

З.Г. Лапина, К.И. Шилин

ЖИВОЙ УНИВЕРСИТЕТ ЯПОНО-РУССИИ БУДУЩЕГО

ГАРМОНИЯ КЛИМАТА ПЛАНЕТЫ

Часть II

Тайны Японо-России

Том
21

Часть II

Энциклопедия Живого знания

З. Г. Лапина

**Живой университет Японо-
России будущего. Часть 2**

«Пробел-2000»

2010

УДК 008(470+571+520)+140.8
ББК 87.2 (2 Рос+Япо)

Лапина З. Г.

Живой университет Японо-России будущего. Часть 2 /
З. Г. Лапина — «Пробел-2000», 2010 — (Энциклопедия
Живого знания)

ISBN 978-5-98604-211-4

Монография представляет собой сокращенные варианты работ (1) уже изданных и (2) подготавливаемых к изданию – все остальные. По существу в работе дано краткое резюме всей энциклопедии живого знания, – но с акцентом на решение фундаментальной эко-проблемы создания-разработки экософии климата = стратегии регулирования климата планеты. Но регулирование климата невозможно без регулирования всех в целом эко-социальных процессов мира, т. е. без Экософии климата и более того – без Экософии глобальной культуры эко-гармоничного будущего, без продиктованной Карлом Марксом экософии творчества жизни (опубликовано в виде монографии). Решающее направление созидания такого будущего – переход всего университетского образования (а затем и всей системы науки-образования) на уровень живого университета, или Университета Живого знания. А это в свою очередь поворачивает наше внимание к восточной традиции, к ее особому акценту на духовное (=творческое) совершенствование человека/личности. Опираясь на эту традицию Востока, мы распространяем ее и на университетское образование, полагая Восток фундаментальным основанием для совершенствования существующих университетов в Живые университеты будущего, что и превращает систему образования в систему совершенствования рации-личности в творческую индивидуальность Творца Жизни. Эта, основная (по объему) часть работы состоит из трех разделов: 1) краткого варианта (заочного) триалога Д. Икеды, В. А. Садовниченко и К. И. Шилина; 2) Экософски-логического резюме выведения Японской

Живой логики из японской лирики и 3) экософски-нормативного прогноза субкультуры японо-руссии, выводимых из живых реалий японской культуры на основе диасинтеза культур Японии-запада-России. В этом случае речь идет об ускоренном, но в то же время естественном, а в целом – творимо-Живом совершенствовании самой ЖИЗНИ. Задача, – впервые в истории требующая своего непременно позитивного, экофильного разрешения. Это «сжатое», осознанно сокращенное и в то же время экофильно «исправленное повторение» Японо-Россией истории мировой культуры – с естественной целью выхода обеих наших культур на уровень глобальной культуры эко-гармоничного будущего.

УДК 008(470+571+520)+140.8

ББК 87.2 (2 Рос+Япо)

ISBN 978-5-98604-211-4

© Лапина З. Г., 2010

© Пробел-2000, 2010

Содержание

Проект: экософия климата как стратегия регулирования климата планеты (эко-культурологические основания)	7
1. Карл Маркс, Ким Шилин. Экософия творчества жизни, или второе рождение Маркса – в России. // Энциклопедия живого знания. т. 19. М., 2009. 112 с.	10
2. Живой университет эко-гармоничного будущего диасинтез культур японцев и русских	17
I. Культура буддизма как «выражение жизни»	19
II. Критично-конструктивное переосмысление-пересотворение, аккультурация западной цивилизации	22
III. Экософия созидания эко-гармоничного будущего утверждения «эпохи второй оси»	25
Конец ознакомительного фрагмента.	27

З. Г. Лапина, К. И. Шилин
Живой университет Японо-
России будущего. Часть 2

© Шилин К. И., 2010

* * *

Проект: экософия климата как стратегия регулирования климата планеты (эко-культурологические основания)

В мире ныне господствуют представления о том, что угроза поистине катастрофического изменения климата Земли: повышение температуры атмосферы Земли и уровня Мирового океана с затоплением значительных зон Земли, – якобы, **«неизбежно-объективны»**, суть «природный» – де процесс, а остановить его **«невозможно»**. Это обстоятельство требует осмысления и принятия адекватного решения. Современная наука с трудом понимает, что глобальная эко-катастрофа – **антропогенного** характера. А то, что создано нами – это результат **научно-технического** «прогресса», а он нами же может быть и изменен. Хотя мировое сообщество ученых и тем более – политиков – все еще мыслит в **устаревшей парадигме, полагая враждебную Природе экономику базисом и «объективным историческим процессом»**. При этом принято считать понятия **климата, водно-теплового баланса планеты, погоды** и т. п. исключительно сферами **естествознания, географии, климатологии, изучающих воздействие Солнца на поверхность Земли**. И солнечная энергия считается основным фактором климата Земли. Ныне, однако, человек использует солнечную энергию, накопившуюся в недрах Земли, в таких планетарных масштабах и в исторически столь краткое время, что они стали столь же быстро менять климат Земли, общий баланс Мирового океана. Иными словами, человек как популяция **стал значимым фактором формирования климата**. А потому становится все более очевидным, что эти климатологические понятия и проблемы уже стали экологическими, **целостно** эко-социально-гуманитарным, **потенциально Живым**, и значит, качественно новым **фундаментальным** знанием. В то время как современные **естествознание, география, климатология и экономика, будучи предметным знанием**, оказываются системой **экофобных средств, посредством которых человек разъединяет себя с природой и тем самым решает судьбу всей эко-системы (человек-биосфера)**. Но эти **силы природы** (естествознание-техника-экономика), **преобразованные** человеком, могут быть поставлены на службу Жизненным интересам общества и **биосферы**. Существующая «природность» этих средств – это лишь внешняя оболочка, наполняемая ныне социальным умыслом – служить **властно-потребительским интересам (выдаваемым за «объективные»)**, подчиняющим себе саму Природу и большинство общества. Тем самым обнаруживается **ложность существующей стратегии развития человечества, ориентированного наукой на разъединение человека с Природой, которого делает послушным средством управляюще-манипулирующее им государство. А экономика может и должна быть понята как проявление коллективной воли властвующих структур**. Непонимание этой ситуации **делает стратегию развития всего мира – катастрофичной**. А ведь она создана руками-мозгами **цивилизованного, «экономического» человека: человека-потребителя, тотально расчленяющего биосферу – с умыслом удовлетворения интересов потребления-властвования властвующих страт мира**. А должны страдать и умирать все! Но должны ли?!!

Тем самым человечество бросило себе – через угрозу потопа (или похолодания и иных бедствий) – великий Вызов, но создало и реальные потенции Выхода на качественно новый уровень своего развития. А этот Вызов диктует необходимость создания-принятия новой аксиоматики, пост=метафилософски = Экософских оснований, новой, **Живой** логики, пост-метарационального **Живого знания, а посредством них – и новой Стратегии**. И эти, экофильные средства уже созданы нами (Лабораторией «Экология культуры Востока» Института стран Азии и Африки МГУ им. М. В. Ломоносова, изложенные в серии «Энциклопедия

Живого знания», 20 тт.) на основе диа-синтеза культур Востока-России-Запада. **Они – необходимые и достаточные средства выхода человека на более высокий уровень творческого сознания; он и сможет остановить эту катастрофически опасную тенденцию и вывести мир на уровень эко-гармоничного развития.**

Для этого нужно снять предметную расчлененность науки и экономики, что мешает ученым увидеть истинную, еще Живую реальность и начать гармонизировать *ирреально-виртуальную* реальность, считать которую «нормальной-естественной» – это тоже *умысел правящих сил*, которым общество слишком доверяет.

Решение комплекса острейших проблем современного мира – в снятии-преобразовании самоограничений *науки, в первую очередь – климатологии-географии-естествознания в целом, их логики, философии, экономики, что возможно лишь* путем их дальнейшего развития, а значит, и **решения** проблем климата в контексте созидания экосистемы эко-регулируемого будущего. Есть жесткая необходимость осознать, что эко-кризис системно **фундаментально тотален**. А это означает, что выход возможен лишь при смене **всей совокупности отношений техногенной цивилизации** Запада (создавшей реальную угрозу эко-суицида) – духовно-творческим мировоззрением, Культурой Творчества Жизни Человеком нового уровня духовно-творческого развития – путем создания **Живых университетов** качественно нового, **экофильного** уровня и при разработке новой системы **Живых средств: науки-логики-мудрости-образования-техники-экономики**. Необходимо и вполне возможно **гармонизирующее регулирование** климата планеты = **системное решение фундаментальных эко-проблем**.

В этом – **контуры нашего Ответа на Вызов как систему главных проблем современного мира**. Ведь наша проблемная сфера соотносится со всеми остальными сферами-проблемами создаваемой нами **глобальной «семьи культур» по-новому – голографически: в каждой из них имеется все целое**. Этот принцип в полной мере относится и к **проблеме гармонизирующего регулирования климата планеты**, что альтернативно парадигме «адаптации к последствиям глобального потепления» (без изменения сознания самого человека). Суть новой парадигмы – в **ревитализации рыночной экономики** (основного источника тепла, запредельно избыточного для атмосферы Земли) в **Живую экономику** как продолжение Человеком-Творцом био-процессов, вторящих изначальной гармонии Человека-с-Природою, присущей бережно ее сохраняющим традиционным культурам Востока.

В свою очередь смена структуры и ориентации экономики и в целом цивилизации – под силу творческой индивидуальности высшего уровня, создаваемой **Живыми** университетами. Для начала это могут быть Университеты профессиональной субкультуры качественно нового, скажем, **Японо-Российского типа**. А прорыв-в-гармоничное-будущее подготовлен такой, высокоиндустриально развитой страной как Япония. Японцы, создавая рыночную экономику западно-цивилизационного типа (что может привести к уходу под воду Токио), остаются верны и своей традиционной, Живой культуре-экономике, вплотную продвинулись к эко-гармоничному синтезу культур-экономик Востока-Запада. Назрел диа-синтез восточной традиции совершенствования человека/личности в индивидуальность высшего уровня и западного опыта развития личности посредством ее подчинения технике-экономике. Свой опыт такого диа-синтеза культур Востока-Запада вносит и подлинная интеллигенция России. Этот синтез культур составляет основу Стратегии повышения уровня развития творческого потенциала личности, – а это и есть непосредственное личностное основание ревитализации рыночной экономики в **Живую с необходимым регулированием климата Земли**. Это соответствует **Жизненным интересам и биосферы (включающей и человечество как уже ее ведущую подсистему), исключая подчинение биосферы эгоистичным потребностям властвующих страт**. Именно в этом последнем кроется корен-

ной **умысел современной экономики, основной причины запредельного теплового загрязнения биосферы Земли и повышения уровня Мирового океана. Живая экономика** (по изначальной сути и тенденциям-замыслу) свободна от этого порока. К тому же она близка по своему экологическому смыслу к термину «зеленая экономика». А чтобы воплотить эту, жестко необходимую смену позиций в жизнь, необходим качественно новый творческий потенциал профессионалов экстра-класса, способных идти во имя Жизни «против течения». Их и должны готовить Живые Университеты, в которых средствами (само)совершенствования человека-науки-экономики-биосферы выступают **Живые**: знание, логика, техника... Специалисты, «вооруженные» Живыми средствами будут в состоянии взять на себя ответственность за Жизнь-на-Земле, возродить в науке-логике-теории-образовании-управлении-технике-экономике... мира их изначальную гармонию с Жизнью-на-Земле, которую и должен **регулировать уже Человек-Творец Жизни**. Этими, Живыми средствами и следует совершенствовать тех, кто в состоянии повернуть «колесо истории» на эко-гармонию и в сфере глобального водно-теплового обмена.

В смене парадигмы стихийно развивающегося мира заинтересованы все народы, все слои населения планеты (включая даже олигархов), но особенно живые существа Земли. Ибо о них, как известно, при существующей цивилизационно-рыночной науке, никто практически не думает. А ведь без биосферы и совершенствования ее в Ноосферу не может жить и человек. Нарушение водно-теплового баланса планеты (*в любую сторону!*) реально угрожает самой жизни на Земле, но человечество **сможет обрести-создать в себе и для себя необходимый и достаточный комплекс качеств и средств для поворота «колеса истории» на гармонию-с-Жизнью**. Экософия Культуры Живого знания дает, по замыслу, необходимые теоретически-логические основания для вывода о реальности воплощения в жизнь полномасштабной Стратегии гармоничного регулирования климата Земли. Именно такую систему качественно новых средств разработала группа ученых Лаборатории Экологии культуры Востока (Ин-та стран Азии и Африки МГУ), создавая варианты Стратегии построения нового экофильного будущего. Но этот комплекс проблем столь и по-новому фундаментален, что решение его стало возможным лишь на основе уже **не философии, а пост-мета-философии = Экософии**. На ее основе решается и столь же качественно новая фундаментальная эко-проблема гармоничного регулирования климата Земли, **не решаемая (почти для всего сообщества ученых мира) вне этого, экофильного контекста**. Эта **ЭКОСОФИЯ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ** была продиктована (во сне) **КАРЛОМ МАРКСОМ**.

Эти теоретические основания кратко намеченного замысла концепции даны в монографии:

1. Карл Маркс, Ким Шилин. Экософия творчества жизни, или второе рождение Маркса – в России. // Энциклопедия живого знания. т. 19. М., 2009. 112 с.

ЗАМЫСЕЛ МОНОГРАФИИ – в том, чтобы построить нормативный прогноз выхода человечества из идущей эко-катастрофы, приняв за «ячейку», начало Восхождения от абстрактного к конкретному – самую гениальную (по К. Шилину) идею К. Маркса – понятие **труда вообще** как «выражения жизни и утверждения жизни» (т. 3, гл. 48). В итоге – Стратегия выхода мира на качественно новый уровень, или «Экософия Творчества Жизни» (Человеком). Не менее значимый смысл работы – в Возрождении подлинного Маркса, ибо его творчество было системно *вульгаризировано*. Выправление его открывает перед человечеством такие перспективы, которые совершенно не в состоянии увидеть наука-философия-логика западного геноза.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Маркс. ВВЕДЕНИЕ

1. МЕТОД СТРАТЕГИИ ВОСХОЖДЕНИЯ от АБСТРАКТНОГО к КОНКРЕТНОМУ. ТРУД ВООБЩЕ. ТВОРЧЕСТВО вообще. КУЛЬТУРА вообще. ЧЕЛОВЕК вообще. ТВОРЧЕСТВО ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКОМ. ПОСТРОЕНИЕ ЖИВОЙ ЛОГИКИ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ. ЖИЗНЬ. ЗАКОН ГЛОБАЛЬНОГО ПЕРЕХОДА. ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ. ДООСМЫСЛЕНИЕ ВОСТОКА. ЖИЗНЬ. ЖИВОЕ ТВОРЧЕСТВО. ЖИВОЕ ТВОРЧЕСТВО КУЛЬТУР ВОСТОКА. ЧЕЛОВЕК ВОСТОКА вообще. ЖЕНЩИНА вообще. ЭКОФИЛЬНАЯ КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА. ЖИВОЙ ТРУД. ПОЛЕЗНЫЙ ТРУД. ПОЛЕЗНОЕ ТВОРЧЕСТВО.

2. РОССИЙСКАЯ ЭКОСОФИЯ ТВОРЧЕСТВА ТВОРЦОВ ЖИЗНИ. ТВОРЧЕСТВО ТВОРЦОВ ЖИЗНИ. ЖИВАЯ ЛОГИКА ТВОРЧЕСТВА. ЭКОСОФИЯ. ГЛОБАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА БУДУЩЕГО. ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА. БОГОЧЕЛОВЕК-БОГОЧЕЛОВЕЧЕСТВО. АККУЛЬТУРАЦИЯ-РЕВИТАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ. АККУЛЬТУРАЦИЯ-РЕВИТАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИКИ.

3. ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ-ПОЛИТЭКОНОМИИ-ЛОГИКИ-НАУКИ. ТЕОРИЯ ТОВАРНОГО ФЕТИШИЗМА. ТЕХНИЧЕСКОЕ, или ПРЕДМЕТНОЕ ТВОРЧЕСТВО. КОНКРЕТНЫЙ ТРУД. АБСТРАКТНЫЙ ТРУД. ТРУДОВАЯ ТЕОРИЯ АНТРОПОГЕНЕЗА. ЭКОНОМИКА. ЗАПРЕТ-НА-ЖИЗНЬ. ФИЛОСОФИЯ. НАУКА. ТЕОРИЯ-ПРОГНОЗ. ЭКОНОМИКА и математика. ГЛОБАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ. КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ. РОССИЙСКАЯ СТРАТЕГИЯ эко-гармонизации МИРА СРЕДСТВАМИ ГЛОБАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ. ГЛОБАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ВОСТОКА. ЭКО-КАТАСТРОФИЧНОСТЬ ЗАПАДНОЙ ЛИЧНОСТИ.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Икеда-Тойнби-Толстой-Маркс (К. Шилин): Культура ЯПОНО-БРИТАНО-РУССИИ.

1. ТРУД ВООБЩЕ (как «выражение жизни и утверждение жизни» Природы человеком) – «**КЛЮЧ**» К СВОБОДЕ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКОМ, «ячейка», «клеточка», начало восхождения от абстрактного к конкретному, которым должна стать Стратегия Творчества Жизни, в т. ч. и Стратегия регулирования климата. Это удивительная дефиниция, идущая вразрез со всеми логическими традициями, но возрождающая для раз-

вития восточные традиции гармоничного единства человека-с-Жизнью, обращающая наше внимание на качественно иную реальность – ЖИЗНЬ. В труде вообще перед нами открывается качественно новая, **Творимо-Живая реальность**, которая в форме просто Живой реальности предшествовала человеку, породив его, а в виде **Творимо-Живой реальности** должна будет снять налично-сущую, эко-катастрофичную, виртуально-ирреальную, но по сути все-таки *реальность*, которая тем не менее вопреки корыстным интересам власть имущих все же создает необходимый шанс перехода в высшую, качественно новую **Творимо-Живую реальность**. И для сохранения нашей планеты Живой в ее способности поддерживать жизнь человека и далее – необходимое их логически-реальное объединение в одно гармонично-Живое целое, – но при категорическом исключении *претензий* одного (но ныне, увы, *господствующего*) *агрессивно-потребительски-экофобного отношения к природе в качестве системосозидающего начала-основания*. В труде вообще «сжаты» все три системы эко-отношений прошлого-будущего-настоящего: два эко-фильных (культур Востока и России) и одно цивилизационно-экофобное (не включенное в определение и тем снимаемое). И оно разрешимо, но только в личностном «пространстве» творческой индивидуальности высшего уровня, способной жить-творить Жизнь одновременно в трех качественно разных измерениях. Чтобы сотворить такого Творца Жизни, необходима качественно новая система общения с подрастающими поколениями, ориентирующая их на развитие-совершенствование творческих способностей посредством Живых знания-логик, но уже без подчинения личности предметно-расчленяюще-научному знанию. Именно этим целям служит концепция Живого университета как модели высшего образования будущего. Его основной принцип: **отныне мы и в прошлом смещаем акцент на активно-творческое начало в мышлении-поведении детей, обучаем их сразу же становиться лучше, совершеннее нас, родителей и существующих поколений в целом, равняться по экофильно-творческим высшим образцам жизни-творчества других, т. е. сразу выводим их на уровень мировой культуры**.

Конечно, это труднее, но ведь и единственно возможно!

ЖИЗНЬ ОПРЕДЕЛЯЕТ СЕБЯ ВО МНЕ, ЧЕЛОВЕКЕ, В МОЕМ ТВОРЧЕСТВЕ.

Но творить Жизнь нельзя будет так, как мы творим ныне в рамках нашего, ныне *предметного* творчества;

Творить любое живое существо можно лишь во взаимосвязи со всей остальной Жизнью: Жизнь целостна в любом своем явлении и проявлении, и творя любую ее подсистему, мы, так или иначе, творим Жизнь как МакроЦелое. И тем самым, сущностно определяем, как бы по-своему «охватывая» ее. Однако эти выводы были бы простым повтором банальностей без подлинно нового вывода: «Целым» для Жизни и Человека-Творца ее становится ГЛОБАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА. Поэтому в процессе Творчества Жизни необходимо создание человеком-в-себе-самом своей, личностной культуры Глобального уровня. И когда Человек такого уровня станет Значимой фигурой глобального уровня, тогда такие духовно-творческие индивидуальности и создадут подлинно Глобальную культуру, посредством которой Человек-Творец будет и Творить ЖИЗНЬ, и определять ее. Это – Закон ГЛОБАЛЬНОГО ПЕРЕХОДА, или ВЫХОДА ЧЕЛОВЕКА НА УРОВЕНЬ ТВОРЦА МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ НОВОГО, ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО ТИПА – ЭТО И ЕСТЬ НОРМАТИВНЫЙ ПРОГНОЗ ВЫХОДА ЧЕЛОВЕКА НА УРОВЕНЬ ТВОРЦА ЖИЗНИ. А Жизнь – вместе с человеком-творящим – есть реальная и подлинная основа и в этом смысле – Живой базис всех культур Востока и мира, а также всякой экономики, в т. ч. современной, товарной, *экофобно-противоестественной*, тем более – Живой экономики, также выводимой из фундаментальных категорий труда вообще и Творчества Жизни Богочеловеком. Но для «взрачивания» = Творчества ТВОРЦОВ ЖИЗНИ нужны Живые средства: знание-логика-мудрость и экономика, но уже

в их новом качестве – фундаментальных средствах Творчества Жизни Человеком высшего духовно-творческого уровня. Общий контекст их такой, качественно новой функции – эко-гармоничный синтез культур, а значит, и основных форм знания-логики-мудрости-экономики. Их необходимые, вновь возвращенные к Жизни формы Творчества Жизни Человеком суть более развитые формы изначально-простейших форм. А их качественное различие заключается в следующем. Изначальные их формы, в т. ч. и Живая экономика, развиваются преимущественно Живой Природой; человек играет вспомогательную, но все более возрастающую творческую роль, которая должна стать **определяющей для решения проблемы выхода из катастрофичной эко-ситуации. Но Восток и Запад разными методами тормозят творческое развитие народа. А Русская классическая культура, наоборот, активизирует творческое развитие человека. Хотя, в то же время, Восток более заинтересован в синтезе своей культуры с культурой России. Поэтому и возникает идея их эко-гармоничного синтеза ради спасения Жизни-на-Земле.**

2. В Творчестве Жизни объединяются два сильнейших, страстных влечения человека: Жажда Жизни (см. Джека Лондона) и Жажда Творчества. Каждое из них перекрывает жажду обогащения, тем более это верно при их единении. Важно и нужно доказать не только реальность эко-катастрофы, но и возможность выхода из нее. Это необходимо еще и потому, что существующая форма понимания-организации творчества ориентирована вовне, на предмет, средство, в которое неявно, но с большим умыслом вкладываются негативные, дисгармонизирующие-деструктивные цели, реализация которых позволяет превратить большинство общества и природу (в ее предметизированном виде) в послушные средства властвования. А значит, необходимо, чтобы техническое творчество осталось значимым, но все же частным моментом Творчества Жизни. Все эти сложности не были поняты ни философией, ни наукой (в силу их фетишистски-предметной, запредельно аналитичной ориентации), – хотя и ощущаются на эмоционально-образном уровне искусством, – и должны быть поняты еще и на понятийном уровне пост = метафилософией, или Экософией, в частности и Экософией Живой экономики, а также и Живой логикой, и Живым, постнаучным знанием.

3. ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ПРЕДМЕТНО-ПРЕВРАЩЕННЫХ форм: ФИЛОСОФИИ-ПОЛИТЭКОНОМИИ-ЛОГИКИ-НАУКИ. Их простейшим феноменом-понятием является *конкретный* труд, который представляет собой простейшее начало эко-катастрофичной экономики и всей системы цивилизации. В современной науке принято считать экономику основой развития общества, его «реальным базисом», определяющим-де характер всех остальных сфер общества, в т. ч., «естественно», и отношений-с-Природой. Но это – еще и достаточно точное определение *идеологического* понятия **товарного фетишизма** также. Этим же, товарно-фетишистски-идеологическим *умыслом* проникнута и вся технологическая цивилизация Запада, в т. ч. и **философия-логика-политэкономия-наука** в целом...

Вся система изначально Живой экономики сохраняется на протяжении всей последующей истории, но уже – в качественно ином, «перекошенном» состоянии, когда ЖИВАЯ экономика становится *полуживой ЭКОНОМИКОЙ*, прежде всего – в общественном сознании, а затем и в реальной практике. Но Жизнь не может не оставаться нашим всеобщим основанием, сколь бы ложными ни были наши понятия. Вопреки Западу.

КОНКРЕТНЫЙ ТРУД – понятие, введенное К. Марксом для обозначения начально-простейшей формы *предметно = агрессивного* труда, являющегося *превращенно = отчужденной* формой труда полезного; который *умышленно выдается и, увы, воспринимается за труд вообще*. Но попробуем понять ограничения *конкретного* труда на основе **труда вообще**. К. Маркс дает следующее общеизвестное определение этого понятия: «Труд есть прежде всего процесс, **совершающийся между человеком и природой**, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью обуславливает, **регулирует** и **контролирует**

обмен веществ между собой и природой. Веществу природы он *сам противостоит* как сила природы. Для того, чтобы *присвоить* вещество природы в известной форме, **пригодной для его собственной жизни, он приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: руки и ноги, голову и пальцы.** Действуя посредством этого движения на *внешнюю природу* и изменяя ее, он в то же время **изменяет свою собственную природу. Он развивает дремлющие в ней способности и подчиняет игру этих сил своей собственной власти... Он не только изменяет форму того, что дано природой: в том, что дано природой, он осуществляет в то же время и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинять свою волю. И это подчинение не есть единичный акт.**» (К. Маркс. «Капитал». Т. 1, гл. 5, 1. Выделено мною. – К. Ш.).

Но выделено здесь двумя разными способами: то, что показывает

1) сохраняющийся процесс общения между человеком и природой, процесс, в котором **УЖЕ ЧЕЛОВЕК** регулирует эту систему эко-общения; здесь человек сохраняет преемственность со всеобщим своим био-эко-основанием; т. е. это – **полезный, экофильный** труд.

Однако вопреки этому

(2) устанавливается **двойное насилие человека над природой и самим собой**, в котором он

а) подчиняет себя враждебной для него цели как силе, каковую представляет для него как рабочего другой человек – *хозяин* тех, *предметных* средств труда и производства, подчиняя себя которым, рабочий подчиняет себя тем самым их хозяину;

б) а затем он уже как *купленный товар* *рабочая сила* подчиняет власти другого человека природу, *превращенную* во *внешнюю* для них силу. В целом это – уже отнюдь не изначальная, не первичная, совсем не сущностная, но явно *противоестественная* форма труда. Принимая ее за изначальную форму труда, за труд вообще, мы совершаем грубейшую подмену, обман-самообман, основанный на всеобщем **товарном фетишизме всей цивилизации Запада**. И самообман этот – всеобщ: он пронизывает всю *философию-логику-образование-науку*, всю *систему эко-социальных отношений, преобразованных в системно «перекошенные» социальные отношения*. Этот, совершенно чудовищный самообман, основанный на обмане и уже привычном *насилии* над человеком и природой, стал ныне катастрофически опасным, более опасным, чем насилие человека над самим собой: «Все предметы, которые **труду остается лишь вырвать из непосредственной связи с землей, суть данные природой предметы труда. Напр., рыба, которую ловят, отделяют от ее жизненной стихии, воды, дерево, которое рубят... Средство (орудие) труда есть предмет или комплекс [сочетание] предметов, которые рабочий помещает между собою и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействий на этот предмет. Он пользуется механическими, физическими, химическими свойствами тел для того, чтобы в соответствии со своей целью заставить их как силы действовать на другие тела. Предмет, которым рабочий овладевает непосредственно... есть не предмет труда, а средство труда.**» (Там же. Выделено мною же. – К. Ш.).

Самое опасное: Живая Природа в своем социальном бытии сведена к роли предметных условий и средств труда, хуже того – *предметных средств властвования*, что и создает мощную, но скрываемую тенденцию *отрицания жизни*, или **запрета-на-Жизнь**. Это последнее и есть реальная глубинная причина нашего общего движения к тотальной эко-катастрофе. Однако все эти изменения вполне обратимы, ибо

1) все они «наслаиваются» = надстраиваются над подлинно человеечно-эко-гармоничным, все же сохраняемым общением;

2) передаются они не генетически, не по наследству, а **социально, через социальные институты общественного сознания: науку-образование-политику, – наполняю-**

щие практику своим, экофобным содержанием. А его можно-должно изменить: ревитализировать-гармонизировать-креативизировать.

АБСТРАКТНЫЙ ТРУД – понятие, введенное К. Марксом для обозначения основной формы предметно-антагонистичного труда и производства. Абстрактный труд продолжает и по существу завершает тот переворот в характере, структуре и социальном функционировании труда-экономики, который был начат трудом *конкретным*. Именно *абстрактный* труд есть непосредственная основа современной экономики, определяющей предметно-агрессивные характер-структуру современного, товарно-капиталистического общества. Абстрактный труд есть чисто соци(ЕТ)альное отношение, выступающее в форме предметно-товарных отношений, что и фетишизирует последние, представляя экономику, производственные отношения в качестве «реального базиса» всех остальных социальных и даже эко-отношений. Абстрактный труд – **личностно-социальное, предметизированно-объективированное отношение, т. е. отношение между людьми, ложно представленное и ныне, увы, столь же ложно воспринимаемое в качестве отношений между товарами как предметами потребления. Последнее и составляет скрытый умысел товарного фетишизма.** А.т. – это обобщенная и даже абстрагированная от живых своих носителей **коллективная воля власть имущих, представленная** остальному обществу в форме «объективных законов» экономики, подлежащих-де неременной и неуклонной реализации всем обществом – якобы, в «его» собственных интересах. Это – **БОЛЬШАЯ ЛОЖЬ, снятие которой затруднено ее кодированием во все системы антично-западной цивилизации, ложно принимаемой за «эталон культуры».** Истоки и сущность культуры и экономики – скорее на Востоке. Известный китаист З. Г. Лапина следующим образом определяет понятие экономики (*цзин цзи*) в китайской культуре: «ЦЗИН ЦЗИ... «Гармонизация и вспомоществование» ... Трактовка любого творчества в традиц. кит. культуре как некоего подключения к космич. эволюции через личность мудреца... Применительно к обществу этот бином имеет более частное толкование – «упорядочение мира и вспомоществование народу... где «народ» выступает как неотъемлемая часть всего сущего. Эта трактовка отражает присущий кит. культуре взгляд на политику как искусство природосообразного управления... В совр. кит. яз. бином *цзин цзи* имеет значение «экономика»... Это дало основание Чан Кайши выдвинуть тезис об особой во все времена «политич. экономике Китая», сфера которой «много шире сферы зап. экономич. учений» (З. Г. Лапина. Кит. философия. Энцикл. сл-рь. М., 1994, сс. 415–416).

В другой своей работе З. Г. Лапина дополняет свое определение функций-понятий экономики в китайской культуре, связывая их с общей ориентацией китайского (и восточного в целом) общества на идеально-природосообразное устройство жизни общества в гармонии-с-Природой (Небом и Землею); оно «мыслилось как практический путь поддержания идеалов древних и пресечения хаоса – болезни общества» и тем самым сближалось с западным понятием «политика», но и политика понимается на Востоке как природосообразная система гармонизации общества – в его взаимосвязях с Природой Неба» (З. Г. Лапина. Предисловие. // Искусство властвовать. М., 2001, с. 19). Необходимо особо подчеркнуть решающую роль мудреца как гармонизатора самого существования культуры-общества-личности Востока. И это верно не только для Китая, но и для других культур Востока, которые в принципе рассматривали экономику близким образом. Такова классическая традиция. Современная ситуация – вплоть до сегодня – *вынуждала*, однако, Восток вестернизировать свою культуру в цивилизацию, т. е. переориентировать ее на западные, экофобные экономикоцентричные стандарты, – что ускоряло наше общее движение к эко-катастрофе. Однако выход для Востока все же есть: эко-гармоничный синтез наших культур – Востока-России. Итак, *цивилизация есть «культура свободы от жизни», «свободного отрицания жизни»,* очень скрытого, неявного *запрета-на-Жизнь*. Цивилизация – лишь отчасти, в пред-

метно-потребительском отношении есть дальнейшее развитие культуры, но еще больше, как ныне обнаружилось – *анти-культура* в экологическом смысле слова. Можно сказать, что культура + экономика (с ее запретом-на-Жизнь) → цивилизация Запада. Таковы же почти все подсистемы и основные понятия западной цивилизации, начиная с *философии, формальной логики-диалектики-гносеологии-науки-математики-образования* и завершая *техникой, экономикой, спортом...* Словом, культура становится цивилизацией, когда в нее обманно-насиловственным образом вводят экономику как «свободу отрицания жизни», или снятия запрета-на-умерщвление жизни, т. е. «свободы» тотального **запрограммированного дегрирования** личности, что и ведет к эко-катастрофе. Экософия Творчества Жизни есть Стратегия выхода из этой ситуации, – что возможно на основе развития классической русской культуры и взятия ею на себя нравственно-творческой ответственности в качестве Стратегии эко-гармонизации России-Востока-мира.

ЭКОСОФИЯ ЖИВОЙ ЭКОНОМИКИ. Названный тип личности создал для себя особый тип-способ развития – посредством *техники-экономики, внешнего предмета*. К. Маркс четко формулирует эту связь: человек **«приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: руки и ноги, голову и пальцы»**. Действуя посредством этого движения на *внешнюю природу* и **изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную природу. Он развивает дремлющие в ней способности и подчиняет игру этих сил своей собственной власти»** (выделено мною. – К. Ш.). Это – открытие качественно нового способа развития – через внешний предмет, в каковой человек превращает природу, а ныне – даже атмосферу и гидросферу, или Мировой океан и Землю в целом. Основная и непосредственная сфера этого экофобно-катастрофического влияния человека на биосферу – **экономика**. Изначально она была **Живой**, формой самоорганизации Жизни в основном самой Жизнью, но уже (в отличие от эволюции Жизни) – с участием человека. Эта система отношений сохраняется Востоком (хотя она недостаточно осмыслена). Но сохраняется она и Западом, но как бы в «предбазисе». **ЖИВАЯ ЭКОНОМИКА** – Экономика **ВООБЩЕ**, в т. ч. и внутренняя простейшая сущность современной, товарно-рыночной экономики, – как и **труда вообще**, – «выражение жизни и утверждение жизни» вообще, включая жизнь человека, но не ставящая ее/его «выше» остальных форм Жизни. Т. е. **подлинным и всеобщим основанием жизни человека и общества является в действительности Жизнь Природы и человека как индивида – в их субъект-субъектном (в пределе – гармоничном) общении**. Непосредственным основанием Живой экономики являются совокупность **ТРЕХ ФОРМ Живого труда: труда вообще, полезного труда и творчества**. Предмет, предметное средство, орудие труда и экономика – это всего лишь средства такого общения, играющие вспомогательную, прикладную, а вовсе не фундаментальную, не целеполагающую роль (как в совр. экономике). В таком понимании Живая экономика характерна для Востока, в культурах которого экономика в принципе не может быть «базисом» культуры. Она – «реальный базис» лишь **ЦИВИЛИЗАЦИИ**, ставшей по этой причине – **ОПАСНОЙ**. Уже здесь дано указание на определенную и очень значимую опасность, противоестественность нашей эпохи, всей системы ее отношений: Живая экономика, – как и вся культура (будучи самой широкой системой общения между человеком и остальной Живой Природой) – это одно, а экономика в ее общепринятом смысле – как система товарно-денежных отношений и как основная подсистема западной техногенной цивилизации – это совсем иное дело, противостоящее культуре и Живой экономике и **НАД НИМИ ГОСПОДСТВУЮЩЕЕ**. **УВЫ**. Эта ситуация – экологически **КАТАСТРОФИЧНА**. Проблема: как выйти из нее? – решается на основе и после решения целого комплекса проблем: как возникла эта ситуация? Как и за счет чего она развивается? Какие потенции выхода из нее в ней – вопреки общей тенденции – сохраняются и развиваются? И как, опираясь на них, построить («взрастить») нормативный прогноз вполне

реального, но четко посткризисного пути, который должен вывести мир из эко-катастрофической ситуации? Основания таких решений в политэкономии имеются. Они – в моих трудах (К. Маркса), нестандартно-Экософски прочитанных и по-новому структурированных, т. е. эко-гармонизированных. Это общее их решение дано в **нашей** монографии «Экософия К. Маркса». Основная при этом трудность – «инерция ложной интерпретации» (Л. Выготский) и еще более – инерция неверного ПУТИ, дающие, казалось бы, приемлемые решения, но *ближайших* задач. К тому же этот, экологически опасный, цивилизационный путь привычен. Он теоретически, философски, логически, научно «обоснован, апробирован» всей более чем двухтысячелетней практикой антично-западной цивилизации, но не восточной практикой гармонии-с-Природой. И тем не менее, этот путь подвергается сомнениям и жесткой критике не только в российской и восточной, но и в западной науке. Понятие Живой экономики – один из реальных вариантов теоретического выхода из этой ситуации; здесь теория = практике. Но именно из нее выводима та система Живой экономики и культуры в целом, которая ныне столь необходима для спасения человечества и Жизни-на-Земле от начинающегося всемирного потопа.

А вторым основанием Живой экономики и культуры будущего может послужить предметно-расчленяюще-мертвящая экономика и цивилизация Запада в целом. Но при жестком условии: если мы сможем построить тот логический «механизм», превращаемый нами в регулятив, посредством которого можно будет ревитализировать современную экономику **во вновь Живую**, но уже осознанно творимую Человеком-Творцом Жизни (в контексте Культуры Творчества Жизни), включая, естественно, и климат. И такой логический «механизм» → регулятив уже имеется. Это – **Живая метаформальная логика Творчества**, основные постулаты которой: сама Жизнь и Творчество Жизни Человеком и Экософия Культуры Творчества Жизни в целом.

2. Живой университет эко-гармоничного будущего диасинтез культур японцев и русских

Общая идея: соединение культур трех типов в одну глобальную органично-гармоничную систему = «семью культур» порождает «взрыв» творческой энергии, но при условии смены логик: формальной логики Логикой Живой. Орг. форма этого процесса – Живой Университет. Объединение наших культур – вот реальный путь реструктуризации-гармонизации современной, эко-катастрофичной ситуации в пост-современную, постакапиталистическую систему будущего – Ноосферу.

Уровень интеллекта нации вот что определяет сегодня место того или иного государства в мировой табели о рангах.

В. Садовничий, ректор МГУ

Концептуальным основанием замысла принимаются Диалоги: Айтматов-Икэда и Икэда-Садовничий. В их работах сконцентрирован исторически богатый опыт наших культур. Предлагаемая концепция является объединением, обобщенным выводом этого опыта. И тогда данная попытка построения качественно новой прогнозно-теоретической системы есть опыт построения Экософии культуры нового, эко-гармоничного типа – на основе лучшего, что было в истории культур мира.

Общая ситуация в мире – «круто» – переломная: с одной стороны, идет экологическая катастрофа (включая кризисы: экономики и климата), и выход из нее виден немногим, а с другой стороны, – реальный выход из кризиса все-таки возможен при сближении-без-слияния духовно-творческих элит трех типов: Востока-России, т. е. при создании некоего подобия «критической массы», но... при снятии мощной системы «черных мифов» (Л. Н. Гумилев), или запретов, по В. А. Садовничему, созданных антично-западной цивилизацией в качестве ее идеологически-философско-логико-научного обоснования. А мифы эти можно снять. Конкретно это означает диа-синтез систем образования Японии-России (представленных опытом Университетов Сока-МГУ). Вывод: японцы развивают духовно-творческие потенциалы «Детей Природы» и Женщин, а Россия – Интеллигентно-творческие потенциалы Мужчин и Старших поколений; объединившись, они выводят наши творческие потенциалы на качественно новый уровень обоуполушарно-четырёхмерного творческого мышления, что должно втрое-впятеро повысить творческие потенциалы наших стран и мира в целом. Практический опыт имеется (проф. В. И. Козлачков). Наши культуры хорошо взаимно дополняют друг друга и по нескольким другим типам связей: прошлое-будущее, интуиция-Живое творческое мышление... Главное: мы можем создать общую «платформу» и систему Живых средств взаимотворчества: Живое знание, Живая, метаформальная логика Творчества, Живая математика Творчества Жизни и, наконец, Экологическая философия → Экософия Вотоко-России. Совместными усилиями мы сможем выйти на качественно новый, эко-гармоничный уровень развития. Для реализации замысла нужно было решить следующие логико-методологические проблемы: 1) Научиться различать экофильное и экофобное – с целью снятия последнего; 2) понять реальность своеобразной эко-исторически-прогнозной «инверсии», когда исторически-позитивное (наука, рыночная экономика, государство-«механизм») «вдруг» стали экологически опасными; а язычество обнаруживает свою экофильность. При понимании-решении этих логических сложностей разъединенные

«элементы» потенци Живого Университета станут Живой реальностью. Необходимо возрождение исходных начал традиций наших культур – во имя их развития, перехода на следующий уровень нашей эко-гармонии. И начало этому процессу может-должен положить Живой Университет Стратегией эко-гармонизации-креативизации-ревитализации радио-научного знания в высокодуховное Живое знание. Это и Стратегия духовно-творческого переосмысления всей системы аксиом-оснований-целей-средств и ценностей цивилизации Запада, все еще продолжающей «задавать тон» всей системе современного, эко-катастрофичного научно-технического «прогресса», оборачивающегося регрессом биосферы в техно = некротферу. Эту смену парадигмы цивилизации и даже культур мира может и должна начать культура нового типа – Востоко-России.

Структура данного прогноза строится в соответствии с классической Гегелевой логической триадой:

1. тезис (Восток, Буддизм)
2. антитезис (Запад)

3. синтез (Россия, ее классическая культура, эко-нормативный прогноз). Хотя и тезис, и антитезис тоже рассматриваются как моменты нормативного прогноза, очень избирательно – под углом зрения, или с особым акцентом на том, из чего создается (сначала в теории, а затем – и на практике) сценарий созидания эко-гармоничного будущего. Тем самым прошлое-настоящее берутся не своим полным объеме, не так, как они были и есть, а так, как они будут моментами эко-гармоничного будущего.

I. Культура буддизма как «выражение жизни»

ИКЭДА: «Культура – «общевыработанная форма жизни» (с. 80), т. е. «выражение жизни и утверждение жизни».

АЙТМАТОВ: «следует учесть и такую тенденцию... – возвращение человека к природе, матери всего сущего, основе нашей духовности» (там же).

ШИЛИН: А также и как основанию всего обозримого нами эко-гармоничного будущего, а значит, еще и как продукту нашего сотворчества-с-нею и при неперменном взятии человеком на себя основной нравственно-духовной ответственности за ее дальнейшее существование-развитие.

ИКЭДА: «Традиционная культура Японии формировалась на базе природы» (а не экономики. – К. Ш.), гармоничном сосуществовании с ней... Стремительный отход от прежнего образа жизни произошел уже в послевоенные годы, когда политика высоких темпов экономического роста стала осуществляться в ущерб природе. Утрата связи с природой явилась расплатой за материальное благосостояние... Велико число жертв экологического неблагополучия... Современный рационализм, сущность которого в идее покорения природы, в наиболее крайних формах проявил себя в... Японии. Необходимо пересмотреть взгляд на природу: идея противостояния природе, покорения природы должна уступить место... гармонии с природой, в полном слиянии с ней» (сс. 76, 77).

ШИЛИН: Т. е. необходимо возвращение к исходным началам традиционной культуры буддизма – во имя ее развития, перехода на следующий уровень нашей эко-гармонии. И начало этому процессу может-должен положить Живой университет посредством Стратегии эко-гармонизации-креативизации-ревитализации рацио-научного знания в высокодуховное Живое знание. Но для осуществления этих замыслов нужна фундаментальная и полномасштабная Стратегия духовно-творческого переосмысления всей системы аксиом-оснований-целей-средств и ценностей цивилизации Запада.

ИКЭДА: «Суть культуры в ее непрерывности и в ее неразрывной связи с прошлым» (с. 78).

ШИЛИН: Такова, действительно, суть культур Востока, включая Буддизм. Но все-таки не всех культур мира. Культура Запада делает акцент на связи с настоящим, современностью, а культура России устремлена в значительной мере в будущее. Поэтому-то и необходим эко-синтез культур – во имя эко-гармонизации их всех и каждой из них.

АЙТМАТОВ: «главный закон: не все дозволено!» (с. 79).

ШИЛИН: т. е. отныне не дозволено покорять-умерщвлять природу средствами науки-техники-экономики... Иначе говоря: запрет на «цивилизованное» обращение-с-нею как «объектом» и возвращение ей роли субъекта нашего совместного ее Творчества. Но это означает также снятие того «запрета-на-Жизнь», который неявно пронизывает все сферы цивилизации и который столь явно звучит в принципе американских ковбоев: «Стреляй во все, что движется!»

ИКЭДА: «материалом, веществом, жизнь никогда не бывает» (с. 79).

ШИЛИН: для Востока, особенно для буддизма, но вовсе не для Запада. В данном случае их нужно четко различать, – во имя недопущения в будущее тех негативных моментов, которые ныне господствуют в мире.

ИКЭДА: «Должно быть совершенно очевидно, что национальный эгоизм, когда думаешь лишь об интересах своего государства, неприемлем в нынешнем мире... Именно поэтому я предложил: заботясь о благе страны, необходимо расширить государственные интересы до масштабов общечеловеческих интересов, осуществить поворот мышления от

блага одной страны к благу человечества, от «национального суверенитета» к «суверенитету человечества» (с. 210).

ШИЛИН: Тем более это верно, если говорить об экологически = Жизненных интересах, объединяющих не только народы, людей, но и все живые существа в одно Живое целое, во все большей мере зависящее от воли, творческих устремлений и уровня экофильности сознания-мышления духовно-творческих элит и народов мира в целом.

ИКЭДА: «Ядерное оружие, способное в единый миг уничтожить на земле все живое, объединило человечество «по необходимости» (с. 210).

АЙТМАТОВ: «И называть-то Землю стали «космическим кораблем» тогда, когда мы осознали ограниченность, истощаемость источников ее энергии, ее ресурсов. Объединение «по необходимости»... следует заменить на более конструктивное объединение, открывающее перспективные пути вперед, в будущее. Удастся ли воспитать универсальное сознание человечества на основе... «подлинного» единения – от этого зависит, сумеем ли мы обеспечить для человечества мирное и процветающее будущее» (с. 211),

ШИЛИН: если поставим в центр нашего внимания самые фундаментальные на сегодня эко-проблемы, то сумеем. Они смогут объединить нас, мир людей и всех живых существ Земли в свободном Творчестве Жизни, – как это утверждается буддизмом.

АЙТМАТОВ: «пришло время отзываться в наших душах. Эхо мудрой человечности – залог будущей гармонии, по законам которой, не сомневаюсь, должна перестраиваться наша цивилизация. Принять бы эту задачу как наиважнейшее дело всего человечества!» (с.220).

ШИЛИН: Этому препятствует современная техно-цивилизация. Но сначала подведем итоги, попробуем теоретически осмыслить уже сказанное и наметить перспективы построения Экософии культуры Буддизма и будущего в целом. А для понимания замысла-сути строяемой концепции воспользуемся также еще и идеями ныне вульгарно интерпретированного великого мыслителя Запада и мира в целом – Карла Маркса (см. выше). Тем более, что Икэда-сэнсэй касается, правда, мимоходом Марксовой экономической теории:

ИКЭДА: «Как известно, взгляды на стоимость, согласно этой теории, основываются на теории трудовой стоимости. А теория трудовой стоимости порождает массу искажений, рассматривая труд человека не как конкретный, качественно различный многообразный труд, а освящает его как абсолютную ценность, свойственную абстрактному, количественному человеческому труду» (с. 225).

ШИЛИН: Попробуем разобраться в этом при опоре на самое гениальное, но до сих пор не введенное в научный оборот и по-настоящему не понятое Марксово понятие **труда вообще**. Вместе с тем это будет также еще и исходным основанием излагаемой концепции нормативного прогноза культур Японо-России и мира в их совокупности.

ТРУД ВООБЩЕ, или абстракция труда – категория, введенная К. Марксом в качестве «ячейки», «клеточки», Начала теории качественно нового уровня – как Стратегии выхода из той, эко-кризисной ситуации, которая объединяет его и нашу эпохи и “есть не что иное, как абстракция..., как **выражение жизни и утверждение жизни**. (Выделено мною. – К. Ш.). Эта категория практически НЕ ИЗВЕСТНА в марксоведческой, философской, экономической, социологической, культурологической, религиоведческой (включая буддоведение) и в целом научной литературе. Основная причина – полное несоответствие существующей парадигмы науки тем перспективам, которые выводимы из полагания труда вообще, Жизни, Живых труда-экономики-знания-логики и т. п. в качестве исходных категорий. Труд вообще, или абстракция труда (не путать с Марксовым же понятием абстрактного труда: он – антитезис-антипод понятию абстракции труда), есть логическое основание категорий Живое знание, Живой университет, буддотворчество... Труд вообще дает возможность понять-построить целую систему сущностных понятий: Человек вообще, Культура вообще, Творчество вообще, (Живое) знание, Буддизм вообще... С этих позиций культура Японии-буддизма (и

Востока в целом) есть форма «выражения жизни», России – «утверждения жизни», продолжающей культуру «выражения жизни», а для цивилизации Запада вообще нет места в будущем. Она не есть ни «выражение жизни», ни тем более – «утверждение жизни». А что же?

– **Отрицание жизни всей системой теории и практики антично-западной цивилизации.** Такое, углубленное понимание Маркса как бы приближает его к буддизму, который тоже, в обозначенных понятиях есть форма «выражения жизни и утверждения жизни». И тогда их негативно-превращенными формами являются понятия существующей политэкономии, в т. ч. понятия *абстрактного* и *конкретного* труда – в подлинно Марксовом их понимании. Это и позволит, хочется надеяться, построить Экософию культуры Японо-России, Буддотворчества и Экософскую концепцию Живого Университета как Университета Живого знания. Для этого, вслед за подлинным Марксом, различим понятия **полезного** и **конкретного** труда. То, что Икэда-сэнсэй определил как конкретный труд, есть на самом деле, по Марксу, труд **полезный**, всеобщий, – как и труд вообще. А конкретный труд есть труд по производству всего разнообразия **товаров** – действенных средств отчуждения-насилия над человеком и умерщвления природы – с умыслом их превращения в средства дальнейшего насилия над человеком-Природой (а уж потом также и средств потребления). Труд **абстрактный** обладает «абсолютной ценностью» далеко не во всяком обществе, но лишь в таких его отчужденных, техно-цивилизационных формах, где *конкретный* труд считается и действительно функционирует как, якобы, всеобщий. Реальная логико-теоретическая сложность здесь в том, что реальный труд есть внутренне глубоко противоречивое соединение

(1) Живого труда (труда вообще, полезного и творчества) и труда

(2) предметно-орудийно-отчужденно-отчуждающего (труд конкретный, абстрактный, наемный).

Неразличение этих форм труда есть скрытая форма фетишизации предметно-отчужденности-экофобности труда и знания, в котором тоже по этому критерию можно различить Живую и предметную его формы. Строя наши Экософии культуры Японо-России и Буддотворчества на основе и посредством экофильно-Живых форм труда и знания и снимая их предметно-отчужденные формы, мы, тем самым, получаем нормативный прогноз той уже глобально-всеобщей культуры эко-гармоничного будущего, о котором так страстно мечтают и которое упорно приближают наши авторы: Айтматов, Икэда-сэнсэй, В. А. Садовничий и многие другие. И кроме уже сказанного, они дали достаточно идей и выводов и для следующей постановки проблемы:

II. Критично-конструктивное переосмысление-пересотворение, аккультурация западной цивилизации

ИКЭДА: «Пересмотреть взгляд на мировую историю, что... необычайно обогатит наше миропонимание, даст вдохновляющий импульс духовного движения, ибо, освобождая от известного высокомерия, приблизит к пониманию развития человечества – единого – в едином русле промысла» (с. 8).

ШИЛИН: Попробуем продолжить выводы Икэды-сэнсэя в соответствии с принципами эко-нормативного прогноза,

ИКЭДА: «человечество с незапамятных времен живет в состоянии войны – если не «горячей», то «холодной», что выражается в скрытой подозрительности, недоверии, а то и явной враждебности соседних народов, видящих друг в друге врагов. Ядовитый корень этого – в непонимании единой цели существования, требующего как раз объединения усилий для достижения божественной истины, которая превыше всех и всякого рода национальных, религиозных и классовых установок» (с. 19)

ШИЛИН: и тем более – материальных интересов, ныне господствующих в нашем мире. «Откровенно говоря, влияние разрушительное». Но «незапамятные времена» все же не изначальны. И это крайне важно зафиксировать, ибо ИЗНАЧАЛЬНОЕ – СУЩНОСТЬЮ, то, что зафиксировано нами в качестве начала, пронизывает всю историю последующего развития, т. е. наличествует-сохраняется и далее. Логико-теоретическая проблема – вычленить это изначальное, чтобы логически грамотно построить прогноз, **опираясь** на реальные моменты из гармоничного прошлого в настоящем. Ведь и поныне живут целые племена-народности в «донепамятных», временах. Это, например, малочисленные народности Севера и дальнего Востока России, да и в самой Японии живут айны, которые сохранили миролюбие и гармонию-с-Природой как свое **естественное**, досоциальное состояние. Да и буддистская сангха тоже ведь живет и организует себя по законам добра-сострадания-справедливости, экофильности... Для них «подозрительность, недоверие», тем более – «явная враждебность» просто неизвестны, ибо – для них – нет этих отношений и в самой Природе как вполне реальной Матери. Однако материальные интересы столь глубоко проникли в сознание людей во всем мире, что вражда-подозрительность-недоверие и т. п., действительно *представляются* идущими с «незапамятных времен». Они определяют и структуру радио-научного знания – скрытый источник взаимной отчужденности людей-народов между собой и их – с Природой. Отсюда понятен вывод:

АЙТМАТОВ: «Книга как средство пропаганды – опасная вещь» (с. 19), как и все радио-предметное знание в целом. «Кажется, Стейнбек пронизательно заметил: технологическая эпоха – причина того внутреннего смятения, которое многие из нас... переживают и испытывают как катастрофу. Тем большую, что не в состоянии понять и дать ясный ответ, что с нами происходит» (с. 76).

ШИЛИН: А «просто» идет эко-катастрофа – обратная сторона НТР, а потому не понимаемая, ибо основное современное средство нашего понимания мира – наука – создана для оправдания-укрепления-расширения властных отношений современного мира, и лишь затем, во вторую очередь – для его понимания. Не так ли?

ИКЭДА: «человек, получивший в свое распоряжение мощнейшее оружие – науку – и к тому же ослепив себя иллюзией, что именно он является царем природы, неизбежно превращается в злейшего врага всей жизни и себя самого... И самое главное, процесс разрушения не только продолжается, но темпы его таковы, что грозят необратимостью и всеохватностью» (с. 221). А это «даст нам возможность заново пересмотреть и перестроить цивилизацию в целом. Для осуществления этого, для слияния человеческих сердец,

столь склонных к разъединению, необходимо движение, которое создаст мир, полный гармонии» (с. 218).

АЙТМАТОВ: «Вы хотите сказать, что идеи, на которых строилась современная цивилизация, устарели и нуждаются в коррекции?» (с.221).

ИКЭДА: «Именно. Я считаю, что в основе развития современной цивилизации, породившей варварское... отношение к природе, лежит «оптимистическая» теория или... философия, будто природа существует затем, чтобы ее покорять. Вопиющая самонадеянность!.. Антропоцентрический взгляд развратил человека...; антропоцентризм..., теоретически оправданный эгоизм наносит значительно больший ущерб, чем эгоизм откровенно инстинктивный» (сс. 221, 226). «Современная наука, став рабом человеческих желаний и средством их осуществления, рубит на части мир природы, но многие ученые либо наивно верят в ее логику, либо становятся ее вынужденными последователями» (с. 231).

ШИЛИН: И этой наукой и соответствующей ей *формальной* логикой мы не столько совершенствуем, сколько ограничиваем развитие детей, делаем их палачами Живой Природы. А ведь есть выход. Он не прост по своей логико-теоретической структуре, но еще сложнее в своей реализации одухотворения, приближения науки к идеалам буддизма в особенности, т. е. эко-гармонизации-креативизации-ревитализации-дерационализации и т. п. того, что вполне оправданно может быть названо как

АЙТМАТОВ: «безжалостная цивилизация... дьявольский эксперимент... Какими словами выразить этот запредельный кошмар! Наверное, это будет возможно через столетия – на языке мифа...» (сс. 231, 232–233).

ШИЛИН: А мы воспринимаем ее как бесспорное благо, эгоизм которой философия-логика-наука не просто оправдывают, но прямо-таки «освящают», меняют негативное отношение к нему на позитивно-творческое. Чего стоят слова великого философа Гегеля: «зло правит миром» и его Гётевский вариант: «Люди гибнут за металл»? Но наиболее системные культивирование-фетишизация эгоизма осуществлены не менее великим Аристотелем. В этом смысле мы все, все человечество живем во власти идей Аристотеля, в его парадигме, в его эксперименте под названием «цивилизация». А значит, коль скоро мы хотим жить, мы и должны преодолеть силу инерции ныне устаревшей парадигмы Аристотеля, разработать такую систему постаристотелевой, постцивилизационной парадигмы пост- и мета-философии, которая философию-логику-онтологию-науку Аристотеля сможет переосмыслить как свою частную, исторически отжившую, экологически опасную форму.

Вся система изначальной Живой традиционно буддистской культуры Японии сохраняется на протяжении всей своей истории *после Мэйдзи* в качественно ином, «перекошенном» состоянии, когда ЖИВАЯ культура становится предоснованием ЭКОНОМИКИ и цивилизации (западного генеза), прежде всего – в общественном сознании, а затем и в реальной практике. Но Жизнь, культура не может не оставаться нашим всеобщим основанием даже будучи осмысливаемыми в понятиях техно-цивилизации: философии-логики-науки, сколь бы ложными они не были. Для снятия эко-кризиса и всей системы кризисов нужно исправить-«выправить» сначала *наши представления* о мире Жизни, ревитализируя-креативизируя все наше мировоззрение, японизируя-эстетизируя, ревитализируя и «деэкономизируя» = депредметизируя его, обнаруживая за всеми предмето-экономикоцентричными и антропоцентричными понятиями образы (особенно буддийские) *Живой* культуры... В качестве неких «ключей», открывающих нам путь к переосмыслению современной, глубоко внутренне противоречивой эко-социальной действительности Японии-России-мира примем ранее упомянутые понятия *конкретного и абстрактного труда*, – но уже в подлинно Марксовом их понимании. (См. сс. 13–15)

Это снятие должно быть системным, осуществляемым теорией такого уровня, который сможет представить весь ныне существующий *интеллектуальный* багаж как част-

ный, имеющий лишь исторически ограниченный смысл, но еще более – экофобный умысел, ставший ныне излишним, необычайно расточительным, экологически опасным. Именно в этом направлении движется творческая мысль Икэды, Айтматова, Садовниченко и др. Во имя этого кратко излагаемые выводы Икэды-Айтматова-Садовниченко и приняты в качестве Программы эко-переосмысления всей системы мировоззрения-философии-диалектики-логики-науки-техники-экономики Экософией как Стратегией выхода на качественно новый уровень, который можно назвать и так:

III. Экософия созидания эко-гармоничного будущего утверждения «эпохи второй оси»

ИКЭДА: «Немецкий философ Карл Ясперс называл период с VIII по III век до нашей эры эпохой «осевого времени» и отмечал ее чрезвычайное значение для всей истории человечества. Именно этот период породил Шакья-Муни, Конфуция, Лао-цзы... Лично я остро ощущаю современность как великий переходный период, открывающий будущее человечества. Мы вступили в эпоху, должную оставить духовное наследие, определяющее течение вечного... Вот почему сейчас крайне желательно появление идей, философии, религии, которые указывали бы путь к вечному существованию человечества» (с. 258–259).

ШИЛИН: Более чем согласен. Эта эпоха сопоставима по своей глубине-масштабам-фундаментальности вообще с зарождением Жизни-на-Земле. В этом смысле – это эпоха Второго, уже осмысленного Порождения-Творения Жизни Человеком. Такова одна из системы множества идей предлагаемой Экософии Культуры Творчества Жизни Человеком. И создана эта Экософия (пост- и метафилософия, пусть и в качестве варианта) уже сейчас, не через столетия, ибо нет у нас столетий: экокатастрофа уже идет, хотя наука, – в силу своей запредельной расчлененности и неявной политически-идеологической ангажированности – ее «в упор» не видит.

ИКЭДА: «В противоположность этому (цивилизации, структурируемой по принципу: «Разделяй и властвуй! – К. Ш.) в восточном мышлении заложено стремление к их органичному сосуществованию. Так, в буддизме существует философский (точнее: мудрый. – К. Ш.) принцип «единства субъекта и окружающего мира», он проповедует мир и гармонию между живыми существами и окружающей средой. Далее, он учит, что любые перемены, происходящие внутри субъекта, неминуемо вызывают цепную реакцию в природе» (с. 222).

ШИЛИН: Время становления этого принципа **всеобщим пришло**. Но как менять всё? С чего начать? С человека, как советует Будда?

ИКЭДА: «не изменив человека, нечего надеяться, что можно изменить жизнь» (с. 103).

ШИЛИН: Мир Творчества будущего создается лишь духовно-творческими индивидуальностями высшего уровня, формирование-воспитание которых – такова задача Живого Университета, концепция которого и предлагается. Он-то и должен – по замыслу – воплотить излагаемые и все иные лучшие идеи-концепции, созданные Гениями и первой, и «второй оси».

ИКЭДА: «Я уповаю на новое сознание, когда человек перестанет кичиться мощью «покорителя природы», устыдится живущего в нем ненасытного хищника, пожирающего все живое, грабителя-транжира недр земных, провозгласившего принцип «после нас хоть потоп», а вдохновится потрясающей, поистине величественной перспективой – пересотворить мир в небывалой красоте и славе. Той, какой она была в дни сотворения, и той, какой может быть в дивных мечтах лучших из лучших людей» (сс. 222–223).

ШИЛИН: Это время воплощения наших самых дерзких фантазий наступило. И либо мы их воплотим в жизнь, либо нас, людей – вместе со всей Жизнью на Земле – просто не будет. Во имя этого мы и создаем нашу Стратегию выхода из эко-катастрофы. Эта Стратегия, опирающаяся на буддизм,

ИКЭДА: «служила бы выработке нового экологического сознания человечества» (с. 221),

ШИЛИН: идущего на смену тому, товарно-фетишистскому, или эко-номикоцентричному сознанию, которое обнаружило ныне свою эко-катастрофичность. А для этого-то и необходима общая смена техно- цивилизации культурой Творчества Жизни Человеком, духовно-творческой индивидуальностью, аналогичной великим Учителям челове-

ства типа-уровня Лао-цзы, Чжуан-цзы, Будды, Нитирена, Кун-цзы, Басё, Пушкина, Толстого, Айтматова...

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.