



А.Н. Борисов

ЗАЩИТА ОТ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПО ИСКАМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

- ♦ Основания и порядок принудительной ликвидации
- ♦ Разъяснения высших судебных органов
- ♦ Арбитражная практика
- ♦ Формы процессуальных документов

ЮСТИЦ • ИНФОРМ

Александр Николаевич Борисов
Защита от принудительной
ликвидации юридического лица по
искам государственных органов

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=3364555

Защита от принудительной ликвидации юридического лица по искам государственных органов:
Юстицинформ; М.:; 2007
ISBN 978-5-7205-0842-5

Аннотация

Книга содержит практические рекомендации по защите прав и законных интересов организаций при обращении в суд государственных органов с требованиями о ликвидации юридических лиц.

Подробно рассмотрены основания и порядок принудительной ликвидации юридических лиц, компетенция органов государственной власти по обращению в суд, подведомственность и подсудность рассмотрения дел. Особое внимание уделено порядку оспаривания (обжалования) решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц.

Учтены разъяснения высших судебных органов (Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ), правоприменительная практика, а также позиции федеральных органов исполнительной власти.

В приложениях приведены формы процессуальных документов, которые рекомендуется использовать при защите в суде от исков государственных органов, а также при оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц.

Содержание

Введение	4
Глава 1	6
1.1. Принудительная ликвидация юридического лица как санкция за нарушение правопорядка	6
1.2. Основания принудительной ликвидации юридического лица	9
1.3. Государственные органы, уполномоченные подавать иски о ликвидации юридических лиц	12
1.4. Подведомственность и подсудность дел о принудительной ликвидации юридических лиц	17
1.5. Процессуальные требования к возражениям против требования о принудительной ликвидации юридического лица	20
Глава 2	24
2.1. Общие положения	24
2.2. Органы, уполномоченные предъявлять иски о ликвидации юридического лица	27
2.3. Исключение из ЕГРЮЛ юридического лица, прекратившего свою деятельность	30
2.4. Оспаривание исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ	34
2.5. Несообщение юридическим лицом сведений, которые должны содержаться в ЕГРЮЛ	38
Глава 3	40
3.1. Осуществление юридическим лицом деятельности, запрещенной законом	40
3.2. Ликвидация юридических лиц в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством	43
3.3. Ликвидация организаций за причастность к терроризму	46
3.4. Ликвидация юридического лица в связи с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ	48
3.5. Осуществление юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии)	50
Конец ознакомительного фрагмента.	52

А. Н. Борисов

Защита от принудительной ликвидации юридического лица по искам государственных органов

Введение

Настоящая книга посвящена защите прав и законных интересов организаций при обращении государственных органов в суды с требованиями о ликвидации организаций.

Принудительная ликвидация юридического лица является санкцией, причем довольно суровой, за нарушение этим юридическим лицом существующего правопорядка, соответствующих предписаний законодательства. Однако всегда ли эти нарушения настолько существенны, что должны являться основанием для вынесения судом решения о ликвидации юридического лица? По мнению государственного органа, обратившегося в суд с соответствующим заявлением, – безусловно, да (иначе зачем же орган обращался в суд). Но это мнение одной стороны, истца. Нет сомнений в том, что положения правовых актов, устанавливающих основания для принудительной ликвидации юридических лиц, помогут найти аргументы в пользу ответчика, т. е. юридического лица, о принудительной ликвидации которого заявлено требование.

Кроме того, законодательно не только установлены основания для принудительной ликвидации юридических лиц, но и регламентирован порядок, которым государственные органы должны руководствоваться при обращении в суды с соответствующими исками. В то же время перечень правовых норм, к которым необходимо обратиться для выработки правовой позиции, настолько велик, что сориентироваться в нем непросто. За время действия этих норм сформировалась определенная правоприменительная и, прежде всего, судебная практика, которую также надо учитывать. Соответственно, книга предназначена для оказания помощи в этом организациям, о ликвидации которых заявлены иски в суды.

В главе 1 книги дан общий обзор установленных законодательством оснований принудительной ликвидации юридических лиц, рассмотрены общие полномочия государственных органов на предъявление в суды исков о ликвидации организаций, описана подведомственность и подсудность дел по рассмотрению таких исков, а также изложены основные процессуальные требования к возражениям против требования о принудительной ликвидации юридического лица.

В главах 2—5 более подробно рассмотрены данные положения применительно к условной группировке оснований принудительной ликвидации юридических лиц: при нарушениях порядка государственной регистрации юридических лиц (в том числе исключение недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ), в случаях осуществления ими запрещенной законом деятельности или деятельности без лицензии, коммерческих организаций по предусмотренным ГК РФ основаниям и некоммерческих организаций.

Особое внимание уделено в гл. 6 книги возбуждению дел о несостоятельности (банкротстве) по заявлениям налоговых органов, основанных на наличии задолженности по уплате обязательных взносов в бюджеты соответствующих уровней и государственные внебюджетные фонды. Там же рассмотрен порядок оспаривания решений и действий (бездействия) налоговых органов и их должностных лиц в арбитражном суде и порядок обжа-

лования этих решений и действий в вышестоящем налоговом органе (у вышестоящего должностного лица).

В приложениях к книге приведены примерные формы процессуальных документов, которые рекомендуется использовать при защите прав и законных интересов организаций при обращении государственных органов в суды с требованиями о принудительной ликвидации. Ссылки на приложения содержатся в тексте книги при описании того или иного процессуального документа.

Глава 1

Случаи принудительной ликвидации юридических лиц. Органы государственной власти, полномочные подавать иски. Подведомственность и подсудность дел

1.1. Принудительная ликвидация юридического лица как санкция за нарушение правопорядка

Общие положения о ликвидации юридического лица закреплены в ст. 61 ч. 1 ГК РФ, согласно п. 1 которой ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Статья 61 ГК РФ различает добровольную и принудительную ликвидацию юридического лица:

добровольная ликвидация юридического лица осуществляется по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано;

принудительная ликвидация юридического лица осуществляется по решению суда в случаях, предусмотренных в п. 2 ст. 61 ГК РФ, на основании исков соответствующих государственных органов и органов местного самоуправления.

Положение п. 2 ст. 61 ГК РФ, согласно которому юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда, если данное юридическое лицо осуществляет деятельность с неоднократными нарушениями закона, являлось предметом рассмотрения КС России, который Постановлением от 18 июля 2003 г. № 14-П¹ признал данное положение не противоречащим Конституции РФ, поскольку, по конституционно-правовому смыслу данного положения, предполагается, что предусмотренная им санкция – ликвидация юридического лица, не может быть назначена по одному лишь формальному основанию неоднократности нарушений законодательства, а должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям.

В обоснование вывода о том, что норма, содержащаяся в п. 2 ст. 61 ГК РФ, в ее конституционно-правовом смысле не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы, в том числе права владения, пользования и распоряжения имуществом, а также свободу предпринимательской деятельности, КС России привел в п. 3 мотивировочной части указанного постановления следующее:

устанавливая правовое положение юридических лиц как участников гражданского оборота и субъектов предпринимательской деятельности, ГК РФ предусматривает, что юридическое лицо в случае осуществления им деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов может быть ликвидировано по решению суда. Названная норма под угрозой содержащейся в ней санкции понуж-

¹ СЗ РФ. 2003. № 30. Ст. 3102.

дает юридические лица – коммерческие организации различных организационно-правовых форм, включая производственные кооперативы, осуществлять предпринимательскую деятельность в рамках существующего правопорядка, не нарушая соответствующие предписания законодательства, и тем самым призвана обеспечить защиту прав и законных интересов других лиц;

отсутствие в п. 2 ст. 61 ГК РФ конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица, т. е. его прекращению без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства, не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию – в связи с неоднократностью нарушений обязательных для юридических лиц правовых актов. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, оспариваемая норма предполагает, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить арбитражному суду – с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, – принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

Именно приведенная правовая позиция КС России является главным аргументом защиты в судебных спорах между государственными органами (органами местного самоуправления) и юридическими лицами по поводу принудительной ликвидации последних. В этой связи не только представляет интерес, но и имеет практическую значимость правовая позиция, выраженная в п. 2 мотивировочной части того же Постановления КС России от 18 июля 2003 г. № 14-П:

Конституцией РФ гарантируются свобода экономической деятельности, составляющая одну из основ конституционного строя Российской Федерации (ч. 1 ст. 8), а также такие основные неотчуждаемые права и свободы человека, как право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34), право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (ч. 2 ст. 35);

в развитие названных конституционных положений и на основе общеправовых принципов юридического равенства, неприкосновенности собственности и свободы договора ГК РФ в качестве основных начал гражданского законодательства закрепляет равенство, автономии воли и имущественную самостоятельность участников гражданско-правовых отношений, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (п. 1 ст. 1 ГК РФ);

права владения, пользования и распоряжения имуществом, а также свобода предпринимательской деятельности и свобода договоров могут быть ограничены федеральным законом, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ), что корреспондирует положениям ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в силу которой право каждого физического и юридического лица на уважение принадлежащей ему собственности и ее защиту (и вытекающая из этого свобода пользования имуществом, в том числе в целях осуществления предпринимательской деятельности) не умаляет права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами;

поэтому, регулируя посредством гражданского законодательства предпринимательскую деятельность коммерческих организаций, в том числе акционерных обществ, федеральный законодатель в соответствии со ст. 71 (п. «в» и «о») Конституции РФ обязан учитывать, что, по смыслу положений ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ во взаимосвязи с ее ст. 8, 17, 34 и 35, возможные ограничения федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения имуществом, а также свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров, исходя из общих принципов права, должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц.

1.2. Основания принудительной ликвидации юридического лица

Перечень случаев, когда юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда, содержится в п. 2 ст. 61 ч. 1 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 10 января 2006 г. № 18-ФЗ²). В частности, такое решение может быть принято судом в случае:

допущенных при создании юридического лица грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер;

осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии);

осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом;

осуществления юридическим лицом деятельности с нарушением Конституции РФ, с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов;

при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом, деятельности, противоречащей ее уставным целям;

в иных случаях, предусмотренных ГК РФ.

Такой случай принудительной ликвидации юридического лица, как допущенные при его создании грубые нарушения закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, предусмотрен также в п. 2 ст. 25 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (наименование в ред. Федерального закона от 23 июня 2003 г. № 76-ФЗ)³. Там же предусмотрено, что регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица также в случае неоднократных либо грубых нарушений законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц.

Наряду с принудительной ликвидацией юридического лица Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусматривает процедуру исключения юридического лица, прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа. В результате данной процедуры, также как и при завершении процесса ликвидации, прекращается правоспособность юридического лица (см. гл. 2 настоящей книги).

Законодательно запрещены различные виды деятельности. Однако непосредственно в законодательных актах порядок ликвидации юридического лица закреплен для следующих случаев осуществления запрещенной деятельности:

ликвидация юридических лиц в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством;

ликвидация организаций за причастность к терроризму.

ликвидация юридического лица в связи с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ;

ликвидация общественных и религиозных объединений в случаях осуществления экстремистской деятельности, приостановление деятельности, запрет на деятельность (см. гл. 3 и 5 настоящей книги).

В соответствии с п. 1 ст. 49 части первой ГК РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на

² СЗ РФ. 2006. № 3. Ст. 282.

³ СЗ РФ. 2001. № 33. Ст. 3431; 2003. № 26. Ст. 2565.

основании специального разрешения (лицензии). В пункте 3 ст. 49 ГК РФ предусмотрено, что право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами. Строго говоря, деятельность без надлежащего разрешения (лицензии) также является деятельностью, запрещенной законом. Тем не менее в п. 2 ст. 61 ГК РФ данные основания указаны как самостоятельные.

Рассматривая такое основание принудительной ликвидации юридического лица, как осуществление деятельности с нарушением Конституции РФ, с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, следует упомянуть сохраняющие свою практическую значимость разъяснения, данные в п. 23 постановления Пленума ВС России и пленума ВАС России от 1 июля 1996 г. № 6/8: юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда лишь в случаях, предусмотренных ГК РФ (п. 2 ст. 61), и, следовательно, неисполнение указанным лицом требований, содержащихся в иных законах, может служить основанием для ликвидации юридического лица, если суд квалифицирует соответствующие действия (бездействие) как неоднократные или грубые нарушения данного закона или иного правового акта.

Основания ликвидации некоммерческих организаций предусмотрены как ГК РФ, так и иными законодательными актами, регулирующими деятельность некоммерческих организаций различных организационно-правовых форм, в том числе Федеральными законами «О некоммерческих организациях», «Об общественных объединениях», «О политических партиях», «О свободе совести и о религиозных объединениях», «О противодействии экстремистской деятельности» и т. д. (см. гл. 5 настоящей книги).

«Иные» случаи принудительной ликвидации юридических лиц предусмотрены в ГК РФ, в основном для коммерческих организаций. Случаи принудительной ликвидации коммерческих организаций на основании норм ГК РФ предусмотрены и в принятых в соответствии с данным Кодексом федеральных законах о конкретных организационно-правовых формах юридических лиц.

Предусмотренные ГК РФ и принятыми в соответствии с ним федеральными законами основания принудительной ликвидации коммерческих организаций можно сгруппировать следующим образом (см. гл. 4 настоящей книги):

- несоблюдение требований к числу участников хозяйственных товариществ и обществ, к числу членов производственных кооперативов, к численности работников и акционеров народных предприятий;

- несоблюдение требований к оплате уставного капитала хозяйственного общества;

- несоблюдение требований к размерам чистых активов организации;

- невыполнение требований о приведении учредительных документов в соответствие с федеральными законами.

В соответствии с п. 4 ст. 61 ГК РФ (здесь и далее в ред. Федерального закона от 3 января 2006 г. № 6-ФЗ⁴) юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, ликвидируется также в соответствии со ст. 65 ГК РФ вследствие признания его несостоятельным (банкротом). В пункте 4 ст. 61 ГК РФ также предусмотрено, что в случае, если стоимость имущества такого юридического лица недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, оно может быть ликвидировано только в порядке, предусмотренном ст. 65 ГК РФ.

В пункте 1 ст. 65 ГК РФ так же, как и в п. 4 ст. 61, предусмотрено, что юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религи-

⁴ СЗ РФ. 2006. № 2. Ст. 171.

озной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом). Как установлено в п. 1 ст. 65 ГК РФ, признание юридического лица банкротом судом влечет его ликвидацию.

Таким образом, юридическое лицо может быть признано банкротом и в том случае, если оно не способно в полном объеме исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, под которыми согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» понимаются налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации (см. гл. 6 настоящей книги).

1.3. Государственные органы, уполномоченные подавать иски о ликвидации юридических лиц

В соответствии с п. 3 ст. 61 ГК РФ требование о ликвидации юридического лица по основаниям, указанным в п. 2 этой статьи, может быть предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому право на предъявление такого требования предоставлено законом.

Как указывал Президиум ВАС России в информационном письме от 5 декабря 1997 г. № 23 «О применении пунктов 2 и 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации»⁵, в частности, в соответствующих случаях иски о принудительной ликвидации юридических лиц могут заявляться налоговыми органами, Банком России (на основании ст. 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»), прокурором (на основании ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

В соответствии с п. 11 ст. 7 Закона РФ от 21 марта 1991 г. № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» (в ред. Федеральных законов от 8 июля 1999 г. № 151-ФЗ и от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ)⁶ налоговым органам предоставляется право предъявлять в суде и арбитражном суде иски о ликвидации организации любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации, о признании недействительной государственной регистрации юридического лица.

Согласно правовой позиции КС России, выраженной в постановлении от 18 июля 2003 г. № 14-П, по смыслу ст. 10 и 114 Конституции РФ полномочие предъявлять от имени государства требование о ликвидации акционерного общества, осуществляющего свою деятельность с неоднократными нарушениями закона или при отрицательном значении чистых активов, т. е. оказавшегося финансово несостоятельным, по своей природе относится к полномочиям исполнительной власти. Устанавливая в соответствии со ст. 71 (п. «г», «о»), 76 (ч. 1) и 114 (п. «е», «ж» ч. 1) Конституции РФ порядок организации и деятельности федеральных органов исполнительной власти, в том числе полномочия по обеспечению законности, прав и свобод участников предпринимательской деятельности, законодатель вправе возложить полномочие предъявлять иски о ликвидации акционерных обществ на какой-либо из федеральных органов исполнительной власти (структура которых утверждается Президентом РФ по представлению Председателя Правительства РФ – ч. 1 ст. 112 Конституции РФ), по своему функциональному назначению (и с учетом его места и роли в структуре федеральных органов исполнительной власти, организационных, кадровых, информационных и иных ресурсов), наиболее приспособленный к его осуществлению.

Как указал КС России, налоговые органы призваны прежде всего обеспечивать своевременное выполнение юридическими лицами своих обязанностей по уплате налогов и сборов. Располагая соответствующими финансово-бухгалтерскими документами, в том числе относящимися к результатам обязательного аудита, эти органы имеют возможность оценивать в целом их финансовую состоятельность. Кроме того, на налоговые органы с 1 июля 2002 г. возложена функция государственной регистрации юридических лиц, т. е. предполагается, что они обязаны осуществлять и контроль за соблюдением юридическими лицами требований законодательства.

Соответственно, КС России Постановлением от 18 июля 2003 г. № 14-П признал не противоречащей Конституции РФ норму, содержащуюся во взаимосвязанных положениях

⁵ Вестник ВАС РФ. 1998. № 2.

⁶ Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 15. Ст. 492; СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3484; 2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3436.

подп. 16 п. 1 ст. 31 части первой НК РФ, п. 3 ст. 61 ГК РФ и п. 6 ст. 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», предусматривающую право налоговых органов предъявлять в суд по основаниям, указанным в законе, требования о ликвидации акционерных обществ (следует, однако, иметь в виду, что действующая редакция ст. 31 части первой НК РФ (т. е. в ред. Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ) полномочий налоговых органов на предъявление в судах исков о ликвидации организаций не предусматривает).

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в порядке, установленном Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О Правительстве Российской Федерации». Согласно п. 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утв. постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506⁷, уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, является ФНС России.

ФНС России является также уполномоченным органом, имеющим право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (см. гл. 6 настоящей книги):

под уполномоченными органами согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» понимаются федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством РФ представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства»⁸ установлено, что уполномоченным органом по представлению в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам является ФНС России. Соответствующие полномочия закреплены также в п. 1 и 5.11 Положения о Федеральной налоговой службе, утв. постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506.

Необходимо иметь в виду, что полномочия налоговых органов на предъявление в судах и арбитражных судах исков о ликвидации организаций не безграничны. И сделанная в п. 11 ст. 7 Закона РФ «О налоговых органах Российской Федерации» оговорка, согласно которой налоговые органы имеют право на предъявление таких исков «по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации», имеет немаловажное значение.

В частности, налоговые органы не наделены полномочиями на предъявление исков о ликвидации:

организаций, в отношении которых в соответствии со ст. 10 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлен специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц (см. гл. 2 и 5 настоящей книги);

организаций по основанию осуществления ими деятельности без лицензии (за исключением случаев, когда налоговые органы являются лицензирующими органами) или запрещенной законом деятельности (см. гл. 3 настоящей книги).

⁷ СЗ РФ. 2004. № 40. Ст. 3961.

⁸ СЗ РФ. 2004. № 23. Ст. 2310.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 АПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться с исками или заявлениями в арбитражный суд в защиту публичных интересов.

В пункте 12 постановления Пленума ВАС России от 9 декабря 2002 г. № 11 предписано иметь в виду, что указанные органы реализуют свои функции как непосредственно, так и через подведомственные им органы и организации; поэтому представительство органов государственной власти и органов местного самоуправления в арбитражных судах могут осуществлять по их специальному поручению подведомственные им органы и организации, а также вышестоящие по отношению к ним органы и организации через лиц, состоящих в штате этих органов и организаций, либо адвокаты; полномочия таких лиц должны быть подтверждены доверенностью, выданной соответствующим органом или организацией.

В части 2 ст. 53 АПК РФ установлено, что в обращении должно быть указано, в чем заключается нарушение публичных интересов, послужившее основанием для обращения в арбитражный суд.

Согласно ч. 3 ст. 53 АПК РФ орган, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца.

ВАС России письмом от 19 июля 2004 г. № С1-7/уп-905 «Об упраздненных федеральных органах исполнительной власти, выступавших в арбитражном процессе от имени Российской Федерации»⁹ предписал арбитражным судам иметь в виду, что производство по делам, по которым от имени Российской Федерации выступали упраздненные федеральные органы исполнительной власти и их территориальные органы, не может быть прекращено по мотиву упразднения соответствующего федерального органа; в названных случаях к участию в арбитражном деле вместо упраздненных должны допускаться федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), которым переданы соответствующие функции упраздняемых федеральных органов; об этом указывается в судебном акте.

В соответствии с ч. 4 ст. 53 АПК РФ отказ органа от предъявленного им иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу, если истец участвует в деле.

Процессуальным основанием для обращения органов государственной власти в суд общей юрисдикции с иском о ликвидации юридического лица является норма ч. 1 ст. 46 ГПК РФ: в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Необходимо отметить, что в ч. 1 ст. 46 ГПК РФ говорится только о случаях, предусмотренных законом. Соответственно, в исковом заявлении органа государственной власти о ликвидации юридического лица должна содержаться ссылка на закон, предусматривающий право предъявления такого иска.

Согласно ч. 2 ст. 46 ГПК РФ лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В пункте 3 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 17 ноября 1995 г. № 168-ФЗ)¹⁰ установлено, что прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства. Согласно п. 5 этой же

⁹ СПС.

¹⁰ Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366; СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

статьи Генеральный прокурор РФ в соответствии с законодательством Российской Федерации принимает участие в заседаниях ВС России, ВАС России.

Согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Данная норма не означает, что прокурор вправе обратиться в суд общей юрисдикции с иском о ликвидации любой организации и по любому из оснований. Такое право должно быть предусмотрено в соответствующем законодательном акте. Соответственно, конкретизируя положение ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, ч. 3 ст. 131 ГПК РФ устанавливает, что в исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 ГПК РФ прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Перечень исков и заявлений, с которыми прокурор вправе обратиться в арбитражный суд, установлен в ч. 1 ст. 52 АПК РФ. В частности, прокурор вправе обратиться в арбитражный суд:

- с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

- с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований;

- с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Данный перечень исков и заявлений является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, на что обращено внимание в п. 1 информационного письма Генпрокуратуры РФ от 22 августа 2002 г. № 38-15-02 «О некоторых вопросах участия прокуроров в арбитражном процессе, связанных с принятием и введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».¹¹

Соответственно, прокурор правом на обращение в арбитражный суд с иском о ликвидации юридического лица не обладает.

¹¹ СПС.

В то же время прокурор вправе заявить иск о признании недействительным акта государственного органа, затрагивающего вопросы ликвидации юридического лица, если такой акт принят с нарушением требований законодательства. Именно такие сохраняющие свою практическую значимость рекомендации даны в п. 6 приложения к информационному письму Президиума ВАС России от 13 января 2000 г. № 50.

1.4. Подведомственность и подсудность дел о принудительной ликвидации юридических лиц

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов. В части 2 указанной статьи установлено, что такие дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Однако согласно разъяснению, данному в п. 5 постановления Пленума ВАС России от 9 декабря 2002 г. № 11, арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, а также иных организаций, деятельность которых связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Как указал Пленум ВАС, дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

В пункте 1 информационного письма Президиума ВАС России от 13 августа 2004 г. № 84 эти разъяснения предписано учитывать арбитражным судам и при определении подведомственности дел о ликвидации юридических лиц по основаниям, указанным в п. 2 ст. 61 ГК РФ.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии с п. 9 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в ред. Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ) дела, связанные со спорами, возникающими в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, подведомственны арбитражным судам вне зависимости от того, является данное юридическое лицо коммерческой или некоммерческой организацией (см. гл. 2 настоящей книги).

По общему правилу подсудности дел арбитражным судам, закрепленному в ст. 35 АПК РФ, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Статья 36 АПК РФ устанавливает правила подсудности по выбору истца, из которых в отношении исков государственных органов о принудительной ликвидации юридического лица имеют значение следующие:

иск к ответчику, место нахождения или место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества либо по его последнему известному месту нахождения или месту жительства в Российской Федерации (ч. 1 ст. 36);

иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства (ч. 5 ст. 36).

В соответствии с ч. 7 ст. 36 АПК РФ выбор между арбитражными судами, которым согласно этой статье подсудно дело, принадлежит истцу.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду. Часть 2 указан-

ной статьи предусматривает случаи, когда арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня. Из данных случаев необходимо отметить следующие:

- ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;

- обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

- при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

- после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 АПК РФ рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) отнесено к специальной подсудности дел арбитражным судам. Как установлено в ч. 2 ст. 33 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

В части 4 ст. 38 АПК РФ установлена исключительная подсудность дел о несостоятельности (банкротстве): заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника (см. также гл. 6 настоящей книги).

В информационном письме Президиума ВАС России от 17 января 2006 г. № 100 обращено внимание арбитражных судов на изъятие из их подсудности дел о признании банкротами юридических лиц, отвечающих признакам недействующего юридического лица согласно п. 1 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (см. гл. 2 и 6 настоящей книги).

В отношении подсудности дел о принудительной ликвидации юридических лиц судам общей юрисдикции важно отметить следующее.

В пункте 4 ч. 1 ст. 27 ГПК РФ установлено, что ВС России рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела о приостановлении деятельности или ликвидации политических партий, общероссийских и международных общественных объединений, о ликвидации централизованных религиозных организаций, имеющих местные религиозные организации на территориях двух и более субъектов Российской Федерации.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 26 ГПК РФ верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции гражданские дела:

- о приостановлении деятельности или ликвидации регионального отделения либо иного структурного подразделения политической партии, межрегиональных и региональных общественных объединений;

- о ликвидации местных религиозных организаций, централизованных религиозных организаций, состоящих из местных религиозных организаций, находящихся в пределах одного субъекта Российской Федерации;

- о запрете деятельности не являющихся юридическими лицами межрегиональных и региональных общественных объединений и местных религиозных организаций, централизованных религиозных организаций, состоящих из местных религиозных организаций, находящихся в пределах одного субъекта Российской Федерации;

- о приостановлении или прекращении деятельности средств массовой информации, распространяемых преимущественно на территории одного субъекта Российской Федерации.

По общему правилу подсудности дел судам общей юрисдикции, закрепленному в ст. 28 ГПК РФ, иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Статья 29 ГПК РФ устанавливает правила подсудности по выбору истца, из которых в отношении исков государственных органов о принудительной ликвидации юридического лица имеют значение следующие:

иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации (ч. 1 ст. 29);

иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства (ч. 2 ст. 29).

Согласно ч. 10 ст. 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 ГПК РФ дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду.

В части 2 ст. 33 ГПК РФ установлено, что суд передает дело на рассмотрение другого суда, если:

1) ответчик, место жительства или место нахождения которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту его жительства или месту его нахождения;

2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

3) при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

4) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом.

1.5. Процессуальные требования к возражениям против требования о принудительной ликвидации юридического лица

Для судопроизводства в арбитражных судах в ч. 1 ст. 131 АПК РФ предусмотрено, что ответчик направляет или представляет в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

Согласно ч. 2 ст. 131 АПК РФ отзыв направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Общие требования к содержанию отзыва на исковое заявление установлены в ч. 4 ст. 131 АПК РФ. В частности, в отзыве указываются:

- 1) наименование истца, его место нахождения или место жительства;
- 2) наименование ответчика, его место нахождения; если ответчиком является гражданин, его место жительства, дата и место рождения, место работы или дата и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
- 3) возражения по существу заявленных требований со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а также на доказательства, обосновывающие возражения;
- 4) перечень прилагаемых к отзыву документов.

В части 4 ст. 131 АПК РФ также предусмотрено, что в отзыве могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 5 ст. 131 АПК РФ отзыв подписывается ответчиком или его представителем. К отзыву, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной документ, подтверждающие его полномочия на подписание отзыва.

Для гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции в п. 2 ч. 2 ст. 149 ГПК РФ установлено, что ответчик или его представитель представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований при подготовке дела к судебному разбирательству. В соответствии с п. 3 ч. 2 этой же статьи ответчик или его представитель также при подготовке дела к судебному разбирательству передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска.

Согласно ч. 2 ст. 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья направляет или вручает ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца, и предлагает представить в установленный им срок доказательства в обоснование своих возражений. Судья разъясняет, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Ликвидация юридического лица – это суровая санкция, применяемая к организации в случае нарушения ею правопорядка. Как правило, обращению государственных органов в суд с иском о ликвидации юридического лица предшествует контрольная (надзорная) деятельность этих органов и их должностных лиц, в рамках которой предпринимаются действия, принимаются решения, издаются ненормативные правовые акты (предписания, предостережения и т. п.) и т. д. Соответственно, немаловажным способом защиты прав

и законных интересов юридического лица является оспаривание (обжалование) этих действий, решений и ненормативных правовых актов.

Право на обжалование ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, а также их должностных лиц закреплено в гражданском процессуальном, арбитражном процессуальном законодательстве и иных федеральных законах, устанавливающих порядок рассмотрения и разрешения поданных в суд жалоб (исковых заявлений):

в соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Частью 2 ст. 198 АПК РФ также установлено, что прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;

согласно ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы;

статьей 1 Закона РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (в ред. Федерального закона от 14 декабря 1995 г. № 197-ФЗ)¹² установлено, что каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» к действиям (решениям) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих, которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации, ставшей основанием для совершения действий (принятия решений), в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;

¹² Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 19. Ст. 685; СЗ РФ. 1995. № 51. Ст. 4970.

незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

Статьей 2 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предусмотрено, что граждане вправе обжаловать также бездействие указанных органов, предприятий, объединений, должностных лиц, государственных служащих, если оно повлекло за собой последствия, перечисленные в той же части статьи. Гражданин вправе обжаловать как вышеназванные действия (решения), так и послужившую основанием для совершения действий (принятия решений) информацию, либо то и другое одновременно.

Как указал КС России в определении от 22 апреля 2004 г. № 213-О¹³, ст. 255 и 258 ГПК РФ и ст. 2 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предоставляют объединениям граждан (юридическим лицам) право на подачу в суд заявлений об оспаривании решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, государственных или муниципальных служащих и предполагают обязанность суда рассмотреть такое заявление по существу.

Согласно п. 1 ст. 15 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»¹⁴ защита прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) осуществляется в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Возможность административного обжалования ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, а также их должностных лиц предусмотрена соответствующими процессуальными нормами:

в соответствии с ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему;

статьей 4 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предусмотрено, что гражданин вправе обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы, либо непосредственно в суд, либо к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, органу местного самоуправления, учреждению, предприятию или объединению, общественному объединению, должностному лицу, государственному служащему;

согласно ч. 3 ст. 192 АПК РФ обращение заинтересованного лица в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу не является обязательным условием для подачи заявления о признании нормативного правового акта недействующим в арбитражный суд, если федеральным законом не установлено иное.

Гражданские дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих рассматриваются судами общей юрисдикции по общим правилам искового производства, предусмотренным ГПК РФ, с особенностями, установленными в гл. 23 и 25 ГПК РФ.

Дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления,

¹³ Вестник КС РФ. 2004. № 6.

¹⁴ СЗ РФ. 2001. № 33. Ст. 3436.

иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в гл. 24 АПК РФ.

Глава 2

Принудительная ликвидация юридических лиц при нарушениях порядка государственной регистрации. Исключение недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ

2.1. Общие положения

Выше говорилось о том, что непосредственно в п. 2 ст. 61 ч. 1 ГК РФ предусмотрен такой случай принудительной ликвидации юридического лица, как допущенные при его создании грубые нарушения закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Данное основание принудительной ликвидации юридического лица предусмотрено также в п. 2 ст. 25 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (наименование в ред. Федерального закона от 23 июня 2003 г. № 76-ФЗ): регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица в случае допущенных при создании такого юридического лица грубых нарушений закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, а также в случае неоднократных либо грубых нарушений законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц.

В ранее действовавшей редакции п. 2 ст. 61 ГК РФ предусматривалось, что юридическое лицо может быть ликвидировано по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами (т. е. в добровольном порядке), в случае признания судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Однако нормативное регулирование последствий признания регистрации юридического лица недействительной отсутствовало, что явилось наряду с прочим одной из причин принятия Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц». Соответственно, Федеральным законом от 21 марта 2002 г. № 31-ФЗ «О приведении законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц»¹⁵ внесены изменения и в п. 2 ст. 61 ГК РФ, предусматривающие в качестве основания принудительной ликвидации юридического лица допущенные при его создании грубые нарушения закона, если эти нарушения носят неустранимый характер. Такое основание добровольной ликвидации юридического лица, как признание судом недействительной его регистрации, из п. 2 ст. 61 ГК РФ исключено.

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 информационного письма Президиума ВАС России от 13 августа 2004 г. № 84, отсутствие судебного решения о признании недействительной регистрации юридического лица не препятствует ликвидации юридического лица в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

В пункте 5 постановления Пленума ВС России и Пленума ВАС России от 28 февраля 1995 г. № 2/1 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Граж-

¹⁵ СЗ РФ. 2002. № 12. Ст. 1093.

данского кодекса Российской Федерации»¹⁶ разъяснялось, что при разрешении споров, связанных с учреждением и регистрацией юридических лиц после 7 декабря 1994 г., необходимо руководствоваться гл. 4 ГК РФ, имея в виду, что после указанной даты коммерческие организации могли быть созданы только в организационно-правовых формах, предусмотренных данной главой ГК РФ. Там же указано, что создание юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, после официального опубликования части первой ГК РФ в иных организационно-правовых формах рассматривается как нарушение установленного законом порядка их образования; акты о регистрации таких юридических лиц в силу закона должны признаваться недействительными.

Следует привести также разъяснения, данные в п. 26 постановления Пленума ВС России и Пленума ВАС России от 1 июля 1996 г. № 6/8:

при разрешении споров о признании недействительными актов о регистрации юридических лиц суд исходит из того, что акты о регистрации созданных после 7 декабря 1994 г. хозяйственных обществ и товариществ, одним из учредителей которых является государственный орган или орган местного самоуправления, должны признаваться недействительными, за исключением случаев, когда право учреждать хозяйственные общества предоставлено соответствующим государственным органам или органам местного самоуправления федеральным законом, а также иными правовыми актами, изданными до введения ГК РФ в действие (п. 4 ст. 66);

недействительными признаются также сделки, связанные с приобретением после введения в действие ГК РФ государственными органами или органами местного самоуправления, не уполномоченными на то в соответствии с законом, акций акционерных обществ либо доли в уставном капитале иных хозяйственных обществ (ст. 168);

в случаях, когда учредителем (участником) хозяйственного общества или товарищества, созданного и зарегистрированного до 8 декабря 1994 г., в соответствии с ранее действовавшим законодательством выступил государственный орган или орган местного самоуправления, после введения в действие ГК РФ его учредителем (участником) признаются соответственно Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование.

В отношении принудительной ликвидации юридического лица по основанию допущенных при его создании грубых неустранимых нарушений закона полностью применимы разъяснения, данные в п. 3 информационного письма Президиума ВАС России от 13 августа 2004 г. № 84: при рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица; юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены.

В качестве примера Президиум ВАС России указал, что не может быть ликвидировано по основанию, предусмотренному п. 3 ст. 26 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», юридическое лицо, которое хотя и после предъявления иска о его ликвидации, но до вынесения решения судом первой инстанции сообщило регистрирующему органу сведения, предусмотренные подп. «а»—«д», «л» п. 1 ст. 5 названного Федерального закона (см. ниже).

Соответственно, при обращении в суд регистрирующего органа с требованием о ликвидации юридического лица по мотиву нарушения закона при его создании необходимо обосновывать два момента:

¹⁶ Бюллетень ВС РФ. 1995. № 5.

во-первых, что либо нарушения, допущенные, по мнению налогового органа, при создании юридического лица, не являются грубыми и не носят неустранимый характер, либо при создании юридического лица нарушения допущены вообще не были;

во-вторых, что после обращения регистрирующего органа в суд организацией приняты меры к устранению нарушений, допущенных, по мнению налогового органа, при создании юридического лица.

Примерная форма отзыва на исковое заявление налогового органа о ликвидации юридического лица (по мотиву нарушения закона при его создании) приведена в приложении 1 к настоящей книге.

2.2. Органы, уполномоченные предъявлять иски о ликвидации юридического лица

Как говорилось выше, в соответствии со ст. 2 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в порядке, установленном Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О Правительстве Российской Федерации». Согласно п. 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утв. постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506, уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, является ФНС России.

Право налоговых органов предъявлять в суде и арбитражном суде иски о ликвидации организации любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации, закреплено также в п. 11 ст. 7 Закона РФ «О налоговых органах Российской Федерации» (в ред. Федеральных законов от 8 июля 1999 г. № 151-ФЗ и от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ). Следует отметить, что там же предусмотрено право налоговых органов предъявлять в судах иски о признании недействительной государственной регистрации юридического лица.

В то же время в ст. 10 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрено, что федеральными законами может устанавливаться специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц.

Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» (в ред. Федеральных законов от 3 февраля 1996 г. № 17-ФЗ и от 21 марта 2002 г. № 31-ФЗ) устанавливает специальный порядок государственной регистрации кредитных организаций. В частности, согласно ст. 12 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» решение о государственной регистрации кредитной организации принимается Банком России. Внесение в ЕГРЮЛ сведений о создании, реорганизации и ликвидации кредитных организаций, а также иных предусмотренных федеральными законами сведений осуществляется уполномоченным регистрирующим органом (т. е. территориальным органом ФНС России) на основании решения Банка России о соответствующей государственной регистрации. Иски о ликвидации кредитных организаций в арбитражный суд имеет право предъявлять Банк России и его территориальные органы (см. гл. 1 настоящей книги). Следует отметить, что в силу ст. 3 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» союзы и ассоциации кредитных организаций ликвидируются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для некоммерческих организаций.

Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»¹⁷ установлен специальный порядок государственной регистрации некоммерческих организаций. Кроме того, установлен специальный порядок государственной регистрации некоммерческих организаций соответствующих видов Федеральным законом от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»¹⁸, Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»¹⁹, Федеральным законом от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях»²⁰, Федеральным законом от 12 января

¹⁷ СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

¹⁸ СЗ РФ. 1997. № 39. Ст. 4465.

¹⁹ СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1930.

²⁰ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»²¹, Законом РФ от 7 июля 1993 г. № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации».²²

На основании указанных законодательных актов в п. 1 Положения о Федеральной регистрационной службе, утв. Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1315 «Вопросы Федеральной регистрационной службы» (в ред. Указов Президента РФ от 23 декабря 2005 г. № 1521 и от 2 мая 2006 г. № 450)²³, установлено, что федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции в сфере регистрации некоммерческих организаций, в том числе отделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, общественных объединений, политических партий и религиозных организаций, является Росрегистрация.

Согласно подп. 4 п. 6 названного Положения Росрегистрация принимает в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, в том числе отделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, общественных объединений, политических партий, торгово-промышленных палат, иных юридических лиц, о внесении казачьих обществ в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также о внесении сведений о филиалах и представительствах международных организаций, иностранных некоммерческих неправительственных организаций в реестр филиалов и представительств международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций.

В подпункте 5 п. 6 Положения также предусмотрено, что Росрегистрация принимает в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, решение о государственной регистрации религиозных организаций и представительств иностранных религиозных организаций.

Таким образом, решение о государственной регистрации некоммерческой организации (регистрация при создании; регистрация при реорганизации; регистрация изменений и дополнений в учредительные документы; регистрация ликвидации) принимает Росрегистрация или ее территориальный орган (т. е. уполномоченный орган), а непосредственно государственную регистрацию (внесение соответствующей записи в ЕГРЮЛ) осуществляет территориальный орган ФНС России (т. е. регистрирующий орган).

Соответственно, возникает неопределенность с тем, какой орган – уполномоченный или регистрирующий – имеет право обращаться в суд с иском о принудительной ликвидации некоммерческой организации.

Росрегистрация в п. 4.4 письма от 22 марта 2005 г. № 11/1-48-СМ «О некоторых вопросах, возникающих в практике деятельности территориальных органов Федеральной регистрационной службы»²⁴ доводило согласованную с налоговыми органами позицию, согласно которой Росрегистрация и ее территориальные органы вправе обращаться в суд с заявлением о ликвидации общественного объединения по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Наличие у Росрегистрации и ее территориальных органов права на обращение в суд с иском о принудительной ликвидации некоммерческой организации подтверждается также

²¹ СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 148.

²² Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1309.

²³ СЗ РФ. 2004. № 42. Ст. 4110; 2005. № 52. Ч. 3. Ст. 5689; 2006. № 19. Ст. 2069.

²⁴ СПС.

правовой позицией, выраженной в определениях ВС России от 1 сентября 2003 г. № 78-Г03-48 и от 11 сентября 2003 г. № 86-Г03-10.²⁵

Тем не менее право уполномоченного органа (Росрегистрации и ее территориальных органов) на обращение в суд с таким иском должно быть предусмотрено законодательным актом, регулирующим деятельность некоммерческой организации определенного вида (см. гл. 5 настоящей книги). Это также следует из правовой позиции, выраженной в указанных выше определениях ВС России.

ФНС России в письме от 7 августа 2006 г. № ШТ-6-09/770@ «Об исключении из ЕГРЮЛ недействующих юридических лиц, в отношении которых установлен специальный порядок государственной регистрации»²⁶ указала, что именно ФНС России является регистрирующим органом в целях применения положений Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», и процедуры, предусмотренные ст. 21.1 названного Федерального закона, в том числе принятие решений о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ общественных объединений, политических партий, религиозных организаций, некоммерческих организаций, фактически прекративших свою деятельность, а также не исполнивших обязанность, установленную п. 3 ст. 26 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», опубликование в органах печати этих решений и принятие решений об исключении из ЕГРЮЛ этих юридических лиц, должны осуществляться налоговыми органами.

²⁵ СПС.

²⁶ СПС.

2.3. Исключение из ЕГРЮЛ юридического лица, прекратившего свою деятельность

Федеральным законом от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ²⁷ в целях установления механизма упрощенной ликвидации недействующих юридических лиц, обеспеченный последующим судебным контролем, внесены изменения в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в ст. 49 части первой ГК РФ, предусматривающие исключение юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ.

Согласно п. 3 ст. 49 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ) правоспособность юридического лица прекращается в момент внесения записи о его исключении из ЕГРЮЛ. В ранее же действовавшей редакции устанавливалось, что правоспособность юридического лица прекращается в момент завершения его ликвидации.

Соответственно, Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» дополнен новой ст. 21.1, предусматривающей исключение юридического лица, прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа. Данный порядок согласно ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ распространяется также на юридических лиц, зарегистрированных до вступления в силу Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц» (т. е. до 1 июля 2002 г.) или до вступления в силу вносимых Федеральным законом от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (т. е. до 6 июля 2005 г.).

В пункте 1 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» определено, что юридическое лицо, которое в течение последних 12 месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (по тексту Федерального закона именуется как недействующее юридическое лицо).

Согласно ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ указанный срок применяется и в том случае, если он истек до вступления в силу указанного Федерального закона (т. е. до 6 июля 2005 г.) или в течение года со дня вступления его в силу (т. е. до 6 июля 2006 г.).

В пункте 1 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» также установлено, что недействующее юридическое лицо может быть исключено из ЕГРЮЛ в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», т. е. по решению регистрирующего органа.

Как разъяснено в п. 1 информационного письма Президиума ВАС России от 17 января 2006 г. № 100 «О некоторых особенностях, связанных с применением статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»²⁸, по смыслу указанной нормы для целей определения признаков юридического лица в качестве недействующего следует исходить из того, что в случае наличия у юридиче-

²⁷ СЗ РФ. 2005. № 27. Ст. 2722.

²⁸ Вестник ВАС РФ. 2006. № 4.

ского лица нескольких банковских счетов операции не должны производиться ни по одному из них.

В соответствии с п. 1.1 Методических рекомендаций по организации работы регистрирующих (налоговых) органов по реализации положений Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации», направленных письмом ФНС России от 9 августа 2005 г. № ЧД-6-09/668@²⁹ (далее – Методические рекомендации по организации работы регистрирующих (налоговых) органов), доказательством, свидетельствующим о фактическом неосуществлении юридическим лицом деятельности, является одновременное наличие в регистрирующем (налоговом) органе:

документа соответствующего структурного подразделения налогового органа по месту нахождения юридического лица, подтверждающего факт непредставления юридическим лицом в течение последних 12 месяцев документов отчетности, предусмотренных законодательством о налогах и сборах;

документа банка, в котором открыт счет недействующего юридического лица, подтверждающего отсутствие операций по банковскому счету, или документа налогового органа по месту нахождения юридического лица, подтверждающего факт отсутствия в налоговом органе информации о наличии у юридического лица открытых банковских счетов.

Приказом Минфина России от 28 февраля 2006 г. № 32н³⁰ утверждены:

форма справки налогового органа, подтверждающей непредставление юридическим лицом в течение последних 12 месяцев документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;

форма справки налогового органа, подтверждающей отсутствие в течение последних 12 месяцев движения денежных средств по банковским счетам или подтверждающей отсутствие у юридического лица открытых банковских счетов.

В пункте 2 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлено, что при наличии одновременно всех указанных в п. 1 этой статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

Согласно п. 1.2 Методических рекомендаций по организации работы регистрирующих (налоговых) органов в связи с разграничением законодательством Российской Федерации механизма ликвидации отсутствующих должников, предусмотренного Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и процедуры исключения недействующего юридического лица из государственного реестра по решению регистрирующего органа решение о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ может быть принято при наличии в регистрирующем (налоговом) органе документов, подтверждающих отсутствие у недействующего юридического лица задолженности по обязательным платежам в бюджеты. Там же установлено, что указанные документы по запросу регистрирующего (налогового) органа по месту нахождения недействующего юридического лица представляются соответствующим структурным подразделением каждого налогового органа, в котором недействующее юридическое лицо состоит на учете по основаниям, установленным НК РФ.

Однако в п. 2 упоминавшегося выше информационного письма от 17 января 2006 г. № 100 Президиум ВАС России при рассмотрении вопроса о принятии заявления налогового органа о признании юридического лица банкротом предписал арбитражным судам про-

²⁹ Экономика и жизнь. 2005. № 36.

³⁰ БНА. 2006. № 14.

верить, не является ли юридическое лицо недействующим и проводилась ли процедура исключения его из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа. Там же Президиум ВАС России указал, что соблюдение указанного порядка не проверяется, если в силу закона к юридическому лицу не может применяться процедура исключения из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа; соответствующие доказательства о невозможности применения административного порядка ликвидации недействующего юридического лица должны быть представлены налоговым органом (см. гл. 6 настоящей книги).

В соответствии с п. 3 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления.

Приказом ФНС России от 1 июня 2006 г. № САЭ-3-09/320@³¹ установлено, что ФНС России учредила средство массовой информации – журнал «Вестник государственной регистрации», в котором подлежат публикации сведения согласно законодательству Российской Федерации о государственной регистрации юридических лиц. В свою очередь, приказом ФНС России от 16 июня 2006 г. № САЭ-3-09/355@ «Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации»³² установлено, что сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ и предназначенные для публикации, размещаются в сети Интернет на сайте ФНС России. Указанные сведения, а также иные сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации, публикуются в журнале «Вестник государственной регистрации».

Направленные регистрирующим (налоговым) органом сведения о решении публикуются в специальном разделе журнала «Вестник государственной регистрации» согласно приложению 4 к Методическим рекомендациям по организации работы регистрирующих (налоговых) органов:

Во исполнение положений ст. 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» регистрирующие органы публикуют принятые решения о предстоящем исключении недействующих юридических лиц из Единого государственного реестра юридических лиц.

Юридическое лицо, в отношении которого принято решение о предстоящем исключении из Единого государственного реестра юридических лиц, кредиторы или иные заинтересованные лица, чьи права и законные интересы затрагивает исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц, могут в течение 3 месяцев со дня настоящей публикации направить заявление по адресу регистрирующего органа, принявшего решение о предстоящем исключении.

В случае направления указанного заявления решение об исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц не принимается.

Республика Адыгея

Регистрирующий орган: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 Республики Адыгея

³¹ СПС.

³² БНА. 2006. № 28.

Адрес: 385009, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Привокзальная, 335

Сообщает о решениях о предстоящем исключении из Единого государственного реестра юридических лиц, принятых в отношении следующих юридических лиц:

1. Общество с ограниченной ответственностью «Адыгея-спелстр»; ОГРН: 10377000000; дата присвоения ОГРН: 20.08.2002; ИНН: 7700000001; решение № 1 от 28.06.2005.

2. Общество с ограниченной ответственностью «Интерьер»; регистрационный номер: 1234567890; дата регистрации: 11.11.2001; ИНН: 0215000008; решение № 2 от 28.06.2005.

3. АОЗТ «Барьер»; регистрационный номер: 125.033; дата регистрации: 05.07.1996; ИНН: 0201007586; решение № 3 от 28.06.2005.

4. ИЧП «Свобода»; регистрационный номер: 11.05—93; дата регистрации: 01.08.1993; решение № 4 от 29.06.2005.

В пункте 4 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлено, что заявления недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении. В случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается, и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

Из пункта 4 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» следует, что в заявлении юридического лица, в отношении которого принято решение о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ, излагать обстоятельства, свидетельствующие об осуществлении деятельности юридическим лицом, не обязательно. Для недопущения процедуры исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ достаточно самого факта подачи заявления. Примерная форма заявления юридического лица, в отношении которого принято решение о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ, приведена в приложении 2 к настоящей книге.

В соответствии с п. 7 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», если в течение указанного срока заявления не направлены, регистрирующий орган исключает недействующее юридическое лицо из ЕГРЮЛ путем внесения в него соответствующей записи.

2.4. Оспаривание исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ

В пункте 8 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрено, что исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Исходя из процедуры исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ могут быть оспорены:

- решение (т. е. ненормативный правовой акт) налогового органа о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ;

- действия налогового органа по исключению недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

В силу п. 8 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» лицами, имеющими право на обращение в суд с заявлением об оспаривании исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, являются:

- кредиторы недействующего юридического лица;

- иные лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

Определение понятия кредитора следует из данного в п. 1 ст. 307 ч. 1 ГК РФ определения обязательства: в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Из этого следует, что по смыслу п. 8 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» кредиторами юридического лица являются его контрагенты по гражданско-правовым обязательствам.

К кредиторам не относятся органы исполнительной власти и органы местного самоуправления по публично-правовым обязанностям лица (уплата налогов и сборов, иных обязательных платежей, санкций по этим платежам, административных штрафов и т. п.) и работники лица по обязательствам общества, вытекающим из трудовых отношений. Именно эти лица подразумеваются в качестве «иных» в п. 8 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Кроме того, к иным лицам, нежели кредиторы, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, следует отнести учредителей (участников) такого юридического лица.

Как представляется, право на оспаривание исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ имеет и само недействующее юридическое лицо. Такой субъект оспаривания прямо не указан в п. 8 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», да и в силу п. 3 ст. 49 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ) правоспособность такого юридического лица уже прекращена. Однако отсутствие у юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ как недействующего, права на оспаривание такого исключения противоречило бы самой концепции последующего судебного контроля исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

Согласно п. 9 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» споры, возникающие в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, рассматриваются арбитражными судами в соответствии с АПК РФ. В силу данной нормы арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании исключения из ЕГРЮЛ недействующей некоммерческой организации.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 6 постановления Пленума ВС России и Пленума ВАС России от 1 июля 1996 г. № 6/8 также разъяснялось, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Соответственно, при обращении в арбитражный суд с заявлением об оспаривании исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ и при рассмотрении заявления судом налогоплательщику необходимо обосновывать одновременное наличие двух обстоятельств:

несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения или действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту. Следует указать, что оспариваемое решение налогового органа или оспариваемые действия налогового органа не соответствуют требованиям п. 1 и 2 ст. 21.1 и п. 7 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в ред. Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ). Если решение налогового органа о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не опубликовано или не соблюден порядок такой публикации, следует указать также на нарушение п. 3 ст. 21.1 названного Федерального закона. Соответственно, необходимо обосновать и доказать отсутствие признаков недействующего юридического лица;

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действие (бездействие) нарушает права и законные интересы налогоплательщика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Если заявителем является юридическое лицо, которое исключено из ЕГРЮЛ как недействующее, целесообразно указать, что нарушение его прав и законных интересов выражается в том, что оспариваемым решением налогового органа или в результате оспариваемых действий налогового органа в силу п. 3 ст. 49 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ) прекращена правоспособность заявителя как юридического лица.

В части 2 ст. 197 АПК РФ установлено, что производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц возбуждается на основании заявления заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с требо-

ванием о признании недействительными ненормативных правовых актов или о признании незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и лиц.

Требования к заявлению о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными установлены в ст. 199 АПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 199 АПК РФ заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должно соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 1, п. 1, 2 и 10 ч. 2, ч. 3 ст. 125 АПК РФ, т. е.:

заявление подается в арбитражный суд в письменной форме. Заявление подписывается истцом или его представителем;

в заявлении должны быть указаны: наименование арбитражного суда, в который подается заявление; наименование заявителя, его место нахождения; если заявителем является гражданин – его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя; перечень прилагаемых документов;

в заявлении могут быть указаны и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела, могут содержаться ходатайства, в том числе ходатайства об истребовании доказательств от ответчика или других лиц;

заявитель обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

Частью 1 ст. 199 АПК РФ установлено, что в заявлении должны быть также указаны:

1) наименование органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие);

2) название, номер, дата принятия оспариваемого акта, решения, время совершения действий;

3) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием);

4) законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие);

5) требование заявителя о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с ч. 2 ст. 199 АПК РФ к заявлению прилагаются документы, указанные в ст. 126 АПК РФ, а также текст оспариваемого акта, решения.

Исходя из положений ст. 126 АПК РФ к заявлению прилагаются:

уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют;

документ, подтверждающий уплату госпошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате госпошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера госпошлины;

документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования;

копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления.

В подпункте 3 п. 1 ст. 3332³³ гл. 25.3 «Государственная пошлина» части второй НК РФ (глава введена Федеральным законом от 2 ноября 2004 г. № 127-ФЗ) установлено, что при подаче в арбитражный суд заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными уплачивается государственная пошлина в размерах:

для физических лиц – 100 руб.;

для организаций – 2000 руб.

Согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Там же предусмотрено, что пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Пункт 8 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» устанавливает специальный срок для оспаривания исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ: заявление может быть подано в течение года со дня, когда заявитель узнал или должен был узнать о нарушении своих прав. Следует иметь в виду, что данный срок, в отличие от ч. 4 ст. 198 АПК РФ, установлен как пресекательный, т. е. этот срок в случае его пропуска не может быть восстановлен судом.

Примерная форма заявления в арбитражный суд об оспаривании исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ приведена в приложении 3 к настоящей книге.

³³ СЗ РФ. 2004. № 45. Ст. 4377.

2.5. Несообщение юридическим лицом сведений, которые должны содержаться в ЕГРЮЛ

В соответствии с п. 3 ст. 26 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» уполномоченное лицо юридического лица, зарегистрированного до вступления в силу названного Федерального закона, обязано в течение шести месяцев со дня вступления в силу этого Федерального закона представить в регистрирующий орган сведения, предусмотренные подп. «а» – «д», «л» п. 1 ст. 5 этого Федерального закона, а именно:

полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование, для коммерческих организаций на русском языке. Если в учредительных документах юридического лица его наименование указано на одном из языков народов Российской Федерации и (или) на иностранном языке, в ЕГРЮЛ указывается также наименование юридического лица на этих языках;

организационно-правовая форма;

адрес (местонахождение) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом;

способ образования юридического лица (создание или реорганизация);

сведения об учредителях (участниках) юридического лица, в отношении акционерных обществ также сведения о держателях реестров их акционеров;

фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и ИНН при его наличии.

В пункте 3 ст. 26 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в ред. Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ) также установлено, что невыполнение указанного требования является основанием для исключения такого юридического лица из ЕГРЮЛ в порядке, предусмотренном названным Федеральным законом в отношении исключения недействующих юридических лиц.

В силу п. 4 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» для недопущения исключения юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего достаточно в течение трех месяцев со дня опубликования решения о предстоящем исключении направить в налоговый орган заявление. Такое заявление может быть направлено как юридическим лицом, в отношении которого принято решение о предстоящем исключении, так и иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ.

В случае направления заявлений согласно п. 4 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке, т. е. путем подачи уполномоченным органом иска в суд о ликвидации юридического лица.

Как говорилось выше, согласно разъяснениям, данным в п. 3 информационного письма Президиума ВАС России от 13 августа 2004 г. № 84, не может быть ликвидировано по основанию, предусмотренному п. 3 ст. 26 Федерального закона «О государственной регистра-

ции юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», юридическое лицо, которое хотя и после предъявления иска о его ликвидации, но до вынесения решения судом первой инстанции сообщило регистрирующему органу сведения, предусмотренные подп. «а» – «д», «л» п. 1 ст. 5 названного Федерального закона.

Представляет интерес правовая позиция ВС России, выраженная в определении от 14 ноября 2003 г. № 58-Г03-35:³⁴

по смыслу нормы п. 3 ст. 26 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» ликвидация юридического лица по основаниям непредставления им в регистрирующий орган необходимых сведений возможна вследствие фактического прекращения деятельности юридического лица либо противоправного уклонения его органов и должностных лиц от выполнения этой обязанности. В этой связи юридически значимым для данного дела обстоятельством являлись причины, по которым отделение общественного движения не выполнило требования п. 3 ст. 26 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц»;

при рассмотрении настоящего дела это обстоятельство также не было учтено судом, хотя при наличии возможности до принятия судом решения по делу о ликвидации юридического лица по этим основаниям устранить нарушение порядка регистрации юридического лица его ликвидация обоснованной быть признана не может.

О ликвидации некоммерческих организаций, в том числе общественных и религиозных организаций (объединений), в случаях непредставления ими в установленный срок обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в ЕГРЮЛ, см. гл. 5 настоящей книги.

³⁴ Бюллетень ВС РФ. 2004. № 9.

Глава 3

Принудительная ликвидация юридических лиц в случаях осуществления ими запрещенной законом деятельности или деятельности без лицензии

3.1. Осуществление юридическим лицом деятельности, запрещенной законом

Выше говорилось (см. гл. 1 настоящей книги) о том, что среди оснований для принудительной ликвидации юридического лица предусмотрены такие, как осуществление этим юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) или деятельности, запрещенной законом.

Как установлено в п. 1 ст. 49 ч. 1 ГК РФ, юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Там же установлено, что коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Таким образом, коммерческие организации (о коммерческих организациях см. гл. 4 настоящей книги) обладают общей (универсальной) правоспособностью. Соответствующие разъяснения даны в п. 18 постановления Пленума ВС России и Пленума ВАС России от 1 июля 1996 г. № 6/8: при разрешении споров необходимо учитывать, что коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных организаций, предусмотренных законом, наделены общей правоспособностью (ст. 49 ГК РФ) и могут осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах таких коммерческих организаций не содержится исчерпывающий (законченный) перечень видов деятельности, которыми соответствующая организация вправе заниматься.

Некоммерческая организация согласно п. 3 ст. 50 ГК РФ и п. 1 и 2 ст. 24 Федерального закона «О некоммерческих организациях» может осуществлять один вид деятельности или несколько видов деятельности, не запрещенных законодательством Российской Федерации и соответствующих целям деятельности некоммерческой организации, которые предусмотрены ее учредительными документами. Некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана.

Соответственно, некоммерческие организации обладают специальной (целевой) правоспособностью. В частности, такое разъяснение дано в п. 1 постановления Пленума ВАС России от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации»³⁵ в отношении правоспособности такой формы некоммерческой организации, как учреждение, причем в отношении государственного (муниципального) учреждения. Очевидно, что специаль-

³⁵ Вестник ВАС РФ. 2006. № 8.

ной (целевой) правоспособностью обладают и иные учреждения, нежели государственные (муниципальные), и некоммерческие организации иных форм (о некоммерческих организациях см. гл. 5 настоящей книги).

Однако осуществление юридическим лицом деятельности за пределами своей правоспособности не означает, что юридическое лицо осуществляет деятельность, запрещенную законом. Соответственно, осуществление юридическим лицом такой деятельности не является безусловным основанием для ликвидации этого юридического лица. Если такая деятельность прямо законом не запрещена, наступают иные правовые последствия.

В частности, согласно разъяснению, данному в п. 18 постановления Пленума ВС России и Пленума ВАС России от 1 июля 1996 г. № 6/8:

унитарные предприятия, а также другие коммерческие организации, в отношении которых законом предусмотрена специальная правоспособность (банки, страховые организации и некоторые другие), не вправе совершать сделки, противоречащие целям и предмету их деятельности, определенным законом или иными правовыми актами. Такие сделки являются ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ «Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам»;

сделки, совершенные иными коммерческими организациями в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в их учредительных документах, могут быть признаны судом недействительными в случаях, предусмотренных ст. 173 ГК РФ «Недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы его правоспособности».

В пункте 1 постановления от 22 июня 2006 г. № 21 при разрешении споров с участием государственных (муниципальных) учреждений Пленум ВАС России предписал арбитражным судам иметь в виду следующее:

сделки, выходящие за пределы специальной правоспособности учреждения, закрепленной законом или иным правовым актом, ничтожны (ст. 168 ГК РФ);

если специальная правоспособность учреждения установлена не законом или иным правовым актом (например, ненормативным правовым актом органа местного самоуправления), то сделки, выходящие за пределы специальной правоспособности учреждения, могут быть признаны недействительными по основанию, предусмотренному ст. 173 ГК РФ.

Данные разъяснения применимы при совершении сделок как иными учреждениями, нежели государственные (муниципальные), так и некоммерческими организациями иных форм, нежели учреждение.

Исходя из п. 2 ст. 3 ГК РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае осуществления деятельности, запрещенной именно федеральным законом. В то же время согласно п. 3 этой же статьи отношения, регулируемые гражданским законодательством, могут регулироваться также указами Президента РФ, которые не должны противоречить ГК РФ и иным законам.

Следует учитывать, что Указом Президента РФ от 22 февраля 1992 г. № 179 (в ред. распоряжения Президента РФ от 30 ноября 1992 г. № 743-РП, Указов Президента РФ от 15 июля 1998 г. № 840 и от 30 декабря 2000 г. № 2111)³⁶ утвержден следующий Перечень видов продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена:

драгоценные и редкоземельные металлы и изделия из них;

драгоценные камни и изделия из них;

стратегические материалы;

вооружение, боеприпасы к нему, военная техника, запасные части, комплектующие изделия и приборы к ним, взрывчатые вещества, средства взрывания, пороха, все виды ракет-

³⁶ Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 10. Ст. 492; САПП РФ. 1992. № 23. Ст. 1998; СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3538; 2001. № 1. Ч. 2. Ст. 71.

ного топлива, а также специальные материалы и специальное оборудование для их производства, специальное снаряжение личного состава военизированных организаций и нормативно-техническая продукция на их производство и эксплуатацию;

ракетно-космические комплексы, системы связи и управления военного назначения и нормативно-техническая документация на их производство и эксплуатацию;

боевые отравляющие вещества, средства защиты от них и нормативно-техническая документация на их производство и использование;

уран, другие делящиеся материалы и изделия из них;

рентгеновское оборудование, приборы и оборудование с использованием радиоактивных веществ и изотопов;

результаты научно-исследовательских и проектных работ, а также фундаментальных поисковых исследований по созданию вооружения и военной техники;

шифровальная техника и нормативно-техническая документация на ее производство и использование;

яды, наркотические средства и психотропные вещества;

спирт этиловый;

отходы радиоактивных материалов;

отходы взрывчатых веществ;

отходы, содержащие драгоценные и редкоземельные металлы и драгоценные камни;

лекарственные средства, за исключением лекарственных трав;

лекарственное сырье, получаемое от северного оленеводства (панты и эндокринное сырье);

специальные и иные технические средства, предназначенные (разработанные, приспособленные, запрограммированные) для негласного получения информации, нормативно-техническая документация на их производство и использование.

Как говорилось выше, законодательно запрещены различные виды деятельности. Однако непосредственно в законодательных актах порядок ликвидации юридического лица закреплен для следующих случаев осуществления запрещенной деятельности:

ликвидация юридических лиц в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством;

ликвидация организаций за причастность к терроризму;

ликвидация юридического лица в связи с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ;

ликвидация общественных и религиозных объединений в случаях осуществления экстремистской деятельности (см. гл. 5 настоящей книги).

3.2. Ликвидация юридических лиц в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Примечательно, что данное положение закреплено именно в ст. 34 Конституции РФ, в ч. 1 которой установлено, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, определяет Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».³⁷

В подпункте «д» п. 6 ч. 1 ст. 23 в качестве одного из полномочий антимонопольного органа установлено обращение в арбитражный суд с исками, заявлениями о ликвидации юридических лиц в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством.

Согласно п. 15 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под антимонопольным органом понимаются федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утв. постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331³⁸, уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), является ФАС России.

В части 1 ст. 34 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что коммерческая организация, созданная без получения предварительного согласия антимонопольного органа, в том числе в результате слияния или присоединения коммерческих организаций, в случаях, указанных в ст. 27 названного Федерального закона, ликвидируется либо реорганизуется в форме выделения или разделения в судебном порядке по иску антимонопольного органа, если ее создание привело или может привести к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Федерального закона «О защите конкуренции» с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются следующие действия:

1) слияние коммерческих организаций (за исключением финансовых организаций), если суммарная стоимость их активов (активов их групп лиц) по бухгалтерским балансам по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате представления ходатайства (далее также – последний баланс, в случае представления в антимонопольный орган уведомления последним балансом считается бухгалтерский баланс по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате представления уведомления), превышает 3 млрд руб. или суммарная выручка таких организаций (их групп лиц) от реализации товаров за календарный год, предшествующий году слияния, превышает 6 млрд руб. либо если одна из

³⁷ СЗ РФ. 2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3434.

³⁸ СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3259.

таких организаций включена в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35% (далее – реестр);

2) присоединение коммерческой организации (за исключением финансовой организации) к иной коммерческой организации (за исключением финансовой организации), если суммарная стоимость их активов (активов их групп лиц) по последним балансам превышает 3 млрд руб. или суммарная выручка таких организаций (их групп лиц) от реализации товаров за календарный год, предшествующий году присоединения, превышает 6 млрд руб. либо если одна из таких организаций включена в реестр;

3) слияние финансовых организаций или присоединение финансовой организации к другой финансовой организации, если суммарная стоимость их активов по последним балансам превышает величину, установленную Правительством РФ (при слиянии или присоединении кредитных организаций такая величина устанавливается Правительством РФ по согласованию с Банком России);

4) создание коммерческой организации, если ее уставный капитал оплачивается акциями (долями) и (или) имуществом другой коммерческой организации (за исключением финансовой организации), создаваемая коммерческая организация приобретает в отношении данных акций (долей) и (или) имущества права, предусмотренные ст. 28 «Сделки с акциями (долями), имуществом коммерческих организаций, правами в отношении коммерческих организаций с предварительного согласия антимонопольного органа» названного Федерального закона, и суммарная стоимость активов по последнему балансу учредителей создаваемой организации (их групп лиц) и лиц (их групп лиц), акции (доли) и (или) имущество которых вносятся в качестве вклада в уставный капитал, превышает 3 млрд руб., либо если суммарная выручка учредителей создаваемой организации (их групп лиц) и лиц (их групп лиц), акции (доли) и (или) имущество которых вносятся в качестве вклада в уставный капитал, от реализации товаров за последний календарный год превышает 6 млрд руб., либо если организация, акции (доли) и (или) имущество которой вносятся в качестве вклада в уставный капитал, включена в реестр;

5) создание коммерческой организации, если ее уставный капитал оплачивается акциями (долями) и (или) имуществом финансовой организации, создаваемая коммерческая организация приобретает в отношении таких акций (долей) и (или) имущества права, предусмотренные ст. 29 «Сделки с акциями (долями), активами финансовых организаций и правами в отношении финансовых организаций с предварительного согласия антимонопольного органа» названного Федерального закона, и стоимость активов по последнему балансу финансовой организации, акции (доли) и (или) имущество которой вносятся в качестве вклада в уставный капитал, превышает величину, установленную Правительством РФ (при внесении в качестве вклада в уставный капитал акций (долей) и (или) имущества кредитной организации такая величина устанавливается Правительством РФ по согласованию с Банком России).

Согласно ч. 2 ст. 27 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотренное ч. 1 этой статьи требование о получении предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление действий не применяется, если указанные в ч. 1 статьи действия осуществляются с соблюдением условий, предусмотренных ст. 31 названного Федерального закона, либо их осуществление предусмотрено актами Президента РФ или актами Правительства РФ.

В части 1 ст. 31 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что указанные в ст. 27 названного Федерального закона действия осуществляются без предварительного согласия антимонопольного органа, но с последующим его уведомлением об их осуществлении в порядке, предусмотренном ст. 32 названного Федерального закона, если соблюдаются в совокупности следующие условия:

1) действия осуществляются лицами, входящими в одну группу лиц;
2) перечень лиц, входящих в одну группу, с указанием оснований, по которым такие лица входят в эту группу, был представлен любым входящим в эту группу лицом (заявителем) в федеральный антимонопольный орган в утвержденной им форме не позднее чем за один месяц до осуществления сделок, иных действий;

3) перечень лиц, входящих в эту группу, на момент осуществления сделок, иных действий не изменился по сравнению с представленным в федеральный антимонопольный орган перечнем таких лиц.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Федерального закона «О защите конкуренции» коммерческая организация, на которую возложена обязанность уведомлять антимонопольный орган об осуществлении действий, указанных в п. 1—4 ч. 1 ст. 30 названного Федерального закона, и которая нарушила порядок уведомления антимонопольного органа об осуществлении таких действий, ликвидируется либо реорганизуется в форме выделения или разделения в судебном порядке по иску антимонопольного органа, если такие действия привели или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения.

В части 1 ст. 30 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что антимонопольный орган должен быть уведомлен:

1) коммерческой организацией о ее создании в результате слияния коммерческих организаций (за исключением слияния финансовых организаций), если суммарная стоимость активов по последним балансам или суммарная выручка от реализации товаров за календарный год, предшествующий году слияния, коммерческих организаций, деятельность которых прекращается в результате слияния, превышает 200 млн руб., — не позднее чем через 45 дней после даты слияния;

2) коммерческой организацией о присоединении к ней другой коммерческой организации (за исключением присоединения финансовой организации), если суммарная стоимость активов указанных организаций по последнему балансу или их суммарная выручка от реализации товаров за календарный год, предшествующий году присоединения, превышает 200 млн руб., — не позднее чем через 45 дней после даты присоединения;

3) финансовой организацией о ее создании в результате слияния финансовых организаций, если стоимость ее активов по последнему балансу не превышает величину, установленную Правительством РФ (при создании в результате слияния кредитной организации такая величина устанавливается Правительством РФ по согласованию с Банком России), — не позднее чем через 45 дней после даты слияния;

4) финансовой организацией о присоединении к ней другой финансовой организации, если стоимость активов по последнему балансу созданной в результате присоединения финансовой организации не превышает величину, установленную Правительством РФ (при создании в результате присоединения кредитной организации такая величина устанавливается Правительством РФ по согласованию с Банком России), — не позднее чем через 45 дней после даты присоединения.

3.3. Ликвидация организаций за причастность к терроризму

В части 1 ст. 24 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»³⁹ установлено, что в Российской Федерации запрещаются создание и деятельность организаций, цели или действия которых направлены на пропаганду, оправдание и поддержку терроризма или совершение преступлений, предусмотренных ст. 205, 206, 208, 211, 277—280, 2821, 2822 и 360 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ⁴⁰), а именно:

- статьей 205 «Террористический акт»;
- статьей 2051 «Содействие террористической деятельности»;
- статьей 2052 «Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма»;
- статьей 206 «Захват заложника»;
- статьей 208 «Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем»;
- статьей 211 «Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава»;
- статьей 277 «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля»;
- статьей 278 «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти»;
- статьей 279 «Вооруженный мятеж»;
- статьей 280 «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности»;
- статьей 2821 «Организация экстремистского сообщества»;
- статьей 2822 «Организация деятельности экстремистской организации»;
- статьей 360 «Нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой».

В соответствии с ч. 2 ст. 24 Федерального закона «О противодействии терроризму» организация признается террористической и подлежит ликвидации (ее деятельность – запрещению) по решению суда на основании заявления Генерального прокурора РФ или подчиненного ему прокурора в случае, если от имени или в интересах организации осуществляются организация, подготовка и совершение преступлений, предусмотренных ст. 205, 206, 208, 211, 277—280, 2821, 2822 и 360 УК РФ, а также в случае, если указанные действия осуществляет лицо, которое контролирует реализацию организацией ее прав и обязанностей.

Там же предусмотрено, что решение суда о ликвидации организации (запрете ее деятельности) распространяется на региональные и другие структурные подразделения организации.

Согласно ч. 3 оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество организации, ликвидируемой по основаниям, предусмотренным ст. 24 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», подлежит конфискации и обращению в доход государства в порядке, установленном Правительством РФ. Решение о конфискации указанного имущества и его обращении в доход государства выносится судом одновременно с решением о ликвидации организации.

³⁹ СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.

⁴⁰ СЗ РФ. 2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3452.

Положения ст. 24 Федерального закона «О противодействии терроризму», как установлено в ее ч. 4, распространяются на иностранные и международные организации, а также на их отделения, филиалы и представительства в Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 Федерального закона «О противодействии терроризму» федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности ведет единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных судами Российской Федерации террористическими. Распоряжением Правительства РФ от 14 июля 2006 г. № 1014-р⁴¹ в качестве официального периодического издания, осуществляющего публикацию единого федерального списка организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных судами Российской Федерации террористическими, определена «Российская газета».

⁴¹ СЗ РФ. 2006. № 29. Ст. 3283.

3.4. Ликвидация юридического лица в связи с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ

В соответствии с п. 1 ст. 8 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»⁴² оборот наркотических средств и психотропных веществ на территории Российской Федерации осуществляется только в целях и порядке, установленных названным Федеральным законом, и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В пункте 1 ст. 51 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» (здесь и далее в ред. Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ⁴³) предусмотрено, что в случаях непринятия юридическими лицами, занятыми деятельностью в сфере торговли (услуг), мер, указанных в обязательном для исполнения предписании органа по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в связи с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ в помещениях юридических лиц либо иным неоднократным нарушением законодательства Российской Федерации об обороте наркотических средств или психотропных веществ в помещениях указанных юридических лиц эти юридические лица по решению суда могут быть ликвидированы.

Согласно п. 2 ст. 51 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» органы, осуществляющие противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, указанные в п. 1 ст. 41 названного Федерального закона, или органы местного самоуправления вправе предъявить в суд требование о ликвидации юридического лица по указанным основаниям в соответствии со ст. 61 части первой ГК РФ.

Пункт 2 ст. 52 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» предусматривает, что при наличии достаточных оснований полагать, что юридическое лицо осуществило финансовую операцию в целях легализации (отмывания) доходов, полученных в результате незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ, указанное юридическое лицо по решению суда может быть ликвидировано, а его руководители несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 52 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» органы, осуществляющие противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, указанные в п. 1 ст. 41 названного Федерального закона, или органы местного самоуправления вправе предъявить в суд требование о ликвидации юридического лица в указанных случаях в соответствии со ст. 61 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 41 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров осуществляют Генеральная прокуратура РФ, федеральный орган исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федеральный орган исполнительной власти в области внутренних дел, федеральный орган исполнительной власти по таможенным делам, федеральная служба безопасности, федеральная служба внешней разведки, федеральный орган исполнительной

⁴² СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 219.

⁴³ СЗ РФ. 2003. № 27. Ч. 1. Ст. 2700.

власти в области здравоохранения, а также другие федеральные органы исполнительной власти в пределах предоставленных им Правительством РФ полномочий.

3.5. Осуществление юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии)

Выше говорилось (см. гл. 1 настоящей книги), что в соответствии с п. 1 ст. 49 части первой ГК РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). В пункте 3 ст. 49 ГК РФ предусмотрено, что право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Строго говоря, деятельность без надлежащего разрешения (лицензии) также является деятельностью, запрещенной законом. В статье 171 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за незаконное предпринимательство, под которым согласно ч. 1 этой статьи наряду с прочим понимается и осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно (если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере). Пленум ВС России давал разъяснения в отношении применения ст. 171 УК РФ в постановлении от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»⁴⁴. Данные разъяснения небезынтересны при рассмотрении гражданско-правовых последствий осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии).

Пленум ВС России и Пленум ВАС России в п. 19 постановления от 1 июля 1996 г. № 6/8 обращал внимание судов на то, что после введения в действие части первой ГК РФ виды деятельности, подлежащие лицензированию, могут устанавливаться только законом. В пункте 8 постановления Пленума ВС России от 18 ноября 2004 г.

№ 23 судам предписано иметь в виду, что в тех случаях, когда субъект Российской Федерации принял нормативный правовой акт по вопросам, вытекающим из отношений, связанных с лицензированием отдельных видов деятельности, в нарушение своей компетенции либо с нарушением федерального закона или когда такое правовое регулирование относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (ст. 76 Конституции РФ), применяется федеральный закон.

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, установлен в ст. 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в ред. Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 80-ФЗ)⁴⁵ и включает в себя 103 позиции (по ряду видов деятельности лицензирование прекращается с 1 января 2006 г., с 1 июля 2006 г., с 1 января 2007 г. или со дня вступления в силу соответствующих технических регламентов).

Следует иметь в виду, что в п. 2 ст. 1 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» указаны виды деятельности, на которые действие названного Федерального закона не распространяется (см. ниже).

Согласно разъяснению, данному в п. 9 постановления Пленума ВС России от 18 ноября 2004 г. № 23, в случае, если федеральным законом разрешено заниматься предпринимательской деятельностью только при наличии специального разрешения (лицензии), но порядок и

⁴⁴ Российская газета. 2004. № 271.

⁴⁵ СЗ РФ. 2001. № 33. Ст. 3430; 2005. № 27. Ст. 2719.

условия не были установлены, а лицо стало осуществлять такую деятельность в отсутствие специального разрешения (лицензии), то действия этого лица, сопряженные с извлечением дохода в крупном или особо крупном размере либо с причинением крупного ущерба гражданам, организациям или государству, следует квалифицировать как осуществление незаконной предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.