

U $\frac{178}{1308}$

З А М Ъ Ч А Н І Я

СТЕПАНА РУССОВА

НА II ТОМЪ ИСТОРИИ

РУССКАГО НАРОДА,

4/178
1308
Сочиненной

~~Николаемъ Полевымъ.~~

С А Н К Т П Е Т Е Р Б У Р Г Ъ,

Печатано въ Типографіи Штаба Отдельнаго Корпуса
Внутренней Стражи.

1830 года.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЕНО:

Съ шѣмъ, чѣобы по оппечашаніи представ-
лены были въ Ценсурный Комитетъ три
экземпляра.

С. П. б. Октябрю 29 дня 1850 года.

Цензоръ П. Гаевскій.



2007043620

З А М Ъ Ч А Н І Я

На II Томъ Исторіи Русскаго народа, сочиненной Николаемъ Полевымъ. Москва, 1830 года.

Авторъ Исторіи Русскаго Народа, въ IX книжкѣ Телеграфа, сообщилъ читателямъ своимъ совѣтъ своего друга: „Брось въ нихъ другимъ томомъ; это будетъ лучший отвѣтъ на всѣ крипики!“ Толстой въпорый шомъ брошенъ; но ожиданія друга не сбылись; въ немъ нѣтъ ничего даже похожаго на Исторію въ надлежащихъ, и даже самимъ Авторомъ установленнымъ правиламъ. На заглавномъ листѣ сказано: „Книга II. Оцъ раздѣленія Россіи на Удѣлы до перенесенія а) Великаго Княжества изъ Кіева во Владиміръ Залѣскій съ 1055 до 1157 года.“

Раскрываемъ книгу и находимъ, что въ ней напечатано со всѣмъ не то, что общается заглавіе. Изъ 473 страницъ, 286 содержатъ Сборникъ всякой всячины б); безъ плана, безъ связи, къ показанному въ заглавіи времени не

а) Авторъ, первый изъ писателей, перенесъ Великое Княжество съ Днѣпра на Клязму; а прежде перенесли только престолъ, мѣстопробываніе, или просто столицу Великаго Князя.

б) См. сіе выраженіе у Автора на стр. 140.

принадлежащій, наполненный повтореніями и самыми грубыми прошиворѣчіями, не говорю объ ошибкахъ и мелочахъ, недостойныхъ исторіи. Остальные 187 страницъ, хотя ко времени въ заглавіи показанному принадлежащъ, но также лишены всякаго историческаго пособія, логическаго порядка и, что всего важнѣе, безъ дополненій, на которыя дѣлающа въ нихъ ссылки. Объ этомъ говорено будетъ особо. Кажется, будто слова и выраженія Русскія, но прочитавъ двѣ-три страницы, и цѣлое жизнеописаніе какого либо Государя, узнаете не болѣе, какъ если бы оно написано было на иностранномъ, малоизвѣстномъ языкѣ. Одинъ литераторъ весьма правильно замѣтилъ, что ее должно читать, прочитавъ прежде *Карамзина*; но мы и сіе не помогло; и потому, не могли не только разбираться, но и прочесть сей томъ, оставилъ было его въ покоѣ; предоставляя господамъ журналистамъ,—разгуливать по необозримому полю кришки, но одинъ знакомый мнѣ литераторъ нечаянно объявилъ, что мнимый II томъ приваши Публикою съ необыкновенною благосклонностію и особливо Сборникъ на 286 страницахъ, какъ произ-

веденіе опличное и немѣющее себѣ подобнаго, что въ немъ въ первый разъ появляются: полипика, философія и крипика, и что все, что будетъ написано прошивъ него, недостошно даже печати.

Можешь бытъ! можешь бытъ я заблуждаюсь, можешь бытъ, доспавленъ мнѣ экземпляръ неисправный. Нахожу себя въ обязанности предспавить слово въ слово шѣ мѣста, кои показались мнѣ, скажу просто, несправедливыми. Спирого слѣдуя моему правилу бытъ холонокровнымъ, не буду, какъ и прежде, оскорблять авторскаго самолюбія, не спану даже искать погрѣшностей; замѣчу только шѣ, кои сами собою въ глаза мнѣ бросились, объявлю на нихъ мои сомнѣнія и то, какъ можно короче. Въ замѣчаніяхъ на I томъ, оспановясь на 62 спавѣ, спавлю цифру 63 и продолжаю. Начну съ философіи!

63.

Авторъ ИРН., желая выказать глубокія свѣдѣнія свои и успѣхи въ философіи, весь Сборникъ свой распестрилъ толкованіями о *Схоластикѣ*. Онъ говоритъ на спр. 117. „Спеченіе разныхъ народовъ въ Кіевѣ, волненіе умовъ ошѣ нововведенія, и *Схоластика*, сдѣ-

„лавшаяся необходимостью тогдашнихъ Хри-
 „стіанъ (X и XI вѣка), производили смященія
 въ нѣдрахъ церкви.“ Тутъ же въ примѣча-
 ній добавлено: „*Схоластика* тогда была фи-
 „лософіею, единственною наукою, единствен-
 „нымъ остаткомъ Греческаго просвѣщенія;
 „спр. 197. *Схоластическіе* споры, суевѣріе,
 „все, что затемняло свящую Вѣру въ Гре-
 „ціи, перешло къ Руссамъ; непрерывно явля-
 „лись предвѣстія, навожденія діавола, таин-
 „ственные знаменія; спр. 217. Собственно
 „умъ коснѣлъ въ лѣноспіи и невѣжеспівѣ, а
 „*Схоластика* губила всѣ начала его опытовъ;“
 „спр. 255. „Греки, считавшіе *Схоластику* дѣ-
 „ломъ болѣе важнымъ, нежели государствен-
 „ныя дѣла, могли ль не перенести ее къ Рус-
 „самъ? И въ самыхъ первыхъ началахъ ученія
 „о Христіанской Вѣрѣ, передаваемыхъ Грека-
 „ми, мы (ш. е. Г. *Полевой*) находимъ глубо-
 „кіе слѣды *Схоластическаго* богословія. По-
 „томъ вмѣстѣ съ истинными, *Схоластика*
 „глубоко внѣдрилась въ понятія Русскаго ду-
 „ховенства, самыя ереси въ Русской церкви
 „были не что иное, какъ *Схоластическія* ум-
 „ствованія, другіе слѣды *Схоластики* разсы-
 „паны въ нашихъ древнихъ памяшникахъ;“

спр. 260. „Языческая религія погибла и ос-
 „папки ея смѣшались съ религіею Христіан-
 „скою того времени (X и XI вѣка), копорая
 „была обременена *Схоластикомъ*;
 „Вѣра Христіанская истребляла идолослуже-
 „ніе, но облакалась въ *Схоластику*, приводи-
 „ла въ недоумѣніе, пугала робкій и неопыт-
 „ный умъ, и проч. а).“

Какъ бѣдственна была въ X и XI столѣ-
 тіяхъ *Схоластика* для Русскаго народа и его
 образованія! Но что такое *Схоластика*? Ав-
 торъ ИРН. разрѣшаетъ сей вопросъ въ при-
 мѣчаніи, на 259 стр. напечатанномъ: „Въ шво-
 „реніяхъ *Аста*, *Кузеня*, ихъ предшественни-
 „ковъ и послѣдоващелѣй, мы не находимъ ис-
 „торіи *Схоластики*, собственно Греческой (*).
 „Они оканчиваютъ древнюю философію эпо-
 „хою новоплатониковъ Александрійской шко-
 „лы въ VI вѣкѣ, и переходятъ къ *Схоласти-*
 „*кѣ* Западной Европы среднихъ временъ.“ Ка-
 кая нужда до всего этого Россіи X и XI вѣ-
 ка? На это нашъ Авторъ тупъ же отвѣ-
 чаетъ: „Съ XV и XVI столѣтій Западная фи-
 „лософія, дѣлая переходъ отъ *Схоластики*,

а) Т. I, стр. 87 и 228, то же.

(*) Слѣдственно, нашъ Авторъ не имѣетъ о ней по-
 нятія; однако же смѣло продолжаетъ поучать
Схолистикъ своихъ читателѣй. Р.

„разлилась въ Польшѣ, перешедъ въ Польшу,
 „она дошла къ намъ и смѣшалась съ Гречес-
 „кою *Схоластикою*, кончившеюся для Грековъ
 „съ Царь-градомъ, но уцѣлевшею у насъ а).“
 У насъ Русскихъ уцѣлѣла *Схоластика*, о ко-
 торой Авпоръ понятія не имѣетъ съ VI вѣ-
 ва!!! А кто же такіе на Западѣ и у насъ
Схоластики (съ XV и XVI вѣка)? Авпоръ
 ИНР. не османиживаясь, отвѣтствуетъ: „На
 „Западѣ преимуществовалъ въ *Схоластикѣ*
 „*Аристотель*, а у насъ *Платонъ* или новопла-
 „тонники Александрійскіе.“—Да что же такое
Схоластика? „*Схоластика* есть“, говоритъ
 Авпоръ, „желаніе помирить истины Остро-
 „венія и повѣсть библейскую съ философски-
 „ми системами и повѣстью чловѣка.“ (Ка-
 кого?) Неправда! Это заблужденіе *Схоласти-*
ки, а мы хотимъ знать, что есть самая
Схоластика? Пускай Авпоръ думаетъ, что
 хочетъ; но *Схоластика* была до возрожденія

а) *Схоластика* или преподаваніе вообще философіи на-
 чалось въ Западной Европѣ съ 800, а собственно
Аристотелева философія съ 1150 года. Универси-
 тетъ въ Краковѣ учрежденъ въ 1364 году, но
Схоластика тогда разлилась только, по мнѣнію
 Авпора въ XV и XVI столѣтіяхъ, и по подъ
 названіемъ философіи, а перешедъ къ намъ, опять
 сдѣлалась просто *Схоластикой*. Р.

въ Европѣ наукъ, или до переименованія въ Европѣ вышшихъ училищъ Университетами б), ничто иное, какъ систематическое, правильное и основательное, однимъ словомъ, Академическое изложеніе всякой вообще науки, и по превосходству наукъ *Схоластиками* назывались ученѣйшіе философы и богословы, на пр. *Іоаннъ*, Патріархъ Константинопольскій. Тогда начальники вышшихъ школъ носили званіе *Схоластиковъ*. Вотъ и вся тайна! Самая наука и способъ, или образъ преподаванія науки суть двѣ вещи со всѣмъ особыя. Христіанскіе *Схоластики* или богословы оппюдь не мирили истинъ Откровенія съ философскими системами; но токмо изъясняли иногда богословіе порядкомъ или способомъ философскимъ; на пр. доказывали и опровергали положенія или мнѣнія силлогизмами изобрѣшенными *Аристотелемъ*; но это со всѣмъ не значило, чѣобы они преподавали богословіе *Аристотелево* или *Платоново*. Однако же, согласимся на часъ съ Авторомъ, и положимъ, чѣо „*Схоластика* была не иное чѣо, какъ „желаніе примирить истины Откровенія и

б) Названіе ученыхъ заведеній Университетами оппосаятъ къ 1200 году. Р.

„повѣсть библейскую съ философскими сис-
 „стемами и повѣстью чловѣка.“ — И спро-
 симъ: въ какихъ же Русскихъ Академіяхъ или
 школахъ X и XI вѣка, кшо именно старался
 примирить истины Откровенія съ сисстема-
 ми философскими и въ чемъ состоялъ курсъ
 сего ученія? И Авторъ ИРН. на стр. 218 увѣ-
 домляетъ насъ коротко и ясно, „Что курсъ
 „простонароднаго ученія (другаго тогда не
 „было), донынѣ сохраняющійся, былъ слѣ-
 „дующій: ученикъ начинаетъ учить буквы,
 „склады, потомъ наизусть Часословъ и Псал-
 „тырь; когда же выучилъ ихъ: то пріучаетъ-
 „ся разбирать уже всякую церковную книгу,
 „списываетъ ихъ и курсъ конченъ.“ Стр. 117:
 „Вездѣ, гдѣ говорится объ училищахъ, о наукѣ,
 „лѣтописцы ничего не разумѣютъ болѣе, какъ
 „чтеніе Священнаго Писанія.“—Слѣдственно,
 по мнѣнію самаго Автора ИРН., Часословъ,
 Псалтырь и другія церковныя и Священнаго
 Писанія книги содержатъ соглашеніе истинъ
 Откровенія съ философскими сисстемами; воз-
 можно ли? Возможно ли повѣрить, что
 Авторъ, повторяя одно и то же въ продол-
 женіи огромнаго Сборника, совершенно не по-
 нималъ, что онъ пишетъ; безпрестанно убо-

ря Россійское и все Восточное духовенство X и XI столѣтій, со всѣмъ не понималъ: за что? Но да простишь ему Духовенство; онъ не вѣдалъ, что рука его писала. За то онъ, на особомъ листочкѣ, обѣщаетъ приложить къ III тому подъ N. I метрическую книгу о всѣхъ бракахъ древнихъ Русскихъ Князей а), и подъ N. VIII хронологическую роспись всѣхъ сопричтенныхъ Русскою церковію къ лику Священныхъ; разумѣется, что это будетъ выписано изъ Словаря, въ 1784 году въ Москвѣ напечатаннаго. Сей важный подвигъ предпринимаешь онъ единственно изъ усердія: ибо сіи выписки къ исторіи описываемаго имъ времени со всѣмъ не принадлежатъ. Но за сей благочестивый подвигъ: да простишь ему духовенство. Поищемъ еще образчиковъ философіи.

64.

На стр. 8. Авторъ ИРН. говоритъ: „Мы „должны, какъ бы приготоувишься къ без- „*страстному* созерцанію оныхъ ш. е. между- „усобій.“ На стр. 9: „Битвы смертельные „тревожили насъ, но не уклонили отъ испи- „ны и безстрастія.“

Что же такое безстрастіе, о которомъ твердишь Авторъ? Апатія, состояніе духа

а) См. Ташиц. Т. II, стр. 531.

безъ всякаго движенія, нечувствительность, безпечность. Теперь опять смѣемъ спросить: по ли Авторъ думалъ, что писалъ? Напротивъ! вѣроятно, онъ хотѣлъ сказать: не уклонили насъ отъ спраши къ истинѣ.

65.

На стр. 13. Авторъ ИРН. философствуетъ: „Будемъ поступать какъ *Барантъ*; но не „послѣдуемъ *Карамзину*; ибо эшимъ (невидно „чѣмъ) онъ зашеснилъ истину. Зло есть сред- „ство блага въ мірѣ, и думаешь иначе зна- „чишь оскорблять провидѣніе Божіе.“

И впрямь! на что ставишь карантинны? Чума есть средство къ будущему благу ш. е. къ простору.

66.

На стр. 285. Авторъ ИРН. продолжаетъ: „Могло ли быть все это иначе? (ш. е. мож- „но ль было обойтись безъ удѣловъ) Никакъ! „безполезна и ничтожна была бы исторія, „если бы она не показывала, что каждое изъ „событій иначе быти не могло.“

Пуспословіе! Во все времена и всякой мудрой Государь доказывалъ, что безъ Удѣловъ обойтись было можно. Но мудрые не во всемъ мудры: многіе не могли согласишь любви къ