

ЗАМѢЧАНІЯ

152
НА ИСТОРИЮ

РУССКАГО НАРОДА,

СОЧИНЕННУЮ

НИКОЛАЕМЪ ПОЛЕВЫМЪ.

Степана Руссова.



СА Н К Т П Е Т Е Р Б У Р Г Ъ ,

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФІИ ШТАБА ОТДѢЛЬНАГО КОРПУСА
ВНУТРЕННЕЙ СТРАЖИ.

1830 ГОДА.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЕНО:

Съ тѣмъ, чтобы по оппечаташи представ-
лены были въ Цензурный Комитетъ три
экземпляра.

С. П. б. Марта 29 дня 1830 года.

Цензоръ *П. Гаевскій.*

З А М Ъ Ч А Н І Я

На Исторію Русскаго народа, сочиненную
Николаемъ Полевымъ. Москва, 1829 года.

„Историкъ, проникнувшій идеею высшей
„испины долженъ скрыться въ своемъ созда-
„ніи. Пусть не разрушаетъ овъ нашего оча-
„рованія своимъ ничтожнымъ бытіемъ при
„великой каршинѣ бытія, которое изобра-
„жать осмѣливается.“ Такъ пишетъ Авторъ
исторіи Русскаго народа въ предисловіи на
стп. XXII, а потомъ на XXXII продолжаетъ:
„Никто изъ покушавшихся донинѣ писать
„Русскую исторію не имѣлъ ни истиннаго
„понятія о дѣписаніи, ни надлежащихъ при-
„гошовленій къ труду, все сказанное о лож-
„ныхъ направленіяхъ исторіи соединено въ
„нихъ съ незнаніемъ, ошибками умысленными
„и неумышленными, погрѣшностями иногда
„даже забавными: *Татищевъ* сводная лѣтопись
„недостойна названія исторіи; *Ломоносовъ* до-
„стоинствомъ историка недалеко отъ *Хил-
„кова*; *Эминъ* показываетъ, что можетъ на-
„писать ограниченный, полуученый человекъ;
„твореніе *Штриттера* не имѣетъ достоин-
„ства даже вѣрной лѣтописи; *Щербатовъ*, не

„имѣя понятія объ исторической криптикѣ,
 „обмануль общее ожиданіе, издавъ несклад-
 „ную компиляцію; *Елагина* нѣшъ терпѣнія
 „прочиташъ вполнѣ; *Карамзинъ*, увлеченный
 „ложнымъ понятіемъ о политической систе-
 „мѣ прошедшихъ временъ, жертвовавшій кра-
 „сотѣ повѣствованія истиною и криптикою
 „матеріаловъ, можешь бышь причисленъ къ
 „писателямъ, которые слѣдовали невѣрному
 „направленію исторіи, названному имъ авпо-
 „ромъ Героическимъ.“— Послѣ сего, Авшоръ
 исторіи Русскаго народа увѣренъ,— „что его
 „не обвиняють въ излишнемъ самолюбіи, и въ
 „томъ, что онъ рѣшился писашъ вновь Россій-
 „скую исторію; потому что въ настоящемъ
 „состояніи и направленіи учености Европей-
 „ской, едва ли сыщется кто либо могущій
 „рѣшиться на сей подвигъ.“

Вошь какъ Авшоръ исторіи Русскаго на-
 рода скрываетъ бышисъ свое въ твоёмъ созданіи!

На стр. 151 исторіи Русскаго народа на-
 печатано: „Коростень, какъ говоритъ Г. *Рус-*
 „совъ въ Волинскихъ запискахъ, нынѣ Иско-
 „роснь село Волинской губерніи въ Овруч-
 „скомъ повѣтѣ, тамъ есть высокій холмъ,
 „эшо могила Игоря. Вѣрять ли?“

Можешь бышь, дѣйствительно, свѣдѣнія мои
 но ынѣшнемъ существованіи Искороспи, Авшо-

ромъ ИРН. переименованное, недоспапочно. Душевно радъ пополнить оное, чемъ Автору угодно: если недоспапочно личнаго обзорѣнія частнаго человѣка, могу сослаться на официальное розысканіе Земскимъ Начальствомъ, въ 1806 году учиненное, по письму покойнаго Исторіографа, къ бывшему тогда Волынскому Гражданскому Губернатору, Князю *Волконскому*. - Оное розысканіе преемникомъ его доставлено къ Исторіографу; если и сего мало, то Искороспъ можно видѣть на картахъ Волынской Губерніи, изданныхъ при Императорскомъ Депо картъ. Не отрицаюсь предсавить все, что только Автору будетъ угодно. Въ Волынской Губерніи существованіе Искороспи извѣстно столько же, сколько Петербургскимъ жителямъ Ладога.

Благодаря Автора ИРН. за указаніе мнѣ недоспапочнаго извѣстія о нынѣшнемъ существованіи Искороспи, долгомъ почипаю служить ему подобнымъ указаніемъ нѣкопрыхъ мѣстъ, показавшихся мнѣ также сомнительными, недоспапочными и даже невѣроятными въ его ИРН. Выражая истину, постараюсь не оскорблять Авторскаго самолюбія,

поспѣраюсь избѣгнути привязчивости, укажу на самыя грубыя ошибки, объявлю мои сомнѣнія и больше ни слова.

I

Вѣришь ли, что сочинитель ИРН., начиная шекспъ ея описаніемъ Скандинавскаго полуострова, къ Россіи нашей никогда непринадлежавшаго, наполнилъ около 30 страницъ смѣсью безъ различія Исторіи отъ Пимическихкихъ вымысловъ и даже отъ басней Миаами (у Автора стр. 33) называемыхъ, что сію смѣсь или мнимую Русскую исторію IX вѣка обогатилъ (стр. 285) физическимъ Обзорніемъ Европейской Россіи XIX столѣтія, назвавъ въ семъ Обзорніи седмую часть Россіи ш. е. Архангельскую, Олонецкую, Вологодскую, сѣверную часть Вятской и Пермской губерній Скандинавскою плоскостью, и что, наконецъ, къ сей исторической плоскости своей IX столѣтія, на стр. 335 приобщилъ списку Славянскихъ народовъ всей Европы XIX же вѣка? Кто повѣришь, что сіа безобразная смѣсь принадлежитъ къ Русской исторіи IX вѣка?—

На стр. 52, Авторъ ИРН. утверждаетъ будто бы „*лѣтописи наши положительно гово-
рятъ, что пришельцы, покорившіе власпи
своей обитателей береговъ Финскаго залива
и около лежащихъ рѣкъ и озеръ, подъ име-
немъ Русской земли, были Варяги, жили
Скандинавіи.*“

А я *положительно* утверждаю, что сего извѣстія въ нашихъ ш. е. Русскихъ лѣтописяхъ совсѣмъ нѣтъ. Исторіографъ, имѣя предъ глазами своими всѣ лучшіе списки *Несторовой* лѣтописи, какіе во всей Россіи отыскались могли а) и, не находя въ нихъ выше приведеннаго извѣстія, на 44 стр. к Т. ИГР., говоритъ: „Какіе-то— то есть, неизвѣстно какіе смѣлые и храбрые завоеватели, именуемые въ нашихъ лѣтописяхъ Варягами, пришли и проч.“

Русскія лѣтописи не только нигдѣ не представляютъ положительнаго извѣстія о

а) Исторіографу открыты были всѣ, какъ публичныя, такъ и частныя библіотеки; при томъ еще не всѣ возвращены были лѣтописи, по Высочайшей волѣ Екатерины II, объявленной въ письмѣ Полковника *Турганинова* 1778 года Октября 31 числа, собраныя изъ всей Россіи. Изъ нихъ лучшія, послѣ разбора, подъ ведѣніемъ св. Синода и подъ особою дирекціею ученаго *Платона*, 1791 года Августа 11 числа вышребованы были къ Ея Величеству.

Скандинавскомъ происхожденіи *Рурика*, но явно пому противорѣчаютъ. 1) Онѣ утверждаютъ именно, что Варяги Русь не Шведы. а) 2) Что вообще Варяги обитали не на Скандинавскомъ только берегу Балтійскаго моря, но и на противоположащемъ, простираясь на востокъ до колѣна Симова (до Азіи)аа) 3) Слова же: за море, въ заморье, изъ заморья, совершенно ничего не доказываютъ; потому что есть дорога черезъ море и къ берегамъ, Прусскими владѣніями нынѣ окружаемымъ. Ссылаюсь на всѣ, какъ древнія, такъ и новыя карты: на всѣхъ картахъ означенъ ясно узкій и длинный хребетъ песковъ чрезъ море, соединяющій и нынѣ почтовую дорогу изъ сѣверной Россіи въ Пруссію.

а) Слова лѣтописей. „Идоша Славяне за море къ Варягомъ къ Руси; сице бо ся зваху шьн Варязи-Русь, яко се друзи зовутся Свое, друзи же Урмане, друзи Гьте, тако и сии;“ ш. е. Варяги назывались одни Русью, другіе Шведами, иные Нордманнами или Нордветами (рѣшительно не знаю), Англичанами, иные Гошами, Славяне же пошли къ шьнъ Варягамъ, кои назывались Русью; следовательно, Русскія лѣтописи положительно говорятъ, что Славяне пошли не къ Шведамъ; не къ Англичанамъ, и не къ Гошамъ, но къ Руси.

аа) Слова лѣтописей. „Лхове же и Пруси, Чудь присѣдаютъ къ морю Варяжскому; по сему же морю сѣдѣтъ Варязи семо къ Востоку, до предѣла Симова.“ Здѣсь безъ малѣйшаго полкованія лѣтописей нашихъ видно, что Варяги обитали не на одномъ Скандинавскомъ берегу Балтійскаго моря; но и на противоположащемъ оному.

Къ сему можно смѣло прибавить, что не только въ Русскихъ; но ни въ Византійскихъ, ни во Франкскихъ, ни въ собщвенныхъ Шведскихъ нѣтъ ни одного слова, утверждающаго Скандинавское происхожденіе *Рурика*; но всё лжно оному прошиворѣчашъ.

Развязку сего вопроса надлежало бы наиболѣе искать въ лѣтописяхъ Франковъ, кои съ Норманнами и паче съ Руриками воевали больше всѣхъ: но что же они говорятъ? У Исторіографа Г. I. прим. 98, въ извѣстїи о Король или Царь *Рурикъ* 850 года, между прочимъ изъ собранія *Дюшена* выписано: (Roricus aut Roric Nordmannorum Rex) proditionis crimine falso insimulatus, tentus et in custodiam missus est, unde fuga lapsus in fidem Ludouici Regis orientalium Francorum veniens . . . cum per annos aliquot ibi moraretur et inter Saxones, qui confines Nordmannis, mansitaret et caet. а) м. е. *Рурикъ*, Король *Нордманновъ*², ложно обвиненный въ измѣнѣ, взятъ и отосланъ подѣ стражу, оп-

а) Слова, послѣ трехъ точекъ слѣдующія, находятся не только у *Дюшена*, но и въ другой, древнѣйшей Франкской лѣтописи, напечатанной въ Парижѣ въ 1588 году на стр. 56. Они не подлежатъ сомнѣнію, потому что напечатаны прежде возникшихъ по предлагающему вопросу споровъ.

куда бѣжавъ, передался *Лудовику*, Королю Франковъ восточныхъ и, нѣсколько лѣтъ находясь тамъ, бывалъ у Саксоновъ, обитавшихъ въ смежности въ Норманнами и проч. Слѣдственно, Норманны, у коихъ въ 850 году былъ Король *Рурикъ*, обитали не въ Скандинавіи, а съ Саксонами, на сторонѣ Скандинавіи противоположащей. О Византійскихъ и Шведскихъ лѣтописяхъ увидимъ ниже въ своемъ мѣстѣ.

3

На стр. 57, Аппортъ ИРН., въ примѣчаніи говоритъ: „Есть люди, кои упорно сивуютъ въ эпосѣ; но читатели найдутъ въ сочиненіи Г. *Погодина* о происхожденіи Руси, всѣ существовавшія донынѣ мнѣнія о томъ, что были Варяги, и опроверженія ложныхъ мнѣній, съ показаніемъ матеріаловъ, по которымъ можно собрать подробности.“

Нимало! Сочиненіе Г. *Погодина* содержитъ особенно опроверженіе мнѣнія *Эверса*, производящаго, *Рурика* ошъ Черноморскихъ неизвѣстно какихъ, Руссовъ, и на сей случай оно очень хорошо, но доказательствъ его, относительно Скандинавскаго происхожденія *Рурика*, не удовлетворительны. Положимъ, что изъ двухъ спорящихъ одинъ доказываетъ, будто бы

Нева впадаетъ въ Каспійское море, а другой утверждаетъ, что Нева вливается въ Сѣверный Океанъ. Въ семь случаевъ трепій, доказавъ ясно неосновательность мнѣнія, будто бы Нева впадаетъ въ Сѣверный Океанъ, еще не утвердилъ бы нимало того, что Нева вливается въ Каспійское море. Трепій, только тогда открылъ бы истину, когда бы доказалъ, что Нева впадаетъ въ Финскій заливъ: ибо, въ семь случаевъ, первыя два мнѣнія уничтожились бы сами собою.

4

На стр. 18, Авшоръ ИРН. говоритъ: „Въ нашихъ лѣтописяхъ (п. е. Русскихъ) найдется извѣстіе, что въ 859 году явились Варяги въ первый разъ на берегахъ Финскихъ и Ладожскаго озера, обложили данью тамошнихъ обитателей и притѣснили ихъ, что черезъ два года были они изгнаны шведцами, и въ 862 году призваны ими снова добровольно.“

Такъ ли? Въ лѣтописяхъ сказано: „Въ лѣто 859 имаху дань Варязи изъ за морья на Чуди и на Славенехъ, на Мери и на всѣхъ Кривичехъ — въ лѣто 860, въ лѣто 861 изгнаша Варязи за море и не даша имъ дани.“ — Гдѣ же слова: *въ первый разъ — притѣснили ихъ* — слова, смыслъ лѣтописей измѣняющія? Они вымышлены самимъ Авшоромъ ИРН. Слово дань предполагаетъ, что Варяги уже имѣли на

оную какое нибудь право, вѣроятно, происшедшее отъ прежнихъ сношеній. Видно, что смыслъ слова *право*, тогда уже Славяне понимали: ибо въ лѣтописи сказано отъ имени Славянъ: „Поищемъ собѣ Князя, иже бы володѣлъ нами и судилъ по праву.“— Текстъ лѣтописей можетъ полкованиъ Авторъ, какъ ему угодно; но кто далъ ему право: сей текстъ обезобразить? Мы объ этомъ еще поговоримъ ниже.

5

На стр. 30, Сочинитель ИРН., окончивъ разсказы *Твороговича* о 12 народахъ отъ рода *Измаила*, сына *Агари* происшедшихъ, и о двухъ народахъ, ведущихъ начало отъ дочерей *Лотовыхъ*, заключаетъ: „Вотъ вполне всѣ „историческія и этнографическія извѣстія „(будтобы) лѣтописей нашихъ о древнихъ „событіяхъ и проч.“

Откуда же Авторъ ИРН. опять продолженіе (съ стр. 43 до 50) извѣстія, также подъ названіемъ этнографическихъ свертъ которыхъ (стр. 321) находится особая статья, подъ заглавіемъ: „IV. современная *Нестору* этнографія Сѣвера,“ и отъ сей отдѣлены особо (стр. 324 и 325) двѣ статьи

подъ заглавіями: *о правахъ Славянскихъ народовъ и о правахъ разныхъ народовъ?* а)

6

Теперь слѣдуетъ опривокъ изъ ИРН., который по собственнымъ выраженіямъ ея Автора, „написать можетъ только человекъ весьма ограниченный, къ пруду своему не „приготовленный, ничего систематически „незнающій и даже непрочитавшій съ должнымъ вниманіемъ лѣпописи *Несторовой*.“— На стр. LII, Авторъ толковалъ, что „Историкъ Рускаго народа долженъ только показатъ: „гдѣ, какъ, и когда составилъ Русскій народъ, „изложить событія, образовавшія изъ сего „народа Государство Россійское, и что далѣе „сихъ рубежей (стр. LII) не должна— переступать въ мракъ древнихъ вѣковъ исторія „Рускаго народа, и паче (стр. LII) не искать „въ мракъ Мифологіи происхожденія Индо-„Германцевъ.“ Чпозъ дѣлаешь послѣ сего условія, Авторъ ИРН?

а) Во Французскомъ и Россійскомъ словарѣ *Датиццева*, напечатанномъ въ Москвѣ въ 1827 году, о коемъ Авторъ ИРН. отзывался въ свое время съ великою похвалою, 1 тома на стр. 296 напечатано: Ethnographie Описание правъ націй; слѣдственно, не просно націй или народовъ. По сему Авторъ ИРН. дозволилъ мнѣ замѣтить, что ему не совсемъ хорошо знакомъ смыслъ слова: Ethnographie и что онъ, кажется, не то писалъ, что думалъ. Касательно же извѣстія о 12 народахъ рода *Измаила*, это не Русское, но Малоазійское. См. о семъ прекрасное розысканіе Исторіографа въ прим. 64 на II Т. ИГР.

Онъ, побесѣдовавъ кратко о княженіи *Рурика* и не докончивъ онаго, скрывается въ неизмѣримостъ пространства и времени, опкуда— (на стр. 33, 34; 35, 36 и 37) шакъ шочно, какъ въ началѣ своей исторіи, безъ хронологіи, безъ системы и безъ различія исторіи отъ басней, будно бы въ Миѳическихъ преданіяхъ Востока и Нибелунгахъ для него сохранившихся,— описываетъ двѣ вводныя эпохи переселенія народовъ изъ Азіи въ Европу п. е. Германцевъ, Венедовъ, Пелазговъ и проч., и на 38 стр. заключаешь, что симъ пояснились, для насъ преданія нашихъ лѣтописей.

Не только симъ не пояснились, но густо пошумѣли преданія нашихъ лѣтописей. Что такое Миѳическія преданія Востока и Нибелунги, какъ не старинныя розказни, изъ коихъ для новости выкинуты хронологія и номенклатура? Просимъ сообразить!

Германцы или Тевтоны называютъ Родоначалникомъ своимъ Туйска а), жившаго за

а) Вотъ слова Туйскопоновъ или Германцевъ: *Es ist gemeine Sage, der Stamm-Vater der Deutschen hätte Thuisco geheissen, dieser Thuisco würde in der Bibel Ascenas genennet, dessen Vater wäre gewesen Gomer, dessen Vater Japhet, und dessen Vater Noa. Darbey lassen wir es bewenden und setzen nur dieses noch hinzu, dass dieser Thuisco 2000 Jahr vor der Geburt Christi gelebet hat. — Theut, Thoyt Graecis Hermes, Latinis Mercurius Scriba Osiridis Regis et cet.—Suaevus Germanorum Rex eo tempore, quo Osiris in Egipto regnaret, a quo Suevoi dicti sunt.*

2,000 лѣтъ до Р. Х. *Бруктеръ* (см. tab. aenea) нашелъ, что *Теутъ* или *Тотъ* былъ письмоводителемъ у *Озириса*, сына *Юпитерова* или *Белуса*, Царя Ассирійскаго, жившаго за 2,000 лѣтъ до Р. Х.— Во время Царствованія въ Египтѣ того же *Озириса*, жилъ *Свевъ* Царь Германскій. Переселенія *Венедовъ* или Нѣмецкихъ Славянъ, по шѣмъ же *Миѣамъ* и *Небелунгамъ*, относима къ той же самой эпохѣ, въ которую жилъ *Туиско*; ибо Германцы послѣ *Туиска* называютъ девятымъ Царемъ Германскимъ *Вандала* а), или по выраженію *Татищева*— *Вандалоса*, который въ то же время былъ Царемъ Аргосскимъ или Аргивскимъ. Но на чемъ сіи извѣстія основаны? И въ правѣ ли, послѣ сего, Авторъ ИРН. укоряетъ *Татищева*, который особенная *Іоакимовская* лѣтопись взята почто изъ шѣхъ же мнимыхъ Миѣическихъ преданій *Воспока* и *Небелунговъ*; коимъ слѣдуетъ Авторъ ИРН. въ самомъ текстѣ. Авторъ ИРН. рассказываетъ о переселеніи *Пелазговъ* изъ Азіи въ Грецію, но кто же этому повѣритъ? Когда *Пелазіи*

а) Vandalus Argiuorum Rex apud Thuiscones regnavit et huius Regis Tacitus meminit. Hinc Wandalarum gens, quae lingua Slaonica utitur, denominata est die Wienden, e quibus nunc multae maxmae quae Gentes diuisae sunt, Poloni Boemi, Sclauonii, Croatiai, Uandali ad Marchiam Germaniae, Uandali in Thracia et caeter. quorum lingua Turcorum Aulici, frequenter utuntur.