МОСКОВСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЯЗЫК И МЫШЛЕНИЕ: Психологические и лингвистические аспекты

Материалы XIX-й Международной научной конференции, посвящённой 100-летию со дня рождения В.И. Кодухова (Покров, 15–17 мая 2019 года)

Москва
2019

УДК 81’23
ББК 81.001.3
Я41

Редколлегия:
Пузырёв А. В. – доктор филологических наук, кандидат психологических наук, профессор (*отв. редактор*) (г. Покров);
Бойченко Л. В. – кандидат филологических наук, доцент (г. Покров);
Ковалевская И. И. – кандидат филологических наук, доцент (г. Орехово-Зуево);
Ломакина О. В. – доктор филологических наук, доцент (г. Москва);
Кураш С.Б. – кандидат филологических наук, доцент (г. Мозырь, Беларусь);
Артыкбаева Ф. И. – кандидат филологических наук, доцент (г. Шымкент, Казахстан)

Печатается по решению оргкомитета XIX-й Международной научной конференции «Язык и мышление: Психологические и лингвистические аспекты»

Я41 **Язык и мышление: психологические и лингвистические аспекты :** материалы XIX-й Международной научной конференции, посвящённой 100-летию со дня рождения В. И. Кодухова (г. Покров, 15–17 мая 2019 г.) / отв. ред. А. В. Пузырёв. – Москва : МПГУ, 2019. – 136 с.

ISBN 978-5-4263-0778-0

В сборнике представлены результаты исследований вечной проблемы психологии и лингвистики – «Язык и мышление». Особое внимание уделено рассмотрению темы «Язык и мышление поэта и писателя», проблем фоносемантики.

Предназначено лингвистам, психологам, студентам, специалистам смежных областей знания.

УДК 81’23
ББК 81.001.3

ISBN 978-5-4263-0778-0

© МПГУ, 2019
© Коллектив авторов, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

От редколлегии 7

К 100-летию со дня рождения В.И. Кодухова 12
Доктор филол. наук И.С. Карабулатова (Москва)
ПРОВИДЧЕСКИЙ ДАР В.И. КОДУХОВА В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ЭТНОЯЗЫКОВОЙ ПОЛИТИКИ:
ВОСПОМИНАНИЯ О РАЗГОВОРАХ С УЧИТЕЛЕМ 12
Доктор филол. наук, канд. психол. наук А.В. Пузырёв (Покров)
ВИТАЛИЙ ИВАНОВИЧ КОДУХОВ: ИСТОРИЯ ТРЁХ ВСТРЕЧ 15

Логико-структурные аспекты проблемы *язык и мышление* 20
Докт. филол. наук Т.Е. Владимирова (Москва)
ЯЗЫК И МЫШЛЕНИЕ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ 20
Докт. филол. наук Н.В. Дмитрюк (Шымкент, Казахстан)
ИНТЕГРАТИВНЫЕ АСПЕКТЫ ЛИНГВИСТИКИ: ВЫЗОВЫ XXI ВЕКА 21
Докт. филол. наук А. В. Жуков (Великий Новгород)
ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ И УПОТРЕБЛЕНИЕ 23
Канд. филол. наук О.А.Касаткина (Орехово-Зуево)
«ВНУТРЕННЯЯ ФОРМА» ПРЕДЛОЖЕНИЙ С ОБЩИМ ЗНАЧЕНИЕМ ТОЖДЕСТВА 25
Канд. филол. наук И.И. Ковалевская (Орехово-Зуево)
СИСТЕМНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ЛЕКСИКЕ (НА ПРИМЕРЕ ГРУППЫ ГЛАГОЛОВ ГОВОРЕНИЯ И ДЕЙСТВИЙ, ОПОСРЕДОВАННЫХ РЕЧЬЮ, ВО ФРАНЦУЗСКОМ ЯЗЫКЕ) 26
Доктор филол. наук Е.А. Красина, А.А. Васильева (Москва)
КАРТЕЗИАНСКАЯ ЛИНГВИСТИКА:
ДВЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ГРАММАТИКИ 28
Аспирантка В.В.Ларина (Орехово-Зуево)
СОВРЕМЕННОЕ ЯЗЫКОВЕДЕНИЕ В РАКУРСЕ ИЗУЧЕНИЯ КОНЦЕПТОВ «ПРАВДА» И «ЛОЖЬ» 31
Лю Фанбин (Харбин, Китай)
ЛЕКСИКА ЦВЕТОНАИМЕНОВАНИЙ КАК АРЕНА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КУЛЬТУР В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ 33
Канд. филол. наук Е.С. Никитина (Москва)
К МЕТАЛОГИКЕ ЯЗЫКОВ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА 34

Доктор филол. наук Е.В. Огольцева (Москва)
ВНУТРЕННЯЯ ФОРМА ОТСУБСТАНТИВНОГО ИМЕНИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО КАК ПРОЯВЛЕНИЕ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО ЕДИНСТВА ЯЗЫКА И МЫШЛЕНИЯ 377
Канд. психол. наук, доктор филол. наук А.В.Пузырёв (Покров)
ИДИОСТИЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ЭСТЕТИКИ МЫШЛЕНИЯ, ЯЗЫКА, ПСИХОФИЗИОЛОГИИ, РЕЧИ И ОБЩЕНИЯ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ 40
Аспирантка С.М. Рзаева (Орехово-Зуево)
ЛИНГВОКОГНИТИВНЫЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ НЕОЛОГИЗМОВ 47
Докт. филол. наук С. Л. Сахно (Париж)
МОДАЛЬНОСТЬ ОГРАНИЧЕНИЯ: КОГНИТИВНЫЕ И СЕМАНТИКО-КОММУНИКАТИВНЫЕ АСПЕКТЫ РУССКИХ ЧАСТИЦ СО ЗНАЧЕНИЕМ ОГРАНИЧЕНИЯ (*ТОЛЬКО* VERSUS *ЛИШЬ*) 49
Доктор филол. наук И.В. Труфанова (Москва)
К ВОПРОСУ О МЕСТОИМЕНИИ *ОДИН ДРУГОГО* 51
Докт. филол. наук Л.М. Шатилова, Е.И. Ануфриева (Орехово-Зуево)
СТРУКТУРНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛЕКСИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ, РЕПРЕЗЕНТИРУЮЩИХ КОНЦЕПТ «ЗДОРОВЬЕ» В НЕМЕЦКОЙ И РУССКОЙ ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ КАРТИНАХ МИРА 59

Динамические аспекты проблемы *язык и мышление* 62
Канд. филол. наук Ф.И.Артыкбаева, преподаватель Г.Р.Писарева, магистрантка Ш.М.Султанкулова (Казахстан, Шымкент)
ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ТЕОРИИ СОЗНАНИЯ И МЕЖКУЛЬТУРНОГО ОБЩЕНИЯ 62
David Krasovec, PhD (France)
LE LANGAGE ET LA PENSÉE: ONT-ILS UNE GÉNÉTIQUE ET UN LIEU DANS LE CERVEAU ?..... 63
Давид Красовец, PhD (France)
ЯЗЫК И МЫШЛЕНИЕ: ИХ ЗАРОЖДЕНИЕ И ЛОКАЛИЗАЦИЯ В МОЗГЕ?..... 65
Докт. психол. наук Л.В. Черемошкина (Москва)
ЧУВСТВО ЯЗЫКА В СТРУКТУРЕ ИНТЕЛЛЕКТА 66
Канд. пед. наук Н.В.Шишонина (Пятигорск)
О СЛОЖНОСТИ ЯЗЫКА ПЕРЕВОДА В СМЫСЛОВОЙ СТРУКТУРЕ ТЕКСТА 67

Функциональные и педагогические аспекты исследования *языка и мышления* 70
Магистр И.М.Алиханова, преподаватель Г.Т.Юсупова (Казахстан, Шымкент)
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС 70

Канд. филол. наук Е.Н. Антонова, канд. филол. наук В.И. Ершов (Москва)
ФЕНОМЕН ПОЭТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА В ПАРАМЕТРИЧЕСКОМ ОТНОШЕНИИ К ОБЩИМ ВОПРОСАМ ПСИХОЛИНГВИСТИКИ 72
Асп. С.Е. Виноградова, студ. А.Е. Воробьева, Ю.В. Качанова (Москва)
АЛГОРИТМЫ СОСТАВЛЕНИЯ КОРПУСОВ ДЛЯ «ЖИВОГО СТИЛИСТИЧЕСКОГО СЛОВАРЯ РУССКОГО ЯЗЫКА» 76
Канд. филол. наук Ф.Н.Даулет (Казахстан, Алматы)
ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОНЦЕПТА “СУДЬБА” В КИТАЙСКОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРЕ 79
Соискательница И.В.Крашенинникова (Ульяновск)
ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПЛАСТ МАССОВЫХ ПЕСЕН 81
Канд. филол. наук Т.В. Демидович (Волгоград)
МИРОВОЗЗРЕНИЕ ВОЕННОГО ВРАЧА (НА МАТЕРИАЛЕ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ) 84
Канд. филол. наук Е.А. Зацепина (Москва)
ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АНГЛИЦИЗМОВ В ЯЗЫКЕ РОССИЙСКИХ МУЗЫКАНТОВ 86
Канд. филол. наук Е.Ю. Кукушкина (Москва)
ЛЕКСИКА И ГРАММАТИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ДИСКУРСА (На материале текстов художественной галереи «Ковчег») 88
Канд. филол. наук Н.Ю. Нелюбова (Москва)
ЛЮБОВЬ КАК ЦЕННОСТЬ И ЕЕ ОТРАЖЕНИЕ ВО ФРАНЦУЗСКОЙ И РУССКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ КАРТИНЕ МИРА (На материале пословиц) 92
Аспирантка П.С. Сёмина (Москва)
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР БЕЛЬГИЙЦЕВ (На материале паремиологического фонда французского языка Бельгии) 94
Канд. филол. наук В.Л. Соколова (Москва) 97
КОММУНИКАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ ВНИМАНИЕМ АУДИТОРИИ (НА МАТЕРИАЛЕ ЖАНРА АНГЛОЯЗЫЧНОЙ АНАЛИТИЧЕСКОЙ СТАТЬИ) 97
Канд. филол. наук Н.А. Филатова, студ. А.А. Воеводина (Орехово-Зуево)
ТЕРМИН «НЕОЛОГИЗМ»: К ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ 98
Доктор филол. наук Н.В. Юдина (Владимир)
ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ОБРАЗ РОССИИ И ЕЁ РЕГИОНОВ: ДИСКУРС VS. СОЗНАНИЕ 100
Docteur Nabil SADI (Laboratoire LESMS – Université de Bejaia, Algérie)
Sofiane ASSIAKH (Laboratoire LESMS – Université de Bejaia, Algérie)
ENSEIGNEMENT DE LA GRAMMAIRE : SCIENTIFICITÉ LINGUISTIQUE ET DIDACTICITÉ DU DISCOURS AUTOUR DE LA PRÉPOSITION EN CLASSE DE FLE 102

Доктор филологии г-н Набиль Сади (Алжир)
Аспирантка Ассиах Софиана (Алжир)
ГРАММАТИКА КАК УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА: ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ И МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЛЯ УСВОЕНИЯ УЧАЩИМИСЯ ФРАНЦУЗСКИХ ПРЕДЛОГОВ И ПРЕДЛОЖНЫХ КОНСТРУКЦИЙ 104

Фоносемантические аспекты исследования *языка и мышления* 105
Канд. филол. наук Е.И. Беседина (Санкт-Петербург)
О РЕЗУЛЬТАТАХ ОДНОГО НЕОПУБЛИКОВАННОГО ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА 105
Преподаватель А.Д.Гимаева (Ульяновск)
НЕСПЕЦИФИЧЕСКИЕ, ОТНОСИТЕЛЬНО И АБСОЛЮТНО СПЕЦИФИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ЗВУКОВЫХ ПРОДЛЕНИЙ..... 107
К. филол. н. М.А.Еливанова, к. филол. н. В.А.Семушина (Санкт-Петербург)
ЗВУКОСИМВОЛИЧЕСКОЕ ВОСПРИЯТИЕ СТИХОТВОРЕНИЯ Р.Л.СТИВЕНСОНА «THE LAND OF COUNTERPANE» СИНЕСТЕТАМИ..... 110
Канд. филол. наук И.В. Кузьмич (Санкт-Петербург)
К ВОПРОСУ О ЗВУКОИЗОБРАЗИТЕЛЬНОСТИ ЗАИМСТВОВАНИЙ В СЛЕНГЕ 112
Канд. филол.н. М. А. Флаксман (Санкт-Петербург)
ЗВУКОИЗОБРАЗИТЕЛЬНАЯ ЛЕКСИКА В АНГЛОСАКСОНСКОЙ ПОЭМЕ «БЕОВУЛЬФ»: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ 114
Канд. филол. наук Е.А. Шамина (Санкт-Петербург)
КОГНИТИВНЫЕ АСПЕКТЫ ФОНОСЕМАНТИКИ..... 117

Исследование языка и мышления поэта и писателя в художественной речи 120
Докт. филол. наук Г.В. Векшин, студентка Ю.А. Бушунова (Москва)
ОБРАЩЕННЫЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ В ЗВУКОВОМ СТРОЕ РУССКОЙ ПОСЛОВИЦЫ 120
Канд. филол. наук С.Б. Кураш (Мозырь, Беларусь)
ФОНЕТИЧЕСКАЯ И МЕТРО-РИТМИЧЕСКАЯ МЕТАФОРА В РУССКОЙ ПОЭТИЧЕСКОЙ РЕЧИ 123
Канд. филол. н. О.Г.Мукина (Ульяновск)
АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ СИНЕСТЕЗИИ В РУССКОЙ ПОЭЗИИ 125
Доктор филол. наук Г.Г. Хисамова (Уфа)
ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ТЕКСТ В АСПЕКТЕ «ДИАЛОГА КУЛЬТУР»..... 128

Сведения об авторах 131

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В.И. КОДУХОВА

Доктор филол. наук И.С. Карабулатова (Москва)
radogost2000@mail.ru

ПРОВИДЧЕСКИЙ ДАР В.И. КОДУХОВА В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ЭТНОЯЗЫКОВОЙ ПОЛИТИКИ: ВОСПОМИНАНИЯ О РАЗГОВОРАХ С УЧИТЕЛЕМ[1]

Выдающийся ученый современности В.И. Кодухов в середине 90-х годов прозорливо отмечал, что мы стоим перед необходимостью адекватного отбора языковых средств для решения вопросов, связанных с определением идентичности человека (гражданской, национальной, социальной и даже половой) [1993]. Начиная со своих ранних работ, В.И. Кодухов старался доказать, что главным является определение вектора развития, именно об этом говорят его работы, ориентированные на изучение внутреннего мира человека.

Мне повезло быть ученицей этого великого человека. Я писала под его руководством и дипломную работу, и кандидатскую диссертацию.

Так уж случилось, что я стала последней аспиранткой В.И. Кодухова, который трагически погиб незадолго до моей защиты. Его сбила машина в Страстную пятницу, пьяный водитель на скорости заехал на тротуар в маленьком сибирском городке Ишиме и сбил В.И. Кодухова, который вышел из магазина и направлялся к нам в гости.

Как я могу забыть, что его последние слова предназначались мне! Перед тем как уйти навсегда, он пришел в себя в реанимации и сказал: «Передайте Ирочке, пусть она защищается». Когда мне передали последние слова моего учителя, я восприняла как напутствие по жизни, до сих пор при работе со своими студентами, аспирантами и докторантами я использую ту кодуховскую модель, которой научил меня Виталий Иванович.

Сегодня мы вспоминаем его творческое наследие и особенности его личностного стиля как ученого, просветителя, человека с активной жизненной позицией. Например, наши разговоры неизменно касались не только научного поиска, но и геополитического выбора. Конец 80-х – середина 90-х годов XX века – время распутья, когда каждый искал свой путь, выстраивая свою идентичность. Эволюция русской ментальности, представленная в работах В.И. Кодухова, привела ученого к мысли о необходимости превалирования психолингвистического подхода к проблемам языка и методике преподавания языка [Гаврилова, 1995].

Это тем более важно, если принимать во внимание возрастающее значение региональных политических исследований, обусловленных необходимостью тщательного анализа и учета специфики политических институтов и субъектов регионального уровня. Сегодня регионы пытаются действовать на поле соци-

[1] Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 17-04-00607ОГН

альной политики все более самостоятельно, ориентируясь, прежде всего, на собственный экономический и культурный потенциал. Всё это влияет на проведение государственной этноязыковой политики, когда значимым становится слово.

В специфическом контексте радикальных трансформаций в России проблемы современной государственной этноязыковой политики остаются новыми, актуальными, и все больше привлекают внимание ученых как в России, так и за ее пределами, в особенности в связи с изменившимися геополитическими и лингвокультурными приоритетами на постсоветском пространстве. Можно констатировать, что в последние десятилетия в этой области интенсивно трудились лингвисты, историки, философы, культурологи, а уже в 1990-х гг. активно подключились юристы, экономисты, социологи, специалисты в области управления, программисты. Однако как лингвистическая категория этноязыковая политика является относительно мало исследованной.

Одной из главных проблем является традиционное для России понимание этноязыковой культуры как сферы неполитической [Федулов и др., 2015]. Это выводит ее из области приоритетных направлений социального развития. В сознании региональных элит и лиц, принимающих политические решения на федеральном уровне, этноязыковая политика выступает неким дополнительным, вторичным фактором развития, решение проблем которой можно безболезненно отложить до лучших времен. Едва ли нужно объяснять, к каким реальным последствиям приводит такой подход.

В науке рассмотрение политики и культуры как составляющих общественной системы имеет широкое распространение и глубокие корни – как в позитивистской традиции западного мышления, так и в марксистско-ленинской традиции. Предполагается, что культура не способна оказать значительного воздействия на процессы, формирующие политические отношения в обществе. Однако В.И. Кодухов предрекал то, что сегодня признают многие западные и российские исследователи, а именно: необходимость пересмотра традиционных представлений о государственной культурной политике [Кодухов, 1993]. Он подчеркивал необходимость сохранения паритета между государствообразующим русским языком и языками народов России, при этом русскому языку он отводил стержневую роль в достижении геополитической стабильности в стране.

В России государство длительное время стремилось преодолеть полисубъектность и унифицировать этноязыковые процессы, отказываясь от учета в своей политике регионального многообразия. В.И. Кодухов неоднократно подчеркивал, что только региональная специфика создает неповторимый колорит местности [Кодухов, 1993]. Государственная политика рассматривается как политический процесс управленческого воздействия государства на основные сферы общества, непосредственно связанный с осуществлением публичной власти (как в рамках разработки стратегии и тактики управленческого воздействия на различные сферы и компоненты общества, так и практического регулирующего воздействия на них со стороны разнообразных институтов и органов государства).

Глобализация мировых социальных и экономических процессов существенно влияет на тенденции нового современного развития Российской Федерации. Оговорюсь сразу: о глобализации мы говорим скорее как о вероятностных направлениях социального развития, формирующих достаточно противоречивые тенденции к универсализации и в то же время плюрализации общественно-политической сферы. В известном смысле глобализация сочетает в себе как объективно-исторические тенденции, так и результаты социального конструирования ключевых агентов международных отношений, в первую очередь стран Запада во главе с США, т.е. практику глобализма.

Обе эти стороны глобализации оказывают собственные воздействия на российское общество, на трансформацию тех матриц, которые были сформированы ранее, еще в советскую эпоху [Karabulatova et al, 2017].

Предвидя этот катаклизм фундаментальных основ русской ментальности, В.И.Кодухов разграничивал технократическое и экологическое сознание [1993], как два основных полюса, где на одной вершине – искусственный интеллект, а на другой – естественный интеллект. В этой борьбе он отводил естественному интеллекту гармонизирующую роль в сохранении духовных констант этноса. Этнические интересы, по мысли В.И.Кодухова, представляют собой общественно-психологические явления, отражающие мотивационные приоритеты представителей этноса, а сам характер развития межэтнических взаимоотношений находится в тесной связи с множеством аспектов жизни социального целого: особенностями государственно-политической системы, экономическими структурами, национально-культурными традициями, социально-статусными позициями взаимодействующих этнических групп, правовой структурой поля этносоциального бытия, процессами социальной стратификации, характером взаимоотношений диаспор с ядром своего этноса и т.д.

Удивительно, что эти проблемы, которые столь актуальны сегодня, В.И. Кодухов поднимал еще в начале 90-х гг., печатая на обычной печатной машинке. Не случайно В.И. Кодухов сформировал в глубокой сибирской провинции в Ишиме научный центр (как он сам говорил: «Это моя цель: показать, что можно создать даже в такой глухой провинции серьезный научный центр! Надо дать возможность людям поверить в себя, помочь открыть им внутри нереализованный потенциал творца»); стал организатором крупных конференций, которые благотворно повлияли на социально-экономическую жизнь города. Его стараниями был открыт издательский центр в местном пединституте. Благодаря ходатайству В.И. Кодухова Ишимский государственный педагогический институт получил имя П.П. Ершова. Это был человек с огромной энергией, для которого не было закрытых тем.

Национальные, политические, экономические интересы и цели множества действующих в политическом поле России субъектов этноязыковой политики могут переплетаться, вступают в противоречие, образуют временные и постоянные альянсы, что в наиболее концентрированном виде можно наблюдать именно в вопросе государственного устройства. Это и понятно, ведь в российской политической культуре именно властный статус является определяющим. Превалирующим в дискуссиях обозначенных субъектов этноязыковой полити-

ки оказывается институциональный подход, что объяснимо логикой борьбы за государственную власть. И правящие элиты, и оппозиция, а вслед за ними и прочие политические субъекты всецело увлечены верой в действенность социальных технологий, стоит только овладеть структурами политической системы (государством) и сделать их «рычагами» этих технологий. Поэтому логика этой борьбы закономерно выводит их на предложение собственного проекта государственного и политического устройства, отвечающего их целям и интересам.

Однако при таком подходе не учитываются глобальные социокультурные и экономические процессы, которые формируют внешние условия, а также эндогенный фактор многообразия, который сознательно или невольно отбрасывается, а без их учета этих факторов трудно рассчитывать на реализацию тех или иных моделей государственного устройства.

Литература

1. Виталий Иванович Кодухов: науч.-вспом. библиогр. указ. / Ишим. гос. пед. ин-т им. П.П. Ершова; сост. Г.П. Гаврилова. – Ишим: Изд-во ИГПИ, 1995. – 79 с. – Алф. указ. трудов В.И. Кодухова: с. 57–73. – Имен. указ.: с. 74–78.

2. Кодухов В.И. Психологическое направление в языкознании и преподавании русского языка. – Ишим: Полиграфия, 1993. – 323 с.

3. Федулов А.М. Феномен «русской души» и традиция русского консерватизма: новые теоретико-методологические подходы и обыденное восприятие консерватизма / Карепова С.Г., Карабулатова И.С., Ахметова Б.З. и др. // Социально-экономические и гуманитарно-философские проблемы современной науки. – М.; Уфа; Ростов-н/Д., 2015. Т. 2. С. 103–112.

4. Karabulatova I., Vildanov Kh., Zinchenko A., et al. Problems of transformation matrices modern multicultural identity of the person in the variability of the discourse of identity Electronic Information Society // Pertanika Journal of Social Science & Humanities, 2017, № 25(S). Jul., p.1–16.

Доктор филол. наук, канд. психол. наук А.В. Пузырёв (Покров)
puzyrev-a-v@yandex.ru

ВИТАЛИЙ ИВАНОВИЧ КОДУХОВ: ИСТОРИЯ ТРЁХ ВСТРЕЧ

Встреча первая (реальная). Впервые я встретился с Виталием Ивановичем Кодуховым в Лиманчике, спортивно-оздоровительном лагере Ростовского государственного университета (ныне – ЮФУ), в 1994 году, во время проведения межвузовской конференции «Фундаментальные и специальные дисциплины в системе университетской многоуровневой образовательно-профессиональной подготовки филологов и журналистов».

Это была не первая конференция в Лиманчике, в которой я участвовал. Самым большим достоинством конференций в этом месте было то, что участники могли активно общаться друг с другом в неформальной обстановке. – Вплоть до общения на танцевальной веранде. Это позволяло завязывать научные знакомства в максимально комфортной обстановке.

И я активно производил впечатление легкомысленного, беззаботного человека – кандидата наук, который приехал в Лиманчик развлекаться. А Виталий Иванович изо всех сил делал вид, что никак не может запомнить мою фамилию, и потому ошибался, произнося её «Пузырьков». И многие это видели…

Ожидалось, что на секции, где я должен был выступать с докладом, а Виталий Иванович был председателем, мой доклад – Общая теория систем и системность вузовского курса «Современный русский язык» – будет подвергнут жесточайшей критике.

Но случилось нечто неожиданное… После доклада он отозвал меня в сторону и с нескрываемым изумлением произнёс: «Да вы, батенька, – УЧЁНЫЙ!» Повёл меня под навес у пирса в Лиманчике, и мы там с ним не менее двух часов разговаривали… На темы науки, жизни в ней, нравах, царящих в науке… В разговоре признался, что изначально негативно относился ко мне с подачи пензенского «учёного с мировым именем» (как тот себя обычно рекомендовал) и его московского друга, известного историка-этимологоведа… С горечью заметил, что после того как перестал возглавлять какой-то известный журнал, эти друзья о нём забыли…

Друзья забеспокоились о моей судьбе, в записках предлагали под благовидным предлогом развести нас в разные стороны, но я отвечал, что всё в порядке. Я не мог завершить беседу досрочно просто потому, что разговаривал со вторым в своей жизни очень крупным учёным, который увидел во мне учёного (первым был незабываемый Юрий Александрович Сорокин, обозначенный затем в качестве моего научного консультанта по докторской диссертации).

Мой доклад понравился В.И. ещё, наверно, и потому, что в нём исповедовался комплексный, системный подход, суммирующий достижения и лингвистики, и смежных наук. Этот подход отстаиваю и в настоящее время, например [Пузырев, 2015]. В психологической практике использую «градусник психолога» – ИПЭР-1К, демонстрирующий теснейшую связь мыслительных и речевых процессов. Этот прибор, о котором говорится в статье А.И.Балыкина и Т.В.Балыкиной-Милушкиной [Балыкин, Балыкина-Милушкина, 2015], более чем наглядно эту связь показывает Но рассматривать лингвистические явления в тесной связи с психологическими призывал в своих работах и сам Виталий Иванович, в частности, в только что вышедшей к тому времени своей монографии [Кодухов, 1993]. Судьба распорядилась так, что мы объективно оказались научными соратниками и единомышленниками, хотя до поры до времени это нам было неизвестно (хочется поставить какой-нибудь смайлик с улыбкой, но научный дискурс этого не допускает)...

Встреча вторая (эпистолярная). Летом 1995-го Лидия Ивановна Баранникова (лингвистам её представлять не надо) предложила защитить у них в совете

докторскую диссертацию. Это был подарок судьбы, отказаться от которого было невозможно.

Работа у меня уже была написана, хоть я её ещё никому не показывал. Я её отправил Лидии Ивановне, а та ответила, что её надо издать в виде книги (правила тогда позволяли защищаться по монографии) или переделать в диссертационный текст. Я выбрал первый вариант (думаю, не надо объяснять, почему).

Макет мне бесплатно сделал человек, которому я за одну встречу «отремонтировал» отношения с женой (этой консультации, как затем оказалось, ему хватило на два года спокойной семейной жизни). А.Ю. Казаков, бывший тогда ректором Пензенского пединститута, помог издать книгу…

Одним из адресов, на который была послана книга, значился и адрес Виталия Ивановича.

В декабре 1995-го я защитил свою докторскую работу «Анаграммы как явление языка: Опыт системного осмысления» в диссертационном совете Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

В.И. долго молчал, и ответил в феврале 1996-го, уже после защиты мною диссертации. Привожу текст его письма дословно:

Дорогой Александр Владимирович!

Я бесконечно рад и бесконечно огорчен: рад тому, что блестяще защитились (у меня нет ни граммульки сомнения), огорчен тому, что злой рок помешал поучаствовать в этом пиршестве познания: Ваш пакет (порванный и истрепанный) "почта" доставила только в конце января.

Я говорил и повторяю, что Ваше исследование имеет принципиальное теоретическое значение (и не только для языкознания, где Соссюр истолковывается однозначно и односторонне) благодаря его высокого методологического и фактически-исследовательского уровня, но самой его тенденцией не обособляться амбициозно-декларативно без серьезного доказательства, а так простенько pro domo sua. Действительно, не размельчаять (размельчать? размельчаясь? – прим. А.П.), а искать пути объединения в системно-почвенную российскую, европейскую, мировую лингвистику в системе современной науки (наук), ~~не голое отрицание~~, а удержания всего ценного, что было в прошлом и есть в современном состоянии науки.*

Да много другое похвальное сказал бы я Вам, хотя и понимаю, что со стороны лингвистической обывательщины это кажется "похвалой глупости"

Я предполагаю, что Ваша монография будет выдвинута на разные премии – сообщите, пожалуйста, в С-Петербург (3564265), там всегда запишут и передадут. (я звоню еженедельно, где бы я ни был).

Я сейчас – опять в командировках (Тюмень, Екатеринбург, Ишим, Екатеринбург, С-Петербург, Новгород, Лиманчик).

*Еще раз: Ave! ** Verba volant, scripta manent.****

С-Петербург (Петроград, Ленинград)

10.02.96

**букв. «за свой дом»; по личному вопросу; в защиту себя и своих дел.*

***латинская фраза, которую римляне использовали в качестве приветствия Фраза представляет собой повелительную форму от глагола avere, «здравствовать».*

****Слова улетают, написанное остается.*

Встреча третья (научного объяснения пока не имеющая). Я почти сразу же ответил Виталию Ивановичу, к сожалению, копии своего письма не сохранил. Он мне не ответил.

Ответа я ждал долго. Какое-то время спокойно. К майским праздникам забеспокоился. К концу мая 1996 года (то ли 27 мая, то ли 28-го) моё нетерпение и беспокойство возросли настолько, что я не выдержал. Телефонные разговоры тогда были очень накладны, и я подошёл к Ивану Фёдоровичу Шувалову, тогда проректору по учебной работе Пензенского педуниверситета. Попросил разрешения у него позвонить со служебного телефона по указанному в письме В.И. Кодухова номеру. Иван Фёдорович, знавший меня со студенческих лет, т разрешил.

Я набрал номер. И попросил пригласить к телефону Виталия Ивановича. А из трубки женский голос:

– Сегодня 40-й день, как Виталия Ивановича нет!

Так получилось, что я стал одним из последних, с кем В.И. решил попрощаться…

Литература

1. Кодухов В.И. Психологическое направление в языкознании и преподавании русского языка: Научно-учебное издание / Ред. д-р пед. наук А.И. Мищенко. – Ишим: Полиграфия, 1993. – 323 с.

2. Пузырёв А.В. Общая теория систем и системность вузовского курса «Современный русский язык» // Фундаментальные и специальные дисциплины в системе университетской многоуровневой образовательно-профессиональной подготовки филологов и журналистов: Тезисы межвузовской научно-методической конференции (14–16 сентября 1994 г.). Вып. 1. – Ростов-н/Д.: РГУ, 1994. – С. 41–43.

3. Пузырёв А.В., Андреенко М., Григорян А. Детство известных писателей и объём их произведений // Язык и мышление: Психологические и лингвистические аспекты: Материалы XV-й Международной научной конференции (Орехово-Зуево, 13–15 мая 2015 г.) / Отв. ред. проф. А.В. Пузырёв. – М.: Ин-т языкознания РАН, Институт русского языка РАН; Орехово-Зуево: Московский государственный областной гуманитарный институт, 2015. – С. 77–91.

4. Балыкин А.И., Балыкина-Милушкина Т.В. Метод оценки ресурсного потенциала спортсмена (на примере вольной борьбы, женщины) // Современная наука: опыт, инновации, перспективы: III Международная научно-практическая конференция (Астрахань, 02 октября 2015 г.). – Астрахань, 2015. – С. 10–14.

Дорогой Александр Владимирович!

Я бесконечно рад и бесконечно огорчен: рад тому, что блестяще защитились (у меня нет граммулки сомнения), огорчен тому, что злой рок помешал поучаствовать в этом пиршестве познания: Ваш пакет (порванный и истрепанный) „почта" доставила только в конце января.

Я говорил и повторяю, что Ваше исследование имеет принципиальное теоретическое значение (и не только для языкознания, где Соссюр истолковывается однозначно и односторонне) благодаря его высокого методологического и фактически-исследовательского уровня, но и самой тенденцией не абособляться амбициозно-декларативно без серьезного доказательства, а так простенько pro domo sua. Действительно, не размельчаять, а искать пути объединения в системно-почвенную российскую, европейскую, мировую лингвистику в системе современной науки (наук) — не голое отрицание, а удержания всего ценного, что было в прошлом и есть в современном состоянии науки.

Да много другое похвальное сказал бы я Вам, хотя и понимаю, что со стороны лингвистической обывательщины это покажется „похвалой глупости"

Я предполагаю, что Вама монография будет выдвинута на разные премии — сообщите, пожалуйста, в С-Петербург (3564265), там всегда запишут и передадут (я звоню еженедельно, где бы я ни был).

Я сейчас — опять в Командировках (Тюмень, Екатеринбург, Ишим, Екатеринбург, С-Петербург, Новгород, Лиманчик).

Еще раз: Ave! Verba volant, scripta manent.

С-Петербург (Петроград, Ленинград)
10.02.96

Написал в спешке. Сразу.

См. н/о