

Константин Ромашкин

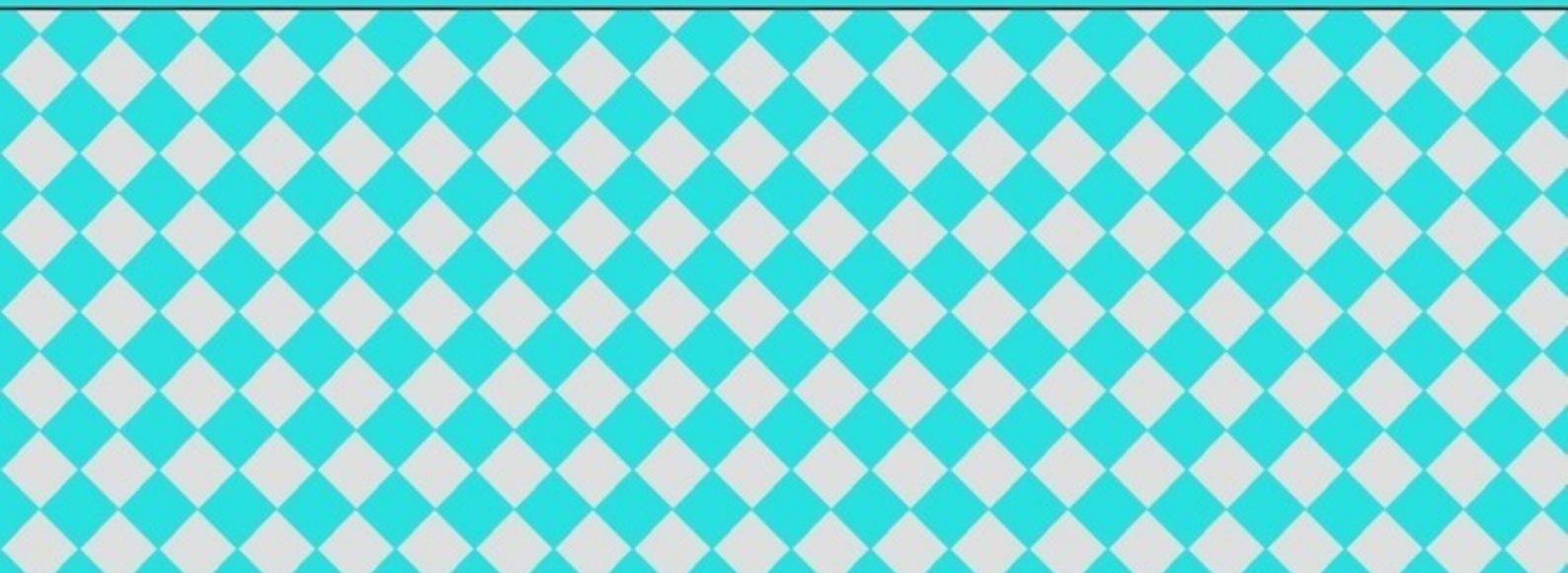
Азер Мамедов

Сергей Григорьев

Роман Аторин

Введение в социологию

Учебное пособие



Константин Ромашкин

**Введение в социологию.
Учебное пособие**

«Издательские решения»

Ромашкин К. И.

Введение в социологию. Учебное пособие /
К. И. Ромашкин — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-830546-7

В настоящем учебном пособии, подготовленном в соответствии с Государственным образовательным стандартом, учтены особенности преподавания социологии в аграрных вузах. В нем в достаточно сжатой и вместе с тем в доступной форме излагаются основные социологические понятия. Пособие включает в себя основные темы курса и список рекомендуемой литературы.

ISBN 978-5-44-830546-7

© Ромашкин К. И.
© Издательские решения

Содержание

Введение	6
Раздел I. Социологическое знание в обществе	8
Раздел II. Социология личности	45
Конец ознакомительного фрагмента.	48

Введение в социологию
Учебное пособие
Константин Игоревич Ромашкин
Азер Агабалаевич Мамедов
Сергей Леонидович Григорьев
Роман Юрьевич Аторин

© Константин Игоревич Ромашкин, 2016

© Азер Агабалаевич Мамедов, 2016

© Сергей Леонидович Григорьев, 2016

© Роман Юрьевич Аторин, 2016

ISBN 978-5-4483-0546-7

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

На протяжении веков лучшие умы человечества пытались получить достоверные знания об обществе, спрогнозировать основные направления его развития. Однако на уровень серьезной самостоятельной науки это желание вышло только во второй половине XIX в., когда мир узнал социологию.

Первые социологи, прежде всего, пытались вылечить общество от социальных болезней. Они отказались от оторванных от жизни псевдофилософских схем, а предложили конкретные рекомендации. Организовать труд рабочих в цеху, подобрать надежного партнера для будущего брака, найти действенные меры для наказания преступников – эти и многие другие темы затронули социологи.

Сейчас социология выступает своего рода учебником жизни. Она помогает лучше узнать реальный мир, понять общество, в котором живет человек, определить его возможности совершенствования и влияния на социальный прогресс. Не осталось сфер жизни, которые бы не интересовали социологов. Социология стремится понять человека, объяснить его социальные действия. Человек для нее – не просто объект для исследования, а представитель больших социальных групп. Поэтому основным понятием в социологии выступает социальное (лат. – *socialis* – общественный), т.е. все относящееся к межчеловеческому, к совместной жизни людей, определяемое различными формами общения. Социальное – это совокупность тех или иных свойств и особенностей общественных отношений, которые проявляются в конкретных условиях между индивидами или общностями в процессе совместной деятельности.

Особенность социологического знания в его практической направленности. Люди в повседневной жизни сами того не замечая, занимаются социологическими исследованиями. Опытный продавец в универмаге по одежде, манерам, особенностям речи покупателя определяет его статус и только затем предлагает соответствующий товар. И это не просто общение торговца с клиентом, а применение социологического метода – ранжирования.

Однако жизненный опыт каждого человека ограничен рамками его общения, профессиональной принадлежностью, территориальными и временными рамками. Социология же помогает выйти за рамки этого круга, дает возможность взглянуть на мир со стороны других людей. Она расширяет кругозор каждого из нас, дает нам массу полезных знаний. Правда, этими знаниями тоже надо уметь пользоваться, извлекая полезную информацию из результатов социологических исследований. Для одного результат социологического опроса – ни о чем не говорящие цифры, для другого – кладезь полезной информации.

В России в 1990-е гг. социология как общеобразовательная дисциплина получила «второе рождение». Растет популярность социологии, в средствах массовой информации постоянно публикуются результаты опросов общественного мнения. Использование социологических данных стало «козырной картой» в политических дебатах по радио и телевидению. Близится то время, когда социология станет научным основанием для преобразований в обществе.

Работая над учебным пособием, авторы исходили из практической важности социологии. Предложенная структура курса благоприятствует овладению социологическими понятиями и конкретными компетенциями в области социологии, т.е. читателю предлагается поразмышлять как над социальными проблемами, так и проблемами их практического решения.

Студенты, познакомившиеся по данному учебному пособию с социологией, изучат процессы возникновения идей об устройстве общественной жизни, познакомятся с основными этапами становления социологической науки. Они освоят методологию познания

социальных явлений и их закономерности, особенности познания личности, факторы, влияющие на ее формирование, а также логику процессов возникновения и функционирования больших и малых социальных групп, социальных организаций, социальных институтов, их структур и функций.

Контрольные вопросы и задания, помещенные в конце каждой главы, подчеркивают практическую направленность учебного пособия. Словарь поможет сделать текст более понятным и вместе с тем обогатит словарный запас, а список использованной литературы понадобится при подготовке рефератов и докладов.

* * *

Материал, ставший основой книги, составлен на базе учебников, учебных пособий, монографий и статей отечественных и зарубежных социологов и других ученых-гуманитариев, каждому из которых авторы выражают глубокую признательность. Кроме того, авторы учебного пособия постарались обобщить собственный многолетний опыт социологических исследований и преподавания. Они искренне верят в то, что этот труд не прошел даром.

Авторы также выражают признательность всем, кто читал книгу накануне ее публикации. Список тех, кто оказывал такого рода помощь и поддержку, достаточно велик, чтобы приводить его, и включает друзей, коллег и студентов.

Раздел I. Социологическое знание в обществе

Социологическое знание – не просто совокупность информации, представлений и научных понятий об общественных явлениях и процессах. Это, прежде всего, четко определенный порядок знаний об обществе как о динамично функционирующей и развивающейся социальной системе. И эта система представляет собой взаимосвязанные научные теории, объясняющие общественное развитие.

Глава I. Социология как наука

Социология – это наука, изучающая поведение людей, живущих в среде себе подобных.
П. А. Сорокин

1.1. Объект, предмет, функции социологии. Социология и гуманитарное знание

Объект и предмет социологии

Социология – наука с удивительно неоднозначной репутацией. Хотя она по-прежнему не получает всеобщего признания в нашей стране, тем не менее к социологическим знаниям стали прислушиваться все чаще и чаще. Особенно в тех случаях, когда возникает необходимость в оценке поведения людей либо манипулировать ими для каких-либо, не всегда благих целей.

В обывденном сознании социология ассоциируется с опросами общественного мнения и предвыборными прогнозами, которые зачастую имеют прямое влияние на формирование политических предпочтений электората. Средства массовой информации с легкостью оперируют данными так называемых «социологических исследований». Ставшие в последнее время различные опросы населения, выясняющие мнения людей по тем или иным вопросам, не столько прибавляют популярности социологии, сколько создают о ней весьма ложное представление.

На самом деле социология – серьезная современная наука, порождающая особый взгляд на современный мир во всем его многообразии и проявлениях. В результате ее изучения у самых обычных людей развивается социологическое мышление, воображение и восприятие действительности, а также способность охватывать тонкую материю социального взаимодействия. Социологическое знание – это универсальное знание, позволяющее людям в полной мере учитывать социальные последствия любых действий, а также повысить свою социальную активность в целом.

Но если современный человек в той или иной степени на протяжении своей жизни соприкасается с социологическими знаниями, применяя их в разной степени успешно, то в недавнем прошлом представления о предмете социологии менялись с самого момента ее возникновения как гуманитарной науки.

Изучение социологии следует начать с определения ее объекта и предмета. Решить эту задачу – значит установить особую точку зрения социологии на изучаемый ряд явлений, который бы позволил отличить позицию социологов от мнения других ученых.

Объект социологии – происходящие в обществе социальные явления и процессы, в которых участвуют социальные организации и общности.

Предмет социологии – законы и закономерности функционирования и развития личности, социальных групп и общества в целом, как целостной системы социальных институтов, социальных связей и отношений.

Но нельзя не учитывать тот факт, что изучение предмета социологии, как и других гуманитарных наук не стоит на месте. Постоянно развиваясь, уточняясь и конкретизируясь, предмет социологии все в большей степени становится целенаправленным в стремлении всесторонне изучать общество во всех его проявлениях. Так, развитие предмета социологии можно представить следующими именами: О. Конт (научное познание общества вообще), Э. Дюркгейм («социальный факт» как продукт коллективного сознания), М. Вебер (социальное сознательное действие), П. Сорокин (социальное взаимодействие) и др.

И, хотя вопрос о предмете социологии до сих пор остается во многом не разрешенным, его определяющим свойством является то, что он представляет собой совокупность свойств, связей и отношений, которые носят названия социальных. Связи эти всегда организованы определенным образом, так как объект социологии всегда выступает как целостная система. В этой связи для наиболее полного понимания предмета необходимо учитывать такие факторы (центральные категории) как социальная закономерность и социальное явление.

Функции социологии

Теоретико-познавательная – получение новых знаний о социальной жизни, выстраивание специфических социологических понятий, развивающих возможности получения и анализа информации.

Прикладная – анализ текущих общественных процессов, выработка рекомендаций по изменению социальной реальности в нужном направлении.

Управленческая – планирование и разработка социальных показателей, определение основных направлений повышения эффективности деятельности социальных институтов.

Идеологическая – обоснование целей и идеалов развития общества, формирование его ценностных ориентиров.

Организационная – разработка комплекса мер по обеспечению внедрения и реализации разработанных социальных технологий.

Прогностическая – прогноз о диапазоне возможностей развития общества, представление альтернативных сценариев развития будущего.

Социология и гуманитарное знание

Социология как наука об обществе, изучающая его социальную жизнь во множестве ее проявлений, тесно взаимодействует с такими отраслями гуманитарного знания как:

Психология – изучение психической деятельности человека, его внутреннего мира. Если психологи пытаются объяснить поступки человека его темпераментом, характером, эмоциями и т.п., то социологи причины человеческого поведения видят в усвоении им общественных норм. Они пытаются исследовать личность как реально существующий, выбирающий и ответственный за свой выбор социальный субъект.

Заметим, что на стыке двух наук возникла самостоятельная дисциплина – социальная психология.

История – изучение жизни человеческого общества, выявление этапов в его развитии. Социологи помогают историкам осуществлять поиск закономерностей и причинно-следственных связей.

Философия – поиск общих законов человеческого бытия. В течение длительного времени социологическое знание накапливалось в ее недрах. И даже после того, как социология провозгласила свою независимость от философии в качестве подлинной науки об обществе, философия продолжала играть заметную роль в социологических исследованиях. К совре-

менной социологии близок такой ее раздел как социальная философия, которая ставит перед собой цель выявить единый закон существования человеческого общества.

Говоря о родственных для социологии науках, подчеркнем: миссия социолога заключается не только в призвании облегчать междисциплинарную коммуникацию, добиваясь взаимопонимания и конструктивного взаимодействия между разными учеными, но и стараться направлять ее на цели модернизации. Методологически это означает превращение социолога в инсайдера, а технологически – его участие в поддержании междисциплинарного диалога, в создании сетевого механизма для соединения научного, экспертного и активистского знания.

1.2. Структура социологического знания

При выяснении сущности и содержания социологии как науки помимо определения ее объекта и предмета требуется, во-первых, характеристика ее структуры, уровней социологического знания и других дифференцирующих признаков, которые позволяют представить науку как определенную логически непротиворечивую систему, особенно если учесть, что структура может быть выстроена по различным основаниям, что нашло достаточно широкое отражение в имеющейся социологической литературе.

Во-вторых, невозможно представить науку без соответствующего понятийного аппарата, категорий, которые бы отражали степень и глубину познания социальной реальности. Категории должны отражать то, что их связывает с другими науками, быть отражением общенаучных теорий и в то же время характеризовать те специфические особенности, которые присущи именно социологии.

В-третьих, наука не имеет качественной определенности, если точно не вычленены ее функции, в том числе и те, которые характерны только для нее.

И, наконец, социология как наука нуждается в обосновании ее самостоятельного статуса, который на качественном уровне позволяет разграничить ее с другими науками, отличить социологическое знание от философского, исторического и т. п.

Следует также отметить, что в науке поднимается вопрос об использовании наряду с понятием «теория» понятия «парадигмы науки». Использование этого понятия позволяет выявить такое состояние науки, которое связано с тем, что на определенном этапе ее развития возникает ситуация, когда совокупность накопленных научных данных не может быть объяснена с точки зрения существующей парадигмы. Тогда старая парадигма отбрасывается и на смену ей приходит новая (или новые), которая претендует на более точную и глубокую интерпретацию теорий, фактов, методов.

В отечественной литературе по-разному решается вопрос о структуре социологической теории. Во-первых, были предприняты попытки рассмотреть ее по специальным социологическим теориям. Но их простое перечисление, без систематизации, приводило к тому, что социологическая теория представала перед нами как набор случайных (хотя важных и необходимых) проблем, не упорядоченных и не соотнесенных между собой. В подобной ситуации вся аргументация сводилась нередко к тому, стоит или не стоит включать в социологию то или иное направление эмпирических исследований, не является ли оно производным от какого-нибудь более «объемного» и широкого понятия. В результате создавалась своего рода дурная бесконечность, пределы которой было трудно ограничить и предугадать.

Во-вторых, структура социологии часто анализируется через призму актуальных проблем, имеющих отношение только к социальной системе. В соответствии с этой точкой зрения выделяются направления, которые, на взгляд исследователя, наиболее полно характеризуют механизм действия закономерностей социального развития во всех их многообразных проявлениях. Несомненно, такой подход к проблеме возможен. Однако нельзя не видеть,

что если сосредоточить внимание только на них, в стороне остается ряд серьезных проблем, связанных с другими актуальными проблемами, которые могут приобрести значение в условиях постоянно меняющегося мира.

В-третьих, структура социологической теории нередко объясняется с точки зрения уровней социологического знания и диалектики их взаимодействия. Трехуровневое деление социологии – общесоциологическая теория, специальные теории и, наконец, конкретные эмпирические исследования – исходит из факта, что общая теория и эмпирия всегда связаны между собой, но связаны, как правило, опосредованно, через промежуточные уровни научного знания.

Отдельные исследователи выделяют еще один уровень – уровень социальных показателей, который занимает место между специальными социологическими теориями и эмпирическими исследованиями. Специфика социологического знания подтолкнула некоторых ученых по-особому трактовать структуру социологического знания, фиксируя некий «средний уровень». На наш взгляд, это был очередной компромисс между официально утверждаемой концепцией об историческом материализме как общесоциологической теории и стремлением все же выделить «свою» социологическую теорию, которая долгое время камуфлировалась под так называемым уровнем срезом. Но такой подход, как точно отмечает А. В. Кабыща, напоминает русскую матрешку и мало что прибавляет к классификации науки и ее разделов.

В ситуации, когда социология отождествлялась с историческим материализмом, статус теорий среднего уровня (частных теорий) оказался двусмысленным. Если теоретический уровень социологии был представлен философией, то им не оказывалось в ней места, так как они являются теориями нефилософскими. Но они в то же время «теории». Так каково же их соотношение с теоретической социологией? Если же их отнести к эмпирическим исследованиям (они образовывали отдельный уровень), то не означает ли это, что эмпирия не имеет достойного научного статуса? И насколько оправданно выделять все эти уровни по разным основаниям?

Такая структуризация вызвала самые серьезные возражения со стороны одного из крупнейших социологов современности, француза П. Бурдьё. Он обвинил американскую социологию в сговоре, в альянсе таких известных ученых, как Т. Парсонс, который взял на себя разработку общесоциологической теории, Р. Мертон, монополизировавший представление о «среднем уровне», и П. Лазарсфельд, который стал представлять уровень эмпирии. По мнению П. Бурдьё, это идеологическое господство, раздел сфер влияния позволяет навязывать свою концепцию видения науки, не считаясь с другими заслуживающими внимания и имеющими глубокое научное обоснование подходами.

Очевидно, что трехуровневая модель социологии, сыграв определенную роль в ее развитии, в значительной степени исчерпала свои возможности. В настоящее время предприняты попытки не только усовершенствовать эту точку зрения, но и отказаться от нее. И, прежде всего, заслуживает поддержки стремление исследователей четко размежевать социологию с социальной философией.

На наш взгляд, чтобы определить структуру социологии, надо исходить из того, что понятие «социальная философия», которое нередко отождествляется с историческим материализмом, неравнозначно понятию социология. На это в свое время обратила внимание Г. М. Андреева, ратуя за необходимость пользоваться двумя различными системами абстракций – философской и социологической. Здесь мы не касаемся вопроса о том, что отсутствие научных разработок в социологии привело к поглощению ряда ее проблем историческим материализмом, ибо на существующие запросы общественного развития нужно было отвечать, и при отсутствии социологии многие из традиционных ее разделов взяла на себя социальная философия.

Теоретическая и эмпирическая социология

Данное деление является наиболее распространенным и признанным, ему посвящено немало работ в отечественной социологии. В их основе лежит разделение социологического знания на теоретическое и эмпирическое. В рамках теоретического знания разрабатываются социологические теории, осуществляются типологизация и классификация имеющейся (накопленной) социологической информации. Оно включает в себя и гипотетическое знание, которое в дальнейшем должно быть подтверждено или опровергнуто.

К компетенции теоретического знания относится выявление закономерностей (законов), тенденций и перспектив развития как изучаемых процессов и явлений, так и самой социологической науки. Большое место в социологической теории отводится понятийному аппарату, уточнению его интерпретации как в свете накопленных данных, так и новой информации.

Теоретическое знание может быть представлено по степени осмысления всего объекта и предмета социологии или одной из их сторон, частей, фрагментов. «Дальнейший прогресс марксистской социологической науки как целостной и разветвленной системы знания связан и с развитием общей социологической теории, и с построением относительно самостоятельных теоретических подсистем, объединенных воедино по известным логико-гносеологическим принципам».

Иногда в рамках теоретического знания выделяют теорию социологии и метасоциологию. Их отличие друг от друга состоит в том, что если объектом социологической науки является сама социальная реальность во всем многообразии своего проявления, то объектом метасоциологии является сама социология, ее познавательные возможности, закономерности ее развития. Следует отметить, что в нашей литературе синонимом метасоциологии является социология социологии и рефлексивная социология. Ряд исследователей обращает внимание на необходимость теоретического осмысления взаимосвязей метасоциологии и социологии. Отмечая сдвиг современной социологии «к субъективно-понимаемому», П. Монсон в этой связи поясняет: «Субъективность присутствует здесь двояким образом, частично в самом исследователе, частично – в объектах, в людях, которые он изучает. Вопрос о том, каким образом можно состыковать эти две субъективности, является важной методологической проблемой». Теоретическое знание неоднозначно и поэтому не исключает существования различных концепций, взглядов, обобщений и парадигм. Это, собственно говоря, и отражает современная ситуация в социологии, которая характеризуется многообразием подходов к изучению одних и тех же проблем. Более того, существование различных теорий приводит к полемике, что, в конечном счете, обогащает социологию в целом.

Что касается эмпирического уровня знания, то оно представлено всеми видами и формами конкретной информации, включающими в себя совокупность статистических и документальных данных, социологических показателей и индикаторов развития изучаемых процессов и явлений.

Очевидно, что без особым образом организованного эмпирического знания не могут быть осмыслены реалии сознания и поведения человека ни в демографическом, ни в профессиональном, ни в национальном, ни в социально-правовом и других аспектах.

Фундаментальная и прикладная социология. Данное разделение социологии отвечает на вопрос: решает она только научные или практические задачи. Однако многолетний опыт социологических исследований показывает, что в них обычно соединены эти обе группы задач: «наличие в каждой отрасли знания теоретического и эмпирического уровня может рассматриваться в качестве одного из важных аргументов включения в систему социологической науки общесоциологических и конкретно-социологических исследований в каче-

стве двух уровней единого знания». С этим подходом коррелирует предложение рассматривать социологию как макро- и микросоциологию. Если первую интересует общество как целостный социальный организм, его структура, социальные институты, их функционирование и изменение, то микросоциология обращена к социальному поведению, межличностному общению, мотивации действия, социализации и индивидуализации личности, стимулам групповых поступков.

Но особенно плодотворно рассматривать взаимосвязь фундаментальных и прикладных аспектов социологии в рамках специальных социологических теорий.

Объектом и предметом специальных социологических теорий являются отдельные общественные явления, специфические их связи с другими явлениями и процессами, которые в своей целостности образуют гражданское общество. Они рассматривают не общие взаимодействия, существующие между всеми общественными явлениями, а лишь характерные связи между ними.

Для возникновения и становления специальных социологических теорий, как считает югославский ученый Д. Маркович, необходимо выполнение, по крайней мере, двух условий:

а) нужно, чтобы данное явление могло быть предметом социологического анализа и чтобы между этим явлением и обществом объективно существовали специфические связи;

б) необходимо, чтобы имела общественная потребность в рассмотрении этого явления. Сегодня в нашей стране в большей или меньшей степени оформлено свыше 30 специальных социологических теорий. Некоторые из них получили статус фундаментальных дисциплин, другие – прикладных, третьи – теоретико-прикладных. Их положение все еще полностью не осмыслено и с точки зрения перспектив социологии, и с точки зрения общественных потребностей. Анализ места специальных социологических теорий в системе социологического знания предполагает постоянный критический обзор их развития, особенно тех, которые имеют непосредственное значение как для понимания места, роли и функций социологической науки в современных условиях, так и для повышения эффективности и качества исследований.

Подчеркнем, что если в социологии более чем в любой другой общественной науке, заметно разделение на теорию и эмпирию, то это ни в коем случае не означает, что они существуют раздельно, не взаимодействуя между собой. Следование кажущейся самостоятельности теории и эмпирии в практике работы социологов ничем, кроме глубоких научных и методологических просчетов, не оборачивается.

Функциональные социологии. Основанием для функциональной структуры социологического знания является деление жизни общества на различные сферы. В соответствии с таким подходом общественная жизнь имеет экономическую, социальную, политическую и духовную сферы. Эта точка зрения в отечественном обществе ведении формировалась постепенно.

Особенно трудно шло выделение в качестве самостоятельного объекта социальной сферы, которая и доныне (в равной мере как понятия «социальное развитие», «социальные отношения») рассматривается как грань экономического, политического или духовного или как синоним понятия «общественное».

Следует обратить внимание и на тот факт, что практика социологических исследований давно вышла за рамки социального. Социология проникла и в экономику, и в политику, и в культуру, т.е. мы можем говорить о социологических аспектах всех сфер общественной жизни. Сблaзн свести социологическое к социальному очень велик, потому что на самом деле объектом значительного (если не подавляющего) большинства исследований являются процессы и явления социальной сферы. Поэтому не потеряло актуальности утверждение М. Т. Иовчука, что социологические науки «комплексно... исследуют взаимосвязанные процессы экономической, социальной, политической и т. п. жизни».

В соответствии с этим мы выделяем экономическую, политическую социологию, социологию духовной сферы, социологию управления. Несколько сложнее с наименованием той отрасли социологии, которая замыкается на социальной жизни (в узком смысле этого слова). Выйти из этого положения предоставим будущему.

Что касается экономической социологии, то надо сразу отметить, что экономическую жизнь общества, связанную с реализацией целей и задач общественного производства, невозможно представить без сознания людей и соответствующего типа поведения, без потребностей и интересов субъективного фактора.

В сущности, речь идет о том, что «при разумном строе... духовный элемент, конечно, будет принадлежать к числу элементов производства...», ибо «мы имеем в действии два элемента производства – природу и человека, а последнего, в свою очередь, с его физическими и духовными свойствами...».

Такой подход имеет и большое практическое значение, поскольку он оспаривает сложившиеся представления о том, что экономическая жизнь не содержит в себе идеальных моментов и что экономика – это комплекс проблем, имеющих отношение только к развитию производительных сил и обусловленных ими производственных отношений. Между тем и в сфере экономики осуществляется воздействие на сознание и поведение людей. В этом отношении мы полностью разделяем мнение советского экономиста А. И. Пашкова, еще в 1970-х гг. возражавшего некоторым ученым и практикам, выступившим за очищение политэкономии от экономической политики и идеологии.

Игнорирование человеческой специфики экономических отношений ведет к просчетам, как в теории, так и на практике. В теоретическом отношении идентификация экономических и социологических методов означает, что экономические процессы предстают как полностью независимые от сознания и поведения людей, что ведет к объективизму, а в конечном счете и к отрицанию значения сознательной деятельности людей, их созидательного творчества и роли в историческом прогрессе.

В практическом отношении следствием этого становятся разрыв между словом и делом, желание все свести к взаимодействию средств и предметов труда и людей как элементов материального производства без учета их воли, желаний и устремлений.

Вместе с тем, исходя из объективного состояния и проблем развития экономической сферы, нельзя преувеличивать роль и значение идеальных моментов. При всей важности экономического сознания его характеристика всегда нуждается в сопоставлении со статистическими показателями развития производства, условий труда, социальной деятельности людей. Только такой подход дает возможность социологии делать научно обоснованные выводы.

Обращаясь к другой сфере общества, к социальной жизни, следует отметить, что она в течение длительного времени в большинстве случаев отождествлялась с общественной жизнью. Когда в конце 1950 – начале 1960-х гг. все настойчивее стала звучать аргументация в пользу специального изучения социальной сферы в отличие от общественной жизни в целом, то социологические аспекты ее функционирования практически не затрагивались. Приведем, к примеру, две точки зрения. Одна из них, как наиболее распространенная, характеризует социальные отношения как отношения между группами, классами, нациями, народностями, иногда сюда включаются отношения в семье и в трудовых коллективах.

Другая точка зрения рассматривает социальные отношения как: 1) отношения по обеспечению жизненными средствами, 2) отношения по воспроизводству природных данных человека, 3) отношения по приобщению к производству, 4) отношения по приобщению к общению. Если игнорировать факт, что в социальные отношения автором включаются и такие, которые входят в компетенцию экономических отношений, то остается одно – все они могут (и должны) подвергнуться глубокому социологическому анализу.

Такая постановка вопроса заслуживает всемерной поддержки и развития. Тщательный анализ социальной жизни подтверждает, что социологический аспект в ней присутствует в более сложном и полном виде. Сфера социальной жизни в значительной степени складывается вне воли и сознания людей, т.е. материальные отношения в них представлены в достаточно большом объеме. В то же время сознательное начало присуще ей в той мере, в которой возникают предпосылки для превращения классов, социальных слоев и групп в субъекты сознательной деятельности. Последнее означает, что в области социальных отношений гораздо сильнее, чем в экономике, проявляется сознательное начало, которое можно измерить.

В политической жизни роль социологии возрастает. Политика открывает огромный пласт перехода от объективного к субъективному, сознательному развитию. Она не только обобщает классовые интересы, но и концентрирует их. В данном случае речь идет о сосредоточении сил, воли, знаний и действий, т.е. о методах и формах выражения политической деятельности человека, классов и социальных групп.

Социологический аспект политической жизни обращен ко всему спектру чувств, мнений, суждений и отношений людей к процессам демократизации, гласности, возможностям осуществления своих прав и свобод. Социологические отношения властных отношений, особенности избирательной системы позволяют представить пути становления демократии, выявить болевые точки ее развития.

Важнейшее значение приобретают проблемы политической реформы, механизмов ее осуществления, устранения тех противоречий, которые возникают в процессе реализации ключевых идей правового государства.

Огромный блок политической социологии составляют международные отношения, способы и направления решения таких животрепещущих проблем, как война и мир, региональные конфликты, возможность сотрудничества и перспективы безъядерного мира.

К проблемам политической социологии относятся деятельность политических организаций и объединений, формы и методы их работы в новых общественных условиях, способность оперативно откликаться на то или иное развитие событий. И, наконец, объектом социологии в сфере политики является политическое сознание, анализ его реального состояния, функционирование политической культуры как одной из существенных предпосылок достижения прогрессивных целей.

Четвертой по счету, но не по значению является сфера духовной жизни общества – активной деятельности по освоению имеющихся культурных ценностей, созданию новых, распределению и потреблению накопленных.

Социологические исследования выявили острую необходимость комплексного развития духовной жизни. Они показали ущербность подхода, заключающегося в том, что долгое время по тем или иным объективным и субъективным причинам на первый план выдвигались отдельные направления культуры, образования, науки.

Духовная жизнь общества обычно анализируется с двух основных позиций. Во-первых, как категория, расположенная с экономикой, социальной и политической жизнью. При этом в духовной жизни выделяются проблемы образования, культуры, науки, а ее взаимодействие с другими сферами общественной жизни рассматривается как производное от социально-экономического развития. Согласно этой точке зрения, духовная жизнь не лишена активного начала: она играет самостоятельную роль и может влиять на все без исключения общественные процессы.

Во-вторых, духовная жизнь предстает не только как часть, но и как сторона общественного развития, сторона исторического процесса. При изучении любого общественного явления мы неизбежно выходим на уровень освоения теорий, концепций, взглядов, отношений людей, которые по своему содержанию и характеру являются духовными образованиями.

Этот подход позволяет более эффективно и предметно исследовать «действительный процесс» во всем его противоречивом развитии. Однако этот подход не лишен серьезных издержек. И если он имеет определенное оправдание на уровне философского осмысления, то на уровне социологического знания он мало плодотворен и имеет очень серьезные ограничения как методологического, так и методического характера. Такой подход в известном смысле включает в себя все общественные процессы, все общество, в результате социолог, работающий на эмпирическом уровне, сталкивается с трудноразрешимыми задачами.

Особое значение для анализа проблем духовной жизни приобретает соотношение материального и идеального в ее развитии. В этом случае следует иметь в виду, что в системе образования, художественной культуре идеальное является ведущим, хотя присутствуют и материальные аспекты: степень развитости материальной базы, достигнутый предыдущими поколениями уровень знаний и т. д. Таким образом, духовная жизнь общества представляет собой процесс производства, распространения, формирования и реализации духовных ценностей. Этот процесс является сложным, многоплановым и неоднозначным, поэтому так важно определить основные его составляющие. К таким структурным элементам следует отнести процесс социализации личности, систему образования, массовую информацию, культурно-просветительную деятельность, литературу, искусство, науку.

Сквозным для всех подсистем духовной жизни является тот факт, что сознание и поведение человека выступают объектами главного интереса конкретных исследований, когда многообразие духовного мира порождает возможность различных подходов и способов решения возникающих общественных проблем.

В заключение несколько слов о социологии управления. Она связана с использованием особого класса задач – механизма регулирования социальных процессов – и поэтому может рассматриваться самостоятельно, на уровне выявления неких общих характеристик, независимо от конкретных обстоятельств, а может применяться в рамках каждой из сфер общественной жизни и составляющих их элементов, что требует выявления и анализа специфических особенностей управления в каждой конкретной области сознания и поведения людей.

Таким образом, социология представляет собой разветвленную систему знания. Она включает общую социологическую теории, о становлении, развитии и функционировании общностей различных уровней и об отношениях между ними, исследует массовые социальные процессы и типичные социальные действия людей; теории среднего уровня (отраслевые и специальные социологические теории), имеющие более узкую предметную область сравнительно с общей теорией; эмпирические исследования. Социология как система знания опирается на изучение фактов социальной действительности, а ее теоретические обобщения связываются воедино на базе фундаментальных принципов истолкования социальных процессов и явлений.

1.3. Социологическое исследование

Виды социологического исследования

Классифицируя социологические исследования, применяют три критерия: задачи исследования, частота проведения и масштаб.

Таблица 1

Виды социологического исследования

Критерий	Вид исследования
Задачи исследования	Пилотажные – экспресс-опрос
	Описательные – социологические опросы больших социальных групп
	Аналитические – проведение эксперимента
Частота проведения	Разовые и повторные
	Панельные - (повторяются через определенный интервал времени)
	Долговременные (лонгитюдные) - (исследование проводится на протяжении нескольких лет)
Масштаб	Локальные
	Отраслевые
	Региональные
	Общенациональные
	Международные

Этапы социологического исследования

Социологическое исследование в своем развитии проходит ряд этапов. В общем и целом эти этапы включают в себя: разработку программы, подготовку к сбору информации, сбор информации, обработку информации, оценку результатов и реализацию. Дадим краткую характеристику каждому из этих этапов:

Разработка программы социологического исследования. На этом этапе определяется цель, задачи, объект и предмет исследования. Выдвигается рабочая гипотеза, выбираются методы, назначаются сроки исполнения и исполнители.

Подготовка к сбору информации. Готовятся соответствующие документы, осуществляется превентивная разведка.

Сбор информации. Проводится социологический опрос, интервьюирование, организуется наблюдение или эксперимент.

Обработка информации. Полученная информация классифицируется, проверяется. В ходе ее анализа вычисляются относительные величины. Идет построение графиков, диаграмм, составление таблиц.

Оценка результатов. Подводятся итоги, делаются выводы. Полученная информация интерпретируется, предлагаются пути решений социальных проблем.

Реализация. Предложенные рекомендации материализуются, воплощаясь в жизнь.

Методы социологического исследования

Проблемы методологии являются актуальными для любой науки, особенно в периоды перемен, когда усложняются задачи, которые приходится решать социологам. К основным методам социологического исследования относят: социологический опрос, интервьюирование, наблюдение и эксперимент.

Социологический опрос

Основным методом в социологии по праву считается социологический опрос. Он представляет собой метод сбора информации об изучаемом объекте путем регистрации ответов респондента на вопросы, вытекающие из цели и задач исследования.

Обратите внимание!

В большинстве случаев для того, чтобы узнать о чем человек думает достаточно об этом у него спросить. И это несмотря на то, что важнейшей исследовательской проблемой при проведении опроса является искренность респондентов. По мнению социолога А. Ю. Мякова многие из принимаемых сегодня управленческих решений, особенно в сфере социально-экономической политики, оказываются малоэффективными, а порой и просто ошибочными. Причина в том, что они опираются на весьма сомнительную информационную базу, формируемую, в частности, из опросных социологических данных, не прошедших предварительной фильтрации по результатам проверки на искренность.

Социологические опросы могут быть: многократные и однократные, групповые и индивидуальные, направленные на выявление мнений и на выявление реальных факторов, сплошные и выборочные. В последнем случае особенно важно определение выборки – модели генеральной совокупности, на основании которой по определенным признакам делают вывод обо всей генеральной совокупности. Общеизвестна устойчивая пропорция: если величина генеральной совокупности составляет менее 5000 человек, то достаточным объемом выборочной совокупности считается не менее 500 респондентов, при большей величине выборка составляет 10%, но не более 2000—2500 человек.

Главное в опросе – не выявление точки зрения отдельного человека, а получение достоверной информации об общественном мнении. Поэтому в классическом виде анкета, применяемая в социологическом опросе анонимна. Если и приводятся такие данные как сотовый телефон респондента, то с целью мониторинга. Что касается самих вопросов, которые помещают в анкету, то их классифицируют следующим образом. По содержанию: о фактах, действиях и результатах, о мотивах, оценках и мнениях; по форме: открытые, полукоткрытые, закрытые, прямые, косвенные; по функциональности: основные и вспомогательные, личные и безличные, вопросы-фильтры, контрольные и контактные.



Рис. 1. Логотип ВЦИОМ – организации, регулярно проводящей социологические опросы в России и за рубежом

Примером социологического опроса может служить исследование участников «Марша миллионов», прошедшего 12 июня 2012 г. По данным ВЦИОМ, проводившем опрос, типичного участника акции характеризуют три черты: потребность в самореализации (78%), высокая степень недовольства ситуацией в стране (64%) и своей жизнью (49%). Исследование показало, что большинство митингующих на материальные проблемы не жалуются. Доход

многих участников средний и даже выше. Характерно, что большинство опрошенных пришли на акцию в компании друзей. Две трети пришли небольшими группами, средняя численность – 19 человек, они договорились об этом в социальной сети. Большинство участников протестных движений (64%) считают, что уличные акции эффективны, так как на них власть обращает внимание. 69% митингующих предлагают президенту и правительству уйти в отставку. Поэтому социологи сделали вывод о том, что идти с властью на компромисс митингующие не намерены.

Интервьюирование

Интервьюирование является вторым по значимости методом изучения социальной реальности. Принципиальное отличие интервью от социологического опроса – личное участие социолога в исследовании. Если при опросе респондент собственноручно заполняет анкету, то в ходе интервьюирования эту функцию выполняет сам социолог.

Выделяют три типа интервью:

выборочное – беседа с типичным представителем социальной группы. Подобное интервью проводится в супермаркете, когда социолог определяет степень эффективности наружной рекламы для объемов продаж рекламируемого продукта;

Для того чтобы провести выборочное интервью на высоком уровне исследователи Дж. Б. Мангейм и Р. К. Рич предупреждают о типичных ошибках, которые можно допустить при формулировке вопросов, входящих в бланк интервью:

1. *Чрезмерная длина*. Общее правило формулирования вопросов в социологическом исследовании состоит в том, чтобы использовать краткие и понятные формы. В коммуникативном отношении они наиболее эффективны. Длинные вопросы не только занимают значительное время, но и могут сбить с толку респондента или остаться им незамеченными.

Длинный вопрос скорее будет содержать в себе и другие ошибки из числа тех, о которых упомянем ниже. Поэтому не следует пользоваться двумя словами там, где достаточно одного. Кроме того, неэффективно использование условных придаточных и лишних эпитетов.

2. *Неопределенность*. Стремление к краткости не должно приводить к неполным или неточным формулировкам. Чтобы убедиться, что вопрос содержит всю информацию, необходимую для получения толкового ответа, спросите себя, не захочется ли респонденту ответить на вопрос вопросом.

Пример: на вопрос «Вы когда-нибудь жалуетесь на некачественное обслуживание?» респондент может ответить: «Жалуюсь кому? В Комитет по защите прав потребителей? Коллегам? Другим и соседям?».

3. *Двойной смысл*. Особо опасная форма неопределенности таится в двойном вопросе. На такой вопрос зачастую невозможно дать цельный ответ, потому что он содержит в себе два самостоятельных вопроса.

Например: на вопрос «Как Вам кажется, не тратят ли компании слишком много средств на рекламу, или же, важно иметь больше информации о товарах?» нельзя ответить ни «да», ни «нет».

4. *Тенденциозность*. Вопрос может быть сформулирован так, что один ответ на него как бы поощряется в ущерб другому. Такие вопросы обычно называют внушающими. Если респондента спросить «Вы будете голосовать для того, чтобы выборы сделать честными», то в самом вопросе заложен посыл того, что само голосование повышает честность и прозрачность избирательного процесса.

5. *Отрицательные утверждения.* Опыт проведения опросов показал, что вопросы с частицами «нет», «не», «никакой» вычитаются подсознанием и не позволяют получить достоверную информацию.

6. *Высокопарность слога.* Незнакомые респонденту термины делают вопрос бесполезным в плане получения нужной информации. Пример подобного вопроса: «как Вы считаете, в ситуации общей макроэкономической нестабильности следует ли ожидать актуализации дефляционных ожиданий?».

7. *Жаргонный стиль.* Стремясь к неформальному общению, социолог пытается стать своим среди респондентов. Для этого он использует жаргонные словечки. Однако делать подобное не стоит. Например, попытка общения с представителями криминального мира на воровском жаргоне не только не даст необходимого эффекта, но и может привести к печальным последствиям;

направленное. В социологии существует много важных исследовательских вопросов, на которые можно дать ответ, только выяснив, как думает и поступает в соответствующих ситуациях четко определенный человек, например, глава государства;

специализированное. При некоторых типах исследований социологи нуждаются в информации, полученной не от уникальных в своем роде респондентов, как в случае направленного интервьюирования, и не от респондентов, представляющих население в целом, как при выборочном опросе, а от типичных представителей какой-то достаточно узкой группы. Это вызывает необходимость провести специализированное интервью, при котором наличие у респондента определенных особенностей требует использования иной опросной методики, отличной от стандартного выборочного опроса. Беседа с детьми, с осужденными, лицами без определенного места жительства, душевнобольными – все это примеры специализированного интервью.

Одна из сложных проблем интервьюирования – не подтолкнуть опрашиваемого к желательной для социолога как личности информации; не трактовать рыхлые и неточные ответы как близкие к своему собственному мнению; избежать того, чтобы его отождествляли с представительством властных и других влиятельных структур; воздержаться от личных ценностных оценок в процессе опроса и максимально сохранить «нейтралитет».

Разновидностью интервью является метод фокус-групп, который относится к числу так называемых «гибких» методов социологического исследования. В последние годы в России они стали отдельным направлением деятельности социологов, обслуживающих функционирование институтов рынка (маркетинг) и институтов демократии (анализ и коррекция политических имиджей).

Наблюдение

Социологи при исследовании социальной реальности применяют такой метод как наблюдение, которое может быть включенным (полевым) и невключенным. В одном случае за протестными акциями, происходившими в Москве в последнее время можно наблюдать «со стороны», фиксируя особенности поведения митингующих, анализируя их лозунги и требования. Это невключенное наблюдение. В другом случае социолог может сам взять в руки транспарант и вступить в ряды протестующей толпы. Речь в данном случае пойдет о включенном наблюдении.

Классическим примером включенного наблюдения стало организованное американским социологом и психологом Л. Фестингером исследование небольшой секты, пророчившей скорое наступление конца света. Л. Фестингер и его коллеги полагали, что единственный способ проникнуть в замкнутую общину верующих, воспринимавших внешний мир как враждебный и нечувствительный к тайному откровению, заключался в том, чтобы стать

полноправными членами секты и скрыть свою профессиональную роль социолога. И действительно, наблюдатели получили доступ в «поле», представившись путешествующими бизнесменами, слышавшими прежде о существовании группы, сочувствующими ее целям и желающими узнать о ней больше.

Как правило, к наблюдению прибегают в тех случаях, когда исследуемую ситуацию невозможно смоделировать. Например, наблюдение за поведением людей на пожаре или во время другого стихийного бедствия позволит социологу разработать рекомендации по организации профилактических мер, которые помогут в последующих подобных случаях избежать или сократить количество жертв и объем разрушений.

Наблюдение представляет собой целенаправленное и систематизированное восприятие изучаемого процесса или явления, черты, свойства и особенности которого фиксируются исследователем. Формы и приемы фиксации могут быть различными: бланк или дневник наблюдения, фото-, теле- или киноаппарат и другие технические средства.

Особенность наблюдения как вида исследования и как метода сбора первичной информации – способность анализировать и воспроизводить жизненный процесс во всем его богатстве, поставлять разносторонние, порой весьма «обнаженные» впечатления об исследуемом объекте. Здесь могут фиксироваться характер поведения, жесты, мимика лица, выражение эмоций отдельных людей и целых коллективов (групп). Нередко наблюдение используется наряду с другими методами сбора информации, одухотворяя бесстрастные колонки цифр – результаты различных опросов.

Наблюдение рекомендуется при изучении степени активности людей на собраниях, митингах, интересов слушателей в процессе обучения, поведения участников массовых общественно-политических мероприятий и т. д.

Эксперимент

Еще одним методом исследования социальной реальности является эксперимент. Если в физике и химии эксперимент представляет собой основной метод исследования, то в социологии к нему прибегают значительно реже. Однако это не умаляет ценности данного метода. Появление магазинов самообслуживания в свое время было ни чем иным как экспериментом. Возникла гипотеза, что из коммуникативной цепи в магазине следует убрать одно из звеньев – продавца. И, как результат, продажи значительно выросли. Более того, в Москве возникла идея продолжить эксперимент. Вместо кассира покупатель будет рассчитываться за покупки с автоматом. Насколько удачным окажется этот маркетинговый ход – покажет время.

Эксперимент наиболее эффективен для проверки объяснительных гипотез. Он позволяет установить наличие (отсутствие) воздействия определенного фактора или их совокупности на исследуемый объект, т.е. обнаружить причинно-следственные связи.

Социологический эксперимент может проводиться в нескольких формах. Различают мысленные и натурные эксперименты, разделяя последние на лабораторные и полевые. В. А. Ядов мысленным экспериментом называет специальную технологию интерпретации полученной информации об изучаемом объекте, исключаящую вмешательство исследователя в происходящие процессы.

Роль особой социальной технологии играет натурный полевой эксперимент. Его проведение требует от исследователя большой осторожности и повышенной ответственности. Ошибки в организации и реализации натурального полевого эксперимента не только снижают качество социологической информации, но и несут опасность для тех социальных систем, естественное функционирование которых нарушено непродуманным вмешательством экспериментатора. Поэтому проводить эксперимент следует только в тех случаях, когда есть

уверенность, что его позитивный эффект превысит негативный, когда он тщательно спланирован и до мельчайших подробностей продуман. В большинстве случаев к нему нельзя приступать без получения согласия тех людей, на которых он окажет непосредственное влияние.

В плане организации эксперимент сложнее других методов. Отсюда многочисленные проблемы, которые возникают во время его проведения. Типичными ошибками при организации социологического эксперимента являются:

- эксперимент производится для получения информации, которая может быть получена, иными, более простыми способами;

- за эксперимент выдается включенное или стандартизированное невключенное наблюдение;

- нет органической связи проведенного эксперимента с целью, задачами и гипотезами исследования;

- допущена двусмысленность в формулировке гипотезы, вынесенной на эксперимент;

- неправильно построена теоретическая система переменных, перепутаны причины и следствия;

- экспериментальная ситуация четко не определена;

- субъективные оценки экспериментальной ситуации преобладают над объективными характеристиками;

- контроль над ходом эксперимента ослаблен;

- выводы экспериментаторов подстраиваются (подгоняются) под гипотезу без достаточных на то оснований;

- эксперимент проводится над людьми, которые не желают этого и сопротивляются ему.

В конце 1980-начале 1990-х гг. предметом социологических дискуссий стали качественные методы, которые, с одной стороны, обогащают арсенал эмпирической социологии, но, с другой стороны, таят угрозу потерять специфику социологических методов познания, слиться с теми приемами и способами, которые используют все или многие социальные науки.

Методы социального прогнозирования

Исторически одним из первых методов, который стал широко использоваться в прогностике, стал метод экстраполяции. Его суть – построение динамических (статистических или логических) рядов показателей прогнозируемого процесса с возможно более ранней даты в прошлом (ретроспективы) вплоть до даты упреждения (перспективы) прогнозов. При таком подходе осуществляется выбор оптимального вида функций (учет времени, условий и т.д.). Большой эффект дает использование формул сложной экстраполяции, выводов теории вероятностей, теории игр – всего арсенала современной математики и кибернетики, что позволяет точнее оценивать масштабы возможных сдвигов и экстраполируемых тенденций. Однако в социальном прогнозировании возможности экстраполяции ограничены. Это вызвано рядом причин. Некоторые социальные процессы развиваются по кривым, близким к логической функции. До какого-то момента процесс медленно нарастает, затем наступает период бурного развития, который завершается этапом насыщения. После этого процесс опять стабилизируется. Неучет этого требования приводит к серьезным ошибкам.

Одним из путей проверки надежности этого метода может явиться экстраполяция кривых роста «до абсурда». Он показывает, что действующий механизм в перспективе может измениться, могут возникнуть новые тенденции в его функционировании. В этом случае для правильного решения необходим комплексный подход, сочетающий логический анализ, экспертные оценки и нормативные расчеты.

Очень широко в прогнозировании используются экспертные методы, начиная от аналитических записок и заседаний «круглых столов» с целью согласования мнений и выработки обоснованного решения до специальных экспертных оценок, призванных дать объективную характеристику качественных и количественных сторон объекта прогнозирования на основе обработки и анализа совокупности индивидуальных мнений экспертов. Качество экспертной оценки, ее надежность и обоснованность в решающей степени зависят от выбранной методики сбора и обработки индивидуальных экспертных значений, которая включает следующие этапы: выбор состава экспертов и оценка их компетентности; составление анкет для опроса экспертов; получение экспертных заключений; оценка согласованности мнений экспертов; оценка достоверности результатов; составление программы для обработки экспертных заключений. Решение такой непростой задачи, как прогнозирование новых направлений, необходимое для определения перспективы, тенденций, требует более совершенных научно-организационных методов получения экспертных оценок.

Один из них именуется методом дельфийского оракула или методом Дельфи. Он предусматривает сложную процедуру получения и обработки ответов. На ее основе ученые делают прогнозы, касающиеся научно-технического и социального прогресса, военно-политических и некоторых иных проблем на десятки лет вперед. Но в какой степени надежны составленные подобным образом долгосрочные (а тем более сверхдолгосрочные) предвидения и сам метод их формирования? Прогнозы, получаемые с помощью метода Дельфи, строятся на исследовании и объективном знании объекта с учетом объективных взглядов и мнений опрашиваемых относительно этого будущего. При этом большую роль играет интуиция, которая может подсказать правильное решение, поскольку основывается на большом опыте эксперта. В таких случаях прогнозы всегда оказываются ошибочными, чему история знает немало примеров. Поэтому и интуитивный подход не всегда приводит к нужным результатам, особенно при решении задач большой сложности, а социальное прогнозирование все чаще сталкивается именно с такими задачами. Изучение интуитивных прогнозов, пишет, например, австрийский прогнозист Э. Янч, обнаруживает, что «они представляют собой скорее беспорядочные обрывки систематического мышления, некритические экстраполяции нынешнего состояния дел и повторения других прогнозов».

Обычно метод Дельфи позволяет выявить преобладающее суждение опрашиваемых по избранному кругу проблем. Он особенно пригоден для составления краткосрочных прогнозов, предсказания локальных событий, т.е. в сравнительно простых случаях. Но использование метода экспертных оценок в любом его варианте для долгосрочного, комплексного и тем более глобального, социального предвидения повышает надежность прогнозов.

Наряду с положительными сторонами метода экспертных оценок необходимо отметить и его недостатки: он громоздок, так как много времени уходит на каждый цикл получения ответов экспертов, дающих довольно большой объем информации. Кроме того, поскольку метод основан на интуиции и субъективных взглядах опрашиваемых, качество оценки прямо зависит от квалификации экспертов.

Большую роль в социальном прогнозировании играет эффект Эдипа, т.е. возможность самоосуществления или саморазрушения прогноза, если к этому процессу подключается созидательная деятельность людей, в процессе которой реализуются позитивные ожидания или устраняются предостережения и угрозы. Так, построение графика преступлений в современной России может привести к выводу о неотвратимом их росте, о вовлеченности в преступную жизнь все большего количества населения. Однако именно осознание и понимание такой перспективы приводит к тому, что общество сосредоточивается на этом явлении и принимает меры, чтобы данный прогноз не состоялся.

Таким образом, прогнозы обладают способностью к самореализации, но только в том случае, если смыкают в единую цепь потребности и интересы людей как на уровне обще-

ственной, производственной, так и их личной жизни. Опыт прогнозирования и реализации прогнозов показывает, что их ценность связана также с неоднозначностью подходов к решению общественных проблем, с глубиной анализа степени вероятности наступления возможных изменений.

Огромную роль в социальном прогнозировании играет морфологический синтез, который предусматривает получение систематической информации по всем возможным параметрам изучаемой проблемы. Этот метод предполагает полное отсутствие какого-либо предварительного суждения или обсуждения. Данный метод отвечает на следующие типы вопросов: а) какие средства необходимы для получения прогнозной информации; б) какова последовательность наступления событий; в) как проследить применение всех средств, или всех методов, или всех этапов решения данной проблемы? Но особенно значимо в этом методе требование – не упустить ни одной возможности, ничего не отбрасывая без предварительного исчерпывающего исследования.

В числе методов, применяемых в социальном прогнозировании, значительную роль выполняют прогнозные сценарии. С их помощью устанавливается логическая последовательность с целью показать, как, исходя из реальной ситуации, может шаг за шагом разворачиваться будущее состояние объекта, исследования, социального процесса или явления. Основное значение прогнозного сценария связано с определением перспектив развития, основной его линии, а также с выявлением основных факторов фона развития и критериев для оценки уровней достижения цели.

Кроме того, используются прогнозные графы, которые могут быть ориентированными или неориентированными, содержать или не содержать циклы, быть связными или несвязными и т. д. Совместно с деревом целей они определяют развитие объекта в целом, участвуют в формулировке прогнозных целей, сценария, в определении уровней и критериев эффективности прогнозов.

И, наконец, в социальном прогнозировании широко используется метод моделирования (оптимизации решений), который связан с поиском альтернатив развития, что дает возможность отобрать оптимальный для данных условий вариант. Задача выбора оптимального варианта долгосрочного перспективного развития требует определения критерия оптимальности, который должен отражать эффективность функционирования системы и иметь простое математическое выражение. Среди методов решения задач оптимизации широко распространено линейное программирование.

Все математические модели и методы прогнозирования имеют вероятностный характер и видоизменяются в зависимости от длительности периода прогнозирования. Использование моделей повышает эффективность прогнозирования, позволяет рассмотреть большое количество возможных вариантов и выбрать наиболее приемлемый. Однако в моделировании есть и отрицательные стороны, обусловленные недостаточной точностью и эластичностью моделей при прогнозе, особенно на длительный период.

Таким образом, социальное прогнозирование базируется на различных методах изучения объективных закономерностей научно-технического и социального прогресса, а также на моделировании вариантов их будущего развития с целью формирования, обоснования и оптимизации перспективных решений.

* * *

В заключение следует отметить, что в практике социологических и особенно социально-психологических исследований достаточно широко используются такие методы, как социометрический и экспертный опросы, тестирование, шкалы приемлемости, и ряд других приемов, пригодных для специфических форм анализа.

Применяя тот или иной метод, следует помнить, что нет плохих и хороших, эффективных и неэффективных методов. Весь секрет исследования как раз и заключается в том, чтобы применительно к конкретной ситуации выбрать тот метод, который станет для нас кратчайшим путем к постижению истины.

Контрольные вопросы и задания

Какие проблемы входят в круг интересов социологии?

Определите место социологии в комплексе гуманитарных наук.

Разработайте программу социологического исследования.

Почему в социологии основным методом считается социологический опрос?

К каким последствиям может привести неудачный социальный эксперимент?

Глава 2. История социологического знания

Изучать и анализировать общество – это побольше, чем читать ему мораль.

Винсент Ван Гог

2.1. Западноевропейская социология: классический период

О. Конт и создание социологической науки

Появление социологии как науки связывают, прежде всего, с именем Огюста Конта (1798—1857 гг.) – философа-позитивиста, ученика и бывшего секретаря мыслителя-утописта Анри Сен-Симона. Если существуют законы развития природы, то наверняка существуют законы развития общества. И если эти законы открыть, то этим обществом можно управлять, совершенствуя его. Так рассуждал «отец» социологии О. Конт. Главной задачей социологии он считал создание системы научного, или «позитивного», знания об обществе, открытие основных социальных законов, столь же непреложных, как законы естествознания. Поэтому не случайно, что первоначально вместо термина «социология» О. Конт оперировал термином «социальная физика». В своем труде «Курс позитивной философии» и других работах он обосновал тезис о том, что только та наука может дать объективное знание, которая основана и развивается по принципам естественнонаучного знания. По его мнению, истинная наука характеризуется тем, что решительно отказывается от «неразрешимых» вопросов. К ним он относил те, которые нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть, опираясь на факты, устанавливаемые при помощи наблюдений.

О. Конт полагал, что каждая «сложная наука» строится на «общих науках» и потому должна пользоваться их методами. Но при этом она добавляет свои специфические методы. В случае социологии это исторический метод, заключающийся в сравнении предшествующего и последующего состояний и выведении на этой основе законов развития. О. Конт говорил о необходимости широкого использования в социологии методов из сферы естествознания. Наукой, получившей самое раннее развитие, он определял астрономию, вслед за ней поставил физику, химию и биологию. Отсюда следовал вывод: чтобы заниматься социологией, нужно освоить все эти науки.

В структуре социологии О. Конт выделил два основных направления: социальная статика и социальная динамика.

Социальная статика – общественный порядок, который понимается как гармония элементов, основывающихся на отношениях общности. Изучая социальную статику, социолог акцентирует внимание на структуре общества, исследует условия его существования

и законы социальной гармонии. Эти условия касаются конкретного индивида, отдельно взятой семьи и в целом общества. Семейные отношения и разделение труда – есть основные отношения порядка в обществе. Социальный консенсус, достижение согласия между индивидами в обществе – основная идея социальной статистики О. Конта.



Рис. 2. Огюст Конт – родоначальник социологии

Социальная динамика – проявление закономерностей общественного развития. Она аналогична эволюции живой природы. Социальная динамика рассматривается как смена последовательных исторических этапов. О. Конт выделяет три формы политической и социальной организации, соответствующих этим этапам:

теологическая (фантазийная) стадия – военное господство. Доминирует религиозная мифология. Явления природы и поступки людей объясняются влиянием сверхъестественных сил;

метафизическая (абстрактная) стадия – феодальное господство. Место религиозного воображения занимает опытное знание о явлениях внешнего мира и жизни людей;

позитивная стадия – становление промышленной, индустриальной цивилизации с характерными для нее формами социально-политической организации. Человеческое сознание в своих суждениях и выводах исходит, преимущественно, из научных наблюдений.

Впоследствии О. Конт написал целый ряд трудов, которые не получили признания. Пропагандируя свои взгляды, философ предпринял попытку создать собственную партию, но потерпел неудачу. Более того, ученый не провел даже одного социологического опроса. Однако это не мешает нам выразить чувства благодарности О. Конту – мыслителю, благодаря которому мир открыл интереснейшую для нас науку.

«Социальная биология» Г. Спенсера

Учение О. Конта получило развитие в трудах английского философа Герберта Спенсера (1820—1903). Инженер по образованию, Г. Спенсер был человеком разносторонних взглядов, эрудитом во многих областях гуманитарного знания. Социология, в понимании философа, выступает как всеобъемлющая наука об обществе, включающая как общую теорию социальной эволюции, так и многочисленные самостоятельные сферы и направления исследований.

Г. Спенсер стал первым ученым, который отделил социологию от утопических социальных идей, соединив ее с идеей либерализма и соответствующими представлениями о характере общественно-исторического развития. Он дал анализ государству, его политическим учреждениям, религии и экономике как социальным институтам, ввел в научный оборот категории «структура» и «функция» применительно к социальному организму.

Г. Спенсер был решительным противником вмешательства государства в экономическую и частную жизнь, стремился доказать, что правительство не должно вмешиваться в «естественные» процессы, протекающие в обществе. Вместе с тем, Г. Спенсер признавал необходимость усиления управленческих функций государства в современном обществе. Единственной функцией, которую он был готов предоставить государству, является защита прав индивида и коллективная защита от внешних противников.

Вслед за О. Контом, Г. Спенсер рассматривал общество как целостный организм и описывал его как живую систему, состоящую из взаимосвязанных и взаимозависимых частей. Увлечшись этнографией и антропологией, он стал участником многочисленных научных экспедиций, изучая быт, культуру и социальное устройство первобытных племен. Результатом этой работы явилась социологическая теория Г. Спенсера, изложенная им в произведениях «Социальная статика», «Социология как предмет изучения», «Основания социологии» и др.

Г. Спенсер пытался найти научно обоснованный ответ на вопрос о том, почему одни народы достаточно быстро проходят различные этапы исторической эволюции, в то время как развитие других задерживается или даже прекращается на самых ранних этапах. Г. Спенсер вскрыл основные механизмы эволюции, показал роль разнообразных внутренних и внешних факторов, определяющих условия развития разных обществ. Он исследовал эволюцию семейных отношений в первобытных коллективах, положение женщин, детей, описал существующие обряды и обычаи.

Г. Спенсер стал одним из популяризаторов учения Ч. Дарвина, распространив теорию естественного отбора на общественные процессы. Принципы биологической эволюции он рассматривал как универсальные законы, разработав собственную теорию социального прогресса, получившую название «социальный дарвинизм».

Г. Спенсер считал, что развитие общества аналогично развитию любого живого организма и проходит те же этапы – подобно эволюции индивида от детства к зрелости. Биологические аналогии использовались им для изучения отдельных частей этого организма. Г. Спенсер полагал, что как человеческое тело состоит из органов (сердца, почек, селезенки и т.п.), так и общество состоит из различных социальных институтов (семьи, религии, образования, политики, экономики).

Вызывает интерес оценка Г. Спенсером роли разделения общественного труда в развитии общества. Если у К. Маркса дифференциация и профессиональная специализация выступает источником социального неравенства, деления общества на противостоящие друг другу классы, то в учении Г. Спенсера разделение труда, напротив, выступает не источником социальных конфликтов, а механизмом общественной интеграции.

Э. Дюркгейм – создатель французской социологической школы

Социолог из Франции Эмиль Дюркгейм (1858—1917) был твердо убежден в том, что социология должна не только описывать, но и объяснять социальные явления, вскрывая их источники и причины. Он настаивал на том, что объяснение общественной жизни следует искать в самом обществе, которое есть нечто большее, чем просто сумма его частей.

Э. Дюркгейм разработал оригинальную концепцию «социальной солидарности», которую он рассматривал в работе «О разделении общественного труда» (1893). Социолог считал, что в ранних, слабо дифференцированных в социально-экономическом отношении коллективах социальная солидарность основывается на сходстве функций, исполняемых людьми. В таком обществе происходит полное растворение «индивидуального сознания» в «коллективном сознании». Такую солидарность социолог называл механической.

В развитых («организованных») обществах индивиды выполняют специализированные функции в соответствии с системой разделения труда, обуславливающей функциональный обмен и взаимозависимость. В результате между людьми возникают новый тип связей и качественно более высокий уровень состояния коллективного сознания. Базируется оно на взаимной потребности в сотрудничестве. Этот тип солидарности Э. Дюркгейм определил как органическую солидарность.

Одной из центральных категорий социологии выступает для Э. Дюркгейма «коллективное сознание». Оно рассматривается им как главный источник и причина социального изменения и развития, как механизм интеграции общества, выражающий потребности граждан во взаимодействии. Социальные конфликты он считал аномалиями в развитии общества, которые могут быть исправлены научными средствами на основе принципов солидарности.

Э. Дюркгейм предложил собственное видение структуры социологического знания. В качестве основных разделов он выделил следующие:

1) социальная морфология – изучает структуру общества, условия жизни людей, состав народонаселения, природно-географические, экономические и иные факторы общественного развития;

2) социальная физиология – изучает «жизненные проявления общества». Эти исследования проводятся в следующих направлениях: социология религии, социология труда, лингвистическая социология и т.д.;

3) общая социология – осуществляет теоретический синтез данных различных социологических исследований, выявляет общие закономерности функционирования и развития общества.

По Э. Дюркгейму, предметом социологии являются социальные факты, составляющие систему социальной действительности. В работе «Метод социологии» он отмечал, что социальные факты – это «способы мышления, деятельности и чувствования, находящиеся вне индивида и наделенные принудительной силой, вследствие которой они ему навязываются». Социальные факты выполняют роль сдерживающего фактора в поведении людей. Примерами могут служить социальные нормы, требования общественной морали, образцы семейной жизни, религиозные ритуалы и обряды и т. д.

Э. Дюркгейм стоял у истоков социологии девиантного (отклоняющегося) поведения, написав книгу «Самоубийство». Он выступил с опровержением биологических теорий, согласно которым самоубийство объяснялось исключительно физиологическими особенностями человека.

Э. Дюркгейм первым выделил «социальную сферу» как предмет специального социологического познания, разработал методы социологического исследования. Его подходы к выделению различных типов общества, изучение им культурологической составляющей заложили основы теории модернизации, позволили выявить роль социокультурных факторов в историческом процессе.

«Понимающая социология» М. Вебера

Одним из классиков социологии по праву считают немецкого ученого Макса Вебера (1864—1920). Главная его заслуга как социолога заключается, прежде всего, в том, что в центр своих исследований он поставил человека, а не общество, как это было принято у коллег. Ключевым аспектом социологии, по М. Веберу, является изучение ценностей и убеждений, намерений и мнений, лежащих в основе человеческого поведения.

М. Вебер предложил концепцию понимания как метода, предваряющего социологическое объяснение. С помощью этого метода социологи мысленно стараются стать на место других людей и идентифицировать их мысли и чувства. Понять смысл действия – значит понять действующего, полагал мыслитель. На этой основе М. Вебер разработал теорию социального действия.

Действие человека приобретает социальный характер, если в нем присутствуют два момента: субъективная мотивация индивида, который вкладывает в действие определенный смысл; ориентация на поведение других людей. Действие, о котором человек не задумывается, не является социальным. Например, к социальному действию нельзя отнести случайное падение человека со стула. Другое дело падение человека со скалы, когда он сознательно прощается с жизнью, бросая вызов обществу.

М. Вебер вошел в историю как решительный противник марксизма. В своих трудах он разрабатывал социологическую теорию современного ему капиталистического общества, продемонстрировал развивающиеся в нем тенденции, основанные на индивидуальном интересе, свободной конкуренции, предпринимательстве, рационализации системы управления.

М. Вебер подчеркивал важность социологии, свободной от оценочных суждений. Социологи не должны позволять своим личным пристрастиям влиять на проведение научных исследований. Они должны культивировать строгий подход к изучаемым явлениям, чтобы видеть факты такими, какие они есть, а не такими, какими бы им хотелось их видеть. Он отказывается от установления законов социальной жизни, ограничиваясь более скромной задачей – установлением правил протекания событий. В этих целях М. Вебер ввел научный оборот понятие «идеального типа», который, по его словам, есть «интерес эпохи», выраженный в виде теоретической конструкции. Понятие идеального типа дает возможность изучения конкретных исторических событий. Оно выполняет роль измерительной планки, с помощью которой ученые могут оценивать фактические события. Например, такое понятие, как «капитализм» представляет, по М. Веберу, идеально-типическую конструкцию, употребляемую для изображения конкретного исторического образования.

Всесторонне образованный человек М. Вебер оставил свой след и в других науках: правоведении, политологии, экономике. Основные произведения ученого: «Протестантская этика и дух капитализма» (1905), «Хозяйственная этика мировых религий» (1919), «Политика как профессия» (1919), «Наука как профессия» (1920).

Г. Зиммель и «формальная социология»

Существенную роль в становлении социологии как самостоятельной науки сыграл Георг Зиммель (1858—1918). Его считают основоположником так называемой формальной социологии, в которой центральную роль играют логические связи и структуры, характеризующие различные формы социальной жизни. Предметом своих исследований он сделал такие формы «живой» реальности, как господство, подчинение, соперничество, разделение труда, образование партий и т. д.

В своих работах Г. Зиммель предвосхитил ряд существенных положений современной социологии управления, в том числе в объяснении причин конфликтов в организациях.

В отличие от Э. Дюркгейма, считавшего конфликт отклонением от нормы, Г. Зиммель утверждал, что тот выполняет определенную позитивную функцию, способствуя формированию более совершенных форм общественных отношений.

Г. Зиммель подчеркивал особую роль денег как источника социальных конфликтов и противоречий. Он критиковал ситуацию в современном обществе, когда деньги в качестве высшей ценности заменили другие, более глубокие значения и тем самым привели к психическому обеднению и опустошению человека. По мнению мыслителя деньги, в силу своей природы, должны быть только средством, но не целью существования человека и общества.

Социология В. Парето

Наиболее видным социальным теоретиком Италии в начале XX в. был социолог и экономист Вильфредо Парето (1848—1923). Его основной труд «Трактат всеобщей социологии» был признан классическим произведением западной теоретической социологии. Ведущим идейно-теоретическим источником социологии Парето были позитивизм и иррациональные концепции Ф. Ницше. Он предложил логико-экспериментальный метод исследования. По его мнению, социология должна стать такой же точной наукой, как физика, химия, астрономия, в социологических исследованиях следует пользоваться только эмпирически обоснованными суждениями, строго соблюдать логические правила при переходе от наблюдений к обобщениям. Привнесение в теорию идейных элементов недопустимо, поскольку ведет к искажению и фальсификации фактов.

Социологическая система В. Парето строилась на теории нелогического действия. Согласно Парето, большинство тех человеческих действий, из которых складывается история, принадлежат к числу нелогических действий. Индивид поступает определенным способом, потому что обладает психическими установками и испытывает определенного рода чувства. Эти чувства маскируются псевдоаргументами, составляющими содержание всех общественных теорий.

Провозглашая положение о неравномерном распределении разного рода «остатков» (чувств, детерминирующих человеческое поведение) в разных общественных группах, Парето развивал биологически обоснованную теорию элит. Согласно этой теории, существенной чертой всех человеческих обществ является их деление на элиту и неэлиту. Стабилизация и последующая деградация элит, их «кругооборот» являются движущей силой общественного развития и лежат в основе всех исторических событий. Так, индивиды, наделенные от рождения особыми «остатками», обладают способностью к манипулированию массами при помощи хитрости и обмана или способностью применения насилия. Эти способности определяют типы правления, которые приходят на смену друг другу в результате деградации элиты, ведущей к упадку. Если элита не противодействует такой деградации путем кооптации новых членов из низших классов, обладающих в изобилии соответствующими «остатками», то наступает революция. Смысл революции, согласно Парето, заключается в обновлении персонального состава правящей элиты – верхушки общества. История – это «кладбище аристократии», а ее динамика находит объяснение в «круговороте элит».

В. Парето рассматривал общество как систему, находящуюся в состоянии динамического равновесия. Частями этой системы являются «остатки», различные идеологии и социальная гетерогенность (неоднородность).

Социологическая теория марксизма

Особое место среди социологов занимает Карл Маркс (1818—1881). Уникальность его положения заключается в том, что он не воспринимал социологию, считая ее лженаукой, а О. Конта презирал как ученого и как человека. Однако именно К. Маркс считается основателем теории социального конфликта, учения о структуре и развитии общества, концепции социальных классов. Ф. Энгельс, выступая на похоронах своего друга и соратника, среди достижений К. Маркса отмечал: «Подобно тому, как Дарвин открыл закон развития органического мира, Маркс открыл закон развития человеческой истории».

Согласно учению К. Маркса двигателем развития общества является классовая борьба. Причины этой борьбы заключаются в том, что один класс имеет юридическое право собственности на средства производства и обладает ими, а другой класс этого лишен. Следовательно, возникает возможность жить за счет другого класса или эксплуатировать его.

Основной принцип марксистской социологии – сведение индивидуального к социальному. Общественное бытие истолковывается как реальный процесс жизни людей, их общественная практика, содержание которой отражается в общественном сознании. Однако ни К. Маркс, ни его последователи не отрицали значение индивидуального сознания, но приоритет при этом отдавали общественному.

Важнейшим достижением К. Маркса является его учение об общественно-экономических формациях. Таких формаций было выделено пять: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая.

Начиная с середины 1980-х гг. и по настоящее время марксизм в нашей стране и за рубежом подвергается основательной критике, прежде всего за ее слабую применимость в отношении стран Востока и прогнозы относительно коммунистического будущего человечества.

Психоаналитическая ориентация в социологии

Одной из ведущих идейных, теоретических и методологических основ западной социологии классического периода, и в особенности ее психологического направления. Стал комплекс фрейдистских доктрин. Создав новый психотерапевтический метод лечения психических заболеваний – психоанализ, австрийский врач и психолог Зигмунд Фрейд (1856—1939) развил свои идеи, в частности в таких работах как «Тотем и табу», «Психология масс и анализ человеческого «Я», «Беспокойство в культуре» и др.

Современная психоаналитическая ориентация в социологии включает социально-философские и социологические идеи и теории фрейдистов, неопрейдистов, а также конкретные социологические исследования, основанные на принципах психоанализа. В процессе развития психоаналитические доктрины подвергались все большей «социологизации». При этом их исходные постулаты (психологизм, роль бессознательного и др.) сохранялись, хотя и претерпевали существенные изменения.

Основная проблема психоаналитической ориентации – проблема конфликта личности и общества. По мнению ее сторонников, цивилизация. Социальные и моральные нормы, запреты, санкции искажают. Подавляют и вытесняют исходные влечения и потребности человека, неизбежно ведут к прогрессирующему отчуждению, неудовлетворенности, деформации характеров, развитию неврозов. При этом фрейдисты рассматривают существующие социальные нормы и институты как необходимые условия существования человечества, предохраняющие его от самоуничтожения. Психоаналитическая техника предназначена для разрешения этой драматической ситуации, помогая человеку приспособиться к ней.

Основные направления и школы американской социологии

Исследователи истории социологии считают, что если в XIX в. центром социологической мысли была Западная Европа, то начиная с 1920-х гг. позиции лидера в мировой социологии прочно удерживают США. Решающее влияние на бурное развитие социологии на американском континенте оказали два взаимосвязанных фактора: быстрое прохождение социологией всех пяти стадий внешней институционализации и большой объем конкретных, эмпирических социальных исследований. В США наибольшую популярность приобрели социологические исследования, связанные с пограничной наукой – психологией. Американские ученые, взяв за основу идеи классиков-социологов, обогатили их достижениями психологии, прежде всего, психоанализа. В результате мир получил удивительный синтез двух наук – американскую социологию.

Если европейские социологи тяготели к глобальным историческим схемам, то американские сделали акцент на разработку конкретных моделей и прикладных разработок.

Вместо разрешения философских вопросов наподобие смысла человеческого бытия американцы все внимание обратили на поведение человека. Их не интересовало то, что скрыто внутри разума и что не поддается точному измерению. Их привлекало то, что проявляется в открытом поведении. Как следствие, появился бихевиоризм (от англ. «behavior» – поведение), учение, аккумулировавшее в себе достижения экономики, психологии, политической науки. В этом плане интерес вызывает американский социолог Р. Парк, создатель Чикагской школы. Будучи журналистом, он рыскал по трущобам, исследуя образ жизни их обитателей. Непосвященные воспринимали Р. Парка и его коллег за некое тайное сообщество, которое интересуется ночной жизнью граждан.

Однако эти исследования не прошли даром. Было открыто новое направление в социологии – изучение объектов в условиях их реальной жизнедеятельности. И пример тому показал Р. Парк, наблюдая за социальными типами там, где они обитают: преступников – в подвалах и тюрьмах, крестьян – в сельских домиках, соплеменников отважного Робин Гуда – в непроходимых лесах, ковбоев – на Диком Западе и т. д.

Значительное развитие в США получили исследования по социологии труда и управления. Еще в 1890-х гг. американский ученый Ф. Тейлор (1856—1915 гг.) произвел комплексные исследования на предприятиях и создал систему научной организации труда.

В 1892 г. в Чикагском университете возник первый в мире социологический факультет, присваивающий докторские степени. Уже к 1910 г. большинство американских университетов и колледжей предлагали желающим курсы социологии, а местные ученые провели более 3 тыс. эмпирических исследований. А через 50 лет большинство американских вузов имели кафедры социологии. Центр мировой социологии переместился в США, где эта наука сразу же получила немалую помощь государства и поддержку большинства университетов. В результате к 1970 г. здесь социологов было больше, чем во всех странах мира, вместе взятых. К началу XXI в. в США насчитывалось более 20 тысяч профессиональных социологов, подготовленных 250 университетами и колледжами. Поэтому неслучайно, что именно США на протяжении более чем 100 лет удерживали пальму первенства в социологических исследованиях.

Из плеяды американских социологов традиционно выделяют Толкотта Парсонса (1902—1979). Дело в том, что тот пытался создать социологическую теорию, которая объясняла бы все формы движения социальной материи. С этой целью ученый разработал гигантскую дедуктивную систему абстрактных понятий, охватывающую человеческую реальность во всем ее многообразии.

Однако усилия Т. Парсонса оказались тщетны. Как и К. Марксу ему не удалось выработать единой универсальной теории, которая могла бы объяснить процессы и явления, происходящие во всех обществах и цивилизациях: от папуасов Новой Гвинеи до «жирных котов» с Уолл-стрит.

Однако другие американские социологи взяли убедительный реванш за неудачи Т. Парсонса. Они преуспели на попроще частных социологических теорий. США дали миру самый многочисленный отряд выдающихся мыслителей – Д. Белл, П. Блау, Т. Веблен, А. Гоулднер, И. Гофман, Ч. Кули, П. Лазарсфельд, Р. Мертон, Дж. Мид, Р. Миллс, Д. Рисмен, У. Самнер, А. Смолл, А. Тоффлер, Дж. К. Хоманс и Э. Шилз.

Современные социологические теории

Развитие социологии не остановилось в первой половине XX в. В современной социологии на Западе существует целый ряд школ и направлений, в ней представлены все парадигмы, сформировавшиеся в классический период.

Из плеяды современных социологов следует назвать британского мыслителя Энтони Гидденса (р. 1938) – автора фундаментального труда по теоретической социологии. В его работе «Социология», выдержавшей в России несколько изданий охвачены все базисные понятия этой науки. Объясняя природу социальных институтов, Э. Гидденс представляет социальную систему как образец социальных отношений, существующих в определенном времени и пространстве.

Среди французских социологов лидерство принадлежит Алену Турену (р. 1925). Свои взгляды он изложил в работах «Социология действия» и «Постиндустриальное общество». Предметом социологии А. Турен считает социальные отношения, которые нельзя увидеть в «чистом» виде, так как они находятся в постоянном движении. Особое внимание он уделил проблеме отчуждения, полагая, что современное общество не просто толкает человека в нищету, а, соблазняя, манипулирует им.

В Германии социологическая мысль в последние десятилетия представлена наиболее ярко трудами Юргена Хабермаса (р. 1929). В его учении сплетены воедино философская и социологическая составляющие. Систематическое развитие идей Ю. Хабермаса нашли отражение в работе «Теория коммуникативного действия», в которой была представлена оригинальная концепция общества.

Мыслитель видит два уровня его развития, две различные перспективы: с одной стороны, как «жизненный мир» – символическое воспроизводство, а с другой как система действий. «Жизненный мир» и «система» – есть два различных способа рефлексии мира, разделенного на три части: объективный мир фактов, социальный мир норм и субъективный мир внутренних переживаний.

Одно из популярных течений в современной социологии – неопозитивизм. Его представители (Г. Бейлок, Д. Коэн, Д. Уиллер) полагают, что все социальные явления должны описываться и выражаться в количественных параметрах. Другое требование неопозитивистов – освобождение социологии от ценностных суждений и связи с идеологией. Поэтому адекватной формой выражения социологической мысли является язык математики.

Еще одно направление в современной социологии – феноменология. Социологи П. Бергер, Т. Лукман, А. Шюц исходят из того, что восприятие действительности зависит от интерпретации ее человеком. Задача социологии, по А. Шюцу, – понять процесс становления объективности социальных явлений на основе субъективного опыта индивидов.

2.2. Социологическая мысль в России, особенности ее становления и развития

Основные направления и представители социологического знания в дореволюционной России

Главной особенностью развития социальной мысли в России является то, что длительный период она развивалась в рамках социально-философских, в том числе религиозно-философских построений. Поэтому собственно социологами российских мыслителей назвать нельзя. Можно говорить только о социологических аспектах в трудах русских философов, историков и правоведов.

Исключение составляет Питирим Сорокин (1889—1968), который по масштабам охвата социологической проблематики, значению теоретического и методологического вклада в мировую социологию можно включить в Топ-10 ведущих социологов мира. Именно этот мыслитель, родившийся в России, а умерший в США, прославил отечественную науку.

Предмет социологии, по П. А. Сорокину, – общественная жизнь и ее процессы, которые, в свою очередь, могут быть разложены на явления и процессы взаимодействия двух или большего числа индивидов. Социология должна изучать мир таким, как он есть, т.е. субъективное вмешательство в науку должно быть исключено. Только в этом случае она может стать точной наукой, не допускающей умозрительных, не доказанных построений.

Важнейшим достижением П. А. Сорокина являются его теории социальной стратификации и социальной мобильности, согласно которым общество делится на страты (слои), различающиеся по критериям. Мыслитель считал, что социальная стратификация и социальная мобильность – естественные и неизбежные явления в любом обществе.

Интересный факт:

За свои политические убеждения и активную деятельность П. А. Сорокин неоднократно арестовывался и сидел в тюрьме. Февральская революция дала ему шанс занять видные посты в государстве и внести свой вклад в становление новой России. П. А. Сорокин являлся секретарем главы Временного правительства А. Ф. Керенского, делегатом Учредительного собрания, редактором эсеровской газеты «Воля народа». Следует сказать, что именно по его совету А. Ф. Керенский отдал распоряжение о включении социологии в российские университеты в качестве обязательной учебной дисциплины. Октябрьскую революцию П. А. Сорокин не принял, а 2 января 1918 г. он в очередной раз был арестован, на этот раз уже по обвинению в покушении на жизнь В. И. Ленина. В 1922 г. мыслитель вместе с другими представителями русской интеллигенции покинул Советскую Россию на печально знаменитом «философском пароходе».

Таблица 2

Направления социологической мысли в Российской империи

№	Направление	Представители
1.	Историческое	В.О. Ключевский, П.Н. Милоков.
2.	Юридическое	Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, А.Д. Градовский, С.А. Муромцев, Н.М. Коркунов, В.И. Сергеевич
3.	Культурологическое	Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев
4.	Анархистское	М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин
5.	Психологическое	Н.К. Михайловский, Н.И. Кареев, Е.В. Де Роберти
6.	Марксистское	Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, С.Н. Булгаков
7.	Евразийское	С.Н. Трубецкой, П.Н. Савицкий
8.	Неокантианское	П.И. Новгородцев, А.С. Лаппо-Данилевский, Б.А. Кистяковский
9.	Позитивистское	М.М. Ковалевский
10.	Экономическое	М.И. Туган-Барановский, Б.П. Струве

В эпоху сталинизма социология превратилась в гонимую науку, наряду с генетикой на нее приклеили ярлык «продажной девки буржуазии». Если прикладное направление в социологии еще получило развитие, то теоретической социологии в этот период фактически не существовало. Ее убрали из вузовских программ, подготовка профессиональных социологов прекратилась.

Возрождение социологии как науки началось в конце 1950-х гг., в период так называемой «хрущевской оттепели». Прежде всего, возобновились прикладные социологические исследования. Были проведены масштабные социологические исследования по изучению влияния научно-технического прогресса на социальную и профессиональную структуру работников, их отношение к труду. Получило распространение «социальное планирование», составление планов социального и экономического развития промышленных предприятий, колхозов, совхозов и даже некоторых городов. В ходе этих исследований был накоплен богатый фактический материал, отработаны методики социологических опросов, приобретены навыки проведения исследований большим количеством социологов-самоучек. Однако их результаты расходились с принятой официальной системой ценностей.

В 1960 г. стал функционировать отдел социологических исследований в Институте философии АН СССР и лаборатория социологических исследований при Ленинградском госуниверситете. В 1962 г. была создана Советская социологическая ассоциация, а в 1964 г. на философском факультете МГУ – кафедра конкретно-социологических исследований. В 1969 г. был учрежден институт конкретно-социологических исследований АН СССР с отделениями в союзных республиках и крупных региональных научных центрах: Ленинграде, Новосибирске, Свердловске. С 1974 г. начал выходить специализированный журнал «Социологические исследования» (СОЦИС).

В конце 1980-х гг. социология вернулась в вузы в качестве обязательной учебной дисциплины. Были образованы социологические факультеты в Московском, Ленинградском, Свердловском, Киевском университетах. В 2000-е гг. в современной отечественной социологии возник ряд направлений.

Основные направления и представители социологического знания в современной России

Российское сообщество социологов нашего поколения стоит перед вызовом понять происходящие в начале XXI в. эпохальные перемены, как в мире в целом, так и в России. И в настоящий момент она представлена множеством теоретико-методологических направлений.

В области методологии социология ведет исследования Э. М. Андреев, М. К. Горшков, И. Ф. Девятко, В. П. Култыгин, Г. И. Осадчая, Г. В. Осипов, М. Н. Руткевич, В. А. Ядов. Социология управления представлена блестящими работами Г. М. Орлова. Социология молодежи нашла свое отражение в работах Ю. А. Зубок, В. Ф. Левичева, В. И. Чупрова. В сфере социальной прогностики оставили след И. В. Бестужев-Лада, Ю. С. Колесников. Социологией политики занимаются Н. М. Блинов, Б. З. Докторов, Г. В. Дыльнов, В. Н. Иванов, В. Н. Кузнецов, Ж. Т. Тощенко, Р. Д. Хунагов, а социологией массовых коммуникаций В. И. Курбатов, Л. Н. Федотова, Ф. И. Шарков, А. И. Черных. Социология религии стала предметом исследований В. И. Добренькова. Проблемы этносоциологии изучают Л. М. Дробижева, Р. Г. Ланда, Н. Г. Скворцов. Идеи социологии экономики развили в своих трудах Ю. В. Веселов, В. В. Матвеева, А. В. Попов. Социология образования стала сферой изысканий Н. В. Романовского и В. А. Шаповалова. Исследования социальной структуры общества производили А. Л. Андреева, Т. И. Заславская.

Социолог А. Ф. Филиппов и его коллеги трудятся в области «фундаментальной социологии», создав Центр под этим названием. На протяжении последних десяти лет они публикуют ранее неизвестные и малоизвестные труды в области теории социологии.

Начиная с 1990-х гг., когда с исследователей был снят мощный идеологический пресс, свет увидели современные учебники по социологии Ю. Г. Волкова, С. С. Фролова, А. И. Кравченко и других уважаемых авторов.

Безусловно, список авторитетных российских социологов при желании можно продолжить. В ведущих вузах страны существуют кафедры социологии, на которых работает немало оригинальных мыслителей и знатоков своего дела. Статьи ведущих специалистов регулярно публикуют журналы «Вестник института социологии», «Социс», «Социально-гуманитарные знания», «Социологический журнал», «Социология 4м», «Социологическое обозрение».

Контрольные вопросы и задания:

В чем суть понимающей социологии М. Вебера?

Назовите отличительные черты социологии в США.

Какие направления в социологии приобрели актуальность в начале III тысячелетия?

С какими событиями связано возрождение социологии в СССР?

Определите основные этапы развития социологии в России.

Глава 3. Социология управления

Управлять – значит вести предприятие к определенной цели, извлекая максимум из имеющихся в распоряжении ресурсов.

А. Файоль

3.1. Теоретические основы современной социологии управления

Понятие социологии управления, ее задачи

Социология управления, как одна из важнейших частей общей социологии, исследует механизм социальных изменений и социальных отношений, выявляет закономерности социальных действий и поведение людей в процессе управления.

Задачами социологии управления являются:

изучение реальных фактов, в которых проявляются особенности взаимодействия тех людей, которые управляют различными социальными общностями и организациями, и тех, кто выполняет их приказы, распоряжения и указания;

выявление тенденций процессов управления, их зависимости от изменяющихся социально-экономических, политических, социокультурных условий жизнедеятельности людей, организаций и общества в целом;

объяснение причин того, почему в системе и структуре управленческой деятельности появляются те или иные инновации, в силу каких обстоятельств возникают способы их материализации в процесс управления;

прогноз наиболее вероятных направлений и сценариев развития управленческой деятельности;

формулирование научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию системы управления.

Успехи человечества в процессе его исторического развития на 80% определяются не природными ресурсами и технологиями, а эффективностью управления. Таково мнение известного американского экономиста и публициста П. Дракера. Иначе чем можно объяснить экономическое чудо Японии 1970-х гг. – страны, практически лишенной стратегического сырья и неудачи «перестройки» в СССР – самодостаточного и потенциально самого богатого государства в мире? В России армия чиновников насчитывает около 1,7 млн. человек. За последние 10 лет их количество возросло почти на 50%. Но переходит ли это количество в качество? Эти и другие вопросы интересуют социологов.

Объектом социологии управления являются управленческие процессы, протекающие в обществе и его отдельных подсистемах (политической, экономической, социальной, социокультурной) или организациях (предприятиях, учреждениях и др.), рассматриваемые и интерпретируемые с точки зрения взаимодействия участвующих в них людей. Те, в свою очередь, объединены в семейные, профессиональные, территориальные и иные группы и включены в многообразные процессы сотрудничества, взаимопомощи, соперничества.

Предмет социологии управления составляет изучение, оценка и совершенствование процессов управления различных коллективов. Общество в данном случае рассматривается как специфическая система социальных взаимодействий индивидов и их групп.

Социология управления изучает многообразную деятельность государственных и общественных органов управления. Прежде всего, она обращает внимание на:

- принципы подбора, расстановки, формирования управленческих кадров;
- отношения и взаимодействия, складывающиеся между управленцами и подчиненными, а также организационными структурами;
- исследование и формирование целей управления с точки зрения социально-экономических и социально-психологических критериев, их соответствия интересам и ожиданиям управляемых;
- анализ и оценку социальных последствий принимаемых управленческих решений, определение эффективности управленческих действий;
- изучение и совершенствование социальных механизмов систематического, основанного на достоверном знании, воздействия субъекта управления (управляющей подсистемы) на социальный объект (управляемую подсистему) для сохранения ее качественной специфики и целостности, обеспечения ее нормального функционирования, успешного движения к заданной цели.

Классические теории управления

Социология управления в своем развитии базируется на сформулированных Ф. Тейлором, А. Файолем, М. Вебером, Э. Мэйо, и другими крупными теоретиками и практиками управленческой деятельности принципах научного управления социальными и промышленными организациями.

Родоначальником науки управления по праву считают американского ученого Фредерика Тейлора (1856—1915). Он первым разработал систему научной организации труда на предприятии, которую впоследствии назвали «концепцией экономического человека».

Ф. Тейлор открыл феномен группового давления и экспериментально доказал, что работа в коллективе принуждает передовиков опускаться до уровня середняков, а середняков – до уровня отстающих по производительности труда. Он считал, что трудиться хорошо человеку мешает боязнь наказания: стоит рабочему перевыполнить норму, как администрация вскоре снизит расценки и заставит его работать вдвое интенсивнее за ту же заработную плату. Помимо идущей «угрозы» сверху, на рабочего «снизу» оказывает давление малая группа. Она также не заинтересована в высокой эффективности.



Рис. 3. Фредерик Тейлор – родоначальник науки управления

Инженер и предприниматель из Франции Анри Файоль (1841—1925) является автором административной теории управления. Эта теория состоит из двух частей. Первая посвящена функциям управления, которые отвечают на вопрос, что делает руководитель. Заметим, что А. Файоль назвал всего пять функций: предвидение, планирование, организация, координирование и контроль. Эти функции до сих пор считаются основными в менеджменте. Таким образом, он заложил основы структурно-функционального подхода в управлении: все функции в нем расписаны по уровням управления – каждому свои и в разном объёме.

Вторая часть теории А. Файоля – принципы управления, отвечающие на вопрос, как руководитель его осуществляет. Мыслитель выявил 14 принципов управления: разделение труда, власть, дисциплина, единство командования, единство руководства, подчинение индивидуальных интересов общим целям, вознаграждение, централизация, иерархия, порядок, равенство, стабильность персонала, инициатива, корпоративный дух. Не все принципы одинаково важны. К главным он причислял единство командования и единство руководства, а также дисциплину. Данные принципы можно выразить так: один руководитель и одна программа для совокупности операций, преследующих одну и ту же цель. Это – необходимое условие единства действия, координации сил, сложения усилий в любом коллективе: тело с двумя головами в социальном мире, как и в животном, – чудовище. Ему тяжело жить. Примерно так рассуждал мыслитель.

Идеи А. Файоля находят широкое применение и в наше время. Так, современное восприятие функционального подхода А. Файоля к эффективному управлению предполагает сочетание следующих элементов: укомплектование штата, планирование, стимулирование, коммуникация, контроль, управленческое решение.

«Человеческие отношения» в теории управления

В 1930-е гг. ведущим направлением в социологии управления стали «человеческие отношения», ставшие альтернативой учениям Ф. Тейлора и А. Файоля. Основной вклад в развитие этого направления внесли Э. Мэйо, Д. Мак Грегор, А. Маслоу и др.

Родоначальником «человеческих отношений» в социологии управления считается Элтон Мэйо (1880—1948) – организатор Хоторнских экспериментов, проходивших в Western Electric Company (близ Чикаго) в 1927—1932 гг. В ходе пятилетних опытов ученые доказали, что на производительность труда влияют не столько технико-экономические, сколько соци-

ально психологические факторы. Если сторонники «классических» теорий полагали, что эффективность управления определяется формальной структурой управления, координацией и детализированным контролем, строгим соблюдением дисциплины, величиной индивидуального вознаграждения, узкой специализацией задач, единоначалием, авторитарными методами управления, правильным подбором кадров и орудий труда, соответствием людей структуре, то сторонники теории «человеческих отношений» доказали иное. Эффективность управления определяется неформальной структурой и, прежде всего, – малой группой, взаимодействием людей и общим контролем, самодисциплиной и возможностями творческого роста, коллективным вознаграждением, отказом от узкой специализации и единоначалия, демократическим стилем руководства, соответствием структуры людям, а не наоборот.

Серьезный вклад в развитие теории управления внес Абрахам Маслоу (1908—1970). Он открыл законы действия человеческих потребностей, доказав, что не сама потребность движет человеком, а степень ее неудовлетворения.

А. Маслоу разработал иерархию, в которой были выделены пять уровней или групп мотивов поведения в зависимости от доминирующих в тот или иной момент потребностей:

физиологические – потребности в воспроизводстве рода, дыхании, пище, одежде, жилище и т.д.;

экзистенциальные – потребности в безопасности своего существования, уверенности в завтрашнем дне, стабильности условий жизнедеятельности, в определенном постоянстве и регулярности окружающего человека социума, а в сфере труда – в гарантированной занятости, страховании от несчастных случаев и т.д.;

социальные – потребности в социальных связях, общении, идентификации себя с другими, участии в совместной трудовой деятельности;

престижные – потребности в признании достоинства, в служебном росте, повышении статуса, признании и высокой оценке;

личностные и духовные – потребности в самоактуализации, самовыражении через творчество.

Идеи А. Маслоу получили дальнейшее развитие в двухфакторной теории мотивации Ф. Херцберга. Она основывается на независимых факторах («мотивационных» и «гигиенических»), обнаруженных в ходе исследования, которые одинаково сильно влияют на поведение людей в организации.

«Мотивационные» факторы связаны с тем, что именно человек делает – достигает успеха, продвигается по службе, проявляет интерес к работе и профессиональному росту. Их позитивное воздействие увеличивает удовлетворенность работой и мотивирует в направлении еще более активной трудовой деятельности. Однако отсутствие этих факторов не обязательно приводит к неудовлетворенности работой.

«Гигиенические» факторы, являются внешними по отношению к процессу работы – политика компании, технический надзор, отношения с руководством, межличностные отношения по горизонтали, заработок, безопасность и условия труда, гарантия занятости, статус, семейная жизнь. Если они имеют негативный характер для человека, то это увеличивает его неудовлетворенность работой. Однако при наличии благоприятных «гигиенических» факторов возникает лишь нейтральное состояние, но не ощущение чувства удовлетворенности работой.

Из этого Ф. Херцберг сделал вывод, что отношение к работе следует рассматривать с двух точек зрения. Необходимо выяснить, к чему стремится работник, что делает его счастливым. Другой вопрос, вытекающий из первого – чего работник хочет избежать?

В конце 1950-х и в 1960-е гг. популярность имели «теория Х» и «теория У» Д. Макгрегора. Первая теория описывала черты авторитарного стиля руководства: жесткий контроль, принуждение к труду, негативные санкции, акцент на материальных стимулах.

Ненормативная лексика как проявление авторитарного стиля управления

Авторитарный стиль управления характеризует ненормативная лексика, употребляемая руководителем. По данным всероссийского Интернет-опроса, 54% россиян признались, что используют ее для эмоциональной окраски. Большинство россиян прощают ругань не только себе, но и своим начальникам. 47% ответивших (среди тех, кто сам ругается матом) сказали, что в определенных условиях поймут, если начальник будет крыть их трехэтажным. Впрочем, примерно треть опрошенных (28%) терпеть этого не намерены и считают, что разговор между директором и подчиненным должен проходить на литературном языке. Большое количество мата на работе – показатель агрессивности общества, считает психолог О. Маховская. – Мат помогает людям экономить силы на объяснения, взбодрить себя и даже является маркером силы и статуса человека в коллективе.

Вторая теория характеризовала демократический стиль руководства: широкое использование творческих способностей подчиненных, гибкий контроль, отсутствие принуждения, самоконтроль, стремление к ответственности, моральные стимулы, заинтересованность в труде, участие в управлении.

Теорию стилей руководства разработал Р. Лайкерт. Он выделил четыре модели этих стилей:

1-я модель: руководитель не доверяет подчиненным, редко подключает их к принятию решений, а задачи спускаются сверху вниз уже готовыми. Основной стимул – страх и угроза наказания, вознаграждения здесь случайны. Эта модель ориентирована на задачу с жестко структурированной системой управления.

2-я модель: руководство удостаивает подчиненных некоторым доверием. Часть решений делегируется вниз, но принимаются они в строго очерченных рамках. Вознаграждение здесь реальное, а наказание – потенциальное.

3-я модель: руководство проявляет доверие к подчиненным, хотя и неполное. Общие вопросы решаются наверху, частные делегируются вниз. Кроме систематического вознаграждения и редких наказаний для мотивации используется ограниченное включение в принятие решений.

4-я модель: руководство полностью доверяет подчиненным. Процесс принятия решений рассредоточен по всем уровням, хотя и интегрирован. Поток коммуникаций идет не только вверх-вниз, но и горизонтально. Это модель ориентирована на отношения, в основе которых лежит коллективная организация труда и управление, делегирование полномочий и общий контроль.

Преимущества концепции Р. Лайкерта в том, что ее можно легко операционализировать и использовать в социологическом исследовании.

Тенденции современного этапа развития теории управления. На современном этапе выделяют три тенденции теории управления.

Первая тенденция связана с повышением уровня материально-технической базы современного производства и сферы услуг. Управленческая мысль концентрирует свои усилия на управлении операциями и поднятии уровня производительности с помощью синтеза деятельности людей и использования новых технических возможностей (компьютерной техники).

Вторая тенденция состоит в дальнейшей демократизации управления, участии рядовых работников в распределении доходов организации (акционирование и получение дивидендов), в осуществлении ими управленческих функций.

Третья тенденция – интернационализация управления, бизнеса. В 1990-е гг. большинство развитых стран перешло к открытой экономике, что резко повысило международную конкуренцию, а она, в свою очередь, усилила кооперацию производства, вызвала рост влияния транснациональных компаний. Международный опыт управления указывает на ряд новых проблем, стоящих перед теорией и практикой социологии управления.

3.2. Структура, типология, социализация, личность менеджера

Требования к менеджеру

Личность менеджера – одна из самых обсуждаемых тем в социологии управления. По мнению английских специалистов по управлению М. Вудкока и Д. Фрэнсиса, эффективно работающий менеджер должен обладать следующими навыками и способностями: умением управлять собой, четкими личными целями, упором на постоянный личный рост, навыком решать проблемы, способностью к инновациям и изобретательностью, высокой степенью влияния на окружающих, знанием современных управленческих подходов, способностью руководить, обучать и развивать подчиненных, формировать и развивать эффективные рабочие группы.

По данным опроса hh.ru, идеальный менеджер должен обладать высоким интеллектом, быть ответственным и уметь оперативно реагировать на ситуации, требующие немедленного принятия решения. Именно так считают опрошенные сотрудники российских компаний. Высоко ценится и внимательное отношение руководителя к подчиненным, причем респонденты придают большое значение этому качеству наряду с гибкостью и чувством юмора. Решительность замыкает пятерку наиболее важных для управленца.

Личность менеджера в бюрократических организациях: японский опыт

1970-е гг. были десятилетием Японии. Одной из причин японского экономического чуда социологи называли систему менеджмента на японских предприятиях, основанную на гармонии и согласии. Руководители компаний и управленцы пытались изыскивать всевозможные средства для установления контакта с подчиненными. Глав фирмы «Тайе коге» Ретаро Номура лично делал рабочим массаж. Причем бесплатно. На предприятиях Коносуке Мацусита в курительных комнатах стояли манекены, очень похожие на директора. Рабочий мог прийти сюда и отдубасить манекен бамбуковой палкой, чтобы дать выход своему недовольству. В концерне «Мацусита дэнки» бригадиры и начальники цехов являлись на работу в выходной день. Персоналу сообщается об усердии управленцев и в следующее воскресенье рабочие добровольно приходят на завод.

Ежегодно в Японии значительные суммы расходовались на обеды и ужины в ресторанах за счет фирм и учреждений. Представительские издержки фирм объясняют тем, что бары и рестораны сделались местом воспитательной работы менеджеров с персоналом. Подвыпивший сотрудник может высказать начальнику все, что о нем думает. С другой стороны менеджеру предоставляется возможность сделать подчиненному замечание не в официальной обстановке и с глазу на глаз. В Японии избегают выговоров, выносимых публично. Считается, что у работника, «потерявшего лицо» в результате публичного нагоняя, обида за пережитое унижение способна заслонить осознание справедливости наказания. Считается, что атмосфера панибратства, образующаяся за столом, не умаляет престижа и не подрывает авторитета руководителя.

3.3. Гендер и менеджмент

Женщины и управление

Важнейшим понятием в современной социологии является «гендер» – социально детерминированный пол человека. Когда говорят о половых различиях между мужчинами и женщинами, то имеют ввиду различия биологические. Когда же к биологическим различиям добавляют различия социальные, психологические и культурные, то используют термин «гендер».

Актуальной темой для теории и практики управления является участие в этом процесс женщин. По данным аналитического центра кадрового агентства «Контакт» больше всего женщин-руководителей в России приходится на сферы туризма, гостиничного дела и общественного питания. Несколько менее популярными «женскими» отраслями считаются фармацевтика, медицина и здравоохранение. На третьем месте стоит индустрия моды, красоты и фитнеса. На долю маркетинга и рекламы приходится 17% женщин – руководителей.

В остальных отраслях руководителей женского пола значительно меньше, а в некоторых сферах (транспорт, логистика, строительство, электроэнергетика, нефтегазовая отрасль) они и вовсе отсутствуют. Заметим, что Россия при этом занимает II место в мире по количеству женщин-руководителей: в нашей стране этот показатель равен 42%. Опережают Россию только Филиппины, где доля женщин-руководителей составляет 47%. Третью позицию занимает Таиланд (38%).

Каждая третья женщина-руководитель в России уверяет, что ее карьера сложилась случайно, благодаря какому-то обстоятельству. Остальные в числе факторов, которые повлияли на развитие их карьеры, упоминают собственное упорство, а также незаурядные способности, которыми нельзя было не воспользоваться.

Между тем согласно данным Института рабочих конфликтов 80% скандалов на работе устраивают женщины, в то время как мужчины конфликтуют только в 56% случаев. Это серьезная проблема для женщин, которые составляют почти половину трудового ресурса многих стран. «В наше время в университеты поступает больше женщин, чем мужчин. Для них очень важен соревновательный момент в работе. И в то же время они не имеют реального представления о солидарности в отношении друг друга», – таково мнение доцента кафедры управления Уортонской бизнес-школы в Филадельфии Моники Макгрэт. «В отличие от мужчин, у женщин бывают очень тесные и сентиментальные отношения. Плохо то, что когда они портятся, то становятся по настоящему ужасными. У мужчин существует иерархическая система, в которой им комфортно. Но девушки в эти игры не играют. Поэтому им сложно терпеть, когда другая женщина выше уровнем», – полагает автор книги «В женской компании» Пэт Хейм. Что делать в подобной ситуации? Социологи предлагают следующий выход: в целях профилактики девушки должны со студенческой скамьи участвовать в иерархических играх, чтобы быть готовыми к работе в организациях.

Личные и социальные отношения менеджеров и подчиненных: служебные романы

Продолжая тему «гендер и менеджмент» обратим внимание на проблему служебных романов. Причина их появления заключается в том, что люди проводят на работе большую часть своего времени. Поэтому неудивительно, что и своих «половинок» они находят среди коллег. В том, что у них был служебный роман, в ходе социологических опросов сознались 34% россиян. Примечательно, что чаще на такую авантюру решаются менеджеры высшего звена. Согласно данным исследования, 64% служебных романов заканчиваются расставанием и всего 13% – свадьбой. При этом, как отмечают сами опрошенные, во многом судьба будущих отношений зависит от готовности пойти на жертву ради любимого чело-

века. Однако большинство (84%) респондентов даже не согласны уйти с работы, если этого не потребует начальство. Тем временем в США руководители компаний всячески радуют за романы на службе. Они считают, что романтические отношения пробуждают в сотрудниках лучшие качества: творческий подход к решению задач, любезность с клиентами и коллегами, а также общую интеллигентность.

3.4. Конкретные социологические исследования и их роль в процессах социального управления

Доходы российских чиновников

Конкретные социологические исследования дают основания для выработки рекомендаций к решению текущих и перспективных задач социального управления. Они помогают выявить существующие противоречия, а также тенденции развития социальных явлений.

Приведем несколько примеров конкретных социологических исследований. Эксперты аудиторско-консалтинговой фирмы ФБК провели оценку того, насколько зарплаты чиновников исполнительной власти субъектов Российской Федерации превышают средние зарплаты в их регионах. По итогам 2011 г. это соотношение равнялась – 1,5 раза. К примеру, в Санкт-Петербурге зарплаты чиновников на 77% больше чем средние по городу. В целом по стране зарплата чиновников превышает на 62% среднюю по региону. Сомнительное первенство принадлежит Хабаровскому краю, где выплаты чиновникам в 2,5 раза превосходят среднюю зарплату по региону. За ним следуют Волгоградская (разрыв в 2,4 раза) и Оренбургская (разрыв в 2,3 раза) области. На почетном последнем месте оказалась Москва, где выплаты чиновникам лишь на 8% превосходят размер средней столичной зарплаты. Однако следует сказать, что этот факт свидетельствует не столько о скромности московских чиновников, сколько о достаточно высоком уровне среднестатистической зарплаты в Москве.

Конкретные социологические исследования говорят нам о том, что большинство россиян скептически относятся к достоверности предоставляемых чиновниками сведений о доходах. Об этом говорят итоги опроса, проведенного «Левада-Центром». Всего 1% граждан уверены, что в декларациях отражены все денежные средства и имущество госслужащих. 88% убеждены, что ту или иную часть доходов чиновники скрывают. Меньше всего в честность чиновников верят жители Москвы (84%), малообеспеченные россияне (82%) и молодые люди (80%). По-видимому, неслучайно Генпрокуратура ранее назвала неудовлетворительной ситуацию с предоставлением служащими сведений о доходах.

Более того, 62% россиян считают, что госслужащих, имеющих иностранные счета и недвижимость за рубежом, необходимо сажать в тюрьму. И лишь 28% верят в то, что вороватых чиновников могут исправить штрафы и исправительные работы. К таким выводам пришли специалисты Всероссийского центра по изучению общественного мнения.

Личные связи – не главное

Исследователи портала Superjob опросили 1600 россиян, считают ли они, что связи помогают делать карьеру.

Оказалось, что более половины россиян уверены, что личные связи – не главное условие служебного роста. Интересно, что среди тех, кто разделяет данное мнение, больше представительниц прекрасного пола (68% против 57% среди мужчин). «Если устроиться на должность по знакомству, а в профессиональном плане не соответствовать ей, то все равно придется уйти»; «мало одних связей, нужно еще что-то собой представлять», – рассуждают они.

А вот в том, что влиятельные родственники и друзья – залог трудоустройства и продвижения по службе, чаще убеждены мужчины (33% против 19% среди женщин) и опрошенные старше 45 лет (39% против 23% среди участников исследования моложе 24 лет). «Это сплошь и рядом», – уверены респонденты.

И лишь незначительная часть наших соотечественников не рассчитывают на связи. Они уверены в том, что «личные связи только мешают, расслабляют и отменяют чувство ответственности перед работодателем».

Кризис доверия как результат обнищания

Люди перестали верить как бизнесу, так и власти, свидетельствует исследование от Edelman. По 25 странам индекс доверия в 2011 г. упал до 43% в год. Сильнее всего в России, Китае, Франции, Испании, Бразилии и Японии – на 10%. Лишь 29% доверяют словам чиновников. Причина: люди винят представителей власти в финансовом кризисе. При этом они стали больше доверять друг другу, чем традиционным институтам. Государственные же структуры эксплуатируют миф о том, что экономический рост подождет, пока они якобы борются с бедностью.

Контрольные вопросы и задания:

Какие требования предъявляются к личности современного менеджера?

В чем Вы видите социальную ответственность менеджера?

Насколько правомерно понятия «управление» и «менеджмент» считать синонимами?

Следует ли руководителям компании с целью поднятия духа сотрудников и укрепления коллектива устраивать «корпоративные вечера»?

Какова роль личных связей и знакомств в структуре управления?

Раздел II. Социология личности

Понятие «личность» относится к одним из самых распространенных в социологии. Реже употребляются понятия «индивид» и «индивидуальность». Как представитель той или иной социальной общности человек уже с момента рождения является индивидом. Но для того, чтобы стать личностью ему следует приобрести социально-значимые черты.

Глава 4. Социальные статусы и роли

Весь мир театр. Мужчины и женщины в нем актеры.

У. Шекспир

4.1. Личность в социологии: ее характеристики

Понятие личности

В отечественной литературе получила дальнейшее развитие точка зрения, что ключевой категорией социологии является социальная общность. На наш взгляд, прежде чем сформироваться этим общностям, они, в свою очередь, должны состоять из социальных элементов – личностей, людей, – которые и олицетворяют данное общественное явление и в этом смысле выступают первоосновой, первопричиной существования всего «социального». Но не просто человек, люди, а их определенное качество, позволяющее считать их исходной категорией социологической науки.

Отсутствие единства в понимании того, что есть «личность» – характерная черта современной социологии. В. А. Ядов, отмечая специфику социологического интереса к личности, усматривает ее в том, что для социологов личность важна «не как индивидуальность, а как обезличенная личность, как социальный тип, как деиндивидуализированная, деперсонифицированная личность». Однако эти слова не следует понимать так, что конкретные личности не интересуют социологов. В каждом человеке воплощаются значимые для социальной группы характеристики, именно личности выступают в различных массовых действиях.

«Личность в социологии – структурированный комплекс врожденных и приобретенных благодаря включенности в социальные отношения качеств, развивающихся и проявляющихся во взаимодействии с другими людьми», – полагает Ю. Г. Волков.

Не каждый индивид является личностью, но при этом каждая личность есть индивид. Количественные изменения, происходящие с индивидом на определенном этапе, дают ему шанс стать личностью. Понять этот непростой механизм поможет социология.

Как ранее говорилось, социология исследует личность как реально действующий и ответственный за свой выбор социальный объект. При ее анализе социологи указывают на три важных обстоятельства:

в личности заключен элемент памяти общества, того богатства знаний, умений, которое оно накопило на протяжении веков;

личность – это узел культуры, норм и требований, которые предъявляются к индивиду, ко всему, что в обществе существует и действует;

личность не только хранит в себе некоторую долю норм и правил, но и имеет определенные потребности.

Социальные типы личности

Продуктом взаимодействия социально-экономических и историко-культурных условий жизнедеятельности людей выступает социальный тип личности. Социологами предлагаются различные варианты типологии личности.

В основе одной из типологий лежит ориентация личности к потребностям общества. По этой типологии выделяют три типа личности:

модальный – преобладает в данном обществе;

идеальный – не привязан к конкретным условиям;

базисный – максимально отвечает потребностям современного общества.

Что характеризует человека как личность? Если психологи важнейшими характеристиками личности считают характер и темперамент, то для социологов определяющими являются статус и социальная роль.

4.2. Социальный статус

Социальный статус – позиция, занимаемая человеком в группе, обществе, в определенной социальной иерархии. Он есть объективная характеристика индивида в социальной системе, или, как аргументировал П. А. Сорокин: «Социальный статус – это место в социальном пространстве».

Социальные статусы подразделяются на формальные и неформальные. Быть инженером, мужчиной, мужем, русским, православным, консерватором, бизнесменом значит занимать формальный статус. Являться лидером в малой группе, например, в компании друзей, или превратиться в изгоя означает иметь неформальный статус.

В первобытном обществе один-два десятка статусов: вождь и шаман, мужчина и женщина, муж и жена, сын и дочь, брат и сестра, охотник и рыболов, ребенок и взрослый, воин и пленный и т. д.

В постиндустриальном обществе одних только профессиональных статусов десятки тысяч. Например, российский классификатор профессий насчитывает более 5000 разных наименований. На нашей планете 3000 языков, за каждым из них стоит этническая группа – нация, народ, народность, племя. И это тоже статусы. Они входят в демографическую систему наряду с половозрастными.

Статус может быть личным и групповым. Личный статус определяется индивидуальными характеристиками человека. Как член какой-либо группы он относится к какому-либо сообществу, приобретая тем самым групповой статус.



Рис. 4. П. А. Сорокин – легенда русской социологии

У каждого человека одновременно может быть несколько статусов. Иван Иванович Иванов в вузе – профессор, заведующий кафедрой, в кругу своих товарищей – надежный друг, в шахматном клубе – гроссмейстер, в семейном кругу – верный муж и любящий отец. При желании список можно продолжить. Однако из всей совокупности социальных статусов один из них является основным. Он определяет социальное положение человека в обществе. У ребенка его основным статусом является возрастной. В современном обществе основной статус человека определяется его профессией или родом занятий. Как правило, этот статус люди отражают в надписях на визитной карточке. Статус указывают в переписи. Интересно, что последний российский император род своих занятий определил как «хозяин земли русской», а лидер германского фашизма Гитлер скромно именовал себя «писателем». Литератором также позиционировал себя В. И. Ленин.

Определенный интерес в этом плане вызывают социальные статусы в социальных сетях, в которых люди могут поставить себе какой угодно статус. Как показали исследования, только 40% пользователей Интернета указывают свой реальный статус. Остальная же масса придумывают себе несуществующие награды, приписывают мнимые достижения и т. п. Пример: Надя Н. – студентка 4-курса одного московского юридического негосударственного вуза в сети «ВКонтакте» не задумываясь, пишет о себе: доктор наук. Девушка, по-видимому, совершенно не представляет себе, что это такое. Поэтому неслучайно современные маркетологи, смотревшие на социальные сети как на средство изучения рынка, очень быстро отказались от этой затеи.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.