



МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
при Правительстве Москвы

ВЕСТНИК АКАДЕМИИ

научный журнал

№ 1, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВОПРОСЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ЭКОНОМИКИ

Крылова Т.И., Королева С.И.	Достойный труд – основа экономического благосостояния человека	5
Гришин А.И., Мельников М.С., Строганов И.А.	Социальное предпринимательство и социальные проекты бизнеса в рамках концепции устойчивого развития	9
Пичугин А.В.	Финансовое оздоровление как инструмент сдерживания кризиса на предприятии	16
Журавлёв П.В.	WELLNESS, как направление в предпринимательстве	22

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ

Болонин А.И., Ермоловская О.Ю.	Проблемы стратегического инновационного планирования в современной России	28
Полтарыхин А.Л.	Продовольственная безопасность России в условиях введения санкций	33
Харламов А.В., Шкодинский С.В.	Проблема институциональных ограничений при выборе сценария экономического роста	39
Чернухина Г.Н., Никулина Ю.А.	Влияние стиля управления на сохранение торгового бизнеса в условиях стагнации российской экономики	44
Карпунин В.И., Новашина Т.С.	Природа инфляции: методология формирования денежно-кредитной и антиинфляционной политик	49
Новикова И.В.	Дальневосточные гарантии государства, как инструмент развития территории	59
Назаров А.Г.	Налоговые новации как фактор повышения качества управления стратегическими инвестициями в Республике Башкортостан	64
Конобеева А.Б.	Проблемы импортозамещения в России	70
Сагинов Ю.Л., Дишель Ю.Г., Феоктистова Н.А.	Бенчмаркинг филиалов компании с помощью интегральных рейтингов	74
Литвинов А.Н.	Тезаврационные инвестиции в России	79
Двойченко Ю.В.	Некоторые особенности организации финансового сектора экономики как субъекта налоговых отношений	84
Бабич С.Г.	Анализ состояния и развития рынка депозитов юридических лиц в коммерческих банках в регионах Российской Федерации	89
Завалько Н.А.	Экономические аспекты реализации региональных адресных программ	96
Никодимова Н.Д., Жакевич А.Г.	Сущность и содержание социально-экономического развития региона в современных условиях	100
Горелова Т.П.	Эффективное управление трудовыми ресурсами – фактор устойчивого развития региона	102
Жукова С.Ю.	Первый шаг по созданию банковского союза	108
Воеводскова Е.Е., Шилкина О.А.	Пространственное развитие территорий на основе кластерных технологий	111
	Государственно-частное партнерство как фактор социально-экономического развития экономики на современном этапе	117
Горяинов М.В.	Международный опыт стратегического прогнозирования топливно-энергетического баланса	124
Даурова А.М., Кривцова М.К.	Специфика депрессивности регионов России	127
Мансурова С.С.	Аспекты управления инвестиционной деятельностью на предприятиях энергетики	133

Очайкин К.Д.	Современное состояние и перспективы развития промышленности России	138
Чернецов С.А.	Долговой кризис и методы его регулирования в зарубежных странах	141
Шумков И.В.	Об основах осуществления контроля и надзора в сфере государственных закупок	147
Шумкова А.В.	Современный механизм государственных закупок: специфика и риски	152
Чахкиев Г.Г., Шахзадянц М.Г., Азизов Ш.Ш.	Альтернативные предложения по антикризисному плану Правительства Российской Федерации	156
Фролова А.А.	Особенности маркетинговых и стратегических PR-коммуникаций на рынке авторитейла	160
Гаврилов Д.Д.	Социально экономическая эффективность предпринимательской деятельности при коттеджной застройке	164
Петров А.Н.	Международный опыт контроля целевого финансирования организаций третьего сектора экономики	169
Гусева А.В.	Современные проблемы адаптации транснациональных компаний в российских условиях хозяйствования	180
Усманова Т.Х. Обрадович Т.	Кластерный подход и совершенствование системы кооперации в инновационном управлении аграрным сектором	186
Гусева А.В.	Разработка моделей управления транснациональных корпораций с использованием современных механизмов и инструментов инновационного развития	193
Итыгилова Е.Ю.	Методологическое соотношение категорий качества бухгалтерского учета и аудита	200

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ПРАВО

Соколова Г.В.	Роль судебной и арбитражной практики в разрешении международных торговых-экономических споров	206
Михайлов Ф.Н., Дашко А.В.	Продажа земельного участка с публичных торгов. Новеллы законодательства	210
Дуллуев Р.И.	Конституционно-правовая ответственность	215

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Гончаренко Л.П., Филин С.А., Фатьянова И.Р., Мирошин А.В.	Кафедра, где готовят топ-менеджеров и предпринимателей для управления инновационной экономикой	221
Ермакова С.Г.	Разработка методов прогнозирования инновационной деятельности и появление новых предметов на стыке имеющихся дисциплин в образовательных учреждениях	229
Косевич А.В., Матюнина О.Е.	Особенности развития рынка образовательных услуг	236

СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ВОПРОСЫ

Безвесельная З.В., Новикова Е.Н.	Философские аспекты российской экономической науки: от 90-х к современности	239
Козьмин В.С.	Аксиологический подход к анализу социальных приоритетов экономики современного общества	244

КУЛЬТУРА И ОБЩЕСТВО

Малофеева И.В.	Художественная роль фортепиано в оркестровой музыке Н.А. Римского-Корсакова	248
Информация об авторах		252
Условия публикации и правила оформления статей		256

В

опросы предпринимательства и экономики

УДК 331

Т.И. Крылова

председатель профсоюза
работников торговли Москвы,
заслуженный работник торговли
e-mail: pochta@mosap.ru

С.И. Королева

доктор экономических наук,
профессор кафедры торгового дела,
Московская академия
предпринимательства при
Правительстве Москвы
e-mail: pochta@mosap.ru

Достойный труд – основа экономического благосостояния человека

Аннотация

Цель работы. В данной статье анализируется антикризисный план, который нацелен на поддержание и повышение деловой активности в городе.

Материалы и методы. В числе приоритетных отраслей – высокотехнологический сегмент, строительный комплекс, сфера продовольственной безопасности.

Результат. Изменить экономическое положение предприятия и наемного работника, должны совместные усилия Правительства Москвы, профсоюза и социально-ориентированного бизнеса.

Заключение. Профсоюзы и дальше будут оказывать правовую и юридическую помощь членам профсоюза по разрешению индивидуальных и коллективных трудовых споров, защищать нарушенные права работников, в т.ч. и в судебных органах. Работать над улучшением условий труда, оздоровлением трудящихся, делать все, чтобы профсоюзы были привлекательны для людей.

Ключевые слова: содержание работы профсоюзов Москвы, положение человека труда в России, достойный труд, благосостояние человека, издержки кризисных явлений в экономике, защита социально-экономических прав граждан России.

Questions of business and economics

T.I. Krylova

chairman of the trade union of
workers of Moscow,
Honored Worker of Trade
e-mail: pochta@mosap.ru

S.I. Koroleva

Doctor of Economics, Professor of the
Moscow Academy of trading business
enterprise under the Government of
Moscow. e-mail: pochta@mosap.ru

Decent work – the basis of economic well-being of man

Abstract

Purpose of the work. *This paper analyzes the anti-crisis plan, which aims to maintain and increase business activity in the city.*

Materials and methods. *Among the priority sectors – the high-tech segment, building complex, the scope of food security.*

Results. *Change the economic situation of the company and the employee should joint efforts of the Moscow government, trade unions and social-oriented business.*

Conclusion. *Trade unions will continue to provide legal assistance to union members to resolve individual and collective labor disputes, to protect the violated rights of workers, including and the judiciary. Work to improve working conditions, rehabilitation workers, do all to the trade unions were attractive to people.*

Keywords: *content of the work of trade unions in Moscow, the position of the working man in Russia, decent work, human welfare, the costs of the crisis in the economy, the protection of social and economic rights of citizens of Russia.*

5 марта текущего года прошла отчетно-выборная конференция профсоюза работников торговли, общественного питания и потребкооперации г. Москвы.

В работе конференции принял участие руководитель Департамента торговли и услуг города Москвы А.А. Немерюк.

Также в конференции приняли участие делегаты от ОАО «Торговый Дом ГУМ», ОАО «Торговый Дом ЦУМ», ЗАО «Торговый Дом Даниловский», торговых компаний ОАО «Седьмой континент», ОАО «Ашан», ОАО «Метро Кэш энд Керри», ООО «Коко-Кола эйч Би Си Евразия», комбинатов питания при аэропорте Шереметьево – ОАО «Аэропит-Сервис», при аэропорте Внуково – «Ресторан при Московском аэропорте «Внуково», хладокомбинатов ОАО «Хладокомбинат № 7», ОАО «Московский хладокомбинат 14» и другие.

С докладом на конференции выступила председатель профсоюза Т.И. Крылова. В докладе отмечалось, что последние годы характеризуются финансово-экономическим кризисом, который затронул экономику и все стороны жизни нашего общества. Особенно обострилась ситуация в связи с событиями на Украине и с введением экономических санкций против нашей страны.

Все это определило работу профсоюзов. На первый план вышли задачи усиления защитных функций профсоюза, развитие социального партнерства, сохранение действующих гарантий в области заработной платы, социальной сферы.

Базовым документом, который определил содержание работы профсоюзов Москвы, стала Программа основных направлений деятельности городского комитета профсоюза работников торговли и потребкооперации, принятая на V конференции в 2010 году на 5 лет.

Важным событием в жизни профсоюза стал IX съезд Федерации Независимых профсоюзов России, который прошел с 7 по 9 февраля 2015 года в г. Сочи.

На съезде обсуждалось положение человека труда в России.

Съезд подтвердил верность избранному курсу – борьбе за достойный труд, достойную жизнь и социальную справедливость, за экономику, способную их обеспечить, а также подтвердил свою приверженность базовым ценностям российского и международного

профсоюзного движений, независимость, единство, солидарность, справедливость.

На съезде было отмечено, что достойный труд – основа благосостояния человека и развития страны. При этом миссия профсоюзов России – представительство и защита прав и интересов работников, реализация принципов достойного труда, содействие становлению Российской Федерации как социального и правового государства.

В работе съезда принял участие Президент России В.В. Путин.

Он высоко оценил ту роль, которую играют профсоюзы в обществе и согласился с тем, что нельзя перекладывать на плечи рядовых граждан издержки кризисных явлений в экономике и подчеркнул, что государство и дальше будет поддерживать усилия профсоюзов в выполнении их главной задачи – защите социально-экономических прав граждан России.

На конференции поддержали позиции и выводы, сделанные на прошедшем IX съезде ФНПР. Чтобы выполнить их необходимо организационно и финансово укреплять профсоюзы, сохранять действующие и создавать новые профсоюзные организации, увеличивать численность, привлекать молодежь в профсоюз.

Делать это в нынешней экономической ситуации не просто. Экономика предприятий торговли и питания переживает непростое время. Рост цен на основные продукты питания и услуги превышает 18–20%. Рубль по отношению к доллару и Евро обесценился в два раза. При этом резко растут расходы на содержание помещений, аренда, эксплуатационные расходы. Все это ведет к тому, что многие предприятия вынуждены закрываться. Так, по информации Президента Федерации рестораторов и отельеров России Игоря Бухарова, с начала декабря 2014 года число предприятий общепита в Москве сократилось на 900, и может составить 3 тысячи – почти 30% всего московского рынка общепита. Закрываются и предприятия торговли, особенно в центральных магистральных, где высокая аренда на помещения.

Это ведет к сокращению рабочих мест и снижению заработной платы.

Изменить экономическое положение, как предприятия, так и наемного работника, должны совместные усилия правительства Москвы, профсоюза и социально-ориентированного бизнеса.

В Москве принят антикризисный план, который нацелен на поддержание и повышение деловой активности в городе. В числе приоритетных отраслей – высокотехнологический сегмент, строительный комплекс, сфера продовольственной безопасности.

Утвержден ряд мер, которые помогут пережить предприятиям нынешние непростые времена.

На социальную сферу и оказание помощи москвичам выделены 1,7 млрд руб. Однако сегодня уже видно, что все проблемы экономики ложатся именно на плечи трудящихся. Так, по прогнозам Минэкономразвития число безработных в России в 2015 году вырастет более чем на две трети. Схожие цифры называет Росстат, немного меньше Минтруд.

В этих условиях профсоюзным организациям всех уровней от горкома до первичек необходимо вести мониторинг о выполнении своих обязательств государством и работодателями в части соблюдения законов, коллективных договоров, соглашений.

Необходимо в дальнейшем развивать социальное партнерство. Добиваться, чтобы коллективный договор был на каждом предприятии.

Этому посвящен 1 раздел программы на 2015–2020 годы, которая принята конференцией от 5 марта 2015 года.

Сегодня в городе действует 6 отраслевых соглашений, основой которых является Московское трехстороннее соглашение между МФП, Правительством Москвы и объединением работодателей. Отраслевое соглашение торговли, питания принято на 2013–2015 гг.

Социальные партнеры в данной отрасли – Департамент торговли услуг г. Москвы и Лига предпринимателей торговли, несмотря на все трудности и проблемы, сохраняют и продолжают традиции, начатые в 1992 году, когда было принято первое отраслевое соглашение.

Как показала практика работы за эти годы, когда есть такое взаимодействие, удается влиять на решение сложных вопросов. Так было, когда установили новые страховые тарифы во внебюджетные фонды, которые резко увеличивали финансовую нагрузку на предприятия, применяющие ЕСН. Благодаря совместным действиям тариф во внебюджетные фонды был снижен с 34% до 30% для основной массы плательщиков.

Благодаря совместным действиям удалось не допустить увеличения шкалы трудового стажа для выплаты пособия по временной нетрудоспособности, повлиять на ставки арендной платы для предприятий малого бизнеса.

Сегодня вызывает беспокойство введение новой системы налогообложения. Оценка недвижимости и земли по рыночной стоимости несомненно, увеличит налоги в несколько раз.

С 1 июля 2015 года устанавливается новый взнос в бюджет – торговый сбор. Уплата его предусматривается в рамках налога на прибыль, если сумма налога превысит сбор, то на финансовом положении предприятия это не отразится. Если же сумма налога окажется меньше сбора или вообще ее не будет, то заплатить торговый сбор все

равно придется. В связи с этим ЦК «Торговое Единство» и горком профсоюза Москвы направили свое несогласие с введением этого сбора в правительственные структуры.

Этот сбор появился по инициативе Правительства Москвы, поскольку отдельные торговые предприятия уходят от налогов. Об этом на IX съезде ФНПР говорил и В.В. Путин.

На последнем заседании Московской трехсторонней комиссии было принято решение рассмотреть 23 апреля текущего года вопрос об устойчивости экономики предприятия в целях сохранения рабочих мест и заработной платы.

Эффективность системы социального партнерства зависит от степени вовлечения и масштаба участия в нем социальных партнеров.

Для этого в отчетный период проводились встречи с крупными сетевыми компаниями, руководством Департамента, и представителями административных округов.

В целом по отрасли охват заключением коллективных договоров составляет менее 5%. Число коллективных договоров в последнее время уменьшается.

Необходимы поправки в законодательство. При наличии городского трехстороннего соглашения, колдоговор должен быть на каждом предприятии с соответствующими гарантиями.

2015 год – год формирования нового Московского и отраслевого соглашений. Поэтому трем сторонам надо готовить свои предложения.

По-прежнему стоит задача укрепления объединения работодателей и усиления их роли в развитии социального партнерства.

Эффективное социальное партнерство – это, прежде всего, показатель социальной ответственности государства и бизнеса, это ключ к социальной справедливости.

Основой достойного труда является достойная зарплата, которая обеспечивает экономическую свободу работающему человеку и его семье, создает базовую основу для систем социальной страховой защиты и социального обеспечения, дает возможность человеку развиваться, отдыхать, пользоваться достижениями цивилизации.

Отраслевое соглашение содержит обязательство работодателей производить выплату заработной платы не ниже минимальной, установленной в г. Москве. С 01.01.2015 года она составляет 14,5 тыс. руб.

Совместная работа социальных партнеров способствовала росту заработной платы в отрасли. За прошедшие 5 лет зарплата росла ежегодно, и выросла на 36,7%. Сегодня она составляет 38 тыс. руб. (в г. Москве 60 тыс. руб.)

В то же время отраслевая заработная плата одна из самых низких в г. Москве.

За 5 лет было открыто тысячи новых предприятий и создано только в 2014 году более 22 тыс. рабочих мест. Новые рабочие места создаются, а кадров не хватает.

В отрасли сегодня более 82 тыс. вакансий. Активно привлекается иностранная рабочая сила на рабочие про-

фессии. Причем кадры неподготовленные, иногда очень плохо владеющие русским языком.

Колледжи практически перестали набирать учащихся на подготовку продавцов.

Уже несколько лет невозможно провести конкурсы среди учащихся колледжей по профессии «Продавец».

Необходимо, чтобы торговая отрасль была привлекательной не для дешевой рабочей силы, на которую сегодня делается ставка, а на квалифицированные кадры – москвичей – ведь торговля это лицо города.

Профсоюзы и дальше будут оказывать правовую и юридическую помощь членам профсоюза по разрешению индивидуальных и коллективных трудовых споров, защищать нарушенные права работников, в т.ч. и в судебных органах. Работать над улучшением условий труда, оздоровлением трудящихся, делать все, чтобы профсоюзы были привлекательны для людей.

Результатом проведенной работы стало восстановление трудовых прав более 500 работников, в их пользу получено около 4,5 млн руб.

2015 год особенный – это год 70-летия Победы в Великой Отечественной войне, нам надо оказать помощь всем ветеранам.

В 2015 году профсоюзному движению России исполняется 110 лет, и 110 лет образования профсоюзов в торговле, 25 лет ЦК профсоюза «Торговое Единство» и МФП.

На конференции принята Программа работы профсоюза на 2015–2020 годы.

Литература

1. Актуальные вопросы развития потребительского рынка мегаполиса: теория и практика / под общей ред. Г.Н. Чернухиной. – М.: РГТЭУ, 2012.

2. Атаманчук Г.В. Управление в жизнедеятельности людей. Очерки проблем. – М.: РАГС. 2008.

3. Беляев А.А. Стиль управленческой деятельности: закономерности становления и развития. Научное управление обществом. – М., 1997.

4. Березин А.А., Чернухина Г.Н. Моделирование бизнес-процессов торговых компаний // Сборник статей. – М.: Изд. дома «Научная библиотека», 2014.

5. Блинов А.О., Рудакова О.С., Угрюмова Н.В. Тенденции формирования организационных структур управления в XXI веке // Экономика и управление: проблемы: решения. – 2014. – № 11. – С. 112–119.

6. Охотский Е.В. Государственный служащий: статус, профессия, призвание. Учебно-методический комплекс. – М., 2011.

References

1. Topical issues of development of the consumer market metropolis: theory and practice (2012).

2. Atamanchuk G.V. (2008) Management in the life of people. Essays problems.

3. Belyaev A.A. (1997) Style of management activity: the laws of formation and development. The scientific management of the company.

4. Berezin A.A., Chernukhina G.N. (2014) Business Process Modeling trading companies.

5. Blinov A.O., Rudakova O.S., Ugryumova N.V. (2014) Trends in the formation of organization management structures in the XXI century. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, no 11, pp. 112–119.

6. Okhotskiy E.V. (2011) Civil servants: status, profession, vocation.

УДК 316, 330

А.И. Гришин

кандидат экономических наук,
Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова
e-mail: rector@rea.ru

М.С. Мельников

кандидат экономических наук,
Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова
e-mail: rector@rea.ru

И.А. Строганов

кандидат экономических наук,
Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова
e-mail: rector@rea.ru

Социальное предпринимательство и социальные проекты бизнеса в рамках концепции устойчивого развития

Аннотация

Цель работы. В статье рассматривается понятие социального предпринимательства и взаимоотношения бизнеса и общества с точки зрения классических экономических теорий.

Материалы и методы. На современном этапе развития человечества наблюдается устойчивый рост озабоченности мирового сообщества относительно дальнейших путей развития человечества. Действительно, изменения, вызванные развитием науки и техники, глобализацией и созданием единого общемирового информационного пространства, ухудшение окружающей среды и углубление социальных противоречий – характерная черта современного постиндустриального общества. С указанными проблемами совпадает окончание фазы быстрого роста в рамках пятого технологического уклада, и наступление мирового финансово-экономического кризиса.

Результат. Реализация социальных проектов бизнеса, приходящаяся на стык социальной и экономической сфер с ослабленным воздействием на экологическую, занимает важное место среди действий, повышающих устойчивость сообществ различного уровня. Отмечено, что определение социальных проектов бизнеса, структура и сферы подобных проектов, а также механизмы их выполнения (в том числе в области частно-государственного партнерства) требуют дальнейшей разработки.

Заключение. На основании различных подходов предложено понятие социальных проектов предпринимательских структур как деятельности бизнеса, в рамках которой социальные цели преобладают над экономическими.

Ключевые слова: социальное предпринимательство, социальные проекты бизнеса, корпоративная социальная ответственность бизнеса, устойчивое развитие.

A.I. Grishin

candidate of economic Sciences,
Russian economic University named
after G.V. Plekhanov
e-mail: rector@rea.ru

M.S. Melnikov

candidate of economic Sciences,
Russian economic University named
after G.V. Plekhanov
e-mail: rector@rea.ru

I.A. Stroganov

candidate of economic Sciences,
Russian economic University named
after G. V. Plekhanov
e-mail: rector@rea.ru

Social entrepreneurship and social projects of business within the sustainable development concept

Abstract

Purpose of the work. *The article discusses the concept of social entrepreneurship and the relationship between business and society in terms of classical economic theory.*

Materials and methods. *At the present stage of human development has been a steady increase in the concerns of the international community regarding the further development of the mankind. Indeed, the changes brought about by the development of science and technology, globalization and the creation of a single global information space, environmental degradation and deepening social contradictions – a characteristic feature of modern post-industrial society. With these concerns, the same as the end of the rapid growth phase in the fifth technological order, and the onset of the global financial and economic crisis.*

Results. *Implementation of social projects of business attributable to the joint social and economic spheres with weak effects on the ecological, occupies an important place among the actions that improve the resilience of communities at various levels. It was noted that the definition of social business projects, structure and scope of such projects, as well as mechanisms for their implementation (including in the field of public-private partnerships) require further development.*

Conclusion. *On the basis of different approaches suggested the concept of social projects of business structures as business activity in which social goals prevail over economic ones.*

Keywords: *social entrepreneurship, social projects of business, corporate social responsibility, sustainable development.*

На современном этапе развития человечества наблюдается устойчивый рост озабоченности мирового сообщества относительно дальнейших путей развития человечества. Действительно, изменения, вызванные развитием науки и техники, глобализацией и созданием единого общемирового информационного пространства, ухудшение окружающей среды и углубление социальных противоречий – характерная черта современного постиндустриального общества. С указанными проблемами совпадает окончание фазы быстрого роста в рамках пятого технологического уклада, и наступление мирового финансово-экономического кризиса.

Кризисные явления ещё больше обострили экономические, социальные и экологические проблемы современного общества. Многочисленные дискуссии и исследования в этой области, проводившиеся на самых разных уровнях, привели к появлению новой глобальной концепции развития человечества, получившей известность под именем «концепция устойчивого развития» (англ. Sustainable development concept). Хотя эта концепция имеет ряд трактовок, основной является следующая: под устойчивым развитием понимается развитие, при котором общество «удовлетворяет потребности настоящего времени, и при этом не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности»¹. Таким образом, можно сказать, что цели устойчивого развития совпадают с целями цивилизации в целом. В этом свете устойчивое развитие можно охарактеризовать, как социально желательное, экономически жизнеспособное и экологически устойчивое развитие общества. Такая характеристика, получившая наименование «триединая модель» подразумевает тесную взаимосвязь экологичес-

ких, социальных и экономических целей, на удовлетворение которых в комплексе и нацелено устойчивое развитие². При этом подобный подход применим как к человечеству в целом, так и к сообществам более низкого уровня – отдельным народностям, городам, организациям и т.п.

В силу общей сложности концепции устойчивого развития, ряд её аспектов до сих пор остается недостаточно разработанным. В частности, дискуссионными являются критерии причисления того или иного действия к способствующим повышению устойчивости развития сообществ того или иного уровня. Тем не менее, исходя из указанного выше определения триединой модели устойчивого развития, можно говорить о том, что действие повышает устойчивость сообщества, если в той или иной мере способствует (максималистический подход) или хотя бы не препятствует (минималистический подход) его одновременному развитию в экономическом, социальном и экологическом плане. Разумеется, степень воздействия того или иного действия на различные сферы развития общества варьируется. В общем виде данный подход иллюстрируется рисунком 1³.

Действия, приходящиеся на стык экономической и социальной сфер и в меньшей степени затрагивающие сферу экологическую, весьма многочисленны. Видное место среди них занимает социальная ответственность бизнеса – тема, в последнее время часто являющаяся предметом обсуждений и исследований. Несколько реже, но также весьма широко, обсуждается и понятие «социальное предпринимательство».

Итак, что же такое социальное предпринимательство? Данный термин (англ. Social entrepreneurship) появляется в специализированной литературе в 1960–1970-х го-

¹ Англ. Development that meets the needs of present generation without compromising the abilities of future generations to meet their own needs. Цитируется по кн. Throsby D. Economics and Culture. – Cambridge: Cambridge University Press, 2002. – С. 21.

² Гришина О.А., Гришин А.И. Историко-культурное наследие в контексте устойчивого развития // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. – 2012. – № 5.

³ На основании рис. 1, 2 из моногр. Устойчивое развитие экономических систем: от концепции к управлению / под ред. Н.Б. Завьяловой, О.В. Сагиновой. – М.: Изд-во РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 18.



Рис. 1. Триединая схема устойчивого развития

дах, что по времени совпадает с формированием концепции устойчивого развития в ее современном понимании. Тем не менее, единое устоявшееся определение социального предпринимательства до сих пор отсутствует, хотя в целом все они более или менее сходны между собой, и в самом общем виде определяют социальное предпринимательство, как решение социальных проблем бизнес-структурами в ходе их основной деятельности. К примеру, одно из определений звучит следующим образом: «*социальное предпринимательство – это новаторская деятельность, изначально направленная на решение или смягчение социальных проблем общества на условиях самоокупаемости и устойчивости*»¹. Однако, как уже указывалось, споры среди специалистов относительно того, кого именно считать социальным предпринимателем, продолжаются до сих пор, как и дискуссии о собственно существовании социального предпринимательства. Нередко с данным термином связываются другие виды социально-ориентированной деятельности, такие, как благотворительность и меценатство, деятельность общественных активистов и экологов; другие определения квалифицируют социальное предпринимательство как некую альтруистическую форму бизнеса и т.д. В принципе, формулирование четкого определения социального предпринимательства невозможно без установления его функций и отличий от других видов социально-ориентированной деятельности, определения его границ и критериев².

Оценивая на самом базовом уровне взаимоотношения предпринимательских структур и общества, обратимся к определению собственно предпринимательства. Существует ряд определений предпринимательской деятельности – в словарях (толковых, финансово-экономических и других), специализированной литературе и учебных пособиях, – которые в абсолютном большинстве своем сходятся в выделении двух основных признаков предпринимательской деятельности:

1. Принятие предпринимателем на себя рисков своей деятельности.
2. Ориентация предпринимателя на получение прибыли.

Что характерно, схожим образом выглядит определение предпринимательства в Гражданском кодексе РФ (ст. 2, п. 1): «*предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг*». При этом ориентация на достижение прибыли является в определении предпринимательства ключевой, поскольку риски существуют в любом виде человеческой деятельности. В этом же ключе рассматривают предпринимательство и западные экономисты, начиная с Ричарда Кантильона³.

В этом свете взаимоотношения предпринимательства и общества являются весьма сложными. С одной стороны, в условиях рыночной экономики предприни-

¹ Портал «Новый бизнес: социальное предпринимательство» (при поддержке фонда региональных социальных программ «Наше будущее») [электронные ресурсы: <http://www.nb-forum.ru/social/#ixzz3KZkb4r8B>].

² Abu-Saifan S. Social Entrepreneurship: Definition and Boundaries. Technology Innovation Management Review. February, 2012, pp. 22–27 [электронный ресурс: <http://timreview.ca/article/523>].

³ Cuervo A., Ribeiro D., Roig S. Entrepreneurship: Concepts, Theory and Perspective. Springer Science & Business Media, 2007, pp. 2–5.

матель ориентируется на генерируемый обществом спрос и удовлетворяет его посредством своей деятельности – производством товаров, предложением услуг и т.д. Таким образом, поскольку конечным потребителем продуктов предпринимательской деятельности является общество, можно говорить о решении бизнес-структурами социальных задач уже за счет как таковой основной своей деятельности. Предприниматель волеизволей вынужден удовлетворять потребности общества, иначе он не сможет реализовать свою продукцию в должном объеме и либо закроет бизнес по причине его убыточности, либо его предприятие будет уничтожено в конкурентной борьбе. В свете повышения качества жизни общества от предпринимателя, следуя этой логике, требуется соблюдение законодательных норм, поддержание качества продукции и её цены на приемлемом уровне. Подобную позицию, в частности, отстаивал Адам Смит: «...Осуществляя это производство таким образом, чтобы его продукт обладал максимальной стоимостью, он преследует лишь свою собственную выгоду, причем в этом случае, как и во многих других, он невидимой рукой направляется к цели, которая совсем и не входила в его намерения; при этом общество не всегда страдает от того, что эта цель не входила в его намерения. Преследуя свои собственные интересы, он часто более действительным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится сделать это. Мне ни разу не приходилось слышать, чтобы много хорошего было сделано теми, которые делали вид, что они ведут торговлю ради блага общества»¹. С этой точки зрения можно говорить о том, что любая добросовестная предпринимательская деятельность социальна по умолчанию, хотя может являться объектом дискуссий (к примеру, априори социально важное производство медикаментов или неоднозначное в этом свете производство оружия).

Напротив, совершенно иной подход демонстрирует марксистская теория. С точки зрения Карла Маркса, получение предпринимателем (функционирующим капиталистом) прибыли, хотя бы и в результате удовлетворения нужд общества, в любом случае антисоциально, поскольку строится на присвоении им прибавочной стоимости, которая, по Марксу, есть не что иное, как «материализация неоплаченного рабочего времени», а следовательно – эксплуатация труда наемных рабочих. Более того, обращаясь к особенностям человеческого менталитета, Маркс пишет: «Обеспечьте 10 процентов [прибыли – А.Г.], и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе

голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы»².

Объединенные вместе, указанные выше точки зрения приводят, казалось бы, к логичному определению социального предпринимательства, как к созданию организации, добросовестно ведущей свою основную деятельность и при этом не преследующей целей получения дохода. Однако это определение автоматически исключает такой вид деятельности из собственно сферы предпринимательства, которое по определению предполагает получение предпринимателем прибыли. Собственно, именно отношение к получению прибыли является одним из главных вопросов в определении социального предпринимательства, поскольку, в соответствии с основными его трактовками, именно получение прибыли и ее использование для решения социальных задач и является одним из критериев социального предпринимательства. Говоря в целом об этих критериях, надо сказать, что, как и в случае с определением, единые критерии социального предпринимательства также не приняты, однако в большинстве своем исследователи выделяют следующие признаки, по которым деятельность предпринимателя может быть отнесена к социальному предпринимательству:

- социальная ориентация (деятельность предпринимательской структуры направлена на решение/смягчение существующих социальных проблем);
- финансовая устойчивость (решение компаний социальных проблем производится за счет доходов, получаемых от собственной деятельности компании);
- инновационность (в своей работе предпринимательская структура применяет новые методы работы).

Иногда к указанным критериям добавляются такие критерии, как масштабируемость (деятельность предпринимательской структуры может быть перенята другими компаниями и рынками)³ или «предпринимательский подход» к ведению деятельности⁴.

Разбирая данные критерии в свете упоминавшихся выше постулатов, можно прийти к на первый взгляд парадоксальным выводам. Во-первых, любая организация, добросовестно ведущая свою деятельность уже может считаться социальной предпринимательской структурой, так как её деятельность по определению направлена на удовлетворение потребностей общества, которые, систематически являясь неудовлетворенными, превращаются в социальные проблемы. В данном случае, критерием может являться добросовестность предпринимателя, его отказ от использования противозаконных схем, эксплуа-

¹ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1962. – С. 332.

² Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения (2-е изд.). – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955–1970. – Т. 23. – С. 770.

³ Социальное предпринимательство: все только начинается. Интернет-портал «Бизнес России» [электронный ресурс: <http://businessofrussia.com/%D0%BC%D0%B0%D0%B9/item/222-socialnoe-predprinimatelstvo.html>].

⁴ Abu-Saifan, S. Social Entrepreneurship: Definition and Boundaries. – Technology Innovation Management Review. February, 2012, pp. 22–27 [электронный ресурс: <http://timreview.ca/article/523>].

тации и т.д., что в целом соответствует определению социально ответственного предпринимательства.

Как уже упоминалось, ключевой характеристикой предпринимательской деятельности является ее направленность на получение систематической прибыли. Критерий финансовой устойчивости социального предпринимательства при этом подразумевает, что организация решает социальные проблемы за счет собственных доходов, не становясь при этом в зависимость от инвесторов, благотворителей или грантового финансирования, однако остается открытым вопрос о чистой прибыли организации, на получение которой по определению должно быть ориентировано предпринимательство как таковое. Тем не менее, как упоминалось выше, организация, подразумеваемая обычно под социальной предпринимательской структурой, не должна иметь в качестве основной цели своей деятельности получение прибыли. Данное противоречие автоматически относит организацию к разряду НКО, что, правда, не лишает ее права заниматься предпринимательской деятельностью, в том случае, если организация не распределяет прибыль между своими руководителями. Этот вывод приводит нас к варианту, нередко встречающемуся в работах, посвященных социальному предпринимательству – организация ставит получение прибыли одной из своих целей, но при этом полностью возвращает прибыль в свой производственный процесс, расширяя свою деятельность. Однако и этот подход с точки зрения той же марксистской теории не обеспечивает «социальности» предпринимательства – отказываясь от чисто монетизированной прибыли и удовлетворения своих личных потребностей в пользу расширения производства, предприниматель не отказывается от прибыли как таковой. Так как принадлежащее ему предприятие расширяется, соответственно растет и его капитал. При

этом социальные инициативы, как и в большинстве подобных случаев, встают в сильную зависимость от человеческого фактора – если на смену «социальному» предпринимателю приходит «антисоциальный», нет гарантии, что он не пустит немонетизированный капитал на собственные нужды.

Наконец, возможен и третий вариант – при котором, сохраняя ориентацию на получение дохода, предприниматель устанавливает низкую норму прибыли, балансируя ее на грани «разумной достаточности» и не наживаясь таким образом на своих сотрудниках или потребителях. Однако данное действие можно отнести к проявлению социальной ответственности бизнеса. Обобщая сказанное выше, различные типы организаций, относящихся современным специалистами к сфере «социального предпринимательства», в зависимости от отношения организации к получению прибыли могут быть представлены следующим образом (рис. 2).

Критерий инновационности по определению носит временный характер. В предпринимательстве как таковом стимулом новаторства служит предпринимательская прибыль – плата за предпринимательские способности, возникающая в результате роста доходов или уменьшения издержек в результате инноваций¹. Особенность этой прибыли как раз и состоит в ее неусредняемости и недолговечности – она исчезает, как только новаторская форма производства превращается в традиционную: если инновация она достаточно успешна, она начинает использоваться другими и получает широкое распространение.

Дополнительные критерии масштабируемости и «предпринимательского подхода» в целом также носят общий характер и могут быть применимы к любым предпринимательским организациям.

Таким образом, само по себе определение «социальное предпринимательство» представляется весьма дис-

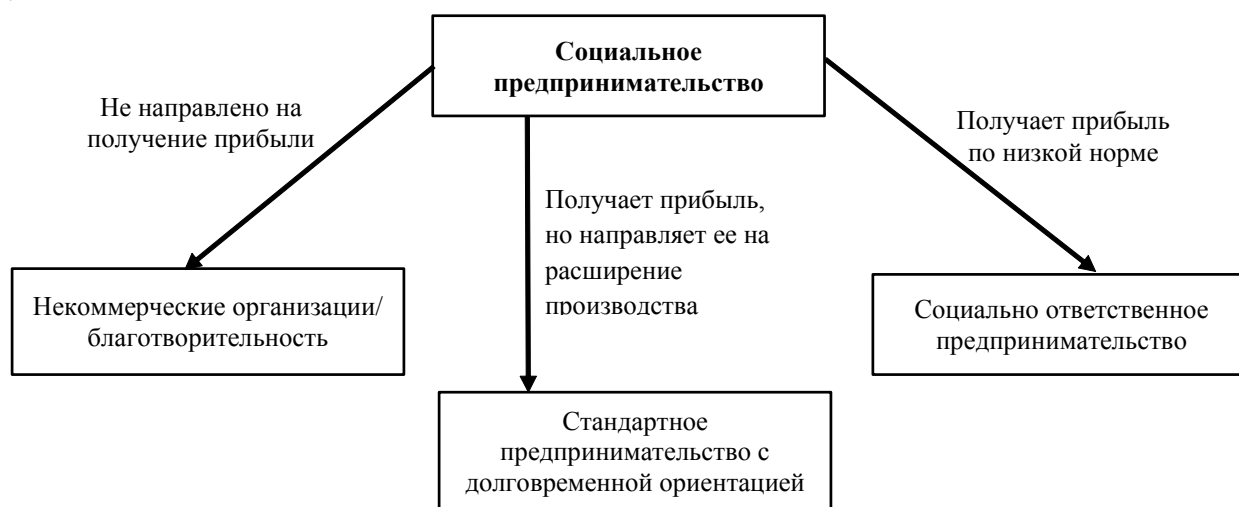


Рис. 2. Классификация организаций социального предпринимательства по отношению к получению прибыли

¹ Махмудова М. М., Радыгин Б. Л. Переходная экономика: учебное пособие. – Тюмень: Вектор Бук, 2003. – С. 105.

куссионным. Вместе с тем, ситуация «чистого» социального предпринимательства, в которой предпринимательская структура ставит социальные цели выше финансовых, не только возможна, но и распространена. В этом случае возможность выведения социальных целей на передний план обеспечивается финансовой успешностью основной деятельностью предприятия, и носит проектный характер. В этом свете предлагается введение термина «социальные проекты предпринимательских структур» или «социальные проекты бизнеса». Под данным термином понимается проект фиксированной или нефиксированной длительности, в рамках реализации которого предпринимательская структура в своей деятельности отдает социальным целям приоритет над финансовыми (либо вообще не рассматривает последние). При этом данный проект реализуется в рамках основной деятельности предприятия. Данные проекты следует отличать от благотворительности (находящейся вне основной деятельности предприятия) и социальной ответственности (проявляющейся в идеале во всех направлениях деятельности предприятия). Таким образом, в отличие от социального предпринимательства в его традиционном понимании, изначально подразумевающим под собой очень ограниченный спектр предпринимательских структур, реализация социальных проектов предпринимательских структур доступна практически любым предприятиям и не требует, таким образом, внесения больших изменений в организационную структуру предприятия. В то же время, стандартное определение «социальное предпринимательство» имеет очень узкий сектор охвата, и таким образом затрудняет разработку механизмов взаимодействия частных и государственных структур с такими организациями.

В этом случае, указанная в начале статьи схема концепции устойчивого развития может быть уточнена (рис. 3). В свете концепции необходимо отметить, что реализация социальных проектов бизнеса, приходящаяся на стык социальной и экономической сфер с ослабленным воздействием на экологическую, занимает важное место среди действий, повышающих устойчивость сообществ различного уровня. Вместе с тем нужно отметить, что определение социальных проектов бизнеса, структура и сферы подобных проектов, а также механизмы их выполнения (в том числе в области частно-государственного партнерства) требуют дальнейшей разработки.

Литература

1. Устойчивое развитие экономических систем: от концепции к управлению (монография) / под ред. Н.Б. Завьяловой, О.В. Сагиновой. – М.: изд-во РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 18.
2. Блинов А.О., Рудакова О.С. Процессный подход в системе менеджмента современных организаций // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2014. – № 1. – С. 56–62.
3. Гришина О.А., Гришин А.И. Историко-культурное наследие в контексте устойчивого развития // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. – 2012. – № 5.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения (2-е изд.). – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955–1970. – Т. 23. – С. 770.
5. Махмудова М.М., Радыгин Б.Л. Переходная экономика (учебное пособие). – Тюмень: Вектор Бук, 2003. – С. 105.
6. Сагинова О.В., Сагинов Ю.Л. К вопросу определения понятия социального предпринимательства // Российское предпринимательство. – 2012. – № 6 (204).



Рис. 3. Уточненная триединая схема устойчивого развития

7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., Соцэкгиз, 1962. С. 332.

8. Abu-Saifan, S. Social Entrepreneurship: Definition and Boundaries. *Technology Innovation Management Review*. February, 2012, pp. 22–27. [электронный ресурс: <http://timreview.ca/article/523>].

9. Cuervo A., Ribeiro D., Roig S. *Entrepreneurship: Concepts, Theory and Perspective*. Springer Science & Business Media, 2007, pp. 2–5.

10. Throsby D. *Economics and Culture*. – Cambridge: Cambridge University Press, 2002. – С. 21.

11. Портал «Новый бизнес: социальное предпринимательство» (при поддержке фонда региональных социальных программ «Наше будущее») [электронные ресурсы: <http://www.nb-forum.ru/social/#ixzz3KZkb4r8B>].

12. Социальное предпринимательство: все только начинается. Интернет-портал «Бизнес России» [электронный ресурс: <http://businessofrussia.com/%D0%BC%D0%B0%D0%B9/item/222-socialnoe-predprinimatelstvo.html>].

References

1. Sustainable development of economic systems from concept to management (monograph) / ed. N.B. Zavyalova, O.V. Saginova. 2014. – P. 18.

2. Blinov A.O., Rudakova O.S. (2014) Process approach in the system of management modern organizations. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, no 11, pp.

56–62.

3. Grishina O.A., Grishin A.I. (2012) Historical and cultural heritage in the context of sustainable development. *Herald REU them. GV Plekhanov*, no 5.

4. K. Marx and F. Engels, (1955–1970) *Works* (2nd ed). Vol. 23. P. 770.

5. Makhmudova M.M., Radygin B.L. (2003) *Transition Economies*. P. 105.

6. Saginova O.V., Saginov Yu.L. (2012) On the question of the definition of social entrepreneurship. *Russian Entrepreneurship*, no 6 (204).

7. A. Smith. (1962) *The Wealth of Nations*. P. 332.

8. Abu-Saifan S. (2012) Social Entrepreneurship: Definition and Boundaries. *Technology Innovation Management Review*. February, pp. 22–27. [Elektronnyy resurs; URL: <http://timreview.ca/article/523>].

9. Cuervo A., Ribeiro D., Roig S. (2007) *Entrepreneurship: Concepts, Theory and Perspective*, pp. 2–5.

10. Throsby D. (2002) *Economics and Culture*. Cambridge: Cambridge University Press. P. 21.

11. Portal «New Business: Social Entrepreneurship» (with the support of regional social programs «Our Future») [electronic resource: <http://www.nb-forum.ru/social/#ixzz3KZkb4r8B>].

12. Social entrepreneurship: everything is just beginning. Internet Portal «Business Russia» [electronic resource: <http://businessofrussia.com/%D0%BC%D0%B0%D0%B9/item/222-socialnoe-predprinimatelstvo.html>].

УДК 338

А.В. Пичугин

аспирант, преподаватель кафедры
финансов, кредита и банковского дела,
Московский государственный
университет экономики, статистики
и информатики

Финансовое оздоровление как инструмент сдерживания кризиса на предприятии

Аннотация

Цель работы. Статья раскрывает сущность финансового оздоровления, раскрывает механизм функционирования концептуальной модели ускоренной реструктуризации.

Материалы и методы. В зависимости от принципиального характера принятой цели и сроков ее реализации выбирается соответствующая стратегия развития предприятия, параметры которой обосновываются требованиями эффективности выделяемых на эти цели заемных средств, а также условиями допустимых соотношений между различными источниками заемного капитала.

Результат. Описываются принципы процесса управления денежными потоками.

Заключение. При формировании критериев эффективности финансового оздоровления проводится описание анализа частных цепей, описывается значение и необходимость применения критериев эффективности финансового оздоровления.

Ключевые слова: Финансовое оздоровление, кризис предприятия, реструктуризация, предприятие-банкрот, платежеспособность, несостоятельность должника, финансовое состояние, критерии эффективности финансового оздоровления, заемные средства, финансовый рычаг, антикризисное управление, денежные средства, оценка, кризисные ситуации, разработка, управленческие решения, условия, финансовый кризис, кризисное поведение предприятия, валовая, чистая прибыль.

A.V. Pichugin

post-graduate student, the teacher of
chair of the Finance, the credit and
banking the Moscow state university of
economy, statistics and computer science

Financial recovery as a tool to contain the crisis at the company

Abstract

Purpose of work. The article reveals the essence of financial recovery, unveils mechanism functioning of the conceptual model of accelerated restructuring.

Materials and methods. Depending on the fundamental nature adopted goals and deadlines for its implementation to select the appropriate strategy for the development of the enterprise, the parameters of which are proved efficiency requirements allocated for this purpose borrowings, as well as the terms of the permissible relationship between the different sources of debt capital.

Results. Describe the principles of cash flow management.

Conclusion. When efficiency criteria of financial recovery is description of the analysis of private circuits, describes the importance and the need to apply the performance criteria of financial recovery.

Keywords: Financial recovery, crisis company, restructuring, the company is bankrupt, the debtor's insolvency, solvency, financial condition, performance criteria for financial recovery, debt, financial leverage, anti-crisis management, funds, assessment, crisis, development, managerial decisions, conditions, financial crisis, crisis Enterprise behavior at the company, gross and net profit.

Кризис предприятия означает его тяжелое финансовое состояние, для которого характерно наличие ряда неудовлетворительных показателей финансово-хозяйственной деятельности, а именно: размер валовой прибыли, платежеспособность, рентабельность, оборачиваемость и финансовая устойчивость. Воздействие на предприятие-должника на различных этапах процесса несостоятельности осуществляется с помощью различных мер, прямо предусмотренных законом. В действующем «Законо о банкротстве» 2002 года восстановительные процедуры подразделяются на два вида – досудебную санацию и судебную санацию, которые подразумевают финансовое оздоровление или внешнее управление.

Цель процедуры финансового оздоровления заключается в предоставлении возможности собственникам компании или третьим лицам произвести оплату задолженности компании с проведением реструктуризации предприятия или без таковой, и таким образом избежать для компании должника введения иных процедур банкротства. Важное значение приобретает выбор мероприятий, которые позволяют осуществлять финансовое оздоровление с наибольшим эффектом.

Комплекс задач формирования стратегии финансового оздоровления взаимосвязан с реализацией генеральной цели развития предприятия. В зависимости от принципиального характера принятой цели и сроков ее реализации выбирается соответствующая стратегия развития предприятия, параметры которой обосновываются требованиями эффективности выделяемых на эти цели заемных средств, а также условиями допустимых соотношений между различными источниками заемного капитала.

На выбор способов финансирования неплатежеспособных предприятий оказывают влияние разные факторы, а именно: организационно-правовой статус должника, специфика финансово-хозяйственной деятельности и организационная структура предприятия. При этом предусматривается возможность по восстановлению платежеспособности должника во время внешнего управления путем реализации иных мер. В частности, снятие ранее принятых мер по обеспечению требований кредиторов, введение моратория на удовлетворение требований кредиторов, отказ от исполнения договоров должника, заявление требований о признании недействительными сделок должника.

Несостоятельность рассматривается как финансовое состояние должника, при котором он неспособен в течение нормативно установленного срока выполнить долговые обязательства и самостоятельно восстановить свою платежеспособность.

Управление финансами предприятия – банкрота должно осуществляться посредством использования финансовых ресурсов, которые могут быть получены из следующих источников: внутренних финансовых ресурсов и резервов, заемных средств (кредиты, займы, лизинг), средств получаемых от эмиссии ценных бумаг, выпуска корпоративных облигаций, паевых и иных взносов юри-

дических и физических лиц и средств прямых инвестиций. Заемные средства так же могут быть использованы на предкризисной стадии и должны привлекаться в основном в виде долгосрочных кредитов.

Для восстановления платежеспособности, как альтернативу кредиту, необходимо применять модель реструктуризации предприятия, которая позволяет в кратчайшие сроки создать «новое» предприятие на базе «старого», тем самым уберечь его от банкротства в прямом смысле слова. Акцент переносится на проблемные зоны «старого» предприятия, такие как взыскание дебиторской задолженности, решение вопросов по социальной сфере, поиск инвесторов. В отношении «старого» предприятия все усилия направляются на расчеты с кредиторами, а «новое» предприятие по принципу «нового старта» уже через определенный срок начинает эффективно функционировать. Механизм функционирования концептуальной модели ускоренной реструктуризации представлен рис. 1. Реструктуризация предприятия по средствам замещения активов, как мера по финансовому оздоровлению, позволяет сохранить предприятие как бизнес и подразумевает в первую очередь реформирование его организационной структуры и бизнеса. Сущность реструктуризации путем создания на базе имущественных комплексов предприятия-должника новых компаний можно определить как обособление здоровой части активов имущественного комплекса предприятия для создания на их базе новых хозяйствующих субъектов.

Под реструктуризацией по направлению замещения активов организации-должника понимается создание на базе его имущества акционерных обществ с замещением в составе активов этого имущества на акции вновь образованного общества. Средства, вырученные на открытых торгах от продажи акций, направляются на удовлетворение требований кредиторов. Таким образом, акцент банкротства смещен на «старое» предприятие с целью максимального удовлетворения требований кредиторов. Сущность меры замещения активов предприятия-должника – удовлетворение требований кредиторов за счет дополнительных средств, привлеченных путем максимального повышения степени ликвидности активов реструктуризируемой компании в новых предприятиях, обеспечивающего их высокую инвестиционную привлекательность.

При привлечении заемного капитала для восстановления платежеспособности предприятия-банкрота, денежное выражение которого в процессе финансовых отношений позволяет реализовать контрольную функцию финансов.

При оценке результатов эффективности использования заемного капитала кризисными предприятиями следует учитывать любой положительный сдвиг к восстановлению платежеспособности, что обуславливает необходимость в разработке соответствующей методики оценки эффективности. Эффективность заемного капитала представляет собой количественную меру ре-

зультативности его использования с учетом обобщенных показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Исходя из этого, наиболее эффективным следует считать такой заемный капитал, который обеспечивает максимальные показатели в достижении целей организации при минимальных затратах.

Общая цель при антикризисном управлении – это устранение признаков кризисного состояния и тенденций к его возобновлению.

Исходным этапом формирования критериев эффективности может стать анализ частных цепей.

На следующем этапе для каждой цели полученной иерархии формируется набор показателей, которые имеют четкие значения или признаки, удовлетворяющие требованиям к критериям. Из полученного набора показателей формируются частные критерии, а оставшаяся их часть переходит в ограничения. При выборе критериев эффективности следует исходить из следующих требований:

- обеспечение полного представления о степени достижения соответствующей цели и возможности сравнения получаемого эффекта с вложенными затратами;
- критерий должен быть действенным (операционным), то есть иметь достаточно простую методику вычисления;
- в сводном критерии недопустимо дублирование одного и того же показателя, так как это ведет к необоснованному завышению роли одного показателя по отношению к другим.

Оценку частной эффективности можно выразить понятием частного критерия эффективности, который вычисляется по формуле:

$$K_i = Pf / Po \quad (1)$$

где Pf – фактическое значение показателя достижения цели;

P_o – требуемое (планируемое) значение показателя.

Выполненный анализ целей позволяет выделить следующие частные критерии оценки эффективности финансового оздоровления: степень удовлетворения требований кредиторов (K_1); финансовый показатель, характеризующий рентабельность реструктуризации, отражающую изменение показателей структуры баланса и обеспеченность собственными средствами (K_2); показатель социальной эффективности (K_3) и показатель экологической эффективности (K_4). Нормативные значения и допустимые диапазоны изменения значений перечисленных коэффициентов представлены в табл. 1

Определив интервалы значений частных показателей ($\lambda(K_i)K_i$), соответствующих нормативам, и оценив их позитивные значения при определении общей эффективности, был выявлен нижний предел значений комплексного показателя, характеризующих положительный эффект, – 0.

Таким образом, считается, что привлечение заемного капитала в процессе управления кризисным химическим предприятием является (положительно) эффективным при значениях комплексного показателя > 0 .

Для получения комплексного показателя эффективности необходимо обеспечить полный учет всех расходов на ее проведение. В этом случае целесообразно использовать интегральный показатель эффективности (ИПЭ):

$$ИПЭ = \frac{КПЭ + П}{3}, \quad (2)$$

где $П$ – общая погрешность определения ИПЭ;

$КПЭ$ – комплексный показатель эффективности;

3 – совокупные затраты.



Рис. 1. Концептуальная модель ускоренной реструктуризации замещением активов

Интегральный показатель эффективности отражает соотношение суммарного целевого эффекта и совокупных затрат.

Для определения суммарных затрат используется зависимость:

$$З = f(З_n, З_y, З_k, T), \quad (3)$$

где $З_n$ – затраты на проектирование новой структуры предприятия;

$З_y$ – затраты на содержание органов управления организацией;

$З_k$ – затраты на подбор, профессиональную подготовку и повышение квалификации кадров;

T – период.

Для решения задачи определения весовых коэффициентов для каждого частного критерия можно использовать метод относительных предпочтений, сущность которого сводится к определению зависимости между коэффициентами K_1, K_2 , описываемая коэффициентом β_{12} по следующему правилу:

Если K_1 важнее K_2 ($K_1 > K_2$),

то K_1 имеет коэффициент $\beta_{12} = 2$;

если K_1 равноценен K_2 ($K_1 = K_2$), ему присваивается $\beta_{12} = 1$;

если K_1 менее важен, чем K_2 ($K_1 < K_2$), $\beta_{12} = 0$.

Относительная важность выбранных критериев определяется отношением между определенными в табл. 1 коэффициентами:

$$K_1 > K_2 > K_3 = K_4, \quad (4)$$

то есть наиболее важным является показатель удовлетворения требований кредиторов, наименее важными – показатели социальной и экологической эффективности.

Комплексный показатель эффективности определяется как взвешенная сумма частных показателей эффективности:

$$КПЭ = K_1 \cdot \beta_{12} + K_2 + K_3 + K_4. \quad (5)$$

Структура задолженности большинства предприятий, испытывающих финансовые трудности, включает следующие основные виды: задолженность перед бюджетами различных уровней; задолженность перед внебюджетными фондами; краткосрочные кредиты и займы; задолженность за сырье и энергоносители; задолженность по заработной плате.

Одним из главных вопросов при анализе структуры источников средств является оценка рациональности

сочетания собственных и заемных средств. Заемные средства обеспечивают возможность оплатить срочные обязательства и расширить сферу деятельности. Однако заемный капитал платный и имеет для предприятия различную стоимость.

В силу преобладания сложных технологических процессов производства в промышленности реструктуризация данной отрасли должна быть ориентирована в первую очередь на оптимизацию технологического управления предприятием. В виду относительных производственных циклов на предприятии и, соответственно, высокой скорости оборота оборотных средств значительный эффект может иметь реализация краткосрочных программ реструктуризации с использованием краткосрочного кредитования.

Предприятия промышленности как объект антикризисного управления имеют ряд особенностей внутреннего характера и требуют специального подхода к антикризисному управлению непосредственно касающиеся технологии производства и объективно обусловленные экономические проблемы в хозяйственной деятельности. Промышленное производство характеризуется относительно высокой материало-, энерго- и фондоемкостью. В то же время доля затрат на трудовые ресурсы в себестоимости продукции промышленных предприятий относительно не высока.

Разработанная методика расчета эффективности управления заемными средствами, дает возможность практически оценить эффективность заимствований промышленных предприятий, находящихся в стадии предварительного банкротства. Основные показатели финансового состояния предприятий химической промышленности и другие показатели финансового состояния в процессе реструктуризации этих предприятий не достигают нормативных значений, и, таким образом, позитивный эффект сдвига значений этих показателей по направлению к нормативу не может быть зафиксирован, поскольку все значения указанных показателей, лежащие в интервале ниже норматива, оцениваются как негативный результат.

Деятельность по управлению процессом финансового оздоровления неплатежеспособного предприятия должна носить системный характер, заключающийся, прежде всего, в осуществлении мер по эффективному использованию заемного капитала, а также внутренних

Таблица 1

Возможные значения частных критериев

Частный критерий	Норматив	Возможные интервалы значений		Интервал значений $\lambda(K_i)K_i$	Интервал значений КПЭ, характеризующий положительный эффект
		Отрицательный эффект	Положительный эффект		
K1	1	$(-\infty; 1)$	1	$(0; 1)$	$(0; \infty)$
K2	>0	$(-\infty; 0)$	$(0; \infty)$	$(0; \infty)$	
K3	-	$(-\infty; 0)$	$(0; \infty)$	$(-\infty; \infty)$	
K4	>0	$(-\infty; 0)$	$(0; \infty)$	$(0; \infty)$	

финансовых и иных ресурсов, которые связаны с решением проблем сокращения затрат, консервации или закрытия нерентабельного производства, сокращения штата работников, также должен проводить анализ как внутренних, так и внешних факторов, препятствующих нормальной работе и определять наиболее эффективные способы использования также собственных финансовых ресурсов.

Процесс финансового оздоровления предприятия, это не только максимально эффективное использование заемного капитала, а также проведение активной маркетинговой политики, обеспечивающей увеличение выручки от продажи, которая может быть достигнута в результате эффективного управления отпускными ценами; развитием отношений с существующими клиентами; привлечением новых клиентов; предложением новой продукции; разработкой и внедрением программ торговых скидок и льгот для покупателей. Это означает, что возможности преодоления кризиса на современном предприятии могут быть реализованы посредством проведения профессионального, комплексного, эффективного антикризисного менеджмента, нацеленного на ликвидацию признаков банкротства, восстановление платежеспособности, сохранение производства и вывода его на уровень устойчивого развития.

Существующие современные способы восстановления платежеспособности предприятий, основаны на возможности эффективного реструктурирования кредиторской и дебиторской задолженности.

Выявлены следующие особенности эффективного управления денежными потоками предприятия-банкрота способно обеспечить решение разнообразных задач финансового менеджмента, и подчинено достижению главной цели – восстановление платежеспособности.

Процесс управления денежными потоками должен базироваться на следующих принципах:

- информативная достоверность, то есть достаточность, объективность и достоверность поступающей информации о состоянии финансов;
- сбалансированность, что предполагает согласованность и оптимизацию при управлении денежными потоками;
- эффективность, то есть эффективное и рациональное использование финансовых инструментов предприятия;
- ликвидность, то есть осуществление посредством синхронизации положительного и отрицательного денежных потоков.

Основной задачей управления денежными потоками предприятия-банкрота является обеспечение его финансовой стабильности посредством балансирования объемов поступления и расходования денежных средств.

Кроме критерия минимальной цены используемых ресурсов, финансовое управление предприятием в состоянии кризиса предполагает оценку возможности использования привлеченных ресурсов с позиции эффективности воспроизводства собственных средств – эффект финансового рычага.

Показано, что, несмотря на платность используемых заемных ресурсов и увеличение расходов за пользование ими, предприятие повышает рентабельность собственных. Однако с увеличением плеча финансового рычага возрастает риск хозяйственной деятельности, так как любое изменение валового дохода сопровождается более значительным изменением чистой прибыли и существенным изменением рентабельности собственных ресурсов. При нерациональной структуре ресурсов и объемах производства возможно значительное сокращение чистой прибыли.

В качестве эффективного механизма финансового оздоровления предлагается ускорение процесса реструктуризации по направлению замещения активов организации-должника понимается создание на базе его имущества акционерных обществ с замещением в составе активов этого имущества на акции вновь образованного общества. Реструктуризация является той альтернативой, которая позволяет, с одной стороны, сохранить и развивать действующее производство, а с другой – значительно сократить сроки проведения расчетов с кредиторами. Использование предлагаемой схемы реструктуризации позволяет достичь необходимых результатов: сохранить бизнес и провести расчеты с его кредиторами. Результатом указанных действий должно стать:

- появление нового предприятия с имуществом, без долгов и вероятнее всего с некоторым запасом оборотных средств на развитие предприятия;

- ликвидация задолженностей «старого» предприятия возможно вместе с самим предприятием, если средств от продажи акций не хватит на погашение задолженностей через *признание* предприятия банкротом.

Общим принципом, который положен в основу ускорения процесса реструктуризации предприятия, является принцип наилучшего и наиболее эффективного использования имущества и прав на него, включая нематериальные активы. Этот принцип определяет, что разделять или объединять имущество следует таким образом, чтобы стоимость данного имущества возросла, иными словами – возросла прибыльность от предпринимательской деятельности предприятия, свидетельствующая об эффективном использовании имущества и (или) прав на него.

Сущность меры замещения активов предприятия-должника – удовлетворение требований кредиторов за счет дополнительных средств, привлеченных путем максимального повышения степени ликвидности активов реструктуризируемой компании в новых предприятиях, обеспечивающего их высокую инвестиционную привлекательность.

В результате ускоренной реструктуризации создаются новые предприятия, в имущественный комплекс которых включаются все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности.

Для оценки эффективности привлечения заемного капитала на предприятиях химической промышленно-

сти предложен интегральный показатель эффективности, который отражает соотношение суммарного целевого эффекта и совокупных затрат.

Литература

1. Блинов А.О., Рудакова О.С. Реинжиниринг бизнес-процессов современных организаций // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2014. – № 2. – С. 68–74.
2. Болонин А.И. К вопросу о факторах инфляции в экономике Российской Федерации // Вестник МГИМО Университета. – 2014. – № 1. – С. 153–157.
3. Modigliani F., Miller M.H. The Cost of Capital, Corporation Finance, and the Theory of Investment // *American Economic Review*. June 2008. Vol. 48. No 3. P. 261–297.
4. Лукашов А. Сравнительные корпоративные финансы и корпоративное управление // Управление корпоративными финансами. – 2012. – № 2–3 (8–9). – С. 2–11. Relative corporate finances and corporate management.
5. Рассказов С.В., Рассказова А.Н. Стоимостные методы оценки эффективности менеджмента компании // Финансовый менеджмент. – 2013. – № 3. Assessment cost methods of company management efficiency.
6. Щербак О.Н. Применение современных технологий оценки стоимости бизнеса действующей ком-

пании // Финансовый менеджмент. – 2013. – № 1. Application of modern technologies for business value assessment in an operating company.

References

1. Blinov A.O., Rudakova O.S. (2014) Reengineering of business processes modern organizations. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, no 2, pp. 68–74.
2. Bolonin A.I. (2014) To a question about the factors of inflation in the economy of the Russian Federation. *Vestnik MGIMO University*. No 1, pp. 153–157.
3. Modigliani F., Miller M.H. (2008) The Cost of Capital, Corporation Finance, and the Theory of Investment // *American Economic Review*. June. Vol. 48. No 3, pp. 261–297.
4. Lukashov A. (2012) Comparative corporate finance and corporate governance. Management of corporate finances. No 2–3 (8–9), pp. 2–11.
5. Rasskazov S.V., Rasskazova A.N. (2013) Cost methods for assessing the effectiveness of the company's management. *Financial Management*. No 3.
6. Shcherbakov O.N. (2013) The use of modern technology business valuation acting company. *Financial Management*. No 1.