РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КОМИССИЯ ПО БОРЬБЕ С ЛЖЕНАУКОЙ

В защиту науки

Бюллетень

22

МОСКВА 2019

УДК 001
ББК 72.4(2)
В11

Издается с 2006 года

Редакционная коллегия:

Отв. редактор – акад. Е.Б. Александров, зам. отв. редактора – А.Г. Сергеев, ученый секретарь – Б.С. Долгин, акад. В.Е. Захаров, доктор философ. наук проф. В.А. Кувакин, член.-корр. РАН Л.И. Пономарев, акад. М.В. Садовский, акад. А.М. Черепащук.

В защиту науки. Бюллетень / [отв. редактор Е.Б. Александров]; составители Е.Б. Александров, А.Г. Сергеев; Комиссия РАН по борьбе с лженаукой. Москва, 2019.
Бюллетень № 22. – М.: ПРОБЕЛ-2000, 2019. – 124 с.

ISBN 978-5-98604-731-7

Бюллетень «В защиту науки» – продолжающееся издание Комиссии по борьбе с лженаукой исследований при Президиуме РАН, которую возглавляет акад. Е.Б. Александров. Публикующиеся в нем статьи направлены на разоблачение псевдонауки, пропагандируемой безответственными средствами массовой информации. Наши авторы продолжают борьбу против лженаучных идей и проектов, против любых попыток подорвать авторитет науки. В бюллетене публикуются также и материалы о проблемах науки, имеющих важное мировоззренческое значение. Большинство статей доступно широким кругам читателей и представляют особый интерес для журналистов, пишущих о науке. Сайт комиссии в интернете http://klnran.ru

© Российская академия наук (РАН)
© Комиссия РАН по борьбе с лженаукой
© Текст — авторы/правообладатели статей
© Составление — Е.Б. Александров, А.Г. Сергеев

ISBN 978-5-98604-731-7

Судный год

(предисловие редактора)

Е.Б. Александров

Комиссия сильно задержалась с выпуском очередного бюллетеня, поскольку ожидала окончания судебных исков, возбуждённых против РАН и Комиссии по борьбе с лженаукой со стороны гомеопатических фирм. Таких фирм оказалось пока три: две фирмы с общим генеральным директором, производящих и применяющих гомеопатические препараты для ветеринарии, и процветающая ООО «Научно-производственная фирма «МАТЕРИА МЕДИКА ХОЛДИНГ», выпускающая «инновационные» медицинские лечебные препараты.

К настоящему времени закончены суды с гомеопатами-ветеринарами, длившиеся более года. Истцы требовали компенсации моральных и материальных потерь, связанных с опубликованием Комиссией «Меморандума №2» о лженаучности гомеопатии. Масштаб финансовых притязаний был порядка миллиона долларов. В обоих исках судом было отказано. Это, казалось бы, совершенно очевидное решение, отнюдь не казалось таковым изначально. Истцы утверждали, что дееспособность гомеопатических средств научно доказана, в подтверждение чему к искам прикладывались авторефераты десяти кандидатских диссертаций и двух докторских. Диссертаций, успешно защищённых и признанных ВАК. Разумеется, для ответчиков, умудрённых опытом «Диссернета», эта аргументация не представлялась убедительной, но было совершенно неясно, как на неё отреагирует суд. Более того, Комиссия занялась существом этих диссертаций и была готова дезавуировать их, если суд будет считать их наличие доказательством клеветнической сущности «Меморандума №2». До этого дело не дошло. Суд

не стал вдаваться в существо научных споров (и, слава Богу, только суда не хватало для установления научной истины!) Суд принял во внимание тот элементарный факт, что в нашем меморандуме мы вообще не упоминали производителей гомеопатических препаратов, а высказывали лишь общие соображения о магической природе основ гомеопатии.

Судебное разбирательство с фирмой «Материа медика» завершилось только в мае 2019 – мировым соглашением. Исковое заявление касалось статьи, опубликованной в «Троицком варианте» и написанной коллективом из трёх членов Комиссии. Здесь ситуация для нас была много сложнее, потому что в этой статье все вещи и адреса названы своими именами. На этот раз во главе иска против членов Комиссии РАН стоял член-корреспондент РАН О. И. Эпштейн, о сомнительности избрания которого в 2016 году я писал в предисловии к бюллетеню №19. В академию О. И. Эпштейн вошёл под знаменем открытия нового физико-химического явления, названного им «релиз-активностью». Это открытие стало предметом пристального внимания Комиссии, которая, во-первых, не нашла в нём ничего нового (практически такие же притязания были выдвинуты в 1988 году дважды лауреатом Игнобелевской премии Жаком Бенвенистом[1], в том же году опровергнутые), а, во-вторых, выпустила специальное заявление о лженаучности построений Эпштейна, помещаемое в этом выпуске. Открытие Эпштейном отделения внутренней сущности молекулярного соединения от молекул, происходящее при столь высоких разведениях раствора, когда в данном объёме заведомо нет ни одной молекулы, печально напоминает лысенковское отрицание наследственного вещества – генов. Коммерческие успехи Эпштейна и его обширные связи в Минздраве заставили нас очень серьёзно отнестись к, казалось бы, довольно обычным академическим чудачествам – мало ли, какие завихрения бывают у гениев. В этом сборнике мы поместили несколько матери-

[1] Nature, v. 333, p. 816, 1988.

алов, касающихся открытия Эпштейна. Это, прежде всего, заявление Комиссии по борьбе с лженаукой «О концепции релиз-активности». Заявление было принято большинством голосов членов Комиссии при одном отрицательном голосе. К этой же теме примыкают: 1) расшифровка по видеозаписи выступления академика В. Е. Захарова на заседании Президиума РАН 4 сентября 2018 г.; 2) статья Н. Н. Хромова-Борисова под названием «О релиз-активности популярно. Легко ли понять, что она не существует?»; 3) заимствованная нами статья «Релиз-активные препараты – гомеопатия под другим названием» редактора журнала "Science-Based Medicine"; 4) статья А. Ю. Панчина «Наша маленькая победа» и 5) письмо в Комиссию академика Г.А.Мельниченко.

Приведенная в этом бюллетене критика «открытия» Эпштейна основана на его абсолютной несовместимости с основами физики и химии. Эпштейн это прекрасно понимает и защищается ссылками на якобы неизменно позитивные результаты клинических исследований. На это Комиссия отвечает естественным образом – если результаты исследований противоречат самым фундаментальным положениям современной науки, то эти результаты заведомо ошибочны. При этом нет смысла заниматься перепроверкой исследований Эпштейна. Но иногда их ошибочность очевидна безо всякого их воспроизведения, что иллюстрируется Н.Н. Хромовым-Борисовым на примере статистического анализа результатов применения Анаферона для профилактики клещевого энцефалита.

Говоря о мировом соглашении с Эпштейном, следует совершенно ясно указать, что речь не идёт о научном компромиссе Комиссии с Эпштейном и уж, тем более, о его научной победе, как представлено Эпштейном в коммерческих изданиях Интернета. Существо компромисса состоит в согласии авторов Комиссии опубликовать новую редакцию своей критической статьи против «релиз-активности», написанную в более академических и парламентских терминах. В обмен на это Эпштейн согласился покрыть су-

дебные издержки авторов статьи. Более подробно о перипетиях мирового соглашения написано в статье профессора М.С. Гельфанда, активно участвовавшего в переговорах с Эпштейном со стороны редакции «Троицкого варианта».

Немного актуальной информации в отношении зарубежных публикаций Эпштейна. Редактор журнала Antiviral research сообщил, что отозвал сразу две статьи Олега Эпштейна:

https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0166354216306465
https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0166354211005195

Формулировки мотивов отзыва почти идентичны. Так, в отношении статьи 2017 года написано:

"*В статье утверждалось, что препараты Анаферон и Эргоферон обладают противовирусной активностью против риновирусов. Однако в статье не было указано, что тестируемая продукция была "гомеопатически активированными формами антител", как описано в патенте США 8,535,664, поданном Эпштейном О.И. и другими.*

Гомеопатия является устаревшей формой терапии, не признается современной медициной и отвергается современной наукой. Если бы в статье, поданной в журнал Antiviral Research, было указано, что в ней тестировалась гомеопатия, ее бы отвергли. Теперь, когда главный редактор владеет этой информацией и обсудил этот вопрос с другими экспертами, он решил формально отозвать статью".

В прошлом году минуло 20 лет с основания Комиссии по борьбе с лженаукой. Об этой дате напоминает моя статья в этом сборнике, посвященная предыстории образования Комиссии. За 20 лет существования Комиссии объекты её внимания существенно изменились. Комиссия добилась некоторого внимания властей, которые теперь не столь охотно откликаются на предложения аферистов отменить законы Ньютона и Эйнштейна с целью создания чудо-оружия и до-

бычи энергии из вакуума. Можно усмотреть и определённое оздоровление в области государственной пропаганды мистицизма и эзотерики, проявлявшейся в бесконечных «битвах экстрасенсов» на центральном телевидении. Ростки этого оздоровления стали видны в 2017 году, когда замечательный репортёр Борис Соболев выпустил первую серию своего кино-триптиха «Идущие к чёрту». Меня пригласили на просмотр этого фильма вместе с членами государственной Думы, которые тогда уже задумались о проблеме государственной сертификации колдунов. Фильм Бориса Соболева думцы восприняли как демонстрацию того, что в ряды волшебников и ясновидцев, воспеваемых в сериалах «Битв экстрасенсов», иногда проникают мошенники, и дума должна это законодательно пресечь. Мой ответ на вопрос ведущего, что думает Комиссия по лженауке о проблеме сертификации колдунов, был воспринят думцами с недоумением. А сказал я буквально следующее: «*Комиссия отрицает существование каких-либо сверхъестественных способностей, что многократно доказано расследованиями множества авторитетных авторов – от Дмитрия Менделеева до Джеймса Ренди. Комиссия настроена категорически против государственной сертификации «экстрасенсов». Законодательно преследовать оккультизм – дело тоже достаточно бесперспективное, бороться с ним можно только просветительством. Единственное государственное вмешательство в оккультную деятельность должно быть связано с пресечением криминальной активности в этой области. И, что очень важно, должна быть запрещена реклама оккультизма в контролируемых государством СМИ*»[1].

С тех пор Борис Соболев поставил два продолжения своего разоблачительного фильма и в январе 2019 года пригласил меня на публичный просмотр. Независимо прези-

[1] Эта тема получила развитие в выступлении руководителя федерального агентства по техническому регулированию и метрологии А.В. Абрамова в «Российской газете» от 04.02.2019, которому Комиссия направила письмо, помещённое в этом бюллетене.

дент РАН предложил мне принять участие в разговоре об «экстрасенсорике» с Дмитрием Киселёвым на телеканале «Россия». Но что-то произошло, и оба приглашения были отменены. Взамен по центральному телевидению был показан новый фильм о наследственных колдовских талантах матери и дочери! Можно усмотреть властные предпочтения и в жутковатом «кредо» Владислава Суркова, опубликованном 11.02.2019 в «Независимой газете», где автор пишет, что чужеземных политиков «удивляют и бесят паранормальные предпочтения электората (российского-Е.А.)». Добавлю, что эти предпочтения старательно и совершенно безответственно насаждаются Федеральными каналами телевидения.

В нашем бюллетене №20 (2017 г.) была опубликована статья В.В. Милютина и В.О. Коптакова «Экспериментальная проверка возможности трансмутации радионуклида ^{137}Cs в биологических системах». Речь в ней шла о проверке сенсационных сообщений о якобы установленном явлении трансмутации элементов в процессе жизнедеятельности бактерий, причём этот процесс предлагалось использовать для дезактивации радиоактивных отходов ядерной энергетики, т.е., для решения очень актуальной государственной проблемы. Проверка показала ошибочность этих притязаний. После этого в интернетном издании «Источник энергии. В поисках свободной энергии 30-10-2017», посвящённом, в основном, мечтам о вечных двигателях, появился резко критический отзыв профессора В.И. Высоцкого на статью В.В. Милютина и В.О. Коптакова, который берёт под защиту открытие бактериальной трансмутации элементов и обвиняет авторов в попытке загубить важное для страны открытие*: «Не секрет, что в мире уже давно ведутся засекреченные (! – Е.А.) исследования в области холодного ядерного синтеза. Иностранные правительства уже давно поняли, что государство, ученые которого первыми разберутся в механизме трансмутации, совершит промышленную революцию и будет иметь первую экономику в мире»*. Отзыв В.И. Высоцкого

комментирует специалист по дезактивации ядерных отходов доктор технических наук Б. Е. Рябчиков. Этой же теме опровержения возможности химической и биологической трансмутации элементов посвящена (следующая за репликой Рябчикова) статья профессионального радиохимика, имя которого известно редакции.

Обзорная статья П.М. Толстого «Лечебные свойства лёгкой воды» близка к теме лечебных свойств гомеопатических препаратов.

Завершает этот номер эссе научно-философской направленности, написанное членом Комиссии доктором философских наук В. П. Кувакиным и посвященное вопросам ложности и истинности мировоззрения, теме, как отмечает автор, имеющей общие корни с вопросом о противодействии лженауке и паранормальным верованиям.

Наконец, под занавес, помещаем фрагмент из переписки Комиссии с одним из достаточно типичных критиков «официальной науки».

Оглавление

1. *Е.Б. Александров*
   Судный год (предисловие редактора) 3

2. О концепции «релиз-активности» (заявление Комиссии РАН по борьбе с лженаукой) 10

3. *В.Е.Захаров*
   Главное – репутация Академии наук 12

4. *Н.Н.Хромов-Борисов*
   О «релиз-активности» популярно. Легко ли понять, что она не существует? 21

5. *Н.Н.Хромов-Борисов*
   Анаферон, дети, клещевой энцефалит 34

6. *Steven Novella*
   Релиз-активные препараты – гомеопатия под другим названием 41

7. *А.Ю.Панчин*
   Наша маленькая победа 44

8. *Г.А.Мельниченко*
   Письмо в Комиссию 49

9. *М.С.Гельфанд*
   Без показаний к применению 50

10. Письмо А.В. Абрамову 61

11. *Е.Б. Александров*
    Предыстория Комиссии РАН по борьбе с лженаукой 64

12. *Б.Е.Рябчиков*
Комментарий к отзыву профессора В.И. Высоцкого и его неназванного соавтора на статью «Экспериментальная проверка возможности трансмутации радионуклида ^{137}Cs в биологических системах..... 79

13. Биологическая и химическая трансмутация радиоактивных изотопов..... 83

14. *П.М.Толстой, Е.Ю. Тупикина*
Лечебные свойства лёгкой воды..... 99

15. *В.А.Кувакин*
Лженаука и внутренний аудит..... 108

16. Из нашей почты..... 117

Сведения об авторах..... 121