

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КОМИССИЯ ПО БОРЬБЕ С ЛЖЕНАУКОЙ
И ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ
НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В защиту науки

Бюллетень

20

МОСКВА 2017

УДК 001
ББК 72.4(2)
В11

Издается с 2006 года

Редакционная коллегия:

Отв. редактор — акад. Е.Б. Александров, зам. отв. редактора — А.Г. Сергеев, ученый секретарь — доктор физ.-мат. наук Р.Ф. Полищук, доктор физ.-мат. наук проф. Ю.Н. Ефремов, акад. В.Е. Захаров, доктор философ. наук проф. В.А. Кувакин, член.-корр. РАН Л.И. Пономарев, акад. М.В. Садовский, акад. А.М. Черепашук

В защиту науки. Бюллетень / [отв. редактор Е.Б. Александров]; составители Е.Б. Александров, Ю.Н. Ефремов, А.Г. Сергеев; Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Москва, 2017.

Бюллетень № 20. — М.: ПРОБЕЛ-2000, 2017. — 136 с.

Бюллетень — продолжающееся издание Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН, которую возглавляет акад. Е.Б. Александров. Публикующиеся в нем статьи направлены на разоблачение псевдонауки, пропагандируемой безответственными средствами массовой информации. Наши авторы продолжают борьбу против лженаучных идей и проектов, против любых попыток подорвать авторитет науки. В бюллетене публикуются также и материалы о проблемах науки, имеющих важное мировоззренческое значение. Большинство статей доступно широким кругам читателей и представляют особый интерес для журналистов, пишущих о науке. Сайт комиссии в интернете <http://klnran.ru>

- © Российская академия наук (РАН)
- © Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований
- © Текст — авторы/правообладатели статей
- © Составление — Е.Б. Александров, Ю.Н. Ефремов, А.Г. Сергеев

ISBN 978-5-98604-639-6

Жизнь в эпоху перемен

(Предисловие редактора)

Предыдущий бюллетень «В защиту науки» (№19) готовился в преддверии весенних (2017 года) выборов президента РАН. Обращение редактора бюллетеня в президиум РАН с просьбой о традиционном издании бюллетеня к мартовскому общему собранию РАН было решительно отвергнуто с указанием двух причин: 1) до собрания остается только один месяц и 2) все издательские ресурсы РАН исчерпаны в связи с необходимостью публикации предвыборных материалов. (Этих материалов никто не увидел, что не удивительно, поскольку мартовские выборы оказались драматически сорванными, и общее собрание РАН было закрыто к середине первого же дня). Что же касается бюллетеня №19, то он все же был к началу собрания сверстан и напечатан в частной типографии в количестве 500 экземпляров. Издание обошлось примерно в 80 тысяч рублей, заплаченных двумя членами Комиссии. Тираж был складирован в ФИАНе и раздавался по запросам членов РАН. Кроме того, бюллетень был выложен на сайте Комиссии.

Содержание бюллетеня приобрело широкую огласку с элементами скандала и сенсации, благодаря, главным образом, напечатанному в нем Меморандуму №2 «О лженаучности гомеопатии», который за месяц до того был предан гласности в СМИ стараниями фонда «Эволюция». На самом деле, ничего сенсационного Меморандум №2 не содержал — он просто подвел итоги столетней дискуссии. Но его эффект превзошел самые смелые ожидания. Мы удостоились широкого внимания прессы, радио и телевидения¹. Члены Комиссии были вынуждены дать десятки интервью в СМИ, а в адрес президиума РАН поступали требования распустить комиссию по лженауке — разумеется, прежде всего, со стороны сообщества гомеопатов, но не только от них. Например, с подобным же требованием выступила РАЕН. В адрес Комиссии были высказаны оскорбительные и совершенно лживые обвинения в

¹ И не только российские СМИ почтили нас своим пристальным вниманием, см., например, <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/russia-academy-of-sciences-homeopathy-treatments-pseudoscience-does-not-work-par-magic-a7566406.html>.

подкупе нас со стороны ортодоксальной фармакологии в попытках избавиться от конкурентов-гомеопатов. Мы успели частично отобразить эту громогласную реакцию уже в бюллетене №19, в частности, в статьях А.Ю. Панчина, А.Г. Сергеева и М.С. Гельфанда.

Наученный опытом издания бюллетеня №19, я обратился к главному ученому секретарю РАН по вопросу издания №20 за три месяца до назначенного на конец сентября 2017 г. общего собрания. И получил тот же ответ, теперь редуцированный до одной причины — для публикации №20 нет возможности, так как все издательские ресурсы будут потрачены на сопровождение выборов президента. Что ж, мы опять издаем бюллетень за свой счет. Но что-то с этим пора делать: РАН должна материально обеспечивать созданную ею Комиссию, или упразднить ее.

Переходя к содержанию настоящего бюллетеня №20, начнем с того, что мы не оправдали надежд СМИ на продолжение публикаций шокирующих меморандумов — общество ожидало от нас, например, меморандума о «генно-модифицированных организмах» — ГМО. (О планах такого рода упомянуто в моем интервью «Парламентской газете», воспроизведенном в этом бюллетене). Создание очередного меморандума — дело ответственное и трудоемкое, и Комиссия еще не отдышалась от отголосков предыдущего меморандума №2. В этом бюллетене мы к нему не возвращаемся кроме как перепечаткой отчета журналиста Александра Калинина об общественной дискуссии на эту тему в конце февраля 2017 г., организованной информационным агентством «Росбалт». Какофония мнений хорошо отражена журналистом в статье «Гомеопатия преткновения». Журналист закончил ее таким образом: *«Точка в дискуссии о гомеопатии пока не поставлена. Дальнейшую судьбу применения гомеопатических препаратов в России решит рабочая группа Минздрава РФ. Острые вопросы обсудят представители РАН, ведущих медучреждений страны и гомеопатического сообщества».*

Со своей стороны Комиссия считает, что точка в дискуссии о гомеопатии поставлена давным давно — наш меморандум только фиксирует уже сто лет очевидную ситуацию. Большинство защитников гомеопатии не дали себе труда внимательно прочитать меморандум. Однако Александр Калинин прав в том, что подобного рода проблемы расставания с наследием средневековья решаются в течение многих десятилетий, особенно, когда в этом замешены коммерческие интересы большой корпорации. Надо ли удивляться живучести гомеопатии, если до сих пор в мире пользуется успехом астрология, научные основы которой столь же химеричны. Не го-

вора уже о магии, где о науке речи уже просто нет. Тем не менее, магия пользуется огромным успехом у россиян (да и во всем мире тоже), а в России в Государственной Думе обсуждаются проекты государственной сертификации колдунов! (На эту тему в бюллетене №20 публикуется заметка Александра Панчина).

В бюллетене №20 мы, разумеется, не избежали обсуждения проблем реформы РАН. Этот раздел возглавляют публичные выступления в СМИ клуба «смелых академиков» — Клуба «1 июля». Обзор огромного количества материалов в СМИ на эту же тему за последние годы подготовил сотрудник пресс-службы РАН С.А. Шаракшанэ под заглавием «Реформа завершена?» Обзор имеет объем 175 страниц и охватывает 307 публикаций. Из него в бюллетене мы помещаем только оглавление и обширное предисловие, отсылая читателей за подробностями на сайт Комиссии.

В бюллетень №20 прислал статью Валентин Данилов под названием «В защиту ученых». Вот что, в частности, пишет о Данилове Википедия:

*«Валентин Данилов — физик из Красноярска, которого ФСБ обвинила в разглашении государственной тайны. Региональное управление ФСБ по Красноярскому краю обвинило его в измене Родине. По оценке ФСБ, Данилов передал Китаю сведения, благодаря которым КНР примерно на 15 лет сократила срок создания собственной военно-космической группировки с высокой степенью защищенности. Некоторые источники считают, что преследование Валентина Данилова стало ярким примером произвола российских спецслужб, неправоудия судебной власти и проходило с серьезными нарушениями процессуального кодекса. Дело широко освещалось в СМИ».*²

Основная мысль статьи состоит в необходимости привлечения к процессам над учеными экспертов из РАН, независимых от обвинения. Редакция бюллетеня сопроводила статью Данилова комментарием профессионального юриста О.В. Дервиза, члена Балтийской коллегии адвокатов им. Анатолия Собчака.

² Невинность Данилова упорно (и безуспешно) отстаивали покойные академики РАН Э.П. Кругляков и Ю.А. Рыжов.

Не комментируя ряд других выступлений наших авторов на темы отношений научного сообщества и государства, отмечу некоторые публикации, относящиеся непосредственно к проблемам борьбы с лженаукой. Сюда, прежде всего, относится статья, посвященная экспериментальной проверке многочисленных сенсационных сообщений о якобы открытой микробиологической трансмутации элементов с фантастическими перспективами дезактивации радиоактивных отходов и массовой наработки редких и особо ценных изотопов. Проверка, осуществленная в Институте физической химии и электрохимии им. А.Н. Фрумкина РАН, доказала химеричность подобных проектов.

Летом 2017 года (4–5 июля, г. Ломоносов) состоялась очередная (пятая) международная общественно-научная конференция «Лженаука в современном мире: медиасфера, высшее образование, школа», посвященная памяти академиков В.Л. Гинзбурга и Э.П. Круглякова. Организаторы конференций, финансируемых из общественных источников, традиционно приглашают Комиссию по борьбе с лженаукой в состав программного комитета. Комиссия обычно отбирает лучшие доклады конференции для публикации на страницах бюллетеня «В защиту науки». И в этот раз было отмечено несколько докладов, но к выходу №20 подоспели только две статьи: из СПбГУ — («Ложные представления о роли гормонов») и из Саратовского государственного исследовательского университета им. Н.Г. Чернышевского («Ледовое побоище — историческое событие между мифологией и наукой»).

О махровой лженауке еще советского разлива пишет Н.Н. Хромов-Борисов в статье «Фелонии Льва Животовского и Михаила Голубовского», изумляясь тому, как два маститых генетика скатились на рельсы лженауки. Первый принял за реабилитацию памяти «народного академика» Трофима Лысенко, апеллируя к зарубежным «свидетельствам гениальности» Лысенко. Второй, с одной стороны критикуя «инкарнацию» Лысенко в книге Животовского, с другой стороны, пытается «показать шаткость положений и выводов Меморандума» №2 Комиссии РАН по борьбе с лженаукой «О лженаучности гомеопатии». Роднит обоих тот факт, что в угоду собственным навязчивым заблуждениям они злоупотребили ссылками на авторитетных ученых, приписывая им несуществующие высказывания, либо искажая и извращая их настолько, что получается противоположный смысл.

Заканчивается этот бюллетень диспутом на вечную тему разговора книготорговца с поэтом. В рассуждении о судьбах науки это разговор о зависимости свободы научного творчества от властного заказа. Физик-теоретик и поэт В.Е. Захаров возмущился статьей американского профессора-социолога Даниэля Саревица, недавно опубликованной в журнале *Nature* и посвященной политике республиканской администрации в отношении к фундаментальным исследованиям. Саревиц убежден, что общество не должно оплачивать произвольные фантазии и любопытство ученых, каковые следует направлять в сторону общественных и государственных интересов. В.Е. Захаров стоит на позиции защиты свободы творчества, апеллируя к историческому опыту величайших открытий, сделанных вне всякого плана или заказа. Российские власти³ в своих отношениях с наукой придерживаются управляющего подхода Саревица, а оптимум помещается, как всегда, где-то между крайними позициями.

Е.Б. Александров

³ Присутствуя на одном из общих собраний РАН, Президент В.В. Путин, утомленный мольбами академиков об увеличении финансирования науки, сказал в микрофон со своего места в президиуме: «А вот Гриша Перельман работает даром!» Знал ли Президент, что это был уж очень особый случай? Во-первых, Григорий Яковлевич Перельман едва ли стал бы заниматься чем-либо другим, кроме дорогого ему доказательства гипотезы Пуанкаре — при любом вознаграждении. А во-вторых, выполненную им замечательную работу никакая власть ему бы никогда не заказала.

Заявления Клуба «1 июля»

Об отмене выборов президента РАН на Общем собрании РАН¹

20 марта 2017 г.

Клуб «1 июля» выражает свое возмущение событиями, произошедшими на Общем собрании РАН 20 марта 2017 г. Собравшиеся члены Академии, многие из которых приехали издалека, оказались поставлены перед фактом: выборы президента и президиума РАН, к которым Академия готовилась несколько месяцев, были отменены. Все три кандидата неожиданно сняли свои кандидатуры, хотя еще за три дня до того рассылали членам Академии свои программы и никаких сомнений в необходимости проведения выборов не выражали. Сколько-нибудь убедительных объяснений столь резкого изменения намерений кандидатов Общее собрание не услышало. Президент РАН заблокировал и попытки избрать новый президиум. В результате возник риск того, что к концу месяца Академия останется без легитимных руководящих органов. Обращение к Правительству РФ о продлении их полномочий поставило Академию в полную зависимость от его доброй воли.

Ставшие известными накануне и во время общего собрания подробности делают очевидным, что этот кризис был создан искусственно и выборы были отменены под давлением власти, которому ни кандидаты в президенты, ни президиум РАН не смогли противостоять. Отмена выборов в последний момент была к тому же проведена в максимально унижительной для членов Академии форме. Цель этой операции стала проявляться практически сразу: не успело закончиться общее собрание, как в СМИ появились сообщения о том, что Государственная Дума готовит поправки к закону об Академии, согласно которым ее президент не будет более избираться, а будет назначаться Президентом РФ. Появились сообщения и о возможности превращения РАН в общественную организацию. Таким образом, перед нами продолжение начатого в 2013 г. разгрома РАН, который завершится полной утратой ее автономии, если не вовсе упразднением.

Качественная конкурентоспособная наука в современном мире невозможна в отсутствие свободы научного творчества, обеспечи-

¹ Источник: <http://www.1julyclub.org/node/134>.

ваемой сложным комплексом академических свобод и гарантиями невмешательства бюрократии в научный процесс. Прискорбно, что государство вместо поддержки научного творчества систематически унижает научное сословие и прилагает столько усилий для уничтожения остатков отечественных научных школ.

Клуб «1 июля» категорически не согласен с таким развитием событий. Опасность для Академии сейчас едва ли не большая, чем в 2013 г., что требует от нас сплоченности и совместных действий. Призываем всех членов и профессоров РАН, разделяющих нашу оценку ситуации, присоединиться к Клубу «1 июля» и выступить на защиту Академии наук и российской науки, которой уничтожение РАН нанесет непоправимый ущерб. Это можно сделать, отправив электронное сообщение на адрес: ivantchika@gmail.com или efimkhazanov@gmail.com.

*Список членов клуба и поддержавших обращение
см. по адресу http://1julyclub.org/members_2017.*

Обращение Клуба «1 Июля» к руководству РФ²

8 июня 2017 г.

*Президенту РФ В.В. Путину
Председателю Совета Федерации РФ В.И. Матвиенко
Председателю Государственной Думы РФ В.В. Володину*

Внесение группой депутатов Государственной Думы проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» 6 июня 2017 г. вызывает у нас большое беспокойство.

Мы поддерживаем некоторые из предложенных изменений (избрание руководства РАН простым большинством голосов, утверждение избранного президента РАН не главой правительства, а Президентом РФ), однако считаем другие неприемлемыми и противоречащими демократическим традициям РАН.

Эти поправки предусматривают предварительное согласование

² Источник: <http://www.1julyclub.org/node/162>. Письмо также опубликовано на сайте газеты «Коммерсант»: <https://www.kommersant.ru/doc/3320259>.

Правительством РФ выдвинутых кандидатов на должность президента Российской академии наук. Норма об утверждении и освобождении от должности избранного президента РАН Президентом РФ вполне достаточна для обеспечения ответственности руководства РАН перед руководством страны, так что такое согласование не требуется.

Совершенно неприемлем предлагаемый в проекте закона запрет Правительству РФ согласовать более трех кандидатов на должность президента РАН. При этом выборы, согласно проекту закона, могут проводиться, даже если Правительством будет согласован лишь один кандидат. Эти нормы превращают наше право избирать президента Российской академии наук в фикцию, заменяют их фактическим назначением и делают участие в голосовании бессмысленным.

Призываем Государственную Думу не принимать изменения в закон, связанные с согласованием Правительством РФ выдвинутых кандидатов на должность президента Российской академии наук, и в особенности ограничивающих их число. В случае их принятия, призываем Совет Федерации не утверждать закон, а Президента РФ не подписывать его.

Заявление Клуба «1 июля» о проблеме реализации майских указов³

14 июня 2017 г.

В связи с необходимостью выполнения указов от 7 мая 2012 г. о выведении на достойный уровень зарплат научных сотрудников (указ № 597, п. 5) и наполнении научных фондов (указ № 599, п. 17), Клуб «1 июля» считает своим долгом обратить внимание Президента РФ на то, что:

- порученное Правительству исполнение указов спущено на уровень ФАНО и директоров институтов, на котором они не могут быть исполнены, как задумано,
- выполнение указов невозможно без выделения дополнительного финансирования, которое требовалось увеличить до 1,77% ВВП еще к 2015 году (указ № 599, п. 18),
- несправедливо установление зависимости зарплаты от региона проживания, а не от качества работы научных сотрудников,

³ Источник: <http://www.1julyclub.org/node/163>.

- чиновники, поставленные управлять наукой, вынуждают руководителей на местах заменять исполнение указов очковтительством — например, «добровольно» переводя часть сотрудников на половину, а то и на четверть ставки, зачастую с ущемлением прав получателей конкурсного финансирования, т.е. наиболее активных и инициативных ученых и научных коллективов.

Для высшего руководства РФ происходящее — очередной сигнал о катастрофе, вызванной бездумным унижением Российской академии наук и грозящей окончательно похоронить будущее нашей страны как мировой научной державы. Принцип «разделяй и властвуй» в применении к организации научных исследований ведет лишь к их полной деградации, — непозволительной для России в ее нынешнем положении. Вызовы научно-технического прогресса, со всей остротой стоящие сегодня перед нашей страной, важнее амбиций конкретных виновников происходящей трагедии. Интересы развития государства требуют немедленного перехода к восстановлению разрушенной структуры самоуправления научного сообщества. Оно должно получить надежную государственную поддержку, средства для решения возникающих проблем и само взять на себя ответственность за результаты своей деятельности. Научная бюрократия должна быть подчинена интересам развития науки, необходимы гарантии академических свобод, доверие и уважение к труду научных сотрудников. Наукой должны управлять ученые.

Содержание

Е.Б. Александров

Жизнь в эпоху перемен 3

Заявления Клуба «1 июля» 8

С.А. Шаракшанэ

Реформа завершена? Итоги реформирования РАН 12

Интервью В.Е. Захарова

Научная «волна-убийца» Андрея Фурсенко 24

А. Калинин

Гомеопатия преткновения 30

Интервью Е.Б. Александрова

Академики поборются с ГМО-фобией и ВИЧ-диссидентством 36

А.Ю. Панчин

Билет на планету экстрасенсов 40

В.В. Милютин, В.О. Каптаков

Экспериментальная проверка возможности трансмутации
радионуклида ^{137}Cs биологических системах 44

Н.Н. Хромов-Борисов

Фелонии Льва Животовского и Михаила Голубовского 55

В.П. Лебедев

Невозможное путешествие в будущее 76

Е.П. Виноградова, Д.А. Жуков

Ложные представления о роли гормонов 84

А.Д. Аникин

«Ледовое побоище» — историческое событие между
мифологией и наукой 94

А.И. Афонин, М.П. Сычев, Ю.И. Холодный

Информационно-психологическая безопасность
и околонаучная активность 102

В.В. Данилов

В защиту ученых (с комментарием адвоката О.В. Девиза) 119

Д. Саровиц

Убить миф о чудо-машине (с комментарием В.Е. Захарова) 128

Сведения об авторах 132