

Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко

КАК БЫЛО НА САМОМ ДЕЛЕ

УТОПИИ
И СОЦИАЛИЗМ
КАК БОРЬБА
С РУСЬЮ-ОРДОЙ



ПРЕКЛОНЯЛИСЬ
И НЕНАВИДЕЛИ

Как было на самом деле

Глеб Носовский

**Утопии и социализм как
борьба с Русью-Ордой.
Преклонялись и ненавидели**

«АСТ»

2018

УДК 94(093)
ББК 63.3(0)

Носовский Г. В.

Утопии и социализм как борьба с Русью-Ордой. Преклонялись и ненавидели / Г. В. Носовский — «АСТ», 2018 — (Как было на самом деле)

ISBN 978-5-17-103123-7

Античные и средневековые утопии рекламировали некое идеальное государство, называемое иногда Новой Атлантидой, которое, мол, надо построить. Отсюда выросли идеи социализма и коммунизма. Утопии превратились в политическую и военную силу, повлиявшую на жизнь миллионов людей. Многие политики и правители взяли на вооружение идеи утопического социализма и коммунизма или же, напротив, яростно боролись с ними. В загадочной Атлантиде жили могущественные атланты, которые потом «испортились» и были наказаны разгневавшимся Зевсом. Оказалось, что утопии первоначально именовали Атлантидой метрополию Великой = «Монгольской» Империи, то есть Русь-Орду XIII–XVII веков. А раскол Империи в начале XVII века западноевропейские реформаторы объявили «гибелью Атлантиды». Утопии были одной из форм борьбы с поздней Ордынской Империей. Причем, перед ранней Империей XIII–XV веков, то есть перед Древним Римом, реформаторы преклонялись, а позднюю Империю XVI–XVII веков, то есть эпохи Грозного и Годунова, ненавидели. Хотя, по сути, объект преклонения и ненависти был один и тот же – Великая Империя.

УДК 94(093)
ББК 63.3(0)

ISBN 978-5-17-103123-7

© Носовский Г. В., 2018

© АСТ, 2018

Содержание

Введение	9
Глава 1. Известные античные и средневековые утопии, из которых затем выросли идеи социализма и коммунизма, – это творения одной и той же эпохи, а именно, XVI–XVII веков. они призывали к борьбе с ордынской империей	12
1. Первыми знаменитыми утопиями сегодня считаются несколько диалогов античного Платона. Затем следуют средневековые Томас Мор, Томазо Кампанелла, Фрэнсис Бэкон, Сирано де Бержерак, Дени Верас и другие. На самом деле всё это – одна эпоха	12
2. Утопия Платона «Государство» + «Тимей» + «Критий» – это фактически программа борьбы с Ордынской Империей XVI–XVII веков. Взамен предлагается создание нового идеального государства, свободного от тирании = власти фараона	21
3. По мнению Платона, Великая Империя – это тюрьма народов, где в мрачной пещере томятся скованные узники, а угнетатели гордо шествуют наверху при свете солнца	24
4. По Платону, Царство не должно управляться обожествленным царем, или же власть которого – от Бога, или же получена по наследству от царского рода. Напротив, править должны демократически выбранные народом цари-философы	28
5. По Платону, царь не должен быть один. Идеальным государством должны одновременно править несколько царей, например, десять. Это был еще один довод в пользу разрушения Ордынской Империи	30
6. В Ордынской Империи XIV–XVII веков действовал церковный брак, мужчины и женщины образовывали семьи, и заботились о своих детях. В противовес этому, Платон и утописты предлагают ввести общность жен и детей, дабы разрушить идею семьи и нанести удар по Империи	31
Глава 2. Призывая к созданию хорошего идеального государства взамен плохой Руси-орды эпохи конца XVI–XVII века, Платон в своей утопии приводит, оказывается, в качестве идеала – образ хорошей Руси-орды ранней эпохи XIII–XV веков, то есть античный Рим, условно назвав это царство – Атлантидой	33
1. В чем отличие и преимущество нашего подхода и метода по сравнению с предыдущими исследователями	33
2. Почему сведения Платона об Атлантиде вызывали у серьезных ученых подозрения и даже презрительное нежелание заниматься этой, якобы фантастической, проблемой	35
3. В диалогах «Тимей» и «Критий» Платон предлагает создание хорошего идеального Царства по примеру Атлантиды. Что такое на самом деле Атлантида Платона	37
4. Начало Царства Атлантиды. История Бога Посейдона, Марии Богородицы и ее старшего сына – Атланта, то есть Андроника-Христа	57

5. Остальные девять сыновей Посейдона, цари-соправители Атланта (императора Андроника-Христа), – это, вероятно, соратники Иисуса, описанные в Евангелиях как его апостолы	64
6. Атлантида, то есть Русь-Орда, описана как обширная богатейшая страна, взимающая дань с подвластных стран	65
7. Память об Атлантиде сохранилась, как сообщает Платон, в Египте, но не в Элладе. Это верно, поскольку Египет Библии и античности – это Русь-Орда xiii – xvi веков. Рассказ египтян о Фаэтоне, то есть о падении метеорита 1421 года около города Ярославля	66
8. Почему страна Атлантида (то есть Русь-Орда) названа островом	68
9. Русь-Орду называли царством Атланта (то есть Атлантидой) потому, что местом рождения Андроника-Христа был мыс Фиолент в Крыму	70
10. Почему считали, что Атлант-Фиолент поддерживает небо на своих могучих плечах, и почему его связывали с Северным Полюсом	72
11. Небо на своих плечах держал как Атлант, так и Геракл. Почему? Да потому, что оба они являются отражением Андроника-Христа	87
12. Еще одна причина, по которой Атлантиду, то есть полуостров Крым (или более широко – Русь-Орду), именовали Островом	97
13. Следовательно, первоначально некоторые авторы называли Атлантическим морем (то есть морем Атланта = Христа) именно Черное Море. Потом об этом было забыто	101
14. Местоположение Атлантиды (то есть Крыма и Руси-Орды) связывали с Герак-ловыми Столпами. Получается, что изначально Геракловы Столпы находились на Босфоре	102
15. Вывод, что Геракловы Столпы первоначально были на берегу Босфора, прекрасно подтверждается и объясняется тем, что Геракл = Христос был распят в Иеросе = Иерусалиме на горе Бейкос, на кресте-столбах	105
15.1. Скалигеровская точка зрения на Геракловы Столпы. Поздние классики, историки и комментаторы путаются, и не могут указать – где они были. Бытовало несколько существенно разных версий	105
15.2. Что такое Геракловы Столпы на самом деле, где и когда они стояли. Столпы Геракла – это деревянные столбы-брёвна креста, на котором распяли Андроника-Христа	108
16. Становится понятно, почему Геракловы Столпы помещались античными авторами как бы в центре тогдашнего мира. От них отсчитывали расстояния до самых разных географических точек на картах	137
17. Свидетельства Страбона, что изначально Геракловы Столпы находились, скорее всего, на берегу Босфора, у выхода в Черное море	148

17.1. Гора Кальпа, она же – Голгофа	148
17.2. Остров Керну – это и есть, вероятно, полуостров Крым. Путешествие Ясона и аргонавтов	149
17.3. Путешествие Энея из Царь-Града на Русь за Геракловы Столпы	149
18. Академик А.С. Норов и его анализ сведений об Атлантиде	151
19. Прорыв вод Черного моря в Мраморное (или наоборот) и образование Византийского Босфора опять-таки связывалось с расположенными здесь, на горе Бейкос = Голгофе, Геракловыми Столпами	153
20. Современные геологические и исторические дискуссии об образовании пролива Босфор	156
21. Девять подчиненных царей и царских областей Царства Атланта – это, вероятно, также отражение восьми «концов» – уделов Великого Новгорода	158
22. Как только сняты запреты скалигеровской истории, в античном платоновском описании столицы Царства Атланта (Христа) сразу узнается Москва – столица Великой Империи XVI века	160
Конец ознакомительного фрагмента.	161

Глеб Носовский, Анатолий Фоменко Утопии и социализм как борьба с Русью- Ордой. Преклонялись и ненавидели

© Фоменко А. Т., 2018

© Носовский Г. В., 2018

© ООО «Издательство АСТ»

* * *

Введение

♦ **УТОПИИ.** – Все слышали об утопиях, описывавших и рекламировавших некое идеальное государство, называемое иногда «Атлантидой» или «Новой Атлантидой», к построению которого, мол, надо стремиться. Причем, это была не просто «философская литература». Из утопий выросли фундаментальные идеи социализма и коммунизма. Сыгравшие потом столь важную и неоднозначную роль в жизни человечества XIX–XXI веков. Споры о социализме и коммунизме и попытки их реального построения продолжаются до сих пор. Утопии превратились в серьезную политическую и даже военную силу, повлиявшую на жизнь миллионов людей. Многие политики и правители взяли на вооружение идеи утопического социализма и коммунизма, или же, напротив, яростно боролись с ними. Время от времени эта борьба выливалась в кровавые войны. За идеи утопического социализма и коммунизма множество людей отдали свои жизни.

Н. А. Бердяев писал: «УТОПИИ ИГРАЮТ ОГРОМНУЮ РОЛЬ В ИСТОРИИ... Утопии могут быть движущей силой и могут оказаться более реальными, чем более разумные и умеренные направления. Большевизм считали утопией, но он оказался реальнее, чем капиталистическая и либеральная демократия. Обыкновенно утопией называют неосуществимое. Это ошибочно. Утопии могут осуществляться и даже в большинстве случаев осуществлялись. Об утопиях судили по изображению совершенного строя ТОМАСОМ МОРОМ, КАМПАНЕЛЛОЙ, КАБЭ и др., по фантазиям ФУРЬЕ... Человек, раненый злом окружающего мира, имеет потребность вообразить, вызвать образ совершенного, гармонического строя общественной жизни. ПРУДОН, с одной стороны, МАРКС, с другой стороны, должны быть признаны в той же мере утопистами, как СЕН-СИМОН и ФУРЬЕ. Утопистом был и Ж.-Ж.РУССО. Утопии всегда осуществлялись в извращённом виде. Большевики – утописты, они одержимы идеей совершенного гармонического строя. Но они также реалисты, и в качестве реалистов они в извращённой форме осуществляют свою утопию». См. Н. А. Бердяев, «Царство духа и царство кесаря. Гносеологическое введение. Борьба за истину». Париж: Умса-press, 1951. Взято из Википедии.

Поэтому важно разобраться – в чем истоки утопизма и каковы были цели первых утопистов. Анализ этого и составляет суть нашей книги.

♦ **АТЛАНТИДА.** – Все слышали о загадочной Атлантиде, где жили легендарные многочисленные и могущественные атланты, которые вели успешные завоевательные войны на востоке и на западе. Но потом, однако, «атланты испортились» и были наказаны разгневающимся Зевсом. Войска атлантов и греков утонули в море, а сам остров Атлантида погрузился в пучину.

♦ **ГЕРАКЛОВЫЕ СТОЛПЫ.** – Все слышали о Геракловых Столпах. Сегодня считается, что они когда-то стояли у пролива Гибралтар, соединяющего Атлантический океан со Средиземным морем. Но ранее были, оказывается, другие мнения, сильно отличающиеся.

♦ **ЧТО ОБЩЕГО?** – Спрашивается, что общего у этих трех известных сюжетов – Утопии, Атлантида и Геракловы Столпы? На первый взгляд, они мало связаны. Однако, как выясняется, когда-то они тесно переплетались. История легендарной Атлантиды напрямую сцеплена с литературными утопиями, составившими целый пласт средневековой литературы. А Геракловы Столбы неразрывно связаны с местоположением Атлантиды, а потому и с утопиями.

Оказывается, Новая Хронология бросает яркий свет на эти популярные сюжеты, вскрывает их первичную роль и значение (сегодня забытые). Сформулируем главный результат сразу, без предварительной подготовки. Подробную аргументацию см. далее.

а) Как выяснилось, утопии и упомянутые сюжеты напрямую связаны с Великой = «Монгольской» Ордынской Империей XIII–XVII веков и с ее расколом в результате мятежа Реформации в начале XVII века. Мы, неожиданно для себя, обнаружили, что ЗНАМЕНИТЫЕ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ УТОПИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНО ИМЕНОВАЛИ «АТЛАНТИДОЙ» – МЕТРОПОЛИЮ ВЕЛИКОЙ ИМПЕРИИ, ТО ЕСТЬ РУСЬ-ОРДУ XIII–XVII ВЕКОВ. В БОЛЕЕ УЗКОМ СМЫСЛЕ АТЛАНТИДОЙ НАЗЫВАЛИ ПОЛУОСТРОВ КРЫМ. ПРИ ЭТОМ, НЕКОТОРЫЕ СТАРИННЫЕ АВТОРЫ СЧИТАЛИ КРЫМ (АТЛАНТИДУ) ОСТРОВом.

б) Как мы показали ранее, В КРЫМУ, НА МЫСЕ ФИОЛЕНТ, РОДИЛСЯ АНДРОНИК-ХРИСТОС, КОТОРОГО, КАК ТЕПЕРЬ ВЫЯСНЯЕТСЯ, ИМЕНОВАЛИ ТАКЖЕ АТЛАНТОМ. Имя АТЛАНТ (отсюда – АТЛАНТИДА), вероятно, произошло от названия ФИОЛЕНТ = ТИОЛЕНТ ввиду двоякого прочтения Фиты – как Ф и как Т. А РАСКОЛ ИМПЕРИИ В КОНЦЕ XVI – НАЧАЛЕ XVII ВЕКА ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЕ РЕФОРМАТОРЫ ОБЪЯВИЛИ «ГИБЕЛЬЮ АТЛАНТИДЫ».

в) В XIX–XX веках, замечая следы, скалигеровские историки стали говорить, что Атлантида – это, мол, литературный миф. А ее поиски и попытки разобраться, являются, дескать, антинаучными и дискредитируют ученых.

г) ГЕРАКЛОВЫ СТОЛПЫ первоначально были на берегу Босфора. Дело в том, что Геракл = Андроник-Христос был распят в Иеросе = Иерусалиме на горе Бейкос (Голгофе), на кресте-столбах. Знаменитые СТОЛПЫ ГЕРАКЛА – это деревянные столбы-бревна креста, на котором распяли Андроника-Христа (= князя Андрея Боголюбского). Потом об этом заставили забыть.

д) «Прежнюю Атлантиду», то есть раннюю Русь-Орду XIII–XV веков (то есть «античный Рим») авторы утопий (например, знаменитый античный Платон, живший, в действительности, в эпоху XVI века) считали «ХОРОШИМ Царством». Которое потом «испортилось», за что и было наказано богами. Этим «ПЛОХИМ, испортившимся Царством» объявили позднюю Русь-Орду конца XVI – начала XVII века, то есть эпохи Ивана Грозного и Бориса Годунова. А следовательно, мол, теперь надо создать новое хорошее Царство взамен прежнего, ставшего плохим.

Это новое идеальное Государство, – «государство будущего», и стали напористо пропагандировать реформаторы XVI–XVIII веков (в том числе и античный Платон), противопоставляя его раскалываемой Великой Империи. Которую диссиденты эпохи Реформации ненавидели, и активно с ней боролись. Почему Атлантиду ошибочно назвали «островом», который, дескать, «потонул в море», – мы подробно разъясним далее.

е) Иными словами, УТОПИИ ПЕРВОНАЧАЛЬНО БЫЛИ ОДНОЙ ИЗ ФОРМ БОРЬБЫ С ПОЗДНЕЙ РУССКО-ОРДЫНСКОЙ ИМПЕРИЕЙ В ЭПОХУ РЕФОРМАЦИИ. Образ нового общества преподносился как противоположность Ордынскому Царству, разьедаемому, дескать, разнообразными «язвами». Вот так и вышло, что ПЕРЕД РАННЕЙ ИМПЕРИЕЙ РЕФОРМАТОРЫ ПРЕКЛОНЯЛИСЬ, А ПОЗДНЮЮ ИМПЕРИЮ НЕНАВИДЕЛИ. ХОТЯ, ПО СУТИ, ОБЪЕКТ ПРЕКЛОНЕНИЯ И НЕНАВИСТИ БЫЛ ОДИН И ТОТ ЖЕ, А ИМЕННО, ВЕЛИКАЯ ИМПЕРИЯ XIII–XVII веков.

По прошествии времени эту политическую и разрушительную роль утопий затушевали, забыли, и стали рассуждать лишь об «идеальных устремлениях великих умов». Которые, дескать, искренне хотели улучшить человечество. В XIX–XX веках эта идея вылилась в попытки (иногда проводившие к войнам) создания социалистического и коммунистического общества. Именно отсюда выросли призывы и деяния, в том числе, Карла Маркса, Фридриха Энгельса, Владимира Ленина и многих других социалистов-коммунистов. Сами термины СОЦИАЛИЗМ и КОММУНИЗМ были введены в обиход французскими утопистами в 30-х годах XIX века [861:1], с. 13.

ж) Обратите также внимание на нашу главу 10: «Новая хронология защищает христианство и объясняет распространение атеизма в XVIII–XX веках. Вольтер и другие «критики» разрушали христианство с помощью неверной хронологии Скалигера».

Повторим, что мы сами не предполагали, что исследования по Новой Хронологии выведут на подлинные истоки средневековых утопий, социализма и коммунизма. Для нас было полной неожиданностью, что Новая Хронология осветила также популярную тему мифической Атлантиды, к которой ранее мы относились без особого интереса и даже скептически.

Здесь уместно напомнить, что Великая Империя XIII–XVII веков, в частности, династия русских царей-ханов 1276–1600 годов, отразилась на страницах старинных летописей, хроник, «античных классиков», религиозной литературы, под самыми разными названиями, среди которых наиболее известными фантомами-миражами были следующие:

1) Средневековая Империя Габсбургов XIII–XVII веков. При этом, указанный выше период-оригинал русско-ордынской истории накладывается на историю якобы чисто западных Габсбургов без хронологического сдвига.

2) «Древнее» Русское царство якобы X–XIII веков.

3) Древнее Израильское царство, по Библии.

4) Древнее Иудейское царство, по Библии.

5) Античный Царский Рим, то есть Первая Римская империя якобы VIII–VI веков до н. э.

6) Античная Вторая Римская империя, якобы I век до н. э. – III век н. э.

7) Античная Третья Римская империя якобы III–VI веков н. э.

8) Священная Римская империя якобы X–XIII веков.

9) «Нулевая» Византийская империя якобы 330–553 годов н. э. и первая половина Первой Византийской империи якобы 553–700 годов н. э.

10) Первая половина Второй Византийской империи якобы 830–980 годов н. э.

11) Первая половина Третьей Византийской империи якобы 1150–1300 годов н. э.

12) Династическая история средневековой Англии якобы 400–1327 годов н. э.

13) Империя Каролингов якобы 680–890 годов н. э.

14) Империя Карла V в XVI веке. Она была настолько обширной, что, как правильно говорили летописцы, над ней никогда не заходило Солнце.

Подробности этих исследований, а также вторичные, фантомные отражения Великой Империи, описаны в книгах А. Т. Фоменко «Числа против Лжи», гл. 6, «Античность – это средневековье», гл. 3,7, а также в книгах Г. В. Носовского и А. Т. Фоменко «Западный миф» и «Крещение Руси», Приложение 2, под названием: ««Античный Рим» – это Великая = «Монгольская» Империя XIV–XVI веков. Другие «Великие империи прошлого» также являются её фантомными отражениями».

Как мы покажем, нет ничего удивительного в том, что к этим многочисленным названиям Великой Империи авторы средневековых утопий добавили еще одно название, а именно, Атлантида.

Итак, среди многочисленных следствий из Новой Хронологии появились имеющие самое прямое отношение к современной социологии и вскрывающие подлинные корни утопизма, социализма и коммунизма.

Техническое замечание. Мы будем часто ссылаться на фундаментальное издание: «Утопический роман XVI–XVII веков. Томас Мор: Утопия. Кампанелла: Город Солнца. Фрэнсис Бэкон: Новая Атлантида. Сирано де Бержерак: Государства Луны. Дени Верас: История Севарамбов». В нашем списке литературы данная книга имеет номер [861:1]. Чтобы не загромождать изложение, мы часто будем опускать этот номер при цитировании, указывая только страницы данного издания. Номера же других книг, перечисленных в списке литературы, мы будем указывать полностью.

Глава 1. Известные античные и средневековые утопии, из которых затем выросли идеи социализма и коммунизма, – это творения одной и той же эпохи, а именно, XVI–XVII веков. они призывали к борьбе с ордынской империей

1. Первыми знаменитыми утопиями сегодня считаются несколько диалогов античного Платона. Затем следуют средневековые Томас Мор, Томазо Кампанелла, Фрэнсис Бэкон, Сирано де Бержерак, Дени Верас и другие. На самом деле всё это – одна эпоха

Начнем с того, что напомним сегодняшнюю точку зрения на утопии. Считается, что УТОПИЯ – это жанр художественной литературы, близкий к научной фантастике, описывающий модель идеального, с точки зрения автора, общества.

Считается далее, что название жанра происходит от одноимённого произведения Томаса Мора (якобы 1478–1535 годы) – «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове УТОПИИ» [861:1]. В значении «модель идеального общества» это слово встречается также в книге путешествий английского священника Сэмюэла Перчеса «Паломничество» (Pilgrimage, 1613). Там же употребляется и прилагательное «утопический» (utopian).

Несмотря на столь позднее возникновение этого термина, первой знаменитой утопией в истории европейской литературы считается античная модель идеального общества в диалоге античного Платона «Государство», ошибочно относимого историками к 427–347 годам до н. э. Отметим, что концепция идеального общества подробно изложена Платоном в трех его диалогах. Сразу за большим текстом «Государство» (в нем около трехсот шестидесяти страниц в академическом издании [657:2]) следуют два более коротких диалога – «Тимей» и «Критий».

Между прочим, историки убеждены, что эти диалоги Платона являются «подробным пересказом реальной встречи Сократа с его собеседниками... Беседа происходила в день празднества Артемиды-Бендиды... Эта беседа в Пирее, близ Афин, ЗАНЯЛА НЕСКОЛЬКО ЧАСОВ между дневным торжественным шествием в честь богини и... бегом с факелами» [657:2], с. 614. Таким образом, современные историки убедительно восстановили довольно много подробностей о неторопливой беседе философов, происшедшей более чем две тысячи лет тому назад. Правда, пока неизвестно точно, в какие именно часы дня беседовали.

Мы не будем в дальнейшем уточнять – кому именно из участников диалогов принадлежат те или иные слова, а будем просто указывать: «Платон говорит», поскольку автором текста считается Платон. На рис. 1 приведено условное изображение Платона, считаемое сегодня «очень древним». Интересно, как историки узнали, что это именно Платон? Ведь никакой надписи не видно. Тот же вопрос зададим и относительно другого «ужасно древнего» изображения Платона на рис. 2. Тоже без надписи. Скорее всего, все эти «древности» изготовлены в эпоху Реформации как наглядные пособия к свежему скалигеровскому «учебнику истории». На рис. 3 приведена миниатюра из средневековой хроники, где надписи «Платон» и «Сократ»

есть. Однако эти изображения сильно отличаются от приведенных выше «античных бюстов». На миниатюре античные Платон и Сократ представлены в типично средневековом виде.

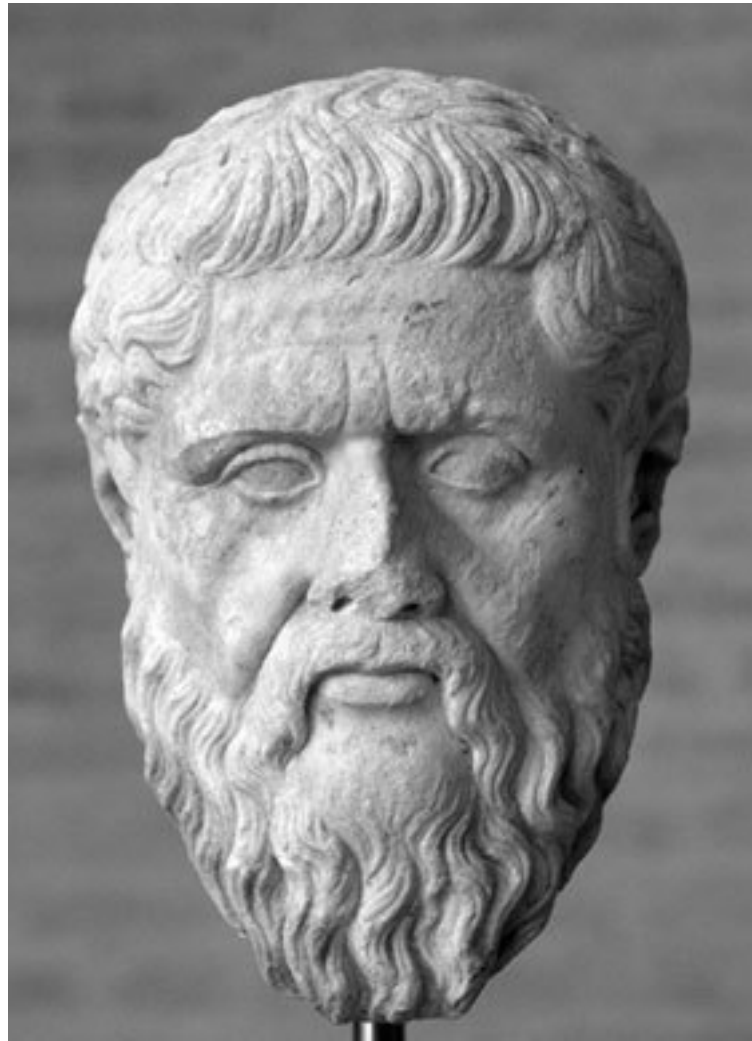


Рис. 1. «Голова Платона». Якобы древняя римская копия еще более древней греческой скульптуры. Вопрос: как узнали, что это – Платон? Ведь никакой надписи на «римской копии» не видно. Мюнхенская Глиптотека. Взято из Википедии.

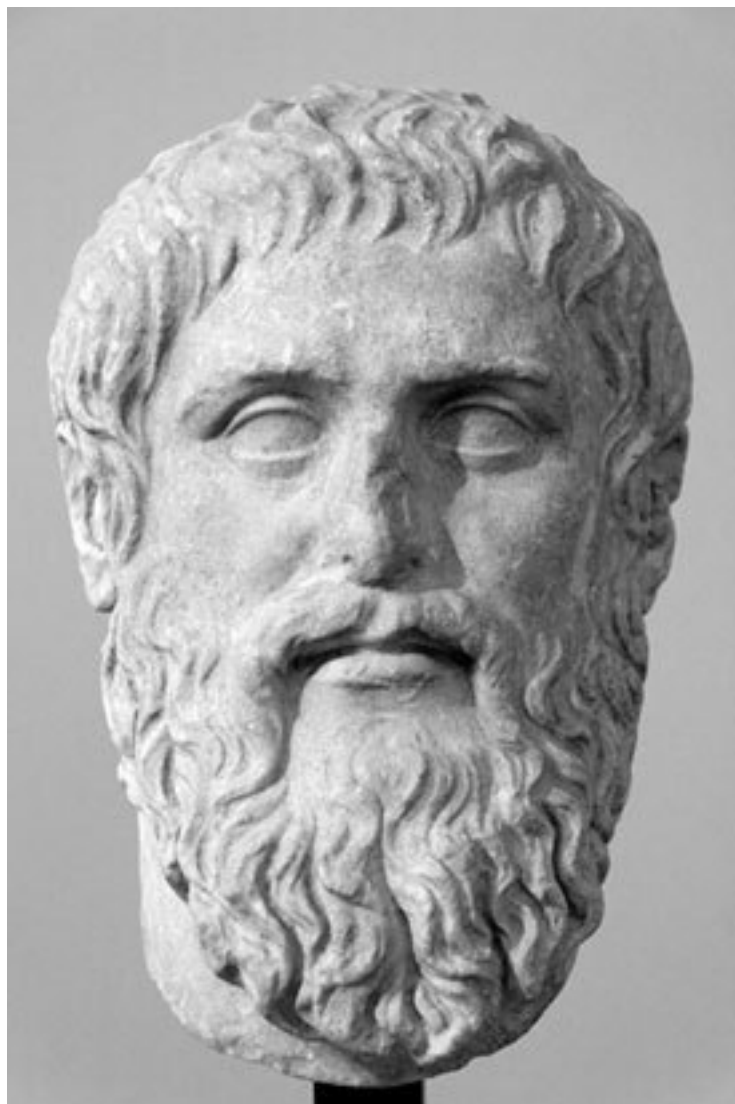


Рис. 2. Еще одно якобы очень древнее изображение Платона. Тоже якобы римская копия якобы древнегреческого бюста. Никакой надписи не видно. Вероятно, всё это – наглядные пособия к скалигеровской версии истории. Взято из Википедии.



Рис. 3. Платон и Сократ. Надписи тут есть, но эти их изображения непохожи на предыдущие. Оба античных классика представлены в типично средневековом виде. Миниатюра из средневековой хроники. Взято из Википедии.

Надо сказать, что в «античности» было написано еще несколько утопий другими авторами, но они не были столь популярны, как произведения Платона: Государство + Тимей + Критий. Современные комментаторы отмечают следующее. В античности, дескать, «ВСПЫХИВАЕТ МЕЧТА об утраченном золотом веке, когда не было ни богатых, ни бедных, царило всеобщее равенство и братство. Поэтизацию «времени Кроноса» мы находим и у ГЕСИОДА (VIII–VII века до н. э.), и у других древнегреческих поэтов более позднего периода. В период эллинизма появляется первый фантастический роман путешествий ЯМБУЛА (II век до н. э.). – Далеко, за Африкой, за Мадагаскаром, есть Остров Совершенства; он круглый, совершенной – в пифагорейском смысле – формы. Дары природы там изобильны, жители сильны и выносливы, не подвержены болезням, ЦЕНТРАЛЬНОЙ ВЛАСТИ НЕТ, и люди, соединившись в родовые общины, поочередно исполняют несложные обязанности. Всё общее: земля и уголья, жилье и орудия, даже жены и дети. Царит вечный мир, и нет недовольных идеальными порядками» [861:1], с. 7.

Античные утопии перечислены и обсуждаются, например, в современной книге В. А. Гуторова «Античная социальная утопия» [219:1]. Наряду с уже указанными выше утопистами,

определенной популярностью пользовалась в «античности» утопическая «Священная запись» ЭВГЕМЕРА, якобы 340–260 годы до н. э. Элементы утопизма есть также в произведениях Фалея Халкедонского, Гипподама Милетского и Аристотеля, относимых историками к V–IV векам до н. э.

Затем происходит якобы гигантский «провал во времени» размером примерно в ТЫСЯЧУ СЕМЬСОТ ЛЕТ. В эту эпоху идея утопий якобы прочно забыта. Никаких следов. Наступают так называемые «темные века», мрачная эпоха, рис. 4. Забыта не только идея утопий. Всеобщее одичание Европы, бескультурие, хаос. Забыты практически все великие достижения античности.

И наконец, утопии ВНОВЬ БУРНО ВОЗРОЖДАЮТСЯ в шестнадцатом веке н. э. Наступает эпоха Возрождения, а затем – эпоха Реформации. Как мы уже понимаем, указанные «мрачные темные века» – это исключительно эффект неверной скалигеровской хронологии. Никакого «провала» на самом деле не было.

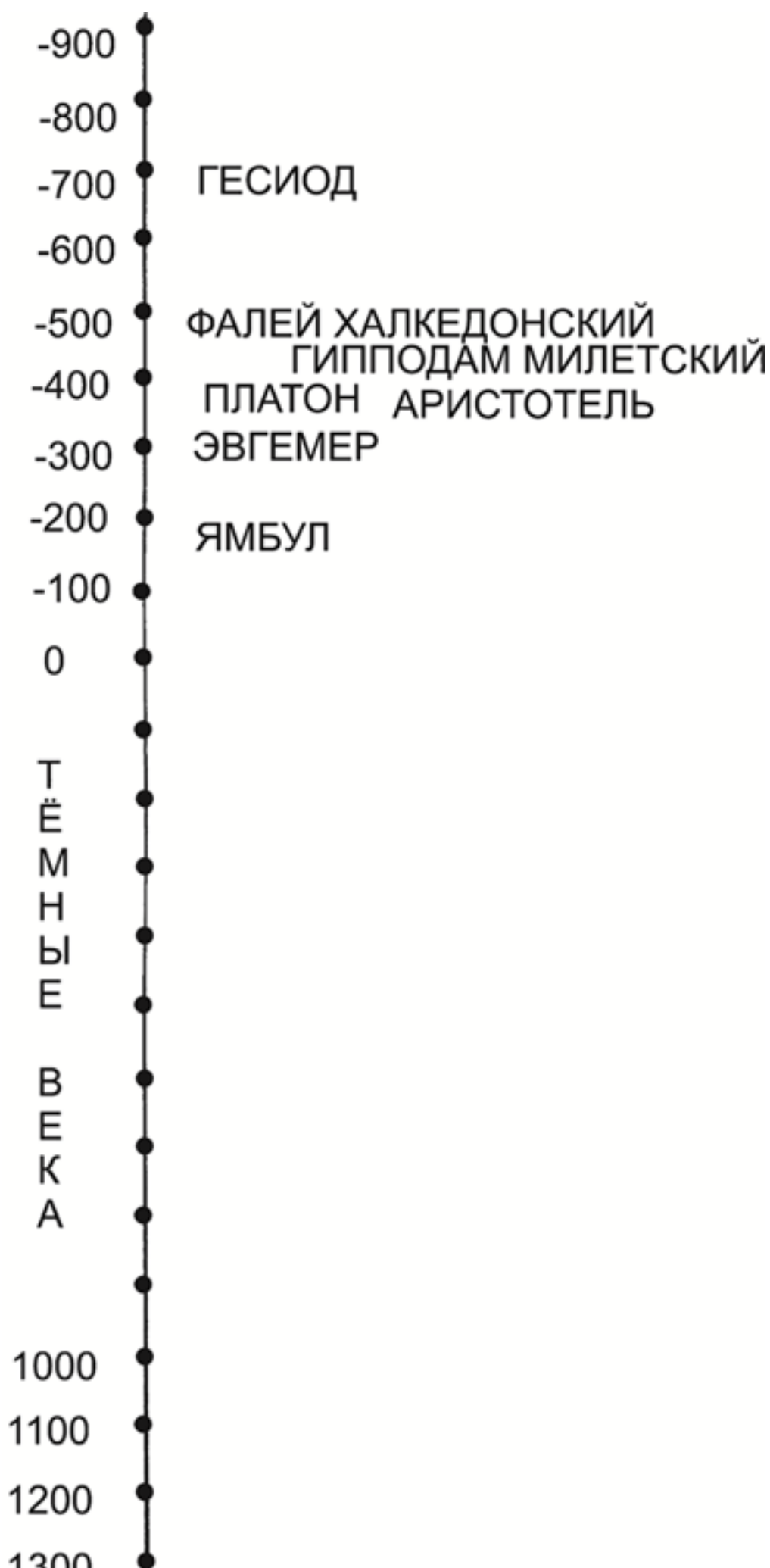


Рис. 4. Распределение во времени основных произведений утопического жанра, согласно скалигеровской хронологии. Обращает на себя внимание гигантский провал более чем в полторы тысячи лет между «античными» и средневековыми утопиями. На самом деле никаких «темных веков» не было. «Античные» утопии принадлежат той же эпохе, что и средневековые, то есть были созданы в XV–XVIII веках.

Судьба средневековых утопий Томаса Мора (1478–1535), Томазо Кампанеллы (1568–1639), Фрэнсиса Бэкона (1561–1626), Сирано де Бержерака (1619–1655), Дени Вераса (около 1630 – около 1700) была исключительно эффектной. Сегодня их восторженно оценивают так: «Первые европейские утопии XVI–XVII веков, безусловно, произвели МОЩНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ на ум и воображение передовых современников...

Фантастичность предполагает колоссальный спектр возможностей. Если Мор и Кампанелла, а вслед за ними и Верас, были ЗАЧИНАТЕЛЯМИ УТОПИЧЕСКОГО СОЦИАЛИЗМА И КОММУНИЗМА, то Бэкон является убежденным противником народовластия и идеализирует безграничную мощь науки, творимой аристократией духа...

Утопия есть неосуществимое мечтание. Но порожденные историческими обстоятельствами утопии ПОБУЖДАЛИ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ и, значит, приводили к определенным результатам...

«Утопия» Мора, «Город Солнца» Кампанеллы, «Новая Атлантида» Бэкона – произведения... СКОРЕЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ И НАУЧНЫЕ, НЕЖЕЛИ ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ. Их авторы известны как великие философы, социологи И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЕЯТЕЛИ» [861:1], с. 5–6.

Обратимся теперь к выводам из Новой Хронологии. Мы будем пользоваться результатами, полученными применением эмпирико-статистических и астрономических методов. Как показано в книгах А. Т. Фоменко «Числа против Лжи», гл. 1:12, и «Меняем даты – меняется всё», гл. 1:16, античный Платон является в значительной мере фантомным отражением средневекового знаменитого деятеля XV века – Гемиста Плетона при хронологическом сдвиге примерно на 1800 лет. Это утверждение является частным случаем общего факта, обнаруженного в указанных книгах и сформулированного в названии главы 1 книги А. Т. Фоменко «Меняем даты – меняется всё», а именно: ««Античная» Греция является отражением средневековой Греции XII–XVI веков при хронологическом сдвиге на 1800 лет и более».

Поэтому, применительно к утопиям, восстанавливая правильную хронологию событий, следует ПОДНЯТЬ весь сгусток «античных утопий» вверх по оси времени примерно на 1800 лет. В результате, этот сгусток накладывается на сгусток средневековых утопий XVI–XVII веков. Таким образом, «античные» Платон, Аристотель, Гесиод, Ямбул, Эвгемер, Фалей Халкедонский, Гипподам Милетский окажутся приблизительно в той же средневековой эпохе, что и Томас Мор, Томазо Кампанелла, Фрэнсис Бэкон, Сирано де Бержерак, Дени Верас, Сэмюэл Перчес и другие утописты. Восстановленная нами примерная картина подлинных датировок условно показана на рис. 5.

Напомним, что, согласно Новой Хронологии, письменность зародилась в эпоху IX–X веков. Поэтому от более ранних времён письменных источников до нас не дошло. См. подробности в нашей книге «Как было на самом деле. Реконструкция подлинной истории».

Прокомментируем обнаруженное нами совмещение двух сгустков утопий при сдвиге вверх примерно на 1800 лет. Ведь с точки зрения скалигеровской истории само наличие двух таких ярко выраженных всплесков, разнесенных примерно на 1800 лет, – весьма странное явление. Судите сами. Якобы в глубочайшей древности несколько авторов выдвинули новую идею утопии и утопического социализма. Люди начали обсуждать, спорить. К этой теме приковано внимание античной интеллигенции.

Но потом почему-то наступает полное молчание «темных веков». Эти прогрессивные идеи, мол, начисто забываются. А затем вдруг, **ЧЕРЕЗ ТЫСЯЧУ ВОСЕМЬСОТ ЛЕТ**, в XVI–XVII веках, **БУКВАЛЬНО ТЕ ЖЕ МЫСЛИ** всплывают снова, причем с прежней силой. Как мы увидим далее, Томас Мор и другие средневековые утописты практически на каждом шагу уважительно цитируют Платона, обсуждают его построения, с чем-то соглашаются, с чем-то спорят. И снова внимание многих средневековых интеллектуалов приковано к этим дискуссиям. Бурное обсуждение ширится, углубляется, и вскоре приводит к появлению политических концепций социализма и коммунизма, захватывающих широкие массы.

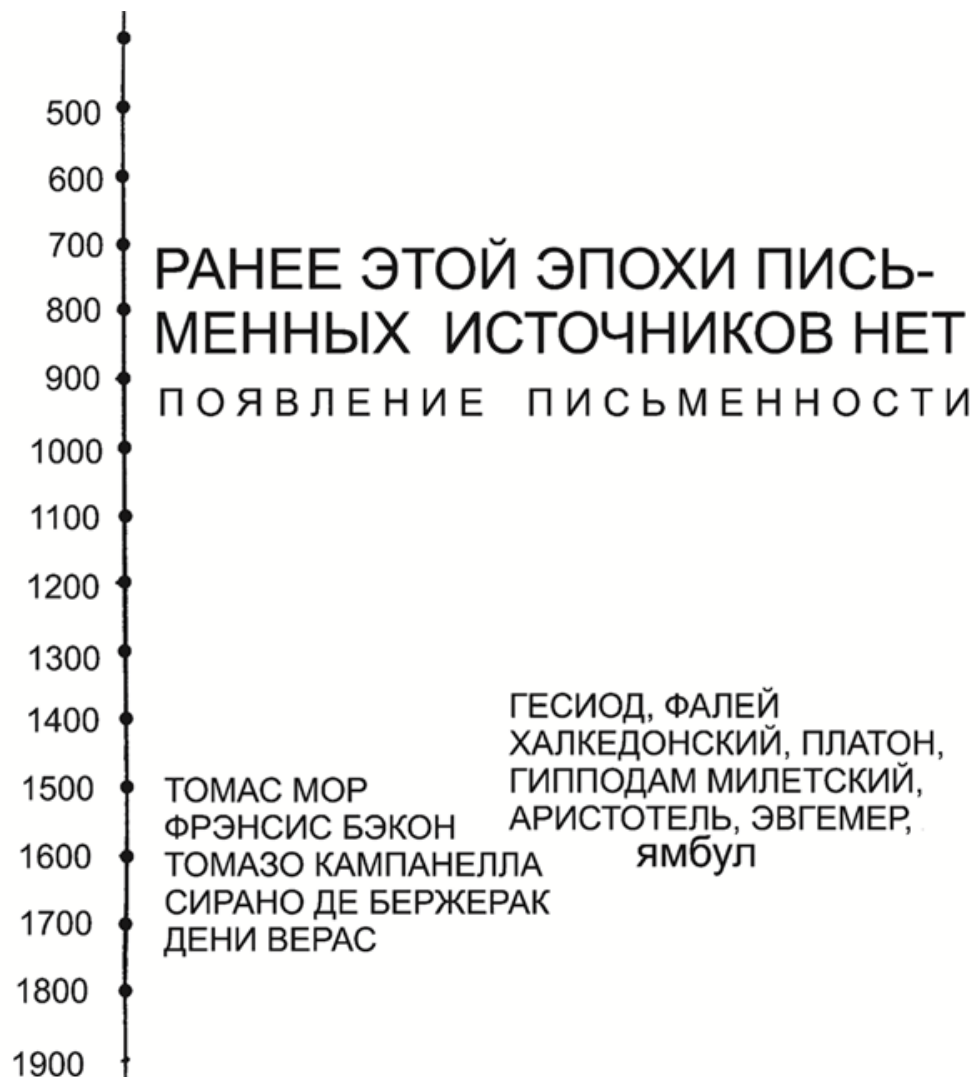


Рис. 5. После исправления ошибок в скалигеровской хронологии античный «сгусток утопий» и средневековый «сгусток» совмещаются на оси времени. Выходит, что все эти утопические произведения были созданы в одну и ту же эпоху XVI–XVII веков.

Давайте задумаемся. Как такое может быть? Ведь это настолько же невероятно, как если бы СЕГОДНЯ кто-то случайно обнаружил в каком-то архиве (или старинном пыльном сундуке, на каком-то темном чердаке или в сыром подвале) некий полностью забытый, почти съеденный мышами и крысами, древний текст из эпохи ДО Н.Э. (написанный, следовательно, на практически забытом и трудно-читаемом языке) И ВВЕЛ БЫ ЕГО ЗАНОВО В АКТИВНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ОБОРОТ. И чтобы внимание нашего общества (по крайней мере, значительной его части) тут же обратилось бы к этим ветхим идеям. И чтобы люди стали обсуждать

их и внедрили бы в современную нам политическую действительность. И чтобы современная интеллигенция стала яростно спорить – поддерживать или опровергать эти пыльные идеи примерно двух-тысячелетней давности.

Ничего подобного в достоверной истории, начиная с XVIII века и до наших дней, НЕ БЫЛО. Ни одного примера. И это естественно. Как следует из Новой Хронологии, развитие общества идет более или менее поступательно, по нарастающей «в среднем» траектории. Никаких «спиралей», «синусоид», «кругов», никаких возвратов к прошлому. Древние мысли (примерно двух-тысячелетней давности) если и попадают изредка в поле зрения общественности, то лишь в качестве смутных исторических воспоминаний, достойных узкоспециальных научных обсуждений. Но уж никак не затрагивают внимание политиков, общественных деятелей, и общества в целом.

Напротив, обнаруженное нами совмещение на оси времени «двух сгустков утопий» всё ставит на свои места. Выходит, что эти «античные» и средневековые тексты – дети одной и той же эпохи. Но только часть из них была потом ошибочно (или намеренно) сдвинута средневековыми хронологами в глубочайшее прошлое, а часть осталась на своем месте. Потом об этой ошибке (случайной или преднамеренной) было забыто, и комментаторы XIX–XXI веков стали сочинять глубокомысленные диссертации, – как и почему идеи Платона «вновь всплыли из небытия» примерно через тысячу восемьсот лет.

2. Утопия Платона «Государство» + «Тимей» + «Критий» – это фактически программа борьбы с Ордынской Империей XVI–XVII веков. Взамен предлагается создание нового идеального государства, свободного от тирании = власти фараона

Снова воспользуемся Новой Хронологией, сдвинувшей «античного» Платона и других утопистов его времени в эпоху XV–XVII веков. Этот результат сразу дает нам заметное преимущество перед прежними комментаторами творчества Платона. В самом деле. Прежние исследователи XIX–XX веков работали в рамках ошибочной скалигеровской хронологии и потому были вынуждены с трудом всматриваться в глубочайшее прошлое якобы IV века до н. э. То есть примерно за две тысячи двести лет тому назад. Сквозь чудовищную толщу времени. А потому большинство их реконструкций были гадательны. Серьезные историки не могли не осознавать, что восстановление картины той древнейшей эпохи в огромной степени предположительно и шатко. Опирается на вынужденные фантазии.

Отсюда и зыбкость современных объяснений – с чем и с кем конкретно спорил Платон, кого и за что он осуждал, кого звал за собой, какое место занимал его труд в туманной общественной жизни той далекой эпохи. Например, Платон в своей утопии в первую очередь осуждает тиранию. В частности, он сурово говорит: «ПРОСЛАВЛЕННАЯ ТИРАНИЯ... – это четвертое и крайнее заболевание государства» [657:2], с. 356. А вот еще: «Такова тирания: она то исподтишка, то насильственно захватывает то, что ей не принадлежит, – храмовое и государственное имущество, личное и общественное – и не постепенно, а единым махом», с. 114.

Но из многословных современных комментариев в общем-то остается неясным, о какой же именно тирании шла речь. Нам говорят, что, дескать, философ осуждал «тиранию вообще», как саму государственную идею (имен царей-тиранов Платон предусмотрительно не называет). В принципе, такое возможно. Но, как мы сейчас увидим, картина проще и куда более естественна. Платон осуждал не какую-то абстрактную тиранию, в философском смысле, а совершенно конкретную, по его мнению. Сейчас мы объясним.

Как мы теперь понимаем, Платон и другие утописты на самом деле жили в эпоху XVI–XVII веков. То есть во время Великой = «Монгольской» Русско-Ордынской Империи. А точнее, в эпоху начинающейся Реформации, ее разгара и, наконец, удавшегося раскола Империи в начале XVII века. А чем характерна Реформация? Чем занимались реформаторы того времени? Ответ нам уже известен и подробно обоснован в наших публикациях. РЕФОРМАТОРЫ БОРОЛИСЬ С ВЕЛИКОЙ ИМПЕРИЕЙ. Они раскалывали её всевозможными способами. В том числе и идеологически, внося смуту в умы людей. Они протестовали против власти единогодержавного царя-хана-императора. Который был один на вершине властной пирамиды. Его власть громко объявили тиранической. Стали именовать плохим тираном. Требовали в корне изменить государственное устройство.

Одним из самых ярких властителей того времени был царь-хан-фараон Иван IV Грозный. Прозвище ТИРАН применительно к Ивану Грозному стало, со времен Романовых, весьма употребительным. И сохраняется в значительной степени до сих пор. Например, в России, начиная со времен первых Романовых, многие историки слаженным хором именуют Грозного – ЗЛОБНЫМ ТИРАНОМ. Дескать, ужасно мерзкий был правитель. Изверг. Сумасшедший. Столько хороших подданных уничтожил. И в Европе распространялись немецкие наглядные листовки, ярко показывающие отвратительность этого правителя, рис. 6. Авторитетно изображено, как

Грозный в виде оскалившегося медведя с когтистыми лапами, злобно ревет на троне, окруженный трупами казнимых им очень хороших людей.



Рис. 6. Аллегория тиранического правления Ивана Грозного. Германия. Первая половина XVIII века. Пропагандистская картинка из немецкого еженедельника Давида Фассмана «Разговоры в царстве мертвых» (*Gesprache in dem Reiche derer Todten*) (1718–1739). Взято из Википедии.

Мы конечно, вовсе не хотим сказать, что именно Иван IV был единственным конкретным объектом осуждения Платона и утопистов. Иван IV был лишь одним из нескольких ханов на престоле Великой Империи XVI–XVII веков. Ненависть реформаторов была направлена в первую очередь на сам ордынский престол, на восседавшего на нем императора-хана-царя. Независимо от того, как его звали.

Кстати, напомним, что в Библии ранняя Русь-Орда XIII–XVI веков описана под именем ЕГИПЕТ. См. нашу книгу «Библейская Русь», гл. 4. А правителем Египта назван ФАРАОН. Поскольку буква Фита читалась двояко – как Ф и как Т, – то слова ФАРАОН и ТИРАН могли легко переходить друг в друга. Напомним также, что в старых текстах, в том числе и библейских, огласовок не было. Слова записывались одними согласными, а гласные были добавлены уже потом, причем не всегда правильно и далеко неоднозначно. См. подробное обсуждение проблемы огласовок в книге А. Т. Фоменко «Числа против Лжи», гл. 1:8.

Таким образом, ТИРАН в произведениях Платона и других утопистов – это, скорее всего, ФАРАОН Библии, то есть правитель Египта, то есть Руси-Орды того времени. Именно его власть Платон и осуждает, как «крайнее заболевание государства». Не исключено все-таки, что имелся в виду конкретно Иван IV Грозный, он же библейский Фараон, он же император Карл V,

он же библейский царь Навуходоносор, он же римский император Нерон (тоже изверг-тиран, как нас хором уверяют сегодня), он же персидский царь Ксеркс (тоже якобы изверг), описанный Геродотом, он же... Далее можно было бы перечислить все сорок девять фантомных отражений Ивана Грозного, обнаруженных нами на страницах скалигеровской истории. Мы не будем этого делать, отсылая читателя к нашей книге «Как было на самом деле. Реконструкция подлинной истории», гл. 6. Уже отсюда видно, сколь значимой была эта личность в истории XVI века. Так что нет ничего удивительного, что Платон особо сурово осуждал тиранию = фараона.

Взамен Платон и утописты-реформаторы призывают людей устроить новое идеальное, хорошее, государство. Выдвигается целая программа действий. Комментаторы справедливо отмечают, что ««Государство» представляет собой первую часть триптиха, вслед за которой следуют «Тимей» (создание космоса демиургом ПО ИДЕАЛЬНОМУ ОБРАЗЦУ) и «Критий» (принципы ИДЕАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА в их практической реализации) [657:2], с. 613–614.

Но прежде чем познакомиться со всем этим, посмотрим подробнее – как именно и за что осуждает Платон Великую Империю.

3. По мнению Платона, Великая Империя – это тюрьма народов, где в мрачной пещере томятся скованные узники, а угнетатели гордо шествуют наверху при свете солнца

Одним из наиболее известных образов в утопии Платона является, как пишут комментаторы, ЗНАМЕНИТЫЙ СИМВОЛ ПЕЩЕРЫ [657:2], с. 635. В мрачном подземелье томятся закованные в железо народы, вынужденные с завистью и тоской наблюдать, как на свободе, в царстве света, мимо входа в пещеру проходят свободные люди.

С точки зрения Новой Хронологии символика абсолютно ясна. Население метрополии Великой Империи, то есть Руси-Орды, – это, мол, свободные люди, завоеватели, властители над всеми другими покоренными или колонизированными ими народами. Жители многочисленных провинций Ордынской Империи – это, дескать, несчастные жертвы великого = «монгольского» завоевания, брошенные безжалостными ордынцами в темную пещеру бесправия и унижения. Платоновский призыв-намеки вполне ясен. Надо вырваться из мрачной пещеры наружу. Стать, наконец, свободными. Сбросить тяжкие оковы и т. п. В общем, вперед, за смелыми реформаторами. Разрушим ненавистную Империю!

Вот что говорит Платон. «Посмотри-ка: ведь ЛЮДИ КАК БЫ НАХОДЯТСЯ В ПОДЗЕМНОМ ЖИЛИЩЕ НАПОДОБИЕ ПЕЩЕРЫ, где во всю длину тянется широкий просвет. С МАЛЫХ ЛЕТ У НИХ ТАМ НА НОГАХ И НА ШЕЕ ОКОВЫ. ТАК ЧТО ЛЮДЯМ НЕ ДВИНУТЬСЯ С МЕСТА, И ВИДЯТ ОНИ ТОЛЬКО ТО, ЧТО У НИХ ПРЯМО ПЕРЕД ГЛАЗАМИ, ИБО ПОВЕРНУТЬ ГОЛОВУ ОНИ НЕ МОГУТ ИЗ-ЗА ЭТИХ ОКОВ. ЛЮДИ ОБРАЩЕНЫ СПИНОЙ К СВЕТУ, ИСХОДЯЩЕМУ ОТ ОГНЯ, КОТОРЫЙ ГОРИТ ДАЛЕКО В ВЫШИНЕ, а между огнем и УЗНИКАМИ проходит ВЕРХНЯЯ ДОРОГА, огражденная – глянь-ка – невысокой СТЕНОЙ...

Так представь же себе и то, что за этой стеной ДРУГИЕ ЛЮДИ НЕСУТ РАЗЛИЧНУЮ УТВАРЬ, держа ее так, что она видна поверх стены; проносят они и статуи, и всяческие изображения живых существ... Одни из несущих разговаривают, другие молчат.

– Странный ты рисуешь образ и странных УЗНИКОВ!

– ПОДОБНЫХ НАМ. Прежде всего разве ты думаешь, что, находясь в таком положении, люди что-нибудь видят... кроме теней, отбрасываемых огнем на расположенную перед ними СТЕНУ ПЕЩЕРЫ?

– Как же им видеть что-то иное, РАЗ ВСЮ СВОЮ ЖИЗНЬ ОНИ ВЫНУЖДЕНЫ ДЕРЖАТЬ ГОЛОВУ НЕПОДВИЖНО?..

– Если бы УЗНИКИ БЫЛИ В СОСТОЯНИИ ДРУГ С ДРУГОМ БЕСЕДОВАТЬ, разве... не считали бы они, что дают названия тому, что видят? ... Если бы в ИХ ТЕМНИЦЕ отдавалось эхом всё, что бы ни произнес любой из проходящих мимо...

ТАКИЕ УЗНИКИ целиком и полностью принимали бы за истину тени проносимых мимо предметов... Понаблюдай же ИХ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОКОВ НЕРАЗУМИЯ и исцеление от него...

КОГДА С КОГО-НИБУДЬ ИЗ НИХ СНИМУТ ОКОВЫ, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройти, взглянуть вверх – в сторону света, ему будет мучительно выполнять всё это, он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на вещи, тень от которых он видел раньше...

Если же кто-то станет насильно тащить его (узника – Авт.) по крутизне вверх, в гору и не отпустит, ПОКА НЕ ИЗВЛЕЧЕТ ЕГО НА СОЛНЕЧНЫЙ СВЕТ, разве он не будет страдать и не возмутится таким насилием? А КОГДА БЫ ОН ВЫШЕЛ НА СВЕТ, глаза его настолько были

бы поражены сиянием, что он не мог бы разглядеть ни одного предмета из тех, о подлинности которых ему теперь говорят...

А КТО ПРИНЯЛСЯ БЫ ОСВОБОЖДАТЬ УЗНИКОВ, ЧТОБЫ ПОВЕСТИ ИХ ВВЫСЬ, ТОГО РАЗВЕ ОНИ НЕ УБИЛИ БЫ, ПОПАДИСЬ ОН ИМ В РУКИ?

– Непременно убили бы...

– Область, охватываемая зрением, ПОДОБНА ТЮРЕМНОМУ ЖИЛИЩУ, а свет от огня уподобляется в ней мощи Солнца» [657:2], с. 321–323.

Итак, перед нами – откровенное описание плачевного состояния народов, заключенных в темницу-пещеру безжалостными властителями. Наверху, при свете Солнца, ходят свободные люди-ордынцы, тени которых мелькают по стенам пещеры. Узники закованы С МАЛЫХ ЛЕТ так, что не могут даже повернуть головы. Они настолько отвыкли от солнечного света, что даже если кого-то из них вывести наружу, он будет страдать. А тех, кто примется освобождать заключенных, могут убить.

Так реформаторы XVI–XVII веков пытались воспитать население Европы, фактически призывая к мятежу, к уничтожению власти Ордынской Империи.

Не только «античный» Платон рисовал жуткий образ тюрьмы народов. Вот что сообщают комментаторы. «Намек на этот символ есть в «Прикованном Прометее» Эсхила, где описывается БЕЗРАДОСТНАЯ ЖИЗНЬ ЖАЛКИХ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ СУЩЕСТВ, которые наподобие «проворных муравьев» обитают в «ГЛУБИНАХ БЕССОЛНЕЧНЫХ ПЕЩЕР» и, «глядя, не видят», «слушая, не слышат», а жизнь их подобна «образам сновидений»... Видимо, символ пещеры был знаком и пифагорейцам... а также Эмпедоклу... «Пришли мы в эту закрытую пещеру»... Ферекид Сирский в своих символах «углублений», «ям», «пещер» и «ворот» намекает на «рождение и умирание души»» [657:2], с. 635.

Мы видим ту же символику, те же лозунги, тот же призыв к «освобождению от оков», дабы изменить к лучшему безрадостную жизнь жалких живых существ. Так что в эпоху XVI–XVII веков звучал слаженный нарастающий хор реформаторов-диссидентов, звавших западных европейцев на борьбу с угнетателями-ордынцами. Звали довольно откровенно, лишь слегка маскируя провокационные призывы философскими одеждами.

В эпоху Реформации вся эта революционная пропаганда была понятна большинству, или, во всяком случае, многим. Но потом, когда мятеж успешно завершился расколом Империи, призывы утопистов, сыгравшие свою разрушительную роль, объявили чисто философскими изысканиями. Дескать, никакой конкретики, никаких инструкций к восстанию не было. А были просто абстрактные рассуждения о лучшей жизни. Из мрака грязных пещер, мол, к сиянию чистых горных вершин. Заявили, будто в греческой философской традиции платоновская пещера – это «символ духовной ослепленности» [657:2], с. 635. Ничего более. После этого историки и философы XVIII–XXI веков стали пристально и неторопливо изучать ослепленность духа и ее многочисленные причины. Открылось большое поле для неторопливой научной деятельности, для диссертаций, конференций, книг.

На рис. 7 показана известная фреска работы Рафаэля в станце дела Сеньятура Ватиканского дворца, под названием «Афинская школа». Считается, что две фигуры в центре, рис. 8, изображают Платона (слева) с текстом его диалога «Тимей» в руке (название Тимей изображено на книге), и Аристотеля (справа). Фреска создана якобы в 1508–1511 годах. Однако, как мы показали ранее, Рафаэль, как и многие другие живописцы и скульпторы якобы XVI века, творили, скорее всего, примерно 100 или 150 годами позже, то есть в эпоху XVII века, ввиду обнаруженного нами 100–150-летнего сдвига в хронологии. Следовательно и это знаменитое изображение «Афинская школа» датируется, по крайней мере, на сто лет БЛИЖЕ к нашему времени.



Рис. 7. Фреска Рафаэля «Афинская школа» в станце делла Сеньятура Ватиканского дворца, Рим. Якобы начало XVI века. Взято из Википедии.



Рис. 8. Считается, что в центре фрески Рафаэль изобразил Платона слева и Аристотеля справа. Скорее всего, Рафаэль творил в эпоху XVII века. Взято из Википедии.

4. По Платону, Царство не должно управляться обожествленным царем, или же власть которого – от Бога, или же получена по наследству от царского рода. Напротив, править должны демократически выбранные народом цари-философы

Вопрос о том, кто должен управлять государством, является для Платона одним из центральных. Как мы теперь понимаем, Платон и другие утописты творили в эпоху Великой Империи XVI–XVII веков, когда власть была в руках единодержавного царя-хана-императора. Он был один на вершине Царства. Его власть считалась непререкаемой и божественной. Он получал ее либо по наследству, внутри царского рода, либо свергая предыдущего царя, но сам тоже должен был быть из рода царей. Изначально, цари-ханы Ордынской Империи XIII–XIV веков, известные нам сегодня также как императоры античной Римской Империи, считали себя равными богам и требовали соответствующего религиозного поклонения. В рамках царского христианства, царившего в то время, императоры-ханы считали себя даже «божественно равными» Андронику-Христу.

Оппозиционное апостольское христианство, получившее государственную поддержку в конце XIV века в результате победы в Куликовской битве, оспаривало притязания императоров на личное обожествление. Однако считало, что царь-хан все-таки получает свою власть от Бога. Хотя при этом сам царь божеством вовсе не является. В этом смысле царская власть и при апостольском христианстве XIV–XVII веков тоже рассматривалась как божественная по своей природе, а потому непререкаемая. Такая точка зрения в значительной степени сохранялась среди населения Российской Империи вплоть до XIX века.

Но столь уважительное отношение людей к хану-императору категорически не устраивало реформаторов XVI–XVII веков. Борясь с Империей, они стремились в первую очередь разрушить божественный стержень царской власти. Начали внушать населению мысль, что поскольку эта власть, дескать, – не божественная, происходит не от Бога, то ее вполне можно и нужно разрушить, заменить на совсем другой механизм. Именно такую точку зрения активно пропагандирует Платон и его коллеги. Что же они предлагали?

Они заявили, что правитель не должен получать власть по наследству. Он не должен принадлежать к царственному роду. Его власть не может считаться божественной. Следовательно, она не является непререкаемой. Общество должно само выбирать себе правителя из массы народа. Стремясь подобрать как можно более хорошего кандидата. Царя, дескать, надо избирать из философов.

Отметим, что сегодня идея «демократического отбора» так или иначе принята во многих государствах. В наше время правителей избирают как бы демократически. Дескать, народным голосованием. Все привыкли к такой схеме и считают ее естественной. Но раньше было совсем не так. Ведь был момент, когда такая идея зазвучала ВПЕРВЫЕ. Это и была реформаторская эпоха XVI–XVII веков. Она разрушила божественные основы имперской власти, заменив ее на лукавый «демократический», то есть «народный выбор».

Конкретно, Платон предлагает следующее. «Кто из этих наших граждан должен начальствовать, а кто – быть под началом? ... Ясно, что начальствовать должны те, кто постарше, а быть под началом те, кто помоложе... И притом НАЧАЛЬСТВОВАТЬ ДОЛЖНЫ САМЫЕ ЛУЧШИЕ... Надо, стало быть, устроить для них испытание... Кто прошел это испытание и во всех возрастах – детском, юношеском и зрелом – выказал себя человеком цельным, ТОГО И НАДО СТАВИТЬ ПРАВИТЕЛЕМ И СТРАЖЕМ ГОСУДАРСТВА, ему воздавать почести и

при жизни, и после смерти, удостоив его почетных похорон и особо увековечив о нем память. А кто не таков, тех надо отвергнуть. Вот каков должен быть, Главкон, отбор правителей и стражей...

Пока в государствах не будут ЦАРСТВОВАТЬ ФИЛОСОФЫ, либо так называемые нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно ФИЛОСОФСТВОВАТЬ... государствам не избавиться от зол» [657:2], с. 199, 201, 275.

Таким образом, прежние основы божественной наследственной власти в Ордынской Империи отвергаются и заменяются на довольно размытые «демократические выборы». Механизм «отбора царя» Платон не уточняет, поступая довольно грамотно с реформаторской точки зрения. Предоставлялся простор демагогическим рассуждениям. То ли это должно быть «народное голосование». То ли отбирать хорошего царя-философа будет какой-то «комитет достойных граждан». Который тоже кто-то и как-то должен назначать или избирать. То ли еще как-то. В общем, стало очень удобно под каждый отдельный случай подводить ту или иную демагогию. Особенно грамотно было сформулировано требование, чтобы будущий царь был обязательно «хорошим философом». Некоей экзаменационной комиссии предоставлялось решать – хорошо или плохо философствует претендент на царский престол.

В заключение Платон восторженно говорит: «Помнишь, каких правителей мы отобрали, когда раньше говорили об их выборе... Нужно... отдавать предпочтение самым надежным, мужественным и по возможности самым благообразным; но кроме того, надо отыскивать не только людей благородных и строгого нрава, но и обладающих также свойствами, подходящими для такого воспитания», с. 347.

Конечно, замечательно, если царь будет обладать перечисленными положительными качествами. Вопрос лишь в том – как найти такого, и кто будет принимать окончательное решение при «назначении хорошего царя». Так что главное для Платона и утопистов было – РАЗРУШИТЬ прежний обычай родового божественного престолонаследия, царившего в Империи. Именно с этой целью реформаторы предлагали и внедряли новые правила. Надо полагать, прекрасно понимая всю их расплывчатость и демагогичность. В конце концов, в результате мятежа XVII века, авторитет царского рода и божественное благословение власти удалось разрушить и заменить на власть денег или власть грубой силы.

5. По Платону, царь не должен быть один. Идеальным государством должны одновременно править несколько царей, например, десять. Это был еще один довод в пользу разрушения Ордынской Империи

Во главе Ордынской Империи всегда был ОДИН царь-хан-император-фараон. Платон категорически против современного ему единодержавия XVI–XVII веков. В своем диалоге «Критий» он приводит в пример замечательное древнее Царство под названием «Атлантида», где у власти одновременно находилось ДЕСЯТЬ царей. При этом подчеркивается, что они не должны конкурировать и свергать друг друга. Напротив, должны работать единой командой. Вот что говорит Платон. «Существовало множество особых законоположений о правах каждого из царей, но важнее всего было следующее: НИ ОДИН ИЗ НИХ НЕ ДОЛЖЕН БЫЛ ПОДЫМАТЬ ОРУЖИЯ ПРОТИВ ДРУГОГО, НО ВСЕ ОБЯЗАНЫ БЫЛИ ПРИЙТИ НА ПОМОЩЬ, если бы кто-нибудь вознамерился свергнуть в одном из государств царский род... Притом нельзя было казнить смертью никого из царских родичей» [657:2], с. 559.

Тем самым, Платон и утописты призывали к полной смене самой сути и духа Великой Империи – к отстранению от власти ордынского самодержца и передачи власти в руки некоего размытого «совета десяти».

6. В Ордынской Империи XIV–XVII веков действовал церковный брак, мужчины и женщины образовывали семьи, и заботились о своих детях. В противовес этому, Платон и утописты предлагают ввести общность жен и детей, дабы разрушить идею семьи и нанести удар по Империи

В книге «Как было на самом деле. Бог войны», гл. 1:14–17, мы подробно исследовали историю семейных отношений в Ордынской Империи, начиная с момента ее возникновения. Напомним, что, согласно Новой Хронологии, в Империи второй половины XIV века, в эпоху принятия апостольского христианства (пришедшего на смену прежнему побежденному царскому христианству) вводятся новые правила брака. Отныне женщинам было предписано выходить замуж и воздерживаться от прочих половых связей (раньше было не так). То есть были заложены основы привычного нам христианского брака в Империи. При этом, основой общества становится семья, состоящая из мужа и жены, а дети воспитываются родителями внутри семьи. Такая практика укрепилась в Ордынской Империи почти на всей ее огромной территории, а после раскола сохранилась в общем-то до сих пор на Руси и во многих странах, входивших когда-то в единую Империю. Ясно, что такие правила сыграли большую роль в цементировании общества и Империи, придавали значительную устойчивость. Во всяком случае, так было в эпоху XV–XVII веков.

Из нашего анализа истории утопизма теперь становится ясно, что Платон и утописты, в целях борьбы с Ордынской Империей, должны были нанести УДАР ПО СЕМЕЙНЫМ УСТОЯМ, разрушить саму идею семьи и брака, дабы породить хаос и смуту в Царстве. Именно это и происходит!

Мы цитируем. «В учении Платона о государстве ПОСТУЛАТ ОБЩНОСТИ ЖЕН И ДЕТЕЙ ИГРАЕТ ЧРЕЗВЫЧАЙНО ВАЖНУЮ РОЛЬ... Общность жен и детей в классе стражей государства завершает то, что было начато ОБЩНОСТЬЮ ИМУЩЕСТВ... Всякая разность чувств в гражданах разрушает единство государства... ОБЩНОСТЬ ДОСТОЯНИЯ, отсутствие личной собственности, невозможность ее возникновения, сохранения и приумножения делают невозможным и возникновение судебных имущественных споров и тяжб, а также взаимных обвинений, в то время как в существующем греческом государстве все раздоры порождаются обычно спорами из-за имущества, из-за детей и родственников...

В военном лагере, каким оказывается образцовое государство Платона, возможна не семья в прежнем смысле, но лишь скоропреходящее соединение мужчины с женщиной для рождения детей... В государстве Платона браки эти втайне от самих брачующихся подготавливаются и направляются правителями государства, которые стремятся сочетать ЛУЧШИХ С ЛУЧШИМИ, А ХУДШИХ С ХУДШИМИ. Как только женщины рожают детей, младенцев отбирают у матерей и передают на усмотрение правителям, которые лучших из новорожденных направляют к кормилицам, а худших – дефективных – обрекают на гибель в тайном месте... По прошествии некоторого времени молодые матери допускаются к кормлению младенцев, но в это время они уже не знают, какие именно дети рождены ими, а какие – другими женщинами. Все стражи-мужчины считаются отцами всех детей, а все женщины-стражи – ОБЩИМИ ЖЕНАМИ ВСЕХ СТРАЖЕЙ-МУЖЧИН» [657:2], с. 603.

Платон придавал огромное значение общности жен и детей, то есть механизму разрушения ордынской семьи как прочной ячейки общества. Он снова и снова возвращается к этой теме: «Или ты думаешь, мы забыли, как ты сказал мимоходом насчет жен и детей, что у друзей

все будет общим... Мы давно уже ожидаем, что ты упомянешь о деторождении – о том, как будут рождать детей, а родив, воспитывать – и вообще об этой, как ты говоришь, ОБЩНОСТИ ДЕТЕЙ И ЖЕН. Правильно ли это происходит или нет – имеет, считаем мы, ОГРОМНОЕ, ДАЖЕ РЕШАЮЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА», с. 243–244.

И далее, тема общности жен поднимается вновь: «ВСЕ ЖЕНЫ ЭТИХ МУЖЕЙ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ОБЩИМИ, А ОТДЕЛЬНО ПУСТЬ НИ ОДНА НИ С КЕМ НЕ СОЖИТЕЛЬНОСТЬ. И ДЕТИ ТОЖЕ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ОБЩИМИ, И ПУСТЬ ОТЕЦ НЕ ЗНАЕТ, КАКОЙ РЕБЕНОК ЕГО, А РЕБЕНОК – КТО ЕГО ОТЕЦ», с. 254.

И далее снова: «Из того, в чем мы были согласны, вытекает, что лучшие мужчины должны большей частью соединяться с лучшими женщинами, а худшие, напротив, с самыми худшими и что потомство лучших мужчин и женщин следует воспитывать, а потомство худших – нет, раз наше небольшое стадо должно быть самым отборным. Но как это делается, никто не должен знать, кроме самих правителей, чтобы не вносить ни малейшего разлада в отряд стражей...

Женщина пусть РОЖАЕТ ГОСУДАРСТВУ начиная с двадцати лет и до сорока, а мужчина – после того, как у него пройдет наилучшее время для бега: начиная с этих пор ПУСТЬ ПРОИЗВОДИТ ОН ГОСУДАРСТВУ ПОТОМСТВО вплоть до пятидесяти пяти лет», с. 257–258.

В начале восьмой книги диалога «Государство» Платон подводит итог: «В ОБРАЗЦОВО УСТРОЕННОМ ГОСУДАРСТВЕ ЖЕНЫ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ОБЩИМИ, ДЕТИ – ТОЖЕ, ДА И ВСЕ ВОСПИТАНИЕ БУДЕТ ОБЩИМ; точно так же общими будут военные и мирные занятия, А ЦАРЯМИ НАДО ВСЕМ ЭТИМ ДОЛЖНЫ БЫТЬ НАИБОЛЕЕ ОТЛИЧИВШИЕСЯ В ФИЛОСОФИИ И В ВОЕННОМ ДЕЛЕ... НИ У КОГО НЕ БУДЕТ НИЧЕГО СОБСТВЕННОГО, НО ВСЁ У ВСЕХ ОБЩЕЕ... НИКТО НЕ ДОЛЖЕН НИЧЕГО ПРИОБРЕТАТЬ, КАК ЭТО ВСЕ ДЕЛАЮТ ТЕПЕРЬ», с. 355.

Мы ограничимся лишь указанными фрагментами, поскольку Платон уделяет общности жен и детей, а также общности имущества, МНОГО СТРАНИЦ, детально расписывая – как именно надо организовать такие правила в обществе. Эта идея явно его волновала.

Лозунг Платона и других утопистов – жёны, дети и имущество должны быть общими (а потому как бы ничьи, ничего личного), – сыграл немалую роль в смуте и мятеже конца XVI – начала XVII века, когда реформаторы расшатали и, наконец-то, раскололи Империю.

Глава 2. Призывая к созданию хорошего идеального государства взамен плохой Руси-орды эпохи конца XVI–XVII века, Платон в своей утопии приводит, оказывается, в качестве идеала – образ хорошей Руси-орды ранней эпохи XIII–XV веков, то есть античный Рим, условно назвав это царство – Атлантидой

1. В чем отличие и преимущество нашего подхода и метода по сравнению с предыдущими исследователями

В названии главы мы сформулировали важное утверждение, обнаруживаемое при помощи Новой Хронологии. Поясним нашу мысль. Как показано в главе 1, Платон недвусмысленно осуждает «плохую» Великую Империю XVI–XVII веков, фактически призывает к ее разрушению и построению взамен – нового идеального Царства. Но на этом Платон не останавливается. Он делает второй естественный шаг. В двух следующих диалогах «Тимей» и «Критий» он описывает – КАК ИМЕННО надо организовать идеальное государство. Для этого Платон указывает В ПРОШЛОМ могущественное Царство, которое, по его мнению, вполне удовлетворяло всем нужным требованиям, и которое следует ТЕПЕРЬ СНОВА взять за образец, воспроизвести. Это хорошее Царство Платон называет «Атлантидой». Как мы сейчас покажем, платоновская Атлантида – это идеализированный образ ранней Руси-Орды XIII–XV веков, то есть античной Римской Империи = Древнего Рима.

Здесь надо сказать, что, начиная с XIX века, историки и энтузиасты упорно ищут «Атлантиду Платона». Возникло даже целое направление, под названием «атлантология». Число публикаций на эту тему весьма велико. Оно исчисляется многими сотнями. Доктор химических наук Н. Ф. Жиров сообщает: «Пожалуй, ни одна из проблем не имеет столь богатой литературы. Известно огромное число как научных работ, так и художественных произведений, специально ей посвященных. Указатель таких произведений, составленный в 1920 г. Гаттефоссе и Ру, насчитывал около 1700 книг и статей» [278:0с], с. 9. Более того, «с тех пор количество их значительно увеличилось и сегодня (в 1983 году – Авт.) превышает уже пять тысяч» [154:0а], с. 6.

Однако до сих пор Атлантиду не нашли. Предлагаются самые разнообразные варианты, но ни одного убедительного. Наиболее распространенная версия предполагает, будто остров Атлантида был в современном Атлантическом океане, и давным-давно затонул в результате страшной катастрофы. Однако реальных свидетельств этого пока не обнаружено [278:0с], [154:0а], [289:1], [420:4], [724:00].

Но тогда у читателя возникает естественный вопрос. В чем же отличие нашего подхода к «проблеме Атлантиды»? В чем наше преимущество? Сейчас мы постараемся объяснить.

1) Предыдущие исследователи полностью доверяли скалигеровской хронологии, согласно которой, Платон жил в эпоху далекой античности, и рассказал потомкам об Атлантиде, якобы погибшей еще более чем за девять тысяч лет до него. Следовательно, с точки зрения принятой сегодня хронологии, происходило всё это за много тысяч лет до нашего времени. Это – ПЕРВЫЙ базисный факт для скалигеровского историка.

2) Далее. Считается, что сведения об Атлантиде дошли до нас ТОЛЬКО в диалогах Платона. Больше никто из классиков о ней ПОДРОБНО якобы не рассказывал. Получается, что Пла-

тон – единственный первоисточник об Атлантиде. Дескать, НЕ С ЧЕМ СРАВНИТЬ ПОКАЗАНИЯ ПЛАТОНА. Якобы нет других подробных повествований об Атлантиде, сопоставляя которые с Платоном можно было бы разобраться – в чем он прав, а в чем нет. Исследователям приходилось всматриваться ТОЛЬКО В ДИАЛОГИ ПЛАТОНА, пытаясь «вычислить древнюю истину». Это – ВТОРОЙ базисный факт для скалигеровского историка.

Однако, в рамках Новой Хронологии эти базисные факты неверны. Во-первых, скалигеровская хронология искусственно растянута, а потому время жизни Платона (как мы показали в предыдущих публикациях, см., например, книгу А. Т. Фоменко «Числа Против Лжи», гл. 1:12) передвигается в эпоху XVI–XVII веков. Во-вторых, эпоха Атлантиды тоже (причем, НЕЗАВИСИМО от эпохи Платона, поскольку связана с древними Афинами) поднимается из глубокого прошлого и перемещается в эпоху XIII–XVII веков.

А значит, для нас ВПЕРВЫЕ открывается замечательная возможность СРАВНИТЬ ПОКАЗАНИЯ ПЛАТОНА С ДРУГИМИ СРЕДНЕВЕКОВЫМИ ИСТОЧНИКАМИ, ГОВОРЯЩИМИ О XIII–XVII ВЕКАХ. ПРИЧЕМ ТАКИХ ИСТОЧНИКОВ ДОСТАТОЧНО МНОГО. И как мы выяснили, действительно сохранились средневековые тексты, в которых обнаруживаются описания платоновской Атлантиды. То есть, всплывают фантомы-отражения, написанные разными людьми и на разных языках, но говорящие фактически об одном и том же.

Тем самым, мы снимаем категорический запрет, наложенный скалигеровской историей на сравнение «древних» текстов со средневековыми. И как только запрет отменен, тут же начинают всплывать факты, на которые не могли раньше обратить внимание наши предшественники. Поскольку они вольно или невольно подчинялись НЕГЛАСНОМУ ЗАПРЕЩЕНИЮ ВЫЯВЛЯТЬ ДУБЛИКАТЫ-ПОВТОРЫ В ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ.

Вот наше главное преимущество. И мы им воспользуемся. И окажется, что откроются поразительные факты, многое объясняющие.

2. Почему сведения Платона об Атлантиде вызывали у серьезных ученых подозрения и даже презрительное нежелание заниматься этой, якобы фантастической, проблемой

Н. Ф. Жиров, автор книги «Атлантида. Основные проблемы атлантологии» писал: «Подавляющее же большинство ученых, начиная с ученика Платона Аристотеля... скептически относилось даже к самому факту бывшего существования этого загадочного острова, считая Атлантиду всего лишь чистым вымыслом Платона, специально придуманным им для пропаганды и подтверждения своих социально-экономических и политических взглядов...

Основной причиной скептического отношения к преданию Платона об Атлантиде являются ДВА ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, придающие всей проблеме налет фантастического неправдоподобия.

ВО-ПЕРВЫХ, расположение Атлантиды в Атлантическом океане... где со времени существования разумного человека исключалась всякая возможность грандиозных геологических катастроф.

ВО-ВТОРЫХ, сведения о том, что якобы Атлантида была населена людьми, стоявшими на высокой ступени экономического и культурного развития, в то время как всё остальное человечество еще пребывало в состоянии первобытной дикости, только-только научившись владеть луком и стрелами.

Подобное положение не имеет прецедентов в истории человечества... этим и объясняется то обстоятельство, что большое число атлантологов, желая доказать реальность Атлантиды, предпочитало все же обходить трудности, фактически отказываясь от самой сути предания Платона: ЛИБО ОТ ДАТИРОВКИ ГИБЕЛИ АТЛАНТИДЫ, ЛИБО ОТ РАСПОЛОЖЕНИЯ ЕЕ В АТЛАНТИЧЕСКОМ ОКЕАНЕ, ЛИБО И ОТ ТОГО И ОТ ДРУГОГО...

Ныне... за немногими исключениями, ученые предпочитают либо отрицательно относиться к проблеме Атлантиды, либо попросту игнорировать эту проблему. В первую очередь это относится к ученым зарубежных стран, где в большинстве случаев положительное отношение к проблеме связано с потерей репутации ученого. Типичным примером может служить рецензия одного американского критика (179) на работу об Атлантиде колумбийского антрополога Даниэля (55). Критик удивляется, что столь серьезный ученый мог заниматься столь несерьезным делом, дискредитируя себя...

Лингвист Ю. В. Кнорозов (290/249) просто утверждает: «В действительности никакой Атлантиды не существовало». Крайне отрицательное отношение к проблеме особенно ярко выражено в его статье (22), где Ю. В. Кнорозов пишет: «За последние годы на страницах наших газет и журналов, наряду с некоторыми другими псевдонаучными «проблемами», неоправданную популярность вновь приобрела проблема Атлантиды» [278:0с], с. 10–12.

Обсудим. Из отмеченных выше двух скептических обстоятельств ПЕРВОЕ действительно серьезно, так как до сих пор не найдено никаких геологических свидетельств того, что в историческое время в Атлантике стремительно, – «за одни ужасные сутки», как говорит Платон, – огромный остров погрузился в воды океана. Так что местоположение острова Атлантиды в современном Атлантическом океане до сих пор геологически не подтверждено и действительно весьма сомнительно.

А вот ВТОРОЕ скептическое обстоятельство (дескать, не могло быть в древности столь высокоразвитого Царства) очень интересно. ОНО – ЧИСТО ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ, целиком и полностью опирается на скалигеровскую хронологию. Но мы теперь понимаем, что эта хронология неверна. Как уже говорилось, Новая ХРОНОЛОГИЯ поднимает эпоху Атлантиды из

якобы чудовищно далекого прошлого в эпоху XIII–XVI веков. Это сразу устраняет психологические противоречия, мешавшие многим ученым отнестись серьезно к рассказу Платона.

Н. Ф. Жиров резонно замечает: «По поводу же значения узкой специализации (разных ученых – Авт.) очень остроумно выразился известный норвежский ученый Тур Хейердал (416/26): «Современная наука требует, чтобы каждая специальность рылась в собственной ямке. Никто не привык заниматься разборкой и сопоставлением того, что добыто из разных ямок»» [278:0с], с. 13–14.

3. В диалогах «Тимей» и «Критий» Платон предлагает создание хорошего идеального Царства по примеру Атлантиды. Что такое на самом деле Атлантида Платона

Итак, предыдущие исследователи, безусловно, доверяли скалигеровской хронологии, отодвигавшей «Атлантиду Платона» в чудовищно далекое прошлое. Поскольку единственным источником сведений об Атлантиде считаются диалоги Платона – «Тимей» и «Критий», то простор для фантазии комментаторов был велик. Но отсюда же проистекает и зыбкость построений на шаткой почве скалигеровской истории.

Мы же работаем в рамках более надежной Новой Хронологии, основанной на эмпирико-статистических, математических и астрономических методах и результатах. Как мы показали ранее, Платон жил в эпоху Реформации XVI–XVII веков. Следовательно, его произведения отражали современную ему действительность и представления о прошлом, бытовавшие в его время. Поскольку нам сегодня более или менее известны эти представления, как и сама средневековая эпоха, мы попытаемся восстановить подлинный смысл диалогов Платона.

Зададимся вопросом – бытовало ли во время Возрождения и Реформации XV–XVII веков восторженное представление о некоем былом могущественном «хорошем» государстве, достойном подражания и даже преклонения? Ответ возникает сразу, как только правильный вопрос поставлен. Да, такое «древнее хорошее Царство» было. Это – могущественный Древний Рим, античная Римская Империя. О Древнем Риме вспоминали, им восхищались, его уважали, иногда даже пытались подражать. Античный Страбон, писавший, вероятно, в эпоху XVI–XVII веков, утверждал: «Римляне, подчинив своему владычеству много племен от природы диких в силу условий местностей... не только заставили народы, до сих пор разобщенные, вступить в общение друг с другом, НО И НАУЧИЛИ ДАЖЕ БОЛЕЕ ДИКИХ ЦИВИЛИЗОВАННОЙ ЖИЗНИ» [819], с. 126–127.

Это преклонение перед «великим Древним Римом» звучит и сегодня в Западной Европе. Многие гордятся тем, что когда-то на их землях суровые римляне основали военные лагеря, поселения, властвовали над местным населением, построили дороги, акведуки. Соответствующие следы или развалины уважительно показывают до сих пор. Люди гордятся тем, что их предки когда-то были покорены, колонизированы древними римлянами, включены в Римскую Империю. В Германии, Франции, Италии, Швейцарии, Англии, Испании восстанавливают старинные римские руины. Возводят для туристов новоделы, показывающие – как, дескать, выглядели древние римские укрепления, амфитеатры, арки, храмы и здания. Гордятся тем, что западноевропейское право в значительной степени выросло из античного римского. И т. п.

Мы неоднократно упоминали, например, замечательного французского художника восемнадцатого века Гюбера Робера (Hubert Robert, 1733–1808), воспевавшего в своих многочисленных масштабных полотнах величие древнего Рима. Его именуют «живописцем руин», «Робером Руинным», а также «Робером из Развалин». Он талантливо изображал гигантские романтические римские развалины, разбросанные по Европе. В действительности, руин таких грандиозных масштабов в Европе не было. Многие следы римской эпохи сегодня уже плохо заметны, стерты временем и людьми. Но Г. Робер намеренно представлял их намного более впечатляющими, огромными. Тем самым, живописец отражал безграничное уважение своих современников к «ветхому Риму». См., например, рис. 9, ..., рис. 26.

Эта атмосфера безусловного преклонения перед античным Римом пронизывает всю культуру, идеологию и психологию Западной Европы XVI–XX веков. До сих пор выпускаются многочисленные кинофильмы «про античный Рим», где в голливудском стиле изображают могучую Империю, которая покорила и вела к цивилизации народы. Суровые, справедливые,

непреклонные, часто жестокие, но такие благородные и такие красивые античные римляне и римлянки.

Сделаем следующий логический шаг. Поскольку Платон творил именно в эпоху XVI–XVII веков, в атмосфере преклонения перед античным Римом, то совершенно естественно предположить, что он тоже разделял этот восторг. А следовательно, он просто ОБЯЗАН БЫЛ УКАЗАТЬ НА АНТИЧНЫЙ РИМ КАК НА БЕЗУСЛОВНЫЙ ОБРАЗЕЦ ИДЕАЛЬНОГО ЦАРСТВА. Он это и сделал, назвав его Атлантидой, царством Атланта. Откуда взялось такое название – мы объясним позже.

Логика исследования ведет нас дальше. Делаем следующий шаг. Что такое «античный Рим»? Мы уже много и подробно говорили об этом. Это – ранняя Русь-Орда XIII–XV веков, с метрополией во Владимиро-Суздальской Руси. Основной столицей был Ярославль = Великий Новгород на Волге. Это же Царство описано в Ветхом Завете как ЕГИПЕТ, во главе которого стоял правитель-фараон или тиран, ввиду двоякого звучания буквы Фита – как Ф и как Т.



Рис. 9. Гюбер Робер. Античные развалины, служащие общественной купальней. Взято из Интернета.



Рис. 10. Гюбер Робер. Древние руины в парке. Взято из Интернета.



Рис. 11. Гюбер Робер. Античные руины. Взято из Интернета.



Рис. 12. Гюбер Робер. Развалины храма философии в Ermenonville. Взято из Интернета.



Рис. 13. Hubert Robert. Le pont sur le torrent. Взято из Интернета.



Рис. 14. Гюбер Робер. Обнаружение статуи Лаокоона среди развалин. 1773 год. Взято из Интернета.



Рис. 15. Робер, Юбер (1733–1808). Триумфальная арка и театр в Оран-же. Взято из Интернета.



Рис. 16. Гюбер Робер. Воображаемый вид Рима со статуей Марка Аврелия, колонной Траяна и храмом. Взято из Интернета.



Рис. 17. Гюбер Робер. Сцена у реки. Взято из Интернета.



Рис. 18. Г. Робер. Античные развалины с обелиском вдали. Взято из Интернета.



Рис. 19. Робер, Юбер (1733–1808). Интерьер храма Дианы в Ниме. Взято из Интернета.



Рис. 20. Г. Робер. Художники на античных руинах. Взято из Интернета.



Рис. 21. Г. Робер. Лестница и фонтан в парке римской виллы. Взято из Интернета.



Рис. 22. Г. Робер. Фонтан. Взято из Интернета.



Рис. 23. Г. Робер. Римские развалины. Взято из Интернета.



Рис. 24. Г. Робер. Пейзаж с римскими руинами. Взято из Интернета.



Рис. 25. Г. Робер. Римские развалины. Взято из Интернета.



Рис. 26. Г. Робер. Руины римского Колизея. Взято из Интернета.

Получается, что под именем Атлантиды у Платона описана ранняя Русь-орда XIII–XV веков.

Вскоре мы обратимся к текстам «Тимея» и «Крития» и убедимся, что наше заключение не только не противоречит Платону, но и хорошо им подтверждается.

Однако прежде зададимся вопросом. Почему же так вышло, что вся история Руси-Орды РАЗДЕЛИЛАСЬ в представлении западных европейцев НА ДВА ПЕРИОДА? А именно, – «хорошая Русь-Орда» XIII–XV веков под названием «античный Рим», и «плохая Русь-Орда» XVI–XVII веков. Перед ранней «хорошей Русь-Ордой» (Древним Римом) стали преклоняться, а позднюю «плохую Русь-Орду» стали всячески осуждать, презирать и ненавидеть.

Ответ таков. Напомним вкратце нашу реконструкцию. В эпоху XIII–XIV веков в результате обширной ордынской колонизации малонаселенных территорий Европы и Азии возникает Великая = «Монгольская» Империя с метрополией на Руси (она становится наследницей Египетского Царства и Царь-Градского Царства). Эта Русско-Ордынская Империя в эпоху XIII–XV веков стала потом именоваться во многих источниках «античным Римом» или Римской

Империей. Народы Европы входили в ее состав и, конечно, считали Империю «своей». Именно в этом – корни безграничного уважения, которое до сих пор сохраняется в Европе по отношению к Древнему Риму. Кроме того, основные европейские знатные рода и семейства являются наследниками первых ордынских завоевателей-колонизаторов, пришедших на эти еще мало-заселенные земли в XIII–XIV веках. Сегодняшние европейцы справедливо гордятся своими старинными связями с античным Римом, поскольку это – их собственная история в составе Великой Ордынской Империи.

Становится понятно, почему в платоновском диалоге «Критий» собеседники Сократа говорят: «Так, Сократ; и описанное тобой государство ВСЕМ НАМ ОЧЕНЬ ПО СЕРДЦУ» [657:2], с. 457.

Но потом, в XV веке, происходит османское = атаманское завоевание под предводительством хана Моисея, продолженное Иисусом Навином. Оно вышло из Руси-Орды и подробно описано, например, в Библии, в Ветхом Завете. О его причинах мы много говорили, например, в книге «Библейская Русь». Вкратце, суть дела такова. В XV веке правители Империи были вынуждены начать борьбу с заразными заболеваниями, в том числе венерическими, возникшими и распространившимися в Западной Европе. Болезням способствовали и безудержные «античные» вакханалии. Поскольку медицина того времени была недостаточно развита, имперские власти приняли жестокое решение – истребить больное население на многих территориях Европы. Эта карантинная, хирургическая операция была беспрекословно выполнена имперскими = израильскими = ордынскими = казацкими войсками, см. библейский Ветхий Завет. Естественно, она оставила глубокий негативный след в памяти европейских народов.

Затем, в 1453 году османы = атаманы штурмом берут Царь-Град = Константинополь и громят античность, поскольку придерживаются более суровой и строгой морали (через некоторое время породившей мусульманство). Множество людей бежит из Византии в Европу, в Италию, Францию, Германию, Англию, Испанию и т. д. Вывозится казна, библиотеки, уезжают многие ученые, политические, военные и религиозные деятели. В Италии создается новое «реформаторское папство» с центром в Ватикане. Настроенное ОТРИЦАТЕЛЬНО к османам = атаманам и ордынцам.

Обосновавшись в Западной Европе, беглецы, естественно, предают анафеме эту «НОВУЮ Русь-Орду». Начиная с конца XV века, в Европе постепенно формируется негативное отношение к метрополии Великой Ордынской Империи, то есть к ПОЗДНЕЙ Руси-Орде и Османии = Атамании. Возникают ростки идей Реформации. Некоторые слои западноевропейского общества начинают стремиться к отделению от имперской метрополии. Начинается сначала тайная, а потом всё более явная, борьба с устоями Империи, в том числе и религиозными.

В XVI–XVII веках стремление реформаторов к расколу Великого Царства увенчалось успехом. В результате заговора Есфири в столице Империи и неудач Ливонских войн Ивана Грозного (то есть попытки метрополии усмирить взбунтовавшуюся Европу) Ордынское Царство разваливается на отдельные государства и погружается в кровавые войны Реформации. В Западной Европе начинается жадный и безжалостный дележ имперского наследия. Прежние имперские наместники становятся независимыми правителями в отделившихся провинциях. Торопливо пишется новая история, главная цель которой – «обосновать древние права» на узурпированные престолы, и предать забвению сам факт недавнего существования огромной Великой Империи. Для этого придумывают скалигеровскую хронологию, отбрасывающую большие блоки средневековых событий (ставших «политически неудобными») в далекое прошлое. История и отношение к ней сильно искажаются. На базе прежнего общераспространенного славянского языка быстро придумывают новые языки. В том числе, якобы древнюю латынь, затем французский, немецкий и т. д. См. нашу книгу «Русские корни «древней» латыни».

Вот почему отношение европейцев к поздней Руси-Орде XVI–XVII веков становится **ОТРИЦАТЕЛЬНЫМ**. Русь-Орда этого периода (да и последующего) размахисто объявляется «плохим Царством». Которое надо осудить и разрушить. Такой западный взгляд на Русь-Россию частично сохраняется даже до XX–XXI веков, хотя причины уже забыты. Они перешли на уровень подсознания, глубинного инстинкта. Например, в XIX веке в Западной Европе активно рисовали условные географические карты, наподобие приведенной на рис. 27. Злобная Россия в виде огромного грубого мужика безжалостно наваливается на несчастную Западную Европу и топчет ее сапогами. И красивую Турцию заодно. Мы уже приводили подобные карты в предыдущих наших книгах, иллюстрируя негативные, антироссийские настроения некоторых европейцев. Например, мы показывали карту, где Россия представлена в виде отвратительного спрута, душащего мощными щупальцами деликатную Европу, см. книгу «Тайна русской истории», илл.2.107.



Рис. 27. Карта Европы 1870 года, где страны представлены в виде живописных образов. Наиболее впечатляюще изображена Россия в виде грубого огромного мужика, наваливающегося на несчастную Европу. Взято из частной коллекции.

При этом западные европейцы (в том числе и под давлением недавно придуманной ошибочной скалигеровской хронологии) вскоре забывают, что античный Рим, которым они всегда восхищались И **ВОСХИЩАЮТСЯ**, как своей предыдущей историей, это была ранняя Русь-Орда XIII–XV веков. В создаваемых «античных произведениях» эта прежняя Русь-Орда начинает жить исключительно под названием «Древний Рим», отрываясь от своего оригинала.

Так история Руси-Орды разделилась в представлении западных европейцев на «два Царства» – хорошее и плохое. «Хорошим», то есть, древним, – ранее XV века, – стали восхи-

щаться, а «плохое», то есть, новое, – после XVI века, – стали ненавидеть. Хотя, по сути, Царство было одно и то же.

Сегодня это обстоятельство забыто в Западной Европе. Многие наши современники искренне поражаются и даже возмущаются, узнав, что восторгаясь античным Римом (в том числе, великолепным фильмом «Гладиатор», изготовленным в голливудском стиле) и своей древней историей, они на самом деле восхищаются ранней Русью-Ордой XIII–XV веков.

Итак, теперь нам становится понятно, почему Платон указал именно на Атлантиду, то есть на Древний Рим, то есть на «хорошую» раннюю Русь-Орду XIII–XV веков, – как на образец идеального Царства, которое следует возродить, разрушив при этом «очень плохую» позднюю Русь-Орду конца XVI–XVII веков.

Мы видим, что Платоном и другими утопистами руководило не какое-то теоретическое желание рассуждать об абстрактных идеалах, а вполне конкретное стремление изменить государственное устройство современного им мира. Это была яростная и опасная борьба реформаторов и диссидентов с Империей, а вовсе не задумчиво-неторопливые беседы нескольких выдающихся философов на веранде загородного дома.

Обратимся теперь к диалогам «Тимей» и «Критий» и посмотрим – согласуются ли они с нашей реконструкцией.

4. Начало Царства Атлантиды. История Бога Посейдона, Марии Богородицы и ее старшего сына – Атланта, то есть Андроника-Христа

Открываем диалог Платона «Критий». О начале царства Атлантиды сообщается следующее. Повествование дошло до Платона в пересказе Солона, который, в свою очередь, услышал его от ЕГИПЕТСКИХ ЖРЕЦЕВ. Они рассказали Солону, что всё это происходило **ОЧЕНЬ ДАВНО**. Таким образом, Платон излагает некую старинную версию древних событий. Он мог уже не всё понимать, мог осовременить пересказ, в чем-то мог путаться. Это следует иметь в виду. На рис. 28 показана схема родственных связей Платона с Солоном, частично восстановленная современными комментаторами. Солон был отделен от Платона, якобы, тремя поколениями. То есть, мог жить примерно на сто лет раньше Платона.

Обратим внимание, что повествование в диалогах Платона часто ведется от имени Сократа. Но мы уже знаем, что знаменитый «античный» философ Сократ является отражением Андроника-Христа из XII века. См. подробности в нашей книге «Христос и Россия глазами «древних» греков», гл. 1. Таким образом, сведения о начале царства Атлантиды могут восходить к далеким XII–XIII векам.

Итак, Платон пишет: «Боги по жребию разделили всю землю на владения – одни побольше, другие поменьше... Так и Посейдон, получив в удел **ОСТРОВ АТЛАНТИДУ**, населил ее своими детьми, **ЗАЧАТЫМИ ОТ СМЕРТНОЙ ЖЕНЩИНЫ**, примерно вот в каком месте города: на равном расстоянии от берегов и в середине всего острова была равнина, если верить преданию, красивее всех прочих равнин и весьма плодородная, а опять-таки в середине этой равнины, примерно в пятидесяти стадиях от ее краев, стояла гора, со всех сторон невысокая. На этой горе жил один из мужей... по имени Евенор, и с ним жена Левкиппа; ИХ **ЕДИНСТВЕННАЯ ДОЧЬ** звалась Клейто. **КОГДА ДЕВУШКА УЖЕ ДОСТИГЛА БРАЧНОГО ВОЗРАСТА, А МАТЬ И ОТЕЦ ЕЕ СКОНЧАЛИСЬ, ПОСЕЙДОН, ВОСПЫЛАВ ВОЖДЕЛЕНИЕМ, СОЕДИНЯЕТСЯ С НЕЙ...**

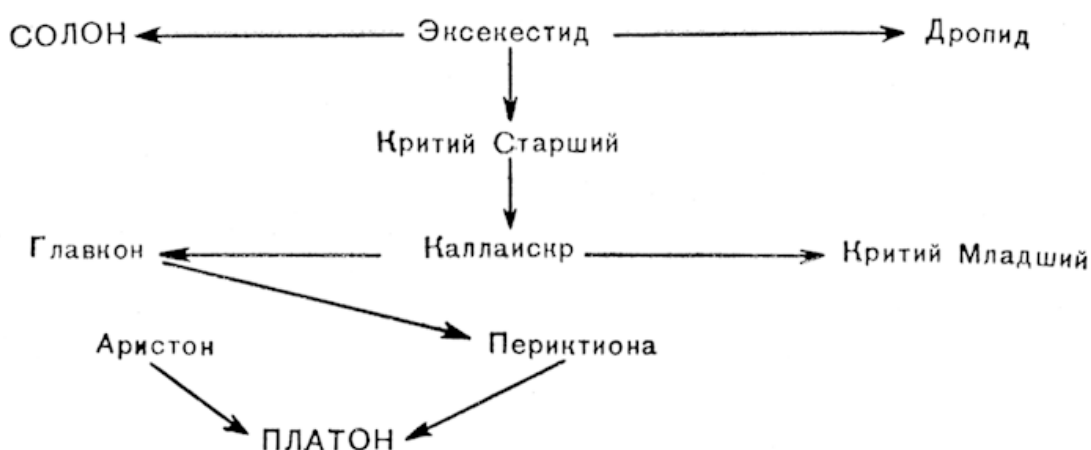


Рис. 28. Родственные связи Платона с Солоном. Реконструкция историков. Взято из [278:0с], с. 60.

Произведя на свет пять раз по чете близнецов мужского пола, Посейдон взрастил их и поделил весь остров Атлантиду на десять частей, причем тому из старшей четы, **КТО РОДИЛСЯ ПЕРВЫМ**, он отдал дом матери и окрестные владения как наибольшую и наилуч-

шую долю И ПОСТАВИЛ ЕГО ЦАРЕМ НАД ОСТАЛЬНЫМИ, а этих остальных – архонтами, каждому из которых он дал власть над многолюдным народом и обширной страной.

Имена же всем он нарек вот какие: СТАРШЕМУ И ЦАРЮ – ТО ИМЯ, ПО КОТОРОМУ НАЗВАНЫ И ОСТРОВ, И МОРЕ, ЧТО ИМЕНУЕТСЯ АТЛАНТИЧЕСКИМ, ИБО ИМЯ ТОГО, КТО ПЕРВЫМ ПОЛУЧИЛ ТОГДА ЦАРСТВО, БЫЛО АТЛАНТ.

Близнецу, родившемуся сразу после него и получившему в удел крайние земли острова со стороны Геракловых столпов вплоть до нынешней страны гадиритов, называемой по тому уделу, было дано имя, которое можно передать по-эллински как Евмел, а на туземном наречии – как Гадир. Из второй четы близнецов он одного назвал Амфереем, а другого Евэмоном, из третьей – старшего Мнесеем, а младшего Автохтоном, из четвертой – Еласиппом старшего и Мнестором младшего, и, наконец, из пятой четы старшему он нарек имя Азаэс, а последнему – Диапреп.

Все они и их потомки в ряду многих поколений обитали там, властвуя над многими другими островами этого моря и... простирая свою власть по сю сторону Геракловых столпов вплоть до Египта и Тиррении.

ОТ АТЛАНТА ПРОИЗОШЕЛ ОСОБО МНОГОЧИСЛЕННЫЙ И ПОЧИТАЕМЫЙ РОД, в котором старейший всегда был царем... из поколения в поколение сохраняя власть в роду, и ОНИ СКОПИЛИ ТАКИЕ БОГАТСТВА, КАКИХ НИКОГДА НЕ БЫЛО НИ У ОДНОЙ ЦАРСКОЙ ДИНАСТИИ В ПРОШЛОМ И ЕДВА ЛИ БУДЕТ КОГДА-НИБУДЬ ЕЩЕ, ибо в их распоряжении было всё, что приготавливалось как в городе, так и по всей стране. МНОГОЕ ВВОЗИЛОСЬ К НИМ ИЗ ПОДВЛАСТНЫХ СТРАН, но большую часть потребного для жизни давал сам остров, прежде всего любые виды ископаемых твердых и плавких металлов, в их числе то, что ныне известно лишь по названию, а тогда существовало на деле: самородный орихалк, извлекавшийся из недр земли в различных местах острова.

Лес в изобилии доставлял всё, что нужно для работы строителям, а равно и для прокормления домашних и диких животных. ДАЖЕ СЛОНОВ НА ОСТРОВЕ ВОДИЛОСЬ ВЕЛИКОЕ МНОЖЕСТВО, ибо корму хватало не только для всех прочих живых существ, населяющих болота, озера и реки, горы и равнины, но и для этого зверя, из всех зверей самого большого и прожорливого.

Далее, все благовония, которые ныне питает земля, будь то в корнях, в травах, в древесине, в сочащихся смолах, в цветах или в плодах, – все это она рождала там и отлично возвращала (далее следует перечисление других замечательных качеств земель и природы Атлантиды – Авт.)...

Всё это тогдашний священный остров под действием солнца порождал прекрасным, изумительным и изобильным. Пользуясь этими дарами земли, цари устроили святилища, дворцы, гавани и верфи и привели в порядок всю страну» [657:2], с. 552–554.

Прервем цитирование. Что же сообщил здесь Платон? А точнее, что же рассказали египетские жрецы Солону? Оказывается, много интересного и важного. Как мы уже понимаем, речь тут идет о начале Руси-Орды, которую в Библии называли ЕГИПТОМ. Так что неудивительно, что сведения дошли до Платона через Солона именно от ЕГИПЕТСКИХ жрецов.

• РОДИТЕЛИ БОГОРОДИЦЫ – ИОАКИМ И АННА; ДЕВА МАРИЯ – ИХ ЕДИНСТВЕННАЯ ДОЧЬ. – Египтяне сообщили Солону, что родителями девушки Клейто были Евенор и Левкиппа. Причем, Клейто была их единственной дочерью.

Это согласуется с тем, что Дева Мария (то есть платоновская Клейто) была единственной дочерью Иоакима (то есть Евенора) и Анны (то есть Левкиппы). Согласно христианским источникам, у них долго не было детей – в течение пятидесяти лет супружества. И только в результате настойчивых обращений к Богу, у них, наконец, родилась дочь Мария. Старинные изображения Иоакима и Анны см. на рис. 29, рис. 30, рис. 31 и рис. 32.



Рис. 29. Ангел являясь к Иоакиму во сне с вестью, что ему на склоне лет будет дарован ребенок. Джотто. Фреска в капелле Скровеньи. Взято из Википедии.



Рис. 30. Икона «Целование Иоакима и Анны у Золотых Ворот». Взято из Википедии.

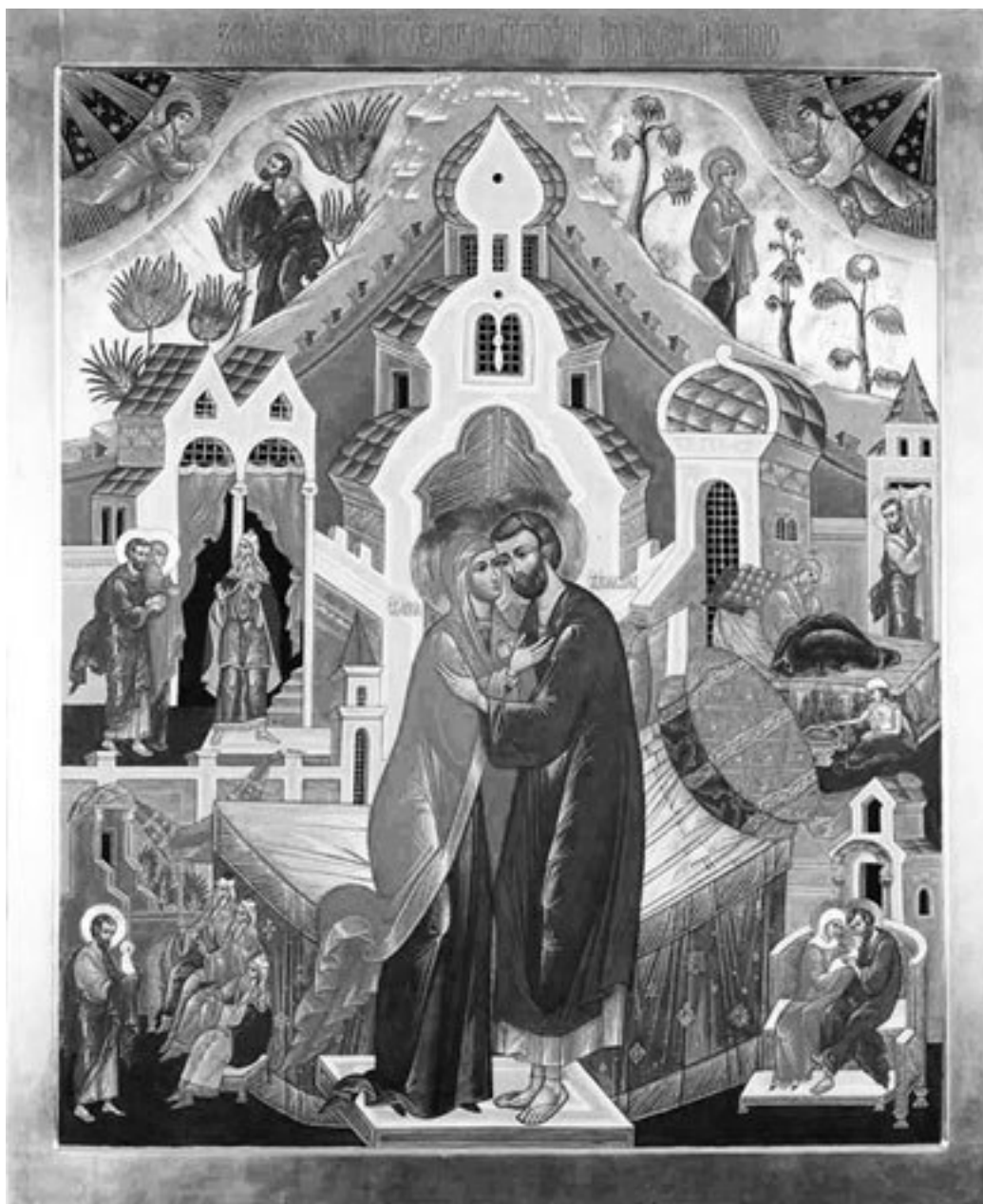


Рис. 31. Икона «Иоаким и Анна». Зачатьевский ставро-пигиальный женский монастырь. Москва. Взято из Интернета.



Рис. 32. Альбрехт Дюрер. Дева Мария, Младенец Иисус и Святая Анна. Якобы 1519 год. Здесь одновременно показаны сразу три поколения. Metropolitan Museum of Art. Взято из Интернета.

• РОДИТЕЛИ УМЕРЛИ, КОГДА ДОЧЬ ЕЩЕ БЫЛА НЕ ЗАМУЖЕМ. – Далее, египетские жрецы рассказали Солону, что мать и отец Клейто умерли, когда девушка еще не была замужем, хотя и достигала брачного возраста. Всё верно. В христианской версии, Иоаким и Анна умерли, когда Марии было девять лет [298:1], с. 23. Скончались родители Богородицы от старости. Иоаким умер в 80-летнем возрасте, а потом, через два года, в возрасте 79 лет, скончалась и Анна.

• ЧЕРЕЗ НЕКОТОРОЕ ВРЕМЯ БОГ ПОСЕЙДОН (ДУХ СВЯТОЙ) СОЕДИНИЛСЯ С ДЕВОЙ МАРИЕЙ = КЛЕЙТО. НЕПОРОЧНОЕ ЗАЧАТЬЕ. – Сказано, что после смерти родителей, Клейто (Мария) соединилась с богом Посейдоном, сыном Зевса. Скорее всего, это – отражение Непорочного Зачатия. Дух Святой соединяется с Девой Марией. Это произошло, когда Марии уже исполнилось четырнадцать лет, то есть примерно через пять лет после смерти Ее родителей [298:1], с. 24. Далее, страну Атлантиду Посейдон заселил детьми, рожденными

от смертной женщины Клейто. Речь тут идет, по-видимому, о том, что многие страны были потом заселены ХРИСТИАНАМИ, то есть последователями Иисуса Христа – сына Богоматери (Клейто).

- ПЕРВЫМ И ГЛАВНЫМ СЫНОМ КЛЕЙТО = БОГОРОДИЦЫ БЫЛ АТЛАНТ. СЛЕДОВАТЕЛЬНО, АТЛАНТ – ЭТО ОДНО ИЗ МНОГОЧИСЛЕННЫХ ИМЕН АНДРОНИКА-ХРИСТА. – Египтяне сообщили Солону, что царство получило свое имя от Атланта – первого сына Клейто (Девы Марии) и бога Посейдона (Святого Духа). Следовательно, Атлант – это, попросту, одно из имен Иисуса Христа.

- МНОГОЧИСЛЕННЫЙ РОД, ПРОИЗОШЕДШИЙ ОТ АТЛАНТА-ХРИСТА – ЭТО ХРИСТИАНСКИЙ ЦАРСКИЙ РОД ОРДЫНСКОЙ ИМПЕРИИ И, В БОЛЕЕ ШИРОКОМ СМЫСЛЕ, НАРОДЫ, ПРИНЯВШИЕ ХРИСТИАНСТВО И РАСПРОСТРАНИВШИЕСЯ ПО ЗЕМЛЕ. – Египтяне недаром подчеркнули, что именно от Атланта, старшего сына Посейдона, произошел почитаемый царский род, причем особо многочисленный. Скорее всего, речь идет о царской династии ХРИСТИАНСКОЙ Великой Империи. Правителями Царства были царихристиане.

- Как отмечают комментаторы, «характерно, что цари Атлантиды живут у Платона по предписаниям Посейдона, т. е. ПО ЗАКОНАМ БОЖЕСТВЕННЫМ, не созданным людьми» [657:2], с. 681.

- ЯКОБЫ «ДВА АТЛАНТА» (по мнению современных историков), УПОМИНАЕМЫЕ В АНТИЧНЫХ СКАЗАНИЯХ – ЭТО, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРОСТО ДВА ОТРАЖЕНИЯ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ АНДРОНИКА-ХРИСТА. – Сегодня историки считают, что в античности «было два Атланта». Причем оба были весьма знамениты. Пишут так: «Кроме Атланта, сына Посейдона и Клейто, был титан Атлант, брат Прометея и отец Гесперид... держащий на крайнем западе на своих плечах небесный свод» [657:2], с. 681. Но, как мы покажем далее, перед нами, попросту, два отражения Андроника-Христа.

5. Остальные девять сыновей Посейдона, царисоправители Атланта (императора Андроника-Христа), – это, вероятно, соратники Иисуса, описанные в Евангелиях как его апостолы

Комментаторы сообщают, что имена всех других девяти сыновей Посейдона и Клейто имеют определенное значение, то есть допускают осмысленный перевод. А именно: Эвмел = богатый стадами, Евэмон = пылкий, Амферей = круглый, Мнесей = мыслитель, Автохтон = рожденный землей, Эласипп = всадник, погоняющий коней, Мнестор = жених, Азаэс = знойный, Диапреп = великолепный, славный [657:2], с. 681.

Так что это – вовсе не имена в современном смысле, а прозвища, описывавшие те или иные качества. Поскольку Атлант – это император Андроник-Христос, то естественно возникает мысль, что его «братья» – это ученики, соратники, описанные в Евангелиях как апостолы. Обычно считается, что апостолов было двенадцать. Однако один из них оказался предателем – Иуда Искарот, а потому некоторые хронисты могли не считать его «подлинным братом». Получается одиннадцать апостолов. Кроме того, в книге «Как было на самом деле. Уленшпигель и Гулливер. Анти-евангелия XVI–XVIII веков», гл. 2:18, мы показали, что в некоторых западноевропейских жизнеописаниях Андроника-Христа фигурируют ИМЕННО ДЕВЯТЬ ЕГО СОРАТНИКОВ, то есть ДЕВЯТЬ АПОСТОЛОВ.

Кроме того, в той же нашей книге отмечено, что, например, раввинские иудейские источники утверждали, что у Иешу-Иисуса было ПЯТЬ учеников.

Так что в разных хрониках бытовали слегка отличающиеся версии о числе апостолов Христа: двенадцать (или одиннадцать), девять или пять. Мы видим, что платоновская версия – ДЕВЯТЬ соправителей-царей-«братьев» – в точности совпадает с западноевропейской уленшпигелевской версией (тоже ДЕВЯТЬ ближайших соратников).

6. Атлантида, то есть Русь-Орда, описана как обширная богатейшая страна, взимающая дань с подвластных стран

Платон (со слов египтян-жрецов и Солона) рисует Атлантиду как богатейшую и большую страну. Ее цари накопили огромные богатства, каких никогда ни у кого ранее не было, и, скорее всего, никогда ни у кого больше не будет. В стране много рек, озер, равнин и гор. Много ценных ископаемых. Много леса и плодородной земли. Много зверей и птиц. Много злаков, плодов и цветов. Атлантиде подчиняются другие страны, из которых поступают товары и, надо полагать, дань в самой различной форме. В общем, могущественная держава.

Всем этим восторженным описаниям прекрасно отвечает ранняя Русь-Орда XIII–XV веков, с метрополией на Руси. Империя раскинулась на огромных территориях Евразии, Африки, а потом и Америки. Как писали некоторые средневековые летописцы, над Империей (они именовали ее также Империей Карла-Короля Пятого) никогда не заходило солнце. Ордынцы взимали дань с многих подчиненных народов. На Руси скопилось и добывалось много богатств. Серебро, золото, драгоценные камни, ценные меха. Крыши храмов (купола) КРЫЛИ ЗОЛОТОМ. См. подробности в книге «Империя», гл. 12:4. Недаром Орду именовали ЗОЛОТОЙ.

Интересно, что в Атлантиде было очень много СЛОНОВ. На это загадочное обстоятельство обращали внимание комментаторы. Вот, например, известный исследователь античности Роберт Грейвс удивляется: «В рассказе Платона есть ДОВОЛЬНО СТРАННОЕ УКАЗАНИЕ на то, что в Атлантиде имелось множество слонов» [196:2], с. 109.

Согласно же нашей реконструкции, платоновская Атлантида – это Русь-Орда. Но как же так? – воскликнет читатель. Ведь на Руси слонов нет. Но не будем спешить. На эту тему см. раздел в нашей книге «Крещение Руси», гл. 5:9. Вкратце, суть дела такова. Конечно, в современной России слоны не водятся. Но слово «Россия» в корне изменило свой смысл за последние несколько сотен лет. Как показывает наша реконструкция, РУСЬЮ или РОССИЕЙ, то есть РАССЕЯНИЕМ, называли когда-то ВСЮ Великую = «Монгольскую» Империю. В которой слоны безусловно водились. И было их много. Ведь в Империю входили как Индия (и вообще Евразия), так и Африка. Следовательно, египтяне-ордынцы совершенно верно рассказали Солону, что в Атлантиде (Руси-Орде) водилось великое множество слонов. Больших и прожорливых.

Кстати, в Америке, которую некоторые современные авторы предлагают отождествить с Атлантидой Платона, слонов никогда не было. См. подробности в нашей книге «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 6.

7. Память об Атлантиде сохранилась, как сообщает Платон, в Египте, но не в Элладе. Это верно, поскольку Египет Библии и античности – это Русь-Орда хiii – хvi веков. Рассказ египтян о Фазтоне, то есть о падении метеорита 1421 года около города Ярославля

Платон утверждает, что рассказ об Атлантиде дошел до него через грека Солона, побывавшего в Египте, где египетские жрецы сообщили ему об Атлантиде и о ее войне с древними эллинами. Причем египтяне подчеркнули, что это – весьма древние события, о которых Солон и его современники греки уже ничего не знают, забыли. Мы цитируем.

«Солон рассказывал, что... его приняли с большим почетом; когда же он стал расспрашивать О ДРЕВНИХ ВРЕМЕНАХ, самых сведущих среди жрецов, ему пришлось убедиться, что ни сам он, ни вообще кто-либо из эллинов... почти ничего об этих предметах не знает... Воскликнул один из жрецов... «Ах, Солон, Солон! Вы, эллины, вечно остаетесь детьми, и нет среди эллинов старца! ... Все вы юны умом... ибо ВАШИ УМЫ НЕ СОХРАНЯЮТ В СЕБЕ НИКАКОГО ПРЕДАНИЯ, искони переходившего из рода в род...

Отсюда и распространенное у вас сказание о Фазтоне, сыне Гелиоса, который будто бы некогда запряг отцовскую колесницу, но не смог направить ее по отцовскому пути, а потому спалил всё на Земле и сам погиб, испепеленный молнией. Положим, у этого сказания облик мифа, НО В НЕМ СОДЕРЖИТСЯ И ПРАВДА: В САМОМ ДЕЛЕ, ТЕЛА, ВРАЩАЮЩИЕСЯ ПО НЕБОСВОДУ ВОКРУГ ЗЕМЛИ, ОТКЛОНЯЮТСЯ ОТ СВОИХ ПУТЕЙ, и потому через известные промежутки времени всё на Земле гибнет от великого пожара...

Сохраняющиеся у нас предания ДРЕВНЕЕ ВСЕХ ПРОЧИХ...

Какое бы славное или великое деяние или вообще замечательное событие ни произошло, будь то в нашем краю (в Египте – Авт.) или в любой стране, о которой мы получаем известия, всё это с древних времен запечатлевается В ЗАПИСЯХ, КОТОРЫЕ МЫ ХРАНИМ В НАШИХ ХРАМАХ; между тем у вас и прочих народов всякий раз, как только успеет выработаться письменность и все прочее... вновь и вновь в урочное время с небес низвергаются потоки, словно мор, оставляя из всех вас лишь неграмотных и неученых. И вы снова начинаете всё сначала, словно только что родились, ничего не зная о том, что совершалось в древние времена в нашей стране или у вас самих.

Взять хотя бы те ваши родословные, Солон, которые ты только что излагал, – ведь ОНИ ПОЧТИ НИЧЕМ НЕ ОТЛИЧАЮТСЯ ОТ ДЕТСКИХ СКАЗОК... Ты сам и весь твой город происходите от малого семени, оставленного этим родом, но вы ничего о нем не ведаете, ибо выжившие на протяжении многих поколений умирали, НЕ ОСТАВЛЯЯ ПО СЕБЕ НИКАКИХ ЗАПИСЕЙ И ПОТОМУ КАК БЫ НЕМОТСТВУЯ»...

Услышав это, Солон... был поражен и горячо упрашивал жрецов со всей обстоятельностью и по порядку рассказать» [657:2], с. 463–464.

Весь приведенный нами рассказ исключительно интересен. Судите сами.

• Четко сказано, что история Царства Атланта сохранилась именно в Египте, в египетских летописях. В других государствах сведения об Атлантиде были забыты. Всё верно. Естественно, что история Руси-Орды, то есть Атлантиды, в первую очередь должна была сохраниться именно в русско-ордынских, то есть египетских летописях. То есть в летописях МЕТРОПОЛИИ ВЕЛИКОЙ ИМПЕРИИ. Мы показали, что Египет Библии и античности – это Ордынская Империя XIII–XVI веков.

- Про другие народы сказано, что они «как дети», свое и чужое прошлое забывают, ничего не знают о своих корнях и происхождении. Это отражает, вероятно, скромную интеллектуальную атмосферу в провинциях-колониях Ордынской Империи той поры. В метрополии (Египте-Руси) писались основные имперские хроники. Здесь, при дворе царя-хана, особо старались сохранить память о прошлом. В провинциях же этому, естественно, уделялось меньше внимания. Недаром египтяне-ордынцы слегка пренебрежительно относятся к исторической памяти в провинциях Империи, называя современников Солона «детьми», а их родословные – «детскими сказками».

- Очень интересно упоминание о Фаэтоне. Как мы показали в книге «Пророк Завоеватель», гл. 5, знаменитая античная легенда о погибшем Фаэтоне рассказывает на самом деле о большом метеорите, упавшем около Ярославля в 1421 году и многократно отразившемся в Библии, исламе, христианстве, в «античном язычестве» Древнего Рима и Древней Греции. Выходит, что Солон беседовал с египетскими = ордынскими жрецами-священниками НЕ РАНЕЕ НАЧАЛА XV ВЕКА. Причем падение метеорита-Фаэтона уже воспринималось египтянами и Солоном как древнее событие. Так что, скорее всего, посещение Солоном Египта, то есть Руси-Орды, датируется примерно серединой или концом XV века.

- Для Платона сам Солон уже является «древностью», человеком, жившим за несколько поколений до Платона. Отсюда вытекает, что Платон пишет уже в эпоху XVI–XVII веков, что согласуется с другими нашими хронологическими выводами.

- Ясно видно также, что Платон уже действует в рамках скалигеровской хронологии. Например, он уверенно рассуждает, со слов Солона, что Атлантида, дескать, существовала по крайней мере девять тысяч лет тому назад. Хотя, как мы теперь понимаем, на самом деле речь идет о царстве, отделенном от Платона всего лишь примерно столетием. Либо Платон этого уже действительно искренне не понимает, либо его «диалоги» дошли до нас не в оригинале, а в отредактированном виде. Причем тенденциозную редакцию сделали уже в эпоху Реформации, дабы исказить подлинную историю и хронологию.

Итак, рассказ об Атлантиде – это имперское повествование, то есть сохранившееся в метрополии Великой Империи. Видно, что для Платона события XIII–XV веков – уже глубокая древность, о которой он и его современники мало что знают.

8. Почему страна Атлантида (то есть Русь-Орда) названа островом

На самом деле, этот сюжет нам уже знаком. Мы сталкивались с тем, что в некоторых летописях Русь-Орду действительно именовали ОСТРОВОМ, см. нашу книгу «Тайна русской истории», гл. 6:6. Например, известный хронист Бенуа де Сент-Мор в своей «Хронике герцогов норманских», написанной якобы в XII веке, см. [1030], утверждает:

«Там есть ОСТРОВ, называемый КАНСИ, и я полагаю, что это РОСИ (ROSIE, в другом списке: Россия = RUSSIE – Авт.), огромным соленым морем окруженная со всех сторон. И вот так же, как пчелы из разных ульев вылетают они огромными, могучими роями, где они исчисляются тысячами, или словно пришедшие в ярость, бросаются они в бой, выхватив мечи, мгновенно воспламененные гневом, и так все вместе, и более того – ЭТОТ НАРОД МОЖЕТ ВЫХОДИТЬ, ЧТОБЫ НАПАДАТЬ НА БОЛЬШИЕ КОРОЛЕВСТВА И СОВЕРШАТЬ ВЕЛИКИЕ ПОБОИЩА, [захватывать] великую добычу и [одерживать] победы» [1030].

Россия здесь названа как ROSIE или RUSSIE [517], с. 240. В. И. Матузова, поместившая этот текст в свою книгу «Английские средневековые источники», так комментирует это место: «Роси – Русь. Сообщение о Руси КАК ОБ ОСТРОВЕ напоминает известия...» [517], с. 244. И далее В. И. Матузова указывает на других летописцев, тоже считавших Россию – ОСТРОВОМ. В частности, на арабо-персидских авторов.

Сегодня считается, что остров Канси старых хроник – это Скандинавия. Но ведь Скандинавия тоже никак не остров! Может быть, название Канси – это слегка искаженное Ханси, то есть ХАНСКИЙ?

Далее, Россию помещает на остров и «Хроника монастыря Святого Эдмунда», якобы XIII век, сообщая, что ТАТАРЫ нахлынули на Венгрию С ОСТРОВОВ! См. [1446], а также [517], с. 100–101.

В чем тут дело? Мы уже высказывали следующее объяснение. Английское слово ОСТРОВ сегодня пишется как ISLAND. Что означало оно в древности? Возможно, это ASIALAND, то есть АЗИАТСКАЯ СТРАНА. То есть страна, расположенная в Азии? Без огласовок мы имеем: asialand = SLND, island = SLND. Перед нами – один и тот же костяк согласных. Напомним, что гласные в собственных именах и названиях были очень неустойчивы в допечатную эпоху, см. книгу «Числа против Лжи», гл. 1:8. Они легко менялись, переходили друг в друга.



Рис. 33. Пролив Гибралтар. Африка – справа, на горизонте. Европа – слева. Взято из Википедии.

И тогда всё становится на свои места. Россия действительно могла считаться западными европейцами далекой АЗИАТСКОЙ страной. Да и сегодня она больше расположена в Азии, чем в Европе. Следовательно, средневековые английские летописцы были правы, называя Россию ISLAND. Что означало для них в данном случае не ОСТРОВ, а АЗИАТСКАЯ СТРАНА. Так что исчезает повод обвинять их в невежестве.

Итак, слово island могло в древности обозначать как остров, так и АЗИАТСКУЮ СТРАНУ. Поэтому неудивительно, что в пересказе Солона, а потом Платона, Атлантида, то есть Русь-Орда, названа островом. Кстати, это обстоятельство ввело в заблуждение многих современных комментаторов, пытавшихся найти РЕАЛЬНЫЙ ОСТРОВ Атлантиду в различных морях и океанах.

Между прочим, из сказанного выше уже следует, что Геракловы Столпы изначально помещались вовсе не у современного Гибралтара, рис. 33, а вблизи Черного моря. Но подробнее об этом мы поговорим далее.

9. Русь-Орду называли царством Атланта (то есть Атлантидой) потому, что местом рождения Андроника-Христа был мыс Фиолент в Крыму

Мы уже понимаем, что начало царства Атланта (Атлантиды) восходит, скорее всего, к эпохе Андроника-Христа, отразившегося также под именем философа Сократа. Важным и почитаемым географическим местом, связанным с Христом, было, естественно, место Его рождения. То есть, как мы показали в книге «Христос родился в Крыму. Там же умерла Богородица», речь идет об известном крымском мысе Фиолент. Но названия ФИОЛЕНТ и АТЛАНТ – это практически одно и то же слово, ввиду двоякого звучания буквы Фита – как Т и как Ф. То есть, ФИОЛЕНТ-ТИОЛЕНТ-АТЛАНТ.

Поскольку Мария Богородица и Андроник-Христос родились на Руси, то Русь-Орда недаром всегда была (и остается) центром Православия. Становится понятно, почему слово ФИОЛЕНТ-АТЛАНТ стало одним из названий Руси-Орды. В книге «Расцвет Царства», гл. 10:1, мы обнаружили, что Русь-Орда – она же Великая Русская Империя XIV–XVI веков, – называлась следующими именами (некоторые из них, возможно, относились не ко всей Империи, а к отдельным ее частям):

РУСИЯ, РУЦКИЯ, РУЗЦИЯ, РУСЛАНД, РУЗАЛАНД, РИЗАЛАНД, СТРАНА ВЕЛИКАНОВ = ГАРДАРИКИ, СТРАНА ГОРОДОВ = ОРДА-РИКИ, то есть ОРДА-Государство, ГАРДАР, ВЕЛИКИЙ ГРАД, ГОРОД, ГРАД, ГРХАС, ГАРДАС, ОГРАДА, ГАРДС, САМАРИЯ, САРМАТИЯ = страна сарматов, КЮЛЬФИНГАЛАНД = СТРАНА КОЛОКОЛОВ, АФРИКА, ФРАКИЯ, ТУРЦИЯ, ТАТАРИЯ, БЛАЛАНД, АУСТРИКИ = АЗИАТСКО-ТАТАРСКАЯ-ИМПЕРИЯ = АВСТРИЯ, СКИФИЯ, СИФИЯ, ЦИФИЯ или КИФИЯ, КИТИЯ, то есть КИТАЙ, СКОТИЯ, отсюда ШОТЛАНДИЯ = SCOT-LAND, СКИФИЯ, СВИТЬОД ВЕЛИКАЯ, САРМАТИЯ + АЛАНИЯ + ГОТИЯ, то есть Скифия разделена на эти три области, = ВЕЛИКАЯ СВИТЬОД (Великая Святая) = ГОДЛАНД = СТРАНА ВЕЛИКОГО БОГА, или СТРАНА БОГОВ, или БОЖЬЯ СТРАНА, СТРАНА ГОТОВ, ГОТИЯ (ГОТСКАЯ СТРАНА), ГОТЫ = БОГИ = GOD, ГАУТАР, ГЕТЫ, ХЕТТЫ, СТРАНА ВЕЛИКАНОВ = ЕТУНХЕЙМ, СТРАНА ЕТОВ, ВЕЛИКАЯ ГОТИЯ, СЛАВНАЯ ГОТИЯ. Великая Свитьод сначала была заселена ТЮРКАМИ, то есть тесно связана с ТУРЦИЕЙ. Вероятно, Великая Свитьод включала в себя МАЛУЮ СВИТЬОД, то есть ШВЕЦИЮ = SWEDEN.

Далее, Древняя Русь = СЕРКЛАНД = СЕРКЛАНД ВЕЛИКИЙ, иногда Русь помещали в Африку или рядом с АФРИКОЙ = ФРАКИЕЙ = КВЕННАЛАНД, далее – СТРАНА АМАЗОНОВ, СТРАНА ЖЕНЩИН-КОРОЛЕВ, СТРАНА СЕРОВ, то есть РУСОВ, РОССИЯ, отсюда АССИРИЯ (при обратном прочтении), далее СКИФИЯ = КИТАЙ, СТРАНА САРАЦИНОВ! – мусульманская страна, ХАЛДЕЯ! ПАЛЕСТИНА! МЕСОПОТАМИЯ! ИНДИЯ, то есть ДАЛЕКАЯ страна, причем деление ИНДИИ на ТРИ ИНДИИ – это, по-видимому, деление Руси на ТРИ ОРДЫ. Из СКИФИИ была заселена ПАРФИЯ, причем Парфией когда-то называли, вероятно, ПРУССИЮ = ПРУТЕНИЮ = ПРТ = П+РУССИЯ = Белая РУСЬ.

Возможно, Русь = Страна Бьярмь = Страна Бояр или Барм. При этом Бьярмью = Великой Пермью позднее называли лишь территорию современной Германии, Австрии, Италии. Затем романовские историки перенесли название Великая Пермь на территорию романовской России. Далее, Русь = Скифия = БАРБАРИЯ, по английским источникам.

Далее: РУСЬ = ЦАРСТВО ПРЕСВИТЕРА ИОАННА, а также присоединим синонимы Руси, употреблявшиеся английскими средневековыми источниками. См. [517] и составленный нами по книге В. И. Матузовой список отождествлений в «Тайна русской истории», гл. 3:1.5. А именно:

ДРЕВНЕРУССКОЕ ГОСУДАРСТВО = Susie – СУСИЯ, Russie – РУШИЕ, Ruissie – РУИШИЕ, Rusia – РУСИА, Russia – РАША, Ruthenia – РУТЕНИЯ или РУФЕНИЯ, Rutenia – РУТЕНИЯ, Ruthia – РУТИЯ или РУФИЯ, Ruthena – РУТЕНА или РУФЕНА, Ruscia – РУСЦИЯ или РУСКИЯ, Russcia – РАШЦИЯ, Russya – РАШЬЯ, Rosie – РОСИЯ.

Обратим внимание на название РУТИЯ – Ruthia. Без огласовок имеем РТ или РД. Это просто ОРДА, РАТЬ (войско). Одно из самых знаменитых названий Великой Империи. Название РУТИЯ, вероятнее всего, произошло от слова РАТЬ-ОРДА. Поэтому РУТЕНИЯ – это РАТНАЯ страна, ОРДЫНИЯ, ОРДЫНСКАЯ страна.

Такое ОБИЛИЕ СИНОНИМОВ объясняется тем огромным значением, которое приобрела Великая Империя в XIV–XVI веках. Каждый из населявших ее многочисленных народов Европы, Азии, Африки и Америки уважительно называл Русско-Ордынскую Империю по-своему. Поэтому до нашего времени и дошло столько ее наименований.

И вот теперь к этому внушительному перечню добавляется еще одно громкое название: АТЛАНТ = ФИОЛЕНТ (ТИОЛЕНТ). То есть Русь – это царство Атланта-Фиолента, то есть АТЛАНТИДА. Такое название выделяется из перечисленных выше, поскольку напрямую связано с местом рождения Христа. Поэтому, вероятно, считалось особо почитаемым.

10. Почему считали, что Атлант-Фиолент поддерживает небо на своих могучих плечах, и почему его связывали с Северным Полюсом

В греческой мифологии Атланта иногда именовали также Атласом. Как отмечают Брокгауз и Ефрон, «первоначально Атласа представляли в виде морского гиганта, носящего на себе землю и небо, позднее же его обыкновенно изображали находящимся на земле и носящим небо... Вначале считали его обитающим на дальнем Западе, с течением же времени его часто приводили в связь с горой Атлас» [988]. Одно из старинных изображений Атланта см. на рис. 34.

Имя Атланта-Атласа в греческом языке традиционно возводится к «tlenai» (означающему «нести») – однокоренному глаголу со словом ТАЛАНТ. Кстати, в такой форме имя Талант – Фалант еще ближе к названию Фиолент = Тиолент. Кроме того, считалось, что Атлант-Атлас жил у места под названием Полос (Небесная ось) в Беотии, см. Павсаний, «Описание Эллады», IX: 20–3, [625:0], т. 2, с. 201.



Рис. 34. Атлант из коллекции Фарнезе. Якобы римская копия греческой скульптуры, якобы II век до н. э. Национальный археологический музей, Неаполь. Взято из Интернета.

Итак, Атлант-Фиолент в Крыму связывали с Северным Полюсом – Небесной Осью. Дескать, Алтант-Фиолент «жил» около Полоса-Полюса и «поддерживал небо». По-видимому, Атлант как бы отождествлялся с Небесной Осью, вокруг которой вращается небо. О чем тут шла речь? Понять нетрудно, если обратиться к нашему исследованию по поводу Фиолента. См. книгу «Христос родился в Крыму. Там же умерла Богородица», гл. 5:2. Приведем вкратце нужный нам сейчас фрагмент.

Обратимся к Евангелиям и посмотрим – как и откуда явились Волхвы к новорожденному Иисусу.

«Когда же Иисус родился в Вифлееме Иудейском во дни царя Ирода, пришли в Иерусалим волхвы с востока и говорят: где родившийся Царь Иудейский? ибо мы видели звезду Его на

востоке и пришли поклониться Ему. Услышав это, Ирод царь встревожился, и весь Иерусалим с ним. И, собрав всех первосвященников и книжников народных, спрашивал у них: где должно родиться Христу? Они же сказали ему: в Вифлееме Иудейском... Тогда Ирод, тайно призвав волхвов, выведал от них время появления звезды и, послав их в Вифлеем, сказал: пойдите, тщательно разведайте о Младенце и, когда найдете, известите меня...

Они, выслушав царя, пошли. [И] СЕ, ЗВЕЗДА, КОТОРУЮ ВИДЕЛИ ОНИ НА ВОСТОКЕ, ШЛА ПЕРЕД НИМИ, КАК НАКОНЕЦ ПРИШЛА И ОСТАНОВИЛАСЬ НАД МЕСТОМ, ГДЕ БЫЛ МЛАДЕНЕЦ. Увидев же звезду, они возрадовались радостью весьма великою, и, войдя в дом, увидели Младенца с Мариною, Матерью Его, и, пав, поклонились Ему» (Матфей 2:1–12).

Здесь четко сказано следующее.

- Царь Ирод правил и находился в данный момент в Иерусалиме.
- Волхвы явились к нему издалека и спросили: как им найти родившегося Царя? Им сообщили, что Рождество произошло в Вифлееме.
- Тогда Волхвы вновь отправились в путь, идя по путеводной звезде, которая была на востоке.
- Через некоторое время звезда привела их прямо к месту рождения Христа.

Наши логические рассуждения таковы.

• Мы уже раньше показали, что евангельский Иерусалим – это древний босфорский Царь-Град, на месте которого до сих пор стоит старая крепость Ербс, примерно в тридцати километрах от современного Стамбула-Константинополя, см. нашу книгу «Библейская Русь». Следовательно, Волхвы сначала прибыли в Царь-Град, где находился царь Ирод.

• Получив указание на Вифлеем, Волхвы отправились из Царь-Града в путь, к младенцу Иисусу. При этом они ШЛИ ПО ПУТЕВОДНОЙ ЗВЕЗДЕ НА ВОСТОКЕ. Что за звезда? Ранее мы показали, что речь шла о вспышке сверхновой звезды в 1152 году. Она и стала знаменита как Вифлеемская звезда. Однако не исключено, что путеводной звездой в некоторых случаях именовали также известную Полярную звезду. Возможно, в данном месте Евангелий сверхновая звезда была отождествлена (или перепутана) с Полярной. Ведь Полярная звезда очень удобна для ориентировки путешественников. Понятно, почему. Она находится ближе всего к центру северного полушария, к полюсу. Поэтому практически неподвижна при суточном вращении звездного неба. Так что Полярная звезда во время странствий действительно служила путеводной звездой. Отметим также, что «звезда» упоминается в Евангелии несколько раз. Сначала как звезда, возвестившая Рождение Царя Иисуса. А потом уже как звезда, ведущая Волхвов к нему. Так что, может быть, на самом деле говорилось о двух звездах. А именно, сначала о вспышке сверхновой, а потом о Полярной.

• Таким образом, не исключено, что Волхвы вышли из Царь-Града, держа направление именно на Полярную звезду. То есть – на север. Повторим, что при суточном вращении звездного неба Полярная звезда практически стоит на месте, поскольку около нее расположен северный полюс экваториальной системы координат. Глядя на Полярную звезду и проектируя ее вниз, на горизонт, получаем направление на север, то есть будем двигаться вдоль меридиана. Следовательно, избрав такое направление, Волхвы должны были отправиться в плавание на корабле по Черному морю. Евангелия ничего не говорят о том, было ли путешествие Волхвов сухопутным или морским. Так что их морское плавание ничему не противоречит. Спрашивается, куда должны были попасть Волхвы, плывя из Царь-Града на Полярную звезду? Оказывается, однозначный ответ нам дают старинные морские лоции.

• Лоция сообщает: «БЫВАЛЫЕ КАПИТАНЫ УТВЕРЖДАЮТ, ЧТО ЕСЛИ ВЫЙТИ ИЗ СТАМБУЛА (Константинополя – столицы древней Византии) И ПЛЫТЬ СТРОГО НА ПОЛЯРНУЮ ЗВЕЗДУ – КОРАБЛЬ ПРИДЕТ СТРОГО НА МЫС ФИОЛЕНТ (см. рис. 35 –

Авт.). Может быть, это обстоятельство, и то, что в **ФИОЛЕНТОВСКИХ ПЕЩЕРАХ ОБИТАЛИ ПЕРВЫЕ ХРИСТИАНЕ**, обусловило место рождения Свято-Георгиевского монастыря» [429:1], с. 5.

Тем самым, евангельские Волхвы должны были приплыть в точности на мыс Фиолент в Южном Крыму, рис. 36. Здесь находятся Фиолентовские пещеры и известный Свято-Георгиевский монастырь. В котором есть древний **ПЕЩЕРНЫЙ ХРАМ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА**.

- Наша реконструкция такова. **АНДРОНИК-ХРИСТОС РОДИЛСЯ НА МЫСЕ ФИОЛЕНТ В ЮЖНОМ КРЫМУ.**

- Вернемся к движению по Полярной звезде. Нарисовав на карте направление на эту звезду, то есть на север из Царь-Града, мы попадем западнее Крыма, рис. 35. Почему же корабли, вышедшие из Босфора и державшие направление на Полярную звезду, прибывали существенно восточнее, на мыс Фиолент? Да потому, что в Черном море существуют довольно сильные и устойчивые течения. Их схема показана в книге «Античная лоция Черного моря», рис. 37. См. также рис. 38. Хорошо видно, что корабль, вышедший из Босфора на север, будет сноситься течением на восток. Оказывается, смещение настолько заметно, что в конце концов вы попадете именно в Крым, на Фиолент.

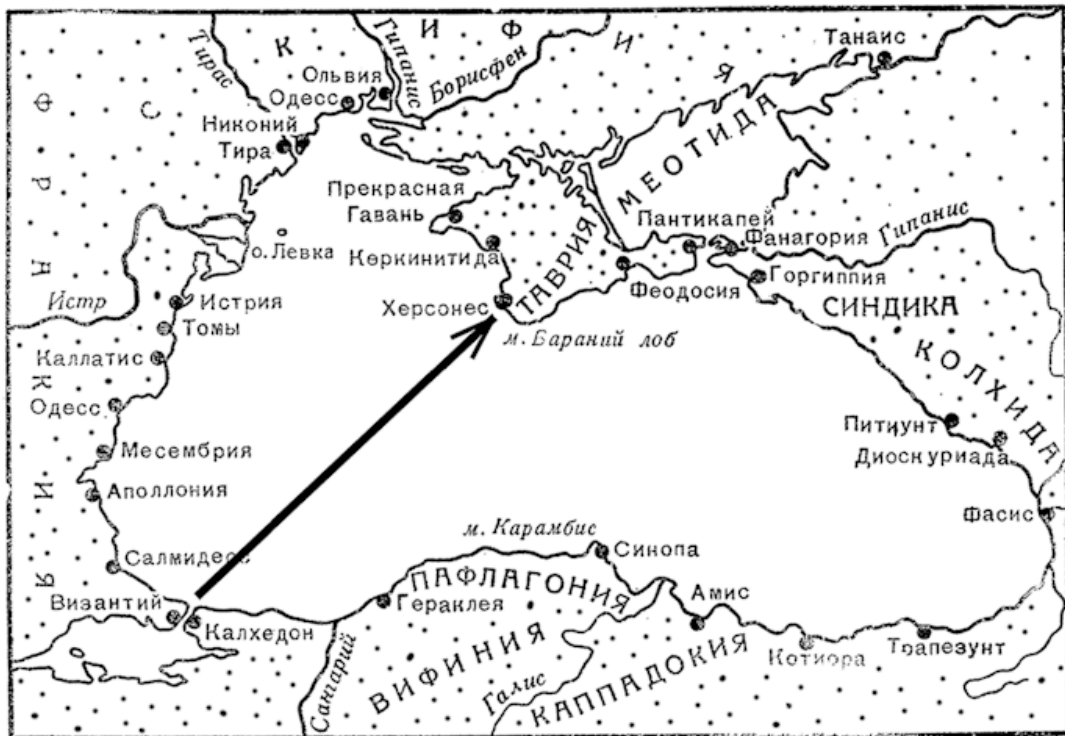


Рис. 35. Вероятно, отправившись на корабле из Царь-Града, евангельские Волхвы, ведомые Полярной звездой, попали в итоге на мыс Фиолент в Крыму.

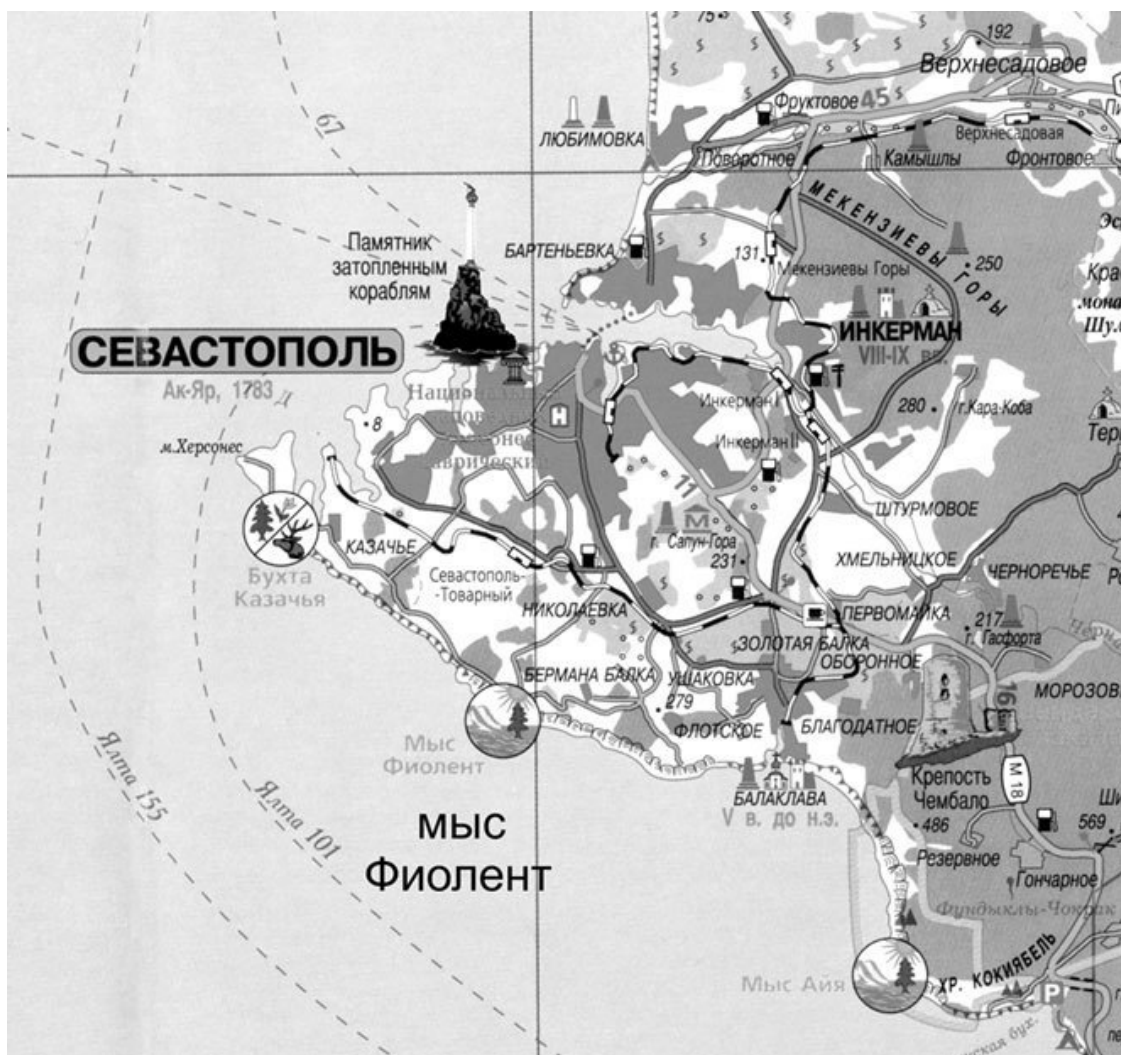


Рис. 36. Мыс Фиолент (Атлант) в Южном Крыму. Взято из [446:1].

Иными словами, пытаясь удержать во время плавания направление на Полярную звезду, вы будете на самом деле двигаться не на север, а НА СЕВЕРО-ВОСТОК, к мысу Фиолент. Это обстоятельство было открыто моряками экспериментально, во время плаваний по Черному морю. Оно сродни известному правилу переправы в лодке через реку с заметным течением. Чтобы попасть в нужный вам пункт на другом берегу, следует держать направление не на него, а на подходящий ориентир, расположенный **ВЫШЕ** по течению. Выбор ориентира определяется скоростью течения и скоростью лодки. То же самое мы видим и в практике старинных мореплавателей из Царь-Града в Крым. На рис. 35 мы нарисовали, конечно, не реальный путь корабля, а лишь конечный результат плавания: из Царь-Града люди попали в Крым, на Фиолент (= Атлант). В качестве ориентира «на противоположном берегу моря» служила Полярная звезда. А точнее, ее проекция на горизонт.

- Но ведь в Евангелиях сказано, что звезда вела Волхвов на ВОСТОК. А мы видим, что плавание с ориентацией на Полярную звезду, на север из Царь-Града, дает в итоге движение на СЕВЕРО-ВОСТОК. Здесь уместно вспомнить, что в древности морские карты выглядели совсем не так, как сегодня. Ввиду неуверенного каботажного плавания, то есть вблизи берегов, ранние картографы изображали моря в виде длинных узких проливов или даже рек. В частности, Черное море рисовали узким и сильно вытянутым с запада на восток. Такова, например, известная «античная» Пейтингерова карта, фрагмент которой с Черным морем мы приводим на рис. 39. Ясно видно, что, руководствуясь этой (или подобной) картой, летописцы или редак-

торы Евангелий могли ошибочно считать, что Волхвы плыли НА ВОСТОК, хотя на самом деле они двигались НА СЕВЕРО-ВОСТОК, рис. 40.

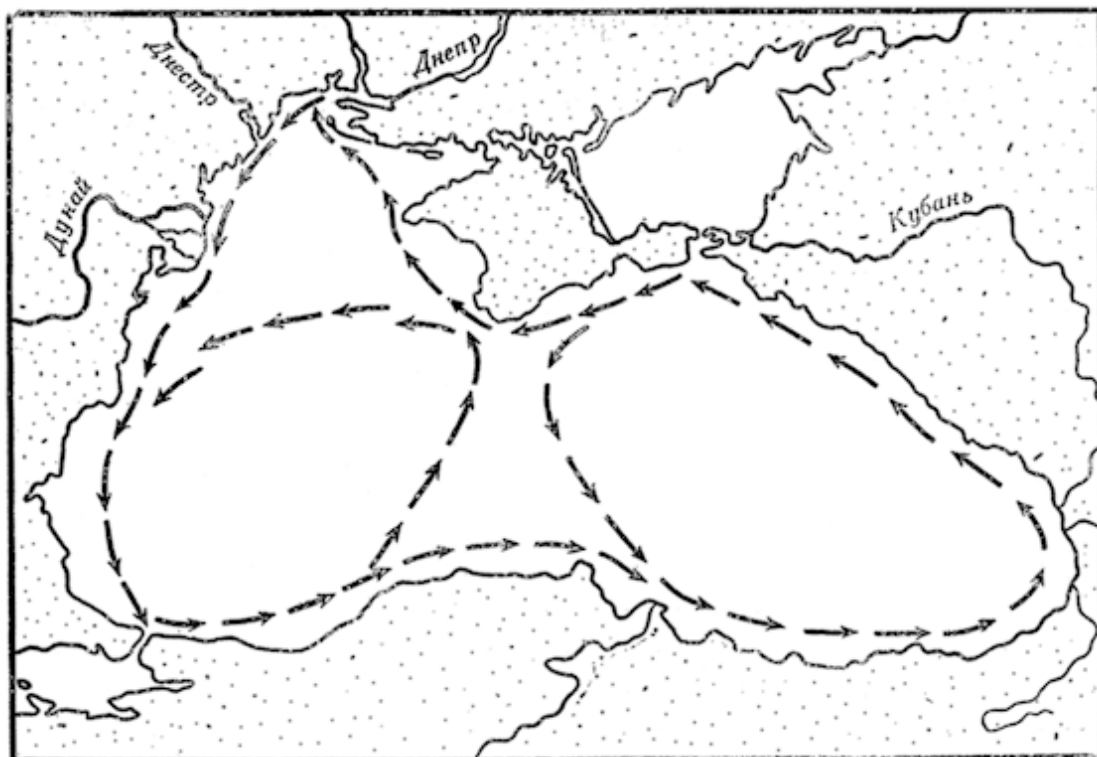


Рис. 37. Схема основных течений в Черном море. Взято из [3:1], с. 21.

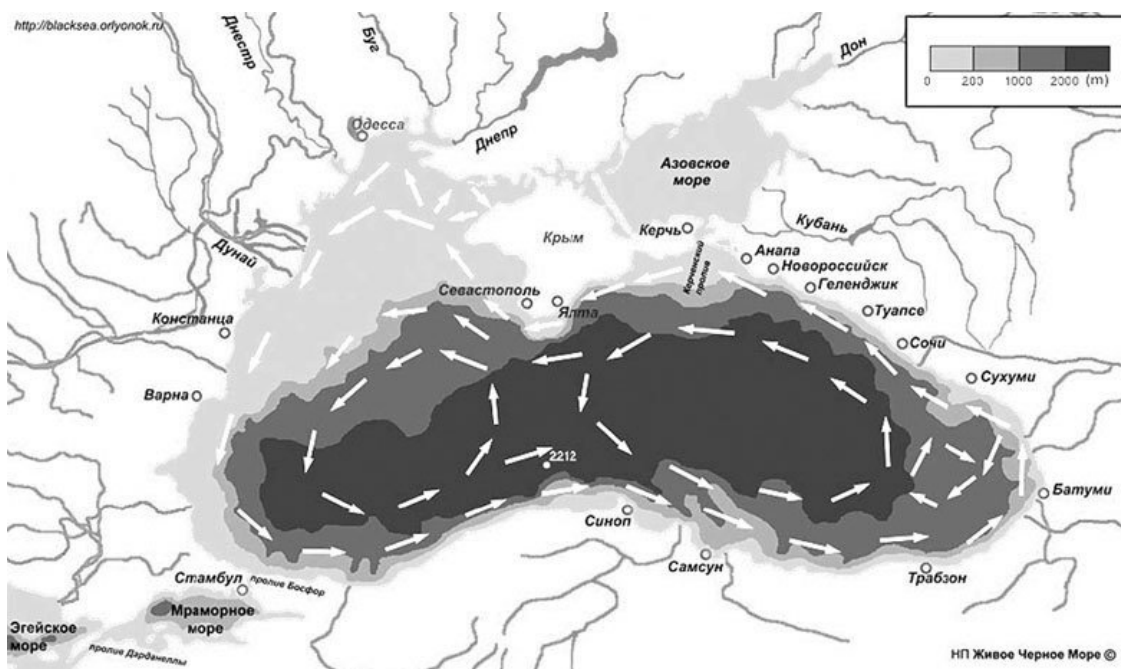


Рис. 38. Схема основных течений в Черном море. Взято из Интернета.

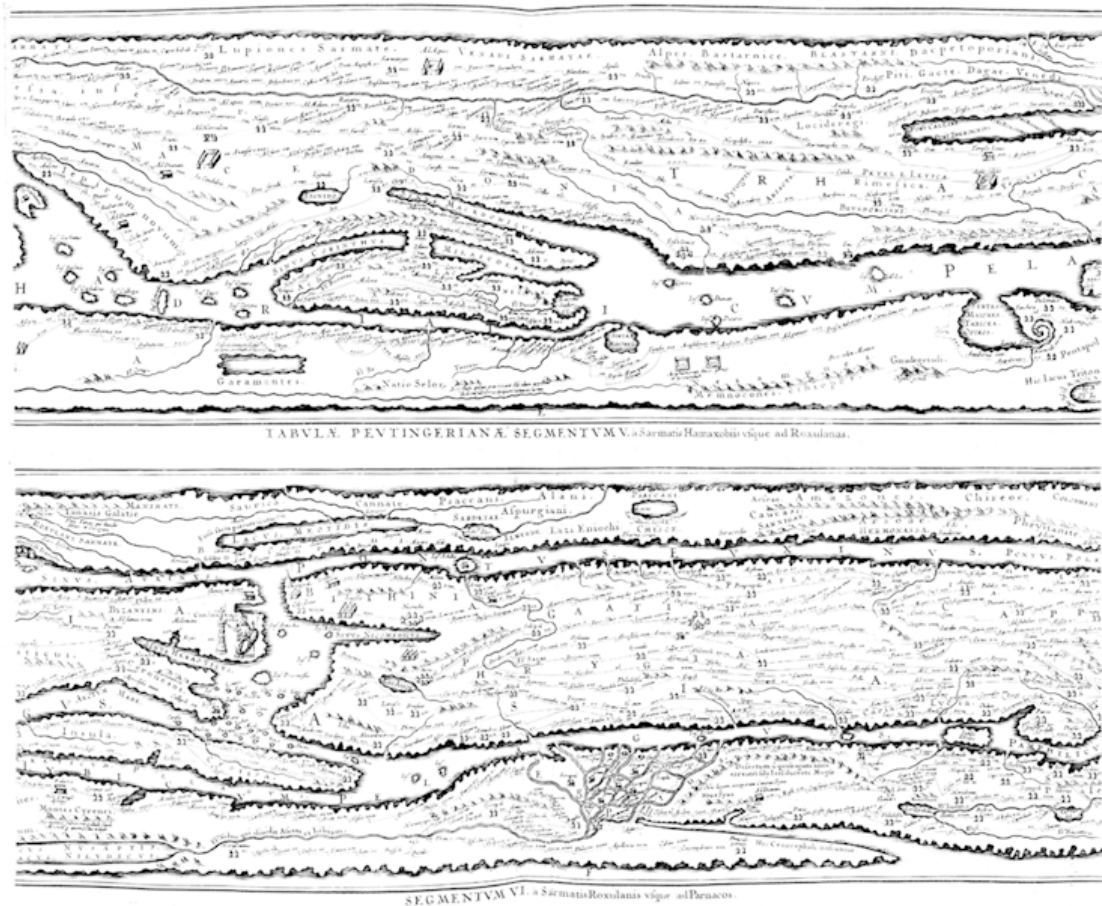


Рис. 39. Фрагмент «античной» Пейтингеровой карты, где показано Черное море, Царь-Град и Босфор. См. нижнюю полосу карты. Константинополь отмечен фигурой, сидящей на троне (с.м. слева). Справа вверх, на север, поднимается пролив Босфор. Черное море (Pontus Euxinus) показано на нижней полосе карты сверху в виду узкой «реки», вытянутой с запада на восток. Летописец, руководствующийся та-кой картой, мог ошибочно решить, что Волхвы плыли из Царь-Града на восток вместо северо-востока. Карта взята из частного собрания.

• По-видимому, после рождения Иисуса в Крыму, Мария с Младенцем какое-то время оставались жить там либо на самом Фиоленте (Вифлееме), либо где-то неподалеку. Однако через довольно короткое время им пришлось оттуда бежать из-за козней царя Ирода, рис. 41. Ирод отправил в Вифлеем (Фиолент) солдат с заданием убить Иисуса. Ранее мы показали, что библейский Египет – это Русь-Орда. В частности, известное бегство Святого Семейства в Египет это, скорее всего, бегство из Крыма в Центральную Русь, а точнее, во Владимиро-Суздальскую Русь, рис. 41. Там Иисус и Мария проживали довольно долго. См. нашу книгу «Царь Славян».



Рис. 40. Плавание Волхвов на мыс Фиолент (Атлант) для поклонения родившемуся Иисусу. Наша реконструкция.



Рис. 41. Бегство Святого Семейства из Вифлеема (крымского Фиолента-Атланта) в Египет, то есть на Русь. Показан путь солдат Ирода из Царь-Града (Иерусалима) в Крым, на Фиолент (Вифлеем). Наша реконструкция.

Между прочим, названия ФИОЛЕНТ и ВИФЛЕЕМ, возможно, тоже близки, поскольку Ф и В могли переходить друг в друга. То есть: ФИОЛЕНТ = ФЛНТ → ВТЛМ = ВФЛМ = ВИФЛЕЕМ.

- Итак, повторим, нам становится понятным древнее символическое отождествление мыса Фиолент (= Тиолент-Атлант) с Небесной Осью, проходящей через центр мира и Полярную звезду. Весь мир вращается вокруг нее. А на Фиоленте (Атланте) родился Андроник-Христос, которого в некоторых летописях тоже именовали АТЛАНТОМ, сыном смертной женщины, чудесным образом зачатым от Бога. Весь христианский мир как бы «вращается» вокруг Иисуса Христа = Атланта, опирается на Него, как на Небесную Ось. А потому и всю страну (Русь-Орду), в которой это произошло, люди стали называть царством Атланта, то есть Атлантидой. В более узком смысле царством Атланта именовали полуостров Крым, где был Фиолент. Отсюда – только один шаг до еще одного наглядного образа: Христос-Атлант-Фиолент, как Ось Неба, ДЕРЖИТ НЕБО НА СВОИХ ПЛЕЧАХ, рис. 34. На рис. 42 приведено интересное старинное изображение Атланта, стоящего ПРЯМО НА СЕВЕРНОМ ПОЛЮСЕ земного шара и держащего небо на плечах.



Рис. 42. Атлант-Христос, стоящий на северном полюсе и держащий небо на своих плечах. Взято из частной коллекции.



Рис. 43. Полуразрушенная огромная статуя Атланта в археологической зоне Агридженто, на Сицилии. Взято из Интернета.

Именно отсюда произошла европейская архитектурная традиция мужских скульптур, выполняющих декоративную либо функциональную роль в поддержке перекрытий здания, балкона, карниза. Каменные атланты найдены, например, среди развалин греческого храма Зевса в Долине храмов Агридженто (Сицилия), рис. 43. Атланты-статуи использовались во многих культурах и играли важную роль в архитектуре барокко. Известные скульптуры атлантов находятся у входа в музей Новый Эрмитаж в Санкт-Петербурге, рис. 44. На рис. 45 показаны атланты на Кафедральном Соборе в Петрополисе, Бразилия. На рис. 46 – статуя Атланта в Нью-Йорке, установленная в 1937 году. На рис. 47 приведен рисунок графа Вальдека каменного рельефа майя, в Америке. Перед нами – типичные «древне»-греческие или «древне»-римские Атланты, поддерживающие небесный свод. Согласно скалигеровской хронологии, таких изображений в архитектуре американских майя никак быть не могло. Именно на этом основании многие работы Вальдека объявлены фантастическими. Но историки здесь ошибаются. Вальдек донес до нас подлинные изображения (некоторые потом были безжалостно уничтожены). См. подробнее в нашей книге «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 6:28.

ВЫВОД. Первоначально, в эпоху XII–XIV веков царством Атланта-Христа (Атлантидой) называли всю Русь-Орду, как родину Христа и Богоматери. В более узком смысле Атлантидой именовали полуостров Крым, место Рождества.



Рис. 44. Скульптуры атлантов у входа в музей Новый Эрмитаж в Санкт-Петербурге. Взято из Википедии.



Рис. 45. Атланты на Кафедральном Соборе в Петрополисе, Бразилия. Взято из Интернета.



Рис. 46. Современная статуя Атланта, поддерживающего небо, в Нью-Йорке, напротив собора Святого Патрика. Взято из Интернета.

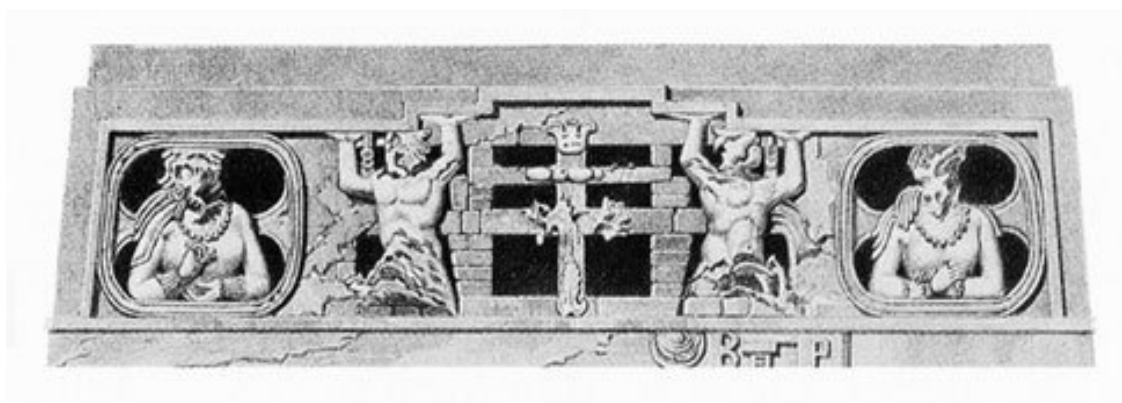


Рис. 47. Рисунок графа Вальдека каменного рельефа американских майя. Перед нами – типичные «древне»-греческие или «древне»-римские Атланты, поддерживающие небесный свод. Взято из [1047], с. 41.

11. Небо на своих плечах держал как Атлант, так и Геракл. Почему? Да потому, что оба они являются отражением Андроника-Христа

В античной мифологии есть ТОЛЬКО ДВА героя, которые держали на своих плечах небо. Это – Атлант и Геракл. Об Атланте мы сообщили в предыдущем разделе. Сейчас мы расскажем подробнее о Геракле, тоже державшем небо на плечах.

Начнем с того, что известны старинные изображения, где небо держит именно Геракл, а не Атлант, рис. 48, рис. 49, рис. 50. Тот факт, что это именно Геракл, доказывается просто: герой одет в львиную шкуру, которая, согласно античной версии, была основным одеянием Геракла. Кроме того, на рис. 48 рядом с Гераклом изображена его знаменитая дубина-палица.

Всё понятно. Согласно нашим результатам, как Атлант, так и Геракл, являются фантомными отражениями императора Андроника-Христа. Поэтому и оказалось, что они «оба держат небо».

Некоторые авторы обратили внимание на этот яркий дубликат, и решили его объяснить. Но, забыв уже суть дела, придумали следующую теорию. Которую проиллюстрировали несколькими «античными изображениями». Дескать, Геракл приходит к Атланту-Атласу и «предлагает подержать ВМЕСТО НЕГО небо, если тот даст ему золотых яблок. Атлас соглашается и опускает небо на плечи Геракла, решив избавиться таким образом от тяжелого труда. Когда он принес яблоки, Геракл попросил его немного подержать небосвод, пока он сделает себе подкладку под голову. Атлас принял это предложение, а Геракл забрал яблоки и оставил его. На воротах Олимпийского храма мы видим Геракла, готовящегося взвалить на себя ношу Атласа. Пананий нарисовал этот сюжет на троне Юпитера Олимпийского... На одном из этрусских зеркал безбородый Геракл... несет яблоки и покидает Атласа, передав ему небосвод» [524:1], с. 537, 539. См. рис. 51, рис. 52, рис. 53.



Рис. 48. Геракл, держащий небесный свод. Рисунок на старинной вазе. Афины, Национальный археологический музей. Взято из [453:2], с. 193.



Рис. 49. Геракл держит небесный свод. Фрагмент шпалеры. Якобы вторая четверть XVI века. Мадрид, Национальное наследие. Взято из [988:4], с. 44.



Рис. 50. Геракл держит небесный свод. «Антич-ная» резьба по камню. Взято из [524:1], с. 540, илл. 590.

Не исключено, что для «объяснения» дубликата Геракл = Атлант, античные авторы привлекли здесь на помощь сказание о библейском Рае и запретном плоде (считается, что яблоке), который Ева сорвала и передала Адаму. Может быть, именно поэтому классики считают, что замечательное дерево с золотыми яблоками росло в Саду Гесперид, ДОЧЕРЕЙ АТЛАНТА. То есть в Райском Саду. При этом яблоню сторожил огромный ДРАКОН. Но ведь и в библейском рассказе о запретном плоде с райского дерева тоже говорится, что коварный ЗМЕЙ оказался рядом с деревом, или на самом дереве, и внушил Еве сорвать «яблоко», рис. 54, рис. 55, рис. 56. А теперь взгляните на старинное изображение дерева и яблок из Сада Гесперид на рис. 53 и рис. 57. На рис. 57 справа у дерева – женщина, срывающая яблоко с дерева и Геракл с дубиной, держащий в руке яблоко. Скорее всего, всё это – варианты одной и той же христианской легенды.

Наконец, мы ранее показали из других соображений, что библейский рассказ об Адаме и Еве действительно впитал в себя важные сюжеты из жизнеописания Андроника-Христа (например, кесарево сечение, при помощи которого на свет появился Христос). См. нашу книгу «Начало Ордынской Руси», гл. 6:2. По поводу яблок Геракла см. также нашу книгу «Последний путь Святого Семейства», гл. 2:2.5. – «Три яблока Геракла и три добродетели Христа в царском христианстве».

ВЫВОД. Мы натолкнулись на еще одно яркое подтверждение того, что Атлант и Геракл являются двумя отражениями Андроника-Христа.

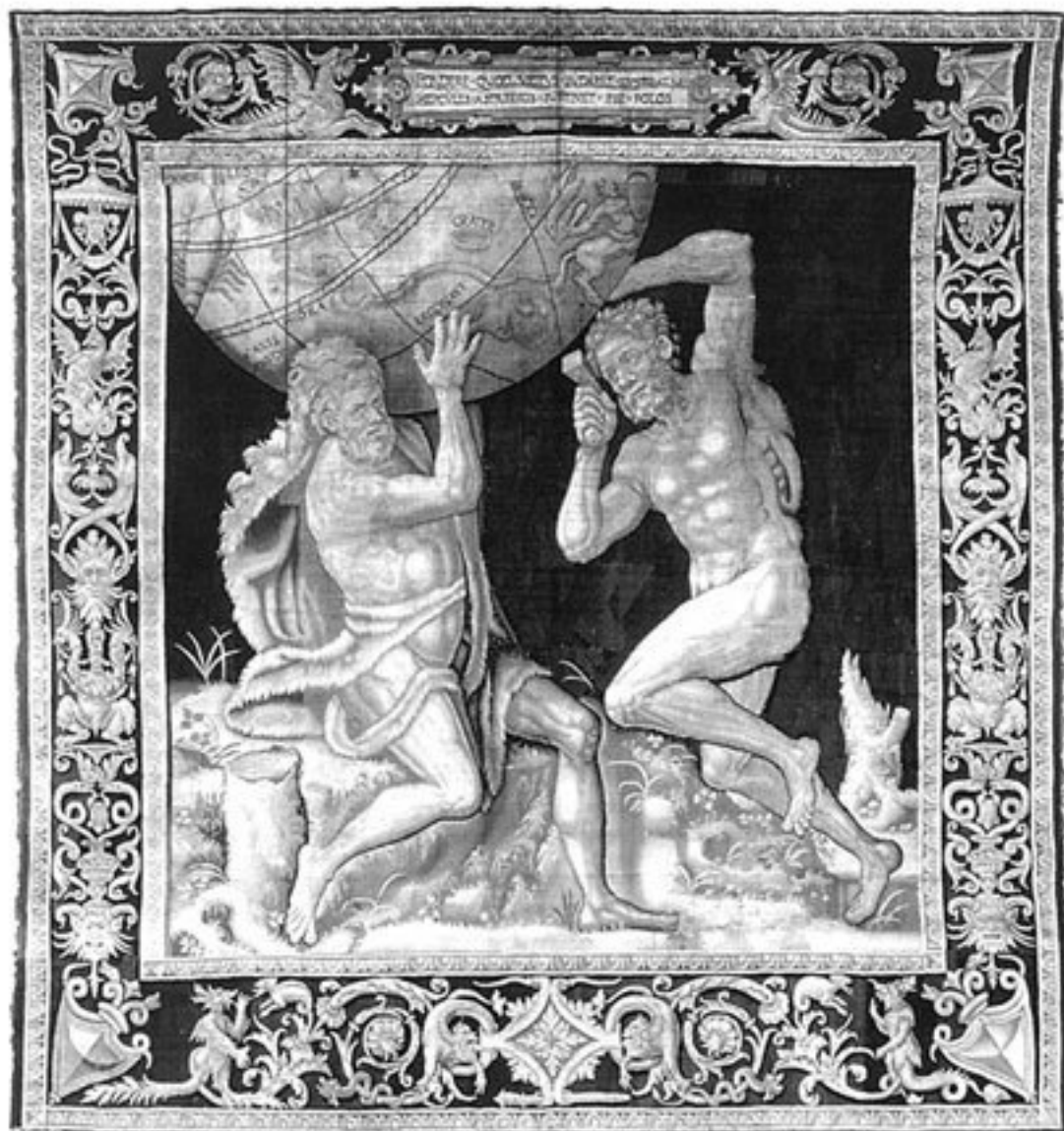


Рис. 51. Атлант передает Гераклу свод неба, на котором начертаны звезды и планеты. Микель де Бос. Якобы 1556–1566 годы. Мюнхен. Баварское государственное художественное собрание. Взято из [988:4], с. 45.



Рис. 52. Геракл передает Атласу (Атланту) небосвод. Рисунок на этруском зеркале. Взято из [524:1], с. 539, илл. 589.

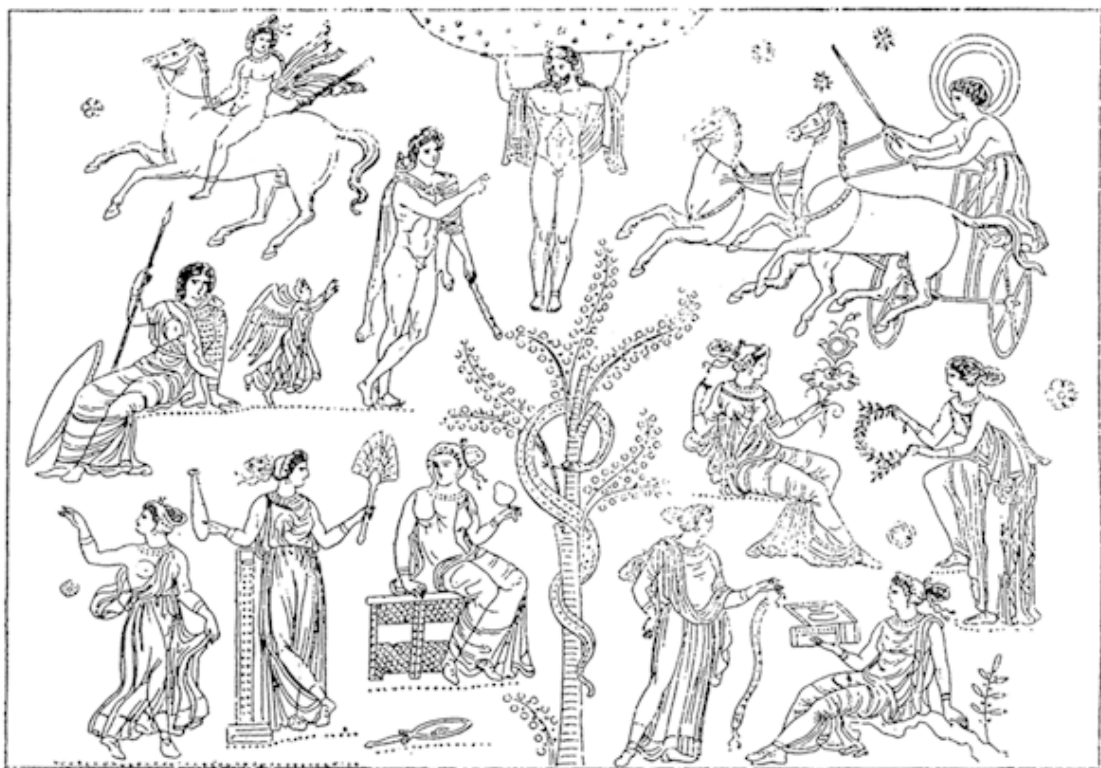


Рис. 53. Геракл в саду Гесперид. Атлант (Атлас) держит небо, под ним – дерево, усыпанное золотыми яблоками и обвитое драконом-змеем. Геракл стоит слева от него. Он одет в львиную шкуру, в его руке – палица-дубина. Рисунок на «античной» вазе. Взято из [524:1], с. 540, илл. 591.



Рис. 54. Адам рядом с райским деревом, на котором извивается коварный змей. Hans Baldung Grien, якобы около 1520 года. Взято из [1466:5], илл. 11.



Рис. 55. Фрагмент. Адам и змей с человеческим лицом, обвивающий райское дерево. Взято из [1466:5], илл. 12.



Рис. 56. Ева с за-претным плодом. Христианская традиция считает, что это было яблоко. Hans Baldung Grien, якобы около 1520 года. Взято из [1466:5], илл. 13.

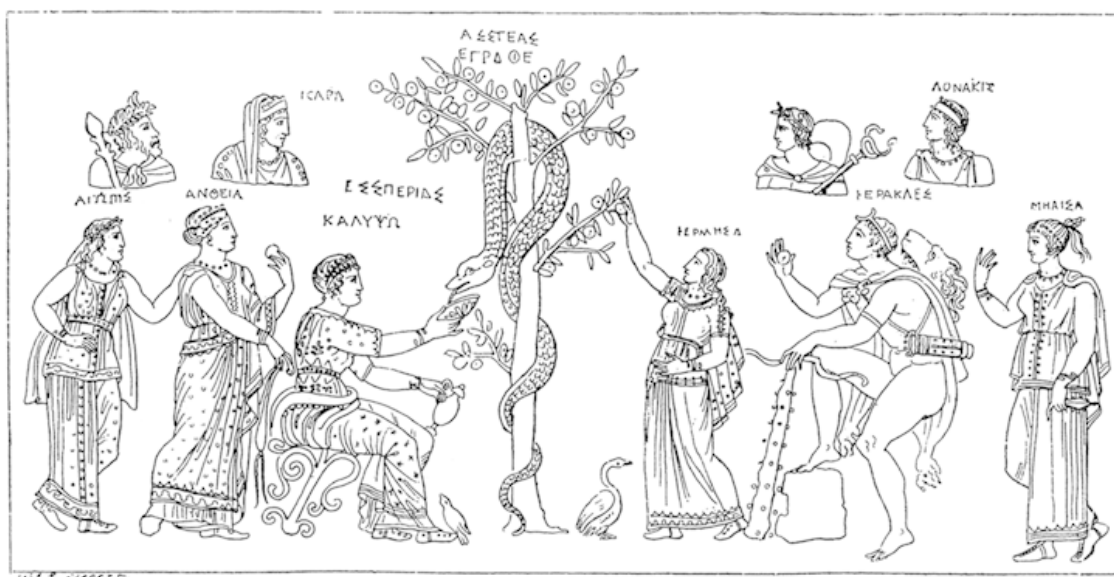


Рис. 57. Яблоки из сада Гесперид. «Античный» рисунок на вазе. Взято из [524:1], с. 538, илл. 587.

12. Еще одна причина, по которой Атлантиду, то есть полуостров Крым (или более широко – Русь-Орду), именовали Островом

Оказывается, древние иногда считали полуостров Крым – БОЛЬШИМ ОСТРОВОМ. Это обстоятельство давно замечено комментаторами. Пишут так: «Любопытно, что и Плиний в своей Естественной Истории говорит, будто горный Крым был прежде островом» [511:1]. Вот что сообщает Плиний Старший, описывая Крым = Таврию: «От реки же Каркинита начинается ТАВРИЯ [Крым], КОГДА-ТО ОКРУЖЕННАЯ СО ВСЕХ СТОРОН МОРЯМИ, В ТОМ ЧИСЛЕ И ТАМ, ГДЕ НЫНЕ СТЕПИ [соединяют ее с материком]. Далее [этот перешеек], постепенно возвышаясь, переходит в обширные горы» [659:1]. Слова в скобках вставлены современными комментаторами.

Понятно, почему бытовало такое мнение. Ведь Крым (Таврида) соединен с материком очень тонким Перекопским перешейком, рис. 58. Старинные летописцы и географы XIII–XIV веков на первых порах становления географии могли просто еще не знать об этой узкой полоске земли. Ведь ширина Перекопского перешейка (причем весьма пологого, невысокого над уровнем моря) всего лишь восемь километров (БСЭ, 1970). Это – совсем немного по сравнению с внушительными размерами всего полуострова Крым.

Но в таком случае мы наталкиваемся на еще одну причину – почему некоторые старинные авторы, в том числе и Платон, со слов Солона, считали Крым, то есть Атлантиду, ОСТРОВОМ. А поскольку Царством Атланта-Фиолента называли то собственно Крым, то вообще всю Русь-Орду, следовательно в некоторых хрониках и Русь-Орду могли именовать островом.

Тот факт, что Крым устойчиво именовали ТАВРИДОЙ, или ТАВРИКОЙ, или ТАВРИЕЙ, или ТАВРОМ, сохранился на многих географических картах. Например, на карте Меркатора 1630 года, рис. 59 и на русской карте 1822 года, рис. 60. См. также рис. 61: «Карта Полуострова Таврического и около лежащих мест сочиненная по известиям Греческих писателей Древних и средних времен».



Рис. 58. Физическая карта полуострова Крым. В начале развития географии некоторые летописцы могли ошибочно считать Крым островом.



Рис. 59. Внизу показана Таврика Херсонесская, то есть Крым. Карта Герарда Меркатора. 1630 год. Амстердам. Взято из Википедии.

Тот факт, что Атлантидой раньше иногда именовали Крым, всплывает также в «Аргонавтике» Аполлония Родосского. Рассказывая о плавании Аргонавтов, он сообщает: «И пристали они по совету Орфея к ОСТРОВУ АТЛАНТИДЫ Электры... поможет им плыть по ХОЛОДНОМУ МОРЮ... Темного моря пучину они проходили на веслах, слева Фракию видя... Когда же склонилось солнце к закату, прямо предстал ХЕРСОНЕС перед ними» [30:000], с. 25.



Рис. 60. Генеральная карта Таврической губернии (Tavrida), то есть Крымской. Санкт-Петербург, 1822 год. Взято из Википедии.



Рис. 61. Еще одна старинная карта Крыма-Таврии. Взято из Интернета.

Сегодня историки пытаются разместить все эти названия в Эгейском море, рядом с Грецией [30:000], с. 173. Однако Херсонес есть в Крыму, причем это был знаменитый город. Поэтому, скорее всего, островом Атлантиды здесь назван именно полуостров Крым.

13. Следовательно, первоначально некоторые авторы называли Атлантическим морем (то есть морем Атланта = Христа) именно Черное Море. Потом об этом было забыто

Напомним еще раз слова Платона, со слов Солона: «То имя, по которому названы и ОСТРОВ и МОРЕ, что именуется АТЛАНТИЧЕСКИМ, ибо имя того, кто первым получил тогда царство, было АТЛАНТ» [657:2], с. 553.

Черное море имело большое значение для древних, и его именовали по-разному, например, Евксинский Понт. Как мы теперь обнаруживаем, среди этих названий было и «Атлантическое море», то есть «море Фиолента». Поскольку Атлант было одним из имен Андроника-Христа, то получается, что Черное море считали «морем Христа». Ничего удивительного в этом нет. В самом деле. На севере Черного моря, на полуострове Крым, ХРИСТОС РОДИЛСЯ около 1152 года, а в Иеросе = Иерусалиме, то есть на юге Черного моря, прямо у входа в пролив Босфор, ХРИСТОС БЫЛ РАСПЯТ в 1185 году. Получается, что два основных события в жизнеописании Андроника-Христа напрямую связаны именно с Черным морем. Кроме того, как мы показали ранее, в Крыму умерла Мария Богородица. Наконец, Андроник-Христос правил как на Руси, – где его называли великим князем Андреем Боголюбским, – так и в Царь-Градском босфорском царстве, где его называли императором Андроником Комниным. То есть, подвластные ему (в разное время) земли охватывали Черное море, как с севера, так и с юга.

Потому, как мы видим, некоторые авторы с полным правом называли Черное море – МОРЕМ АТЛАНТА-ФИОЛЕНТА, то есть фактически МОРЕМ ХРИСТА. Эта древняя традиция, вероятно, XII–XIII веков, и дошла до нас в диалогах Платона, где он пересказал Солона, а тот, в свою очередь, узнал про всё это от египетских жрецов, то есть от жителей Руси-Орды той далекой эпохи.

Как, когда и почему название «Атлантическое море» отобрали у Черного моря и перенесли (на бумаге и на географических картах) на современный Атлантический океан, мы расскажем далее.

14. Местоположение Атлантиды (то есть Крыма и Руси-Орды) связывали с Герак-ловыми Столпами. Получается, что изначально Геракловы Столпы находились на Босфоре

Вот что сообщает Платон в диалоге «Тимей». Египетский жрец, обращаясь к Солону, говорит: «Ведь по свидетельству наших записей государство ваше (то есть древние Афины – Авт.) положило предел ДЕРЗОСТИ НЕСМЕТНЫХ ВОИНСКИХ СИЛ, ОТПРАВЛЯВШИХСЯ НА ЗАВОЕВАНИЕ ВСЕЙ ЕВРОПЫ И АЗИИ, а путь державших от Атлантического моря. Через море это в те времена возможно было переправиться, ибо еще существовал остров, лежавший перед тем проливом, который называется на вашем языке Геракловыми столпами.

Этот остров превышал своими размерами Ливию и Азию, вместе взятые, и с него тогдашним путешественникам легко было перебраться на другие острова, а с островов – на весь противоположащий материк, который охватывал то море, что и впрямь заслуживает такое название (ведь море по эту сторону упомянутого пролива являет собой всего лишь бухту с неким узким проходом в нее, тогда как море по ту сторону пролива есть море в собственном смысле слова, равно как и окружающая его земля воистину и вполне справедливо может быть названа материком). На этом-то острове, именовавшемся Атлантидой, возник великий и достойный удивления союз царей, чья власть простиралась на весь остров и на часть материка, а сверх того, по эту сторону пролива они овладели Ливией вплоть до Египта и Европой вплоть до Тиррении» [657:2], с. 465–466.

Прервем цитирование. Этот текст очень интересен. Он прекрасно согласуется с нашей идеей, что царство Атланта, о котором говорили египетские = ордынские жрецы, а потом Солон и Платон, это – полуостров Крым. А более широко, – вся ранняя Русь-Орда XIII–XV веков. Судите сами. На рис. 62 показано побережье и окрестности Черного моря, включая Грецию и Турцию.

- Платон говорит о ПРОЛИВЕ, на берегу которого находились Геракловы Столпы. Да и сам пролив иногда, оказывается, именovali Геракловыми Столпами. Считается, что Платон жил и творил в Греции, то есть на полуострове Пелопоннес, в Афинах. Поэтому точкой отсчета, как бы «началом координат», для Платона является, скорее всего, Пелопоннес. Следовательно, при плавании корабля из Греции по направлению к платоновскому Атлантическому морю мы должны сначала пройти через Мраморное море, а затем пролив Босфор, и выйти в Черное море, рис. 62. Но, выходя в Атлантическое море, как говорит Платон, вскоре корабль наткнется на остров Атлантиду. Всё верно. Из рис. 62 видно, что пройдя Босфор и попадая в Черное = Атлантическое море, вы через некоторое время прибываете к полуострову («острову») Крым.



Рис. 62. Современная карта Черного моря и его окрестностей.

- Платон говорит, что этот «остров» – большой, что он превышает Ливию и Азию. Конечно, полуостров Крым действительно большой, хотя он меньше современных Ливии и Азии. Но это только если считать, что платоновские Ливия и Азия – это именно современные Ливия и Азия. Однако мы уже показали, что средневековая география была весьма многозначна и неоднократно «переделявалась». Например, Русь-Орда имела множество названий, среди которых были – Африка, Месопотамия, Индия и т. п. Уже отсюда видно, что в размерах Атлантиды по сравнению с другими странами Солон и Платон могли путаться. Но, повторим, Солон и Платон правы в том, что полуостров Крым = Атлантида – БОЛЬШОЙ. Если же под «АТЛАНТИДОЙ» здесь понималась ВСЯ имперская Русь-Орда, то, естественно, ВСЯ Великая Империя была больше Азии и Ливии вместе взятых.

- Затем Платон говорит, что с острова Атлантида можно было легко перебраться на весь ПРОТИВОЛЕЖАЩИЙ МАТЕРИК. Всё верно. Действительно, с полуострова Крым легко перебраться на противоположный материк, то есть в Русь-Орду, рис. 62. Никаких проблем. Либо через перешеек Перекоп, либо через мелкие острова между Крымом и материком.

- Далее, Платон утверждает, что «море по ЭТУ сторону упомянутого пролива являет собой всего лишь бухту с неким узким проходом в нее». Совершенно правильно, см. рис. 62. Речь идет о Мраморном море, расположенном «по ЭТУ сторону» от Босфора. Пройдя пролив, мы попадаем в Черное (Атлантическое) море. Так что Мраморное море действительно можно считать, по сравнению с Черным морем, всего лишь «бухтой», небольшим водоемом. А узкий проход, упомянутый Платоном, – это и есть пролив Босфор.

- Наконец, Платон, со слов Солона, говорит, что «тогда как море ПО ТУ СТОРОНУ ПРОЛИВА есть море в собственном смысле слова, равно как и окружающая его земля воистину и вполне справедливо может быть названа материком». И опять всё правильно. Здесь сказано о большом Черном (Атлантическом) море, являющемся, конечно, «морем в собственном смысле слова», причем действительно расположенным «по ту сторону пролива» Босфор, глядя из Греции. А окружающая Черное море земля, с севера, – то есть материковая Русь-Орда и полуостров Крым, – безусловно, «вполне справедливо могут быть названы материком».

- Далее говорится, что цари царства Атланта владели землями вплоть до Египта, Европы и Тиррении. Всё правильно. Русь-Орда = Тартария, которую ранее, в том числе и в Библии, называли ЕГИПТОМ, раскинулась на обширных территориях Европы и Азии. Вероятно, некоторые авторы именовали Тартарию – Тирренией, то есть ФАРАОНИЕЙ, при переходе Т-Ф

(ввиду двоякого прочтения Фиты). Но ведь «Фараония» – это, скорее всего, опять-таки Египет, царство Фараона. Здесь напомним, что Тиррению называли иногда также Этрурией. Сейчас ее относят в Италию [657:2], с. 665. Но название ЭТРУРИЯ, то есть ТРР, без огласовок, близко к слову ТАРТАРИЯ или ОРДА-ОРТА.

• На рис. 63 мы наглядно изобразили полученные нами результаты. ОТСЮДА ОДНОЗНАЧНО СЛЕДУЕТ, ЧТО ГЕРАКЛОВЫМИ СТОЛПАМИ ИЗНАЧАЛЬНО, В ДРЕВНОСТИ, НАЗЫВАЛИ НЕКИЕ «СТОЛПЫ», СТОЯВШИЕ НА БЕРЕГУ ЦАРЬ-ГРАДСКОГО ПРОЛИВА БОСФОР. Что за Столпы, – мы объясним в следующем параграфе.



Рис. 63. Карта окрестностей Черного моря, где мы отметили старинное Царство Атланта и первоначальное местоположение Геракловых Столпов – у выхода из Босфора в Черное море.

15. Вывод, что Геракловы Столпы первоначально были на берегу Босфора, прекрасно подтверждается и объясняется тем, что Геракл = Христос был распят в Иеросе = Иерусалиме на горе Бейкос, на кресте-столбах

15.1. Скалигеровская точка зрения на Геракловы Столпы. Поздние классики, историки и комментаторы путаются, и не могут указать – где они были.

Бытовало несколько существенно разных версий

Что нам рассказывают сегодня про Геракловы Столпы в скалигеровской версии истории? Вот как рассуждает Большой Энциклопедический Словарь: «ГЕРКУЛЕСОВЫ СТОЛПЫ (лат.) – Столбы Геракла (греч.), Столбы Мелькарта (финикийск.), древнее название Гибралтарского пролива. В греческой мифологии столпы, поставленные Гераклом НА КРАЮ МИРА В ПАМЯТЬ О СВОИХ СТРАНСТВИЯХ. В разное время идентифицировались со скалами на противоположных берегах Гибралтарского или Мессенского проливов. В переносном смысле – край света, предел мира; «дойти до Геркулесовых столбов» – ДОЙТИ ДО ПРЕДЕЛА».

Важным обстоятельством считается, что Геракловы Столпы ОТМЕЧАЮТ КРАЙНИЙ ПРЕДЕЛ ПУТИ, КОТОРОГО ДОСТИГ ГЕРАКЛ. В этом заключается их главный смысл. Современные комментаторы предлагают расценивать это так: «Возможно, когда Геракл воздвиг свои Столпы, ЧТОБЫ ОТМЕТИТЬ ПРЕДЕЛ, до которого разрешалось пускаться в плавание, он выбрал именно это место» [196:2], с. 372.

На рис. 64 изображены, как сегодня считается, Геракловы Столпы на эмблеме императора Карла V на здании муниципалитета в Севилье, в Испании. Два столба, обвитые лентой. Считается также, что два Геракловых Столпа изображены на самом гербе Испании, рис. 65.



Рис. 64. Эмблема императора Карла V на здании муниципалитета Севильи в виде Геракловых Столпов. Взято из Википедии.



Рис. 65. Герб Испании с двумя, как считается, Столпами Геракла. Взято из Интернета.

Но, как мы вскоре увидим, Геракловы Столпы были «нарисованы» у современного Гибралтарского пролива лишь в позднюю эпоху Реформации. Раньше их указывали совсем в другом месте.

Вообще, с местоположением Геракловых Столпов у поздних классиков, историков и комментаторов, в эпоху XVIII–XX веков было много путаницы. Вот что сообщает Роберт Грейвс, автор фундаментального труда «Мифы Древней Греции»: «Кое-кто, правда, отрицает, что эти Столпы воздвиг Геракл, и утверждает, что Абиле и Кальпа первоначально назывались Столпами Крона, а потом – Столпами Бриарея – гиганта, чья власть простиралась так далеко... Однако не следует забывать, что древнейшего Геракла также звали Бриареем. Обычно говорят О ДВУХ ГЕРАКЛОВЫХ СТОЛПАХ, но некоторые считают, что их было три или четыре. Говорят, что так называемые «Геракловы Столпы» имеются на северном берегу Германии, НА ПОНТЕ ЭВКСИНСКОМ, на западной оконечности Галлии и в Индии...

Геракловы Столпы обычно (то есть в эпоху XVIII–XX веков – Авт.) отождествляют с выдающимися в пролив мысами Кальпа в Европе и Абиле, или Абиликс, в Африке. Другие отождествляют их с островами около Гадир... Все испанцы и ливийцы, однако, воспринимают слово «Столпы» буквально и считают, что они расположены в Гадире. Это якобы бронзовые колонны в честь Геракла высотой восемь локтей. На них написано, сколько стоила их постройка» [196:2], с. 371–372.

Как мы видим, царил пестрая разногласия. Отметим, что среди нескольких версий местонахождения Геракловых Столпов называлось и ЧЕРНОЕ МОРЕ, ТО ЕСТЬ ЭВКСИНСКИЙ ПОНТ. Это – весьма далеко от современного Гибралтара. Как мы вскоре увидим, ИМЕННО ЭТА ВЕРСИЯ И БЫЛА ПРАВА. Именно здесь, у Черного моря, в проливе Босфор, оказывается, изначально и стояли два Столпа Геракла. И лишь позже их перенесли (на бумаге

и на карте) к современному Гибралтарскому проливу. И только после этого их стали изображать на гербе Испании. Энтузиасты начали искать «где-то тут», у Африки, не то бронзовые колонны, не то колоннаду какого-то храма, не то еще что-то. Суть дела была забыта, и в ход пошла фантазия. В том числе и искренние.

15.2. Что такое Геракловы Столпы на самом деле, где и когда они стояли. Столпы Геракла – это деревянные столбы-бревна креста, на котором распяли Андроника-Христа

В книге «Геракл: «древне»-греческий миф XVI века» мы показали, что знаменитый античный Геракл в значительной степени является отражением Андроника-Христа. Следовательно, Геракловы Столпы – это «Столпы Христа». Что имелось в виду? Ответ возникает сразу, как только правильный вопрос поставлен. Скорее всего, это – две деревянные перекладины, то есть «два столба», два бревна, из которых был сколочен крест Христа. В связи с этим напомним фрагмент из книги А. Т. Фоменко «Античность – это Средневековье», гл. 1:64.

Н. А. Морозов обратил внимание на те фрагменты Евангелий, где говорится о распятии Иисуса на кресте. «Обратившись к греческому тексту, – пишет Морозов, – ... я нашел там совсем другое. Вместо КРЕСТА там везде стоит СТАВРОС, а вместо РАСПЯТИЕ НА КРЕСТЕ везде употребляется глагол СТАВРОО. Но СТАВРОС значит вовсе не КРЕСТ, а КОЛ или ШЕСТ» [544], т. 1, с. 84.

Н. А. Морозов поэтому предлагает вместо распятия говорить о «столбовании» в смысле, например, привязывания к столбу. При этом, «в славянском переводе... говорится более правильно, что Иисус был «ВОЗНЕСЕН НА ДРЕВО»» [544], т. 1, с. 85.

На рис. 66 показана миниатюра из «Большой Французской Хроники», называемая «Как римский князь Белизар [Belisar] (Велизарий – Авт.) был убит франками и заброшен камнями» [1485], с. 156. Изображена казнь Велизария, то есть Вели-Царя = Великого Царя. Его привязали к столбу и казнили, рис. 67.

Одним из центральных персонажей «древне»-греческой мифологии является Геракл. И вот оказывается, как отмечает А. Древис, что «НЕСУЩИЙ СТОЛБЫ ГЕРАКЛ был в древности излюбленным символом... Причем, с этими СТОЛБАМИ СОЕДИНЯЛСЯ ТАКОЙ ЖЕ МИСТИЧЕСКИЙ СМЫСЛ, КАК С КРЕСТОМ ХРИСТА. Больше того, Бог, согбенный... под тяжестью СТОЛБОВ встречается нам даже в самом Новом завете в образе Спасителя» [259], с. 49. Таким образом, изображения «античного» Геракла, несущего СТОЛБЫ в виде креста, это, попросту, изображения Христа, несущего КРЕСТ. См., например, рис. 68, рис. 69.



Рис. 66. Старинная миниатюра из книги «Les Grandes Chroniques de France», якобы середины XV века. Казнь князя Велizarия (Великого Царя?). Его привязали к столбу и пбили камнями. Взято из [1485], илл. 186.



Рис. 67. Фрагмент. «Столбование» Велизария (Великого Царя?). Взято из [1485], илл. 186.

А. Древис продолжает: «Двухрукавный крест в христианстве точно так же является символом новой жизни и божественного... как и ОБА СТОЛБА в культе тирского или ливийского Геракла, Шамаша или Симона... На одном античном рисунке Геракл изображен несущим ОБА СТОЛБА таким образом, что ОНИ ОБРАЗУЮТ ФИГУРУ (КОСОГО) КРЕСТА» [259], с. 49.

Напомним также, что символическая «могила Иисуса» на горе Бейкос под Стамбулом, называется также могилой или ложем ГЕРАКЛА [240], с. 76–77. Подробнее см. в книге «Библейская Русь». Как мы показали, «античный» Геракл, как и средневековый царь Гераклий, являются фантомными отражениями Христа = Хора = Гора из XII века.

Тот факт, что крест Христа могли называть ДВУМЯ СТОЛПАМИ, подтверждается тем, что, как мы показали в книге «Царь Славян», еще одним известным отражением Андроника-Христа является апостол Андрей Первозванный. А ведь знаменитый КОСОЙ КРЕСТ, с которым часто изображают Андрея Первозванного, как раз и состоит из ДВУХ ПЕРЕКРЕЩЕННЫХ СТОЛБОВ, СТОЯЩИХ НА ЗЕМЛЕ, рис. 70, ..., рис. 74. На них распяли апостола Андрея. Поэтому такой КОСОЙ, «двухстолбный» крест называют Андреевским. На рис. 75 показан косой Андреевский крест на знамени, осеменяющем завоевания Святого Иакова. Здесь крест апостола Андрея представлен в виде двух скрещенных сучковатых древесных стволов-столбов. На рис. 76 показан крест Андрея Первозванного, сделанный из двух скрещенных

бревен. Именно такой крест присутствует на знаменах апостола Иакова. Стоит отметить, что Андреевский крест – это, попросту, буква Х, то есть первая буква имени Христос.

ВЫВОД. Геракловы Столпы – это название деревянного креста или столбов, на которых распяли императора Андроника-Христа = апостола Андрея Первозванного, то есть античного Геракла-Геркулеса. То есть, Геракловы Столпы могли изображаться буквой Х (косой андреевский крест), от имени Христос.



Рис. 68. Христос, несущий крест. Винченцо Катена. Взято из Интернета.



Рис. 69. Христос, несущий крест. Bartolome Esteban Murillo, 1618–1682. Взято из Интернета.



Рис. 70. Мученичество Андрея Перво-званного. Взято из Википедии.



Рис. 71. Андрей Перво-званный. Ф. ду Сурбаран. Взято из Википедии.



Рис. 72. Старинное изображение распятого Андрея Первозванного. Взято из Интернета.



Рис. 73. Андрей Перво-званный с косым крестом. Икона XIX века. Взято из Интернета.



Рис. 74. Крест святого Андрея Первозванного. Взято из Интернета.



Рис. 75. Косой Андреев-ский крест на знамени, осеняющем завоевания Святого Иакова. «Image de saint Jacques le Matamore. Armeria Real. Madrid» [1487], с. 170. Взято из [1487], с. 90–91.



Рис. 76. Косой крест апостола Андрея, сделанный из скрещенных бревен. Гравюра из Ehrenpforte А. Дюрера. Взято из [1067], лист 29.

ВЫВОД. Геракловы Столпы первоначально стояли на горе Бейкос, то есть на евангельской Горе Голгофе, на берегу Босфора, на азиатском берегу, у выхода в Черное море. Здесь до сих пор сохраняется огромная символическая «могила Иисуса (Юши)», она же, **ЛОЖЕ ГЕРАКЛА**. Это не настоящая могила, а обнесенный решеткой большой участок земли на вершине горы, где был распят император Андроник-Христос (он же князь Андрей Боголюбский) в 1185 году.

ВЫВОД. Отсюда становится понятна та исключительная роль, которую в древности придавали Геракловым Столпам. Эти Столпы, то есть деревянный Крест-Столбы, на котором распяли Иисуса-Геракла, стал важнейшим символом христианства и античности в целом, символом Воскресения, победы над смертью.

ВЫВОД. Становится понятно, почему Геракловы Столпы отмечают «крайний предел пути Геракла». Имелась в виду простая и яркая мысль: крест-столбы, на которых распяли Андроника-Христа, отметили, тем самым, **КРАЙНИЙ ПРЕДЕЛ, КОНЕЦ** Его жизненного пути на земле. Достигнув этого **ПРЕДЕЛА**, Иисус вознесся на небо. Поэтому два Столпа стали символом «**КРАЙНЕГО ПРЕДЕЛА**» **ЖИЗНЕННОГО ПУТИ ХРИСТА-ГЕРАКЛА**. Это внесло свою лепту в ту исключительную роль, которую древние придавали Столпам Геракла.

На рис. 77, ..., рис. 80 показаны развалины Иероса-Йороса, то есть древнего евангельского Иерусалима = античной Трои = Царь-Града на азиатском берегу Босфора, у выхода в Черное море. Здесь была первоначальная столица босфорского царства. Потом, уже в XIV веке, столицу перенесли на место современного Стамбула.



Рис. 77. Остатки стен и башен Йороса = Царь-Града = Иерусалима. Фотография сделана А. Т. Фоменко в мае 2015 года.



Рис. 78. Один из входов в крепость Йорос = Трою. Фотография 2015 года.



Рис. 79. Вид двух башен Йороса = евангельского Иерусалима с христианской символикой на них. Оригиналы барельефов сегодня находятся в Стамбульском музее, а здесь помещены их копии.



Рис. 80. Внушительный вид развалин Йороса, его башен и стен со стороны пролива Босфор. Фотография сделана Т. Н. Фоменко с яхты. Май 2015 года.

Йорос-Иерос, то есть евангельский Иерусалим, находится как раз у выхода из пролива Босфор в Черное море, рис. 81, рис. 82, рис. 83. Этот проход не широкий. Кстати, он существенно уже современного пролива Гибралтар.

На рис. 84 мы видим со стороны пролива Босфор (фото сделано нами с яхты) одновременно развалины Иероса = Иерусалима = Трои и недалеко от него – гору Бейкос, то есть евангельскую Голгофу. Напомним, что Бейкос – самая высокая гора на Верхнем Босфоре. На вершине Голгофы отсюда, с моря, хорошо видна площадка, где расположена «могила Юши».

На рис. 85 показан вход на территорию «могилы Юши», а на рис. 86 представлен план сооружений на вершине горы. Цифрой 1 отмечена собственно «могила Юши», то есть участок земли примерно 17 метров на 3 метра, обнесенный решеткой, а потом еще и бетонной наружной стеной с двумя проходами – входом в святилище и выходом (отмечены красными треугольниками на плане).

На рис. 87 и рис. 88 показаны две таблички при входе – с именем Юши и с современным комментарием. На рис. 89, рис. 90 представлена «могила Юши», – большой участок земли, обнесенный железной решеткой. Раньше, например, в 2012 году, когда мы тут тоже были, здесь была еще и железная сетка, закрывавшая решетку со всех сторон, но теперь ее сняли. Повторим, это – не настоящая могила. Согласно нашей реконструкции, здесь было МЕСТО РАСПЯТИЯ Иисуса Христа. См. подробности в нашей книге «Освоение Америки Русью-Ордой», гл. 5.

На рис. 91 – А. Т. Фоменко, Т. Н. Фоменко и Г. В. Носовский у «могилы Юши» в мае 2015 года.

На рис. 92, ..., рис. 96 представлено несколько разных видов «могилы Юши», внутри внешней бетонной стены, окружающей это место. Поскольку железная ячеистая сетка сейчас снята, то сквозь решетку можно протянуть руку и прикоснуться к земле. Раньше земля была покрыта высокой травой, но в 2015 году её убрали. На рис. 95 виден большой камень с прикрепленным к нему высоким шестом. Он, скорее всего, отмечает то место, где в 1185 году был воздвигнут крест-столб Андроника-Христа. Раньше, например, в 2012 году, наверху

шеста находился позолоченный диск с арабской надписью. Сейчас его почему-то нет. См. книгу «Освоение Америки Русью-Ордой», илл. 5.8 и илл. 5.9.



Рис. 81. Вид от Йороса = Иерусалима = Трои на выход из Босфора в Черное море. В 2015 году, когда мы здесь были, тут начинали строить еще один мост через Босфор. Видны две строительные опоры по берегам пролива.



Рис. 82. Корабли выходят из Босфора в Черное море около Иероса = Иерусалима = Трои. Фотография 2015 года.



Рис. 83. Видно, что пролив Босфор, при приближении к Черному морю, сужается, образуя довольно узкое горло.



Рис. 84. Мы отметили на фотографии Иерос = Иерусалим и гору Бей-кос = евангельскую Голгофу. Вид с пролива Босфор.



Рис. 85. Вход на территорию «могилы Юши».

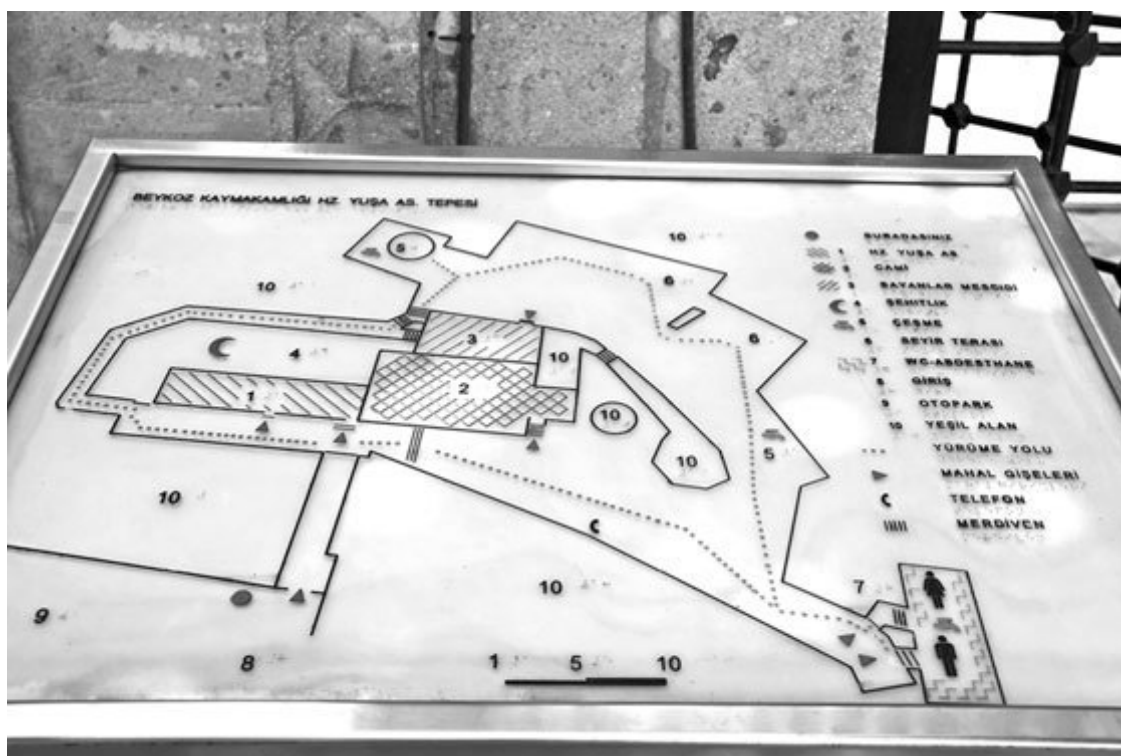


Рис. 86. План сооружений на вершине горы Бейкос = Голгофы. Цифрой 1 отмечена собственно «могила Юши».



Рис. 87. Табличка при входе на территорию символической «могилы Юши».

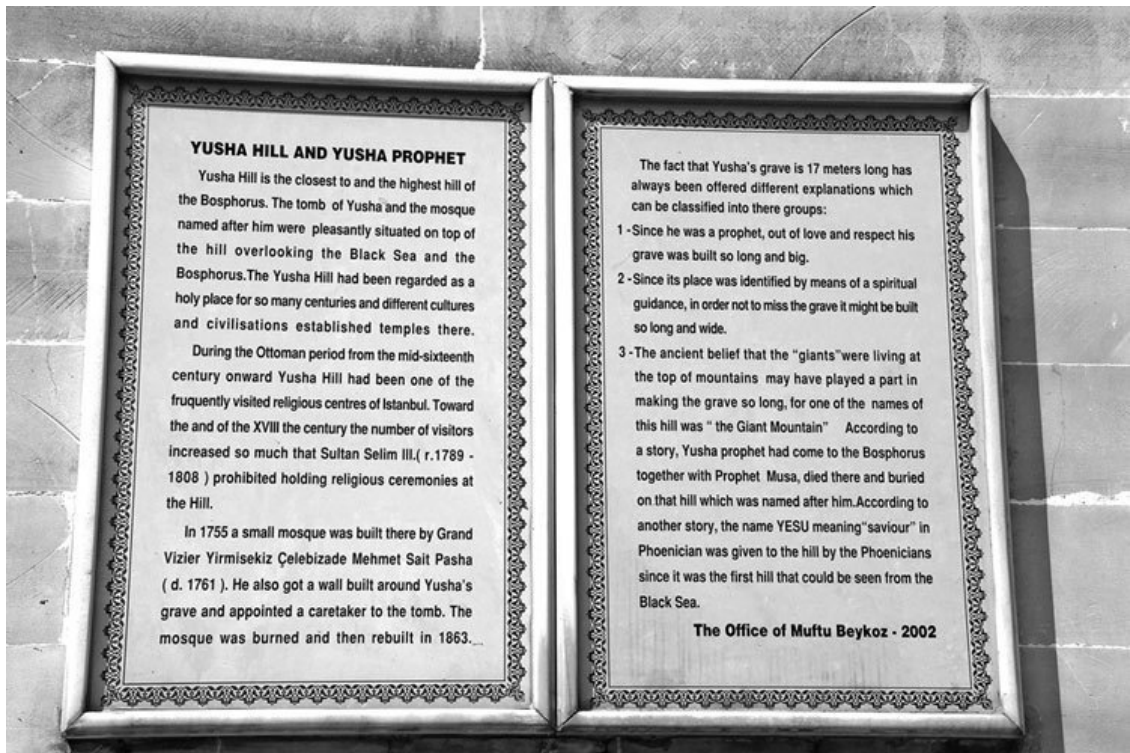


Рис. 88. Табличка с современным комментарием, где предлагается не-сколько версий происхождения и истории этого памятника.



Рис. 89. Символическая «могила Юши». Это – не настоящая могила. Решеткой обнесли то место, где в 1185 году распяли императора Андроника-Христа. Фото-графия 2015 года.



Рис. 90. Место распятия Христа (Юши) обнесено железной решеткой.



Рис. 90. Место распятия Христа (Юши) обнесено железной решеткой.



Рис. 92. Внутри железной решетки растут несколько больших деревьев и лежат два камня. Около одного из них – высокий шест.



Рис. 93. Вход и выход, сделанные в наружной стене, окружающие место, огороженное железной решеткой.



Рис. 94. Сквозь решетку можно протянуть руку и прикоснуться к земле.



Рис. 95. Здесь постоянно много паломников, пришедших поклониться святому Юше.



Рис. 96. У выхода из святилища Юши.

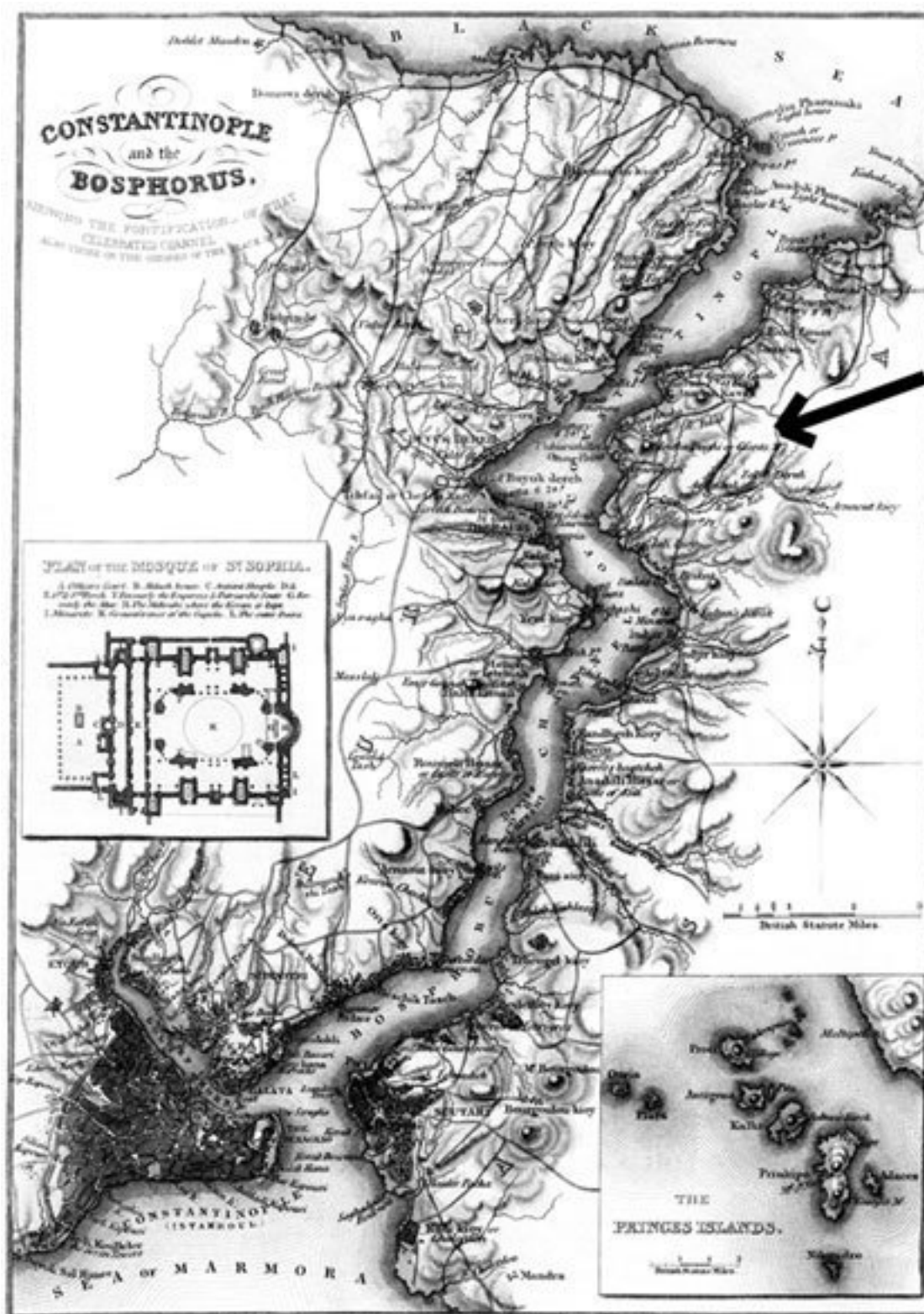


Рис. 97. Карта Стамбула и Босфора. London, 1840. Benjamin Rees Davies from Hellert map. Взято из [1261:0].



Рис. 98. Фрагмент этой карты с горой Бейкос, «могилой Юши-Гиганта», и ее окрестностями.

16. Становится понятно, почему Геракловы Столпы помещались античными авторами как бы в центре тогдашнего мира. От них отсчитывали расстояния до самых разных географических точек на картах

Как мы показали, Геракловы Столпы первоначально находились рядом с Иеросом = Иерусалимом = Троей на азиатском берегу пролива Босфор, у выхода в Черное море. Ввиду того значения, которое придавали христиане горе Бейкос = Голгофе и Иеросу = Иерусалиму, это место (точка на географической карте) считалось особенно священным. Этот наш вывод прекрасно подтверждается тем, что сохранились старинные карты, где В ЦЕНТРЕ МИРА НАХОДИТСЯ ИМЕННО ИЕРУСАЛИМ. Этот факт мы обнаружили и описали в книге «Расцвет Царства», гл. 1:2.3. Напомним вкратце суть дела.

- На ранней карте якобы 1276 года, – в центре мира изображен Иерусалим, рис. 100. Ясно видно, что автор карты рассматривал Иерусалим как единственную мировую столицу. Название евангельского Иерусалима в XII–XVI веках еще не отобрали у босфорского Царь-Града.

Это сделали лишь в XVII веке.

- То же самое мы видим и на карте, датируемой якобы XIII веком, рис. 101. Иерусалим изображен в центре мира, как главная столица. По-видимому, начиная с эпохи XII–XIII веков и вплоть до XVI века, Царь-Град (Ерос) = Иерусалим действительно считали центром тогдашнего мира. Такая роль Царь-Града объясняется просто. В 1185 году здесь распяли Андроника-Христа. Именно отсюда по всему миру распространилось христианство.

- На рис. 102 и рис. 103 мы приводим карту мира, якобы 1581 года. В ЕЕ ЦЕНТРЕ ПОМЕЩЕН ИЕРУСАЛИМ. Здесь сходятся три континента, условно изображенные тремя лепестками: Европа, Азия и Африка. Лепестки явно образуют трехконечный христианский крест с центром в Иерусалиме. Такое положение Иерусалима хорошо согласуется с расположением Царь-Града на проливе Босфор. Действительно, Босфор как раз и отделяет Европу от Азии. А «внизу», к югу, лежит Африка. Отметим, что хотя авторы карты уже знают Америку – см. слева внизу, однако в целом карта еще довольно примитивна. Вероятно, она отражает еще невысокий уровень картографии XVI века.

На рис. 104 приведена карта мира Луки Брандиса, составленная якобы в 1475 году. Как отмечают комментаторы, «Земля представлена в форме КРЕСТА, причем... восток находится наверху, В ЦЕНТРЕ – ИЕРУСАЛИМ» [1160], с. 38.

Многие ранние карты XIII–XVI веков выполнены в виде круга, на котором изображен Т-образный христианский крест, рис. 105, рис. 106. Центр креста помещали как раз в центр карты, то есть в центр мира. И это понятно. Здесь находился евангельский Иерусалим = Царь-Град (Ерос) = Троя. Скорее всего, отсюда и пошла традиция XIII–XVI веков изображать мир, разделенным на три части – Азию, Европу и Африку – христианским трехконечным крестом с центром в Иерусалиме. Такого же типа и карта XVI века, представленная выше, на рис. 102 и рис. 103.

А поскольку Геракловы Столпы – это были столбы (крест), на которых распяли Андроника-Христа, и так как они стояли на Бейкосе-Голгофе, рядом с Иерусалимом = Иеросом, то естественно, что они стали для христиан Центром Мира. От Столпов, как от «начала координат», точки отсчета, стали мерять расстояния до других географических мест на картах. ЭТОТ НАШ ВЫВОД ПРЕКРАСНО ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ СТАРИННЫМИ ИСТОЧНИКАМИ.

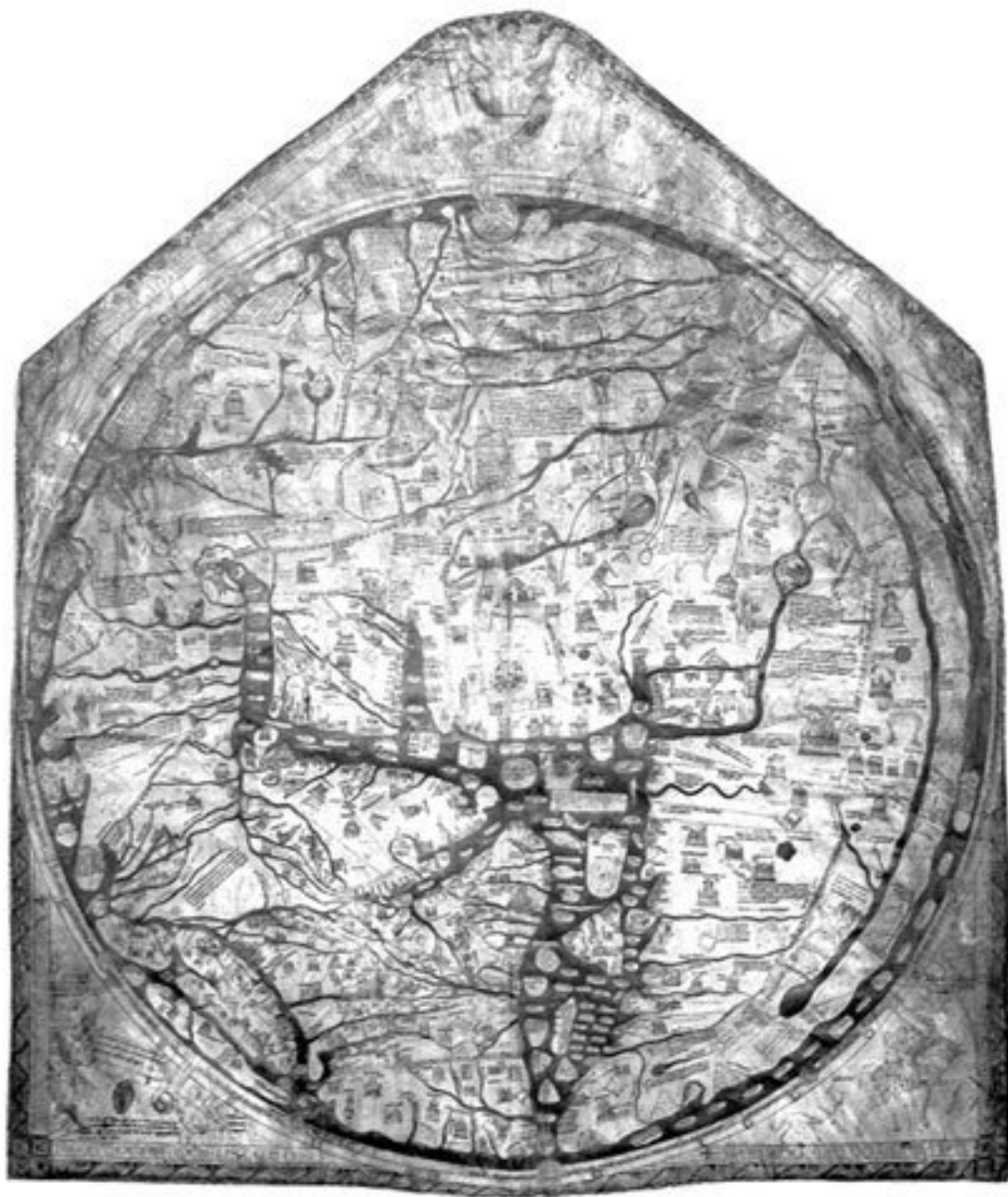


Рис. 100. Карта мира якобы 1276 года, так называемая Hereford-карта. В самом центре, как столица мира, помещен Иерусалим. Взято из [1160], с. 35, карта 2.3.



Рис. 101. Фрагмент Psalter-карты якобы XIII века. В самом центре карты изображен Иерусалим, как главная и единственная столица мира. Взято из [1058], с. 11.

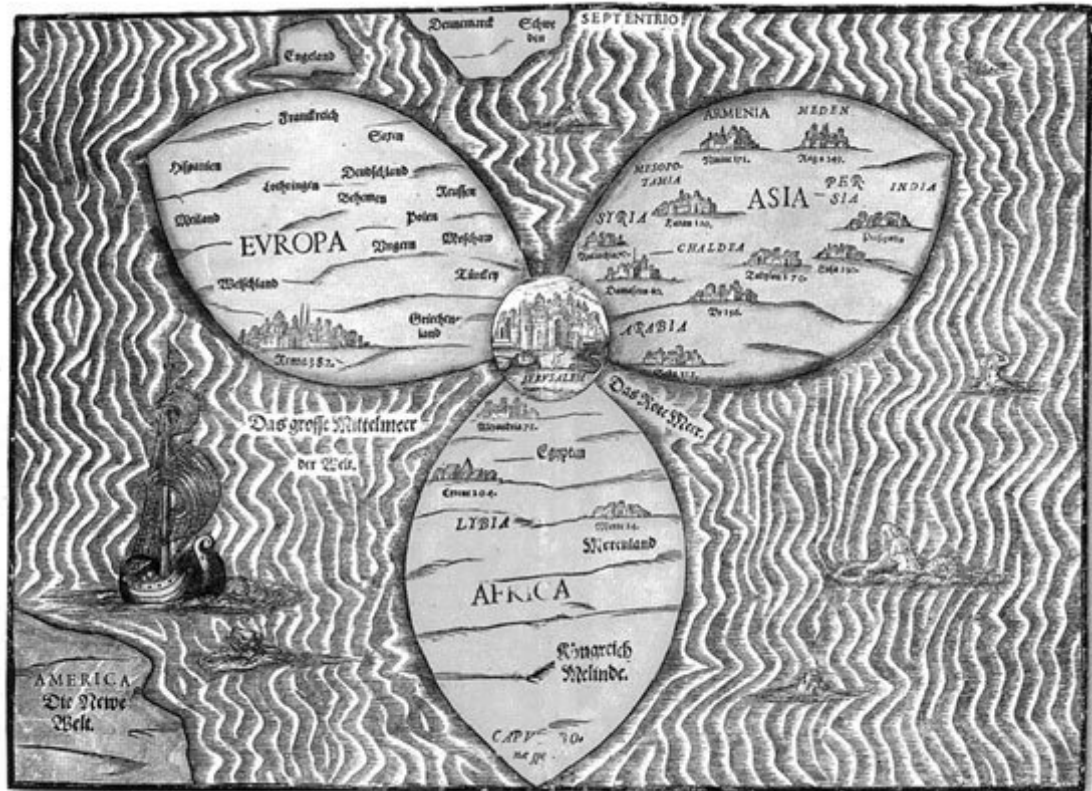


Рис. 102. Карта якобы 1581 года. В центре мира, где сходятся Европа, Азия и Африка, помещен город Иерусалим. Вероятно, это Царь-Град на Босфоре. Взято из [1083], титульный лист. См. также газету РИ (Русский Израильтянин), 19–24 мая 1999 года, номер 20(123), стр. 55.

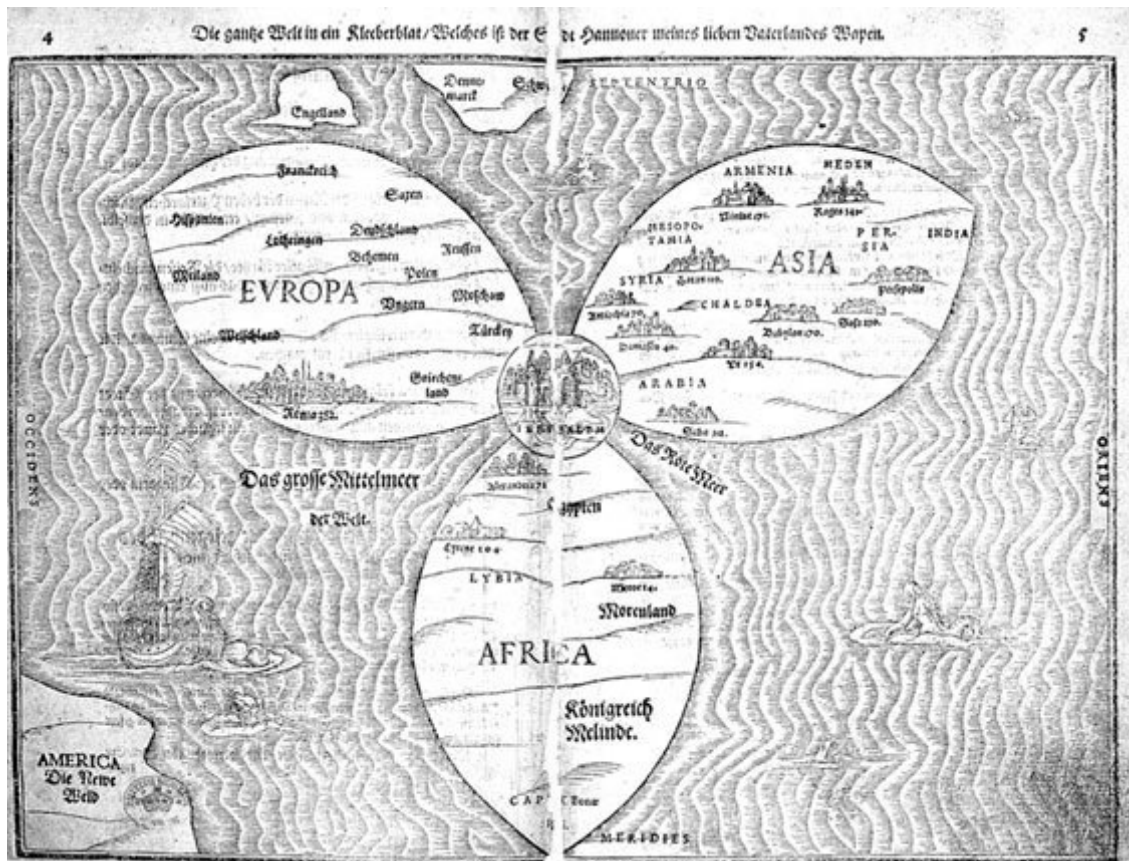


Рис. 103. Другой вариант карты 1581 года с Иерусалимом в центре мира. Это – карта, нарисованная Генрихом Бюнтигом (Heinrich Bünting) в Kleberblatt, в 1581 году. Иерусалим показан там, где сходятся Европа, Азия и Африка. Взято из [1160], с. 334.

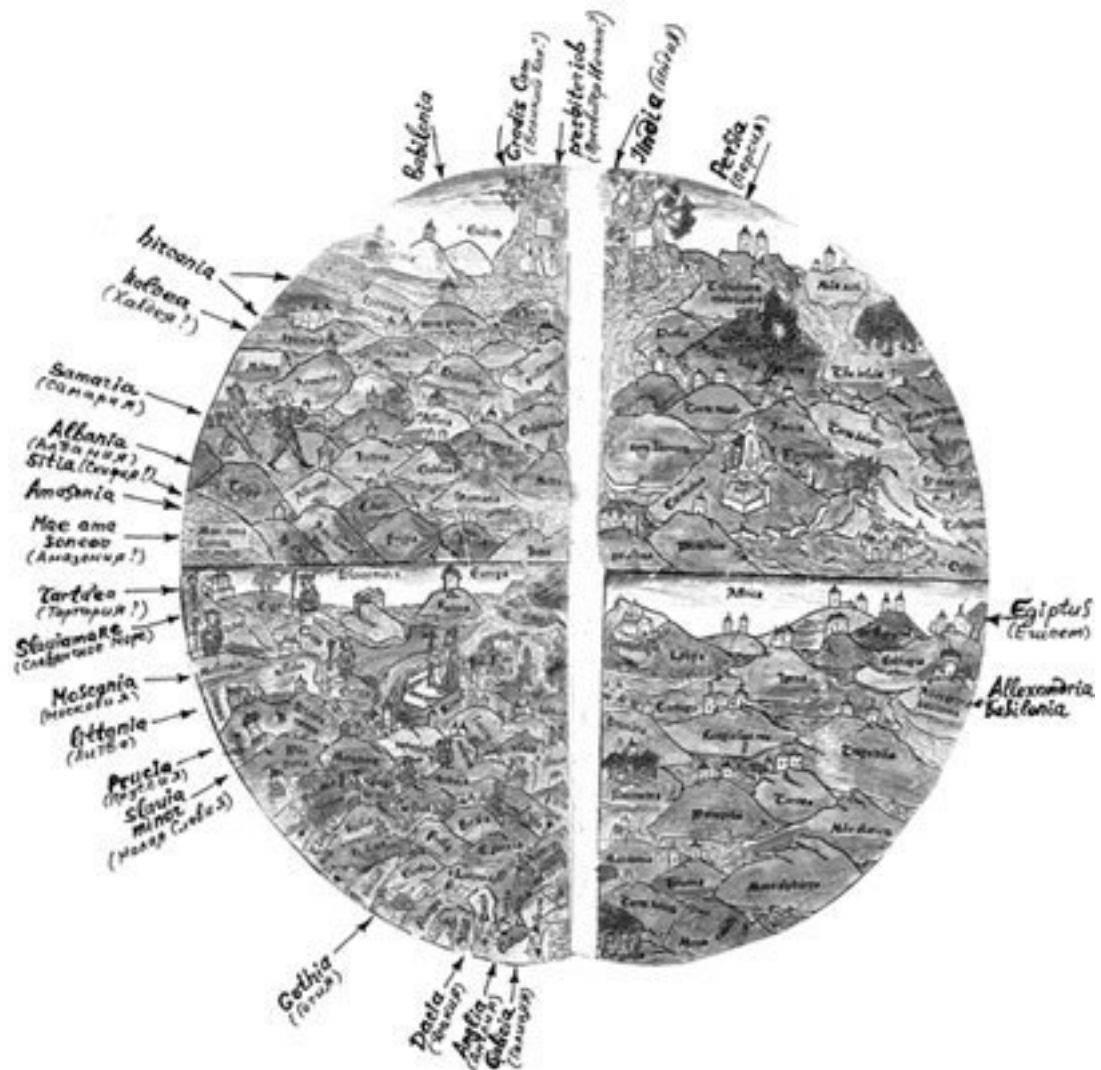


Рис. 104. Карта мира Луки Брандиса (Lucas Brandis) якобы 1475 года. Весь мир представлен в виде христианского креста, в центре которого – Иерусалим. Карта ориентирована так, что восток находится наверху, а север – слева. На Востоке – Рай, откуда вытекают реки Рая. Взято из [1160], с. 38, илл. 2.9.



Рис. 105. Скандинавская карта якобы XII века. Мир разделен на три части – Азию, Европу и Африку – христианским Т-образным крестом. Взято из [523], с. 116.



Рис. 106. Скандинавская карта якобы XIV века. Обитаемый мир разделен на три части Т-образным крестом. Взято из [523], с. 113.

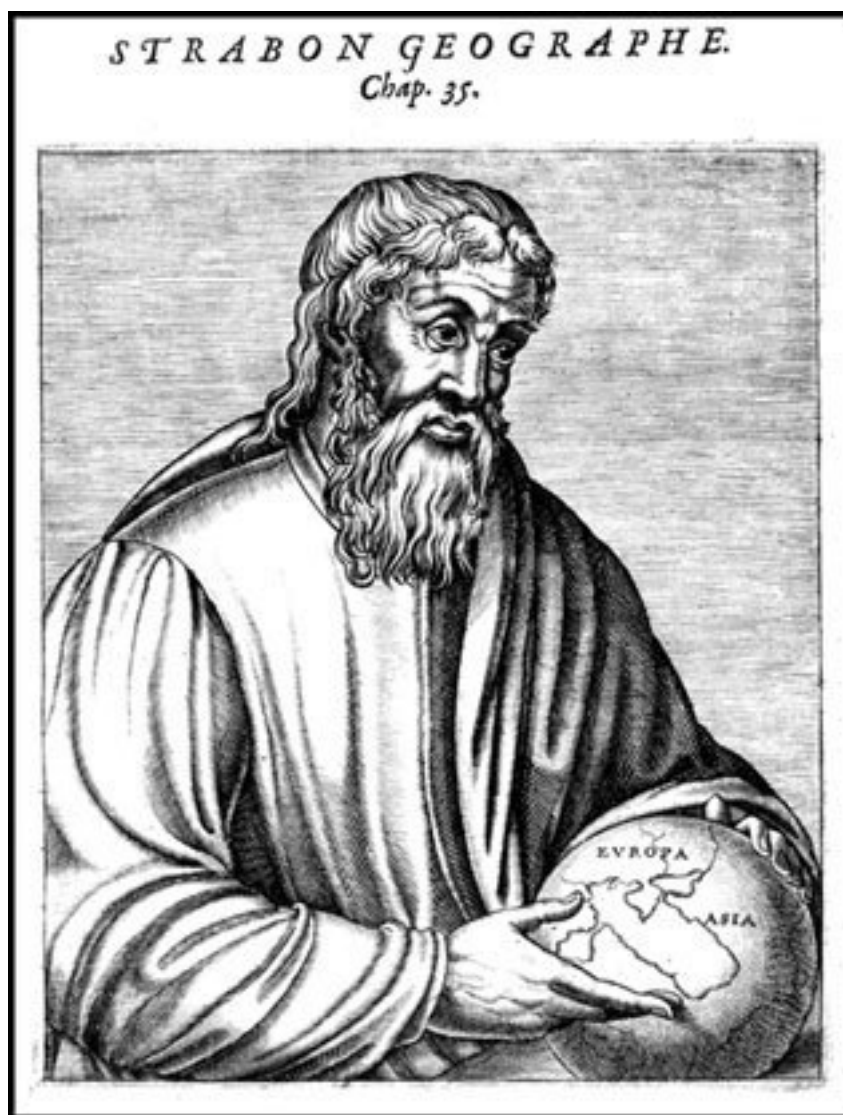


Рис. 107. Условное изображение знаменитого географа античности Страбона. Взято из Википедии.



Рис. 108. Еще одно условное изображение Страбона. Взято из Википедии.

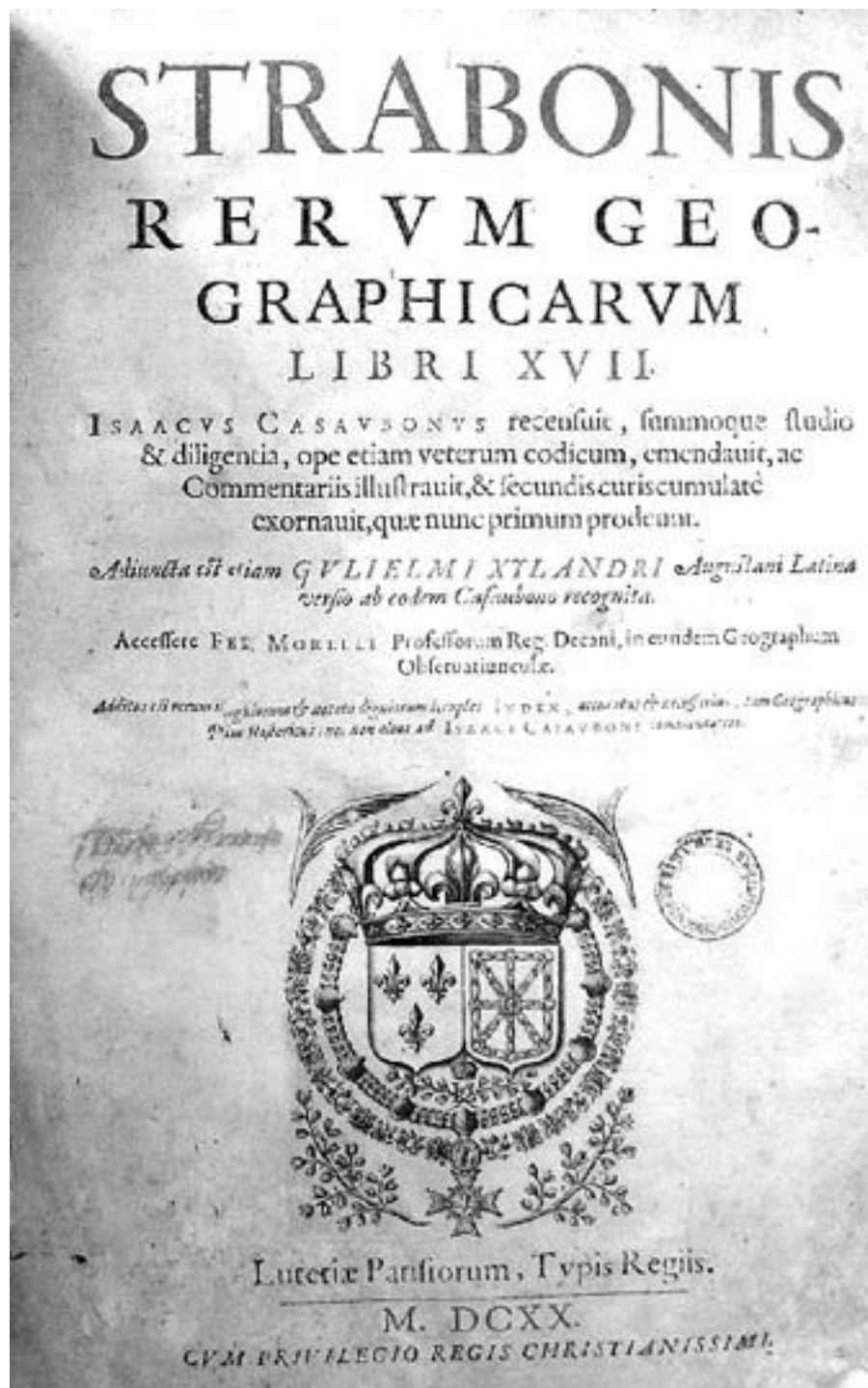


Рис. 109. Титульный лист «Географии» Страбона в латинском переводе Ксиландера. Издание Казобона в перепечатке 1620 года. Взято из Википедии.

Например, берем известный огромный труд античного Страбона – «Географию». Объем этой книги – около 770 страниц мелким шрифтом в академическом издании [819]. Скалигеровская история считает, что Страбон жил в 64/63–23/24 годах н. э. На рис. 107 и рис. 108 приведены его условные поздние портреты, нарисованные, скорее всего, «из головы». Отношение комментаторов к Страбону – исключительно уважительное. Пишут так: «Непреходящая ценность географа не только в том, что он сообщил нам важные сведения о великих системах Эратосфена, Гиппарха и Посидония, но и воскресил целый мир, который без него остался бы нам

в значительной мере непонятным» [819], с. 790. Отмечают также, что по тексту «Географии» реконструируются многие литературные памятники античности, утраченные впоследствии.

Страбон действительно собрал массу ценных сведений об античной географии. Согласно нашей реконструкции, он рассказывает нам, в действительности, о географии мира XIII–XVII веков. Писал Страбон, вероятно, в эпоху XVII века. На рис. 109 показан титульный лист «Географии» в латинском переводе в издании 1620 года.

Через всю «Географию» Страбона красной нитью проходит важная тема: местоположение множества географических объектов – морей, рек, городов, горных хребтов, островов и т. п. – так или иначе привязывается к Геракловым Столпам. Мы не в состоянии приводить все такие цитаты, поскольку их очень много. Страбон проводит через Геракловы Столпы различные линии на карте, часто указывая по отношению к Столпам, где лежит тот или иной обсуждаемый географический объект. Указывается иногда расстояние до Геракловых Столпов, как до центральной точки отсчета, до «начала координат». См., например, [819], с. 107–109.

Причем, что важно, в книге Страбона прослеживаются две точки зрения. Согласно первой, Геракловы Столпы находились около Византии, на Босфоре (см. следующий раздел). А согласно второй версии, Геракловы Столпы уже «нарисованы» на современном Гибралтаре. Отсюда видно, что в эпоху XVII века географы начали путаться. Прежняя (и правильная) точка зрения на местоположение Геракловых Столпов на Босфоре уже вытеснялась новой, реформаторской, версией. Почему так произошло, мы объясним позже.

В заключение данного раздела, вернемся к датировке произведения Страбона. Он говорит: «Рядом с Самосом лежит остров Икария, по которому названо Икарийское море. ОСТРОВ ЭТОТ ПОЛУЧИЛ СВОЕ ИМЯ ОТ ИКАРА, СЫНА ДЕДАЛА, который, по рассказам, сопровождал отца в бегстве (КОГДА ОБА ОНИ НА КРЫЛЬЯХ УЛЕТЕЛИ С КРИТА), УПАЛ ТАМ, так как не мог удержаться на правильном пути; ибо КОГДА ОН ПОДНЯЛСЯ СЛИШКОМ ВЫСОКО К СОЛНЦУ, ВОСК РАСТЯЯЛ И КРЫЛЬЯ ОТПАЛИ» [819], с. 598.

Но мы уже показали ранее, что знаменитая античная легенда об Икаре возникла во второй половине XVI века, когда в столице Руси-Орды (кстати, Орда = Horda = Крит) происходили церковные представления – «мистерии» в память о Воскресении Христа. См. нашу книгу «Раскол Империи», гл. 2:21: «Знаменитый «античный» полет Икара – это полет воздухоплателя Никиты, сына Трофимова, при царе Иване Грозном = Нероне». Этот полет изображал Вознесение Христа на небо после Его Воскресения.

Следовательно, античный Страбон, уже знающий этот важный христианский сюжет, творил не ранее второй половины XVI века, а скорее всего, в эпоху XVII века. Или даже позже.

17. Свидетельства Страбона, что изначально Геракловы Столпы находились, скорее всего, на берегу Босфора, у выхода в Черное море

17.1. Гора Кальпа, она же – Голгофа

Как мы говорили, Страбон уже то и дело путает Столпы на Босфоре с их поздним переносом (на бумаге и на карте) на современный Гибралтар. Тем не менее, у него остались ясные следы первичного расположения Столпов именно у Бейкоса. Посмотрим, например, что он говорит о Геракловых Столпах в самом начале своей третьей книги.

«Атлантический океан врезается в это побережье (между областью, где впадают в океан Бетий и Ана, и границами Маврусии) и образует ПРОЛИВ У СТОЛПОВ, ЧЕРЕЗ КОТОРЫЙ ВНУТРЕННЕЕ МОРЕ СОЕДИНЯЕТСЯ С ВНЕШНИМ. ИМЕННО У ЭТОГО ПРОЛИВА в области иберийцев... РАСПОЛОЖЕНА ГОРА КАЛЬПА. Эта гора, хотя и небольшая в окружности, но очень высокая, так круто поднимается вверх, что издали кажется островом. Если плыть из Нашего моря во Внешнее, ТО ЭТА ГОРА ОКАЖЕТСЯ СПРАВА; в 40 стадиях от нее находится ГОРОД КАЛЬПА, бывший когда-то стоянкой иберийцев. Некоторые писатели и среди них Тимосфен утверждают даже, что ГОРОД БЫЛ ОСНОВАН ГЕРАКЛОМ; Тимосфен сообщает далее, что в древности город назывался Гераклеей, и там еще видны большая городская стена и корабельные верфи» [819], с. 137–138.

Хотя Страбон, может быть, уже путается, и частично имеет в виду современный Атлантический океан, однако, несмотря на это, он сообщает сведения, указывающие на первичное расположение Столпов именно на Босфоре. В самом деле, Страбон говорит о плавании через пролив у Столпов, из Внутреннего моря во Внешнее. Скорее всего, тут сказано о плавании через пролив Босфор из Мраморного, то есть действительно Внутреннего моря, во Внешнее, то есть Черное, рис. 62. Кроме того, Черное море здесь, по-видимому, Страбон именует Атлантическим океаном. Оно существенно больше Мраморного, рис. 62.

Далее, сказано о горе Кальпе на ПРАВОМ берегу пролива при таком направлении плавания. Но ведь именно на ПРАВОМ, азиатском, берегу Босфора находится гора Бейкос, то есть ГОЛГОФА. Кстати, нельзя тогда не отметить, что названия КАЛЬПА и ГОЛГОФА могли быть, попросту, двумя вариантами прочтения одного и того же слова. Ведь К и Г могли переходить друг в друга. Аналогично, могли путаться П и Ф. То есть, без огласовок, имеем: ГОЛГОФА = ГЛГФ → КЛП = КАЛЬПА. Между прочим, слово СКАЛЬП, то есть кожа, содранная с черепа, или сам голый череп, тоже близко к слову КАЛЬПА. А название Голгофа, как считается, и означало ГОЛЫЙ ЧЕРЕП.

Наконец, говорится, что город Кальпа, то есть «город около Голгофы» был основан Гераклом, то есть Христом. Но ведь действительно, на Голгофе-Бейкосе распяли Андроника-Христа, поэтому город Иерусалим = Иерос, рядом с горой Кальпой = Голгофой, вполне могли именовать «городом Христа», то есть Гераклеей. По-видимому, во времена Тимосфена и Страбона город Иерос был уже частично разрушен, раз говорится, что там еще видна большая городская стена, то есть, вероятно, ее развалины. Действительно, даже сегодня в крепости Иеросе видны остатки внушительных стен, рис. 77, рис. 78, рис. 79, рис. 80.

17.2. Остров Керну – это и есть, вероятно, полуостров Крым. Путешествие Ясона и аргонавтов

Страбон далее говорит: «Кто пишет мифические рассказы о странах, расположенных ВДОЛЬ ЕВКСИНСКОГО ПОНТА и Адриатического моря... Он (Эратосфен – Авт.) верит множеству фантастических рассказов о странах ЗА ГЕРАКЛОВЫМИ СТОЛПАМИ, УПОМИНАЯ ОСТРОВ ПО ИМЕНИ КЕРНУ и другие страны, которые теперь нигде нельзя обнаружить... Древнейшие греки совершали плаванья... не в открытом море, а вдоль берегов, как например Иасон, который... предпринял поход вплоть до Армении и Мидии, но позднее он говорит, что В ДРЕВНЕЕ ВРЕМЯ НИКТО НЕ РЕШАЛСЯ ПЛАВАТЬ НИ ПО ЕВКСИНСКОМУ ПОНТУ, ни вдоль берегов Ливии, Сирии и Киликии» [819], с. 56.

Здесь говорится о попытках плаванья по Черному морю (то есть по Евксинскому Понту), где ЗА Геракловыми Столпами, находится остров Керну. Но название КЕРНУ могло быть просто вариантом прочтения слова КРЫМ, при переходе М-Н. То есть, без огласовок имеем: КРЫМ = КРМ → КРН = КЕРНУ. Тогда и указание Страбона, что Керну-Крым находится ЗА Столпами, точно отвечает сути дела: выходя на корабле из Греции через Босфор в Черное море, моряки через некоторое время могли попасть в Крым. А тот факт, что древние иногда путались и считали полуостров Крым – островом, мы уже обсудили выше.

Кстати, как мы ранее видели, ЛИВИЕЙ могли также именовать АЛБАНИЮ, то есть часть Балкан. А СИРИЯ – это одно из названий РУСИ, при обратном прочтении. Это дает европейскую локализацию описанных выше античных плаваний, например, в Черном море.

Далее, сказано о плавании Иасона-Ясона. Но в книге «Начало Ордынской Руси», гл. 2:3, мы уже показали, что плавание Ясона и Аргонавтов было путешествием через Черное море на Русь в XIII веке. Так что и тут выходит, что Аргонавты вышли из Греции и Царь-Града = Иероса = Трои через пролив Босфор в Черное (Атлантическое) море, то есть ЗА Геракловы Столпы, то есть как раз «наружу» по отношению к внутреннему Мраморному морю.

17.3. Путешествие Энея из Царь-Града на Русь за Геракловы Столпы

Страбон говорит далее: «Слухи о путешествиях финикийцев (которые немного спустя после Троянской войны объехали страны ЗА ГЕРАКЛОВЫМИ СТОЛПАМИ и основали там города, так же как и в середине Ливийского (по-видимому, Албанского, то есть Балканского – Авт.) побережья) получили широкую известность. А ЭНЕЯ, АНТЕНОРА, ЭНЕТОВ и вообще всех обреченных на скитание из-за Троянской войны по всему обитаемому миру... После гибели Трои не только победители стали заниматься морским разбоем из-за бедности, но еще больше того побежденные, уцелевшие после войны. Последние, по преданию, ОСНОВАЛИ МНОЖЕСТВО ГОРОДОВ ПО ВСЕМУ ПОБЕРЕЖЬЮ ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЭЛЛАДЫ и в некоторых местах внутри страны» [819], с. 56.

Тут сказано, что финикийцы, Эней, Антенор и другие беглецы из Трои после ее разгрома отправились в путь и основали города ЗА Геракловыми Столпами. Всё правильно. Как мы показали в книге «Начало Ордынской Руси», гл. 3, античный царь, троянец Эней прибывает в Русь-Орду в XIII веке. А его внуки – Ромул и Рем – основывают здесь Итальянский Рим (Древний Рим), то есть Великую = «Монгольскую» Империю. В русских летописях царь Эней отразился как знаменитый князь Рюрик, см. «Начало Ордынской Руси», гл. 3–4. Его корабли, отправляясь в путь из Царь-Града или Греции, действительно выходили ЗА Геракловы Столпы на Босфоре, входя в Черное Море. Поэтому Крым и Русь-Орда, то есть Царство Атланта-Христа, считались расположенными ЗА Столпами.

Далее, Страбон сообщает: «Итак, Эратосфен правильно делит обитаемый мир на две части цепью ТАВРА и морем у Геракловых СТОЛПОВ» [819], с. 88. Всё верно. Тавр-Таврида – это Крым, а Геракловы Столпы были у выхода пролива Босфор в Черное море. Босфор отделяет Европу от Азии, то есть как бы делит карту мира «на две части».

Геракловы Столпы и Тавр-Таврида (то есть Крым) несколько раз связываются Страбоном с одним и тем же морем. См., например, стр. 89, 93. Следовательно, речь шла о Черном море, где есть полуостров Крым.

18. Академик А.С. Норов и его анализ сведений об Атлантиде

А. М. Кондратов в своей книге «Атлантиды моря Тетис» писал: «Может быть, истоки легенды об Атлантиде надо искать не за тридевять земель, а в непосредственной близости от Эллады, в бассейне Эгейского моря?»

Первым исследователем, кто задал этот вопрос... был академик Авраам Сергеевич Норов, представитель того племени удивительных людей, которыми так богата Россия...

Норов родился на четыре года раньше Пушкина в дворянской семье... Командуя полубатареей... принимает участие в своем первом и последнем бою – Бородинской битве. Он получает тяжелое ранение картечью и лишается обеих ног... По приказу самого Наполеона за юношей, ставшим инвалидом в семнадцать лет, ухаживает лейб-медик...

В совершенстве овладев итальянским и древнегреческим, он переводит Данте, Петрарку, Леопарди, Анакреонта. В 1821 году Норов совершает свое первое путешествие в Германию, Францию и Италию... Он осваивает, помимо итальянского, древнегреческого и французского... немецкий, английский, испанский, древнееврейский, чешский, польский и другие славянские языки. Вернувшись из вояжа, Норов выпускает двухтомный труд о своем путешествии.

«В 1827 году он состоит чиновником особых поручений при министерстве внутренних дел, откуда прикомандировывается к эскадре адмирала Синявина... Следующие пять лет А. С. Норов безвыездно живет в России... часто встречался с А. С. Пушкиным, В. А. Жуковским, П. А. Чаадаевым, О. И. Сенковским, В. Ф. Одоевским, П. А. Вяземским».

Осенью 1834 года Норов направляется в длительное путешествие через страны Восточной Европы в Египет, Нубию, Палестину, Сирию и Малую Азию. По возвращении он публикует о своих странствиях обстоятельный труд. В 1839 году он назначается на должность члена комиссии по подаче прошений на высочайшее имя, десятью годами позже его выбирают в члены «Императорского человеколюбивого общества» и в Сенат. В течение пяти лет, с 1854 по 1858 год, Норов является министром просвещения Российской империи. И в том же году, когда Норов становится министром, выходит на русском и немецком языках его труд «Исследования об Атлантиде»...

В рассказе Солона... (говорит Норов – Авт.) море, окружающее Атлантиду, названо словом «пелагос», а не «океанос», которое «должно было бы употреблять, если б место действия происходило в океане Атлантическом». **ГЛАВНОЮ ПРИЧИНОЙ ВСЕХ НЕДОРАЗУМЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С «АДРЕСОМ» АТЛАНТИДЫ, ПОЛАГАЕТ НОРОВ, БЫЛ ВОПРОС О МЕСТОНАХОЖДЕНИИ СТОЛПОВ ГЕРАКЛА.** «Греки и римляне... разумели под этим именем живописное образование Гибралтарского пролива... Столпами Геркулесовыми называли также западное главное устье Нила... **А ЕЩЕ С БОЛЬШИМ ВЕРОЯТИЕМ МОЖНО ПРИНЯТЬ ЗА ГЕРКУЛЕСОВЫ СТОЛПЫ... ТЕ СКАЛЫ БОСФОРА ФРАКИЙСКОГО, НАХОДЯЩИЕСЯ ПРИ ВХОДЕ В ПОНТ ЕВКСИНСКИЙ** (Черное море – Авт.), о которых Страбон говорит следующее: «Иные полагают, что скалы, называемые Планкта и Симплегада, суть те столпы, о которых упоминает Пиндар, называя их вратами Гадирскими, и что они суть «предел странствий Геркулесова»...

Норов полагает, что первоначально Гадиром назывался пролив Босфор Фракийский, а позднее это название финикийские мореходы **ПЕРЕНЕСЛИ НА ЗАПАД**, к Гибралтарскому проливу, где воздвигли крепость-порт Гадес, или Гадир» [420:4], с. 40–42.

Итак, Норов, ссылаясь на Страбона, считал, что Геракловы Столпы находятся при выходе из Босфора в Черное море. Точно совпадает с нашей реконструкцией. Следовательно, в Цар-

ство Атланта, находящееся ЗА Геракловыми Столпами, надо плыть из Царь-Града по Черному морю. Попадаем в Крым и Русь-Орду.

Также Норов правильно говорит, что ПОЗДНЕЕ Геракловы Столпы и другие, связанные с ними названия, перенесли (на бумаге и на карте) к современному Гибралтару. По поводу же Атлантиды Норов предполагал, что она занимала все пространство Средиземного моря от Кипра до Сицилии [420:4], с. 43. Впрочем, эта часть его рассуждений весьма туманна, и мы не будем на этом останавливаться. Как мы начинаем понимать, здесь Норов ошибся.

Стоит отметить, что атлантологи де Жонне и Паниагва помещали Атлантиду в Азовское море, то есть рядом с Крымом [278:0с], с. 92. Как теперь выясняется, они были на правильном пути. Верная, но не завершенная догадка. Дело в том, что они напрасно доверяли скалигеровской хронологии и географии.

19. Прорыв вод Черного моря в Мраморное (или наоборот) и образование Византийского Босфора опять-таки связывалось с расположенными здесь, на горе Бейкос = Голгофе, Геракловыми Столпами

Согласно представлениям «античности», «прокладывая себе путь, он (Геракл – Авт.) разбил горы, соединив Средиземное море с Океаном. Чтобы увековечить этот гигантский труд, он воздвиг две стелы» [524:1], с. 547. Как мы уже видели, иногда Океаном именовали Черное море. Так что Геракловы Столпы стояли как раз около того места, где был проделан «канал по суше», соединивший два соседних моря.

Пойдем дальше. Вот довольно путаный, но интересный рассказ Страбона о бывшем когда-то сухопутном перешейке около Геракловых Столпов, отделявшем два соседних моря друг от друга. «Перешеек был также непроходим для кораблей... РАЗРЫВА СУШИ У ГЕРАКЛОВЫХ СТОЛПОВ ТОГДА ЕЩЕ НЕ СУЩЕСТВОВАЛО, поэтому Средиземное море, уровень которого был выше, соединилось с Внешним морем у перешейка и покрыло его; но после разрыва у Геракловых Столпов уровень Средиземного моря понизился... Какое же есть у нас историческое свидетельство о том, что разрыва суши у Геракловых Столпов до Троянской войны еще не существовало? Может быть, поэт изобразил Одиссея плывущим через пролив у Геракловых Столпов в Океан (в Черное море – Авт.) (как если бы разрыв суши уже произошел) и в то же время отправил Менелая на корабле из Египта (из Руси – Авт.) в Красное море (как если бы канала еще не было)?» [819], с. 46.

И далее Страбон добавляет замечательную фразу: «НО ВСЯ ЭТА ТЕОРИЯ ПОЛНА НЕЯСНОСТЕЙ», с. 46.

Его колебания понятны. Ведь на Страбона тяжелым грузом уже давит путаница между исходными Геракловыми Столпами на Босфоре и поздним их переносом (на бумаге) на современный Гибралтар. Если же очистить страбоновский рассказ от этой «суеты названий», то увидим следующее. Когда-то Черное и Мраморное моря были отделены узким сухопутным перешейком, около которого и стояли Геракловы Столпы. Потом уровень Черного моря поднялся (или же уровень Средиземного моря поднялся), или перешеек опустился под воду. В результате, Черное море соединилось с Мраморным, а потому и со Средиземным, через небольшие Мраморное и Эгейское моря. Образовался ПРОЛИВ БОСФОР. Напомним, что сегодня этот пролив на самом деле является мощной РЕКОЙ, поскольку по нему течет вода ИЗ ЧЕРНОГО МОРЯ В МРАМОРНОЕ, А ОТТУДА – В СРЕДИЗЕМНОЕ. См. на эту тему нашу книгу «Уленшпигель и Гулливер. Анти-евангелия XVI–XVIII веков», гл. 4:8. Этот раздел в книге мы назвали так: «Пролив Босфор описан в Библии как река Иордан. Босфор – это действительно широкая и быстрая река, на которой стоит Йорос = Иерусалим».

Видно, что Страбон в общем-то понимает этот факт, но, повторим, его постоянно сбивает с толку сделанный ранее другими «авторитетами» перенос Геракловых Столпов с Босфора на Гибралтар. Поэтому Страбон искренне пытается разобраться в возникшей географической путанице: «Он (Стратон – Авт.)... думает, что морское течение берет свое начало с высоких мест, в противном случае он не считал бы дно моря ПРИЧИНОЙ ТЕЧЕНИЯ У ВИЗАНТИЯ (то есть у Царь-Града на Босфоре – Авт.); он утверждает, что дно Евксинского Понта (Черного моря – Авт.) выше дна Пропонтиды (то есть Мраморного и Эгейского морей – Авт.) и моря, следующего за Пропонтидой...

Этот взгляд он целиком переносит и на Средиземное море, сравнив его с Атлантическим океаном, так как, по его мнению, дно Средиземного моря становится выше дна, лежащего под Атлантическим океаном... Но тогда должно быть верно и то, что МОРСКОЕ ТЕЧЕНИЕ У

СТОЛПОВ И КАЛЫПЫ, ВЕДУЩЕЕ [В ОКЕАН], ПОХОЖЕ НА ТЕЧЕНИЕ У ВИЗАНТИЯ, ТЕКУЩЕЕ [В ЭГЕЙСКОЕ МОРЕ]... То же самое явление происходит и здесь [у Геракловых Столпов]...

Если предположить, что дно Евксинского Понта было ниже дна Пропонтиды и моря, следующего за Пропонтидой, то до того КАК ОТКРЫЛСЯ ПРОХОД У ВИЗАНТИЯ, то что же препятствовало наполнению Евксинского Понта (то есть Черного моря – Авт.) водами рек, все равно было ли оно прежде морем или просто озером больше Меотиды (Азовского моря – Авт.)» [819], с. 59.

И далее Страбон вновь и вновь пытается разобраться: «Мое объяснение сводится к тому, что мелководье «подошло» к Красному морю, когда ЕЩЕ УЗКИЙ ПЕРЕШЕЕК У ГЕРАКЛОВЫХ СТОЛПОВ БЫЛ ЗАКРЫТ; И ТОЛЬКО ПОСЛЕ РАЗРЫВА ЭТОГО ПЕРЕШЕЙКА мелководье отошло вследствие ПОНИЖЕНИЯ УРОВНЯ СРЕДИЗЕМНОГО МОРЯ из-за отлива воды через пролив у Геракловых Столпов», с. 63.

Тут Страбон приводит мнения Гиппарха и Эратосфена на эту тему, которые спорили – поднялся или опустился уровень Средиземного моря при прорыве сухопутного перешейка и возникновении пролива. Мы не будем подробно цитировать, поскольку картина в общем уже ясна. А направление потока воды из одного моря в другое в момент образования пролива Босфор нам сейчас неважно. Уровни Черного и Средиземного морей могли колебаться. Сегодня вода течет из Черного моря в Мраморное, а потом – в Средиземное. Раньше могло быть и наоборот.

И далее Страбон неоднократно возвращается к прорыву перешейка и образованию важного пролива. При этом говорится, что этим прорывом вод был затронут Египет, с. 64. Но мы уже понимаем, что в старых текстах под Египтом понималась Русь-Орда XIII–XVI веков. Так что Страбон здесь, скорее всего, прав: Черное (Атлантическое) море, как Русско-Ордынское Египетское море, конечно, было затронуто образованием пролива Босфор и перераспределением вод.

И снова Страбон: «Фарос в Египте некогда был морским островом, теперь же он каким-то образом превратился в полуостров... Не удивительно поэтому, если даже когда-нибудь перешеек, отделяющий Египетское море от Красного, разорвавшись или опустившись, откроет пролив и вызовет слияние внешнего моря с внутренним, КАК ЭТО ПРОИЗОШЛО С ПРОЛИВОМ У ГЕРАКЛОВЫХ СТОЛПОВ», с. 65–66.

Не следует думать, что упомянутое здесь Страбоном Красное море – это обязательно современное Красное море. В книге А. Т. Фоменко «Числа Против Лжи», гл. 1:10, на примере знаменитого труда Геродота «История» показано, что в старых текстах царил большая путаница с названиями морей. Напомним наш вывод. Оказывается, современные комментаторы вынуждены считать, будто в разных местах геродотовской «Истории» одни и те же названия морей (по Геродоту) означают совсем разные водоемы. Как и наоборот, одно и то же море именовалось по-разному. Например, согласно современным историкам, приходится считать, будто у Геродота отождествляются следующие водоемы: КРАСНОЕ море = Южное море = ЧЕРНОЕ море = Северное море = Средиземное море = Персидский залив = Наше море = Индийский океан, см. [163], приложение, комментарии 34, 36, 110 и т. д. На рис. 110 приведено якобы очень старинное изображение Геродота. Однако, скорее всего, это позднее наглядное пособие эпохи XVII–XVIII веков к «скалигеровскому учебнику истории».

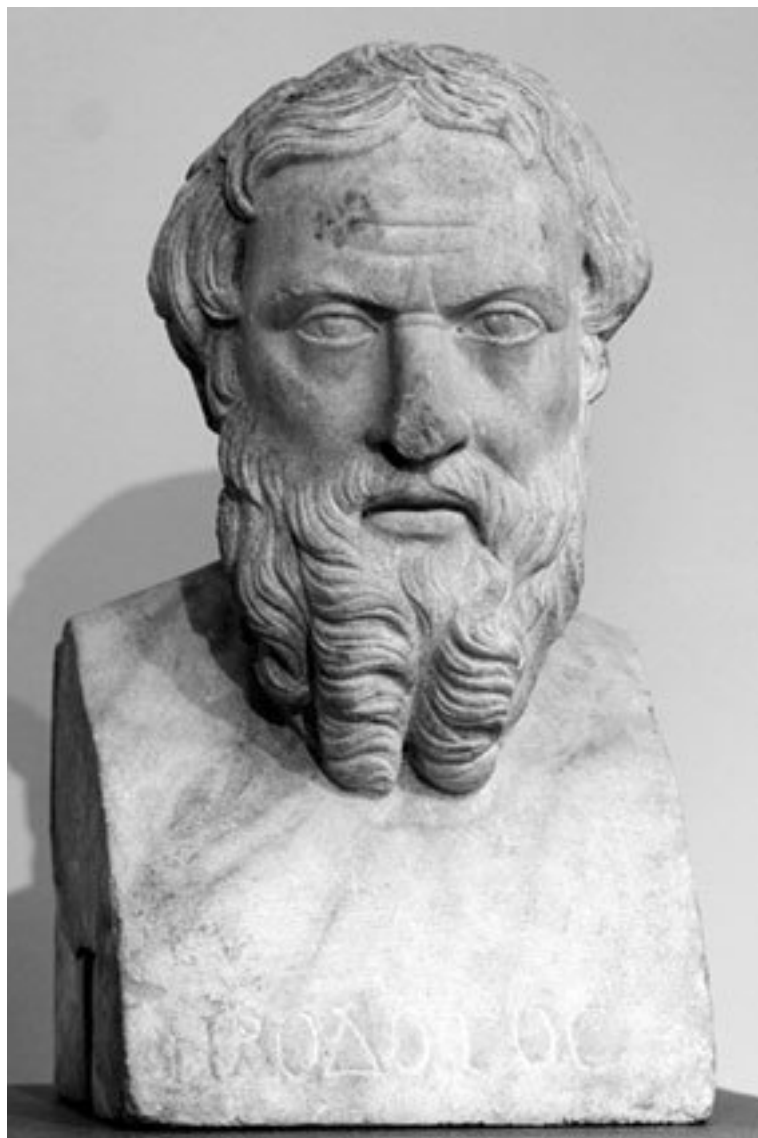


Рис. 110. Изображение Геродота. Скорее всего, очень позднее, сделанное «из головы». Взято из Википедии.

Но вернемся к Красному морю. Из сказанного следует, что рассуждения Страбона о прорыве перешейка у КРАСНОГО моря опять-таки могут быть воспоминаниями об образовании пролива Босфор у ЧЕРНОГО (ЧЕРМНОГО) моря. Старое русское слово Чермное, то есть Красное (Красивое), могли путать со словом Черное.

ВЫВОД. Мы видим, что старинные географы сначала считали, что при возникновении пролива Босфор, прорвавшиеся воды Черного моря потекли в Мраморное море (или наоборот, из Мраморного – в Черное), причем Геракловы Столпы находились именно там, где произошел прорыв перешейка. То есть – на входе в царь-градский Босфор из Черного моря. И лишь потом, при ошибочном переносе Геракловых Столпов с Босфора на Гибралтар, в умах античных классиков XVI–XVII веков началась путаница.

20. Современные геологические и исторические дискуссии об образовании пролива Босфор

Эта тема известна сегодня в геологии под названием «Черноморский клапан». Пишут так. «К области гениальных догадок следует причислить высказывания ученых античности о прорыве Гибралтарского перешейка, который отделял Атлантический океан от Средиземного моря. Об этом мы, вооруженные достижениями науки XX века, узнали лишь совсем недавно... (Однако – Авт.) очевидцами прорыва атлантических вод в средиземноморскую «ванну» 5 миллионов лет назад могли быть лишь человекообразные обезьяны... Зато у другого прорыва... очевидцы могли быть: этим прорывом было вторжение соленых вод Средиземного моря в более пресные воды Черного моря (или наоборот, поскольку сегодня воды Черного моря текут в Средиземное – Авт.)...

Плиний Старший именует Мраморное море Геллеспонтом, а Дарданеллы – Пропонтидой. «Океан не довольствуется размывом суши и сносом части ее, ... – пишет он в своей «Естественной истории». – Ему мало было ворваться через размытые горы и, оторвав КАЛЬПЕ от АФРИКИ, поглотить гораздо больше земли... мало – ВЛИТЬСЯ ЧЕРЕЗ ГЕЛЛЕСПОНТ В ПРОПОНТИДУ, опять поглотив сушу. ОТ БОСПОРА он снова ненасытно простирается другой громадой, пока выступающее из берегов Меотийское озеро не укротит свою добычу».

Азовское море античные авторы именовали Меотийским озером, Черное море – Понтом Евксинским, или просто Понтом. «Полагают, что Понт некогда походил на Каспийское море, то есть окружен был отовсюду землею, и что он впоследствии прорвался через Геллеспонт в Средиземное море», – пишет в своей «Географии» Страбон» [420:4], с. 142–143.

Как мы уже говорили, не исключено, что Плиний говорит тут фактически не о «двух прорывах моря», а только об одном, а именно, о возникновении Босфора. Ведь гора КАЛЬПА, это, скорее всего, Голгофа-Бейкос, а АФРИКА раньше могла означать ФРАКИЮ, ТУРКИЮ-ТУРЦИЮ (переход Ф – Т). Что снова приводит нас к Босфору, а вовсе не к современному Гибралтару. При неправильном датировании в скалигеровской хронологии многие события порождали свои фантомные дубликаты, отбрасываемые, как призрачный мираж, в прошлое. Один прорыв моря, превращался на бумаге в два прорыва, в три прорыва... И тому подобное.

И далее. «Упоминание о прорыве вод Черного моря в средиземноморские... мы находим и у других ученых эпохи античности...

О Дардановом потопе (упоминаемые также Огигесов и Девкалионов потопы являются, скорее всего, летописными дубликатами-отражениями одного и того же Дарданова, то есть Босфорского потопа – Авт.)... говорят многие древние авторы. Например, Диодор Сицилийский сообщает, что жители острова Самофракия «рассказывают, что... был другой потоп, гораздо значительнейший, через прорыв земли около островов Кианийских (при устье Босфора в Черное море), прорыв, который образовал Босфор, а впоследствии и Геллеспонт...

В конце XIX столетия русский геолог Н. И. Андрусов обнаружил, что уровень Черного моря в прошлые эпохи РЕЗКО МЕНЯЛСЯ» [420:2], с. 144. И далее А. М. Кондратов приводит результаты современных геологических исследований, доказывающих, что амплитуда колебаний уровня вод имела размах в десятки метров, с. 144–145.

По поводу даты образования Босфора у современных геологов нет единого мнения. Одни ранее говорили о 10 тысячах лет тому назад, другие настаивают на 5 тысячах [420:2], с. 145. И даже на 3 тысячах лет, то есть еще ближе к нам. Так например, «А.Д. Архангельский и Н. М. Страхов отмечают, что в антропогене Черное море дважды соединялось со Средиземным и трижды с Каспийским. Причиной этому служили тектонические движения в районе Босфора и северной части Эгейского моря... Таким образом, данные разных авторов заключаются в пределах между 2000 и 4000 гг. до н. э., в среднем около 3000 лет до н. э.» [278:0с], с. 107.

Но, как мы теперь понимаем, возможно, это происходило еще ближе к нашему времени. Мы не будем вникать здесь в эти геологические споры и отклоняться в сторону, поскольку нам важно лишь одно. А именно, что, по мнению старинных авторов, Геракловы Столпы находились первоначально именно у пролива Босфор, на выходе в Черное море. Повторим, что, согласно нашей реконструкции, Столпами Геракла именовали крест-столбы, на которых распяли Христа-Геракла (князя Андрея Боголюбского) в 1185 году на горе Бейкос = Голгофе.

21. Девять подчиненных царей и царских областей Царства Атланта – это, вероятно, также отражение восьми «концов» – уделов Великого Новгорода

Как мы уже сообщали, в Царстве Атланта было десять царей, среди которых один был главным, а остальные подчинялись ему. Платон говорит: «Посейдон... ПОДЕЛИЛ ВЕСЬ ОСТРОВ АТЛАНТИДУ НА ДЕСЯТЬ ЧАСТЕЙ, причем тому из старшей четы, КТО РОДИЛСЯ ПЕРВЫМ, он отдал дом матери и окрестные владения как наибольшую и наилучшую долю И ПОСТАВИЛ ЕГО ЦАРЕМ НАД ОСТАЛЬНЫМИ, а этих остальных – архонтами, каждому из которых он дал власть над многочисленным народом и обширной страной...

Таковы были относящиеся к войне правила в области самого (главного – Авт.) царя; В ДЕВЯТИ ДРУГИХ ОБЛАСТЯХ были и другие правила...

КАЖДЫЙ ИЗ ДЕСЯТИ ЦАРЕЙ В СВОЕЙ ОБЛАСТИ И В СВОЕМ ГОСУДАРСТВЕ имел власть над людьми и над большей частью законов... но их отношения друг к другу в деле правления устроились сообразно с Посейдоновыми предписаниями, как велел закон, записанный первыми царями на орихалковой стеле... Существовало множество особых законоположений о правах каждого из царей, но важнее всего было следующее: НИ ОДИН ИЗ НИХ НЕ ДОЛЖЕН БЫЛ ПОДЫМАТЬ ОРУЖИЯ ПРОТИВ ДРУГОГО, НО ВСЕ ОБЯЗАНЫ БЫЛИ ПРИЙТИ НА ПОМОЩЬ» [657:2], с. 552–553, 558–559.

Но такое разделение царства на несколько областей, среди которых ОДНА – центральная с главным царем, а остальные ДЕВЯТЬ управляются другими царями, подчиненными главному, нам хорошо известно. Это – Господин Великий Новгород на Руси и его ВОСЕМЬ «КОНЦОВ», то есть подчиненных областей. Напомним суть дела, см. «Новая хронология Руси», гл. 3:11.

Термин ГОСПОДИН ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД обозначал не только один определенный город, скажем, Ярославль, но целую область, бывшую достоянием великокняжеского сана в эпоху от Ивана Калиты = Калифа до Ивана III. Эта область была столичной вплоть до того момента, когда столицу перенесли в Москву. По нашей реконструкции, перенос произошел лишь в XVI веке.

Известно, что скандинавские источники называли Великий Новгород СТРАНОЙ ГОРОДОВ [523], с. 47. То есть, явно считали его СОВОКУПНОСТЬЮ ГОРОДОВ. См. подробности в нашей книге «Расцвет Царства», гл. 9. Русские источники также говорят о НЕЗАВИСИМЫХ КОНЦАХ НОВГОРОДА, которые иногда даже воевали между собой. Эти КОНЦЫ были в определенной степени независимы друг от друга, каждый имел своего главу, свою печать. Каждый «конец» владел определенными областями в Новгородской земле. И вся Новгородская земля была поделена между ними. Причем, к Новгородским грамотам привешивалось СРАЗУ НЕСКОЛЬКО ПЕЧАТЕЙ, ТО ЕСТЬ ОТ КАЖДОГО КОНЦА. Например, на одной из древнейших Новгородских грамот их ВОСЕМЬ [8], т. 1; [759], с. 59. При решении важных вопросов, представители КОНЦОВ сходились на одном из веч. Основным считалось вече НА ЯРОСЛАВЛЕ. По-видимому, представители городов всей великокняжеской области сходились в Ярославле, и оттуда давали грамоты от имени «Господина Великого Новгорода, на Ярославле дворе».

Эта структура русско-ордынского Новгородского Царства, скорее всего, и описана Платоном как разделение Царства Атланта-Христа на ГЛАВНУЮ и ДЕВЯТЬ подчиненных областей-уделов. Отметим, что концов Великого Новгорода было ВОСЕМЬ. Так что число подчиненных областей в обоих случаях примерно одно и то же: восемь или девять.

Мы видим, что египетские, то есть ордынские, жрецы-священники правильно сообщили Солону, а через него и Платону, много важных подробностей об устройстве Руси-Орды того времени.

22. Как только сняты запреты скалигеровской истории, в античном платоновском описании столицы Царства Атланта (Христа) сразу узнается Москва – столица Великой Империи XVI века

Заметное место античный Платон уделяет рассказу египетских жрецов про столицу Атлантиды. Предыдущие исследователи, ошибочно думая, будто речь идет о чудовищно далеком темном времени, и что Атлантида погибла в катастрофе, естественно, не пытались усмотреть в платоновском описании следы исторической реальности более близких к нам эпох. У них даже мысли такой крамольной не возникало. Мы же свободны от шор скалигеровской хронологии. Поэтому для нас совершенно естественно поискать оригинал-прообраз платоновской Атлантиды и ее столицы в более близкую к нам эпоху XVI–XVII веков. Ведь нам разрешено сравнивать античные описания с реальностью XIII–XVII веков. То есть мы можем делать то, что категорически запрещено скалигеровской версией истории. В этом, повторим, наше фундаментальное преимущество по сравнению с другими учеными, обращавшимися к творчеству Платона, но сбитыми с толку ошибочными датировками. Как только запреты скалигеровской истории отброшены в сторону, так сразу же обнаруживаются интересные факты. Судите сами.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.