



С. П. Никаноров

УРОКИ СССР

Спартак Петрович Никаноров

Уроки СССР. Исторически нерешенные проблемы как факторы возникновения, развития и угасания СССР

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=4897448

*Уроки СССР. Исторически нерешенные проблемы как факторы возникновения, развития и угасания СССР: Продюсерский центр Александра Гриценко; Москва; 2012
ISBN 978-5-905939-24-2*

Аннотация

Работа является оригинальной попыткой найти систематическое разрешение противоречий между практикой образования социальных форм, создаваемых социалистической революцией при неблагоприятных условиях, и необходимым, но исторически неподготовленным, теоретическим обеспечением этой практики. Попытка проводится на примере истории возникновения, развития и угасания СССР.

Уделяется большое внимание интеллектуальной подготовке читателя к изучению, освоению и применению знаний, приведенных в работе.

Средством решения поставленной задачи является сопоставление фактографических основ интересующей практики и фактически применяемых теоретических представлений с потенциально необходимыми, но отсутствующими, теоретическими представлениями.

Это позволяет объяснить особенности образования рассматриваемых социальных форм и сделать существенные выводы, называемые «уроками СССР», для подготовки к решению задач наступающего будущего.

Рассматриваемая практика образования социальных форм описывается для трех эпох, которые называются «Эпохой Ленина», «Эпохой Сталина» и «Эпохой преемников Сталина». Полученные при этом выводы обобщаются на наступающее будущее.

В Заключение подводятся итоги проведенной работы.

Работа рассчитана на читателя, уже знающего состояние теорий социального формообразования и их отношения с практикой в этой области, или уверенного в своей способности изучать предметы, подобные тем, которые представлены в этой работе.

Содержание

Благодарность	4
Предисловие	5
Введение в предмет, метод и результаты работы	8
Результаты, имеющие общее значение	9
Результаты, имеющие частное значение	10
1. Что такое «опыт СССР»?	12
2. Что такое «уроки СССР»?	14
3. Содержание уроков СССР, представленное в этой работе	15
4. Значение опыта СССР	17
5. Обоснование необходимости выявления уроков СССР	19
6. Состояние общественного понимания феномена СССР	20
Разъяснение применяемых понятий	22
Методические приемы и правила, используемые при определении уроков СССР	30
I. Эпоха Ленина	35
1. Идеологическая и теоретическая подготовка революции основателями СССР	35
Характеристика этапа	35
Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР	41
Конец ознакомительного фрагмента.	43

Спартак Петрович Никаноров

Уроки СССР. Исторически нерешенные проблемы как факторы возникновения, развития и угасания СССР

*Памяти моей матери,
инженер-майора
Марии Борисовны
Смоленской,
искренней коммунистки
с девятнадцати лет
и до смерти,
посвящает
эту работу ее сын,
всю жизнь беспартийный*

Благодарность

Автор сердечно благодарит помогавших и советовавших ему, критиковавших его представления Андрея Борисовича Бахура, Валентину Петровну Копп, Елену Владимировну Малиновскую, Владимира Николаевича Шабарова, Виктора Игоревича Белякова-Бодина, Виталия Петровича Скрипко.

Он также благодарит Максима Спартаковича Никанорова, Елену Константиновну Борисову, Любовь Николаевну Баландину и Ольгу Николаевну Тому, поддержавших его во время этой работы.

Автор особенно благодарен Марине Рафаэлевне Аламдаровой, проделавшей в течение двух лет огромную и сложную работу по набору и бесконечным переделкам текста.

Предисловие

Задача Предисловия состоит в том, чтобы выработать у читателя правильное отношение к этой работе.

Наиболее важный момент состоит в том, что эта работа выглядит как научное исследование совершенно новой области, называемой «Уроки СССР». Но, хотя она имеет некоторые черты такого исследования, она является публицистикой, и поэтому автор называет ее «работой».

В работе имеются принципиально новые подходы к пониманию исторического развития и его исследования. Однако они не выходят за рамки излагаемых в работе исходных идей. Поэтому работа в целом должна рассматриваться как заявка автора, разработкой которой он не предполагает далее заниматься.

Работа не имеет целью изложение истории. В ней рассматриваются только моменты, важные для решения поставленных в работе задач. Эта работа является побочным продуктом многолетнего исследования, предметом которого является создание и применение мощного математического аппарата, являющегося средством радикального преобразования существующих технологий работы с масштабными, предельно сложными и весьма разнообразными понятийными системами как известных, так и новых предметных областей. С 1973 года эта технология называется «концептуальными методами», деятельность коллективов, которые уже много лет работают в этой области – называется «концептуальным направлением», а профессионалы, которые этим занимаются – «концептуалистами». Опубликовано около 30 монографий и учебников и более 800 статей.

Центральная идея данной работы заключается в том, что человечество ведет свое развитие, используя уровень понимания себя и своего развития, недостаточный для решения его проблем. Именно это и определяет необходимость «уроков». Следствием является нащупывание человечеством своего продвижения – отдельные попытки, рискованные преобразования и, в итоге, стихийное складывание. И только неудачи, иногда превращающиеся в беду, иногда всемирную, заставляют задуматься. Многочисленные предвидения, якобы научные исследования будущего даже не подозревают, не говоря уже о понимании, что проблема заключена в превращении прошлого в настоящее, которое в современном мире быстро становятся прошлым.

Следствие того, что это – «работа», а не «исследование», является форма изложения. Автор считает себя обязанным разъяснить некоторые применяемые им понятия. В то же время он не считает себя обязанным применять слова и выражения как принято кем-то когда-то. К сожалению, весьма претенциозные слова широко применяются без всяких определений и почти полностью потеряли смысл. Например, понятие «человек», для которого даются намеки, или понятие «общество». В тексте используются иллюстрации, комментарии, а также вопросы к читателю.

Предметно ориентированные разделы этой работы состоят из двух частей: краткого описания рассматриваемого исторического этапа и аналитической части, содержащей итоговый результат и его обоснование. Автор не считает нужным в описаниях исторических этапов ссылаться на многочисленные источники, которые он использовал. Напротив, все аналитические части разделов являются оригинальными. К этой работе нельзя предъявлять требования полноты и структурной адекватности, поскольку она – заявка.

Автор исходил из того, что трагические события конца 80-х – начала 90-х, дальнейшие тяжелые проблемы России не могут являться основанием для обвинения лиц, действовавших на одной и на другой стороне, поскольку все эти события и все эти люди являются про-

дуктами разложения СССР. Его предметом является ход истории и его понимание. Поэтому он не стоит ни на какой стороне происходивших событий.

Автор рассчитывает, что с этой работой не будут знакомиться действующие и будущие политики, администраторы, менеджеры, а также лица, ждущие новинок. Она для редкой пока категории лиц, которые не участвуют в предвыборных кампаниях, редко читают газеты, редко смотрят телевизор и редко путешествуют в Интернете. Зато они погружены в систематические размышления об областях, имеющих ключевое значение для развития человечества. Они понимают различие между словами и понятиями, между абстрактным и конкретным и знают, в каких случаях полезны абсолютизация и редукция, чем определяется граница эффективного применения формальных аппаратов. Они предпочитают сайты изданиям книг и рады, когда с их сайтов крадут их работы и публикуют под своим именем. Автор будет благодарен будущим читателям, если они укажут ошибки, неудачные места в тексте, дадут свои замечания и предложения. Он также будет рад, если среди них найдутся желающие продолжить или наново поставить эту работу.

В Александровском саду вблизи кремлевской стены стоит обелиск, на котором по указанию Ленина выбиты имена основателей социализма. Среди этих имен есть малоизвестное имя Мелье. Он был священником в небольшом провинциальном городке Франции. Но по ночам, плотно задернув шторы в доме, в котором он одиноко жил, при свете свечи писал книгу. В ней, кроме идей социализма, детально дается обоснование несостоятельности религии и антинародной сущности церкви. Это было за 10 лет до Великой французской буржуазной революции. Перед смертью переписанные им экземпляры книги он передал своим друзьям. Начавшаяся в 1793 г. революция позволила им опубликовать эту книгу. Спрос на книгу был колоссальный, издатели не успевали выпускать новые тиражи. В итоге Мелье стал не только одним из основателей социализма, но и первым основателем атеизма.

При выполнении этой работы дух Мелье витал надо мной... Я должен сказать об этом моим ожидаемым читателям.

Поскольку эта работа имеет принципиальный характер и, видимо, впервые стремится **отказаться от каких-либо оценок** происходившего и настоящего, в том числе и политических, а сосредоточиться **на его объяснении** как исторического опыта и извлечении из него **уроков для будущего человечества**, то ее читателями станут не предметно ориентированные специалисты по истории СССР, а пока еще редкие сторонники разработки различных методологических подходов к исследованию гиперсложных предметных областей. Поэтому искомые уроки не ориентированы на текущую политическую практику России и других стран.

18 мая 2012 г. в Санкт-Петербурге под председательством Председателя Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации Валентины Матвиенко прошло заседание Межпарламентской ассамблеи государств – участников Союза независимых государств. Главы парламентов СНГ поддержали принятие закона «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников». Межпарламентская ассамблея рекомендовала парламентам государств – членов СНГ принять такой закон.

На это событие приходится обращать внимание читателей, поскольку отношения СССР и Германии до войны и детальное **объяснение** (а не оценка) начала и хода Отечественной войны занимают два раздела этой работы. В этих разделах личностям Сталина и Гитлера уделено значительное внимание (но не их оценкам). Автор надеется, что его не будут обвинять в «реабилитации нацизма» и «героизации нацистских преступников», поскольку автор придерживается объективной точки зрения. Причина возникновения интереса В. Матвиенко к нацизму заключена в событиях, имевших место в странах Прибалтики.

Для продуктивного изучения предмета и метода работы читателям названной категории целесообразно сосредоточиться на введенных в работе многочисленных определениях исторически нерешенных проблем и, возможно, дальнейшей разработке своих представлений о том, «где же находится человечество». Не исключено, что некоторые из этой категории читателей заинтересуются причинами, из-за которых эти проблемы не могли быть решены и не решаются сейчас. Или выяснением уроков социалистического капитализма Китая и национал-социалистической Германии.

Читатели, интересующиеся, каким будет социальное формообразование в неотдаленном будущем, целесообразно составить представление о том, какие исторически нерешенные проблемы будут сдерживать реализацию намечаемых ими форм.

Огромная, очень сложная исследовательская работа, имеющая принципиальное значение для развития человечества, ждет своих талантливых и работоспособных авторов.

Введение в предмет, метод и результаты работы

Предметом работы является разработка некоторых оснований определения будущего развития человечества, но не текущего развития. Эти основания представлены группой специфических факторов, скрыто влиявших на подготовку Октябрьской революции, взятие власти основателями СССР, завоевание возможности создать это государство, его развитие, достижение всемирно значимых результатов, постепенное угасание СССР, его ликвидацию и ее последствия. Эта группа факторов называется здесь «исторически нерешенные проблемы». Выявление исторически нерешенных проблем имеет целью определение состава исследований будущих социальных форм, следующее из определения этих факторов.

Методы состоят в использовании ряда принципов: вера в человечество; отказ от критики чьих-то идей, действий и результатов; убеждение, что всегда имеются причины, определяющие идеи, поступки, события; убеждение, что любой отрезок истории может рассматриваться как сознательно проводимый опыт; убеждение, что исторически нерешенные проблемы должны быть решены; и другие. Эти методы определены в специальном разделе и последовательно применяются на протяжении всей работы.

Для выявления, описания и анализа исторически нерешенных проблем выделены следующие этапы истории СССР, каждый из которых представлен в своем разделе:

- идеологическая и теоретическая подготовка революции основателями СССР;
- взятие власти и победа в Гражданской войне;
- переход к мирной жизни после Гражданской войны;
- быстрое послевоенное восстановление и развитие;
- отношения между СССР и Германией;
- Великая отечественная война;
- подготовка социалистической революции во всем мире;
- гонка вооружений;
- СССР после смерти Сталина;
- последствия ликвидации СССР.

Результаты разработки для каждого этапа разделены:

- на описание каждого исторического этапа;
- на представление выявленных для каждого этапа исторически нерешенных проблем, сдерживавших создание, развитие СССР и препятствовавших его сохранению.

Полученные результаты могут быть разделены на имеющие общее и частное значение.

Результаты, имеющие общее значение

Принимаются также (только для целей этой работы) как абсолютно истинные следующие положения: единственным продуктом любого текущего исторического этапа является подъем сознания человечества, его качественное изменение, всё остальное – продукт роста сознания; уроки прошедшего заключены в исторически нерешенных проблемах.

Продуктом работы являются вскрытые на примере истории СССР исторически нерешенные проблемы. Для десяти выделенных для исследования этапов развития СССР определены 35 исторически нерешенных проблем, оказавших существенное влияние на ход его развития. Кроме того, предложено для дальнейшего исследования еще 23 исторически нерешенные проблемы. Эти 58 описаний исторически нерешенных проблем могут рассматриваться как исходные идеи заданий на исследования.

Результаты, имеющие частное значение

В работе показано всемирно-историческое значение опыта СССР. Возможно, что факт **проектирования** общества и реализация **спроектированного** Советского Союза является более важным, чем то, что общество являлось социалистическим. Конец опыта – угасание СССР – говорит только о необходимости продолжения освоения новых форм общества. Подчеркнуто, что история не делает ошибок, она – принципиально иной субъект, чем человечество, которое является ее продуктом. Поэтому применение термина «ошибка» к истории СССР является неуместным.

Обращено внимание на то, что квалификация капитализма как господства частной собственности и безжалостной эксплуатации пролетариата является верной, но односторонней. Капитализм является закономерным развитием человечества. Он преодолел господство феодализма, создал быстро развивающееся, во многом весьма эффективное общество, главное достижение которого – создание индустриальной цивилизации, опирающейся на быстрое развитие науки и техники. Либерализм – это удачная попытка преодоления некоторых отрицательных сторон капитализма. Возможно, что «капитализм» – политизированное название этого общества, предложенное левыми идеологами, а следовало бы этот тип общества называть «индустриализм». При первой попытке создания социалистического общества капитализм должен был быть **не уничтожен, а снят**, большевики это понимали, но препятствием для них была неподготовленность капиталистов России к такому преобразованию, а опыт Парижской коммуны ясно говорил большевикам, что если власть будет у народа, то народ будет Тьерами уничтожен.

В работе показано, каким образом советский социализм разрушал сам себя. Разумеется, иностранное вмешательство и внутренняя контрреволюция участвовали в этом разрушении. Но действительная причина разрушения заключалась **в идеологической и теоретической неразработанности проблемы построения социализма вообще, а применительно к конкретным условиям создания СССР – в частности**. Централизованное планирование – мощный инструмент управления социалистическим обществом. Однако имела место его абсолютизация и недооценка конкретных обстоятельств. Следует иметь в виду, что централизованное планирование, охватывавшее не только экономику, было введено в СССР в 20-х годах, когда все отрасли страны и их отношения были относительно простыми и стабильными. К началу войны и в период войны всё значительно усложнилось, а развитие стало быстрым. Формы планирования, принятые в 20-х годах, не справлялись по техническим, а не экономическим причинам. Но особенность советского социализма состояла в его крайнем консерватизме. Жизненно важная роль компьютеров именно для централизованного планирования не могла быть осознана. Сейчас уже совершенно ясно, что если бы СССР изобрел компьютеры раньше Запада, и все отрасли были бы компьютеризированы, то централизованное планирование сохранилось, и угасания СССР не было бы.

Разумеется, представленные в работе результаты должны рассматриваться как наброски, эскизы будущих исследований. Понятно также, что полученные результаты не должны противопоставляться другим подходам и методам преобразования современных обществ.

Следует подчеркнуть, что силовые методы преобразования общества в современных условиях могут играть только существенно вспомогательную роль, но без силовых методов пока не всегда можно поднять сознание населения.

Наступает время гениев или, лучше сказать, пассионариев. Как доказал Л. Н. Гумилев, пассионарии присылаются Космосом в критические моменты истории человечества. Их приход к власти никто не сможет задержать. Но еще более необходимы пророки, которые,

охватывая все стороны и детали прошлого и настоящего, проникательно и точно определяют близкое – далекое будущее. Сегодня на Земле уже есть их предтечи, готовые их приход.

«Враги страшнее, чем чеченские боевики, есть внутри России. Ими является наше **плохое знание сути происходящего, закономерностей развития мира и незнание границ нашего незнания**» («Экономическая и философская газета», № 30, июль 2001, стр. 8).

Определены также исторически нерешенные проблемы, действовавшие в перечисленных этапах истории СССР, но не включенные в соответствующие разделы работы. Они представлены в разделе «Дополнительные исторически нерешенные проблемы».

Представлены также варианты исследовательских задач на будущее, включающие объяснения угасания СССР, объяснение смысла идущей эпохи перемен, необходимость перехода от складывания социальных форм к их технологическому проектированию, необходимость разрешить противоречия идущей эпохи, а также ряд принципиально новых задач.

На протяжении всей работы подчеркивается необходимость углубления понимания происходящего. Эта идея в источниках высказывается в форме разработки теории происхождения.

В Заключении дается характеристика современного мира, включающая квалификацию текущего состояния мира, объяснение причин, сформировавших это состояние, меры изменения состояния, вытекающие из результатов этой работы.

Сказанное ниже поясняется по шести аспектам рассматриваемого предмета работы:

1. Что такое «опыт СССР»?
2. Что такое «уроки СССР»?
3. Содержание уроков СССР, представленное в этой работе.
4. Значение опыта СССР.
5. Обоснование необходимости выявления уроков СССР.
6. Состояние общественного понимания феномена СССР.

1. Что такое «опыт СССР»?

Обычно авторы рассматривают «историю СССР» как последовательность событий. Их внимание обычно сосредоточено на разнообразных аспектах истории СССР – идеологическом, политическом, экономическом и многих других. Иногда описание фактов сопровождается комментариями, объясняющими, почему так поступил такой-то или как удалось сделать то-то. Этот тип работ иногда называют «исторической фактографией». Нередко авторы различными способами дают оценки историческим событиям, показывая свое восхищение, как и, напротив, возмущение. Постулирование концепции исторического развития как фундаментального основания изучения истории делается крайне редко (например, у Шри Ауробиндо). Обычно авторы скрытно или, редко, явно считают, что «история происходит», у нее не может быть цели.

В данной работе эти виды исторических исследований не используются или используются как вспомогательные. В основу кладется идея, что **«история производится», т. е. она субъектна**. Можно положить, что субъектом является общественное сознание. Если эта идея принимается, то историю СССР можно рассматривать как сознательно поставленный эксперимент гигантского масштаба и сложности. Те, кто ставил этот эксперимент, прекрасно знали, на что они идут, какую историческую проблему они хотят решить. Личных стремлений к богатству и славе у них не было – они понимали объективную необходимость их действий. Понятно, что неудачи, различные повороты хода эксперимента, какие-то из которых можно было предвидеть, другие – нет, возможны в любом эксперименте, тем более в таком сложном, как создание СССР. Такое понимание истории СССР дает право кратко назвать её **«опыт СССР»**. Соответственно, необходимо определить, кто и зачем поставил этот опыт, что экспериментаторы хотели получить, почему и как в условиях противодействия, невероятной сложности и противоречивости задача создания принципиально нового общества была ими решена, как идеи этого опыта и его осуществления разошлись по всему миру.

«Крах» СССР является совершенно неуместной оценкой поставленного опыта. Правильнее говорить о «вполне естественной неудаче первого в мире социального опыта, имевшего перед собой гигантский масштаб стеной стоявшего Неизвестного и врагов таких опытов», или, кратко, о «конце эксперимента». Мнение о несостоятельности социализма как формы общества, основанное лишь на истории первого опыта, крайне поверхностно и предвзято. Падение Римской империи никто не считает основанием для отрицания исторического значения Рима для последующих эпох. Возвращение Бурбонов не означает бессмысленности Французской революции. Некоторые авторы считают основателей СССР авантюристами. На самом деле они прекрасно знали, на что идут. Они знали, что у них есть единственный предшественник – Парижская коммуна, что на их стороне только логика истории и ненависть пролетариата. Маркс и Энгельс никогда не делали даже попыток создать «детально разработанный проект социалистического общественного организма, полагая, что это должны сделать люди, на чью долю выпадет практическая работа по строительству социалистического общества» («Философская энциклопедия», 1970, том 5, стр. 67).

В 1918 году, уже после свершившейся Октябрьской революции, Ленин писал:

«Дать характеристику социализму мы не можем, каков социализм будет, когда он достигнет готовых форм – мы этого **не знаем**, этого сказать **не можем**. Сказать, что эра социальной революции началась, что мы то-то сделали и то-то хотим сделать – это мы **можем**. Но чтобы мы сейчас знали, как будет выглядеть законченный социализм – мы еще **не знаем**» (соч., 5-е издание, том 27, стр. 122). «Дорога к социализму никогда не будет прямой, она будет невероятно сложной». «Строительство социализма – это творчество миллионов, непрерывный поиск» (там же, стр. 106). В 1922 г. на XI съезде **РКП (б)** Ленин говорил: «Если не два, а

даже **много раз придется переделывать все сначала**, то это покажет, что мы без предрассудков, с трезвыми глазами подходили к нашей величайшей в мире задаче» (соч., 5-е изд., том 33, стр. 241).

Случившееся с СССР не является «крахом» социализма, а является торжеством опыта построения социализма, поскольку этот опыт учит, как надо решать подобные или еще более сложные задачи в различных ситуациях.

2. Что такое «уроки СССР»?

При подведении итогов опыта СССР тем, кто в этих итогах заинтересован, необходимо вначале понять, что такое эти «итоги». Очевидно, что, кроме любознательности, у этих интересующихся может быть что-то серьезное, а, может быть, жизненно необходимое. В этом случае «итоги опыта СССР» должны быть тщательнейшим образом определены, потому что они служат основанием для действий. Такие «итоги» уместно называть **«уроками СССР»**. Уроки – это знания, необходимые лицу, создающему будущее. Задача данной работы – начать подготовку этих знаний.

3. Содержание уроков СССР, представленное в этой работе

Философы считают, что ход истории человечества определяется так называемыми «историческими законами», например, от простого к сложному, развитие по спирали, путем отрицания, снятия форм, законом обращения и других. Историки предпочитают указывать на легендарные исторические фигуры, действия которых определили значимые исторические события, на волнения масс, на научные и технические открытия, изменившие ход истории.

Представляется, что **прикладная ценность** этих взглядов мала. В этой работе делается попытка найти факторы исторического развития, которые имеют существенное, возможно, решающее значение для хода истории именно потому, что **они обладают прикладной ценностью**. В противоположность распространенным порицаниям и восхвалениям СССР и более редким попыткам объяснений действий и событий, происходивших в истории СССР, здесь используется подход, **основанный на рассмотрении опыта СССР как источника понимания движения истории**. Один из вариантов этого подхода и заключается в использовании опыта СССР для получения исторически значимых **уроков**.

Очевидно, что формирование идеологии основателями СССР, их подготовка революции, захват власти, победа в Гражданской войне, проектирование нового общества, реализация этого проекта, угроза уничтожения СССР фашистской Германией, выигрыш Второй мировой войны, восхищение и подражания всего мира, гонка вооружений, потеря вождя, потеря способности поднимать СССР еще выше, неэффективность в новых условиях проекта общества, разработанного после Гражданской войны, всесторонняя деградация СССР, его ликвидация – конец поставленного эксперимента **не могут являться «уроками СССР»**, поскольку не определяют, что нужно сделать, чтобы следующие опыты построения новых обществ были бы удачными. Понятно, что если бы основатели и руководители СССР каждый раз знали, что нужно и можно им сделать, то у проводимого ими опыта заведомо была бы удача. Таким образом, проблема уроков СССР именно и состоит в определении того, чего основатели и руководители СССР **не знали**. Открытие этого им неизвестного и **определяет содержание уроков СССР**. Данная работа и имеет целью вскрыть это им неизвестное. Ясно, что масштаб и глубина интересующего неизвестного должны соответствовать масштабу и глубине поставленного эксперимента. Отсюда и следует, что искомое содержание неизвестного может иметь общее историческое значение. Поэтому будем называть искомое содержание неизвестного «исторически нерешенные проблемы»¹.

Исторически нерешенные проблемы существуют в истории всегда, но не признаются как значимые. Если их признают, то о них говорят не как о проблемах, подлежащих решению, а как о реальности, которая **«такова»**, изменить которую нельзя. Очевидно, что исторически нерешенные проблемы могут сохраняться независимо от смены эпох, но в некоторых консервативных эпохах могут не проявляться как значимые, а в крутых исторических поворотах становятся ключевыми, как это и имеет место сейчас.

Исторически нерешенные проблемы ограничили возможности построения социализма. Они определили характер возникновения СССР, его прогрессивного развития, деградации и ликвидации. Для существенных событий его истории определяются причины их содержания, среди которых находятся и эти проблемы. Необходимость решения этих про-

¹ Возможно, было бы уместно введение в профессиональный язык новых слов-существительных, построенных на основе сокращений выражения «исторически нерешенные проблемы» – «**иснепр**», а на основе сокращения выражения «решение исторически нерешенных проблем» – «**риснепр**».

блем и является уроком, даваемым историей СССР, доставшимся очень дорогой ценой, возможно, **смыслом** его исторического опыта для будущего развития человечества. Но может оказаться, что человечество в его критическом теперешнем состоянии не сможет воспользоваться этим. Что ж, это лишь означает, что освоение этих уроков будет в будущем. В истории ничего не пропадает.

Вскрытие, выявление и определение релевантных исторически нерешенных проблем и является предметом этой работы. Очевидно, что такую работу имеет смысл проводить только в случае, если есть абсолютная уверенность в перспективности новых обществ, в частности, осваивающих модифицированный советский социализм. У автора такая твердая уверенность имеется. Разумеется, **восстановление СССР в России или где-либо еще не только невозможно, но и не целесообразно**. Опыт СССР проводился совсем в иных исторических условиях и при особых конкретных обстоятельствах.

Сегодня мир совсем другой, но опыт СССР не только не потерял своего значения, а, напротив, встает в центр современных событий. Состоявшийся – вопреки всему – опыт СССР указывает на **исторически нерешенные проблемы**, определившие **границы** того, что было сделано СССР, а теперь сдерживающие улучшение понимания социализма и его реализации, что и является уроками СССР. Нахождение способа решения этих проблем предполагает достижение высокого уровня понимания социального формообразования общества, до которого нам очень далеко.

Известная идея, состоящая в том, что **история идет «волнами»** – один общественный строй своё отживает, его сменяет другой, но через какое-то время отживший восстанавливается, на мой взгляд, **ограничена**. На самом деле (пока) с большим трудом и жертвами новая общественная форма достигает значимых результатов, но не обеспечивает своего существования и устойчивого развития. Она на время исчезает, но не для того, чтобы восстановиться. Период «исчезновения» на самом деле является **периодом осмысливания** того, что было сделано, извлечением уроков.

Парижская коммуна была уничтожена войсками Тьера – 20 тыс. расстреляно, 30 тыс. – в тюрьме, 20 тыс. – сослано на каторгу в Каледонию. Большевики, зная это, ликвидировали, а не просто экспроприировали, российскую буржуазию, а в Гражданской войне уничтожили Белую армию, стремившуюся реставрировать монархию и капитализм. За этими событиями стояла исторически нерешенная проблема, созданная Тьером, а не большевиками: каким образом создать социализм, сохранив капитализм. Потребовалась еще диктатура Мао Цзэ-дуна в Китае, чтобы Дэн Сяопин в новых условиях впервые создал форму «социалистического капитализма».

Являются весьма важными разработки систематической теории исторически нерешенных проблем как продукта объективного развития истории, специфически характерных для каждого ее этапа, а также оснований классификации их разнообразий для этих этапов. К сожалению, решение указанных задач выходит за рамки данной работы.

4. Значение опыта СССР

СССР – первый масштабный эксперимент сознательного построения социалистического общества, о котором думали века мыслители разных стран. Еще в XVI веке иезуиты построили социализм в Парагвае, который был уничтожен Великобританией вместе с его миллионным населением. Известны попытки Роберта Оуэна создать социалистическое предприятие. Эту же задачу решала Парижская коммуна. Но СССР некоторые авторы определяют как **первую попытку человечества выйти из своей предыстории**, очеловечить человека.

Слова, которые смогли во всем объеме, не исключая ничего, описывать историческое явление, называемое «СССР», еще не найдены. Собрание всех архивов, книг, журналов, музейных экспонатов, говорящих об СССР, знакомят нас с множеством деталей, но они ничего не говорят об СССР.

Но ждать, когда же, наконец, будут сказаны эти слова, нельзя. Осмысление наследниками, но не «писателями» СССР, его уникального опыта и основательное и достоверное осмысление уже достигнутой этим ступени истории человечества нуждаются в спокойном и надежном осмыслении уже **пройденного пути**. Линию, которую проложил в истории СССР, нужно изучать и продолжать. Достаточно сказать, что СССР – **первый в истории опыт проектирования** и реализации постэкономической формации, разные стороны которого были использованы во многих странах.

Идейное и политическое влияние СССР на мир, как в положительном, так и в отрицательном смысле было существенным. Без преувеличения можно сказать, что построение социализма Советским Союзом было **поворотным пунктом** в истории земной цивилизации. СССР оказал решающее влияние не только на многие политические процессы в мире, но и на его техническое развитие. Заслугой СССР является прекращение мировых войн. Гонка вооружений, порожденная атомным оружием, служила фактором, сдерживающим войну. История СССР неустраима, и его вклад в развитие мира останется навсегда. Можно сказать, что СССР «воплотился в мир».

Советский социализм в качестве ценности, к которой он стремился во внутренней политике, имел **материальное благополучие и безопасность населения**. Но это была не единственная, а, может быть, и не главная ценность. Главной ценностью было **воспитание нового человека** – образованного, культурного, с широким кругозором, гуманистическим мировоззрением, интернационалиста, чувствующего свою ответственность за всех униженных и оскорбленных. Высоко ценился профессионализм, героизм, бескорыстие, товарищество. Поощрялась приверженность не материальному, но духовному. Это кажется, на первый взгляд, несовместимым с материалистическими и атеистическими принципами советской марксистской идеологии. В решении проблем такого масштаба и сложности, каким было создание первого социалистического государства, издержки неизбежны. Но в создании и развитии СССР были, по существу, использованы лучшие достижения человеческого духа.

Случившееся с СССР нельзя называть ни «крахом», ни «гибелью». Это только конец первого в истории человечества опыта выхода за пределы животных форм социальной самоорганизации, в высшей степени поучительного для будущего.

История СССР – беспрецедентный сознательно поставленный и проведенный до конца в сложнейших и неблагоприятных исторических условиях опыт человечества, имеет фундаментальное методическое и познавательное значение для последующих подобных опытов. Поэтому является абсолютно необходимым тщательное непредвзятое выявление уроков, даваемых этим опытом.

Советский социализм воплотил в реальную жизнь базисные черты социализма: общественную собственность на средства труда (в формах государственной и кооперативной собственности), когда реально никто – ни руководитель любого звена управления, ни рядовой работник не могли эти средства продать или обратить в личную собственность; никто не получал дивиденды пропорционально владению средствами труда; базой оценки был живой труд и его результаты. Эти черты сохранялись, какой бы неудовлетворительной ни была система плановых и внеплановых оценок.

Перечисленное определяет социализм как общественную форму, используемую СССР для своего развития. Однако построение социализма в СССР преследовало также другие далеко идущие цели – переход от капитализма к социализму во всех странах, что называлось «мировой социалистической революцией».

5. Обоснование необходимости выявления уроков СССР

Повсеместно капитализм переживает тяжелый, непреходящий кризис, **имеющий идеологический характер**, которому пока не видно конца. Многие авторы считают, что эта форма общества себя изжила, хотя К. Маркс это давно установил. Спасая капитализм, даже либеральный, как общественную форму, его модифицируют разными методами, в том числе, с учетом опыта советского социализма, введением в критических ситуациях прямого государственного регулирования экономики. «Радио России» 23.06.11 сообщило, что социологическое исследование настроения респондентов России показало, что 91 % требует немедленного установления в России государственного капитализма и лишь 9 % выступает за частную собственность и рынок. На практике стихийно опробуются варианты «капиталистического социализма» и «социалистического капитализма».

Здесь прямо-таки напрашивается в качестве руководства к действию полиаспектная теория, учитывающая уроки СССР.

Понимание различия эпох – XX и XXI века – конечно, невозможно без осмысления уроков СССР. Эти уроки послужат полезным инструментом для построения будущего общества. Но царящее в мире непонимание происходящего, страх перед любыми новациями в формах общества делают выявление и освоение уроков СССР необходимыми. Обострение несостоятельности капитализма может вызвать общенародное шараханье к советскому социализму, что опасно. В современных условиях развитие способности решать задачи, подобные строительству социализма в СССР, становится все более актуальным.

Насыщаемый техникой мир совсем другой, чем во времена возникновения и развития СССР. В частности, он не только не сопровождается подъемом сознания и культуры населения, а ведет к его массовому вырождению. По многим другим проявлениям потенциально становится все более опасным для человечества, которое его создает. Это происходит потому, что технизация общества не подготавливается тщательно предусмотренными изменениями социальных форм и ценностей. Какие исторически нерешенные проблемы в этом случае являются препятствиями для создания таких социальных форм?

Теперешние общественные формы, порождаемые устаревшими ценностями, становятся несостоятельными, благосостояние не может расти бесконечно. Мир находится на пороге радикальных изменений, которые будут гораздо значительнее изменений, внесенные в него СССР. А. Проханов: «Человечество меняет кожу», а на самом деле человечество «меняет голову». Изменения во многом будут принципиально иными, чем были в прошлом. Исторически нерешенной проблемой является разработка основ понимания происходящего.

6. Состояние общественного понимания феномена СССР

Всегда имеет место широкий спектр вариантов понимания феноменов, которые различаются глубиной понимания и принимаемыми исходными концепциями.

Самый низкий уровень понимания, который можно оценить как отсутствие понимания, заключен в применении к СССР оценок «нравится – не нравится», «люблю – ненавижу», «ему надо было бы существовать вечно – ему надо было бы погибнуть при возникновении», «он доказал свое величие – социализм доказал свою несостоятельность», «было много хорошего – эта страна ужасная».

Авторы, которые в своих статьях и книгах дают свое объяснение истории СССР, как правило, сводят его к оценкам взглядов, убеждений и поступков политических руководителей СССР. Встречается мнение, что история СССР – это заговор масонов, евреев, европейской и американской агентуры. Более углубленное понимание можно найти у авторов, которые обосновывают свое понимание СССР историческими аналогами.

Как правило, авторы не излагают предметы и методы проводимого ими анализа истории СССР. Одни из них склонны подчеркивать значимые достижения СССР, другие, напротив, останавливаются на явлениях, которые они определяют как вопиющие недостатки. Квалификация эпохи, определяющая ее значимые черты, не проводится. Оценки принимаемых и реализуемых политических идеологий даются вне контекста идущего мирового развития. Нередки обвинения СССР в бездуховности и антигуманизме. Противостояние сторонников «социалистического СССР» и сторонников «капиталистической России» усиливается, хотя ни те, ни другие не могут выставить неоспоримые доводы. Преобладает понимание России как победы капитализма над негодяями-коммунистами, погубившими страну, а не как прямого продукта разложения СССР.

Причины описанного состояния понимания феномена СССР заключены не только в сложившихся предрассудках, недостаточной культуре исследований, отсутствии опыта подобных квалификаций, в господстве идей мирового либерализма, но также в страхе перед возможным политическим подъемом народа, который теперь не верит ни коммунистам, ни капиталистам.

Очевидно, что необходимо преодоление этого состояния понимания феномена СССР. В настоящее время при всех существующих обстоятельствах прямое требуемое преодоление (например, выпуском фундаментальных книг) вряд ли возможно. Это указывает на важность и своевременность определения форм такого преодоления. Представляется, что абсолютно необходимой является систематизация взглядов на **историческое предназначение человечества**, отказ от идейной монополии социально-экономических отношений и разработка культуры ценностей, улучшение понимания того, что стоит за опытом СССР. В ситуации, в какой находится понимание СССР, является особенно важной попытка увидеть и рассмотреть объективные основания истории СССР, следующие из принимаемой **концепции развития человечества**.

Революция в России, победа в Гражданской войне, предельная централизация, опиравшаяся на диктатуру, ликвидация безграмотности большинства населения, быстрое превращение отсталой страны в мощную индустриальную державу, феноменальная победа во Второй мировой войне ныне повсеместно во всем мире категорически отрицаются (кроме энтузиастов СССР) как колоссальное достижение, обеспеченное советским социализмом.

А что скажут противники СССР об обществе, которое радикально меняет свою форму по всем аспектам общества без войн и без жертв в короткие сроки и непостижимым для

современника достигнутым уровнем? Они это будут называть «революция» или «эволюция»? Люди будут господствовать над формами своей жизни.

Разъяснение применяемых понятий

Под «понятием о каком-либо предмете» (кратко – «под понятием») понимается перечень признаков (или атрибутов) предмета, считающихся очевидными, который называется «определением понятия».

Для рассматриваемой в этой работе области состояние определяющих эту область понятий катастрофическое. Достаточно сослаться на сообщение М. Веллера о том, что собрано 400 разных применяющихся определений понятия «культура». Такие понятия, как «социализм», «общество», «народ», «справедливость» находятся в таком же положении. В рамках этой работы невозможно и не вызывается необходимостью корректное определение применяемых в ней понятий. Поэтому автор ограничивается «разъяснением» некоторых понятий, используемых в этой работе.

Важно заметить, что требование культуры работы с понятием является далеко не новым. Дмитрий Петрович Горский выпустил книгу «Вопросы абстракции и образования понятий» в 1961 году, а Готт и Земляничный – книгу «Понятийная форма мышления» в 1970 году.

Что же мешает массовому овладению культурой определения понятий и освоению понятийного мышления?

В разделе даются разъяснения следующим понятиям: основатели СССР, знание, сознание, ошибка и неудача, здравый смысл, история человечества, теория предметной области, форма общества, человек, складывание, неизвестное, этатизм, авторитаризм и тоталитаризм.

Понятие «основатели СССР»

Считается в этой работе, что отношение между политизированными терминами «большевик» и «коммунист» и деятельностью по созданию СССР может быть неоднозначным. Поэтому во всех уместных случаях применяется термин «основатели СССР», и только там, где обеспечивается однозначность, используются термины «большевик» и «коммунист».

Понятие «знание»

Под «знаниями» здесь понимаются фактически имеющиеся у лица или группы лиц представления, позволяющие им принимать решения, определяющие **эффективные** действия этих или иных лиц. Сведения, даваемые книгами, лекциями и другими подобными источниками информации, не являются «знаниями», поскольку они **не ориентированы на непосредственное применение**. Однако, если лицо в этих источниках находит нечто пригодное для эффективных действий, сведения становятся его знаниями.

Виды знаний различаются по основаниям исторических фактов их первоначального приобретения, по масштабу, сложности и динамичности предметных областей, которым они сопоставлены, по основаниям различения теоретических и прикладных знаний, по основаниям различения феноменологии («наблюдаемого» – что?) и экспланологии («объясняемого» – почему?), по степени распространенности их использования, по способностям, требуемым для их освоения, по актуальности их использования в данной эпохе или данной ситуации, по степени их идеальности.

В ключевых областях, таких, как понимание смысла существования человечества, или формы и формообразования человеческих обществ, мораль и ее развитие, широко распро-

странены **редукционные** виды знания, переносящие бытовое понимание на эти области или использующие понимание, воспитанное заинтересованными сторонами.

Понятие «сознание»

Под «сознанием» здесь понимается способность мышления человека **делать предметом рассмотрения накопленные и используемые им знания о чем-либо**². В сознание включаются знания о предметах материальных и идеальных, включая непроизвольно возникающие идеи и отношения между ними, знание о способе получения знания, условия и обстоятельства получения знания. Личное мнение о достоверности своих знаний, о возможных пределах и условиях их применения, о необходимости отказаться от них или их модифицировать составляет сознание. «Сознание» называют **знанием о знании**. Сознание может иметь различную структуру. Основным элементом сложной структуры сознания являются уровни сознания, называемые «рефлексией»: первый – знание о знании (сознание), второй – знание о сознании, третий – знание о сознании о сознании... В художественной литературе можно встретить сюжеты, где герои произведения используют пять-шесть-семь уровней рефлексии. «Сильно рефлексирующая личность» описывается Достоевским в «Письмах из подполья». Переход с одного (низкого) уровня сознания на другой (высокий) называется «подъемом сознания». М. К. Мамардашвили считает, что добро или совесть – не ценность и не идеал, а культурное явление – философское состояние сознания личности.

Заметим, что под «сознанием» здесь понимается только **продуктивная** рефлексия. Непродуктивная рефлексия может называться «размышление», «мечта».

Подъем сознания членов развивающегося общества является главной задачей общества, меняющей ход истории.

Основания различения видов подъема сознания:

- по расширению предмета сознания,
- по увеличению глубины понимания предмета (осознание),
- по продуктивности подъема сознания,
- по характеристикам носителя сознания, изменившимся при его подъеме,
- по степени устойчивости произошедшего подъема сознания,
- по распределению глубины сознания по множеству предметов сознания.

Последние десятилетия происходит по разным направлениям быстрый и существенный **подъем сознания у единиц**, которые через средства информации стараются возможно шире распространять достигнутое ими понимание. Еще не стало рядовым, но уже многие освоили «мышление о мышлении». Если раньше человек мог «строить» себя, используя фитнес и психотерапию, то теперь он еще строит свое мышление. Приводит ли политическая обработка населения к подъему его сознания? Или подъем его происходит только при решении личных проблем?

В этой работе некоторые уроки СССР содержат объяснения происходившего как **следствие низкого уровня сознания**. Существующее в России и довольно широко распространенное понимание СССР как «исторической ошибки» ясно указывает на крайне низкое сознание носителей этого понимания.

Необратимость сознания при достижении новых социальных форм может возникнуть в результате действия внешних факторов. Но она также может возникнуть как полагаемое личностью на фиксированном более высоком уровне сознания. Поэтому население социалистической страны без ущерба для этой страны может быть (в сознании, а не в действиях)

² В источниках под «сознанием» понимается человеческая способность идеального воспроизведения действительности в мышлении.

не социалистическим. Этот феномен следует учитывать всегда, поскольку все исторические формы общества являются преходящими. Подчеркнем, что знания, контролируемые сознанием, могут изменяться только по решению сознания.

По каким признакам может быть дана квалификация исторического этапа как содержащего подъем сознания?

Понятия «ошибка» и «неудача»

Как в быту, так и в профессиональной деятельности слово «ошибка» широко применяется. Значение этого слова понимают как несоответствие фактического результата некоторого действия лица, группы лиц или общества ожидаемому ими результату действия. При этом причина, вызвавшая несоответствие, не рассматривается.

Между тем, действия, приводящие к этому несоответствию, по единственному фундаментальному основанию могут быть разделены на две противоположные группы. К первой группе относятся действия, которые **определены установленным, бесспорным нормативом**. Например, нормативом «дважды два равно четырем». Ко второй группе относятся действия, для которых **норматива не существует** (или иногда – в принципе не может существовать).

«Ошибкой» следует называть только несоответствие фактического результата ожидаемому, возникающего при наличии норматива на действие: «действовал не по правилам».

В случае, когда норматива на действие **не имеется**, несоответствие между фактическим и ожидаемым результатами следует называть «неудачей».

В технике, имеющей по всем аспектам нормативы, нарушение ее действия может быть следствием недопустимого отказа, который в этом случае называется «неисправность», а не «ошибка».

Напротив, для многих областей деятельности нормативы отсутствуют. Таковыми областями являются личные (внеслужебные) отношения, социальное поведение, политика. Для подобных областей следует применять термин «неудача».

Следует также обратить внимание на распространенное выражение «историческая ошибка». Когда его используют, то имеют в виду действия власти, которые, как предполагалось, улучшат положение страны или ее населения, а фактически привели к тяжелым последствиям. Например, о стремлении Гитлера ликвидировать СССР и сделать Германию первой мировой державой говорят как о его исторической ошибке. Это выражение двусмысленно:

- имеется в виду ошибка, допущенная человеком, имевшая исторические последствия;
- имеется в виду объективный ход истории, иными словами, субъектом действий людей является история, которая не является человеком и не делает ошибок.

В первом случае термин «ошибка» не может применяться, поскольку имеется ситуация (как в примере – политическая), в которой нормативы деятельности отсутствуют. Во втором случае это выражение не может применяться, поскольку на историю нельзя переносить человеческие черты (такой перенос называется антропоморфизмом, это – вид редукции).

Как следствие, обвинение может быть предъявлено только лицу, совершившему ошибку, т. е. отклонившемуся от нормы. А «неудачник» может сделать вторую попытку или может быть заменен на «удачника».

Понятие «здравый смысл»

Под «здравым смыслом» понимается индивидуальное понимание, являющееся основой решения, явления или группы явлений, которые наблюдаются данным лицом или о кото-

рых сообщается данному лицу, основанное на его личном практическом опыте, а также на элементах его образования, распространенных мнениях и его интуиции.

Использование здравого смысла эффективно для понимания предметных областей, не имеющих разработанных и практически проверенных теорий, например, во время войны.

Здравым смыслом наделены все индивидуумы, однако в случае сложных, масштабных и динамичных предметных областей здравым смыслом располагают только избранные единицы. Как правило, суждениям, основанным на здравом смысле, обоснования не даются. В большинстве случаев обоснования не могут быть даны. Не всегда индивидуумы, предложившие решения на основе здравого смысла, могут нести ответственность за эти решения. В основном здравый смысл применяется в ситуациях, когда мнения по некоторому вопросу расходятся, а обоснования мнений отсутствуют. Характерным также является конфликт между профессиональным теоретиком и индивидуумом, использующим здравый смысл. Нередко правота находится на стороне здравого смысла, поскольку теоретик не может владеть широтой взгляда, формируемого здравым смыслом. Например, в ситуации имелась деталь, которая была существенна, но не охватывалась теоретическим мышлением. Сотрудничество теоретика и здравого смысла может быть весьма эффективным, но возможно лишь при доброжелательном проникновении сторон в знания и мышление друг друга, или в случае, когда опыт может быть многократно повторен.

Интуиция является предельной формой понимания, когда положительное знание предметной области в ее состоянии в данный момент не требуется. Нечто подобное имеют в виду, когда говорят о «жизненном опыте». В практике бывают случаи, когда правильное решение может быть найдено только интуитивно.

В разнообразных теориях познания эти формы понимания (пока) не рассматриваются. Но некоторые авторы теорий познания подчеркивают, что сами теории познания создаются на основе «чувства неудовлетворенности» и «предчувствия решения».

Понятие «история человечества»

Представление о том, что всё прошлое, настоящее и будущее является продуктом истории, возникло относительно недавно. Гераклит считал, что Логос есть причина всего наличного. Толчком к введению понятия «история» как универсального феномена дал Дарвин, увидевший последовательность преобразований видов царства животных. Это открытие было настолько поразительным, что возникло массовое увлечение созданием основ истории в интересующей авторов области, а затем и созданием гипотезы об истории. Например, эволюция Вселенной, возникновение и развитие человека, история техники.

Слово «история» является калькой английского слова «history» – рассказ. Это слово применяется к описанию источников – археологических находок, древних документов, излагающих события, церковным летописям, результатам изучения и анализа государственных архивов, воспоминаний участников событий. Оно также применяется к различного рода систематическим изложениям, основанным на источниках.

Истинность содержания источников подвергается сомнению, поскольку обычно в них даются политизированные изложения событий или их толкования, характерные для эпохи и автора. Систематические изложения, кроме того, учитывают мнения той эпохи, в которой они создаются. Поэтому среди профессиональных историков всегда имеется устойчивое скептическое отношение как к источникам, так и к систематизированным изложениям. Методология исторических исследований не является предметом специальной науки.

Концептуализация и теоретизация исторического развития привлекает внимание многих авторов. Их результаты являются основаниями различных определений возникновения

причин, влиявших на ход истории. Именно это понимание истории используется в данной работе (см. ниже).

Перечень дисциплин, структурирующих понятие «история»

Представляется, что необходим радикальный пересмотр предмета и метода исследования истории. Для этого предлагается перечень дисциплин, структурирующих научную дисциплину «история».

1. Историческая концептология

Предметом этой дисциплины является совокупность уже использованных концепций исторического развития, концепций, над которыми ведется текущая работа, и концепций, исследование которых предполагается в будущем. Должно производиться сопоставление концепций с определением вида значимых результатов их применения. Исключается противопоставление концепций.

2. Историческая фактография

Дисциплина эта имеет предметом процесс открытия новых фактов, процессы изучения фактов, применявшиеся историками, разработку новых методов установления исторических фактов, гарантирующих либо измеряющих достоверность, систематизацию фактов по различным основаниям.

3. Феноменологическая историология³

Занимается составлением разнообразных описаний фактического хода истории на основе данных исторической фактографии. Одновременно должны разрабатываться все варианты историологии, основанные на результатах исторической концептологии. Объяснение хода исторических событий не дается.

4. Математическая историология

Разработка и применение для осуществления глобальных исторических исследований мощного математического аппарата. Фундаментальная теоретизация философских и диалектических категорий и их разных конкретизаций.

5. Историческая экспланология⁴

Задача экспланологии – дать основанные на исторической концептологии, исторической фактографии и на феноменологической историологии исчерпывающие объяснения хода интересующих исторических событий.

6. Интегральная историология

Её предметом является координация развития дисциплин, структурирующих научное понятие «история», подведение итогов исторических исследований, разработка методов исторической квалификации текущего момента, постановка разработки новых концепций исторического развития, определение тенденций предстоящего исторического развития.

Понятие «теория предметной области»

Понятие «теория предметной области» определяется как совокупность объяснений фиксированных, наблюдаемых в предметной области, эффектов, возникающих при определенных условиях.

Любой предметной области может быть сопоставлено широкое разнообразие ее теорий, а не одна-единственная теория, как часто думают. Выбор фиксированного класса теорий из этого разнообразия производится путем указания класса теоретических или прикладных

³ Термин «феноменология» означает понимание любых аспектов, уровней и моментов реальности, которые воспринимаются как **наблюдаемые** (но не объясняемые) исследующим или действующим субъектом явления.

⁴ Под «экспланологией» понимается **объяснение** причин, приводящих к возникновению наблюдаемых субъектом явлений реальности.

задач, которое необходимо для овладения интересующим аспектом и уровнем предметной области.

При разработке теории предметной области должны учитываться значения масштаба, сложности и динамичности предметной области, степень ее изученности, доступность для изучения, ее принадлежность к материальной или идеальной сфере или к их отношению.

Термин **«теория»** наделен весьма широким разнообразием смыслов. Дачник **объясняет**, почему яблони у соседа сохнут. Это – его **теория**. К Земле движется комета. Астрономы точно знают, когда и насколько близко она пройдет от Земли. Их знание основано на **теории** движения космических тел. Управление межконтинентальными ракетами производится путем оперативного решения системы интегро-дифференциальных уравнений, состоящей из 20-ти и более уравнений. Эта система уравнений является **теорией** движения ракеты.

Теории могут представляться в неясных криках, в отдельных словах, в связных рассуждениях, в форме статей и книг, а также в различных математических аппаратах. Управление **теорией** возможно всегда, но контролируемое управление – только если **теория** представлена в математическом аппарате. Для целей данной работы важно знать, что существуют аппараты, позволяющие описывать **количественные** характеристики, а также аппараты нечисловой математики, позволяющие описывать **качества**.

То, что описывает **теория**, называется «предметной областью». Любой объект содержит большое число предметных областей. Предметная область – это то, что интересует некоторого субъекта в некотором объекте. Следовательно, в зависимости от задачи, решаемой субъектом, выделяется предметная область. Предметные области и, соответственно, представляющие их **теории** различаются по поведению во времени – статичные и динамичные, по своему масштабу – от одного явления до тысяч явлений, и по своей сложности – от простых до весьма сложных.

Иногда считают, что **теории** позволяют получать решения, реализация которых служит основанием текущего изменения данной предметной области (и, следовательно, объекта, к которому она принадлежит). Это – верно, но **теории** позволяют неизмеримо больше. Они дают возможность описывать **полное разнообразие предметных областей данного фиксированного объекта**, а также **полное разнообразие объектов данного вида**. Это чрезвычайно важно в таких случаях, когда объектом является человеческое общество, экспериментирование с которым взамен теоретического исследования может вести это общество к потере веры, разочарованию в жизни, человеческим жертвам, упадку или разрушению хозяйства.

В зависимости от задачи для одной и той же предметной области могут быть разработаны предельно **абстрактные теории** и **теории различных уровней конкретности**. Вообще говоря, эффективность решения зависит от правильного выбора уровня конкретизации принятой абстракции. Нередко **теории** разрабатываются «на случай», без определения отношения «абстрактное – конкретное».

Теория не дает решения интересующей субъекта проблемы. Решение проблемы является продуктом применения теории. Применение теории к решению проблемы заключается в придании понятиям теории их значений в интересующей предметной области, не обязательно числовых. Функции теории в ее применении разнообразны, например, обобщение, объяснение, определение, предсказание.

Понятие «форма общества»

Назовем «обществом» совокупность индивидов, между которыми имеется множество связей, или, более общо – отношений. **Совокупность принципов**, определяющих,

между какими индивидами общества какие отношения существуют, называется **«формой общества»** или «общественной формой». Изменение состава индивидов может не влиять на форму общества. Функционирование общества определяемое его ценностями, обычно сопровождается изменением его формы. Процесс изменения формы общества называется **формообразованием общества**. Формообразование общества может иметь стихийный характер (складывание), но может иметь планомерный характер. Возможны также различные сочетания стихийного и планомерного формообразования. Могут существовать общества, различные части которого имеют различные формы, а форма общества как целого остается неопределенной, либо меняющейся от случая к случаю.

Понятие «человек»

В словаре можно узнать, что «человек – это живое существо, обладающее разумом». Но при этом что такое «существо», что такое «живое» и что такое «разум», остается неизвестным. Людям, чтобы что-то понять, нужно увидеть, услышать, потрогать и измерить. Но «существо» нельзя ни увидеть, ни услышать, ни потрогать, ни измерить. Также нельзя ни увидеть, ни услышать, ни потрогать, ни измерить «живое» и «разум».

Поэтому вначале положим, что человек – это тело с головой, руками и ногами. Всё это можно увидеть, услышать, потрогать и измерить. Конечно, все будут возражать против такого определения. Скажут, что человек может двигаться. Но, чтобы двигаться, должно быть пространство. Тогда определение понятия «человек» станет таким:

«человек – это тело с головой, руками и ногами, которое может двигаться в пространстве».

Но из этого определения не следует, что человек «живой». Дождик тоже «падает» в «пространстве». Он может двигаться в пространстве, потому что он «живой».

Продолжая эту линию, обнаружим, что двигаться он может потому, что существуют многочисленные «условия жизни человека». Разумеется, имеется в виду не комфортабельная квартира, а воздух, вода, свет, тепло, пища. Но тогда условия жизни человека должны войти в определение понятия «человек»:

«человек – это тело с головой, руками и ногами и условиями его жизни».

Если бы условий жизни не было, то как бы выглядели выборы? Тело с руками и ногами, которое может двигаться в пространстве? Но у человека еще есть «разум».

Представляется совершенно очевидным, что понятия «человек» пока не существует. А также понятно, что корректное определение этого понятия – дело крайне сложное. Люди и их общества существуют и развиваются не потому, что они понимают себя, а только потому, что они **являются продуктом «естественного развития», которое движется «высшим разумом»**.

Но почему сейчас возникает в высшей степени трудная проблема разработки определения понятия «человек»? Какой сегодня исторический этап, если возникает такая необходимость?

Может быть, сначала надо провести атомную войну, чтобы, наконец, люди взялись за «разум»?

Понятие «складывание»

В практике человеческих обществ формы государства, формы производства, формы правовых отношений и многие другие формы образуются несколькими способами. Одна группа таких способов использует тщательное продумывание или проектирование необходимой формы. Другая группа представляет собой случайное сочетание различных интере-

сов, мнений, эмпирических соображений, некритическое использование «здравого смысла» или чужого (например, зарубежного) опыта. Возникающие в этом случае общественные формы не имеют единого замысла и методического обеспечения. Такие формы принято называть «сложившимися», а процесс их образования – «складыванием».

Понятие «неизвестное»

Люди имеют дело с множеством наблюдаемых явлений и используемых вещей. В той мере, в какой они их «используют», т. е. решают задачи своей жизни, они являются для них «известными». Представление явлений и вещей в словах не имеет отношения к факту «известности», поскольку слова служат только для закрепления известного и обмена известным друг с другом.

Критическими являются вопросы «как», «почему» и «зачем». Например, разнообразие явлений и вещей, известных в XVII веке, не имело объяснений «ПОЧЕМУ» оно таково. Открытие химических элементов позволило открыть **неизвестное**: почему разнообразие явлений и вещей таково.

Таким образом, за любым ныне «известным» стоит обширное неизвестное, открытие которого ведет к новому неизвестному...

Понятия «этатизм», «авторитаризм» и «тоталитаризм»

Эти понятия определяют виды форм власти в обществе. Этатизм – форма власти в обществе, при которой вся власть находится у государственного аппарата. Авторитаризм – форма власти, при которой вся власть в данном обществе сосредоточена у одного человека. Тоталитаризм – это власть, сосредоточенная у одного лица, у группы лиц, у государственного органа и претендующая на контроль над всеми областями деятельности общества и над всеми уровнями этого общества. Этим формам власти противостоят концепции форм власти, называемых «демократия» или «народовластие».

При любых формах власти могут использоваться различные формы осуществления («режима») власти. В основном режимы определяются соотношением обязательного и свободного. Режим абсолютно обязательного называется «террором», который обеспечивает выполнение обязательного страхом. Другой способ обеспечения обязательного называется «диктатурой», которая основана на беспрекословном выполнении установленных правил. Террор и диктатура могут использоваться при любой форме власти.

Террору и диктатуре противостоит сознательность, понимание ответственности перед самим собой. Стремление к удовлетворению своих собственных интересов является формой свободы. В ситуации господства в обществе иррационального и случайного террор и диктатура могут служить средством перехода к рациональному и детерминированному. Реализация крупных и сложных проектов нуждается в диктатуре, если сознания недостаточно.

Абсолютизация амбиций может происходить при любой форме власти и при любом режиме. При переходе к рационализму применение понятий без определений категорически запрещено.

Методические приемы и правила, используемые при определении уроков СССР

Под «методическим приемом» здесь понимается использование понятий, которым приписывается (а не утверждается) абсолютная истинность. В текущей ныне жизни человечества на уровне государств этот прием никогда не применялся, хотя идеальные политические установки используются, например, «цель – мировое господство».

Границы справедливости и практической значимости этой работы определяются применяемыми методическими приемами.

1. Основной методический прием, который строго используется в работе, заключается в принятии концепции, кратко выражаемой словами:

«вера в человечество».

Более распространено эта концепция означает, что какие бы события в истории человечества ни происходили (тысячелетняя отсталость средневековья от культуры, достигнутой Римом, царь Ирод, приказавший убить тысячи младенцев мужского пола, применение отравляющих газов, почти полное уничтожение индейцев при освоении европейцами Америки, педофилия священников), они не считаются основаниями для **веры в вырождение человечества**, или для уверенности, что **человечество само уничтожит себя** в атомной войне, или для вывода, что разложение семьи приведет к прекращению воспроизводства и **исчезновению человечества**. Эти события – подобно каннибализму – **являются необходимыми формами** исторического развития, условиями подъема индивидуального и общественного сознания. Без минусов не бывает плюсов.

2. Полагается, что исторически нерешенные проблемы, выделяемые для этапов развития СССР, могут квалифицироваться только в контексте текущей фазы развития человечества.

Утверждение, что выделенная для объяснения явлений данного этапа развития СССР исторически нерешенная проблема имела место на этом этапе, должно сопровождаться утверждением, что эта проблема существует в настоящее время и будет существовать, пока не будет решена.

3. Автор не стоит на какой-либо стороне, участвующей в происходящих событиях. Он также не опирается на известный принцип, высказанный Роменом Ролланом: «Стоять над схваткой».

Здесь применяется относительная, но продуктивная точка зрения. Она состоит в том, что события или их последовательности рассматриваются **с объективной точки зрения** – из понимания хода исторического развития человечества, основанного на принятии той или иной концепции этого развития.

4. Утверждается, что какими бы ни были исторические события, они все и всегда имеют единственный продукт – подъем сознания человека и общества, что ведет к улучшению понимания роли эпохи, в которой живут люди, а также понимания смысла возникновения человечества.

С точки зрения людей в любой эпохе **«жить нельзя»**, хотя уже не единицы понимают, что такая оценка как выражающая желание другой жизни (какой?) справедлива, но непродуктивна.

5. Следствием принятия концепции веры в человечество является полный отказ от огульной (вне точно определенной линии исторического развития человечества) критики идей, действий и результатов, имевших место в истории и назревающих сегодня.

Принято правило, **запрещающее** давать идеям, поступкам, лицам и событиям вульгарные, исторически несодержательные прозвища и оценки (жид, тупица, нацист, тиран, чушь, бред, позор). Использование прозвищ препятствует подъему сознания.

Оценивать Сталина может только тот, кто побывал в роли Сталина. Авторы, пишущие о Сталине, могут оперировать только фактами и их объяснениями. Многие авторы ставят Сталину в вину огромные жертвы и в мирное время, и во время войны. Интересно, что сделали бы эти авторы на месте Сталина? Они жалели бы людей? А они могли бы выиграть войну?

Слово «фашист» в переводе с итальянского на русский означает «находящийся в крепкой, неразрывной связи». В XIX веке русские артельщики ставили мосты на «фашины» – связки тяжелыми металлическими скобами полутора или двух десятков массивных бревен. Фашистская партия – это партия, в которой члены накрепко связаны друг с другом единой задачей.

Воспитание ненависти к врагам является необходимой психологической мерой во время войны. Но война кончилась 67 лет назад, у России с Германией дружественные отношения. Что мы хотим сказать сегодня, проклиная фашизм? Предотвратить возвращение чего-то похожего? Но эти проклятья не предотвратили атомного уничтожения Хиросимы и Нагасаки, ковровых бомбардировок Вьетнама с применением химического оружия, где фашистов не было, но были маленькие дети. Прозвище «фашист» даже близко не подходит тем, кто это сделал. Что надо было сделать, чтобы предотвратить это событие? В чем состоял исторический урок этого события? Пока уроки человечества – его беды, а не ясное понимание себя.

Прошедшие исторические события нельзя ни любить, ни ненавидеть, их можно только понимать и объяснять. Условием понимания является поднятие сознания. Иными словами, выяснение, каковы были основания интересующего хода исторических событий.

6. Используется принципиально новый подход, основанный на представлении о том, что всегда имеются причины, которые определяют идеи, поступки, события.

Уроки следует извлекать из достаточно надежно определенных причин, а не из фактов самих по себе. Широко распространенный подход к историческим событиям состоит в выдвижении априорных концепций, подборе фактов, их интерпретации в соответствии с используемой точкой зрения и, как итоговый результат, оценка идей, поступков, событий (это хорошо или плохо, это – правильно или неправильно).

Причиной, например, не является господство амбиций у политического лидера, что выглядит как **порицание** лидера и препятствует пониманию действительной проблемы. В этом примере важным является факт, состоящий в том, что **не дается объяснения**, почему все же существует господство амбиций у некоторых лиц. Априорно, только потому, что это явление наблюдается, полагают, что **амбиции будут всегда**. Получение подобных выводов указывает на полное **незнание историчности** существующего. Амбиции являются продуктом исторического развития человеческого общества и, как таковые, исчезнут совсем или будут включены надлежащим образом в принципиально иную систему ценностей. Например, на смену амбициям приходит всесторонне обоснованное рациональное поведение, в котором амбиции сохраняются для получения предельных эффектов рациональности.

Поэтому в работе «уроками» называются выявленные исторически нерешенные проблемы. Например, ликвидация Сталиным ленинской НЭП не порицается, а объясняется как абсолютно необходимая, потому что при наличии НЭП в условиях нарастающей враждебности гибель СССР была бы неизбежна. Урок же в этом случае состоит в том, что проблема **свободного социального формообразования** как основного условия развития общества тогда (да и сейчас) не была не только не решена, но в мировом сообществе даже не поставлена. Распространенный принцип «сильный всегда прав» препятствует овладению человечеством своим социальным формообразованием.

7. Используется квалифицирующее утверждение, что в соответствии с решаемой задачей некий отрезок истории человечества может рассматриваться как сознательно проводимый опыт, результат которого служит основой для постановки следующих опытов.

Считается, что история ничему не учит. Но существует также мнение, что, не поняв прошлого, нельзя понять ни настоящего, ни будущего. Эти мнения представляют собой методологически не обоснованные оценки.

8. Внимание должно уделяться применяемым понятиям, а не выражающим их словам.

В современной мировой культуре, которая ориентирована на замену разных слов разных языков унифицирующими их всех словами английского языка, введение новых для этого языка слов не англичанами исключено. А новые понятия могут быть введены только в форме новых слов. В этой работе повсеместно указывается на неразработанность адекватных предмету понятий, разработка таких понятий является в настоящее время жизненной необходимостью. Весь мир говорит слова, которые только запутывают отношения и намерения.

9. Фундаментальным движущим основанием развития общества является разнообразие ценностей, а экономические отношения основаны на одном виде ценностей.

Принято считать, что «экономические отношения, образующие экономические структуры общества, базис общественно-экономической формации, в конечном счете определяют поведение и действия людей, народных масс, отношения и конфликты между классами, социальные движения и революции» (Философская энциклопедия, 1970, т. 5, стр. 394).

Концепция общественно-экономических формаций исторически ограничена. Это видно из факта существования представления о капитализме (и коммунизме) как последней (и вечной?) общественно-политической формации.

В то же время концепция цивилизационного развития не имеет ограничений. Человечество будет осваивать для своей жизни недра земли, глубины океанов и просторы Космоса. В его распоряжении будут появляться всё новые виды энергии. Видимо, и сам человек изменится неузнаваемо. На необходимость разработки «**полилогии**» указал А. С. Шушарин.

10. Принимается, что личность формируется ходом (и состоянием) истории для целей истории.

В основании СССР лежит необходимость смены ценностей в обществе и лиц, его составляющих. Богатство страны и составляющих страну лиц как ценность отвергается. В то же время могущество страны и быстрое преобразование психики членов общества, необходимое для достижения могущества страны, становятся главными ценностями. Субъективно могущество СССР вызывалось постоянно действующей угрозой его уничтожения. Но объективно это было быстрым освоением сил природы – атомная энергия, космос и, как следствие, осознанием миссии человечества в Космосе (П. Г. Кузнецов). Личность, подобная

Сталину, большая редкость в истории, но только такие личности, порожденные Космосом, способны выполнять скрытые задания Природы.

11. Теория должна определять реальность, а не реальность – теорию.

Уже в 60-х годах так называемые «экономико-математические модели» разрабатывались для поддержки практики. Однако судьба этих моделей не пошла дальше выпуска книг, содержащих изложение таких моделей. С разработкой мощных программных продуктов для компьютеров часть проблем разрешилась, но теория, которая описывает «как должно быть», по-прежнему заполняет только книги (хотя в последнее время для частных случаев появляются многообещающие модели). Чтобы стало возможным «как должно быть», необходимо радикальное изменение типа мышления персонала организаций, но пока никто не знает, как это сделать. Тем не менее, теории, определяющие классы систем, продолжают разрабатываться, и на повестке дня стоит стремление определить **идеальные** предметные области.

12. Абсолютизация какой-либо формы социальной жизни недопустима.

Абсолютизация какого-либо убеждения с целью стать единственным автором Истины является труднопреодолимым препятствием в развитии человечества. Заявление, что «капитализм – это хорошо», является абсолютизацией этой социально-экономической формы, причем, главный вред эта абсолютизация наносит самому капитализму. За последние десятилетия создано и эффективно работает множество форм капитализма. Недалеко время, когда будет абсолютизироваться отсутствие абсолютизации. На первый план выйдет оригинальность, значение которой в сложившемся, а не построенном, мире будет неоднозначным. В принципе переход к идеально разнообразному и идеально унифицированному миру нуждается в тщательном проектировании. Основным стимулом роста разнообразия форм жизни является огромное и быстро растущее Неизвестное, о котором пока имеется крайне наивное представление.

13. Природа субъективна, иными словами, у нее есть свой разум, свои цели и свои методы их достижения и свой язык для разговора с людьми.

Автор является атеистом, хотя с уважением относится и к религиям, и к верующим. Его точка зрения является естественнонаучной. Он считает, что Природа обладает сознанием. Этой точки зрения придерживался Шри Ауробиндо и многие другие мыслители.

Отрицание Бога как наивного представления ошибочно. Вера в Бога, создание религии были объективно необходимы. Первоначально эти представления были несовершенны, как и всё первоначальное у людей, но постепенно они развились в высокую интеллектуальную и моральную культуру. Бог – это начальная форма полагания Космоса.

Прямым основанием утверждения о существовании Вселенского сознания является поразительная упорядоченность Вселенной, ее масштабы и ее сложность, строгие, открытые людьми, законы. Сознание Вселенной иерархично, сознание Земли в миллионы раз меньше сознания Вселенной и в миллионы раз больше сознания людей. Формирование в чреве матери новорожденного из единственной клетки – зиготы – процесс настолько сложный, что современная наука, несмотря на ее усилия, об этом процессе не знает почти ничего.

История человечества – процесс, организованный этим сознанием для его целей. В этой истории (в пределах ее понимания человечеством) структура и содержание этого процесса однозначно указывают на то, что Природа очень торопится с завершением формирования человечества. Средствами ускорения являются вращение Земли, наклон земной оси, оледенения, образование смерти и разделение полов, естественный отбор, уничтожение слабых, климатические изменения, эпидемии, войны, быстрые смены общественных форм, открытие атомной энергии, начало освоения ближайших частей Солнечной системы, возможно

более быстрый подъем индивидуального и общественного сознания. Индия, Китай, Африка отстали от Европы потому, что расположены на юге, а не на суровом севере. Человеческое общество, решая свои задачи, не понимая смысла происходящего, быстро превращается в единый мощный организм, обладающий единым сознанием, в миллионы раз превосходящим индивидуальное сознание людей.

Эти представления важны для этой работы, поскольку они выдвигают на первый план объективные процессы и отодвигают на второй план мнение людей о происходящем. Они позволяют квалифицировать текущие эпохи и происходящие события, игнорируя широко распространенные мнения о них.

Основная социальная проблема двух последних веков – непонимание руководителями стран и широкими массами объективного хода истории. Об этом догадывались только единицы, вроде Томаса Мора.

Советский социализм является первой попыткой создания проектируемого, а не складывающегося, общества. Первый намек на будущие социальные формы. Приближающимся будущим являются транснациональные корпорации и разнообразные всемирные и региональные организации. Капитализм всё больше, говоря языком диалектики, снимается. Преобладают тенденции интеграции стран по некоторым основаниям. Уходящее прошлое всевозможными способами противодействует наступающему будущему, чтобы его укрепить. Страны останутся лишь традицией. Продуктивные в смысле миссии человечества многочисленные общества, не обязательно сосредоточенные на одной территории, ведя чрезвычайно разнообразные исследования, будут поддерживаться единым для всей Земли мозгом. Их социализм будет гораздо более жестким, чем советский, и гораздо более свободным, чем советский. Сложным будет только освобождение от прошлого, дальнейшее будет очевидно.

Следует заметить, что К. Маркс утверждал, что человечество находится в своей предыстории, когда формы существования человечества господствуют над его существованием, а не оно господствует над своими формами. Ему оставался один шаг, чтобы признать, что не человек господствует над Природой, а **Природа господствует над человеком**, которого она (пока) продолжает создавать.

Разумеется, что представленные в работе результаты, полученные с использованием описанных методических приемов и правил, являются не более, чем эскизами, наметками будущих фундаментальных исследований. Но автор надеется, что найдутся читатели, которых предмет работы заинтересует, и они захотят попробовать свои силы в этой бесценной области.

I. Эпоха Ленина

1. Идеологическая и теоретическая подготовка революции основателями СССР

Характеристика этапа

Подготовка революции основателями СССР производилась по многим направлениям. В их число входила подготовка кадров партии, политическая ориентация различных классов и слоев населения, организация подпольной деятельности партии, защита партии от царской охранки, создание вооруженных формирований, финансовое обеспечение деятельности партии. Идеологическая и теоретическая подготовка революции были важными, но частными моментами, которые согласовывались с остальными.

Для понимания необходимости и возможности идеологической и теоретической подготовки революции обратим внимание на их место в истории революций.

Восстания низов против властей с целью создания общества, в котором моральное и экономическое положение этих низов будет приемлемым, происходят с далекой древности. Достаточно упомянуть восстание римских рабов под водительством гладиатора Спартака. Восстания Разина, Пугачева и Болотникова в России. Первая буржуазная революция «Рваного башмака» в Голландии, революция Кромвеля в Англии, Великая буржуазная революция во Франции.

Представляется очевидным, что каждое такое восстание или революция имели свою политическую идеологию, которая по мере усложнения общества также становилась все более сложной.

Но политическая идеология первой социалистической революции не создавалась как ответ на возмущение народа или слоев народа, она вынашивалась в течение трех веков. Впервые она была разработана до деталей, а не имела характера лозунга «Свобода, равенство, братство», в книге Томаса Мора «Утопия» в 1516 году. Социализм у него – это идеальное общество, основанное на общем имуществе, обязательном труде и справедливом распределении. Начатое им продолжили Т. Мюнцер, Т. Кампанелла, Дж. Уинстэнли, Ж. Мелье, Г.Б. Мабли, Г. Бабёф, Т. Дезами, К. Д. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн. В России эту линию продолжали А. И. Герцен и Н.Г. Чернышевский. Федор Тютчев в 1850 году (в письме К. Пфеффелю) писал: «Во Франции, где все выглядит более явным, хотя не менее запутанным – налицо война социализма с обществом и революции с властью».

Французская буржуазная революция, Парижская коммуна и Коммунистический манифест К. Маркса и Ф. Энгельса дали сильнейший толчок осмыслению идей социализма в России. Здесь важный момент заключался в том, что эти события произошли не в России.

Под их влиянием в России в 60-х годах XIX века возникло народничество, стремившееся просветить рабочих и крестьян. Основателями народничества были М. А. Бакунин и П. Л. Лавров. Народничество развивалось в форме активно действующих обществ ишунинцев, чайковцев, москвичей, Земли и воли, Черного передела, Народной воли. Эти общества разъясняли антинародную сущность монархического строя, знакомили с идеями социализма, объясняли права рабочих и крестьян, учили формам борьбы за новую жизнь, историчности существующих форм жизни. Некоторые из этих обществ придерживались идеи террора против властей и ее проводили в жизнь. В первой половине 90-х годов народничество, пресле-

дуемое властями, пережило кризис, в конце 90-х оно восстановилось под влиянием социалистов-революционеров (эсэров). В 1898 г. учреждена Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП).

Основатели СССР к началу революции использовали одновременно несколько политических идеологий.

Как общезначимую идеологию для всех классов, слоев и уровней использовали образ будущего социализма, победившего во всем мире.

Для членов РСДРП, интеллигенции, для членов Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, для руководителей вооруженных формирований, созданных большевиками, – идеологию социализма, устанавливаемого в стране сразу после взятия власти.

Для основной массы населения – крестьянства – идеологию социализма, отвечающую интересам крестьянства.

Для солдат русской армии и матросов военного флота, воюющих с немецкой армией, – идеология солдатских советов, стоящих над офицерами.

Представления об общественных формах и их неизбежной смене складывались у основателей СССР, начиная с конца XIX века и до предреволюционных лет. Эти представления были результатом знакомства с учениями философов, историков и экономистов, наблюдений за текущей жизнью в России, переписки и бесед с зарубежными мыслителями, обсуждений в прессе, общений в своем кругу. Ложась на их выдающиеся индивидуальные способности, эти представления формировали у них стремление к личному (в основном, бескорыстному) вкладу в изменение существующих форм общества, в создание новых форм, беззаветную преданность социальным идеалам. Исторические примеры преобразования форм общества эволюционным или революционным путем были перед их глазами. Образцом для них были люди, такие, как Робеспьер, которые являлись оригинальными мыслителями и влиятельными лидерами. Для первых основателей СССР этого было достаточно. Они опирались на идеологию, которую давал «Коммунистический манифест». В центре идеологии находилось представление **о неизбежности гибели капитализма**, о социализме как о бесклассовом обществе, владеющем средствами производства, о пролетариате, который **ликвидирует** капитализм. Реорганизация общества – простая текущая работа. **Главное – взять власть** и через диктатуру пролетариата провести экспроприацию частной собственности. Поэтому предреволюционный период, как для основателей СССР, находившихся в России, так и для тех, кто находился в эмиграции, был использован для создания, как сказал Ленин, «партии нового типа – партии профессиональных революционеров», способной подготовить и провести **взятие власти силой**, а не митингами и голосованием.

Основатели СССР понимали, что определять их действия после взятия власти будет конкретная ситуация. «Сначала надо ввязаться» – Ленин о преждевременности рассмотрения задач, возникающих после взятия власти. Ему как прагматичному стороннику диктатуры пролетариата в России было ясно, что предстоит жесткая и непримиримая борьба, а не планомерное «строительство социализма».

Таково положение с политической идеологией основателей СССР. Перейдем теперь к ситуации, образовавшейся вокруг теории социализма. Критическим пунктом здесь – в отличие от физических теорий того времени – является то, что делается неслыханная попытка **создать теорию несуществующего**. Разработанная Риккардо, Адамом Смитом, а затем К. Марксом, теория капитализма являлась теорией **наглядно существовавшего**.

Правда, один из величайших математиков Георг Кантор создал беспрецедентную математическую теорию трансфинитных (т. е. бесконечных) множеств, которая описывала несуществующее, и примерно 30 лет не признавалась великими математиками того времени. Но всему приходит конец, и эта теория стала основанием математики, а сейчас уже однозначно

ясно, что труднейшие теоретические проблемы гуманитарных и социальных наук смогут, наконец, получить бесспорное и весьма значимое решение.

В России отцом теории социализма стал Г.В. Плеханов. Будучи обобщенной теорией, она не учитывала особенностей и трудностей социального формообразования в условиях России, Гражданской войны, почти мгновенной индустриализации, Отечественной войны и гонки вооружений. Иными словами, теория Плеханова не определяла виды социализма и поэтому не была прикладной и операционально значимой.

Таким образом, в руках основателей СССР прикладной теории социализма не имелось. В их распоряжении находилась только теория экономики капитализма, разработанная К. Марксом. Она объясняла возникновение невыносимого гнёта трудящихся, тем самым обосновывала необходимость смены капитализма социализмом. Поэтому считалось, что те, которые изучат I том «Капитала», уже знают, что такое социализм: это вид общества, избавляющий трудящегося от гнёта капитализма.

Но обстоятельства развития СССР требовали от трудящихся государственных предприятий не просто сносить гнёт, а полной отдачи. Это означало, что в СССР нет социализма?

Перечислим факторы предреволюционного периода, которые существенно влияли на политическую идеологию и формообразование социализма в России.

Древнее происхождение идеи социализма. Факты буржуазных революций. Опыт Парижской коммуны. Революционные события 1905 г. Оппозиционные политические движения в России и за рубежом. Концепция смены общественно-экономических формаций. Разложение монархического правления в России. «Коммунистический манифест» К. Маркса и Ф. Энгельса. Политэкономика К. Маркса. Недовольство населения, вызванное поражением России в русско-японской войне и в Первой мировой войне. Исторически возникшая отсталость России. Протест поэтов Серебряного века. Создание Интернационала. Каторга, ссылка и тюрьма за политическую деятельность. Усталость населения России от войны. Необходимость эмиграции лидеров социалистического движения. Податливость возмущенных рабочих, солдат матросов и отчасти – крестьян на политическую агитацию. Концепция мировой революции. Напряженная идеологическая и политическая борьба между разными оппозиционными течениями. Влияние западной философии.

Перейдем теперь к более детальному рассмотрению роли «Капитала» К. Маркса, который по сегодняшний день остается беспрецедентной работой. Как известно, четыре тома «Капитала» от создания СССР до его угасания играли однозначную роль теоретической основы уничтожения капитализма. Это положение было настолько политизировано руководством СССР, что о «Капитале» говорили как об иконе.

Однако реальное положение «Капитала» было совсем другим⁵.

В течение 15 лет К. Маркс изучает социально-экономическую практику различных стран и эпох, труды по экономической теории, теории цен и финансов, банковскому делу и другим отраслям и собирает материал объемом 50 п. л. Результатом явилась книга «К критике политической экономии», в которой использована треть имевшегося материала. Через два года он подготовил новую рукопись с тем же названием, но объемом 200 п. л. Еще через два с половиной года он делит эту рукопись пополам и формирует на основе одной половины три теоретических тома. Еще через полтора года, в 1867 г., он издает одну четвертую часть этого материала в качестве первого тома «Капитала».

После этого в течение 15 лет К. Марксом **не было подготовлено к изданию ни одной книги**, хотя у него имелся значительный объем, казалось бы, готового материала. Он продол-

⁵ Далее приводится сокращенный текст из книги: З.А. Кучкаров, С.П. Никаноров, Г.В. Солнцев, В.Н. Шабаров «Исследование социально-экономических систем». 2-ое изд. – М.: Концепт, 2008. – 842 с. Раздел 20.2.4. Уроки создания «Капитала» К. Марксом (стр. 696 – 702).

жает эпизодически обрабатывать все новые источники. Рукопись уже вышедшего первого тома пересматривается им для последовавших за первым второго и третьего прижизненных немецких изданий и изданий на других языках. Особенно тщательно он перерабатывает рукопись для французского издания. Над рукописью, составившей в посмертном издании второй том, он работает до конца жизни, но он **не предлагает ее издателям**. Рукопись, составившая в посмертном издании третий том, над которым он также работает до конца жизни, представляет **частично упорядоченные наброски**. Рукопись, составившая в посмертном издании четвертый том, к моменту смерти К. Маркса – **огромная масса выписок, комментариев и суждений к ним**, сделанных еще при подготовке первого тома «Капитала» 25 лет назад, к которым он за это время не прикасался.

Издание второго тома было обещано К. Марксом читателям вслед за первым. Ф. Энгельс и друзья К. Маркса, который был уже на седьмом десятке, торопили его с подготовкой этого тома к изданию. К. Маркс не предпринял никаких действий для сохранения и доработки рукописей «Капитала». Ф. Энгельс не был осведомлен о фактическом состоянии работы над «Капиталом» и намерениях автора. Он начал знакомиться с рукописями К. Маркса только после его смерти. Энгельс **не имел** не только переданных ему **официально прав на издание**, но даже **письменного поручения** К. Маркса доработать и издать оставшиеся тома или хотя бы **устных указаний** ему.

Ф. Энгельс после смерти К. Маркса осуществил переиздание первого тома и издание рукописей, которые составили второй (1885 г.) и третий (1894 г.) тома. Если многократное переиздание первого тома сопровождалось незначительными доработками, то при подготовке к изданию второго и третьего томов Энгельс столкнулся с большими трудностями. Одной из них являлся мелкий, крайне неразборчивый почерк К. Маркса. Во многих случаях он пытался организовать материал **в соответствии с собственными представлениями**, но вынужден был **оставить** это намерение из-за сложности возникавшей задачи и осуществить **лишь упорядочение** подготовленного К. Марксом материала. Четвертый том издан К. Каутским, также **не имевшим прав** на издание, через 25 лет после смерти К. Маркса, который по-своему организовал материал и в некоторых случаях дал ему свое толкование.

Вот что пишет об этой проблеме Мих. Лифшиц:

«Главным сочинением Маркса является «Капитал», но, как известно, ему удалось закончить только первый том. Мы знаем из переписки, что Маркс страдал от внутреннего противоречия, терзавшего его, как коршун – Прометей. С одной стороны – настоятельная необходимость закончить и обнародовать экономический анализ современного общества, который должен был стать основой деятельности его партии, с другой стороны, сознание невозможности сделать это, пока не будет найдена форма мысли, вполне отвечающая ее содержанию и логическому развитию. При этом он еще должен был оправдываться перед другими и самим собой. Это противоречие, неотвратимое для такого человека, как Маркс, но не всегда понятное даже близким, лишало его сна и разрушало здоровье, быть может, больше, чем все испытания и материальные лишения».

Констатация, что «Маркс не оставил нам своей логики, но оставил логику “Капитала”», не только недостаточна. Она говорит о полном непонимании автором этого утверждения возникшей ситуации. Если методология и способ ее применения автором не зафиксированы, то нельзя говорить о его методологичном исследовании предметной области.

Принято объяснять затяжку работы К. Маркса над «Капиталом» его частыми и тяжелыми заболеваниями и постоянным лечением, тяжелыми материальными условиями, журналистской подработкой, напряженной политической борьбой, обширной и ответственной деятельностью в партии, а также высокой требовательностью к качеству своего труда. Конечно, все эти и другие подобные обстоятельства имели место. Однако они недостаточны для объяснения происходившего.

В возрасте 60 лет К. Маркс находит возможным не только продолжать изучение банковского дела, денежного обращения и финансов, но он изучает заново **агрохимию, геологию и первобытную культуру**. Но, возможно, более симптоматичным является огромное внимание, которое уделяет этот пожилой и больной, сильно занятый человек **изучению математики**. Его многочисленные записи были объединены в книге «Математические рукописи К. Маркса», перевод источников и издание которой осуществила проф. МГУ С. А. Яновская.

Можно также думать, что под влиянием расширяющегося расхождения между ожидавшимися К. Марксом историческими событиями и фактическим ходом политической истории Европы, который не привел к победе социализма, возникло смещение его первоначальных ценностей и, как следствие, снижение или потеря Марксом интереса к теоретической работе. Возможно, после многих неудачных попыток он также осознал безнадежность донесения до «рабочих», партийных лидеров и ученых научного содержания своего труда. У него могла также возникнуть реакция на непризнание официальной наукой его научных достижений – первого тома «Капитала», на отсутствие учеников и последователей. Скорее всего, эти факторы и другие им подобные в той или иной степени имели место.

Однако, с нашей точки зрения, возникшей в ходе создания и использования концептуальных методов, представляется очевидным, что уже в период работы над первым томом Маркс **осознал неподготовленность и неподъемность для одного человека, пусть даже и выдающихся способностей, выполнение теоретической работы такого масштаба и сложности, какую он задумал** и какая действительно требовалась. Не случайно первоначальный замысел Маркса – собрать материал и абстрагировать из него политэкономическую теорию – был заменен другим – сначала создать абстрактную теорию, а потом подтвердить ее эмпирическим материалом (точно такая же эволюция произошла и у Г.В.Ф. Гегеля). Но, пойдя по этому пути, он неизбежно столкнулся с проблемой колоссального видообразования, возникающего при конкретизации абстрактной теории, которая естественно возникает в теориях такого масштаба и сложности. Соответственно, перед ним должна была возникнуть проблема интерпретации все более дифференцированной теории. Не этим ли объясняется его гипертрофированная страсть к собиранию эмпирических фактов («Капитал» – Монблан фактов)? При этом для него, видимо, стала ясной неправомерность принятого им «начала» развертывания теории, поскольку в теоретическом (а не в идеологическом) плане понятие «товара» как раз не могло обслуживать теорию межформационных политических процессов, для чего нужна была **«политэкономия в широком смысле»**⁶, о которой он думал, но которую он уже не мог реализовать из-за недостатка времени и сил.

Разумеется, крайне необходимо детальное исследование интеллектуальной и психологической истории создания «Капитала» К. Марксом и Ф. Энгельсом, но уже первая оценка этой истории с принятой здесь точки зрения делает более или менее очевидным вывод о **неэффективности применяемой авторами методологии по сравнению с масштабами и сложностью исследуемой ими предметной области**. Для последующих исследователей этой области одно только изучение «Капитала» представляло собой малодоступную задачу, а воспроизведение пути, пройденного К. Марксом, – практически невозможным, не говоря уже о проведении исследований по «политэкономии в широком смысле».

Как подчеркивает современный американский философ Том Рокмор (см. Рокмор Т. Маркс после марксизма: философия Карла Маркса. – М., Канон⁺, 2011, раздел 5, стр. 313–315), в «Капитале» (ПСС, том 25 (2), стр. 386–387) Маркс «... после многолетней борьбы за коммунизм здесь <т. е. в «Капитале»> со всей очевидностью **отказывается от коммунизма** как обязательного условия действительной человеческой свободы. Свобода <у Маркса>

⁶ Ныне изданная В.Н. Шабаровым «Общая политэкономия».

теперь уже не предполагает разрыва с предшествующей стадией развития общества, т. е. заключается **не в революции, а в коренном улучшении условий жизни, или в реформе**».

Заметим, что после К. Маркса вплоть до настоящего времени, несмотря на возможность использования компьютеров и математического моделирования, равноценного, но полностью законченного, исследования не было сделано.

С какой исторически нерешенной проблемой имеет дело человечество? Чем был «Капитал» для российских «профессиональных революционеров»?

Эта абстрактная политическая идеология основателей СССР была подвергнута критике как неприемлемая для России. Противники этой идеологии указывали на то, что Россия – крестьянская страна, капитализм только еще начинает развиваться, пролетариат – малочисленный. Иными словами, абстрактная политическая идеология критиковалась **по основаниям ее конкретизации**. Основатели СССР приводили доводы, опровергающие эту критику. Тем самым они переходили к конкретизации абстрактной политической идеологии. Но это ими делалось только для предотвращения раскола среди сторонников абстрактной политической идеологии.

Отвечая на вопрос о развитии социализма в России, Маркс настойчиво советует укреплять и развивать традиционную крестьянскую общину. Как далеки эти представления Маркса от реального развития СССР.

По-видимому, изменение убеждений Маркса основателям СССР осталось неизвестным или непонятым. Но также возможно, что они это знали, но были с этим не согласны. Известна фраза Маркса в письме Вере Засулич: «Я – не марксист».

Следует заметить, что выделенная Гегелем форма развития общества, представляемая категорией «снятие»⁷, при реализации которой капитализм «снимается», а не уничтожается, изучавшему философию Ленину была известна, но она никогда не использовалась им в его текстах. Это утверждение основано на результатах компьютерного анализа Полного собрания сочинений В. И. Ленина (пятое издание).

А. А. Кононенко 26.02.10 по моей просьбе задал компьютеру сквозной контекстный поиск слова «снятие». Каждый том ПСС Ленина был представлен отдельным файлом в формате Word (.doc). Поиск слова «снятие» осуществлялся встроенным в систему Windows XP (вызов по F3) – по файлам всех томов. В результате поиска из всего ПСС отобрано 12 томов, в тексте которых встречалось слово «снятие». В 11 томах из 12 слово «снятие» использовалось **в бытовом смысле**: «снятие лозунга», «снятие доклада» и т. п. В 29 томе «Философские тетради В.И. Ленина» термин «снятие» найден лишь в приводимых Лениным **цитатах из философских** произведений различных авторов. Всего найдено 7-10 случаев применения этого термина.

Из приведенного анализа текстов В. И. Ленина видно, что **категория диалектики «снятие» Лениным в его работах не применялась ни разу**.

Это, конечно, не означает, что Ленин не использовал категорию «снятие» в своем мышлении.

До смерти Сталина принятая основателями **абстрактная** политическая идеология сохранялась. СССР был построен, **строго следуя** этой идеологии. Это была мощная страна. Ее сила была следствием того, что политическая идеология была превращена в идеал.

⁷ Гегель первоначально вводит категорию «отрицание», которая приблизительно соответствует расхожим понятиям «исчезновение», «уничтожение», а затем категорию «отрицание отрицания», т. е. «уничтожение уничтожения». Отрицание, которое отрицает отрицание, Гегель называет «снятием». Следует иметь в виду, что термин «снятие» является неудачным переводом немецкого «aufheben», что переводится как «поднятие». Формы отрицания применены Гегелем для всех форм развития.

Исторически нерешенные проблемы этапа, определившие исход развития СССР

1.1. Успех основателей СССР в революционной борьбе и в развитии СССР создает у них впечатление силы и знаний победителей и исключает необходимость срочной, детальной и научно обоснованной разработки политической идеологии и фундаментальной теории, что ведет в дальнейшем к роковым последствиям.

Отнесение очевидного, но не объясненного, явления XX века к современности выглядит как заведомая бессмыслица. Между тем, именно современность является бессмыслицей, поражающей здравый рассудок. Огромные успехи во всех областях жизни, мгновенные преобразования отсталых («развивающихся») стран, колоссальное разнообразие архитектуры, интерьеров, живописи, методов лечения и верований, микроволны, имеющие целью подержать повсюду умирающие вооруженные силы – все это и многое другое вызывает один вопрос: «НУ И ЧТО?».

Факт состоит в том, что колоссальные и быстро растущие возможности активно используются без определения каких-либо значимых, достойных человечества целей. Объяснение этого поразительного факта очевидно и **заключено в непонимании феномена человечества.**

Выход из этого положения также очевиден. Он состоит, прежде всего, в развертывании разнообразных теоретических исследований, имеющих целью выяснение некоторых деталей бурно растущего гигантского Неизвестного. Основой этих исследований должна являться надежная квалификация текущего момента, построенная на полагании смысла исторического процесса, создавшего человечество, которое находится в самом начале своего развития. Гонка за новациями похожа на коллекционирование камешков взрослеющим ребенком.

1.2. Неразработанность категорий диалектики, определяющих социальное формирование, и их значимых предметных интерпретаций.

Как следствие, отсутствие систематизированных представлений о формировании в различных областях, в том числе, в человеческом обществе.

Исходные идеи были предложены в середине XIX века. Они были широко известны в кругах, работающих в этих областях. Однако острейшая необходимость их разработки не сознавалась. Они остаются неразработанными и в настоящее время.

Многоклеточные – снятие одноклеточных. Мануфактура – снятие одиночек-ремесленников. В принципе, социализм – снятие капитализма, а не его уничтожение. То, что сделал в современном Китае Дэн Сяопин после Мао Цзэдуна, похоже на **снятие** фундаментально-рыночного либерального капитализма Запада – похоже, но не более. Однако следует заметить, что в этом случае сначала на основе уничтожения Мао Цзэдуном капитализма (вслед за Лениным и Сталиным) был создан социализм, **а затем** в его рамки Дэн Сяопином были включены формы капиталистических организаций. Это приблизительно похоже на то, что сначала была мануфактура, а потом работающих в ней определили как ремесленников. Опыт показывает, что такое развитие возможно, но как называется этот тип развития? Теория молчит...

С 21 июня 1918 года на предприятиях начал устанавливаться рабочий контроль деятельности владельца предприятия, а затем началась широкомасштабная экспроприация частной собственности, и с 25 июня 1920 года – экспроприация самих экспроприаторов, иными словами – **ликвидация** одноклеточности. Следовательно, проводимое ими преобразование также **не являлось снятием**. А чем оно являлось?

Можно понять большевиков, которые знали, что собственники принадлежащее им имущество добровольно не отдадут (хотя были такие, даже из числа дворян, которые переходили на сторону большевиков и оставались директорами). Поэтому изгнание собственников или, в случае сопротивления, их уничтожение было неизбежно.

Проведенное в этом пункте рассмотрение ясно показывает, что означает неразработанность категории «снятие».

Плата за отсутствие своевременно разработанных категорий и их квалифицированного применения – Гражданская и Вторая мировая войны, дважды разрушенное хозяйство страны, десятки миллионов убитых.

Не пора ли понять, во что обходится отсутствие разработки понятийного аппарата сложных, но социально значимых предметных областей?

Кем приходится племянник моей бабушки дочери моего сводного брата? Из-за неразработанности понятийного аппарата мы не можем ответить даже на такие простые вопросы.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.