

Н. А. Бортникова

*Упрощенные
производства
в гражданском
судопроизводстве*

Надежда Бортникова

**Упрощенные производства
в гражданском судопроизводстве**

«Издательские решения»

Бортникова Н. А.

Упрощенные производства в гражданском судопроизводстве /
Н. А. Бортникова — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-906446-2

В книге рассматривается практическое применение в гражданском процессе упрощенных судебных производств (приказное и упрощенное). На основе анализа правовых норм, научных работ и судебных актов предлагаются варианты решения некоторых вопросов правоприменения. Исследование предназначено для работников судебной системы, адвокатов, научно-педагогических работников, студентов. В работе использованы нормативные акты по состоянию на март 2018г.

ISBN 978-5-44-906446-2

© Бортникова Н. А.
© Издательские решения

Содержание

Предисловие	6
Глава I. Приказное производство	8
§ 1. Правовое регулирование приказного производства	8
Конец ознакомительного фрагмента.	28

Упрощенные производства в гражданском судопроизводстве

Надежда Александровна Бортникова

*Светлой памяти моего Учителя – директора Воронежского
юридического техникума, заслуженного учителя Российской Федерации
Трухина Олега Петровича посвящается*

© Надежда Александровна Бортникова, 2018

ISBN 978-5-4490-6446-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Предисловие

Ежегодное увеличение количества судебных дел требует повышения финансовых затрат на обеспечение деятельности судов либо существенной оптимизации и упрощения судопроизводства. За период с 2014 по 2017 гг. объем бюджетных средств, выделяемых на обеспечение деятельности судов, вырос в среднем на 26%.¹ Современное развитие науки и техники позволяет оптимизировать судопроизводство, сократить судебные расходы, при том, что расширение судейского состава для целей снижения нагрузки на судей представляется бесперспективным.

Оптимизации гражданского судопроизводства может способствовать развитие упрощенной формы судопроизводства. Уже с дореволюционного периода существования отечественного гражданского судопроизводства прослеживается его упрощение в двух направлениях: 1) упрощение в пределах единой гражданской процессуальной формы за счет видоизменения существующих стадий с помощью введения новых средств, облегчающих отдельные процедуры, 2) появление упрощенных судебных производств при законодательном исключении из классической гражданской процессуальной формы некоторых стадий и процессуальных действий.² Современный российский гражданский процесс, по мнению некоторых авторов, включает четыре формы упрощенного производства: приказное, заочное, безвызывное (применяемое в суде апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб на определения суда первой инстанции) и упрощенное судопроизводство³.

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса⁴ (далее – Концепция ЕГПК) обозначила приказное производство и упрощенное производство как виды гражданского производства, характеризующиеся упрощенной процессуальной формой. В Концепции ЕГПК отмечено также основное отличие упрощенного производства от приказного. Это отличие заключается в рассмотрении дела в упрощенном производстве с учетом позиции обеих сторон в ситуации, когда наличие реального спора между ними более вероятно, чем в случаях, предусмотренных для приказного производства. «Упрощенное производство, как и заочное, в отличие от приказного производства, не является самостоятельным, отдельным видом гражданского судопроизводства, а представляет собой вариацию искового производства»⁵.

Применение упрощенных судебных производств (приказное и упрощенное) в гражданском судопроизводстве по соответствующей категории дел является обязательным для суда и сторон. Приказное производство уже имеет длительную историю существования и подтвердило свою востребованность. Упрощенное производство в гражданском процессе появилось с 1 июня 2016г., оно еще не известно большинству населения, осторожно воспринимается спе-

¹ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // <http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf>

² См.: Шадловская О. Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства. Автореферат диссертации кандидата юридических наук. М. 2015. С.15—16 // <http://www.ranepa.ru/about-the-academy/doctorate/the-thesis-for-defence.html>

³ См.: Малышкин А. В., Рогожин С. В., Бочкарев А. Е., Якушев П. А. Упрощенное производство в гражданском процессе: научно-практическое пособие / А. В. Малышкин, С. В. Рогожин, А. Е. Бочкарев и др. М.: Проспект, 2017. 48 с.; Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (далее – СПС «КонсультантПлюс»). Версия онлайн (дата обращения: 24 марта 2018г.)

⁴ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014г. №124 (1) // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Самсонов Н. В. О рассмотрении гражданских дел в упрощенном порядке // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. №7. С. 18—21.

циалистами, но имеет хороший потенциал. Приказное и упрощенное производство предусмотрено не только гражданским судопроизводством, но и арбитражным, и административным. Правовое регулирование этих видов судебных производств обновляется и совершенствуется. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 3.10.2017г. №30⁶ в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который направлен также и на изменение норм приказного и упрощенного производства. Указанные обстоятельства подтверждают актуальность и практическую значимость исследования судебного применения норм, регулирующих приказное и упрощенное производство.

В работе на основе анализа теоретических концепций и судебных актов предлагаются варианты решения некоторых вопросов, возникающих в практике применения упрощенных производств. Исследование предназначено для судей, работников аппарата суда, адвокатов, а также будет интересно студентам и научно-педагогическим работникам.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3.10.2017г. №30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // http://www.vsrfl.ru/Show_pdf.php?Id=11612)

Глава I. Приказное производство

§1. Правовое регулирование приказного производства

До сих пор не окончена дискуссия о понятии и сущности приказного производства. Несмотря на теоретические разногласия, этот вид судопроизводства востребован судебной практикой и оправдывает свое существование. Для решения вопросов, возникающих при его применении, правоприменителю не потребуются глубоких концептуальных исследований, однако необходимо иметь представления о всех уровнях его регулирования и возможностях применения аналогии. Пожалуй, это самый «пробельный» институт гражданского процессуального права. Начиная от актов Верховного Суда РФ, и продолжая в постановлениях нижестоящих инстанций везде можно встретить ссылку на ч.4 ст.1 ГПК РФ. В то же время применение аналогии не всегда дает достоверный результат, поэтому так часто встречаются здесь противоречивые мнения.

В отношении понимания приказного производства сложились следующие позиции: приказное производство – это отдельный вид гражданского судопроизводства; это процессуальная процедура вне рамок осуществления правосудия; допроцессуальная форма; упрощенный порядок (упрощенная форма) рассмотрения отдельных категорий дел; отдельный самостоятельный вид производства.⁷ Одной из распространенных позиций является взгляд на приказное производство как ускоренную, сокращенную и упрощенную неисктовую форму отправления правосудия по гражданским делам.⁸ Позицию законодателя о природе судебного приказа и месте приказного производства в гражданском процессуальном праве позволяет прояснить Концепция ЕГПК, которая обозначила приказное производство как один из видов гражданского производства, характеризующийся упрощенной процессуальной формой. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002г.⁹ (далее ГПК РФ) не дает определения понятия «приказное производство». В ст. 121 ГПК РФ говорится о его итоговом судебном акте. Судебный приказ – это являющееся одновременно исполнительным документом судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по предусмотренной категории требований, «цена иска» которых не превышает пятьсот тысяч рублей.

Юридическое понятие «судебный приказ» сформулировано законодателем путем использования логического приема¹⁰ определения понятия через ближайший род (понятие судебного акта, судебного постановления) и видовые отличия. Конкретизация анализируемого понятия происходит посредством выделения дополнительных видовых предметных признаков судебного приказа: выносится судьей единолично, по требованиям о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества, применительно к случаям ст.122 ГПК РФ,

⁷ См.: Шадловская О. Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства. Диссертация кандидата юридических наук. М. 2015. С.97 // <http://www.ranepa.ru/about-the-academy/doctorate/the-thesis-for-defence.html>

⁸ См., например: Папулова З. А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа. 2014. Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». Кн. 11. 184 с.; СПС «Консультант-Плюс»; Шадловская О. Д. Указ. соч. С.131—132

⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 14 ноября 2002г. №138-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 октября 2002г.; в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 7 марта 2018г. №48-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – Собр. законодательства Рос. Федерации): 2002. №46. Ст. 4532; Российская газета. 2018. 12 марта.

¹⁰ См.: Тер-Акопов А. А. Юридическая логика: Учебное пособие. М.: ИКФ Омега-Л. 2002. С.21.

является одновременно исполнительным документом, а также видовым генетическим признаком: судебный приказ – это результат упрощенного приказного производства.

Регулирование приказного производства осуществляют десять статей главы 11 ГПК РФ, в которые неоднократно вносились изменения. Вопросы толкования и применения норм, регулирующих приказное производство, рассмотрены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»¹¹.

Законодатель структурно выделяет в ГПК РФ приказное производство в качестве самостоятельного вида. В тоже время нельзя не согласиться с В. М. Шерстюком в том, что выделение приказного производства в самостоятельный подраздел не соответствует его уровню в системе отрасли права и ГПК РФ, где такие подразделения выделяются в институтах, а не в подразделах.¹² Место приказного производства в структуре ГПК РФ, его определение как правового института, входящего в подраздел производств с упрощенной формой, непосредственно влияет на толкование норм, наличия для него ближайших родовых понятий, возможность применения правовой аналогии.

Исходя из логики соотношения видового и родового понятий, для правового регулирования приказного производства и судебного приказа приоритетными являются нормы главы 11 ГПК РФ (приказное производство), а при отсутствии специальных норм также общие нормы для всего рода. В настоящий момент такими общими нормами выступают (с учетом особенностей норм приказного производства) нормы первого раздела ГПК РФ (например, о подсудности, судебных расходах, извещениях) и седьмого раздела ГПК РФ (производство, связанное с исполнением судебных актов). Общими нормами могли бы выступать и нормы подраздела, устанавливающего особенности упрощенной процессуальной формы, если бы такой подраздел (раздел) существовал бы в ГПК РФ. Если для регулирования правового вопроса в отношении судебного приказа не находится ни специальных, ни более общих норм, то речь идет о пробеле позитивного права и, следовательно, о возможности применения института аналогии.

Согласно ч.4 ст.1 ГПК РФ, в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в РФ (аналогия права).

Вывод по аналогии состоит в том, что у данного объекта предполагается наличие определенного признака на том основании, что этот признак принадлежит другому объекту, сходному с данным, заключение по аналогии следует от единичного к единичному или от общего к общему, однако вывод, получаемый по аналогии, следует считать вероятностным¹³.

Столетие назад Е. В. Васьковский под заключением по аналогии понимал распространение нормы, установленной для одного случая (предмета, отношения, вида предметов и т.д.) на другой, не предусмотренный законом, но однородный случай по тождеству основания. Логическими приемами аналогии он называл редукцию (вывод, делаемый от одного предмета ко всему классу или группе), неполную индукцию (вывод от нескольких предметов ко всему классу), заключение по относительному тождеству (распространение правила одного предмета на другой предмет при условии, что оба предмета тождественны в одном или нескольких признаках, исключительно от которых зависит действие этого правила)¹⁴. Если заключение по ана-

¹¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. №2.

¹² См.: Шерстюк В. М. Категория «уровень строения системы гражданского процессуального права»: понятие, теоретическое и практическое значение // Вестник гражданского процесса. 2014. №6. С. 10—28.

¹³ См.: Тер-Акопов А. А. Указ. соч. С.59

¹⁴ См.: Васьковский Е. В. Руководство к толкованию и применению законов. Для начинающих юристов. (1913) // <http://>

логии применялось к отдельным, единичным нормам, то речь шла об аналогии закона. Аналогией права Е. В. Васьковский называл применение заключения по аналогии к целым группам норм и к логическим выводам из норм: «В первом случае заключение по аналогии служит к распространению силы постановлений, относящихся к целым отделам права, к целым юридическим институтам, на непредусмотренные законом, но однородные отделы и институты. Во втором случае, за отсутствием в законодательстве готовой нормы, которая могла бы быть применена по аналогии к данному случаю, предварительно добывается из наличных норм новая относительно однородного случая, и уже из нее делается заключение по аналогии»¹⁵.

При наличии у приказного производства и/или судебного приказа общих существенных признаков с другими видами судебных производств и/или судебных актов соответственно, то правовое правило, которое основано на этих признаках в других судебных производствах и/или судебных актах, по правилу аналогии (относительному тождеству) будет действительно и для приказного производства и/или судебного приказа. С такой позиции была проведена законодателем конкретизация норм ст.125 ГПК РФ о возвращении и отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа Федеральным законом от 23.06.2014г. №161-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».¹⁶ С этой же позиции в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 часто применяются по аналогии закона нормы гл.29.1 АПК РФ.¹⁷ Также возможно применение по аналогии закона норм гл.11.1 КАС РФ.¹⁸

Особенности приказного производства, как отмечает О. Д. Шадловская, проявляются в упрощенной процессуальной форме (исключается стадия судебного разбирательства, предварительное судебное заседание, а также ряд действий: возможность подачи встречных требований, вступление и привлечение третьих лиц); рассмотрение в нем лишь некоторых законодательно закрепленных категорий гражданских дел по бесспорным требованиям, основанным на письменных доказательствах; экономичности, которая проявляется в экономии времени разрешения дела в судебном порядке, денежных средств, затраченных на оплату госпошлины, количества необходимых процессуальных действий.¹⁹ Однако «несмотря на то, что процедура вынесения судебного приказа имеет упрощенный порядок по сравнению с судебным решением, это не влечет лишение его свойств акта правосудия».²⁰ Единственный предметный признак, отличающий судебный приказ от всех иных видов судебных актов (обладание им качеством исполнительного документа) и генетический признак могут оправдывать и объяснять особенности в регулировании приказного производства и, в частности, приобретения судебным приказом законной силы и качества (свойства, признака) исполнимости.

Императивный характер приказного производства

Приказное производство из альтернативного, выбираемого самостоятельно лицом, с 1 июня 2016г. стало обязательным в гражданском процессе связи с введением нормы п.1.1.

www.lexdiplom.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=244&Itemid=78.

¹⁵ Васьковский Е. В. Указ. соч.

¹⁶ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. №26 (часть I). Ст. 3367

¹⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 24 июля 2002 №95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июня 2002г.: в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 28 декабря 2017г. №421-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации: 2002. №30. Ст. 3012; 2018. №1 (Часть I). Ст. 5

¹⁸ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 8 марта 2015 г. №21-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 февраля 2015 г.: в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 28 декабря 2017г. №421-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации: 2015. №10. Ст. 1391; 2018. №1 (Часть I). Ст. 5.

¹⁹ См.: Шадловская О. Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства. Диссертация кандидата юридических наук. С.10—11, 131—132

²⁰ Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Екатеринбург. 2008.; <https://www.twirpx.com/search/>

ч.1 ст.135 ГПК РФ,²¹ позволяющей судье возвращать исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Законодатель предусмотрел таким образом предшествующий подаче иска обязательный порядок предварительного обращения с заявлением о выдаче судебного приказа. Это правило ограничивает диспозитивные права заявителя в гражданском судопроизводстве по частно-правовым делам, однако оправдано с позиции принципа процессуальной экономии. Камнем преткновения между судом и заявителями (истцами, взыскателями) опять становятся не раскрытые законодателем понятия «наличие спора о праве», «требование, не являющееся бесспорным» (п.3 ч.3 ст.125 ГПК РФ, п.3 ч.3 ст.123.4 КАС РФ, п.3 ч.3 ст. 29.4 АПК РФ).

Аналогичная норма появилась в арбитражном судопроизводстве позднее, в п. 2.1 ч.1 ст.129 АПК РФ с 1 июля 2016 г.²² Такой нормы об обязательности предварительного соблюдения приказного производства нет в КАС РФ. Однако такое правило давно установлено п.3 ст.48 Налогового кодекса РФ²³ по требованиям о взыскании недоимок по налогам и другим обязательным платежам и поэтому сегодня оно действует в рамках административного судопроизводства. Косвенно обязательность предварительного соблюдения приказного производства по искам о взыскании обязательных платежей и санкций предусмотрена п.6 ч.1 и ч.2 ст.287 КАС РФ, требующих указания в административном исковом заявлении сведений об отмене судебного приказа по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций и приложения копии определения судьи об отмене судебного приказа по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций.

Следует обратить внимание, что в административном производстве по взысканию обязательных платежей и санкций различаются требования к срокам обращения в суд с иском в зависимости от того выносилось ли мировым судьей определение об отмене судебного приказа по возражениям должника либо определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа. Согласно абз. 2 п.3 ст.48 НК РФ требование о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом (таможенным органом) в порядке искового производства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа. Для всех остальных случаев (обращение в суд с заявлением о вынесении судебного приказа либо с иском с заявлением после вынесения определения мирового судьи об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа) действуют только сроки, предусмотренные п.2 ст.48 НК РФ, т.е. заявление о взыскании подается в суд общей юрисдикции налоговым органом (таможенным органом) в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов. На это обращается внимание в абз.2 п.48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016г. №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»: «Если в принятии заявления о вынесении судебного приказа было отказано, взыскатель не лишен возможности обратиться в суд в порядке главы 32 КАС РФ в течение шести месяцев с момента истечения срока исполнения требования об уплате обязательного платежа, санкции в добровольном порядке».²⁴

²¹ Федеральный закон от 2.03.2016 г. №45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. №10. Ст. 1319

²² Федеральный закон от 23.06.2016 г. №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. №26 (Часть I). Ст. 3889.

²³ Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31 июля 1998. №146-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16 июля 1998г.: в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 19 февраля 2018 г. №34-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации: 1998. №31. Ст. 3824; 2018. №9. Ст. 1291

²⁴ Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2016. №11.

Непродолжительный период времени (с 15.09.2015г.²⁵ по 5.05.2016г.²⁶) из компетенции мировых судей была исключена выдача судебного приказа по налоговым недоимкам, что можно объяснить лишь чисто умозрительными целями, реализацией теоретического эксперимента полного разграничения частно-правовых и публично-правовых дел и попытки полного исключения последней категории дел из подсудности мировых судей. Данный эксперимент, как это было вполне ожидаемо, не удался. Он полностью противоречил потребностям судебной практики (экономичному и скорому рассмотрению дел), и не учел, что и в теории права «четкого и абсолютного разделения между публичным и частным правом в принципе нельзя достигнуть»²⁷.

Требования, по которым выдается судебный приказ.

В п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 разъяснено, что требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорным, т. е. подтвержденными письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемыми должником. Также и Конституционный Суд РФ неоднократно в своих определениях подчеркивал, что в приказном производстве судебный приказ выносится по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, вследствие чего такие требования рассматриваются судьей единолично без вызова сторон и заслушивания их объяснений; гарантией соблюдения прав должника при вынесении судебного приказа является обязанность судьи отменить судебный приказ при поступлении от должника в течение десяти дней со дня получения приказа возражений относительно его исполнения (ст.128 и ст.129 ГПК РФ).²⁸

«Бесспорность требования» является единственным критерием применения приказного производства и его разграничения с упрощенным производством. Однако он носит субъективный, оценочный характер. «Под бесспорностью материально-правового требования, с которым взыскатель обращается в суд, понимается то, что это требование, в принципе, не должно оспариваться должником ввиду того, что оно настолько основательно подтверждено доказательствами, что у суда просто не может быть никаких сомнений в обоснованности требований взыскателя. В то же время следует признать, что термин „бесспорность требования“ применительно к приказному производству носит отчасти условный характер, так как не исключено, что, несмотря на представленные взыскателем веские доказательства, должник все же может заявить свои возражения против требований заявителя либо, не оспаривая открыто этих требований, молчаливо саботировать исполнение своих обязанностей».²⁹

²⁵ Федеральный закон от 8.03.2015г. №23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. №10. Ст. 1393.

²⁶ Федеральный закон от 5.04.2016г. №103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. №15. Ст. 2065.

²⁷ См.: Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / А. И. Абрамова, С. А. Боголюбов, А. В. Мицкевич и др.; под ред. А. С. Пиголкина. М.: Городец, 2003. 544 с. (Автор главы 14 А. С. Пиголкин); СПС «КонсультантПлюс»

²⁸ См., например: Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 19.12.2017г. №3011-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барышева Анатолия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 121 и 126 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 28.02.2017г. №378-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 17.11.2011г. №1576-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вахрина Владимира Гельевича на нарушение его конституционных прав абзацем шестым статьи 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

²⁹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т. Т. Алиев, С. Ф. Афанасьев, А. Н. Балашов и др.; под ред. М. А. Викин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. Серия «Профессиональные комментарии». 627 с. (автор комментария главы 11 Поляков Игорь Николаевич) // СПС «КонсультантПлюс»

О. Д. Шадловская предлагает под «бесспорностью» в приказном производстве понимать бесспорность требований, бесспорность доказательств и бесспорность отношений, зависящих от конкретных обстоятельств и действий (либо бездействий) взыскателя и должника.³⁰

Понятие «бесспорность» раскрывается законодателем в сформированном им в ст.122 ГПК РФ закрытом перечне видов требований, по которым выдается судебный приказ. Судебный приказ выдается, если:

- требование основано на нотариально удостоверенной сделке;
- требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме;
- требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;
- заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;
- заявлено требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику;
- заявлено территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка;
- заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;
- заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи;
- заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива.

Два последних пункта Верховный Суд РФ в своем законопроекте от 3.10.2017 г. предлагает изложить в следующей редакции:

- « – заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого и нежилого помещения, коммунальных услуг, а также услуг связи;
- заявлено требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительских кооперативов».

Таким образом Верховный Суд РФ предлагает законодательно расширить сферу применения приказного производства. Однако, уже в настоящее время в п.11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 разъяснена возможность выдачи судебного приказа по требованию о взыскании задолженности по оплате нежилого помещения и коммунальных услуг, основанному на договоре, исходя из взаимосвязанных положений п.1 ст. 290 Гражданского кодекса РФ³¹, ст.153, ст.158 Жилищного кодекса РФ³², абз. 3, 10 ст.122 ГПК РФ, п.1 ст.229.2 АПК РФ. С учетом п.1 ст.44 Федерального закона от 7.07.2003г. №126-ФЗ

³⁰ См.: Шадловская О. Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства. Автореферат диссертации кандидата юридических наук. М. 2015. С.22. // <http://www.ranepa.ru/about-the-academy/doctorate/the-thesis-for-defence.html>

³¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994г. №51-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 октября 1994г.; в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 29 декабря 2017 г. №459-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации: 1994. №32. Ст. 3301; 2018. №1 (часть I). Ст. 43.

³² Жилищный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2004г.; в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 31 декабря 2017 г. №503-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации: 2005. №1 (часть I). Ст.14; 2018. №1 (часть I). Ст. 87

«О связи»³³ применительно к абз.3, 10 ст.122 ГПК РФ, п.1 ст.229.2 АПК РФ судебный приказ также выдается мировым судьей, арбитражным судом по требованию об оплате услуг иных видов связи помимо телефонной (например, телематических услуг связи). На основании положений абз.11 ст.122 ГПК РФ, п.1 ст.229.2 АПК РФ судебный приказ выдается мировым судьей, арбитражным судом в случае, если заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов в том числе с членов потребительских кооперативов, а также с товариществ собственников недвижимости (пп.1,4 п.3 ст.50 ГК РФ), связанных, например, с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме и оплатой коммунальных услуг. При этом наличие договорных отношений между взыскателем и должником может подтверждаться не только письменным договором, составленным в виде одного документа, подписанного сторонами, но и иными документами, подтверждающими наличие обязательства, и при условии, что у суда не имеется сомнений относительно отсутствия спора о праве.

В гражданском судопроизводстве судебный приказ выдается по предусмотренным видам требований, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей. АПК РФ устанавливает такой предел в 400 тыс. руб., а для требований о взыскании обязательных платежей и санкций – 100 тыс. руб. (ст.229.2 АПК РФ). КАС РФ такого предела вообще не предусматривает. Такой подход законодателя к судебному приказу в административном судопроизводстве непонятен. Если такое положение в административном приказном судопроизводстве не рассматривать как законодательный пробел, а считать преднамеренным «молчанием законодателя», то вряд ли его можно признать разумным по тем же соображениям, по которым был введен этот верхний предел в ГПК РФ. Само выделение дел публично-правового характера в особом судопроизводстве призвано защищать права неравного, «слабого» участника правоотношения, отсутствие верхнего предела размера требования прямо противоположно этой цели.

В п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 разъясняется, что указанный верхний предел является общим для сумм основного долга, начисленных на основании федерального закона или договора сумм процентов и неустоек (штрафа, пени), сумм обязательных платежей и санкций.

В п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 дается разъяснения в отношении солидарной обязанности должников, обязательства долевых должников. Если заявленное взыскателем требование адресовано нескольким лицам, являющимся солидарными должниками, либо в одном заявлении, поданном взыскателем, указано несколько требований, судебный приказ может быть вынесен мировым судьей, арбитражным судом, если общий размер заявленных требований не превышает пределов, установленных ст.121 ГПК РФ и ст.229.2 АПК РФ. При предъявлении требования, основанного на обязательстве, в котором участвуют долевые должники, размер требований к каждому из таких должников не должен превышать установленных ст.121 ГПК РФ и ст. 229.2 АПК РФ пределов. В отношении каждого из долевых должников подается отдельное заявление о выдаче судебного приказа, выносятся отдельные судебные приказы.

Размер денежной суммы, указываемой в заявлении о выдаче судебного приказа, должен быть определен в твердой денежной сумме и не подлежит пересчету на дату выдачи судебного приказа, а также фактического исполнения денежного обязательства.

Не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, в частности, требования о возмещении убытков, причиненных неисполнением (ненадлежащим исполнением) договора,

³³ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. №28. Ст. 2895.

о компенсации морального вреда, о расторжении договора, о признании сделки недействительной.

Например, определением Верховного Суда РФ от 11.07.2017г. №41-КГ17—12 отменено определение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25.07.2016г. о возвращении искового заявления о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении этого договора, а также отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1.09.2016г. Возвращая исковое заявление, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на п.1.1 ч.1 ст.135 ГПК РФ, указали, что требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, поскольку эти требования основаны на сделке, совершенной в простой письменной форме, а размер заявленной к взысканию денежной суммы не превышает 500000 руб. Суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что требование о расторжении кредитного договора является производным и вторичным по отношению к требованию о взыскании задолженности, а потому не может расцениваться в качестве самостоятельного требования. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что заявления, в которых наряду с указанными в ст.122 ГПК РФ требованиями содержатся иные требования, не указанные в этой статье, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции в порядке искового производства. Требование о расторжении договора не указано в предусмотренном ст.122 ГПК РФ перечне требований, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства. При этом производный характер требования о расторжении кредитного договора не имеет правового значения для решения вопроса о том, предусмотрено ли такое требование в названном перечне. Следовательно, заявление подлежало рассмотрению в порядке искового, а не приказного производства.³⁴

Не могут быть рассмотрены в порядке приказного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и требования об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, принятия решения о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства или введения реализации имущества гражданина, с даты введения процедуры реструктуризации долгов гражданина и утверждения арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина (п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62)

Судебные акты приказного производства

Мировой судья при поступлении к нему заявления о вынесении судебного приказа может изначально вынести один из трех процессуальных актов: определение о возвращении заявления о вынесении судебного приказа; определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа; судебный приказ.

В п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 разъяснено, что при рассмотрении заявления о выдаче судебного приказа мировой судья, арбитражный суд выносит одно из следующих судебных постановлений (судебных актов): судебный приказ, определение о возвращении заявления о выдаче судебного приказа, определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Это разъяснение не следует понимать как отрицание возможности принятия иных определений на последующем этапе после вынесения судебного приказа. Верховный Суд РФ таким своим толкованием лишь подчеркивает, что

³⁴ См.: Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 11.07.2017 г. №41-КГ17—12 // СПС «КонсультантПлюс»

не могут быть приняты иные судебные акты на стадии принятия заявления, например, не могут быть вынесены определение о принятии заявления о вынесении судебного приказа к производству и возбуждении гражданского дела; определение об оставлении без движения заявления о выдаче судебного приказа; определение об оставлении без рассмотрения; определение об отказе в выдаче судебного приказа; определение о прекращении приказного производство; определение об обеспечении. В приказном производстве не могут приниматься иные судебные акты, свойственные стадии возбуждения гражданского судопроизводства, стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, стадии судебного разбирательства гражданского дела, которые противоречили бы сущности приказного производства, его упрощенной процессуальной форме. Иное понимание п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 прямо противоречит нормам, регулирующим приказное производство, например, ст.129 ГПК РФ, при применении которой выносятся определения об отмене судебного приказа.

В последующем после вынесения судебного приказа мировой судья может выносить и другие определения, в частности, определение об отмене судебного приказа в связи с поступившими от должника возражениями относительно его исполнения; определение о возвращении возражений должника относительно исполнения судебного приказа в связи с нарушением сроков подачи (ст.109 ГПК РФ, ч.4 ст.1 ГПК РФ, ч.5 ст.229.5 АПК РФ); определение о восстановлении срока подачи возражений относительно исполнения судебного приказа; определение о прекращении производства по гражданскому делу в связи со смертью должника, наступившей до вступления судебного приказа в законную силу; определение об исправлении опечаток, арифметических ошибок; определение о распределении судебных расходов (если этот вопрос не решен в самом судебном приказе); определение о замене или об отказе в замене правопреемником; определение о повороте исполнения; определение суда о выдаче дубликата судебного приказа или об отказе в его выдаче; определение о приостановлении или прекращении исполнительного производства и другие.

В связи с изложенным толкованием сложно согласиться с мотивами отмены судебного приказа, приведенными в постановлении Президиума Кемеровского областного суда от 30.10.2017г. №44г-91/2017.

Этим Постановлением отменен судебный приказ мирового судьи судебного участка №1 Промышленновского судебного района Кемеровской области от 29.05.2017г. о взыскании с Д. Г. Б. в пользу взыскателя ООО МКК «ПростоДЕНЬГИ» задолженности по договору займа по состоянию на 13.04.2017г. в размере: 76800 руб. (в том числе сумма процентов за 830 дней фактического пользования займом за период с 05.01.2015 по 13.04.2017 в размере 66400 руб.). Кассационную жалобу подала вдова умершего должника. Из приложенной к кассационной жалобе копии свидетельства о смерти от 13.09.2016г. следует, что должник Д. Г. Б. умер 11.09.2016г. Заявитель жалобы состояла в браке с должником в период с 08.03.1969г. по 14.10.2008г. и с 08.09.2016г. по 11.09.2016г, и приняла наследство после его смерти.

Из приведенных фактических обстоятельств видим, что должник умер 11.09.2016г., т.е. до вынесения судебного приказа 29.05.2017г. и, соответственно, до вступления его в законную силу; судебным приказом взысканы суммы процентов, начисленные по договору займа за период, последовавший после смерти должника³⁵.

³⁵ См.: Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 30.10.2017г. №44г-91/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

Правильно отменяя этот судебный приказ, суд кассационной инстанции привел следующие мотивы:

«Принимая к производству заявление о вынесении судебного приказа, мировой судья не учел, что нести ответственность за нарушение прав и законных интересов взыскателя может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью. Со смертью прекращаются все гражданские права и обязанности гражданина (пункт 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Не проверив правоспособность должника Д. Г. Б., мировой судья вынес судебный приказ 29.05.2017 в отношении умершего лица, у которого к тому времени прекратились все гражданские права и обязанности гражданина. В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 №9 „О судебной практике по делам о наследовании“ разъяснено, что суд отказывает в принятии искового заявления, предъявленного к умершему гражданину, со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, поскольку нести ответственность за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью. В случае, если гражданское дело по такому исковому заявлению было возбуждено, производство по делу подлежит прекращению в силу абзаца седьмого статьи 220 ГПК РФ с указанием на право истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства – к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 ГК РФ). Указанные разъяснения подлежат применению в данном случае с учетом особенностей приказного производства, которое не предусматривает возможность прекращения приказного производства. Согласно разъяснениям, изложенным в подпункте 4 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 №62 „О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве“, мировой судья отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа на основании части третьей статьи 125 ГПК РФ в случае если выявлены обстоятельства, являющиеся основаниями прекращения производства по делу (статья 220, часть четвертая статьи 1 ГПК РФ, статья 150, часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Таким образом, мировому судье следовало отказать в принятии заявления о вынесении судебного приказа, поскольку ООО МКК „ПростоДЕНЬГИ“ предъявило требования к умершему гражданину.»³⁶

Неоспоримо, что умершее лицо не может являться участником правоотношений и мировой судья должен отказать в принятии заявления о вынесении судебного приказа, если выявит, что должник умер. Однако не стоит лукавить и «наказывать» мирового судью не за его ошибки. У мирового судьи нет реальной возможности в течение трех дней проверять правосубъектность должников по всем поступающим к нему заявлениям о вынесении судебного приказа, а так же у мирового судьи нет правового основания выносить на этапе возбуждения приказ-

³⁶ Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 30.10.2017 г. №44г-91/2017// СПС «КонсультантПлюс»

ного производства одновременно два взаимоисключающих судебных акта (судебный приказ и определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа).

Получив заявление о вынесении судебного приказа, мировой судья объективно и в силу закона лишен возможности проверить в течение 3—5 дней, как правоспособность должника, так и его место регистрации, место фактического пребывания. Все эти обстоятельства мировой судья узнает из заявления взыскателя и из прилагаемых взыскателем документов. Бывают, конечно, и исключения, когда мировой судья либо работники его аппарата располагают не процессуальной информацией о должнике. Но такая «не процессуальная» информация лишь повод оперативно сделать запрос в отдел полиции о предоставлении адресной справки, в отдел ЗАГС о предоставлении записи акта о смерти. В этих редких случаях и с риском нарушения процессуальных сроков у мирового судьи сохраняется возможность вынести определение об отказе в принятии заявления взыскателя либо о возвращении заявления взыскателю.

В преимущественном большинстве случаев достоверная информация о должнике поступает мировому судье уже после вынесения судебного приказа, точнее после направления копии судебного приказа по адресу должника, указанному взыскателем. Судебное письмо может вернуться мировому судье с отметками почтового органа о временном отсутствии адресата, о выбытии адресата по другому адресу, о смерти адресата. Если информация почтового органа о смерти адресата не подтверждается отделом ЗАГС, то мировой судья, вероятно, должен выдать судебный приказ взыскателю или направить его по просьбе последнего в службу судебных приставов. Иные варианты из норм закона просто не усматриваются. В последующем, если судебные приставы в ходе исполнительного производства получают документы, подтверждающие смерть должника, они обратятся с заявлением о прекращении исполнительного производства. Если же органы ЗАГС предоставляют мировому судье информацию о смерти должника, то на наш взгляд, руководствуясь ч.4 ст.1, абз.7 ст.220 ГПК РФ, мировой судья должен рассмотреть вопрос о прекращении приказного производства по гражданскому делу в судебном заседании либо без проведения судебного заседания (принимая во внимание безвызывной характер этого упрощенного производства). Ни нормами главы 11 ГПК РФ, ни постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016г. №62 не предусмотрено принятие одновременно и судебного приказа, и определения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа.

Изучая практику приказного производства, находим еще одно направление, вытекающее возможно из искаженного понимания п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62. В постановлении Президиума Московского городского суда от 12.12.2017г. по делу №44г-220/2017 имеется фраза: «процессуальным законом не предусмотрен такой документ как определение об отказе в удовлетворении заявления об отмене судебного приказа». Это утверждение отвлекает от основной аргументации, применяемой в мотивировочной части постановления Президиума Московского городского суда, которая заключается в следующем. При подаче должником возражений относительно исполнения судебного приказа за пределами предусмотренного десятидневного срока и при отсутствии уважительных причин его пропуска мировой судья, руководствуясь ч.4 ст.1 ГПК РФ, ч.5 ст.229.5 АПК РФ, п.33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016г. №62, должен вынести определение о возвращении документов, содержащих возражения должника (абз.2 ч.5 ст.229.5 АПК РФ). В контексте этих рассуждений и упоминается фраза: «Из буквального толкования вышеуказанных норм в их взаимосвязи следует, что процессуальным законом не предусмотрен такой документ как определение об отказе в удовлетворении заявления об отмене судебного приказа»³⁷.

³⁷ Постановлении Президиума Московского городского суда от 12.12.2017г. по делу №44г-220/2017// СПС «Консультант-Плюс»

Вспомним, что судебное определение – это «судебный акт, выносимый в установленном законом порядке и в соответствующей процессуальной форме, которым разрешаются вопросы, сопровождающие деятельность по осуществлению правосудия по гражданскому делу, или которым завершается рассмотрение дела в суде первой инстанции в случаях, предусмотренных законом»³⁸. Судебное определение – это надлежащая процессуальная форма применения процессуальных норм. Соответственно, нет и не может быть в ГПК РФ какого-либо перечня, тем более закрытого перечня судебных определений.

Из толкования норм ст.126, 128, 129 ГПК РФ следует, что исходя из смысла приказного производства, нельзя взыскателю отказать в вынесении судебного приказа, равно нельзя и должнику отказать в отмене судебного приказа. Таким образом, законом не предусмотрено совершение самих этих действий, и, как следствие из этого, не должны выноситься определения об отказе в вынесении судебного приказа и определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене судебного приказа.

Например, постановлением Президиума Московского городского суда от 24.01.2018г. по делу №44г-265/2017 отменено определение мирового судьи об отказе ООО «СК Система» в вынесении судебного приказа о взыскании с должника задолженности по договору на проведение ремонтных работ, поскольку по заявлению о выдаче судебного приказа не может быть вынесено определение об отказе в выдаче судебного приказа³⁹.

Как уже отмечалось, в случае пропуска должником без уважительных причин срока направления возражений относительно исполнения судебного приказа мировой судья должен вынести определение о возвращении возражений должника относительно исполнения судебного приказа в связи с нарушением сроков подачи. По причине отсутствия специальной нормы правовым основанием такого решения станут общие нормы ст.109 ГПК РФ, согласно которым право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока. Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы. О необходимости оформления такого решения в форме определения говорит ч.5 ст.229.5 АПК РФ, применяемая по аналогии. Некоторые суды поддерживают такую позицию.⁴⁰ Однако ГПК РФ не содержит закрытого перечня видов определений, поэтому полагаем, что возможно вынесение и иных определений, в частности, определения об отказе в отмене судебного приказа в случае отсутствия уважительных причин пропуска срока на подачу возражений.⁴¹

Определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа, определение о возвращении заявления о вынесении судебного приказа

Согласно ч.3 ст.125 ГПК РФ и разъяснениям в п.21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62, специальными (помимо оснований, предусмотренных ст.134 ГПК РФ) основаниями отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа являются следующие:

³⁸ Загайнова С. К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007.; Справочная правовая система «Гарант» (далее – СПС «Гарант»). Версия 7.06.0.180 (дата обращения: 20 сентября 2011г.).

³⁹ См.: Постановление Президиума Московского городского суда от 24.01.2018 г. по делу №44г-265/2017// СПС «КонсультантПлюс»

⁴⁰ См., например: Постановление Президиума Московского городского суда от 24.01.2018г. по делу №44г-276/2017; Определение Московского городского суда от 28.12.2017г. №44г-15246/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴¹ Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2017 года, утв. постановлением Президиума Челябинского областного суда от 31.05.2017 г. // СПС «КонсультантПлюс»

1) заявлено требование, не предусмотренное статьей 122 ГПК РФ, в том числе в случаях:
– если сумма заявленного требования либо общая сумма нескольких требований, указанных в одном заявлении, превышает установленные пределы (п.21 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 г. №62)⁴²;

– если наряду с требованиями, предусмотренными ст.122 ГПК РФ, ст.229.2 АПК РФ, заявлены иные требования, не предусмотренные указанными статьями (например, о расторжении договора, взыскании морального вреда) (п.21 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 г. №62);

2) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов РФ;

3) из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве, в том числе:

– если заявлением о выдаче судебного приказа и прилагаемыми к нему документами затрагиваются права и законные интересы иных кроме взыскателя и должника лиц. Наличие солидарных, долевых должников или иных лиц, предоставивших обеспечение, требования к которым не предъявляются в заявлении о выдаче судебного приказа, не является основанием для отказа в принятии такого заявления (п.21 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 г. №62);

4) если выявлены обстоятельства, являющиеся основаниями прекращения производства по делу (ст.220, ч.4 ст.1 ГПК РФ, ст.150, ч.5 ст.3 АПК РФ) (п.21 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 г. №62).

В соответствии с ч.1 ст.134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым ГПК РФ или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

2) имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

3) имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно ч.1 ст.125 ГПК РФ и разъяснениям в п.20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62, судья возвращает заявление о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным ст.135 ГПК РФ, а также в случае, если:

1) не представлены документы, подтверждающие заявленное требование, в том числе, если сумма, указанная взыскателем, больше суммы, подтверждаемой приложенными документами (п.20 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 г. №62)

2) заявленное требование не оплачено государственной пошлиной, в том числе, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты (п.20 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 г. №62);

⁴² Курсивом выделены разъяснения Верховного Суда РФ.

3) не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленные ст.124 ГПК РФ,

4) *если требования взыскателя вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения нескольких договоров, за исключением требований к солидарным должникам, например, к основному должнику и поручителям* (п.20 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 г. №62);

5) *если в заявлении о выдаче судебного приказа содержатся требования к нескольким должникам, обязательства которых являются долевыми* (п.20 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 г. №62);

6) *если выявлены обстоятельства, являющиеся основаниями для оставления искового заявления (заявления) без рассмотрения* (абз. 2—6 ст.222, ч.4 ст.1 ГПК РФ, п.1,4—7 ч.1 ст.148, ч.5 ст.3 АПК РФ) (п.20 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016г. №62).

В соответствии с ч.1 ст.135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если:

1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором;

1.1) заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства;

2) дело неподсудно данному суду;

3) исковое заявление подано недееспособным лицом;

4) исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;

5) в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления.

Таким образом, для применения приказного производства необходимо сначала проверить, предусмотрено ли требование в соответствующем перечне ст.122 ГПК РФ, ст.229.2 АПК РФ, ч.3.1. ст.1, ч.1 ст.123.1 КАС РФ. Затем определить, не превышает ли размер требования установленных ограничений. После чего проверить место жительства или место нахождения должника и наличие спора о праве (ч.3 ст.125 ГПК РФ, ч.3 ст.229.4 АПК РФ, ч.3 ст.123.4 КАС РФ), а также определить, нет ли иных препятствий к применению упрощенной формы судопроизводства, нет ли оснований для возвращения заявления о вынесении судебного приказа. Кроме того, выявить отсутствие оснований, предусмотренных ст.134, 135 ГПК РФ.

Согласно ч.4 ст. 125 ГПК РФ о возвращении заявления о вынесении судебного приказа или об отказе в его принятии судья в течение трех дней со дня поступления заявления в суд выносит определение. Истечение указанного срока не лишает судью права вынести определение о возвращении заявления о выдаче судебного приказа либо определение об отказе в его принятии при выявлении оснований, препятствующих вынесению судебного приказа, в том числе в связи с поступлением от взыскателя ходатайства о возвращении заявления о выдаче судебного приказа (п.23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62).

Порядок вынесения судебного приказа. Оформление судебного приказа.

Судебный приказ выносится в течение пяти дней со дня поступления в суд заявления о его вынесении, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений (ст.126 ГПК РФ). В приказном производстве не допускается истребование дополнительных документов, привлечение к участию в деле третьих лиц, вызов свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и т. д. (п.24 постановления Пленума Верховного Суда

РФ от 27.12.2016г. №62). Применение обеспечительных мер в ходе приказного производства не допускается (ч.7 ст.229.5 АПК РФ, ч.4 ст.1 ГПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст.127 ГПК РФ в судебном приказе указываются:

- 1) номер производства (дела) и дата вынесения приказа;
- 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего приказ;
- 3) наименование, место жительства или место нахождения взыскателя;
- 4) наименование, место жительства или место нахождения должника, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны);
- 5) закон, на основании которого удовлетворено требование;
- 6) размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;
- 7) размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются. При этом суд не вправе уменьшить сумму неустойки на основании статьи 333 ГК РФ;
- 8) сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;
- 9) реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- 10) период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

В судебном приказе о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей также указываются дата и место рождения должника, место его работы, имя и дата рождения каждого ребенка, на содержание которых присуждены алименты, размер платежей, взыскиваемых ежемесячно с должника, и срок их взыскания.

Судебный приказ составляется на специальном бланке в двух экземплярах, которые подписываются судьей. Если мировым судьей удовлетворены заявленные требования к нескольким должникам, количество изготавливаемых экземпляров судебных приказов увеличивается по числу должников. Один экземпляр судебного приказа остается в производстве суда. Для должника изготавливается копия судебного приказа, которая направляется должнику в пятидневный срок со дня его вынесения (ч.4 ст.1 ГПК РФ, ч.3 ст.229.5 АПК РФ).

До сих пор законодатель не предоставил мировому судье формы специального бланка судебного приказа. Это в свою очередь породило негативную тенденцию в судебной практике, вызванную отсутствием единообразия.

Нет однозначного мнения среди специалистов о том, должен ли судебный приказ иметь мотивировочную часть и что в ней следует указывать. По мнению Г. А. Жилина, судебный приказ, по существу, состоит лишь из вводной и резолютивной частей; в отличие от решения он не содержит описательной части, а мотивировка судебного приказа ограничивается указанием на закон, на основании которого удовлетворены требования⁴³. А. Н. Гуев полагает, что в судебном приказе должны содержаться любые иные данные, которые, по мнению суда, обосновывают правильность принятого им судебного приказа⁴⁴. А. А. Мохов считает, что «мотивировочная часть судебного приказа состоит из документов, обосновывающих заявленное требование, а также указывается закон, согласно которому это требование удовлетворено (или в удовлетворении отказано)»⁴⁵. На наш взгляд, нет необходимости указывать в судебном при-

⁴³ См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. Г. А. Жилина. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. (автор главы Г. А. Жилин) // СПС «Гарант».

⁴⁴ См.: Гуев А. Н. Комментарий к ГПК РФ (специально для системы Гарант). 2010. // СПС «Гарант»

⁴⁵ См.: Мохов А. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Контракт. 2011. // СПС «Гарант».

казе в качестве оснований его вынесения изученные мировым судьей документы и сделанные из них выводы. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ в судебном приказе должен быть указан закон, на основании которого удовлетворено требование. Лишний раз ссылаться в нем на изученные мировым судьей документы, перечень которых должен быть в самом заявлении о вынесении судебного приказа (копия которого направляется должнику), не отвечает принципу процессуальной экономии.

Да и сама «беспорность требования» взыскателя, безусловность и безальтернативность отмены судебного приказа по возражению должника не требуют от судьи «вложений» в мотивировочную часть, кроме ссылки на нормы права.

Длительное время существовала неопределенность, как следует отграничивать резолютивную часть судебного приказа: «ПРИКАЗАЛ», «ОПРЕДЕЛИЛ», «ПОСТАНОВИЛ», «РЕШИЛ». По логике составления судебных актов, должно применяться слово «приказал», хотя это «слух режет». Будучи мировым судьей, длительное время автор сама использовала слово «приказал» в тексте судебного приказа. Такую позицию находит правильной А. А. Трофимов⁴⁶. В образцах написания судебных приказов используются разные варианты. Например, в образце написания судебного приказа Сборника модельных определений по гражданскому процессу используется слово «постановил».⁴⁷ В 2016 г. мировым судьям были направлены рекомендуемые образцы оформления судебного приказа, в котором используется слово «решил».

Направление должнику копии судебного приказа

Особенно востребованными судебной практикой являются разъяснения Верховного Суда РФ о направлении должнику копии судебного приказа (п.30, 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62). Должник считается получившим копию судебного приказа в случае, если мировой судья, арбитражный суд располагает доказательствами вручения ему копии судебного приказа, направленной заказным письмом с уведомлением о вручении (ч.1 ст.113 ГПК РФ, ч.1 ст.122 АПК РФ), а также в случаях, указанных в ч.2—4 ст.116 ГПК РФ, в ч.2—5 ст.123 АПК РФ. Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск неполучения копии судебного приказа по обстоятельствам, зависящим от них.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Эти правила применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

В случае, если лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повестка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату. При временном отсутствии адресата лицо, доставляющее судебную повестку, отмечает на корешке повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение. В случае, если неизвестно место пребывания адресата, об этом делается отметка на подлежащей вручению судебной повестке с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника информации (ч.2—4 ст.116 ГПК РФ). При отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судеб-

⁴⁶ См.: Трофимов А. А. Судебный приказ: взаимосвязь формы и содержания // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. №8.; СПС «КонсультантПлюс»

⁴⁷ См.: Сборник модельных определений по гражданскому процессу: практич. пособие / отв. ред. В. И. Нечаев, С. В. Никитин. М.: Издательство Юрайт. 2012. 751 с.

ной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд. Адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия (ст.117 ГПК РФ).

На наш взгляд, обстоятельства получения (неполучения) корреспонденции по адресу регистрации гражданина зависят от него самого, поскольку зная о невозможности получения им корреспонденции по месту регистрации, он должен самостоятельно принять меры к получению направленной ему корреспонденции с целью добросовестно исполнения обязательств перед третьими лицами, например путем оформления доверенности на уполномоченное лицо на получение корреспонденции, сообщения нового адреса в почтовый орган для пересылки корреспонденции.

Верховный Суд РФ в своем законопроекте от 3.10.2017 г. предлагает дополнить ГПК РФ статьей 167.1. «Надлежащее извещение», в части четвертой которой прямо указать случаи, в которых лица, участвующие в деле, и иные участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом судом. К таким случаям предложено отнести следующие:

1) адресат отказался от получения судебной повестки или иного судебного извещения и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или судом;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением судебной повестки или иного судебного извещения, направленных судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила суд;

3) судебная повестка или иное судебное извещение не вручены в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила суд с указанием источника данной информации;

4) судебная повестка или иное судебное извещение вручены уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;

5) судебная повестка или иное судебное извещение вручены представителю лица, участвующего в деле;

6) имеются доказательства вручения или направления судебной повестки или иного судебного извещения в порядке, установленном частями пятой и шестой статьи 116 ГПК РФ.

Фактически эти случаи уже признаются судебной практикой надлежащим извещением, поскольку являются результатом толкования уже имеющихся в ГПК РФ норм.

Возражение должника относительно исполнения судебного приказа

В соответствии со ст.128 ГПК должник в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

Согласно ст.129 ГПК РФ судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. Такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом, т.е. быть безмотивными. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения.

Согласно разъяснениям в п.32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016г. №62 начало течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа исчисляется со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи, который исчисляется со дня прибытия судебного почтового отправления в место вручения – отделение почтовой связи места нахождения (проживания) должника.

Наличие в материалах гражданского дела возвращенного судебного почтового отправления с отметкой «истек срок хранения» либо иного доказательства неполучения должником направленной ему надлежащим образом копии судебного приказа не является безусловным основанием в случае пропуска срока, предусмотренного ст. 128 ГПК РФ, для вынесения мировым судьей определения о возвращении возражений должника либо определения об отказе в отмене судебного приказа. Эти доказательства лишь меняют презумпцию добросовестности участников правоотношений (ч.5 ст.1 ГК РФ) и, соответственно, бремя доказывания. Если судебная корреспонденция, направленная должнику своевременно и по надлежащему адресу, не была получена должником, то этот должник уже не презюмируется «действовавшим добросовестно», на него переходит бремя доказывания своей «добросовестности» и наличия объективных, уважительных причин невозможности получения им судебной корреспонденции. Доказав свою добросовестность, отсутствие злоупотребления правом на получение судебных писем, должник сохраняет свое право безмотивного возражения относительно исполнения судебного приказа. Разъяснения в последующих пунктах постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 г. №62 и мотивировка кассационных постановлений показывают, что суды пытаются найти баланс между правом должника, исключенного из доказательственной деятельности до момента вынесения судебного приказа, на представление возражений относительно исполнения судебного приказа и правом взыскателя на получение судебного приказа в упрощенном производстве независимо от злоупотреблений должника. Баланс соблюдения прав сторон приказного производства создается в ситуации получении должником направленной ему копии судебного приказа. Во всех случаях возврата почтовым отделением заказного судебного письма с копией судебного приказа для должника, мировому судье, на наш взгляд, в зависимости от причин возврата надлежит запросить адресную справку в отношении должника, органы ЗАГСа о смерти должника, попытаться установить фактическое место нахождения должника, уточнив этот вопрос у взыскателя или направив запрос в отдел полиции. Если должник не получил копию судебного приказа, следует проверить, действовал ли он добросовестно. В противном случае судебный акт будет отменен.

Президиум Пермского краевого суда отменил судебный приказ мирового судьи судебного участка №145 Очерского муниципального района Пермского края от 13.09.2010 г. Этим судебным приказом была взыскана с Д., Г., З. солидарно задолженность по кредитному договору в размере 42 806,55 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 742,10 рублей. 11.10.2010 г. З. подала возражения на судебный приказ, в котором указала, что с судебным приказом не согласна, судебный приказ получен в судебном участке 01.10.2010 г. 12.10.2010 г. мировой судья отказал З. в отмене обжалуемого судебного приказа в связи с пропуском срока на подачу возражений.

В надзорной жалобе З. просила отменить судебный приказ, указав, что о возникшей задолженности ей как поручителю известно не было, судебный приказ от 13.09.2010 г. был получен ею только 01.10.2010 г. В установленный законом срок, а именно 11.10.2010 г., она обратилась с заявлением об отмене судебного приказа, однако определением от 12.10.2010 г. мировым судьей в нарушение ст. 128 ГПК РФ ей было отказано в отмене судебного приказа в связи с пропуском срока, при этом запись в журнале исходящей корреспонденции судебного участка от 15.09.2010 г. мировой судья неправомерно посчитал датой вручения судебного приказа.

Отменяя судебный приказ, надзорная инстанция указала: «Отказывая З. в отмене судебного приказа, мировой судья исходил из того, что согласно журналу исходящей корреспонденции от №2505 должнику 15.09.2010 г.

направлен для сведения судебный приказ, обратно в участок органами почтовой связи приказ не возвращен, следовательно, получен должником. Своевременно в 10-дневный срок должник с заявлением об отмене судебного приказа не обратился. Между тем, выводы мирового судьи о пропуске З. срока на подачу заявления об отмене судебного приказа не подтверждаются материалами дела, которые не содержат доказательств того, что судебный приказ, направленный заявителю 15.09.2010 г. был им получен. При этом мировой судья не установил, когда З. получила судебный приказ и с какого момента подлежит исчислению десятидневный срок на подачу возражений... При таких обстоятельствах, требования, установленные ст. 128, ст. 129 ГПК РФ мировым судьей нарушены, поскольку должником З. установленный законом срок на подачу возражений пропущен не был, в связи с чем судебный приказ мирового судьи судебного участка №145 Очерского муниципального района Пермского края от 13.09.2010 г. подлежал отмене»⁴⁸.

Президиум Санкт-Петербургского городского суда отменил судебный приказ мирового судьи судебного участка №155 Санкт-Петербурга от 9.12.2009г. о взыскании с Г. в пользу В.А. 50800 рублей. Копия этого судебного приказа 11.12.2009г. была направлена Г., но корреспонденция в его адрес была возвращена за истечением срока хранения. 16.04.2010г. в адрес мирового судьи от Г. поступили возражения на судебный приказ, в которых он просил его отменить, указывал, что ему стало известно о вынесении судебного приказа 15.04.2010г., когда в отношении него было возбуждено исполнительное производство, и судебный приказ был ему вручен 15.04.2010г. Заявление об отмене судебного приказа мировым судьей было возвращено Г. в связи с тем, что возражения относительно исполнения судебного приказа им не были представлены в течение 10 дней, тогда как копия судебного приказа была направлена ему 11.12.2009г., ходатайства о восстановлении пропущенного срока в заявлении от 16.04.2010г. не имеется.

Надзорная инстанция, отменяя судебный приказ, указала: «Как указывает заявитель, и данное обстоятельство не опровергнуто судом, копия судебного приказа была им получена 15 апреля 2010 года, а 16 апреля 2010 года было подано заявление об отмене судебного приказа. Заявитель ссылается на то, что получить направленный судебный приказ не мог, так как с 16 ноября 2009 года по 17 марта 2010 года находился за пределами Санкт-Петербурга в связи с выполнением служебных обязанностей, с 26 марта 2010 года по 19 апреля 2010 года находился в больнице и проходил амбулаторное лечение в связи с заболеванием, что подтверждается листками нетрудоспособности. ... Поскольку суд не учел, что возражения относительно судебного приказа были поданы Г. в установленный законом срок, Президиум считает необходимым отменить судебный приказ, выданный мировым судьей судебного участка №155 Санкт-Петербурга 09 декабря 2009 года. Спор между В.А. и Г. о взыскании долга подлежит рассмотрению в исковом порядке».⁴⁹

⁴⁸ См.: Постановление Президиума Пермского краевого суда от 29.12.2010 г. по делу №44-Г-2915 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁹ См.: Постановление Президиум Санкт-Петербургского городского суда от 8.12.2010 г. №44г-110/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

Возможность упрощенной отмены судебного приказа объясняется упрощенным характером его вынесения и необходимостью соблюдения принципа равноправия сторон в приказном производстве⁵⁰.

⁵⁰ См.: Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Е. А. Борисова, А. Ф. Ефимов, В. М. Жуйков и др.; под ред. А. Ф. Ефимова и И. К. Пискарева. М.: Городец, 2004. 816 с. (Автор главы Черемин М. А.) // СПС «КонсультантПлюс».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.