

А. Т. ФОМЕНКО

**ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА
В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ**

НОВАЯ
ХРОНОЛОГИЯ
ДЛЯ ВСЕХ



Анатолий Тимофеевич Фоменко
Троянская война в средневековье.
Разбор откликов на наши исследования
Серия «Новая хронология для всех»

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=176444

*Троянская война в средневековье. Разбор откликов на наши исследования / А. Т. Фоменко.: АСТ,
Астрель; Москва; 2007
ISBN 978-5-17-043508-1, 978-5-271-16651-8*

Аннотация

Данная книга – шестая в новой серии, посвященной полному, но, в то же время, доступному изложению идей и результатов научного направления «Новая хронология».

В книге рассказывается о поразительном соответствии между знаменитой Троянской войной якобы XIII века до н. э., Готской войной якобы VI века н. э. якобы в Италии, – Крестовыми походами конца XII–XIII века н. э. Авторы показывают, что Троянская и Готская войны являются отражениями одних и тех же реальных событий эпохи Крестовых походов XIII века н. э. Падение Трои – это падение евангельского Иерусалима на Босфоре под ударом крестоносного нашествия XIII века н. э. Крестоносцы мстили за распятие Христа в 1185 году.

В конце книги приведены все известные авторам опубликованные до 2000 года отклики на работы по новой хронологии и ответы авторов.

Книга не требует от читателя никаких специальных знаний и предназначена всем тем, кто интересуется применением естественно-научных методов к отечественной и мировой истории.

Содержание

| | |
|---|----|
| Предисловие | 4 |
| Глава 1 Троянская война произошла в XIII веке н. э | 6 |
| 1. Наложение Троянской войны якобы XIII века до н. э. на Готскую войну якобы VI века н. э. при сдвиге вверх на 1800 лет. Общая идея хронологических сдвигов | 6 |
| 2. Кто, когда и где впервые рассказал нам о Троянской войне? | 8 |
| 3. Странная судьба поэм Гомера. Кто рассказал Гомеру о Троянской войне, бывшей якобы за пятьсот лет до него? | 10 |
| 4. Как выучить наизусть и запомнить на всю жизнь семьсот страниц гомеровских поэм? | 12 |
| 5. Где хранились якобы две тысячи лет поэмы Гомера? | 13 |
| 6. Дарес и Диктис – «мнимые участники» Троянской войны | 14 |
| 7. Средневековые труверы и франки о Троянской войне | 17 |
| 8. Развалины рядового средневекового укрепления Генрих Шлиман ошибочно назвал «остатками гомеровской Трои | 18 |
| 9. История Троянского царства. Грубое сравнение Троянской и Готской войн | 23 |
| 10. Легенда о женщине и причина Троянской войны | 41 |
| 11. Начало Троянской войны | 45 |
| 12. Падение Неаполя = Нового Города и падение Трои. Средневековый акведук-водопровод, передвижная осадная башня и «античный» Троянский конь | 48 |
| 13. «Античный» Ахиллес – это «античный» Валерий. «Античный» Патрокл – это «античный» Брут | 54 |
| 14. «Античный» Ахиллес – это средневековый Велизарий. «Античный» Гектор – это средневековый готский король Витигес | 57 |
| 15. «Измена» «античного» Ахиллеса – это «измена» средневекового Велизария | 59 |
| 16. «Античный» Троил – это средневековый готский король Тотила. «Античный» Парис – это «античный» этруск Порсенна | 61 |
| 17. Конец Троянской войны | 64 |
| 18. Остальные легенды Троянской войны | 66 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 68 |

Анатолий Тимофеевич Фоменко

Троянская война в средневековье.

Разбор откликов на наши исследования

Предисловие

В первой главе книги рассказывается о поразительном соответствии между:

– знаменитой Троянской войной якобы XIII века до н. э.,

– Готской войной якобы VI века н. э. якобы в Италии

– Крестовыми походами конца XII–XIII века н. э.

Другими словами, Троянская и Готская войны являются,

по-видимому, отражениями одних и тех же реальных событий эпохи крестовых походов. Троянская война произошла не в глубокой древности, а в XIII веке н. э. Гомеровская поэма о Троянской войне – сложная составная легенда, рассказывающая о средневековых крестовых походах. Легенда эта возникла в XIII–XIV веках н. э.

Наша гипотеза: падение Трои – это падение Нового Рима = Царь-Града = евангельского Иерусалима (современный город Стамбул) в результате крестоносного нашествия XIII века н. э. Миф о Троянской войне составлен из расцвеченных фантазией повествований о важнейших событиях нескольких крестовых походов конца XII–XIII века н. э. Крестоносцы мстили за распятие Христа в 1185 году в Царь-Граде.

В главе 2 перечислены в хронологическом порядке ИЗВЕСТНЫЕ НАМ опубликованные до 2000 года отзывы на исследования Н.А. Морозова и на наши работы (после 2000 года количество отзывов увеличилось, но новых возражений в них не появилось). Несмотря на его сиюминутый характер, мы все-таки решили включить этот материал в книгу, поскольку нас часто спрашивают: как реагирует научная общественность на ваши работы? Знают ли о ваших работах историки? Каковы конкретно их возражения и где можно прочитать ваши ответы на них?

Заслуживает внимания, что отрицательные отзывы написаны, как правило, профессиональными историками и в подавляющем большинстве своем обрушиваются на наши гипотезы и реконструкции, не обращая внимания ни на критическую часть наших исследований, ни на математические методы проверки хронологии. Примечательно, что они не обсуждают хронологию вообще! А между тем естественно ожидать, что историки начнут свои статьи С ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРАВИЛЬНОСТИ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ, которой они пользуются. Ведь именно историки скалигеровской школы, а не мы – ее критики, – преподают свою версию в школах и университетах. Именно им общество доверило обучение молодого поколения предмету «история». Поэтому они обязаны уметь отвечать на вопрос: как вы доказываете правильность предлагаемых вами дат? Но все получается наоборот. Мы на такой вопрос отвечаем. Они – нет.

К сожалению, ответ на этот важнейший вопрос услышать от историков, по-видимому, не удастся. Но нам он уже известен. Он следует как из проверки основ хронологии Скалигера – Петавиуса, предпринятой нашими предшественниками, так и из наших работ в данной области. Многими независимыми способами получено одно и то же утверждение: хронология Скалигера ошибочна, а следовательно, – необоснована. Неудивительно поэтому, что в современной исторической науке вопросами основ хронологии практически никто не занимается. Нет ни одной современной исторической монографии, в которой было бы ОТ НАЧАЛА И ДО КОНЦА изложено, – как и на каком основании получены основные даты

древней и средневековой истории? Какова историческая «кухня» вычисления дат древности? По сути дела, скалигеровская хронология принимается историками просто за аксиому. Опираясь на которую, они и проводят все свои глубокомысленные исследования по древней и средневековой истории. Конечно, им совсем не хочется, чтобы основание, на котором базируются их труды, оказалось ложным. Но если история хочет быть наукой, то она должна подчиняться законам науки – нравится это историкам или нет. Поэтому мы вынуждены напомнить уважаемым историкам банальную истину: господа, скалигеровская хронология – это не аксиома. Ее нужно ДОКАЗЫВАТЬ.

И все же, несмотря на упомянутые трудности, мешающие восприятию новой хронологии многими традиционными историками, хотелось бы надеяться, что вопросы хронологии все-таки в конце концов окажутся в центре внимания исторической науки. Сотрудничество историков и математиков в области хронологии обещает дать много нового и интересного.

Глава 1 написана А.Т. Фоменко, глава 2 написана Г.В. Носовским и А.Т. Фоменко.

А.Т. Фоменко

Москва, 2006 год.

Московский

государственный

университет

им. М.В. Ломоносова

Глава 1 Троянская война произошла в XIII веке н. э

1. Наложение Троянской войны якобы XIII века до н. э. на Готскую войну якобы VI века н. э. при сдвиге вверх на 1800 лет. Общая идея хронологических сдвигов

Троянская война XIII века н. э. была одним из крупнейших событий в истории Европы и Азии. Она отразилась во многих письменных источниках, созданных разными летописцами в разных странах, на разных языках. Затем пришла эпоха «упорядочивания истории», и хронологи занялись сортировкой попавших в их руки старых документов. Средневековые хронологи XVI–XVII веков н. э. допустили несколько грубых ошибок при воссоздании истории древности. В результате многие подлинные документы «уехали в прошлое» и создали там фантомное отражение средневековой реальности. Другими словами, многие события XI–XVII веков н. э. раздвоились, утроились, учетверились и т. д. При этом оригинал обычно оставался «на своем месте», а его дубликаты, фантомные отражения, отправлялись в вынужденное путешествие в прошлое. Путешествие происходило не только во времени, но и в пространстве, то есть по географической карте. События в Риме могли превращаться в «события в Греции», как и наоборот. Ошибки в датировании привели к хронологическим сдвигам, обнаруженным А. Т. Фоменко. Основными из них являются:

- 1) римско-византийский сдвиг на 330–360 лет,
- 2) римский сдвиг на 1053 или 1153 года,
- 3) греко-библейский сдвиг на 1780–1800 лет.

Величины сдвигов указаны здесь лишь приблизительно, поскольку слегка варьируются от документа к документу.

Предложенные нами названия сдвигов объясняются очень просто:

- 1) РИМСКО-ВИЗАНТИЙСКИЙ СДВИГ отодвинул в прошлое и удлинил, в основном, историю Рима – Византии,
- 2) РИМСКИЙ СДВИГ «удревнил» и удлинил, в основном, историю Римской империи,
- 3) ГРЕКО-БИБЛЕЙСКИЙ СДВИГ отодвинул в прошлое и удлинил, в основном, историю Греции и библейскую историю.

Таким образом, реальная средневековая война XIII века н. э. размножилась во многих копиях, некоторые из которых были затем отброшены далеко назад в прошлое и получили там новые названия. Один из фантомных дубликатов, попавший в XIII век до н. э., назвали «Троянской войной». Другой дубликат, оказавшийся в VI веке н. э., получил наименование «Готской войны». И так далее.

Но так как «античные» Троянская и Готская войны являются всего лишь фантомными отражениями ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ РЕАЛЬНОЙ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ВОЙНЫ XIII века н. э., ТО ОНИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПОХОЖИ ДРУГ НА ДРУГА. И это действительно оказывается так. Ввиду исключительного значения, придаваемого скалигеровской историей двум указанным войнам «античности», полезно обсудить обнаруженное нами соответствие более подробно. Сейчас мы это сделаем.

О ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ ЧИТАТЕЛЬ ЗНАЕТ ЕЩЕ С ДЕТСТВА. Слепой поэт Гомер описал ее в двух бессмертных поэмах «Илиада» и «Одиссея». Он вдохновенно поет о богах и героях, столкнувшихся в Троянской битве. Афина Паллада, Ахиллес, Агамемнон, страстная любовь Елены и Париса (причина войны), легендарный Троянский конь, падение Трои, дым пожаров, бегство троянцев и царя Энея, долгие странствия Одиссея. На рис. 1 пока-

зано старинное изображение Трои. «Античные» городские здания сложены из кирпича. Но кирпич, – а тем более одинаковой формы, – средневековое изобретение. На рис. 2 показана старинная миниатюра из книги «История Трои». Скульптор высекает на надгробии фигуру средневекового рыцаря в латах, см. рис. 3.



Рис. 1. Миниатюра «Вид города Трои» из книги Диктиса Критского «De bello Troiano», якобы XIV века. «Античные» здания выложены из кирпича, причем одинаковой формы. Но кирпич – средневековое изобретение. Взято из [1229], с. 20

ГОТСКАЯ ВОЙНА МЕНЕЕ ПОПУЛЯРНА. Далеко не все читатели вообще слышали о ней. Да и в целом история средневековья не столь популярна и модна как «античность». В то же время среди историков, занимающихся Средними веками, Готская война хорошо известна как важнейший поворотный момент в истории Римской империи [196], т. 1. Согласно скалигеровской версии, Готская война ставит последнюю точку в развитии императорского Рима. Затем, якобы, происходит следующее.



Рис. 2. «Скульптор, высекаящий надгробие. Фрагмент миниатюры Жана Коломба в «Истории Трои». После 1490» [643:2]. с. 155, илл. 7

Падение Римской империи, нашествие варваров, превращение блестящего императорского Рима в хмурый папский средневековый Рим, начало «темных веков» в Европе.

2. Кто, когда и где впервые рассказал нам о Троянской войне?

Средневековый историк Рамон Мунтанер – современник Данте – сообщает: «На мысе Атраки в Малой Азии находилась одна из троянских застав, недалеко от острова Тенедоса, куда обыкновенно... отправлялись знатные мужчины и женщины Романии... для поклонения божественному изваянию. И вот однажды ЕЛЕНА, СУПРУГА ГЕРЦОГА АФИНСКОГО, ОТПРАВИЛАСЬ ТУДА В СОПРОВОЖДЕНИИ СОТНИ РЫЦАРЕЙ НА ПОКЛОНЕНИЕ, ЕЕ ПРИМЕТИЛ СЫН ТРОЯНСКОГО КОРОЛЯ ПАРИС, УМЕРТВИЛ ВСЮ ЕЕ СВИТУ, СОСТОЯВШУЮ ИЗ 100 РЫЦАРЕЙ, И ПОХИТИЛ КРАСАВИЦУ ГЕРЦОГИНЮ» [195], с. 188(6).

Мы приводим на рис. 4 старинную миниатюру из французской «Мировой Хроники» – Jean de Courcy, «Chronique de la Bouquechardiere» (Rouen), якобы 1470 года. Здесь изображено прибытие Париса и Елены (они показаны слева) – к троянскому царю Приаму, встречающему их у стен Трои (справа на миниатюре). **ВСЕ ДО ЕДИНОГО ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА ОДЕТЫ В ТИПИЧНО СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ОДЕЖДЫ.** Троя изображена как город Средних веков. Между прочим, на вершине здания, стоящего в глубине пейзажа, высятся полумесяц (справа) и звезда (слева). К сожалению, изображение очень мелкое и различимо лишь на цветном рисунке. Нет никаких сомнений, что автор миниатюры ни секунды не сомневался в том, что Троянская война – событие Средних веков.

Еще одно изображение Троянской войны как события Средних веков представлено на старинной миниатюре, рис. 5.



Рис. 3. Фрагмент миниатюры из книги «История Трои». Фигура средневекового рыцаря на «античном» надгробии. Взято из [643:2], с. 155, илл. 7

По мнению современных историков, невежественный Рамон Мунтанер еще не знал правильной скалигеровской хронологии. Которая будет создана лет через двести после него. Поэтому, якобы ошибочно, считал Троянскую войну событием Средних веков. Нимало не смущаясь, описывал участие в ней герцогов, герцогинь, рыцарей и т. п. Того же «ошибочного» мнения были и авторы иллюстраций к известному русскому Лицевому своду (ГИМ, Музейск. собр., № 358), см. рис. 6. Иллюстрация называется «Троянское войско выходит на битву» [851], с. 33. Мы опять-таки видим типичных средневековых воинов.

Однако сегодня считается, что первым о Троянской войне рассказал великий «античный» Гомер. Остановимся на этом подробнее.



Рис. 4. Старинная миниатюра «У ворот Трои царь Приам встречает своего сына Париса и похищенную им Елену» из книги Jean de Courcy, «Chronique de la Bouquechardie`re»,

якобы 1470 год. Вся обстановка, одежды людей, сам город Троя изображены явно средневековыми. Взято из [1485], с. 164, илл. 202



Рис. 5. Миниатюра из книги Benoit de Sainte-Maure «Le Roman de la guerre de Troie», якобы XIV века. Изображена битва греков с троянцами во время Троянской войны. Воины закованы в тяжелые латы, на головах шлемы, причем некоторые с опущенными забралами. Мы видим типично средневековое вооружение средневековых воинов. Взято из [1485], илл. 320



Рис. 6. Средневековая миниатюра «Троянское войско выходит на битву» из русского Лицевого Свода. ГИМ. Музейск. собр., № 358. «Античные» троянцы изображены как средневековые воины. Взято из [851], с. 33

3. Странная судьба поэм Гомера. Кто рассказал Гомеру о Троянской войне, бывшей якобы за пятьсот лет до него?

Начнем с «истории истории» Троянской войны. КТО, ГДЕ, КОГДА И КАК ВПЕРВЫЕ РАССКАЗАЛ О НЕЙ? Скалигеровская версия появления «Илиады» и «Одиссеи» такова. Сегодня считается, что падение Трои (в конце Троянской войны, длившейся несколько лет) произошло в 1225 году до н. э. [72], с. 243. Первым автором, текст которого, после якобы МНОГОЧИСЛЕННЫХ переписок, дошел до нас, был Гомер, см. рис 7 и рис. 8.

Однако при ближайшем знакомстве со скалигеровской версией появления гомеровских поэм возникает странное ощущение.

Судите сами. Троянская война произошла якобы около 1225 года до н. э. Когда жил Гомер – НЕИЗВЕСТНО. Например, Колумбийская Энциклопедия [1447] осторожно сообщает, что поэмы «были написаны поэтом для аристократической аудитории в Малой Азии до 700 года до н. э.» См. статью Homer в [1447]. Во всяком случае, нам сообщают, что ГОМЕР – НЕ СОВРЕМЕННИК ВОЙНЫ, А ЖИЛ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ЧЕРЕЗ НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ ПОСЛЕ НЕЕ. Может быть, даже якобы в VIII веке до н. э. Таким образом, поэт «написал поэмы», вероятно, лишь через несколько СОТЕН ЛЕТ после войны.



Рис. 7. «Античный» бюст, якобы изображающий Гомера. Хранится в Капитолийском музее. Взято из [304], т. 1, с. 81

Впрочем, пока ничего особенно подозрительного в этом нет. Но тут мы напомним читателю, что, согласно скалигеровской точке зрения, Гомер БЫЛ СЛЕП [1447]. Таким образом, сам он ничего написать не мог. В лучшем случае мог ПРОДИКТОВАТЬ. Чтобы как-то оправдать фразу «Гомер НАПИСАЛ поэмы», историки предлагают нам такую версию.

Конечно, говорят они, Гомер был слепой поэт. Но он был гениальный поэт. Сочинил две огромные поэмы. В современном издании [180] 1967 года они занимают 700 – семьсот! – страниц мелким шрифтом. Потом поэт выучил их наизусть и начал петь своим слушателям. Это он делал, по-видимому, МНОГО лет. Потому что при его жизни ПОЭМЫ ЗАПИСАНЫ НЕ БЫЛИ! Оказывается, – поразительный факт! – «Илиада и Одиссея были ВПЕРВЫЕ ЗАПИСАНЫ (через несколько сотен лет после Гомера – А. Ф.) особой комиссией, созданной афинским тираном Писистратом, годы его правления: 560–527 гг. до н. э.» [180], с. 711.



Рис. 8. «Античные» Афродитан и Гомер на северных дверях Благовещенского Собора Московского Кремля [331], т. 1, с. 182. Рядом с их изображениями приведены их изречения. Эти изречения выдержаны в духе отцов христианской церкви. Изображения подписаны: Афродитан и Омирос. Таким образом, «античные» Афродитан и Гомер считались на Руси имеющими непосредственное отношение к христианской церкви. Иначе их вряд ли бы изобразили в христианском соборе. Тем более – с цитатами. Взято из [331], т. 1, с. 182

Следовательно, обе гигантские поэмы – 700 страниц современной книги – были **ВПЕРВЫЕ ЗАПИСАНЫ ЛИШЬ ЯКОБЫ ЧЕРЕЗ 670 ЛЕТ** после Троянской войны. Через полтысячелетия! И через несколько сотен лет после жизни самого

Гомера? Но тут возникает много недоуменных вопросов. Каким же образом слова, вдохновенно пропетые слепым поэтом, дошли до особой комиссии Писистрата через толщу столетий, чтобы **ВПЕРВЫЕ** быть записанными? Две огромные поэмы. Чтобы пропеть их наизусть, потребуется много часов. При этом ведь нужно еще не ошибиться. Неужели нас хотят убедить в истинности примерно нижеследующей картины?

4. Как выучить наизусть и запомнить на всю жизнь семьсот страниц гомеровских поэм?

Слепой поэт много раз пел своим слушателям две поэмы. Слушатели в конце концов **ВЫУЧИЛИ ИХ НАИЗУСТЬ**. Поэт умер. Но остались его сограждане, запомнившие слово в слово 700 страниц текста. Они продолжили устную традицию, пересказывая поэмы новым слушателям. Потом умерли и они. Но их «устная традиция» – как любят выражаться историки – продолжила свою жизнь и перешла к их детям. И так продолжалось **НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ**. Рушились города, распадались империи. А потомки потомков первых слушателей Гомера продолжали петь по памяти две огромные поэмы?

Попробуйте, читатель, выучить наизусть и запомнить лет на двадцать хотя бы первые сто страниц «Илиады» «с голоса», то есть лишь **СЛУШАЯ** певца-поэта. Если это вам не удастся, попробуйте выучить их «с листа», держа перед глазами книгу. Чего, кстати, не было у потомков Гомера. Вряд ли у вас что-либо получится. А ведь в книге не сто, а **СЕМЬСОТ** страниц! Нам скажут – «в древности у людей память была лучше». Сомнительно. Скорее наоборот, поскольку в то время не было унифицированной системы школьного обучения, библиотек и т. п.

Но вернемся к скалигеровской истории. Наконец, тиран Писистрат, услышав замечательную многодневную песню, исполняемую, по-видимому, придворным певцом, отдал приказ **ВПЕРВЫЕ ЗАПИСАТЬ** поэмы. Надо полагать, для этого собрали нескольких певцов, поскольку трудно предположить, что «устная традиция» дошла до эпохи Писистрата в лице только одного певца. Но в таком случае между их версиями песен «древнейшего» Гомера должны быть серьезные расхождения. Или нас хотят уверить, что все певцы **ПЕЛИ СОГЛАСОВАННО ОДИН И ТОТ ЖЕ ТЕКСТ?**

Примерно так, с серьезным видом, рассказывает нам скалигеровская история о судьбе поэм Гомера. Нам все это представляется чрезвычайно сомнительным.

5. Где хранились якобы две тысячи лет поэмы Гомера?

А теперь проследим дальше судьбу «записанных поэм Гомера». Считается, что в III веке до н. э. их якобы еще хорошо знали [180], с. 711. Но никаких списков «Илиады» и «Одиссеи» от того времени до нас не дошло. Да и вообще его поэмы почему-то пропадают на сотни лет вплоть до Эпохи Возрождения. А ведь Гомер был таким популярным поэтом – МНОГИЕ СОТНИ ЛЕТ до момента записи его поэмы якобы распевались во многих городах и селах Греции. Но в Средние века текста Гомера никто уже не видит и тем более не читает. Гомеровские песни смолкли. Где хранится уникальный и бесценный экземпляр поэм Гомера – неизвестно.

Вот что сообщают сами историки. «В средневековой Европе Гомера знали ТОЛЬКО ПО ЦИТАТАМ И ССЫЛКАМ у латинских писателей и Аристотеля; поэтическую славу Гомера полностью затмила слава Вергилия. ЛИШЬ В КОНЦЕ XIV И В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XV ВЕКА... итальянские гуманисты познакомились с Гомером ближе. В XV веке многие переводили Гомера на латинский язык... В 1488 году во Флоренции выходит ПЕРВОЕ ПЕЧАТНОЕ ИЗДАНИЕ ГОМЕРА на греческом языке. В XVI веке отдельные части гомеровских поэм неоднократно переводились и на итальянский язык. ОДНАКО ЛИШЬ В 1723 ГОДУ ПОЯВИЛСЯ ПЕРВЫЙ ПОЛНЫЙ ПЕРЕВОД «ИЛИАДЫ», сделанный поэтом Антонио Мария Сальвини» [180], с. 711–712.

Где же, в каком архиве неподвижно пролежал якобы ОКОЛО ДВУХ ТЫСЯЧ ЛЕТ пыльный гомеровский текст? Отбрасывая в сторону все эти неправдоподобные теории об устно-песенной-хоровой традиции, якобы сохранившей поэмы Гомера на протяжении многих сотен лет, следует признать, что В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ОБЕ ПОЭМЫ ГОМЕРА ВСПЛЫВАЮТ НА ПОВЕРХНОСТЬ ТОЛЬКО В КОНЦЕ XIV ВЕКА Н. Э. [881], т. 2, с. 97–98. НИКАКИХ РЕАЛЬНЫХ ДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ ОБ ИХ СУДЬБЕ РАНЕЕ XIV ВЕКА – НЕТ. А потому ничто не мешает нам предположить – пока лишь в виде гипотезы – что и НАПИСАНЫ ОНИ БЫЛИ НЕЗАДОЛГО ДО ЭТОГО. Может быть, в XIII–XV веках НОВОЙ ЭРЫ. А миф о том, будто слепой Гомер впервые пропел их у пламени костра в Греции медного века еще якобы в VIII или даже в XIII столетии ДО НОВОЙ ЭРЫ – это чистая фантазия скалигеровской хронологии, созданной в XVI–XVII веках н. э.

6. Дарес и Диктис – «мнимые участники» Троянской войны

В скалигеровской истории считается, что «при римском императоре Клавдии была вскрыта гробница некоего Диктиса, в которой «в оловянном ковчеге» было обнаружено «списание Тройския войны». К IV веку н. э. ПОЛУЧАЮТ РАСПРОСТРАНЕНИЕ переведенные на латинский язык «записки» МНИМЫХ УЧАСТНИКОВ Троянской войны – Диктиса и Дареса (Дарес Фригиец). Новая трактовка событий и персонажей, предложенная этими авторами, ВОСПРИНИМАЛАСЬ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЕ КАК ИСТИНА; Гомера начинают упрекать в «баснословии» И ЧРЕЗМЕРНОМ ПРИСТРАСТИИ К ГРЕКАМ» [335], с. 5.

Совершенно ясно, почему Дарес и Диктис были мгновенно объявлены «мнимыми участниками» войны, то есть как бы самозванцами. Еще бы! Согласно скалигеровской хронологии, поэмы Гомера несколько сотен лет вдохновенно поются «античными» ГРЕКАМИ и лишь затем наконец записываются. А тут сразу обнаруживаются ЛАТИНСКИЕ – отнюдь не греческие – оригинальные «ЗАПИСКИ УЧАСТНИКОВ» ВОЙНЫ! Оказывается при этом, что «ГРЕЧЕСКИЕ тексты Дареса и Диктиса ЗАТЕРЯНЫ» [335], с. 85.

Зададимся вопросом – а каким же веком скалигеровская хронология датирует ПЕРВОЕ СОХРАНИВШЕЕСЯ ОПИСАНИЕ Троянской войны? Ведь не только Гомер рассказывал о войне. Вот ответ. ПЕРВЫМ СОХРАНИВШИМСЯ ОПИСАНИЕМ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ является ЛАТИНСКИЙ ТЕКСТ ЯКОБЫ VI ВЕКА Н. Э. Оказывается далее: «Какой-то НЕВЕЖЕСТВЕННЫЙ ПИСАКА, ЖИВШИЙ, ВЕРОЯТНО, В VI ВЕКЕ, составил сухое и монотонное изложение фактов осады; В СРЕДНИЕ ВЕКА ОН ОЧЕНЬ ПРАВИЛСЯ» [335], с. 85–86.

Обратим внимание на датировку этого «первого описания войны» якобы VI веком н. э. В настоящем разделе мы предъявим факты, указывающие на отождествление Троянской войны с Готской войной якобы VI века н. э. При этом хронологический сдвиг, то есть разница между скалигеровской датой Троянской войны и скалигеровской датой Готской войны, составит примерно 1800 лет. Троянская война считается крупнейшим событием в истории «античной» Греции, а Готская война – крупнейшим событием в средневековой греко-римской истории. Неудивительно поэтому, что и «первое сохранившееся описание Троянской войны» историки сами отнесли именно к VI веку н. э. Как мы теперь начинаем понимать, ошибочно.

Безусловно, отношение историков к текстам Дареса и Диктиса – СКЕПТИЧЕСКОЕ ИЛИ ДАЖЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ. Пишут, например, так: «Два новоявленных свидетельства «подлинных очевидцев» о Троянской войне более ценились (в Средние века – А. Ф.), чем «баснословная поэма Гомера»» [171], с. 45. Причем поэма Гомера была известна только «в выдержках» [171], с. 45. Оказывается далее, что «Фукидид считал НЕДОСТОВЕРНЫМ само повествование Илиады (Гомера – А. Ф.)» [171], с. 45.

Вообще, вокруг хроник Дареса и Диктиса в ученых кругах развернулась настоящая баталия. «Многие ученые XIX века отрицали существование греческой рукописи (Диктиса – А. Ф.) и полагали, что Луций Септимий является автором ЭТОГО ЗНАМЕНИТОГО ФАЛЬСИФИКАТА... Однако в 1907 году в египетских папирусах был обнаружен отрывок ДНЕВНИКА ДИКТИСА» [171], с. 45.

Но, может быть, Дарес и Диктис действительно самозванцы, в Троянской войне не участвовали? Эта мысль опровергается самим Гомером. Дело в том, что Гомер, то есть автор классических «Илиады» и «Одиссеи», ПРЯМЫМ ТЕКСТОМ упоминает в своих поэмах ДАРЕСА, в начале 5-й песни. Кроме того, Гомер упоминает критского царя Идоменея, спо-

движником которого при походе на Трою был ДИКТИС [171], с. 45. Наконец, ДАРЕС упомянут и в «Энеиде» Вергилия.

Язык ЛАТИНСКОГО текста Дареса Фригийца «приводит в негодование классических филологов... Греческий оригинал... не сохранился» [171], с. 45. А был ли вообще ГРЕЧЕСКИЙ оригинал? Если Троянская война – событие не чисто греческой, а смешанной греко-римской и вообще европейской истории, то почему бы «дневнику очевидца и участника» не быть написанным ПО-ЛАТИНСКИ? Пусть даже и довольно поздно. Эти «сухие и монотонные» дневники очевидцев, – в особенности текст якобы VI века н. э., – породили в средневековой Европе гигантское число произведений, посвященных Троянской войне. Все они объединяются сегодня под названием «троянский цикл».

Отметим кстати, что якобы в VIII–IX веках н. э. при дворе Карла Великого – то есть в переводе попросту Великого Короля, – работал известный поэт средневековья Ангильберт. И носил он имя ГОМЕРА! [122], т. 5, с. 391. Не он ли дал свое имя «ГОМЕР» будущему греческому варианту описания «античной» Троянской войны?

И.Н. Голенищев-Кутузов писал: «В течение ТЫСЯЧИ ЛЕТ (до самого XVII века) слава Дареса и Диктиса ЗАТМЕВАЛА СЛАВУ ГОМЕРА. Исидор Севильский считал Дареса первым историком после Моисея, предтечею Геродота. В XII веке на Западе Дарес Фригиец стал одним из самых известных писателей древности» [171], с. 47. В Средние века «говорили о времени Гомера наравне с временами Моисея или Соломона, но ни порицатели, ни поклонники одинаково НЕ ЧИТАЛИ ЕГО (Гомера; напомним, что текст Гомера появился впервые на поверхности лишь в XIV веке н. э. – А. Ф.); все, что знали из подлинной Илиады, было – небольшое сокращение, приписанное почему-то Пиндару... НО ВЫШЕ ЭТОГО СОКРАЩЕНИЯ СТАВИЛИ И СЧИТАЛИ ДОСТОВЕРНЫМ ПРОИЗВЕДЕНИЯ, ПРИПИСЫВАЕМЫЕ ДАРЕСУ ФРИГИЙСКОМУ И ДИКТИСУ КРИТСКОМУ» [335], с. 85–86. Даже еще в XII веке Иосиф из Эксетера, пересказав Троянскую войну по Даресу и Диктису, настаивал, что «он описывает реальные события, ИБО ДАРЕС И ДИКТИС БЫЛИ ОЧЕВИДЦАМИ.» Цит. по [171], с. 47–48.

Теория же «фальсификата» была придумана историками лишь в XVIII–XIX веках, уже после создания скалигеровской хронологии, которая находится – как мы сейчас будем демонстрировать – в разительном противоречии с дневниками Дареса и Диктиса. Будучи вынужденными выбирать между скалигеровской хронологией и хрониками Дареса-Диктиса, историки предпочли обвинить Дареса и Диктиса в «невежестве», дабы сохранить в неприкосновенности хронологию Скалигера-Петавиуса. После этого они объявили Гомера – «первоисточником» (по гречески), а Дареса и Диктиса – «фальсификатами» (по-латински).

Казалось, все наконец-то встало на свои места и можно было бы наконец успокоиться. Однако в свете новых критических исследований скалигеровской хронологии проблема всплывает вновь. И тут-то выясняется, что историки, по-видимому, ошиблись. Именно «дневники» Дареса и Диктиса, сухие и монотонные тексты, являются, скорее всего, БОЛЕЕ РАННИМИ ПЕРВОИСТОЧНИКАМИ. А написанная ВЕЛИКОЛЕПНЫМ изысканным стихотворным стилем гомеровская «Илиада» – это уже позднее произведение искусства, созданное не ранее Эпохи Возрождения как ПОЭТИЧЕСКАЯ ВЕРШИНА всего «троянского цикла», предшествовавшего «гомеровской Илиаде».

На рис. 9 мы приводим составленный нами график, наглядно показывающий распределение во времени дат появления сохранившихся произведений троянского цикла. Получившийся график весьма поучителен. Первый всплеск графика приходится на якобы VI век н. э. Здесь расположен первый дошедший до нас текст-оригинал. Затем, ярко выраженный абсолютный максимум графика приходится на якобы XII–XII века н. э., КОГДА БЫЛО СОЗДАНО ОСОБЕННО МНОГО ТРОЯНСКИХ СКАЗАНИЙ. Уже отсюда видно, что сама

война произошла, по-видимому, где-то в XII–XIII веках, так как именно в эту эпоху появилось особенно много рассказов о ней.

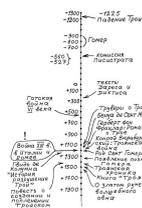


Рис. 9. Скалигеровская хронология появления произведений, посвященных Троянской войне

А «появление» якобы в VI веке летописи Троянской войны объясняется, скорее всего, причудами скалигеровской хронологии, отправившей в глубокое прошлое подлинную хронику-дневник средневековых войн XII–XIII веков н. э.

На рис. 10 мы приводим старинную миниатюру, якобы XIV века, изображающую Диктиса Критского – слева вверху, Дареса Фригийского – справа вверху и Бенуа де Сент-Мора – внизу [1229], с. 21.



Рис. 10. Миниатюра якобы XIV века с портретами Ликтиса Критского (вверху слева), Адреса Фригийского (вверху справа) и Бенуа де Сент-Мора (внизу). Взято из [1229], с. 21

7. Средневековые труверы и франки о Троянской войне

Историки пишут: «Начиная с конца XII и начала XIII веков ФРАНЦУЗСКАЯ поэзия пропагандирует в публике вечно славные имена Илиона, Гектора и Александра... Труверы этого цикла прежде всего занялись Троянской войной; ДЛЯ НИХ ЭТО БЫЛ ПОЧТИ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СЮЖЕТ. В VII веке Фредегарий Схоластик называет ПЕРВЫМ ГЕРЦОГОМ ФРАНКОВ ФРАНЦИОНА, СЫНА ПРИАМОВА (то есть сына троянского царя Приама – А. Ф.)» [335], с. 85–86. Это заявление средневекового автора, да и не только его одного, поднимает Троянскую войну в эпоху «первых франков». Но ведь «первые франки» – ЭТО УЖЕ СРЕДНИЕ ВЕКА. Так утверждают сами историки [196]. Но тогда и Троянская война автоматически поднимается в Средневековье.

Вот некоторые наиболее известные позднесредневековые произведения троянского цикла [851], с. 6:

«Роман о Трое» Бенуа де Сент-Мора, якобы XII век, Франция,

«Песнь о Трое» Герберта фон Фрицлара, якобы XIII век, Германия,

«Троянская война» Конрада Вюрцбургского, якобы XIII век, Германия,

«История разрушения Трои» Гвидо де Колумна (Колонна), якобы XIII век, Сицилия.

Книга Гвидо де Колумна была переведена – с латыни! – на итальянский, французский, немецкий, английский, русский, венгерский, южнославянские языки якобы в XIV–XV веках [171], с. 47–48. Мы опускаем здесь перечисление других авторов и их «троянских книг». Отметим только довольно странное обстоятельство: среди них почему-то НЕТ ГРЕЧЕСКИХ АВТОРОВ. Да и произведения о Трое почему-то пишутся на многих европейских языках, НО ТОЛЬКО НЕ НА ГРЕЧЕСКОМ. И лишь потом появится ГРЕЧЕСКИЙ ГОМЕР – блистательная вершина, венчающая весь этот троянский цикл. Непонятно, почему средневековые греки не обращают никакого внимания на славнейшее событие своей «древнейшей» истории.

Для нашего анализа средневекового троянского цикла мы воспользуемся одним из самых древних и знаменитых первоисточников – романом Гвидо де Колумна, якобы XIII век, в русском переводе начала XVI века – «Повесть о создании и по пленении Тройском», «Книга Троя», а также книгой «О златом руне волшебного овна» [851]. Еще раз отметим, что все эти источники по фактологическому содержанию практически тождественны поэмам Гомера, излагают в общем те же факты, что и он. Однако характеризуются большой сухостью и трезвостью рассказа. Действительно, они более похожи на дневники, чем на поэтические произведения, а потому, по-видимому, более ПЕРВИЧНЫ. В то же время поэмы Гомера выдержаны в высоком стиле, мастерски написаны явно крупным поэтом, воспитанным в лучших литературных, уже хорошо разработанных традициях Эпохи Возрождения. Содержат моралистические фрагменты. Боги участвуют в военных действиях. Замечательная любовь Елены и Париса и т. п.

8. Развалины рядового средневекового укрепления Генрих Шлиман ошибочно назвал «остатками гомеровской Трои»

«Потеряв» в эпоху XVI–XVII веков «античную Троию», историки ВОСЕМНАДЦАТОГО века начали заново ее искать. Происходило это так. Археолог Элли Криш, автор книги «Сокровища Трои и их история», сообщает: «После того как по поручению французского посланника в Константинополе некий француз, Шуазель-Гуфье, совершил ряд экспедиций в северно-западную Анатолию (1785) и опубликовал описание этой местности, ВНОВЬ ВСПЫХНУЛА ДИСКУССИЯ о том, где именно была расположена Троя. По представлению француза, город Приама должен был находиться возле Пынарбаши, примерно в десяти километрах в сторону материка от холма Гиссарлык; последний был обозначен на карте, составленной Шуазелем-Гуфье, как МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ РУИН» [443], с. 20. Так что гипотеза, будто некие руины около Гиссарлыка это и есть «античная Троя», была высказана задолго до Г. Шлимана французом Шуазелем-Гуфье.

Кроме того, еще «в 1822 году Макларен... утверждал, что холм Гиссарлык – это и есть древняя Троя... Исходя из этого, англичанин и одновременно американский консул Фрэнк Калверт, чья семья жила у Дарданелл, попытался убедить сэра Чарлза Ньютона, директора греко-римской коллекции Британского музея в Аондоне, организовать в 1863 году экспедицию для раскопки руин на холме Гиссарлык» [443], с. 21–22.

Сам Г. Шлиман писал следующее. ««После того как я дважды осмотрел всю территорию, Я ПОЛНОСТЬЮ СОГЛАСИЛСЯ С КАЛВЕРТОМ, что плоскогорье, венчающее холм Гиссарлык, и есть место, на коем была расположена древняя Троя». Таким образом, – пишет Элли Криш, – Шлиман прямо ссылается здесь на Фрэнка Калверта, что противоречит ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННОМУ МИФУ о Шлимане, который якобы нашел Троию, держа в руках Гомера и опираясь исключительно на текст «Илиады». Не Шлиман, а Калверт если и не открыл, то все же достаточно уверенно предположил на основании обнаженных местами остатков каменных стен, что Троию следует искать внутри холма Гиссарлык. Шлиману же выпало на долю раскопать этот холм и найти РЕШАЮЩИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА существования города, ранее считавшегося всего лишь мифом» [443], с. 27.

Зададимся вопросом: почему «гомеровскую Троию» начали искать именно в этом районе? Дело, по-видимому, в том, что еще сохранялась смутная память о расположении Трои где-то «в районе пролива Босфор». Но прямо указать на босфорский

Новый Рим, то есть на Царь-Град, историки XVIII века уже не могли. Поскольку о том, что Царь-Град – это и есть «античная» Троя, было к тому времени прочно забыто. Более того, скалигеровская история еще в XVII веке вообще «запретила» даже думать о том, что Стамбул – это и есть «Троя Гомера». Однако оставались всевозможные косвенные средневековые свидетельства, счастливо избежавшие уничтожения, упорно наводящие на мысль, что «античная» Троя находится «где-то здесь, около Босфора». Поэтому историки и энтузиасты начали искать «потерянную Троию» в общем-то недалеко от Стамбула.

Турция густо усеяна развалинами средневековых поселений, военных укреплений и т. п. Так что не составляло никакого труда «подобрать подходящие руины», дабы объявить их остатками гомеровской Трои. Как мы видим, в качестве одного из кандидатов рассматривались и руины на холме Гиссарлык. Но как историки, так и археологи прекрасно понимали, что все-таки нужно выкопать из-под земли хоть какое-нибудь «подтверждение» тому, что это – «Троя Гомера». Найти хоть что-нибудь! Эту «задачу» успешно выполнил Г. Шлиман, см. рис. 11. Он начал раскопки на холме Гиссарлык.



Рис. 11. Фотография Генриха Шлимана (около 1870 года). Взято из [443], с. 34

Освобожденные от земли руины показали, что здесь действительно было какое-то поселение размером всего-навсего около 120 × 120 метров. План этого небольшого городища приведен, например, в [443], с. 76–77. Ничего «гомеровского» тут, конечно, не было и в помине. Такие развалины в Турции встречаются буквально на каждом шагу. По-видимому, Г. Шлиман понимал, что требуется нечто экстраординарное, чтобы привлечь внимание общественности к этим скудным остаткам. Скорее всего, тут было какое-то небольшое османское средневековое военное укрепление, поселение. Как мы видели, Фрэнк Калверт уже давно начал говорить, что «античная» Троя была расположена «где-то здесь». Но никто не обращал на его высказывания никакого внимания. Что и понятно: мало ли в Турции развалин! Требовалось «неопровержимое доказательство». И тогда Г. Шлиман в мае 1873 года «неожиданно находит» золотой клад, тут же громко объявленный им «кладом античного Приама». То есть «того самого Приама», о котором повествует великий Гомер [1391], [1392]. Сегодня этот набор золотых вещей путешествует по разным музеям мира как легендарные «сокровища античной Трои».

Вот что пишет по этому поводу Элли Криш: «Генрих Шлиман... нашел в мае 1873 года близ Скейских ворот (такowymi он их ОШИБОЧНО считал) замечательный богатейший клад... принадлежащий, по его ПЕРВОНАЧАЛЬНОМУ УБЕЖДЕНИЮ, не кому иному, как гомеровскому царю Приаму. Шлиман и его работа СРАЗУ ЗАВОЕВАЛИ ШИРОКУЮ ИЗВЕСТНОСТЬ. Но нашлось и немало скептиков, отнесшихся к его находке скептически. Еще сегодня некоторые исследователи, прежде всего американский специалист по античной филологии Д-А.Трэйл, утверждают, что ИСТОРИЯ С КЛАДОМ ВЫДУМАНА: ШЛИМАН ЛИБО СОБРАЛ ВСЕ ЭТИ ВЕЩИ ЗА ОЧЕНЬ ДОЛГОЕ ВРЕМЯ, ЛИБО КУПИЛ БОЛЬШУЮ ИХ ЧАСТЬ ЗА ДЕНЬГИ. Недоверие было тем сильнее, что Шлиман ДАЖЕ НЕ СООБЩИЛ ТОЧНУЮ ДАТУ ОБНАРУЖЕНИЯ КЛАДА» [443], с. ИЗ.

Действительно, Г. Шлиман почему-то УТАИЛ информацию, где, когда и при каких обстоятельствах он обнаружил «античный клад» [443], с. 120. Оказывается, «подробные описи и отчеты БЫЛИ СДЕЛАНЫ ТОЛЬКО ПОЗЖЕ» [443], с. 120. Кроме того, Г. Шлиман почему-то упорно не хотел называть точную ДАТУ своего «открытия». Элли Криш сообщает: «В Афинах он наконец-то написал самый подробный до той поры отчет о своем открытии, ДАТА ЭТОГО СОБЫТИЯ ПРИ ЭТОМ НЕСКОЛЬКО РАЗ МЕНЯЛАСЬ И ОСТАЛАСЬ НЕЯСНОЙ» [443], с. 126.

Указав на множество подобного рода странностей, окружающих «открытие» Шлимана, различные критики, в том числе и Д-А.Трэйл, объявили «всю историю клада ГРУБЫМ ВЫМЫСЛОМ» [443], с. 127. Здесь надо отметить, что археолог Элли Криш не разделяет позицию скептиков. Тем не менее Элли Криш вынуждена приводить все эти компрометирующие данные, поскольку их не удалось в свое время скрыть. А скрыть не удалось потому, что ИХ ОКАЗАЛОСЬ СЛИШКОМ МНОГО, и они так или иначе ставят под серьезнейшее сомнение правдивость версии Г. Шлимана даже в глазах его почитателей.

Оказывается, НЕ ИЗВЕСТНО даже то место, где Г. Шлиман «нашел клад». Элли Криш справедливо отмечает, что «информативным для датировки клада является само МЕСТО ЕГО НАХОДКИ. НО ШЛИМАН В РАЗНОЕ ВРЕМЯ ОПИСЫВАЛ ЕГО ПО-РАЗНОМУ» [443], с. 137. Как утверждал Г.Шлиман, в момент «счастливой находки» рядом с ним находилась только его жена Софья. Больше никто не видел, где и как Г. Шлиман обнаружил

«античное золото». Цитируем снова Элли Криш: «Не в последнюю очередь СОМНЕНИЯ В ПРАВДИВОСТИ ИСТОРИИ ОБНАРУЖЕНИЯ КЛАДА возникли потому, что Шлиман опирался при этом на свидетельство своей жены Софьи и УВЕРЯЛ, ЧТО ОНА ПРИСУТСТВОВАЛА В МОМЕНТ НАХОДКИ... Между тем стало известно, что 27 мая (в этом тексте Шлиман называет именно такую дату «находки» – А. Ф.) Софьи, возможно, вообще не было в Трое... Неоспоримого доказательства, находилась ли Софья в тот день в Трое или в Афинах, практически не существует. Тем не менее... Шлиман сам признается в письме к директору античного собрания Британского музея Ньютону, ЧТО СОФЬИ ТОГДА В ТРОЕ НЕ БЫЛО: «...Госпожа Шлиман покинула меня в начале мая. Клад был найден в конце мая; но поскольку я всегда хотел сделать из нее археолога, я написал в своей книге, ЧТО ОНА БЫЛА РЯДОМ СО МНОЙ И ПОМОГАЛА МНЕ ПРИ НАХОДКЕ КЛАДА»» [443], с. 131–132.

Подозрения еще более усиливаются, когда мы узнаем, что Г. Шлиман, оказывается, ВЕЛ КАКИЕ-ТО ЗАГАДОЧНЫЕ ПЕРЕГОВОРЫ С ЮВЕЛИРАМИ, предлагая им изготовить якобы КОПИИ якобы найденных им золотых «античных» украшений [443], с. 130–131. Он объяснял свое желание тем, что хочет иметь «дубликаты» на случай, если, как писал Г. Шлиман, «турецкое правительство затеет процесс и потребует половину сокровищ». Цит. по [443], с. 130. Однако, ввиду всех темнот, окружающих «деятельность» Шлимана в 1873 году, не совсем ясно, вел ли Шлиман эти переговоры с ювелирами ПОСЛЕ «находки клада» или же ДО НЕЕ. Что, если до нас дошли следы его переговоров об ИЗГОТОВЛЕНИИ «клада Приама» РАНЕЕ того момента, когда он в ОДИНОЧЕСТВЕ «обнаружил клад» на холме Гиссарлык?

Г. Шлиман писал очень интересные вещи: «Ювелир должен хорошо разбираться в древностях, и он должен обещать не ставить своего клейма на копиях. НУЖНО ВЫБРАТЬ ЧЕЛОВЕКА, КОТОРЫЙ МЕНЯ НЕ ПРЕДАСТ И ВОЗЬМЕТ ЗА РАБОТУ ПРИЕМЛЕМУЮ ЦЕНУ». Цит. по [443], с. 130. Однако агент Г. Шлимана, Борэн, как пишет Элли Криш, «не желает брать на себя никакой ответственности за такое СОМНИТЕЛЬНОЕ ДЕЛО. Он (Борэн – А. Ф.) пишет: «Само собой разумеется, что ИЗГОТОВЛЕННЫЕ КОПИИ НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ НЕ ДОЛЖНЫ ВЫДАВАТЬСЯ ЗА ОРИГИНАЛЫ»» [443], с. 130–131.

Тем не менее, оказывается, Борэн «порекомендовал Шлиману фирму Фрома н-Мёри с на улице Сент-Оноре (в Париже – А. Ф.). Это семейное предприятие, сообщил он, имеющее выдающуюся репутацию с XVIII века и держащее у себя на службе многочисленных художников и мастеров» [443], с. 130. Между прочим, в XIX веке «носить АНТИЧНЫЕ УКРАШЕНИЯ стало в определенных кругах модой. Так, принцесса Канино, жена Люсьена Бонапарта, часто появлялась в свете в ЭТРУССКОМ ожерелье, что делало ее бесспорным центром праздничного приема» [443], с. 134. Так что у парижских ювелиров могло быть много заказов и работы «под древность». Надо полагать, делали они ее неплохо.

Элли Криш, не оспаривая подлинности «клада Приама», отмечает, что трудно определенно утверждать, будто Г. Шлиман действительно изготовил «копии». В то же время Элли Криш аккуратно сообщает следующее: «Однако слухи о копиях, которые будто бы заказал Шлиман, НИКОГДА С ТЕХ ПОР НЕ УМОЛКАЛИ» [443], с. 131.

Элли Криш резюмирует: «Некоторые неясности и противоречия в различных описаниях этого открытия, ТОЧНАЯ ДАТА КОТОРОГО ДАЖЕ НЕ УКАЗЫВАЕТСЯ, побудили скептиков усомниться в ПОДЛИННОСТИ НАХОДКИ... Эгоцентричным, дерзким фантазером и ПАТОЛОГИЧЕСКИМ ЛЖЕЦОМ назвал Шлимана Уильям М. Колдер III, профессор античной филологии университета штата Колорадо» [443], с. 13.

Между прочим, считается, что Г. Шлиман открыл еще одно замечательное «древнее» захоронение, а именно в Микенах. Просто поразительно, как ему «везло на античное золото». В Микенах он «обнаружил» золотую погребальную маску, которую тут же громогласно объявил маской «того самого древнего гомеровского Агамемнона». Доказа-

тельств – никаких. Поэтому сегодня историки аккуратно пишут так: «Генрих Шлиман считал, что маска, обнаруженная в одной из гробниц в Микенах, сделана с лица царя Агамемнона; однако позже **БЫЛО ДОКАЗАНО, ЧТО ОНА ПРИНАДЛЕЖАЛА ДРУГОМУ ПРАВИТЕЛЮ, ИМЯ КОТОРОГО НАМ НЕИЗВЕСТНО**» [863], с. 14. Интересно, как археологи «доказывали» принадлежность **НЕИЗВЕСТНОЙ** маски **НЕИЗВЕСТНОМУ** правителю, имя которого им **НЕВЕДОМО**?

Итак, возвращаясь к Трое, можно сказать следующее. Из всего перечисленного выше складывается любопытная картина:

1) Место, дату и обстоятельства «находки клада Приама» Г. Шлиман не указал, внося в этот вопрос странную путаницу. Никаких убедительных доказательств того, что он раскопал «гомеровскую Троию», Г. Шлиман так и не представил. А скалигеровские историки от него их не очень-то и требовали.

2) Есть основания подозревать Г.Шлимана в том, что он попросту заказал каким-то ювелирам изготовить «античные золотые драгоценности». Здесь надо напомнить, что Г. Шлиман был весьма богатым человеком. Например, «постройку здания Немецкого археологического института в Афинах, в частности, финансировал Шлиман» [443], с. 55. Элли Криш пишет: «Его личное состояние – прежде всего доходные дома в Индианаполисе (штат Индиана) и в Париже... – являлось базой для исследований и основой его независимости» [443], с. 30.

3) Не исключено, что затем Г. Шлиман тайком провез драгоценности в Турцию и объявил, что «нашел» их в развалинах на холме Гиссарлык. То есть, именно в том месте, куда уже чуть раньше некоторые энтузиасты «поместили античную Троию». Мы видим, что Г. Шлиман даже не утруждал себя поисками Трои. Он попросту «**ОБОСНОВАЛ**» С ПОМОЩЬЮ **ЗОЛОТА** уже высказанную ранее гипотезу Шуазеля-Гуфье и Фрэнка Калверта. По нашему мнению, если бы они назвали другое место, Г. Шлиман и там с тем же успехом и так же быстро нашел бы тот же самый «античный клад Приама».

4) Многие скептики еще в XIX веке не поверили ни единому его слову. Но скалигеровские историки остались в общем-то довольны. Наконец-то, сказали они хором, удалось найти легендарную Троию. С «золотым кладом», конечно, связаны какие-то подозрительные странности, но они не влияют на общую оценку великого открытия Г. Шлимана. Теперь мы точно знаем: вот здесь, на холме Гиссарлык, жил царь Приам. Смотрите, это – тот самый склон холма, где великий Ахиллес победил Гектора. А тут стоял Троянский конь. Правда, он не сохранился, но вот его большая деревянная современная модель. Очень-очень точная. А здесь упал сраженный Ахиллес. Смотрите, остался отпечаток его тела.

Надо признать, что тысячи и тысячи доверчивых туристов почтительно внимают сегодня всем этим рассуждениям.

5) С «кладом Приама» скалигеровские историки решили поступить так. Утверждать, что это действительно сокровища гомеровского Приама, было бы неосторожно. В ответ на такое смелое заявление немедленно раздавался прямой вопрос скептиков: а откуда это известно? Какие есть тому доказательства? Отвечать, конечно, было нечего. По-видимому, это прекрасно понимали все лица, так или иначе причастные к «шлимановской Трое». Подумав, нашли очень элегантный выход. Сказали так. Да, это не клад Приама. **НО ЗАТО ОН КУДА БОЛЕЕ ДРЕВНИЙ, ЧЕМ ДУМАЛ ДАЖЕ САМ ШЛИМАН.**

Элли Криш сообщает следующее: «Лишь исследования, проведенные уже после смерти Шлимана, **ОКОНЧАТЕЛЬНО ДОКАЗАЛИ**, что так называемый «клад Приама» относится к **ГОРАЗДО БОЛЕЕ ДРЕВНЕЙ ЭПОХЕ**, чем полагал Шлиман, к III тыс. до н. э... Это была культура народа **ДОГРЕЧЕСКОГО** и **ДОХЕТТСКОГО** периодов» [443], с. 172. Мол, очень-очень древний клад. Чудовищная древность. Ни греков, ни хеттов еще и в помине нет. После этого заявления как бы и доказывать уже стало нечего. Однако интересно

было бы все-таки услышать, как сторонники «древности шлимановского клада» датируют те несколько золотых изделий, про которые неизвестно даже то место на холме Гиссарлык, откуда их якобы извлек Г. Шлиман (см. об этом выше). А по самому золоту установить абсолютную датировку изделия пока невозможно.

6) А что, если Г. Шлиман нас не обманывал и действительно нашел во время раскопок в Гиссарлыке какие-то старые золотые украшения? На это мы скажем следующее. Даже если «золотой клад» был подлинным, а не изготовлен втихомолку парижскими ювелирами, все равно осталось бы совершенно непонятным, почему следует считать его доказательством того, что «античная Троя» была расположена именно на холме Гиссарлык? Ведь на золотых вещах, «найденных» Г. Шлиманом, **НЕТ НИ ЕДИНОЙ БУКВЫ** [443]. Тем более никаких имен. Из одного только устного заявления, что кто-то, неизвестно где и неизвестно когда нашел какое-то «старое золото», вряд ли стоит делать вывод, что «найдена легендарная Троя».

7) В заключение отметим любопытный психологический момент. Вся эта удивительная история «открытия Трои» ярко показывает, что на самом деле ни авторов «открытия», ни их коллег, так или иначе вовлеченных в эту сомнительную деятельность, научная истина, похоже, мало интересовала. Историки и археологи скалигеровской школы и без того были глубоко убеждены, что «потерянная Троя» находилась где-то недалеко от пролива Босфор. Рассуждали, по-видимому, примерно так. В конце концов, так ли уж важно, где именно она была. Вот Г. Шлиман предложил считать, что Троя была на холме Гиссарлык. Даже, говорят, нашел там какой-то богатый золотой клад. Правда, вокруг клада роятся какие-то неприятные слухи. Однако стоит ли вникать во все эти детали. Давайте согласимся со Шлиманом, что Троя действительно была там, где он настаивает. Человек он известный, почтенный, богатый. Место подходящее. Действительно, некие старые развалины. Стоит ли придирааться и требовать каких-то «доказательств». Даже если это и не Троя, то все равно она была где-то здесь.

8) Через некоторое время, когда скептикам надоело указывать на явные несообразности в «открытии Трои», наконец-то начался «спокойный научный этап». Раскопки продолжились, возникли и стали регулярно публиковаться солидные и толстые научные журналы «о Трое». Появилось много статей. Ничего от «гомеровской Трои» на холме Гиссарлык, конечно же **НЕ НАШЛИ ДО СИХ ПОР**. Просто неторопливо раскапывали некое рядовое средневековое османское укрепление. В котором, конечно, были какие-то черепки, остатки утвари, оружия. Но в результате многократного и назойливого повторения слов, что «Троя находится здесь», наконец сложилась традиция, будто «Троя действительно была здесь». Убедили себя и «объяснили общественности». Валом повалили доверчивые туристы. Так была «успешно решена» еще одна проблема скалигеровской истории.

9. История Троянского царства. Грубое сравнение Троянской и Готской войн

В книгах «Основания истории» [ХРОН1] и «Методы» [ХРОН2] мы подробно рассказали о Готской войне якобы VI века н. э. и об ее отождествлении с Тарквинийской войной якобы VI века до н. э., описанной Титом Ливием. Поэтому, говоря в дальнейшем о Тарквинийской войне, мы будем предположительно рассматривать ее уже как событие Средних веков, причем не ранее VI века н. э. Нижеследующая таблица-параллелизм отождествляет «античные» и средневековые события. В частности, она позволяет нам сделать первые шаги в РЕКОНСТРУКЦИИ подлинной истории. Оригинальными событиями являются средневековые. А события, известные сегодня как «античные», являются всего лишь их фантомными отражениями.

Буквой «а» мы будем отмечать события «античной» Троянской войны. Параграфы, помеченные буквой «б», содержат средневековые события. Кстати, датированные скалигеровскими хронологами часто с ошибками. Поэтому в дальнейшем мы постараемся восстановить даты, которые мы считаем более правильными. То есть даты, расположенные в интервале с XI по XVI века новой эры или даже позднее. Например, Готская война относится сегодня к VI веку н. э. Это неверно, см. глобальную хронологическую карту в [ХРОН1], гл. 6. Некоторые ее фрагменты следует датировать не ранее XI века н. э., а другие – не ранее XIII века н. э. Тарквинийская война датируется VI веком до н. э. Это тоже неверно. Являясь дубликатом Готской войны, она происходила не ранее XII–XIII веков н. э.

1а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. Эта война якобы XIII века до н. э. – крупнейшее событие в «классической» греческой истории.

1б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. Эта война якобы VI века н. э. – известное событие в греко-римской, а точнее в греко-ромейской, средневековой истории. Мы будем пока пользоваться скалигеровской датировкой Готской войны якобы VI веком н. э., хотя сама эта война является фантомным отражением настоящей Троянской – Готской войны XIII века н. э., см. глобальную хронологическую карту в ХРОН1, гл. 6.

2а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯНСКОЕ ЦАРСТВО. В глубокой древности, якобы ранее XIII века до н. э., возникает Троянское царство [851], с. 70.

2б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. РИМСКОЕ ЦАРСТВО якобы VIII–VI веков до н. э. Возникает Римское царство, так называемая Первая Римская империя, описанная, например, Титом Ливием как царство семи римских царей. Оно же – Вторая и Третья Римские империи, см. параллелизм, описанный нами в [ХРОН1] и [ХРОН2].

3а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯ. Столицей царства является город Троя [851], с. 70.

3б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. РИМ, ИЛИ НОВЫЙ ГОРОД якобы VI века н. э. Столицей Римской империи является Рим. Крупные центры – Неаполь, то есть «Новый Город» в переводе, а также – Равенна.

4а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. КОНЕЦ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА якобы в XIII веке до н. э. Троянское царство гибнет в результате крупнейшей войны с греками-пришельцами.

4б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. КОНЕЦ РИМСКОГО ЦАРСТВА якобы в VI веке н. э. Римское царство Тита Ливия и Римская империя якобы III–VI веков н. э. уничтожаются крупной войной с пришельцами. В якобы VI веке н. э. это – ГРЕКИ-РОМЕИ, войска ромейско-греческого императора Юстиниана I.

5а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. СЕМЬ ЦАРЕЙ ТРОИ. Троянское царство управлялось СЕМЬЮ последовательными царями. Первый царь – основатель города и всего государства [851], с. 70. Падение Трои и гибель Троянского царства происходит при седьмом царе.

Рис. 15. Довольно невыразительные руины небольшого средневекового прибрежного укрепления, голословно объявленные Г. Шлиманом «той самой гомеровской Троей». Взято из [1259], с. 33

Затем, как считают историки, Константин Великий якобы «изменил свое мнение» и основал Новый Рим якобы совсем в другом месте, в городе ВИЗАНТИЙ, на проливе Босфор. Но об этом «изменении мнения Константина» историки заговорили лишь начиная с XVII века, когда в рамках скалигеровской истории «античная Троя» и Константинополь были принудительно РАЗДЕЛЕНЫ. По-видимому в XVI–XVII веках еще сохранялась какая-то память о том, что «античная Троя» была где-то недалеко от Стамбула, «на южном выходе какого-то большого пролива». Но поскольку скалигеровская история уже «запретила» указывать при этом на Царь-Град, то позднейшие историки призвали «искать Трою» где-то рядом с ним. Пока Г. Шлиман в 1870 году не предложил считать Троей невыразительное городище на южном выходе пролива Дарданеллы, около Гиссарлыка [1259], с. 32.

Таким образом, анализируя старые документы, историки время от времени наталкивались на достаточно явные следы прежнего отождествления ТРОИ и ЦАРЬ-ГРАДА в Средние века.

9а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯНСКИЙ ДАРДАН ИЛИ ПРИДЕШ. Некоторые хроники называют основателем Троянского царства и Города – царя Дардана, а другие – царя Придеша [851], с. 70, 198. Таким образом, в начале Троянского царства имеется путаница между двумя основателями (двух столиц?). Отметим, что имя ПРИДЕШ могло произойти от славянского ПРИЙДЕШЬ, ПРИХОДИТЬ. Это вполне отвечает сути дела: некий царь ПРИШЕЛ и основал Город. Царя естественно прозвали ПРИДЕШ.

9б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. РОМУЛ ИЛИ РЕМ в Царском Риме Тита Ливия. Как мы уже отмечали, Тит Ливий также говорит о двух основателях двух Городов-столиц: о Ромуле и о Реме, называя их братьями. Каждый из них основал свою столицу [482], кн. 1. Но затем Ромул убил Рема и разрушил его столицу. Остался лишь Рим. И так, и в римской истории мы видим путаницу между двумя основателями двух столиц.

10а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. НАЗВАНИЕ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА. Новое царство и Город носили имя основателя, царя Придеша, по некоторым хроникам. «Понравилось это место царю, и основал он здесь город, назвав его своим именем» [851], с. 70. Отметим, что имя это отнюдь не Троя, а Дарданское или Придешское царство! Название «Троянское царство» ПОЯВИЛОСЬ ПОЗДНЕЕ, поэтому для точности его следует называть «вторым царством».

10б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. НАЗВАНИЕ РИМСКОГО ЦАРСТВА. Римское Царство Тита Ливия, то есть Первая Римская империя, носило имя основателя Города и государства – царя Ромула. Здесь не было смены названия государства, как в случае с Троянским царством.

11а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ДВА РАЗРУШЕНИЯ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА. В истории Троянского царства наряду с последним, главным разрушением, которое мы будем называть ВТОРЫМ РАЗРУШЕНИЕМ, зафиксировано и так называемое ПЕРВОЕ РАЗРУШЕНИЕ при Ааомедонте (Ааомедоне), отце царя Приама [851], с. 89. Эти два разрушения – единственные в истории Троянского царства. На рис. 16 приведена старинная миниатюра «Беседа Приама с Ааомедоном».



Рис. 16. Старинная миниатюра из кодекса «Benoit de Sainte-Maure: Le Roman de la guerre de Troie», якобы вторая половина XIV века. Сцена из Троянской войны. Слева – Приам

беседует с Лаомедоном. Взято из [1485], с. 249, илл. 321, 322. Все «античные» персонажи изображены как средневековые люди

11b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ДВА РАЗРУШЕНИЯ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ. В истории Римского царства Ливия и его дубликата – Третьей Римской империи (на Западе) – также было два разрушения. ПЕРВОЕ – при Ромуле Августуле – конец классического императорского Рима, захват Италии Одоакром. ВТОРОЕ И ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ – Готская война якобы VI века: 535–552 годы. Эти два разрушения – также единственные в истории Третьей Римской империи.

12a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ПЕРВОЕ РАЗРУШЕНИЕ ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА. Первая война уничтожает первое Дарданско-Придешское царство. Сразу вслед за ним на короткое время, примерно на 1–2 поколения, возникает второе царство – уже Троянское, при последнем троянском царе Приаме [851], с. 89. Кстати, имя ПРИАМ могло означать просто ПЕРВЫЙ.

12b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ПЕРВОЕ РАЗРУШЕНИЕ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ. Первое разрушение Третьей Римской империи, – а именно, захват Италии германцем Одоакром, – знаменует гибель «чисто римской» империи на Западе. Одоакр и следующий за ним император Теодорих – уже не римляне, а чужеземцы. Сразу после первого разрушения на короткое время – якобы с 476 по 526 годы – возникает второе царство, германо-готское или ост-готское королевство в Италии при Теодорихе и его дочери Амалазунте.

13a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. КОНЕЦ ПЕРВОГО ТРОЯНСКОГО ЦАРСТВА: ЯЗОН И ГЕРКУЛЕС. Два пришельца-чужеземца Язон и Геркулес, разрушающие первое Троянское царство, то есть Дардано-Придешское, приходят с запада. «Пришельцы с ЗАПАДА захватили... город» [851], с. 89. Они не троянцы, а чужеземцы.

13b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ОДОАКР И ТЕОДОРИХ И КОНЕЦ ТРЕТЬЕЙ ИМПЕРИИ. Два пришельца-чужеземца Одоакр и Теодорих, уничтожающие «чисто римскую» империю, двойник первого Троянского царства, вторгаются в Италию именно с северо-запада. Оба – чужеземцы, то есть не римляне.

14a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯНЦЫ И СМЕНА НАЗВАНИЯ ИХ ЦАРСТВА. После первого разрушения Дардано-Придешское царство меняет свое имя. На смену ему появляется Троянское царство. Без огласовок, то есть опуская гласные и оставляя лишь костяк согласных, имя Троянский звучит как ТРН, что практически совпадает с ФРАНКИ = ТРН.

14b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ТАРКВИНИИ-ФРАНКИ И ПОЯВЛЕНИЕ ОСТ-ГОТСКОГО КОРОЛЕВСТВА. После первого разрушения при Одоакре Третья Римская империя на Западе якобы в V – начале VI века меняет свое качество и название. Она превращается в ост-готское королевство в Италии. В его двойнике, то есть в Царском Риме Тита Ливия, именно здесь возникает новое имя царей Тарквиниев как правящей династии в Риме. Без огласовок это имя звучит как ТРКВН. Похоже по звучанию на ТРН и на «франки», а также на «фараон». Теперь мы начинаем понимать, что недаром средневековые франки выводили себя из средневекового же Троянского царства. Они были правы. Напрасно некоторые современные историки иронизируют над этими якобы «нелепыми приключениями» франков.

15a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯНЦЫ. Неогласованное имя ТРН, то есть ТРОЯНСКИЙ, возникло, как пишут хроники, из имени нового царя Троила, который «построил в городе более других и дал ему свое имя – ТРОЯ» [851], с. 70. С этого момента жители царства стали называться троянцами, а город – Троей.

15b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ТАРКВИНИИ. Неогласованное имя ТРКВН, то есть Тарквинии, появилось в истории Рима как имя нового царя – Тарквиний. Выше мы показали, что при отождествлении Царского Рима Тита Ливия с Третьей Римской

Обе войны – Троянская и Готская – описываются как чрезвычайно жестокие, с большим числом битв, огромным количеством жертв. Обе войны считаются крупнейшими событиями в истории Троянского и Тарквинийско-Римского царств.

По-видимому, здесь мы видим отражение событий эпохи Крестовых походов. Франки – турки (татары?) – готы – троянцы – тарквинийцы (новгородцы) – ТРКВН – участники крестоносных завоеваний якобы XII–XIII веков. В начале этой эпохи, вероятно, основывается Новый Рим – Царь-Град. Он же – первоначальный евангельский Иерусалим и первоначальная гомеровская Троя, см. [ХРОН1], гл. 6. Захват Царь-Града крестоносцами в 1204 году и война XIII века н. э. – это захват Иерусалима. В других средневековых документах это событие, вероятно, было описано как падение Трои и как Готская = Тарквинийская война. Войны и передвижения войск переносили географические названия. Нельзя не отметить присутствие имени ТРКВН например в Крыму, где была Тмутаракань. Само имя Тмутаракань, то есть Тьма-Таракань или «множество ТРКВН», вероятно, «много тарквинийцев-троянцев», тоже указывает на присутствие здесь «троянской терминологии» в Средние века. Напомним, что слово ТЬМА означало МНОГО, МНОЖЕСТВО. В то же время ниже мы приведем данные, что Тмутараканью называли город АСТРАХАНЬ. Кстати, термин Тмутаракань упоминается в «Слове о полку Игореве» в форме ТРАЯНЬ, о чем подробно говорится в книге Сулейменова «Аз и Я» [823], с. 118–122. Это наблюдение еще раз склеивает понятия Троянский и Тмутараканский.

21а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ВТОРОЕ НАШЕСТВИЕ. Второе, и последнее, разрушение Троянского царства осуществляют ПРИШЕЛЬЦЫ-ГРЕКИ в конце Троянского-ТРКВН периода в истории царства. Это и есть знаменитая Троянская война.

21Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ВТОРОЕ РАЗРУШЕНИЕ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ. Второе, и на этот раз якобы окончательное, разрушение Первой = Третьей Римской империи на Западе якобы в VI веке – также дело рук ПРИШЕЛЬЦЕВ-РОМЕЕВ-ГРЕКОВ. Ромейский-греческий император Юстиниан I отдает приказ уничтожить ост-готское королевство.

Приказ исполняется. Известный ромейский полководец Велизарий разгромил войска готов. Готы покидают Италию, см. выше.

22а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ГРЕЧЕСКИЙ ФЛОТ НАПАДАЕТ НА ТРОЮ. Троянские летописи отмечают большой флот, на котором греки-завоеватели прибывают в Троянское царство. Указывается даже количество кораблей [851], с. 95 и далее. Считается, что греческий флот отплыл в Трою ИЗ ГРЕЦИИ, см. рис. 20.

22Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ГРЕКО-РОМЕЙСКИЙ ФЛОТ якобы VI века н. э. Римские хроники, в частности, Прокопий – автор книги «Война с готами» [695], рассказывают, что греки-ромей вторглись в Италию якобы в 535 году н. э. на большом флоте, прибывшем ИЗ ГРЕЦИИ и Византии [196], т. 1, с. 319.



Рис. 20. Старинная миниатюра из кодекса «Guido delle Colonne (de Columna): Historia Destructionis Troiae», якобы начало XV века. Изображен сюжет из истории Троянской войны: гибель части греческого флота. Мы видим средневековых воинов на средневековых кораблях. Взято из [1485], с. 109, илл. 121 [696],

На рис. 21 приведена миниатюра из старинного сборника, в котором объединены книга Диктиса Критского «Троянская война» и следующая за ней книга Тита Ливия «История от

основания Города», якобы XIV века. Первая миниатюра изображает нападение войска на город [1229], с. 17. Она открывает собой целую серию миниатюр о Троянской войне, приведенных в разделе книги [1229], посвященном «Троянской войне» Диктиса Критского.



Рис. 21. Первая миниатюра из троянского цикла миниатюр, приведенных в книге [1229]. По-видимому, художник как бы объединил это событие с римскими войнами, описанными Титом Ливием. На знамени четко видны буквы SPQR, считающиеся неотъемлемой принадлежностью средневековых, а потому и «античных», римлян. *Diktys von Kreta, «De bello Troiano»; Livius, «Ab urbe condita». Paris, Bibliotheque Nationale, Ms. lat. 5690, fol. 20 lv. Взято из [1229], с. 17*



Рис. 22. Увеличенный фрагмент с надписью SPQR (*Senates Populusque Romanus*). Взято из [1229], с. 17

Любопытно, что на знамени, развеваемом над войском, видна надпись SPQR, см. рис. 22. Под такими знаменами шли в бой средневековые – а потому и «античные» – РИМСКИЕ войска. Современный комментатор написал по этому поводу следующее: «Инициалы SPQR на воинском знамени указывают солдат как римлян, сражающихся под именем «*Senatus Populusque Romanus*»» [1229], с. 17. А ведь, согласно скалигеровской хронологии, Рим был основан лишь через пятьсот лет после Троянской войны.

На рис. 23 показана еще одна миниатюра из книги Диктиса Критского «Троянская война» [1229], с. 18–19. На ней изображена битва между греками и троянцами.



Рис. 23. Битва «античных» греков с троянцами. Все воины изображены как средневековые рыцари. *Diktys von Kreta, «De bello Troiano». Paris, Bibliotheque Nationale, Reg. lat. 1505, fol. 85r. Взято из [1229], с. 18–19*

Как свидетельствуют подписи на миниатюре, в сражении участвуют цари Агамемнон, Эней, Ахиллес, Гектор и Троил. Все они представлены как средневековые рыцари, закованные в железо. На головах четырех рыцарей – шлемы с опущенными забралами.

Обнаруженное нами соответствие между Троянской и Готской войнами прекрасно объясняет существование подобных старинных изображений, на которых «античные греки и троянцы» фактически отождествляются со средневековыми рыцарями.

На рис. 24 приведена старинная миниатюра из книги Гомера «Илиада», якобы XV века, показывающая «античный» флот греков. Мы видим типично средневековые суда. Это обстоятельство не мог не отметить и современный комментатор. Написано осторожно следующее: «Корабль на переднем плане соответствует типу Венецианских кораблей» [1229], с. 54. Участие средневековой Венеции в Троянской войне будет обнаружено нами ниже и по другому поводу.

23а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯ – ПРИМОРСКИЙ ГОРОД. Троя – приморский город, он расположен «в приморской долине» [851], с. 70. Сообщается далее, что через Трою «ПРОТЕКАЛА РЕКА» [851], с. 90. На рис. 25 представлена миниатюра под названием «ВИД ТРОИ» из средневекового Лицевого свода, хранящегося в Государственном Историческом музее г. Москвы [851], с. 17.



Рис. 24. Миниатюра из книги Гомера «Илиада», якобы XV века. Флот греков изображен как средневековый флот. На переднем плане – большой средневековый венецианский корабль, как отмечает и современный комментатор [1229], с. 54. Ватикан, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. gr. 1626, fol. 30r. Взято из [1229], с. 54



Рис. 25. Средневековое изображение Трои. Миниатюра из Лицевого свода. ГИМ, Музейск. собр., № 358. Миниатюра называется «Вид Трои» [851], с. 17. Изображен типичный средневековый город. Показано – чем занимаются «античные» троянцы. В частности, они отливают большие колокола! Надо полагать, чтобы установить их в ХРИСТИАНСКОМ ХРАМЕ. См. верхний левый край миниатюры. Взято из [851], с. 17



Рис. 26. Увеличенный фрагмент предыдущего рисунка. В «античной» Трое отливают колокола. Но ведь колокола появились лишь в Средние века! Кроме того, они предназначены для христианских храмов. Кто же ошибся? Средневековый художник или историки скалигеровской школы? Нам скажут: «художник был невежественен». Но, скорее всего, все наоборот. В этом, как и во многих других подобных случаях, прав средневековый художник. А историки-скалигеровцы ошибаются

Мы видим типичный средневековый город, см. рис. 26. По левую сторону реки-пролива показано, какими ремеслами занимались «античные троянцы». Изготавливали корабли, ковали железо и т. д. Очень интересно, что они, оказывается, ОТЛИВАЛИ БОЛЬШИЕ КОЛОКОЛА, см. рис. 26. По-видимому, средневековый художник XVI–XVII веков еще помнил кое-что из подлинной истории, хотя, быть может, уже смутно, и довольно добросовестно попытался отобразить жизнь средневековой Трои.

В которой отливали колокола, чтобы водрузить их потом НА ХРИСТИАНСКИЕ ЦЕРКВИ?! Лишь затем, когда скалигеровская история отодвинула Трою в далекое прошлое, отливка колоколов в «античной Трое» превратилась в чудовищный «анахронизм». Скалигеровская история стала утверждать, например, будто на «античных» греческих и римских храмах колоколов не было. Начиная с XVII века скалигеровские историки уверенно объявляют «фантазиями» любые средневековые изображения, противоречащие скалигеровской версии истории.

С этой миниатюрой связана примечательная деталь. Как мы уже сказали, в академическом издании [851] приведено название миниатюры – «Вид Трои». А вот в другом совре-

менном издании [550] ЭТА ЖЕ МИНИАТЮРА приведена почему-то уже БЕЗ НАЗВАНИЯ «ТРОЯ». Вместо него уклончиво написано: «СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГОРОД. Миниатюра летописного свода XVI в.» [550], с. 81. В чем дело? Почему издатели книги [550] воздержались от упоминания названия? Ответ, по-видимому, ясен. Старинная миниатюра «Вид Трои» настолько ясно рисует облик СРЕДНЕВЕКОВОГО города, в том числе с христианскими колоколами, что историки, готовившие издание [550], решили не ошарашивать читателя таким ярким диссонансом, возникающим между скалигеровской историей и некоторыми дошедшими до нас старинными изображениями. Потому предпочли название «Вид Трои» попросту утаить. А вместо него написать «Средневековый город». Что, кстати, верно. Вот только надо было бы добавить, что это в то же время – вид «античной» Трои.

23Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. НОВЫЙ ГОРОД И НОВЫЙ РИМ – ПРИМОРСКИЕ ГОРОДА. События Готской войны разворачиваются в основном якобы в Риме и в Неаполе. Неаполь стоит НА БЕРЕГУ МОРЯ. Новый

Рим, Царь-Град, тоже стоит на берегу моря. Более того, Стамбул = Царь-Град расположен по обеим сторонам ДЛИННОГО И узкого ПРОЛИВА Босфор, который вполне могли называть «рекой», см. рис. 27. Далее, через Рим – позднюю столицу Италии и ост-готского королевства – протекает известная река Тибр.

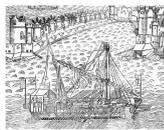
24а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯНСКИЕ МЕЛЬНИЦЫ. Троянские летописи почему-то особое внимание уделяют БОЛЬШОМУ числу МЕЛЬНИЦ на реке, протекавшей через Трою [851], с. 90.



Рис. 27. Пролив Босфор и город Стамбул, расположенный по обеим сторонам пролива на его южном выходе в Мраморное море. Взято из [1464], с. 107

24Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. РИМСКИЕ МЕЛЬНИЦЫ. Средневековые историки, в частности Прокопий, рассказывая о Готской войне, много говорят о МЕЛЬНИЦАХ на реке Тибр, протекающей через Рим [196], т. 1, с. 355–356. Они действительно сыграли большую роль в Готской войне якобы VI века. Вокруг них неоднократно разыгрывались битвы между готами и римлянами-ромеями-греками. Прокопий уделяет «мельничным битвам» много внимания [695]. При описании же других войн, которые вела Третья Римская империя, о мельницах на Тибре ничего не говорится. Нам не удалось найти каких-либо независимых свидетельств того обстоятельства, что именно ИТАЛЬЯНСКИЙ РИМ славился своими мельницами. Зато оказалось, что ОЧЕНЬ БОЛЬШИМ ЧИСЛОМ МЕЛЬНИЦ СЛАВИЛСЯ ЦАРЬ-ГРАД = КОНСТАНТИНОПОЛЬ. Причем, эти мельницы были расположены как раз на берегу пролива Босфор, который и назывался «большой рекой». См. рис. 28, на котором приведена редкая средневековая гравюра XV века из цикла «Путешествие в Святую Землю» (Peregrination in Terram Sanctam), 1486 года. Она изображает корабль, подплывающий к Царь-Граду = Константинополю на Босфоре. То, что это именно Царь-Град, мгновенно определяется по заливу Золотой Рог и по уникальной и знаменитой ЦЕПИ, которая запирала вход в него. На гравюре отчетливо видны два конца этой тяжелой цепи, соединяющей две крепостные башни на разных сторонах залива. Эта цепь-запор, кстати, играла большую роль в истории Царь-Града [695]. О ней рассказывали многие авторы. На гравюре мы видим ОЧЕНЬ БОЛЬШОЕ ЧИСЛО МЕЛЬНИЦ, буквально заполняющих полуостров, где расположена центральная часть Царь-Града. Поэтому, скорее всего, «многочисленные античные

тройские мельницы» – это и есть многочисленные средневековые мельницы Царь-Града, существовавшие, как мы видим, еще и в конце XV века.



*Рис. 28. Старинная гравюра 1486 года «Путешествие в Святую Землю». Изображен Царь-Град на проливе Босфор, залив Золотой Рог, знаменитая цепь, запиравшая вход в залив. На берегу – очень много мельниц. Вероятно, это и есть «многочисленные тройские мельницы», упомянутые в старинных хрониках. Взято из [1189], с. 31, илл. 10. Bernhard von Breydenbach. *Holzchnitt in: Reise ins heilige Land. Weimar, Zentralbibliothek der deutschen Klassik**

Следовательно, Прокопий Кесарийский, рассказывая о Готской войне, скорее всего, имел в виду Новый Рим на Босфоре, а не итальянский Рим.

Между прочим, эта же гравюра дает еще один аргумент в пользу идеи, что евангельский Иерусалим – это именно Царь-Град на Босфоре. В самом деле, в скалигеровской истории считается, что средневековые «Путешествия в Святую Землю» многочисленных паломников всегда имели своей целью евангельский ИЕРУСАЛИМ. И какую же Святую Землю мы видим на гравюре 1486 года, называющейся «ПУТЕШЕСТВИЕ В СВЯТУЮ ЗЕМЛЮ»? См. рис. 28. Мы видим Царь-Град = Константинополь. Получается, что еще в XV веке Святой Землей, – то есть евангельским Иерусалимом, – БЫЛ ИМЕННО ЦАРЬ-ГРАД НА БОСФОРЕ.

То же самое мы видим и на другой средневековой гравюре XV века, называющейся «Паломничество Рыцаря Грюнемберга в Святую Землю» (Ritter Grünembergs Pilgerfahrt ins Heilige Land). См. рис. 29. Мы видим корабль паломников, приближающийся к городу, расположенному на берегу моря, причем за угловой башней хорошо виден залив. Обе гравюры помещены в альбоме [1189] на одной и той же странице, поскольку относятся к одному и тому же циклу «Путешествия в Святую Землю». Скорее всего, тут тоже показан Царь-Град и его залив Золотой Рог. Следовательно, мы опять наталкиваемся на отождествление евангельского Иерусалима с Царь-Градом.

25а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯНСКИЙ ДВОРЕЦ ПРИАМА. Посреди Трои «на возвышении, царь Приам построил огромный и чудный дворец» [851], с. 90.

25б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ДВОРЦЫ КОНСТАНТИНОПОЛЯ И РИМА. Комплекс византийских дворцов в Царь-Граде считается, как пишет Джелал Эссад, одним из «самых ФАНТАСТИЧНЫХ, самых НЕОБЫЧНЫХ событий, КАКИЕ КОГДА-ЛИБО ВИДЕЛА ИСТОРИЯ» [240], с. 137. Главным среди них был Большой Императорский Дворец, «тянувшийся... НА ОГРОМНОМ ПРОСТРАНСТВЕ В 400 000 КВАДРАТНЫХ МЕТРОВ, рядом со св. Софией» [240], с. 138. Он был разрушен в эпоху Крестовых походов. Летописи говорят о нем как об одном из чудес света, о циклопическом сооружении, где были собраны огромные богатства Византийской Империи. Некоторое представление о роскоши Большого Императорского Дворца можно составить по грандиозному храму св. Софии, сохранившемуся до нашего времени, см. рис. 30, 31.



Рис. 29. Старинная гравюра XV века «Паломничество рыцаря Грюнемберга в Святую землю». Корабль паломников подплывает к городу на берегу моря. Отчетливо изображен залив, вероятно Золотой Рог. Скорее всего, это Царь-Град на Босфоре. Следова-

тельно, в XV веке евангельским Иерусалимом, то есть Святой Землей, оставался еще Царьград (Константинополь). Взято из [1189], с. 31, илл. 11б. Konrad Grunenberg. 1486. Gotha, Forschungsbibliothek

Посреди итальянского Рима на Капитолийском холме также находился знаменитый комплекс дворцов – Капитолий, времен Третьей Римской империи. Однако построенный, вероятно, не ранее XIV–XV веков н. э., уже после падения Византии и переноса «римской государственности» из Константинополя в Италию.

26а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. МАЛО-АЗИАТСКАЯ ФРИГИЯ. Троянское царство было расположено либо во Фригии, составляя только часть ее, либо примыкало к Фригии. Вот что рассказывают об этом троянские источники. Перед первым нашествием на Трою Язон и Геркулес «пристали к берегам земли ФРИГИЙСКОЙ, Троянского царства» [851], с. 79.



Рис. 30. Грандиозный храм Святой Софии в Константинополе. Огромный купол диаметром 31,5 метра поддерживается сложной системой полукуполов. Взято из [643:2], с. 41



Рис. 31. Роскошное оформление храма Святой Софии в Константинополе. Как отмечают историки, богатые капители храма напоминают капители коринфского ордена [643:2], с. 51, илл. 4

Современные комментаторы добавляют здесь: «Троянское царство «пристояло» (то есть примыкало – А. Ф.) к Фригийской стране» [851], с. 209. О том, что Троя примыкала к Фригии или же просто помещалась во Фригийской области, говорится также в [851], с. 100, 101. Кстати, участник Троянской войны и автор знаменитой книги о Трое – Дарес Фригиец – недаром носит имя ФРИГИЕЦ, то есть «из Фригии». Многие средневековые авторы знали Фригию как землю, «на которой расположено Троянское царство» [851], с. 214, комментарий 71.

26б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ГЕРМАНСКАЯ ФРИЗИЯ. Сегодня историки помещают «древнюю» Фригию в Малую Азию. Однако средневековые авторы иного мнения. Они отождествляли Фригию с Фризией – ЧАСТЬЮ ГЕРМАНИИ. Это отмечают и современные комментаторы: «Видимо, правильное чтение некоторых списков Гвидо (якобы XIII век – А. Ф.), где названа ФРИЗИЯ (вместо Фригии – А. Ф.). ФРИЗИЙЦАМИ СНАЧАЛА НАШЕЙ ЭРЫ НАЗЫВАЛИ ПЛЕМЯ, ОБИТАВШЕЕ НА СЕВЕРО-ЗАПАДЕ ГЕРМАНИИ» [851], с. 216, комментарий 99. Но в таком случае «античное» Троянское царство автоматически помещается в Европу или Византию, причем отождествляется либо с Ромейским царством – Византией, либо с ранней атаманской (Отоманской) Османской империей. В последнем случае название ФРИГИЯ могло быть легким искажением слова ТРИКИЯ или ТУРЦИЯ-ТУРКИЯ. Напомним, что Ф (фита) и Т часто переходили друг в друга.

Наряду с переносом географических названий С ЗАПАДА НА ВОСТОК происходил, по-видимому, и ОБРАТНЫЙ ПРОЦЕСС. Во время завоеваний «монголов» и турок, двигавшихся с Востока на Запад, В ЕВРОПЕ ПОЯВЛЯЛИСЬ ВОСТОЧНЫЕ НАИМЕНОВАНИЯ.

27а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ФРИГИЙЦЫ – СОЮЗНИКИ ТРОЯНЦЕВ. «Фригийцы были союзниками троянцев» [851], с. 216, комментарий 99. Они участвовали в Троянской-ТРКВН войне. Кстати, Гомер называет Дареса священником в Трое = Илионе, см. песнь V, 9—11. Отсюда также видно, что участник войны Дарес ФРИГИЕЦ был союзником троянцев.

27Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ГЕРМАНЦЫ И ГОТЫ КАК СОЮЗНИКИ. В Готской войне якобы VI века против греков-ромеев-римлян воюют как ГОТЫ, вторгшиеся в Италию во главе с готским царем Теодорихом, так и ГЕРМАНСКИЕ племена, чуть раньше появившиеся в Италии во главе с германцем Одоакром. Мы узнаем здесь «античный» союз фризийцев-германцев и троянцев-ТРКВН. Напомним о наложении готов также на п-руссов и п-расенов, эт-русков. В Тарквинийской войне, по Ливию, клан Тарквиниев-ТРКВН также характеризуется как «люди из северной земли», см. выше. Тарквиний Гордый, двойник готов, известен здесь как пришелец, то есть не римлянин.

Перенос географических названий по направлению восток-запад особенно активно происходил, вероятно, в эпоху Крестовых походов и войн XIV–XV веков, когда европейцы вторглись в Азию, а затем армии «монголов» и османов-турок вторглись в Европу. Поскольку Дарес – автор первой хроники о Троянской войне – является ФРИГИЙЦЕМ, это означает, что ПЕРВЫЕ дошедшие до нас легенды о падении Трои были записаны ГОТАМИ – участниками Троянской войны. В частности, мы снимаем с Дареса Фригийца, а заодно и с Диктиса, обвинение, будто бы их средневековые записи являются фальсификатами. Скорее всего, они подлинны и были ценными свидетельствами из первых рук, рассказами очевидцев, участников Крестовых походов.

Участие ГОТОВ в Троянской войне якобы XIII века ДО НОВОЙ ЭРЫ абсолютно невозможно в скалигеровской истории, считающей эти народы еще находящимися в то время в каменном веке. В то же время сладкоречивый Гомер воспевал участников Троянской войны словами: «се человеки могучие, слава сынов земнородных» или «шлемноблещущий Гектор могучий». Поэтому современные историки убеждают нас в следующем: «БЕССПОРНО, ЧТО И ФРИЗИЙЦЫ НЕ МОГЛИ УЧАСТВОВАТЬ В ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ» [851], с. 216, комментарий 99. Мы рекомендуем читателю сопоставить материал этой главы с данными из [ХРОН5] и [ХРОН6], где рассказано о средневековых отождествлениях ГОТОВ с ТАТАРАМИ и МОНГОЛАМИ, то есть с русско-ордынской «Монгольской» = Великой Империей XIII–XVI веков.

28а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ИДЕЙСКАЯ, ИЛИ ИУДЕЙСКАЯ, ГОРА. Во время Троянской войны, рядом с Троей находилась какая-то известная гора Ида, или Идейская Гора [851], с. 198, комментарий 3. Название «ИДЕЙСКАЯ Гора» практически тождественно с «ИУДЕЙСКАЯ Гора».

28Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ВУЛКАН ВЕЗУВИЙ. Город Неаполь расположен у подножия известного европейского вулкана Везувия. Не очень далеко и Рим. Согласно предъявленным [ХРОН1] династическим параллелизмам, Везувий отождествляется с Иудейской Горой, то есть с Богославской Горой. Здесь славили Бога. Далее на окраине Царь-Града = Стамбула находится гора Бейкос, на которой расположена гигантская могила святого Иисуса, Юши. См. нашу книгу «Империя». Здесь тоже славили Бога.

29а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯ И ИУДЕЯ. В троянских хрониках, в частности у Гомера, часто встречаются такие термины, как ИДЕЙСКИЕ Вершины, Зевс ИДЕЙСКИЙ, Лес ИДЫ. Интересно, что рядом с Горой ИДОЙ расположена МАЛАЯ ИНДИЯ [851], с. 93, 212, комментарий 50; [180], с. 264. Сразу возникает мысль, что ИНДИЯ в Средние века ино-

гда означало ИУДЕЯ. Кстати, их написания достаточно близки: INDIA – IUDIA. При этом Гора Ида, согласно троянским легендам, была центром религиозного поклонения [851]. В точности как и гора Бейкос на окраине Нового Рима – Стамбула. Как и итальянский Везувий, описанный в Библии в виде знаменитой горы Синай-Хорив, на которой Бог вручил Моисею каменные скрижали, законы.

Троянские хроники рассказывают, что в лесу Иды (в Иудейском лесу?) происходил ЗНАМЕНИТЫЙ СУД ПАРИСА. Напомним, что Парис, сын троянского царя, оказавшись в Идейском лесу, разрешает спор «о красоте» между тремя «античными» богинями, вручая приз Афродите – богине любви [851], с. 93. Стоит отметить, что Библия часто отождествляет «жен» с различными РЕЛИГИЯМИ [544], т. 1. Поэтому не исключено, что в легенду о «суде Париса» – включили выбор троянцами вакхической, «античной» религии. Из трех жен-религий троянцы как бы выбрали одну – религию любви, Афродиту (ТРДТ или ТРТТ, татары, тартар). На рис. 32 – рис. 34 показаны «античные» изображения вакханалий.



Рис. 32. Вакханалия. «Античный» барельеф с боргезской вазы. Лувр. Взято из [524:1], с. 468, илл. 503

Напомним, что и средневековый западноевропейский христианский культ совпадал, вероятно, с антично-вакхическим культом, см. [ХРОН1]. С другой стороны, нельзя не вспомнить здесь и о другом известном средневековом «выборе веры», который сделал князь Владимир, когда крестил Русь.



Рис. 33. Вакханалия. «Античный» барельеф с боргезской вазы. Лувр. Взято из [524:1], с. 469, илл. 504



Рис. 34. Сцена вакханалий. «Античный» барельеф из Неаполитанского музея. Взято из [304:1], т. 1, с. 496

Он тоже выбрал христианство из нескольких предложенных ему религий. Не является ли «античный» Парис просто отражением П-руса (белого руса) Владимира, то есть «владеющего миром»? На рис. 35 приведена картина Луки Кранаха (1472–1553) «Суд Париса». Перед нами типичное средневековье – Парис изображен как рыцарь в тяжелых латах, его слуга тоже в латах и в средневековом одеянии.

29Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. РИМСКАЯ ИМПЕРИЯ КАК ИУДЕЙСКОЕ ЦАРСТВО. Как мы уже говорили, Третья Римская империя отразилась в Библии как история Иудейского и Израильского царств. Их оригиналом служит Священная Римская империя якобы X–XIII веков н. э. и империя Габсбургов (Нов-Город?) XIV–XVII веков. Таким образом, троянские «Идейские» наименования типа Иудейские вершины, Зевс Иудейский, лес Иудеи происходят из эпохи XI–XVI веков.



Рис. 35. Картина Куки Кранаха (1472—1э 53) «Суд Париса». «Античный» сюжет изображен как типично средневековое событие. Парис представлен как рыцарь в тяжелых латах. Взято из [1258], с. 45

Как мы показываем в [ХРОН5] и [ХРОН6], в то время Израиль и Иудея были религиозными названиями Великой = «Монгольской» Империи. Более точно, Израилем именовали Русь-Орду, а Иудеей называли Османию=Атаманию. После раскола Великой Империи в XVII веке мы видим следы-осколки обширной средневековой Иудеи и Израиля на территории, например, современной Италии. В частности, в названии города Равенна, происходящего, вероятно, от слова «раввин», то есть ГОРОД РАВВИНОВ. Вернемся к троянским хроникам. После падения Трои троянец Ангенор идет «на запад солнца» и основывает город ВЕНИЦЕЯ [851], с. 147. По-видимому, здесь рассказывается об основании СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИТАЛЬЯНСКОЙ ВЕНЕЦИИ в XIII веке н. э. Между прочим, напомним, что в Средние века Южная Италия называлась также ВЕЛИКОЙ ГРЕЦИЕЙ [196].

30а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ПАДЕНИЕ ТРОИ, ХЕТТУСЫ (ХАТТУСЫ) И ВАВИЛОНА. Согласно скалигеровской хронологии, Троя пала в 1225 году до н. э. [72]. Считается также, что практически в это же время пали: Хеттуса – столица Хеттского царства и Вавилон [72], см. рис. 36.

30Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ХЕТТЫ КАК ДРУГОЕ НАЗВАНИЕ ГОТОВ. Как мы говорили в ХРОН1, гл. 7, «античное» Хеттское государство – это, скорее всего, фантомное отражение средневекового Готского государства. Кроме того, в некоторых хрониках, см. [ХРОН1], гл. 1, Рим назывался также и Вавилоном. Таким образом, скалигеровская хронология права в том, что Троя, Рим-Вавилон и Хеттское-Готское королевство пали практически одновременно. Единственная ошибка скалигеровских хронологов – в дате этого события. Было это не в XIII веке ДО НОВОЙ ЭРЫ, а в XIII веке НОВОЙ ЭРЫ. В данном случае историки XVII века просто заменили в датах знак «плюс» на «минус».

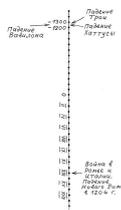


Рис. 36. Скалигеровские датировки падений известных «античных» городов – Трои, Вавилона, Хаттусы

31а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ГРЕЧЕСКАЯ ЕЛЕНА. Троянская война вспыхивает «из-за женщины». Поводом к войне является так называемое оскорбление Елены, жены Менелая, см. рис. 37. Елену якобы похитили у мужа.

31Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ЛУКРЕЦИЯ – АМАЛАЗУНТА – ЮЛИЯ МЕСА. В Первой =

Третьей Римской империи, Готско-Тарквинийская война также вызвана оскорблением Лукреции-Амалазунты. Лукрецию изнасиловали, и она покончила жизнь самоубийством. Амалазунту убили, см. [ХРОН2].

32а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА.

ЖЕСТОКОСТЬ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ. Троянские хроники выделяют в Троянской войне одиннадцать крупных битв, в свою очередь разбивающихся на множество более мелких сражений. Война заканчивается падением Трои, сожжением и полным разграблением. Говорится об исключительных зверствах победителей-греков и о «разрушении города до основания» [851], с. 133–134. Троянское царство заканчивает свое существование. Уцелевшие троянцы спасаются бегством, отправляясь в далекие странствия. Между прочим, средневековые художники, изображавшие Троянскую войну, представляли ее именно как войну Средних веков. Например, на рис. 38 показана старинная миниатюра из книги Бенуа де Сент Мора «О Троянской Войне», относимой к первой четверти XIV века [1485], с. 20. Мы видим, что греки, штурмующие Трою, вооружены арбалетами, см. рис. 39. Но ведь арбалет – типичное средневековое и даже поздне-средневековое оружие.



Рис. 37. Греческий «античный» царь Мене лай, его жена Елена и троянец Парис. В руках Мене лая и Елены – царские скипетры с христианскими крестами. Следовательно, их считали христианскими властителями. Из «Всемирной Хроники» Хартмана Шеделя, якобы 1493 года. Взято из [1396:1], лист XXXVII

32б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ГОТСКАЯ ВОЙНА ПРЕВРАТИЛА СТРАНУ В ПУСТЫНЮ. Прокопий, подробно описавший Готскую войну якобы VI века, насчитывает в ней несколько десятков битв. Большое число сражений, группирующихся в два особо крупных эпизода, описывает и Ливий в Тарквинийской войне. Готская война привела к разграблению Рима, Неаполя и всей Италии [695], [696], [196], т. 1.



Рис. 38. Миниатюра из книги Бенуа де Сент Мора (Benoit de Saint-Maure) «О Троянской Войне», якобы первой четверти XIV века. Воины, нападающие на Трою, изображены в средневековом вооружении. В бою, например, применяются арбалеты. Взято из [1485], с. 20



Рис. 39. Увеличенный фрагмент миниатюры под названием «Греки штурмуют Трою» с изображением средневекового арбалета. Взято из [1485], с. 20

О Неаполе, например, сообщается следующее: «Город был разграблен (Велизарием, полководцем Юстиниана – А. Ф.), а жители подверглись беспощадной резне» [196], т. 1, с. 326. Основными виновниками погромов объявляются ГРЕКИ-РОМЕИ. Вообще, Готскую

войну обычно называли ГРЕЧЕСКОЙ ВОЙНОЙ [196], т. 1, с. 426–427. «Город (Рим – А. Ф.) стал ЖЕРТВОЙ ОСАДЫ И ЛИХОИМСТВА ГРЕКОВ... В таком же состоянии, как Рим, находилась вообще и вся Италия... ИТАЛИЯ БЫЛА ПОКРЫТА ТРУПАМИ ЛЮДЕЙ И РАЗВАЛИНАМИ ЗДАНИЙ ОТ АЛЬП ДО ТАРЕНТА; ГОЛОД И ЧУМА, СЛЕДОВАВШИЕ ЗА ВОЙНОЮ, ОБРАЩАЛИ СТРАНУ В ПУСТЫНЮ... ПОГИБЛА ПО КРАЙНЕЙ МЕРЕ ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ НАСЕЛЕНИЯ... УЖАСНОЮ ГОТСКОЮ ВОЙНОЮ БЫЛИ ПОГУБЛЕНЫ НАВСЕГДА ДРЕВНИЕ ФОРМЫ ЖИЗНИ, КАК В РИМЕ, ТАК И ВО ВСЕЙ ИТАЛИИ... ГЛУБОКАЯ НОЧЬ ВАРВАРСТВА ОДЕЛА СВОИМ МРАКОМ РАЗРУШЕННЫЙ ЛАТИНСКИЙ МИР» [196], т. 1, с. 426–427. Пересказывая здесь Прокопия, германский историк XIX века Фердинанд Грегоровиус фактически рассказывает, как мы начинаем понимать, о легендарной Троянской войне в ее латинском освещении.

10. Легенда о женщине и причина Троянской войны

33а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯНСКАЯ ЕЛЕНА, ВЫБОР ПАРИСА, ИЛИ ВЫБОР РЕЛИГИИ. Главный персонаж троянской версии здесь – это прекрасная Елена, жена Менелая. Между тремя «античными» богинями вспыхивает спор – КАКАЯ ИЗ НИХ ЛУЧШЕ, КРАСИВЕЕ. Каждая богиня расхваливает, естественно, себя [851], с. 71. Этот, казалось бы, невинный спор приводит в итоге к жесточайшей Троянской войне. НЕ ОПИСАН АИ ЗДЕСЬ НА САМОМ ДЕЛЕ «СПОР» НЕСКОЛЬКИХ РЕЛИГИИ, УСЛОВНО ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ЖЕНЩИНАМИ-БОГИНЯМИ? Не исключено, что Библия, например, иногда называет религии – «женами» [544]. Но в таком случае старые летописи рассказывают здесь нам О ВЫБОРЕ КАКОЙ-ТО ОДНОЙ РЕЛИГИИ ИЗ ТРЕХ. «Античный» Парис, то есть, вероятно, здесь – средневековый Париж (Paris, франки, Франция) выбирает для себя наиболее «приятную» богиню-религию Афродите. Здесь стоит вспомнить об эротическом культе западноевропейского вакхического христианства, особенно расцветшего, в частности, во Франции в XII–XV веках, см. выше. Это поклонение «христианской Афродите» запечатлелось в многочисленных эротических скульптурах и рисунках, украшавших средневековые христианские французские храмы [1064]. Как мы уже говорили, нечто подобное «религиозному выбору Париса» нам хорошо известно и из истории Древней Руси. Князь Владимир, крестивший Русь, тоже выслушал представителей нескольких религий и выбрал православное христианство как государственную религию Руси. Не отразился ли этот выбор Владимира в «античном мифе» о выборе Париса, то есть П-руса? Возможно, не случайно речь шла об Афродите, неогласованное имя которой ФРДТ или ТРДТ могло произойти от слова Татары, Тартар.

33б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ЛУКРЕЦИЯ – ТУАЛИЯ – ЮАНЯ МЕСА – АМАЛАЗУНТА. В римско-готской версии главное действующее лицо здесь – Лукреция, по Титу Ливию. Она же – Туллия, Юлия Меса, Амалазунта – во Второй = Третьей империи. Все это – дубликаты Елены. Амалазунта – один из главных персонажей Готской войны, [ХРОН2]. Наиболее выпукло эта история о «споре жен» рассказана Титом Ливием. Между мужьями вспыхивает спор – ЧЬЯ ЖЕНА ЛУЧШЕ. «Каждый (из спорщиков – А. Ф.) чрезвычайно расхваливал свою» [482], кн. 1:57. Эта дискуссия вскоре приведет к Тарквинийской войне. Она же – Готская.

34а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯНСКИЙ ПАРИС. Главным лицом, судьей в споре «богинь» выступает троянец Парис, то есть ТРКВН [851], с. 71. Он должен выбрать лучшую богиню.

34б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. СЕКСТ ТАРКВИНИЙ. По Ливию, судьей в споре является Секст Тарквиний, то есть тоже ТРКВН [482], 1:57.

35а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. БОГИНЯ ЛЮБВИ ПОБЕЖДАЕТ. Чтобы разрешить спор, устраивается специальное СОСТЯЗАНИЕ БОГИНЬ. Победа достается Венере = Афродите, богине любви. Первенство присуждает ей троянец Парис, избранный судьей в споре [851], с. 71.

35б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ПОБЕДА ЛУКРЕЦИИ. Спорящие римляне устраивают СОСТЯЗАНИЕ МЕЖДУ ЖЕНАМИ-конкурентками. Ливий сообщает: «Победа в этом состязании была за Лукрецией» [482], 1:57. Лукреция – предмет вождления Секста Тарквиния.

36а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ЛЮБОВЬ ПАРИСА. Троянцем Парисом овладевает страсть к Елене. Богиня любви Венера = Афродита, в благодарность Парису за присуждение ей первенства в споре богинь, обещает «отдать ему в жены царицу Елену» [851], с. 71. Елена – жена царя Менелая. На рис. 40 приведена старинная миниатюра, якобы XIV века, изобра-

жающая «как Парис отправляется к Елене и достигает ее» [1485], с. 249, 250. Стоит обратить внимание, что над дворцом греческого царя Менелая высится большой христианский крест. Так что художник XIV века не сомневался в том, что Троянская война происходила уже в христианскую эпоху.



Рис. 40. Миниатюра из книги Бенуа де Сент-Мора «О Троянской Бойне». Benoit de Sainte-Maure, «Le Roman de la guerre de Troie», якобы XIV века [1485], с. 245, илл. 322. Изображено путешествие Париса за Еленой во дворец греческого царя Менелая. Над дворцом Менелая высится христианский крест. Взято из [1485], илл. 322

36Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ЛЮБОВЬ СЕКСТА ТАРКВИНИЯ. Секст Тарквиний влюбляется в Лукрецию. Ливий пишет: «Преступная страсть опозорить насильно Лукрецию; пленяла его и красота» [482], 1:57. Лукреция – жена Коллатина.

37а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ПРИЕЗД ТРОЯНЦА ПАРИСА. Без ведома Менелая Парис приезжает в его дом. Его приветливо принимают, не подозревая о надвигающейся опасности [851], с. 71–72.

37Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ПОЯВЛЕНИЕ СЕКСТА ТАРКВИНИЯ. Ливий сообщает: «С. Тарквиний без ведома Коллатина... отправляется к Коллатию. Не зная о его намерении, его приняли приветливо» [482], 1:57.

38а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ПОХИЩЕНИЕ ЕЛЕНЫ. Парис насильно похищает Елену. Это происходит ночью. Разные троянские хроники по-разному рассказывают о похищении Елены. По одной версии, она сама охотно отдается Парису, по другим – противится насилью [851], с. 72. Хроника сообщает: «Парис сам захватил царицу Елену... оставив на корабле под надежной охраной» [851], с. 96. Данная «античная» версия пытается «реабилитировать» Елену – якобы, она не изменяла Менелая и Парис похитил только ее призрака [851], с. 207.

38Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. НАСИЛИЕ НАД ЛУКРЕЦИЕЙ – АМАЛАЗУНТОЙ. По Ливию, Секст Тарквиний силой овладевает Лукрецией и насилует ее. Он врывается к ней, когда Лукреция спит [482], 1:58. Далее мы тоже видим попытку «реабилитации» Лукреции. В изложении Ливия, перед тем как заколоться, очищая тем самым себя от нечестия, она произносит пылкую речь, ставя себя в пример римским женщинам. В Готской войне Амалазунту, двойника Лукреции, также увозят на остров НАСИЛЬНО, где она была заключена в «сильное укрепление» [196], т. 1, с. 318–319, Прокопий 1(5):14–15. Таким образом, мотив НАСИЛИЯ НАД ЖЕНЩИНОЙ как повод к войне присутствует во всех основных фантомных отражениях реального средневекового события – похищения Елены.

И Троянская, и Готская войны описываются первоисточниками как «войны отмщения за оскорбление женщины». См. также Ливия [482], 1:60, 2:1–2. Если угодно, это – ОФИЦИАЛЬНЫЙ ЛОЗУНГ Троянской = Тарквинийской = Готской войны. Но неужели из-за какой-то женщины, пусть даже очень высокопоставленной и красивой, могла разгореться такая яростная война? Вряд ли. Тут возникает естественная мысль, которая многое ставит на свои места. Если существовала средневековая традиция условно называть различные религии «женами», то есть женщинами, то, возможно, причиной Троянской = Тарквинийской = Готской войны был РЕЛИГИОЗНЫЙ СПОР: чья религия, «жена», лучше. Поводом к войне было оскорбление какой-то религии, «жены». На рис. 41 приведено старинное скульптурное изображение ЦЕРКВИ В ВИДЕ ЖЕНЩИНЫ. В виде женщины изображали также ХРИСТИАНСКУЮ ВЕРУ, см. рис. 42. На рис. 43 представлен ковер якобы XII века, на котором изображен союз церкви и государства. Слева сидит император, справа – папа, а между ними

аллегорические объятия государства с церковью. Церковь изображена в виде женщины, см. справа на рис. 44.

Предлагаемая нами интерпретация первоисточников очень хорошо соответствует САМОЙ СУТИ СРЕДНЕВЕКОВЫХ КРЕСТОВЫХ ПОХОДОВ. Которые в первую очередь, по крайней мере официально, были РЕЛИГИОЗНЫМИ МЕРОПРИЯТИЯМИ – ОТМЩЕНИЕМ ЗА ОСКОРБЛЕНИЕ РЕЛИГИИ, ЗА ОСКОРБЛЕНИЕ БОГОРОДИЦЫ – ЗА КАЗНЬ ЕЕ СЫНА ИИСУСА ХРИСТА. И ТОГДА ТРОЯНСКИЙ МИФ ПОЛУЧАЕТ ЕСТЕСТВЕННОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ – ОН РАССКАЗЫВАЕТ О крупной РЕЛИГИОЗНОЙ КРЕСТОНОСНОЙ ВОЙНЕ.



Рис. 42. «Аллегория Веры, постигаемой через таинство Крещения. Эмаль. Район Мааса, середина XII века» [643:2], с. 42, илл. 2. Здесь христианская вера изображена в виде женщины



Рис. 41. «Экклесия (Церковь). Фрагмент аллегорической статуи с кафедры собора Равало. Италия, XIII век» [643:2], с. 36



Рис. 43. «Союз Церкви и государства. Ковер. Термания, конец XII века» [643:2], с. 97, илл. 7

39а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. КАЗНЬ ЕЛЕНЫ. Согласно некоторым троянским хроникам, Елена была УБИТА. Ее смерть происходит уже после падения Трои: «И приказал отрубить Елене и Фарижу (то есть Парижу-Парису – А. Ф.) головы» [851], с. 76. Сегодня считается, что средневековый рассказ о казни Елены и Париса по приказу Менелая расходится с «античной» гомеровской версией [851], с. 207. Обратите внимание на типичную картину – звук Ф переходит в звук П. А именно, Парис = Фариж = Париж. Таким образом, в средневековом изложении Парис является попросту ПАРИЖАНИНОМ, – сравните с современным названием города Париж – Paris. И это неудивительно, поскольку ФРАНКИ – одни из основных участников Готской = Тарквинийской войны. Некоторые из них вполне могли быть ПАРИЖАНАМИ. Конечно, при скалигеровской датировке Троянской войны якобы XIII веком ДО НОВОЙ ЭРЫ, как считают историки, никакого Парижа, в это время еще нет. Однако в XII–XIV веках НОВОЙ ЭРЫ город Париж, по-видимому, уже существует. Или же Парис – это П-рус, то есть средневековые белые русы, белорусы, пруссы.



Рис. 44. Фрагмент старинного ковра с аллегорическим изображением союза Государства (мужнина слева) и Церкви (женщина справа). У женщины-Церкви длинные волосы. Взято из [643:2], с. 97, илл. 7

39b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. УБИЙСТВО АМАЛАЗУНТЫ. В готской версии Амалазунта, двойник Елены, также УБИТА. Именно ее смерть вызывает Готскую войну, см. выше и [196], т. 1.

40a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. УБИЙСТВО ПАРИСА. Парис-Париж или П-рус, насильник Елены, был УБИТ [851], с. 76, 129.

40b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. УБИЙСТВО СЕКСТА ТАРКВИНИЯ. Напомним, что Секст Тарквиний, насильник Лукреции, был УБИТ [482], 1:60. В готской версии, отнесенной к VI веку н. э., насильник Амалазунты – Теодат, также вскоре был УБИТ [196], т. 1. См. выше.

11. Начало Троянской войны

41а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ГРЕКИ ОБЪЯВЛЯЮТ ВОЙНУ ТРОЯНЦАМ. Греки начинают переговоры с троянцами о судьбе похищенной Елены. Троянцы отказываются вернуть Елену. Греки объявляют войну Трое [851].

41б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ГРЕЧЕСКАЯ ВИЗАНТИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ ОБЪЯВЛЯЕТ ВОЙНУ. В готской версии ромей-греки ведут переговоры с готами-ТРКВН, дубликатами «античных» троянцев, о судьбе похищенной царицы Амалазунты, которую силой увезли на остров. Однако готы убивают Амалазунту. Тогда Ромей-Византия начинает войну против ост-готского королевства в Италии [196], т. 1, [695].

42а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. АХИЛЛЕС ВО ГЛАВЕ ГРЕЧЕСКОГО ФЛОТА. Огромный ГРЕЧЕСКИЙ флот во главе с Ахиллесом появляется у берегов Троянского царства [851], с. 72. Среди многочисленных героев греческого войска первоисточники особо выделяют именно Ахиллеса – самого знаменитого греческого полководца, «героя номер один». Пишут так: «Греки чтили (Ахиллеса – А. Ф.) как героя» [851].

42б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ВЕЛИЗАРИЙ ВО ГЛАВЕ ГРЕКО-РОМЕЙСКОГО ФЛОТА. Мощный РОМЕЙСКО-ГРЕЧЕСКИЙ флот с десантом, возглавляемый Велизарием, прибывает к берегам Италии якобы в конце 535 года н. э. «Для выполнения этого плана (изгнания готов из Италии – А. Ф.) судьба даровала Юстиниану ОДНОГО ИЗ САМЫХ ВЕЛИКИХ ПОЛКОВОДЦЕВ» [196], т. 1, с. 319. Велизарий безусловно «герой номер один» в Готской войне.

43а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. АГАМЕМНОН И МЕНЕЛАЙ. Вместе с Ахиллесом к Трое прибывают и два «главных греческих царя» – Агамемнон и Менелай, муж Елены. «И поставили цари Ахиллеса предводителем всего войска» [851], с. 72. Сами же они принимают весьма незначительное участие в войне по сравнению с Ахиллесом.

43б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ИМПЕРАТОР ЮСТИНИАН. Велизарий был назначен на пост главнокомандующего императором Юстинианом – «главным царем» Готской войны со стороны греков-ромеев. Однако сам Юстиниан никакого непосредственного участия в военных действиях не принимает, оставаясь все время в Новом Риме, вдали от Италии. В то же время Юстиниан, как и его двойник – «античный» Агамемнон, все-таки был фактически вовлечен в Готскую войну. Он подавил яростный «мятеж Ника» в самом Новом Риме. Как мы уже говорили, этот мятеж является попросту дубликатом все той же Готской войны, попавшим в слегка искаженной форме в биографию Юстиниана I. Кроме того, отсюда видно, что Готская (то есть Троянская) война, скорее всего, происходила в самом Новом Риме = Царь-Граде и вокруг него. А отнюдь не в Италии.

44а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ЗАХВАТ ОСТРОВА ТЕНЕДОСА. Греческий флот Ахиллеса, появившись у берегов Троянского царства, захватывает ОСТРОВ Тенедос, находившийся под властью троянцев-ТРКВН [851], с. 100. Оккупация Тенедоса – начало вторжения греков в Троянское царство.

44б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ЗАХВАТ ОСТРОВА СИЦИЛИЯ В ГОТСКОЙ ВОЙНЕ. Греко-ромейский флот Велизария, прибыв к берегам Италии, первым делом захватывает ОСТРОВ Сицилию, находившийся в это время под властью готов-ТРКВН [196], т. 1, с. 319. Так началось вторжение византийских войск в ост-готское королевство Италии.

45а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ ВЫЖИДАНИЯ. «Античные» греки НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ остаются на захваченном острове Тенедосе. За это время они обмениваются послами с Троей, направляют часть своего войска в соседнюю страну за хлебом, который добывают там с боями [851], с. 101–103.

45Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ ВЫЖИДАНИЯ. В Готской войне войска ромеев-греков на протяжении НЕСКОЛЬКИХ МЕСЯЦЕВ стоят на Сицилии – якобы от конца 535 года до лета 536 года [196], т. 1, с. 319.

46а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ВЫСАДКА ОКОЛО ТРОИ. Затем «античные» греки переправляются с острова на материк в Троянское царство и осаждают Трою. Вот, например, как называется одна из глав средневековой троянской хроники: «О том, как греки покинули остров Тенедон и начали осаду Трои» [851], с. 103–104.

46Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ВЫСАДКА ОКОЛО НОВОГО ГОРОДА. Наконец, ромеи-греки покидают Сицилию и высаживаются в Италии. «Сухопутное войско Велизария... в сопровождении флота» направилось вверх по побережью. «Это движение было, однако, вскоре же задержано геройским сопротивлением Неаполя» [196], т. 1, с. 326. См. рис. 45. Сегодня считается, что Готская война происходила в Италии. Но скорее всего, основным первоисточником легенд о падении «античной» Трои является падение Царь-Града = Нового Рима на Босфоре в XIII веке н. э. Это позволяет по-новому взглянуть на название НЕАПОЛЬ, употребляемое троянскими хрониками. Неаполь в переводе означает просто НОВЫЙ ГОРОД, вероятно, НОВЫЙ РИМ, то есть Царь-Град.

47а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ОСАДА ТРОИ. Начинается длительная и упорная осада Трои. Хроники описывают Трою как сильнейшую крепость на берегу моря. Непрístupность Трои подчеркивается тем, что сами боги защищают город от врага. «И велел окружить город мощными стенами, высотой до двухсот локтей» [851], с. 90.



Рис. 45. Параллелизм между «античной» Троянской войной и «ранне-средневековой» Готской войной. Начало войны

На рис. 46 мы приводим старинную миниатюру «Третья битва между Греками и Троянцами» из книги Гвидо де Колонны «История разрушения Трои» [1485], илл. 120. Мы вновь видим средневековых рыцарей, закованных в тяжелые латы и кольчуги. В руках одного из рыцарей – труба довольно сложной формы.

47Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ОСАДА НОВОГО ГОРОДА В ГОТСКОЙ ВОЙНЕ. Греки-ромее вынуждены начать осаду Неаполя = Нового Города (Нового Рима?). Итальянский Неаполь считался неприступной крепостью. Якобы сами боги выбрали место для города на скалистом основании, исключавшем возможность подкопа под его стены [196], т. 1, с. 326. Как и Неаполь, Царь-Град = Новый Рим расположен на берегу моря и считался в Средние века едва ли не самой мощной и знаменитой крепостью Европы и Азии.



Рис. 46. Старинная миниатюра из книги Guido delle Colonne (de Columna) «Historia Destructionis Troiae», якобы начала XV века. Изображено третье сражение между греками и троянцами в Троянской войне. Мы вновь видим типично средневековое вооружение. Взято из [1485], илл. 120

В легенде об основании Константинополя на Босфоре, якобы около 330 года, рассказывается, что император Константин «выбрал сначала (для основания своей новой столицы

– А. Ф.) МЕСТО ДРЕВНЕГО ИЛИОНА (то есть Трои! – А. Ф.), отечество первых основателей Рима» [240], с. 25. Потом он, якобы, немного изменил место [240]. Во всяком случае мы видим, что уже в самом рассказе об основании босфорского Нового Рима ПРЯМЫМ ТЕКСТОМ ГОВОРИТСЯ, ЧТО ПЕРВОНАЧАЛЬНО ЭТО БЫЛО ТО САМОЕ МЕСТО, ГДЕ СТОЯЛА ТРОЯ. Циклопические стены Нового Рима и выгодное географическое положение города надежно защищали его от многих вторжений. Впечатляющие руины этих стен видны в Стамбуле и сегодня, см. рис. 47 и 48.



Рис. 47. Руины стен Константинополя. Фотография сделана Т.Н. Фоменко в 1995 году

48а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ПЕРВАЯ ФАЗА ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ. Мы перечислили ВСЕ ОСНОВНЫЕ события начала Троянской войны. Далее следует осада Трои и ее падение, см. рис. 49.

48б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ПЕРВАЯ ФАЗА ГОТСКОЙ ВОЙНЫ. Мы также описали ВСЕ ОСНОВНЫЕ факты, предшествовавшие осаде Неаполя. Далее – сама осада и падение города.

Отметим любопытное различие между троянской версией и готской. В легенде об «античной» Трое ее падение отнесено в самый конец войны. А в готской версии падение Неаполя происходит в начале войны, см. рис. 49. Впрочем, вслед за этим греки-ромей возьмут еще и Рим. По-видимому, в троянской версии обе эти осады Неаполя и Рима, или Нового Рима и Рима, или попросту одного Нового Рима = Царь-Града, – слились в одну осаду «античной» Трои. Отмеченный на рис. 49 перенос падения Неаполя = Нового Города в конец войны означает колебание в дате на 9—10 лет, что, конечно, не влияет на общую картину замечательного параллелизма.



Рис. 48. Руины стен Константинополя. Фотография сделана А.Т. Фоменко в 1995 году

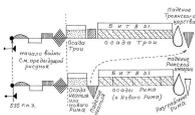


Рис. 49. Параллелизм между «античной» Троянской войной и «ранне-средневековой» Готской войной. Осада и падение столицы

12. Падение Неаполя = Нового Города и падение Трои. Средневековый акведук-водопровод, передвижная осадная башня и «античный» Троянский конь

49а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. НЕУДАЧНЫЕ ШТУРМЫ ТРОИ. Падению Трои предшествует длительная безуспешная осада. Несколько штурмов кончаются неудачей. Греческое войско под предводительством Ахиллеса охватывает уныние [851], с. 70 и далее.

49Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. НЕУДАЧНЫЕ ШТУРМЫ НОВОГО ГОРОДА. Неаполь = Новый Город долго сопротивляется, несколько штурмов заканчиваются полным провалом. Греко-ромейское войско, возглавляемое Велизарием, деморализовано, и греки даже собираются уйти от Нового Города [196], т. 1, с. 326 и далее.

50а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ЗАГОВОР В ТРОЕ. Во время осады в Трое сложился заговор с целью сдачи города грекам. Главариами заговорщиков были троянцы Эней и Антенор [851], с. 131.

50Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ЗАГОВОР В НЕАПОЛЕ = НОВОМ ГОРОДЕ. При осаде Неаполя (или Рима) внутри города был организован заговор во главе со Стефаном. Заговорщики хотели сдать Новый Город ромеям-грекам [196], т. 1. При последующей осаде Рима внутри него также возник аналогичный крупный заговор, описанный Прокопием, см. выше.

51а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. НЕУДАЧА ЗАГОВОРА В ТРОЕ. Троянские заговорщики возглавляют троянское посольство к грекам и вступают в переговоры. Вот как называется одна из глав троянской хроники: «О мирных переговорах и об измене в Трое». Греки обещают изменникам-троянцам, что их дома пощадят после захвата Трои. Однако в конце концов греки захватили Трою другим путем, не воспользовавшись услугами заговорщиков [851], с. 131–132.

51Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. НЕУДАЧА ЗАГОВОРА В НОВОМ ГОРОДЕ. В готской версии сведения о заговоре в Неаполе более смутные. Зато подробно описывается аналогичный заговор в Риме во время осады [196], т. 1.

В Неаполе Стефан долго вел переговоры с греками-ромеями, но договориться, по видимому, не удалось. Византийцы захватили Неаполь (Новый Город) другим образом, без помощи заговорщиков. Причем и «античная» Троя, и Неаполь якобы VI века н. э. были взяты с применением нетривиальной хитрости, к изложению которой мы сейчас переходим. Эта хитрость УНИКАЛЬНА в истории обоих сравниваемых нами царств. Обнаруженный здесь параллелизм настолько замечателен, что мы остановимся на нем подробно. В результате мы наконец поймем – что же такое знаменитый ТРОЯНСКИЙ КОНЬ, ставший в некотором смысле символом Троянской войны.

52а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯНСКИЙ КОНЬ. Оказывается, для взятия Трои греки использовали «НЕКОЕ ПОДОБИЕ СЕРОГО КОНЯ» [851], с. 76. Подчеркнем – хроника говорит НЕ О КОНЕ, а о НЕКОЕМ ЕГО СЕРОМ ПОДОБИИ. Вроде бы разница невелика, однако сейчас мы увидим, что летописец был абсолютно прав, сказав именно о ПОДОБИИ КОНЯ, а не о КОНЕ.

Откроем троянские хроники и прочтем – что же в них на самом деле написано. «Возвести волхвы, что невозможно в бою овладеть Троей, а можно взять ее только хитростью. И тогда соорудили греки деревянного коня (? – А. Ф.) НЕВИДАННЫХ РАЗМЕРОВ, спрятали в его чреве храбрых воинов... Троянцы решили ВТАЩИТЬ КОНЯ В ГОРОД (? – А. Ф.)... Втащив коня, предались веселым пирам... потом уснули... Воины же, спрятанные в коне, тихо вышли из него и стали поджигать дома троянцев... Через ворота, отворенные находив-

шимися уже в Трое греками... хлынуло... бесчисленное греческое войско. Так пала крепко-башенная Троя. А в других книгах говорится, что из стекла (? – А. Ф.), меди (? – А. Ф.) и воска (фантазируют поздние летописцы, уже не понимающие реального смысла того, что они описывают – А. Ф.) было сооружено ПОДОБИЕ СЕРОГО КОНЯ, а внутри его спрятались ТРИСТА ВООРУЖЕННЫХ ВИТЯЗЕЙ» [851], с. 76.

То есть все-таки НЕ КОНЬ, А ПОДОБИЕ КОНЯ! Так о чем же здесь в действительности идет речь? А вот другая летописная версия: «Соорудили ОГРОМНОГО МЕДНОГО КОНЯ, в чреве которого могло разместиться ДО ТЫСЯЧИ ВОИНОВ. В боку коня были сделаны потайные дверцы» [851], с. 132–133. На рис. 50 представлена средневековая миниатюра из Лицевого свода, ГИМ, Музейск. собр., № 358, на которой изображено представление авторов XVI–XVII веков о «Троянском коне». Средневековый художник, уже плохо знавший подлинное прошлое и, по-видимому, путавшийся в старых описаниях, изобразил коня с дверцей в левом боку.

Другой поздне-средневековый художник, тоже уже забывший суть дела, поразмыслив, нарисовал большого деревянного коня на колесах, дабы было удобнее катить его по неровной каменистой дороге, см. рис 51. Либо же имел в виду деревянную осадную башню.

Сегодня в Турции для развлечения многочисленных туристов в «шлимановском городище» даже выстроили внушительную деревянную модель Троянского коня, см. рис. 52. Правда, без колес. Желаящие могут залезть в коня и соприкоснуться с историей «античной Трои». Так сегодня обучают фальшивой скалигеровской истории.



Рис. 50. Средневековая миниатюра «Изготовление деревянного коня» из Лицевого свода. ГИМ, Музейск. собр., № 358. Взято из [851], с. 128



Рис. 51. Миниатюра из книги Бенуа де Сент-Мора «О Троянской Войне». Benoît de Sainte-Maure, «Le Roman de la guerre de Troie», якобы XIV века [1485], с. 251, 252, илл. 328. Художник, уже плохо понимая суть дела, нарисовал деревянного троянского коня на колесах. Взято из [1485], илл. 328

Остановимся и задумаемся. Историки предлагают считать описание «коня» красивой «древней» сказкой, мифом. В сказке, конечно, все возможно. Но ведь ясно видно, что процитированный нами средневековый текст не похож на сказку. Он довольно сухой и трезвый. Летописцы явно описывают какое-то реальное событие, правда, уже не очень им понятное. Отнесемся к летописцам с уважением и предположим, что ОНИ ХОТЕЛИ ИСКРЕННЕ И ДОСТОВЕРНО рассказать нам о чем-то очень интересном и РЕАЛЬНОМ. Однако, не будучи современниками войны, они кое-кто утратили, не все понимали и, всматриваясь в туманные и скупые строки дошедших до них документов, пытались добросовестно понять – что же произошло в Трое?

Руководствуясь элементарным здравым смыслом, вряд ли стоит соглашаться с тем, будто «древние» троянцы якобы в XIII веке ДО НОВОЙ ЭРЫ действительно изготовили гигантскую полулю статую коня, внутри которой могла разместиться ТЫСЯЧА ВОИНОВ.

И что глупые доверчивые троянцы с трудом втащили эту статую внутрь Трои (зачем?!). Детская сказка о якобы огромной полой конной статуе не менее нелепа, чем рассказ скалигеровской истории, будто 700-страничный текст поэм Гомера несколько сотен лет мелодично распевался наизусть пастухами «античной» Греции, пока наконец не был дословно записан через полтысячелетия после падения Трои.



Рис. 52. Современная деревянная модель «Троянского коня», выстроенная турецкими властями для туристов в «Илимановском городище». Взято из [1259], с. 33

Подведем итоги:

а) Для взятия Трои греки использовали некое СЕРОЕ ПОДОБИЕ КОНЯ.

б) Говорится о гигантских размерах этого «подобия коня».

в) Внутри него могли разместиться несколько сотен воинов.

г) «Конь» стоит на огромных ногах.

д) По мнению одних летописцев, он – деревянный, по мнению других – медный. Либо сделан из стекла, воска и т. п. Здесь налицо разноречивых мнений.

е) Якобы, «конь» каким-то образом «вошел в город».

Теперь пора обратиться к готской версии.

52Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. АКВЕДУК В НЕАПОЛЕ = НОВОМ ГОРОДЕ. Летописцы Готской войны якобы VI века н. э. дают сухой и трезвый ответ на поставленный выше вопрос – что же такое Троянский Конь. Конечно, НИ О КАКОМ КОНЕ ОНИ НЕ ГОВОРЯТ. А сообщают следующее. Велизарий применил действительно хитрый прием, подсказанный ему счастливым случаем [196], т. 1, [695]. Оказывается, в средневековый Неаполь сквозь его мощные крепостные стены снаружи внутрь входил старый полуразрушенный АКВЕДУК, то есть огромная каменная труба. Именно ТРУБА, а не желоб. Акведук начинался СНАРУЖИ города и проникал ВНУТРЬ Нового Города = Неаполя, доставляя когда-то в него воду. Отверстие трубы-ВОДОПРОВОДА на уровне стен было закрыто каменной пробкой с небольшим отверстием в ней для прохода воды. Акведук: давно не работал, был заброшен [196], т. 1.

Специальный отряд вооруженных греков-ромеев, численностью в несколько сотен – якобы около четырехсот человек, тайно проникает внутрь огромной трубы снаружи города. По другим версиям, внутрь акведука вошли триста солдат КОННИЦЫ и сто пехотинцев. Во всяком случае, термин «конница» (конники) связывается с «операцией акведук» летописцами Готской войны. Вся эта чрезвычайно рискованная операция держалась в глубокой тайне не только от осажденных, но даже от остального войска греков-ромеев. Пройдя по трубе до крепостной стены, греки осторожно разбивают пробку и ночью пробираются в Новый Город = Неаполь. Рано утром греки выбируются из акведука, подают сигнал основной массе войск, находящихся снаружи, и открывают ворота изнутри. В Неаполь стремительно врываются войска Велизария. Начинается резня. Полусонные защитники Неаполя не успевают даже схватиться за оружие. Так пал Неаполь = Новый Город.

Историки Готской войны описывают акведук как гигантскую трубу на массивных ногах-опорах. Внутри мог находиться человек в полный рост. До сих пор в Стамбуле стоят остатки огромного акведука, называющегося сегодня Акведуком Валента, см. рис. 53. Может быть, это руины того самого акведука, которым воспользовались крестоносцы во время Гот-

ской войны, то есть штурма Нового Рима = Царь-Града = Трои. Древние авторы вполне могли потом сравнивать акведук с огромным животным (конем?), которое «шагая» своими огромными опорами, входит в город, доставляя в него воду. Недаром опоры современных мостов через реки иногда называют быками. Возможно, полуразрушенный акведук был поэтически воспринят как «огромное животное», см. рис. 54. Итак, по нашему мнению, знаменитый Троянский Конь – это поэтический образ реального огромного каменного инженерного сооружения – акведука-водопровода, удачно использованного греками для взятия Нового Города. Проследим эту параллель дальше.



Рис. 53. Остатки Акведука Валента в современном Стамбуле. Взято из [1464], с. 72

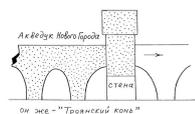


Рис. 54. Схематическое изображение полуразрушенного акведука, «входящего в город»

53а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. КАК ПИШЕТСЯ СЛОВО «ЛОШАДЬ». По-латыни слово «лошадь», «кобыла» пишется EQUA (equae) [237], с. 350–351.

53б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. КАК ПИШЕТСЯ СЛОВО «ВОДА». По-латыни слово «вода» пишется AQUA (aquae) [237], с. 374. Мы видим, что ВОДА и ЛОШАДЬ пишутся практически одинаково! EQUA – AQUA.

Ссылка на латынь здесь уместна, так как большое число дошедших до нас троянских хроник написаны латынью. Кроме того, война происходила, по-видимому, в Византии-Роме, в Новом Риме, либо частично в Италии.

Отметим, что слово «водопровод», акведук, то есть «ведущий воду», пишется по-латыни так: aquae-ductio. Это практически тождественно со словами «ведущий лошадь» (проводник лошадей) – equae-ductio (equae-ductor) [237]. ОТЛИЧИЕ ЛИШЬ В ОДНОЙ ГЛАСНОЙ. Неогласованные же термины просто СОВПАДАЮТ. Практически совпадают также слова «смотритель водопроводов» и «смотритель лошадей» (конюх). А также aqualiculus – желудок, ЖИВОТ, БРЮШНАЯ ПОЛОСТЬ, ЧРЕВО. Вспомните греческих воинов В ЧРЕВЕ, БРЮХЕ ТРОЯНСКОГО КОНЯ. Вероятно, версия «классического Гомера», всплывшая на поверхность лишь в XIV веке н. э., – более поздняя, чем римско-готская версия Прокопия. Поэтому ВОДОПРОВОД-АКВЕДУК (акведук = ведущий воду) превратился в глазах поздних иностранных авторов, спутавших здесь одну гласную, в ЛОШАДЬ. Что и породило целый букет легенд о «громадном подобии СЕРОГО коня», прозванного Троянским. Даже его СЕРЫЙ цвет объясняется, по-видимому, реальным СЕРЫМ цветом каменного запыленного акведука.

Ничего удивительного в таких превращениях слов (и возникающих поэтому недоразумениях) нет. Например, в «Литературной газете» (1982 год, 20 октября, 8 декабря) приведены яркие примеры искажений имен НАШИХ СОВРЕМЕННОКОВ И СОВРЕМЕННЫХ НАЗВАНИЙ ПРИ СОВРЕМЕННЫХ ПЕРЕВОДАХ на иностранные языки. И это происходит в наш век широкого распространения словарей и высшего образования. Чего же ждать от древних хронистов, бесконечно путавшихся в написании незнакомых и малопонятных слов, неогласованных имен и названий. Напряженно всматриваясь в прошлое сквозь призму своих еще несовершенных языков, средневековые летописцы, вероятно XIV–XVI веков, искренне старались догадаться – что же означают те или иные уже малопонятные им названия, рас-

сыпанные на страницах дошедших до них ветхих документов. Например, подлинных дневников участников Троянской войны XIII века н. э.

54а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ГРЕКИ ВНУТРИ ТРОЯНСКОГО КОНЯ. Идею использовать «подобие коня» для захвата Трои высказал грек Улисс (Ulysses) = Уликсес (Ulixes), которого звали также Одиссей. Вероятно, это все тот же Ахиллес, на что указывает и явная близость имен Улисс-Уликсес-Ахиллес. Как мы уже знаем, отряд специального назначения в 300 или 1000 человек был спрятан внутри «подобия серого коня» в тайне от троянцев. Воины вошли в коня вне городских стен, снаружи Трои.

54Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ГРЕКИ-РОМЕИ ВНУТРИ АКВЕДУКА НОВОГО ГОРОДА. В Готской войне идея воспользоваться старым акведуком принадлежит греку-ромею Велизария. В силу предыдущих параллелизмов Велизарий и Ахиллес – фантомные отражения одной и той же средневековой личности. Об этом мы еще будем говорить. «Группа прорыва» была спрятана внутри акведука втайне даже от войск самого Велизария. Воины вошли в акведук через отверстие, расположенное вне городских стен.

55а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. «АНТИЧНЫЙ» СИНОН. Предводителем греческой группы прорыва назван СИНОН, или ЗЕНОН. Ему «греки дали ключи и велели в нужный момент отворить потайной выход из конского чрева» [851], с. 132–133. Как мы сейчас увидим, этот человек хорошо известен в истории Готской войны.

55Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ЗЕНОН ГОТСКОЙ ВОЙНЫ. Общим начальником «отряда особого назначения» греков-ромеев вполне мог быть ЗЕНОН – начальник конницы Велизария [196], т. 1. Хотя конкретными предводителями группы прорыва названы Магн (то есть просто «Великий» в переводе) и Энн, [196], т. 1, [695]. Синон (в форме Зенон) – один из важнейших персонажей Готской войны. Он возглавляет КОННИЦУ Велизария (вместе с Магном) [196], т. 1, [695], разделы 2(5); 5, 2; 6, 13. Таким образом, Зенон-Синон мог, и даже был обязан, принимать участие в штурме Неаполя.

56а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. РАЗРУШЕНИЕ СТЕНЫ «ИЗ-ЗА ТРОЯНСКОГО КОНЯ». Оказывается, крепостная стена Трои была разрушена, чтобы «втащить» подобие серого коня в город. Все троянские хроники единогласно говорят о каком-то разрушении стены именно в тот момент, когда подобие коня «входило в Трою». Разные авторы описывают его опять-таки по-разному. Некоторые утверждают, будто «были разобраны ворота» [851], с. 76. Другие говорят так: «ПРИШЛОСЬ РАЗРУШИТЬ ЧАСТЬ СТЕНЫ, и это дало возможность вернувшимся к Трое грекам ворваться в город» [851], с. 206–207, комментарий 53. Третьи утверждают, что «подобию коня» ОТБИЛИ УХО (?). А вот еще один, уже вовсе странный вариант. Чтобы «пропустить коня в город», «СБРОСИЛИ КАМЕНЬ, ВЕНЧАВШИЙ ВОРОТА» [851]. Сквозь эту разноголосицу отчетливо проглядывает ясный факт – при проникновении в Трою спецотряда греков была каким-то образом разрушена часть крепостной стены.

56Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. РАЗРУШЕНИЕ КАМЕННОЙ ПРОБКИ В ТРУБЕ АКВЕДУКА НОВОГО ГОРОДА. Совершенно ясно, о чем идет речь.

Как мы уже сказали, КРЕПОСТНАЯ СТЕНА Нового Города = Неаполя БЫЛА СПЕЦИАЛЬНО ПРОБИТА, РАЗРУШЕНА внутри трубы акведука, чтобы отряд мог проникнуть в город. Воины Велизария РАЗДРОБИЛИ КАМЕННУЮ ПРОБКУ, закрывавшую тоннель-вход в город, и расширили отверстие до размера, достаточного для прохода людей.

57а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ПОСЛЕДНИЙ ШТУРМ ТРОИ. Греческая группа прорыва поздней ночью выходит из «подобия коня» через потайной выход. Греки открывают ворота изнутри, и ранним утром начинается штурм, завершающийся взятием Трои [851], с. 132–133.

57Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ПОСЛЕДНИЙ ШТУРМ НОВОГО ГОРОДА. Спецотряд ромеев-греков глубокой ночью пробирается внутрь Нового Города = Неаполя сквозь акведук и, обнаружив пролом в акведуке, незаметный с земли (потайной

выход!), спускаются на землю. Ранним утром они открывают изнутри ворота, подают сигнал к общему штурму. Византийцы врываются в город. Новый Город пал.

Возможно, что вклад в образ Троянского коня дала также средневековая деревянная осадная башня, которую на колесах подталкивали к стенам осажденной Трои. Недаром Троянского коня часто изображали **СТОЯЩИМ НА КОЛЕСАХ**. «Троянский конь» был деревянным, потому что передвижная башня делалась из дерева. А «конь», потому что она двигалась. Подробнее об этом говорится в нашей книге «Начало Ордынской Руси».

13. «Античный» Ахиллес – это «античный» Валерий. «Античный» Патрокл – это «античный» Брут

58а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. «АНТИЧНЫЙ» АХИЛЛЕС. Ахиллес, или Ахиллез – предводитель греческого войска. Один из знаменитейших героев «древне»-греческого эпоса. В его имени мы видим звуковое сочетание АЗ.

58Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ВЕЛИЗАРИЙ. Велизарий – знаменитый полководец, возглавляющий войско ромеев-греков в Готской войне. По Прокопию, – выдающийся деятель Ромейской империи. Его имя включает в себя то же сочетание АЗ. Имя Велизария означает, вероятно, просто ВЕЛИКИЙ ЦАРЬ, ВЕЛИЗАР. Вероятно, здесь проступает какая-то славянская составляющая в Готской войне, поскольку «великий царь» – звучит явно по-славянски.

Любопытный факт состоит в том, что описание Прокопием Готской войны даже внешне похоже на описание Гомером Троянской войны. И это не наше наблюдение. Об этом прямо говорит известный историк Рима Фердинанд Грегоровиус. Он даже не подозревал, насколько был близок к истине. «Эта осада (Рима – А. Ф.) принадлежит к числу самых замечательных в истории и напоминает героический эпос... Описывая... эту первую и ужасную стычку перед стенами Рима, ПРОКОПИЙ ЗАИМСТВУЕТ СВОИ КРАСКИ ИЗ ИЛИАДЫ (! – А. Ф.). Он рассказывает, как ВЕЛИЗАРИЙ... ПОДОБНО ГОМЕРОВСКОМУ ГЕРОЮ (Ахиллесу – А. Ф.), ринулся на врага в числе первых... С великим изумлением смотрели римляне на эту борьбу, достойную их предков» [196], т. 1, с. 339–340.

59а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. АХИЛЛЕС – ГЕРОЙ, НО НЕ ГЛАВНЫЙ ЦАРЬ. Ахиллес не является все-таки «главным царем» у «античных» греков, а назначен на пост главнокомандующего двумя главными великими царями – Агамемноном и Менелаем – вдохновителями Троянской войны.

59Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ВЕЛИЗАРИЙ – ВЕЛИКИЙ ПОЛКОВОДЕЦ, НО НЕ ИМПЕРАТОР. Велизарий – не император, он лишь главный полководец, назначенный византийским императором Юстинианом для ведения Готской войны. Таким образом, средневековым двойником «античного» Агамемнона здесь является «главный царь» – император Юстиниан.

60а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ПАТРОКЛ КАК ДРУГ АХИЛЛЕСА. Ближайшим другом и соратником Ахиллеса был Патрокл, имя которого без огласовок звучит как ПТРКЛ. Наряду с формой Патрокл троянские хроники употребляют также и имя ПАРТАСИС [851], с. 143. Эта вторая форма без огласовок выглядит как ПРТС или БРТС. Но этот костяк согласных вполне может принимать форму БРУТУ С или БРУТ (то есть БРАТ?) при слегка отличной огласовке. Таким образом, у «античного» Ахиллеса есть друг по имени Патрокл-Партасис-БруТ-Брат.

60Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. БРУТ-ПРОЕКТ КАК ДРУГ ВАЛЕРИЯ-ВЕЛИЗАРИЯ. Напомним, что дубликатом Готской войны является. Тарквинийская, описанная Титом Ливием в его «Истории». Здесь Велизарий описан под именем Валерия. Это отождествление изложено нами в [ХРОН1] и [ХРОН2]. Во время Тарквинийской войны Валерий также является главнокомандующим римского войска и имеет близкого друга и соратника БРУТА-ПРОЕКТА, то есть БРТ-ПРКТ [482]. Таким образом, и здесь мы видим дублирование событий: троянский Партасис-БРТ (Брат?) отождествляется с героем Тарквинийско-Готской войны Брутом-Проектом-БРТ.

61а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. «АНТИЧНЫЙ» ПАТРОКЛ КАК ГЕРОЙ НОМЕР ДВА. В Троянской войне Патрокл-БРТ (Брат?) УБИТ РАНЬШЕ, чем умер Ахиллес. В первой фазе войны Патрокл-БРТ является «героем номер два» в войске греков после Ахиллеса [851], с. 108–111.

61b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. БРУТ КАК ГЕРОЙ НОМЕР ДВА. Брут-Проект-БРТ также УБИТ РАНЬШЕ, чем умер Валерий-Велизарий. Брут (Брат?) занимает «второе место» в Тарквинийско-Готской войне после Валерия в войске римлян.

62a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ГИБЕЛЬ ПАТРОКЛА. «Античный» Патрокл-БРТ убит в кавалерийском сражении – падает с коня, сраженный мечом [851], с. 108. «Эпизод поединка Патрокла (и его смерть – А. Ф.)... – один из центральных у Гомера (Илиада XVI)» [851], с. 108.

62b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ГИБЕЛЬ БРУТА. Брут-Проект-БРТ также погибает в кавалерийской битве – падает с коня, пронзенный копьем [482], раздел 2:6. Тит Ливий считает гибель Брута-Проекта одним из главных событий Тарквинийской войны.

63a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. КОПЬЕ И ЩИТ. «Античный» Патрокл-БРТ своим копьем разбивает щит напавшего на него царского сына из лагеря троянцев-ТРКВН [851], с. 108.

63b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. КОПЬЕ И ЩИТ. Брут-Проект-БРТ своим копьем пробивает щит напавшего на него царского сына из лагеря Тарквиниев-ТРКВН [482], раздел 2:6.

64a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. «АНТИЧНЫЙ» ГЕКТОР. Убийцей Патрокла-БРТ является известный троянец Гектор, сын «главного троянского царя» Приама [851], с. 73, 108. Гектор также убит через некоторое время после гибели Патрокла-БРТ [851], с. 119. УБИТ В СРАЖЕНИИ ВО ВРЕМЯ ПОЕДИНКА – ПРОНЗЕННЫЙ КОПЬЕМ, ПАДАЕТ С КОНЯ. См. рис. 55.



Рис. 55. Старинная миниатюра из кодекса «Benoit de Sainte-Maure: Le Roman de la guerre de Troie», якобы вторая половина XIV века. Сцена из Троянской войны: оплакивание Ректора. Событие изображено как средневековое. Взято из [1485], с. 249, илл. 324

64b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ АРРУНТ ТАРКВИНИЙ. Убийцей Брута-Проекта-БРТ был тарквиниец Аррунт Тарквиний, сын «главного тарквинийского царя» Тарквиния Гордого [482], 2:6. Аррунт Тарквиний, как и «античный» Гектор, вскоре был убит. Однако, в том же сражении, что и Брут-Проект. Они убивают друг друга. Аррунт Тарквиний УБИТ В ПОЕДИНКЕ КОПЬЕМ, ПАДАЕТ С КОНЯ.

65a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ОПЛАКИВАНИЕ ПАТРОКЛА. Специальное пышное оплакивание «античного» Патрокла, печаль Ахиллеса, всеобщая скорбь войска греков. Тело Патрокла-БРТ хоронит лично главнокомандующий греческого войска – Ахиллес [851], с. 111–112.

65b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ПОХОРОНЫ БРУТА В ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНЕ. Пышные похороны и оплакивание Брута (Брата?), скорбь города Рима, всеобщий траур и печаль войска [482], 2:6–7. Тело Брута хоронит лично предводитель войска римлян Валерий (то есть Велизарий в версии Готской войны).

66a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. «АНТИЧНАЯ» КАВАЛЕРИЙСКАЯ БИТВА. Поединок Патрокла и Гектора происходит перед началом общей кавалерийской битвы [851], с. 108.

66b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. КАВАЛЕРИЙСКАЯ БИТВА ТАРКВИНИЙСКОЙ ВОЙНЫ. По Титу Ливию, поединок между Брутом и Аррунтом Тарквинием также происходит в самом начале общего кавалерийского сражения [482], 2:6.

67a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ПАТРОКЛ – МСТИТЕЛЬ. «Античный» Патрокл-БРТ рассматривается Гомером как мститель за поруганную, то есть похищенную, Елену.

67Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. БРУТ – МСТИТЕЛЬ. В Тарквинийской войне Брут-БРТ также является мстителем за изнасилованную Лукрецию [482], 1:58–60. Своего товарища Брута Валерий «похоронил с возможной для того времени торжественностью: но гораздо более почетным для погибшего был общественный траур, замечательный особенно тем, что матроны оплакивали его год, как отца, за то, что он явился столь суровым мстителем за оскорбление целомудрия» [482], 2:7.

14. «Античный» Ахиллес – это средневековый Велизарий. «Античный» Гектор – это средневековый готский король Витигес

68а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. АХИЛЛЕС И ГЕКТОР. Первая фаза Троянской войны характеризуется яростной борьбой двух основных выдающихся полководцев-противников – грека Ахиллеса и троянца Гектора (ТРКВН).

68Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ВЕЛИЗАРИЙ И ВИТИГЕС (АРРУНТ ТАРКВИНИЙ). Начало Готской войны также проходит под знаком столкновения двух главных героев этого периода – греко-ромейского полководца Велизария (Валерия – в Тарквинийской версии) и гота Витигеса (Аррунта Тарквиния – в версии Тита Ливия).

69а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ГЕКТОР-ВИКТОР. Имя «античного» Гектора часто употребляется троянскими источниками в форме ВИКТОР, то есть ВКТР без огласовок. Гектор = Виктор является царем и царским сыном, а именно, сыном царя Приама [851], с. 11, 74; 204, комментарий 38; с. 73. Формально главным троянским царем был Приам, однако «античные источники ничего не говорят об участии Приама – глубокого старца —... в боях» [851], с. 217, комментарий 112. Возможно, Приам – собирательный образ и его неогласованное имя ПРМ означает П + РИМ, то есть указывает на какую-то связь с Римом. Например, Приам = «народный Рим», если понимать П как сокращение слова Публий. Такое толкование имени Приам соответствует обнаруженному нами параллелизму между историей Трои и историей Рима-Ромеи. Или же Приам – это слово Перший, то есть Первый.

69Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ВИТИГЕС. В готской версии аналогом Виктора = Гектора является гот ВИТИГЕС. Его неогласованное имя ВТГС возможно близко к имени ВКТР, то есть к имени Виктор. Витигес – царь, король готов и царский сын [196], т. 1.

70а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ГЕКТОР – ТРОЯНСКИЙ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИЙ. «Античный» Виктор-Гектор является главнокомандующим троянским войском (ТРКВН) в первой фазе войны, вплоть до своей смерти. Он – главный герой троянцев, «повелитель и воевода всего троянского войска» [851], с. 107 и далее. Он назначал и смещал полководцев в войске Трои. Виктор-Гектор – троянец, то есть ТРКВН.

70Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ВИТИГЕС – ГОТСКИЙ КОРОЛЬ. Витигес был готским королем и главнокомандующим войсками готов в начале Готской войны, вплоть до своей гибели [196], т. 1. Безусловно, он является фигурой «номер один» в готском королевстве, лично формирует командный состав армии. Витигес – гот, а его дубликат Аррунт Тарквиний – ТРКВН.

71а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ГИБЕЛЬ ГЕКТОРА. «Античный» Виктор-Гектор погибает раньше Ахиллеса, своего главного врага. Виктор-Гектор убит именно Ахиллесом [851].

71Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. СМЕРТЬ ВИТИГЕСА. Гот Витигес погибает раньше момента смерти Велизария, своего главного противника. Витигес захвачен Велизарием в плен и затем убит [196], т. 1.

72а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ГЕКТОР-ТРОЯНЕЦ УБИВАЕТ ПАТРОКЛА. «Античный» Виктор-Гектор убивает Патрокла-БРТ. Сам Виктор-Гектор убит в поединке, в кавалерийской битве. Убит Ахиллесом копьем в грудь [851], с. 119. Убийца Виктора-Гектора тяжело ранен и вскоре убит.

72Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. АРРУНТ ТАРКВИНИЙ УБИВАЕТ БРУТА. Аррунт Тарквиний (дубликат гота Витигеса) убивает Брута-Проекта-БРТ. Сам Аррунт убит в поединке в кавалерийской битве. Убит копьем в грудь [482], 2:6. В готской

версии смерть Витигеса (дубликата Аррунта) более туманная. Он пленен и убит Велизарием. Убийца Аррунта (Витигеса) погибает в той же битве.

73а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ЕДИНОБОРСТВО ГЕКТОРА И АХИЛЛЕСА. Троянская версия ярко выделяет известное «единоборство Гектора и Ахиллеса». Это – очень популярный сюжет в «античной» литературе. После смерти Виктора-Гектора греки захватывают его труп. Только после переговоров они выдали его троянцам.

73Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. «ЕДИНОБОРСТВО» ВИТИГЕСА И ВЕЛИЗАРИЯ. Тарквинийская версия, по Титу Ливию, посвящает убийству Аррунта (дубликата «античного» Гектора) целую половину главы 6 в книге 2. А готская версия описывает это событие в специальной языческой легенде о «единоборстве Витигеса с Велизарием». Прокопий приводит следующий странный рассказ. Два пастуха (?) боролись во время Готской войны. Один изображал (?) Витигеса, другой – Велизария (?). Пастух-Велизарий одолел пастуха-Витигеса, и последний был приговорен к повешению, якобы в шутку. Однако шутка кончилась трагически и пастух-Витигес погиб. Трагический исход борьбы был истолкован «пастухами» как предзнаменование победы Велизария [196], т. 1, с. 349. Готская версия рассказывает о пленении Витигеса, а затем о его смерти.

74а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. КТО И КОГДА ПОГИБ В ТРОЕ. Последовательность смертей главных героев Троянской войны такова: Патрокл, Виктор-Гектор, Ахиллес.

74Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. КТО И КОГДА ПОГИБ В НОВОМ ГОРОДЕ. Последовательность смертей главных героев Готско-Тарквинийской войны такова: Брут, Витигес, Велизарий. Сравнивая, видим, что ОБЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ СОВПАДАЮТ.

15. «Измена» «античного» Ахиллеса – это «измена» средневекового Велизария

75а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. «ИЗМЕНА АХИЛЛЕСА». «Античный» Ахиллес побеждает Виктора-Гектора. Сразу же после поединка развертывается эпизод с так называемой «изменой Ахиллеса».

75б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. «ИЗМЕНА ВЕЛИЗАРИЯ». Велизарий побеждает гота Витигеса. Сразу же после победы над Витигесом происходит история с «изменой Велизария». Напомним, что во время Готской войны Велизария обвинили в измене. Готы предложили ему корону короля Италии, чтобы «оторвать» полководца от Юстиниана и обеспечить себе военную поддержку [196], т. 1. Велизарий делает вид, будто соглашается.

Затем обманывает готов и предоставляет корону в распоряжение Юстиниана, оставшись верным империи. Тем не менее этот эпизод вскоре послужил основанием к обвинению Велизария в измене. Он был арестован, имущество его конфисковано. Затем Велизария освободили, однако он умер в забвении и нищете [196], т. 1.

76а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. КОЛЕБАНИЯ АХИЛЛЕСА. После победы греков над троянцем Виктором-Гектором начинается перемирие. Троянский царь предлагает греку Ахиллесу свою дочь в жены, чтобы прекратить войну [851], с. 120–122. АХИЛЛЕС СОГЛАШАЕТСЯ. Вот как об этом рассказывают троянские хроники. «Сказал царь Приам (П+РИМ? – А. Ф.) Ахиллею: «Поклянись мне, что не станешь против нас воевать, и тогда... отдам в жены тебе дочь свою Поликсену»... И первым поклялся царь Приам... Склонился Ахиллей, ПРИНОСЯ ОБЕЩАНИЕ» [851], с. 75. «Ахиллес... был готов... заключить с троянцами мир» [851], с. 205, комментарий 44. «Еще продолжалось перемирие... Ахиллес отправил своего ТАЙНОГО ПОСЛАНЦА к царице Гекубе... Он сделает так, что все греческое войско покинет троянскую землю и возвратится восвояси» [851], с. 120–121.

76б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. КОЛЕБАНИЯ ВЕЛИЗАРИЯ. После победы ромеев-греков над готом Витигесом начинается перемирие. Готский король предлагает Велизарию корону Италии, желая прекратить войну. ВЕЛИЗАРИЙ СОГЛАШАЕТСЯ [196], т. 1.

77а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ДОМАШНИЙ АРЕСТ АХИЛЛЕСА. «Измена Ахиллеса» играет важную роль в Троянской войне. В частности, она приводит к гибели Ахиллеса. Вследствие «измены» Ахиллес ссорится с Агамемноном – главным царем греков, и не покидает своего корабля, как бы находясь под домашним арестом [851], с. 122, 217, комментарий 119.

77б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. АРЕСТ ВЕЛИЗАРИЯ. «Измена Велизария» – существенное событие в истории Готской войны. В результате этого поступка Велизария отстраняют от командования. Он покидает театр военных действий. Велизарий ссорится с Юстинианом – «главным царем» Готской войны, подвергается аресту и заключению. Смерть Велизария, уже после войны, происходит в опале [196], т. 1. Теперь вернемся к войне.

78а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. АХИЛЛЕС НЕ СДЕРЖАЛ ОБЕЩАНИЯ. Несмотря на предварительное согласие изменить делу греков, Ахиллес все-таки отказывается выполнить свое обещание об отводе греческих войск. Тем не менее, Ахиллес уклоняется также и от активного участия в Троянской войне на стороне греков. Он «приказал своим мирмидонянам, чтобы больше не выходили они в бой с троянцами и не смели помогать грекам» [851], с. 122.

78б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ВЕЛИЗАРИЙ ОБМАНУЛ ГОТОВ. Несмотря на предварительное согласие изменить Юстиниану и принять корону Италии (так

по крайней мере утверждали готы), Велизарий затем отказывается исполнить обещание стать царем Италии и прекратить войну. Тем не менее Юстиниан все-таки отзывает Велизария из Италии под предлогом борьбы с персами и направляет его на другой театр военных действий. В результате несколько лет Велизарий отсутствует в Италии.

79а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ПОРАЖЕНИЕ ГРЕКОВ И ГИБЕЛЬ СОКРОВИЩ. Перемирие заканчивается, и Троянская война вспыхивает с новой силой. Греки, в отсутствие Ахиллеса, терпят серию сокрушительных поражений. «Троянцы сожгли более пятисот греческих кораблей» [851], с. 122–123. Троянцы даже захватывают сокровища греков. Дальнейшая судьба сокровищ такова – они тонут в море, когда греки пытаются отвоевать их обратно. «И потонуло тогда множество греческих кораблей, а все награбленное богатство поглотило море» [851], с. 134. См. рис. 56. Происходит это уже после падения Трои.



Рис. 56. Старинная миниатюра из кодекса «Benoit de Sainte-Maure: le Roman de la guerre de Troie», якобы вторая половина XIV века. Сирена из Троянской войны: греческий флот, захваченный штормом. Художник изобразил это событие как средневековое. Взято из [1485], с. 250, илл. 327

#79б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ПОРАЖЕНИЕ ГРЕКОВ-РОМЕЕВ И ГИБЕЛЬ СОКРОВИЩ. Перемирие в Готской = Тарквинийской войне заканчивается. Война разгорается вновь. Ромейско-греческие войска в отсутствие Велизария, терпят поражение за поражением якобы в период 540–544 год н. э. Готы вновь захватывают большие области Италии, потерянные ими ранее [196], т. 1, с. 373–374. Готы захватывают сокровища Рима – так называемые сокровища Теодориха. **ИХ ДАЛЬНЕЙШАЯ СУДЬБА ПРАКТИЧЕСКИ СОВПАДАЕТ С СУДЬБОЙ ГРЕЧЕСКИХ СОКРОВИЩ В ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ.** Сокровища Теодориха **ЗАТОПЛЕНА В ОЗЕРЕ** побежденными готами в самом конце Готской войны, когда они уже фактически потеряли Италию, проиграли войну и были вынуждены поспешно отходить [196], т. 1.

16. «Античный» Троил – это средневековый готский король Тотила. «Античный» Парис – это «античный» этруск Порсенна

80а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ТРОЯНСКИЙ ЦАРЬ ТРОИЛ. После гибели Виктора-Гектора первым по значимости царем-полководцем троянцев, «героем номер один» становится царь ТРОИЛ. Троянские хроники подчеркивают, что «царь – ЮНЫЙ» [851], с. 218, комментарий 124. Обратите также внимание на имя ТРОИЛ.

80б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ГОТСКИЙ КОРОЛЬ ТОТИЛА. После поражения гота Витигеса и его пленения греками-ромеями, готы избирают себе нового царя – ТОТИЛУ. Очень храбр, сразу становится «героем номер один». Готская версия специально сообщает, что Тотила был ОЧЕНЬ МОЛОД, юный царь [196], т. 1, с. 373–374. Его имя ТОТИЛА очень близко к имени «античного» ТРОИЛА.

81а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. «АНТИЧНЫЙ» ТРОИЛ – СЫН ПРИАМА. Троил – родственник, а именно сын главного ТРОЯНСКОГО ЦАРЯ Приама [851], с. 123.

81б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ГОТ ТОТИЛА – ПЛЕМЯННИК ИЛЬДИБАЛЬДА. Тотила – родственник, а именно племянник предыдущего ГОТСКОГО КОРОЛЯ Ильдибальда [196], т. 1, с. 373–374.

82а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ХРАБРОСТЬ ТРОИЛА. Троянские хроники в ярких словах рассказывают о храбрости Троила. Его характеристика весьма индивидуальна. Вот, например, название одной из летописных глав – «О дивной силе Троила» [851], с. 123. Под его руководством троянцы одерживают ряд блистательных побед. «Сколько греков погибло сегодня под мечами троянцев (возглавляемых Троилом – А. Ф.)» [851], с. 123–124. Однако во время этих блестящих успехов троянца Троила его противник – грек Ахиллес, НЕ ПРИНИМАЕТ участия в войне.

82б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ГЕРОЙ ТОТИЛА. Готская версия ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЯРКО говорит о храбрости гота Тотилы. Ромеи-греки «были приведены в ужас появлением нового героя – гота... Воинственный народ (готы – А. Ф.) снова был охвачен энтузиазмом и все изменилось как бы волшебством» [196], т. 1, с. 373–374. Под руководством Тотилы готы наконец переламывают ход войны. «Одного года было достаточно для Тотилы, чтобы покорить многие города... и распространить повсюду ужас... Ему уже предшествовала молва, наполнявшая всех страхом» [196], т. 1, с. 373–374. Однако в период успехов гота Тотилы ромей Велизарий в Готской войне НЕ УЧАСТВУЕТ. Его вообще нет в Италии.

83а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. «АНТИЧНЫЙ» ПАРИС. Рядом с Троилом воюет известный троянский царь ПАРИС, без огласовок – ПРС. Хотя он участвует в Троянской войне с самого ее начала, однако только в «правление Троила» хроники начинают специально говорить о Троиле и Парисе как об особо замечательной паре троянских героев [851], с. 124. См. рис. 57.

83б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ПЕРСЫ. Согласно готской версии, одновременно с готом Тотилой на Римскую империю в этот момент обрушиваются ПЕРСЫ, то есть ПРС, с которыми вынужден бороться Велизарий. Хотя персы уже давно тревожили Ромею, их роль становится особенно заметной в период царствования гота Тотилы. Персы и Тотила – два основных врага Ромеи и Италии в этот момент. Трудно отделаться от мысли, что средневековые персы-ПРС и «античный» Парис-ПРС – это ОТРАЖЕНИЯ ОДНОЙ И ТОЙ ЖЕ РЕАЛЬНОСТИ на страницах готских и троянских летописей. Здесь персы – это Парис, а Парис – это персы или п-русы, п-руссы.



Рис. 57. «Парис и Троил». Гравюра из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники» Мазо Финигверра (Maso Finiguerra), якобы XV века. Взято из [1267], лист 85. Оба «античных» героя представлены как средневековые рыцари в тяжелых латах. На голове у Париса – шлем с забралом, типичное средневековое вооружение

А Тит Ливий так описывает происходящие события. Как мы уже знаем, в его повествовании ГОТЫ выступают под именем Тарквиниев. Оказывается, что именно сейчас к Тарквиниям (то есть к готам) присоединяется их союзник в борьбе против Рима – знаменитый царь ЛАРТ ПОРСЕННА (л-ОРДА П-РАСЕНА), то есть очевидно все тот же ПРС или ПРСН. Итак, троянская версия дает нам пару ТРОИЛ-ПАРИС. Готская версия называет пару ГОТЫ-ПЕРСЫ. А Тит Ливий пишет о паре ТАРКВИНИИ-ПОРСЕННА. Мы видим хорошее согласие всех трех летописных традиций, описывающих, вероятно, одну и ту же средневековую войну. Эти три группы текстов были написаны разными хронистами, в разных странах, на разных языках, но тем не менее они удивительно схожи по содержанию. Надо только отказаться от пут скалигеровской хронологии и взглянуть на все эти тексты непредубежденным взглядом.

84а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ГИБЕЛЬ ПАРИСА. Парис УБИТ [851], с. 129. Напомним, что троянские хроники именуют Париса – ПАРИЖЕМ или Фарижем. Мы уже отмечали, что это могло также указывать на Париж, столицу Франции. То есть, Парис-Париж мог быть собирательным образом ФРАНКОВ, одной из главных сил Крестовых походов XIII века н. э. Понятно также, почему Парис назван ТРОЯНЦЕМ. Все по той же причине – троянцы, ТРКВН – это все те же франки – ТРН К.

84Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ПОКУШЕНИЕ НА ПОРСЕННУ. Тит Ливий сообщает о серьезном покушении на этрусского (эт-русского) царя Ларта Порсенну. Римлянин Муций Сцевола ПЫТАЛСЯ УБИТЬ этруска Порсенну, но безуспешно. Выше мы уже указали параллелизм, отождествляющий Порсенну, в описании Тита Ливия, с ФРАНКАМИ Готской войны. Это идеально согласуется с троянской версией, в которой мы видим троянца Париса-Парижа. Следовательно, повторим еще раз, средневековые франки были, по-видимому, правы, настаивая на своем происхождении от троянцев и Трои.

85а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ВОЗВРАЩЕНИЕ АХИЛЛЕСА. После военного триумфа царя Троила на поле Троянской битвы неожиданно возвращается грек Ахиллес. Успех сразу же переходит на сторону греков. Троянские войска Троила терпят поражение. В крупной битве Троил погибает [851], с. 126–127. На рис. 58 приведена старинная миниатюра, показывающая – как проводил время «античный» Ахиллес во время своего устранения от военных дел [1485], илл. 325. Оказывается, он играл в шахматы. К Ахиллесу приезжают три рыцаря, зовущие его на войну.

85Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ВОЗВРАЩЕНИЕ ВЕЛИЗАРИЯ. В разгар военных успехов гота Тотилы, в Италию наконец возвращается Велизарий. Греки-ромей под его командованием сразу одерживают ряд блестящих побед. Якобы в 544 году н. э. судьба окончательно отворачивается от готов [196], т. 1, с. 377. Готские войска Тотилы, и затем сменившего его на короткий срок Тейи-Теяса, терпят сокрушительное поражение. Ромейская империя начинает побеждать. Жестокая и яростная Готская война близится к концу [196], т.

1, с. 398 и далее. В грандиозной заключительной битве Тотила погибает, а через несколько месяцев гибнет и последний готский король Тейас [196], т. 1, с. 407–408.



Рис. 58. Миниатюра из книги Бенуа де Сент-Мора «О Троянской Бойне». Бетой de Sainte-Maure, «Le Roman de la guerre de Troie», якобы XIV века [1485], с. 245. Современный комментарий: «Перед Ахиллом, отдыхающим за игрой в шахматы, появляются три греческих посланника, призывающих его принять участие в битве» [1485], с. 250. Взято из [1485], илл. 325

17. Конец Троянской войны

86а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. КАК ПОГИБ ТРОИА В ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЕ. См. рис. 59. Обстоятельства гибели троянца Троила таковы:

1) В битве Троил окружен греками.

2) Троил убит копьем.

3) Голова Троила отрублена греками [851], с. 127. При этом эпизод с отрубленной головой – ЕДИНСТВЕННЫЙ в истории Троянской войны.

86Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. КАК ПОГИБ ТЕЙАС В ГОТСКОЙ ВОЙНЕ. Вот как погиб легендарный готский король Тейас. Между прочим, два последних готских короля, Тотила и Тейас, фактически сливаются в одну фигуру ввиду краткости царствования Тейаса – всего лишь несколько месяцев после гибели Тотилы.

1) В последней битве ромеев-греков с готами Тейас окружен греками.

2) Тейас убит копьем.

3) Его голова отрублена ромеями-греками. И этот эпизод с отрубленной головой ТАКЖЕ УНИКАЛЕН в истории Готской войны [196], т. 1, с. 411–412. Сравнивая, мы видим два практически тождественных сюжета.



Рис. 59. Смерть Троила. Рисунок на «античной» вазе. Взято из [524:1], с. 643, илл. 720



Рис. 60. Старинная миниатюра из кодекса «Benoit de Sainte-Maure: Le Roman de la guerre de Troie», якобы вторая половина XIV века. Сцена из Троянской войны: греки грузят захваченную в Трою добычу на корабли. Взято из [1485], с. 250, илл. 326. Событие изображено как средневековое

87а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ПОСЛЕДНИЕ БИТВЫ У ТРОИ. Разгром троянского царя Троила – переломный момент в Троянской войне. После него троянцы уже не могут выставить ни одного достойного героя, и вскоре Троя пала, см. рис. 60. Так заканчивается «античная» история Трои. Последняя битва Троила и его поражение происходят у стен гибнущей Трои [851].

87Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ПОСЛЕДНЕЕ СРАЖЕНИЕ У НОВОГО ГОРОДА. «Знаменитой битвой... у подножия Везувия... – битвой, в которой бились ПОСЛЕДНИЕ ГОТЫ, окончилась их история. Геройский народ нашел здесь свою смерть» [196], т. 1, с. 411–412. Последняя битва Тейаса и его поражение происходят у стен Нового Города (Неаполя или Нового Рима?).

88а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. СМЕРТЬ АХИЛЛЕСА. После этих событий погибает Ахиллес. Его убийство является следствием «измены Ахиллеса». Поскольку он обещал жениться на Поликсене, царица Гекуба предлагает Ахиллесу прийти в Трою для переговоров. Он неосторожно приходит, и его предательски убивают в спину [851], с. 75, 128. Отметим, что АХИЛЛЕС ГИБНЕТ НЕ В БОЮ, а во время переговоров. Он убит «в пятку», или в спину.

88Ь. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. СМЕРТЬ ВЕЛИЗАРИЯ. После разгрома готов Велизарий, двойник «античного» Ахиллеса, умирает, причем обстоятельства

смерти неясны. Напомним, что его отстранение от войны, опала, арест, конфискация имущества – следствие его «измены», когда он якобы обещал готам прекратить войну в обмен на корону [196], т. 1. ВЕЛИЗАРИЙ УМИРАЕТ НЕ В БОЮ, а в мирной обстановке, вскоре после освобождения из-под ареста. Но данных об убийстве Велизария нет.

89а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ЦАРЬ ТОАС. Мы видим, что часть рассказов о готском короле Тотиле-Тейасе отразилась и в троянских летописях в виде легенды о троянском царе Троиле. Но оказывается, троянский миф сохранил сведения о средневековом готе Тейасе, прямо назвав его ТЕМ ЖЕ ИМЕНЕМ. То есть, Тейас описан в троянских хрониках ДВАЖДЫ. Судите сами. В Троянской войне участвует известный царь ТОАС [851], с. 113, 125, 218, комментарий 126. Царь Тоас воюет на стороне греков, однако неоднократно попадает в плен к троянцам, которые уводят его с собой в Трою.

89Б. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. КОРОЛЬ ТЕЙАС. «Античное» имя ТОАС практически ТОЖДЕСТВЕННО имени последнего готского короля ТЕЙАСА [196], т. 1.

18. Остальные легенды Троянской войны

Мы исчерпали ВСЕ ОСНОВНЫЕ ЛЕГЕНДЫ, СОСТАВЛЯЮЩИЕ ИСТОРИЮ ТРОЯНСКОЙ ВОЙНЫ. Однако остались более мелкие фрагменты, которые, оказывается, также являются фантомными отражениями средневековых событий.

90а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. БЕГСТВО-ИСХОД ТРОЯНЦЕВ. Падение Троянского царства завершается «исходом троянцев». Уцелевшие жители Трои бегут из страны, рассеиваясь во все стороны. В Троянской войне участвуют КЕНТАВРЫ, люди-лошади. Вероятно, кентавры, то есть КНТВР без огласовок, это еще один вариант все того же имени ТРОЯНЦЕВ, ТРКВН [851], с. 103, 214–215, комментарий 78.

90b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. БЕГСТВО-ИСХОД ГОТОВ И ТАРКВИНИЙЦЕВ. После падения ост-готского королевства, готы и их двойники – Тарквинийцы, ТРКВН – покидают Италию и Ромею. Этот исход средневековых ТРКВН полностью аналогичен исходу «античных» троянцев-ТРКВН. По-видимому, «античные кентавры», КНТВР, являются фантомным отражением ТРКВН – Тарквиниев – франков.

91а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. «АНТИЧНЫЙ» ЦАРЬ РЕМ. Некий царь РЕМ воюет вместе с троянцами против греков. Но ведь основателями Рима считаются Ромул и Рем. Не является ли «Рем Троянской войны» отражением все того же Рема – «отца Рима»? [851], с. 109, 229, 216, комментарий 96. Этот Рем владеет «конями», от обладания которыми таинственным, мистическим образом «зависит судьба Трои» [851], с. 216, комментарий 96. До тех пор, пока Рем «владеет конями», Троя не будет побеждена.

91b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ГОРОД РИМ. Город РИМ, или Новый РИМ – Царь-Град участвует в Готско-Тарквинийской войне. В Новом Городе, да и в Риме, действительно сохранились остатки акведуков-«коней», от обладания которыми, как мы видели, действительно напрямую зависела судьба Римского царства. До тех пор пока акведук не был захвачен ромеями-греками, Новый Город стоял непоколебимо.

92а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. КОНИ РЕМА ИЛИ РЕЗА (РЕ-СА). Улисс-Одиссей, вероятно, дубликат Ахиллеса, см. выше, «похищает», захватывает коней царя Рема, см. рис. 61. Похищение коней приводит к падению Трои [851], с. 216, комментарий 96. Некоторые троянские источники утверждают, что «если бы кони РЕЗА (то есть РЕМА, см. [851], с. 216, комментарий 96, или РУСА – А. Ф.) испили бы воды из Скамандра (реки, на которой стояла Троя – А. Ф.), Троя не была бы взята» [851], с. 216, комментарий 96.



Рис. 61. Одиссей уводит коней Реса. «Античная» резьба по камню. Взято из [524:1], с. 642, илл. 719

92b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. АКВЕДУК-«КОНЬ» НОВОГО ГОРОДА. По-видимому, здесь имеется в виду реальное событие Готской войны.

Если бы «конь»-акведук-водопровод был цел, то есть «нормально пил воду», доставляя ее в Новый Город, то через него, конечно, нельзя было бы проникнуть в город, и столица устояла бы.

93а. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. ГИБЕЛЬ РЕМА ПОД ТРОЕЙ. Царь Рем, вероятно, убит в Троянской войне. Он «рухнул с коня на землю» после удара копьем [851], с. 109. В начале Троянской войны царь Рем появляется в эпизоде со знаменитыми амазонками. Амазонки воюют на стороне троянцев [851], с. 74, 129–131. См. рис. 62. Вероятно, «амазонки» – это легкое видоизменение имени Амалазунта. Или наоборот, Амалазунта – это слегка искажен-

ное имя АМАЗОНКА. Царица амазонок убита в Троянской войне. Ее звали Пантезилая (Антезилая?). Она убита греками [851]. См. рис. 63.



Рис. 62. Амазонка Пенфесилея (Пантезилая) ведет троянцев против греков. Рисунок на «античной» вазе. Взято из [524:1], с. 621, илл. 697



Рис. 63. Смерть амазонки Пенфесилеи (Пантезилай). Ахилл поднимает ее тело. «Античный» барельеф. Взято из [524:1], с. 627', илл. 698

93b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. ГИБЕЛЬ РЕМА (УБИТ РОМУЛОМ). Царь Рем – основатель Рима, убит в сражении Ромулом [482]. Происходит это в самом начале основания Рима, то есть в одном из фантомных отражений Готско-Тарквинийской войны. Амалазунта – царица готов в начале Готской войны, то есть принадлежит к клану ТРКВН, враждебному Ромее. Не исключено, что имя Амалазунта звучало так же как «амазонка Антезилая». Была убита в начале Готской войны. Якобы с согласия греков-ромеев [196], т. 1.

94a. ТРОЯНСКАЯ ВОЙНА. «АНТИЧНЫЙ» ТЕУТРАТ. В начале Троянской войны на стороне троянцев выступает царь ТЕУТРАТ [851], с. 102. Он начинает войну с греками, когда те нападают на царство Теутрата [851], с. 102. Теутрат убит в Троянской войне. Он правил Фригийской, то есть Фризийской, страной. См. выше наложение Фризии на Германию или на германо-готское королевство в Италии якобы VI века н. э. Или на Турцию-Османию.

94b. ГОТСКО-ТАРКВИНИЙСКАЯ ВОЙНА. СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ТЕОДАТ. В начале Готской войны готский король Теодат вступает в войну с греками-ромеями, которые нападают на его царство. Теодат убит в Готской войне [196], т. 1. Он правил германо-готским королевством. Имена Теодат и Теутрат практически тождественны.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.