

А. В. Петухова

серия Наука

ТРАНСФОРМАЦИЯ
ОТРАСЛЕВОГО ПРАВА
В ЭПОХУ
ИНФОРМАЦИОННОГО
ОБЩЕСТВА

ЮСТИЦ  ИНФОРМ

Наука (Юстицинформ)

Анастасия Петухова

**Трансформация
отраслевого права в эпоху
информационного общества**

«Юстицинформ»

2014

Петухова А. В.

Трансформация отраслевого права в эпоху информационного общества / А. В. Петухова — «Юстицинформ», 2014 — (Наука (Юстицинформ))

[<p id="__GoBack">](#)Новые социальные отношения, складывающиеся в результате ускорения информационно-коммуникационных процессов в обществе, требуют глубокого научного осмысления. Особое внимание необходимо уделить изучению трансформации отраслевого права, вызванного появлением ряда нормативно-правовых актов, устанавливающих новые институты и конструкции. С помощью права в современном информационном обществе будет сформирован эффективный механизм правовой защиты каждого субъекта правоотношений. Научная работа включает в себя исследование основных теоретических подходов к пониманию концепции «информационного общества» в России, а также сравнительно-правовой анализ существующего информационного законодательства.

© Петухова А. В., 2014

© Юстицинформ, 2014

Содержание

Введение	6
Глава I. Генезис концепции информационного общества в России	8
§ 1. Становление концепции «информационного общества» в трудах российских ученых	11
§ 2. Первые концепции информационного общества в России (1980–2000 гг.): теории Ракитова А. И., Абдеева Р. Ф., Артамонова Г. Т., Белова Г. В., Иноземцева В. Л.	12
§ 3. Концепция информационного общества в современной России в трудах Гореловой е. В., Стриженко А. А., Смоляна Г. Л., Лаврухина А. Н., Моисеева Н. Н.	16
§ 4. оценка концепции информационного общества	22
Конец ознакомительного фрагмента.	23

Анастасия Петухова
Трансформация отраслевого права
в эпоху информационного общества

© ЗАО «Юстицинформ», 2014

Все права защищены. Никакая часть электронной версии этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, для частного и публичного использования без письменного разрешения владельца авторских прав.

Введение

Кто владеет информацией – владеет миром.
англ. философ Френсис Бэкон

Существующий этап общественного развития ученые все чаще характеризуют с помощью сопоставления нескольких известных терминов, отражающих природу и направленность развития современного общества: «постиндустриальное общество», «информационное общество», «общество знаний». Возрастание роли и значения информации, внедрение коммуникационных технологий в производство приводит к появлению качественно нового этапа развития общества, в основе которого лежат не традиционные материальные источники, а нематериальные (интеллектуальные) ресурсы: знание, наука, интеллектуальный капитал.

Современное общество как социальная и экономическая система стало объектом внимания зарубежных исследователей уже с 60-х гг. XX века, когда многие ученые признали черты новой эпохи. Основным признаком данного общества была отмечена особая роль знания и основанных на нем технологий, доминирование информации, развитие коммуникативных технологий, признание особой роли информации как важнейшего ресурса, увеличение роли сектора услуг, повышение качества жизни. В России практически отсутствуют фундаментальные исследования новой парадигмы общественного развития с точки зрения социально-правовой трансформации, безусловно, присутствует анализ основных социально-экономических факторов, но влияние информационных элементов на право с теоретической точки зрения изучено недостаточно. В рамках данной работы нами были проанализированы работы советских и российских ученых в период с 1980 года по настоящее время. Нами были исследованы труды Абдева Р. Ф., Артамонова Г. Т., Белова Г. В., Гореловой Е. В., Иноземцева В. Л., Лаврухина А. Н., Моисеева Н. Н., Ракитова А. И., Стриженко А. А., Смоляна Г. Л. и др. ученых.

Новое общество тесно взаимодействует с информационными факторами. Использование информационных технологий, баз данных, распространение информации в сети Интернета требуют выработки четкого механизма правовой защиты. Вместе с развитием информационной среды создается и расширяется соответствующая законодательная база. Именно право в информационном обществе способно обеспечить развитие информации в рамках законности и правопорядка.

Изучение и анализ происходящих изменений в праве представляется достаточно актуальным на современном этапе развития. Исследование тенденций изменений правоотношений в период формирования информационного общества целиком отвечает потребностям реализации Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 годы (утв. распоряжением Правительства РФ от 3 декабря 2012 г. № 2237-р) в части повышения эффективности использования потенциала фундаментальной науки как стратегической составляющей развития общества и государства в целом, а также необходимости организации научного обеспечения социально-экономического развития, технологического прорыва и национальной безопасности Российской Федерации.

Хронологические рамки исследования обусловлены временем зарождения теории информационного общества в России (конец XX века) и современным состоянием концепции.

Отсутствие фундаментальных исследований основных изменений отраслевого права в период становления информационного права в России стало причиной написания данной работы. Целью работы является выявление и исследование трансформации права, выявление особой роли права в условиях перехода России к новой фазе развития общества. Для реализации поставленной цели предполагается решение следующих задач:

- проанализировать основные концепции информационного общества, выявить особенности и основные черты нового общества, проследить генезис становления указанной концепции в России;

- выявить особенности развития концепции информационного общества, изложенной в трудах советских и постсоветских ученых с точки зрения произошедших в стране изменений и необходимости формирования новой парадигмы развития общества и права;

- исследовать основные изменения системы права на основе изучения и анализа новых отраслей, институтов права, проследить существующие изменения законодательства в данном направлении.

Необходимо отметить, что информационное общество развивается настолько стремительно, что право отстает от его потребностей, и поэтому многие общественные отношения, уже действующие в информационной сфере, остаются неурегулированными правом.

Мы глубоко убеждены, что для развития и процветания России необходимо формирование информационного общества. В настоящее время формируется необходимое законодательство, которое является основой для эффективного регулирования информационных отношений, однако для более стремительного его внедрения в правовую плоскость необходим детальный анализ существующих тенденций основных отраслевых модификаций, включающий глубокий анализ роли права при формировании новой стадии развития общества.

Глава I. Генезис концепции информационного общества в России

Прежде чем проводить анализ развития концепции информационного общества в трудах российских ученых, необходимо отметить, что зародилась она не в России. Подробный анализ генезиса теории информационного общества был проведен нами ранее в работе «Развитие права в России в русле становления информационного общества»¹, поэтому только кратко остановимся на основных положениях.

Термин «информационное общество» обязан своим названием профессору Токийского технологического института Ю. Хаяши. Дальнейшее развитие указанный термин получил в работах американского экономиста Ф. Махлупа (1962)² и японского профессора Т. Умесао (1963)³. Теория «информационного общества» была развита такими известными авторами, как М. Порат, Й. Массуда, Т. Стоунер, Р. Карц и др.⁴ Так японский профессор, основатель и президент японского Института информационного общества Йнедзи Масуда, автор труда «Информационное общество как постиндустриальное общество» (1980 г.) пишет: «Информационная эпоха, которую принесли с собой компьютерная технология и средства коммуникаций, не просто окажет большое социально-экономическое воздействие на современное индустриальное общество; она повлечет за собой общественные перемены такого масштаба, которые вызовут трансформацию современной системы в полностью новый тип человеческого общества, то есть в информационное общество»⁵. Таким образом, ученый рассматривал информационное общество как совершенно новую, ранее не известную человечеству ступень развития, как общество, не имеющее ничего общего с предшествующими историческими этапами.

Свои истоки информационная концепция черпает в теории постиндустриального общества, которая, по нашему мнению, является более комплексным исследованием социокультурных изменений в обществе. Так, один из авторов концепции «постиндустриального общества» Белл Д. в своей знаменитой работе «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования» (1973) проводил подробный анализ доиндустриальной, индустриальной и постиндустриальной стадии развития общества, отмечая качественные характеристики каждого этапа. «Доиндустриальный сектор, – пишет Белл, – является в основном добывающим, он базируется на сельском хозяйстве, добыче полезных ископаемых, ... вплоть до природного газа или нефти»⁶. «Индустриальный сектор носит, прежде всего, производящий характер, он использует энергию и машинную технологию для изготовления товаров»⁷. «Постиндустриальный является обрабатывающим, и здесь обмен информацией происходит в основном при помощи телекоммуникации и компьютеров»⁸. Таким образом, Белл и другие

¹ Петухова А. В. Развитие права в России в русле становления информационного общества: тенденции и перспективы. LAP LAMBERT Academic Publishing, Deutschland. Германия, 2012. 103 с.

² Machlup, F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States [Текст] / F. Machlup. NJ.: Princeton, 1962. 283 p.

³ Hosono Asahi. Joho sandyo ron. Information Industry Theory: Dawn of the Coming Era of the Ectodermal Industry [Текст] / Hosono Asahi, Umesao Tadao. Tokyo.: V P, 1963. 156 p.

⁴ Porat M., Rubin M. The Information Economy: Development and Measurement. Wash., 1978; Masuda Y. The information Society as Post-Industrial Society. Wash, 1981; Stonier T. The Wealth of Information. L., 1983; Katz R. L. The Information Society: An International Perspective. N.Y., 1988.

⁵ Масуда Й. Информационное общество как постиндустриальное общество. Вашингтон, 1981. С. 29. Masuda Y. The Information Society as Postindustrial Society. Wash.: World Future Soc., 1983. P. 29.

⁶ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Перевод с английского. Изд. 2-ое, испр. и доп. М.: Academia, 2004. С. 315.

⁷ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Перевод с английского. Изд. 2-ое, испр. и доп. М.: Academia, 2004. С. 315.

⁸ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Перевод с английского. Изд. 2-

разработчики концепции охватывают в своих исследованиях всю историю развития общества, пытаясь проследить преемственность и причины смены этапов. Подобный цивилизационный подход в исследовании развития общества, на наш взгляд, является более основательным и научно-обоснованным. Однако, приверженность ученых к эволюционному циклу развития, предусматривающему обязательное поэтапное развитие, с прохождением определенных периодов, является не оправданным и не выдерживает справедливой критики.

В концепциях же информационного общества отсутствует деление общества на этапы, не приведен анализ общественного развития на доиндустриальной, индустриальной стадиях развития общества. Основной акцент делается на степени развития наукоемких, высокотехнологических средств производства на постиндустриальном этапе общественного развития, где главный фактор эволюции заключается в эффективном использовании различной информации. Анализа же причин перехода к новой информационной стадии развития, преемственность или самостоятельность данного этапа развития в работах сторонников указанной концепции не приводится.

Необходимо отметить, что термины «информационное общество» и «постиндустриальное общество», по нашему мнению, не являются синонимами. Не во всех странах, где существует постиндустриальное общество (напр., Канада) можно говорить об оформленном информационном обществе. В Японии и в США об информационном обществе можно говорить как о свершившемся факте. На сегодняшний день ведущие страны мира сформулировали свою политику и стратегию по построению и развитию информационного общества.

Так, План действий администрации США в области Национальной информационной инфраструктуры (The National Information infrastructure: Agenda for action, 1993) стал наиболее важной инициативой администрации Клинтона – Гора. В июле 1994 г. Комиссией Европейского сообщества был принят план действий «Европейский путь в информационное общество» (Europe's Way to the Information Society. An action plan).⁹

В 1995 году Финляндия разработала свою программу «Финский путь в информационное общество» (Finland's Way to the Information Society. The national strategy), в феврале 1996 г. в правительство ФРГ была представлена программа действий «Путь Германии в информационное общество» (Germany's Way to the Information Society). В течение 90-х годов аналогичные программы были приняты в большинстве наиболее развитых государств, входящих в ОЭСР и целом ряде развивающихся стран. Был создан ряд международных организаций, призванных содействовать построению информационного общества – Information Society Forum¹⁰, European survey of the Information Society (ESIS)¹¹ и многих др.

Наконец, в июне 2000 г. на встрече G8 была принята Окинавская хартия Глобального Информационного общества.¹² «Информационное общество, как мы его представляем, позволяет людям шире использовать свой потенциал и реализовывать свои устремления. Для этого мы должны сделать так, чтобы информационные технологии служили достижению взаимодополняющих целей обеспечения устойчивого экономического роста, повышения общественного благосостояния, стимулирования социального согласия и полной реализации их потенциала в области укрепления демократии, транспарантного и ответственного управления международным миром и стабильности» (из Окинавской декларации информационного общества).

ое, испр. и доп. М.: Academia, 2004. С. 315.

⁹ Мелюхин И. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. М., 1999.

¹⁰ Information Society Forum. [Электронный ресурс]: <http://europa.eu.int/ISPO/policy/isf>.

¹¹ European survey of the Information Society. [Электронный ресурс]: http://europa.eu.int/ISPO/intcoop/i_esis.html.

¹² Окинавская хартия Глобального Информационного общества [Электронный ресурс]: <http://www.iis.ru/events/okinawa/charter.ru.html>.

В России первая государственная программа «Электронная Россия (2002–2010)» была утверждена Постановлением Правительства от 28.01.2002 № 65 «О Федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010)»¹³. Однако применение указанной программы оказалось малоэффективным. Государство приняло решение пересмотреть подход к своей политике в области информационных технологий. «Пришло понимание того, что ценны не внедренные технологии и разработанные информационные системы сами по себе, а то, какую пользу они приносят гражданам, бизнесу, всему обществу»¹⁴. Социально переориентированная программа формирования информационного общества была принята распоряжением Правительства России от 20 октября 2010 г. № 1815-р¹⁵. Несмотря на безусловное отставание России от европейских стран в вопросе становления нового общества, внедрения передовых научных и технологических достижений в социальный процесс, необходимо отметить существующие бесспорные успехи проводимых реформ в данной сфере. Более подробный анализ существующих реформ в области внедрения достижений информационного общества нами будет приведен далее.

¹³ Постановление Правительства РФ от 28.01.2002 № 65 (с изм. и доп.) «О Федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010 годы)»» // СЗ РФ. 04.02.2002. № 5. Ст. 531.

¹⁴ Постановление Правительства РФ от 28.01.2002 № 65 (с изм. и доп.) «О Федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010 годы)»» // СЗ РФ. 04.02.2002. № 5. Ст. 531.

¹⁵ Распоряжение Правительства РФ от 20 октября 2010 г. № 1815-р г. Москва «О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)»» // СЗ РФ. 15.11.2010. № 46. Ст. 6026.

§ 1. Становление концепции «информационного общества» в трудах российских ученых

В Российской Федерации формирование информационного общества все больше рассматривается как предпосылка для устойчивого развития экономики, социально-политических основ общества, эффективного взаимодействия с другими государствами в области международной политики.

Объективно очевидно, что западные страны достигли больших результатов в области распространения, производства и эффективности использования достижений науки и техники. Однако Российская Федерация с конца 90-х гг. XX в. стремительно пытается реализовать в рамках государственной политики основные достижения мировой практики в данной области как на практическом, так и на теоретическом уровнях.

Проблемы информационного общества в советской науке затрагивались в той или иной мере примерно с конца 1970-х гг., однако дискуссии «в большинстве своем сводились к борьбе развивающихся стран, членов Движения неприсоединения, за новый мировой информационный порядок. Советские ученые неоднократно заявляли о той неравномерности, с которой современные информационные технологии распространяются по миру, т. е. речь шла об информационной экспансии развитыми странами западной цивилизации развивающихся государств, в которой отечественные ученые усматривали новую, более совершенную форму неокOLONИализма, получившего название информационного»¹⁶. При этом советские ученые не ставили своей задачей рассмотреть природу информационного общества. Тем более речь не шла о том, чтобы разработать свою, альтернативную западной концепцию создания информационно-коммуникационного пространства. Только на рубеже 1980–1990 гг. советские исследователи начали осмысливать проблемы информационного общества¹⁷.

Для удобства теоретического исследования со всей долей условности разделим анализируемый период развития концепции «информационного общества» на два этапа:

1) первый этап развития теории информационного общества в России в период с 1980 года по 2000 год;

2) второй этап развития теории информационного общества в России в период с 2000 года по настоящее время.

¹⁶ Вачнадзе Г. Н. Агрессия против разума: информационный империализм. М.: Политиздат, 1988. 271 с.; Волкова И. В. Информационный империализм и борьба за духовную деколонизацию Африки (80-е гг.) // Научно-информационный бюллетень. М.: Институт Африки АН СССР, 1987. № 9. 52 с.; Дзэконова Л. И. Информационный империализм и борьба за новый международный информационный порядок в странах Западной Африки (1976–1981 гг.): Автореф. канд. дис. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. 21 с.

¹⁷ Панцерев К. А. Информационное общество: эволюция концепции в исторической перспективе // Вестник СПбГУ. Сер.6. 2010. Вып.1. С. 69.

§ 2. Первые концепции информационного общества в России (1980–2000 гг.): теории Ракитова А. И., Абдеева Р. Ф., Артамонова Г. Т., Белова Г. В., Иноземцева В. Л.

В период с конца 1980-х гг. в России происходит постепенный переход от плановой экономики к рыночной системе хозяйства в сфере коммуникационных и информационных технологий и услуг. На доктринальном уровне начинают обсуждаться экономические проблемы, связанные с разработкой и внедрением новых технологий, а также влиянием информации на социально-политические процессы. Многие ученые указанного периода в своих научных исследованиях отталкивались от такого этапа как «информационная революция», особого этапа эволюции общества, который привел к серьезным политическим, экономическим и социальным изменениям.

Один из разработчиков проблем информатизации научной и общественной жизни, доктор философских наук, профессор, создатель Центра информатизации, социально-технологических исследований и научного анализа (ИСТИНА) Ракитов А. И. в работе «Философия. Основные идеи и принципы.» (1990 год) писал, что переход к информационному обществу предполагает превращение производства и использования услуг и знаний в важнейший продукт социальной деятельности, причем именно «знания научные» способны «оказывать революционирующее воздействие на все формы человеческой деятельности»¹⁸. А. И. Ракитов указывал, что компьютерная революция связана с появлением и оформлением социальных функций, для осуществления которых на определенном уровне общественного развития стала необходима новая технология. «Эта функция управления и контроля над общественным производством и социально-значимой деятельностью, функции общения, памяти, совершенствования материального производства, познания»¹⁹.

Информационное общество, согласно концепции ученого – это общество, где все средства информационной технологии – компьютеры, интегрированные системы, кабельная, спутниковая и другая связь, видеоустройства, программное обеспечение, научные исследования нацелены на то, чтобы сделать информацию общедоступной и активно внедряемой в производство и жизнь²⁰. Главной целью информационного общества является обеспечение правовых и социальных гарантий того, что каждый гражданин общества, находящийся в любом месте и в любое время, сможет получить всю необходимую информацию для решения насущных проблем.

Основными критериями информационного общества, согласно мнению ученого, является количество и качество имеющейся в обработке информации, а также ее эффективная передача и переработка. Дополнительным критерием является доступность информации для каждого человека, которая достигается снижением ее стоимости в результате развития и своевременного внедрения новых телекоммуникационных технологий. Залогом успешного функционирования экономики станет ее информационный сектор, который выйдет на первые позиции по числу занятых в нем трудящихся²¹. С учетом этого, развитие, прежде всего, данного сектора позволит значительно ускорить интеграцию отдельно взятой страны в глобальное

¹⁸ Философия. Основные идеи и принципы: Популярный очерк / Под общ. ред. А. И. Ракитова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Политиздат, 1990. С. 321.

¹⁹ Ракитов А. И. Философия компьютерной революции. М.: Политиздат, 1991. С. 71.

²⁰ Ракитов А. И. Наш путь к информационному обществу // Теория и практика общественно-научной информации. М.: ИНИОН, 1989. С. 112.

²¹ Ракитов А. И. Наш путь к информационному обществу // Теория и практика общественно-научной информации. М.: ИНИОН, 1989. С. 113.

информационное общество. Стоимость информации, как он считал, должна постоянно снижаться ввиду того, что современные информационные технологии постоянно развиваются и совершенствуются²². Ракитов А. И. при анализе нового этапа исторического развития остановил свое внимание в большей степени на изучении и осмыслении основных характеристик информационного общества, выделенных зарубежными исследователями в этой области до него.

Системные исследования философских проблем научно-технической революции начал с конца 1970 г. российский ученый, профессор Абдеев Р. Ф. К концу 1980-х гг. он обосновал новую философскую концепцию «информационной цивилизации», которой характерны следующие черты: «сокращается число занятых в промышленном производстве и сельском хозяйстве; благодаря нарастающей интенсификации информационного обеспечения производства снижается потребность во многих традиционных видах сырья». В результате информационной революции изменилось соотношение различных типов власти в обществе – на первый план в социальном регулировании выходит информационная и экономическая власть, тесно переплетаясь с административно-принудительной властью государства²³. Информация становится новым ресурсом человечества, обладающим глобальным, в принципе неистощимым характером, дающим «неслыханные возможности» в сфере управления. Государство в новой цивилизации, как сложная самоорганизующаяся система, еще более совершенствует свою структуру за счет власти информации и власти интеллекта (где власть информации означает свободу печати, гласность, обилие общедоступных банков данных; реализуется, в частности, через системы спутникового телевидения, осуществляющие всемирный круглосуточный поток новостей (корпорация CNN International и т. п.), а власть интеллекта реализуется жестким отбором в руководящие звенья всех уровней). Невиданно возрастает динамизм экономики. В хорошо поставленные системы образования и здравоохранения вкладываются все большие капиталы для их совершенствования»²⁴.

Абдеев Р. Ф. в своих работах сформировал новый философский подход к пониманию происходящих изменений в обществе. Применив достижения из области информатики, кибернетики, генетики ученый по-новому раскрыл проблемы современного общества. Указанные исследования ученого стали первыми попытками анализа влияния информационных технологий на политические процессы, вопросы эффективного государственного управления.

Еще один исследователь информационного общества профессор МАИ, д.т.н., академик РАЕН Артамонов Г. Т. в работе «О противоречиях перехода к информационному обществу» анализировал появление информационного производства, как один из основных признаков нового общества, оказывающий сильнейшее влияние на все сферы общественного развития. Согласно мнению Артамонова Г. Т. «Под информационным производством понимается деятельность людей, непосредственно не связанная с производством материальных продуктов. К информационному производству следует отнести образование, здравоохранение, научные исследования и технические разработки, искусство, управление и большую часть сферы услуг»²⁵.

В своих работах Артамонов Г. Т. выделял следующие признаки информационного общества: рост отношения количества общественно полезного труда в информационном производстве к количеству общественно полезного труда в материальном производстве; «превалирование числа занятых граждан в информационном производстве над числом занятых в

²² Ракитов А. И. Наш путь к информационному обществу // Теория и практика общественно-научной информации. М.: ИНИОН, 1989. С. 50–68.

²³ Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации. М, 1994. С. 7.

²⁴ Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации. М, 1994. С. 10.

²⁵ Артамонов Г. Т. О противоречиях перехода к информационному обществу / Г. Т. Артамонов // Вестник ВОИВТ. 1990. № 3. С. 42–44.

материальном производстве в едином расширенном воспроизводстве той или иной страны»; «отношение объема продаж информационных продуктов и услуг к объему продаж материальных продуктов и услуг в информационном обществе больше единицы»²⁶.

При переходе к информационному обществу в результате внедрения электронно-вычислительных машин возникает такая социальная проблема, как резкое расслоение общества на две части. «Одна включает в себя относительно небольшое число «интеллектуалов», обеспечивающих прогресс общества, а другая составляет большую часть людей, довольствующихся пассивной ролью потребителей»²⁷. На данную тенденцию указывали многие ученые, однако Артамонов Г. Т. в своем исследовании указал, что в дальнейшем внедрение ЭВМ приведет к расслоению общества на слабо связанные слои. «Обращает на себя внимание еще одна тенденция, наблюдаемая при переходе к информационному обществу. Она связана с широкими возможностями информационной и физической коммуникации между людьми. Эта возможность позволяет людям удовлетворять свою потребность общения с единомышленниками, т. е. наиболее вероятными ценителями деятельности людей, проживающими в разных странах и регионах. Это, в свою очередь, усиливает подмеченную выше тенденцию развития профессиональных кастовых групп, интересы которых почти полностью замыкаются внутри этих групп и мало пересекаются с интересами других групп. С одной стороны, этот процесс способствует интернационализации общества, а с другой, – он приводит к расслоению общества на слабо связанные слои»²⁸. А общение же человека через ЭВМ приведет к его «деградации». Однако, по нашему мнению, здесь сложно полностью согласиться с ученым. Интернет не таит в себе угрозу одиночества, замкнутости и ограниченности в общении, напротив, мы считаем, что Интернет способствует более разностороннему общению путем создания различных интернет сообществ, а в следствие этого, и развитию человека.

Важность становления информационного общества отмечал в своих работах еще один русский ученый Белов Г. В., который указывал: «Для российского общества уже «созданы условия для институализации сферы информационной деятельности, услуг и рынка информационной продукции как особой отрасли национальной экономики»²⁹. Один из первых ученый предлагает упор в развитии информатизации страны делать не на развитие государства, а на развитие человека, человеческого капитала. «В демократическом обществе центром всех общественных процессов является человек, гражданин, личность, социальные группы населения»³⁰. А для эффективного развития инфосреды правового демократического общества автор предлагает разработать информационную доктрину России. «Информационная доктрина России должна стать своеобразной «Информационной конституцией», из которой должны вытекать базовые принципы не только технологического развития и правового обеспечения информационной деятельности, безопасности и информационного комфорта, но и морально-нравственные принципы и критерии существования цивилизованной информацион-

²⁶ Артамонов Г. Т. Пятилетка движения России к информационному обществу. Технологии безопасности: «Методология и практика информационно-аналитического обеспечения управления предпринимательскими рисками» // Информационно-аналитический журнал «Факт». 2003. № 11. [Электронный ресурс]: <http://www.fact.ru/www/arhiv11s5.htm>.

²⁷ Артамонов Г. Т. Пятилетка движения России к информационному обществу. Технологии безопасности: «Методология и практика информационно-аналитического обеспечения управления предпринимательскими рисками» // Информационно-аналитический журнал «Факт». 2003. № 11. [Электронный ресурс]: <http://www.fact.ru/www/arhiv11s5.htm>.

²⁸ Артамонов Г. Т. Пятилетка движения России к информационному обществу. Технологии безопасности: «Методология и практика информационно-аналитического обеспечения управления предпринимательскими рисками» // Информационно-аналитический журнал «Факт». 2003. № 11. [Электронный ресурс]: <http://www.fact.ru/www/arhiv11s5.htm>.

²⁹ Белов Г. В. Информационная доктрина: программа или идеология? // Вестник Рос. Общества информатики и вычислительной техники. 1995. Вып. 6. С. 15–22.

³⁰ Белов Г. В. Информационная доктрина: программа или идеология? // Вестник Рос. Общества информатики и вычислительной техники. 1995. Вып. 6. С. 15–22.

ной среды общества и государства»³¹. Прежде всего Доктрина должна декларировать систему главных целей и задач, на которые будет ориентирована национальная информационная политика и, как следствие, творческая энергия информационного сообщества и поддержка населения.

Ярким исследователем постиндустриального и информационного общества являлся Иноземцев В. Л. В своих работах ученый подробно анализировал различные теоретические подходы к исследованию нового общества. Ученый отмечал: «Благодаря тому, что теоретическое знание приобрело роль основного производственного ресурса, облик современного общества изменился гораздо более существенно, нежели под воздействием любых иных процессов, определяющих социальную жизнь на протяжении последнего столетия»³². По мнению ученого концепция информационного общества «вряд ли может претендовать на статус целостной социологической доктрины», в концепции отсутствует указание на преемственность общественной эволюции. Ученый не разделял постиндустриальную теорию и информационную, полагая что две эти концепции взаимодополняют друг друга: «... концепция информационного общества в то же время может и должна рассматриваться как составная часть постиндустриальной теории... Доктрина информационного общества подтверждает, что и сегодня концепции, пытающиеся определить формирующееся общество на основе одной из его характерных черт, обладают гораздо меньшими прогностическими возможностями, нежели рассматривающие его в комплексном противопоставлении предшествующим историческим этапам».

В своих работах ученый пытался обосновать альтернативную постиндустриальному (информационному) обществу концепцию «постэкономического общества», этапа, который приходит на смену «экономического». «Термин «постэкономическое» общество» вполне адекватно обозначает то историческое состояние, которое приходит на смену современной цивилизации»³³. Это совершенно новое общество, замещающее экономический строй, в котором прежние закономерности и отношения не существуют. Рыночное хозяйство, собственность и эксплуатация изменили свой облик на современном этапе, и, возможно, сам термин «постэкономическое общество» предполагает отсутствие в ближайшем будущем экономической сферы. Хотя справедливости ради, необходимо отметить, что подобные выводы Иноземцева В. Л. не подкреплены анализом основополагающих работ в области методологии экономической науки, ограничены лишь анализом, в большей степени, социальных изменений.

С 1990-х гг. российские ученые вслед за уже существующими западными разработками выстраивают теории, в основе которых приводится анализ основных элементов информационного общества, возможность становления подобной стадии в России. Ученые наглядно демонстрируют, что происходящая в конце XX века информационная революция неизбежно приведет к появлению нового типа общества, а зарождающееся информационное (постиндустриальное, постэкономическое) общество станет определенным ориентиром развития.

³¹ Белов Г. В. Информационная доктрина: программа или идеология? // Вестник Рос. Общества информатики и вычислительной техники. 1995. Вып. 6. С. 15–22.

³² Иноземцев В. Л. Наука, личность и общество в постиндустриальной действительности // Российский химический журнал. 1999. № 6. С. 46.

³³ Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: учебное пособие для студентов вузов. М.: Логос, 2000. С. 43.

§ 3. Концепция информационного общества в современной России в трудах Гореловой Е. В., Стриженко А. А., Смоляна Г. Л., Лаврухина А. Н., Моисеева Н. Н.

Период с 2000 года в России характеризуется внедрением информационных и коммуникационных технологий во все сферы общества, их эффективным использованием в социально-политической и экономических отраслях. Большинство ученых едины во мнении, что существующее общество имеет информационную природу, они продолжают анализировать особенности информационного общества с целью выявления возможности построения подобного общества в России, возможные трудности и перспективы, анализируются новые, ранее неизученные проблемы (негативные аспекты) внедрения научно-технологических разработок: проблемы информационной доступности, информационной безопасности, расслоения общества, информационные преступления, информационные войны и пр. аспекты.

По мнению Гореловой Е. В. информационное общество – это «цивилизация, в основе развития и существования которой лежит особая нематериальная субстанция, условно именуемая «информацией», обладающая свойством взаимодействия как с духовным, так и с материальным миром»³⁴. Принципиальная новизна информационного общества заключается в огромном влиянии информации на всю социокультурную и «материальную» жизнь в обществе.

Стриженко А. А. дает следующее определение: информационное общество – это «качественно новое состояние, качественно новые характеристики общества»³⁵, ключевыми понятиями которого являются знания, информация, информационные технологии и системы, сеть Интернета. При этом разграничения знаний и информации не делается, предполагая, что именно оба этих фактора станут единой основой нового общества.

Г. Л. Смолян в своей работе «Об информационном обществе в России» отмечал следующие признаки информационного общества:

- формирование единого информационно-коммуникационного пространства, полноценное участие в процессах информационной и экономической интеграции регионов, стран и народов;
- становление и в последующем доминирование в экономике новых технологических укладов, базирующихся на массовом использовании перспективных информационных технологий, средств вычислительной техники и телекоммуникаций;
- создание и развитие рынка информации и знаний как факторов производства в дополнение к рынкам природных ресурсов, труда и капитала, переход информационных ресурсов общества в реальные ресурсы социально-экономического развития, фактическое удовлетворение потребностей общества в информационных продуктах и услугах;
- возрастание роли информационно-коммуникационной инфраструктуры в системе общественного производства;
- повышение уровня образования, научно-технического и культурного развития за счет расширения возможностей систем информационного обмена на международном, национальном и региональном уровнях и, соответственно, повышение роли квалификации, профессионализма и способностей к творчеству как важнейших характеристик услуг труда;

³⁴ Горелов Е. В. Информационное общество: концепции и историческая практика // Вопросы культурологии. 2007. № 4. С. 71.

³⁵ Стриженко А. А. Информационное общество: новое осознание мира // Безопасность Евразии. 2005. № 4. С. 413.

• создание эффективной системы обеспечения прав граждан и социальных институтов на свободное получение, распространение и использование информации как важнейшего условия демократического развития³⁶.

Вместе с тем в концепции особое внимание уделяется вопросам информационной безопасности личности, общества и государства в складывающемся обществе, создания эффективной системы обеспечения прав граждан и социальных институтов на свободное получение, распространение и использование информации, а также в целом совершенствованию информационного законодательства, как «важнейшего стратегического ресурса государства»³⁷.

Лаврухин А. Н. отмечал, что «становление информационного общества связано с существенной перестройкой современного общества в целом и его структуры». На основе развития новейших информационных и телекоммуникационных технологий происходит трансформация системы знания, появляются новые области знания, которые могут считаться ненаучными, но «помогают найти удовлетворяющие отдельных людей и целые социальные группы ответы и решения»³⁸. В новых условиях происходит постепенное изменение системы знания под влиянием таких факторов, как технизация знания, глобализация знания, коммерциализация продуктов знания, глобализация информационных потоков на национальном и международном уровнях, приватизация определенных типов и подразделов знания. Вслед за Х. Шпиннером ученый считает, что воздействие этих четырех факторов ведет к появлению и использованию знания, «освобожденного» от критериев научной истинности и профессиональности³⁹. В результате перехода к информационному обществу постепенно будет происходить изменение поведения граждан, их переориентация с материальных ценностей на ценности самореализации⁴⁰.

Преодолеть технологический детерминизм, выявить помимо бурного развития компьютеров и информационных технологий иные признаки информационного общества пытался в своих работах известный ученый, академик РАН, советник при дирекции вычислительного центра РАН Моисеев Н. Н. Ученый считал, что «вступление в информационное общество следует связывать с утверждением Коллективного Общепланетарного Разума, с качественно новым этапом развития цивилизации, а не только с электронной и компьютерной инженерией». Технический прогресс связан «не только с количеством людей, задействованных в творческом процессе, но и с интенсивностью информационных обменов между ними, с технологией обмена информацией»⁴¹. И далее автор связывал развитие информационного общества именно со становлением коллективного разума, объединяющего информационные сети общества. Вслед за Беловым Г. В. и другими учеными, Моисеев Н. Н. утверждал, что именно человеческий фактор будет играть ключевую роль в информационном обществе. «Информационное общество – это такой этап истории человечества, когда коллективный разум становится не только опорой развития Homo sapiens, но и объектом целенаправленных усилий по его совершенствованию»⁴².

С нашей точки зрения, помимо перечисленных признаков информационного общества можно выделить **дополнительные признаки, связанные с правовой составляющей** дан-

³⁶ Смолян Г.Л. Об информационном обществе в России. [Электронный ресурс]: <http://lib.rin.ru/doc/i/44877p.html>.

³⁷ Смолян Г.Л. Об информационном обществе в России. [Электронный ресурс]: <http://lib.rin.ru/doc/i/44877p.html>.

³⁸ Лаврухин А. Н. Роль принципа структурно-политического плюрализма в становлении информационного общества. [Электронный ресурс]: www.drkk.unikarlsruhe.de/e-pub/19992999/PDF/Lavr_ru.pdf.

³⁹ Лаврухин А. Н. Роль принципа структурно-политического плюрализма в становлении информационного общества // Техника, общество и окружающая среда: материалы междунар. науч. конф. М., 1998. 150 с.

⁴⁰ См.: Воронина Т. П. Информационное общество: сущность, черты, проблемы. М.: ЦАГИ, 1995.

⁴¹ Моисеев Н. Н. Информационное общество: возможности и реальность // Полис (Политические исследования). 1993. № 3.

⁴² Моисеев Н. Н. Информационное общество как этап новейшей истории // Свободная мысль. 1996. № 1. С. 81–83.

ного общества. На доктринальном уровне подобные признаки учеными не отмечались, однако причиной этого, с нашей точки зрения, является отсутствие комплексных глубоких исследований изменений права в информационном обществе.

Прежде всего, новое общество требует более сложного и детализированного правового регулирования. Усложняется общество, система правоотношений, и как следствие, естественно, происходит переоценка существующих прав и обязанностей.

Детализация правового регулирования явилась следствием усложнения хозяйственной деятельности. Изменения законодательства, прежде всего, направлено не на принятие новой нормы, а на внесение изменений в прежний нормативно-правовой акт. В настоящее время в информационном обществе основная цель законодателя – максимально сохранить и обеспечить устойчивость правового материала. Современное законодательство отличается стабильностью формы и усложнением содержанием. В связи с этим, необходимо отметить возрастающую роль юридической техники. Здесь хотелось бы пояснить, что стабильность формы подразумевает увеличение редакционных правок, но не увеличение самого количества новых нормативных актов. Например, согласно данным, приведенным 4 марта 2011 г. в «Новой газете», закон РФ «Об образовании»⁴³ претерпел 11 тысяч правок⁴⁴, при этом новый закон «Об образовании» – это «460 страниц, которые подразумевают изменения более чем в 50 законах, в том числе в Бюджетном и Уголовном кодексах, законах о военных, о беженцах, об опеке и попечительстве»⁴⁵. Однако, здесь кроется такая проблема, как запутанность текста законодательного акта. Так, по словам представителя Минобрнауки Ивана Лобанова «основная претензия со стороны самих разработчиков к закону – объем законопроекта, перегруженность его понятиями и терминами»⁴⁶. Огромное количество правок так же внесено в уголовный и уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и ряд других нормативно-правовых актов. Подобный рост и усложнение законодательства, стремление учесть все аспекты, требующие правового регулирования, приводит к путанице, необходимости тщательной кодификации. Право не успевает реагировать за изменениями, происходящими в новом современном обществе.

Информационное общество позволяет обеспечить доступность правового массива. Основоположник теории постиндустриального общества Белл Д. указывал: «В настоящем столетии решающее значение для экономической и социальной жизни, для способов производства знания, а также для характера трудовой деятельности человека приобретет становление нового социального уклада, зиждущегося на телекоммуникациях...»⁴⁷. В России практически все государственные органы имеют свою страничку в интернете. Это способствует повышению уровня правового воспитания и росту значения самого права. По нашему мнению, знаковым событием для борьбы с правовым нигилизмом стало появление официального сайта Президента – президент. рф, появление личного блога Медведева Д. А. на сайте www.kremlin.ru и ряда других официальных сайтов, через которые стало возможно осуществление более тесного сотрудничества представителей власти с населением, где пользователи on-line могут обсудить политические видео– и текстовые выступления.

По нашему мнению, прогрессивное значение имеет наличие самой возможности высказывания своего мнения на страницах сети Интернета, обсуждение законопроектов и прочее. Пусть даже не все комментарии доходят «до адресата», однако, это еще один шаг на пути построения реального демократичного общества в России.

⁴³ Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» // СЗ РФ. 15.01.1996. № 3. Ст. 150.

⁴⁴ [Электронный ресурс]: www.novayagazeta.ru/society/6866.html.

⁴⁵ [Электронный ресурс]: <http://55study.ru/articles/1287.html>.

⁴⁶ [Электронный ресурс]: <http://55study.ru/articles/1287.html>.

⁴⁷ Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс. 1986. С. 330–342.

Безусловно, необходимо отметить, непосредственное воздействие новых информационных технологий на правосознание человека. На наш взгляд, развитие информационных технологий приводит к изменению системы ценностей и более осознанному следованию «букве закона». Характерным для информационного общества является возрастание прав на доступ к информации, на защиту от нежелательной информации. «Сейчас важно не только улучшать способы доступа к информации, но и стремиться к тому, чтобы все большая часть общества была заинтересована в понимании происходящих процессов. Многие интеллектуалы выступают за «революцию понимания»⁴⁸.

Право принципиально направлено на изменение методов правового регулирования, появления методов, стимулирующих выбор максимально необходимой, выгодной для государства модели поведения. Для этого используются методы дозволения, стимулы, рекомендации, поощрения (общедозволительный метод). Эффективность законодательства вовсе не связывается напрямую с жесткой регламентацией отношений, властным приказом, с усилением воздействия государства своими специфическими, властно-принудительными методами на хозяйственные структуры, личность, объединения людей.

Следует признать, что диспозитивное регулирование в целом является более эффективным и требует меньше ресурсов, как финансовых, так и управленческих. В этом также проявляется тенденция к переходу на интенсивный путь развития государства и права. Однако очевидно, что возрастание значения договорных отношений, методов стимулирования, поощрения не вытесняют применение таких традиционных, используемых в первую очередь в публичном праве методов, как запрет, позитивный императив, властное указание. «Ограничение, запрет, твердая обязанность нужны в законодательстве, и задача заключается в том, чтобы найти их оптимальное соотношение с общедозволительным регулированием как более тонким и гибким механизмом руководства страной, правового обеспечения преобразования российского общества»⁴⁹. Нисневич Ю. А. отмечал, что «по мере развития информационной инфраструктуры и увеличения числа информационных служб гражданину станет сложнее избежать ответственности в использовании информации»⁵⁰.

Развитие глобальной информационной инфраструктуры, «огромной коммуникационной сети, которая навсегда изменит образ жизни людей во всем мире, изменит то, как они учатся, работают и связываются друг с другом. Эта глобальная сеть позволит людям в самой отдаленной деревне получить доступ к самой современной библиотеке. Она позволит врачам на одном континенте обследовать пациентов на другом континенте. Она позволит семье, живущей в Северном полушарии, поддерживать связь с родственниками в Южном полушарии. И эта сеть укрепит сознание совместной ответственности всех людей на земле за судьбы нашей маленькой планеты»⁵¹. Практически все законодательные и судебные органы имеют свою страницу в сети Интернет, где размещены нормативные акты и акты правоприменения, что, безусловно, сказывается на информированности и политической активности граждан, а также на реальной доступности правовой информации. «Компьютерные технологии и информационные сети, являются символами нового общества, приходя на смену фабрикам – символам индустриального общества»⁵². С развитием и распространением Всемирной сети способности индивидов и

⁴⁸ Андреева И. А. Трансформация российского общества и информационный рынок // Технологии безопасности: Методология и практика информационно-аналитического обеспечения управления предпринимательскими рисками. 2003. № 11. [Электронный ресурс]: <http://www.fact.ru/www/arhiv11s6.htm>.

⁴⁹ Теория государства и права. / Под ред. Пиголкина А. С. Городец, 2003. С. 52.

⁵⁰ Нисневич Ю. А. Информация и власть. М.: Мысль, 2000. С. 31.

⁵¹ Алиева Н. З., Ивушкина Е. Б. Лантратов О. И. Становление информационного общества и философия образования. Монография. Академия Естествознания. 2008. С. 53.

⁵² Алиева Н. З., Ивушкина Е. Б. Лантратов О. И. Становление информационного общества и философия образования. Монография. Академия Естествознания. 2008. С. 54.

социальных групп получать информацию значительно расширились, человек, работая за компьютером, сидя перед экраном, может получать информацию практически по любому вопросу из любого источника по всему миру. Большое распространение получили правовые системы «Гарант» и «КонсультантПлюс», которые содержат огромный массив нормативной и судебной базы данных. Все это приводит к тому, что большее количество граждан знают и исполняют законодательство, ведь незнание закона не освобождает от ответственности.

Использование новых средств коммуникации позволяет принципиально снизить издержки передачи данных, упрощает и ускоряет процесс обмена правовой информацией, возможностью общения «всех со всеми». Характер существующих изменений позволяет согласиться с выводами Иванова Д. В., что «важнейшие воздействия, оказываемые на современное общество новыми информационными технологиями, связаны не столько с расширяющимися возможностями накопления и переработки информации как представлялось ранее, а с новыми формами коммуникации»⁵³.

В условиях современной действительности, в методологическом отношении представляется наиболее правильным выстраивать правовую базу информационного общества на социальных основаниях. Ведь в конечном итоге само понятие информатизации и информационные процессы являются отражением взаимодействия общества с природой и собственно общественных отношений. Информатизация общества – это процесс формирования людьми второй природы – ноосферы и виртуальной реальности, образующих информационное пространство. По этой причине многие проблемы информационного права можно определять и разрабатывать только на основе выявления его социального контекста. На наш взгляд, особый интерес вызывает формирование устойчивого сообщества пользователей вокруг политических и правозащитных интернет ресурсов. Фактически подобные образования стали одним из реально функционирующих институтов гражданского общества.

Принципиально важным является построение законодательного массива с точки зрения приоритета интересов человека, например, предоставления большей свободы для производителя, работника, предпринимателя. К тенденциям перехода к «информационному обществу» можно отнести появление прав третьего поколения. Деление прав на три поколения осуществляется на основе этапов провозглашения основных прав и свобод права человека и гражданина:

Первое поколение включает в себя (XVII–XVIII вв.) гражданские и политические права, выражающих независимость личности в определенных действиях от власти государства, обо значающих пределы его невмешательства в область свободы и самовыражения индивида (право на жизнь, свободу и безопасность личности, неприкосновенность жилища, право на равенство перед законом, избирательное право и т. д.).

Второе поколение связано с социальными, экономическими и культурными правами, для осуществления которых необходимо вмешательство государства (право на труд и свободный выбор работы, на отдых и досуг, на защиту материнства и детства, на образование, на здравоохранение, на социальное обеспечение, на участие в культурной жизни общества и т. п.).

Третье поколение прав охватывает права коллективные или солидарные, вызванные глобальными проблемами человечества и принадлежащие не столько каждому индивиду, сколько целым нациям, народам (право на мир, благоприятную окружающую среду, самоопределение, социальное и экономическое развитие и пр.). Право на информацию также относится к правам третьего поколения. Данные права стали возникать во второй половине XX столетия после Второй мировой войны на фоне освобождения многих стран от колониальной зависимости, усугубления экологических и гуманитарных проблем и находятся во многом еще на стадии становления в качестве юридически обязательных норм. Государство нацелено на созда-

⁵³ Иванов Д. В. Феномен компьютеризации как социологическая проблема. Информационное общество: фантом постиндустриальной эры. [Электронный ресурс]: <http://www.soc.pu.ru:8101/publications/pts/divanov.html>.

ние эффективной системы обеспечения прав граждан и социальных институтов на свободное получение, распространение и использование информации как важнейшего условия демократического развития.

Как отмечал в своих работах Мур Н. для государственной власти, как социального института, в дополнение к основной обязанности обеспечения всех законных прав, определяющее значение приобретут следующие три типа обязанностей:

- реактивный, т. е. обязанность обеспечить доступ к запрашиваемой информации;
- прореактивный, т. е. обязанность собирать и предоставлять информацию, имеющую общественный интерес;
- поддерживающий, т. е. обязанность поддерживать развитие информационной сферы государства.

Именно исполнение указанных информационных обязанностей способствует формированию информационной прозрачности, гласности, что препятствует возникновению и развитию коррупции, злоупотреблению государственной властью⁵⁴.

⁵⁴ Галиуллина Г. С. Информационная деятельность в системе научных коммуникаций в посттоталитарном обществе: методологический аспект. Челябинск, 1998.

§ 4. оценка концепции информационного общества

Особенностью развития информационного общества является то, что государство стремится создать условия для генерирования нового знания. Рост потребностей в постоянном совершенствовании технологий и создании передовых проектов привело к появлению отдельных технополисов, технопарков. Под технополисом сегодня понимают город с прилегающей к нему территорией, где в органическом единстве размещены предприятия высокотехнологичных отраслей промышленности, научные учреждения, вузы, готовящие для технополиса научные и инженерные кадры, и жилая застройка с соответствующей современной производственной и социальной инфраструктурой. Т. е. можно с уверенностью говорить о тенденции изменения внешнего вида государства, о появлении в его составе отдельных регионов, в которых граждане живут и работают на благо развития информационно-интеллектуальной сферы.

Компьютерная революция имеет далеко идущие последствия в экономических, социальных и политических сферах. Исходя из тенденций развития четвертичного сектора экономики, связанного с производством, распространением и передачей информации, можно сделать выводы об изменении структуры экономического производства, из сокращения издержек электронных коммуникаций можно спрогнозировать новые формы политической активности, изменения в сфере массовой информации и досуга приведут к появлению информационных ценностей, новых слоев общества. Существующие информационные технологии приведут к реорганизации политических процессов, позволят расширить права граждан путем увеличения доступности правовой информации, граждане смогут активно производить информацию, а не только быть ее потребителями, предоставят возможность гражданам участвовать в обсуждении законопроектов, контролировать деятельность государственной власти. Как отмечал в своих работах Нисневич Ю. А.: «потенциальная возможность граждан непосредственно воздействовать на государственную власть ставит вопрос о трансформации существующих властных структур и структур гражданского общества»⁵⁵.

⁵⁵ Нисневич Ю. А. Информация и власть. М.: Мысль, 2000. С. 32.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.