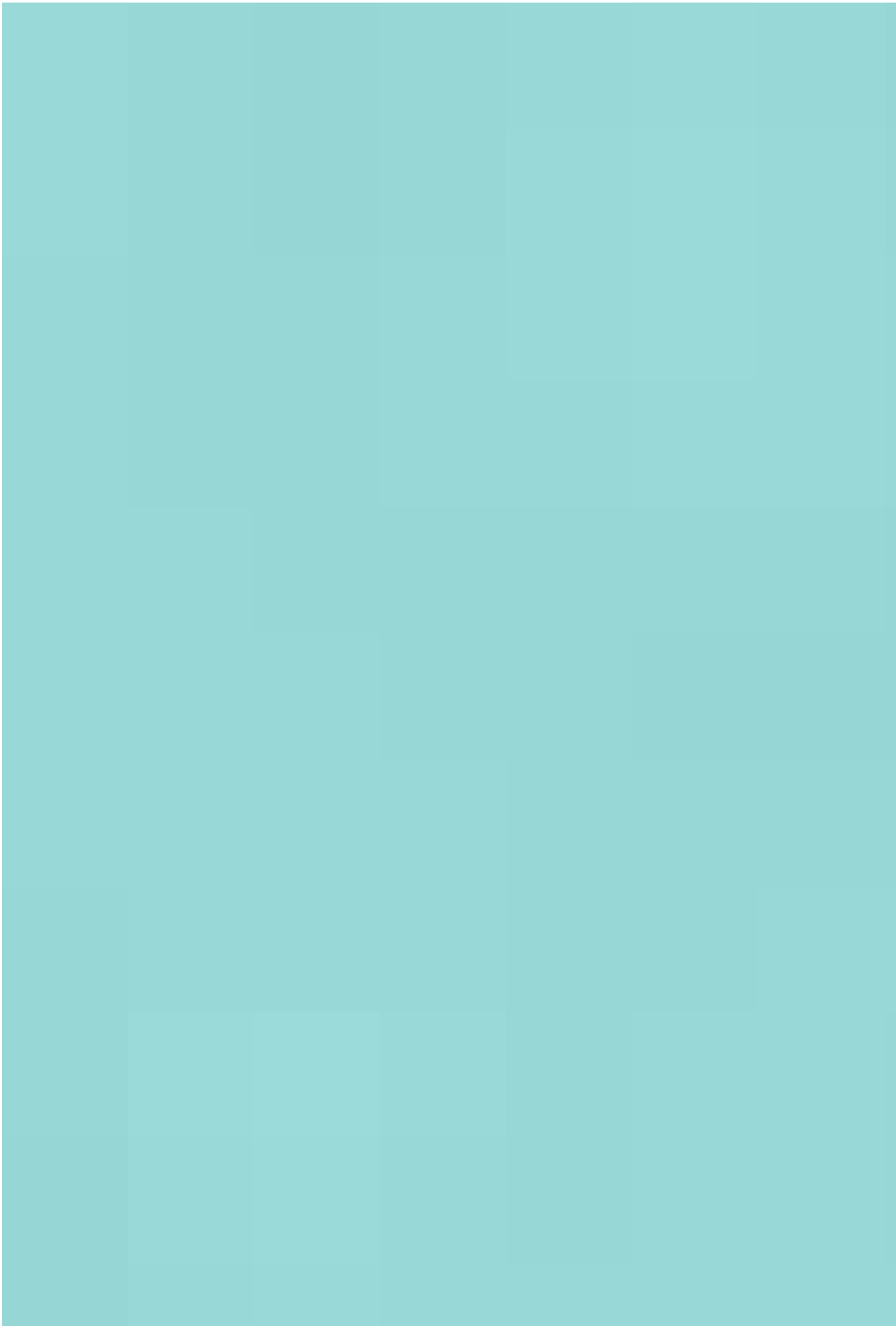




Денис Александрович Шевчук
Теория государства и права: конспект лекций

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=178225

Аннотация

В учебнике рассматриваются фундаментальные вопросы государства и права с позиций их единства и взаимодействия. Теоретические положения иллюстрируются примерами из юридической практики, нормативным материалом, схемами, статистическими данными.

Для студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов, практических работников, а также всех интересующихся государственно-правовыми проблемами.

Содержание

Предисловие	5
Раздел первый. Теория государства и права как наука и учебная дисциплина	7
Глава 1. Предмет теории государства и права	7
§ 1. Теория государства и права – фундаментальная наука	7
§ 2. Наука о государстве и праве и общественная практика	8
§ 3. Характеристика предмета теории государства и права	9
§ 4. Функции теории государства и права	10
Глава 2. Методы теории государства и права	12
§ 1. Значение методологии в познании государства и права	12
§ 2. Общенаучные методы познания государства и права	13
§ 3. Специальные и частнонаучные методы теории государства и права	14
§ 4. Значение научных определений	15
Глава 3. Теория государства и права в системе гуманитарных наук и учебных дисциплин	17
§ 1. Роль и место теории государства и права в системе гуманитарных наук	17
§ 2. Теория государства и права в системе юридических наук	19
§ 3. Теория государства и права как учебная дисциплина, ее задачи и функции	20
Раздел второй. Соотношение общества, государства и права	22
Глава 4. Общество, его структура, социальные, политические институты и регуляторы	22
§ 1. Общество: его понятие и структура	22
§ 2. Общество и его социальные и политические институты	22
§ 3. Общество и власть	23
§ 4. Общество, социальное регулирование, порядок и беспорядок	24
§ 5. Первобытное (догосударственное) общество	26
Глава 5. Происхождение государства и права	28
§ 1. Причины и условия возникновения государства и права	28
§ 2. Особенности возникновения права	30
§ 3. Основные теории происхождения государства	31
§ 4. Основные теории возникновения права	34
§ 5. Соотношение общества и государства	35
§ 6. Общество и право	38
§ 7. Человек, государство и право	39
Глава 6. Государственно-правовое воздействие на экономику, политику и культуру	41
§ 1. Государственно-правовое воздействие на экономику	41

§ 2. Государственно-правовое воздействие на политику	44
§ 3. Государственно-правовое воздействие на культуру	45
Глава 7. Государство и право в политической системе общества	47
§ 1. Общая характеристика политической системы общества	47
§ 2. Закономерности развития политической системы общества	49
§ 3. Государство в политической системе общества	51
§ 4. Право и политическая система общества	53
Глава 8. Гражданское общество и правовое государство	57
§ 1. Понятие гражданского общества	57
§ 2. Структура гражданского общества	60
§ 3. Возникновение и развитие учения о правовом государстве	62
§ 4. Основные принципы правового государства	64
§ 5. О формировании правового государства в России	67
Раздел третий. Теория государства	70
Глава 9. Проблемы понимания государства, его сущности и закономерностей развития	70
§ 1. Государство – сложное и исторически развивающееся общественно-политическое явление	70
§ 2. Плюрализм в понимании и определении государства	71
§ 3. Признаки государства	72
§ 4. Сущность государства	74
§ 5. Экономическая, социальная и научная основы государства	75
§ 6. Закономерности развития государства	76
§ 7. Соотношение государства и права	77
Глава 10. Государственная власть	79
§ 1. Понятие и свойства государственной власти	79
Конец ознакомительного фрагмента.	81

Шевчук Денис Александрович

Теория государства и права: конспект лекций

Предисловие

Для более качественного изучения рекомендую прочитать данное пособие несколько раз, желательно не менее трех.

Вначале вы привыкаете к тексту и новым терминам, потом понимаете суть и наконец запоминаете материал.

С уважением, Шевчук Денис

www.deniskredit.ru

В последнее время вышла в свет целая серия учебников, учебных пособий, курсов лекций, иных изданий по теории государства и права. В них достаточно основательно, нередко – на высоком научно-литературном уровне, освещаются основные вопросы этой дисциплины, осмысливаются глубокие перемены, происходящие в мире, особенно на территории бывшего Советского Союза.

Тем не менее, при всем обилии и разнообразии литературы по теории государства и права, я бы порекомендовал Вам, читатель, обратить повышенное внимание именно на эту книгу. Почему?

Во-первых, потому, что перед Вами не сборник теоретических материалов по вопросам правовой теории (что иной раз случается с книгами, названными учебниками), а именно учебник, воплотивший многолетний опыт преподавания теории государства и права в одном из крупнейших юридических вузов страны. В нем восприняты и развиты многие методические приемы, способы изложения сложных проблем теории государства и права, проверенные опытом и временем, строгая логическая последовательность и ясность изложения, четкие и краткие научные определения, иллюстрации теоретических положений схемами и примерами из современного конституционного и отраслевого законодательства.

Во-вторых, предлагаемый Вашему вниманию учебник отличается современностью. Он отвечает на вопросы, выдвигаемые самой жизнью нашего российского общества: о развитии и укреплении российской государственности, о признании бесспорного приоритета прав, свобод человека и гражданина, о принципе разделения властей и его последовательной реализации, о становлении современной рыночной экономики, гражданского общества и правового государства, об изменении общественного и индивидуального сознания в современных условиях, ряд других – столь же важных и актуальных для нашего Отечества, его настоящего и будущего.

Все эти проблемы рассматриваются и излагаются в учебнике на уровне современной науки, свободной от идеологической апологетики, предвзятости, конъюнктуры, застывших догм. Вместе с тем, сохраняя достижения нашего отечественного правоведения, авторы учебника не идут на облегченные решения – внешне привлекательные, но подчас состоящие лишь в громких словах или в перестановке слов.

Так, авторы учебника не поддались соблазну создать впечатление будто бы нового подхода в науке, состоящего в том, чтобы дисциплину «государство и право» именовать впредь «право и государство» (к сожалению, такое новаторство, не ставшее предметом обсуждения среди преподавателей и ученых, воспринято учебной программой). Между тем, если не сводить понятие государства к узкоклассовым догмам, видеть в нем не «классовую машину»,

а выражение политически организованного общества, то первоначально, до рассмотрения специальных юридических вопросов, необходимо уяснить более общие вопросы – об обществе, организованном в государство.

И наконец, в-третьих, предлагаемый Вашему вниманию учебник нацелен не только на то, чтобы изложить основные проблемы государства и права в их современном понимании, но и подготовить студентов и всех изучающих правоведение к предстоящей им трудной работе – усвоению всей суммы сложных юридических знаний. Поэтому в соответствии с данными науки и многолетним опытом преподавания в учебнике подробно рассматриваются такие важные для изучения юридических дисциплин вопросы, как отрасли права, законодательство и его система, кодификация, юридическая техника и многие другие, без усвоения которых последующая работа над конституционным правом, гражданским правом, уголовным, трудовым и иными отраслями окажется тяжелой и малопродуктивной.

Раздел первый. Теория государства и права как наука и учебная дисциплина

Глава 1. Предмет теории государства и права

§ 1. Теория государства и права – фундаментальная наука

Проблемы возникновения, природы, сущности государства и права, их функционирования, роли и значения в жизни общества, государственно-правовой действительности и тенденций ее развития, политико-правовых процессов и их отражения в сознании людей относятся к числу сложнейших и ключевых. Теоретическое осмысление этих проблем – объективная потребность и необходимое условие научного управления общественными процессами. Сама жизнь выдвинула теорию государства и права в число фундаментальных наук. Ныне на первый план вышла ее гуманистическая и культуротворческая миссия, которая ярче всего проявляется в удовлетворении духовных запросов людей, в обеспечении прав и свобод человека и гражданина.

На рубеже двух тысячелетий в мире происходят сложные, противоречивые и глубокие изменения и преобразования. Сказанное относится прежде всего к бывшим социалистическим странам, где идет переход от командно-административной к рыночной экономике, где постепенно формируются гражданское общество и правовое государство. Подобные преобразования требуют адекватных изменений в государственном управлении и правовом регулировании.

Вместе с тем наше реформируемое общество уже столкнулось с продуктами собственной жизнедеятельности, с результатами проведения перестройки и реформ. Широкое использование в проводимых преобразованиях метода «проб и ошибок», бездумное заимствование иноземных рецептов, игнорирование собственных исторических традиций, социально-культурного наследия и национальных интересов, радикализм и самонадеянность реформаторов прервали эволюционное развитие общества, обернулись глубокими и многосторонними негативными последствиями, поставившими под сомнение и перестройку, и реформы. Преодолеть нарастание деструктивных процессов можно путем соединения стратегии и тактики реформ с наукой, с научным и ответственным государственным управлением и правовым регулированием.

Под влиянием отмеченных противоречивых преобразований в российском общественном сознании, с одной стороны, размывались ценностно-идеологические установки и социальные ориентиры, с другой – разрушались многочисленные догмы и стереотипы, пересматривались государственно-правовые взгляды и учения. Кроме того, в переходный период сравнительно быстро изменяются общественные отношения, государственные органы и текущее законодательство. Все это ставит перед теорией государства и права непростые проблемы. Она сама должна непрерывно развиваться, вбирать в себя новейшие мировые научные достижения о государстве и праве, вырабатывать адекватные реалиям жизни выводы и рекомендации.

В наше время теория государства и права становится более демократичной, чем в прошлые годы, открытой для восприятия и классического наследия прошлого, и новейших идей (независимо от того, как и где они появились). Она уделяет все большее внимание материальным и духовным потребностям человека, его достоинству, правовому и политическому

мировоззрению, правам и свободам человека и гражданина. С восприятием идей правового государства значительно обогатилось гуманистическое содержание современного учения о государстве и праве.

Любая теория, т. е. система идей, понятий, суждений, приобретает статус науки, когда поднимается до выработки обобщенных и достоверных объективных знаний об определенных процессах и явлениях действительности, предлагает систему способов, приемов (механизм) использования этих знаний в общественной практике. Наука включает в себя творческую деятельность ученых по получению истинных знаний, а также всю сумму наличных знаний как результат научного производства. В отличие от других видов деятельности наука обеспечивает приращение знаний, открывает новые горизонты в соответствующей сфере и тем самым стимулирует любую другую деятельность.

Теория государства и права как наука имеет целью получение, обновление и углубление обобщенных, достоверных знаний о государстве и праве, стремится познать устойчивые, глубинные связи государственно-правовой жизни, определяющие ее историческое движение.

§ 2. Наука о государстве и праве и общественная практика

Государство и право, их многоплановое и активное функционирование суть общественно-политическая реальная практика, а не идеи и понятия. Причем это такая реальность, с которой вынуждены считаться все общественные силы независимо от их социально-политической направленности. Экономика, социальная сфера, научно-технический прогресс, оборона страны, охрана окружающей среды, обеспечение общественного порядка – вот далеко не полный перечень важнейших объектов практической деятельности государства и правового регулирования.

Государственно-правовая действительность, политико-правовые процессы относятся к числу сложнейших и важнейших общественных сфер, от которых во многом зависит жизнедеятельность общества в целом. Их научное осмысление не только объективная потребность общества, но и многотрудное дело.

Теория государства и права изучает в обобщенном виде великое множество государств и систем права – от существовавших в далеком и не слишком далеком прошлом до существующих в настоящее время. И если бы наука не изучала и не обобщала этот гигантский исторический опыт, то государственно-правовая практика либо извечно топталась бы на одном месте, либо отбрасывалась, поскольку люди забывали бы ценный опыт и достижения прошлых поколений. Даже в наши дни игнорирование науки в государственно-правовом строительстве порождает массу негативных последствий. Изучая и обобщая практику, теория государства и права формулирует понятия и определения государственно-правовых явлений, вырабатывает научные рекомендации и выводы, генерирует новые идеи, позволяющие не только понять сущность, содержание и формы государства и права, но и умело использовать их в целях прогрессивного развития общества.

В то же время жизненность, социальная значимость теории государства и права во многом определяется ее связью с общественной практикой, способностью удовлетворять потребности последней. Юридическая практика, опыт функционирования государств, бесчисленные факты государственно-правовой действительности служат неисчерпаемым источником для развития учения о государстве и праве. Практика же обуславливает и цели исследования государства и права, т. е. познание государственно-правовых явлений осуществляется для того, чтобы сама практика развивалась на научной основе. «Нет ничего практичнее хорошей теории», – гласит весьма популярный в век научно-технического прогресса лозунг.

Наконец, практика служит критерием истинности научного знания. «Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, – вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. В практике должен доказать человек истинность... своего мышления»

Современная практика предъявляет повышенные требования к качеству и обоснованности научных разработок. Сама жизнь выдвигает новые объекты познания, отвергает отжившие. Традиционная проблематика теории государства и права дополняется новыми направлениями исследований, уводящими нередко в сферу других отраслей научного знания. Так постепенно развивается интеграция различных наук, появляются комплексные исследования, плодотворно влияющие на прогресс науки в целом.

§ 3. Характеристика предмета теории государства и права

Каждая наука имеет свой предмет исследования, под которым понимается изучаемая ею сторона объективной действительности. Иными словами, предмет науки – это те явления и процессы реального мира, которые исследуются ею, на что направлено научное познание. Наука изучает прежде всего закономерности развития природы и общества. В этом смысле предмет теории государства и права не является исключением.

Теория государства и права изучает общие закономерности возникновения, развития, назначения и функционирования государства и права. Она как бы вычленяет государство и право из всей системы общественных явлений и исследует их внутренние закономерности. Но и в этом случае государство и право рассматривается в связи с экономикой, политикой, моралью, культурой и другими общественными феноменами. Причем теорию государства и права интересует не только социально-экономическая обусловленность государственных и правовых явлений, но и возрастающее влияние последних на экономику, социальную и духовную жизнь общества.

Предметом науки теории государства и права служат многостороннее и сложное взаимодействие общества и государства, роль и место государства и права в политической системе общества. Она изучает не только государственно-правовые явления и процессы, но и представления людей о них. В ее предмет входит общественное, групповое и индивидуальное политическое и правовое сознание.

Единство предмета теории государства и права обуславливается ее практическим и научно-понятийным единством. Государство и право неразсторжимо связаны друг с другом. А потому теория государства и права не изолированные отрасли знания, а единая наука. Но оставаясь целостной наукой, она подразделяется на две относительно самостоятельные структурные части: теорию государства (государствоведение) и теорию права (правоведение).

Именно отмеченные единство и дифференциация позволяют изучать государство в его правовом оформлении и юридическом закреплении, а право – в его государственном обеспечении, гарантировании, не мешая при этом углубленному и детальному анализу и государства, и права. Иногда допускаемый искусственный отрыв теории права от теории государства неизбежно обедняет и правоведение, и государствоведение, затрудняет их понимание. Тем более недопустимо противопоставление государства и права друг другу.

В последние годы в нашей периодической печати и научной литературе под предлогом борьбы с тоталитаризмом предпринимались попытки принизить роль и значение государства в жизни современного общества, высказывались сомнительные идеи о «малопригодности» самого понятия государства. Однако мировой опыт показывает, что государство такой социально-политический институт, чье ослабление незамедлительно и негативно влияет на правопорядок, увеличивает разряженность правового пространства.

Итак, предметом теории государства и права выступают такие явления общественной жизни, как государство и право, основные закономерности их возникновения и развития, их сущность, назначение и функционирование в обществе, а также особенности политического и правового сознания и правового регулирования.

Особое место в нашей науке должно занимать учение о российской государственности, ее исторических, национально-культурных корнях и традициях, о настоящем и будущем российского государства и права.

§ 4. Функции теории государства и права

Теория государства и права как фундаментальная наука выполняет ряд важных функций.

Онтологическая функция – первая и отправная. Онтология – учение о бытии, в котором исследуются основы, принципы бытия, его структура, закономерности.

Выполняя онтологическую функцию, теория государства и права отвечает на вопросы, что есть государство и право, как и почему они возникли, что они представляют собой в настоящее время, какова их судьба и т. д.

Гносеологическая функция. Гносеология, или теория познания, нацелена на изучение природы познания, его отношения к реальности и т. д. Теория государства и права, вырабатывая теоретические конструкции и приемы, тем самым способствует развитию правового познания.

Эвристическая функция. Эвристика – это искусство нахождения истины, новых открытий. Теория государства и права не ограничивается познанием и объяснением государственно-правовых явлений, а открывает новые закономерности в их развитии, в наше время, в частности, в условиях рыночной экономики.

Методологическая функция. Будучи фундаментальной наукой, теория государства и права выполняет по отношению к отраслевым юридическим наукам методологическую функцию, задавая им определенный уровень, теоретическую и логическую целостность. Обобщая государственно-правовую практику, теория государства и права формулирует идеи и выводы, имеющие принципиальное значение для юриспруденции в целом. Ее категории, принципы, идеи и выводы служат своеобразными «опорными пунктами», «несущими конструкциями» отраслевых и специальных юридических наук.

Политико-управленческая функция. Государство и право всегда были и будут фокусом политической борьбы, острых политических дискуссий. Термин «политика» в переводе с греческого – «искусство управления государством». Венцом политики выступает государственная власть. Вот почему партии и политические движения ведут столь активную борьбу за политическую власть. Кому принадлежит государственная власть, тот решает, по сути, все дела. Реализуется эта функция через государственное управление.

Теория государства и права призвана формировать научные основы как внутренней, так и внешней государственной политики, обеспечивать научность государственного управления.

Идеологическая функция. Идеология – система основополагающих (базовых) идей, понятий, взглядов, в соответствии с которыми формируется мировоззрение и жизненная позиция личности, социальных групп, общества в целом. Без базовых интегрирующих идеологических установок и мотивов ни личность, ни государство, ни общество обойтись не могут. Не случайно кризисные периоды в жизни общества обычно сопровождаются потерей идеологических ориентиров, бездуховностью и смутами. Теория государства и права аккумулирует и приводит в систему идеи о государстве и праве, создает научную основу для формирования общественной и индивидуальной политической и правовой культуры. Таким

образом, она воздействует на общественную жизнь, поведение людей не только через государство и право, но и непосредственно, как важный идеологический фактор, оказывающий влияние на правосознание субъектов права и тем самым на регулирование общественной жизни в целом.

Практически-организаторская функция. Теория государства и права служит научной основой функционирования государства и права, вырабатывает рекомендации для решения многочисленных проблем государственно-правового строительства, особенно в современный сложный переходный период. Правда, в этом отношении наука в большом долгу перед обществом.

Прогностическая функция. На основе признания закономерностей развития государства и права анализируемая наука выдвигает гипотезы о их будущем, истинность которых затем проверяется практикой.

Научное прогнозирование имеет большое значение для предвидения в государственно-правовой сфере, оно позволяет «заглянуть» в будущее государственности. Научно обоснованные прогнозы будят мысль, придают уверенность в действиях и тогда, когда не полностью осуществляются.

Функции теории государства и права взаимосвязаны, дополняют друг друга. Лишь взятые в единстве, в системе они дают полное представление о назначении теории государства и права.

Значительны достижения государствоведения и правоведения в прошлом, актуальны их проблемы сегодня, важны плодотворные направления дальнейшего развития.

Глава 2. Методы теории государства и права

§ 1. Значение методологии в познании государства и права

Термин «метод» введен в научный оборот древними греками. Под ним понимается способ познания, исследования явлений природы и общественной жизни. Виднейшие ученые придавали методам познания исключительное значение. Так, Ф. Бэкон сравнивал метод с фонарем, освещающим путь ученому, считая, что даже хромым, идущий с фонарем по дороге, опередит того, кто бежит впотьмах без дороги. Иначе говоря, плодотворность научного поиска, степень и глубина познания реальной действительности во многом зависят от методов, используемых исследователями. Сами по себе методы – продукт творческой, интеллектуальной деятельности человека, они неразрывно связаны с предметом изучения. Постоянный поиск новых исследовательских приемов, способов, методов обеспечивает прирост научных знаний, углубление представлений о присущих предмету закономерностях.

Теория государства и права не собрание готовых истин, канонов или догм. Это постоянно развивающаяся, живая наука, находящаяся в непрерывном поиске. Обновляя и развивая свои методы познания, она приближается к осуществлению своего основного предназначения – служить научным ориентиром государственно-правовой практике.

Таким образом, методы теории государства и права – это приемы, способы, подходы, которые используются ею для познания своего предмета и получения научных результатов. Учение о методах научного познания называется методологией.

Многовековой мировой опыт государственно-правового развития вызвал к жизни многочисленные и многообразные политико-правовые теории и доктрины. Все они опираются на различные методы, подходы и получают далеко не одинаковые выводы и результаты: одни теории отвергают саму возможность познания сущности государства и права, другие считают, что государство и право возникают и развиваются спонтанно, третьи утверждают, что государство и право создаются и совершенствуются по воле людей, и т. д.

В нашей науке многие десятилетия господствовал монистический – марксистско-ленинский – подход к изучению государственно-правовых явлений. Марксистско-ленинская теория государства и права признавалась единственно истинной, т. е. правильно отражающей объективную действительность. Все другие теории и доктрины считались (в той или иной мере) ложными и подвергались критике. Это обедняло наше учение о государстве и праве, не позволяло в полной мере использовать мировые достижения политической и правовой культуры.

Вместе с тем любая теория, используя свои методы познания, несет крупинки знаний в общую копилку, позволяет глубже и полнее понять те или иные стороны, грани изучаемых феноменов. Сегодня самым, пожалуй, приемлемым для теории государства и права является конструктивно-критический подход к оценке и анализу прошлых и настоящих государственно-правовых учений.

Отмеченное в полной мере относится к марксистско-ленинской доктрине, которая в последнее время подвергалась жесточайшей критике и даже очернительству, в том числе со стороны ее бывших «горячих» сторонников. Затяжной системный кризис во многих странах, называвшихся социалистическими, жизненная потребность его преодоления обусловили резко отрицательное отношение к марксизму-ленинизму как учению и социализму как общественно-политическому строю. Однако наука не может впадать в крайности. Споры нет, в марксизме немало утопического и устаревшего, но есть в нем положения и выводы, име-

ющие непреходящее значение. Идеи о коллективизме, народовластии, социальной справедливости, трудовой морали неистребимы, пока существуют человек и мир.

Сегодня в нашей стране свобода выбора методов, способов, подходов к изучению государства и права, плюрализм учений и мнений, идеологическое многообразие. Хотя верно и то, что о государстве и праве нельзя сказать почти ничего такого, что бы прямо или косвенно не затрагивало интересов различных социальных групп, классов, партий и политических течений. Но науке надлежит дистанцироваться от групповых, классовых, националистических интересов во имя истины и правды.

Методы теории государства и права, как уже говорилось, тесно связаны с ее предметом. Последний отвечает на вопрос, что изучает теория, методы – как, какими способами она это делает. В основе методов лежит предмет теории, ибо без теории метод остается беспредметным, а наука – бессодержательной. В свою очередь лишь теория, вооруженная адекватными методами, может выполнить стоящие перед ней задачи и функции.

Теория и методы возникают одновременно, к ним предъявляются сходные требования: не только результаты, но и путь к ним должен быть истинным. Но теория и методы не тождественны, не могут и не должны подменять друг друга.

§ 2. Общенаучные методы познания государства и права

Теория государства и права разрабатывает собственные методы исследования государственно-правовых явлений и в то же время активно использует общие методы, выработанные общественными и естественными науками.

На протяжении долгого времени в науке противостоят идеалистический и материалистический методы познания, метафизика и диалектика. Нашей отечественной науке присуща ориентация на материалистический подход, согласно которому глубинные, сущностные стороны государства и права предопределяются в конечном счете экономикой, наличными формами собственности. Материалистический подход позволяет проследить связь государства и права с реальными процессами, выявлять и исследовать их возможности для упрочения материальных основ и увеличения экономического потенциала общества.

Философской основой теории государства и права служит диалектический метод, т. е. учение о наиболее общих закономерных связях развития бытия и сознания. К общим законам диалектики относятся:

- переход количественных изменений в качественные (увеличение числа норм и институтов, закрепляющих и регулирующих отношения частной собственности, привело к делению российского права на частное и публичное);
- закон единства и борьбы противоположностей (единство прав и обязанностей, централизация и децентрализация в государственном строительстве);
- закон отрицания отрицания (в российской государственности имеются элементы прошлой и зародыши новой государственности).

Творческое применение законов диалектики, отражение богатства жизненных процессов в таких философских категориях, как «содержание и форма», «возможность и действительность», «случайность и необходимость», «историческое и логическое», «должное и сущее», «свобода и ответственность» и т. д., помогают избежать вульгарных субъективистских и волюнтаристских толкований государственно-правовых явлений.

К философским законам и категориям непосредственно примыкает метод восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному. Так, процесс познания формы государства может двигаться от абстракции «форма государства» к ее видам – форме правления и форме государственного устройства, затем к разновидностям названных форм. При подобном подходе познание формы государства будет углубляться, конкретизироваться,

а само понятие «форма государства» начнет обогащаться конкретными признаками и особенностями. При движении мысли от конкретного к общему, абстрактному исследователь может, например, изучить уголовные, административные, дисциплинарные правонарушения, их свойства и особенности, а затем сформулировать общее (абстрактное) понятие правонарушения.

Наша наука исследует государство и право не в статике, она не рассматривает их как нечто раз и навсегда данное, неизменное. Напротив, она исходит из того, что анализируемые явления исторические, динамичные, изменяющиеся вместе с обществом, вбирающие в себя достижения цивилизации, мировой политической и правовой культуры. Двигаясь по пути социального прогресса, государство и право обогащают свое содержание гуманизмом и демократизмом, общечеловеческими ценностями, становятся все более социально ориентированными. Кроме того, наука обязана учитывать исторические традиции, социокультурные корни государства и права. Изложенное обуславливает применение при познании государственно-правовых явлений исторического метода.

На вооружении теории государства и права находится и системный метод познания. Любая система представляет собой целостное, упорядоченное множество элементов, взаимодействие которых порождает новое, не присущее им самим качество. Государство и право по своей сути, по структуре – сложные, системные явления. Основными элементами первого выступают органы государства, второго – нормы права. В целом же государство как важнейший политический институт входит наряду с другими политическими институтами в политическую систему, а право – в нормативную систему общества.

Системный метод открывает большие возможности для изучения системообразующих структурных элементов государства и права, прямого и обратного влияния на государство и право внутренней и внешней среды, для предупреждения противоречий и «возмущений» в правовой и государственной системах.

§ 3. Специальные и частнонаучные методы теории государства и права

Знание и умелое использование общенаучных методов не исключает, а, напротив, предполагает применение специальных и частных методов познания государственно-правовых явлений.

Традиционен для юридической науки формально-юридический метод. Исследование внутреннего строения правовых норм и права в целом, анализ источников (форм права), формальной определенности права как его важнейшего свойства, методы систематизации нормативного материала, правила юридической техники и т. п. – все это конкретные проявления формально-юридического метода. Он применим и при анализе форм государства, при определении и юридическом оформлении компетенции органов государства и т. д.

Словом, формально-юридический метод вытекает из самой природы государства и права, он помогает описать, классифицировать и систематизировать государственно-правовые феномены, исследовать их внешнюю и внутреннюю формы.

В наше время, когда закономерно усиливаются интеграционные процессы, возрастает роль метода сравнительного государствоведения и правоведения, который имеет своим объектом сходные государственно-правовые институты различных стран. С логической точки зрения, названный метод основывается на последовательном изучении и сопоставлении большого числа сходных объектов. Например, достоинства и недостатки государственных и правовых институтов нашей страны трудно установить без сравнения их с аналогичными институтами других стран. Значение данного метода возрастает, когда возникает необходимость в политических и правовых реформах. Вместе с тем сравнительное государствоведе-

ние и правоведение не имеет ничего общего с бездумным заимствованием иноземного опыта и механическим переносом его в наши специфические исторические, национальные и социально-культурные условия.

К специальным относится и метод государственного и правового моделирования. Суть его заключается в том, что между различными государственными и правовыми явлениями имеется определенное сходство, а потому, зная свойства и признаки одного из них (модели), можно с достаточной степенью точности судить о других.

Моделирование помогает при поиске наилучших схем организации государственного аппарата, наиболее рациональной структуры административно-территориального деления, при формировании системы законодательства и др.

В современных условиях особое значение приобретает конкретно-социологический метод исследования государственно-правовых проблем. С его помощью можно выявить степень эффективности функционирования всех ветвей государственной власти, правового регулирования, состояние законности и правопорядка в стране. Конкретно-социологические исследования содействуют разработке ключевых вопросов теории государства и права, для изучения которых они предоставляют массу новых жизненных фактов, статистических и иных данных.

В рамках конкретно-социологического метода используются такие приемы, как наблюдение, анкетирование, интервьюирование, эксперимент и др.

§ 4. Значение научных определений

Важнейшая задача любой науки состоит в том, чтобы всесторонне изучить, а затем выразить в понятиях и научных определениях свой предмет. Понятия и их научные определения – это своеобразные сгустки человеческой мысли, вобравшие в себя знания о явлениях, их свойствах и признаках.

Именно в понятиях, т. е. способах отражения государственно-правовых реалий, в обобщениях практики, теория государства и права концентрирует накопленные знания. Эти понятия должны быть содержательными научными абстракциями. Подлинно научными они становятся, когда верно отражают общие и необходимые признаки таких сложнейших, многосторонних и динамичных явлений, как государство и право.

Научные государственно-правовые определения – это краткое и точное раскрытие политико-правовых понятий. Они имеют большое значение и для теории, и для правоприменительной практики. Нередко вопрос о существенных признаках какого-либо юридического понятия и его законодательной дефиниции (определения) решает сам законодатель.

Краткость научных определений – их достоинство и недостаток одновременно. Поэтому чем сложнее то или иное государственно-правовое явление, тем с меньшим успехом можно выразить в кратком его определении все существенное. Определение в таком случае приобретает характер лишь некоторого средства первоначальной ориентации в предмете, но раскрыть полностью все конкретное данного явления не может. В подобных случаях применяется несколько взаимосвязанных дефиниций, образующих понятийный ряд.

Можно с уверенностью сказать, что арсенал средств, приемов и методов, используемых теорией государства и права, богат и многообразен; ведется постоянный поиск новых исследовательских методов. Нашей науке необходимо не только освободиться, очиститься от мифов, стереотипов прошлого, но и избавиться от подрывающих ее авторитет вредных привычек, сформировавшихся во времена тоталитарного режима (оправдания произвола и беззакония власть имущих, восхваления «вождей», властных структур и проводимой ими политики, беспринципности и т. д.). Что же касается выбора конкретного метода и его приоритетного использования, то они всецело зависят от предмета и задач исследования. Чаше

всего необходимы комплексный подход, использование многих методов для всестороннего анализа сложных государственных и правовых явлений.

Глава 3. Теория государства и права в системе гуманитарных наук и учебных дисциплин

§ 1. Роль и место теории государства и права в системе гуманитарных наук

Единство и целостность материального и духовного мира обуславливают единство всех наук. Особо тесная взаимосвязь существует между гуманитарными (общественными) науками. Гуманитарные науки изучают общество, человека, человеческие отношения, созданные человеком институты и учреждения, индивидуальное, групповое и общественное сознание. В центре гуманитарных наук находятся человек, его достоинство, права и свободы.

Коренной вопрос общественной жизни – вопрос о государстве и праве, их роли и месте в жизни общества. Этот вопрос не может быть монополией какой-то одной науки. Все гуманитарные науки в той или иной мере затрагивают его, отсюда тесное взаимодействие теории государства и права с философией, экономической теорией, социологией, политологией и др. Она опирается на их передовые достижения, занимает в системе гуманитарного знания место, определяемое значением государства и права в жизнедеятельности общества.

Теория государства и права и философия. Философия – наука о всеобщих закономерностях природы, общества и мышления, система знаний об общих принципах бытия и сознания, об отношении человека к окружающему миру. Теория государства и права имеет с этой наукой, пожалуй, самые глубокие и прочные связи. Творческое использование вершинных достижений философского знания во многом обуславливает общенаучный уровень учения о государстве и праве, которое в свою очередь вооружает философию богатым материалом, позволяющим формулировать общие принципы развития свободы и социального прогресса.

Обращение к передовым достижениям философии при изучении проблем государства и права позволяет исследователям избегать мировоззренческих ошибок, способствует правильной постановке новых проблем и более осознанному решению «вечных» вопросов государства и права.

Зависимость между философскими основами мировоззрения и государственно-правовыми теориями просматривается на протяжении всей их истории. Именно философское мировоззрение того или иного мыслителя может быть использовано и для прогрессивного, и для реакционного влияния на формирование в обществе взглядов на государство и право. Так, идеалистическая философская система Гегеля в условиях Прусской монархии способствовала распространению антидемократических взглядов на государство, слепому ему повиновению. В то же время диалектика Гегеля стала объективным источником прогрессивных научных представлений о государстве и праве. Правда, не всегда идеализм в философии порождает реакционное истолкование государственно-правовых явлений, точно так же диалектическое их истолкование не ведет автоматически к прогрессивным политическим взглядам.

Философское мировоззрение помогает более глубокому усвоению теории государства и права как учебной дисциплины. Диалектическое миропонимание открывает путь к осознанию внутренней противоречивости государства и права, их многостороннего воздействия на общественные процессы.

Теория государства и права и экономические науки. Экономические науки изучают способы производства материальных благ, формы собственности, хозяйственную жизнь

человека и общества, существующие в нем распределительные отношения и т. п., раскрывают влияние экономического базиса на социальные и политические институты.

Наука о государстве и праве исходит из следующего тезиса: объективная экономическая обусловленность государственно-правовых явлений выражается прежде всего в том, что каждый способ производства функционирует тем успешнее, чем больше простора ему дают государственно-правовые механизмы. Словом, экономические отношения любого уровня развития требуют для себя наиболее адекватных государственных и правовых институтов. В этом смысле можно говорить об экономической заданности государственных учреждений и правовых норм, где непосредственно смыкаются экономические и правовые проблемы. Государство и право, возникая в ответ на экономические потребности, сами выступают важнейшим фактором эффективного функционирования и даже формирования соответствующих общественных отношений.

Государство и право сопряжены с экономическими отношениями непосредственнее, теснее, чем другие части общественной надстройки. Именно в них находят концентрированное выражение социально-экономические потребности и интересы. В нашей стране проблемы соотношения экономики и государственно-правового управления (регулирования) приобрели в последние годы особую остроту и актуальность. Надежды на автоматическое (после возникновения стихийного рынка) оздоровление экономики не оправдались и не могли оправдаться. Стихийное развитие экономических процессов ведет к расстройству и упадку всей системы материального производства. Мировой опыт доказывает, что политическая власть может причинить экономическому развитию величайший вред, подорвать и попусту разбазарить экономический потенциал страны. Результаты такого пагубного воздействия государственной власти на нашу экономику стали очевидным и безрадостным фактом. В этом немалая вина экономической, а отчасти и юридической науки.

Теория государства и права и социология. Социология – одна из гуманитарных наук, занимающаяся проблемами управления социальной жизнью и функционирования социальных систем. Поэтому она связана с управлением, осуществляемым посредством государства и права. Социология изучает также закономерности социального поведения людей, его мотивацию.

Опираясь на достижения социологии, на конкретные социологические исследования, наука о государстве и праве может успешно решать проблемы повышения социальной эффективности норм права, способов и гарантий совершенствования государственного аппарата.

Теория государства и права и политология. Главное назначение политологии – изучение политики, политических институтов, систем и процессов. Государство и право неотделимы от политики и политической жизни общества. Причем государство, его деятельность отнюдь не частный случай политики, не один из отдельных, рядовых участников политической жизни. С государственной властью, с ее содержанием и формами, методами деятельности напрямую связана политическая жизнь в целом. Политика, по мысли древних греков, – это искусство управления государством.

Политическая (государственная) власть представляет собой венец политики, служит основой порядка в обществе. С политической властью прямо или косвенно сопряжены все политические партии и другие политические институты, следовательно, все они активно взаимодействуют с государством и правом.

Теория государства и права и социальная психология. Теория государства и права, исследующая специфические формы и методы воздействия на поведение людей, не может не интересоваться социально-психологическими особенностями общественной жизни. Более того, изучение формирования всех видов и уровней правосознания, правотворчества, содер-

жения права, эффективности его воздействия на сознание, волю и поведение людей невозможно без учета достижений социальной психологии.

Социальная психология призвана помочь науке о государстве и праве устанавливать наиболее типичные последствия деятельности государственных и правовых институтов. Страх перед разгулом преступности, общественная апатия, шовинистические страсти, всеобщие неуверенность, подозрительность, истерия, пассивность, с одной стороны, и общественная безопасность, деловитость, уверенность в завтрашнем дне, организованность и высокая дисциплина – два полюса состояний общественной психологии, которые не только по-разному влияют на формы, функции государства, уровень развития и эффективность права и правового регулирования, но и в значительной мере являются результатами их функционирования.

Почти все основные категории государства и права (власть, авторитет, субъективные права и обязанности, подчинение, дисциплина, законность, бюрократизм, коррупция и др.) не могут быть по-настоящему глубоко раскрыты без выявления их социально-психологической стороны.

По мнению Дениса Шевчука, сегодня важно использовать данные психологической науки о такой закономерности человеческого поведения, как апперцепция (восприятие), которая выражает зависимость сознания и поведения людей от их опыта, от ранее усвоенных знаний, взглядов. Механизм апперцепции обеспечивает и передачу прогрессивных традиций и навыков, и консерватизм, косность, инертность в массовом поведении. Отсюда задача правотворчества – создавать нормы, которые способствовали бы прогрессивному и препятствовали бы отрицательному действию данного психологического механизма.

То же самое можно сказать о психологических законах массового уподобления, подражания, обособления, противопоставления «себя», «своих» «другим», «чужим». Названные психологические процессы могут усиливаться или ослабевать в зависимости от того, насколько им способствуют или препятствуют государство и право.

Обогащение государствоведения и правоведения новейшими достижениями всех гуманитарных наук поможет им раскрыть природу, сущность и закономерности движения своего предмета, избрать верные, гуманистически направленные познавательные ориентиры, больше приблизиться к потребностям практики.

§ 2. Теория государства и права в системе юридических наук

Сложность, многогранность, динамизм государства и права приводят к тому, что отдельные их стороны, аспекты изучаются многими юридическими науками. А любая наука обязательно включает в себя познавательную деятельность людей, и чем продуктивнее результаты исследовательской работы, тем больше знаний накапливает наука.

Систему юридических дисциплин можно подразделить на следующие группы:

- 1) историко-теоретические науки (теория государства и права, история государства и права, история политических и правовых учений);
- 2) отраслевые науки (конституционное право, гражданское право, трудовое право, административное право, уголовное право, экологическое право, уголовно-процессуальное право, гражданское процессуальное право и др.);
- 3) прикладные науки (криминалистика, судебная статистика, судебная медицина и пр.); особое место занимает наука международного права.

Историко-правовые науки вплотную примыкают к теории государства и права, представляют ее своеобразное ответвление. Они тоже изучают государство и право в целом, историческое развитие политической и правовой мысли, но концентрируют внимание на факти-

ческой стороне, на исторической конкретности государства и права. Достоянием предмета историко-правовых наук является лишь то, что осталось в прошлом. Поэтому теория государства и права использует выводы и достижения исторических наук, исторический материал как опорные, базовые. Вместе с тем обособление исторического материала, его углубленное изучение историческими науками освобождают от необходимости воспроизводить его в теории государства и права.

Самая большая группа – отраслевые юридические науки, в которых происходят наиболее существенные изменения. Так, в наши дни значительно возрастает роль гражданского права и соответственно науки гражданского права. Новый Гражданский кодекс Российской Федерации регулирует повседневную экономическую (имущественную) жизнь и граждан, и организаций.

В нем любой предприниматель, любой гражданин может найти ответы на вопросы, возникающие в его повседневной жизни.

Предметная, содержательная и понятийная взаимосвязь теории государства и права с отраслевыми науками не вызывает сомнений. По отношению к ним теория государства и права выступает как обобщающая, синтезирующая наука. Во-первых, она изучает государство и право в целом, выясняет общие закономерности их возникновения, развития и функционирования. Предмет же любой отраслевой науки задан границами определенных общественных отношений, рамками соответствующей отрасли права. Во-вторых, теория государства и права исследует общие для всех отраслевых наук вопросы (учение о правоотношениях, правонарушениях, юридической ответственности, правопонимании и др.). В-третьих, она играет методологическую роль в юриспруденции. Без ее выводов, научных категорий отраслевые науки обойтись не могут.

Значительно меньше теория государства и права взаимосвязана с прикладными науками. Это обусловлено тем, что последние не в полной мере относятся к юридическим наукам, поскольку включают в свое содержание данные естественных, технических и других наук. Например, судебная медицина – использование медицинской науки в судебной деятельности, а криминалистика опирается на достижения технических наук.

§ 3. Теория государства и права как учебная дисциплина, ее задачи и функции

Концепция высшего юридического образования ориентируется на подготовку высококвалифицированных, широко образованных специалистов, способных к активному творческому участию в государственно-правовой жизни, обладающих надлежащей политической и правовой культурой. Узкопрофессиональная подготовка здесь неприемлема, поскольку она не только обедняет интеллектуальный потенциал юриста, но и не соответствует характеру его профессиональной деятельности как социально-публичной.

Понятно, что судьям, прокурорам, следователям, адвокатам надо хорошо знать то, что имеет значение для разрешения различных юридических дел, т. е. содержание конкретных законов, порядок осуществления юридических процедур и т. п. Но все это может быть по-настоящему понято и использовано только на базе глубоких научных представлений о государстве и праве в целом, необходимости господства права, закона во всех сферах жизни общества, торжества прав и свобод человека и гражданина. Уважение человеческого достоинства, полная, безусловная и незамедлительная защита прав и свобод личности, обеспечение условий для свободного развития граждан есть первейшая обязанность всех органов государства вообще и правоохранительных в частности. Отсюда ясно значение теории государства и права, которая на научной основе раскрывает мировоззренческий спектр государственно-правовой жизни и юридической деятельности.

Следует различать теорию государства и права как науку и учебную дисциплину. Во-первых, теория государства и права – учебная дисциплина полностью базируется на теории государства и права – науке. Поэтому чем масштабнее научные достижения, тем содержательнее и полнее соответствующая дисциплина. Во-вторых, различны их цели, задачи, субъекты. Так, цель учебной дисциплины – доведение до обучаемых при помощи методических приемов, учебного процесса уже добытых наукой и апробированных практикой знаний, цель науки – приращение, накопление новых сведений учеными-исследователями с использованием всего методологического арсенала. В-третьих, учебная дисциплина более субъективна, чем наука. Система теории государства и права как науки обусловлена реальной системой изучаемых ею государственно-правовых явлений и максимально к ней приближена. Система же теории государства и права как учебной дисциплины во многом производна от усмотрения составителей учебных программ, количества отведенных на ее изучение часов и личных качеств преподавателя.

Теория государства и права – одна из наиболее сложных учебных дисциплин, изучаемых на первом курсе. Она насыщена обобщениями, абстрактными научными положениями, понятиями (категориями). Особое значение здесь приобретают научные определения (дефиниции), которые в сжатом виде отражают существо анализируемых явлений. Поэтому наряду с учебниками студентам надлежит самостоятельно и углубленно прорабатывать монографии, сборники ученых трудов, статьи в юридических журналах.

Как учебная дисциплина теория государства и права выполняет две основные функции: вводит студентов в юридическое образование и обеспечивает их надлежащую общетеоретическую подготовку.

Первая функция реализуется, когда изучаются основы теории государства и права. Здесь студенты знакомятся с исходными понятиями и положениями государствоведения и правоведения, что позволяет им перейти к изучению отраслевых юридических дисциплин – конституционного, гражданского, трудового, административного, уголовного права и др.

Вторая функция – развитие у студентов абстрактного, аналитического мышления, формирование политической и правовой культуры. Реализация ее начинается на первом курсе, а завершается на последнем, когда подводятся теоретические итоги всему обучению и студенты уже готовы к восприятию целостной картины юридической действительности, к уяснению возможностей права и правового регулирования в решении экономических, социальных и других проблем общества.

Раздел второй. Соотношение общества, государства и права

Глава 4. Общество, его структура, социальные, политические институты и регуляторы

§ 1. Общество: его понятие и структура

В научной и учебной литературе дается много определений и характеристик человеческого общества, но все они сходятся в одном: общество есть продукт взаимодействия людей, определенная организация их жизни, внутренне противоречивый организм, сущность которого заключается в многообразных (экономических, нравственных, религиозных и др.) связях и отношениях между людьми, их объединениями и общностями. Это сложная, саморазвивающаяся система связей людей, объединенных экономическими, семейными, групповыми, этническими, сословными, классовыми отношениями и интересами. В обществе действуют прежде всего не биологические, а социальные законы.

Рассмотрение общества в качестве системы общественных отношений, основу которых составляют экономические (материальные) отношения, позволяет, во-первых, подходить к нему конкретно-исторически, выделять различные общественно-экономические формации (рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, социалистическое общество); во-вторых, выявить специфику главных сфер общественной жизни (экономической, политической, духовной); в-третьих, четко определить субъектов социального общения (личность, семья, нация и др.).

Общество появилось, когда люди выделились из мира животных. Человек – его главная предпосылка и первичная клетка, ибо, как говорил еще Аристотель, человек есть существо общественное. Поэтому важнейшая черта общества заключается в том, что оно представляет собой систему взаимосвязей разумных существ. Взаимодействуя с обществом, человек развивается сам и развивает свои социальные, сущностные свойства и силы и тем самым становится личностью и стимулирует прогресс общества.

В разные периоды исторического развития общество принимало различные формы, изменялись степень его зрелости, внутреннее строение, т. е. экономическая, социально-классовая, политическая структура. Первобытное общество, например, долгое время было более или менее однородно-коллективистским, не знало социального и другого расслоения. Постепенно структура общества усложнялась: с изменениями экономических отношений появились социальные общности, группы, классы и т. п., имеющие свои интересы и особенности.

§ 2. Общество и его социальные и политические институты

Общество не может обойтись без социальных, а затем и политических институтов, т. е. устойчивых социальных или политических установлений, учреждений, объединений и общностей, выполняющих необходимые для общества социальные либо политические функции.

Как уже отмечалось, люди – существа общественные, они не могут жить, трудиться, не объединяясь по потребностям и интересам, целям. Словом, социальные и политические институты возникают в силу биологических, социальных, политических и других причин с объективной необходимостью. Исторически первым социальным институтом были родо-

вые общины. Род представлял собой группу (общность) людей, объединенных кровным или предполагаемым родством, общей собственностью, совместным трудом и уравнительным распределением. Данный социальный институт был весьма устойчивым и жизнеспособным. Он обеспечивал выживание людей, которые еще во многом зависели от природных сил и могли существовать только на базе коллективного хозяйственно-социального единства. Роды существовали и функционировали многие тысячелетия, они объединялись в более крупные социальные институты – племена. Позднее появились религиозные объединения (ордена и др.), торгово-купеческие гильдии и иные социальные институты. Исторически первым политическим институтом, самым важным и крупнейшим, стало государство. По мере усложнения общества и развития демократии возникают новые социально-производственные (кооперативы), социально-политические (профсоюзы), политические (политические партии) и другие институты.

§ 3. Общество и власть

Вместе с человеческим обществом возникает социальная власть как его неотъемлемый и необходимый элемент. Она придает обществу целостность, управляемость, служит важнейшим фактором организованности и порядка. Иными словами, это систематизирующий элемент, обеспечивающий обществу жизнеспособность. Под воздействием власти общественные отношения становятся целенаправленными, приобретают характер управляемых и контролируемых связей, а совместная жизнь людей становится организованной. Таким образом, социальная власть есть организованная сила, обеспечивающая способность той или иной социальной общности – рода, группы, класса, народа (властвующего субъекта) – подчинять своей воле людей (подвластных), используя различные методы, в том числе метод принуждения. Она бывает двух видов – неполитическая и политическая (государственная).

Власть – явление надстроечное, ее природа, свойства, функции определяются экономическими отношениями, базисом общества. Однако она не может функционировать помимо воли и сознания людей. Воля есть важнейший элемент любой социальной власти, без учета которого невозможно понять ее природу и суть отношений властвования. Сказанное обусловлено тем, что власть означает, с одной стороны, передачу (навязывание) властвующим своей воли подвластным, а с другой – подчинение подвластных этой воле. Воля прочно соединяет власть с ее субъектом: власть принадлежит той социальной общности, воля которой в ней воплощена. Бессубъектной, т. е. никому не принадлежащей, власти нет и быть не может. Вот почему в учении о власти важное место занимает понятие «властвующий субъект» – первоисточник, первоноситель власти.

Власть невозможна и без объектов своего воздействия – индивидов, их объединений, классов, общества в целом. Иногда субъект и объект власти совпадают, но чаще всего властвующие и подвластные отчетливо различаются и занимают различное положение в обществе.

Подчеркивая значение воли как одного из определяющих элементов власти, не следует умалять и других ее структурных элементов, в частности такого, как сила. Власть может быть слабой, но лишенная силы, она перестает быть реальной властью, так как не способна претворять властную волю в жизнь. Власть бывает сильна поддержкой, доверием народных масс, т. е. опирается на силу авторитета. Властвующий субъект для навязывания своей воли подвластным часто использует силу идеологического воздействия, в том числе и обман, и популистские обещания. Но власть, особенно государственная, имеет предметно-материальные источники силы – органы насилия, принуждения, вооруженные организации людей.

Власть непрерывно воздействует на общественные процессы и сама выражается, проявляется в особом виде отношений – властеотношениях, суть которых заключается, как уже

отмечалось, в единстве двух проявлений: передачи (навязывания) воли властвующего субъекта подвластным и подчинения последних этой воле. Влас-теотношения отличаются ярко выраженной целенаправленностью. Определяющая черта власти – способность властвующих навязывать окружающим свою волю, господствовать над подвластными. Отсюда негативная сторона власти, выражающаяся в возможности злоупотребления ею и произвольного ее использования. Она нередко становится предметом острой борьбы и столкновений людей, политических партий, слоев и классов.

§ 4. Общество, социальное регулирование, порядок и беспорядок

Веками люди мечтали об идеальном, гармоничном обществе добра и справедливости. Однако в действительности социум – это более или менее устойчивый баланс сил, конфликтов и соглашений, соперничества и сотрудничества. В нем действуют две закономерные, но противоположные тенденции – стремление к порядку и стремление к беспорядку.

Порядок в обществе – необходимое условие его нормальной жизнедеятельности. Это урегулированность, стабильность, слаженность, согласованность общественных отношений, определенная гармония в поведении людей. Порядок отражает достигнутый уровень организации общественной жизни, свидетельствует о таких качественных показателях, как планомерность, ритмичность, соразмерность и слаженность различных явлений и процессов в сфере материального производства, общественно-политической жизни, быта.

Кроме того, от уровня общественного порядка зависят и состояние общественного и личного спокойствия и безопасности, и степень удовлетворения людей условиями, необходимыми для реализации общественно значимых и личных интересов и потребностей. Словом, порядок – это великое благо для общества и личности. По мысли К. Маркса, урегулированность и порядок представляют собой форму упрочения всякого способа производства, а потому – его относительной эмансипации от просто случая и просто произвола. Создатели солидаристской теории права (О. Конт, Л. Дюги) считали, что людям извечно присущи два инстинкта – солидарности и агрессивности. Солидарность как добро вытекает из общественной природы человека и проявляется в гармонии между людьми, в их общих, согласованных между собой разумных интересах, в устойчивом общественном порядке. Агрессивность вредит людям, разрушает порядок.

Общественный порядок не возникает сам по себе, он есть следствие урегулированности, упорядоченности социальных отношений. Регулировать (в социальной жизни) – значит направлять поведение людей и их социальных общностей, деятельность органов и организаций, вводить их в определенные рамки, целенаправленно их упорядочивать. Существование и развитие социального регулирования, его место и значение в обществе характеризуются рядом закономерностей.

Во-первых, каждое исторически конкретное общество объективно требует своей меры социального регулирования. Если объем и интенсивность регулирования меньше требуемой меры, то неизбежны стихийность, неорганизованность, подрывающие общественный порядок. Наоборот, излишняя, т. е. сверх меры, регламентация ведет к заорганизованности, к ограничению инициативы и саморегулирования. Эта мера зависит от уровня зрелости общества, наличия и остроты в нем противоречий, от степени развития общественного сознания и культуры, прочности сложившихся традиций и т. д.

Во-вторых, по мере развития социума в общественном регулировании изменяется соотношение социального и психобиологического факторов человеческого поведения. Роль социального фактора постепенно возрастает. Давно сказано, что человек рождается не добрым и не злым, не преступником и не добродетельным, – таковым делает его окружающая

социальная среда. Кроме того, с развитием социальной свободы человек в любое время может «сбросить» свою преступную автобиографию. Вместе с тем удельный вес психологического компонента, влияющего на индивидуальное поведение человека (в том числе на его агрессивность и эгоизм), хотя и сокращается, но полностью не исчезает.

В-третьих, с усложнением социальной жизни ее регулятивные механизмы количественно и качественно изменяются, появляется целая система регулятивных норм.

В научной литературе различают два основных вида социального регулирования индивидуальное и нормативное.

Индивидуальное регулирование – это упорядочение поведения людей при помощи разовых персональных регулирующих акций, решений, относящихся к отдельным случаям, к конкретным лицам. Это простейший вид социального регулирования, осуществляемый путем выполнения различных оперативных решений, заданий, команд руководителей трудового процесса, родителей и т. д. Оно имеет неоспоримые достоинства, ибо позволяет решать те или иные жизненные проблемы с учетом персональных качеств исполнителей. Однако очевидны и его существенные недостатки: каждый раз проблему нужно решать заново; отсутствует единый порядок, а также налицо широкие возможности для личного усмотрения и субъективизма.

Нормативное регулирование – упорядочение поведения людей, деятельности органов, организаций при помощи общих правил, т. е. стандартов, образцов, эталонов, моделей поведения, которые распространяются на все случаи данного рода и которым должны подчиняться все, кто окажется в сфере действия таких правил.

Появление нормативного регулирования – поворотный пункт в становлении социального регулирования, качественный скачок в его развитии. Посредством общих правил достигается единый, непрерывно действующий порядок в обществе. При нормативном регулировании значительно снижаются возможности для проявлений субъективизма, господства случая и произвола. Правда, и оно в силу своей абстрактности не лишено недостатков. Поэтому обычно нормативное регулирование осуществляется в сочетании с индивидуальным.

Для обеспечения стабильного общественного порядка кроме постоянной работы регулятивных механизмов требуются немалые и активные усилия социальных и политических институтов.

Беспорядок в обществе – это противоположность общественному порядку, стихийность, неорганизованность, хаос. Он может быть вызван умышленными действиями в целях дестабилизации общества, но может возникнуть и стихийно, вследствие ослабления порядка, и способен привести общество к распаду. Значит, порядок и беспорядок есть диалектическое единство противоположностей. Иными словами, в любом обществе в различном сочетании противоборствуют социальные (стабилизирующие) и антисоциальные (разрушающие) силы. Регулятивные механизмы и обеспечивающие их действие властные органы и институты сдерживают разрушительные силы (преступные, экстремистские, анархические и др.), которые готовы при наличии подходящих для этого условий вырваться на авансцену общественной жизни.

Великие блага организованности, дисциплины, стабильного общественного порядка осознаны и признаны народами многих стран. Высокой организованностью и приверженностью к четкости и порядку отличается, например, японский народ. Это, несомненно, одна из важных причин успешного и устойчивого развития японского общества в сфере материального производства, научно-технического прогресса, культуры.

К сожалению, народам России пока еще далеко до уважительного и ревностного отношения к общественному порядку. А в кризисные периоды в обществе создаются благопри-

ятные условия для активизации антисоциальных сил. Вместе с тем именно наше общество больше других нуждается в преемственности, стабильности, организованности и порядке.

§ 5. Первобытное (догосударственное) общество

Наша литература длительное время освещала догосударственное общество, опираясь главным образом на книгу Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Она была написана на основе вышедшего в 1877 г. фундаментального исследования Л. Моргана «Древнее общество», в котором прослеживается жизнь североамериканских индейских племен. К концу XX в. благодаря успехам археологов и этнографов представления о первобытном обществе существенно обогатились, был преодолен односторонний евроцентристский взгляд на древнюю историю, в орбиту научного осмысления была включена история всех регионов Земного шара.

Сегодня научная периодизация догосударственного общества обосновывается по-новому. Для теории государства и права определенную методологическую ценность имеет выделение двух главных периодов в развитии первобытного общества, а следовательно, и двух способов его существования и воспроизводства:

- присваивающей экономики (охота, рыболовство, собирательство);
- производящей экономики (земледелие, скотоводство, металлообработка, керамическое производство).

Первому периоду в основном соответствует материнский род (матриархат), второму – патриархальный (патриархат).

Любое человеческое общество должно быть каким-либо образом организовано, т. е. организационно оформлено. В противном случае оно обречено на превращение в стадо, толпу. Исторически первой формой организации догосударственного общества явилась родовая община. Личная, родственная связь сплачивала в единое целое всех членов рода. Это единство упрочивали также коллективный труд, общее производство и уравнительное распределение. Восторженную характеристику родовой организации дал Ф. Энгельс. Он писал: «И что за чудесная организация этот родовой строй во всей его наивности и простоте! Без солдат, жандармов и полицейских, без дворян, королей, наместников, префектов или судей, без тюрем, без судебных процессов – все идет своим установленным порядком». Таким образом, род был одновременно древнейшим социальным институтом и самой первой формой организации догосударственного общества.

Власть в первобытном обществе олицетворяла силу и волю рода или союза родов: источником и носителем власти (властвующим субъектом) был род, она была направлена на управление общими делами рода, подвластными (объектом власти) являлись все его члены. Здесь субъект и объект власти полностью совпадали, поэтому она была по своей природе непосредственно общественной, т. е. неотделенной от общества и неполитической. Единственным способом ее реализации было общественное самоуправление. Ни профессиональных управленцев, ни особых органов принуждения тогда не существовало.

Высшим органом общественной власти в роду было собрание всех взрослых членов общества – мужчин и женщин. Собрание – столь же древнее установление, как и сам род. Оно решало все основные вопросы его жизнедеятельности. Здесь избирались предводители (старейшины, вожди) на срок или для выполнения определенных дел, разрешались споры между отдельными лицами и т. д.

Решения собрания были обязательными для всех, так же как указания вождя. Хотя общественная власть не имела специальных принудительных учреждений, она была вполне реальной, способной к эффективному принуждению за нарушение существующих правил поведения. Наказание неукоснительно следовало за совершенные проступки, и оно могло

быть достаточно жестоким – смертная казнь, изгнание из рода и племени. В большинстве же случаев было достаточно простого укора, замечания, порицания. Никто не имел привилегий, и потому никому не удавалось избежать наказания. Зато род, как один человек, вставал на защиту сородича, и никто не мог уклониться от кровной мести – ни обидчик, ни его родичи.

Несложные отношения первобытного общества регулировались обычаями – исторически сложившимися правилами поведения, вошедшими в привычку в результате воспитания и многократного повторения одних и тех же действий и поступков. Уже на ранних стадиях развития общества приобретают значение обычаев навыки коллективной трудовой деятельности, охоты и пр. В наиболее важных случаях трудовой процесс сопровождался ритуальными действиями. Например, тренировка охотников наполнялась мистическим содержанием, обставлялась таинственными обрядами.

Обычаи догосударственного общества имели характер нерасчлененных «мононорм», были одновременно и нормами организации общественной жизни, и нормами первобытной морали, и ритуальными и обрядовыми правилами. Так, естественное разделение функций в трудовом процессе между мужчиной и женщиной, взрослым и ребенком рассматривалось одновременно и как производственный обычай, и как норма морали, и как веление религии.

Мононормы изначально были продиктованы «естественно-природной» основой присваивающего общества, в котором и человек является частью природы. В них права и обязанности как бы сливались воедино. Правда, особое место занимало такое средство обеспечения обычаев, как табу (запрет). Возникнув на самой заре истории человеческого общества, табу сыграло огромную роль в упорядочении половых отношений, строго запрещало брак с кровными родственниками (инцест). Благодаря табу, первобытное общество поддерживало необходимую дисциплину, обеспечивавшую добычу и воспроизводство жизненных благ. Табу защищало охотничьи угодья, места гнездования птиц и лежбища зверей от чрезмерного уничтожения, обеспечивало условия коллективного существования людей.

В догосударственном обществе обычаи, как правило, соблюдались в силу авторитета и привычки, но когда обычай нуждался в подкреплении путем прямого принуждения, общество выступало в роли коллективного носителя силы – обязывающей, изгоняющей и даже обрекающей на смерть нарушителя (преступника).

Глава 5. Происхождение государства и права

§ 1. Причины и условия возникновения государства и права

Проблема возникновения государства и права остается и, видимо, длительное время останется в науке дискуссионной. Во-первых, в основе этой сложнейшей проблемы лежат различные идейные, философские воззрения и течения (например, есть мнение, согласно которому государство и право существовали вечно. Для его сторонников проблемы возникновения государства и права вообще нет). Во-вторых, историческая и этнографическая науки дают все новые знания о причинах происхождения государства и права.

Современная материалистическая наука связывает процесс возникновения государства и права (особенно в европейских странах) главным образом с развитием производства, с переходом от присваивающей к производящей экономике.

В результате эволюционного развития человек для удовлетворения своих потребностей постепенно перешел от присвоения готовых животных и растительных форм к подлинно трудовой деятельности, направленной на преобразование природы и производство орудий труда, пищи и др. Именно переход к производящей экономике послужил толчком к трем крупным разделением общественного труда – отделению скотоводства от земледелия, отделению ремесла и обособлению слоя людей, занятых в сфере обмена – торговли (купцов).

Такие крупные события в общественной жизни имели столь же крупные многочисленные последствия. В изменившихся условиях возросла роль мужского труда, который стал явно приоритетным по сравнению с женским домашним. В связи с этим матриархальный род уступил место патриархальному, где родство уже ведется по отцовской, а не по материнской линии. Но еще более важным было, пожалуй, то, что родовая община постепенно начинает дробиться на патриархальные семьи (земледельцев, скотоводов, ремесленников), интересы которых уже не полностью совпадают с интересами рода. С возникновением семьи началось разложение родовой общины. Наконец, наступил черед неизбежной при разделении труда специализации, повышения его производительности. Прибавочный продукт как следствие роста производительности труда обусловил появление экономической возможности для товарообмена и присвоения результатов чужого труда, возникновения частной собственности, социального расслоения первобытного общества, образования классов, зарождения государства и права.

И все же причины зарождения государства и права коренятся не только в материальном производстве, но и в воспроизводстве самого человека. В частности, запрещение инцеста (кровосмешения) не только способствовало выживанию и укреплению рода человеческого, но и оказало многоплановое воздействие на развитие общества, структуру его внутренних и внешних отношений, культуру. Ведь понять, что кровосмешение ведет к вырождению, ставит род на грань гибели – половина дела. Куда сложнее было искоренить его, для чего потребовались суровые меры пресечения неизбежно встречающихся сначала отступлений от табу, еще недавно не существовавшего. Поэтому есть основания полагать, что родовые органы, поддерживающие запрещение инцеста и насильственное его пресечение внутри рода, развитие связей с другими родами в целях взаимообмена женщинами, были древнейшими элементами нарождающейся государственности.

Родовая организация общества трансформировалась в государство эволюционно, сохраняя историческую преемственность, проходя переходные стадии. Одной из таких переходных, предгосударственных форм была военная демократия, где органы родового обще-

ственного самоуправления еще сохраняются, но постепенно набирают силу новые предгосударственные структуры в лице военачальника и его дружины. Здесь появились зачатки военно-насильственного принуждения и подавления, ибо традиционная родовая организация самоуправления уже не в состоянии была разрешить возникающие противоречия, все более разрушающие вековые порядки.

Формирование государства – длительный процесс, который у различных народов шел разными путями. Ныне доминирует мнение, что одним из основных является восточный путь возникновения государства, «азиатский способ производства» (вначале – Древний Восток, затем – Африка, Америка, Океания). Здесь очень устойчивыми, традиционными оказались социально-экономические отношения и структуры родового строя – земельная община, коллективная собственность. Управление общественной собственностью стало важнейшей функцией родоплеменной знати, которая постепенно превращалась в обособленную социальную группу (сословие, касту), а ее интересы все более обособлялись от интересов остальных членов общества.

Следовательно, восточный (азиатский) вариант возникновения государственности отличается от других вариантов главным образом тем, что здесь родоплеменная знать, исполнявшая общественные должности, плавно трансформировалась в государственные органы (государственно-чиновничий аппарат), а общественная (коллективная) собственность тоже постепенно превращалась в государственную. Частная собственность тут не имела существенного значения.

На рассматриваемый путь зарождения государства значительное влияние оказали географические условия, необходимость выполнения крупномасштабных общественных работ (сооружение, эксплуатация и защита ирригационных систем и др.), предопределивших возникновение самостоятельной и сильной публичной власти.

Восточные государства заметно отличались друг от друга, хотя имели много общего. Все они были абсолютными, деспотическими монархиями, обладали мощным чиновничьим аппаратом, экономическую основу их составляла государственная собственность. Здесь по сути дела не наблюдалось отчетливо выраженной классовой дифференциации. Государство одновременно и эксплуатировало сельских общинников, и управляло ими, т. е. само государство выступало организатором производства.

По другому историческому пути шел процесс возникновения государства на территории Европы, где главным государствообразующим фактором было классовое расслоение общества, обусловленное интенсивным формированием частной собственности на землю, скот, рабов. По мнению Ф. Энгельса, в наиболее «чистом» виде этот процесс проходил в Афинах. В Риме на возникновение классов и государства большое влияние оказала длительная борьба двух группировок свободных членов родоплеменного общества – патрициев и плебеев. В результате побед последних в нем утвердились демократические порядки: равноправие всех свободных граждан, возможность каждого быть одновременно землевладельцем и воином и др. Однако к концу II в. до н. э. в Римской империи обострились внутренние противоречия, повлекшие создание мощной государственной машины.

По вопросу возникновения государства на территории Западной и Восточной Европы в литературе высказаны две точки зрения. Сторонники первой утверждают, что в этом регионе в ходе разложения первобытных отношений зарождалось феодальное государство (сказанное относится прежде всего к Германии и России).

Приверженцы второй полагают, что после разложения родового строя здесь наступает предшествующий феодализму длительный период, в ходе которого знать выделяется в особую группу, обеспечивает себе привилегии, в первую очередь во владении землей, но крестьяне сохраняют как свободу, так и собственность на землю. Этот период они называют профеодализмом, а государство – профеодальным.

Таким образом, на этапе производящей экономики под воздействием разделения труда, появления патриархальной семьи, военных захватов, запрета инцеста и других факторов происходит расслоение первобытного общества, обостряются его противоречия, вследствие чего родовая организация социальной жизни изживает себя, а ей на смену с той же неизбежностью приходит новая организационная форма общества – государственность.

§ 2. Особенности возникновения права

Причины и условия, вызвавшие к жизни право, во многом аналогичны причинам, породившим государство. Однако между мононормами первобытного общества и нормами права существовала более глубокая преемственность, чем между органами родового самоуправления и органами государства. Вековые, проверенные многими поколениями обычаи расценивались как данные свыше, правильные и справедливые и нередко назывались «право», «правда». Наиболее ценные из них были санкционированы государством и стали важными источниками права (обычным правом).

Цари (правители) ранних государств, продолжая общесоциальные традиции обычного права, в своих законах пытались поддерживать начала социальной справедливости: ограничивали богатство, ростовщичество, закрепляли справедливые цены и т. д. Это нашло отражение в древнейших правовых актах – законах Хаммурапи, XII таблиц, реформах Солона. Правда, несомненно и то, что право с ранних этапов своего развития наряду с выполнением общесоциальных функций играло важную роль нормативно-классового регулятора, т. е. регламентировало общественные отношения в интересах экономически господствующего класса.

Возникновение права – закономерное следствие усложнения общественных взаимосвязей, углубления и обострения социальных противоречий и конфликтов. Обычаи перестали обеспечивать порядок и стабильность в обществе, а значит, появилась объективная необходимость в принципиально новых регуляторах общественных отношений.

В отличие от обычаев правовые нормы фиксируются в письменных источниках, содержат четко сформулированные дозволения, обязывания, ограничения и запреты. Изменяются процедура и порядок обеспечения реализации правовых норм, появляются новые способы контроля за их выполнением: если раньше таким контролером были общество в целом, его общественные лидеры, то в условиях государства это полиция, армия. Споры разрешает суд. Правовые нормы отличаются от обычаев и санкциями: значительно ужесточаются меры наказания за посягательства на собственность социальной верхушки, наказания за преступления против личности дифференцируются в зависимости от статуса потерпевшего – свободного, раба, мужчины, женщины.

Говоря об особенностях образования права, необходимо помнить, что процесс возникновения государства и права протекал во многом параллельно, при взаимном их влиянии друг на друга. Так, на Востоке, где очень велика роль традиций, право возникает и развивается под воздействием религии и нравственности, а основными его источниками становятся религиозные положения (поучения) – Законы Ману в Индии, Коран в мусульманских странах и т. д. В европейских странах наряду с обычным правом развиваются обширное, отличающееся более высокой, чем на Востоке, степенью формализации и определенности законодательство и прецедентное право.

§ 3. Основные теории происхождения государства

Теории о происхождении государства стали возникать вместе с последним, отражая уровень развития экономического строя и общественного сознания. Остановимся на некоторых из них.

Теологическая теория является одной из самых древних. Ее создатели считали, что государство вечно существует в силу божественной воли, а потому каждый обязан смиряться перед этой волей, подчиняться ей во всем. Так, в законах царя Хаммурапи (древний Вавилон) говорилось о божественном происхождении власти царя: «Боги поставили Хаммурапи править „черноголовыми“»; «Человек является тенью бога, раб является тенью человека, а царь равен богу» (т. е. богоподобен). В древнем Китае император именовался сыном неба. В более близкие нам времена идею богоустановленности государственной власти продолжало развивать христианство. «Всякая душа да будет покорна высшим властям, – говорится в послании апостола Павла к римлянам, – ибо нет власти не от Бога, существующие власти от Бога установлены».

Согласно теологической теории творец всего сущего на Земле, в том числе государства, – Бог, проникнуть же в тайну божественного замысла, постичь природу и сущность государства невозможно. Не затрагивая научности данной, основанной на агностицизме посылки, отметим, что теологическая теория не отвергала необходимости создания и функционирования земного государства, обеспечения надлежащего правопорядка. Придавая государству и государственной власти божественный ореол, она присущими ей средствами поднимала их престиж, сурово осуждала преступность, способствовала утверждению в обществе взаимопонимания и разумного порядка.

В наше время у богословия также имеются немалые возможности для оздоровления духовной жизни в стране и укрепления российской государственности.

Патриархальная теория была широко распространена в Древней Греции и рабовладельческом Риме, получила второе дыхание в период средневекового абсолютизма и какими-то отголосками дошла до наших дней.

У истоков ее стоял Аристотель, который считал, что государство представляет собой естественную форму человеческой жизни, что вне государства общение человека с себе подобными невозможно. Как существа общественные люди стремятся к объединению, к образованию патриархальной семьи. А увеличение числа этих семей и их объединение приводят к образованию государства. Аристотель утверждал, что государственная власть есть продолжение и развитие отцовской власти.

В средние века, обосновывая существование в Англии абсолютизма, Р. Фильмер в работе «Патриархия, или защита естественного права королей» (1642 г.) со ссылками на патриархальную теорию доказывал, что первоначально Бог даровал королевскую власть Адаму, который поэтому является не только отцом человеческого рода, но и его властелином.

Патриархальная теория нашла благоприятную почву в России. Ее активно пропагандировал социолог, публицист, теоретик народничества Н.К. Михайловский. Видный историк М.Н. Покровский также считал, что древнейший тип государственной власти развился непосредственно из власти отцовской. Видимо, не без влияния данной теории пустила глубокие корни в нашей стране вековая традиция веры в «отца народа», хорошего царя, вождя, этакую суперличность, способную решать все проблемы за всех. По сути своей такая традиция антидемократична, обрекает людей на пассивное ожидание чужих решений, подрывает уверенность в себе, снижает у народных масс социальную активность, ответственность за судьбу своей страны.

Патернализм, вождизм порождает и многочисленных идеологических «оруженосцев», готовых на все лады восхвалять вождей, оправдывать в глазах людей самые негативные их действия и решения. Наиболее уродливо эта тенденция проявилась во времена сталинского тоталитаризма. Культовая идеология не только оправдывала, но и всячески восхваляла концентрацию неограниченной власти в руках Сталина, сразу же превращая каждый его шаг в «исторический», «судьбоносный», «решающий». Вся страна оказалась вовлеченной в это грандиозное восхваление, почти эпическую лесть, пронизанную идеей непогрешимости, всеведения, всеисилия и всезнания одного человека. Но под аккомпанемент оглушающей культовой идеологии шел небывалый разгул беззакония и произвола. Человеческая личность ни социально, ни юридически не была защищена.

Традиции патернализма живы и сегодня. Нередко государственного деятеля вольно или невольно уподобляют главе большого семейства, возлагают на него особые надежды, считают безальтернативным спасителем Отечества и готовы наделить его чрезмерно широкими полномочиями. Не ушли в прошлое и идеологические «оруженосцы».

Патриархальную теорию критиковали многие и в разное время. В частности, еще Дж. Локк писал, что вместо научного подхода мы находим в ее положениях «детские побасенки». Ее называли «доктриной прописей», антинаучной биологизацией такого сложного явления, как государство.

Теория договорного происхождения государства также возникла в глубине веков. В Древней Греции некоторые софисты считали, что государство возникло в результате договорного объединения людей с целью обеспечения справедливости. У Эпикура «впервые встречается представление о том, что государство покоится на взаимном договоре людей...». Но если в воззрениях философов Древней Греции мы находим лишь зачатки данной теории, то в трудах блестящей плеяды мыслителей XVII–XVIII вв. Г. Греция, Б. Спинозы (Голландия), А. Радищева (Россия), Т. Гоббса, Дж. Локка (Англия), Ж.-Ж. Руссо (Франция) и др. она получила полное свое развитие.

Сторонники названной теории исходили из того, что государству предшествует естественное состояние, которое они характеризовали по-разному. Для Руссо, например, люди в естественном состоянии обладают природными правами и свободами, для Гоббса это состояние «войны всех против всех». Затем ради мира и благополучия заключается общественный договор между каждым членом общества и создаваемым государством. По этому договору люди передают часть своих прав государственной власти и берут обязательство подчиняться ей, а государство обязуется охранять неотчуждаемые права человека, т. е. право собственности, свободу, безопасность. Соглашение людей, по мысли Руссо, – основа законной власти. В результате каждый договаривающийся подчиняется общей воле (государству), но в то же время становится одним из участников этой воли. Суверенитет принадлежит народу в целом, а правители – это уполномоченные народа, обязанные отчитываться перед ним и сменяемые по его воле.

Теория договорного происхождения государства не отвечает на вопросы, где, когда и каким образом состоялся общественный договор, кто был его участником или свидетелем. Нет, похоже, и исторических доказательств, которые бы дали на них ответ. Словом, данная теория страдает антиисторизмом, но это не лишает ее научной ценности. Она впервые показала, что государство возникает (пусть в силу объективных причин) как результат сознательной и целенаправленной деятельности людей. Это фактически первый созданный людьми общественно-политический институт, оказывавший и оказывающий огромное воздействие на жизнь индивидов, групп, классов, всего общества. Его можно планомерно совершенствовать, преобразовывать, приспособлять к изменяющимся условиям. Если к сказанному добавить, что договорная теория положила начало учению о народном суверенитете, о под-

контрольности, подотчетности перед народом всех государственно-властных структур, их сменяемости, то станет ясно, что она и сегодня актуальна.

Учение о государстве Гегеля. Своеобразную теорию происхождения государства и права создал крупнейший представитель немецкой классической философии Г.В. Гегель (1770–1831). Он утверждал, что в основе всех явлений природы и общества, а следовательно, государства и права, лежит абсолютное духовное и разумное начало – «абсолютная идея» («мировой разум», «мировой дух»).

В своем произведении «Философия права» Гегель с позиций объективного идеализма критикует теорию договорного происхождения государства. Он признает заслугу Руссо в том, что тот видел основу государства в общей воле, но ошибка Руссо, по мнению Гегеля, заключается в выводе общей воли из воли отдельных личностей, между тем как воля государства есть нечто объективное, само по себе разумное начало, – независимое в своем основании от признания воли отдельных лиц.

Будучи объективным идеалистом, Гегель выводил государство и право из абсолютной идеи, из требований разума. Он оспаривал тезис сторонников договорной теории о том, что государство создано людьми для обеспечения и охраны свободы личности и собственности. По мысли Гегеля, государство не страховое учреждение, оно не служит отдельным лицам и не может быть их творением. Государство есть высшая форма реализации нравственности. Оно не служит чьим-либо интересам, а является абсолютной самоцелью. Иначе говоря, государство не служит, а господствует, оно не средство, а цель, цель в себе, высшая из всех целей. Государство имеет высшее право в отношении личности, а высшая обязанность последней – быть достойным членом государства.

Гегель отвергает народный суверенитет как основание государства и вытекающую из него идею демократии. Верховная власть, по мнению Гегеля, не может выражать интересы народа, так как народ не только не знает, чего хочет «разумная воля», но не знает даже того, чего он хочет сам.

Таким образом, учение Гегеля о государстве было направлено против теории договорного происхождения государства, естественных и неотчуждаемых прав человека, а в конечном счете против идей и целей буржуазно-демократической революции. По сути дела, гегелевская формула «Все действительное разумно» оправдывала феодально-абсолютистский строй Прусского государства. Если идеологи революционной буржуазии (Локк, Руссо и др.) развивали свободные от религии взгляды на государство, то Гегель в утонченно-мистической форме возрождал религиозно-теологическое учение о нем. В его учении государство изображается как воплощение высших нравственных ценностей, он создает подлинный культ государства, подчиняя ему человека полностью.

Теория насилия (завоевания) возникла и получила распространение в конце XIX – начале XX вв. Ее основоположники Л. Гумплович, К. Каутский, Е. Дюринг и др. опирались на известные исторические факты (возникновение германских и венгерских государств). Мать государства, утверждают сторонники теории насилия, – война и завоевание. Так, австрийский государствовед Л. Гумплович писал: «История не предъявляет нам ни одного примера, где бы государство возникало не при помощи акта насилия, а как-нибудь иначе. Кроме того, это всегда являлось насилием одного племени над другим, оно выражалось в завоевании и порабощении более сильным чужим племенем более слабого, уже оседлого населения». Гумплович переносит закон жизни животных на человеческое общество, чем биологизирует социальные явления. По его словам, над действиями диких орд, обществ, государств царит сложный закон природы.

К. Каутский, развивая основные положения теории насилия, утверждал, что классы и государство появляются вместе как продукты войны и завоевания. «Государство и классы, – писал он, – начинают свое существование одновременно. Племя победителей подчиняет

себе племя побежденных, присваивает себе всю их землю и затем принуждает побежденное племя систематически работать на победителей, платить им дань или подати. Первые классы и государства образуются из племен, спаянных друг с другом актом завоевания»

Ф. Энгельс жестко и во многом справедливо критиковал данную теорию, которая гипертрофировала роль насилия и игнорировала социально-экономические факторы. Чтобы возникло государство, необходим такой уровень экономического развития, который позволил бы содержать государственный аппарат и производить соответствующее военное оружие. Если подобных экономических условий нет, никакое насилие само по себе не может привести к возникновению государства. Вместе с тем бесспорно и то, что насилие, завоевание играло немаловажную роль в государствообразующем процессе. Оно не было первопричиной образования государства, но служило мощным катализатором этого процесса.

Марксистская теория происхождения государства наиболее полно изложена в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», само название которой отражает связь явлений, обусловивших возникновение анализируемого феномена. В целом теория отличается четкостью и ясностью исходных положений, логической стройностью и, несомненно, представляет собой большое достижение теоретической мысли.

Для марксистской теории характерен последовательный материалистический подход. Она связывает возникновение государства с частной собственностью, расколом общества на классы и классовым антагонизмом. Суть вопроса марксизм выражает в формуле «Государство есть продукт и проявление непримиримых классовых противоречий».

Отрицать влияние классов на возникновение государства нет оснований. Но так же нет оснований считать классы единственной первопричиной его появления. Как уже было отмечено, государство нередко зарождалось и формировалось до возникновения классов, кроме того, на процесс государствообразования влияли и другие, более глубинные и общие факторы.

§ 4. Основные теории возникновения права

Учения о возникновении права обычно тесно связаны с концепциями происхождения государства, хотя и содержат немало специфического. Нередко проблемы правообразования рассматриваются в единстве с проблемами его природы, сущности, назначения права и правового регулирования.

Теологическая теория исходит из божественного происхождения права как вечного, выражающего божью волю и высший разум явления. Но она не отрицает наличия в праве природных и человеческих (гуманистических) начал. Многие религиозные мыслители утверждали, что право – Богом данное искусство добра и справедливости. Теологическая теория одна из первых связала право с добром и справедливостью, в этом ее несомненное достоинство. Вместе с тем рассматриваемая теория опирается не на научные доказательства и аргументы, а на веру.

Теория естественного права (распространенная во многих странах мира) отличается большим плюрализмом мнений ее создателей по вопросу происхождения права. Сторонники этой теории считают, что параллельно существуют позитивное право, созданное государством путем законодательствования, и естественное право.

Если позитивное право возникает по воле людей, государства, то причины появления естественного права иные. До начала буржуазной эпохи господствующим был взгляд о божественном происхождении естественного права как высшего и неизменного. С наступлением капиталистических отношений многие мыслители перестали связывать естественное право с именем Бога. Так, виднейший представитель этой теории Г. Грций утверждал, что мать естественного права есть сама природа человека, что оно вытекает из неизменной природы

человека. В человеке оно проявляется в виде голоса его совести, человек познает естественное право, обращаясь именно к ней. По мнению Вольтера, естественное право вытекает из законов природы, оно самой природой вписано в сердце человека. Естественное право выводили также из присущей людям вечной справедливости, из нравственных начал. Но во всех случаях естественное право людьми не создается, а возникает само по себе, спонтанно; люди каким-то образом лишь познают его как некий идеал, эталон всеобщей справедливости.

В естественно-правовой теории доминирует антропологическое объяснение права и причин его возникновения. Если право порождено неизменной природой человека, то оно вечно и неизменно, пока существует человек. Однако такой вывод вряд ли можно признать научно обоснованным.

Создатели исторической школы права в Германии XVIII–XIX вв. (Г. Гуго, Ф. Савиньи, Г. Пухта) доказывали, что право зарождается и развивается исторически, как язык, а не декретируется законодателем. Оно вытекает из «национального», «народного» сознания. Историческая школа права смыкается с религиозными воззрениями. Так, Г. Пухта, утверждал, что «право от Бога, который в природу наций вложил силу создавать право».

Создатель нормативистской теории права Г. Кельзен выводил право из самого права. Право, утверждал он, не подчинено принципу причинности и черпает силу и действенность в самом себе. Для Кельзена проблемы причин возникновения права вообще не существовало.

Психологическая теория права (Л. Петражицкий и др.) усматривает причины правообразования в психике людей, в «императивно-атрибутивных правовых переживаниях». Право – это «особого рода сложные эмоционально-интеллектуальные психические процессы, совершающиеся в сфере психики индивида».

Думается, отрицать влияние психологического фактора на возникновение и функционирование права нет оснований, однако еще меньше оснований считать психические переживания людей его первопричиной.

Марксистская концепция происхождения права последовательно материалистическая. Марксизм убедительно доказал, что корни права лежат в экономике, в базисе общества. Поэтому право не может быть выше экономики, оно становится иллюзорным без экономических гарантий. В этом заключено несомненное достоинство марксистской теории. Вместе с тем марксизм так же жестко связывает генезис права с классами и классовыми отношениями, видит в праве лишь волю экономически господствующего класса. Однако право имеет более глубокие корни, чем классы, его возникновение предопределено и другими общесоциальными причинами.

§ 5. Соотношение общества и государства

Общество и государство, их соотношение – кардинальная для науки теории государства и права проблема, которая, несмотря на ее несомненную важность и актуальность, изучена слабо. Долгое время научная мысль вообще не делала различий между обществом и государством. Лишь с наступлением буржуазной эпохи ученые стали (хотя сначала только терминологически) разделять политическое государство и общество, гражданское общество и правовое государство, рассматривать некоторые аспекты их взаимодействия. Марксизм трактует соотношение общества и государства главным образом под углом зрения учения о базисе и надстройке.

Общество возникло задолго до государства и длительное время обходилось без него. Объективная потребность в государстве появилась по мере усложнения внутреннего строения общества (социального расслоения), обострения в нем противоречий из-за несовпадения интересов социальных групп и увеличения числа антиобщественных элементов. Сле-

довательно, государство пришло на смену отживающей свой век родовой организации как новая форма организации изменившегося и усложнившегося общества. Процесс возникновения государства был, по-видимому, полусознательным, полустихийным.

Весь опыт мировой истории доказывает, что обществу со сложной структурой, раздираемому противоречиями, имманентна (внутренне присуща) государственная организация. В противном случае ему неизбежно грозит саморазрушение. Значит, государство есть организационная форма структурно сложного общества, которое здесь выступает как государственно-организованное.

Государство – социальный институт всего общества, оно выполняет многие функции, обеспечивающие жизнедеятельность последнего. Его основное назначение заключается в управлении социальными делами, в обеспечении порядка и общественной безопасности. Государство противостоит антисоциальным, разрушительным силам, а потому само должно быть мощной организованной силой, иметь аппарат (механизм) управления и принуждения. Иначе говоря, по своей глубинной сути государство – явление общесоциальное и конструктивное, чем и обусловлена его великая жизнеспособность. Политическим и классовым оно становится постепенно, по мере развития в обществе классов, антагонистических отношений. С расколом общества на классы, с возникновением классовых антагонизмов экономически господствующий класс подчиняет себе государство. Но и в этих условиях оно выполняет в определенной мере конструктивно-социальные функции.

С появлением государства начинается сложная и противоречивая история его взаимодействия с обществом. Как форма организации общества и управляющая система государство выполняет функции в интересах всего общества, разрешает возникающие в нем противоречия, преодолевает кризисные ситуации. Вместе с тем иногда оно может играть и деструктивную роль – возвышаться над обществом, огосударствлять его, т. е. проникать во все общественные сферы, сковывать их, ослаблять и разрушать общественный организм. Но в общем и целом государство движется вместе с обществом вперед, постепенно становится более современным и цивилизованным, сохраняя при этом относительную самостоятельность по отношению к обществу.

Именно в диалектическом единстве определяющего влияния общества на государство и относительной самостоятельности последнего заключена суть противоречивого их взаимодействия, имеющего принципиальное методологическое значение. Причем степень такой самостоятельности государства в силу многих причин может колебаться от минимальной до чрезмерной. Необходимая и разумная мера ее предопределяется в конечном счете объективными потребностями каждого исторически конкретного общества.

Относительная самостоятельность государства, его органов естественна, необходима и социально оправдана. Без нее не может быть активного и целеустремленного воздействия государства, его аппарата на общество в целом или на отдельные общественные сферы. «Понятие „относительная самостоятельность государства“, – подчеркивает В.В. Лазарев, – призвано оттенить особенности развития и функционирования государственных форм в отличие от форм экономических и социально-культурных. Это понятие, наконец, призвано отразить активность государства во всех сферах общественной жизни.» Самостоятельность государства проявляется в свободе выбора при принятии им управленческих и других актов, при избрании путей и методов решения встающих перед обществом задач, при определении стратегии и тактики государственной политики.

Существуют ли пределы самостоятельности государства по отношению к обществу? Такие пределы есть, но они тоже относительны, подвижны и оценочны. Известно, что у любого общества имеются многочисленные объективные потребности. Если политика государства соответствует этим потребностям, то ее результаты будут обществом одобрены. Напротив, деятельность государства, противоречащая названным потребностям, может при-

чинить вред обществу, вызвать в нем кризисные явления. Сказанное означает, что государство вышло за пределы своей самостоятельности, его политика становится антисоциальной. Следовательно, самостоятельность государства уравнивается, ограничивается контролем общества за его деятельностью, а также оценкой этой деятельности.

Отмеченное касается прежде всего гражданского общества и правового государства. Гражданское общество как система социальных, социально-экономических, социально-политических объединений граждан (институтов, структур), действующих на началах самоуправления, и правовое государство, где государственная власть функционирует на правовых началах, в рамках закона, логически и сущностно взаимосвязаны между собой. Правовое государство самостоятельно в той мере, в какой оно служит интересам гражданского общества, которое в свою очередь стимулирует развитие демократического государства и осуществляет гибкий контроль за его деятельностью.

С относительной самостоятельностью сопряжено воздействие государства на общество и общества – на государство. В этом воздействии ведущая роль, несомненно, принадлежит обществу, которое выступает социально-экономической основой государства, определяющей его природу, могущество и возможности.

Недемократическим (неразвитым) обществам соответствуют и неразвитые государства, мощь которых сосредоточивается в исполнительно-принудительных и карательных органах. Такие государства нередко обретают силу, значительно превышающую объективные потребности общества, получают чрезмерную самостоятельность, становятся центром политической, экономической и духовной жизни, возвышаются над обществом. Всемогущая бесконтрольная власть здесь концентрируется в руках диктатора и его окружения или группы лиц. Так складывались тиранические диктаторские государства, а в современную эпоху – авторитарные и тоталитарные государства.

Демократическому обществу соответствует демократическое (развитое) государство, которое обеспечивает целостность общества, порядок и организованность общественной жизни на основе материальных и моральных стимулов и методов и в котором полное развитие получают органы и учреждения конструктивно-созидательного характера.

Цивилизованное гражданское общество обеспечивает демократический порядок формирования важнейших государственных органов, осуществляет гибкий контроль за их деятельностью на основе закона и права, а в конечном счете ставит на службу себе и человеку весь созидательный потенциал правового государства.

Воздействие общества на государство принято считать прямой связью, а воздействие государства на общество – обратной. Многогранное обратное воздействие развитого государства на общество – ключевая, но недостаточно изученная проблема, главное в которой – соотношение между сознательным государственно-правовым регулированием социально-экономической жизни и стихийным рыночным саморегулированием.

При помощи сознательного государственно-правового регулирования рыночное саморегулирование определенным образом ограничивается. В противном случае оно неизбежно перерастает в рыночную стихию. Но рыночная стихия и рыночная экономика далеко не одно и то же. Отсюда сложная и важная проблема – найти более или менее оптимальное соотношение между целенаправленным регулированием и рыночным саморегулированием. Но такое соотношение отнюдь не постоянно. В каждой стране и в каждое время оно подвижно и зависит от многочисленных причин и условий.

Так, в 20–30-е гг. разрушительные кризисы и затяжные депрессии, спровоцированные рыночной стихией, поставили на грань гибели многие, до того могущественные буржуазные державы. И одним из первых, кто претворил в жизнь теорию Д. Кейнса о необходимости гибкого государственного вмешательства в экономику, кто осознал, что рынок не является совершенным экономическим механизмом, был президент США Ф. Рузвельт. В 1933–

1938 гг. его администрация осуществила комплекс государственно-правовых мер, направленных на сбалансирование сознательного регулирования и рыночного саморегулирования, вошедших в американскую историю под названием «Новый курс». По этому пути пошли многие другие государства.

Примерно в то же время в СССР стала прослеживаться другая тенденция. Здесь экономический потенциал страны почти полностью стал объектом государственной собственности. Общество постепенно превратилось как бы в единую «государственную фабрику», управляемую из центра командно-бюрократическими методами. Вместе с тем это было довольно сильное государство, которое в экстремальных условиях решало крупные задачи: в исторически короткие сроки была создана мощная промышленная экономика, успешно развивались народное образование, наука, а военно-промышленный комплекс занимал передовые позиции в мире. Однако тотальное огосударствление сковывало живые творческие силы и возможности общества, чему способствовали слабая мотивация к труду и хроническая бесхозяйственность, дополненные субъективизмом и волюнтаризмом партийно-государственной верхушки. Названные факторы и породили системный кризис, охвативший все сферы жизни общества. Выход из кризиса оказался очень трудным. Вот уже несколько лет в стране ведется поиск путей сбалансирования рыночных и государственно-правовых механизмов. Но допускаемые крайности и ошибки, неумение и нежелание делать из них выводы пока препятствуют нахождению оптимальных решений.

§ 6. Общество и право

Право возникает как результат объективной потребности усложнившегося, внутренне противоречивого общества. Своим регулирующим воздействием оно обеспечивает организованность, стабильность и правовой порядок в обществе.

Возникнув в силу объективных причин, право начинает активно взаимодействовать с обществом. В этом взаимодействии ведущая роль, несомненно, принадлежит обществу, которое детерминирует содержание права, решающим образом влияет на его развитие. Поэтому право не может быть выше достигнутого экономического и духовного уровня данного общества и развивается вместе с ним. Вместе с тем право вбирает в себя все социально ценное от обычаев, господствующих в обществе морали и религии, впитывает в себя достижения мировой культуры и цивилизации. В результате оно приобретает значительную самостоятельность по отношению к обществу и получает возможность активно воздействовать на него.

С помощью права в обществе обеспечивается необходимый правопорядок, разрешаются социальные конфликты и противоречия. Словом, право служит своеобразным обручем, удерживающим общество от саморазрушения.

Право как искусство добра и справедливости, воплощение достижений мировой культуры и цивилизации несет в общество информацию о добром и справедливом и постоянно подпитывает его гуманистическими идеалами и ценностями. В то же время оно вытесняет из общества чуждые ему отношения и привычки.

Право служит мерой общественной и личной свободы. Подобно тому, как не бывает рек без берегов, точно так же нет и быть не может безмерной, безграничной свободы. Свобода без границ — это своеволие, вседозволенность, беспредел, т. е. отрицание свободы. В границах права, правовых норм люди, их объединения и организации могут свободно действовать и поступать по своему усмотрению.

Правовые нормы выполняют важную и необходимую функцию согласования различных интересов людей, их объединений, больших и малых коллективов, а также нахождения и принятия согласованных, компромиссных решений.

Право не вытесняет другие социальные регуляторы, оно входит важнейшим элементом в единую нормативную систему общества, становится регулятором самых важных (товарно-денежных и др.) общественных отношений.

В расколоте на классы, раздираемом непримиримыми противоречиями обществе право является выразителем и проводником в жизнь воли властвующей олигархии. В таких условиях тускнеют его гуманистические идеалы и ценности, оно приобретает деспотические и тиранические черты. Напротив, в демократическом обществе роль права и правового регулирования неизмеримо возрастает, в полной мере реализуется его гуманистический потенциал. Благодаря праву и правовым процедурам широкие массы народа получают доступ к материальным и духовным благам, к механизмам власти, законным формам волеизъявления и реализации своих интересов. Общество, пронизанное правовыми началами, приобретает качество правового.

§ 7. Человек, государство и право

В идеале государство должно служить человеку, создавать все необходимые условия для того, чтобы он мог максимально развивать и проявлять свои способности и дарования, ибо человек – высшая из всех мировых ценностей, мера всех вещей. В действительности отношения между человеком и государством куда более сложны и весьма противоречивы. Веками между человеком и государством складывались отношения отчуждения и вражды. Для раба и подданного рабовладельческое и феодальное государство выступало как чуждая и враждебная сила. Они не имели прав и свобод, а только несли обязанности перед государством и поэтому не могли стать личностями. С наступлением эры капитализма отношения между человеком-гражданином и государством круто меняются. Гражданин становится носителем прав и свобод, которые придают ему автономный, независимый от государства статус. На государство же возлагается обязанность защищать и гарантировать эти права и свободы.

На развитие гражданских прав и свобод большое влияние оказала либерально-демократическая доктрина, которая акцентировала внимание на личностном аспекте демократии, на незыблемости неотчуждаемых прав и свобод человека, на ограничении вмешательства государства в личную жизнь человека, на возможности человека обратиться с жалобой на государство и его органы в независимый суд. Правда, оснований идеализировать отношения между гражданином и капиталистическим государством не наблюдается. И здесь возникали антидемократические (фашистские и авторитарные) режимы, которые превращали человека в придаток государственной машины; не всегда государство защищает человека от нищеты, социальной и национальной дискриминации.

В Советском государстве предпринимались меры по предоставлению трудящимся значительных социально-экономических прав, но в целом правовой статус человека был во многом урезан и слабо защищен. Сталинский тоталитарный режим отвел человеку роль винтика в государственной машине, сделал его полностью беззащитным перед государством. И в послесталинский период интересы государства ставились выше интересов личности. Слаба была судебная защита личных прав и свобод. И все же говорить о том, что Советское государство не заботилось о человеке, о развитии его духовных и физических сил, нельзя. Бесплатное образование, медицинское обслуживание, занятия физической культурой и спортом, уверенность в завтрашнем дне – все это и многое другое было реальностью.

Конституция Российской Федерации закрепила такие взаимоотношения человека и государства, которые в целом отвечают современному пониманию демократии. В демократическом государстве силовые органы власти необходимы для того, чтобы любой человек был защищен от произвола и насилия, ощущал свое достоинство, выступал как полноправ-

ный партнер государства. Другими словами, вся мощь государства должна обеспечивать охрану и защиту прав личности.

В Конституции подчеркивается, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. А потому государственные органы, должностные лица обязаны строить свою деятельность в соответствии с ними. Однако с принятием Конституции разрыв между широким кругом закрепленных в ней прав и свобод человека и гражданина и степенью их гарантированности, защищенности личности увеличился. Этот разрыв будет ликвидирован, а права и свободы человека станут реальными только после выхода общества из кризиса в экономике, политике, духовной жизни.

Глава 6. Государственно-правовое воздействие на экономику, политику и культуру

§ 1. Государственно-правовое воздействие на экономику

Как объект государственно-правового воздействия экономика представляет собой сложное и развивающееся явление. Археологи установили, что примерно в VII–III вв. до н. э. в жизни человечества произошел переход от присваивающего к производящему хозяйству. Для присваивающего хозяйства (охота, рыболовство, сбор плодов дикорастущих растений) характерно то, что производителем выступает сама природа. Продукты потребления человеком не производятся, а добываются. Правда, для того чтобы добыть зверя или выловить рыбу, необходимы были орудия лова, которые требовалось изготовить, произвести. Таким образом, некоторые элементы производства свойственны и присваивающему хозяйству. Производящее хозяйство означало качественный скачок: с появлением земледелия, скотоводства, ремесел производителем продуктов потребления все в большей мере становится человек, а точнее, его труд, который постепенно приобретает черты определяющего элемента производственного процесса. Производительный труд вызвал к жизни новый тип общественных отношений – экономические. В производящем хозяйстве труд человека органично соединяется с действием природных сил. Природа действует в искусственных, созданных человеком условиях. В систему действующих природных сил «встраивается» разумная сила человека, являющаяся катализатором их эффективности. Природный процесс становится элементом производственной деятельности человека.

Экономика представляет собой систему отношений по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ. Цикл экономических отношений начинается с производства материальных благ и завершается их потреблением. Отношения, связанные с распределением и обменом произведенной продукции, носят промежуточный характер. Становление экономических отношений породило новые институционные формы их закрепления, стабилизации, развития. Государство и право – это социально-политические институты, вызванные к жизни экономикой, потребностями ее развития и регулирования.

Более тесные связи экономика имеет с правом поэтому вначале рассмотрим воздействие права на экономику.

В первую очередь необходимо подчеркнуть, что право есть наиболее адекватная форма экономических отношений. Последние могут нормально функционировать только и исключительно в правовой форме. Все иные формы (традиционная, религиозно-нравственная, директивно-государственная) не являются оптимальными, поскольку не отвечают потребностям рыночной экономики, искажают или попросту отвергают рыночные начала как безнравственные, анархические, противоречащие духу народа и т. п. Таким образом, право – это не нечто внешнее для экономики. Право – естественная форма экономических отношений.

Экономические отношения, как и любые иные социальные взаимосвязи, могут стабильно функционировать, если они закреплены в нормативной форме. Мы уже отмечали, что нормативные формы разнообразны, но среди них только правовая (это показывает исторический опыт), в наибольшей степени отвечает сущности экономических отношений, их рыночной природе.

Единой юридической основой всех отношений экономического цикла является право собственности. При этом в сфере экономики главным объектом собственности выступает труд человека. В этой связи вещи, деньги, ценные бумаги и другие объекты экономического оборота имеют ценность не сами по себе, а как носители или знаки, символы определенной

стоимости, воплощенного в них труда. Вещи как объекты права собственности вторичны, они носители овеществленного труда, придающего им стоимость. И самое главное: обмен трудовой деятельностью, результатами труда (вещами, деньгами и т. д.) осуществляется на основе частного права между равноправными собственниками. Вмешательство государства в данные отношения может быть позитивным, если посредством такого вмешательства защищаются нарушенные права одной из сторон, и негативным, если при этом ограничивается свобода собственника, т. е. его права.

Право есть способ саморегулирования экономики. Экономика как производство товаров и услуг имеет объективное содержание. Это содержание определено, с одной стороны, характером потребностей населения, а с другой – уровнем развития техники, производительности труда, природными условиями. Однако как, каким образом отдельный производитель получает информацию о том, что необходимо производить? Подобные вопросы не возникают в условиях традиционного, натурального хозяйства, свойственного феодализму. Не нужна здесь и регулирующая функция права. В условиях рыночной экономики ситуация иная. Цена на рынке товаров и услуг регулируется соотношением спроса и предложения. Но для этого все собственники должны быть свободны юридически, т. е. должны самостоятельно решать, что производить, в каком количестве, по какой цене продавать. Юридическая свобода – необходимое условие для выявления экономической необходимости. Она дает возможность производителю слышать сигналы рынка и учитывать их. Производитель сам регулирует экономические аспекты своей деятельности и делает это по праву и благодаря праву, с помощью которого его свобода закреплена и защищена.

Итак, право не просто воздействует на экономику, оно – имманентная ее часть. Более того, есть основания считать, что становление права как регулятивной системы завершается с появлением развитой рыночной экономики. Это произошло в Европе в XIX в. и выразилось в формировании англосаксонской и романо-германской правовых систем.

Воздействие государства на экономику имеет иной характер. Если право воздействует на экономику, так сказать, изнутри, являясь оптимальной формой экономики и единственно возможной формой рыночной экономики, то государство обеспечивает внешние условия ее функционирования.

Во-первых, государство выполняет функцию защиты страны от нападения извне и тем самым охраняет экономическое пространство внутри страны.

Во-вторых, оно обеспечивает единство общества и его относительную стабильность в условиях, когда общество распадается на классы и социальные слои с различными, подчас противоположными интересами. Внутреннее единство и стабильность общества – также необходимая предпосылка нормального функционирования и развития экономики.

В-третьих, государство выступает и субъектом экономических отношений, взяв на себя некоторые экономические функции, обеспечивающие целостность экономической системы страны. Например, с незапамятных времен государство берет на себя заботу о денежном обращении, имеет бюджет, осуществляет финансирование образования, культуры и др.

В-четвертых, с усложнением в ходе исторического развития экономических связей государство все более активно вмешивается в хозяйственную жизнь с целью воспрепятствовать негативным тенденциям, возникающим в рыночной экономике. Так, в развитых странах Запаदा государственное регулирование в сфере экономики признается полезным и необходимым. В данном случае речь идет не просто о государственном, а о государственно-правовом воздействии на экономику с использованием публичного права. Направления такого воздействия многообразны:

- борьба с монополизмом;
- контроль за качеством продукции с точки зрения ее безопасности для жизни и здоровья потребителей;

- соблюдение экологических требований в процессе производства и т. д.

Когда воздействие государства на экономику чрезмерно, оно становится негативным, ибо мешает ее свободному функционированию и развитию. Крайним проявлением такого воздействия является огосударствление экономики, при котором государство делается основным собственником на средства производства и берет управление хозяйством на себя. Порочность подобной системы состоит в следующем.

Во-первых, государство «отключает» действие автоматических механизмов согласования спроса и предложения товаров и услуг, т. е. интересов потребителя и производителя. В условиях рыночной системы предприниматель производит то, что нужно потребителю. В противном случае он разорится. Другими словами, потребитель диктует, что и сколько необходимо произвести. Государство-собственник забирает эту функцию себе, осуществляя планирование производства. Мнение государственных чиновников о том, что нужно обществу, потребителю, становится определяющим для производителя. Коллективный разум чиновников госаппарата, не соответствующий коллективному желанию потребителей, порождает диспропорции в общественном хозяйстве, т. е. производство никому не нужной продукции и дефицит того, что необходимо.

Во-вторых, огосударствление экономики порождает отсутствие экономической ответственности предприятий, заводов, фабрик. Экономические результаты для них не имеют особого значения, ибо у рентабельных предприятий государство забирает прибыль, а убыточным предоставляет необходимое финансирование. Ни одно предприятие не может обанкротиться. Обанкротиться может только государство в целом. Однако если страна богата природными ресурсами, дойти до этой черты не так просто.

Государство – организация, которая лишь тратит, ничего не производя. Конечно, оно выполняет полезные функции, без осуществления которых общество не может обойтись. Затраты на них – это, так сказать, нормальная стоимость государственных услуг. Но государство, используя свою силу, может возложить на общество и чрезмерную дань, и тогда затраты ложатся тяжким бременем на экономику, сдерживают ее развитие. Наиболее типичными чрезмерными затратами выступают милитаризация экономики, содержание огромной армии, большого аппарата чиновников и т. д. Индикаторами непомерных государственных расходов являются прямые и косвенные налоги, грабящие население и душащие экономику, быстрый рост инфляции и другие негативные явления.

В-третьих, чрезмерное воздействие государства на экономику выражается в излишней административной зарегулированности экономических отношений. Это ущемляет экономическую свободу, приводит к коррупции государственного аппарата, к возникновению теневой экономики.

Господствующее положение государства в экономике дает ему и некоторые преимущества. Главное из них – возможность очень быстро и беспрепятственно сконцентрировать все необходимые ресурсы (материальные, финансовые, трудовые) для решения отдельных крупных проблем: производства вооружений, освоения целинных земель, строительства новых городов, ведения гигантских промышленных строек, реализации космических проектов и т. д. Но теневой стороной подобных «достижений» становятся снижение жизненного уровня населения, отсутствие демократии, бесправие отдельного человека, пренебрежительное отношение к экологии и др.

На исходе XX столетия человечество стоит перед проблемой, как органически соединить рыночную экономику, социальную политику и экологию. В цивилизованном обществе экономика должна быть социальной и экологичной. Такая трансформация экономики возможна лишь при позитивном воздействии на нее государства и права в условиях, когда высшей ценностью в обществе являются достоинство и права человека и функционирует правовое государство.

§ 2. Государственно-правовое воздействие на политику

Политика – широкое по объему и сложное по содержанию явление и понятие. С ней так или иначе соприкасается каждый, и, следовательно, каждый имеет то или иное представление о том, что это за феномен.

Реальная политика может проводиться на разных уровнях и в разных масштабах: в районе, городе, области, республике, стране в целом. Политика может быть федеральной и региональной, местной, внутренней и внешней, диктаторской и демократической, народной и антинародной и т. д. В плане государственно-правового воздействия нас интересует в первую очередь политика в масштабе страны, общегосударственная политика. Ее можно кратко определить как стратегический курс развития страны. Выделяются три основные вида деятельности в сфере политики:

- выработка стратегического курса (политики);
- выбор стратегического курса;
- реализация избранного стратегического курса.

В развитых государствах Запада выработкой стратегического курса занимаются партии. Затем избиратели, голосуя за ту или иную партию, осуществляют выбор политического курса. Наконец, партия, победившая на выборах, формирует правительство и проводит в жизнь свою программу через механизм государственной власти.

Изложенное позволяет определить оптимальный вариант воздействия государства на политику. Выработка и выбор политического курса осуществляются обществом, государство же выступает эффективным инструментом реализации политики с помощью аппарата управления и принуждения, через законодательную власть и правосудие. Однако это возможно лишь в развитом гражданском обществе, где существует экономическая, политическая и духовная свобода. Если же посмотреть на соотношение политики и государства в историческом плане, а также в современных недемократических государствах, которых в мире пока еще большинство, то выяснится, что до сих пор взаимодействие политики и государства далеко не оптимально. В странах с неразвитым гражданским обществом главное отклонение от оптимального варианта разделения функций в политике между партиями, народом и государством состоит в том, что государство доминирует, господствует в сфере политики, т. е. не только реализует, проводит в жизнь политический курс, но и осуществляет выбор этого курса и разрабатывает его, тем самым ущемляя политические права и свободы человека.

В истории общества государство было первым инструментом, орудием политики, т. е. политика появилась с возникновением государства. И только постепенно формируются иные социальные институты: союзы, общественные организации, партии, которые начали участвовать в политической жизни, воздействовать на разработку и осуществление политики. Вместе с государством они стали составлять политическую систему общества. Этот процесс можно назвать становлением гражданского общества в сфере политической жизни.

В свободном демократическом обществе народ выступает субъектом политической власти, а институты гражданского общества – основными средствами ее осуществления. Через институты гражданского общества (партии, общественные движения и организации, избирательную систему) контролируется государственный аппарат, который является основным инструментом проведения политики в жизнь.

Итак, воздействие государства на политику может быть различным в зависимости от степени развитости гражданского общества, его институтов. Чем больше политических функций берет на себя государство, тем меньше их остается гражданскому обществу, и наоборот. Исторически гражданское общество постепенно формируется, укрепляется, и

государство по мере этого уступает ему такие политические функции, как разработка политических программ, выбор политического курса. Данный процесс проходит в борьбе и противоречиях. Государство не просто аппарат власти, это также сословие чиновников с собственными интересами, не совпадающими с интересами общества в целом. Разумеется, слой управляющих обычно не испытывает желания передавать какие-либо свои властные функции гражданскому обществу, народу.

Содержание политики, т. е. вопросы, по которым вырабатывается стратегия действий, многообразно: экономика, вопросы войны и мира, социальные, национальные, экологические проблемы, конституционный строй, территориальная структура государства, совершенствование законодательства и т. д. Очевидно, что политика – дело всего общества, а не только верховной власти. Государство как носитель суверенной власти ответственно за реализацию политического курса по всем направлениям и действует, управляя и принуждая. Успех указанных действий зависит от того, насколько реализуемая политика отвечает интересам общества, насколько общество солидарно с властью.

Право воздействует на политику по нескольким направлениям.

Прежде всего, посредством публичного права (конституция и конституционные законы) закрепляются политический строй общества, механизм функционирования политической системы (избирательное право, партии и их статус, разделение властей и т. д.), политические свободы граждан. В результате воздействия права на политику, все виды политической деятельности осуществляются как права соответствующих субъектов, а не как проявление их силы, авторитета или иных качеств.

Далее, право придает легитимность политическим решениям, а также органам государственной власти. Легитимность обеспечивает власти поддержку населения даже в случае принятия ею непопулярных решений.

Противодействие власти считается недопустимым, противоправным.

И, наконец, право обеспечивает, гарантирует политические свободы человека, их реализацию.

§ 3. Государственно-правовое воздействие на культуру

Государство и право находятся в сложном и неоднозначном взаимодействии с культурой. Термин «культура» многозначен. Наиболее важны следующие его значения:

- это исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях. Различают материальную и духовную культуру, а в более узком смысле данный термин относят к сфере духовной жизни людей;
- это уровень, степень развития какой-либо отрасли знания или деятельности (политическая культура, правовая культура, культура речи и т. д.);
- это характеристика определенных исторических эпох (культура древнего мира и т. д.), народов или наций (например, русская культура);
- степень общественного, умственного и нравственного развития кого-либо (например, культура работников милиции).

В самом общем виде культура есть все то, что создано человеком, имеет основу в духе человека, является результатом его творчества. К такого рода ценностям следует отнести и государство, и право. Более того, возникновение государства ознаменовало скачок в развитии культуры – переход от варварства к цивилизации. Сказанное означает, что государство оказало особо глубокое воздействие на культуру, ее развитие. Заметим, что признание государства как культурной ценности утверждалось с трудом. И здесь «повинны» не только

идеологи марксизма, видевшие в государстве (а также в праве) только социальное зло, которое должно исчезнуть, переместиться, по выражению Ф. Энгельса, в музей древностей вместе с прялкой и бронзовым топором. Немалая «заслуга» в третировании государства принадлежала, к примеру, религиозным мыслителям дореволюционной России. Так, Н.А. Бердяев еще в 1907 г. трактовал государство как одно из искушений дьявола, утверждая, что в жертву государству приносится человеческая личность.

Конечно, изложенные оценки государства не были случайными. Они объясняются тем, что принудительная сила чаще всего обращалась против личности, ограничивала и ущемляла ее свободу. В тени оставались управленческая природа государства и его функция обеспечения целостности общества. Государство как силовая структура действовало там, где позднее будут действовать гражданское общество и развитая правовая система. Ни К. Маркс, ни В.И. Ленин, ни Н.А. Бердяев этого не предвидели, их прогноз об отмирании государства история убедительно опровергла.

Во второй половине XX в. в развитом гражданском обществе ценность государства как явления культуры увеличивается. Государство все более становится фактором становления и защиты свободы человека, развития его материальной и духовной культуры. Государство берет на себя заботу об образовании подрастающего поколения, способствует развитию общей и профессиональной культуры своих граждан. Кроме того, государство охраняет и защищает культурные ценности, накопленные человечеством.

Наибольшее влияние государство оказывает на политическую культуру, носителями которой являются общество, партии и политические лидеры, граждане. Развитие политической культуры в свою очередь образует важнейшую предпосылку развития и нормального функционирования политической системы общества, всех ветвей государственной власти.

Государство заботится и о развитии духовной культуры, поддерживая и финансируя библиотеки, музеи, театры и другие учреждения культуры.

Право создает оптимальные условия для творчества, для созидания культурных ценностей, для культурного развития человека. Например, в ч. 2 ст. 44 Конституции Российской Федерации записано: «Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям».

На основе права формируется особый пласт культуры – правовая культура, носителями которой выступают общество в целом, государственные органы и должностные лица, социальные группы, политические деятели, граждане. Для России развитие правовой культуры – актуальная проблема, ибо в течение столетий в нашей стране было распространено пренебрежение к праву, принявшее в советский период крайнюю форму, называемую правовым нигилизмом.

Глава 7. Государство и право в политической системе общества

§ 1. Общая характеристика политической системы общества

Политическая система общества – это система взаимосвязанных и взаимодействующих объединений (организаций) людей, базирующихся на разнообразных формах собственности, отражающих интересы и волю социальных классов, слоев, групп и наций, реализующих политическую власть или борющихся за ее осуществление в рамках права через государство. Компонентами политической системы являются:

- а) совокупность политических объединений (государство, политические партии, общественно-политические организации и движения);
- б) политические отношения, складывающиеся между структурными элементами системы;
- в) политические нормы и традиции, регулирующие политическую жизнь страны;
- г) политическое сознание, отражающее идеологические и психологические характеристики системы;
- д) политическая деятельность, охватывающая действия конкретных людей как представителей или членов политических объединений.

Используя различные методологические приемы (подходы), можно выявить ряд критериев, позволяющих обосновать и расшифровать приведенное определение политической системы.

С позиций генетического подхода важное критериальное значение имеет объективная обусловленность политических явлений экономическими и социальными факторами. Критерий экономической детерминации политики проявляется прежде всего в отношениях собственности и производства и, напротив, обратное влияние политики на экономику наиболее возможно в отношениях распределения и управления. Критерий социальной обусловленности политических явлений свидетельствует о том, что они являются результатом и средством общественного развития. Любое политическое явление неотделимо от людей. Люди как конкретные материальные и одухотворенные обладающие разумом существа создают политические идеи, вырабатывают политические нормы, устанавливают между собой связи, т. е. творят политику именно люди, а не какие-то абстракции. Критерий социального интереса раскрывает взаимосвязь политической системы и ее элементов с определенными социальными группами, слоями, классами, нациями. Потребности и интересы этих групп, слоев и т. д. выступают решающими мотивационными факторами в формировании политических организаций.

Институционный подход позволяет обозначить устойчивые и реальные во времени и пространстве характеристики политических явлений. Суть этого подхода отражает организационный критерий, призванный показать, что отдельные индивиды сами по себе не могут выступать в виде элементов политической системы. Люди рождаются как социально-биологические, но не политические существа. Они представляют собой в этом плане тот «материал», из которого в соответствующих исторических условиях при наличии определенных социальных качеств формируются элементы и система в целом. Такими условиями выступают процессы разделения труда, образования имущественно неравных социальных слоев, групп и классов, а качествами – общечеловеческая, классовая, групповая, национальная

солидарность. Материалистическое понимание исторических процессов приводит к выводу, что в реальной действительности «политическое» закономерно требует организационного оформления. Можно сказать, что организационный критерий характеризует в известной степени общественные формы движения материальной, человеческой основы политической системы. Политическое в своем развитии становится реальным, осязаемым только в специфически материализованных формах, учреждениях, институтах (государство, партии, движения). А индивид выступает в виде гражданина, депутата, члена партии, организации.

Системный подход к изучению политических явлений дает возможность представить их в виде целостной системы, способной оказывать влияние на ее структурные элементы и взаимодействовать вовне – с обществом, иными политическими системами, с окружающим миром. Системный критерий позволяет выделить, такие качества политической системы и ее составляющих, как иерархическая структура, однородность элементов, институциональная совместимость, наличие разнообразных связей, обусловленность элементов целым, автономия их поведения. Главным критерием, характеризующим динамику и статику самой системы, является ее целостность, так как развитие системы есть процесс достижения целостности.

Субстанциональный (сущностный) подход помогает выявить первооснову всего политического, то, на чем базируются все политические явления (идеи, нормы, отношения, процессы, институты). Значение понятия «субстанция» в различных отраслях науки неодинаково. В химии – это элемент, в биологии – живой белок, в политической экономии – труд, в философии – материя. В политологии в качестве субстанции рассматривается политическая власть, а механизма ее осуществления – политическая система. Сущностный критерий (власть) является сквозным для политической системы на всех этапах ее существования независимо от экономических, географических, религиозных, национальных и иных факторов.

Политическую власть можно охарактеризовать как систему волевых отношений классового общества, которые обусловлены интересами социальных слоев и классов, выраженными в деятельности политических организаций. Она имеет несколько уровней функционирования и реализации.

Во-первых, это власть конкретных политических объединений (политических партий, общественно-политических организаций и движений). Она реализуется через их организационные руководящие структуры. Данный – институциональный – уровень политической власти является наиболее зримым и реальным.

Во-вторых, можно обозначить коалиционный уровень власти, отражающий совокупность властных устремлений или нескольких социально однородных политических организаций, или блока политических организаций, или блока партий и объединений, отражающих интересы различных социальных общностей. В подобном случае власть реализуется через временные или постоянные органы типа круглых столов, советов парламентских фракций.

В-третьих, представляется необходимым выделить общеполитический уровень власти. Здесь концентрируются результаты политического консенсуса, достигнутого в ходе соперничества и сотрудничества различных политических сил. Если такие результаты получают отражение в нормативно-правовых актах, то политическая власть совпадает с государственной властью и осуществляется государством. В иных случаях она реализуется через политические органы, как правило, разновременного характера (конференции национального согласия, народные, отечественные фронты и т. п.).

Конкретно-исторический подход в зависимости от сфер жизнедеятельности общества позволяет выделить социально-экономические (виды и форма собственности на орудия и средства производства, характер труда, основные принципы хозяйствования), социально-структурные (наличие или отсутствие определенных классов, слоев), соци-

ально-культурные (уровень образованности населения, реальность всестороннего развития личности), политические (реальность самоуправления народа, классовая принадлежность политической власти), правовые (диапазон закрепленных в законе демократических прав и свобод граждан, наличие гарантий их осуществления, легитимность политической власти, состояние законности и правопорядка) критерии.

Таким образом, полиструктурность реального мира, человеческого общества обуславливает многообразие соответствующих критериев, а понимание того, что политические явления в своей совокупности составляют систему, характеризующуюся постоянным движением, предопределяет их комплексное и диалектическое использование.

Политические системы «живут», функционируют во времени и пространстве, так как представляют собой одну из основных форм движения социально-классовой материи. Их можно классифицировать по различным основаниям. В частности, в зависимости от политического режима различают демократические и тоталитарные политические системы. С позиций марксистской теории, имея основанием классификации категорию «общественно-экономическая формация», выделяют политические системы рабовладельческого, феодального, буржуазного и социалистического общества. Учет географических, территориальных факторов позволяет говорить о европейских, азиатских, североамериканских и иных региональных системах. Национальные, религиозные, языковые, общие и особенные черты предопределяют характеристики арабских, индуистских, мусульманских и других политических систем. Внутри политической системы конкретного общества в качестве своеобразных политических систем-образований могут выступать и ее структурные элементы: государство, политические партии, общественно-политические объединения.

§ 2. Закономерности развития политической системы общества

Характеристика развития политической системы (включающая аспекты возникновения, функционирования, структуры и непосредственного развития) сквозь призму критериев означает начальный этап категориального уровня познания данного процесса. Здесь обеспечивается фиксация количественных и качественных изменений, переход от низших к высшим формам движения, проверяется соответствие теоретических позиций исторической практике. Следующий этап предполагает более углубленное изучение этого процесса, а именно: вычленение и классификацию закономерностей развития политической системы общества.

Закономерности развития политической системы представляют собой объективные, устойчивые, повторяющиеся связи, характеризующие сущностное единство и динамизм политических явлений на различных этапах бытия. Они в конечном счете есть объективные результаты субъективной общественно-исторической деятельности людей, выстраивающиеся сквозь множество случайностей и отклонений в конкретные устойчивые тенденции.

Политическая система, как и любое сложное явление, состоит из противоположных сторон, находящихся в отношениях противоречия. Разрешение, преодоление таких противоречий и составляет внутренний источник ее саморазвития.

Важное значение для процесса развития имеют внутренние противоречия объективного плана, имманентные любой политической системе. Разрешение такого рода противоречий означает не их ликвидацию путем устранения одной из противоположных сторон, а обретение последними каждый раз качественно новой, более высокой формы движения. Примером может служить деятельность демократического государства по преодолению одного из основных противоречий классового общества – между государством и гражданином. По мере своего развития государство под воздействием демократических институтов

гражданского общества создает комплекс политических и правовых институтов и режимов регулирования, обеспечивающих свободу и развитие личности. Это получает отражение в конституциях и других правовых актах. Идет постоянная борьба по изменению соотношения между потребностями граждан в самоуправлении и противодействием этому бюрократического аппарата государства в сторону возрастания степени участия народных масс в управлении государственными делами.

Противоречия субъективного плана, вызванные несовпадением идейно-политических, психологических и правовых установок отдельных личностей, организаций с господствующей в обществе моралью, законностью и правопорядком, разрешаются или путем уничтожения, искоренения негативных проявлений, или путем достижения консенсуса между заинтересованными сторонами. Появление и разрешение противоречий в политической сфере жизнедеятельности общества – реальный процесс, соотносящийся с временными, пространственными и иными параметрами внутреннего и внешнего порядка. Это процесс, обуславливающий кристаллизацию закономерностей развития политической системы.

Среди всех многообразных оснований классификации политических закономерностей, выработанных наукой, наиболее общее значение имеют такие критерии, как институционность, глубина и универсальность их исторического действия, классовая сущность. Они позволяют различать общеисторические закономерности, действующие в рамках политической истории человечества и характеризующие прошлое, настоящее и будущее политических форм движения социально-классовой материи вообще. Это обусловленность политических явлений экономическими и социально-классовыми факторами; усиление политической структурированности общества; взаимодействие политических и правовых институтов; повышение роли права в жизни общества и др.

Межформационные закономерности присущи двум или нескольким общественно-экономическим формациям. Например, политическим системам всех типов присущи социально-классовые, межнациональные, расовые конфликты и переходы от одного типа системы к другому через социальные революции, перевороты мирным и немирным путем. Закономерно в условиях ядерной эпохи мирное сосуществование различных типов политических систем.

По мнению Дениса Шевчука, закономерности в пределах одной общественно-экономической формации отражают сущностные, устойчивые связи политических систем одного типа. Для политических систем буржуазных стран характерны: режимы плюралистической демократии, разделение властей, двух- или многопартийная система. Для политических систем социалистических стран в качестве закономерностей выступают установление диктатуры пролетариата и руководящей роли пролетарской партии, бюрократизация и сращивание партийного и государственного аппарата, декларация демократии и самоуправления и др.

В политической системе конкретного общества можно выделить общесистемные, характеризующие систему в целом, и внутриорганизационные закономерности, выражающие связи между ее структурными элементами и компонентами. Это неизбежность экономической интеграции всех составных частей системы, обусловленность формирования политических партий социальным расслоением общества, непрерывный рост и бюрократизация государственного аппарата и постоянная борьба за его сокращение и т. д.

При этом надо иметь в виду следующее:

- во-первых, названные закономерности (общеисторические, межформационные, формационные) так или иначе преломляются в собственных закономерностях конкретной политической системы;
- во-вторых, закономерности отдельных элементов и компонентов системы не могут противоречить общесистемным закономерностям, но их взаимодействие не складывается

только на основе соотношения части и целого, а выражает сложную диалектику различных горизонтальных и вертикальных, внутренних и внешних связей.

§ 3. Государство в политической системе общества

В историческом плане государство можно считать первой политической организацией. Закономерно, что термин «политика» и производные от него слова ведут свое происхождение от слова «полисы», которым древние греки обозначали свои города-государства. У разных народов государства возникали по-разному, на различных стадиях развития, в различные исторические промежутки времени. Но общими для них всех были такие факторы, как совершенствование орудий труда и его разделение, появление рыночных отношений и имущественного неравенства, становление социальных групп, сословий, классов, осознание людьми общих и групповых (классовых) интересов.

Государство стало первой, но не последней и не единственной политической организацией классового общества. Объективно сложившиеся человеческие отношения вызвали к жизни новые политические формы движения социальной материи. История свидетельствует, что наряду с государством и в его рамках возникают различного рода негосударственные объединения, отражающие интересы определенных классов, сословий, групп, наций и принимающие участие в политической жизни общества. Например, Аристотель упоминает о партиях горы, равнины и прибрежной части города рабовладельческих Афин. В условиях феодального общества значительное влияние на осуществление политической власти оказывали различные объединения собственников – общины, гильдии, цехи. Особую роль в этом плане играли церковные учреждения, выступавшие организационно-идеологической опорой правящих классов. В буржуазном и социалистическом обществе помимо государства действуют разного рода политические партии, профсоюзы, женские и молодежные общественные объединения, организации промышленников и фермеров, отражающие в своей деятельности интересы определенных социальных сил и оказывающие влияние на политику. И все же государство занимает центральное место в политической и общественной жизни любой страны. Сказанное обусловлено следующим.

1. Государство выступает прежде всего в качестве альтернативы бесплодной борьбе между различными социальными группами, слоями, классами с их противоречивыми интересами. Оно предотвратило самоуничтожение человеческого общества на самой ранней стадии нашей цивилизации и предотвращает это сегодня. В этом смысле оно «дало» жизнь политической системе общества в современном ее понимании.

В то же время не кто иной, как государство, на протяжении всей истории человечества тысячекратно ввергало своих подданных в междоусобные и региональные вооруженные конфликты, войны, включая две мировые войны. В одних случаях (как агрессор) государство было и есть орудие определенных политических группировок, отражающих интересы господствующих слоев, классов общества. В других случаях (как защитник) оно зачастую выражает общенародные интересы.

2. Государство можно рассматривать как организационную форму, как союз людей, объединившихся для совместного проживания. Исторические, идеологические, социально-экономические связи индивидов с государством получают концентрированное выражение в политико-правовой категории гражданства. Каждый из членов «государственной общины» заинтересован в ее существовании, так как личная независимость и свобода в общении с согражданами, охрана семьи и собственности, гарантия безопасности от вторжения в личную жизнь извне обеспечиваются государством. Как гражданин индивид приобретает устойчивые первичные политические качества, которые становятся основой его участия в политической жизни страны, в деятельности общественно-политических объединений и

движений, политических партий и т. п. Иначе говоря, прежде всего через государство индивид «включается» в политическую систему общества.

Вместе с тем между государством и отдельными гражданами (независимо от того, к какому классу они принадлежат) существует комплекс противоречий, который в целом характеризуется как одно из основных внутренних противоречий политической системы общества. Это противоречия между демократией и бюрократией в сфере законодательной и исполнительной власти, между тенденциями развития самоуправления и ограниченными возможностями его осуществления и др. Противоречия эти резко обостряются, когда государство проводит ярко выраженную классовую, национальную, расовую политику по отношению к гражданам, не принадлежащим к политически господствующим социальным группам.

3. В ряду факторов, обусловивших появление государства, важное место занимает социально-классовое расслоение общества. Отсюда следует, что государство выступает политической организацией экономически господствующего класса.

И все же марксистско-ленинская характеристика классовой сущности государства как органа подавления верно отражает только особое состояние в развитии общества, когда в нем возникает такая классовая напряженность (вызванная, как правило, военными конфликтами, экономическим и духовным кризисом), которая способна взорвать общество, привести его в состояние хаоса. В обычные же нормальные периоды в классовом обществе превалируют общесоциальные связи, более сильные и созидательные, чем классовые антагонизмы. Достойной внимания остается мысль Ф. Энгельса о том, что в действительном мире метафизические полярные противоположности существуют только во время кризисов, что весь великий ход развития происходит в форме взаимодействия. Государство в силу своего социального назначения не может быть постоянно функционирующим в режиме господства и насилия. Как свидетельствует история, деятельность государств такого типа (деспотических, авторитарных) имеет свои временные пределы, которые по мере развития цивилизации все более сужаются.

Классовый характер государства связывает его с иными политическими явлениями. Поэтому перед государством и политической системой в целом стоят одни и те же задачи: ввести классовую борьбу в русло цивилизованной политической борьбы, основанной на принципах демократии и права; направить усилия противоборствующих слоев, классов и их политических организаций на конструктивное решение общесоциальных, а значит, одновременно и классовых проблем.

4. Государство стало первым результатом политической деятельности людей, каким-либо образом организованных и представляющих интересы определенных социальных групп и слоев. Это обусловило его претензии на всеобщность охвата политических явлений, а признаки территориальности и публичной власти сделали реальным значение государства как формы политического общежития различных социальных и национальных образований, а также выражающих их интересы различного рода организаций и партий. Государственность – форма бытия классового общества.

В этой связи государство играет роль надклассового арбитра. В законодательном порядке оно устанавливает «правила игры» для политических партий и общественных объединений, пытается учитывать в своей политике спектр их многообразных, порою антагонистически противоречивых интересов. Демократическое государство стремится обеспечить не только нормальное мирное политическое общежитие, но и мирную смену государственной власти, если возникает такая историческая необходимость. Государство как форма политического общежития по территории совпадает с политической системой общества. По содержательным и функциональным характеристикам оно выступает элементом политической системы.

5. Государство – важнейший интегрирующий фактор, связывающий в единое целое политическую систему и гражданское общество. В силу своего социального происхождения государство берет на себя заботу об общих делах. Оно вынуждено заниматься общесоциальными проблемами – от строительства домов для престарелых, устройства связи, транспортных артерий до энергетического, экологического обеспечения будущих поколений людей. Как основной собственник средств производства, земли, ее недр оно финансирует наиболее капиталоемкие отрасли науки и производства, несет бремя расходов на оборону. В качестве органа, управляющего общественными делами, государство посредством аппарата, вещественных придатков (полиция, тюрьма и т. п.) сохраняет определенную целостность политической системы, обеспечивает правопорядок в обществе.

Разумеется, здесь возникает масса противоречий, которые могут быть условно сведены к гипертрофированному пониманию роли государства в жизни общества и принижению значения отдельной личности. Поэтому только то государство может считаться социальным и демократическим, в котором созданы условия для реализации прав и свобод человека.

Для политической системы общества важное консолидирующее значение имеет суверенный характер государственной власти. Только государство имеет право выступать внутри и вне страны от имени народа и общества. Вхождение политической системы конкретного общества в мировое политическое сообщество во многом зависит от реализации суверенных качеств государства.

6. Политическая система в силу подвижности экономических, социально-классовых отношений, изменчивости идеологической и психологической ауры находится в постоянном движении. Все ее элементы и компоненты работают как бы в равной степени, увязывая, согласовывая интересы социальных групп, вырабатывая политические решения. Когда же возникают чрезвычайные общественные ситуации (происходят стихийные бедствия, изменяется форма правления или политический режим), особая роль в разрешении их отводится государству. Причем в этом случае речь идет не просто о государстве, а о его субстанциональном проявлении – государственной власти. Только законная государственная власть может обеспечить относительно безболезненный и бескровный переход к новому состоянию общества.

Любая политическая деятельность в конечном счете так или иначе связана с государственной властью. Можно спорить о том, какие факторы лежали в основе возникновения государства, чьи интересы выражают те или иные современные государственные образования. Но аксиомой является то, что квинтэссенцией результата политической деятельности людей и их объединений выступает государственная власть. И что бы ни было зафиксировано в программных документах различных политических партий разных времен, ясно одно: им нужна государственная власть для осуществления декларативных или тайных целей. Самое существенное в государстве – не возможность объединения людей, не территория, а обладание властью. Поэтому чрезвычайно важным для всего общества является создание четкого, бесперебойно работающего правового механизма образования и осуществления государственной власти.

§ 4. Право и политическая система общества

Исторически право предшествует политическим явлениям. Его возникновение и развитие схематично можно представить следующим образом. Человек, появившись на Земле как вид и появляясь каждый раз персонально, защищает свою жизнь, свободу, собственность (сначала инстинктивно, а потом осознанно), т. е. в современном понимании, по сути, реализует свои права на жизнь, свободу, собственность. При этом между людьми возникают противоречия и, как их результат, – необходимость привести свободу одного человека в соответ-

ствие со свободой другого, ограничив свободу обоих. Фиксация пределов действия свободы и проверка их практикой общения означают установление меры свободы волеизъявления и действий каждого индивида, возникновение нормы поведения согласно этой мере.

В течение тысячелетий названные грани человеческого существования – жизнь, свобода, собственность и их защита – были неразделимы и носили конкретный, персонифицированный характер, обуславливающий казуальный способ регулирования отношений между людьми. Жизненные ситуации достаточно часто повторяются, и потому в процессе общения людей постепенно стали вырабатываться привычки, стереотипы, которые, с одной стороны, обеспечивали свободу действий, а с другой – ограничивали ее разумными и справедливыми (с точки зрения социального большинства или определенной социальной силы) рамками. Устанавливалась общепринятая мера, т. е. общая уже для какого-то круга людей (семьи, рода и т. п.) норма (правило).

Сперва эти природообусловленные правила жизни существовали в виде мононорм, соединяющих в себе религиозные, нравственные, эстетические, экологические начала. Они не расчленились на права и обязанности и носили организационно-регулятивный характер. В эпоху присваивающей экономики они регулировали добычу и распределение пищи, закрепляли порядок и структуру органов управления, процедуры разрешения споров, исполнения ритуалов, обрядов и т. п. Иными словами, такие мононормы выполняли практически те же функции, что и современные правовые нормы. И хотя они в силу привычки и традиций исполнялись в основном добровольно, существовали санкции за их нарушение – порицание, изгнание из племени, нанесение телесных повреждений, смертная казнь. Субъектами применения мононорм выступали родственники, старшие по возрасту, общество в целом. Главной формой (источником) сохранения и передачи нормативного материала последующим поколениям служили сказания, мифы, легенды.

Примечательно, что уже на данном этапе развития человечества существовали три основных способа регулирования, которые дошли до наших дней, – запреты, дозволения и позитивное обязывание. Например, запреты (табу) под страхом тяжчайших наказаний запрещали истреблять животных отдельных видов, подниматься на «священную гору», вступать в кровно-родственные браки. Дозволения регулировали сроки и места сбора плодов, пользования общими орудиями и средствами охоты и рыболовства. Позитивное обязывание было направлено на организацию необходимого поведения в процессе приготовления пищи, строительства жилищ, разжигания костров и поддержания огня, изготовления орудий, средств передвижения.

В эпоху становления производящей экономики, т. е. с возникновением земледелия, скотоводства и ремесел, постепенным расслоением общества на группы, слои и классы, начинается расщепление мононорм на собственно правовые, моральные и религиозные нормы. Кроме того, появляются нормы, обусловленные спецификой сельскохозяйственного производства, быта, культовых церемоний, социальной дифференциацией общества. С рождением письменности и ремесел, по мере развития человеческих знаний о природных явлениях, приобретения производственного опыта происходит накопление норм, определяющих что надо, что можно и что нельзя делать людям в соответствующих обстоятельствах. Возникает необходимость в упорядочении, обеспечении стабильности и неотвратимости их применения, т. е. потребность в фиксации правовых норм (на камне, глиняных и деревянных дощечках), их систематизации (по сферам деятельности, религиозным обрядам) и обеспечении выполнения (мерами принуждения, религиозным страхом, авторитетом).

Одними из первых в истории человечества систематизированных правовых «актов» были агрокалендари, отражающие понимание человеком цикличности космических и земных явлений и составленные в соответствии с движением небесных светил (звезд, солнца, луны). Солнечные, лунные агрокалендари в раннеземледельческих обществах (Месопота-

мия, Египет и др.) независимо от их действительного происхождения (космического или естественно-земного) представляли собой одновременно величайшее достижение человеческой цивилизации и новый этап осознания и становления права.

С укреплением государства как основной формы организации общества появляются новые письменные источники права (законы, кодексы, своды законов). Физическое и социальное неравенство, исторические, демографические и иные факторы предопределяют и различное содержание правовых норм. Ряд древнейших юридических актов (законы Хаммурапи, реформы Солона, законы Ману) отражали попытки социально справедливого решения вопросов. В других источниках (Законы 12 таблиц, Салическая правда, Русская Правда) достаточно ярко выражен сословно-классовый характер правового регулирования. Так, Русская Правда предусматривала за убийство раба вознаграждение его хозяину в размере 5 гривен, за убийство свободного человека – виру в 40 гривен, а за убийство княжеского дружинника – двойную виру в 80 гривен.

В период новейшей истории повышается структурированность общественных систем, усиливается роль государства в правотворческой деятельности, усложняются фактические отношения. Все это обуславливает и некоторые особенности правовых норм. Они становятся специализированными, возникает необходимость их комплексного применения в регулировании общественных отношений (материальных и процессуальных норм, норм публичного и частного права и т. п.). Более стабильный характер приобретают логически выверенные и апробированные внутренние и внешние системные связи между элементами норм, формируются различного уровня юридические конструкции, институциональные образования, все заметнее становится роль правосознания в правотворческой и право-реализующей деятельности.

Таким образом сформировались определенные системы взаимосвязанных и взаимодействующих норм (правил поведения), отражающих меру свободы человека, объединений людей в том или ином конкретном обществе.

Значение и роль права в политической системе общества позволяют уяснить следующие аспекты их соотношения.

1. Право – это результат деятельности человека, общества и государства, обозначающий пределы свободы человека. В государственно-организованном обществе такие пределы (границы) свободы закреплены в официальных нормативных документах и обеспечены силой государства и авторитетом общества. Поэтому все структурные элементы политической системы, в том числе само государство, вынуждены корректировать свои политические притязания с учетом данных пределов.

2. Право несет в себе социально-ценностный потенциал, будучи одной из составных частей нормативной основы организации и функционирования общества. В его рамках учреждаются политические институты, определяются полномочия структурных элементов политической системы. В правовую форму облакаются отношения по поводу государственной власти, взаимосвязи между государственными органами, политическими партиями, общественными объединениями и гражданами, с другими государствами. Иначе говоря, право выступает в качестве высокоэффективного и целесообразного средства регулирования наиболее важных общественных отношений.

3. Право – своеобразный аккумулятор волевых устремлений людей: индивидов, социальных групп, классов, общества в целом. В праве достигается высший консенсус (согласие) всех волей, определяющий меру свободы каждого индивида и объединения в обществе. В силу своей структурированности и системности право может аккумулировать волевые устремления на разных уровнях общественного организма и поэтому выступать формой реализации социально-политической автономии индивидов, их коллективов, национальных и религиозных сообществ.

4. Право играет роль связующего и опосредующего звена между политической системой и гражданским обществом. С одной стороны, оно собирает и абсорбирует разнообразную социальную информацию (юридически и политически значимую), а с другой – переводит политические требования на язык строго определенных и обеспеченных государством правил поведения, создает процедурные формы претворения их в деятельность человека. В текстах нормативно-правовых актов обычно сочетается общеполитическая и юридическая оценка регулируемых общественных отношений, что очень важно для правильного понимания и применения закона, укрепления законности и правопорядка в стране.

5. Право является необходимым стабилизирующим фактором политической системы. Упорядоченность и стабильность политических отношений, регулируемых правом, обеспечиваются тем, что нормы права имеют не одномоментный характер. Они рассчитаны на длительное во времени существование и реализуются в строго регламентированных процессуальных формах.

6. Источниками права являются не только нормативные акты государства, но и обычаи, прецеденты, а также решения (законы), принятые на всенародном референдуме. В этих случаях регулирующая и превентивная сила права приобретает общесоциальный, общегражданский характер, выходя за пределы сугубо политических явлений.

В заключение данной и в качестве пролога следующей главы отметим, что право и государство являются результатом развития нашей цивилизации, достижением общечеловеческой культуры. С ними связаны социальный прогресс, осуществление естественных и приобретенных прав и свобод человека, становление демократического правового режима. Потребность человека и общества в дальнейшем развитии государства и права, возрастающая социальная ценность последних необходимо обуславливают возникновение идеи и реальные процессы формирования гражданского общества и правового государства.

Глава 8. Гражданское общество и правовое государство

§ 1. Понятие гражданского общества

Категория «гражданское общество» исторически отражает особый срез развития человечества, характеризующийся стремлением мыслящих людей каждого времени создать модель идеального общественного устройства, где царили бы разум, свобода, благополучие и справедливость. Всегда формирование гражданского общества так или иначе увязывалось с проблемами совершенствования государства, возвышения роли права и закона.

Так, в древнем мире этому объективно служила теория эйдоса (идея государства) Платона. Так же следует рассматривать высказывание Аристотеля о том, что государство есть достаточная для самодовлеющего существования совокупность граждан, т. е. не что иное, как гражданское общество. Цицерон, обосновывая правовое равенство людей, писал: «... закон есть связующее звено гражданского общества, а право, установленное законом, одинаково для всех...». На данном этапе развития человечества гражданское общество полностью отождествлялось с государством. Это продолжалось достаточно длительное время и было обусловлено уровнем развития экономических и социально-политических отношений (примитивные формы разделения труда, начальный этап развития товарно-денежных отношений, огосударствление общественной жизни, кастовый характер социальной структуры).

Последовательное развитие общественных отношений предопределило и трансформацию взглядов ученых о гражданском обществе. На рубеже XVI–XVII вв. в работах Н. Макиавелли, Г. Греция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо уже мотивировалось соответствие гражданскому обществу не всех, а лишь прогрессивных, по их мнению, форм государственного устройства, основанных на естественно-правовых, договорных началах. В частности, Дж. Локк считал, что «абсолютная монархия... несовместима с гражданским обществом и, следовательно, не может вообще быть формой гражданского правления». Макиавелли полагал наилучшей формой государства смешанную, состоящую из монархии, аристократии и демократии, каждая из которых призвана сдерживать и оберегать другие.

Философскую характеристику устоев гражданского общества мы находим у И. Канта. Главными он считал такие идеи:

- а) человек все должен создавать собственными силами и должен отвечать за созданное;
- б) столкновение человеческих интересов и необходимость их защиты являются побудительными причинами самосовершенствования людей;
- в) гражданская свобода, законодательно обеспеченная правом, есть необходимое условие самосовершенствования, гарантия сохранения и возвышения человеческого достоинства.

Эти идеи можно безусловно положить в основание теории гражданского общества. Кант, перенеся концепцию антагонизма между индивидами как стимула их саморазвития на отношения между государствами, делает вывод о том, что для человечества величайшей проблемой, разрешить которую его вынуждает природа, является достижение всеобщего правового гражданского общества. В. Гумбольдт, принимая философское учение Канта, на конкретных примерах постарался показать противоречия и различия между гражданским обществом и государством. К первому он относил:

- а) систему национальных, общественных учреждений, формируемых самими индивидами;

- б) естественное и общее право;
- в) человека.

Государство, в отличие от гражданского общества, состоит, по его мнению:

- а) из системы государственных институтов;
- б) позитивного права, издаваемого государством;
- в) гражданина.

Важную роль в формировании представлений о гражданском обществе сыграл Гегель, определив его как сферу действия частного интереса. Сюда же он включал семью, сословные отношения, религию, право, мораль, образование, законы и вытекающие из них взаимные юридические связи субъектов. Особую роль Гегель отводил противостоящим друг другу индивидам. «В гражданском обществе каждый для себя – цель, все другие для него ничто. Но без соотношения с другими он не может достигнуть всего объема своих целей».

Материалистическую характеристику анализируемому явлению и категории, его отражающей, дали К. Маркс и Ф. Энгельс. Они писали: «Гражданское общество обнимает все материальное общение индивидов в рамках определенной ступени развития производительных сил. Оно обнимает всю торгово-промышленную жизнь данной ступени и постольку выходит за пределы государства и наций, хотя, с другой стороны, оно опять-таки должно выступать вовне в виде национальности и строиться внутри в виде государства».

Анализ исторических данных и приведенных суждений показывает, что процесс становления гражданского общества сложен и противоречив. Он охватывает десятки столетий, начинаясь с возникновения элементов гражданского общества в античном мире (Афины, Рим), охватывает такие «очаги» средневековья, как вольные города Любек, Новгород, и идет до развитых общественных систем Европы и Америки в Новое время. Становление гражданского общества зависит от степени развитости экономических и правовых отношений, реальности личной и экономической свободы индивидов, действенности механизма общественного контроля за государственно-властными структурами. Качества гражданского общества заложены в любой общественной системе, но могут иметь разную степень развития. Так, на определенном отрезке времени они находятся в зачаточном состоянии, в условиях тоталитарного государства они могут быть временно подавлены, находятся в состоянии сжатой пружины, при ярко выраженном классовом характере общественного строя они дозируются и лишь при достижении социального равновесия и в условиях демократической правовой государственности получают развитие и становятся преобладающими.

Современное понимание гражданского общества предполагает наличие у него комплекса существенных признаков. Отсутствие или неразвитость некоторых из них позволяет определить состояние «здоровья» социального организма и необходимые направления его самосовершенствования. Рассмотрим эти признаки подробнее.

Гражданское общество – это сообщество свободных индивидов. В экономическом плане сказанное означает, что каждый индивид является собственником. Он реально обладает теми средствами, которые необходимы человеку для его нормального существования. Он свободен в выборе форм собственности, определении профессии и вида труда, распоряжении результатами своего труда. В социальном плане принадлежность индивида к определенной социальной общности (семья, клан, класс, нация) не является абсолютной. Он может существовать самостоятельно, имеет право на достаточно автономную самоорганизацию для удовлетворения своих потребностей и интересов. Политический аспект свободы индивида как гражданина заключается в его независимости от государства, т. е. в возможности, например, быть членом политической партии или объединения, выступающих с критикой существующей государственной власти, вправе участвовать или не участвовать в выборах органов государственной власти и местного самоуправления. Обеспеченная свобода счита-

ется тогда, когда индивид через определенные механизмы (суд и т. д.) может ограничивать своеволие государственных или иных структур в отношении себя.

Гражданское общество суть открытое социальное образование. В нем обеспечиваются свобода слова, включая свободу критики, гласность, доступ к различного рода информации, право свободного въезда и выезда, широкий и постоянный обмен информационными, образовательными технологиями с другими странами, культурное и научное сотрудничество с зарубежными государственными и общественными организациями, содействие деятельности международных и иностранных объединений в соответствии с принципами и нормами международного права. Оно привержено общегуманистическим принципам и открыто для взаимодействия с аналогичными образованиями в планетарном масштабе.

Гражданское общество есть сложноструктурированная плюралистическая система. Разумеется, любой социальный организм обладает определенным набором системных качеств, но для гражданского общества характерны их полнота, устойчивость и воспроизводимость. Наличие многообразных общественных форм и институтов (профсоюзы, партии, объединения предпринимателей, общества потребителей, клубы и т. п.) позволяет выразить и реализовать самые разнообразные потребности и интересы индивидов, раскрыть всю оригинальность человеческого существа. Плюрализм как черта, характеризующая структуру и функционирование общественной системы, проявляется во всех ее сферах:

в экономической – это многообразие форм собственности (частной, акционерной, кооперативной, общественной и государственной);

в социальной и политической – наличие широкой и развитой сети общественных образований, в которых индивид может проявить и защитить себя;

в духовной – обеспечение мировоззренческой свободы, исключение дискриминации по идеологическим мотивам, терпимое отношение к различным религиям, противоположным взглядам.

Гражданское общество – это саморазвивающаяся и самоуправляемая система. Индивиды, объединяясь в различные организации, устанавливая между собой разнообразные отношения, реализуя свои порой противоположные интересы, тем самым обеспечивают гармоническое, целенаправленное развитие общества без вмешательства государства как политической властной силы. Гражданское общество имеет свои внутренние источники саморазвития, независимые от государства. Более того, благодаря этому оно способно ограничивать властную деятельность государства. Одной из важных характеристик динамики общества является гражданская инициатива как осознанная и активная деятельность во благо общества. В сочетании с такими нравственными категориями, как гражданский долг, гражданская совесть, она служит надежным средством дальнейшего поступательного развития гражданского общества.

Гражданское общество – правовое демократическое общество, где связующим фактором выступают признание, обеспечение и защита естественных и приобретенных прав человека и гражданина. Идеям гражданского общества о разумности и справедливости власти, о свободе и благополучии личности соответствуют идеи приоритета права, единства права и закона, правового разграничения деятельности различных ветвей государственной власти. Гражданское общество на пути к правовому развивается вместе с государством. Правовое государство можно считать результатом развития гражданского общества и условием его дальнейшего совершенствования.

Современный цивилизованный взгляд на эти проблемы состоит в том, что правовое государство не противостоит гражданскому обществу, а создает для его нормального функционирования и развития наиболее благоприятные условия. В таком взаимодействии содержатся гарантия разрешения возникающих противоречий правовым цивилизованным путем, гарантия исключения социальных катаклизмов, гарантия ненасильственного поступатель-

ного развития общества. Гражданское общество – это свободное демократическое правовое общество, ориентированное на конкретного человека, создающее атмосферу уважения к правовым традициям и законам, общегуманистическим идеалам, обеспечивающее свободу творческой и предпринимательской деятельности, создающее возможность достижения благополучия и реализации прав человека и гражданина, органично вырабатывающее механизмы ограничения и контроля за деятельностью государства.

Реальность XX в. – российское гражданское общество. Однако многие его черты и качества еще находятся в стадии развертывания и формирования. Сегодня этот процесс осложняется нестабильностью общественно-политических структур, замедленным выходом к цивилизованным рыночным отношениям, отсутствием широкого социального слоя собственников, низкой эффективностью механизма правовой защиты личности. И все же несмотря на эти сложности и различного рода катаклизмы формирование гражданского общества в России идет в русле мирового развития с удержанием позитивного опыта собственного прошлого, с сохранением самобытных черт. С принятием 12 декабря 1993 г. новой Конституции Российской Федерации процесс формирования гражданского общества и правового государства получил мощный импульс и определенные юридические гарантии его осуществления. Конституционно были закреплены основополагающие идеи гражданского общества. Человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства. Провозглашено разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, установлены гарантии органов местного самоуправления.

Дальнейшее развитие гражданского общества в России зависит от разумного и последовательного разгосударствления собственности, сокращения и нейтрализации бюрократического аппарата, формирования многопартийной системы, создания системы стимулов для развития производства, разработки оптимальных социальных программ и т. д. Одним из действенных рычагов в этом плане является правовое регулирование основополагающих отношений гражданского общества, значение которого заключается в решении посредством права трех основных целей:

- поставить заслон излишнему вмешательству государства в дела гражданского общества и личную жизнь гражданина;
- зафиксировать обязанности государства перед гражданским обществом;
- обеспечить реализацию конституционных положений о правовом государстве.

§ 2. Структура гражданского общества

Структура – это внутреннее строение общества, отражающее многообразие и взаимодействие его составляющих, обеспечивающее целостность и динамизм развития.

Системообразующим началом, генерирующим интеллектуальную и волевую энергию общества, является человек с его естественными потребностями и интересами, внешне выраженными в юридических правах и обязанностях. Составляющими частями (элементами) структуры выступают различные общности и объединения людей и устойчивые взаимосвязи (отношения) между ними.

Структуру современного российского гражданского общества можно представить в виде пяти основных систем, отражающих соответствующие сферы его жизнедеятельности. Это социальная (в узком смысле слова), экономическая, политическая, духовно-культурная и информационная системы.

Социальная система охватывает совокупность объективно сформировавшихся общностей людей и взаимоотношений между ними. Это первичный, основополагающий пласт

гражданского общества, оказывающий определяющее влияние на жизнедеятельность других его подсистем.

Прежде всего здесь следует обозначить блок отношений, связанных с продолжением рода человеческого, воспроизводством человека, продлением его жизни, воспитанием детей. Это институты семьи и отношения, обусловленные ее существованием, обеспечивающие соединение биологического и социального начал в обществе.

Второй блок составляют отношения, отражающие сугубо социальную сущность человека. Это конкретные отношения человека с человеком как непосредственно, так и в различных коллективах (клубах, общественных объединениях и т. п.).

Третий блок образуют опосредованные отношения между большими социальными общностями людей (группами, слоями, классами, нациями, расами).

Экономическая система представляет собой совокупность экономических институтов и отношений, в которые вступают люди в процессе реализации отношений собственности, производства, распределения, обмена и потребления совокупного общественного продукта.

В качестве первичного слоя здесь выступают отношения собственности, пронизывающие всю ткань экономических отношений и весь цикл общественного производства и потребления. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Отношения производства материальных и нематериальных благ составляют второй наиболее важный для общественной системы структурный слой. В основе производства лежит созидательный труд членов общества, поэтому неотъемлемой частью экономических отношений являются трудовые отношения. Более опосредованный и абстрактный характер носят производственные отношения, которые в силу своей специфики становятся независимыми от воли и сознания конкретного человека. Структурными элементами экономической системы выступают частные, муниципальные, акционерные, кооперативные предприятия, фермерские хозяйства, индивидуальные частные предприятия граждан.

Отношения распределения, обмена, потребления общественного совокупного продукта являются важной составной частью экономической системы, хотя они в определенной степени функционируют и в рамках другой системы – социальной.

Политическую систему составляют целостные саморегулирующиеся элементы (организации) – государство, политические партии, общественно-политические движения, объединения и отношения между ними. Индивид политически выступает в качестве гражданина, депутата, члена партии, организации.

Глубинным, сущностным слоем здесь являются отношения по поводу власти, которые пронизывают политическую систему во всех ее средах, на всех этапах ее существования. Властные отношения весьма разнообразны: это отношения между государством и иными структурными элементами, между государственными органами и учреждениями и т. д. Особое место занимают отношения, складывающиеся в связи с деятельностью политических партий, конечной целью которой выступает всегда политическая (государственная) власть.

Помимо сугубо властных существует целая гамма политических отношений, охватывающих проблемы объединения граждан в общественно-политические организации, свободы слова, гарантий избирательных прав граждан, функционирования форм непосредственной демократии и др.

Духовно-культурная система образуется из отношений между людьми, их объединениями, государством и обществом в целом по поводу духовно-культурных благ и соответствующих материализованных институтов, учреждений (образовательных, научных, культурных, религиозных), через которые реализуются эти отношения.

Базовый блок в этой сфере составляют отношения, связанные с образованием. Образование является фундаментом в деле развития человеческой личности. Его состояние харак-

теризует перспективы развития конкретного общества. Без образования не может нормально функционировать не только духовно-культурная сфера, но и общественная система в целом.

Жизненно необходимы для человека и общества отношения, обуславливающие возникновение и развитие науки, культуры, религии. Разнообразны пути формирования этих отношений, неоднозначно их воздействие на человека, но консолидирующими факторами являются их направленность на сохранение исторического опыта, общегуманистических традиций, накопление и развитие научных, нравственно-духовных, культурных ценностей.

Информационная система складывается в результате общения людей друг с другом непосредственно и через средства массовой информации. В качестве ее структурных элементов могут выступать общественные, муниципальные и частные организации, учреждения, предприятия, а также граждане и их объединения, осуществляющие производство и выпуск средств массовой информации. Информационные отношения носят сквозной характер, они пронизывают все сферы гражданского общества.

При характеристике структуры гражданского общества следует иметь в виду три обстоятельства.

Во-первых, изложенная классификация предпринята в учебных целях и носит условный характер. В действительности названные структурные части, отражающие сферы жизнедеятельности общества, тесно взаимосвязаны и взаимопроникаемы. Объединяющим фактором, эпицентром многообразных связей между ними выступает человек (гражданин) как совокупность общественных отношений и мера всех вещей.

Во-вторых, при изучении социальной, экономической и других систем как относительно самостоятельных явлений нельзя недооценивать и другие структурные составляющие (идеи, нормы, традиции).

В-третьих, надо видеть то, что связующим, упорядочивающим фактором структуры и процесса жизнедеятельности общественного организма служит право с его естественной общегуманистической природой, подкрепленной прогрессивным, демократическим законодательством, что логика развития гражданского общества неизбежно приводит к идее правовой государственности, правового демократического общества.

§ 3. Возникновение и развитие учения о правовом государстве

Истоки идеи о правовом государстве следует искать в тех временах, когда человеческая цивилизация находилась в колыбели. Уже тогда человек пытался уяснить и усовершенствовать формы общения с себе подобными, понять суть собственной и чужой свободы и несвободы, добра и зла, справедливости и несправедливости, порядка и хаоса. Постепенно осознавалась необходимость ограничения своей свободы, формировались социальные стереотипы и общие для данного общества (рода, племени) правила поведения (обычаи, традиции), обеспеченные авторитетом и укладом самой жизни. В процессе общения и реализации естественных прав человека на жизнь, свободу, собственность выкристаллизовывались нормы естественного права. Оно служило основным и непосредственным регулятором отношений между индивидом и обществом и до определенного момента удачно гармонизировало их.

С возникновением государства, этого уникального во всех отношениях продукта человеческой деятельности, ситуация изменилась. Оно попыталось сделать естественное право своей собственностью и узурпировать саму возможность «творить» правовые нормы.

Государство стало посредником между индивидом и обществом и, используя гуманистические начала права, сделало его основным инструментом достижения своих целей. Человечество вынуждено было снова искать оптимальные формы соотношения уже между

личностью, государством и гражданским обществом, пути разумного сочетания и удовлетворения их потребностей и интересов, привлекая для этого право.

Предпосылками учения о правовом государстве можно считать идеи о незыблемости и верховенстве закона, о его божественном и справедливом содержании, о необходимости соответствия закона праву. Первый пример истинного уважения к праву как явлению непреодолимому, возвышающемуся над суетностью жизни, дает нам античная история: мудрый Сократ принял смерть, не пожелав уйти от карающей десницы суда. О значении правовых законов для нормального развития государства и ограничения произвола правителей писал Платон: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги». Аналогичных взглядов придерживался и Аристотель, подчеркивая, что «там, где отсутствует власть закона, там нет места и какой-либо форме государственного строя». Европейские ученые Нового времени приняли эстафету у античных мыслителей. К. Ясперс, определяя правовое государство как государство, в котором действует свобода, основанная на законах, писал, что классический тип политических свобод, достойных подражания, сложился в Англии более 700 лет назад. И действительно, этому можно найти подтверждение. В частности, уже в Нортхэмптонском статуте 1328 г. говорилось, что никакое королевское распоряжение не может повлиять на ход правосудия. К тому времени, когда Дж. Локк написал свой знаменитый памфлет о правительстве, в Англии уже сложился такой тип политической системы, где реальным было уважение к суду и действовала определенная система сдержек и противовесов во властных отношениях.

Дальнейшее развитие идеи о разделении властей, об обеспечении прав и свобод граждан получили в работах Ш. Монтескье. «Если, – писал он, – власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, так как можно опасаться, что этот монарх или сенат станет создавать тиранические законы для того, чтобы также тиранически применять их. Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от власти законодательной и исполнительной. Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получит возможность стать угнетателем».

Философское обоснование учения о правовом государстве в его системном виде связывают с именами Канта и Гегеля. Кант определял государство как объединение множества людей, подчиненных правовым законам. Его категоричный императив разума требовал поступать так, чтобы свободное проявление собственного произвола было совместимо со свободой каждого и соотносилось со всеобщим законом. Для Гегеля государство было то же самое, что и право («наличное бытие свободной воли»), но только наиболее развитое (вся система права), включающее в себя все абстрактные права личности и общества. Поэтому система права, т. е. государство в его диалектическом понимании, есть царство реализованной свободы.

Словосочетание «правовое государство» впервые встречается в работах немецких ученых К. Велькера (1813 г.) и И.Х. Фрайхера фон Аретина (1824 г.). Но первый юридический анализ данного термина и введение его в научный оборот сделаны их соотечественником Робертом фон Модем (1832 г.). Он рассматривал правовое государство как категорию непрерывно развивающегося учения о государстве и ставил его пятым по счету после патриархального, патримониального, теократического и деспотического государства. Можно сказать, что с этого времени идея о правовом государстве более чем на столетие заняла умы германских ученых и политиков.

В литературе выделяют три этапа развития немецкой идеи правового государства. До революции 1848 г. она формировалась как теоретическое и конституционно-политическое основание его создания. В 1848 г. в проекте Паулкирхенской конституции была сделана попытка соединить идеи о правовом государстве и демократии. С 1871 г. шла детальная разработка принципа разделения властей, понятий закона и судебной защиты. Веймарская конституция 1919 г. интегрировала правовосударственные и представительско-парламентские элементы. Ныне действующий Основной закон объявляет ФРГ социально-правовым государством. Следует отметить, что в немецкой литературе высказано мнение (оно является преобладающим, но его нельзя назвать бесспорным) о том, что первое правовое государство в Германии было построено в 1880 г.

К концу XX столетия в ряде развитых стран сложились такие типы правовых и политических систем, принципы построения которых во многом соответствуют идеям правовой государственности. В конституциях и иных законодательных актах ФРГ, США, Франции, России, Англии, Австрии, Греции, Болгарии и других стран содержатся положения, прямо или косвенно фиксирующие, что данное государственное образование является правовым. В планетарном масштабе распространению и реализации этой идеи активно способствует ООН через свои организационные структуры и международно-правовые акты.

§ 4. Основные принципы правового государства

Принципы – это основополагающие идеи (требования), определяющие в своей совокупности идеальную конструкцию (модель) государства, которое могло бы называться правовым. Их формирование обусловлено объективными и субъективными факторами:

- уровнем развития культуры, науки, образования и других элементов, составляющих совокупный интеллект данной общественной системы;
- нравственно-духовным потенциалом общества, который выражается в признании большинством населения справедливым, а значит, и правовым существующего государственного устройства;
- наличием или отсутствием стабильного механизма реализации правовых начал в деятельности государственных органов;
- степенью освоения конкретным человеком права как собственной свободы, осознанной и в необходимых случаях и необходимых пределах им самим ограниченной.

С учетом исторических данных, общественной и государственной практики и с позиций современного научного знания можно выделить такие принципы правового государства.

1. Принцип приоритета права. В литературе при характеристике правового государства очень часто употребляется термин «господство права», происхождение которого, очевидно, связано с английским «rule of law» – «правление права» или «господство права». На наш взгляд, русский перевод данного термина не адекватен вкладываемому в него содержанию и точнее было бы говорить о приоритетности права. Это поможет избежать, с одной стороны, трактовки права как средства подавления и насилия, а с другой – фетишизации права как самодовлеющего и самоуправляющегося явления.

Принцип приоритета права может быть раскрыт при усвоении следующих моментов. Во-первых, право неразрывно связано с человеком, это сторона его бытия, универсальное средство общения и гарантия нормального образа жизни. Во-вторых, государство не единственный источник формирования права. Во многих случаях оно лишь оформляет, облекает в правовую форму либо естественно-правовые требования, либо волеизъявление всего народа (общества), выраженное через референдумы, либо положения, сформировавшиеся в ходе общественной практики, в особенности судебной. В-третьих, право возникло раньше, а потому носит более естественный характер, чем государство. По одной из версий, государ-

ство возникло из необходимости организационно-властной, силовой поддержки правовых установлений в обществе в целях его нормального функционирования.

Великие мыслители-«одиночки» догадывались о происхождении права и его роли в жизни людей, но лишь сейчас можно сказать, что человечество постепенно, но последовательно осознает эту его роль и выбирает право в качестве приоритета в своем развитии. Отсюда необходимость ограничения государственной власти, связанности правом деятельности государственного аппарата, ориентирование государства на защиту прав и свобод человека.

В конечном счете приоритет права означает:

а) рассмотрение всех вопросов общественной и государственной жизни с позиций права, закона;

б) соединение общечеловеческих нравственно-правовых ценностей (разумность, справедливость) и формально-регулятивных ценностей права (нормативность, равенство всех перед законом) с организационно-территориальным делением общества и легитимной публичной властной силой;

в) необходимость идеологически-правового обоснования любых решений государственных и общественных органов;

г) наличие в государстве необходимых для выражения и действия права форм и процедур (конституции и законов, системы материальных и процессуальных гарантий и т. д.).

2. Принцип правовой защищенности человека и гражданина. Сразу следует подчеркнуть, что данный принцип носит первичный, комплексный, непреходящий и абсолютный характер.

Человек как разумное и общественное существо в процессе своей жизни, общения с себе подобными создает различные организационные формы своего существования и устанавливает приемлемые для себя правила игры, нормы поведения. В этом смысле право и государство производны от человека.

Комплексность заключается в том, что названный принцип лежит в основе всех взаимосвязей гражданина как с государством и его органами, так и с другими общественными образованиями, другими гражданами в рамках правовых отношений по поводу самых различных объектов.

Непреходящий характер указанного принципа обусловлен естественным происхождением права, возникшего, по существу, из стремления человека сохранить, защитить свою жизнь, свободу, здоровье и т. д. Иными словами, право возникло и существует как разумная сторона бытия, мера свободы человека.

Абсолютность (тотальность) этого принципа состоит в том, что все взаимоотношения индивида с государством (его органами, должностными лицами) должны строиться только на правовой основе. Если они выходят за пределы действия права, со стороны государства это может обернуться произволом, внеправовым насилием, игнорированием нужд человека.

Принцип правовой защищенности в содержательном плане имеет специфические правовые признаки. Это:

1) равенство сторон и взаимная ответственность государства и гражданина;

2) особый тип правового регулирования и форма правоотношений;

3) стабильный правовой статус гражданина и система юридических гарантий его осуществления.

1) Нормальные правовые отношения предполагают равенство и взаимную ответственность их сторон. Разумеется, государство, вступая во взаимоотношения с множеством различных общественных образований и со всеми гражданами, уже поэтому обладает огромным объемом прав и обязанностей. Кроме того, государство как совокупный представитель

народа имеет ряд особых правомочий, которых не может быть у отдельного гражданина (издавать общеобязательные нормы, взимать налоги и т. д.). И все же оснований для утверждения, что государство располагает большими правами, чем гражданин, не существует. В конкретных правоотношениях у них равные права и соответствующие им обязанности. Причем в правовом государстве должен быть отработан и механизм взаимной ответственности за нарушение прав, невыполнение обязанностей.

2) Поскольку презюмируется, что правовое государство и гражданин – равноправные участники правоотношений, основной формой их взаимосвязей выступает договор (о приеме на работу, займа, купли-продажи, найма жилого помещения и т. д.). Договором высшей формы является конституция, если она принята в результате всенародного голосования (референдума). В ней определяются те особые права, которые передаются государству и не могут принадлежать отдельному гражданину, и те естественные права, которые составляют содержание частной жизни граждан и неприкосновенны для всего государства.

Для либеральных социальных систем характерно сочетание двух основных типов правового регулирования. Действия гражданина регламентируются по общедозволительному типу, разрешающему делать все, что прямо не запрещено в законе, поощряющему творчество, социально полезную инициативу. Государство, его органы и должностные лица должны руководствоваться разрешительным типом правового регулирования, который позволяет им действовать только в пределах своей компетенции, делать лишь то, что разрешено законом.

3) Устойчивый, стабильный правовой статус гражданина (система его прав и обязанностей) и четкий, бесперебойно работающий юридический механизм его обеспечения позволяют человеку смело смотреть вперед, не бояться, что его права могут быть в любой момент нарушены.

3. Принцип единства права и закона. В правовом государстве любой нормативно-правовой акт должен не только по форме и наименованию, но и по смыслу и содержанию быть правовым. Это означает, что он должен отражать естественно-правовые начала, соответствовать международно-правовым нормам о правах человека и гражданина, быть принятым легитимным органом государственной власти, законно избранным или назначенным. И наконец, при его издании должен быть использован весь комплекс правовых средств и приемов, выработанных мировой практикой. Это логически выверенные и соизмеримые с гуманистическими принципами правовые конструкции и понятия, адекватные норме процессуальные формы, адресные типы и способы правового регулирования, последовательные демократические процедуры принятия законов и др.

4. Принцип правового разграничения деятельности различных ветвей государственной власти. Власть в государстве может олицетворять один человек (монарх, диктатор, харизматический лидер), она может принадлежать группе лиц (хунте, верхушке партийно-политической бюрократии). В данном случае для властвующих неважно, каким путем она им досталась (революция, гражданская война, переворот, по наследству и т. п.). Но для правового государства характерным является демократический способ приобретения власти, наделение ею только в соответствии с правом, законом.

Традиционная концепция разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную применительно к современным государствам должна пониматься не как дележ власти, а как создание системы сдержек и противовесов, способствующих беспрепятственному осуществлению всеми ветвями власти своих функций. Законодательная власть (верховная), избранная всенародно, отражает суверенитет государства. Исполнительная власть (производная от законодательной), назначаемая представительным органом власти, занимается реализацией законов и оперативно-хозяйственной деятельностью. Судебная власть выступает гарантом восстановления нарушенных прав, справедливого наказания виновных.

В Англии, США и других странах судебная власть явилась источником и стержнем формирования всей правовой системы. В России начало реальному разделению властей положила судебная реформа 1864 г. В историко-теоретическом плане можно говорить о необходимости постоянного возвышения судебной власти, испокон веков олицетворяемой с образцами беспристрастности и справедливости.

Наряду с изложенными правовому государству присущи и принципы верховенства закона – высшего нормативно-правового акта, конституционно-правового контроля, политического плюрализма и др.

§ 5. О формировании правового государства в России

В нашей стране идеям о правовой государственности предшествовали и оказали влияние на их формирование разработки И.Т. Посошкова, изложенные в его «Книге о скудости и богатстве» (1724 г.), С.Е. Десницкого в «Представлении об учреждении законодательной, судительской и наказательной власти в Российской империи» (1768 г.), реформаторские проекты М.М. Сперанского, а также революционные высказывания А.Н. Радищева, декабристов П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева, демократов А.И. Герцена, Н.П. Огарева, Н.Г. Чернышевского. В одних случаях это были предложения об усовершенствовании государственной власти в духе «просвещенного абсолютизма», в других речь, как правило, шла о республиканской форме правления, о праве народа на участие в государственных делах.

Более целенаправленное и академическое отражение идеи о правовом государстве получили в работах представителей теории и философии права. Так, к убеждению о наличии твердых принципов и бесспорных элементов в праве, над которыми ни государство, ни политика не властны, приходит П.И. Новгородцев. К правовому ограничению государства в интересах отдельной личности и во имя осуществления ее прав и свобод призывал Н.М. Коркунов. «Право, – писал Б.А. Кистяковский, – должно действовать и иметь силу совершенно независимо от того, какие политические направления господствуют в стране и в правительстве. Право по самому своему существованию стоит над партиями и поэтому создавать для него подчиненное положение по отношению к тем или другим партиям – это значит извращать его природу».

Важно подчеркнуть, что названные и многие другие русские исследователи (Н.И. Палиенко, С.А. Котляревский и т. д.) связывали будущее своей страны с идеями конституционализма как одного из необходимых условий для построения правового государства, которое предполагает господство права во всех сферах государственной жизни, отрицает всякий абсолютизм и произвол власти и бесправие подвластных, причем не только в сфере частных отношений, но и в области политической, в отношениях граждан с государственной властью.

Конституционализм как идея и реалья в истории России прошел долгий и противоречивый путь развития. Подготовка первых конституционных проектов началась еще в XVIII в., была официально продолжена при Александре I, а затем неофициально декабристами. При Александре II был подготовлен проект российской конституции, но не был принят из-за его убийства 1 марта 1881 г. По сути дела первой конституцией России можно считать в совокупности Манифест об усовершенствовании государственного порядка от 17 октября 1905 г. и Основные государственные законы от 23 апреля 1906 г.

С принятием этих актов, где наряду с закреплением верховной самодержавной императорской власти провозглашались дарование свободы совести, слова, собраний и союзов, привлечение к выборам широких слоев населения, обязательный порядок утверждения представительным органом всех издаваемых законов, идеи правового государства получили новый импульс. Реально оценивая ситуацию в стране, отдельные ученые справедливо полагали, что конституционное государство можно считать лишь шагом к государству правовому.

Оно «так же далеко не сказало еще своего последнего слова, как и само право, господство которого оно гарантирует и поддержание которого оно совершенствует в интересах развития человеческого общества».

Таким образом, несмотря на сложную и нестабильную социально-политическую обстановку, слабость общественных структур, широкую палитру мнений, основополагающие идеи правовой государственности неуклонно пробивали себе путь в российском политическом и культурном бездорожье.

После Октябрьской революции 1917 г. и окончания гражданской войны, когда начался период некоторой стабилизации общественных отношений и были приняты первые советские конституции, идеи правового государства вновь стали овладевать умами юристов. Многие считали, что социалистические идеи о социальном равенстве и справедливости не только созвучны принципам правовой государственности, но и могут стать реальностью именно в таких условиях. Еще до революционных бурь видные теоретики права Б.А. Кистяковский и П.И. Новгородцев говорили о возможном соединении идей правового государства с социалистической организацией общества. История показала, насколько нежизненными оказались их прогнозы. Уже с конца 20-х гг. в стране стала складываться тоталитарная политическая система, право было превращено в инструмент государства карательно-приказного характера, теория правового государства была объявлена буржуазно-апологетической и вредной для социализма.

Процесс возвращения в Россию идей правовой государственности начался в 60-е гг. и интенсивное развитие получил в последнее десятилетие. Этому способствовал целый ряд факторов: процесс разгосударствления собственности, ликвидация однопартийной системы, реформирование судебных органов и т. д. Принятие 12 декабря 1993 г. Конституции Российской Федерации свидетельствует о завершении подготовительного периода и знаменует собой новый этап развития и реализации идей правовой государственности. Процесс характеризуется одновременно и новизной, и преемственностью.

Новизна его состоит в том, что:

а) принята Конституция совершенно нового суверенного государства, отличного от царской России, бывших СССР и РСФСР;

б) Конституция принята путем референдума, что позволяет говорить о ее демократическом и легитимном характере;

в) она впервые в истории провозглашает Россию в качестве правового и социального государства.

Преемственность же названного процесса выражается в следующем:

а) мировая идея правового государства без колебаний воспринята российскими общественно-политическими и официальными структурами, юридической научной общественностью;

б) в Конституции, других законодательных актах и научных разработках прослеживается тенденция сохранения достижений прошлого, причем как дореволюционной, так и Советской России (нравственно-демократический потенциал, совокупность юридических конструкций, работающих на принцип социальной справедливости, широкий диапазон прав и свобод человека).

Для России путь к правовому государству не был и никогда не будет простым и быстрым. Причин тому много.

Во-первых, гражданское общество в нашей стране еще только формируется, его структура аморфна, нестабильность общественных отношений порождает у населения безразличие к решению соответствующих проблем. Процедура перехода от сложившейся социальной структуры к новой болезненна и требует времени, к тому же у многих в настоящее время отсутствует четкая социальная самоидентификация.

Во-вторых, экономические проблемы решаются дискретно и непоследовательно с точки зрения здравого смысла и формальной логики, в результате чего мы имеем односторонность процессов разгосударствления и приватизации, отсутствие среднего класса собственников, рост люмпенизированного слоя населения, поляризацию доходов социальных групп и слоев населения, замедленный выход к рыночным отношениям и т. д.

В-третьих, налицо кризисное состояние российской политической системы, а именно: нестабильность и неопределенность властных отношений, политическая неструктурированность общества (политические партии мелки и не имеют четкой социальной ориентации), затянувшийся процесс реализации принципа разделения властей, низкий уровень политической культуры населения в целом и власть имущих в частности.

В-четвертых, до сих пор требуют своего разрешения чисто правовые вопросы. Причем наличие противоречивого законодательства, спешка при издании нормативно-правовых актов и даже принятие неправовых законов – это не самое главное. На наш взгляд, более сложными являются вопросы понимания и усвоения права широкими слоями населения, внедрения в позитивные законы естественно-правовых начал, формирования устойчивых правовых традиций в массовом сознании, стимулирования правового самосознания. Все изложенное свидетельствует о следующем. 1. Идея правового государства терминологически обозначает связь права и государства. Но раскрыть подлинный смысл этой связи можно только сквозь призму человека, создающего правовые и государственные учреждения в процессе развития своей интеллектуальной и духовной сущности, совершенствования индивидуальных и социальных черт, формирующего свободное гражданское общество.

2. Учение о правовом государстве возникло и живет в общественно-историческом измерении, оно имеет свои корни, предпосылки. Каждая новая идея в своем развитии опирается на предшествующие, каждый новый шаг в истории подготовлен временем и людьми.

3. Развитие рассматриваемой, как и любой другой общегуманистической идеи, – процесс сложный и противоречивый, не знающий географических, национальных и классовых границ. В историческом плане он непрерывен, бесконечен и в определенной степени необратим.

4. Возникновение и эволюция идеи правового государства – процессы реальные и познаваемые. На каждом из этапов развития гражданского общества они отражают соответствующий уровень культуры и реальную правовую действительность в конкретной стране и на планете в целом.

5. Человечество выстрадало идею правовой государственности в многочисленных бедствиях, конфликтах, войнах и революциях. В развитых странах все большее число людей осознают спасительную миссию права, его неразрывную связь с самим человеком, значение действительно разумной правовой суверенной публичной власти. Для России правовое государство – антипод государственного волюнтаризма и тоталитаризма, альтернатива любой диктатуре.

Раздел третий. Теория государства

Глава 9. Проблемы понимания государства, его сущности и закономерностей развития

§ 1. Государство – сложное и исторически развивающееся общественно-политическое явление

Вопросы о государстве, его понятии, сущности и роли в обществе с давних пор относятся к числу основополагающих и остродискуссионных в государствоведении. Это объясняется по меньшей мере тремя причинами. Во-первых, названные вопросы прямо и непосредственно затрагивают интересы различных слоев, классов общества, политических партий и движений. Во-вторых, никакая другая организация не может конкурировать с государством в многообразии выполняемых задач и функций, во влиянии на судьбы общества. В-третьих, государство – очень сложное и внутренне противоречивое общественно-политическое явление.

Рожденное обществом, его противоречиями, государство само неизбежно становится противоречивым, противоречивы его деятельность и социальная роль. Как форма организации общества, призванная обеспечивать его целостность и управляемость, государство выполняет функции, обусловленные потребностями общества, а следовательно, служит его интересам. По мнению К. Маркса, государство интегрирует классовое общество, становится формой гражданского общества, выражает и официально представляет данное общество в целом. Кроме того, это организация по управлению делами всего общества, выполняющая общие дела, вытекающие из природы всякого общества. Оно является политической организацией всего населения страны, его общим достоянием и делом. Без государства невозможны общественный прогресс, существование и развитие цивилизованного общества. Однако в классово-антагонистическом обществе государство, выполняя общесоциальные функции, все больше подчиняет свою деятельность интересам самого экономически могущественного класса, превращается в орудие его классовой диктатуры, приобретает отчетливо выраженный классовый характер. Именно в этом наиболее выпукло проявляются противоречивая природа и социальная роль государства.

История государства неотделима от истории общества. Оно вместе с обществом проходит длинный исторический путь от неразвитого к развитому, приобретает на этом пути новые черты и свойства. Для неразвитого государства характерно то, что в нем не развешивается, не получает должного развития весь комплекс институтов государства и оно сводится, в сущности, к политической (государственной) власти, основанной главным образом на аппарате принуждения. Развитым государство становится постепенно, по мере достижения определенного уровня цивилизации и демократии. Оно «обеспечивает организованность в стране на основе экономических и духовных факторов и реализует главное, что дает людям цивилизация, – народовластие, экономическую свободу, свободу автономной личности». В таком государстве развиваются все его институты и структуры, раскрывается их социальный потенциал. Причем государство изменяется и совершенствуется не само по себе. Его преобразуют, приспособляют к изменяющимся условиям люди разных эпох и стран. Поэтому есть все основания рассматривать государство как одно из самых значительных достижений мировой истории и цивилизации.

Всесторонне раскрыть понятие, сущность, многосторонние грани, свойства и черты государства – задача чрезвычайно трудная. Решить ее можно лишь при изучении государства конкретно-исторически, в различных его связях с экономикой, социально-политической и духовной жизнью общества, максимально используя при этом прошлые и настоящие научные достижения.

§ 2. Плюрализм в понимании и определении государства

С давних времен мыслители пытались ответить на вопрос, что такое государство. Еще древнеримский оратор, философ и политический деятель Марк Туллий Цицерон спрашивал и одновременно отвечал: «Да и что такое государство, как не общий правопорядок?» У Цицерона было немало последователей в разное время и в различных странах – основатель нормативистской теории права Г. Кельзен, русский экономист и философ П. Струве и т. д. Несколько иной позиции придерживался крупный правовед Н.М. Коркунов. Он утверждал, что «государство есть общественный союз свободных людей с принудительно установленным мирным порядком посредством предоставления исключительного права принуждения только органам государства». Словом, многие ученые характеризовали государство как организацию правопорядка (порядка), усматривали в том его суть и главное назначение. Но это только один из признаков данного феномена.

В буржуазную эпоху широкое распространение получило определение государства как совокупности (союза) людей, территории, занимаемой этими людьми, и власти. Известный государствовед П. Дюги выделяет четыре элемента государства:

- 1) совокупность человеческих индивидов;
- 2) определенную территорию;
- 3) суверенную власть;
- 4) правительство.

«Под именем государства, – писал Г.Ф. Шершеневич, – понимается союз людей, осевших в известных границах и подчиненных одной власти».

Рассматриваемое определение, верно отражающее некоторые черты (признаки) государства, послужило поводом для различных упрощений. Ссылаясь на него, одни авторы отождествляли государство со страной, другие – с обществом, третьи – с кругом лиц, осуществляющих власть (правительством). В.И. Ленин критиковал это определение за то, что многие его сторонники в ряду отличительных признаков государства называли принудительную власть: «Принудительная власть есть во всяком человеческом общежитии, и в родовом устройстве, и в семье, но государства тут не было».

Не согласны с приведенным понятием и сторонники психологической теории права. «Государство не совокупность людей определенного рода, – утверждал Ф.Ф. Кокошкин, – а отношения между ними, форма общежития, известная психическая связь между ними». Однако «форма общежития», форма организации общества – тоже лишь один из признаков, но не все государство.

Трудности выработки дефиниции анализируемого сложного и изменяющегося явления породили в те годы неверие в возможность ее формулирования вообще. М. Вебер, в частности, писал: «Ведь государство нельзя социологически определить, исходя из содержания его деятельности. Почти нет таких задач, выполнение которых политический союз не брал бы в свои руки то здесь, то там; с другой стороны, нет такой задачи, о которой можно было бы сказать, что она во всякое время полностью, то есть исключительно, присуща тем союзам, которые называют „политическими“, то есть в наши дни – государствам или союзам, которые исторически предшествовали современному государству».

Не один раз обращались к определению государства К. Маркс и Ф. Энгельс. Они считали, что это «та форма, в которой индивиды, принадлежащие к господствующему классу, осуществляют свои общие интересы и в которой все гражданское общество данной эпохи находит свое сосредоточение» Много лет спустя Ф. Энгельс сформулировал краткое, но пожалуй, самое конфронтационное определение, согласно которому «государство есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим». В.И. Ленин внес в приведенное определение некоторые изменения. Он писал: «Государство – это есть машина для поддержания господства одного класса над другим».

Обе формулировки были широко распространены и в науке, и в официальной пропаганде. Однако они применимы только к таким государствам, в которых возникает высокая классовая напряженность и политическое противоборство грозит разрушением общества. Иначе говоря, эти определения подходят к тираническим и диктаторским государствам. Выводя на первый план их насильственную сторону, указанные определения мешают увидеть в государстве ценные феномены цивилизации, культуры и социального порядка.

В современной учебной литературе государство обычно определяется как политико-территориальная суверенная организация публичной власти, имеющая специальный аппарат, способная делать свои веления обязательными для всей страны. Данная дефиниция синтезирует наиболее существенные черты и признаки государства и в целом приемлема, но в ней слабо отражена связь государства и общества. Поэтому мы считаем, что более точной будет следующая формулировка: государство – это политическая организация общества, обеспечивающая его единство и целостность, осуществляющая посредством государственного механизма управление делами общества, суверенную публичную власть, придающая праву общеобязательное значение, гарантирующая права, свободы граждан, законность и правопорядок.

Приведенное определение отражает общее понятие государства, но больше подходит к современному государству. В нем подчеркивается, что государство есть политическая организация всего общества, всех его граждан. Оно выполняет жизненно необходимые для общества функции, обеспечивает его единство и целостность, управляет важнейшими общественными делами. В то же время государство (особенно правовое) призвано всесторонне гарантировать права и свободы граждан, поддерживать надежный и гуманный правопорядок в обществе.

§ 3. Признаки государства

Понятие государства, его характеристики конкретизируются при раскрытии признаков, отличающих его как от родового строя, так и от негосударственных организаций общества. Иными словами, анализ признаков государства углубляет знания о нем, подчеркивает его уникальность в качестве ничем не заменимой формы организации общества и важнейшего общественно-политического института. Каковы же эти признаки?

1. Территориальная организация населения и осуществление публичной власти в территориальных пределах. В догосударственном обществе принадлежность индивида к тому или иному роду обуславливалась кровным или предполагаемым родством. Причем род часто не имел строго определенной территории, перемещался с одного места на другое. В государственно-организованном обществе кровно-родственный принцип организации населения потерял свое значение. На смену ему пришел принцип его территориальной организации. Государство имеет строго локализованную территорию, на которую распространяется его суверенная власть, а население, на ней проживающее, превращается в подданных или граждан государства. Возникают, таким образом, пространственные пределы государства, в которых появляется новый правовой институт – подданство или гражданство.

С территориальной организацией населения сопряжено не только возникновение государства, но и начало складывания отдельных стран. А потому с этих позиций понятия «государство» и «страна» во многом совпадают.

От негосударственных организаций (профсоюзов, политических партий и др.) государство отличается тем, что олицетворяет все население страны, распространяет на него свою власть. Профсоюзы и политические партии объединяют в своих рядах часть населения, создаются добровольно по тем или иным интересам.

2. Публичная (государственная) власть. Публичной она называется потому, что, не совпадая с обществом, выступает от его имени, от имени всего народа.

Власть существовала и в догосударственном обществе, но это была непосредственно общественная власть, которая исходила от всего рода и использовалась им для самоуправления. Она не нуждалась ни в чиновниках, ни в каком-либо аппарате. Принципиальная особенность публичной (государственной) власти состоит в том, что она воплощается именно в чиновниках, т. е. в профессиональном сословии (разряде) управителей, из которых комплектуются органы управления и принуждения (государственный аппарат). Без этого физического воплощения государственная власть представляет собой лишь тень, воображение, пустую абстракцию.

Олицетворенная в государственных органах и учреждениях, публичная власть становится государственной властью, т. е. той реальной силой, которая обеспечивает государственное принуждение, насилие. Решающая роль в реализации принуждения принадлежит отрядам вооруженных людей и специальным учреждениям (армии, полиции, тюрьмам и т. п.).

3. Государственный суверенитет. Понятие «государственный суверенитет» появилось в конце средних веков, когда потребовалось отделить государственную власть от церковной и придать ей исключительное, монопольное значение. Ныне суверенитет – обязательный признак государства. Страна, его не имеющая, – это колония либо доминион.

Суверенитет как свойство (атрибут) государственной власти заключается в ее верховенстве, самостоятельности и независимости.

Верховенство государственной власти внутри страны обозначает:

а) универсальность ее властной силы, которая распространяется на все население, все партии и общественные организации данной страны;

б) ее прерогативы (государственная власть может отменить, признать ничтожным всякое проявление любой другой общественной власти, если последняя нарушает закон);

в) наличие у нее таких средств воздействия, которыми никакая другая общественная власть не располагает (армия, полиция или милиция, тюрьмы и др.).

Самостоятельность и независимость государственной власти от всякой другой власти внутри страны и вне ее выражается в ее исключительном, монопольном праве свободно решать все свои дела.

В Советском Союзе и бывших социалистических государствах государственная власть не была ни верховной, ни самостоятельной, ни независимой, ибо выше нее была власть партийная. Государство проводило в жизнь партийные директивы, было исполнительным инструментом правящей партии. Все это ослабляло государственную власть, стало одной из причин глубокого кризиса общества и государства.

4. Неразрывная связь государства и права. Без права государство существовать не может. Право юридически оформляет государство и государственную власть и тем самым делает их легитимными, т. е. законными. Государство осуществляет свои функции в правовых формах. Право вводит функционирование государства и государственной власти в рамки законности, подчиняет их конкретному правовому режиму. При такой подчиненности государства праву и формируется демократическое правовое государство.

§ 4. Сущность государства

Сущность государства – смысл, главное, глубинное в нем, что определяет его содержание, назначение и функционирование. Таким главным, основополагающим в государстве являются власть, ее принадлежность, назначение и функционирование в обществе. Иными словами, вопрос о сущности государства – это вопрос о том, кому принадлежит государственная власть, кто ее осуществляет и в чьих интересах. Вот почему данная проблема является остродискуссионной.

Так, сторонники теории элит, получившей распространение в XX в., считают, что народные массы не способны осуществить власть, управлять общественными делами, что государственная власть должна бесконтрольно принадлежать верхушке общества – элите до тех пор, пока одну властвующую элиту не сменит другая.

К теории элит примыкает и во многом с ней созвучна технократическая теория. По мнению представителей этой теории, властвовать, управлять могут и должны профессионалы-управленцы, менеджеры. Только они способны определять действительные потребности общества, находить оптимальные пути его развития.

Названные теории не лишены определенных достоинств, но обе они страдают антидемократизмом, отрывают власть от народа.

Многочисленные приверженцы различных разновидностей демократической доктрины исходят из того, что первоисточником и первоносителем власти является народ, что государственная власть по своей природе и сути должна быть подлинно народной, осуществляться в интересах и под контролем народа.

Марксистская теория доказывает, что политическая власть принадлежит экономически господствующему классу и используется в его интересах. Отсюда усматривается классовая сущность государства как машины (орудия), посредством которой экономически господствующий класс становится политически господствующим, осуществляющим свою диктатуру, т. е. власть, не ограниченную законом и опирающуюся на силу, на принуждение.

Классовый подход при раскрытии сущности государства – крупное завоевание научного обществоведения. Его открыли и широко применяли многие ученые в разных странах задолго до К. Маркса. Однако безоговорочно использовать данный подход для характеристики всех и всяческих государств по меньшей мере теоретически неверно.

Да, классовый характер, классовая направленность деятельности государства – его сущностная сторона, его основное начало. Но деятельность государства, обусловленная классовыми противоречиями, является доминирующей лишь в недемократических, диктаторских государствах, где существует жесткая эксплуатация одной части общества другой. Но и в тех случаях, когда возникают острые классовые конфликты, государство удерживает классы от взаимного уничтожения в бесплодной борьбе, а общество – от разрушения, тем самым сохраняя его целостность. И в этих условиях оно выполняет определенные функции в интересах всего общества.

В развитых демократических странах государство постепенно становится эффективным механизмом преодоления общественных противоречий путем не насилия и подавления, а достижения общественного компромисса. Само существование государства в наше время связано не столько с классами и классовой борьбой, сколько с общесоциальными потребностями и интересами, что предполагает разумное сотрудничество различных, в том числе противоречивых, сил. Сказанное не означает, что современное государство полностью утратило классовость, нет, она просто отошла на второй план, перестала доминировать, а на первое место вышла общесоциальная сторона. Такое государство сосредоточивает свою деятельность на обеспечении социального компромисса, на управлении делами общества.

Иначе говоря, в демократическом государстве второй, но более значимой, чем первая, становится общесоциальная его сторона. Следовательно, анализ сущности государства требует учета обоих начал. Игнорирование любого из них сделает характеристику этой сущности односторонней.

На государство и его сущность наряду с общесоциальным и классовым началами нередко оказывают сильное влияние национальные и даже националистические факторы. Иногда государственная власть оказывается в руках узкой группы, клана либо отдельных лиц, выражает их интересы, но такая власть обычно камуфлирует свои интересы, выдает их за общесоциальные и общенациональные.

§ 5. Экономическая, социальная и научная основы государства

Государство не может существовать, нормально функционировать и развиваться без экономического фундамента, базиса, под которым обычно понимаются система экономических (производственных) отношений данного общества, существующие в нем формы собственности. От базиса во многом зависит и собственно государственная финансово-экономическая основа (государственный бюджет). Мировая история свидетельствует, что на разных этапах развития государство имело различную экономическую основу и по-разному относилось к экономике.

Так, раннее капиталистическое государство опиралось на свободную (стихийную) рыночную экономику, безраздельно господствующую частную собственность. Это дестабилизирующе действовало на общество: частная собственность порождала острую классовую борьбу, революционные выступления пролетариата, стихийный рынок – разрушительные кризисы. После крупных политических и экономических потрясений первой половины XX в. под давлением трудящихся государственно-правовое регулирование в экономической сфере было значительно усилено, что повлекло кардинальные изменения в данной сфере. Наряду с частным капиталом появились и получили развитие государственная, кооперативная и особенно акционерная собственность. Государство взяло на вооружение такие методы управления, как планирование и прогнозирование экономических процессов, стало проводить глубокую финансово-налоговую и кредитную политику. Все это обусловило появление у него новой основной функции – регулирования экономики в антикризисных целях, в интересах упрочения и развития общества. Параллельно с экономической государство стало выполнять и социальную функцию – принятие пенсионного законодательства, установление пособий безработным, минимальной заработной платы и др. Под воздействием государственно-правового регулирования общество обрело как бы второе дыхание. Такое общество и государство не без оснований называют посткапиталистическими.

Иначе обстояло дело в Советском государстве. Оно опиралось на плановую экономику, на общенародную государственную собственность, которыми безраздельно управляло. Постепенно общенародная государственная собственность превратилась в ничейную, плодила расточительство, бесхозяйственность, что в конечном счете привело к глубокому экономическому кризису.

Сказанное позволяет сделать вывод, что частная и государственная общенародная (общественная) собственность полярны по своей природе, каждая из них обладает и достоинствами, и недостатками. Исторический опыт показывает, что оптимальной экономической основой современного государства может служить социально ориентированная рыночная экономика, опирающаяся на многообразие форм собственности (смешанная экономика), которые на равных должны конкурировать друг с другом и доказывать свои преимущества.

Социальную основу государства составляют те слои, классы и группы общества, которые в нем заинтересованы, активно его поддерживают. Государство в своей деятельности как раз на них и опирается. Значит, от широты социальной базы государства, активности общества при его поддержке зависят устойчивость, сила и мощь государства, способность решать встающие перед ним задачи. Государство, имеющее узкую социальную основу, социально неустойчиво, обычно опирается на насилие, обман. В подобном государстве возможны различные, в частности верхушечные, перевороты. Любому государству, любой государственной власти необходимы поддержка общества, вера народа в их могущество и справедливость. Престиж государственной власти основан на доверии к ней широких слоев населения. В уважении, доверии к власти заключена ее социально-психологическая суть. Именно здесь скрыта та глубокая тайна властвования, о необъяснимости которой писали многие мыслители прошлого, в том числе русские.

Поддержка народом государства может быть осознанной и неосознанной. Последняя обычно опирается на мифы, эмоции, вызванные политикой популизма, обещаниями и посулами государственных деятелей. Осознанная поддержка – следствие всесторонней оценки результатов деятельности государства, его органов.

Как уже отмечалось, современное государство – продукт длительной истории, одно из великих творений гения человечества. В своем функционировании государство не может опираться на метод проб и ошибок, а значит, ему необходим надежный научный фундамент. Известно, какое большое влияние на развитие государственности во всем мире оказали научные концепции о правовом государстве, о разделении властей, о народном суверенитете и др. Мировой опыт показывает, что всякие значительные решения и действия по государственному строительству требуют глубокой и всесторонней разработки, научной экспертизы, с тем чтобы из возможных вариантов выбрать наиболее оптимальный. Здесь, как ни в чем другом, весьма актуально правило «Семь раз отмерь, один раз отрежь». Да и печальный опыт нашей страны учит многому: многочисленные эксперименты, преобразования, перестройки, реформы в государственном строительстве, проводимые на основе субъективизма, волюнтаризма, обычно приводили к негативным последствиям и крайне ослабили наше государство. Сегодня для создания научной основы Российского государства открылись широкие возможности не только для юридической, но и для всех других гуманитарных наук.

§ 6. Закономерности развития государства

Выявление и анализ повторяющихся, т. е. закономерных, связей, определяющих ход развития государства, позволяют и увидеть настоящее, и заглянуть в будущее данного феномена.

Государству как относительно самостоятельному явлению присущи собственные закономерности развития. Однако главные импульсы к движению вперед оно получает от взаимодействия с динамично развивающимся обществом.

Одна из основных закономерностей эволюции государства заключается в том, что по мере совершенствования цивилизации (как совокупности материальных и духовных достижений общества) и развития демократии оно превращается из примитивного, «варварского» образования принудительно-репрессивного характера в политическую организацию общества, где активно функционирует весь комплекс институтов государства в соответствии с принципом разделения властей.

Демократически развивающееся общество нуждается в том, чтобы его разносторонние объективные потребности были в центре внимания государства, оно стимулирует развертывание общесоциальных функций государства. Пожалуй, здесь исток новой закономерности развития современного государства – возрастание его роли в жизни общества. Названная

закономерность проявилась в полной мере во второй половине XX в. Государство стало распространять свою организующую и направляющую деятельность на экономическую, социальную и культурную сферы жизни общества через вновь создаваемые учреждения и органы – министерства экономики, труда, культуры, образования и др.

В этой связи небесспорно мнение о том, что в «развитии государства может быть отмечен и ряд других тенденций: „уход“ государства от экономики, все большее его отдаление от хозяйственной жизни, от выполнения функций собственника». Практика показала, что именно сегодня в силу многих причин государство «пришло» в экономику и тем самым стабилизировало экономическую жизнь, оградило ее от экономических потрясений во многих странах мира. Под воздействием научно-технической революции и начавшегося процесса мировой интеграции, создания мирового рынка в развитии государства появилась новая закономерность – сближение различных государств, их взаимообогащение в результате взаимодействия. Так, в свое время западные государства в той или иной мере восприняли от социалистических государств социальную направленность их деятельности, планирование. Сегодня Россия учится у западных государств разделению властей, парламентской культуре, строительству правового государства. Под влиянием данной закономерности уходят в прошлое острая конфронтация, идеологическая война, недоверие и подозрительность.

Правда, названные закономерности представляют собой общие тенденции, главные линии эволюции государств нашей планеты. Развитие конкретного государства нередко бывает весьма противоречивым. Зигзаги, повороты назад, непредсказуемые шарахания из крайности в крайность, особенно когда государственная власть используется в личных, групповых, клановых интересах, подчиняется узкопартийным целям и задачам, иной раз делают это развитие весьма противоречивым.

§ 7. Соотношение государства и права

Довольно сложная проблема соотношения государства и права приобрела в последнее время дискуссионный характер. В литературе сформулированы две противоположные теоретические позиции по этой проблеме.

Этатически-тоталитарная концепция исходит из того, что государство выше и важнее права, что оно творит право и использует его как инструмент своей политики. Данная концепция опирается на марксистское понимание государства и права и была широко распространена в отечественной научной и учебной литературе.

Либеральная концепция базируется на естественно-правовой теории, согласно которой право выше и важнее государства. Она стала активно утверждаться в нашем общественном сознании в последние годы.

Обе концепции не имеют сколько-нибудь серьезного научного обоснования. Они не только не анализируют соотносимые явления, но, по сути дела, противопоставляют их друг другу. На практике же противопоставление, столкновение государства и права неизбежно приводит лишь к их взаимному ослаблению.

В действительности взаимосвязь государства и права достаточно сложна. А потому соотношение между ними следует проводить под углом зрения анализа их единства, различия и многостороннего воздействия друг на друга.

Государство и право нерасторжимы. Как надстроечные явления они имеют единую социально-экономическую основу, у них во многом одинаковая судьба, они не могут существовать и развиваться друг без друга. Вместе с тем государство и право различаются по своей структуре, способам функционирования и т. п. Например, если рабочая, механизменная часть государства состоит из органов и учреждений, в которых работают люди, то центральная часть, «ядро» права – нормы, которые объединяются в правовые институты,

отрасли. Государство входит в политическую систему общества как ее стержневой элемент, право – в нормативную систему.

Пожалуй, самый важный аспект рассматриваемого соотношения, нуждающийся в обстоятельной научной проработке – воздействие государства на право и влияние права на государство. Подчеркнем, что только при активном взаимодействии государство и право могут полноценно и эффективно функционировать, приобрести социальную ценность.

Современная юридическая наука считает, что основными сферами воздействия государства на право являются правотворчество и (особенно) правореализация. Исторический опыт показывает, что государство активно участвует в правотворчестве, однако абсолютизировать его роль в этом процессе нельзя. В такой абсолютизации как раз и заключается коренной недостаток юридического позитивизма.

Государство в буквальном смысле не творит, не создает право, оно юридически оформляет и закрепляет лишь то, что уже созрело в обществе в виде объективных потребностей, притязаний – общественных правовых и нравственных идеалов и других общезначимых факторов. Но так или иначе, государство придает праву важные свойства – формальную определенность, общеобязательность.

Еще более значительна роль государства в реализации права, в претворении его в жизнь. Ведь неработающее, нереализующееся право мертво. И тут во многом прав В.И. Ленин, утверждавший, что «право есть ничто без аппарата, способного принудить к соблюдению норм права». В самом деле, какое значение имели бы нормы, скажем, административного или уголовного права без правоохранительных органов? За правом всегда стоят авторитет и реальная сила государства. Вместе с тем государство само должно строго соблюдать и исполнять правовые предписания, а в реализации права наряду с государством могут и должны активно участвовать и граждане, и институты гражданского общества.

Итак, право без поддержки и воздействия государства обойтись не может, но и само государство объективно нуждается в праве. Иными словами, между ними складывается устойчивое функциональное взаимовлияние.

Право юридически оформляет государство, регулирует все основные стороны его функционирования и тем самым придает государству и его деятельности легитимный характер. Оно регламентирует порядок формирования органов государства, закрепляет их компетенцию и упорядочивает их отношения между собой, подчиняет деятельность государства определенному правовому режиму, устанавливает пределы вмешательства государства в работу институтов гражданского общества, частную жизнь граждан и т. д. С помощью права определяются вид и мера государственного принуждения, вследствие чего оно становится правовым и контролируемым. Право – важнейшее и необходимое средство юридического общения со всеми субъектами права как внутри страны, так и за ее пределами, с мировым сообществом в целом.

В последние годы в общественное сознание внедряются идеи «Право выше государства», «Право первично, государство вторично», заимствованные из раннебуржуазной либеральной естественно-правовой доктрины. Может, при помощи этих идей хоть как-то удалось поднять престиж права в нашем обществе? Пожалуй, наоборот: противопоставление права государству и особенно права закону послужило одной из причин распространения беззакония, беспредела и ослабления государства.

Глава 10. Государственная власть

§ 1. Понятие и свойства государственной власти

Государственная власть – фундаментальная категория государствоведения и самый труднопостижимый феномен общественной жизнедеятельности людей. В понятиях «государственная власть», «властеотношения» преломляются важнейшие стороны бытия человеческой цивилизации, отражается суровая логика борьбы классов, социальных групп, наций, политических партий и движений. Не случайно проблемы власти волновали в прошлом и волнуют ныне ученых, богословов, политиков, писателей.

Будучи разновидностью социальной власти, государственная власть обладает всеми признаками последней. Вместе с тем она имеет немало качественных особенностей. Важнейшая особенность государственной власти заключена в ее политической и классовой природе. В научной и учебной литературе термины «государственная власть» и «политическая власть» обычно отождествляются. Такое отождествление, хотя и не бесспорно, допустимо. Во всяком случае государственная власть всегда является политической и содержит элемент классовости.

Основоположники марксизма характеризовали государственную (политическую) власть как «организованное насилие одного класса для подавления другого». Для классово-антагонистического общества такая характеристика в общем и целом верна. Однако любую государственную власть, тем более демократическую, вряд ли допустимо сводить к «организованному насилию». В противном случае создается представление, что государственная власть – естественный враг всему живому, всякому творчеству и созиданию. Отсюда неизбежно негативное отношение к органам власти и лицам, ее олицетворяющим. Отсюда и далеко не безобидный социальный миф о том, что всякая власть – зло, которое общество вынуждено терпеть до поры до времени. Этот миф является одним из источников разного рода проектов свертывания государственного управления, вначале умаления роли, а затем и уничтожения государства.

Между тем функционирующая на научной основе подлинно народная власть – великая созидательная сила, обладающая реальной возможностью управлять действиями и поведением людей, разрешать социальные противоречия, согласовывать индивидуальные или групповые интересы, подчинять их единой властной воле методами убеждения, стимулирования, принуждения.

Особенностью государственной власти является и то, что ее субъект и объект обычно не совпадают, властвующий и подвластные чаще всего отчетливо разделены. В обществе с классовыми антагонизмами властвующим субъектом выступает экономически господствующий класс, подвластными – отдельные лица, социальные, национальные общности, классы. В демократическом обществе возникает тенденция сближения субъекта и объекта власти, ведущая к их частичному совпадению. Диалектика этого совпадения состоит в том, что каждый гражданин является не только подвластным; как член демократического общества он вправе быть индивидуальным первоносителем и источником власти. Он имеет право да и должен активно участвовать в формировании выборных (представительных) органов власти, выдвигать и выбирать кандидатуры в эти органы, контролировать их деятельность, быть инициатором их роспуска, реформирования. Право и долг гражданина – участвовать в принятии государственных, региональных и других решений через все виды непосредственной демократии. Словом, при демократическом режиме нет и быть не должно только властвующих и только подвластных. Даже высшие органы государства и высшие должностные лица

имеют над собой верховную власть народа, являются одновременно объектом и субъектом власти.

Вместе с тем и в демократическом государственно-организованном обществе полного совпадения субъекта и объекта нет. Если демократическое развитие приведет к такому (полному) совпадению, то государственная власть утратит политический характер, превратится в непосредственно общественную, без органов государства и государственного управления.

Государственная власть реализуется через государственное управление – целенаправленное воздействие государства, его органов на общество в целом, те или иные его сферы (экономическую, социальную, духовную) на основе познанных объективных законов для выполнения стоящих перед обществом задач и функций.

Еще одна важнейшая особенность государственной власти состоит в том, что она проявляется в деятельности государственных органов и учреждений, образующих механизм (аппарат) этой власти. Она потому и называется государственной, что ее практически олицетворяет, приводит в действие, претворяет в жизнь прежде всего механизм государства. Видимо, поэтому государственную власть часто отождествляют с органами государства, особенно высшими. С научной точки зрения такое отождествление недопустимо. Во-первых, государственную власть может реализовать сам властвующий субъект. Например, народ через референдум и другие институты непосредственной (прямой) демократии принимает важнейшие государственные решения. Во-вторых, политическая власть изначально принадлежит не государству, его органам, а либо элите, либо классу, либо народу. Властвующий субъект не передает органам государства свою власть, а наделяет их властными полномочиями.

Государственная власть может быть слабой или сильной, но лишенная организованной силы, она теряет качество государственной власти, так как становится неспособной провести волю властвующего субъекта в жизнь, обеспечить законность и правопорядок в обществе. Государственную власть не без оснований называют централизованной организацией силы. Правда, любая власть нуждается в силе авторитета: чем глубже и полнее власть выражает интересы народа, всех слоев общества, тем больше она опирается на силу авторитета, на добровольное и сознательное подчинение ей. Но пока существует государственная власть, будут у нее и предметно-материальные источники силы – вооруженные организации людей или силовые учреждения (армия, полиция, органы государственной безопасности), а также тюрьмы и другие принудительные вещественные придатки. Организованная сила обеспечивает государственной власти принудительную способность, является ее гарантом. Но она должна направляться разумной и гуманной волей властвующего субъекта. Если государственная власть для решения внутренних проблем опирается только на предметно-материальную силу, это верное доказательство ее нестабильности и непрочности, отсутствия у нее глубоких и прочных корней в обществе. Применение всей наличной силы имеет безусловное оправдание при отражении агрессии извне или пресечении преступности.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.