



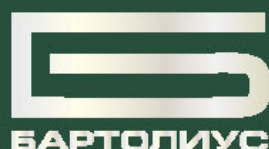
СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Устав гражданского судопроизводства

Учреждение коммерческих судов
и Устав их судопроизводства

Устав гражданского судопроизводства
губерний Царства Польского

Волостной судебный устав
Прибалтийских губерний



Классика гражданского процесса

Сборник

**Судебные уставы Российской
империи (в сфере
гражданской юрисдикции)**

«Статут»

2017

УДК 347.9
ББК 67.3(2)52

Сборник

Судебные уставы Российской империи (в сфере гражданской юрисдикции) / Сборник — «Статут», 2017 — (Классика гражданского процесса)

ISBN 978-5-8354-1413-0

В настоящую книгу, которая представляет собой собрание уставов Российской империи в сфере гражданской юрисдикции, включены четыре нормативных акта – памятника российского законодательства XIX в.: Устав гражданского судопроизводства, Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства губерний Царства Польского, Волостной судебный устав Прибалтийских губерний. Книга дополнена вступительными очерками об истории принятия указанных нормативных актов, а также о специфике гражданской процедуры той эпохи. Представленное издание будет интересно студентам, профессорско-преподавательскому составу юридических вузов и факультетов, юристам-практикам, а также всем тем, кто интересуется историей развития российского законодательства.

УДК 347.9
ББК 67.3(2)52

ISBN 978-5-8354-1413-0

© Сборник, 2017
© Статут, 2017

Содержание

От издательства	6
Вступительное слово	7
Судебная реформа 1864 г.: история и современность (конституционно-правовой аспект)	9
Основные вехи цивилистического процесса в Российской империи в XIX в	17
1. Устав гражданского судопроизводства 1864 г. как основной этап в развитии русского гражданского процесса	17
2. Становление и развитие коммерческих судов в Российской империи. Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства 1832 г	23
3. История и место в правовой системе процессуальных законов Российской империи Волостного судебного устава Прибалтийских губерний	28
Краткое слово о французском гражданском процессе в Польше	31
Устав гражданского судопроизводства	38
Указ императора Александра II правительствующему сенату	38
Устав гражданского судопроизводства	39
Общие положения	39
Книга I	41
Глава I. О подсудности	41
Глава II. О поверенных	42
Глава III. О предъявлении иска и о вызове на суд	43
Глава IV. О явке тяжущихся и о порядке производства у мирового судьи	44
Глава V. О доказательствах	45
Глава VI. Об обеспечении исков	49
Глава VII. О решении	49
Глава VIII. О заочном решении и об отзыве	50
Глава IX. Об исполнении решений мировых судей	51
Глава X. Об обжаловании решений мировых судей	51
Глава XI. О порядке производства в мировых съездах	52
Глава XII. Об отмене решений мировых судей и их съездов	52
Глава XIII. Об устранении мировых судей и членов мировых съездов	53
Глава XIV. О судебных издержках	54
Книга II	54
Раздел I. О производстве в окружных судах	54
Конец ознакомительного фрагмента.	84

**Судебные уставы Российской империи
(в сфере гражданской юрисдикции):
Устав гражданского судопроизводства
Учреждение Коммерческих судов
и Устав их судопроизводства
Устав гражданского судопроизводства
губерний Царства Польского
Волостной судебный устав
Прибалтийских губерний**

© Валеев Д.Х., вступ. слово, 2017

© Шахрай С.М., вступ. очерк, 2017

© Лукин Ю.М., Валеева Г.А., вступ. очерк, 2017

© Турлуковский Я., вступ. очерк, 2017

© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2017

* * *

От издательства

Цель настоящей серии состоит в том, чтобы познакомить всех тех, кто интересуется историей развития российского законодательства, с наследием гражданского процессуального права.

Классические дореволюционные издания российских и зарубежных авторов малодоступны не только для широких слоев населения, но и для специалистов-юристов. Многие труды существуют в одном экземпляре в виде рукописных документов либо никогда не переводились на русский язык. Их востребованность свидетельствует об актуальности обобщения, систематизации и издания имеющихся исследований, посвященных гражданскому процессу, в единой серии, в соответствии с высокими стандартами доктрины и издательского дела.

Выпуску книг предшествует серьезная научно-организационная и редакционная подготовка, проводимая на базе издательства «Статут». Издатель видит главную цель в сохранении идентичности текстов оригинала и современного издания, стилистических особенностей языка времени создания произведения, позволяя себе лишь допускаемые самыми строгими стандартами изменения орфографии и пунктуации, а также исправления явных опечаток предыдущих изданий.

Надеемся, что книги серии позволят читателям глубже и полнее понять сложившиеся проблемы гражданского судопроизводства в его историческом обозрении.

Вступительное слово

Дорогие читатели!

В ваших руках шестая книга из серии работ «Классика гражданского процесса» – Собрание уставов Российской империи в сфере гражданской юрисдикции, в которое включены четыре нормативных акта – памятника российского законодательства XIX в.: Устав гражданского судопроизводства 1864 г., Учреждение коммерческих судов и Устав судопроизводства коммерческих судов 1832 г., Устав гражданского судопроизводства губерний Царства Польского 1874 г., а также достаточно редкий правовой источник, который практически отсутствует в научном обороте, – Волостной судебный устав Прибалтийских губерний 1889 г.

Первые книги серии – избранные произведения по истории гражданского судопроизводства Российской империи проф. М.М. Михайлова, труды проф. Новороссийского университета М.И. Малинина, двухтомник проф. Е.В. Васьковского с его редкими и ранее не опубликованными на русском языке работами были доброжелательно восприняты нашими читателями и коллегами-процессуалистами. Это вдохновило нас на дальнейшую исследовательскую и издательскую деятельность в рамках заявленной серии.

Наша долгосрочная программа реализации серьезных культурных и научных задач в сфере гражданского процесса выражается в издании книг, дающих представление о гражданской процессуальной доктрине и законодательстве в историческом ракурсе. В этом смысле особенно важно представлять нашим читателям не только новые исследования известных и авторитетных авторов, но и классические произведения гражданского процессуального законодательства, ставшие на долгие годы ориентиром для ученых и законотворцев. Несомненно, одним из таких рукотворных памятников, положения которого были проверены временем, является Устав гражданского судопроизводства 1864 г. как итог масштабной судебной реформы XIX в.

Комплексная реформа судостроительства и судопроизводства, разработанная в 1861–1863 гг., утвержденная в 1864 г., предусматривала полное изменение судостроительства, с созданием двух ветвей судов – мировых и общих судебных установлений, каждая из которых имела по две инстанции (мировые судьи и мировые съезды; окружные суды и судебные палаты), и кассационных департаментов Сената как общей третьей инстанции. Реформа существенно изменила принципы и процедуры судопроизводства: суд стал гласным, открытым и устным, с состязательным процессом, при котором стороны получили равные права на представление и опровержение доказательств. Рассмотрение дела в судах было ограничено двумя инстанциями (первой и апелляционной), в суде присяжных – одной инстанцией; для всех дел допускалось кассационное обжалование окончательных решений и приговоров. Судебная власть была полностью отделена от административной; судебное следствие было отделено от полицейского и стало процессуально независимым. Судьи общих судов стали несменяемыми, а мировые судьи – выборными на срок. Реформа сопровождалась заменой персонала судебных учреждений, приведшей к существенному повышению квалификации судебных чинов и искоренению коррупции.

Описанные содержательные моменты проводимой Александром II реформы очень напоминают современные реалии последних 20 лет развития российского права. Действительно, мы сейчас наблюдаем и изменение организации судостроительства, и унификацию принципов судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, в конечном счете вылившуюся в работу над созданием единого ГПК РФ.

Все это лишь подчеркивает актуальность обращения к существующему опыту реформирования судебной системы нашей страны. Искренне надеемся, что представляемая вниманию читателя книга также будет способствовать этому нелегкому и благородному делу.

Немаловажно, что настоящее издание было поддержано нашими друзьями и коллегами из Варшавского университета, усилия которых позволили включить в книгу также текст Устава гражданского судопроизводства губерний Царства Польского. Примечательно, что этот правовой памятник является практически дословным переводом, без каких-либо изменений, французского *Code de procédure civile* 1806 г., в нем сохранились даже статьи, в которых речь шла о континентальных и островных территориях Франции... Однако для нас важно показать историю вопроса в первоначальном его состоянии. В этом очевидно прослеживается историческая преемственность, общность культур и законодательства.

Большая работа по адаптации текстов уставов и их научному представлению была бы невозможна без участия и поддержки друзей и коллег, поэтому отдельную признательность хотелось бы выразить работникам издательства «Статут» – директору Александру Геннадьевичу Долгову, исполнительному директору Кириллу Ивановичу Самойлову, главному редактору издательства Вере Юрьевне Станковской, редакторам и корректорам издательства, а также профессору Сергею Шахраю, профессору Ярославу Турлуковскому, доценту Гузель Валеевой и Юрию Лукину. Отдельно поблагодарить за идею и всяческую поддержку хотелось бы А.Р. Султанова.

Надеемся, что представленное издание будет интересно студентам, профессорско-преподавательскому составу юридических вузов и факультетов, юристам-практикам, а также всем тем, кто интересуется историей российского процессуального законодательства.

Ответственный редактор серии

Дамир Валеев

Судебная реформа 1864 г.: история и современность (конституционно-правовой аспект)

Сто тридцать пять лет назад – в 1880 г. выдающийся юрист Анатолий Федорович Кони сказал знаменательные слова: «Происхождение и развитие судебной реформы в России представляет и всегда будет представлять огромный интерес. Этот интерес будет существовать не для одного историка. Он существует и для юриста... Юрист найдет в истории судебной реформы широкую и блистательную картину коренного изменения форм и условий отправления правосудия, встретится с законодательной работой, которая по своей цельности и значению достойна глубокого изучения»¹.

Сегодня я хотел бы несколько перефразировать этот послыл.

Великая судебная реформа с момента своего рождения и до сегодняшних дней привлекает внимание не только историков и юристов, но также писателей, художников и представителей самых разных наук – экономистов, культурологов, социопсихологов. А самое главное, она вызывает неослабевающий интерес у всех, кто занимается вопросами государственного управления.

Важно отметить, что судебная реформа 1864 г. произвела революционные преобразования не только в области судостроительства и судопроизводства, но также в общественных умонастроениях и политической практике, повлияла на общую траекторию исторического развития России.

Несмотря на то, что речь идет, казалось бы, о делах давно минувших дней, весь этот исторический и юридический опыт остается удивительно актуальным по отношению к проблемам сегодняшнего дня в области совершенствования системы государственного и экономического управления. А по каким-то позициям этот опыт даже является пророческим. Нам до такого уровня еще идти и идти.

Когда мы с моим коллегой и товарищем по Ростовскому университету доктором юридических наук, профессором Константином Петровичем Краковским задумывали свое исследование о судебной реформе, нас заинтересовали некоторые **парадоксальные обстоятельства**.

Почему судебная реформа Александра II, которую многие современники и потомки называли «чужеродным растением на российской почве», оказалась в итоге удивительно жизнеспособной, и я бы сказал, попросту «неубиваемой»?

Почему она раз за разом, **как Птица Феникс**, восставала из пепла, несмотря на многочисленные и иногда вполне успешные попытки контрреформ?

Почему идеи этой реформы, которые – не будем бояться непопулярных ныне слов – по своей природе являются глубоко **либеральными**, оказались восприняты не только элитами, но и широкими слоями населения?

Почему даже сегодня, когда мы рассуждаем о путях совершенствования современной судебной системы, мы снова обращаемся за образцом, за **моделью желаемого будущего** к идеям и принципам, заложенным более **полутора веков назад**?

Все эти вопросы заставили нас проанализировать историю судебной реформы 1864 г. в самом широком контексте общественно-политического, социально-экономического, культурного развития нашей страны конца XIX – начала XXI в. Такой подход позволил сделать ряд **выводов**, которые (я на это надеюсь) будут **полезны не только для теории, но и для практики**.

¹ Кони А.Ф. Собр. соч.: В 8 т. Т. 4. М., 1967. С. 201.

Итак, начну с самого главного, с общего итога.

При этом я твердо считаю, что **судебная реформа 1864 г. имеет не только историческое и правовое, но и цивилизационное значение для России**. Судебная реформа 1864 г. обладает рядом уникальных особенностей, которые позволили ей стать значимым фактором исторического процесса в нашей стране на протяжении последних полутора веков.

Реформа не просто заложила в железобетонную машину царского самодержавия **«первый элемент» абсолютно новой политической системы**, основанной на разделении властей. Она выполнила более сложную задачу – радикальным образом изменила настроения масс, поскольку смогла подарить всем слоям общества **надежду** на лучшее будущее, на возможность **справедливости** посредством суда «скорого, правого, милостивого и равного для всех». Неслучайно, определяя сущность подлинного правосудия, еще древнеримские юристы отмечали, что оно *«должно быть свободным, ибо нет ничего более несправедливого, чем продажное правосудие; полным, ибо правосудие не должно останавливаться на полпути; скорым, ибо промедление есть вид отказа»*².

Несмотря на довольно быстро наступившую реакцию, судебная реформа 1864 г. не была эпизодической реформаторской удачей, успешным управленческим экспериментом, а тем более «счастливой исторической случайностью». Она была **подготовлена целой чередой предшествующих событий** начиная с середины XVIII в. и при этом по сей день продолжает оказывать **самое непосредственное влияние на общественно-политическую систему современной России**.

Как известно, возникновение юридически закрепленных демократических институтов в нашей стране специалисты относят как минимум ко второй половине XVIII столетия, когда вышел манифест Петра III от 18 февраля (1 марта) 1762 г. «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству». Основные положения этого манифеста были затем подтверждены Екатериной II в ее знаменитой «Жалованной грамоте дворянству» от 21 апреля 1785 г. Согласно этому акту все потомственные дворяне-землевладельцы организовывались в дворянские собрания, которые наряду с корпоративно-сословным управлением осуществляли также и судебную власть на местах.

Не буду перечислять все детали, но, думаю, очевидно, что новая судебная система создавалась отнюдь не «в чистом поле». Александровские судебные преобразования **опирались на традицию и социальный опыт** трех поколений представителей дворянского класса, участвовавших в сословных демократических процедурах.

В результате единообразная и внутренне сбалансированная система всех сословных судов с четко разграниченными компетенциями достаточно **органично встроилась в бюрократическую иерархию**, в самую ткань самодержавного государства, сохраняя при этом институциональную и организационную независимость от царской власти. Я хотел бы специально подчеркнуть вывод об органичном характере Великой судебной реформы, *хотя в охранительной литературе XIX в., да и в настоящее время нередко проводится мысль о том, что идеи реформы были чужими для российской действительности*.

На мой взгляд, проблема была не в чужеродности идей (идеи как раз были очень созвучны общественным умонастроениям), а в необходимости, как мы бы выразились сегодня, целенаправленно создавать и поддерживать должные институциональные условия для реализации реформы в полном объеме.

Эту особенность очень тонко чувствовал уже упомянутый мной Анатолий Федорович Кони, который в своей знаменитой цитате сравнивал новый суд – суд присяжных с дорогим и полезным растением, для которого российская почва оказалась **вполне пригодна**. Другое дело, что «пока растение не пустит глубоких корней и не распустится во всей своей силе, необ-

² Латинская юридическая фразеология / Сост. проф. Б.С. Никифоров. М.: Юрид. лит., 1979. С. 141–142.

ходимо... охранять его от непогоды, защищать от дурных внешних влияний, окопать и огрადить таким образом, чтобы не было поводов и возможности срезать с него кору или обламывать его ветки»³.

В этом смысле судебная реформа 1864 г. отвечала **общему вектору** политической эволюции в царской России. Более того, она отвечала общему вектору политической эволюции, которую монархическая власть переживала **во всем мире**.

Как юрист, я могу уверенно говорить о том, что благодаря судебной реформе 1864 г. Российская империя к началу XX столетия располагала одной из наиболее совершенных и глубоко разработанных систем судостроительства и судопроизводства в мире.

Судебная реформа 1864 г. по своей сути была **реформой конституционной**, и российская историческая специфика заключается в том, что *конституционная монархия* в нашей стране начиналась со становления *судебной ветви власти*, которая возникла **на сорок лет раньше законодательной**.

Для того чтобы в эпоху начавшихся перемен и серьезных социальных сдвигов сохранить самодержавие, правительство Александра II попыталось «откупиться» **«небольшим» элементом конституции** – введением относительно независимой судебной власти и суда присяжных.

Но на самом деле это было **настоящей революцией**, потому что в недрах абсолютизма был заложен один из краеугольных камней **абсолютно новой политической системы, основанной на принципе разделения властей**. Возможно, именно эту грядущую смерть абсолютизма предчувствовали противники реформы, которые главным резонансом для своей критики называли **несоответствие новой судебной организации государственному строю империи**.

Тот факт, что демократические судебные органы существенным образом опередили в своем развитии парламентские институты, оказался исключительно позитивным для нашей страны, поскольку это обстоятельство **создавало необходимую для появления подлинной представительной власти социальную и политическую среду и, если хотите, юридическую атмосферу**.

Таким образом, в **судебной первооснове российского конституционализма** заключается **российская историческая специфика**, которая, кстати, снова проявила себя совсем недавно – в середине 1990-х годов, когда главным источником благоприятных правовых условий для становления новой российской государственности и новой российской экономики стал отнюдь не парламент, а **Конституционный Суд Российской Федерации**.

История в 1991–1993 гг. подсказала и показала, что двигаться в правильном направлении возможно, только опираясь на опыт и потенциал той Великой судебной реформы. Идеи реформы нашли свое отражение в Конституции. И вновь особую роль сыграла судебная власть, на этот раз в лице **Конституционного Суда**, который стал, по сути, локомотивом и «юридической лабораторией» конституционных преобразований.

На мой взгляд, такое почти буквальное повторение истории – это уже не случайность, а **подлинная закономерность** и своего рода **подсказка для действующих политиков**.

И сама судебная реформа 1864 г., и последующие события дают нам огромное количество фактов, которые доказывают, что судебная система является той самой «активной энергетической точкой», правильное воздействие на которую гарантированно приводит к оздоровлению и нормализации всей общественно-политической и экономической жизни. Сравнительный анализ показывает наличие **прямой зависимости** между повышением каче-

³ Кони А.Ф. Собр. соч.: В 8 т. Т. 4. С. 201.

ства судебной власти и благоприятными переменами во власти представительной. Эффективная работа судов не только ведет к совершенствованию и активизации законодательной деятельности, но также обеспечивает ее настройку на реальные потребности государства, общества и человека, включая потребности развития экономики.

Чтоб не быть голословным, продолжу уже упомянутый пример из недавнего прошлого. Все помнят, что во второй половине 1990-х годов Государственная Дума, избранная на самом пике либерализации законодательства о партиях, оказалась политически расколотой, а потому почти неработоспособной. В результате в течение многих лет не принимались самые необходимые законы в области государственного устройства, федерализма, избирательного права, защиты прав и свобод граждан, создания благоприятных условий для новой экономики, регулирования вопросов приватизации, банковской сферы и т. д.

На протяжении ряда лет после вступления в силу новой российской Конституции оппозиционная по своему составу Государственная Дума тормозила принятие большого числа федеральных законов, абсолютно необходимых для создания институтов рыночной экономики и преодоления кризиса. Политические турбулентности «эпохи перемен» и целый комплекс взаимно усиливающих друг друга социально-экономических проблем затягивали процесс реализации конституционной модели экономики на практике, делая его внутренне противоречивым и прерывистым.

На мой взгляд, такое промедление с созданием правовых основ новой экономики могло быть и преднамеренным, поскольку вело к растягиванию периода социально-экономических трудностей для населения. Возможно, что в действиях парламентской оппозиции была своя логика, надежда на то, что социальное недовольство поможет ей изменить соотношение политических сил в свою пользу и взять в свои руки «командные высоты» управления страной.

В таких условиях именно Конституционный Суд, являясь частью **судебной системы**, взял на себя две важнейшие миссии.

Во-первых, в ситуациях, когда парламентарии затягивали принятие законодательных решений по важнейшим вопросам, Конституционный Суд фактически брал на себя нормотворческие функции. Своими решениями он не просто заполнял правовые пробелы, но закреплял должные принципы и правовые механизмы, которые затем становились несущими конструкциями соответствующих отраслей законодательства. То есть Конституционный Суд стал не просто своего рода пожарной командой, но прежде всего архитектором правовой системы новой России.

В качестве яркой иллюстрации можно привести налоговое законодательство. Основные конституционные принципы налогообложения, обязательные элементы налогообложения (т. е. юридического состава вводимого налогового обязательства), без формализации которых в законе обязанность по уплате налога не возникает, и даже само определение понятия налога были сформулированы не законодателем, а Конституционным Судом и только потом из его решений переписаны в Налоговый кодекс.

Важно отметить, что Конституционный Суд взял на себя миссию непосредственной реализации конституционной модели федеративных отношений. Именно Конституционный Суд взял на себя функции детальной регламентации спорных вопросов распределения полномочий между субъектами Федерации.

Кроме того, 30 апреля 1996 г. Конституционный Суд «узаконил» право Президента в условиях отсутствия федерального закона принимать указы, имеющие силу закона.

В итоге Конституционный Суд выполнил задачу своеобразного «принуждения» депутатов к должному законотворчеству.

Возвращаясь к вопросу о закономерности судебной реформы 1864 г., я хотел бы отметить, что реформа оказалась созвучна не только западным идеям Просвещения, но прежде всего глубинным российским **культурным кодам**, благодаря чему ее идеалы и принципы неоднократно восстанавливались после череды контрреформ. Причем восстанавливались фактически в первоизданном виде. Несомненно, этот удивительный феномен стал следствием того, что **общечеловеческие стандарты правосудия**, так емко выраженные в словах Указа 20 ноября 1864 г. – «суд скорый, правый, милостивый и равный для всех», – **были востребованы всеми слоями российского общества**.

Вот почему на протяжении полутора веков **идея Русской Фемиды**, провозглашенная в 1864 г., продолжала быть путеводной звездой на историческом горизонте нашей страны. Свидетельства тому – **три попытки перезапуска судебной реформы, имевшие место в XX в.**

Как известно, первая – и самая впечатляющая – **контрреформа** имела место в 1870–1890-х гг. и носила отчасти вынужденный характер, поскольку была предпринята в ответ на мощное и скоординированное политическое давление непримиримой легальной и нелегальной антимонархической оппозиции.

Тем не менее эта контрреформа так и не смогла существенно изменить судебную систему, сложившуюся в результате alexandrovских преобразований. **Перезапуск судебной реформы, состоявшийся (пусть и дискретно, с перерывами) в 1904–1917 гг.**, включая восстановление в 1912 г. системы мировых судов, формирование современных регламентов судопроизводства и эффективного процессуального законодательства, **базировался именно на «принципах 1864 года»**.

Однако трагические события начала XX в. и политические потрясения помешали этому процессу. Многие из намеченного оказались невыполненными. Например, анализ основных принципов функционирования начавшей формироваться в первое десятилетие XX в. **административной юстиции** дает основания предполагать, что, не случись октябрьского переворота 1917 г., ее значение для российской экономики поступательно росло бы. Возможно, по мере гипотетического роста и институционального развития российской экономики административная юстиция стала бы прототипом современной арбитражной системы.

Однако российская история пошла иным, как оказалось разрушительным, путем. В конце 1917 г. демократическая судебная система была **почти мгновенно уничтожена**. Эта трагическая история наглядно демонстрирует, насколько быстро даже самые лучшие, самые совершенные институты могут разрушиться от соприкосновения с безжалостной политической стихией, насколько легко суды становятся заложниками политического противостояния между властью и идеологически дезориентированными элитами.

Вторая попытка перезапуска судебной реформы последовала через 40 лет и пришлась на период политической **либерализации** 50–60-х гг. прошлого столетия, одной из основных целей которой была **ликвидация последствий тотального попрания правовой идеи в сталинскую эпоху**.

Характерно, что важнейшие юридические преобразования конца 1950-х – первой половины 1970-х гг. были синхронизированы по времени не только с политическими переменами, но также с прогрессивной экономической (так называемой косыгинской) реформой 1965–1971 гг. В результате судебные преобразования внесли свой существенный вклад в феноменальный успех советской экономики времен «золотой» – восьмой пятилетки.

Разумеется, говорить о содержательной преемственности судебной квазиреформы того периода с эпохальными новациями 1864 г. можно лишь весьма условно. **Однако, учитывая «эффект низкой базы» в виде многолетнего развала судебной системы, подмененной террористическим произволом партийных органов и спецслужб, «оттепельные»**

судебные преобразования под лозунгом «восстановления социалистической законности» имели огромное позитивное значение для судеб миллионов граждан СССР и разнообразных советских корпоративных структур, впервые за 40 лет получивших от власти понятные «правила игры» с репрессивным по своей сути государством.

Третья попытка перезапуска судебной реформы, оказавшаяся, при всех своих недостатках, наиболее удачной и многообещающей, связана уже с новой, постсоветской эпохой. **И я горжусь, что мне пришлось принимать непосредственное участие в этой работе.**

Концепция судебной реформы в РСФСР, одобренная Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г., провозгласила необходимость глубоких преобразований в сферах законодательного регулирования, кадрового и ресурсного обеспечения, организации судебной деятельности. В частности, этот документ утвердил системную роль Конституционного Суда. Кроме того, были поставлены такие задачи, как возрождение суда с участием присяжных заседателей и института мировых судей, введение судебного контроля за правоммерностью заключения под стражу, принципа несменяемости судей, пересмотр ведомственных показателей работы правоохранительных органов и судов, и многие другие.

Эта концепция стала новой попыткой возвращения к идеалам судебной реформы 1864 г., а ее ключевые идеи были зафиксированы в Конституции Российской Федерации 1993 г. и федеральном законодательстве о судебной системе.

Анализ современного положения дел показывает, что, несмотря на позитивные изменения, конституционная модель судебной системы на практике реализована процентов на 60, а идеалы судебной реформы 1864 г. до сих пор **не достигнуты, как минимум, по трем принципиальным основаниям**, связанным главным образом с механизмами обеспечения **независимости и самостоятельности** судов и судебной системы в целом.

Первый, образно говоря, невыученный урок – это так называемая независимая нарезка судебных округов.

Как известно, судебная реформа 1864 г. сознательно **«разводила» границы судебных округов с границами губерний**. Этот подход обеспечивал независимость судов от губернских властей. В современной России этот принцип не действует – суды общей юрисдикции полностью вписаны в границы субъектов Федерации.

Была, правда, попытка использовать принцип **«разведения границ»** при организации работы арбитражных судов. Это сработало. Арбитражные суды стали действовать более самостоятельно и независимо. Но, как все мы помним, теперь Высший Арбитражный Суд объединен с судом Верховным со всеми вытекающими отсюда последствиями. Так что пока идея судебных округов, не совпадающих с административными, остается лишь в «чертежах» юридической доктрины и резолюциях постановлений съездов судей.

Второй, пока еще не достигнутый, идеал – это **независимые судебные следователи**, т. е. специальные судьи, непосредственно реализующие судебный контроль над предварительным следствием.

Такой институт возник в России в 1860 г. – за год до отмены крепостного права и за четыре года до начала александровской судебной реформы и просуществовал до конца 1920-х гг. XX в. Первоначально (до подписания судебных уставов) использовался термин «следственный судья», в самих уставах он стал называться «судебный следователь».

Для примера и сравнения – коротенькая справка, какими были судебные следователи в царские времена.

В 1864 г. была введена сразу тысяча таких судебных следователей. Несменяемость, **жалованье** 1000 руб. в год плюс 500 руб. на расходы, связанные с выполнением своих функ-

ций. По тем временам это огромные деньги. Причем до 1864 г. судебный следователь назначался министром юстиции по представлению губернатора, а после 1864 г. судебного следователя назначал сам император по представлению министра юстиции. И судебный следователь был, как и судья, несменяем.

Судебные следователи были при окружном суде, при **судебной палате**. По сути, это уровень нынешнего субъекта Федерации.

Подумайте, какой высокий статус!

Сегодня в России нет следственных судей, которые находились бы непосредственно в составе суда и были независимы от Прокуратуры и Следственного комитета.

Однако этот сюжет снова оказался в повестке дня. Как известно, **Глава государства** поручил Верховному Суду Российской Федерации рассмотреть вопрос о целесообразности создания института **следственных судей**. Возможно, это станет прологом воссоздания института судебных следователей.

Ключевая идея состоит в том, что в судопроизводстве появляется новая фигура – **следственный судья**. Но сам он не занимается расследованиями. Его миссия – контроль за следствием, защита суда от вовлечения в рассмотрение незаконных и необоснованных дел, а также профилактика злоупотреблений и ошибок при избрании меры пресечения.

Как считает судья Конституционного Суда в отставке, известный ученый-юрист Тамара Георгиевна Морщакова, наличие следственных судей может эффективно ограничить эксцессы следствия, когда, например, следователь своим решением отклоняет материалы, которые могут свидетельствовать в пользу обвиняемого, по той причине, что они получены не при помощи следственных действий. А вот у следственного судьи нет заинтересованности в том, чтобы отвергать материалы защиты, и есть процедуры, чтобы признать их доказательствами.

Вдобавок Конституция у нас не ограничивает действие принципа состязательности судебного процесса только судебными стадиями. Введение в Уголовно-процессуальный кодекс права жаловаться судье на действия следователя также предполагает, что появится арбитр для разрешения конфликтов между стороной обвинения и защиты. Однако пока состязательности на стадии следствия как таковой достичь не удастся. Появление следственного судьи изменит ситуацию.

Иными словами, речь идет о более высоком качестве судебного контроля за предварительным следствием. Вопросы статуса очень важны, потому что необходимо обеспечить реальную независимость следствия в том числе и от коррупционных соблазнов.

В любом случае история дает нам хороший опыт, показывающий, какие должны быть механизмы и решения, для того чтобы выстроить эффективную, работающую систему следственных судей. **Уверен, что она станет еще одной (весомой) гарантией независимости следователей и в конце концов будет работать на обеспечение принципа справедливого правосудия, а значит, на повышение доверия к судебному механизму в целом.**

И наконец, **третий урок** – это важность создания атмосферы доверия общества и бизнеса к судам.

В сложные социально-экономические моменты, в чем бы ни заключались конкретные причины экономического замедления, на первый план всегда выдвигается необходимость бесперебойной работы институтов развития, которые могут функционировать только в атмосфере стабильности «правил игры» и доверия к судебной системе. Это обусловлено наличием **прямой зависимости** между качеством судебной власти, экономическим ростом и социальным развитием.

К сожалению, именно в этой части нам можно поставить **«двойку»**, особенно если сравнивать сегодняшнее отношение общественности к судебной системе и ту обстановку, больше похожую на эйфорию, которая царил в стране после запуска судебной реформы 1864 г.

Новый суд стал в **1864 г.** не просто школой гражданственности, школой усвоения простыми людьми правовых понятий, юридических ценностей. Он давал людям надежду на **справедливость** и перемены к лучшему.

Кстати, я думаю, что если бы не судебная контрреформа, то драматический театр окончательно разорился бы и умер. Потому что во времена Великой реформы публика зачастую предпочитала ходить не в театр, а в суд, где разыгрывались **подлинные** человеческие драмы и трагедии, которые заканчивались, как правило, **торжеством разума и справедливости**. Как известно, на самые громкие процессы даже распространялись билеты, потому что залы судов не могли вместить всех желающих. Такой интерес к делам судебным как раз и являлся свидетельством органичности реформы, свидетельством того, что она отвечала общественному запросу на правду и справедливость.

Поэтому, возвращаясь к сегодняшним дням, я хочу резюмировать, что одной из наиболее сложных задач является **именно необходимость восстановления того уровня общественной поддержки, которую имела наша судебная система в конце XIX в.** И важнейшее институциональное преобразование, с которого могут начаться реальные позитивные подвижки, как уже говорилось, – это **становление института следственных судей**.

Но не менее важно и другое – это **реальный**, а не декларативный путь к возвращению **ДОВЕРИЯ** бизнеса (и общества) к судебной власти и государственной власти вообще.

Доверие к институтам власти и суду важно во все времена, но сегодня – в особенности. Анализ экономической ситуации показывает, что у нынешних чрезвычайно сложных экономических проблем выделяются три фактора: цена на нефть (вес этого фактора 30 %); санкции против России (вес этого фактора 40–45 %); **НЕДОВЕРИЕ БИЗНЕСА И ОБЩЕСТВА** к власти, к ее способности относительно быстро вывести страну из экономического кризиса (вес этого фактора 20 %). Все остальные факторы – 5–10 %.

Но если цена на нефть и санкции в определенном смысле не зависят от нашей воли, то возвращение **ДОВЕРИЯ** бизнеса и общества к власти как фактор, способный существенно улучшить ситуацию, – это то, что мы можем и должны сделать сами. Причем сделать это надо как можно быстрее.

В такой ситуации возрождение института следственных судей может оказаться очень эффективной мерой, реализованной в нужное время и в нужном месте.

Пожалуй, на этом я поставлю не точку, а многоточие.

Потенциал судебной реформы 1864 г., в чем я твердо уверен, еще далеко не исчерпан: решение задач, связанных с повышением эффективности системы государственного управления и укреплением подлинно демократических институтов власти, затруднено, пока не будут «выучены все уроки» и выполнены все «домашние задания» Великой реформы.

С.М. Шахрай,

доктор юридических наук, профессор,

декан Высшей школы государственного аудита (факультета)

Московского государственного университета

имени М.В. Ломоносова

Основные вехи цивилистического процесса в Российской империи в XIX в

1. Устав гражданского судопроизводства 1864 г. как основной этап в развитии русского гражданского процесса

В ходе проводимых в России великих буржуазных реформ второй половины XIX в. судебная реформа, а именно реформирование российского гражданского судопроизводства во второй половине XIX – начале XX в., представляет особый интерес. Безусловно, можно заметить, что проблемы, решаемые в ходе судебной реформы 1864 г., во многом похожи на проблемы, существующие и в современном гражданском судопроизводстве России. Объяснение этому лежит в самой сути дореформенного гражданского судопроизводства тогда и сейчас, которое, безусловно, связано с переходом от преимущественно следственного процесса к процессу частному и состязательному, ослаблением функции прокуратуры, усилением роли адвоката и представителя, формированием мировой юстиции и т. д.

Неудовлетворительное состояние правосудия по гражданским делам, изменение политической и экономической жизни России во второй половине XIX в. обусловили необходимость подготовки и проведения судебной реформы.

В 1843 г. главноуправляющий Собственной Е.И.В. Канцелярией граф Д.Н. Блудов затребовал от членов судебного ведомства замечания о доказанных практикой недостатках действующего судебного законодательства и на основе полученных сведений составил «предложение» о некоторых необходимых улучшениях.

В 1848 г. Александр II при рассмотрении одного частного дела, заметив чрезмерную медлительность, происходящую от недостатков гражданского судопроизводства, повелел графу Д.Н. Блудову представить соображения об их исправлении, который в свою очередь поставил перед государем вопрос о том, следует ли составлять полный проект судопроизводства гражданского или ограничиться некоторыми частными исправлениями. И в результате государь приказал: «Не ограничиваясь отдельными исправлениями некоторых правил судопроизводства гражданского, составить полный проект нового устава»⁴. В том же году приступило к составлению нового проекта устава гражданского судопроизводства и II Отделение Собственной Е.И.В. Канцелярии.

Проект Д.Н. Блудова 1855–1860 гг. составил громадный, почти разительный шаг вперед. В числе принятых изменений гражданского судопроизводства графом Д.Н. Блудовым были: отделение власти судебной от власти административной; уничтожение канцелярской тайны и введение гласности и устности; введение состязательного процесса и учреждение сословия присяжных поверенных; решение дела по существу только в двух инстанциях, и др.

Наиболее общей проблемой гражданского судопроизводства в дореформенный период являлись недостатки в самом законодательстве: в Своде законов Российской империи (изд. 1857 г., т. X, ч. 2) вопросы гражданского судопроизводства были отнесены к Законам гражданским, которые были, в свою очередь, разделены на два разряда и собраны в кн. V и VI Свода⁵. Вторая часть Законов гражданских именовалась «Законы о судопроизводстве и взысканиях

⁴ Судебные Уставы 20 ноября 1864 г., с изложениями рассуждений, на коих они основаны. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1866. Ч. I. С. 14.

⁵ Свод Законов гражданских и межевых. Ч. 1. Законы гражданские. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1832.

гражданских» и состояла из трех книг: книга первая была посвящена порядку производства гражданского суда в делах бесспорных; книга вторая – порядку производства гражданского суда в делах спорных; книга третья устанавливала порядок взысканий гражданских – порядок наложения и снятия запрещений на недвижимое имущество, порядок описи, оценки и публичной продажи имущества, личного задержания должников и т. п.

Общее число статей Законов о судопроизводстве составляло 2282. Однако такое огромное количество правовых норм в итоге не вносило ясность в порядок осуществления гражданского судопроизводства, а лишь делало его абсолютно запутанным и неясным. Так, согласно нормам Свода законов в гражданском процессе имелись разнообразные формы, порядки, виды судопроизводства. Нарушенное гражданское право подлежало восстановлению либо в бесспорном (исполнительном) порядке, либо в порядке судебном (спорном), если присутствовал спор о праве (ст. 108 Законов о судопроизводстве и взысканиях гражданских).

Производство дел в бесспорном порядке относилось преимущественно к ведению органов полицейского управления и было практически совсем исключено из судебного ведения, т. е. тем самым происходило смешение элементов гражданского и административного судопроизводства. Спорные дела рассматривались судом либо в производстве примирительном, либо в производстве понудительном. Последнее включало в себя вотчинное и исковое производства⁶.

Вотчинное производство касалось вещных прав на движимое и недвижимое имущество, исковое – споров по договорам и обязательствам, по взысканиям за нарушение прав обидами, убытками и самоуправным завладением (ст. 153–155 Свода законов).

В искомом судопроизводстве также различались два вида производств: производство по неисполненным обязательствам и договорам и производство по взысканиям в обидах, ущербах и самоуправном завладении (ст. 1591–1597 Свода законов изд. 1832 г.; ст. 153–159 т. X, ч. 2 Свода законов).

Помимо указанных четырех основных производств (примирительное, понудительное, вотчинное, исковое) существовало еще как минимум 18 особенных. По совсем иным правилам осуществлялось рассмотрение гражданских дел в третейских, совестных, словесных судах. Кроме того, в Законах о судопроизводстве содержался целый ряд исключительных постановлений для отдельных местностей и народностей Российской империи (ст. 1241 Свода законов). В сумме исследователи Законов о судопроизводстве насчитывали 63 порядка судопроизводства по гражданским делам.

К существенным недостаткам гражданского процессуального порядка относились: медлительность рассмотрения дел; формализм и письменность; неточность и неполнота правил о доказательствах; право суда назначить присягу; умственный и нравственный уровень личного состава суда; нищенские оклады жалованья, порождавшие непомерное взяточничество практически во всех судебных местах.

Но еще больше гражданское судопроизводство усложнялось благодаря существующей в то время судебной системе. Организация суда, взаимоотношения судебных инстанций, или, как их тогда называли современники, «одиннадцати мытарств», были чрезвычайно сложными и запутанными, основывались на принципе сословности. Первую инстанцию составляли уездные суды, магистраты, ратуши, надворные суды, межевые конторы, коммерческие суды, вторую – палаты гражданские и уголовные, соединявшиеся в небольших городах в одну палату, наконец, третью представлял Правительствующий Сенат.

Работы по реформированию гражданского процессуального законодательства включали в себя несколько этапов.

⁶ Дегай П. Учебная книга российского гражданского судопроизводства губерний и областей, на общих правах состоящих. Составлена для Императорского училища правоведения Павлом Дегаем. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1840. С. 19–21, 30–38.

Сначала во II Отделении Собственной Е.И.В. Канцелярии были составлены подготовительные проекты новых уставов судопроизводства, которые Государственный Совет после предварительного рассмотрения передал на рассмотрение практиков «по судебной части».

Отделения гражданского судопроизводства во II Отделении возглавлял С.И. Зарудный, членами комиссии стали Баршевский, Быков, Вилинбахов, кн. Волконский, Гурин, Калачев, Квист, Книрим, К.П. Победоносцев, Репинский, Шечков и Шубин⁷.

Проект общего устава гражданского судопроизводства, а также дополнительные работы о производстве дел гражданских порядком сокращенным и об исполнении судебных решений рассматривались соединенными департаментами в течение 39 заседаний с 15 ноября 1857 г. по 23 сентября 1859 г.

Исправленный по заключениям соединенных департаментов проект устава гражданского судопроизводства был разослан в конце 1859 г. по Высочайшему повелению всем членам Государственного Совета. Некоторые члены сообщили свои замечания на проект устава, а от министра юстиции поступили и замечания служащих в ведомстве Министерства юстиции юристов. Из всех отмеченных замечаний составлен был в Государственной канцелярии общий свод. Редакционная комиссия, окончив свой труд, подвергалась ожесточенной критике. Соединенные департаменты, рассмотрев этот проект устава в 1860 г. и в начале 1861 г. в 14 заседаниях, постановили свои заключения о различных правилах гражданского судопроизводства.

23 октября 1861 г. было Высочайшее повеление о составлении Государственной канцелярией «Основных положений для устройства судебной части». С этой целью была образована Комиссия, в которой участвовали Бутков, Плавский, Буцковский, Победоносцев, Стояновский, Зарудный, Даневский, Шубин, Ровинский и Вилинбахов. В 1862 г. Государственной канцелярии Высочайшим повелением была предоставлена полная свобода действий при выработке основных начал предстоящей судебной реформы. Деятельность Комиссии затем была отражена в замечательной книге **Анатолия Федоровича Кони** «Отцы и дети судебной реформы: (К пятидесятилетию судебных уставов)». Юристам было дано Высочайшее повеление «изложить в общих чертах соображения Государственной канцелярии и прикомандированных к ней юристов о тех главных началах, *несомненное достоинство* коих признано в настоящее время *наукою и опытом европейских государств* и по коим должны быть преобразованы судебные части в России»⁸.

Через четыре месяца «Основные начала» были готовы, затем рассмотрены и одобрены Государственным Советом и после Высочайшего утверждения 29 сентября 1862 г. опубликованы в «Собрании узаконений и распоряжений правительства», чтобы дать возможность желающим высказаться по поводу предстоящей реформы. Желавших оказалось больше, чем можно было ожидать: поступило свыше 440 замечаний от судебных деятелей, профессоров и других лиц. Эти замечания составили шесть печатных томов. Для составления подробных *окончательных проектов уставов* в развитие «*Основных начал*» «соответственно условиям и особенностям нашей гражданской жизни» была создана новая особая Комиссия, к работе в которой были привлечены лучшие юридические силы – начиная от сенаторов и профессоров права и заканчивая представителями из числа наиболее опытных практиков. Данная Комиссия начала свою деятельность тоже с истребования мнений практиков. В ходе анализа значительного количества отзывов, замечаний и предложений с мест к осени 1863 г. были составлены окончательные проекты уставов, которые сопровождались превосходными и обширными (по полторы тысячи и более страниц) объяснительными записками.

⁷ Джасанишев Г.А. С.И. Зарудный и Судебная реформа: историко-библиографический эскиз. М.: Тип. Е. Гербек, 1889. С. 123.

⁸ Джасанишев Г.А. Основы судебной реформы: Сб. ст. М.: Статут; РАП, 2004. С. 56. 25

Итогом подготовки нового процессуального законодательства явилось рассмотрение составляемых законопроектов в Государственном Совете под председательством В.П. Буткова и при ближайшем участии С.И. Зарудного. С поразительной быстротой, в течение всего 11 месяцев, Комиссия при содействии приглашенных специалистов изготовила проекты учреждения судебных установлений и уставов гражданского и уголовного судопроизводства с общими объяснительными записками, которые по истребовании заключений от чиновников Государственного Совета и по одобрении им получили Высочайшее утверждение.

20 ноября Александром II были подписаны судебные уставы, и С.И. Зарудный имел удовольствие видеть появление на свет великого законодательного акта, на участие в работе по подготовке которого в течение 20 лет он потратил лучшие годы своей жизни, трудился, не щадя себя. Ближайший свидетель этой работы В.П. Бутков препроводил Зарудному 22 ноября первый экземпляр только что вышедших из печати судебных уставов с запиской: «Этот первый отпечатанный экземпляр Судебных Уставов вручается Сергею Ивановичу Зарудному как лицу, которому судебная реформа в России более других обязана своим существованием. Он занимался этим делом со времени поступления в Государственный Совет первых проектов II отделения и вел все дело до конца. Он участвовал в работах по сопоставлению основных положений, руководил работами по уставу гражданского судопроизводства, деятельно занимался обсуждением всех других проектов. При таких его трудах, целью которых было одно – искреннее желание совершить всю столь необходимую для пользы России работу – конечно, первый отпечатанный экземпляр по праву должен принадлежать Сергею Ивановичу»⁹.

В итоге, основываясь на современных исследованиях, все работы по реформированию гражданского процессуального законодательства можно разделить на несколько этапов:

1-й – рассмотрение проекта судебных уставов в особом Комитете, учрежденном в 1852 г.;

2-й – рассмотрение соединенным департаментом в течение 39 заседаний с 15 ноября 1857 г. по 23 сентября 1859 г. проекта общего устава гражданского судопроизводства, а также дополнительные работы о производстве гражданских дел сокращенным порядком и об исполнении судебных решений;

3-й – 29 сентября 1862 г. во II Отделении Собственной Е.И.В. Канцелярии были составлены подготовительные проекты новых уставов судопроизводства под названием «Основные положения судебной части»;

4-й – рассмотрение составленных законопроектов в Государственном Совете;

5-й – 20 ноября 1864 г. Александром II были подписаны судебные уставы¹⁰.

Итогом реформирования стало принятие судебных уставов. Устав гражданского судопроизводства одновременно с Уставом уголовного судопроизводства, Учреждением судебных установлений и Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, был утвержден Указом императора Александром II 20 ноября 1864 г. В своем Указе Правительствующему Сенату Александр II констатировал, что проекты уставов «вполне соответствуют желанию Нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных Наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе Нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего»¹¹.

Вопросы гражданского судопроизводства были сосредоточены в Уставе гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. Он стал первым в истории российского законодатель-

⁹ Кош А. Ф. Отцы и дети судебной реформы: (К пятидесятилетию судебных уставов). М.: Т-во И.Д. Сытина, 1914. С. 86–87.

¹⁰ Данная периодизация основывается на работе: Назарова Н.А. Реформирование и развитие российского гражданского судопроизводства во второй половине XIX – начале XX века: Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007.

¹¹ Именной, данный Сенату Указ от 20 ноября 1864 г. «Об учреждении судебных установлений и о Судебных Уставах» // Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Т. XXXIX. Отделение второе. 1864 (№ 41319–41641). СПб.: Тип. II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1867. № 41473. С. 180.

ства процессуальным кодексом, разработанным по лучшим западноевропейским образцам, которые вполне соответствовали современным им воззрениям юридической науки.

Устав гражданского судопроизводства 1864 г. имеет всеобщее научное значение в современном праве. Этот исторический памятник дает полное представление об уровне развития гражданского судопроизводства того времени.

Устав гражданского судопроизводства состоит из вводной части («Общие положения») и трех книг, включающих 1400 статей.

В «Общих положениях» изложено, что именно подлежит разрешению судебными установлениями и какие дела ведаются административными местами или лицами; последним воспрещалось как разрешать спорные обстоятельства, возникающие при рассмотрении ими какого-либо дела и подлежащие судебному рассмотрению, так и передавать это дело в судебное установление, а предоставлялось только объявлять просителям, что они могут обратиться с иском по установленному порядку в надлежащий суд.

С другой стороны, судебные установления могли приступать к производству гражданских дел не иначе как вследствие просьбы о том заинтересованных лиц и разрешать спор не иначе как по выслушиванию объяснений противной стороны или по истечении назначенного для представления такого объяснения срока (ст. 4 Устава).

Книга I определяла порядок производства в мировых судах; книга II – порядок производства дел, начинаемых в общих судебных местах; книга III регламентировала изъятия из общего порядка гражданского судопроизводства. К Уставу были приложены образцы процессуальных документов – искового прошения и исполнительного листа.

Гражданское судопроизводство основывалось на положении о гласности, устности и состязательности, причем эти принципы были выражены в гражданском процессуальном праве более полно, чем в уголовно-процессуальном.

Устав гражданского судопроизводства устанавливал два порядка судопроизводства: обыкновенный и сокращенный. Обыкновенный порядок предполагал обязательное представление сторонами письменных объяснений, письменных доказательств, а согласно сокращенному – письменная подготовка дела к слушанию хотя и могла быть допущена, но не была обязательна и решение суда могло быть основано «на одном только словесном состязании тяжущихся».

Таким образом, судебные уставы 20 ноября 1864 г. изменили существующую систему суда того времени в двух отношениях: во-первых – всю иерархию судебных мест и органов; во-вторых – саму систему отправления суда этими органами, они преобразовали как судостроительство, так и судопроизводство. Цели законодателя при установлении новой иерархии учреждений того времени очевидны при первом же знакомстве с судебными уставами 20 ноября 1864 г., а именно:

- 1) сокращение существующего числа судебных инстанций в обыкновенном порядке суда;
- 2) разработка местного судебного разбирательства для менее сложных дел, которые не рассматривались ни в одном судебном учреждении. Судебные учреждения по Устам 1864 г. были основаны на трех началах:

- а) на различии судов общих и мировых;
- б) на установлении однократного пересмотра дела по существу в апелляционном порядке;
- в) на различии апелляционного рассмотрения дела и кассационного надзора за правильностью судебных решений.

Учреждение мировых судов отдельно от общих было вызвано желанием установить для маловажных и не терпящих отлагательства гражданских и уголовных дел суды местные, выделенные от земства, близкие к населению, особенно сельскому, дешевые и простые, доступные массе народа, не связанные сложной системой формальностей общего порядка судопроизвод-

ства, более чуткие к народному сознанию справедливости, обязанные прежде всего заботиться о примирении враждующих сторон.

Введение в действие судебных уставов и создание новой судебной системы заняло значительное время. Так, сначала в апреле 1866 г. было создано только два судебных округа: в Петербурге и Москве. Открытие нового суда состоялось в столице в день рождения Александра II – 17 апреля; 23 апреля 1866 г. судебные установления открылись в Москве, в 1867 г. – в Харькове. Действие судебных уставов охватило 44 губернии, причем процесс создания в них новых судов занял более 30 лет. К 1870 г. новые суды были введены в 23 губерниях, а в остальных 21 губернии образование судов завершилось только в 1896 г. Новые судебные уставы не вводились на северной и юго-восточной окраинах Европейской России (в Олонецкой, Уфимской, Оренбургской и Астраханской губерниях). Суд присяжных не был введен в Царстве Польском, Прибалтике и на Кавказе. Так, в Замечаниях министра юстиции на соображения Комиссии, Высочайше учрежденной для окончания работ по преобразованию судебной части, «О порядке введения в действие судебных уставов 20 ноября 1864 года» прямо указывается на то, что «одновременное и полное введение Уставов на всем пространстве Империи, очевидно, невозможно. Поэтому в настоящее время необходимо принять способ постепенного введения Уставов по губерниям, однако нельзя не стремиться всеми мерами к возможно скорому распространению Судебных Уставов на всю Империю».

Судебная реформа 1864 г., столкнувшись с жизненными реалиями, впоследствии претерпела значительные изменения. По данным Министерства юстиции, к 1894 г., т. е. за 30 лет существования судебных уставов, в них было внесено около 700 дополнений, изменений и поправок. На основании этого 7 апреля 1894 г. по Высочайшему повелению была образована под председательством Министерства юстиции Комиссия для пересмотра законоположений по судебной части. В нее входили: министр юстиции П.М. Бутовский, сенаторы И.Л. Горемыкин, Н.Н. Шрейбер, С.И. Лукьянов, барон А.А. Икскуль фон Гильденбандт, Н.Н. Мясоедов, Н.С. Таганцев, исп. об. обер-прокурора Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената А.Ф. Кони и многие другие. Работа Комиссии продолжалась пять лет и закончилась составлением проектов новой редакции Учреждения судебных установлений, уставов гражданского и уголовного судопроизводства с объяснительными к ним записками (16 печатных томов). В области гражданского процесса Комиссия предложила действительно полезные изменения, в области же судостроительства она сделала дальнейшие шаги в сторону уклонения от основных начал судебных уставов 1864 г. Часть проектированных Комиссией изменений в процессуальных правилах осуществлена законами последующих лет (1911–1914 гг.).

2. Становление и развитие коммерческих судов в Российской империи. Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства 1832 г

История коммерческих судов, существовавших в Российском государстве, – это история становления особой системы судов по разрешению экономических споров. Вопрос о необходимости существования подобных судов вызывает интерес уже не одно столетие, и тот опыт, который уже накоплен в России и в мире вообще, дает основания для существования в России в настоящее время отдельной системы арбитражных судов, а до этого – системы государственного арбитража.

Родоначалниками особых судов, разрешающих споры экономического характера, в мировой истории были Древний Египет и Афины. В Древнем Риме эти специализированные суды появились позднее. В Средние века данные суды стали развиваться в городах Италии и Испании.

В Новое время коммерческие и торговые суды в Западной Европе, из которых впоследствии и сложились первые системы коммерческого судопроизводства, были трех видов: суды морские, консульские и ярмарочные.

Морские суды были созданы для решения споров между участниками морского транспорта, принадлежащими к разным государствам; при этом разрешение подобных споров по местному праву не представлялось возможным. Это и стало основной причиной обособления морских судов. В них разбирались споры между лицами разных государств, и в них применялось иноземное право. Такие суды под именем *curiae maritimae*, а потом под арабским названием адмиралтейских судов появились сначала на побережье Средиземного моря, по берегам Италии и Испании, а затем переместились на побережье Атлантического океана, к берегам Франции и Англии.

Консульские суды явились выражением сословной раздробленности средневекового общества. В это время бароны судились равными, и если духовенство имело свой суд, то и купеческое сословие должно было получить обособление в судебном отношении. Специальная купеческая юрисдикция наиболее ярко проявилась в Италии, где соблюдалось обыкновение отдавать все споры, возникающие между членами корпорации, на суд ее выборных (*consules*), которые производили разбирательство в доме, где сосредоточивались дела корпорации (*curia mercatorum*).

Ярмарочные суды возникли во Франции в связи с особыми запросами, выдвинутыми богатой ярмарочной жизнью. Собравшееся на ярмарку купечество не могло сформировать единую корпорацию: кратковременность пребывания на ярмарке требовала быстроты процесса и не мирилась с волокитой. Уже с XII в. на ярмарках Шампани появляются особые органы под именем *custodes nundinarium*, назначаемые графом или королем, с функциями одновременно полицейскими и судебными. С XIV в. организация этих судов стала сложнее, к исполнению судебных обязанностей привлечены были и сами купцы, которые все более отодвигали на второй план правительственный элемент. Эти суды по предметной подсудности вели все дела, связанные с торговлей, как гражданские, так и уголовные; по личной подсудности – дела всех лиц, посетивших ярмарку¹².

В Париже Эдиктом 1563 г., изданным при Карле IX под влиянием канцлера л'Опиталья, учрежден суд по коммерческим делам – *juge et consuls des marchands*. Этот суд может считаться уже настоящим коммерческим судом, основанным на идее сословной и ярмарочной юрисдик-

¹² Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2003. С. 40–41.

ции. Он был построен на чисто выборном начале. Торговый устав 1673 г. признал эти суды общим типом для коммерческого сословия.

Идея коммерческих судов под французским влиянием стала в начале XIX в. распространяться по всей Европе. Она была воспринята в Бельгии, Нидерландах, Италии, Испании, в германских областях и Герцогстве Варшавском.

Особые коммерческие суды или, по крайней мере, особые отделения для торговых дел при общих судах встречаются также в Германии, главным образом с XVII в. Издание в 1861 г. Германского торгового уложения способствовало учреждению ряда новых коммерческих судов. В 1869 г. был даже открыт для надзора за ними Высший коммерческий суд в Лейпциге.

В России исторически сложилось так, что торговля была одним из основных источников пополнения казны и купечество издревле пользовалось обширными льготами и привилегиями. Первые сведения о древнем купечестве подтверждают договоры с греками 907, 911, 944, 971 гг. Договоры Руси с греками 911 и 944 гг. содержат особые статьи о порядке торговли, об особых правах купцов (ст. 2 Договора 944 г.), о кораблях с товарами вообще и о потерпевших крушение в частности (ст. 8 Договора 911 г.), о выдаче товаров, оставшихся после умерших без завещания, их соотечественникам, торгующим в Греции (ст. 13 Договора 911 г.), и т. п.; русские купцы даже поименованы в числе лиц, участвовавших в заключении этих договоров. Правда, какого-либо текста, который можно было бы истолковать как относящийся к экономическому правосудию, ни в материальном, ни в процессуально-правовом понимании нет.

В России торговые суды впервые упоминаются в Уставной грамоте Новгородского князя, данной церкви св. Иоанна Предтечи в 1135 г. Это были особые суды для торгового сословия в России. Церковь св. Иоанна Предтечи была патрональной церковью новгородского рынка, а также торгующих классов и всей торговли. В ст. 3 Уставной грамоты определяются условия вступления купцов в «Иванское купечество» – особое товарищество наиболее состоятельного купечества. Члены его именовались «пошлыми» («пошлина» – старина) – исконными, потомственными купцами. Высокая сумма вступительного взноса – деньгами 50 гривен (около 10 кг) серебра и сукном – давала привилегию не только вкладчику, но и его потомству: звание «пошлого» купца было наследственным. В Уставной грамоте определялся порядок управления Иванской организацией. Поскольку купцы объединялись вокруг церкви, то они, как и положено прихожанам, избирали трех старост от 22 именитых граждан, двух старост от купцов и одного тысяцкого от простого народа (ст. 2 Уставной грамоты). Назначение представителей не только от купцов, но и от других сословий доказывает, что это был суд не сословно-купеческий, а именно торговый, т. е. суд по делам торговли¹³.

Старосты разбирали как внутрицерковные проблемы, так и споры иванских купцов с иностранными и новгородскими купцами. Иванская организация в решении своих дел была вполне самостоятельна, и посадник не участвовал в рассмотрении таких споров.

Для решения споров между новгородскими и немецкими гостями по договору между Новгородом и Ганзой (Договор Новгорода с Готским берегом и немецкими городами 1189–1199 гг.) был учрежден смешанный суд из русских и немецких представителей¹⁴. Да и само новгородское вече могло выступать и в качестве арбитражного суда в конфликте между представителями исполнительной власти, как это было в споре между князем Святославом и посадником Твердиславом в 1218 г., результатом которого было сохранение последним своей должности.

¹³ Пахольчик Е.Д. Организационно-правовые и процессуальные основы коммерческого правосудия в России в XIX веке: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 22.

¹⁴ Андриевский И.Е. О договоре Новгорода с немецкими городами и Готландом. СПб.: Тип. Якова Трея, 1855. С. 118.

Определенные элементы коммерческого правосудия можно найти и в Судебнике 1550 г.: так, губные старосты в соответствии с ним помимо судебных дел решали вопросы, связанные с землеустройством; земские старосты контролировали сбор прямых и косвенных налогов и таможенных пошлин. Этот Судебник регулировал судебное разрешение споров холоповладельцев о принадлежности холопов, содержал нормы гражданского судопроизводства по делам, связанным с землевладением, среди которых особое место занимало право выкупа родовых вотчин (ст. 85), статью об ответственности сторон при совершении торговой сделки (ст. 93) и еще ряд норм.

Первую попытку создать постоянно действующий суд для купечества предпринял в 1667 г. царь Алексей Михайлович. Новоторговый устав, составленный главой Посольского приказа А.Л. Ордин-Нащокиным и утвержденный 22 апреля 1667 г., учреждал особые таможенные суды, состоящие из «лучших торговых людей», и специальный Приказ по торговым делам.

До принятия Новоторгового устава действовал ряд указов, ограничивавших права иностранных купцов в России. В ст. 2 Новоторгового устава говорится об учреждении при Архангельской таможне особого суда: «Всякая полная расправа у города Архангельского в торговых делах русским людям и иноземцам чинити в таможне гостю с товарищи».

А согласно ст. 1 воеводам запрещалось вмешиваться в «таможенные торговые и всякие дела» «гостя с товарищами», чтобы «великого государя казне в сборах поруки не было». Впоследствии такие таможенные суды были образованы и при других таможнях; а поскольку в то время были не только пограничные, но и внутренние таможни, такие суды возникали и в Москве, и в других городах.

Новоторговый устав интересен не только тем, что создал по существу единый специализированный Купеческий приказ, который «давал бы купеческим людям управу», не заставляя их «волочиться по многим приказам» (ст. 89), но и тем, что вводил специальную систему судов, которая должна была вести судопроизводство по всем делам, связанным с внешней и внутренней торговлей.

Таможенные суды, учрежденные в 1667 г., продолжали действовать и в XVIII в., но в связи с реорганизацией системы управления были подчинены местным городским органам власти и Коммерц-коллегии – вышестоящей инстанции по рассмотрению торговых дел, т. е., по существу, входили в административную систему органов власти.

Петровское законодательство продолжило развивать линию относительно специальных таможенных судов: так, Указом 26 августа 1727 г. утвержден Устав о таможенном словесном суде, который должен был «отправлять словесный суд и расправу между купеческими людьми и кто на них будет бить челом». Здесь же, во введении, указывается мотив судебной обособленности купцов: «...дабы оные, кроме необходимой нужды, не вступали в письменные суды и ответы, тем в купечестве своем время не тратили и в напрасные убытки от того не входили...»

Ведению таможенных словесных судов подлежали следующие дела:

- 1) о неплатеже денег за проданный и принятый товар;
- 2) о несдаче проданного или запродажного товара;
- 3) о сдаче товара «худшей доброты»;
- 4) о неплатеже денег, занятых «письменно или бесписьменно»;
- 5) о деньгах, товаре или письмах (документах), взятых на хранение; 6) об отдаче внаем лавок или судна;
- 7) о неисправной доставке товаров судовщиками (кроме портовых мастеров, «о которых особые уставы») или извозчиками;
- 8) о неплатеже купцами денег или учинении напрасного простоя судовщиками или извозчиками;

9) о спорах между хозяевами и наемными рабочими при выгрузке и погрузке товаров или при другой работе по торговле;

10) по жалобам хозяев на приказчиков (продавцов) или обратно, об удержании денег «или в ином чем»;

11) о драках и брани между купцами и их приказчиками или продавцами.

В соответствии с Вексельным уставом 1729 г. в таможенные суды были переданы и все вексельные дела.

Таким образом, можно сказать, что к началу XIX в. в России созрели объективные предпосылки для создания публичного государственного суда, осуществляющего экономическое правосудие.

И на такой благодатной почве французские идеи и опыт специализированных судов быстро нашли тех, кто понимал значимость и необходимость создания подобных судов. Одесский градоначальник, герцог де Ришелье, обращался к правительству с указанием на необходимость учредить в этом торговом городе *un tribunal de commerce*. После нескольких лет переписки вопрос этот был разрешен, и 10 марта 1808 г. был утвержден Устав коммерческого суда в г. Одессе. Вслед за одесским судом коммерческие суды согласно тому же Уставу учреждены были в Таганроге (1808 г.), в Феодосии (1819 г.), в Архангельске (1820 г.), в Бессарабии: Рени (1819 г.), Измаиле (1824 г.), Кишиневе (1856 г.).

К подсудности Одесского коммерческого суда были отнесены дела судебные (исковое производство):

1) споры торговые;

2) споры о строительстве, покупке, починке, найме кораблей;

3) споры маклерские, вексельные и банкирские;

4) споры с цеховыми ремесленниками по вопросам торговли –

и несудебные (особое производство): о торговой несостоятельности и внешнем управлении.

Опыт создания и разработки Устава коммерческого суда в г. Одессе, а также становление таких судов и в других городах привели к тому, что идея создания особых коммерческих судов все больше завоевывала популярность, в том числе и в правительственных кругах, но возникали существенные противоречия между Министерством финансов и Министерством внутренних дел. Император также проявлял все больший интерес к данному вопросу, а именно к совершенствованию торгового законодательства и судебной системы России. 7 октября 1827 г. создается Комитет под председательством М.М. Сперанского, в который вошли представители Министерства финансов и Министерства коммерции и мануфактур, начальник II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии М.А. Балугьянский, а также городские головы Москвы и Петербурга. Основной задачей Комитета была разработка Устава о векселях и законодательства о торговой несостоятельности, с тем чтобы «постановить твердые правила к ограждению кредита». В Указе Сенату о данном Учреждении, предназначенном для всей России, поводы к его изданию мотивированы так: «По особому свойству спорных торговых дел было признано еще в 1727 г. полезным для производства их особое постановление под именем Устава суда таможенного. Впоследствии действие сего Устава изменилось и тяжбы сего рода были отнесены частью к ведомству магистратов, частью же надворных судов...»

Источниками законопроекта стали:

1) российское законодательство (в частности, Устав коммерческого суда в г. Одессе, законодательные акты 1726 и 1727 гг.);

2) зарубежное законодательство, в особенности французский Коммерческий кодекс и законодательство о Гамбургском коммерческом суде;

3) проект Петербургского коммерческого совета 1816 г.;

4) записки одесского градоначальника А.И. Лёвшина.

Проект Учреждения коммерческих судов состоял из двух частей. Первая часть была посвящена судоустройству коммерческих судов, подведомственности и судебному делопроизводству. Вторая посвящалась правилам определения подсудности, порядку судебного извещения субъектов процесса, средствам доказывания по торговым спорам, процедуре постановления решения, порядку его исполнения и обжалования.

Заслугой М.М. Сперанского было то, что он положил в основу системы коммерческих судов ряд новых буржуазных начал судоустройства и судопроизводства. Одним из основных достижений был принцип выборности судей коммерческих судов, который в некоторой степени комбинировался с принципом назначаемости судей.

Впоследствии Г.Ф. Шершеневич писал, что «процесс, введенный в коммерческих судах законом 1832 г., представлял огромные преимущества. Словесная расправа, составлявшая основной вид производства, резко отличалась от письменной переписки. Торговый процесс, по сравнению с общим, представлял все достоинства быстроты и простоты благодаря началу устности, которое хотя и не полностью, но в значительной мере было положено в его основу»¹⁵.

14 мая 1832 г. Николай I издал Именной указ об учреждении коммерческих судов – «Высочайше утвержденное Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства». В дальнейшем, рассматривая развитие коммерческих судов, мы видим, что с введением в действие судебных уставов 1864 г. все виды торговых судов, кроме коммерческих, были упразднены. Для разрешения вопроса об их дальнейшем существовании 11 января 1865 г. была учреждена Комиссия, основной целью которой было согласовать законодательство о коммерческих судах с нормативной правовой базой, утверждаемой в рамках проведения судебной реформы 1864 г. Во главе Комиссии стоял Государственный секретарь В.П. Бутков. Комиссия в процессе работы пришла к выводу о нецелесообразности коммерческих судов, так как торговые споры могли рассматриваться общими судами. Вследствие этого несколько коммерческих судов было упразднено, но в 1871 г. во главе с председателем Коммерческого суда г. Санкт-Петербурга В.В. Фришем была создана новая Комиссия, целью которой было преобразование коммерческих судов. Новая Комиссия разработала проект нового устава торгового судопроизводства и выступила с инициативой сохранения коммерческих судов. Однако данный устав не был утвержден, и упразднение коммерческих судов продолжалось. В соответствии с господствующими представлениями о ненужности коммерческих судов их общее количество стало сокращаться. В 1895 г. коммерческих судов в России осталось всего семь. Несмотря на это, споры продолжались вплоть до 1904 г., когда был окончательно решен вопрос о ненужности коммерческих судов. К тому времени их осталось всего четыре (в обеих столицах, Одессе и Варшаве).

Коммерческие суды в столицах и Одессе были отделены от общих судебных учреждений и не подчинялись Гражданскому кассационному департаменту Сената. Последней инстанцией для них являлся Судебный департамент Сената. Устройство и деятельность этих судов определялись Уставом торгового судопроизводства 1832 г. Варшавский коммерческий суд был включен в систему общих судов и подчинялся судебной палате и Гражданскому кассационному департаменту Сената. Устройство и деятельность данного суда регламентировались Уставом гражданского судопроизводства 1864 г.

Ю.М. Лукин, старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета, адвокат Адвокатской палаты Республики Татарстан

¹⁵ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 12.

3. История и место в правовой системе процессуальных законов Российской империи Волостного судебного устава Прибалтийских губерний

Действовавшие в России к концу XIX в. судебно-процессуальные законы опубликованы главным образом в первой части т. XVI Свода законов Российской империи и включали в себя: 1) судебные уставы Императора Александра II от 20 ноября 1864 г.; 2) правила 12 июля и 29 дек. 1889 г. о судебной части и производстве судебных дел в местностях, в которых введено положение о земских участковых начальниках, и 3) Волостной судебный устав Прибалтийских губерний. Последний процессуальный документ имеет статус процессуального закона Российской империи, но при этом его исследованию ученые уделяют мало внимания. Причин для этого много, и прежде всего схожая природа с судебными уставами для общих судебных мест, а также то, что он являлся продолжением развития положений судебных уставов от 20 ноября 1864 г.

По внешним признакам волостные (крестьянские) суды вполне попадали под понятие мировых: они имели ограниченную юрисдикцию (малозначительные гражданские и уголовные дела) и использовали упрощенный порядок судопроизводства. Кроме того, волостные суды являлись частью весьма дифференцированной судебной системы Российской империи: они упоминались в примечании к ст. 2 Учреждения судебных установлений 1864 г. наряду с коммерческими, военными и другими сословно-специализированными судами, судебная власть которых определялась особыми постановлениями. Волостные суды имели следующие признаки. Волостные суды – суды исключительно сословные; они рассматривали дела, в которых сторонами выступали представители определенного сословия, в данном случае крестьянского. Для мировой юстиции это в целом не характерно. Во-первых, она представляет собой всесословный институт, и лишь кадровый состав мировых судей может иногда формироваться по сословному принципу. Во-вторых, и это более существенно, природа волостных и мировых судов различна. Волостные суды имеют общественную, а не государственную природу, их истоки – в локальных самоуправляющихся территориальных единицах (общинах), где необходимо сохранять правопорядок.

Волостные суды появились в России еще в первой половине XIX в. в рамках реформы самоуправления государственных крестьян (в Сельском судебном уставе 1839 г. они именуется волостными расправами). Хотя фактически, конечно, этот институт такой же древний, как и сама крестьянская община; в XIX столетии они были попросту легально оформлены.

Волостной судебный устав Прибалтийских губерний от 9 июля 1889 г. – самый яркий пример процессуального закона волостных судов Российской империи, он имел наиболее законченный вид и даже был опубликован в Своде законов Российской империи. Из разъяснений Сената следовало, что для признания дела подсудным волостному суду требовалось наличие трех условий: 1) проступок должен быть совершен лицами, принадлежащими к крестьянскому сословию; 2) проступок должен быть совершен в пределах сельской местности; 3) проступок не должен превышать пределов подсудности волостного суда. Соответственно подсудность дела волостному суду обуславливалась наличием трех признаков: личного (персонального), территориального (местного) и родового (предметного). При отсутствии любого из этих признаков дело рассматривалось общими судами.

К крестьянскому сословию согласно разъяснениям Сената относились: крестьяне, купцы из крестьян, не причисленные к городскому сословию, крестьяне, торгующие по промысловым свидетельствам, отставные нижние чины из крестьян, жены государственных крестьян. Дело подлежало рассмотрению волостного суда, если проступок, совершенный крестьянами,

касался их общинной или частной жизни. Все остальные проступки, затрагивающие государственные и общественные интересы, как касающиеся всех сословий, подлежали подсудности мировых судей или общих судов.

Законом 9 июля 1889 г. волостные судебные учреждения Прибалтийских губерний преобразованы в волостные и верхние крестьянские суды, и им в руководство преподан Волостной судебный устав. Последний представляет собой не что иное, как извлечение, с некоторыми дополнениями и изменениями, главнейших положений Учреждения мирового суда и судопроизводства в этом суде.

Волостные суды, действующие на основании Общего положения от 19 февраля 1861 г., забирали огромную часть подсудности, оставляя тем самым приобретших личную свободу крестьян в зависимости от общинных устоев. В своей деятельности они руководствовались нормами обычного права, которое формировало народное правосознание.

При издании судебных уставов 20 ноября 1864 г. было признано необходимым сверх общих судебных мест учредить для дел маловажных еще особые местные суды, которые близостью своей к тяжущимся и простотой форм делопроизводства соответствовали бы вполне потребностям большинства населения. Суды эти должны были иметь свойство наиболее простого суда, с соблюдением, однако, по возможности необходимых гарантий справедливости их решений. Такими судами явились мировые суды и волостные суды; учреждение их и порядок уголовного и гражданского судопроизводства в них и проступки, им подсудные, были выделены в особые, самостоятельные отделы судебных уставов; но вместе с тем было указано (ст. 80 Устава гражданского судопроизводства и ст. 118 Устава уголовного судопроизводства), что в случаях, в которых мировой судья встретит затруднение в порядке судопроизводства, дело разрешается им на основании постановлений, изложенных в особых отделах, с подробными правилами судопроизводства в общих судебных местах.

Практика действия местных судебных мест показала, что иски с невысокой ценой либо дела по незначительным преступлениям сопровождалась теми же сложными, запутанными, нелегко выясняемыми обстоятельствами, как и иски и преступления, подсудные общим судебным местам, и что принятие дела к производству и его дальнейшее направление потребовали от мирового судьи для устранения произвола, охранения порядка и гарантии справедливости исполнения большинства тех форм судопроизводства, которые в этих категориях дел были установлены лишь для общих судебных мест. Словом, произошло во многом фактическое слияние порядка мирового судопроизводства с таковым же в общих судебных местах, разделенных вначале между собой.

При издании в 1889 г. Волостного судебного устава Прибалтийских губерний предполагалось наделение его следующими качествами: краткость, несложность и общепонятность, — как руководства, предназначенного для малограмотных судей-крестьян. С этой целью были сокращены положения и об учреждении мирового суда, и о судопроизводстве в нем, которые требовались для ясного и правильного применения соответствующих норм Устава, а также сделаны дополнения положениями, постановленными для общих судов; но тем не менее было указано (примечание к ст. 1 Правил о производстве гражданских дел и примечание к ст. 1 Правил о производстве дел о проступках), что если мировой съезд, в качестве высшего крестьянского суда, применяя Волостной судебный устав, встречал какое-либо сомнение относительно его смысла, то должен был решать такой случай по аналогии с уставами уголовного либо гражданского судопроизводства. Кроме того, в ст. 90 Правил о производстве гражданских дел сделано указание на то, что волостной суд в случаях, не предусмотренных местными крестьянскими положениями, руководствуется между прочим местными и общими государственными законами. Понятно, что мировой съезд не единственное место, где могли возникать сомнения при применении Волостного судебного устава. Они равно могли иметь место и в волостном, и в верхнем крестьянских судах и должны были быть разрешены ими же так или иначе. Но

чтобы разрешить встречное сомнение, нужно было не только иметь под рукой судебные уставы и те узаконения, на которые указывает вышеприведенная статья, но и быть знакомыми с ними.

Для иллюстрации сложности положения волостных судов в таких случаях приведем следующие примеры. Судебные уставы указывают такие случаи, как: возвращение прошений, апелляций, кассаций, частных жалоб; оставление их без движения; восстановление сроков на подачу жалоб, пропущенных не по вине просителя; прекращение дела миром вне судебного заседания, – но Волостной судебный устав не содержал соответствующих норм, хотя нет ни малейшего сомнения в том, что указания об их применении и производстве по этим вопросам имелись и в волостных судах. Кроме того, было указано, что волостному суду подлежало применить гербовой устав и устав о пошлинах с имущества, переходящего безвозмездным способом; надлежало знать все роды договоров и обязательств, так как волостные суды обязаны были разрешать по ним иски и заведовали нотариальной частью.

Г.А. Валеева, кандидат исторических наук, доцент

Казанского (Приволжского) федерального университета

Ю.М. Лукин, старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права
Казанского (Приволжского) федерального университета, адвокат Адвокатской палаты Республики Татарстан

Краткое слово о французском гражданском процессе в Польше

1. Исторические реалии

История введения в Польше французской модели гражданского судопроизводства неразрывно связана с драматической историей польской государственности начала XIX в. Рассматривая, казалось бы, далекую от мировой политики историю гражданского процесса, как в зеркале можно увидеть чаяния и разочарования великой наполеоновской эпохи, в которую Польша сыграла не последнюю роль. После трагических событий конца XVIII в. и утраты королевской Речью Посполитой суверенитета польские земли оказались под контролем нескольких империй. Обострение политической ситуации в Европе в начале XIX в. и так называемые наполеоновские войны пробудили надежду на возрождение польской государственности. Несмотря на разные политические течения среди польских элит, в конце концов взяло верх пронаполеоновское течение, представители которого видели в императоре Франции избавителя от чужого господства.

В 1807 г. было образовано Варшавское княжество (иногда в российских источниках встречается название «Герцогство Варшавское») на основании договора, заключенного Наполеоном с Пруссией в Тильзите. Существование Княжества было довольно коротким и фактически не насчитывает даже семи лет, хотя формально оно длилось с 1807 по 1815 г. Хронологически его развитие соответствует взлету личной карьеры Наполеона¹⁶. Без сомнения, Варшавское княжество, зависящее от Империи Наполеона, не может быть названо полностью независимым государством. Варшавское княжество в июле 1807 г. в Дрездене получило от Наполеона Конституцию¹⁷, но в соответствии со ст. 5 этого Конституционного акта от 22 июля 1807 г. корона Варшавского княжества наследовалась саксонским королем или его потомками и правопреемниками согласно порядку наследования в саксонской королевской семье, т. е. состоялась персональная уния Княжества с Саксонией, поэтому, например, заграничная политика была исключена из ведения правительства Княжества и отдана министру иностранных дел Саксонии¹⁸. В связи с этим правовые акты Фридриха Августа, короля Саксонии, издававшиеся в основном в форме декретов, имели огромное значение для Варшавского княжества. Собственно говоря, «королевская власть не была четко очерчена, но охватывала целое «правительство», т. е. государственную власть, за исключением законодательства в узком смысле (отнесенном к компетенции сейма), – королевские декреты имели очень разнообразное содержание и разный уровень детализации, определявший их место в иерархии норм»¹⁹. Тем не менее появление Варшавского княжества на карте Европы того времени рассматривалось как начало возрождения польской государственности, пусть даже в ограниченной форме. Многие ключевые посты в Княжестве занимали видные польские государственные деятели.

¹⁶ Ср.: Bardach J., Leśnodorski B., Pietrzak M. Historia państwa i prawa polskiego. Warszawa, 1976. S. 353.

¹⁷ Bardach J., Leśnodorski B., Pietrzak M. Op. cit. S. 353.

¹⁸ Ibid. S. 358, 360.

¹⁹ Ustawodawstwo Księstwa Warszawskiego // Akty normatywne władzy najwyższej, T. I. 1807–1808 / Oprac. W. Bartel, J. Kosim, W. Rostocki. Warszawa, 1964. S. VIII.

2. Конституционные основы судостроительства Варшавского княжества

Раздел IX Конституционного закона Варшавского княжества (такое официальное название получила Конституция от 22 июля 1807 г.) был посвящен судостроительству. С введением Конституции начинается эра рецепции французского законодательства, в том числе процессуального, в Польшу. Следует отметить факт именно рецепции и влияния, а не копирования законодательства, поскольку иногда даже целостное принятие того или иного законодательного акта вызывало сопротивление в практике и вело к соответствующим модификациям. Согласно ст. 69 Конституционного закона «Кодекс Наполеона будет гражданским правом Варшавского княжества»²⁰. Эта статья была введена по личному настоянию Наполеона Бонапарта, более того, в самом Кодексе нельзя было ничего изменить без его личного согласия²¹. Конечно же в практике такой подход вызвал сопротивление, и со временем были внесены серьезные изменения в Гражданский кодекс. В исторической перспективе отношение к Кодексу Наполеона менялось. Изначально глубокое сопротивление вызывал его либерализм, что привело к его частичной замене Гражданским кодексом Польского королевства²², который начал действовать с 1 января 1826 г. Соответственно изменение материального права привело к изменению гражданской процедуры. С течением времени Кодекс Наполеона, однако, стал символом самобытности польского законодательства, имеющим огромное значение для национального самосознания. Нормы разд. IX не вводили в действие процессуальных законов, но регулировали некоторые аспекты судостроительства. Гражданский и уголовный процессы объявлялись публичными (ст. 70). Данный принцип не являлся абсолютным и не рассматривался как требование рассмотрения всех дел без исключения на публике. Исключения могли быть продиктованы принципами охраны общественной морали или безопасности²³. Собственно говоря, ст. 87 французского ГПК упоминает ситуации, которые могли бы «привести к соблазну или были бы сопряжены с важными неудобствами», что является основанием исключения публичности гражданского процесса. Как указывает по этому поводу знаток гражданской процедуры того времени А. Хейлман, «не всякое судебное действие является такого характера и важности, что с ним обязательно должна быть сопряжена публичность. Находятся иные, которые, напротив, требуют тайности для блага сторон, семьи или же общего блага»²⁴.

В каждом повите устанавливался мировой суд, а в каждом департаменте – один гражданский трибунал первой инстанции (ст. 71). В целом княжестве должен был действовать один «отзывной», т. е. апелляционный, суд (ст. 71). На так называемый Государственный совет (*Conseil d'État*)²⁵ возлагались Конституцией функции кассационного суда (ст. 72). В литературе указывается, что институт гражданской кассации появился в Польше вместе с наполеоновскими ГК и ГПК²⁶. Судебный порядок (производство) объявлялся независимым (ст. 74), т. е. фактически устанавливались гарантии независимого судебного разбирательства и независимости судей. Решения судов и трибуналов выносились от имени короля (ст. 77). Не будет преувели-

²⁰ Dziennik Praw Księstwa Warszawskiego. T. I. Nr. 1. В 1808 г. начал выходить «Журнал прав Варшавского княжества», в первом томе которого и была опубликована Конституция.

²¹ Bardach J., Leśnodorski B., Pietrzak M. Op. cit. S. 427.

²² Dziennik Praw Królestwa Polskiego. T. 10. Nr. 41. S. 3.

²³ Ср.: Heylman A. O sądownictwie w Królestwie Polskiem. Warszawa, 1834. S. 107.

²⁴ Ibid. S. 108.

²⁵ В польской юридической традиции принято употреблять название *Rada Stanu*, что является неточным переводом с французского. Ср. на эту тему вместе с указанной там литературой: Jastrzębski R. Trybunał Kompetencyjny, Kolegium Kompetencyjne, Geneza Działalność Współczesność. Warszawa, 2014. S. 35 (n. 126).

²⁶ См., например: Ereciński T. Znaczenie francuskiego *Code de procédure* z 1806 roku dla rozwoju procesu cywilnego w Polsce // Czasopismo Prawno-Historyczne. 2005. T. LVII. Z. 2. S. 139.

личением утверждение, что впервые на польских землях была введена гражданская процедура новых времен, ломающая старые, иногда средневековые представления о процессе. Как указывает Т. Эречинский, Наполеонов кодекс не формулировал прямо никаких принципов гражданского процесса, но научная литература формулировала их на основании отдельных постановлений: принципы равенства сторон, состязательности, диспозитивности, устности, публичности, концентрации процессуального материала, свободной оценки доводов, строгого формализма²⁷.

3. Введение *Code de procédure civile* в Варшавском княжестве

Французский *Code de procédure civile* 1806 г. не был введен в действие Конституционным законом, на момент принятия которого, без сомнения, больше внимания уделялось Гражданскому кодексу. Собственно говоря, невозможно понять введение ГПК без истории введения ГК Наполеона в Польшу. Как указывалось выше, согласно ст. 69 Конституционного закона «Кодекс Наполеона будет гражданским правом Варшавского княжества»²⁸. Несмотря на прямое указание Конституции, такое постановление вызвало неприятие в некоторых кругах польского общества. Речь идет даже не об отвержении идеи о том, что Кодекс Наполеона – это мировое право, созданное по образцу римского права, которое должно содействовать объединению разных стран под господством Франции²⁹. Польские высшие слои общества не воспринимали именно антифеодальный характер ГК Франции (в польском Конституционном законе употреблялось название «Кодекс Наполеона»). В отличие от так называемых Итальянской и Вестфальской конституций (Кодекс Наполеона добровольно-принудительно был введен в разных странах), польский Конституционный закон не предусматривал срока введения, что теоретически давало возможность отложить его вступление в силу. Тем не менее Кодекс был введен Декретом от 27 января 1808 г.³⁰ Несмотря на сопротивление Государственного совета, Кодекс начал действовать с 1 мая 1808 г., а в департаментах, выделенных из Галиции, – 15 августа 1810 г.³¹ Из исторических источников сложно получить однозначный ответ, почему в Конституционном законе не упоминаются другие кодексы, в том числе ГПК. Возможно, ответ следует искать в привязанности к Кодексу Наполеона, который, по всей видимости, являлся наиболее удачным из всех кодексов наполеоновской эпохи, или же в идее второстепенности (служебной роли) гражданского процесса по отношению к материальному праву. Данный вопрос, без сомнения, занимал правящую элиту Варшавского княжества, перед которой встала проблема практического применения материального права на процессуальном уровне. Нормы ГК вместе со скромными нормами Конституции касательно судебной иерархии были недостаточны для практического применения. Поэтому Министерство юстиции заняло позицию, согласно которой введение Кодекса Наполеона неизбежно тянет за собой принятие французского Гражданского процессуального кодекса и даже французского Торгового кодекса. Более того, вскоре получил распространение взгляд, согласно которому все три кодекса состоят между собой в неразрывной связи и должны рассматриваться как единое целое³². Несмотря на отсутствие каких-либо прямых нормативных оснований, сторонник такой идеи министр юстиции в правительстве Варшавского княжества Феликс Лубенский ввел вышеперечисленные кодексы подзаконными нормативными актами. Соответственно ГПК (название «Устав гражданского судопроизводства» характерно для русских дореволюционных переводов) был введен не законом,

²⁷ Ibid. S. 135.

²⁸ Dziennik Praw Księstwa Warszawskiego. T. I. Nr. 1.

²⁹ Sobociński W. Historia ustroju i prawa Księstwa Warszawskiego. Toruń, 1964. S. 199.

³⁰ Dziennik Praw Księstwa Warszawskiego. T. I. Nr. 1. S. 46–47.

³¹ Ср.: Sobociński W. Op. cit. S. 199.

³² На эту тему см.: Heylman A. Op. cit. S. 8.

но Инструкцией (*zarządzeniem*) министра юстиции об организации судопроизводства и полномочиях судебных властей и лиц, входящих в систему органов правосудия, от 23 мая 1808 г.³³ Даже в этой Инструкции сложно найти прямые и безоговорочные постановления о введении ГПК, который действовал в Польше без малого 70 лет. Так, согласно § 8 Инструкции «Гражданский процессуальный кодекс и Торговый кодекс являются такими же действующими, как и Кодекс Наполеона, по предмету, в котором между ними и Кодексом Наполеона существует неразрывная связь, кроме изменений, основывающихся на Конституции Варшавского княжества»³⁴. Языковое толкование вышеприведенной нормы может склонять к мысли, что французский ГПК был введен только частично, что, конечно же, не подтверждается историческими фактами. Кроме того, в § 11 Инструкции указано, что «в делах, которые согласно вышеуказанным правилам будут разрешаться согласно нормам Кодекса (Наполеона. – *Я.Т.*), будет применяться, пока не появятся постоянные нормы, французский Гражданский процессуальный кодекс со времени перед 1 мая»³⁵. Указание на «временность» применения ГПК было не случайностью, но скорее попыткой сгладить радикализм введения чужой гражданской процедуры.

Королевским Декретом от 27 апреля 1808 г. создается Комиссия, имеющая своей задачей подготовку проекта «по предмету, касающемуся процедуры и иных частей законодательства, не охваченного в Кодексе Наполеона»³⁶. Более того, королевским Декретом от 18 июля 1808 г.³⁷ вводятся в действие нормы касательно работы Комиссии, где более подробно указано, что она призвана провести контроль перевода Кодекса Наполеона на польский язык и составить проекты Гражданского процессуального, Торгового и Уголовного кодексов. То, что Комиссия должна была разработать проекты правовых норм, не охваченных Кодексом Наполеона, также могло означать введение норм процессуального характера. Согласно последнему пункту Декрета от 18 июля 1808 г. – п. 11 министр юстиции имел право использовать экспертные мнения судов относительно процедуры и представлять их Комиссии. Исполнение всего Декрета также поручалось министру юстиции, хотя сама идея прямой рецепции французского законодательства была ему особенно близка. Подход, выраженный в королевских декретах, создавал иллюзию, что «формальная и полная рецепция, требуемая Конституцией, касается только самого Кодекса Наполеона, в то время как иные отрасли судебного права должны были опираться на собственные кодификационные работы и законы Княжества. Комиссия, однако, оставалась под влиянием министра юстиции, а ее проекты должны были направляться на одобрение королевским решением через того же министра»³⁸. Кроме того, даже касательно создаваемых якобы местных проектов законов и кодексов на государственном уровне требовалось брать за образец законодательство Франции. Согласно таким требованиям был создан проект ГПК, который «застрял» в Государственном совете³⁹. В конце концов этот проект так и не был окончательно одобрен и введен в действие.

Учитывая реалии Варшавского княжества, можно задать вопрос: могло ли быть иначе? На поставленный так вопрос, по всей видимости, следует ответить отрицательно. Во-первых, весьма сомнительна даже теоретическая возможность создания в довольно короткие сроки Гражданского процессуального кодекса, учитывающего нормы материального права Кодекса

³³ Przepisy dotyczące się Organizacji oraz attrybucji Władz sądowych i osób do składu Sądownictwa należących // *Zawadzki S. Prawo cywilne obowiązujące w Królestwie Polskiem*. T. III. Warszawa, 1863. S. 343–354.

³⁴ *Zawadzki S. Op. cit.* S. 347.

³⁵ *Ibid.* S. 348.

³⁶ *Dziennik Praw Księstwa Warszawskiego*. T. I. Nr. 1. S. 34.

³⁷ Dekret o przepisach dla komisji powołanej 27 V i 14 VII 1808 r. do skontrolowania przekładu Kodeksu Napoleona na język polski i ułożenia projektu procedury sądowej, kodeksu handlowego oraz karnego. Komisja ta ma również opracować projekty norm prawnych nieobjętych Kodeksem Napoleona // *Ustawodawstwo Księstwa Warszawskiego, Akty normatywne władzy najwyższej*. T. I. 1807–1808. S. 130–131.

³⁸ *Sobociński W. Op. cit.* S. 39.

³⁹ *Ibid.* S. 40.

Наполеона. Сам Кодекс Наполеона должен был действовать в Княжестве в оригинале, т. е. исключительно французский текст считался аутентичным законом. Появилось несколько переводов на польский язык, каждый с каким-то изъяном, что сразу подвергалось публичной критике. Ни о каком быстром утверждении официального перевода Кодекса Наполеона на польский язык (несмотря на существование конкурирующих переводов) не могло быть и речи⁴⁰, т. е. авторы ГПК Княжества должны были отлично знать французскую юридическую лексику. О применении Кодекса среди широких масс населения вообще не приходится говорить. Во-вторых, несмотря на политический союз с Францией, практическое глубокое знание французской юриспруденции не было распространено. Следует отметить, что французский ГПК базировался еще на королевском Ордонансе XVIII в. Анекдотическим является случай, когда понадобился специальный Декрет от 26 января 1808 г.⁴¹, согласно которому «воля светлейшего короля состояла в том, чтобы в переводе Кодекса Наполеона, где говорится «каждый француз», было употреблено выражение «каждый поляк из Варшавского княжества»». В-третьих, течение времени играло против идеи собственной кодификации гражданского процесса. Без сомнения, протест справедливо вызывали излишний формализм Кодекса, дороговизна гражданского процесса, что давало преимущество более состоятельной стороне⁴². Французский ГПК начал действовать и с каждым днем все более входил в практическую жизнь, хотя даже в изданиях, появившихся после наполеоновской эпохи, все еще можно найти упоминания об ожидании новой процедуры⁴³. В связи с этим нельзя было избежать прямой рецепции французской судебной процедуры. Интересно отметить, что полный перевод ГПК на польский язык авторства Антония Лабенцкого появился только в 1810 г.⁴⁴ Несмотря на то что на издании была отметка «по поручению ЕВ Министра юстиции», аутентичным и официальным оставался текст оригинала на французском языке.

4. Судостроительство Польского королевства

Военные и политические потрясения не прервали эпоху наполеоновского законодательства в Польше. После падения наполеоновской власти во всей Европе и Венского конгресса 1814–1815 гг. из части земель Варшавского княжества было создано Польское королевство (в российской литературе – Царство Польское). Королевство управлялось относительно либеральной Конституцией, утвержденной Александром I на основе польских проектов⁴⁵. Согласно ст. 1 Конституционного закона Королевства Польского от 27 ноября 1815 г.⁴⁶ «Королевство Польское раз и навсегда соединено с Российской империей». В то же время не произошло унификации польского законодательства с общеимперским. В отличие от современных правотворцев, законодатель XIX в. редко проявлял ненужный радикализм, дестабилизирующий гражданский оборот. ГПК действовал дальше, несмотря на изменение политического режима. Конституция 1815 г. гарантировала независимость судебной системы (ст. 138). Интересно отметить, что ст. 139 Конституции давала исчерпывающее определение судебной независимо-

⁴⁰ На тему разных переводов ср.: *Sobociński W.* Op. cit. S. 201–202.

⁴¹ *Ustawodawstwo Księstwa Warszawskiego, Akty normatywne władzy najwyższej.* T. I. 1807–1808. S. 28.

⁴² *Historia Państwa i Prawa Polski.* T. III: Od rozbiorów do uwłaszczenia / Pod. ogólną red. J. Bardacha. Warszawa, 1981. S. 154.

⁴³ Так, например, судья и одновременно переводчик Д. Джерожинский во вступлении: *Rogron J.A. Kodex postępowania cywilnego* / Przełoż. D. Dzierzynski. Warszawa, 1829. Данное издание является примером перевода известной позиции французской доктрины авторства Рогрона на польский язык для удовлетворения потребностей польских судов.

⁴⁴ *Kodex postępowania sądowego cywilnego, z zlecenia JW. Ministra Sprawiedliwości.* Warszawa, 1810. Хотя существует книга Лабенцкого за 1808 г. «Короткий очерк процесса, соответствующего Кодексу Наполеона», где также выполнен перевод многих статей Кодекса на польский язык: *Łabęcki A. Krótki rys procesu stosownego do Kodexu Napoleona, przedstawiony z zlecenia JW. Ministra Sprawiedliwości, z przyłączeniem nót i stosownych artykułów.* Warszawa, 1810.

⁴⁵ *Szczaniecki M. Powszechna historia państwa i prawa* / Oprac. K. Sójka-Zielińska. Wyd. 10. Warszawa, 2009. S. 460.

⁴⁶ *Dziennik Praw Królestwa Polskiego.* T. I. Nr. 1. S. 42.

сти. Под ней Конституция понимала свободу выражения своего мнения во время отправления правосудия без влияния верховной или министерской власти. Всякое иное определение или интерпретация независимости считались злоупотреблением. Часть судей назначались пожизненно королем, а часть избирались (ст. 140). Устанавливалась следующая судебная иерархия:

- мировые судьи для всех категорий жителей (ст. 144), причем дело могло быть внесено в первую инстанцию, минуя мировых судей только в ситуации, прямо указанной в законе (так называемые дела, не подпадающие под юрисдикцию мировых судей);

- суды первой инстанции: гражданские суды в гмине (административная единица наподобие района) и городе по делам до 500 злотых (ст. 146), выше этой суммы – земские и «сезд-ные» суды в воеводствах. К первой инстанции относились также торговые суды, а для уголовных дел и по нарушениям – городские суды;

- согласно ст. 150 Конституции следовало установить не менее двух апелляционных трибуналов в Королевстве для рассмотрения дел из первой инстанции по уголовным, гражданским и торговым делам;

- последней инстанцией был Верховный трибунал в Варшаве для всей территории Королевства Польского (ст. 151);

- особый Сеймовый суд для преступлений высших чиновников Королевства (ст. 152).

Во времена Польского королевства Яном Непомуценом Волицким была предпринята попытка реформирования гражданского процесса. Изначально он хотел создать оригинальный проект, однако после сопротивления властей им был разработан проект, схожий с *Code de procédure civile*, но не лишенный своих оригинальных черт (например, в отличие от французского Кодекса, в начале были размещены общие принципы)⁴⁷. К сожалению, Сейм так и не принял и не ввел в действие этот закон.

После польского восстания 1830–1831 гг. Конституция была упразднена, а Польское королевство фактически утратило черты отдельного государства на основании Органического статута (устава) 26 февраля 1832 г.⁴⁸ Несмотря на сложную политическую ситуацию, согласно ст. 1 Органического устава⁴⁹ оставались в силе «собственные» кодексы и законы, в том числе касающиеся судебного процесса. Органический статут в основном подтверждал существующую судебную структуру и полномочия мировых судей, судов первой инстанции, отдельных торговых судов, апелляционных судов. Согласно ст. 67 Статута в Варшаве устанавливалась Палата верховного суда. Несмотря на разнообразные изменения, описанные в публикуемой в настоящем издании вступительной статье Г.А. Валеевой и Ю.М. Лукина, французский Кодекс, без сомнений, был вехой развития польского гражданского процесса и в полной мере считался «своим». Следует все же подчеркнуть, что действие французского ГПК в Польше, особенно в первоначальный период, не привело к полной унификации гражданского судопроизводства. Такое состояние дел было связано с сохраняющимися традициями королевской Речи Посполитой, влиянием процедуры государств, оккупировавших Польшу, а также с принятием судами в Польском королевстве ряда внутренних регламентов и инструкций⁵⁰.

В момент введения общеимперского Устава гражданского судопроизводства 1864 г. его действие распространялось только на те польские земли, которые не входили непосредственно в состав Польского королевства, но были непосредственно инкорпорированы в Российскую империю⁵¹. На территории Польского королевства Устав гражданского судопроизводства был введен Указом от 6/18 марта 1874 г. Тем не менее даже после начала действия этого зако-

⁴⁷ Historia Państwa i Prawa Polski. T. III: Od rozbiorów do uwłaszczenia. S. 518.

⁴⁸ Szczaniecki M. Op. cit. S. 460.

⁴⁹ Dziennik Praw Królestwa Polskiego. T. XIV. Nr. 1. S. 172–249.

⁵⁰ Historia Państwa i Prawa Polski. T. III: Od rozbiorów do uwłaszczenia. S. 517.

⁵¹ Подробнее в российской правовой литературе см.: Rylski P., Weitz K. The Impact of the Russian Civil Judicial Proceedings Act of 1864 on the Polish Civil Proceedings // Russian Law Journal. 2014. Vol. II. Issue 4. P. 80.

нодательного акта в Польше сохранялись некоторые процессуальные особенности, и нельзя утверждать о полной унификации⁵². Частично это было обусловлено отсутствием унификации гражданского материального права, т. е. действием Кодекса Наполеона, несмотря на введение российской гражданской процедуры.

Ярослав Турлуковский,
*доктор права, профессор факультета права
и администрации Варшавского университета (Польша)*

⁵² Grzybowski K. в: Historia Państwa i Prawa Polski. T. IV: Od uwłaszczenia do odrodzenia państwa / Pod. ogólną red. J. Bardacha. Warszawa, 1982. S. 255.

Устав гражданского судопроизводства

Указ императора Александра II правительствующему сенату

20 ноября 1864 г.

По вступлении на прародительский престол одним из первых наших желаний, всенародно возглашенных в Манифесте от 19 марта 1856 г. (30273), было: «да правда и милость царствуют в судах».

С того времени среди других преобразований, вызванных потребностями народной жизни, Мы не переставали заботиться о достижении упомянутой цели посредством лучшего устройства судебной части и после многосторонних предварительных работ во Втором Отделении Собственной Нашей Канцелярии 29 сентября 1862 г. (38761) утвердили и тогда же повели обнародовать в общее сведение основные положения преобразования этой части.

Составленные в развитие сих основных положений особо учрежденною нами Комиссиею проекты Уставов ныне подробно обсуждены и исправлены Государственным Советом.

Рассмотрев сии проекты, Мы находим, что они вполне соответствуют желанию Нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего.

Вследствие того, признав за благо утвердить составленные и рассмотренные в таком порядке: 1) Учреждение судебных установлений (41475), 2) Устав уголовного судопроизводства (41476), 3) Устав гражданского судопроизводства (41477) и 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (41478), и препровождая все означенные законоположения в Правительствующий Сенат, повелеваем ему сделать надлежащие распоряжения для их обнародования. Порядок приведения их в действие будет неотложно за сим особо нами указан.

Призывая благословение Всевышнего на успех этого великого дела, Мы радостно выражаем надежду, что намерения наши осуществляться при ревностном содействии наших верноподданных, как каждого отдельно в кругу личной его деятельности, так и в совокупном составе обществ, сословий и земства, ныне по воле нашей на новых основаниях образуемого.

Печатается по: Именной, данный Сенату Указ от 20 ноября 1864 г.

«Об учреждении судебных установлений и о Судебных Уставах» //

Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе.

Т. XXXIX. Отделение второе. 1864 (№ 41319–41641). СПб.: Тип. II

Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1867.

№ 41473. С. 179–180

Устав гражданского судопроизводства

Общие положения

1. Всякий спор о праве гражданском подлежит разрешению судебными установлениями.

Примечание. Такие требования административных мест и лиц, которым законом присвоено свойство бесспорных, не допускающих возражений в состязательном порядке, подлежат регулированию правительственными, а не судебными установлениями.

2. Частные лица или общества, права которых, на законе основанные, будут нарушены распоряжением правительственных мест или лиц, могут предъявить в суд иск о восстановлении нарушенных прав, но такой иск не останавливает действия распоряжения правительственного места или лица, доколи не последует решения суда о том.

3. Правительственные места или лица не вправе ни разрешать спорные обстоятельства, возникающие при рассмотрении ими какого-либо дела и подлежащие судебному рассмотрению, ни передавать это дело в судебные установления, а только объявляют просителю, что он может обратиться с иском по установленному порядку в надлежащий суд.

4. Судебные установления могут приступать к производству гражданского дела не иначе как вследствие просьбы о том лиц, коих те дела касаются, и разрешать их не иначе как по выслушивании объяснений противной стороны или по истечении назначенного для предоставления одного срока.

5. Гражданский иск об удовлетворении за вред или убыток, причиненный преступлением или проступком, может быть предъявлен в уголовный суд при самом производстве уголовного дела или отдельно от одного в суде гражданском до истечения срока давности.

6. В означенном в предыдущей статье случае гражданский суд приступает к производству не прежде как окончится уголовное производство по тому предмету, из коего иск проистекает.

7. Истец не лишается права на иск в гражданском суде, даже если по приговору суда уголовно обвиняемый и не был признан виновным, если от его действий произошел для истца ущерб или убыток.

8. Когда во время производства гражданского дела из обстоятельств одного откроется противозаконное действие, требующее уголовного преследования, то с передачею сего предмета через прокурора в уголовный суд производство гражданского дела останавливается, если решение одного зависит от рассмотрения уголовного обстоятельства.

9. Все судебные установления обязаны решать дела по точному разуму существующих законов, а в случае их неполноты, неясности, недостатка или противоречия основывать решения на общем смысле законов.

10. Воспрещается останавливать рассмотрение дела под предлогом неполноты, неясности, недостатка или противоречия законов. За нарушение сего правила виновные подвергаются ответственности, как за отказ в правосудии.

11. Гражданские дела подлежат разрешению по существу в двух только судебных инстанциях.

12. Судебное дело не подлежит рассмотрению по существу в высшей степени суда, если оно не было решено в низшей.

13. При всех действиях судебных установлений по производству гражданских дел, за исключением случаев, положительно в законе указанных, допускается присутствие тяжущихся и посторонних лиц и представление тяжущимся словесных объяснений.

14. Тяжущиеся имеют право присылать вместо себя в суд поверенных по всем делам, производящимся в судебных установлениях.

15. Несколько истцов или ответчиков, участвующих в производстве одного дела, могут искать и отвечать отдельно или же предоставить это право одному общему поверенному.

16. Все действия по производству дела, о коих упоминается в настоящем Уставе, могут быть совершаемы не только тяжущимися, но и их поверенными, за исключением лишь случаев, положительно законом от сего изъятых.

17. Каждый признается способным отыскивать и защищать на суде свои права; исключения из сего правила указаны в нижеследующих статьях.

18. Лишенные всех прав состояния со времени объявления им окончательного судебного о том приговора не могут искать и защищать на суде те права, которых они лишены.

19. За всех состоящих под опекою как по несовершеннолетию, так и по душевным или физическим недугам ищут и отвечают на суде их родители или опекуны.

20. Лица, состоящие под опекою за расточительность, не лишаются права искать и отвечать на суде, но обязаны уведомлять о каждом возникшем деле надлежащее опекуновское учреждение. Кроме того, они не могут без согласия опекуна избирать поверенного, оканчивать дело примирением, делать на суде какие-либо уступки, предъявлять спор о подлоге акта и вступать в ответ по такому спору.

21. При объявлении должника несостоятельным право его искать и отвечать на суде переходит к конкурсному управлению, за исключением лишь тех дел, в коих управление это выдаст должнику свидетельство, что оно отказывается от их ведения. В сем случае судебные издержки не включаются в конкурсную массу.

22. Правило, установленное в предыдущей статье, применяется впредь до пересмотра законов о торговой несостоятельности и к администрациям, учреждаемым на основании статьи 1868 Устава торгового.

23. До учреждения конкурса над несостоятельным должником каждому из его кредиторов предоставляется право за свой счет вступить в производящееся уже дело об имуществе несостоятельного и приносить жалобы на решения судебных установлений. Но от конкурсного управления зависит, принять такое ходатайство на свой счет или оставить оное со всеми прежними издержками производства на ответственности того кредитора, который оное на себя принял.

24. Иски, на завещании основанные, предъявляются по общим правилам о подсудности к тому лицу (душеприказчику или наследнику), на обязанность которого возложено исполнение завещательных распоряжений.

25. Душеприказчики имеют право производить иски по всем тем предметам, по коим в силу завещания такое право принадлежит им или по коим иск оказывается необходимым для исполнения возложенных на них завещателем распоряжений.

26. Лица, уполномоченные по договору товарищества непосредственно управлять делами торгового дома, имеющего известную фирму, могут по делам сего дома искать и отвечать в суде и без особенной доверенности, если в договоре не установлено противного. То же право предоставляется в товариществе полном одному из товарищей, если он по силе учредительного договора уполномочен распоряжаться делами товарищества.

27. Все другие разного рода общества, товарищества и компании не иначе могут искать и отвечать на суде, как в лице особого поверенного.

28. В тех местностях, на которые не простирается ведомство Суда коммерческого, спорные дела, относящиеся к торговой подсудности (статьи 1300–1307 т. XI Свода Уст. торг.), ведаются общими судами гражданскими на основании настоящего Устава.

Книга I

Порядок производства в мировых судебных установлениях

Глава I. О подсудности

29. Ведомству мирового судьи подлежат:

- 1) иски по личным обязательствам и договорам и о движимости ценою не свыше 500 рублей;
- 2) иски о вознаграждении за ущерб и убытки, когда количество оных не превышает 500 рублей или же во время предъявления иска не может быть положительно известно;
- 3) иски о личных обидах и оскорблениях;
- 4) иски о восстановлении нарушенного владения, когда со времени нарушения прошло не более шести месяцев;
- 5) иски о праве участия частного (статьи 442, 445–451 т. X, ч. I Зак. гражд.), когда со времени его нарушения прошло не более года.

30. Кроме дел, поименованных в предыдущей статье, мировой судья может принять к своему рассмотрению всякий спор и иск гражданский, если обе тяжущиеся стороны будут просить его о решении их дела по совести. Состоявшиеся вследствие таких просьб решения мировых судей считаются окончательными и апелляции не подлежат.

31. Ведомству мирового судьи не подлежат:

- 1) иски о праве собственности или о праве владения недвижимостью, утвержденном на формальном акте;
- 2) иски, сопряженные с интересом казенных управлений, за исключением исков о восстановлении нарушенного владения;
- 3) иски между сельскими обывателями, подлежащие ведомству их собственных судов, разве на предоставление такого рода иска разбору мировым судьей последовало взаимное между истцом и ответчиком соглашение.

32. Иск предъявляется тому мировому судье, в участке которого ответчик имеет жительство или временное пребывание.

33. Иск, относящийся к нескольким ответчикам, живущим в разных мировых участках, предъявляется мировому судье одного из сих участков по выбору истца.

34. Иски о восстановлении нарушенного владения, о праве участия частного, о потрах и подтопах и вообще о вознаграждении за убытки в недвижимом имении предъявляются по месту нахождения сего имения.

35. Иски против компаний, обществ и товариществ предъявляются тому мировому судье, в участке коего состоит их правление или фирма. 36. Иски против компаний, обществ или товариществ, возникающие из договоров, заключенных с местными их конторами или агентами, предъявляются: или по месту нахождения сих контор или агентов, или же по месту нахождения правления или фирмы.

37. Для разбирательства дела, подсудность которого зависит от места жительства или пребывания ответчика, тяжущиеся имеют право обращаться по взаимному согласию к тому из почетных или участковых мировых судей, которого они для сего сами выберут.

38. Встречный иск, подлежащий ведомству мирового судьи, разбирается тем же судьей, которому предъявлен первоначальный иск.

39. Если встречный иск, неразрывно связанный с первоначальным иском, по цене своей не подлежит ведомству мирового судьи, то судья прекращает у себя производство дела и предоставляет тяжущимся право разбраться в окружном суде.

40. Пререкания о подсудности между мировыми судьями одного округа разрешаются мировым съездом того округа.

41. Пререкания о подсудности между мировыми судьями разных мировых округов разрешаются тем мировым съездом, в ведомстве которого дело первоначально возникло.

42. Пререкания о подсудности между мировыми съездами либо между мировым судьей или мировым съездом, с одной стороны, и окружным судом – с другой, разрешаются судебною палатою, в округе коей дело первоначально возникло.

43. Просьба об указании подлежащего мирового судьи или подлежащего суда приносится одному из тех установлений, между которыми возникло пререкание. Просьба эта препровождается при объяснении на рассмотрение того установления, от которого на основании предыдущих статей зависит разрешение пререкания о подсудности, а производство дела между тем приостанавливается до разрешения возникшего пререкания.

Глава II. О поверенных

44. Поверенными в мировых судебных установлениях могут быть как присяжные поверенные, так и посторонние лица.

45. Не могут быть поверенными по делам, производящимся в мировых судебных установлениях:

- 1) не достигшие совершеннолетия;
- 2) монашествующие, кроме тех дел, в которых они ходатайствуют за свои монастыри и обители или по поручению монастырского начальства;
- 3) священнослужители белого духовенства, кроме тех дел, в коих они ходатайствуют за духовное ведомство или за жен и детей своих, а также за питомцев, находящихся у них на попечении;
- 4) признанные несостоятельными до определения свойства их несостоятельности;
- 5) состоящие под опекою;
- 6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающие учебный или академический курс, доколе не окончат его, за исключением лишь тех дел, в коих они приняли бы на себя ходатайство вместо их родителей или братьев и сестер;
- 7) мировые судьи того мирового округа, где дело производится, а также товарищ прокурора местного мирового съезда;
- 8) отлученные от церкви по приговору духовного суда;
- 9) лишенные всех прав состояния или всех особенных лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ, равно освобожденные от таких же наказаний силою Всемиловитейшего манифеста;
- 10) лица, которые были преданы суду по обвинению в преступлениях, влекущих за собою потерю всех прав состояния или всех особенных лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ, не оправданные судебным приговором;
- 11) исключенные из службы по суду или из духовного ведомства за пороки или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат;
- 12) все те, коим ходатайство по делам воспрещено судебным приговором.

46. Тяжущиеся заявляют мировому судье об избранных ими поверенных на словах или на письме. Они могут также дать своему поверенному доверенность, засвидетельствованную в установленном порядке.

47. Словесное заявление об избрании поверенного мировой судья заносит в свой журнал, который подписывается и тяжущимся, если он грамотный. Письменное о сем заявление может быть сделано или на самом прошении, или же в особой доверенности, писанной на простой

бумаге. В таком заявлении подпись доверителя должна быть засвидетельствована мировым судьей, нотариусом, полицией или местным волостным начальством.

48. Поверенный, коему тяжущиеся поручили ведение дела у мирового судьи, может окончить оное миром, хотя бы о том и не было упомянуто в доверенности.

49. Поверенный может отказаться от ходатайства по делу, но не может после сего поступить в поверенные противной стороны и в случае отсутствия своего доверителя обязан уведомить его о своем отказе заблаговременно, чтобы доверитель успел до срока явиться сам или прислать другого поверенного.

50. Доверитель может в любое время уничтожить доверенность, данную поверенному, известив о том мирового судью письмом или словесно, но судья не обязан ни отсрочивать производства по этой причине, ни ожидать назначения и явки нового поверенного. Все действия, законно совершенные поверенным до получения мировым судьей означенного извещения, остаются в силе.

Глава III. О предъявлении иска и о вызове на суд

51. Исковая просьба, приносимая мировому судье, может быть письменная или словесная.

52. Словесная просьба записывается мировым судьей в книгу, прочитывается истцу и подписывается им, если он грамотный.

53. Исковое прошение, не подлежащее рассмотрению мировым судьей, возвращается истцу при объявлении, а о непринятии словесной просьбы выдается истцу по его желанию письменное удостоверение.

54. Как в просьбе письменной, так и при просьбе словесной истец обязан:

- 1) указать звание, имя, отчество, фамилию или прозвище и место жительства как свое и свидетелей, если он на таковых ссылается, так и ответчика;
- 2) указать доказательства, на которых он основывает свой иск;
- 3) означить цену иска, за исключением дел, не подлежащих оценке;
- 4) объяснить, чего именно он просит или что отыскивает.

55. Ценою иска признается сумма, показанная в исковой просьбе, с причислением к сумме капитала и отыскиваемых по день предъявления иска процентов.

56. В случае спора против показанной в исковой просьбе цены имущества она определяется через сведущих людей в назначенный для того мировым судьей срок.

57. Истец, основывающий свои требования на письменных доказательствах, передает их под расписку мировому судье при подаче исковой просьбы и во всяком случае не позже двух часов пополудни накануне дня, назначенного для явки на суд.

58. По исковой просьбе мировой судья производит вызов ответчика на суд, объявляя как ему, так и истцу о сроке на явку.

59. Срок на явку ответчика полагается со времени вручения повестки не менее одного дня на каждые 15 верст расстояния от его места жительства до мирового судьи.

60. В случае личной явки обеих тяжущихся сторон к мировому судье он может немедленно приступить к рассмотрению их спора, не откладывая, впрочем, разбирательства дел, назначенных на тот день к слушанию.

61. Вызов на суд тяжущихся, свидетелей и других лиц производится посредством повесток, в которых означаются:

- 1) предмет иска;
- 2) кто вызывается и по чьей просьбе;
- 3) место, куда надлежит явиться;
- 4) день, а если нужно, то и час явки;

5) те последствия, которым может подвергнуться вызываемый за неявку.

В конце повестки должна быть подпись мирового судьи.

62. Повестки доставляются вызываемым лицам через рассыльного, состоящего при мировом судье, или через полицию, или же через местное волостное или сельское начальство.

63. Повестка вручается самому вызываемому лицу.

64. В случае отсутствия вызываемого повестка оставляется у его домашних, или у заведывающего его имением либо домом, или у того из соседей, который согласится доставить повестку вызываемому лицу и даст в том расписку.

65. Рассыльный в случае неотыскания никого из означенных в предыдущей статье лиц оставляет один экземпляр повестки для передачи ее вызываемому в городе у полицейского чиновника, а в селении – у местного волостного или сельского начальства или полицейского служителя (сотского или десятского).

66. При отдаче повестки на ней отмечается время ее вручения, а другой экземпляр повестки с распискою на нем получателя и с означением времени вручения представляется мировому судье. Если принявший повестку не может или не хочет расписаться, то об этом отмечается на обоих экземплярах повестки с означением, кому и когда именно она вручена и почему нет расписки принявшего.

67. День, назначенный для явки к мировому судье, может быть отсрочен по просьбе обеих тяжущихся сторон.

Глава IV. О явке тяжущихся и о порядке производства у мирового судьи

68. Разбирательство дела у мировых судей происходит публично и на словах; впрочем, заседание может быть и негласное, если обе тяжущиеся стороны просят об этом и мировой судья найдет их просьбу уважительною.

69. Ответчик, не представляя объяснений по существу дела, может предъявить отвод в следующих случаях:

1) когда дело подсудно другому мировому судье или другому судебному установлению;

2) когда у того же или другого мирового судьи или в другом суде производится дело по тому же самому предмету и между теми же лицами или дело имеет с предъявленным иском тесную связь;

3) когда требование истца должно во всей целости относиться к другому ответчику;

4) когда иск предъявлен лицом, не имеющим права искать и отвечать на суде.

70. После предварительного объяснения обеих сторон мировой судья предлагает им прекратить дело миром, указывая действительные, по его мнению, к тому способы. Меры для склонения тяжущихся к примирению мировой судья обязан принимать и во время производства дела и только в случае неуспеха приступает к постановлению решения.

71. Мирная сделка тяжущихся излагается на письме и по прочтении подписывается ими или теми, кому они сие доверят. Дело, оконченное примирением, возобновляемо быть не может.

72. Приступив к разбору дела, мировой судья предлагает истцу рассказать обстоятельства дела и объяснить свои требования, а потом выслушивает объяснения ответчика, дозволяя той и другой стороне и после сего дополнить поочередно свои показания и предлагая от себя нужные для объяснения дела вопросы. Когда мировой судья найдет, что дело достаточно объяснено, то прекращает состязание сторон.

73. По делам о восстановлении нарушенного владения мировой судья не входит в рассмотрение документов, удостоверяющих право собственности на недвижимое имение, но лишь восстанавливает нарушенное владение.

74. По просьбам об исполнении договоров и обязательств, совершенных или засвидетельствованных в установленном порядке, ответчик вызывается на самый краткий срок, и если мировой судья признает его возражения не заслуживающими уважения, то, постановив решение о немедленном исполнении обязательства, выдает в то же время истцу исполнительный лист по этому решению.

75. Отсрочка разбирательства дела по требованию одной из сторон дается лишь в крайних случаях и не иначе как по явке обеих сторон на суд и после словесных между ними объяснений.

76. Для получения необходимой для разъяснения дела справки или копии документа из какого-либо присутственного места или от должностного лица мировой судья выдает тяжущемуся по его просьбе свидетельство, что справка или копия документа действительно нужна и на какой именно срок.

77. Производство дела у мирового судьи приостанавливается:

- 1) по взаимному согласию всех тяжущихся;
- 2) в случае смерти, сумасшествия или лишения прав состояния одного из тяжущихся или поверенного.

78. Производство дела возобновляется по просьбе обеих тяжущихся сторон или одной из них.

79. Мировой судья, усмотрев при разбирательстве дела, что оно не подлежит его ведомству (статьи 29–31), прекращает у себя дальнейшее его производство.

80. Случаи, в которых мировой судья встретит в порядке судопроизводства какое-либо затруднение, разрешаются им по соображению постановлений, изложенных в настоящей книге с подробными правилами судопроизводства в общих судебных местах.

Глава V. О доказательствах

Отделение I. Общие правила

81. Истец должен доказать свой иск. Ответчик, возражающий против требований истца, обязан доказать свои возражения.

82. Мировой судья не собирает доказательств или справок, а основывает свои решения исключительно на доказательствах, представленных тяжущимися.

Отделение II. Показания свидетелей

83. Никто не имеет права отказываться от свидетельства; из этого правила исключаются:

- 1) родственники тяжущихся по прямой линии, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры;
- 2) лица, имеющие выгоду от решения дела в пользу той или другой стороны.

84. Не допускаются к свидетельству:

- 1) признанные умалишенными и неспособными объясняться ни на словах, ни на письме, а равно лица, кои вследствие расстройства умственных способностей состоят по распоряжению надлежащей власти на испытании или на лечении у врача;
- 2) те, которые по своим физическим или умственным недостаткам не могли иметь познания о доказываемом обстоятельстве;
- 3) дети против родителей;
- 4) супруги тяжущихся;

5) духовные лица в отношении того, что им поверено на исповеди; 6) отлученные от церкви по приговору духовного суда, лишенные всех прав состояния и подвергшиеся таким наказаниям, с коими сопряжено лишение права быть свидетелем.

Все сии лица устраняются от свидетельства самим судьей и без указания или просьбы тяжущихся, когда судья усмотрит упомянутые причины неспособности.

85. Дети от семи до четырнадцати лет могут быть допрошены, но без приведения их к присяге.

86. По отводам противной стороны устраняются от свидетельства:

1) родственники в прямой линии и без ограничения степеней, а в боковой – родственники первых трех и свойственники первых двух степеней того тяжущегося, который на них сослался;

2) опекуны тяжущегося, который на них ссылается, или состоявшие у него под опекою;

3) усыновители тяжущегося, сделавшего на них ссылку, или им усыновленные;

4) имеющие тяжбу с одною из сторон и лица, коих выгода зависит от решения дела в пользу той стороны, которая на них сослалась;

5) поверенные, если на них ссылаются их доверители.

87. Отводы свидетелей должны быть предъявлены до приведения их к присяге или до отобрания показания, если таковое дается без присяги.

88. Свидетель, если сам тяжущийся не обяжется его поставить, вызывается повесткою.

89. Свидетели из нижних воинских чинов, состоящих на действительной службе, вызываются через их ближайшее начальство. Офицеры вызываются непосредственно через повестки, но вызов к суду не освобождает их от обязанностей службы, если они не получили увольнения от своего начальства. По удостоверению военного начальства о невозможности для вызываемого свидетеля из воинских чинов по военным обстоятельствам явиться лично к суду вызываемый допрашивается в месте его службы.

90. Свидетели из священнослужителей и монашествующих, не явившиеся по первой повестке, вызываются через их ближайшее начальство.

91. За неявку к назначенному сроку свидетель, не представивший уважительных оправданий, подвергается по определению мирового судьи денежному штрафу от 25 копеек до пяти рублей, смотря по важности дела и по состоянию свидетеля; причем ему назначается срок для явки вторичный. Взысканию сего штрафа свидетель подвергается и в случае вторичной неявки.

92. Свидетель может в течение двух недель по объявлении ему определения мирового судьи о наложенном на него штрафе или при явке на вновь назначенный срок представить свои оправдания тому же мировому судье, который и освобождает его от взыскания, если признает оправдания уважительными.

93. Свидетель, который по болезни не может явиться к мировому судье, допрашивается им в месте своего жительства и в присутствии тяжущихся, если они того пожелают. Равным образом допрос делается в месте жительства свидетелей и в таком случае, когда по делу требуется допросить значительное число лиц, живущих в одном месте.

94. Свидетели, живущие в мировом участке, отдаленном от места, где производится разбирательство дела, могут быть допрашиваемы мировым судьей того участка, в котором живут, по предварительном объявлении о том тяжущимся и в их присутствии, если они явятся к назначенному для того сроку.

95. Свидетели допрашиваются по приведении их к присяге, если тяжущиеся по взаимному согласию не освободят их от нее. В случае отсутствия священника мировой судья допрашивает их без присяги, напомнив им об обязанности показать по чистой совести все им известное и отобрав от них подписку, что они все ими показанное обязываются в случае требования кого-либо из тяжущихся подтвердить под присягою.

96. От присяги освобождаются:

1) священнослужители и монашествующие всех христианских вероисповеданий;

2) лица, принадлежащие к вероисповеданиям и сектам, не приемлющим присяги; вместо присяги они дают обещание показать всю правду по чистой совести.

97. Каждый свидетель допрашивается отдельно в присутствии тяжущихся, если они явились к допросу.

98. Свидетели, не давшие еще показаний, не могут присутствовать при допросе прочих свидетелей.

99. По изложении свидетелем своих показаний мировой судья предоставляет сторонам право задать от себя свидетелю вопросы по всем необходимым, по их мнению, предметам.

100. Для разрешения противоречия в показаниях свидетелей по существенным предметам мировой судья назначает свидетелям очную ставку.

101. Сущность показания свидетеля записывается в протокол, который прочитывается свидетелю и подписывается как им, так и мировым судьей. В случае неграмотности свидетеля о сем отмечается в протоколе, который затем и подписывается одним мировым судьей.

102. Сила свидетельских показаний, смотря по достоверности свидетеля, ясности, полноте и вероятности его показаний, определяется мировым судьей.

103. Свидетель, желающий получить вознаграждение за отвлечение от занятий или за путевые издержки, должен объявить о сем по окончании допроса. Вознаграждение это взыскивается со стороны, сделавшей на свидетеля ссылку.

104. Вознаграждение свидетелю определяется мировым судьей в размере от десяти копеек до одного рубля в день, смотря на цену рабочего дня и другие местные обстоятельства.

Отделение III. Письменные доказательства

105. Всякого рода акты, как совершенные и явленные в установленном порядке, так и домашние, а равно и другие бумаги принимаются мировым судьей в соображение при решении дела.

106. Содержание письменных документов, установленным порядком совершенных или засвидетельствованных, не может быть опровергаемо показаниями свидетелей.

107. В случае заявления тяжущимся сомнения в подлинности акта мировой судья удостоверяется в его подлинности через сравнение с другими актами, сличение почерка и допрос свидетелей, о чем и составляет протокол.

108. Сомнение в подлинности акта не может быть заявлено лицом, от имени которого акт выдан или составлен, если он этим лицом подписан.

109. Заявление сомнения в подлинности актов крепостных и засвидетельствованных в установленном порядке не допускается.

110. Когда против письменных документов, существенных при решении дела, предъявлен спор о подлоге, мировой судья прежде всего предлагает стороне, представившей такие документы, взять их обратно; в случае ее несогласия он объясняет объявившему о подлоге всю важность последствий, которым сей последний может подвергнуться, если не докажет действительность подлога. Когда же тяжущийся подтверждает спор о подлоге, то мировой судья приостанавливает у себя дело, а документы, объявленные подложными, отправляет прокурору местного окружного суда для предложения вопроса о подлоге на рассмотрение суда по установленному порядку.

111. Спор о подлоге, предъявленный против такого акта, от которого не зависит сущность решения, не останавливает производства дела.

Отделение IV. Признание

112. Когда одна из сторон сама признает при производстве дела у мирового судьи письменно или словесно действительность такого обстоятельства, которое служит к утверждению прав его противника, то оно считается не требующим дальнейших доказательств.

113. Признание, учиненное одним из соучастников в деле, имеет силу только в отношении к тому из них, кем оно учинено.

114. Соучастники в деле могут быть подвергнуты последствиям признания одного из них в таком лишь случае, если они не обязались круговою с ним порукою.

Отделение V. Присяга

115. Тяжущимся не запрещается по взаимному их соглашению просить мирового судью о решении дела на основании принимаемой одним из них присяги, но мировой судья не может ни принудить тяжущихся к принятию присяги, ни предлагать ее от себя истцу или ответчику.

116. Тяжущиеся присягают сами и о согласии своем на решение дела присягою обязаны подать особое прошение, ими самими, а не их поверенными подписанное, или же заявить свое согласие подписью на составленном о том мировым судьей протоколе.

117. Присяга принимается за доказательство того, в чем она учинена, и не может быть опровергаема никакими другими доказательствами.

118. Присяга тяжущихся не допускается:

- 1) по делам, в коих имеют участие несовершеннолетние и вообще лица, коим не дозволяется свободное распоряжение имуществом;
- 2) по обстоятельствам, состоящим в связи с каким-либо преступлением или проступком;
- 3) в делах, сопряженных с интересом казенных управлений, земских учреждений и городских или сельских обществ;
- 4) в делах обществ, товариществ и компаний;
- 5) в опровержение прямого смысла актов, не заподозренных в не-подлинности.

Отделение VI. Осмотр мест и заключение сведущих людей

119. Осмотр на месте с участием или без участия сведущих людей производится как по просьбе одной из сторон, так и по усмотрению мирового судьи.

120. Осмотр производится самим мировым судьей при двух достоверных свидетелях и тяжущихся, которые приглашаются словесно или повестками.

121. Неприбытие тяжущихся к осмотру не останавливает оного, и отсутствующие лишаются права жаловаться на действия мирового судьи по производству осмотра.

122. Мировой судья может по просьбе тяжущегося или по своему усмотрению потребовать заключение сведущих людей о таком предмете, для оценки или рассмотрения которого необходимы особые сведения.

125. Сведущие люди избираются в числе от одного до трех по взаимному согласию тяжущихся; если же согласия не последует, то назначаются мировым судьей. Отводы их допускаются по тем же правилам, что и отводы свидетелей.

124. По осмотру на месте и показаниям сведущих людей составляется протокол, который подписывается мировым судьей, тяжущимися, свидетелями и сведущими людьми. В случае безграмотности кого-либо из означенных лиц о сем оговаривается в протоколе.

Глава VI. Об обеспечении исков

125. Удовлетворение просьбы об обеспечении иска зависит от мирового судьи, но когда при самом предъявлении к взысканию долгового обязательства, засвидетельствованного в установленном порядке, взыскатель требует обеспечения, мировой судья не вправе отказать ему в том.

126. Обеспечение исков, предъявляемых у мировых судей, производится по правилам, установленным в книге II сего Устава.

127. Мировой судья имеет право по просьбе истца потребовать от ответчика, временно пребывающего в мировом участке, чтобы он в случае обжалования решения представил залог или поручительство благонадежного местного жителя.

128. В случае неисполнения такого требования мировой судья имеет право наложить арест на движимое имущество ответчика соразмерно присужденной с него сумме.

Глава VII. О решении

129. Мировой судья по выслушивании сторон принимает в соображение все приведенные по делу обстоятельства и, определив по убеждению совести значение и силу доказательств, постановляет решение, которое не должно противоречить закону.

130. При постановлении решения мировой судья может по ссылке одной или обеих сторон руководствоваться общеизвестными местными обычаями, но лишь в том случае, когда применение местных обычаев дозволяется именно законом, или в случаях, положительно не разрешаемых законами.

131. Мировой судья не имеет права ни постановлять решение о предметах, о коих не предъявлено требование, ни присуждать более того, что требовалось тяжущимися.

132. Мировой судья не возбуждает вопроса о давности, если тяжущиеся на нее не ссылались.

133. Постановляя решение, мировой судья присуждает обвиненную сторону к возмещению оправданной стороне издержек производства, если сия последняя того потребует.

134. Мировой судья решает окончательно дела по искам на сумму не свыше 30 рублей.

135. По делам, решаемым мировым судьей окончательно, он назначает в решении срок, к которому предоставляется обвиненной стороне добровольно его исполнить.

136. В случае неимения у обвиненной стороны никаких наличных средств для внесения присужденной решением денежной суммы мировой судья может рассрочить уплату на определенные сроки, смотря по количеству взыскания и способам должника к уплате, о чем по желанию тяжущихся и выдает им свидетельство.

137. Должник, допустивший неисправность в уплате после сделанной ему на основании предыдущей статьи рассрочки, подвергается вследствие просьбы истца по распоряжению мирового судьи немедленному взысканию всей присужденной суммы.

138. По делам, решаемым мировым судьей неокончательно, предварительное исполнение решения допускается не иначе как по просьбе тяжущегося и притом лишь в следующих случаях:

1) когда присуждено взыскание по акту, совершенному или засвидетельствованному в крепостном или в явочном порядке и не оспоренному в подлинности либо по домашнему акту, признанному стороною, против коей он представлен;

2) когда за истечением срока найма наниматель обязан по решению очистить или сдать состоявшее в найме имущество или когда решением положено передать имущество, состоявшее в незаконном владении;

3) когда по спору о личном найме решением вменено в обязанность нанимателю отпустить состоявшего у него в услужении и работе или сему последнему предоставлено право отойти от нанимателя;

4) если истец представит в обеспечение благонадежный залог и примет на себя ответственность в убытках на случай перевершения дела мировым съездом, если при этом можно предполагать, что от замедления исполнение сделается впоследствии невозможным.

139. Постановив решение, мировой судья записывает его вкратце и объявляет тяжущимся при всех присутствующих.

140. Мировой судья при объявлении решения обязан объяснить тяжущимся о праве их перенести дело на рассмотрение мирового съезда, об установленном для того сроке и о том, что в случае пропуска ими этого срока постановленное решение вступит в законную силу.

141. По объявлении решения мировой судья обязан изложить оное в окончательной форме не далее как в три дня.

142. Решение мирового судьи, изложенное в окончательной форме, должно заключать в себе:

- 1) означение года, месяца и числа, когда состоялось решение;
- 2) звания, имена и фамилии или прозвища тяжущихся;
- 3) краткое изложение обстоятельств дела с приведением требований тяжущихся;
- 4) сущность решения и соображений, на коих оно основано;
- 5) означение издержек производства, присуждаемых оправданной стороне;
- 6) означение, подлежит ли решение немедленному исполнению;
- 7) подпись мирового судьи.

143. Мировой судья записывает свои решения или в особый по каждому делу протокол, или в одну общую книгу.

144. Копию решения мировой судья обязан выдать не позже как на третий день со времени поступления о том просьбы.

Глава VIII. О заочном решении и об отзыве

145. В случае неявки ответчика к назначенному сроку мировой судья по просьбе истца постановляет заочное решение, а в случае неявки истца прекращает производство дела, но истец не лишается права на возобновление дела предъявлением нового искового прошения. В сем случае прекращенное производство не прерывает течения земской давности.

146. Заочным решением мировой судья присуждает истцу требования, им доказанные.

147. Если мировой судья узнает каким бы то ни было образом в день заседания, что причиною неявки истца или ответчика были какие-либо непреодолимые препятствия или что повестка о вызове не была своевременно доставлена ответчику, то, отложив разрешение дела, он назначает тяжущимся на явку новый срок, о чем явившемуся объявляет словесно, а неявившемуся посылает повестку. При сем поводы, послужившие основанием к такой отсрочке, должны быть изложены в протоколе.

148. До постановления заочного решения по существу дела судья может сделать распоряжение о допросе свидетелей, на которых сделана ссылка, об осмотре на месте или об истребовании заключения сведущих людей, если по обстоятельствам дела признает это необходимым. На это распоряжение отзыва не допускается, и оно может быть обжаловано лишь вместе с апелляцией по существу дела.

149. Ответчик, пропустивший назначенный на явку срок, но прибывший на суд до постановления решения по существу дела, допускается к словесным объяснениям. Постановленное затем решение не считается заочным.

150. Копия заочного решения препровождается к ответчику при повестке.

151. В течение двух недель со времени вручения копии заочного решения ответчик имеет право явиться к мировому судье и просить о вызове истца и о новом рассмотрении дела.

152. С принятием отзыва заочное решение признается недействительным, и дело возвращается в то положение, в котором находилось до решения.

153. В случае вторичной неявки ответчика постановляется по просьбе истца второе заочное решение, против которого отзыв не допускается.

154. Как истец, так и ответчик могут принести на заочное решение апелляционную жалобу, если только дело по цене иска подлежит обжалованию.

155. Срок на принесение апелляционной жалобы на заочное решение исчисляется со времени объявления решения.

Глава IX. Об исполнении решений мировых судей

156. Следующие решения мирового судьи признаются вступившими в законную силу:

1) решения по делам, цена которых не превышает 30 рублей;

2) решения по делам на высшую сумму или по искам, оценке не подлежащим, если не принесено в установленный срок апелляции;

3) решения заочные, если в установленный срок не принесено ни отзыва, ни апелляции.

157. По решению мирового судьи, вступившему в законную силу или подлежащему предварительному исполнению, мировой судья по желанию тяжущегося выдает ему исполнительный лист.

158. Решение мирового судьи приводится в исполнение или местными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же судебными приставами, состоящими при мировом съезде. Все сии лица при исполнении решения подчиняются мировому судье.

159. Решения и определения, постановленные мировыми судьями, приводятся в исполнение по правилам, изложенным в книге II сего Устава.

160. Все споры, возникающие по исполнению решений, а равно жалобы на медленность исполнения подлежат разрешению мировым судьей, в участке коего исполнение производится.

161. Возникающие при исполнении решения недоумения относительно смысла решения разрешаются мировым судьей, постановившим решение.

Глава X. Об обжаловании решений мировых судей

162. На решения мировых судей по искам, цена которых превышает 30 рублей или которые не подлежат оценке, могут быть принесены апелляционные жалобы в мировой съезд. Срок на принесение апелляционной жалобы назначается месячный со дня объявления решения.

163. В апелляционной жалобе должны быть означены причины, по которым подающий ее считает решение неправильным. Предъявление новых требований в апелляции не допускается.

164. Апелляционная жалоба представляется в двух экземплярах тому мировому судье, который решил дело.

165. Мировой судья отправляет один экземпляр апелляционной жалобы со всеми приложениями и актами производства не позднее трех дней со времени его получения в мировой съезд, а другой экземпляр пересылает при повестке противной стороне.

166. Частные жалобы на распоряжения мирового судьи могут быть принесены только вместе с апелляцией, за исключением жалоб на медленность, на непринятие исковой просьбы, отзыва или апелляционной жалобы и на определения по просьбам об обеспечении иска или о предварительном исполнении решения; в сих случаях жалобы могут быть поданы отдельно от апелляции.

167. Частные жалобы приносятся в семидневный срок со времени объявления определения суда, кроме жалоб на медленность, для подачи которых срока не назначается.

168. Жалобы на медленность мирового судьи или на отказ в принятии исковой просьбы, отзыва или апелляционной жалобы подаются мировому съезду, а прочие жалобы – самому мировому судье, который представляет их в течение семи дней со времени подачи жалобы в съезд вместе со своими объяснениями.

169. В мировом съезде жалобы эти рассматриваются без вызова сторон, но явившиеся тяжущиеся допускаются к словесным объяснениям.

Глава XI. О порядке производства в мировых съездах

170. Тяжущийся, коему сообщена апелляционная жалоба, может до дня, назначенного для слушания дела в мировом съезде, подать в съезд свое письменное объяснение на жалобу.

171. Неявка одной из сторон на заседание мирового съезда не останавливает рассмотрения дела, и сторона явившаяся допускается к представлению словесных объяснений.

172. В случае неявки обеих тяжущихся сторон рассмотрение дела отлагается до следующего съезда, о чем и объявляется обоим сторонам.

173. Разбирательство дел в мировом съезде происходит публично и устно. Оно открывается чтением обжалованного решения мирового судьи и принесенной на это решение жалобы. После этого происходит словесное состязание между тяжущимися.

174. Проверка доказательств производится самим съездом или по его поручению одним из его членов.

175. Председатель съезда может задавать тяжущимся вопросы для разъяснения дела.

176. Когда председатель съезда усмотрит, что словесные объяснения тяжущихся достаточно разъяснили дело, то прекращает состязание.

177. На председателе съезда лежит обязанность склонять тяжущихся к миру.

178. В случае желания тяжущихся прекратить дело миром мировая сделка вносится в протокол и подписывается ими.

179. По делам лиц, не достигших совершеннолетия, глухонемых и умалишенных, по делам казенного управления, земских учреждений, городских и сельских обществ, а равно по вопросам о подсудности товарищ прокурора дает свое заключение по окончании состязания между тяжущимися.

180. Мировой судья, на решение или действия коего принесена жалоба, не должен принимать участия ни в производстве дела в мировом съезде, ни в постановлении по оному решению. В случае необходимости в его объяснениях он приглашается съездом, но после представления объяснений немедленно оставляет присутствие.

181. Съезд мировых судей постановляет решения по большинству голосов. Когда голоса разделяются поровну, то голос председателя дает перевес.

182. Решения мирового съезда подписываются председателем и членами, участвовавшими в решении, и скрепляются секретарем.

183. Председатель съезда объявляет тяжущимся решение в то же заседание; по делам сложным он может отложить объявление решения, но не далее как до последнего заседания того же съезда.

184. Решения мирового съезда являются окончательными и подлежат немедленному исполнению в порядке, указанном в статьях 156–161.

Глава XII. Об отмене решений мировых судей и их съездов

185. Просьбы об отмене решений мировых установлений могут быть трех видов:

1) просьбы о кассации решений, не подлежащих апелляции;

2) просьбы о пересмотре решений;

3) просьбы не участвовавших в деле лиц.

186. Просьбы о кассации решений допускаются:

1) в случае явного нарушения прямого смысла закона или неправильного его толкования;

2) в случае нарушения обрядов и форм судопроизводства столь существенных, что вследствие несоблюдения их невозможно признать приговор в силе судебного решения;

3) в случае нарушения пределов ведомства или власти, законом предоставленных мировому судье или мировому съезду.

187. Просьбы о пересмотре решений допускаются в случае открытия новых обстоятельств или в случае подлога, обнаруженного в актах, на которых решение основано.

188. Просьбы лиц, не участвовавших в деле, допускаются в тех случаях, когда решение, вошедшее в законную силу, нарушает их права.

189. Просьбы об отмене решений мировых судей приносятся мировому съезду, а просьбы об отмене решений мировых съездов – Правительствующему Сенату.

190. К просьбе должна быть приложена копия решения и все документы, на которых просьба основана.

191. Срок на подачу просьбы об отмене решения мирового судьи назначается месячный, а об отмене решения мирового съезда – четырехмесячный.

192. Установленный в предыдущей статье срок исчисляется:

1) для прошений о кассации решений – со дня объявления решения;

2) для прошений о пересмотре решения – с того дня, когда просителю сделалось известно новое обстоятельство, служащее основанием пересмотра решения, а в случае подлога – с того дня, когда вошло в законную силу решение уголовного суда о признании акта подложным;

3) для прошений не участвовавших в деле лиц – с того времени, как решение стало известно просителю.

193. Мировой съезд, если признает просьбу об отмене решения заслуживающей уважения, отменяет обжалованное решение и направляет дело на рассмотрение другого мирового судьи. Равным образом и Правительствующий Сенат при отмене решения мирового съезда передает дело на рассмотрение другого мирового съезда.

194. Мировой судья или мировой съезд, на рассмотрение коего передано дело, приступает к его решению не иначе как по вызову обеих тяжущихся сторон и с соблюдением при производстве этого дела правил, изложенных в статьях 810–815.

Глава XIII. Об устранении мировых судей и членов мировых съездов

195. Мировой судья обязан устранить себя и может быть отводим тяжущимися в следующих случаях:

1) когда он сам, жена его, родственники его в прямой линии без ограничения, а в боковой – родственники четырех и свойственники первых трех степеней, а также если усыновленные им принимают участие в деле;

2) когда судья состоит опекуном одного из тяжущихся либо управляет его делами или когда тяжущийся заведывает делами или именем судьи;

3) когда судья или жена его состоят по закону ближайшими наследниками одного из тяжущихся или же имеют с одним из них тяжбу.

196. Просьба об устранении мирового судьи с изложением оснований должна быть заявлена истцом при предъявлении иска, а ответчиком не позже первой явки на суд.

197. Мировой судья, признав поводы к устранению правильными, передает поданную ему исковую просьбу со всеми приложениями тому участковому или почетному мировому

судье, который заранее будет назначен к исправлению его должности в подобных случаях на основании Учреждения судебных установлений.

198. Когда мировой судья не признает предъявленных поводов достаточными к своему устранению, а тяжущийся по объявлении ему о сем будет настаивать на устранении, то его просьбу об этом не позже двух дней от времени ее подачи мировой судья вместе со своим объяснением представляет на разрешение мирового съезда, если заседания его уже начались или должны открыться в течение недели; в противном случае он передает немедленно дело другому мировому судье по установленным в предыдущей статье правилам, а между тем вопрос о своем устранении представляет на рассмотрение мирового съезда в первое его заседание.

199. Просьба об устранении членов мирового съезда предъявляется на словах или письменно председателю съезда до открытия заседания по делу и разрешается мировым съездом без участия отводимого судьи.

Глава XIV. О судебных издержках

200. Производство у мировых судей и в мировых съездах освобождается от употребления гербовой бумаги и от всяких пошлин.

201. При выдаче копий решений и протоколов мировых судей и их съездов взыскивается по десять копеек с листа, полагая на каждой странице по 25 строк.

Книга II

Порядок производства в общих судебных местах

Раздел I. О производстве в окружных судах

Глава I. О подсудности

Отделение I. Общие правила

202. Окружным судам подсудны все иски, не подлежащие ведомству мировых судей.

203. Иск предъявляется суду, в округе коего ответчик имеет постоянное жительство. Из сего исключаются положительно указанные в законе случаи, в коих для подсудности установлены особые правила. 204. Постоянное место жительства полагается там, где кто по своим занятиям, промыслам или по своему имуществу либо по службе военной или гражданской имеет оседлость или домашнее обзаведение.

205. Если ответчик по роду своих занятий или промыслов не живет постоянно в одном месте, но имеет оседлость или обзаведение в разных местах, то истцу предоставляется выбрать из числа сих мест то, где он может застигнуть ответчика.

206. Истец может привлечь ответчика к суду и в том месте, где сей последний, не имея оседлости или обзаведения, временно находится. Из сего правила исключается кратковременная остановка по случаю проезда.

207. Ответчик, привлеченный к суду на основании предыдущей статьи, может просить о переводе дела в суд в округе, где он имеет постоянное жительство. Не вправе просить о сем тот, кто не может удостоверить о своем постоянном месте жительства в Империи.

208. Перевод дела из одного суда в другой без согласия истца не допускается, когда ответчик застигнут иском о неисполнении договора в том судебном округе, в ведомстве коего надлежало по силе договора учинить исполнение.

209. Иски, возникающие из договора, в котором условлено место его исполнения, или из договора, исполнение которого по свойству обязательства может последовать только в определенном месте, предъявляются местному по исполнению договора суду.

210. Иск против ответчика, который находится за границею или место жительства коего истцу неизвестно, предъявляется по месту нахождения его недвижимого имущества; если же недвижимого имущества у ответчика нет или оно истцу неизвестно, то от усмотрения истца зависит, предъявлять иск по месту известного ему последнего жительства ответчика или по месту совершения или исполнения обязательства, из коего иск возник.

211. Ответчик, привлеченный к суду на основании предыдущей статьи, может просить, согласно статьям 207 и 208, о переводе дела в суд, в округе коего он имеет постоянное место жительства.

212. Иски о праве собственности, владения или пользования и о всяком ином праве на недвижимое имущество или на его принадлежности предъявляются по месту нахождения сего имущества.

213. Иски о нарушении владения недвижимым имуществом и о причиненных сему имуществу убытках и ущербах предъявляются по месту нахождения этого имущества.

214. Иски по закладным на недвижимое имущество предъявляются тому суду, в ведомстве коего находится заложенное имущество.

215. Иски о наследстве, споры наследников как между собою, так и против подлинности и действительности завещаний и иски о разделе предъявляются суду, в ведомстве коего открылось наследство. Сему же суду предъявляются иски к лицу умершего собственника, буде нет признанных или вступивших во владение наследников.

216. Споры против раздела предъявляются суду, в ведомстве коего раздел был совершен.

217. Дела о нарушении прав литературной, художественной и музыкальной собственности начинаются по усмотрению истца или в том окружном суде, в ведомстве коего последовало нарушение этого права, или в том, коему подсуден ответчик по месту жительства.

218. Иск, относящийся к ответчикам, живущим в разных судебных округах, или к имениям, находящимся в разных округах, предъявляется по усмотрению истца одному из судов, коим дело может быть подсудно.

219. Иск, относящийся к движимому имуществу совокупно с недвижимым предъявляется по усмотрению истца или по месту нахождения недвижимого имущества, или по месту жительства ответчика.

220. Иски против компаний, обществ и товариществ предъявляются суду, в ведомстве коего состоят правление их или фирма.

221. Иски против компаний, обществ или товариществ, возникающие из договоров, заключенных с местными их конторами или агентами, предъявляются: или по месту нахождения сих контор или агентов, или же по месту нахождения правления или фирмы.

222. По спорам товарищей или соучастников между собою о неисполнении договора или о взаимных расчетах по его исполнению, а равно по претензиям участников и посторонних лиц к товариществу или к обществу, уже прекратившему свои действия, иски предъявляются суду, в ведомстве коего состоит или состояло товарищество или компания перед началом спора.

223. По объявлении несостоятельности должника все иски к лицу его предъявляются суду, в ведомстве коего производится дело о его несостоятельности.

224. Дела иностранцев, находящихся в России, как между собою, так и с русскими подданными подлежат ведомству русских судебных установлений по общим законам о подсудности.

225. Из означенного в предыдущей статье правила исключаются иски, предъявляемые к лицам, принадлежащим к иностранным посольствам. Русские подданные, имеющие денежные

требования к данным лицам, могут обращаться в Министерство иностранных дел, которое обязано иметь полномочие об удовлетворении оных.

226. Встречный иск подлежит ведомству суда, в коем предъявлен первоначальный иск, если только он по своему роду не подведом другому суду.

227. При заключении договора вступающие в оный могут определить тот суд первой степени, которому они подчиняют возможные между ними споры об этом договоре и об исполнении оного.

228. Во всех делах, за исключением дел о недвижимых имениях, стороны могут по взаимному согласию избрать для разрешения спора и не тот окружной суд, рассмотрению коего дело подлежало бы в общем порядке подсудности.

Отделение II. Пререкания о подсудности и порядок их разрешения

1. Пререкания между судебными установлениями

229. Каждое судебное место само решает, подлежит ли предъявленный иск его ведомству, и ни в каком случае не должно представлять высшему суду о разрешении своих сомнений.

230. Пререкания о подсудности между окружными судами разрешаются тою судебною палатою, в ведомстве коей суды состоят.

231. Пререкание между судами, состоящими в ведомстве разных палат, разрешается той палатою, в ведомстве коей дело первоначально возникло.

232. Дела о пререканиях возникают не иначе как по частной жалобе одной из сторон на окружной суд; к жалобе прилагаются копии определений тех судов, в коих возникло пререкание о подсудности.

233. Копия жалобы сообщается противной стороне, и в дальнейшем ходе дела соблюдаются правила, установленные для частных жалоб, а между тем производство в суде первой степени останавливается.

234. Пререкания о подсудности разрешаются в общем собрании палаты по заслушивании заключения прокурора.

235. Жалоба на постановление палаты подается в двухнедельный срок со дня объявления сего постановления с причислением поверстного срока в Кассационный департамент Правительствующего Сената.

236. Пререкания о подсудности между окружными и коммерческими судами разрешаются в порядке, указанном в статьях 229–235.

2. Пререкания между судебными и правительственными установлениями

237. Всякое сомнение в том, подлежит ли возникшее в суде дело рассмотрению правительственных или же судебных установлений, разрешается судом, от коего зависит, принять дело или признать оное не подлежащим судебному производству.

238. Никакое правительственное место или лицо не вправе принять к своему рассмотрению дело, уже производящееся в судебном установлении, прежде уничтожения сего производства высшею судебною инстанцією.

239. На определения суда, о которых упоминается в статье 237, допускается частная жалоба отдельно от апелляции.

240. Правительственное место или лицо, признавая принятое судом дело подлежащим своему ведомству, сообщает о сем суду через состоящего при суде прокурора с указанием оснований, по которым оно считает дело подлежащим своему ведомству.

241. В означенном в предыдущей статье случае, а равно в случае жалобы, поданной частным лицом, дело поступает на рассмотрение судебной палаты, а между тем производство в том суде, где пререкание возникло, останавливается до его разрешения, но суд может в таком случае принять установленные законом меры обеспечения иска.

242. В судебной палате для разрешения сих дел составляется особое присутствие под председательством старшего председателя палаты из губернатора и двух членов судебной

палаты вместе с председателем казенной палаты и управляющего палатой государственного имущества или старшего из двух последних по службе и местного начальника того особого управления или ведомства, к коему пререкание по роду своему относится.

243. Решения означенного в предыдущей статье присутствия являются окончательными, но если вопрос о пререкании возбужден в самой судебной палате, то дело может быть перенесено в Правительствующий Сенат в порядке, указанном в статье 240.

244. В Правительствующем Сенате вопросы о пререкании, возникшие между судебными и правительственными установлениями, разрешаются окончательно в Общем собрании Первого и Кассационного департаментов. Вопросы о пререкании общих судебных установлений с духовными судами православного исповедания разрешаются по выслушивании заключения обер-прокурора Святейшего Синода.

Глава II. О поверенных

245. В тех местах, где нет достаточного числа присяжных поверенных (Учр. суд. уст.), поверенные могут быть избираемы и из посторонних лиц.

246. Не могут быть поверенными:

- 1) неграмотные;
- 2) не достигшие совершеннолетия;
- 3) монашествующие, кроме тех дел, в коих они ходатайствуют за свои монастыри и обители или по поручению монастырского начальства;
- 4) священнослужители белого духовенства, кроме тех дел, в коих они ходатайствуют за духовное ведомство или за жен и детей своих, а также за питомцев, находящихся у них на попечении;
- 5) признанные несостоятельными до определения свойства их несостоятельности;
- 6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающие учебный или академический курс, доколе не окончат его, за исключением лишь тех дел, в коих они приняли бы на себя ходатайство вместо их родителей или братьев и сестер;
- 7) состоящие под опекою;
- 8) члены судебных установлений и чины прокурорского надзора, кроме тех дел, в коих они ходатайствуют вместо своих детей, родителей, сестер или жены, если дела сии производятся не в том суде, в котором они состоят, и не в подведомственных оному местах;
- 9) отлученные от церкви по приговору духовного суда;
- 10) лишенные всех прав состояния или всех особенных лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ, равно освобожденные от таковых же наказаний силою Всемилоостивейшего манифеста;

11) лица, которые были преданы суду по обвинению в преступлениях, влекущих за собою потерю всех прав состояния или всех особенных лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ, не оправданные судебным приговором;

12) исключенные из службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам этих сословий, к которым они принадлежат;

13) все те, коим ходатайство по делам воспрещено судебным приговором.

247. Полномочие лиц, не состоящих в числе присяжных поверенных, удостоверяется доверенностью, засвидетельствованною в установленном порядке.

248. Полномочие присяжного поверенного может быть удостоверено:

- 1) доверенностью, засвидетельствованною в установленном порядке;
- 2) доверенностью, писанною на простой бумаге, с засвидетельствованием подписи доверителя полицией, нотариусом или мировым судьей;
- 3) словесным объявлением доверителя и поверенного, записанным в журнале суда.

249. Поверенный представляет лицо, тяжущееся в суде, и все действия его, совершенные в пределах данной ему доверенности, признаются обязательными для доверителя.

250. Предоставление поверенному права принести апелляционную жалобу, ходатайствовать об отмене решения, вступившего в законную силу, прекратить дело миром, предъявить спор о подлоге или подать ответ по такому спору, избрать посредников для третейского разбора и передать полномочие другому лицу должно быть выражено положительно в доверенности; в противном случае поверенный не признается уполномоченным на эти действия.

251. Доверитель может во всякое время прекратить полномочие, данное поверенному, известив о том суд в письме или словесно, но суд не обязан ни отсрочивать производства по этой причине, ни ожидать назначения и явки нового поверенного. Все действия, законно совершенные поверенным до получения в суде означенного извещения, остаются в силе.

252. Поверенный имеет право отказаться от ходатайства по делу, но не может после сего поступить в поверенные к противной стороне и в случае отсутствия своего доверителя обязан уведомить его о своем отказе так заблаговременно, чтобы доверитель успел до срока явиться сам или прислать другого поверенного.

253. Поверенный лица, проживающего не в том городе, где находится суд, обязан заявить свой отказ суду в одно время с отсылкою его к доверителю.

254. Председатель суда по соображении с расстоянием до места жительства доверителя от суда и обстоятельств дела, определяет срок, по истечении коего поверенный признается свободным от своей обязанности. До истечения сего срока поверенный обязан ходатайствовать по делу в пределах своих полномочий. Впрочем, председатель имеет право освободить поверенного от ходатайства по делу, назначить вместо него присяжного поверенного впредь до избрания тяжущимся нового поверенного.

255. В случае смерти поверенного производство дела приостанавливается, доколе он не будет заменен новым поверенным или доколе противная сторона не будет просить суд о вызове отсутствующего тяжущегося в порядке, установленном для вызова к суду. Если по истечении срока, назначенного для явки в суд, отсутствующий тяжущийся не явится и не пришлет поверенного, то суд по просьбе противной стороны дает делу дальнейшее движение.

Глава III. Об исковых прошениях

256. Суд приступает к производству дела не иначе как по исковому прошению, которое пишется на гербовой бумаге по форме, при сем прилагаемой.

257. Исковое прошение должно содержать в себе:

- 1) означение суда, в который прошение подается;
- 2) имя, отчество, фамилию или прозвище, звание и место жительства как истца, так и ответчика;
- 3) цену иска, за исключением дел, оценке не подлежащих, и случаев, положительно в законе определенных;
- 4) изложение обстоятельств дела, из коих иск проистекает;
- 5) указание доказательств и законов, на коих иск основан;
- 6) просительный пункт, заключающий в себе требования истца, т. е. то, о чем он просит суд постановить решение.

258. Иски, истекающие из разных оснований, не должны быть смешиваемы в одном исковом прошении, хотя бы они относились и к одному лицу. По каждому отдельному иску должно быть подано особое исковое прошение.

259. Исковое прошение может быть подано в суд лично самим тяжущимся или его поверенным или же прислано по почте. Доверенность на подачу искового прошения может быть означена на самом прошении.

260. По неграмотности или болезни просителя вместо него может подписать прошение тот, кому он сие доверит, с означением причины, по коей сам проситель не подписал прошение.

261. Прошения иностранцев должны быть написаны на русском языке, подпись на оных может быть сделана на другом языке, но с переводом на русский язык, засвидетельствованным через присяжного переводчика или же какое-либо должностное или частное, известное суду лицо, знающее язык, на коем прошение подписано.

262. При предъявлении иска за другое лицо в прошении должно быть объяснено законное право просителя ходатайствовать за это лицо.

263. При исковом прошении представляются:

1) подлинные документы, на коих проситель основывает свой иск, или копии, или выписки из оных;

2) переводы документов, написанных на иностранных языках;

3) доверенность, когда прошение подается поверенным, за исключением случая, указанного в пункте 3 статьи 248;

4) исковые пошлины и в случае надобности деньги на производство вызова через публикацию;

5) копии прошения и всех приложенных к оному документов по числу ответчиков за подписью истца.

264. Относительно представления документов соблюдаются следующие правила:

1) в исковом прошении или в особой описи должно быть означено, какие именно документы и приложения при нем представляются;

2) вместо подлинных документов истец имеет право представить копии их, засвидетельствованные в установленном порядке или же самим тяжущимся;

3) вместо обширных документов, как то: счетных книг, реестров и т. п. — дозволяется представлять выписки тех именно статей, на которых основано право истца;

4) тяжущийся, не имеющий возможности по каким-либо препятствиям представить ни подлинных документов, на которые он в прошении ссылается, ни их копий, обязан изложить в прошении их сущность и объяснить препятствия, вследствие коих документы не могли быть представлены.

265. Все распоряжения по поступившим в суд прошениям производятся председателем суда на основании нижеследующих правил.

266. Прошение возвращается:

1) когда не означено, кем именно и против кого предъявляется иск;

2) когда прошение не представлено самим истцом и нет полномочия на предъявление иска посторонним лицом;

3) когда в прошении не означено, чего истец просит;

4) когда не означена цена иска, кроме тех случаев, когда ее невозможно определить;

5) когда в прошении помещены укорительные выражения.

267. Во всех случаях, указанных в предыдущей статье, исковое прошение возвращается просителю при объявлении с объяснением причин непринятия прошения. Наличному тяжущемуся возвращаемое прошение вручается непосредственно, а отсутствующему отсылается через судебного пристава или же с почтою.

268. На распоряжение председателя суда о возвращении прошения истец может принести жалобу судебной палате в двухнедельный срок со времени объявления ему сего распоряжения.

269. Прошение оставляется без движения впредь до получения от истца дополнительных приложений или сведений:

1) когда место жительства ответчика означено неопределенно или вовсе не означено, и притом не объяснено, что оно истцу неизвестно;

2) когда прошение, копия оно или копии представленных документов написаны на простой бумаге или на гербовой низшего достоинства;

3) когда при прошении не оказалось упоминаемых в нем приложений;

4) когда не представлены в надлежащем числе копии, следующие к предъявлению противной стороне;

5) когда не приложены судебная пошлина или деньги на вызов ответчика;

6) когда не означено место жительства просителя.

270. В случаях, означенных в первых пяти пунктах предыдущей статьи, истцу назначается семидневный срок с поверстным для доставления недостающих сведений или приложений. По истечении этого срока исковое прошение возвращается просителю, и дело может быть возобновлено не иначе как вновь подачей искового прошения. При неозначении в исковом прошении места жительства просителя о непринятии его прошения выставляется объявление в приемной комнате суда в продолжение одного месяца, а само прошение оставляется в канцелярии до явки просителя.

271. После поступления в суд искового прошения председатель суда поручает дело по особой очереди наблюдению одного из членов суда в качестве докладчика, а прошение и следующие к нему приложения передает для хранения в канцелярию суда, где они, равно как и все имеющие впредь поступить бумаги, могут быть обозреваемы тяжущимися.

Глава IV. О цене иска

272. Ценою иска признается сумма, показанная в исковом прошении.

273. Цена иска определяется:

1) в денежных исках – суммою капитала с причислением отыскиваемых по день предъявления иска процентов;

2) в исках о праве собственности на недвижимые имения – первоначальным показанием истца, когда оно не было оспорено ответчиком в первом его объяснении перед судом;

3) в исках нескольких лиц, отыскивающих следующие им части из общего целого, – суммою всех отыскиваемых частей;

4) в исках о срочном праве на получение выдач и платежей – совокупностью всех платежей или выдач;

5) в исках о праве, которое не ограничено сроком или есть пожизненное, – десятилетнею суммою платежей или выдач.

274. В случае спора против цены иска о праве собственности на недвижимое имение ценою иска признается высшая из цен, показанных той или другой стороной, но она ни в каком случае не может быть ниже цены, определенной в приложении к статье 399 т. V Устава о пошлинах для незаселенных земель, если спорное имение находится в уезде, или ниже цены, означенной в городских оценочных табелях, если имение находится в городе.

Глава V. О производстве до слушания дела

Отделение I. Вызов к суду

275. По исковому прошению председатель суда делает распоряжение о вызове ответчика к суду или посредством повестки, если место жительства ответчика указано в исковом прошении, или посредством публикации в ведомостях, если место жительства ответчика неизвестно истцу.

1. Вызов через повестку

276. Повестка составляется в двух экземплярах. В ней означается: 1) кто вызывается к суду;

2) по чьей просьбе;

3) по какому делу;

4) в какой суд и на какой срок; 5) что прилагается к повестке;

6) статьи закона, в коих определяются последствия неявки.

277. Повестка с копию искового прошения и с копиями приложенных к нему документов доставляется ответчику в место его жительства, указанное в прошении истца.

278. Ответчику, жительствовавшему в округе суда, повестка доставляется судебным приставом.

279. Ответчику, находящемуся в округе другого суда, повестка отсылается в этот суд, который и распоряжается доставлением ее ответчику.

280. Ответчику, жительствовавшему в одной из губерний, в которой не введен настоящий Устав, повестка отсылается в местное полицейское управление, которое и распоряжается доставлением ее ответчику.

281. Ответчику, находящемуся за границую, место жительства коего указано истцом, повестка отсылается через Министерство иностранных дел.

282. Повестка вместе с приложениями вручается самому ответчику; если же судебный пристав не застает его дома, то отдает повестку его домашним, или заведующему его имением либо домом, или тому из соседей, который согласится доставить повестку и даст в этом расписку.

283. При вручении ответчику повестки не лично, а через другое лицо судебный пристав прибавляет копию повестки за своею подписью в городах – к дому полицейского управления, а в селениях – к дому сельского старосты или десятского и ставит о том в известность полицейское или волостное управление.

284. Пристав обязан отметить на вручаемой повестке время ее вручения и в принятии оной отобрать расписку – также с означением времени – на другом экземпляре. Если принявший повестку не может или не хочет расписаться, то пристав отмечает на обоих экземплярах повестки, кому и когда именно она вручена и почему нет расписки принявшего.

285. Судебный пристав в случае неотыскания никого из означенных в статье 282 лиц независимо от исполнения изложенного в статье 285 правила оставляет экземпляр повестки для передачи ответчику в городе – у полицейского чиновника, а в селении – у местного волостного или сельского начальства или полицейского служителя (сотского или десятского).

286. Пристав при доставлении повестки может по усмотрению своему брать с собою одного или двух свидетелей или местных полицейских служителей в качестве свидетелей на случай уклонения ответчика или его домашних от принятия повестки.

287. Повестка может быть вручена ответчику и вне дома.

288. В исках против обществ и компаний повестка о вызове доставляется заведующему конторой или правлением общества или их агенту, а в товариществе полном или торговом доме – кому бы то ни было из соучастников, живущих в том месте, где находится фирма.

289. В исках против лица, объявленного несостоятельным, повестка доставляется тому, кто по определению суда заведует его делами.

290. В случае учинения вызова по ошибочно указанному истцом месту жительства ответчика председатель суда объявляет об обнаруженной ошибке истцу, от коего зависит просить об учинении нового вызова по его указанию, а прежний признается недействительным. Издержки прежнего вызова обращаются на истца и не подлежат взысканию с ответчика.

291. О вызываемых лицах выставляются в приемной комнате суда объявления с означением их имен, фамилий или прозвищ и званий.

292. Объявления о вызываемых лицах остаются в приемной комнате суда до истечения срока, назначенного для явки тяжущихся в суд.

2. Вызов через публикации в ведомостях

293. Ответчик, место жительства коего не могло быть указано истцом, вызывается через публикацию в ведомостях.

294. Когда в прошении истца указано недвижимое имение, принадлежащее ответчику в России, а место его жительства не могло быть указано истцом, то кроме вызова ответчика через публикацию посылается в то имение и повестка о вызове его к суду.

295. Вызов к суду публикуется троекратно в трех следующих один за другим номерах «Сенатских объявлений», составляющих дополнение к «Санкт-Петербургским сенатским ведомостям», а также в издаваемых в России иностранных газетах: одной французской и одной немецкой.

296. Министр юстиции назначает перед наступлением каждого года не позже ноября месяца, в каких из издаваемых в России иностранных газетах должны быть припечатываемы публикации в следующем году; о сем объявляется во всеобщее сведение в «Сенатских ведомостях» и в назначенных министром юстиции газетах.

297. Сверх вызова ответчика по распоряжению суда истцу предоставляется печатать на свой счет без права возмещения издержек с ответчика объявления о вызове в «Санкт-Петербургских академических» или «Московских университетских ведомостях».

298. В вызове, публикуемом через ведомости, означается все, что должно быть означено в повестке, с кратким именованьем всех представленных при прошении документов.

Отделение II. Сроки для явки в суд

299. Тяжущимся назначаются для явки на суд следующие сроки:

1) месячный, если ответчик имеет жительство в России;

2) четырехмесячный, если он находится за границею;

3) шестимесячный, если место жительства ответчика неизвестно. 300. Сроки по вызовам через повестку исчисляются со дня вручения ответчику или лицу, указанному в статьях 282 и 285, повестки. На явку в суд ответчика, живущего в России, к месячному сроку причисляется поперстный, который полагается по обыкновенным дорогам по пятидесяти, а по линиям железных дорог по триста верст в сутки.

301. Срок по вызовам посредством публикации исчисляется со дня напечатания последней публикации в «Сенатских объявлениях».

302. Ответчику, о месте жительства коего истец узнал после вызова через публикацию, может быть послана по просьбе истца повестка с назначением срока по пунктам 1 и 2 статьи 299.

303. При вызове по одному и тому же иску нескольких ответчиков, живущих в разных местах, всем им назначается на явку самый продолжительный из тех сроков, которые по закону должны быть назначены кому-либо из них.

304. В случае отступления при вызове ответчика от установленных правил, послуживших поводом к восстановлению сроков, на виновного в отступлении может быть обращено по просьбе той или другой стороны независимо от вознаграждения за убытки взыскание издержек напрасного производства.

Отделение III. Порядок сношения суда с тяжущимися

305. Все подлежащие предъявлению тяжущимся бумаги доставляются им через судебных приставов при повестках, относительно вручения которых соблюдаются правила, изложенные в статьях 282–289.

306. Судебный пристав обязан немедленно представить в суд второй экземпляр повестки, при коей была им доставлена бумага.

307. Бумаги, следующие к передаче тяжущимся, находящимся в суде, могут быть переданы им секретарем суда с надлежащею распискою.

308. Присяжные поверенные могут показывать друг другу бумаги по делам своих доверителей и передавать копии их без посредства судебных приставов.

Отделение IV. Явка на суд и избрание тяжущимися места пребывания

309. К сроку, назначенному на явку, тяжущиеся должны явиться в суд лично или прислать поверенных. Являясь в суд, тяжущиеся или их поверенные должны заявить в канцелярии об избранном ими месте пребывания в том городе, где находится суд.

310. В избранное место пребывания отсылаются все повестки суда, а равно бумаги противной стороны, и доколе тяжущийся не известит суд о перемене им означенного места, он не вправе отговариваться неведением о тех повестках и бумагах, кои были ему посланы по первоначальному указанию.

311. Бумаги и повестки на имя тяжущегося, который не заявил в канцелярию суда об избранном им месте пребывания в том городе, где находится суд, оставляются в канцелярии суда.

Отделение V. Предварительная письменная подготовка

312. Число подаваемых тяжущимися состязательных бумаг ограничивается четырьмя – по две с каждой стороны. Бумаги сии: исковое прошение, ответ, возражение и опровержение.

313. К сроку, назначенному для явки в суд, ответчик обязан представить в суд письменный ответ на исковое прошение.

314. В ответе должно быть выражено положительно, признает ли ответчик или отвергает требования истца, и те обстоятельства, на коих сии требования основаны.

315. В ответе должны быть изложены обстоятельства, на коих основан спор ответчика, и приведены подкрепляющие этот спор доказательства.

316. В отношении представления документов ответчик подчиняется правилам, изложенным в статьях 263 и 264.

317. Копии ответа и приложенных к нему документов сообщаются истцу, который может или представить в суд письменное возражение на ответ в течение двух недель со дня получения копии оного, или же просить о назначении заседания для слушания дела.

318. Копия возражения истца сообщается ответчику, который в течение двух недель со дня получения оной может представить в суд свое опровержение или просить о назначении заседания для слушания дела.

319. В отношении возражения и опровержения соблюдаются правила, изложенные в статьях 314–316.

320. С пропуском одною из сторон срока на представление своего объяснения противная сторона может просить председателя суда о немедленном назначении заседания для слушания дела.

321. По истечении срока на представление опровержения право просить о назначении заседания для слушания дела предоставляется как истцу, так и ответчику.

322. Противник того тяжущегося, по просьбе коего назначено заседание, уведомляется об этом повесткою.

323. С назначением дела к слушанию оно вносится в очередной список, которым определяется очередь доклада дел.

Глава VI. О слушании дела

Отделение I. Доклад дела и словесное состязание тяжущихся

324. Доклад дела и словесное состязание тяжущихся происходят в открытом заседании суда.

325. Если по особому свойству дела публичность заседания может быть предосудительна для религии, общественного порядка или нравственности, то суд по собственному усмотрению или по требованию прокурора может постановить, чтобы заседание было при закрытых дверях. Распоряжение об этом всегда объявляется публично и записывается в журнал заседания.

326. Судебное заседание может происходить при закрытых дверях и в том случае, когда обе стороны будут о сем просить и суд признает просьбу их заслуживающею уважения.

327. Доклад дела производится членом суда на основании представленных тяжущимися к делу бумаг и документов.

328. Доклад производится по усмотрению председателя или словесно, или по записке, содержащей в себе краткое изложение обстоятельств дела.

329. По объяснении докладчиком существа дела начинается состязание сторон. Явка к заседанию одной только стороны не может служить препятствием к допущению этой стороны при докладе дела к словесному объяснению.

330. Словесное состязание тяжущихся заключается в изложении сперва истцом, а затем ответчиком как требований их, так и обстоятельств и доводов, на коих сии требования основаны.

331. При словесном состязании тяжущиеся могут приводить новые доводы к разъяснению обстоятельств дела, изложенных в поданных ими суду бумагах. В случае приведения новых обстоятельств или новых доказательств, не указанных в тех бумагах, противной стороне предоставляется право просить об отсрочке заседания.

332. Истец может уменьшить свои требования, заявленные в исковом прошении, но не вправе увеличивать их, изменять по существу или предъявлять новые требования, разве бы они истекали непосредственно из заявленных в исковом прошении.

333. Не считается увеличением или изменением требований по существу, когда истец выражает их определительно, когда он присовокупляет к ним проценты и приращения или в случае отчуждения или утраты имущества, составляющего предмет дела, требует от ответчика возмещения ценности имущества.

334. Истец, изменяющий свои требования, должен заявить о сем суду письменно в то же заседание.

335. Председатель суда и члены с разрешения председателя могут требовать положительных объяснений от стороны, выражающейся неясно или неопределенно, или же когда из слов не видно, признает ли она или отвергает обстоятельства или документы, на которых основано требование или возражение противной стороны.

336. По делу, включающему в себе несколько требований или предметов, соединение которых при словесном состязании было бы неудобно, суд может постановить, чтобы тяжущиеся представили свои объяснения отдельно по каждому требованию или предмету.

337. При словесном состязании председатель суда склоняет тяжущихся к примирению, если признает это возможным. В случае примирения составляется за подписью тяжущихся протокол, который имеет силу окончательного решения и не подлежит обжалованию.

338. Словесным состязанием руководит председатель суда. Когда он найдет, что дело достаточно разъяснено, то прекращает словесное состязание, но не прежде как по выслушивании обеих сторон в равном числе устных объяснений.

339. Решение суда должно быть основано на доводах, представленных сторонами, равно и на доводах, изъясненных при устном состязании.

Отделение II. Предъявление встречного иска

340. Ответчик имеет право заявить встречный иск не позже чем в первой ответной бумаге, а если таковая не была подана, то в первом заседании по делу.

341. По заявлении встречного иска доклад дела отсрочивается по просьбе той или другой стороны или по усмотрению суда.

342. В случае отсрочки доклада дела на основании предыдущей статьи суд назначает дополнительный срок от трех до семи дней, в течение которого ответчик обязывается представить письменное изложение своего иска.

Отделение III. Заключение прокурора

343. Прокуроры дают свое заключение в следующих случаях:

- 1) по делам казенного управления;
- 2) по делам земских учреждений, городских и сельских обществ;
- 3) по делам лиц, не достигших совершеннолетия, безвестно отсутствующих, глухонемых и умалишенных;
- 4) по вопросам о подсудности и о пререканиях;
- 5) по спорам о подлоге документов и вообще в случаях, когда в гражданском деле обнаруживаются обстоятельства, подлежащие рассмотрению суда уголовного;
- 6) по просьбам об устранении судей;
- 7) по делам брачным и о законности рождения;
- 8) по просьбам о выдаче свидетельств на право бедности.

344. В исчисленных в предыдущей статье случаях дело препровождается к прокурору по крайней мере за три дня до доклада.

345. После доклада дела и словесного состязания тяжущихся прокурор излагает свое заключение на словах.

346. Сущность заключения прокурора должна быть внесена в протокол заседания.

347. После заключения прокурора тяжущиеся могут только указывать на ошибки в изложении им обстоятельств дела, если таковые были допущены.

Глава VII. О сокращенном судопроизводстве

348. Все дела могут производиться в сокращенном порядке, если тяжущиеся на сие согласятся и суд со своей стороны не встретит особых к тому препятствий.

349. Кроме того, сокращенным порядком должны производиться дела:

- 1) по искам о взятых в долг товарах и припасах, о найме домов, квартир и всякого рода помещений, о найме слуг и вообще по производству работ мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и пр.;
- 2) по искам об отдаче и приеме на сохранение денег или иного имущества;
- 3) по просьбам об исполнении договоров и обязательств;
- 4) по искам о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с оными не соединяются споры о праве собственности на недвижимое имущество;
- 5) по спорам, возникшим при исполнении решений;
- 6) по спорам о привилегиях.

350. При сокращенном порядке председатель суда назначает по исковому прошению тяжущимся на явку в суд положительный срок с означением года, месяца и числа. Срок сей не может быть менее семи дней и более одного месяца с причислением поверстного срока.

351. По делам, требующим неотлагательного решения, если ответчик жительствоует на расстоянии не более 10 верст от суда, председатель может назначить для явки более краткий срок.

352. По просьбам об исполнении договоров и обязательств, совершенных или засвидетельствованных установленным порядком, председатель суда назначает тяжущимся на явку самый краткий срок и может вызвать ответчика даже к первому присутственному дню, следующему за вручением ему повестки о вызове.

353. Истец обязан представить все документы, на коих основан его иск, при самой подаче искового прошения. Ответчик обязан представить все документы, на коих основаны его возражения против иска, не позднее дня, назначенного для явки в суд.

354. При явке сторон председатель суда после предварительного с ними объяснения назначает немедленно заседание для слушания дела, если стороны на сие согласны, а также если председатель убедится в том, что дело по простоте своей и несложности может быть раз-

решено без истребования каких-либо письменных объяснений. В противном случае председатель определяет тяжущимся срок для предварительных письменных между ними объяснений, служащих приготовлением к словесному состязанию, и назначает день заседания для слушания дела.

355. Письменные объяснения сторон сообщаются им на общем основании с назначением каждой стороне, если одна из них того потребует, особого срока на представление объяснения.

356. Ответчик имеет право просить об отсрочке на представление документов в таком только случае, когда представит удостоверение в том, что он не мог получить их по причине краткости времени, определенного для явки в суд. В сем случае председатель назначает ему срок для представления документов и откладывает дальнейшее рассмотрение дела. По истечении нового срока дело решается, хотя бы документов и не было представлено.

357. Истец имеет право просить об отсрочке на представление документов в таком только случае, когда ответчик представит в свое оправдание такие доказательства, которые истец не может опровергнуть иначе как представлением новых документов. В сем случае назначается для явки сторон новый срок, и в дальнейшем ходе дела следует поступать на основании предыдущей статьи. Истец обязан со своей стороны доказать свои возражения.

358. В случае неявки истца в день словесного состязания суд объявляет о прекращении дела до новой исковой просьбы или же по желанию ответчика приступает к суждению и постановляет решение по общим правилам, назначая по требованию ответчика проверку доказательств или другие действия, относящиеся к приготовлению дела к решению.

359. В случае неявки ответчика в день словесного состязания суд постановляет заочное решение на общем основании.

360. В день, назначенный для доклада дела, производится между тяжущимися словесное состязание, которому предшествует изложение сущности дела членом-докладчиком.

361. Словесным состязанием управляет председатель суда; он имеет право предлагать тяжущимся вопросы для полного разъяснения дела и обязан склонять их к примирению как после первого ответа, так и по завершении состязания.

362. Если суд при производстве дела сокращенным порядком убедится в том, что оно по сложности своей не может быть разъяснено словесным состязанием, то от него зависит представить тяжущимся право представить по одному письменному объяснению в порядке, указанном в статьях 317–320.

363. По окончании словесного состязания председатель излагает вкратце сущность дела и требования сторон, и затем суд постановляет решение по общим правилам.

364. По делам, упомянутым в статье 352, суд, если признает представленные ответчиком возражения не заслуживающими уважения, постановляет определение о немедленном исполнении обязательства, для чего и выдает в то же время истцу исполнительный лист.

365. В случаях, для коих не установлено в сокращенном порядке особых изъятий, применяются общие правила.

Глава VIII. О доказательствах

Отделение I. Общие правила

366. Истец должен доказать свой иск. Ответчик, возражающий против требований, обязан со своей стороны доказать свои возражения.

367. Суд ни в каком случае не собирает сам доказательств или справок, а основывает решение исключительно на доказательствах, представленных тяжущимися.

368. Когда после выслушивания сторон суд найдет, что по некоторым из приведенных ими обстоятельств, существенных для разрешения дела, не представлено доказательств, то объявляет об этом тяжущимся и назначает срок для разъяснения вышеозначенных обстоятельств.

369. По просьбе сторон о допросе свидетелей или при ссылке их на доказательства, требующие проверки, суд постановляет определение о том, каким порядком и через кого, когда и где свидетели должны быть допрошены или должна быть проведена проверка доказательств.

Отделение II. Показания свидетелей

370. Никто не имеет права отказываться от свидетельства. Из этого правила исключаются только:

1) родственники тяжущихся по прямой линии, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры, за исключением, когда свидетельство относится к доказательствам прав состояния;

2) имеющие выгоду от решения дела в пользу той или другой стороны.

371. Не допускаются к свидетельству:

1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словах, ни на письме, а равно лица, кои вследствие расстройства умственных способностей состоят по распоряжению надлежащей власти на испытании или исследовании у врача;

2) те, которые по своим физическим или умственным недостаткам не могли иметь познания о доказываемом обстоятельстве;

3) дети против родителей;

4) супруги тяжущихся;

5) духовные в отношении того, что им доверено на исповеди;

6) отлученные от церкви по приговору духовного суда, лишенные всех прав состояния и подвергшиеся таким наказаниям, с коими сопряжено лишение права быть свидетелем.

Все сии лица устраняются от свидетельства самим судом и без указания или просьбы тяжущихся, когда суд усмотрит означенные причины неспособности.

372. Дети от семи до четырнадцати лет могут быть допрошены, но без приведения их к присяге.

373. По отводам противной стороны устраняются от свидетельства:

1) родственники в прямой линии без ограничения степеней, а в боковой – родственники первых трех и свойственники первых двух степеней того тяжущегося, который на них ссылагается, если только свидетельство их не относится к доказательствам прав состояния;

2) опекуны того тяжущегося, который на них ссылагается, или состоящие у него под опекою;

3) усыновители тяжущегося, сделавшего на них ссылку, или усыновленные им;

4) имеющие тяжбу с одною из сторон и лица, выгоды коих зависят от решения дела в пользу той стороны, которая на них сослалась;

5) поверенные, если на них ссылаются их доверители.

374. Тяжущийся, ссылающийся на свидетеля, обязан при самой ссылке объяснить те обстоятельства, о коих следует допросить свидетеля, и означить его звание, имя, фамилию или прозвище и место жительства.

375. Отводы свидетелей должны быть предъявлены до вызова их или по крайней мере до приведения их к присяге, после которой отвод свидетелей не допускается.

376. В определении суда о допросе свидетелей означаются: звание, имя и фамилия или прозвище свидетелей, обстоятельства, о коих их следует допросить, место допроса и сам день допроса, если он должен быть произведен в присутствии суда.

377. Дозволяется по просьбе тяжущегося допрашивать свидетелей и до предъявления отзыва противной стороной в случае тяжелой болезни свидетеля или по просьбе самого свидетеля, когда ему необходимо отправиться в другое место и он не может возвратиться в скором времени в город, где производится дело.

378. Распоряжение сего рода не стесняет суд в рассмотрении, проверке и принятии отводов, которые могут быть впоследствии предъявлены противною стороною.

379. Свидетель, коего не обяжется поставить сам тяжущийся, вызывается повесткою с означением в ней:

- 1) звания, имени и фамилии или прозвища тяжущихся;
- 2) предмета дела;
- 3) места, дня и часа допроса;
- 4) определяемых законом наказаний за неявку свидетеля.

380. Свидетели из нижних воинских чинов, состоящих на действительной службе, вызываются через их ближайшее начальство. Офицеры вызываются непосредственно через повестки, но вызов их к суду не освобождает их от обязанностей службы, если они не получили увольнения от своего начальства. По удостоверению военного начальства о невозможности для вызываемого свидетеля из воинских чинов по военным обстоятельствам явиться лично к суду вызываемый допрашивается в месте его службы.

381. Свидетели из священнослужителей и монашествующих, не явившиеся по первой повестке, вызываются через их ближайшее начальство.

382. Свидетели, живущие на расстоянии далее 25 верст от города, где находится суд, могут просить о допросе их в месте их жительства. Допрос сей производится по предварительном объявлении о том тяжущимся и в присутствии их, если они явятся к назначенному сроку.

383. Свидетель, живущий в том же городе, где находится суд, или на расстоянии ближе 25 верст от этого города, за неявку в суд к назначенному сроку, если не представлено им уважительных к тому оправданий, подвергается по определению суда денежному штрафу от 50 копеек до 25 рублей, смотря по важности дела и по состоянию свидетеля, и на явку ему назначается новый срок. Взысканию штрафа свидетель подвергается и в случае вторичной неявки.

384. Свидетель может в течение месяца по объявлении ему определения о наложенном на него штрафе или при явке на вновь назначенный ему срок представить свои оправдания суду, который может освободить его от взыскания, если признает оправдания уважительными.

385. Допрос свидетелей производится в открытом заседании суда. 386. Суд может поручить допрос свидетелей одному из своих членов в следующих случаях:

- 1) когда свидетель по дряхлости, тяжелой болезни, обязанностям службы или другим уважительным причинам не может явиться в суд;
- 2) когда по обстоятельствам дела оказывается нужным произвести допрос на самом месте;
- 3) когда требуется допросить значительное число лиц, живущих в одном месте, вне того города, где находится суд.

387. В случаях, означенных в статьях 382 и 386, протокол свидетельских показаний прочитывается в заседании суда; при неясности или неполноте показаний свидетеля суд может назначить новый допрос.

388. Член суда, производящий допрос свидетеля, пользуется правами председателя суда относительно охранения порядка судебного заседания и разрешения возникающих между сторонами недоумений и пререканий.

389. На действия лица, производившего допрос, могут быть поданы суду жалобы в течение трех дней по окончании допроса. Жалобы могут быть также поданы лицу, производившему допрос, или же занесены им по требованию тяжущегося или свидетеля в протокол.

390. Тяжущиеся и их поверенные имеют право присутствовать при допросе свидетелей, хотя бы он производился и в частном доме, и привести с собою посторонних лиц, но не более двух с каждой стороны.

391. Каждый свидетель допрашивается отдельно, в присутствии тяжущихся, явившихся к допросу. Свидетели, не давшие еще показаний, не могут присутствовать при допросе прочих свидетелей.

392. При одновременной явке свидетелей истца и ответчика первые допрашиваются прежде последних.

393. Очередь допроса свидетелей, представленных одною стороною, определяется председателем суда, который принимает при сем соображения, им указанные.

394. Каждому свидетелю, прежде чем приводить его к присяге, предлагаются вопросы, относящиеся к определению его личности и отношению к участвующим в деле лицам.

395. Свидетели приводятся к присяге по обряду своего вероисповедания, за исключением того случая, когда обе стороны по взаимному согласию освободят свидетеля от присяги.

396. От присяги освобождаются в любом случае:

- 1) священнослужители и монашествующие всех христианских вероисповеданий;
- 2) лица, принадлежащие к вероисповеданиям, сектам, не приемлющим присяги (вместо присяги они дают обещание показать всю правду по чистой совести).

397. Допрос свидетеля начинается предложением ему объяснить то, что ему известно по обстоятельствам, на которые ссылаются тяжущиеся.

398. Свидетель отвечает на вопросы и дает свое показание устно.

399. Председатель суда может остановить свидетеля, вдавшегося в рассказы об обстоятельствах, не имеющих отношение к делу.

400. По изложении свидетелем своего показания председатель суда предоставляет сторонам задать свидетелю вопросы по всем предметам, которые каждая из них признает нужным выяснить. Председатель суда и члены с разрешения председателя могут предлагать свидетелю и свои вопросы.

401. При допросе свидетелей председатель суда и члены с разрешения председателя могут для разъяснения дела предлагать вопросы тяжущимся.

402. Каждый допрошенный свидетель должен оставаться в зале суда до окончания допроса всех свидетелей, если председатель суда не дозволит ему удалиться раньше.

403. Свидетель может быть снова допрошен в то же заседание или впоследствии, если сам того пожелает или если о том постановит суд по просьбе кого-либо из тяжущихся или по своему усмотрению.

404. Для разъяснения разночтений в показаниях свидетелей по существенным предметам суд назначает им очную ставку.

405. К допросу свидетеля, не понимающего русского языка, приглашается переводчик, и показания свидетеля записываются на обоих языках.

406. Показания свидетеля записываются по возможности точными его словами в протоколе, который прочитывается свидетелю и им подписывается на языке, ему известном; за безграмотных протокол подписывается в их присутствии одним из членов суда.

407. Свидетель, желающий получить вознаграждение за отвлечение его от занятий и за путевые издержки, должен объявить о сем не позже дня допроса.

408. Председатель суда или лицо, производившее допрос, определяет причитающееся свидетелю вознаграждение, которое по просьбе того свидетеля немедленно взыскивается с тяжущегося, просившего о вызове его. Жалобы свидетелей на недостаточность вознаграждения не допускаются.

409. Свидетельские показания могут быть признаваемыми доказательствами только тех событий, для которых по закону не требуется письменного удостоверения. Из сего общего правила исключаются случаи:

- 1) когда акт об отдаче имущества на сохранение не мог быть составлен по случаю пожара, наводнения или других бедствий;
- 2) когда акт утрачен вследствие какого-либо внезапного бедствия, например пожара, наводнения и пр., но существование и содержание одного может быть доказано кроме показаний свидетелей и другими доказательствами;

3) когда право на недвижимое имение основывается на спокойном, бесспорном, непрерывном владении или использовании в течение установленного законом срока давности.

410. Содержание письменных документов, установленным порядком совершенных или засвидетельствованных, не может быть опровергнуто показаниями свидетелей, за исключением споров о подлоге.

411. Сила свидетельских показаний, смотря по достоверности свидетеля, ясности, полноте и вероятности его показаний, определяется судом, который обязан указать в решении основания, по коим свидетельские показания были приняты им за доказательство или почему было дано предпочтение показаниям одного свидетеля перед показанием другого.

Отделение III. Дознание через оковых людей

412. При споре о пространстве, местности или продолжительности поземельного владения суд по ссылке той или другой стороны на свидетельство местных жителей, хотя бы эта ссылка была и непоименованная, может назначить особое дознание через оковых людей.

413. Для дознания суд отряжает одного из своих членов и назначает самое время дознания.

414. Тяжущиеся вызываются на место дознания к назначенному сроку.

415. Извещение о назначении дознания отсылается в волостное или городское управление той волости или города, где находится спорное имение.

416. Прибыв на место до срока, член суда составляет по сведениям, полученным от местного управления, список всех домохозяев и других старожилов той местности, могущих быть свидетелями о владении на спорный участок.

417. В список сей не помещаются:

- 1) тяжущиеся и люди, находящиеся у них в услужении;
- 2) родственники тяжущихся в прямой линии без ограничения степеней, а в боковой – родственники первых трех и свойственники первых двух степеней;
- 3) находящиеся в отлучке и те, коих по тяжелой болезни или по другим непреодолимым препятствиям невозможно призвать к свидетельству.

418. Неявка в назначенный срок тяжущихся не останавливает дознания.

419. В назначенный день член суда в присутствии понятых от двух до пяти человек и явившихся тяжущихся приступает к утверждению списка следующим порядком.

420. Член суда предлагает явившимся сторонам, не пожелают ли они, избрав из означенного списка старожилов, положиться только на их показание.

421. Общая ссылка может быть сделана и на других местных жителей, кроме помещенных в список.

422. При избрании оковых людей по общей ссылке тяжущиеся могут постановить, чтобы возникший спор о владении был разрешен исключительно на основании показания избранных ими людей.

423. Избранные по общей ссылке лица вносятся в список, который подписывается тяжущимися.

424. В случае несогласия тяжущихся на общую ссылку оковые люди избираются на основании нижеследующих правил.

425. Составленный и подписанный членом суда список старожилов предлагается к рассмотрению и подписи явившимся тяжущимся.

426. Тяжущимся дозволяется указывать при подписи списка на неправильности, допущенные, по их мнению, при его составлении, и просить об исправлении и дополнении списка.

427. Член суда, разрешая вопрос о замечаниях и просьбах тяжущихся, отмечает о том на самом списке и объявляет сторонам.

428. Возражения тяжущихся против сего постановления не останавливают дознание.

429. Из утвержденного на означенных основаниях списка избираются по жребию 12 человек; если же в списке состоит всего не более 12, то избираются из него по жребию шесть человек.

430. Стороны имеют право отводить избранных по жребию людей по причинам, указанным в статьях 371–373.

431. Кроме того, каждой из сторон предоставляется отвести не более двух оковых людей без объяснения причин подозрения.

432. Отведенные лица заменяются другими в порядке, указанном в статье 429, причем в окончательном списке не должно оставаться менее шести лиц.

433. После избрания по жребию и после отводов, если таковые были, имена окончательно избранных свидетелей записываются в протоколе с означением в нем обо всем происшедшем.

434. Оковые люди вызываются через местное полицейское, волостное или сельское начальство ко времени, назначенному членом суда.

435. В случае неявки кого-либо из оковых людей или неотыскания его в указанном месте допрашиваются явившиеся до явки остальных.

436. Оковые люди допрашиваются под присягою, с соблюдением правил, установленных для допроса свидетелей.

437. Определение достоверности и силы показаний оковых людей предоставляется усмотрению суда, за исключением случая, указанного в статье 422.

Отделение IV. Письменные доказательства

I. Порядок представления и истребования письменных доказательств и справок

438. К письменным доказательствам относятся не только акты крепостные, явочные и домашние, о коих упоминается в гражданских законах, но и другие бумаги.

439. Каждый из тяжущихся имеет право требовать от противной стороны представления в канцелярию суда для личного обозрения тех документов, на коих она основывает свои права.

440. Тяжущийся может требовать представления противной стороной документа, на который есть ссылка в документе, представленном стороной, и который относится к спорным обстоятельствам дела.

441. Тяжущиеся могут требовать предъявления документа в подлиннике, если только доказано не было, что подлинный акт истреблен или что получение его решительно невозможно.

442. Каждая сторона обязана по требованию своего противника представлять находящиеся у нее документы, служащие подтверждению спорных обстоятельств дела.

443. Сторона, требующая от своего противника представления документа, должна:

1) обстоятельно означить требуемый документ; и

2) указать основания, по коим она предполагает, что документ находится у ее противника.

444. В случае отказа стороны от представления требуемого документа, когда она не отрицает того, что он у нее находится, суд может признать доказанными те обстоятельства, в подтверждение коих была сделана ссылка на этот документ.

445. По требованию кого-либо из тяжущихся не участвующие в деле лица обязаны представлять в суд находящиеся у них документы, непосредственно к делу относящиеся, в подлиннике или в копии, за исключением их частной переписки и торговых книг в тех случаях, когда требование этих книг не разрешено законом. Переписка с посторонним лицом может быть истребована от него в том только случае, когда оно участвовало в деле в качестве приказчика, комиссионера, маклера или посредника при заключении договора.

446. Тяжущийся при ссылке на находящийся у третьего лица документ должен исполнить условия, предписанные в статье 443.

447. Копии прошения об истребовании документа посылаются третьему лицу при повестке, в коей назначается срок для представления в суд подлинного документа или засвидетельствованной его копии.

448. Издержки производства по истребованию документа от третьего лица не причисляются к общим судебным издержкам, но обращаются на требователя.

449. В спорах по торговому или промышленному предприятию по ссылке одной из сторон на книги и акты, принадлежащие к делам товарищества или общества, акты и книги сии должны быть представлены в суд.

450. В случае невозможности представить акты и книги суд отряжает одного из своих членов для обозрения оных и для выписки из них по указаниям и в присутствии обеих сторон того, что к делу относится.

451. Документы, оглашение всего содержания коих признается стороной или третьим лицом неудобным по причинам, лично их касающимся, обозреваются по назначению суда одним из его членов в присутствии одной или обеих сторон, и те места этих документов, которые относятся к делу, выписываются членом суда.

452. Для истребования подлинного документа или сведений, которые находятся в актах или делах другого судебного либо правительственного места или должностного лица, тяжущемуся по его просьбе выдается свидетельство в том, что подлинный документ или сведения необходимы и к какому именно сроку.

453. Все судебные и правительственные установления и должностные лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидетельство, по словесной его просьбе или высылать по письменному требованию сведения и копии документов. Впрочем, по письменной просьбе такие же справки и копии должны быть выданы и без свидетельства.

454. Находящиеся в судебных или правительственных установлениях или у должностных лиц подлинные акты и документы не выдаются просителю, но высылаются по предъявлении свидетельства непосредственно в суд, где дело производится. Книги и акты по текущим делам не высылаются в подлиннике, но из них выдаются выписки.

455. Присутственное место или должностное лицо, к которому тяжущийся обратится с просьбой о выдаче документа или справки, в случае невозможности удовлетворить эту просьбу в назначенный в свидетельстве суда срок обязано выдать тяжущемуся удостоверение об этом и объяснить, к какому времени справка или документ могут быть выданы. На основании сего удостоверения суд дает тяжущемуся соразмерную отсрочку.

II. Сила письменных доказательств

456. Ни один из письменных актов, представленных в суд, не может им быть отвергнут без рассмотрения.

457. Акты крепостные, а равно и явочные, если существо содержащейся в них сделки не противно законам, имеют силу доказательства как между сторонами, участвовавшими в договоре, так и между их наследниками и преемниками, если только они не опровергли подлинность актов или доказали, что акты потеряли свою силу.

458. Домашние акты, признанные теми, против кого они представлены, или судом по надлежащем исследовании за подлинные, имеют между договорившимися сторонами, их наследниками и преемниками равную силу с актами, совершенными или засвидетельствованными установленными для сего местами и лицами.

459. Акты, совершенные или явленные в установленном порядке, имеют преимущество перед актами домашними и другими письменными доказательствами, но последние могут быть приняты во внимание в той мере, в какой они положительно не противоречат первым или служат к их дополнению. Определение силы и преимущества домашних и других неформальных актов зависит от усмотрения суда.

460. Акт, не признанный в силе крепостного или явочного, сохраняет силу домашнего акта.

461. Акты, которые должны быть по закону писаны на гербовой бумаге, принимаются в доказательство и в том случае, когда они писаны на бумаге простой или на гербовой ненадлежащего достоинства.

462. Лица, представляющие означенные в предыдущей статье акты, написанные на простой бумаге, обязаны вместе с тем уплатить тройную цену гербовой бумаги, на которой следовало написать акт, а за употребление гербовой бумаги ниже надлежащего достоинства – втрое против разности между ценой сей бумаги и бумаги надлежащего достоинства.

463. Засвидетельствованная, кем следует, копия акта служит удостоверением его содержания, если не заявлено сомнения в его точности, и принимается вместо самого акта, кроме тех случаев, в коих по закону именно требуется представление акта в подлиннике.

464. Акты, совершенные в иностранном государстве по существующим там законам хотя бы и несходно с обрядом совершения подобных актов в России, признаются законными актами, если только не опровергается их подлинность.

465. Акты, совершенные в иностранном государстве, могут быть представлены к делу не иначе как с удостоверением русского посольства, миссии или консульства, что они действительно составлены по законам того государства.

466. В исках против лиц, не принадлежащих к торговому сословию, купеческие книги могут быть приняты за доказательство в спорах о поставке товаров и о займе денег и тогда лишь, когда доказано, что товары действительно были поставлены или деньги забраны, а сомнение или спор относятся ко времени, количеству, качеству или цене поставленных или забранных товаров или обещанного платежа.

467. В исках против лиц, к торговому сословию не принадлежащих, купеческие книги имеют силу доказательства только в течение одного года, считая со времени поставки товара или отпуска денег.

468. Купеческие книги не принимаются в доказательство:

1) когда в них окажутся вновь вставленные листы или местами найдены будут поправки и подчистки;

2) когда в статьях окажутся неисправности в пользу лица, к которому принадлежат книги;

3) когда купец на основании тех же книг прежде предъявлял иск об уплате и было доказано, что платеж был им получен;

4) когда он по судебному приговору признан злостным банкротом; 5) когда он лишен по суду всех или некоторых особых прав и преимуществ.

469. В указанных в предыдущей статье случаях книги теряют силу доказательства в пользу купца, но не теряют этой силы против него.

470. Книги розничных и мелочных торговцев, поставщиков разных припасов, хлебников, погребщиков и мастеровых людей имеют силу доказательства против того лица, к которому товары или припасы поставлены или работы произведены, но по тем только статьям, в коих есть его расписки.

471. Когда получатель товаров и припасов или наниматель рабочих людей держал у себя отписные книги или реверсы с означением поставленного или отработанного и следующей за то платы, то такие отписные книги или реверсы служат против него доказательством, если он, продержав у себя книгу более семи дней с того времени, как статьи были в нее внесены, не протестовал против их неверности.

472. Счета, записки и всякие домашние бумаги не составляют доказательства в пользу того, кем они были ведены или писаны, если не будут должником подписаны. Они могут быть приняты доказательством против того, кем они были ведены или писаны.

473. Расписка, написанная на самом акте, принимается за доказательство против лица, сделавшего расписку.

474. Данное правило распространяется и на акты, составленные в двух экземплярах, если в руках одной стороны окажется экземпляр с распискою другой стороны об исполнении по акту.

475. Расписка об исполнении обязательства, сделанная не на самом акте, составляет доказательство в пользу того, кому она выдана, если в ней означено, к какому именно обязательству она относится.

476. В крепостных и явочных актах выставленный на них день совершения или явки считается достоверным.

477. В домашних актах выставленный день совершения считается достоверным только для тех лиц, которые сами в акте участвовали, равно как и для их наследников и преемников; прочие же лица, чьих интересов касается акт, могут оспаривать достоверность выставленного на нем числа.

478. Акты, представленные на суд одною стороною, могут служить доказательством и в пользу другой, хотя бы сторона, представившая акт, впоследствии от него отказалась или просила считать его недействительным, если только акт сей в подлинности своей не заподозрен.

Отделение V. Признание

479. Признание может быть сделано перед судом письменно, в одной из бумаг, на суд подаваемых, или устно, во время словесного состязания. В последнем случае если противная сторона желает воспользоваться признанием, то по ее просьбе оно должно быть записано в протокол.

480. Когда одна из сторон сама признает действительность такого обстоятельства, которое служит к утверждению прав ее противника, то оно считается не требующим дальнейших доказательств.

481. Сторона, учинившая признание, может опровергать его в таком только случае, когда признание относилось не к личным ее действиям и когда она может доказать, что была введена в заблуждение неведением такого обстоятельства, которое открылось лишь впоследствии.

482. Признание, учиненное одним из соучастников в деле, имеет силу доказательства только в отношении к тому, кем оно было учинено.

483. Соучастники в деле могут быть подвергнуты последствиям признания одного из них только в таком случае, если они обязались круговою с ним порукою.

484. Признание лица, объявленного несостоятельным должником, не имеет силы в делах о его имуществе с того времени, как он признан несостоятельным.

Отделение VI. Присяга

485. Тяжущимся не запрещается по взаимному их соглашению просить суд о решении дела на основании принимаемой одним из них присяги, но суд не может ни принудить тяжущихся к принятию присяги, ни предлагать ее от себя истцу или ответчику.

486. Тяжущиеся, согласившиеся на присягу, должны подать о сем в суд прошение за общею их подписью.

487. В просьбе о допущении к присяге излагается с точностью:

- 1) кто из тяжущихся принимает на себя присягу;
- 2) какие именно действия или обстоятельства должны быть подтверждены присягою;
- 3) время, когда тяжущийся обязывается явиться для принятия присяги.

488. Прощение о присяге должно быть подписано самими тяжущимися, а не их поверенными.

489. При прошении представляется заранее изготовленный для тяжущихся присяжный лист с точным означением обстоятельств, по коим присяга предоставлена одним из тяжущихся, и самих выражений и слов, подтверждаемых присягой.

490. Председатель суда по получении просьбы о присяге делает прежде всего внушение тяжущимся, чтобы они помирились, не вступая в клятву.

491. В определении о допущении присяги означаются:

- 1) имена тяжущихся, согласившихся на присягу;
- 2) время, когда тяжущийся должен явиться для исполнения сего обряда;
- 3) обстоятельства, в подтверждение коих присяга принимается.

492. Определение сие сообщается тяжущимся с вызовом их на установленный срок и с предупреждением согласившегося на принятие присяги, что неявка его к назначенному сроку или отказ от принятия присяги будут приняты за признание в отношении того обстоятельства, по которому присяга была назначена.

493. Тяжущийся приводится к присяге в церкви или молитвенном месте своего исповедания. Лица православного исповедания присягают перед Святым Евангелием, а лица других вероисповеданий – по своему закону. Тяжущиеся духовного звания вместо присяги дают показания по иносческому обещанию или по священству.

494. Явившемуся в назначенный день тяжущемуся священник или духовное лицо его исповедания напоминает о святости присяги и о наказаниях, положенных по закону за лживую присягу. Тяжущиеся присягают всегда сами, и представительство в присяге не допускается.

495. Присяга должна быть устной на основании изготовленного тяжущимися присяжного листа, который подписывается приведенным к присяге тяжущимся и священником или духовным лицом его исповедания.

496. Если присяга не состоится из-за смерти того, кто должен был ее выполнить, то дело решается по имеющимся в нем доказательствам и объяснениям сторон.

497. Присяга не допускается:

- 1) по делам о правах состояния или о законности рождения;
- 2) по делам о праве собственности на недвижимое имущество;
- 3) по делам обществ, товариществ и компаний;
- 4) по делам, в коих имеют участие несовершеннолетние и вообще лица, коим не дозволяется свободное распоряжение имуществом;
- 5) по обстоятельствам, состоящим в связи с каким-либо преступлением или проступком;
- 6) в делах казенных управлений, земских учреждений, городских и сельских обществ;
- 7) в опровержение прямого смысла актов, не заподозренных в подлинности.

498. Присяга принимается за доказательство того, в чем она учинена, и не может быть опровергнута никакими другими доказательствами.

Глава IX. О проверке доказательств

Отделение I. Общие правила

499. Проверка доказательств производится или по просьбе тяжущихся, или по усмотрению суда. Суд может назначить проверку тех только доказательств, по которым объявлен спор.

500. Проверка доказательств происходит в открытом заседании суда, за исключением указанных в законе случаев, когда она может быть поручена одному из членов суда.

501. О времени и месте проверки извещаются стороны, и от них зависит, присутствовать при оной лично или через поверенных.

502. Неприбытие сторон к проверке не останавливает ее, если только присутствие их не окажется необходимым для удостоверения подлинности и тождества предметов проверки.

503. О проверке составляется протокол с означением всего происходившего и оказавшегося. Он подписывается сторонами, присутствующими при проверке.

504. В отношении прав члена суда, производящего проверку, и подаваемых на него жалоб соблюдаются правила, установленные в статьях 388 и 389.

505. Для производства поверки доказательств в округе другого суда сему последнему направляется копия определения о поверке, и ему же предоставляется назначение срока для производства поверки.

506. Суд, получивший означенную копию, обязан исполнить изложенное в ней постановление и протокол о поверке доказательств препроводить в суд, рассматривающий дело.

Отделение II. Осмотр на месте

507. Суд может по просьбе тяжущегося или по своему усмотрению назначить осмотр на месте с участием или без участия сведущих людей.

508. Для производства осмотра суд назначает одного или нескольких из своих членов.

509. В определении суда об осмотре указываются место осмотра, предметы его и время, когда он должен быть произведен.

510. Тяжущиеся, присутствующие при осмотре, могут обращать внимание лица, производящего осмотр, на предметы, требующие осмотра.

511. К протоколу осмотра прилагаются в случае надобности планы и чертежи.

512. Протокол осмотра прочитывается в заседании суда, причем тяжущиеся допускаются к представлению словесных объяснений без права возражения против того, что актом осмотра удостоверено и что при составлении оного сторонами оговорено не было.

513. Акт осмотра не может быть оспариваем свидетелями, в производстве осмотра не участвовавшими или хотя и бывшими при осмотре, но не оговорившими в акте своих замечаний.

514. Издержки на производство осмотра исчисляются всякий раз судом особо и представляются в канцелярию суда порядком, указанным в статье 864.

Отделение III. Заключение сведущих людей

515. Суд может по просьбе тяжущегося или по своему усмотрению потребовать заключение сведущих людей о таком предмете, рассмотрение или оценка коего требуют особых ученых, технических или хозяйственных сведений.

516. В постановлении об исследовании через сведущих людей суд означает, по каким предметам требуется их заключение, какие лица избраны и к какому сроку обязаны они явиться в заседание суда для объявления своего заключения.

517. В делах, требующих пространного и сложного исследования, суд может назначить одного из своих членов для наблюдения за его ходом.

518. Сведущие люди назначаются по взаимному согласию тяжущихся, а если согласия в определенный судом срок не последует, то избираются самим судом.

519. Сведущие люди назначаются в числе трех. Впрочем, с согласия сторон или по малочисленности иска может быть назначено для производства исследования одно только лицо.

520. Только те лица обязаны принять на себя исследование, которые по званию своему, ремеслу или занятию предполагаются имеющими особые сведения. Они могут отказаться от сего по тем причинам, которые освобождают от обязанности быть свидетелем.

521. Отводы сведущих людей, избранных по взаимному согласию тяжущихся, не допускаются.

522. Отводы сведущих людей, назначаемых не по общему согласию тяжущихся, могут быть предъявляемы только в течение трех дней со времени объявления тяжущимся распоряжения суда о назначении сведущих людей, если только причина отвода не возникла или обнаружилась впоследствии. В таком случае отводы должны быть предъявлены до начала исследования.

523. Сведущие люди отводятся по тем же причинам, что и свидетели.

524. Члену суда, назначенному для производства исследования через сведущих людей не в том месте, где суд находится, суд может предоставить и само избрание сведущих людей, если тяжущиеся не избрали их по взаимному согласию.

525. Заключение сведущих людей должно быть письменным, с объяснением тех доводов, на коих оно основано. Если предмет исследования прост и незатруднителен, а также когда сведущие люди принадлежат к числу малограмотных или нехорошо владеющих русским языком, то суд может потребовать вместо письменного словесное заключение; в сем случае оно записывается в протокол, который подписывается сведущими людьми.

526. В случае необходимости дополнить исследование или разъяснить заключение сведущих людей суд может потребовать от них дополнительных объяснений или же заключения вновь назначенных на их место.

527. Вместо отказавшихся от исследования сведущих людей назначаются другие общим порядком.

528. Сведущие люди, принявшие назначение, за неявку к исследованию без уважительных оправданий или за непредставление заключения в назначенный срок подвергаются взысканию от 50 копеек до 25 рублей, и вместо них назначаются другие, если есть к тому возможность.

529. Сведущие люди за труд свой, за отвлечение от занятий и за издержки для исследования могут требовать вознаграждения. Требование заявляется на письме или на словах одновременно с представлением заключения.

530. Суд определяет сумму вознаграждения сообразно с качеством труда, ценой рабочих дней, дальностью переезда, употребленным временем и другими уважительными обстоятельствами. Определение суда подлежит немедленному исполнению.

531. Жалобы сведущих людей на определение суда относительно вознаграждения не допускаются.

532. Вознаграждение сведущих людей взыскивается первоначально с той стороны, которая просила об освидетельствовании, либо с каждой стороны поровну, если обе стороны о сем просили или если исследование назначено по усмотрению суда.

533. Суд не обязан подчиняться мнению сведущих людей, несогласному с достоверными обстоятельствами дела.

Отделение IV. Поверка письменных доказательств

I. Общие правила

534. Поверка записок и счетов с подлинными книгами и актами производится в случае надобности по назначению суда одним из членов либо в самом суде, либо в том месте, где акты и книги находятся.

535. Стороны извещаются о времени сей поверки и могут при ней присутствовать.

536. Сверенные расчеты скрепляются по листам и подписываются присутствовавшими при поверке тяжущимся и членом суда. Если в деле участвуют несколько истцов или ответчиков, то скрепление по листам может быть произведено одним лицом с каждой стороны по избранию прочих.

537. По окончании поверки должен быть составлен протокол с означением, в чем заключаются бесспорные и в чем спорные статьи расчетов.

538. Для приведения в ясность многочисленных или запутанных расчетов суд имеет право назначить сведущих людей по общим правилам.

539. Когда вместе с актом, написанным на иностранном языке, представлен русский перевод его, то суд может, смотря по содержанию акта, по важности его для дела и по языку, на котором он написан, ограничиться сим переводом, если противная сторона не требует его поверки.

540. Суд поручает поверку перевода штатному переводчику или сведущему лицу, или же отсылает перевод вместе с подлинным актом в местную гимназию или ближайший университет, где есть преподаватели того языка, на коем написан акт, или, наконец, в Министерство иностранных дел. Преподаватели гимназии или университетов имеют право требовать вознаграждение по правилам, указанным в статьях 529 и 530.

541. Поверка акта может быть назначена судом, если тяжущийся, против коего представляется акт, заявит сомнение в его подлинности или объявит спор о подлоге.

542. Сомнение в подлинности акта не может быть заявлено лицом, от имени коего акт выдан или составлен, если он этим лицом подписан.

543. Заявление о сомнении в подлинности актов крепостных и засвидетельствованных в установленном порядке не допускается.

544. Обязанность доказывать подложность акта лежит на тяжущемся, предъявившем спор о подлоге.

II. Производство по сомнению в подлинности акта

545. Сомнение в подлинности акта должно быть заявлено не позднее первого заседания суда по предъявлении акта той стороне, которая заявляет сомнение.

546. Против заявленного сомнения в подлинности акта сторона, предъявившая акт, обязана в том же заседании дать отзыв, желает ли она воспользоваться этим актом. Если она не даст отзыва или сама откажется от заподозренного акта, то он исключается из числа доказательств; когда же она объявит желание воспользоваться актом, то производится исследование его подлинности.

547. Исследование подлинности заподозренного акта производится:

- 1) освидетельствованием акта и проверкою содержания его с другими документами;
- 2) допросом свидетелей, которые на акте значатся или на которых сделана ссылка тою или другою стороною в подтверждение или в опровержение подлинности акта;
- 3) сличением почерка и подписи на заподозренном акте с почерком и подписью того же лица на других, несомнительных актах.

548. Освидетельствование акта и проверка содержания его с другими документами производятся одним из членов суда по назначению председателя. Свидетельствуемый и поверяемый акт скрепляется сим членом.

549. Обо всех замеченных на акте поправках, подчистках, приписках или помарках должно быть означено в протоколе освидетельствования.

550. Содержание акта, заподозренного в подлинности, поверяется такими документами, которые по самому порядку составления оных несомненны или же признаны таковыми обеими сторонами.

551. Выбор бумаги или актов для сличения почерков предоставляется взаимному соглашению тяжущихся, а в случае их несогласия – усмотрению суда.

552. Суд избирает предпочтительно акты крепостные или явочные и бумаги, несомненно писанные или подписанные тем лицом, почерк коего сличается, наблюдая при том, чтобы сличаемые акты относились по возможности к одному времени.

553. Сличение подписи и почерка на актах может быть поручено сведущим людям, которые избираются и дают свое заключение на общем основании.

554. По окончании исследования акта, заподозренного в подлинности, и по выслушивании сторон суд признает акт подлинным или исключает его из числа доказательств.

III. Производство по спору о подлоге акта

555. Спор о подлоге акта может быть предъявлен во всяком положении дела.

556. Желаящий заявить спор о подлоге акта должен подать в суд особое о том объявление. По спору о подлоге акта, заявленному словесно в заседании суда, составляется особый протокол.

557. Копия сего объявления или протокола сообщается самому тяжущемуся, а не его поверенному, за исключением того случая, когда сей последний имеет доверенность на подачу ответа по спору о подлоге акта. Лицо, коему сообщена копия, обязано в течение двух недель дать положительный отзыв о том, намерено оно воспользоваться означенным актом при производстве дела или нет.

558. В случае непредставления отзыва в срок или когда в отзыве заявлено, что тяжущийся, представивший акт, не намерен им воспользоваться, акт этот устраняется из производства, и дело решается на основании других доказательств.

559. Отзыв тяжущегося, представившего документ, о намерении воспользоваться им объявляется противной стороне, которая обязана в семидневный срок со времени сего объявления представить свои доказательства о подлоге документа.

560. Предъявленные доказательства подлога сообщаются тяжущемуся, сославшемуся на документ, для представления возражений в семидневный срок со дня сего сообщения.

561. По получении возражения, – а когда нужно, и по предварительном исследовании акта порядком, установленным в статьях 547–554, – суд, выслушав объяснения сторон и заключение прокурора, постановляет определение или об устранении спора о подлоге, или же о признании акта подложным и об исключении его из числа доказательств.

562. Тяжущийся, предъявивший спор о подлоге, подвергается взысканию штрафа от 10 до 300 рублей, если он не представит в надлежащий срок доказательств подлога (статья 559) или если суд признает спор его не заслуживающим уважения.

563. Если заявивший спор о подлоге акта прямо обвиняет кого-либо в сем подлоге и совершение подлога не покрыто давностью или смертью обвиняемого, а равно и в случае, когда акт после поверки в гражданском суде признан подложным и потому подлежащим исследованию, суд сообщает определение свое по сему предмету вместе с самим актом прокурору.

564. Передавая прокурору дело о подлоге по случаю прямого обвинения в нем кого-либо, суд или приостанавливает у себя все гражданское производство до окончания дела в уголовном порядке, или по ходатайству той или другой стороны продолжает производство дела в тех частях, в коих решение не зависит от заподозренного акта.

565. Когда дело о подлоге передано к порядку уголовному вследствие прямого обвинения кого-либо в совершении сего подлога и в решении уголовного суда, коим подсудимый оправдан, не будет постановлено, признается ли акт подлинным или подложным, то акт сей по просьбе той или другой стороны может быть подвергнут исследованию и рассмотрению в гражданском суде для определения его подлинности или исключения из числа доказательств.

Глава X. О частных производствах

Отделение I. Частные прошения вообще

566. Частные прошения, кои могут быть разрешены отдельно от рассмотрения дела, обсуждаются независимо от существа иска.

567. При частном прошении, которое по содержанию своему подлежит предъявлению противной стороне, должны быть приложены копии как самого прошения, так и представленных при нем документов.

568. При принятии частного прошения, подлежащего предъявлению противной стороне, копия прошения и всех приложенных к нему документов сообщается этой стороне; при этом председатель суда назначает день, к которому она должна доставить объяснение или же в который должны явиться в суд обе тяжущиеся стороны.

569. По истечении назначенного срока суд приступает к разрешению поданного прошения, не ожидая уже явки или объяснения противной стороны.

570. Сторонам, явившимся к заседанию, предоставляется словесное состязание по общему порядку.

Отделение II. Отводы и возражения

571. Ответчик может, не представляя объяснений по существу дела, предъявить отвод в следующих случаях:

- 1) когда дело подсудно другому суду;

2) когда в том же или в другом суде производится дело по тому же самому предмету и между теми же лицами или дело, имеющее с предъявленным иском тесную связь;

3) когда требование истца должно во всей целости своей относиться к другому ответчику;

4) когда иск предъявлен лицом, не имеющим права быть истцом или ответчиком в суде;

5) когда иностранец, не состоящий на русской службе и не владеющий в России недвижимым имуществом, не представит обеспечения издержек по делу и тех убытков, которые может понести ответчик.

572. Право отвода предоставляется не только ответчику, но и истцу в том случае, когда лицо, действующее со стороны ответчика в качестве поверенного, не имеет на то доверенности.

573. Отводы должны быть подкреплены доказательствами или ссылками на оные.

574. Отвод о подсудности предъявляется прежде всех других отводов. Прочие отводы должны быть заявлены все вместе.

575. Отводы должны быть предъявлены не позже как в первой ответной бумаге, если она была подана, или в первом заседании суда.

576. Во всяком положении дела могут быть предъявлены следующие отводы:

1) отводы к делу, производящемуся в другом суде, если о производстве сего дела не было известно ответчику при вступлении в ответ;

2) отводы, основанные на неспособности тяжущегося искать и отвечать на суде;

3) отводы, основанные на неимении поверенным полномочий.

577. По отводам о необеспечении иностранцем (пункт 5 статьи 571) судебных издержек и убытков суд, смотря по свойству иска, определяет приблизительно размер такого обеспечения.

578. Во исполнение постановления суда по отводу, указанному в предыдущей статье, истец может просить о принятии мер обеспечения судебных издержек и убытков по правилам, установленным для обеспечения исков.

579. Указание на нарушение в исковом прошении предписанных законом форм не освобождает ответчика от обязанности отвечать по содержанию прошения.

580. Просьбу ответчика о переводе дела в суд по месту постоянного его жительства на основании статей 207 и 208 суд удовлетворяет в таком только случае, когда дело по своему свойству не требует немедленного разрешения.

581. Суд, удовлетворяя просьбу ответчика о переводе дела, может принять по просьбе истца меры к обеспечению его иска.

582. Суд, постановивший о переводе дела, возвращает истцу его исковое прошение с означением на нем указанного ответчиком постоянного места жительства его, которое признается обязательным для принятия повестки о вызове по сему иску.

583. По возвращенному на сем основании прошению иск считается предъявленным, если истец в течение трех месяцев подаст исковое прошение в суд по указанному месту постоянного жительства ответчика.

584. Суд обязан независимо от отводов со стороны тяжущихся не принимать к своему рассмотрению дело:

1) когда оно по роду своему изъято от подсудности окружным судам;

2) когда оно подсудно другому окружному суду по месту нахождения недвижимого имущества;

3) когда обнаружится, что тяжущийся не имеет права ходатайствовать в суде;

4) когда окажется, что поверенный не имеет полномочия на ведение дела.

585. Отводы, представленные отдельно от объяснений по существу дела, разрешаются особым определением суда. В противном случае суд может по просьбе тяжущегося или по обстоятельствам дела разрешить отводы отдельно или вместе с решением дела по существу.

586. На определение суда, по коему отвод принят, допускается частная жалоба отдельно от апелляции.

587. На определение, коим отвод оставлен без удовлетворения, жалоба отдельно от апелляции по существу решения допускается в одном только случае – когда отвод относился к подсудности.

588. На принесение жалобы на определение суда, коим отвод о подсудности оставлен без уважения, дается семидневный срок. До разрешения жалобы останавливается в суде, на который жалоба принесена, дальнейшее производство дела.

589. Ответчик, утверждающий, что само право на иск вовсе не принадлежит тому лицу, которое заявляет прошение, либо прекратилось и погашено прежде начатия иска исполнением обязательства, силою судебного решения, мировую сделкою по тому же предмету или истечением земской давности, не имеет права требовать, чтобы эти возражения были рассмотрены предварительно и отдельно от объяснений его по существу иска.

Отделение III. Обеспечение иска

I. Общие правила обеспечения иска

590. Обеспечение иска, доколе не последовало решения по существу дела, допускается или в самом начале дела, или во время дальнейшего производства.

591. Обеспечение при самом предъявлении иска принимается только в тех случаях, когда суд по соображении доказательств истца усмотрит, что необеспечение иска, представляющегося достоверным, может лишить истца возможности получить удовлетворение.

592. В случае отказа в обеспечении при самом начале дела проситель не лишается права вновь ходатайствовать о том при дальнейшем производстве.

593. Обеспечение допускается только по искам, определенным известною суммою.

594. При назначении обеспечения суд определяет сумму, до которой оно должно простираться соразмерно цене иска, подкрепленной доказательствами.

595. Удовлетворение просьбы об обеспечении зависит от определения суда, но когда при самом предъявлении к взысканию долгового обязательства, засвидетельствованного крепостным или явочным порядком, взыскатель потребует обеспечения, то суд не вправе ему в этом отказать.

596. На определения суда по предмету обеспечения исков допускаются частные жалобы отдельно от апелляции.

597. Подача жалобы не останавливает приведения в исполнение определения суда об обеспечении иска, но жалоба на определение об отмене принятой меры обеспечения останавливает исполнение оно.

598. Обеспечение предъявленных исков может быть разрешено собственною властью председателя суда, если просьба о том заявлена в то время, когда нет заседания суда, а между тем из объяснений истца председатель усмотрит, что принятие мер обеспечения не терпит отлагательства.

599. В случае удовлетворения просьбы об обеспечении председатель выдает просителю за своею подписью на имя судебного пристава приказ, который приводится в исполнение тем же порядком, что и судебное решение.

600. Председатель о принятой им мере обеспечения в первое затем заседание заявляет суду, от коего зависит, утвердить или изменить это распоряжение.

601. Ответчик, оправданный судебным решением, вступившим в законную силу, имеет право взыскать с истца убытки, понесенные им вследствие обеспечения иска.

II. Виды обеспечения

602. Иски обеспечиваются: наложением запрещения на недвижимое имение, арестом движимости и поручительством.

603. В просьбе об обеспечении проситель должен указать способ обеспечения иска.

604. Запрещение налагается по соразмерности с суммой иска или на определенное недвижимое имение ответчика, или вообще на принадлежащее ему имение, где бы оно ни оказалось.

605. Общее в определенной сумме запрещение на имение ответчика, где бы оно ни оказалось, допускается только в делах о взыскании по долговым обязательствам, засвидетельствованным установленным порядком. Во всех прочих случаях истец обязан указать то имение ответчика, на которое может быть наложено запрещение.

606. В случае наложения общего запрещения ответчик может просить о замене его запрещением на указываемое им имение, но при споре противной стороны он должен доказать, что это имение по ценности своей достаточно для обеспечения предъявленного иска.

607. Движимое имущество может быть подвергнуто аресту по требованию истца, хотя бы у ответчика и есть недвижимое имение.

608. Иск может быть обеспечен по соразмерности его не только одним, но и несколькими из указанных в статье 602 способов.

609. Когда иск имеет предметом право собственности на движимое или недвижимое имущество, то обеспечение сего иска должно состоять в наложении ареста или запрещении на спорное имущество.

610. В случае наложения запрещения на спорное имение владельцу воспрещается рубка находящегося в нем леса, за исключением того количества, которое необходимо для поддержания заведенного в имении хозяйства.

611. В указанном в предыдущей статье случае суд может по просьбе истца предоставить обеим сторонам право учредить над лесом надзор, руководствуясь статьей 1414 т. VIII Устава лесного.

612. Имущество, указанное для обеспечения иска в самом договоре, на коем иск основан, принимается обеспечением преимущественно перед всяким другим. Истец может требовать другого или дополнительного обеспечения в том лишь случае, когда условленное имущество или его часть не оказались в наличии.

613. Ходатайство ответчика о замене одного обеспечения другим подлежит удовлетворению в тех случаях, когда истец против сего не спорит.

614. При споре истца против ходатайства ответчика о замене обеспечения суд может удовлетворить это ходатайство только в том случае, когда ответчик докажет, что предлагаемая им мера обеспечения вполне соответствует прежней и что оставление в силе прежней меры привело бы к напрасному его стеснению.

615. Замена всех других способов обеспечения иска достаточною наличною денежною суммою или государственными кредитными билетами по установленной биржевой цене допускается и без согласия истца.

III. Порядок наложения и разрешения запрещений на недвижимое имение

616. Запрещение на недвижимое имение налагается припечатанием запретительной статьи в «Сенатских объявлениях».

617. Для наложения или снятия запрещения проситель обязан представить один рубль 50 копеек за напечатание запретительной или разрешительной статьи и, кроме того, причитающийся по Почтовому уставу страховой на пересылку денег в Сенатскую типографию.

618. В каждом объявлении означаются чин или звание, имя, отчество и фамилия или прозвище лица, имение которого подвергается запрещению, предмет дела, сумма взыскания и подлежащее запрещению имение, за исключением случаев, означенных в статье 605.

619. Истец имеет право получать за установленную плату из суда, определившего наложить запрещение, копии сего определения и запретительной статьи в таком числе, в каком пожелает, для представления в те присутственные места, где он намерен воспрепятствовать отчуждению запрещенного имения.

620. Представление упомянутой в предыдущей статье копии имеет до отмены определения суда об обеспечении одинаковую силу с печатным оглашением запрещения.

621. При исчезновении причины, по коей на недвижимое имение было наложено запрещение, сие последнее разрешается припечатанием в «Сенатских объявлениях» извещений тем же порядком, который указан выше в отношении наложения запрещения.

622. Владелец имения или всякое лицо, чьих прав разрешение касается, имеют право получить за установленную плату из суда, определившего отменить запрещение, копии сего определения и разрешительной статьи в таком количестве, в каком пожелает.

623. Представление означенной в предыдущей статье копии имеет одинаковую силу с печатным оглашением разрешения.

IV. Порядок наложения ареста на движимое имущество

624. Движимое имущество ответчика арестовывается или непосредственно у него, или у тех лиц и в тех местах, где оно находится.

625. При обеспечении иска движимое имущество, подвергающееся скорой порче, аресту не подлежит.

626. В просьбе истца о наложении ареста на движимое имущество ответчика должно быть указано, где и у кого оно находится.

627. В определении суда об аресте должно быть указано, в каком именно месте и какое имущество подлежит аресту.

628. Арест имущества производится по правилам, изложенным в статьях 968–979.

629. Арестованное имущество оставляется в том помещении, где находилось, с приложением печатей к описанным предметам и с отображением от владельца подписки о хранении имущества в целости, по описи под опасением за растрату ответственности, определенной в статье 1017.

630. Имущество, от хранения коего откажется владелец, передается особому хранителю по правилам, указанным в статьях 1009–1020.

V. Порядок наложения ареста на движимое имущество и денежные суммы ответчика, находящиеся у третьих лиц или в присутственных местах

631. Исполнительный лист по определению о наложении ареста на движимое имущество или на денежные суммы ответчика, находящиеся в руках третьих лиц, предъявляется надлежащим лицам с распискою, о чем в то же время сообщается и ответчику.

632. Силою расписки, упомянутой в предыдущей статье, третьи лица обязываются не выдавать ответчику принадлежащее ему имущество.

633. Присутственное место или должностное лицо, у коих находятся в хранении или распоряжении имущество ответчика или его денежные суммы, обязываются, получив исполнительный лист по определению суда об аресте, остановить впредь до нового извещения всякие выдачи ответчику, кроме случаев, положительно указанных в законе.

634. Нарушение правил, изложенных в двух предыдущих статьях, если от этого последует ущерб истцу, подвергает виновных ответственности перед ним в случае несостоятельности ответчика к платежу.

635. Для наложения ареста на периодические платежи, производимые ответчику сторонними лицами по условиям и актам, исполнительный лист предъявляется сим лицам с отображением от них отзыва: производятся ли ими платежи ответчику, в каком количестве и когда последний платеж произведен.

636. Со времени предъявления третьим лицам исполнительного листа они обязываются все дальнейшие платежи производить помимо ответчика в то судебное установление, коим арест наложен, или в местное казначейство.

637. На исполнительном листе об аресте денежных сумм судебный пристав или то присутственное место, куда был предъявлен лист, обязываются всякий раз отмечать сумму, на которую арест действительно наложен.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.