

УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ ДЛЯ МАГИСТРОВ



СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
доктора экономических наук,
профессора, заслуженного
деятели науки РФ
И.К. ЛАРИОНОВА



Коллектив авторов
Стратегическое управление

«Дашков и К»

2019

УДК 338.24 (075.8)
ББК 65.05я73

Коллектив авторов

Стратегическое управление / Коллектив авторов — «Дашков и К», 2019

ISBN 978-5-394-03171-7

В учебнике изложены основы стратегического управления общественным воспроизводственным процессом, развертывающимся на микро-, мезо-, макро-, мегауровнях экономики и охватывающим экономические системы всех этих уровней. Вопросы стратегического управления конкретизированы применительно к уникальным особенностям России. Для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Менеджмент», преподавателей вузов, а также государственных служащих, занятых вопросами стратегического управления.

УДК 338.24 (075.8)
ББК 65.05я73

ISBN 978-5-394-03171-7

© Коллектив авторов, 2019
© Дашков и К, 2019

Содержание

Глава I	6
1.1. Стратегическое управление как наука и учебная дисциплина	6
1.2. Важнейшие понятия стратегического управления	13
1.3. Роль и значение стратегического управления в обществе и его экономике	17
1.4. Принципы стратегического управления	19
Глава 2	28
2.1. Основной блок стратегического управления (управленческий геном)	28
2.2. Всеобщие законы иерархии	37
Конец ознакомительного фрагмента.	41

**Стратегическое управление.
Учебник для магистров
Под редакцией доктора экономических
наук, профессора, заслуженного
деятеля науки РФ Игоря
Константиновича Ларионова**

Серия «Учебные издания для магистров»

Под редакцией доктора экономических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ И.К. Ларионова

3-е издание

Рекомендовано ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления» в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Менеджмент» (квалификация «магистр»)

Министерство образования и науки Российской Федерации ФГАУ «Федеральный институт развития образования» Регистрационный номер рецензии 749 от 27 декабря 2012 г.

Авторский коллектив:

И.К. Ларионов – д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ (руководитель авторского коллектива);

А.Н. Герасин — д.э.н., профессор;

О.Н. Герасина – д.э.н., профессор;

Ю.А. Герасина — д.э.н., доцент;

М.А. Гуреева — к.э.н., доцент;

Л.П. Дашков – д.э.н., профессор;

Е.А. Ехлакова – к.э.н.;

И.И. Ларионова; С.В. Плеханов – к.э.н.;

Т.С. Сальникова — к.э.н., доцент;

М.А. Хончев — к.э.н., доцент.

Глава I

Исходные основы стратегического управления



1.1. Стратегическое управление как наука и учебная дисциплина

Понятие «стратегическое управление» означает определенный ракурс управления, а именно стратегический. Чтобы дать определение и выяснить сущность стратегического управления, необходимо исходить из смысла образующих это понятие слов – «управление» и «стратегия». Для начала рассмотрим *понятие «управление»*.

В ряде вузов изучаются такие учебные дисциплины, как *стратегическое управление, стратегический менеджмент, социальное управление, социальный менеджмент, социология управления* и др. Названия дисциплин могут варьироваться: например, основы управления, основы менеджмента и т. и., но в основе их лежат такие понятия (термины)¹, как *управление, менеджмент*.

При анализе любого понятия необходимо иметь в виду следующее.

Во-первых, все понятия делятся на три типа:

а) *общепринятые*, т. е. однозначно определенные и одинаково понимаемые всеми представителями данной науки и учебной дисциплины;

б) *понимаемые различно* в зависимости от субъективных особенностей ученого и преподавателя (часто в одном лице), причем в одних случаях *частное, особенное понимание* термина оговаривается авторами книги, статьи, учебника и т. и., а в других случаях – нет.

в) *в одной части общепринятые, а в другой части понимаемые различно*, что в одних случаях оговаривается, а в других – нет.

Во-вторых, часто ученые, преподаватели, специалисты ведут дискуссии по самым разным проблемам, используя понятия (термины), понимаемые ими различным образом. При этом они приписывают оппонентам то видение проблемы, которое вытекает из их понимания понятий (терминов), в то время как оппоненты представляют ее иначе, исходя из собственного толкования тех же самых терминов. Большинство споров во всех науках можно было бы избежать, если бы участники дискуссии достаточно четко определяли свое понимание тех терминов, значение которых не является общепринятым целиком или частично.

В-третьих, ряд понятий (терминов) в зависимости от контекста их употребления² обладают различными уровнями глубины, а соответственно и смысла. Если значение термина

¹ Термин – это имя, присваиваемое понятию. Понятие – это отражение в сознании факта реальности или ступка причинно-следственных связей, как элементарного, так и сложного.

² Например, когда говорится о четырех царствах природы на нашей планете, т. е. царстве минерала, растения, животного,

может быть общепринятым, то смысл, являясь итогом внутренних усилий человека по постижению истины, всегда носит индивидуально-конкретный характер. Смысл и глубину понимания не всегда достаточно точно можно передать словесными формулировками, поскольку они возникают в самой глубине сознания индивидуальной сущности человека, в принципе невыразимой словами. Однако при помощи аналогий (часто в форме притч) можно способствовать тому, чтобы другой человек уловил смысл и постиг по возможности большую глубину понятия. С учетом индивидуализации смысла и различной глубины понимания избежать полностью споров в науке, вызванных различным толкованием одних и тех же терминов, невозможно. Полемика может быть сведена лишь к известному минимуму.

В-четвертых, многие понятия (термины), особенно в науках об обществе, включая экономическую науку, тесно связаны с жизненно важными интересами людей. По этой причине люди, и ученые в том числе, движимые различными ценностными оценками и намерениями, вкладывают в понятия (термины) совершенно разные значения, сильно окрашенные эмоциями и искаженные волевыми устремлениями. Благодаря этому в науках порождаются споры, направленные не на постижение истины, а на одержание победы в идеологическом информационном поединке с противником.

Учитывая вышесказанное, попытаемся выяснить значение и смысл краеугольных для нашей дисциплины понятий (терминов): управление и менеджмент.

«Управление», как известно, термин русскоязычный, а «менеджмент» – англоязычный. Их применение в зависимости от договоренности может осуществляться различным образом, причем во всех случаях оно оказывается правомерным.

Позиция 1. Термины «управление» и «менеджмент» являются полностью равнозначными синонимами, означая одно и то же, но на разных языках.

Позиция 2. Термин «управление» шире, чем «менеджмент». «Управление» охватывает управленческую деятельность по отношению ко всем видам управляемых объектов или систем. «Менеджмент» представляет собой управление организациями, объектами, ориентированными на рынок. В таком понимании он взаимопереплетается с маркетингом. Причем и менеджмент может быть представлен как особая часть маркетинга, и сам маркетинг может рассматриваться как особая разновидность менеджмента. Так, многие специалисты определяют маркетинг как комплексное управление всеми видами деятельности компании (включая производство и сбыт) под углом зрения ее ориентации на рынок (в экономической науке можно насчитать сотни определений маркетинга, причем одни считают его наукой, другие – искусством, третьи одновременно наукой и искусством).

Позиция 3. «Управление» – это процесс, а «менеджмент» – это методы его осуществления.

Какая из трех позиций истинна, вопрос спорный. Но такой подход является неконструктивным: нужно договориться о значении терминов. Если всеобщей договоренности достичь не удастся, то каждый автор должен оговаривать, в каком значении он употребляет соответствующий термин.

Рассмотрим наиболее характерные формулировки терминов «управление» и менеджмент», имея в виду их привязку к социально-экономической сфере.

«Управлять – направлять ход, движение кого-, чего-нибудь, руководить действиями кого-, чего-нибудь» (*Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1987. С. 683).

«Менеджмент – эффективное и производительное достижение целей организации посредством планирования, организации, лидерства (руководства) и контроля над организационными ресурсами» (*Дафт Р.Л.* Менеджмент. СПб.: Питер, 2001. С. 802).

человека, то все поймут термин «человек» однозначно. Но если термин «человек» используется в философском понятии, то для одних «человек» окажется биологическим существом, наделенным социальными функциями, а для других – духовной сущностью, использующей физический организм как средство для жизнепроявления в нашей жизни.

«Управленческая деятельность... по определению предполагает воздействие на других людей в целях организации их совместной деятельности» (*Карнов А.В.* Психология менеджмента. М.: Гардарики, 1999. С. 43). «Несмотря на огромное количество исследований по данному вопросу, до сих пор отсутствует целостная и обобщающая характеристика содержания управленческой деятельности» (Там же. С. 47).

Многим использование понятий «управление» и «менеджмент» может показаться бесспорным. Однако специалисты часто полагают иначе: «Имеет место поразительная нехватка фактов о том, что же в действительности делают руководители» (см.: *Мескон М., Альберт М., Хоури Ф.* Основы менеджмента. М., 1992).

В «Толковом словаре» В. Даля «управлять» означает «править, давать ход, направление, распоряжаться, заведовать, быть хозяином, распорядителем чего-то, подрядничать». «Государь управляет народом, государством; министры управляют каждый своей частью».

«Управление – это особый вид профессиональной деятельности, который не только сводится к достижению целей системы организации, но и представляет собой средство поддержания целостности любой сложной социальной системы, ее оптимального функционирования и развития» (Основы социального управления / Под ред. проф. В.Н. Иванова. М.: Высшая школа, 2001. С. 18). Управленческая деятельность представляет собой «набор (совокупность) выработанных опытом, научным познанием и талантом людей, навыков, умений, способов, средств, целесообразных поступков и действий в сфере управления» (Там же. С. 19).

«Менеджмент – вид управления, необходимый экономически самостоятельному звену производства в рыночной экономике и представляющий собой систему гибкого, предприимчивого, экономического и социального управления, способного своевременно перестраиваться, чутко реагировать на конъюнктуру рынка, условия конкурентной борьбы и социальные факторы развития» (Социальный менеджмент / Под ред. Д.В. Валового. М., 2000. С. 372).

«В самом общем виде управление предстает как целенаправленный, планируемый, координируемый и сознательно организованный процесс, способствующий достижению максимального эффекта при затрате минимальных ресурсов, усилий и времени... С социологической точки зрения управление представляет иерархическую систему отношений людей, основанных на различиях в должностном положении, статусе, доходах, диапазоне властных полномочий» (*Кравченко А.И.* Социология менеджмента. М.: ЮНИТИ, 1999. С. 8–9).

«Управление – функция организованных систем различной природы (технических, биологических, социальных), обеспечивающая сохранение ее структуры, поддержание определенного состояния или перевод в другие состояния в соответствии с объективными закономерностями существования данной системы, реализацией программы или сознательно поставленной целью. Управление осуществляется путем воздействия одной подсистемы – управляющей на другую – управляемую, на протекающие в ней процессы посредством информационных сигналов или управленческих действий» (Социальное управление: Словарь / Под ред. В.Н. Добренькова, И.М. Слепенкова. М.: МГУ, 1999. С. 168).

Иногда управление определяют как достижение результата посредством действий других людей.

В «Большом экономическом словаре» дается такое определение: управление – процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации. При этом выделяются различные виды управления, в частности: адаптивное, в акционерном обществе, государственным долгом, запасами, госимуществом, ликвидностью, маркетингом, оптимальное, программное, управление рисками, стратегическое, социальное, централизованное и др. (см.: Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азриляна. М.: Институт новой экономики, 2004. С. 1376).

Общим для большинства определений управления является присутствие элемента в виде организационно-информационного воздействия на функционирующий объект для получения определенного результата.

В процессе производственной деятельности люди вступают в общественные отношения. Управление этой деятельностью как таковой – это технологическое, технико-производственное управление, в том числе и производственным взаимодействием людей. При этом имеется в виду не только материальное, но и интеллектуально-информационное производство.

Управление общественными отношениями людей в ходе производственной деятельности (материальной и интеллектуально-информационной) – это разновидность социального управления.

Изучение социального разреза аспекта всякого вида управления – это социология управления.

Исходя из всего вышеизложенного, можно дать следующие определения.

Управление – это целенаправленное организационно – информационное воздействие на системы всех уровней и видов и социально-экономическую составляющую всех видов социотехнических систем.

Менеджмент – это система методов управления.

Стратегия социально-экономического управления (как и стратегия любого вида управления вообще) является концептуально-информационным содержанием управления социальными и экономическими процессами (и всеми другими сопутствующими процессами) с позиции достижения долгосрочных целей системы, являющейся объектом управления.

Стратегическое управление обладает двумя свойствами, придающими ему стратегический характер:

- 1) предвидение в долгосрочном плане характера развития соответствующих событий (их направления, возможных сценариев), принимающее форму прогнозирования;
- 2) воздействие на эти события в долгосрочном ключе с учетом их отдаленных последствий во времени (как прямых, так и косвенных).

Стратегическое управление принципиально несовместимо со стихийным развитием событий, поскольку одно противоречит другому. Либо события разворачиваются самотеком, и люди к ним приспосабливаются, не пытаясь на них повлиять, либо люди активно воздействуют на ход событий, видоизменяя и даже преобразовывая их в соответствии со своими замыслами. Следовательно, идеология рыночного либерализма, взятая на вооружение радикальными реформаторами в 1990-е годы в России, в корне противоречит идее стратегического управления за пределами отдельно взятой фирмы, в том числе и стратегическому управлению развитием экономики страны в целом. Причем идеология рыночного либерализма сама по себе формально не затрагивает социальный аспект экономической сферы, не останавливается на вопросе стратегического планирования социально-экономических процессов.

Рыночный либерализм доминирующим фактором человеческого существования считает экономику. Критерием процветания отдельного человека или фирмы он полагает накопление денежного капитала, а эффективность хозяйствования сводит к величине прибыли и рентабельности. При этом к экономическим законам экономический либерализм (в том числе в виде монетаризма) подходит так, будто имеет дело с законами в физической или химической сфере. Либеральные экономисты считают, что если совершены какие-либо действия на макроуровне экономики, то их следствия будут идентичными для всех стран независимо от уровня их развития, национальной специфики, масштабов хозяйствования, особенностей переживаемого исторического момента. Это находит свое практическое выражение в том, что Международный валютный фонд дает самым разным странам, в том числе и столь несхожим, как, например, Россия или Заир, Гана и т. и., одинаковые рецепты в области воздействия на экономику: сплошная приватизация госсобственности; полная либерализация всякой хозяйственной дея-

тельности, в том числе внешнеэкономической, без какого-либо государственного регулирования; политика открытых дверей во внешней торговле; предельно низкий уровень налогов; минимальные воздействия государства на экономику (в идеале уход из нее); контроль за денежной массой страны при привязке ее величины к доходам от внешнеэкономического контура воспроизводства и ориентации на доллар США; полная свобода, без ограничения вывоза капитала из страны; предоставление иностранным субъектам хозяйствования как минимум тех же прав, что и национальным фирмам; отсутствие какого бы то ни было протекционизма национальным товаропроизводителям; ориентация экономики страны не столько на мобилизацию внутренних источников инвестиционного роста, сколько на зарубежные инвестиции, притекающие в страну через игру различных сил на фондовых биржах мира.

Рыночный либерализм в лице современного монетаризма (его духовный отец – М. Фридмен в США, его последователи в России – экономисты, например Е. Гайдар), пытается утверждать, что государству достаточно оптимизировать всего несколько важнейших монетарных показателей на макроуровне экономики: отрегулировать соотношение денежной массы и ВВП, курс национальной валюты и доллара США; минимизировать дефицит государственного бюджета, предельно снизить уровень налогообложения, процент за банковские ссуды), – как экономика страны начнет сама успешно развиваться, направляясь «невидимой рукой» рынка (термин А. Смита).

Либерально-рыночному подходу к экономике, в том числе монетаризму, свойственен ряд кардинальных недостатков.

1. Нельзя превращать экономику в доминирующий фактор общественного развития. Экономика – это его материальный фундамент, не более того, хотя и не менее. Экономика относится к средствам достижения целей, но никак не к самим целям. Человек живет не для того, чтобы есть, а ест для того, чтобы жить. Доминирование экономики над всеми другими функциями жизнедеятельности людей, к тому же при ее ориентации на прибыль и накопление денежного капитала в долгосрочном плане, приведет к уничтожению человеческой цивилизации в серии экономических катастроф.

2. Всякое решение в области экономики в сильной степени затрагивает социальную сферу. Иначе говоря, все экономические процессы имеют, помимо производственно-технического и экономического, также и социальное измерение. Поэтому управление экономикой не может быть чисто экономическим управлением, оно должно обладать также и существенными элементами социального управления, в особенности если дело касается стратегического управления.

3. В зависимости от уровня развития конкретной страны, характера ее социального, научного, культурного, производственно-технического, природно-географического потенциалов, особенностей стадии исторического развития, одни и те же в чисто экономическом плане рекомендации (монетарные рецепты МВФ в частности) объективно вызывают самые различные последствия, приводят часто к диаметрально противоположным результатам.

4. Согласно принципам даосизма (одна из ветвей китайской философии) наилучший путь жизни – это плыть по течению и корректировать свое движение в соответствии с обстоятельствами. Казалось бы, такой подход в корне противоречит стратегическому управлению. Однако это не так. В жизни как личности, так и общества нужно искать не поверхностный, а глубинный поток. Его улавливает интуиция. Следуя ей и плывя по глубинному потоку, корректируя свои действия в зависимости от развертывания конкретной ситуации, человек осуществляет стратегический подход к жизнесуществованию, но только стратегия не определяется интеллектуально, а сознается интуитивно. Человек сделает еще шаг вперед, если осветит в полной мере интеллектом то, что дает ему интуиция.

«*Стратегия*» – сложное, интегрированное понятие³, образованное на основе взаимодействия ряда элементов фундаментального порядка.

Структура всякого интегрированного понятия может быть представлена формулой

$$\text{СИП} = \Sigma\text{ОЭ} + \text{ИН},$$

где СИП – структура интегрированного понятия;

ΣОЭ – сумма основополагающих элементов, образующих понятие;

ИН – интегрирующее начало, объединяющее в единую систему механическую сумму элементов, а также лежащие в их основе элементы ее функционирования («душа» системы⁴).

В отличие от интегрированных сложных понятий существуют сложные понятия, лишенные интегрирующего начала, т. е. «души» (механические). Таким понятиям соответствуют совокупности элементов, объединенных в некую систему, лишь механически функционирующую, т. е. как механизм, лишенный «души» и духовного начала.

Для выяснения сущности «стратегии» обратимся прежде всего к выяснению ряда сопутствующих понятий.

1. *Система* – некая совокупность элементов, объединенных в единое целое, существующая в рамках того или иного вида реальности, на ее различных иерархических уровнях, часто на нескольких сразу. Системы могут быть *механические* (естественные или созданные искусственно), *органические* (в рамках биосферы) *социальные* (от семьи до человеческого сообщества в целом, а также среди животных, в частности муравьев), *ноосферные* (в сфере информации, идейных течений и т. и.), *духовные*.

2. *Жизнедеятельность системы* – ее жизнуществование в соответствии с программой-минимум – самосохранения (выживания) и программой-максимум – развития как качественного и интенсивного (выражается в повышении уровня качества жизнуществования), так и количественного и экстенсивного (проявляется в увеличении масштабов).

3. *Внутренний состав системы* – совокупность образующих ее элементов, часть из них относится к ресурсам ее жизнуществования и развития.

4. *Внутренняя структура системы* – упорядоченное соотношение образующих ее элементов.

5. *Внешняя структура системы* – часть окружающего ее мира на разных уровнях существования, существенно воздействующая на жизнуществование системы по принципу обратной связи.

6. *Мотивы жизнуществования системы* – внутренние побудительные силы, толкающие систему к жизнедеятельности (существует главный мотив и частные мотивы, являющиеся сечением главного мотива, обычно существует иерархия таких сечений).

7. *Цель жизнуществования системы* – осознанные мотивы ее жизнуществования и конкретизированные с учетом ее внутреннего состава, структуры, внешней среды и взаимодействия между ними.

³ Простые понятия носят элементарный характер, их в принципе нельзя разложить на составные части. К элементарным понятиям относятся прежде всего те, которые соответствуют первоосновам мироздания как на стороне объекта (пространство, масса, движение, время и т. д.), так и субъекта (реальность, индивидуальное «Я» как первоатом мироздания, сознание, жизнь и др.).

⁴ Душа оживляет совокупность элементов, составляющих систему. Дух – это глубинная сущность души, неразрывно соединенная по принципу обратной связи с первоосновой мироздания. Человеческий язык отличается мудростью, в особенности в сравнении с так называемым научным мировоззрением, попавшим в плен позитивизму – тупиковой ветви философии. Его сторонникам слова «душа», «дух» колят слух. В языке слова «безумный», «бездуховный» несут явно негативное значение.

8. *Механизм функционирования системы* – систематизированная совокупность способов ее жизнедеятельности, функционирующая в качестве единого целого (главного механизма системы), состоящего из ряда блоков (частных механизмов системы).

Используя раскрытые выше понятия, попытаемся сконструировать определение стратегии управления развитием системы.

Стратегия управления развитием системы – это упорядоченная человеком совокупность определенных им мер организационно-информационного воздействия по развертыванию жизнедеятельности этой системы в долгосрочной перспективе, на основе нахождения рациональных способов взаимодействия внутреннего состава и внутренней структуры системы с ее внешней средой, под углом зрения превращения мотивов ее жизнесуществования в ее цели и путем активизации ее внутренних ресурсов и создания эффективного механизма ее функционирования.

Стратегия управления в экономике – это систематизированная совокупность мер стратегического управления как социально-экономическими процессами и структурами всех уровней, так и социально-экономическими аспектами всех видов человеческой деятельности на всех ее уровнях.

В основе стратегического управления лежат концептуальные подходы, идеи, фундаментальные цели и задачи, объединенные в единое целое и в таком качестве представляющие собой *управленческую доктрину (управленческую концепцию)*.

1.2. Важнейшие понятия стратегического управления

Стратегическое управление как наука и учебная дисциплина оперирует рядом понятий (терминов), в том числе нижеследующими.

Стратегия управленческой деятельности – стратегия деятельности в сфере управления.

Сфера стратегического управления – пространство стратегии социального управления, обладающее социальными, экономическими, технико-производственными, политическими, психологическими, духовно-культурными измерениями.

Стратегия управленческой деятельности в сфере социально-экономического управления – совокупность действий всех видов по стратегическому управлению социально-экономическими процессами или социально-экономической составляющей всевозможных действий людей стратегического порядка.

Социально-экономические управленческие отношения – вид общественных отношений, возникающих в процессе социально-экономического управления.

Управленческая культура – система традиций, подходов, методов межличностного общения, прочно внедренная в структуру личности людей, как управляющих, так и управляемых, во всей сфере социально-экономического управления, на всех ее уровнях и во всех сегментах.

Элита управления – совокупность формальных и неформальных лидеров в сфере социального управления.

Система стратегии управления – совокупность всех субъектов и объектов управления стратегического порядка и их функций в виде единого взаимосвязанного целого.

Иерархия управления – соподчиненность различных уровней и сегментов сферы управления.

Междисциплинарный характер стратегии управления – это ее изучение и формирование с позиций взаимодействия многих наук: социологии, психологии, экономики, философии, юриспруденции, культурологии, педагогики, кибернетики, синергетики, эргономики, религиоведения.

Структура науки управления, в том числе и стратегического, – это упорядоченная совокупность отдельных видов наук в области управления всех уровней, видов и форм, в частности:

– управление экономическими системами всех уровней (предприятием, корпорацией, национальной экономикой);

– социология управления;

– философия социального управления;

– социальные основы экономического управления;

– психология социального управления;

– социальные основы управления в сфере культуры;

– социальные основы управления в области права, законодательства и нормотворчества

и т. д.

Интегральные управленческие зоны – определенные совокупности общественных отношений и их организационно-управленческих структур (институтов), в которых управленческие отношения людей взаимно переплетены с другими видами их отношений, в частности:

– социально-экономическими;

– социально-правовыми;

– социально-культурными;

– социально-политическими;

– социально-психологическими.

Цели стратегического управления (в том числе стратегические) – осознанные результаты, к которым стремятся лица, задействованные в стратегическом управлении.

Дерево целей стратегического управления – иерархически упорядоченная цельность целей стратегического управления.

Законы стратегического управления – объективно обусловленные и наиболее существенные, важные, определяющие причинно-следственные связи в процессе социального управления на всех его уровнях.

Методы стратегического управления – приемы и способы осуществления управленческих действий в сфере стратегического управления.

Субъекты стратегического управления – лица, разрабатывающие, принимающие решение, обеспечивающие контроль за его выполнением.

Объект стратегического управления – лица, осуществляющие деятельность различного рода по выполнению решений субъектов стратегического управления.

Кадры стратегического управления – функционеры системы стратегического управления, выступающие в качестве его субъектов.

Наука стратегического управления – совокупность знаний по овладению практикой стратегического управления при достижении его высокой эффективности.

Личные и профессиональные качества управленца – совокупность личных и профессиональных качеств работника, задействованного в управлении. Эти качества могут быть как положительными, так и отрицательными. Конкретное сочетание положительных и отрицательных качеств управленца в конкретно взятом лице составляет его социально-управленческий образ.

Оптимизация (в том числе стратегическая) управления – рационализация системы, методов и форм управления на основе сочетания возможно большего результата при возможной минимизации издержек и при учете приоритетности поставленных целей.

Организация стратегического управления – приведение в состояние упорядоченности систем стратегического управления, его функций, методов и форм.

Организационные структуры (институты) стратегического управления – различного вида государственные, частные, общественные и смешанные организации и их подразделения, основной целевой установкой (миссией) которых является решение тех или иных задач стратегического управления. *Прямые оргструктуры стратегического управления* созданы специально для решения задач стратегического управления. *Косвенные оргструктуры* – нацеленные на решение разного рода специальных задач (от политических, экономических, административных и до производственных), решающие параллельно ряд задач по социальному управлению. *Комплексные оргструктуры* – решающие наряду с другими управленческими задачами также задачи по стратегическому управлению (прежде всего органы государственной власти всех уровней).

Формы стратегического управления – устоявшиеся методы, способы, приемы социального управления, представленные в законченном виде, например коллегиальность или единоначалие управления.

Функции стратегического управления – составные части деятельности по социальному управлению, определяемые необходимостью решения его задач. Эти задачи могут быть как объективно обусловленными, так и определены по произволу властей предрержащих.

Принципы стратегического управления – исходные постулаты стратегического управления, на которые необходимо опираться при построении и определении системы социального управления, ее функций на всех уровнях социальной иерархии.

Управленческое решение – продукт управленческого труда, выступающий в качестве руководства к действию.

Программно-целевые методы в стратегическом управлении – осуществление управления, в том числе и социально-экономического, при помощи разработки и осуществления программ (нередко системы программ), в основу которых положены цели и задачи, преследуемые в процессе управления.

Саморегулирование в стратегическом управлении – саморегулирование системы в виде ее самоупорядочивания, самостабилизации, саморазвития, самоизлечения без воздействия со стороны поставленного над ней центра управления.

Воздействие в стратегическом управлении – осуществление влияния на систему со стороны центра управления, субъекта управления, поставленного над ней.

Основа стратегического управления – концептуальные подходы, идеи и задачи, объединенные в единое целое и используемые в процессе долгосрочного планирования и прогнозирования.

Стиль стратегического управления – цельная и устоявшаяся совокупность качеств управления, присущая социальноэкономической структуре того или иного уровня или отдельному управленцу.

Факторы стратегического управления – все виды материальных, духовных, социальных, экономических, этнокультурных и других факторов, оказывающих существенное влияние на управление.

Системный подход к стратегическому управлению – построение организационных структур управления, определение их функций и решение конкретных задач по управлению, исходя из учета цельности управляемой системы, комплекса прямых и обратных связей как внутри нее, так и между ней и окружающей средой.

Циклы в стратегическом управлении – качественно определенные, периодически и с известной последовательностью повторяющиеся характеристики процесса управления, обусловленные качественным различием этапов (стадий) в развитии объекта управления.

Контроль в стратегическом управлении – прослеживание и оценка выполнения принятых решений в области управления и процессов, протекающих в управляемой системе, с одновременными и последующими мерами соответствующего воздействия.

Обратная связь в стратегическом управлении – обратное воздействие объекта управления на субъект управления в системе и процессе социального управления.

Этика в стратегическом управлении – система этических норм поведения в процессе социального управления и при осуществлении принципа обратной связи с конкретными управленческими ситуациями.

Разделение труда в стратегическом управлении – распределение функций, подфункций, задач между структурами управления и занятыми в них управленцами.

Мотивация стратегического управления – задействование жизненно важных интересов участников процесса социального управления с использованием соответствующих стимулов и механизмов.

Эффективность стратегического управления – максимизация социального результата с учетом стратегических приоритетов при возможной минимизации всех видов затрат.

Экономическая политика – алгоритм осуществления экономической стратегии.

Стратегический потенциал системы (организации) – потенциал системы с учетом возможной активизации всех факторов ее развития и их оптимального комбинирования в долгосрочном, стратегическом плане.

Социально-экономическая стратегия государства – стратегия социально-экономического развития страны на основе выбора ею социально-экономической системы и осознания духовной парадигмы ее народа, с учетом внутренних ресурсов и динамики событий в мировом сообществе.

Стратегия отдельных видов социально-экономической деятельности – стратегия решения отдельных, наиболее актуальных социально-экономических проблем.

Стратегические проблемы развития социально-экономической сферы – проблемы стратегического порядка в рамках социально-экономической сферы на всех ее уровнях, а также социальных аспектов функционирования всех видов экономических систем.

Методология стратегического управления – динамичное единство системы основополагающих методов, приемов и форм стратегического управления.

Организация стратегического управления – система организационно-управленческих мер, направленных на осуществление стратегического управления.

Системный анализ – анализ развития на основе системного подхода.

Ситуационный анализ – анализ ситуации с учетом ее индивидуально-конкретных особенностей и прогнозирования ее динамики.

Формирование стратегических целей (стратегическое целеполагание) – определение дерева целей системы, исходя из ее миссии и учета состояния динамики внешней среды.

Стратегические программы – программы, конкретизирующие стратегию развития и стратегический план.

Проектирование систем управления – разработка систем управления применительно к конкретной системе (организации, структуре).

1.3. Роль и значение стратегического управления в обществе и его экономике

Всякая общественно полезная деятельность человека, начиная с производства разнообразных товаров и услуг и кончая генерированием и накоплением знаний, воспитанием и образованием личности, осуществляется не только на соответствующем духовном и материальном фундаменте, но и на основе и в процессе общественных (социальных) отношений, которые объективно обусловленным образом подлежат управлению.

По мере развития человеческого общества возрастают значение и роль стратегического управления, что вызвано нижеследующим.

1. Человек, как известно, является главной производительной силой общества. Совершенствование человека, раскрытие его творчески созидательного потенциала, безграничного в качественном отношении, поднимает социальные отношения на все новые ступени развития, чему соответствуют еще более высокие ступени развития производительных сил общества. Социальные отношения при этом приобретают все новые измерения, их роль в поступательном движении человеческой цивилизации усиливается, соответственно возрастают роль и значение стратегического управления.

2. Развитие общества, как и его производственных сил, осуществляется на базе углубления, разрастания, разветвления общественного разделения труда, чему соответствует нарастание его кооперации, что приводит к интенсификации и усложнению общественных отношений. Это, в свою очередь, предполагает возрастание роли и значения стратегического управления.

3. Подлинный прогресс человеческого общества органически связан с синтезом цивилизации и культуры, всемерной гуманизацией общественных отношений, а это обуславливает усиление роли и значения стратегического управления, повышение его эффективности. С одной стороны, повышение эффективности стратегического управления является следствием гуманизации общественных отношений, а с другой – эта гуманизация может нарастать лишь в меру совершенствования стратегического управления экономическими системами всех уровней.

4. С увеличением численности населения и усложнением образа жизни периодически возникают кризисные ситуации в общественных отношениях, преодоление которых возможно на основе повышения роли и значения стратегического управления.

5. Гармоническое жизнесуществование и устойчивое динамичное развитие как трудовых производственных коллективов отдельных фирм или корпораций, так и человеческого сообщества в целом возможны только на основе гармоничного сочетания управления, осуществляемого профессиональными управленцами, с творческой самоактивностью со стороны непосредственных исполнителей в сфере материального и интеллектуального производства при согласовании интересов, мотиваций руководителей и подчиненных. На такой основе усиливается роль и повышается значение стратегического управления.

6. Индустриальная стадия развития производительных сил объективно перерастает в информационно-индустриальную стадию, а генерирование и применение новой информации, особенно воплощенной в новые виды средств производства и технологии, становится главным фактором экономического прогресса. При этом производительная деятельность людей во все большей мере перемещается в сферу генерирования и применения информации, общественные отношения людей в процессе такой производственной деятельности становятся более разнообразными и сложными, а оптимизация их требует повышения роли и значения стратегического управления.

7. По мере развития человеческой культуры личность открывает в себе ранее неизвестные ей глубокие уровни, становится более сложной, разнообразной, утонченной, что тре-

бует подъема стратегического управления на более высокие уровни развития, повышения его эффективности, соответственно повышается роль и значение этого вида управления.

8. Утверждение в общественном сознании идеи свободы человеческой личности и ее прав в сочетании с массовым ростом народного благосостояния вызывает необходимость управления людьми, причем прежде всего не на основе принуждения, а через целенаправленное и эффективное воздействие на жизненно важные интересы и мотивацию людей с созданием соответствующих ориентиров и стимулов. В данной связи также повышаются роль и значение стратегического управления.

10. Современная человеческая цивилизация, хищнически уничтожая биосферу планеты, движется по направлению к катастрофе, чему соответствуют потребительский образ жизни, генерируемый западной социально-экономической системой, ориентированной на постоянное расширение рыночного спроса в ущерб природе и самому человеку. Для переориентации общественного развития и кардинального оздоровления образа жизни человека необходимо коренным образом изменить всю систему и характер человеческих отношений, что предполагает повышение роли и значения стратегического управления.

И. Творчески-созидательный потенциал подавляющего большинства современных людей не находит себе выхода по той причине, что сложившаяся система общественных отношений не позволяет распределить людей по рабочим местам в соответствии с их способностями. Этого можно добиться только через значительное повышение роли и значения стратегического управления, возрастания на порядок его эффективности.

12. Процесс глобализации в развитии человеческого общества и его производительных сил приводит к глобализации общественных отношений, с чем связана необходимость его осуществления не в интересах и под диктовку мировой финансовой олигархии, а на основе согласования интересов народов и стран планеты и взаимодействия различных духовных ценностей и культур при сохранении их исторически неповторимой индивидуальности, становления социального единства народонаселения планеты не на базе стандартизации и унификации образа жизни, а путем развития и взаимообогащения творчески созидательного разнообразия. Все эти процессы предполагают повышение роли и значения стратегического управления во всем мире.

1.4. Принципы стратегического управления

Стратегии управления отличаются весьма значительным разнообразием, поскольку они разрабатываются в отношении конкретной системы того или иного уровня, при том что многие системы носят индивидуально-неповторимый характер. В этом отношении применительно к каждой конкретно взятой стратегии управления можно говорить об индивидуально-конкретной совокупности принципов стратегического управления (ПСУ).

Хотя каждый ПСУ универсален, индивидуально-конкретный характер присущ их набору, сочетанию, взаимодействию. В то же время любой стратегии управления гуманистической направленности объективно присущ строго определенный набор принципов, которые можно назвать универсальными принципами стратегического управления.

I принцип. *Миссия стратегии стратегического управления (как и миссия управляемой системы) должна соответствовать благу человека, носить гуманистический и экологический характер, охватывая экологию как человека, так и природы; ей необходимо опираться на духовность и нравственность.*

Термин «миссия» в данном контексте, в отличие от понимания в религиях и религиозной философии, употреблен в значении исходного, фундаментального предназначения системы, в отношении которой разрабатывается стратегия социального управления. Соответственно миссия системы трансформируется в миссию стратегии управления этой системой.

К сожалению, далеко не все социально-экономические и социотехнические системы имеют гуманистическую направленность и соответствуют экологии человека и природы. Существуют системы, миссия которых антигуманна, они служат корыстным интересам отдельных лиц в ущерб благу подавляющего большинства людей. Примерами таких антигуманных систем могут служить политический режим гитлеровской Германии, различного рода тоталитарные секты, группировки наркоторговцев, бандформирования различного рода и т. п.

Нередко антигуманная система маскирует подлинную цель, пытаясь выступать под маской привлекательной для общественного сознания миссии. Например, за годы холодной войны в ее открытом виде (1945–1997 гг.) США и СССР, каждое из государств на свой манер, стремились к утверждению на всем земном шаре избранной ими социально-экономической системы и образа жизни во главе со своей правящей верхушкой, но при этом маскировали свою миссию, США – под демократию, СССР – под всеобщее благо, называемое коммунизмом.

Так называемая перестройка в СССР, последовавший за ней распад великой державы, проведение в России радикальных рыночных реформ под лозунгом демократии и рынка явились предметом сдачи изнутри стратегических позиций нашего государства в пользу США и связанных с ними сил. В итоге США пытаются утвердить однополярный мир, диктуя ему политическую и экономическую волю, опираясь не только на контролируемые ими финансовые потоки в мировом масштабе, но и на прямую военную силу. Примечательно, что после распада СССР и резкого ослабления военной мощи на постсоветском пространстве США не только не сократили военные расходы, но и резко увеличили их. Бомбардировки странами НАТО (этот военный блок управляется США и находится под их полным контролем) мирных городов

Югославии с добавлением в бомбы ядерных веществ наглядно показали, что миссия США как социально-экономической и политической системы не стала более гуманной ни по отношению к 1945 году, когда США сбросили атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки, ни по отношению к периоду рабовладения, когда молодые африканцы не выдерживали на плантациях больше пяти-шести лет, умирая от изнуряющей их работы, или к тому времени, когда за каждый скальп индейца выплачивалась денежная премия, – именно так расчищалось геополитическое пространство от местного населения для становления североамериканской цивилизации.

II принцип. Научность. Стратегическое управление должно базироваться на фундаменте соответствующих научных разработок. Этот принцип в наше время самоочевиден, ни у кого не вызывает возражений. Однако подлинная научная обоснованность сопутствует далеко не всякой стратегии управления. В зависимости от сочетания тех или иных факторов, в особенности от миссии стратегии и уровня профессиональной подготовки ее разработчиков, возможны нижеследующие варианты в части научного обеспечения стратегии социального управления:

- а) подлинное научное обеспечение стратегии;
- б) научное обеспечение стратегии с элементами существенной недоработки;
- в) использование наукообразных обоснований стратегии в качестве маски, скрывающей субъективный и произвольный характер стратегии;
- г) применение околонучных аргументов для попытки создать в общественном сознании благоприятное мнение о стратегии, научно не выверенной в своей сущности или несущей антигуманную миссию, маскируемую под благую («Благими намерениями вымощена дорога в ад», – звучит крылатая фраза, восходящая к идеям английского богослова XVII в. Дж. Герберта).

III принцип. Объективность. Стратегия управления должна носить объективный характер, т. е. быть обусловленной объективной реальностью, которая далеко не всегда выступает в качестве слепой, совершенно независимой от человека силой. В ряде случаев люди способны активно видоизменять объективную реальность в своих собственных интересах, что не имеет ничего общего с ее игнорированием и проявлениями по отношению к ней произвола.

И познание человека, и любая его активная целеустремленная деятельность всегда разделены на два полюса – субъект и объект. В отличие от объективности субъективность представляет собой произвольное, искаженное (вплоть до полного отрыва от действительности) восприятие реальности и различного рода действия в соответствии с таким восприятием. Субъективность как ошибочность в восприятии ситуации и действиях может относиться как к субъекту, так и к объекту.

Часто объективность отождествляют с объектностью, а субъектность – с субъективностью. Приводимая ниже схема позволяет избежать смешения понятий, четкое различение которых играет важную роль в разработке стратегии управления.

Объективность		Субъективность	
Субъектность	Объектность	Субъектность	Объектность

IV принцип. Обоснованность. Стратегия управления должна быть всесторонне обоснована, в том числе:

- 1) применением широкого спектра методов научного анализа, системным подходом, традиционными и современными методами фундаментальной и прикладной науки;
- 2) сбором, анализом и обобщением необходимой статистической информации;
- 3) прогнозированием последствий от осуществления стратегии;
- 4) сравнительным анализом уже осуществленных аналогичных стратегий в похожих обстоятельствах, но с поправкой на особенности стратегии, которая подлежит обоснованию;
- 5) эффективным использованием методов программноцелевого подхода в процессе разработки стратегии управления.

V принцип. Возможно более полное раскрытие и использование творчески-созидательного потенциала человеческой индивидуальности. Это важнейший принцип стратегического управления системой любого уровня по нижеследующим причинам:

- 1) подлинное счастье человеку может дать только раскрытие им в процессе творчески созидательной деятельности потенциала, присущего его неповторимой индивидуальности –

этого глубинного стержня личности (напомним, что Гете останавливает мгновение счастья у Фауста в процессе творчества);

2) наибольшие блага, в том числе и в виде материального богатства, создаются в таких системах (от уровня отдельной фирмы до уровня государства и человеческого сообщества в целом), в которых существуют наиболее благоприятные условия для проявления человеком своих творчески созидательных способностей;

3) социальное здоровье системы (на всех уровнях ее жизнесуществования) определяется тем, в какой степени люди могут проявить свой творчески созидательный потенциал;

4) степень гуманизма и экологичности миссии системы предопределена степенью благоприятных возможностей для раскрытия людьми своих способностей созидательного порядка;

5) устойчивость развития системы, ее стабильность и безопасность базируются на фундаменте условий, позволяющих людям раскрыть свои глубинные способности к творчески созидательному труду.

VI принцип. *Формирование рабочих мест и их функций, а также организация процесса подготовки кадров* таким образом, чтобы работники могли избрать профессию в соответствии со своим творчески-созидательным потенциалом и имели возможность реализовать его во все возрастающей степени. Данный принцип относится к созданию условий для осуществления принципа, обозначенного цифрой V. В стратегии управления на всех уровнях, начиная с уровня государства (по определенным параметрам – с человеческого сообщества в целом или с регионального объединения государств) и кончая уровнем предприятия (фирмы), приоритет принадлежит мерам, благодаря которым наиболее рациональным образом формируются структура рабочих мест и их функции. Это означает, что рабочие места создаются в соответствии со структурой совокупного творчески-созидательного потенциала рабочей силы общества с учетом воспитания, образования и профессиональной подготовки людей, а также наличия природных, материально-технических и информационных ресурсов и особенностей текущего этапа развития общества.

Объективная обусловленность данного принципа, как и всех других, вовсе не означает, что разработчики стратегии помимо своей воли, желания и квалификации ему последуют. В ряде случаев они могут его даже проигнорировать. Однако всякое пренебрежение объективно обусловленными принципами крайне отрицательно сказывается на качестве стратегии. Нарушение даже одного из них может привести к полному провалу стратегии, как говорится, ложка дегтя испортит бочку меда.

В идеале подготовка кадров, структура и функции рабочих мест должны в возможно большей степени способствовать раскрытию как совокупного творчески-созидательного потенциала рабочей силы общества, так и отдельно взятого человека. Осуществление данного идеала объективно наталкивается на ряд ограничений:

– нехватка природных, материально-технических, информационных ресурсов для создания соответствующих рабочих мест (преодолеваются по мере эффективного развития системы);

– кризисная ситуация в развитии системы, угрозы ее внутренней и внешней безопасности (устраняются путем проведения необходимых антикризисных мероприятий и укрепления безопасности).

Имеют место также и ограничения субъективного порядка:

– недостаточная организационно-управленческая зрелость системы, ущербность управления ею;

– корыстные интересы и действия внутри и вне системы, препятствующие реализации принципа VI (в частности, расстановка кадров по рабочим местам не на основе способностей и профессиональной подготовки работника, а через коррупцию, родственные и другие связи).

VII принцип. *Эффективное использование и комбинирование ресурсов с учетом фактора экологичности человека и природы.* Этот принцип лежит в основе всякой общественно полезной деятельности, в особенности производственной, причем не только в материальной, но и в интеллектуально-информационной сфере.

Все наличные производительные ресурсы системы (предприятия, корпорации, региона, государства) необходимо скомбинировать таким образом, чтобы в итоге их взаимодействия была создана полезная продукция (материально-вещественная и духовно-информационная), в возможно большей степени удовлетворяющая потребности системы, определяемые в соответствии с ее миссией.

Всякое производство независимо от того, осуществляется оно на уровне предприятия или на уровне государства в целом (даже в глобальном масштабе), протекает по следующей схеме:

- 1) учитываются, анализируются и оцениваются наличные производственные ресурсы;
- 2) разрабатываются стратегия и текущие планы или программы комбинирования, взаимодействия производственных ресурсов;
- 3) активизируются и вступают во взаимодействие производственные ресурсы (тем самым они превращаются в факторы производства – человеческие, природные, материально-технические, интеллектуально-информационные), что и являет собой процесс производства, в результате которого создается общественно полезная продукция;
- 4) часть созданной продукции объективно должна использоваться для восстановления, расширения, модернизации, обновления на новой технической основе изношенных средств производства, а другая часть – поступать на личное и общественное, в том числе и государственное, потребление;
- 5) модель, схема, характер и направленность комбинирования производственных ресурсов системы определяются на основе миссии, целей и задач этой системы;
- 6) миссия, цели и задачи системы затрагивают мощные интересы внутри нее и за ее пределами, соответственно эти интересы в решающей степени влияют на выбор и определение миссии, целей и задач данной системы;
- 7) стратегия и планы комбинирования производственных ресурсов периодически корректируются по мере развития системы и возникновения новых, ранее не учтенных обстоятельств.

Эффективность комбинирования факторов производства, соответственно и эффективность производства, определяется на основе соотношения эффекта (результата) и затрат на его достижение, т. е. в соответствии с формулой

$$\text{ЭфП} = \text{РП} / \text{ЗП},$$

где ЭфП – эффективность производства,
РП – результат производства,
ЗП – затраты на производство.

Результаты производства (РП) определяются и оцениваются на основе того, в какой степени они удовлетворяют потребностям системы (личным потребностям членов системы и общественным). В свою очередь, как уже отмечалось, сам круг этих потребностей, их ранжирование по приоритетности определяются на основе миссии, цели и задач системы.

Различаются экономическая и социально-экономическая эффективность производства в масштабе системы (фирмы, корпорации, региона, государства). Их различие в том, что в формулу социально-экономической эффективности, помимо результата производства, включается

также и социальный результат, который во многих случаях не может быть измерен в деньгах, в частности продолжительность жизни, уровень здоровья, культурное развитие и т. д.

$$СЭЭфП = (РП + СРП) / ЗП,$$

где СЭЭфП – социально-экономическая эффективность производства;

СРП – социальный результат производства.

Россия исключительно богата всеми видами производственных ресурсов, начиная с интеллектуально-информационных и трудовых и кончая природными и материально-техническими, эффективное комбинирование которых позволяет обеспечить быстрое устойчивое развитие страны на уровне самых высоких стандартов. Однако для этого необходимо активно задействовать организационно-управленческий ресурс, который, к сожалению, в период перестройки и радикальных рыночных реформ был привлечен с отрицательным знаком.

Принципиально возможные миссия, цель и задачи комбинирования факторов производства в российской экономике могут носить диаметрально противоположный характер в зависимости от того, из каких интересов при этом исходить.

С позиций национально-государственных интересов России факторы ее производства должны комбинироваться под углом зрения генерирования и распространения наукоемких технологий, при превращении в приоритет национального процветания не развития топливно-энергетического комплекса (ТЭК) и Газпрома в частности, а науки, образования, наукоемких отраслей, прежде всего машиностроительных. Российский ТЭК должен питаться ресурсами в первую очередь национальную экономику, а уже во вторую – мировой рынок.

С позиций экономических интересов США и тесно связанных с ними сил экономика России должна в возможно большей мере деиндустриализироваться с двойной целью:

1) предотвращения появления на мировом рынке мощного конкурента в сфере наукоемкой продукции в лице конвертируемого военно-промышленного комплекса (ВПК) России;

2) возможно меньшего потребления природных ресурсов внутри страны и тем самым увеличения их экспорта, что объективно снижает цены на них, позволяя США закупать природные ресурсы по заниженным ценам (в США проживает 5 % населения планеты, а потребляют они около 45 % ее природных ресурсов).

Кроме того, США стремятся тотально доминировать на всем земном шаре в сфере вооружений и на этой основе диктовать всему миру свою волю, чему препятствует мощный военный потенциал России, который США пытаются разрушить через деиндустриализацию страны. Следствия этого для России – распад страны и превращение ее в большую зону социальных конфликтов – американцев не волнуют. Один из ведущих геополитиков США, бывший советник Президента США по национальной безопасности З. Бжезинский уже давно называет Россию «лишней страной».

Стоит ли удивляться плачевным результатам экономических реформ в России по рецептам неоконсерватизма-монетаризма, привнесенным из США. Ведь их проводили по сценарию, разработанному в Гарвардском университете и ЦРУ и реализуемому под финансовым диктатом МВФ не только через тех российских высокопоставленных чиновников, которые вольно или невольно обслуживают интересы не России, а США, но и путем контроля за проведением реформ со стороны иностранных советников, группы которых были насаждены во все экономические министерства и ведомства.

За период радикальных рыночных реформ население страны сокращалось ежегодно на 1 млн человек, средняя продолжительность жизни упала на порядок. Если за годы Великой Отечественной войны производство в нашей стране упало на 27 %, то за первые четыре года

радикальных реформ экономики по сценарию, разработанному в Гарвардском университете США и МВФ, производство упало на 55 %.

VIII принцип. *Иерархичность.* Стратегия управления той или иной системой разрабатывается и осуществляется на основе принципа иерархичности. Каждая система внутри себя содержит несколько уровней, находящихся между собой в иерархической соподчиненности, а также входит в состав другой системы, пребывающей на более высоком уровне жизне существования. Соответственно, в процессе разработки и осуществления стратегии социального управления необходимо учитывать принцип иерархичности. Например, при стратегии управления предприятием, находящимся на территории региона РФ, необходимо учитывать стратегические ориентиры развития как этого региона, так и российского государства в целом. С другой стороны, при разработке социально-экономической стратегии управления российским государством в целом необходимо учитывать особенности стратегического развития регионов страны и ее крупнейших корпораций.

IX принцип. *Оптимальное сочетание общего, особенного и единичного в системах и методах управления, универсальности стратегии с ее конкретностью.* Общее охватывает все управляемые системы без исключения, особенное – лишь группу схожих систем, единичное – только отдельно взятую систему. При этом универсальность подхода к разработке и осуществлению стратегии социального управления должна сочетаться с возможно большей конкретностью, учитывающей специфику единой системы.

X принцип. *Приспособление к конкретной ситуации внутри системы и за ее пределами совместно с активным воздействием на такие ситуации.* Разработка и осуществление стратегии управления любого уровня, типа и вида должны базироваться, помимо прочего, на тщательном измерении, анализе и прогнозировании конкретной ситуации внутри системы и за ее пределами. При этом разработчикам стратегии следует не только должным образом реагировать на сложившуюся ситуацию, но и по мере возможности активно влиять на ее развертывание. Таким образом, прогнозирование и программирование (методами прямого и косвенного воздействия) ситуации внутри системы и за ее пределами являются неотъемлемыми и при том весьма важными элементами стратегии управления.

XI принцип. *Программно-целевой подход.* Стратегия управления на всех уровнях должна конкретизироваться в виде пакета программ, которые разрабатываются в соответствии с деревом целей, на достижение которых направлена стратегия. Пакет таких программ должен представлять собой единое целое, в рамках которого все программы увязываются в сеть прямых и обратных связей.

XII принцип. *Эффективное взаимодействие прогнозирования, планирования, организации и контроля в ходе разработки и осуществления всех видов стратегии без исключения.* Сначала необходимо спрогнозировать развитие ситуации внутри системы и за ее пределами, затем – спланировать комплекс мер, обеспечивающих развертывание ситуации в желательном направлении, потом – обеспечить организацию их осуществления, наконец – проконтролировать их реализацию.

XIII принцип. *Оптимальность и экономичность всех действий в отдельности и в их совокупности, совершаемых в процессе разработки и осуществления стратегии управления.* Оптимальными и экономичными должны быть:

- а) принимаемые решения, конкретизирующие стратегию управления;
- б) управленческие структуры, занятые разработкой, осуществлением мер стратегического управления, контролем за их реализацией;
- в) действия исполнителей по осуществлению принятых решений.

XIV принцип. *Непрерывное развитие и совершенствование стратегии управления* как в процессе ее разработки и периодической корректировки, так и в ходе ее осуществления. Жизнь не стоит на месте, соответственно должна развиваться и совершенствоваться стратегия

управления, желательно не только в качестве реакции на изменение ситуации, но и в виде ее опережения.

XV принцип. *Создание условий для продвижения на руководящие посты людей, наиболее способных для выполнения соответствующих функций.* Такие условия должны носить комплексный характер, включая в себя:

- а) социальный статус;
- б) престиж личности;
- в) характер труда;
- г) материальное вознаграждение;
- д) личная безопасность;
- е) социальные гарантии.

XVI принцип. *Создание барьеров для проникновения на руководящие должности людей нравственно ущербных и недостаточно компетентных.* В советский период существовало много таких барьеров, часть из них была оправдана, другие были явно лишними. В ходе деморыночных реформ практически все барьеры были сняты. На высшие государственные посты стали попадать случайные люди, лишённые элементарной компетенции в управлении делами государства, как говорится в народе, «из грязи в князи». Иногда барьеры носят, на первый взгляд, явно дискриминационный характер в части определенных людей. Однако нередко такие меры являются итогом долгого опыта. Например, в Древнем Риме лицам, в прошлом лишённым свободы (не только тюрьма, но и рабство), было запрещено занимать в государстве руководящие посты. Смысл такого барьера в том, что лица, потерявшие на время свободу, навсегда сохраняют в своей психике существенный элемент ущемленности, а таким людям лучше не отдавать в подчинение других людей.

XVII принцип. *Ориентация на развитие и совершенствование человека.* Стратегия управления всех уровней и видов должна ставить во главу угла развитие и совершенствование человека. Если какая-либо стратегия этого не делает, если она допускает возможность деградации человека на какой-либо период времени в качестве «цены», уплачиваемой за достижение каких-либо «великих» целей, то такая стратегия должна быть отвергнута.

XVIII принцип. *Разумное применение и сочетание статусных, нравственных и материальных стимулов и санкций* по отношению как к руководителям системы, так и к исполнителям управленческих решений. Данный принцип одинаково актуален и для государства в целом, и для отдельного предприятия (фирмы). Отступление от него гарантирует крах системы в долгосрочной перспективе.

Например, в СССР на начало 50-х годов XX века всем специалистам и управленцам, от которых в первую очередь зависело развитие и процветание государства, была установлена по тем временам достаточно высокая зарплата. И это в условиях, когда прошло всего 5 лет после окончания Великой Отечественной войны и экономика страны только оправилась от военной разрухи.

Так, зарплата профессора составляла 6000 руб. в месяц, доцента - 3200 руб. (на 1,5 ставки – соответственно 9000 и 4800 руб.). Что можно было купить на такие деньги? Автомобиль «Москвич» (копия «Опеля») продавался за 9500 руб., «Победа» – 16 000 руб., тогда эти автомобили соответствовали мировым стандартам в отличие от современных российских авто. Длинная импортная дубленка с поясом стоила 600 руб., 1 кг красной икры – 30 руб. и т. д. После того как во главе СССР стал Н.С. Хрущев, зарплата профессоров была снижена с 6000 руб. до 4500 руб., к тому же все зарплаты и цены оказались деноминированы в 10 раз. С 1953 до начала 1990 года цены на потребительском рынке выросли примерно в 5 раз, а заработные платы лиц, от которых в первую очередь зависит развитие страны и процветание государства, практически не выросли. В итоге их жизненный уровень снизился примерно в 5 раз, за исключением тех, кто погряз во взятках и коррупции, для чего в стране в период 60-80-х

годов складывались все более благоприятные возможности. И все это происходило на фоне потребительского бума в странах Запада. Таким образом, в СССР была создана подходящая социально-психологическая почва для поворота общественного сознания в целом в сторону западного образа жизни и западных ценностей. К тому же нарастающая коррумпированность чиновников, берущих взятки, способствовала тому, что они все более часто и охотно продавали государственные решения иностранцам, обслуживая тем самым запросы иностранных спецслужб. США за годы холодной войны затратили 1 трлн долларов на то, чтобы изнутри разложить советское общество и подготовить добровольную сдачу великой державы американцам, что и произошло в августе 1991 года.

Народная мудрость схватывает и метко определяет сущность социальных процессов внутри страны. Так, в 80-х годах в СССР был распространен анекдот: «Все люди в стране делятся на две категории – довольных и недовольных. Довольными занимается ОБХСС, недовольными – КГБ». Во времена ельцинских реформ возникла такая поговорка: «Продал страну – купил коттедж».

ХІХ принцип. *Создание и поддержка высокого статуса управляющей системы и управленцев, обеспеченного как морально, так и материально.* Управленческие структуры, руководители, управленцы должны обладать всем необходимым для выполнения возложенных на них функций, от оргтехники и до технического персонала.

ХХ принцип. *Формирование условий и создание механизмов, обеспечивающих исполнение управленческих решений.* Важно не только разработать и принять управленческие решения стратегического порядка, но и задействовать условия и механизмы, обеспечивающие выполнение принятых решений. Какие именно условия и механизмы необходимы при этом – решается индивидуально-конкретно применительно к каждой отдельно взятой стратегии управления.

ХХІ принцип. *Сочетание традиций и инноваций в стратегии управления.* Все прогрессивные инновации могут применяться в системе, если будут опираться на ее традиции, выполняющие роль фундамента. Строить систему любого уровня без опоры на традиции равнозначно построению здания на песке, без фундамента. На протяжении 90-х годов в России стали проводить тотальное, сплошное реформирование всех сторон и функций общественной жизни, причем кардинальное, сверхфорсированное, по образцу стран Запада, прежде всего США. Даже если проводимые реформы по своему замыслу наилучшие для России (чего никак нельзя сказать о прозападных реформах), но их проводить сразу, одним махом, без опоры на нечто устойчивое, то уже от одного только способа такого форсированного, тотального их осуществления они оказались бы обреченными на провал. Подобный метод реформирования применялся в СССР с 1917 по 1936 годы, его можно назвать большевистским. С августа 1992 г. был применен метод реформирования российского общества, который можно назвать не большевистским.

ХХІІ принцип. *Обеспечение внутренней и внешней безопасности системы в целом, ее управляющего и исполнительного блоков.* Всякая система сколь угодно высокого уровня, прежде чем решать какие-либо проблемы своего развития (относятся к ее миссии-максимум), должна обеспечить самосохранение, что в условиях потребления ресурсов, требующих возобновления, и изменений внутренней и внешней среды выражается в воспроизводстве системы (относятся к ее миссии-минимум). Непременным условием самосохранения-воспроизводства системы является обеспечение ее внутренней и внешней безопасности. Обеспечению должного уровня безопасности следует уделять самое пристальное внимание как отдельной фирме, так и государству в целом. В ряде случаев государство для обеспечения собственной безопасности, сохранения миллионов жизней своих граждан вынуждено отступать от прав человека в отношении террористов, бандформирований, всевозможных идеологических фанатиков. Отдельные государства, прикрываясь высокопарными лозунгами демократии и прав человека, обвиняют страны, которые они хотят завоевать изнутри, в нарушении прав и свобод человека,

геноциде национальных меньшинств. При этом террористов и фанатичных националистов финансируют и вооружают государства – тайные агрессоры. Такая политика была осуществлена в Югославии и затем в Ливии, Сирии. Продолжаются попытки осуществить подобную же политику в России через организацию и финансирование бандформирований на Северном Кавказе, в том числе и с масштабным использованием иностранных наемников.

Таким образом, при разработке стратегии управления, особенно на общегосударственном уровне, на первый план следует вынести вопрос обеспечения внутренней и внешней безопасности системы. Безопасность системы на уровне государства синтезирует в себе комплекс видов безопасности: военную; политическую; информационную; социальную; продовольственную; экономическую; правовую; демографическую; экологическую.

XXIII принцип. *Единство функционирования в виде системы принципов, определенных и охарактеризованных выше.*

Помимо рассмотренных универсальных принципов стратегии управления существуют и другие принципы стратегического управления, в частности такие:

- единоначалие управления;
- коллегиальность управления;
- сочетание единоначалия и коллегиальности в управлении;
- демократический централизм в управлении и др.

Эти и некоторые другие принципы управления, в том числе и стратегического, играя часто очень важную роль, относятся только к части управляемых систем, потому не носят универсальный характер. Их можно назвать частными принципами стратегии управления. У отдельных систем могут быть даже уникальные принципы.

Существует большое количество систем, причем на разных уровнях, нередко весьма высоких, которые не придерживаются никаких принципов стратегии управления, хотя могут использовать некоторые из них для маскировки своих подлинных целей. Речь идет об эгоцентричных корыстных системах, многие из которых носят криминальный характер. Для них характерно сочетание корыстных установок с беспределом власти. Они редко выступают открыто, обычно маскируя себя под нечто привлекательное. Такая маскировка особенно характерна для различного рода тоталитарных сект.

Принципы стратегии управления экономическими системами всех уровней имеют много общего с принципами стратегического управления вообще, в частности, управления социально-экономическим развитием, содержание принципов стратегии управления которым отмечается особым богатством, включая в себя принципы других видов стратегического управления в качестве составной части. Социально-экономическое управление отличается наибольшей сложностью и глубиной, является предпосылкой всех других видов управления, поскольку прежде всего имеет дело с людьми и их отношениями.

Глава 2

Методология стратегического управления



2.1. Основной блок стратегического управления (управленческий геном)

Осуществление всякого управления социально-экономическими и социотехническими системами можно изобразить в виде схемы (рис. 1).

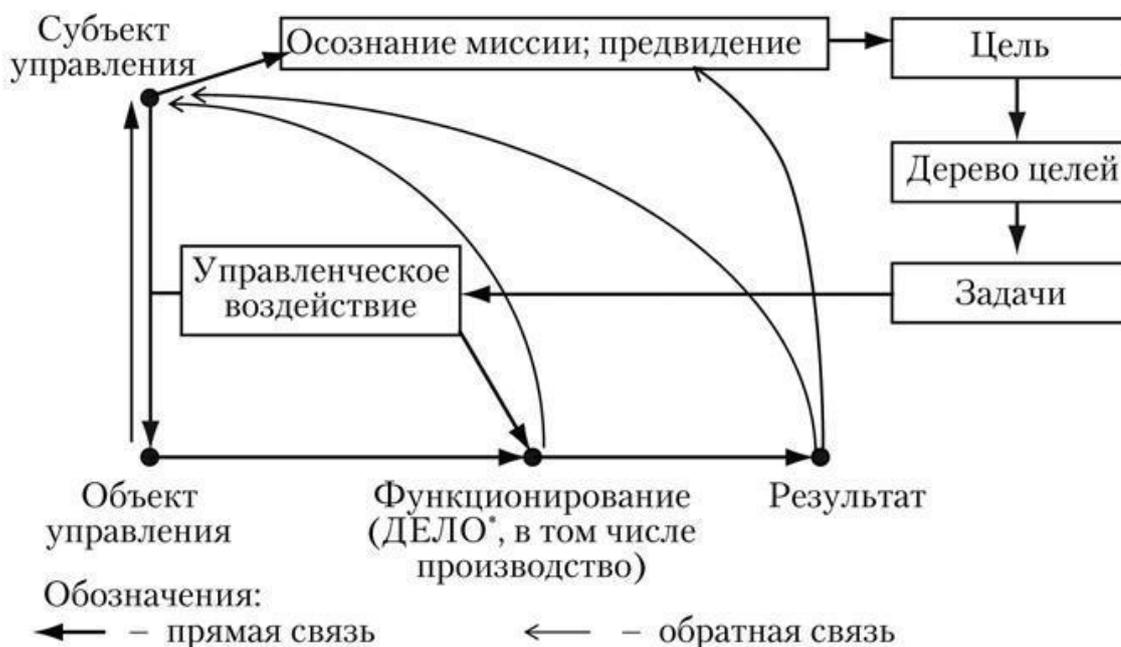


Рис. 1. Структура управленческого генома

Субъект управления системой через осознание и предвидение развертывания событий (прогнозирование) определяет цель системы, конкретизируя ее в виде «дерева целей» и вытекающих из них задач, осуществляет управленческое воздействие на объект управления, вследствие чего он начинает функционировать. Управленческое воздействие продолжается на уже функционирующий объект, процесс его функционирования приводит к некоему результату. Функционирование (ДЕЛО) и результат по принципу обратной связи оказывают в свою очередь обратное активное воздействие на субъект управления, осознание миссии и предвидение с его стороны, что в конечном итоге выражается в корректировке цели, дерева целей и

задач. Соответственно объект управления оказывает обратное активное воздействие на субъект управления.

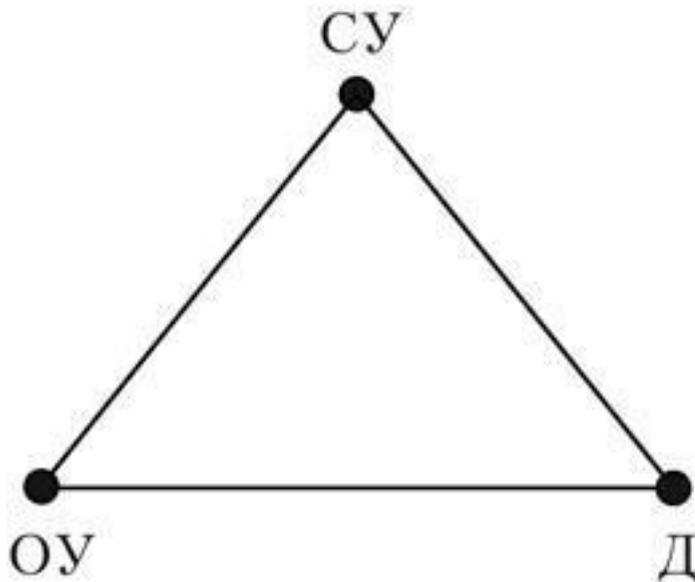


Рис. 2. Структура управления

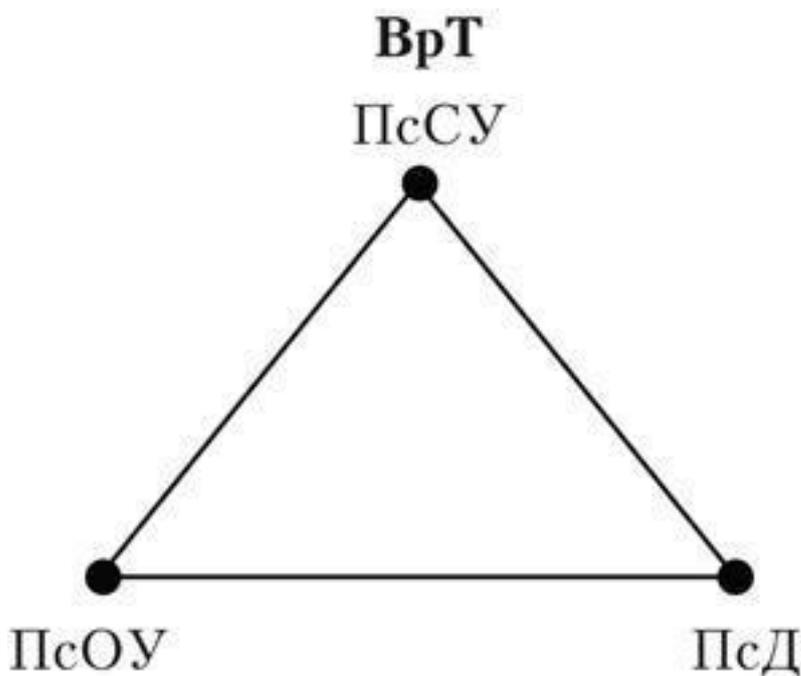


Рис. 3. Структура управления (психологический аспект)

Упростим до возможного предела рассмотренную выше схему, изобразив ее в виде треугольника (рис. 2).

Существует психология управляющих (ПсСУ), психология управляемых (ПсОУ), а также психология ДЕЛА (т. е. действий, функций по его выполнению) (ПсД). С позиций психологии управления образуется *внутренний треугольник* (ВрТ) (рис. 3).

Помимо психологического аспекта управления существует его объективный аспект, выражающийся в определенных действиях по осуществлению ДЕЛА. Соответственно субъект управления выступает здесь со стороны своей деятельности, направленной на объект управ-

ления, его функционирования (дСУ), объект управления – в виде функционирования объекта управления (ФОУ), ДЕЛО – в виде результата (рД). С позиций объективно осуществляемых действий образуется *внешний треугольник* (ВнТ), в нем вершину занимает уже не субъект управления, а само ДЕЛО, которое диктует субъекту управления алгоритм поведения (рис. 4).

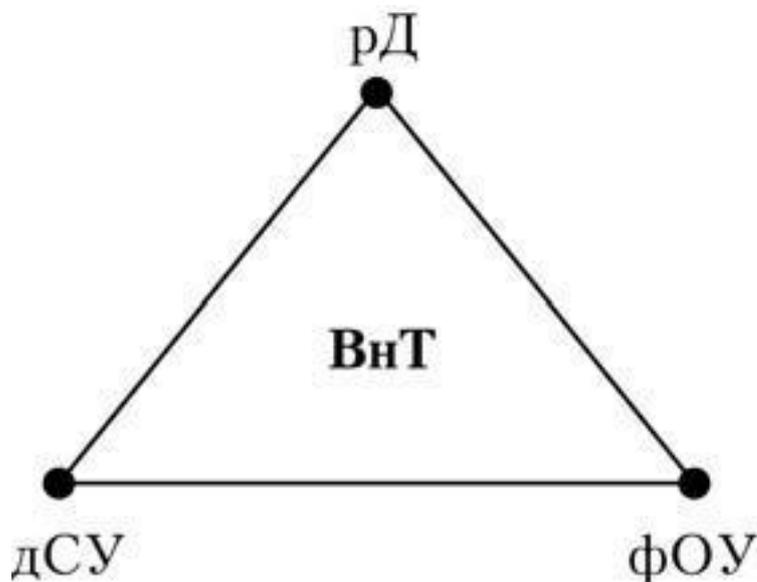


Рис. 4. Структура управления (объективный аспект)

Психология человека характеризуется взаимодействием *трех основополагающих элементов* психики, которые существуют на *двух уровнях* – *низшем и высшем*.

На низшем уровне мы наблюдаем такие элементы:

- *рассудок* (Рс) как интеллект в рамках формальной логики;
- *желания* (Ж) как различные локальные воли, вступающие в противоречия одна с другой, по отношению к которым внутреннее «Я» человека не активно, а пассивно;
- *эмоции* (Э) как ощущения состояния человека на данный момент времени.

На высшем уровне:

– рассудку противостоит *разум* (Рм) как просветленный интеллект, владеющий диалектикой и системным мышлением, коренящийся в интуиции как непосредственном восприятии истины, начиная от ее ощущения и кончая ее ясным созерцанием;

– желаниям противостоит *воля* (В) как начало и сила, исходящая из внутреннего «Я», воздействующая на желания, преобразующая их при помощи разума; сила воли бесконечна, так как принадлежит сфере духа, где не действуют никакие материальные ограничения; источником воли является внутреннее «Я», коренящееся в первооснове мироздания (в Боге), что происходит через преобразование эмоций в *непосредственное чувство реальности* (Бога), дающее человеку бесконечное и ни с чем несравнимое блаженство;

– эмоциям противостоит *мистика*⁵ (М) как непосредственное чувство Реальности, возникающее через преобразование эмоциональной природы человека.

⁵ Термин «*мистика*» взят у В.А. Шамова (Основы пневматологии, теоретическая механика становления духа. Сергиев Посад, 1922 г. Книга переиздавалась в России и на Украине в 1994 г.). Он выделяет три пневматологические категории становления человеческого духа – мистику, волю, разум. Соответственно и Бог (Реальность) предстает человеку в этих же трех ликах – мистики, разума, воли.

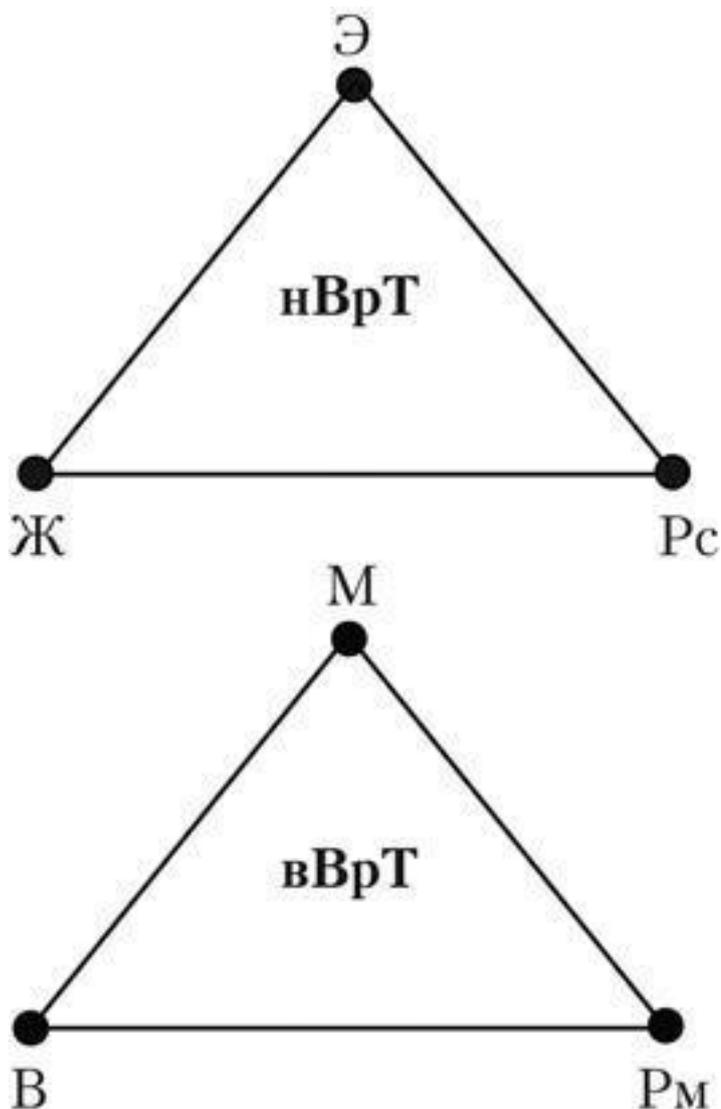


Рис. 5. Структура психологии человека

В соответствии с изложенными выше понятиями можно изобразить два внутренних треугольника – *нижний внутренний треугольник* (нВрТ) и *высший внутренний треугольник* (вВрТ) (рис. 5).

В реальной жизни в деятельности людей, как управляющих, так и управляемых, с позиций их внутреннего мира, их психики, всегда имеет место смещение двух внутренних треугольников, наложение их друг на друга с преобладанием в одних людях низшего треугольника, а в других – высшего. Нередко в одном человеке в части разума преобладает высший треугольник, а в части мистико-эмоциональной и воли-желаний доминирует низший треугольник. Может быть и другая ситуация, когда в человеке проявляется воля или мистика, а интеллект остается на уровне низшего рассудка.

Обычно в человеке преобладает одно из трех – мистика, воля или разум.

С целью упрощения схем, последующих в дальнейшем, обозначим Э (эмоции) в виде нМ (низшей мистики), Ж (желания) – нВ (низшей воли), Рс (рассудок) – нР (низшего разума). Затем, учитывая смещение высшего и низшего, будем в дальнейшем иметь в виду, что под обозначением М (мистика) мы имеем в виду смещение М и нМ; под обозначением В (воля) – смещение В и нВ; под обозначением Р – смещение Р и нР. Тогда с учетом преобладания в конкретных людях одного из трех начал мы получим три вида внутреннего треугольника (рис. 6).

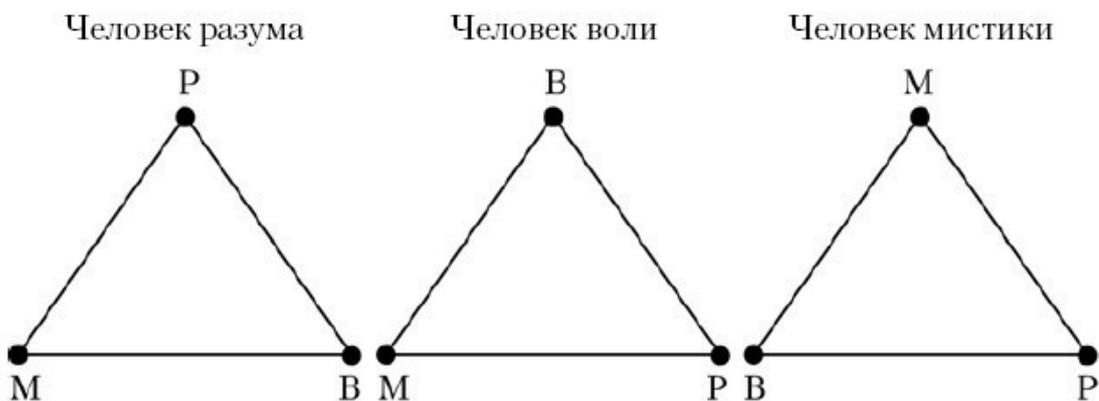


Рис. 6. Структура психологии человека: три вида внутреннего треугольника

Для полной реализации творчески-созидательного потенциала человеку необходимо развивать в себе три составляющие духовного начала (М, В, Р), стремясь раскрыть их *триединство*. Такое триединство исходит из *единого центра*, который условно можно назвать *нейтральной точкой* (НТ), являющейся аналогом точки равновесия М, В, Р.

Все в мироздании имеет свою структуру, причем часто – кристаллическую. На основе компьютерной обработки астрономических данных было установлено, что наша Вселенная обладает упорядоченной кристаллической структурой. Солнце представляет собой плазменный кристалл, гигантский аналог компьютера или мозга. Вся жизнь на Земле питается и организуется Солнцем. Однажды посредством компьютера излучения Солнца были переведены в звуковые волны – получилась невероятно глубокая и осмысленная музыка, по своему уровню на несколько порядков более возвышенная, чем самые лучшие произведения знаменитых композиторов.

В фильме «Сокровища святого Януария» (Италия, 1968) банда грабителей безуспешно пыталась разбить тяжелым молотом кристаллический колпак. Уже в отчаянии собираясь покинуть храм, одна грабительница случайно попала перстнем в нейтральную точку кристаллической структуры колпака, и тот мгновенно распался на мелкие кусочки.

Описывается и такой пример. Однажды молодой человек костяшкой пальца случайно попал в нейтральную точку стеклянной двери, и она мгновенно рассыпалась на осколки.

Нейтральная точка – это символ, она не может быть локализована в трехмерном пространстве, поскольку не принадлежит трехмерному миру, соединяя его с мирами более высоких измерений. Уже за первоначальной зародышевой клеткой скрыт весь план будущего организма, включая цвет глаз и волос. Через нейтральную точку первоначальной зародышевой клетки план организма (его духовное, астральное и эфирное тело) постоянно проникает в наш трехмерный мир через деление клетки в виде цепной реакции. Генетические структуры являются лишь каналами для передачи первоначального плана клеткам нарождающегося организма. Установлено, что информационная вместимость генетических структур организма на порядок меньше, чем информационная структура (план, прообраз) организма.

Нейтральная точка – это посредник между нашим трехмерным и иными, более высокими мирами. Через нейтральные точки мировой разум проникает в материально-вещественный мир, преобразует его. И через нейтральные точки внутренние структуры покидают ранее образованные ими структуры в материально-вещественном мире (тела живых существ), после чего эти структуры разлагаются, будучи предоставленными самим себе.

Нейтральная точка воспринимается человеком в качестве вдохновения, озарения. В частности, дзен-буддизм обучает своих последователей умению находить нейтральные точки.

Каждая ситуация, действие имеют свою нейтральную точку. Например, знаменитый немецкий автомобиль «Фольксваген-Жук» в свое время был завезен в США, но американцы, привыкшие к большим автомобилям, его не покупали. Судьбу продаж решило обнаружение нейтральной точки в рекламной компании, чем явился лозунг: «Ваш второй автомобиль». В качестве второго автомобиля американцы стали покупать маленького «жука».

Золотое правило бизнеса «*нужное действие в нужном месте и в нужное время*» блестяще сформировало решение задачи нейтральной точки всякого действия в любой области, не только в бизнесе.

Нахождение нейтральной точки (Нт) внутреннего треугольника через постановку в нее внутреннего «Я» объединяет в *динамическое триединство* все три основы человеческой психики – мистику, волю разум (рис. 7).

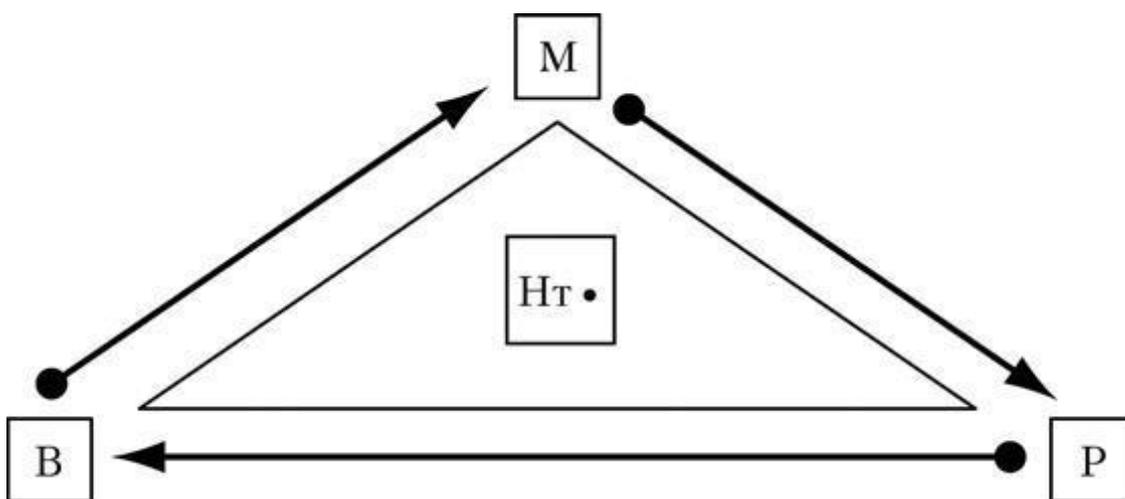


Рис. 7. Преобразования внутреннего треугольника через нейтральную точку

Через нейтральную точку воля способна преобразовать внешний треугольник (рис. 8), в частности давление воли с силой, не большей, чем требуется человеку на посылку импульса для поднятия руки, но в нейтральную точку земного шара, изменит наклон земной оси, следствием чего будет смещение со своих мест континентов, резкое изменение климата планеты, подъем одних участков ее поверхности и опускание других.

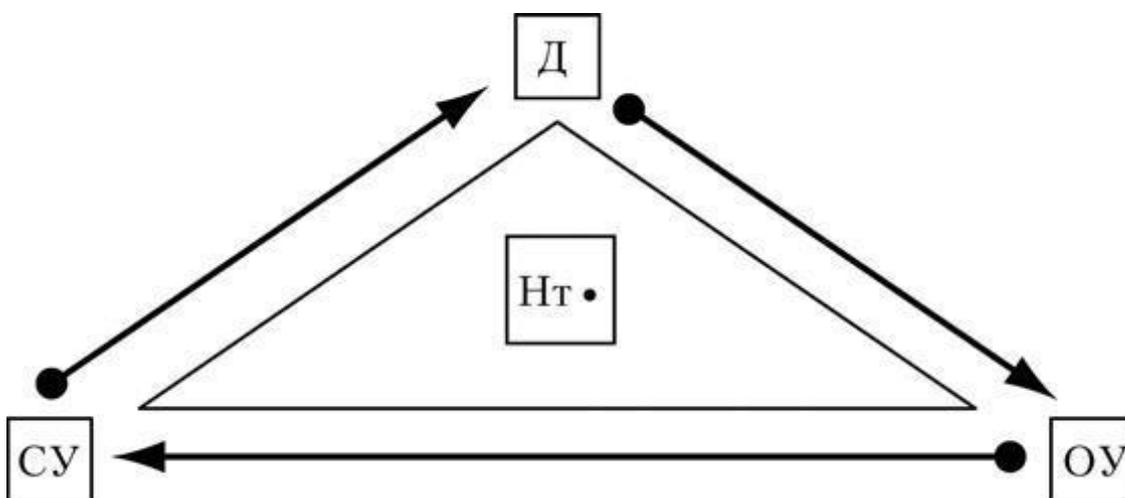


Рис. 8. Преобразование внешнего треугольника через нейтральную точку

Внутренний треугольник (психология управления и действий по реализации управленческих показаний) должен быть сопряжен (скоординирован) с внешним треугольником, соответственно нейтральные точки обоих треугольников должны быть сопряжены, что означает высшую степень сопряжения двух треугольников, т. е. субъектных действий людей и объектного дела, осуществляемого в результате их действий. Данное сопряжение может быть представлено при помощи рис. 9.

Сопряжение двух нейтральных точек – суть эффективных, успешных действий. Чем сильнее сопряжение, тем больше успех и тем выше эффективность деятельности. Назовем такое сопряжение *делократическим сопряжением*.

Многие управленцы угадывают делократическое сопряжение в определенные периоды и добиваются успеха, а затем им уже не удается его угадать, и успех их покидает. Так, в начале 1990-х годов многие предприниматели и бизнесмены очень быстро накопили значительный по их масштабам первоначальный капитал, но в последующие годы подавляющая их часть разорились и оказались вынужденными прекратить собственное дело.

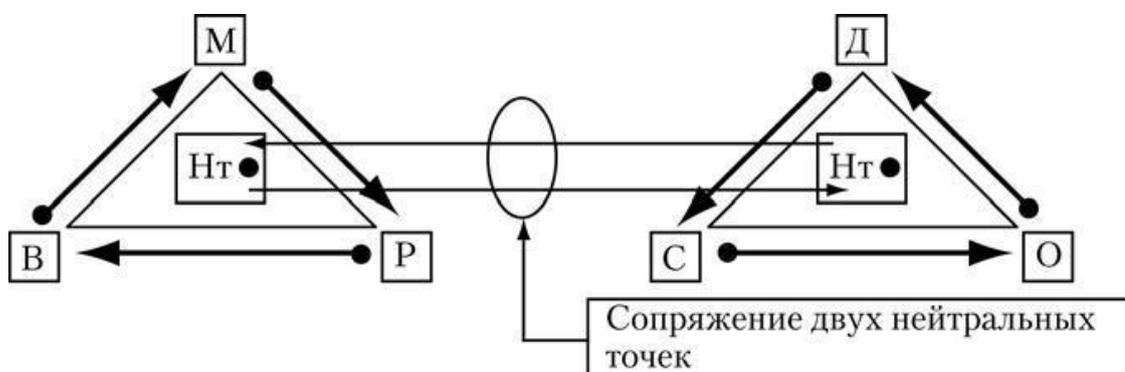


Рис. 9. Сопряжение нейтральных точек внутреннего и внешнего действия

Представим такую условную схему. Успешная, эффективная стратегия управления состоит из единства 100 важнейших элементов (цифра условная). Их них 78 элементов известны науке, 12 – еще не открыты, а 10 необходимо открывать всякий раз заново применительно к данной конкретной ситуации. Допустим, руководитель стратегического типа овладел всеми 78 элементами, к тому же открыл из 12 неизвестных 7, а его талант позволяет находить ему от 8 до 10 элементов, необходимых для данной конкретной ситуации. У такого руководителя много больше шансов на успех, чем у менее образованного и менее талантливого. Но бывают исключения, и в определенные моменты может повезти недостаточно образованному и малоталантливому руководителю.

Управление, как стратегическое, так и текущее, всегда должно быть направлено на осуществление ДЕЛА, а оно осуществляется в постоянно меняющейся конкретной обстановке. Кроме того, периодически корректируется миссия системы и ее «дерево целей», что также выражается в корректировке ДЕЛА.

В этом отношении всякое дело индивидуально-конкретно, его невозможно ограничить какими-либо формальными рамками, которые часто не только мешают делу, но и отвлекают на себя внимание руководителя вплоть до того, что он занимается *имитацией дела* (совещания, приказы, инструкции, отчеты и т. п.), не занимаясь ДЕЛОМ по существу. В данной связи заслуживает внимания книга Ю. Мухина «Наука управлять людьми», 1995, где он противопоставляет *делократический стиль* управления *бюрократическому стилю*, призывая начисто отказаться от бюрократической регламентации. Аргументация, в частности, такова. Если на фронте во время боевых действий согласовывать свои поступки с вышестоящим руководителем, то результатом этого может быть только поражение в бою.

Разумеется, отказ от излишней формализации, бюрократизации ДЕЛА заслуживает всяческой поддержки. Однако в отличие от открытых военных действий, где господствуют только два критерия поведения – выжить самому и уничтожить противника, в созидательной деятельности критерии и ориентиры на несколько порядков сложнее, соответственно и много сложнее кооперация деятельности множества людей, руководителей и исполнителей, находящихся на различных уровнях иерархии, выполняющих разнообразные функции, требующие координации. Осуществлять такую координацию, обеспечивающую согласованные действия всех руководителей и исполнителей системы, по всем уровням ее иерархии, невозможно без формализации и известной бюрократизации как управленческой, так и исполнительской деятельности, однако в необходимой мере. Формализация и бюрократизация в такой мере – явление не только положительное, но и жизненно необходимое. Выход формализации и бюрократизации за рамки необходимой меры превращает их в явление отрицательное, а при гипертрофированном разрастании делает их губительными для ДЕЛА.

Известный немецкий ученый Макс Вебер еще в конце XIX в. разработал учение о бюрократии как рациональной организации процесса управления.

Исходя из того что формализация (бюрократизация) управления ДЕЛОМ и осуществления самого ДЕЛА является в разумных рамках жизненно необходимой, изобразим еще один тип внешнего треугольника, назвав его *формализованным (бюрократическим)* (рис. 10).

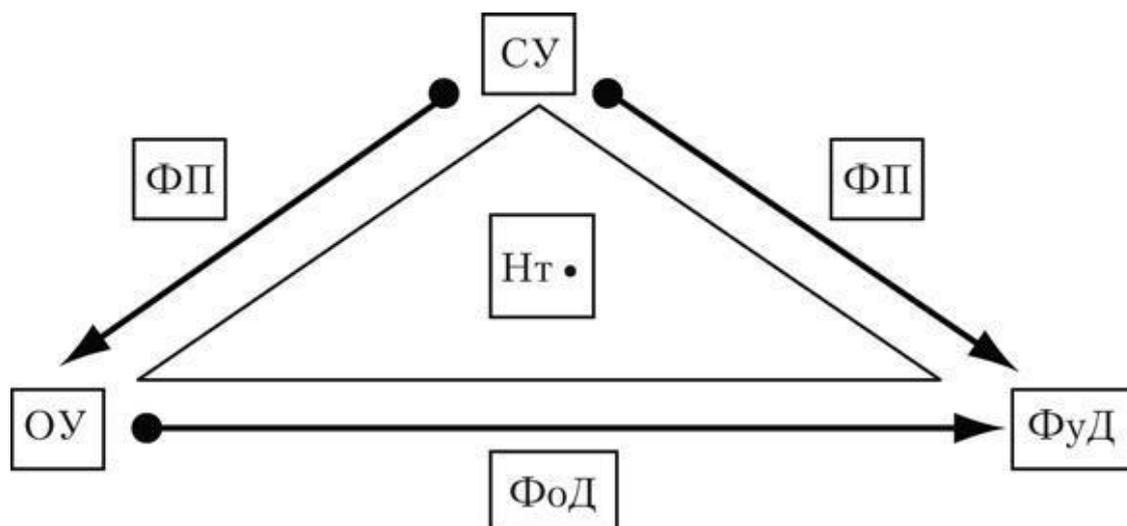


Рис. 10. Формализованный (бюрократический) треугольник

Ранее мы вели речь о взаимном положении двух треугольников – внутреннего и внешнего, теперь к ним добавится еще один внешний треугольник управления, а именно формализованный (бюрократический). Взаимное положение этих трех треугольников изображает основной управленческий блок (управленческий геном) (рис. 11).

Итак, нами раскрыта идеальная структура управленческого генома. Ей соответствует идеальный руководитель стратегического типа не в качестве конкретного руководителя какого-либо ДЕЛА, а именно в виде ИДЕАЛА, к которому необходимо стремиться каждому руководителю. Обозначим такого руководителя как ИР.

В действительности уровень идеального руководителя достигается управленцами очень редко. Часто управленцы имеют сильные стороны, сочетающиеся со слабыми, или в них даже доминируют слабые стороны. В зависимости от доминирования в руководителе системы того или иного начала психики объективно выделяется семь типов руководителей, соответственно и семь типов управления системой. При этом каждый тип руководителя и стиль управле-

ния являются важнейшими предпосылками стратегии управления, в особенности социального (табл. 1).

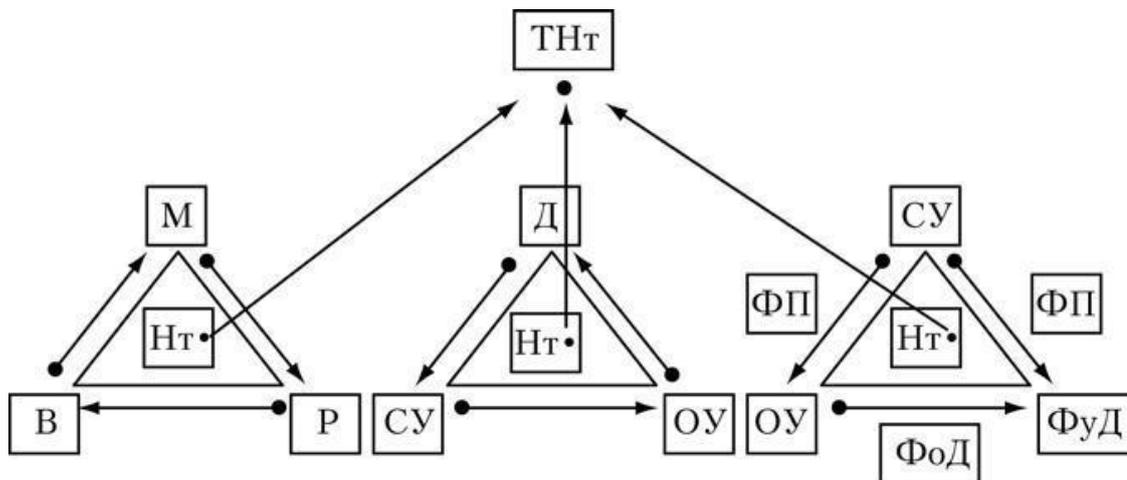


Рис. 11. Управленческий геном как взаимное сопряжение трех управленческих треугольников (психологического, делократического, формализованного)

Таблица 1

Типы руководителей и соответствующих им стилей управления

№ п/п	Тип руководителя	Обозначение типа	Стиль руководства	Обозначение стиля
1	Идеальный руководитель интегрального типа	ИР	Интегральный	ИС
2	Руководитель с преобладанием мистического начала	МР	Интуитивный	ИНС
3	Руководитель с преобладанием волевого начала	ВР	Волевой	ВС

4	Руководитель с преобладанием разума	РР	Разумный	РС
5	Руководитель с преобладанием эмоций	ЭР	Эмоционально-вспыльчивый, произвольный	ЭС
6	Руководитель с преобладанием желаний	ЖР	Неустойчивый, импульсивный	НС
7	Руководитель с преобладанием рассудка (нижней формы интеллекта, разума)	НРР	Рассудочный, косный, заземленный	КС
8	Руководитель без ярко выраженных начал	БР	Инерционный	ИНРС

2.2. Всеобщие законы иерархии

Иерархия присутствует всюду, она пронизывает мироздание, в том числе и стратегическое управление, в частности стратегию социального управления.

Иерархия – это совокупность уровней в системе, отличающихся друг от друга фундаментальным качеством, отражающим сущность и природу каждого уровня, при соподчиненности (во многих случаях) одного уровня другому, наличии способа коммуникации между ними, путей перехода с одного уровня на другой.

Иерархия в управлении – это вертикальное разделение управляющего блока системы⁶ на уровни, при подчинении руководителей нижестоящих уровней руководителям вышестоящих уровней.

Иерархия в социальной (или социально – экономической, социотехнической) системе – это вертикальное распределение людей, входящих в систему, по ее иерархическим уровням, исходя из значимости (ценности) для системы ее людей. При этом значимость может определяться на основе:

- а) способности к деятельности, полезной для системы;
- б) привилегий (материальных и нематериальных), распределяемых между членами системы;
- в) одновременно способности к эффективной деятельности и привилегий.

В различных публикациях содержатся многообразные определения иерархии. В качестве примера приведем одно из них: «Под иерархией мы будем понимать совокупность должностей, позиций и рабочих мест, выстроенных в восходящем порядке от наименее престижных и наименее вознаграждаемых к наиболее престижным и наиболее вознаграждаемым. Везде, где существует иерархия, существует неравенство позиций и уровней управления»⁷.

Можно сформулировать *всеобщие законы иерархии применительно к социальным и социотехническим системам*.

Первый закон иерархии. Число должностей (рабочих мест) является наибольшим на низшем уровне иерархии, оно становится все меньше по мере перехода к каждому следующему уровню (вплоть до единицы, если иерархия построена по принципу единоначалия, или до N высших руководителей при коллективном руководстве).

Второй закон иерархии. Количество социальных благ, падающих на одного индивида, всегда возрастает по мере перехода от нижестоящего к вышестоящему уровню иерархии.

Иногда утверждается, что количество социальных благ, которые получают те, кто находится наверху, всегда больше количества социальных благ, получаемых теми, кто находится внизу. Однако ситуация, когда общая масса социальных благ на высшем уровне иерархии больше совокупной массы этих благ на низшем, является не универсальным, а частным случаем. Нередко общая масса социальных благ, принадлежащих рядовым гражданам, больше (причем на порядок), чем масса благ, принадлежащих их правителям и отдельным наиболее богатым людям. Хотя на одного человека, принадлежащего к высшему уровню иерархии, падает, разумеется, неизмеримо большая величина, чем на одного человека, пребывающего на наиболее низких уровнях иерархии, тем более на самом низшем.

В книгах, изданных на Западе и рассматривающих социальные и экономические проблемы общества, как правило, выделяют *редкость как первое свойство социальных благ*. При этом экономическую теорию строят на постулате *бесконечности потребностей человека и дефицита удовлетворяющих их благ*. Этот кажущийся несомненным тезис, представляемый

⁶ Всякая система состоит из двух блоков – управляющего и управляемого.

⁷ Кравченко А.И. Социология менеджмента. М.: ЮНИТИ, 1999. С. 86.

студентам западных вузов (а теперь и многих российских) как элемент высшей мудрости, на деле является:

- банальным;
- не соответствующим истине;
- апологетическим (т. е. тенденциозным, пропагандистским).

Банальность этого тезиса заключается в его принадлежности к вещам, которые, казалось бы, самоочевидны, причем эта очевидность берется в качестве краеугольного камня экономической и социальной теории. Если бы внешняя видимость бытия, в том числе экономического и социального, совпадала с сущностью, то всякая наука была бы излишней. Между тем наука существует для того, чтобы докопаться до сущности, которая часто искажается видимостью до неузнаваемости, а уже из понимания сущности выработать новый алгоритм поведения, соответственно сущности изменив свои цели и ценности.

Заметим, человеку свойственны бесконечные потребности только в духовной сфере, в процессе творчества, осуществления творчески-созидательной деятельности, т. е. в сфере, где ценности взаимно умножаются (вспомним сопоставление Б. Шоу двух людей, обменявшихся яблоками и идеями: яблок останется два, а идей – уже четыре). В материальном плане человеку объективно присущи ограниченные потребности. Безграничность материальных потребностей возникает лишь тогда, когда человек пытается утвердить свою личность и возвыситься над другими⁸ не за счет творчества, достижений в науке, искусстве, изобретательстве, а за счет обладания вещами и социальными благами престижного порядка, т. е. которые в дефиците и отсутствуют у многих людей.

Тезис о безграничности личных потребностей человека (под ними имеются в виду экономические потребности, ведь этот тезис присутствует только в учебниках по экономической теории) носит апологетический характер. Это связано с тем, что при помощи данного тезиса хотят оправдать современную социально-экономическую систему стран Запада, в основе которой лежит безудержное потребление материальных благ престижного порядка. Запад открыто провозглашает основой своей социальной системы рынок и демократию. Поскольку в условиях рынка демократия продается и покупается на корню, то можно ограничиться и одним рынком, без демократии, которая превращается в маску. А вот уже основой рынка является продажа товаров и услуг. И чтобы безудержно продавать, люди должны безудержно покупать, а для этого они должны быть психологически, в качестве главной жизненной доминанты, настроены на безудержное потребление вещей. Последнее в своем безудержном качестве в конечном итоге приводит к разрушению биосферы планеты и гибели человека как вида. Безудержность потреблению придает престижный характер потребляемых благ, а престижность по своей природе – продукт психики. Мир вещей конечен, качество бесконечности в этот мир пытается привнести психика. Если бы люди в своей массе ограничили свое потребление вещей лишь бытовым комфортом и материальным обеспечением здорового образа жизни, а утверждать себя стали в творчески-созидательной деятельности, уважая друг друга за мастерство, а не за богатство в вещной форме, современная западная цивилизация и ее массовая культура рухнули бы, словно карточный домик.

Оценка социального и экономического блага во многом, почти полностью, совпадают в мире современных западных ценностей. Образ жизни европейцев, их кумиры притягательны для многих людей потому, что его носители богаты именно в материально-вещественном и денежном плане. Если состоятельных людей лишить их материального богатства, то их при-

⁸ Человек, стремящийся к подлинным достижениям, стремится к ним как таковым и с целью раскрытия своего творчески-созидательного потенциала. Он не думает при этом возвыситься над другими, возвышение возникает как следствие. Тот же, кто стремится занять более высокое положение над другими и ставит это целью жизни, не раскрывает свой творчески-созидательный потенциал и является рабом эгоизма и тщеславия. Если человек движим этими ценностями, он не способен создать нечто великое. Но именно величия хочет достичь раб тщеславного эгоизма.

влекательность упадет до нуля. Если перестать любить богатство сверх уровня потребностей разумного человека, то престиж богатых людей, даже при сохранении ими своего материального богатства, также упадет до нуля.

Оценка социального блага, его значимость, притягательность зависят от сочетания степени нужности и степени дефицитности.

Особо важную роль во всей массе социальных благ играют *деньги*. Для одних – это универсальное средство удовлетворения материальных потребностей (духовное озарение, вдохновение, великое мастерство, любовь и дружбу и другие подлинные ценности за деньги купить невозможно). Для других деньги – самоцель. Третьим деньги нужны как средство утвердить свое «Эго» (эгоистическую скорлупу вокруг истинного «Я») в сознании других людей, создать возможно более высокий социальный статус, обеспечить власть и престиж. Однако власть раба (раба своего эгоизма), даже если он стал мировым диктатором или супермиллиардером, – иллюзорна. Его престиж лежит на поверхности, в своей сущности этот человек ничтожен, а потому престиж выполняет роль маски.

Со временем ценность благ меняется. Так, по мере перехода от индустриального общества к информационно-индустриальному главной ценностью становятся не вещи, в том числе машины и оборудование, а новые идеи, научно-технические и технологические разработки, которым машины и оборудование лишь придают вещную оболочку. Что касается природных богатств, то если в XX веке главными из них были нефть и газ, то в XXI веке таковыми становятся лесные массивы («зеленые легкие планеты») и пресная вода. Ведь человеку как биологическому существу, чтобы жить, нужны прежде всего воздух и вода. Качество реальной жизни людей в решающей степени зависит от качества атмосферного воздуха и наличия качественной питьевой воды в достаточном количестве.

Между прочим, К. Маркс весьма оригинально определял критерий богатства будущего общества, отмечая, что *мерилом богатства* станет не необходимое рабочее время (т. е. время, в течение которого производятся предметы материального потребления), а *свободное время человека*. Именно во время досуга у человека больше всего возможностей для раскрытия своего творчески-созидательного потенциала. Заметим, однако, что *подлинное свободное время* – это такое, которое обеспечено в должной мере материальным фундаментом. У бомжа все время – нерабочее, но он не может им воспользоваться для раскрытия своего творчески-созидательного потенциала, поскольку озабочен поисками средств существования в условиях нищеты.

Виды богатства, в том числе и социальных благ, многообразны, начиная от самих людей и их положительных свойств и кончая окружающей природой, а также всем тем хорошим, что создано людьми. Можно порекомендовать на досуге составить классификацию видов богатства, в том числе и социальных благ.

Люди нередко сознательно делают отдельные виды богатства дефицитными с целью управлять поведением других людей при помощи дефицита. Об этом удачно выразился А.И. Кравченко: «Искусство превратить незначительную вещь в дефицитное благо – это искусство управления»⁹. В этом отношении примечательна притча о бедняке и раввине. Однажды бедняк пожаловался раввину на свою тяжелую жизнь в маленьком домике. Раввин посоветовал ему пустить в домик на проживание овцу. Вскоре бедняк опять пожаловался на жизнь. Раввин посоветовал пустить в дом кур и петуха. Жить стало еще трудней. Тогда раввин рекомендовал пустить в дом лошадь, потом – свинью. Жизнь стала совсем невыносимой для бедняка и он, уже отчаявшись, обратился к раввину за помощью. Раввин посоветовал разом выгнать всех животных. Через некоторое время он спросил бедняка: «Как теперь жизнь?» – «Прекрасно, – ответил тот, – живу и не нарадуюсь».

⁹ Кравченко А.И. Указ. соч. С. 87.

В личном плане наибольшим богатством для человека является комфортабельное жилье, с учетом его местонахождения, культурно-бытового обустройства, экологии, транспортной доступности и т. и. В России есть *абсолютно все ресурсы* для решения жилищной проблемы всех граждан, исходя из 40–50 кв. метров площади на человека, с учетом качества жилья, обустройства территории, строительства дорог и т. и. В течение 5-10 лет можно обеспечить наших сограждан жильем без всякой помощи от других стран, внешних займов. Где взять деньги? – может возникнуть вопрос. Деньги может выпустить государство (на то оно и государство) и активизировать массовое жилищное строительство. При этом выпущенные деньги будут не пустыми бумажками, а окажутся отоваренными жильем. Если так, то почему это не сделано до сих пор? Если бы это было сделано, то Россия стала бы потреблять больше энергии, ресурсов, труда для удовлетворения внутренних потребностей. Это могли бы делать и другие страны мира. Но тогда США, где проживает 5 % населения планеты, уже не смогли бы потреблять 45 % природных ресурсов, как они это делают сейчас. И вот чтобы сохранить такую ситуацию, они внедрили в Россию и другие страны соответствующую модель хозяйствования, которая работает для перекачивания ресурсов других стран в свою пользу.

Российскому обществу необходимо осознать свой национально-государственный интерес и, исходя из него, осуществлять стратегию социального развития, а не идти в фарватере США и по их указке.

Взаимодействие первого и второго всеобщих законов иерархии порождает *мотивацию достижения* человеком все более высоких уровней иерархии, иначе говоря – *мотивационную пружину*. Следствием этой мотивации («пружины») является **восходящая мобильность**, т. е. продвижение по ступеням иерархии наиболее удачливых людей, причем на каждую последующую ступень проникает относительно и абсолютно уменьшающееся число лиц.

Путь по уровням иерархии в профессиональной сфере деятельности – это *карьера*.

Карьера зависит от сочетания ряда факторов:

- 1) мотивации человека и степени его целеустремленности;
- 2) способностей, в особенности наличия творчески-созидательного потенциала и меры его подключения к карьерному росту;

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.