

Фоменко А.Т.

Средневековые
хронологи
«удлинили историю»

Математика
в истории



НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ

РУСЬ И РИМ

Анатолий Тимофеевич Фоменко
Средневековые хронологи «удлинители
истории». Математика в истории
Серия «Новая хронология: Русь и Рим»

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=4479168

*Русь и Рим. Средневековые хронологи «удлинители истории». Математика в истории. Новая хронология: Астрель: АСТ; Москва; 2010
ISBN 978-5-17-062504-8, 978-5-271-25472-7*

Аннотация

Книга вводит читателя в важнейшую проблему обоснования древней хронологии. Правильно ли мы представляем себе сегодня здание древней и средневековой истории? Созданная в XVI–XVII веках н.э. И. Скалигером и Д. Петавиусом, принятая сегодня версия хронологии и истории, по-видимому, содержит крупные ошибки. Это понимали и на протяжении длительного периода обсуждали многие выдающиеся ученые. Но построить новую, непротиворечивую концепцию истории оказалось очень сложной задачей. Автором и его коллегами созданы новые математико-статистические методы обнаружения дубликатов (повторов), содержащихся в летописях. Разработаны новые методы датирования событий. Излагается «история истории»: кем, когда и как была создана принятая сегодня версия «древности». Приводится один из главных результатов Новой Хронологии, а именно «глобальная хронологическая карта», позволившая обнаружить поразительные сдвиги в хронологии, с помощью которых средневековая история X–XVII веков была искусственно «удлинена» хронологами XVII века. Оказывается, «античность» и средневековье – это два лика одних и тех же реальных событий, происходивших не ранее XI века н.э.

Третье издание, исправленное и дополненное.

Содержание

Предисловие	4
1. О настоящем издании	4
2. Общепринятая историко-хронологическая версия Скалигера-Петавиуса	5
3. О новой хронологии	7
Глава 1	11
1. Проблемы исторической хронологии	11
2. Астрономические датировки	53
Конец ознакомительного фрагмента.	63

Анатолий Тимофеевич Фоменко Русь и Рим. Средневековые хронологи «удлинили историю». Математика в истории. Новая хронология

Предисловие (А. Т. Фоменко, Г. В. Носовский)

1. О настоящем издании

Первое издание пятитомника «Русь и Рим» было подготовлено нами в 1998 году (тома 1–2) и в 2000 году (тома 3–5). В связи с бурным развитием Новой Хронологии, в 2004 году вышло новое, переработанное издание «Руси и Рима» в двух больших томах. Новый двухтомник «Русь и Рим» не только полностью охватывал прежний пятитомник, но и содержал много нового материала.

В 2007 году двухтомник «Русь и Рим» был нами вновь переработан, дополнен и вышел в свет. Однако пятитомное издание так и оставалось прежним. Между тем с 1999 года, когда вышли первые два тома пятитомника, Новая Хронология существенно продвинулась вперед. Пятитомник местами сильно устарел.

Тем не менее, сама идея издания «Руси и Рима» в пяти небольших томах оказалась по душе многим читателям. Поэтому издательство «Астрель» обратилось к нам с предложением подготовить новое, переработанное издание пятитомника, отвечающее современному состоянию Новой Хронологии.

Настоящее, новое издание «Русь и Рим» представляет собой переработку двухтомника «Русь и Рим» 2007 года. От прежнего пятитомника новое издание отличается весьма существенно. Теперь оно отражает состояние Новой Хронологии на конец 2007 года, в то время, как прежний пятитомник соответствовал ее состоянию на 1999–2000 годы.

Эти книги самодостаточны и могут читаться независимо от остальных наших трудов. Читатель, желающий более глубоко разобраться в Новой Хронологии, может обратиться к серии «Новая Хронология для всех» или же к нашим научным книгам по Новой Хронологии, список которых приведен ниже.

2. Общепринятая историко-хронологическая версия Скалигера-Петавиуса

В XV–XVI веках хронология рассматривалась как раздел математики, а затем полностью перешла в ведение историков. Мы намерены возродить старую добрую традицию, призвать историков к плодотворному сотрудничеству и показать, что математическая наука нередко помогает восстановить подлинные даты древних событий.

Принятая сегодня версия хронологии древности сложилась в XIV–XVII веках и была завершена в основных чертах средневековыми историками-хронологами И. Скалигером (1540–1609) и Д. Петавиусом (1583–1652). Однако, по нашему мнению, эта версия хронологии ошибочна. В настоящей книге мы условно называем эту хронологию скалигеровской, подчеркивая тем самым, что она является творением нескольких лиц, из которых наиболее известен Скалигер.

Следует предупредить, что скалигеровская (общепринятая сегодня) версия древней и средневековой истории – вещь далеко не самоочевидная. Она явилась результатом кропотливой работы средневековых историков-схоластов, пытавшихся восстановить подлинную картину прошлого. Однако созданная ими схема отнюдь не бесспорна. В то же время большинство наших современников, воспитанных на школьных и вузовских курсах истории, убеждены, что восстановление событий прошлого – дело в принципе несложное. Достаточно, мол, прочесть летопись и пересказать ее современным языком. А сложности могут возникнуть только при желании уточнить те или иные детали. Однако это мнение глубоко ошибочно.

«Известная» нам сегодня древняя история – это письменная история, то есть опирающаяся в основном на письменные источники. Конечно, кое-что написано на камнях, но эти свидетельства приобретают смысл лишь после того, как в целом здание хронологии и истории уже построено на основании письменных текстов, то есть летописей и т. п.

Когда нам говорят, что Чингисхан в таком-то году завоевал полмира, это означает лишь, что так написано в дошедших до нас письменных источниках. Вопрос о том, когда эти источники были созданы и насколько правильно отразили реальные события, весьма сложен и нуждается в специальном исследовании. Читатель обычно полагает, будто мы имеем дело с летописью, составленной современниками Чингисхана и очевидцами событий. Это не так. Чаще всего мы имеем лишь весьма поздние версии летописей, созданные спустя сотни лет после событий.

Безусловно, в основе письменных документов лежит какая-то реальность. Однако одно и то же реальное событие могло отразиться в нескольких разных источниках существенно по-разному. Иногда настолько по-разному, что на первый взгляд невозможно поверить, что перед нами два разных описания одного и того же события. Поэтому, когда читатель прочтет в нашей книге фразу вроде: «такой-то исторический деятель является дубликатом или отражением другого исторического персонажа», это вовсе не означает, что один реальный человек в прошлом был «отражением» или «дубликатом» другого реального человека (что было бы бессмыслицей).

Речь о другом. О том, что в современном «учебнике по древней истории» один и тот же реальный человек, например тот же Чингисхан, представлен несколько раз. Под разными именами и даже отнесен в различные эпохи! Но нужно понимать, что эта реальная личность размножилась лишь на бумаге, а не в действительности. Вопрос же о том, когда и где этот человек жил «на самом деле», должен изучаться отдельно.

Не менее сложен и другой вопрос: как его звали «на самом деле»? В древности у людей часто было по многу имен-прозвищ. Более того, попадая на страницы разных летописей,

реальные люди иногда приобретали и новые «имена», под которыми они современникам никогда не были известны. Это могло быть – и случалось неоднократно! – следствием ошибок, путаницы, неправильных переводов текстов и т. п.

Наконец, изучая письменную историю, нужно постоянно помнить, что слова, имена, географические названия могли со временем менять свой смысл. Одно и то же слово могло обозначать в разные исторические эпохи совсем разные понятия. Кроме того, многие географические названия «перемещались» по карте с течением веков. Географические карты и названия на них «застыли» лишь с началом книгопечатания, когда появилась возможность печатать и распространять множество одинаковых экземпляров одной и той же карты для практических целей мореплавания, обучения, военного дела и т. п. А до этого момента каждая из карт была уникальна и в них царил пестрый разнобой.

3. О новой хронологии

Созданная окончательно в XVII веке н. э. и принятая сегодня хронология истории древнего и средневекового мира, по-видимому, неверна. Это понимали многие выдающиеся ученые. Но построить новую, непротиворечивую концепцию истории оказалось очень сложной задачей.

Окончательная в целом версия хронологии древней и средневековой истории была предложена А. Т. Фоменко в 1979 году. В дальнейшем исследовании вопроса занималась группа математиков под руководством А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского, в основном в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Подчеркнем, что новая концепция основывается прежде всего на анализе исторических источников методами современной математики и на обширных компьютерных расчетах. Сейчас мы надеемся, что находимся на завершающем этапе долгого пути.

В 1995 году вышла наша книга «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима», где подробно обоснован сформулированный нами в 1993 году новый взгляд на историю «Монгольской» Империи. Это слово берется в кавычки потому, что, как мы считаем, эта знаменитая средневековая империя не имеет отношения к современной Монголии, а само слово «Монголия» происходит от слов «много», «множество», «мощь», легким искажением которых является греческое «Мегалион», то есть «Великий».

Исследуя русскую историю, мы обнаружили, что принятая сегодня ее версия, по-видимому, сильно искажена. Оказалось, что в действительности средневековая Русь и Великая = «Монгольская» Орда – это одно и то же. Конечно, это пока лишь наша гипотеза. Но появляющиеся новые данные не только подтверждают, но и все более усиливают ее значение.

Основанное на этой гипотезе новое и, по-видимому, правильное понимание русской истории оказалось тем ключом ко всей средневековой истории, которого не доставало нашим предшественникам.

Приведем список наших основных работ по хронологии, вышедших до 2009 года.

- Фоменко А. Т. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии: Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений. – М.: Изд-во МГУ, 1990.

Критикуется принятая сегодня версия хронологии древности, предложены и обоснованы новые эмпирико-статистические методы исследования летописей, обнаружены три основных хронологических сдвига. Предложена схема новой, существенно более короткой хронологии древнего мира. Впервые предложена новая датировка Рождества Христова не ранее XI века н. э., то есть не менее чем на 1000 лет позднее общепринятой.

- Фоменко А. Т. Глобальная хронология: Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология. – М.: Изд-во механикоматематического ф-та МГУ, 1993.

Выявлен поразительный параллелизм между событиями, описанными в Библии, и событиями в средневековой Европе XI–XVI веков н. э.; рассказано о передатировках многих астрономических явлений, ранее относившихся к глубокой древности.

- Расширенное переиздание этих двух книг А. Т. Фоменко вышло под названием: Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. Тома 1, 2. – М.: Крафт + Леан, 1999.

- Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Датировка звездного каталога «Альмагеста»: Статистический и геометрический анализ. М.: Факториал, 1995. Второе дополненное издание вышло под названием: Астрономический анализ хронологии. – М.: Финансово-издательский дом «Деловой экспресс», 2000.

Разработан новый метод датирования древних звездных каталогов. С помощью этого метода по-новому датируется знаменитый звездный каталог Птолемея в его книге «Альмагест».

• Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима: Факты. Статистика. Гипотезы. Т. 1. Русь. – М.: Изд-во Учебно-научного центра довузовского образования МГУ, 1995; Т. 2. Англия, Рим. Расширенное переиздание обоих томов вышло в 2001 году под названием: Новая хронология Руси, Англии и Рима. – М.: Изд-во «Деловой экспресс»

Статистический и исторический анализ истории Руси, Англии, Рима и Византии. В частности, рассказано, что представляло собой на самом деле «татаро-монгольское нашествие», которое было, и «монгольское иго на Руси», которого не было.

• Фоменко А. Т. Новая хронология Греции. Античность в средневековье. Тома 1, 2. – М.: Изд-во Учебно-научного центра довузовского образования МГУ, 1996.

Новая датировка исторических астрономических текстов, в том числе библейских. Античная Греция – это в значительной степени отражение средневековой Греции XI–XVI веков. В. П. Фоменко и Т. Г. Фоменко открыт авторский инвариант литературных текстов, позволяющий распознавать плагиат.

• Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. – М.: Факториал, 1996.

Продолжение исследований по реконструкции всеобщей истории на основе Новой Хронологии, начатых в книге «Новая хронология Руси, Англии и Рима».

• Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Библейская Русь: Русско-Ордынская Империя и Библия. Новая математическая хронология древности. Тома 1, 2. – М.: Факториал, 1998.

Анализ исторического содержания Библии с точки зрения Новой Хронологии. Сокращенный вариант этой книги вышел в издательстве «Наука» в 1999 году под названием: Математическая хронология библейских событий.

• Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Реконструкция всеобщей истории. Кн. 1. – М.: Финансово-издательский дом «Деловой экспресс», 1999. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Реконструкция всеобщей истории. Исследования 1999–2000 годов. – М.: Финансово-издательский дом «Деловой экспресс», 2000.

• Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Реконструкция всеобщей истории. Кн. 3. – М.: Финансово-издательский дом «Деловой экспресс», 2002.

• Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология Египта. Астрономическое датирование памятников Древнего Египта. Исследования 2000–2002 годов. – М.: Вече, 2002.

Впервые предложена исчерпывающая расшифровка знаменитых «древнейших» египетских зодиаков, позволяющая однозначно восстановить зашифрованные на них даты. Все они оказались средневековыми: не ранее XII века н. э. Иначе говоря, «Древний Египет» был средневековым государством.

СЕМИТОМНИК «ХРОНОЛОГИЯ (ПЕРВЫЙ КАНОН)». НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

• А. Т. Фоменко. «ОСНОВАНИЯ ИСТОРИИ. (Введение в проблему. Критика скалигеровской хронологии. Зодиаки. Гороскопы. Затмения. Астрономическая датировка Апокалипсиса. Астрономия в Ветхом Завете. «Темные века» средневековой истории)». – М.: РИМИС, 2005. Англ. перевод: Anatoly T. Fomenko. «History: Fiction or Science?». Chronology 1. – Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2003.

• А. Т. Фоменко. «МЕТОДЫ. Математико-статистические методы датировки. Глобальная хронологическая карта. Отождествления древних и средневековых династий. Троянская

война в XIII веке н. э. Рим. Греция. Библия. Основные сдвиги в хронологии. Отражение евангельских событий XII века н. э. в римской истории XI века н. э.». – М.: РИМИС, 2005. Англ. перевод: Anatoly T. Fomenko. «History: Fiction or Science?». Chronology 2. – Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2005.

- В. В. Калашников, Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ЗВЕЗДЫ. (Астрономические методы в хронологии. Альмагест Птолемея. Птолемей. Тихо Браге. Коперник. Египетские зодиаки)». – М.: РИМИС, 2006. (Первая часть третьего тома «Хронологии»). Англ. перевод: Anatoly T. Fomenko, Tatiana N. Fomenko, Vladimir V. Kalashnikov, Gleb V. Nosovskiy. «History: Fiction or Science?». Chronology 3. – Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2007.

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко, Т. Н. Фоменко. «ЗВЕЗДЫ. (Астрономические методы в хронологии. Альмагест Птолемея. Птолемей. Тихо Браге. Коперник. Египетские зодиаки)». – М.: РИМИС, 2006. (Вторая часть третьего тома «Хронологии»). Англ. перевод: Anatoly T. Fomenko, Tatiana N. Fomenko, Vladimir V. Kalashnikov, Gleb V. Nosovskiy. «History: Fiction or Science?». Chronology 3. – Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2007.

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ. (Русь. Англия. Византия. Рим)». – М.: РИМИС, 2004. Англ. перевод: Anatoly T. Fomenko, Gleb V. Nosovskiy. «History: Fiction or Science?». Chronology 4. – Delamere Publishing, Paris, London, New York, 2007.

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ИМПЕРИЯ. (Великое завоевание. Русь-Орда. Османия = Атамания. Европа. Китай. Япония. Этруски. Египет. Скандинавия)». – М.: РИМИС, 2004.

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ. (Всемирная средневековая Ордынско-Атаманская Империя. Библия. Покорение земли обетованной. Америка. Реформация. Календарь и Пасха)». – М.: РИМИС, 2004.

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «РЕКОНСТРУКЦИЯ. (Реконструкция всеобщей истории. Ханы Новгородцы – Габсбурги. Наследие Великой Империи в истории и культуре Евразии и Америки)». – М.: РИМИС, 2005.

КНИГИ ПО НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ, НАПИСАННЫЕ ПОСЛЕ СЕМИТОМНИКА «ХРОНОЛОГИЯ» И СОДЕРЖАЩИЕ НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, НЕ ВОШЕДШИЕ В НЕГО

- Носовский Г. В., Фоменко А. Т. «НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ ЕГИПТА. Астрономическое датирование памятников Древнего Египта. Исследования 2000–2002 годов». – М.: Вече, 2002. Переработанное издание: М.: Астрель, АСТ, 2007.

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ ИНДИИ. Исследования 2002–2003 годов». – М.: Деловой Экспресс, 2004. В существенно переработанном виде эта книга вышла под названием «Казаки-арии: из Руси в Индию». См. следующий пункт.

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «КАЗАКИ-АРИИ: из Руси в Индию. (Куликовская битва в Махабхарате. «Корабль Дураков» и мятеж Реформации. Велесова книга. Новые датировки зодиаков. Ирландские сказания)». – М.: Астрель, АСТ, 2007.

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «СТАРЫЕ КАРТЫ Великой Русской Империи. (Птолемей и Ортелиус в свете новой хронологии)». – Санкт-Петербург: Нева, ОЛМА МЕДИА-ГРУПП, 2004.

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ЦАРЬ СЛАВЯН». – Санкт-Петербург: Нева, 2004. Переработанное издание: М.: Астрель, АСТ, 2007.

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «НАЧАЛО ОРДЫНСКОЙ РУСИ. (После Христа. Троянская война. Основание Рима)». – М.: АСТ, Неизвестная Планета, 2005.

- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ДРЕВНИЕ ЗОДИАКИ Египта и Европы. (Датировки 2003–2004 годов)». – М.: ВЕЧЕ, 2005.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «КРЕЩЕНИЕ РУСИ. (Язычество и христианство. Крещение Империи. Константин Великий – Дмитрий Донской. Куликовская битва в Библии. Сергей Радонежский – изобретатель огнестрельного оружия. Датировка ковра из Байе)». – М.: Астрель, АСТ, 2006.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ЕГИПЕТСКИЙ АЛЬБОМ. Взгляд на памятники Древнего Египта: от Наполеона до Новой Хронологии». – М.: РИМИС, 2006.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ЦАРСКИЙ РИМ в Междуречье Оки и Волги. (Новые сведения о Деве Марии и Андронике-Христе, Холопией войне Новгородцев, Дмитрие Донском и Мамае, Александре Невском и Ледовом побоище на страницах античной «Истории Рима» Тита Ливия и Ветхого Завета)». – М.: Астрель, АСТ, 2006.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «Забытый Иерусалим. (Стамбул в свете новой хронологии)». – М.: Астрель, АСТ, 2007.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ХРИСТОС И РОССИЯ глазами «древних» греков. (Новые сведения об Андронике-Христе, Иоанне Крестителе, апостоле Павле, Иуде Искарите и о Крестовых Походах Руси-Орды. Эти свидетельства, как оказывается, составляют основу главных книг Геродота, Плутарха, Фукидида, Ксенофонта, Платона и Аристофана)». – М.: Астрель, АСТ, 2008.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ЗАВОЕВАНИЕ АМЕРИКИ Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами «древних» греков. (Новые сведения о Куликовской битве, об Иване Грозном и истории Есфири, о знаменитом походе атамана-конкистадора Ермака-Кортеса и Великой Смуте в Империи XVI–XVII веков. Эти свидетельства составляют значительную часть «античных» произведений Геродота, Плутарха и Фукидида)». – М.: Астрель, АСТ, 2009.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ПОТЕРЯННЫЕ ЕВАНГЕЛИЯ. Новые свидетельства об Андронике-Христе. (Знаменитый Пифагор, бог Аполлон, чудотворец Аполлоний, ветхозаветные патриархи Исав, Иаков, а также Иов и пророк Исайя являются отражениями Христа)». – М.: Астрель, АСТ, 2008.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «РАСКОЛ ИМПЕРИИ: от Грозного-Нерона до Михаила Романова-Домициана. (Знаменитые «античные» труды Светония, Тацита и Флавия, оказывается, описывают Великую Русскую Империю и мятеж Реформации XVI–XVII веков)». – М.: Астрель, АСТ. В печати.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ХРИСТОС РОДИЛСЯ В КРЫМУ. ТАМ ЖЕ УМЕРЛА БОГОРОДИЦА. (Святой Грааль – это Колыбель Иисуса, долго хранившаяся в Крыму. Король Артур – это отражение Христа и Дмитрия Донского)». – М.: Астрель, АСТ. В печати.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ГЕРАКЛ. (Мифы о Геракле являются легендами об Андронике-Христе, записанными в XVI веке)». – М.: Астрель, АСТ. В печати.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ПРОРОК ЗАВОЕВАТЕЛЬ». – М.: Астрель, АСТ. В печати.
- Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. «ЕГИПЕТСКИЕ, РУССКИЕ И ИТАЛЬЯНСКИЕ ЗОДИАКИ». – М.: Астрель, АСТ. В печати.

А. Т. Фоменко, Г. В. Носовский

Москва, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

Глава 1

Обоснование хронологии. Новые подходы – математика в истории

1. Проблемы исторической хронологии

РИМСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ КАК ФУНДАМЕНТ ЕВРОПЕЙСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

Хронология, являясь фундаментальной исторической дисциплиной, позволяет определять временной интервал между историческим фактом и нынешней эпохой, если удастся преобразовать хронологические данные документа в единицы нашего летосчисления (даты до н. э. или н. э.). Многие исторические выводы зависят от того, какая именно дата приписывается событиям, отраженным в исследуемом источнике. При изменении даты, например при неоднозначной датировке, меняются и трактовки событий, их оценки. К настоящему времени в результате длительной работы нескольких поколений хронологов XVI–XIX веков сложилась глобальная хронология, в рамках которой все основные события древней и средневековой истории отнесены к определенным датам по общепринятой эре.

Теперь датировка фактов, содержащихся в каком-либо новом обнаруженном документе, производится преимущественно на базе этой хронологии. При этом считается, что «все остальные датировки древней хронологии можно связать с нашим летосчислением при помощи прямых или косвенных синхронизмов с римскими датами». Другими словами, римская хронология (и история) является «позвоночным столбом» общепринятой ныне версии древней истории. Именно поэтому мы уделим римской истории особое внимание.

СКАЛИГЕР, ПЕТАВИУС, ДРУГИЕ РАННИЕ ХРОНОЛОГИ. СОЗДАНИЕ В XVI ВЕКЕ Н. Э. СОВРЕМЕННОЙ ВЕРСИИ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНОСТИ

Хронология древней и средневековой истории в том виде, в каком мы ее имеем сейчас, создана и в значительной мере завершена в серии фундаментальных трудов XVI–XVII веков, начинающейся трудами Иосифа Скалигера (рис. 1), основоположника современной версии хронологии, и Дионисия Петавиуса (Петавия).



Рис. 1. Хронолог Иосиф Скалигер. Подпись: «Портрет Жозефа-Жюста Скалигера (1540–1609), знаменитого филолога и критика XVI–XVII вв.» Гравюра из книги Иоганна Мерсиуса

Значительный фактический материал содержат также труды по хронологии XVIII–XIX веков. Однако серия этих трудов не завершена, и, таким образом, как отмечает известный хронолог Э. Бикерман, «достаточно полного, отвечающего современным требованиям исследования по древней хронологии не существует». Поэтому принятую сегодня хронологию древности и Средневековья правильнее именовать «версией Скалигера-Петавиуса». Мы будем называть ее иногда просто скалигеровской хронологией, поскольку, как увидим далее, эта версия была в то время отнюдь не единственной и в ее справедливости сомневались крупные ученые.

Отсутствие обобщающего исследования, в котором была бы последовательно научно изложена глобальная хронология на основе современных методов, объясняется не только чрезвычайно большим объемом материала, нуждающегося в обработке и ревизии, но и объективными трудностями, которые многократно отмечались учеными, занимавшимися в разное время данной проблемой.

В фундаментальных трудах Скалигера и Петавиуса (рис. 2) хронология древности приводится в виде таблиц дат без обоснования. Сегодня считается, что основы хронологии были заложены Евсевием Памфилом и блаженным Иеронимом (якобы IV век) (рис. 3). Труды Евсевия «История времен от начала мира и до Никейского собора» (так называемая «Хроника») и Иеронима обнаружены лишь в позднее Средневековье. Более того, греческий подлинник Евсевия существует лишь в отрывках и восполняется вольным латинским переводом Иеронима. Любопытно, что Никифор Каллист в XIV веке предпринял попытку написать новую историю первых трех веков, но ничего не мог сделать более, чем повторить сказанное Евсевием. А поскольку труд Евсевия был опубликован только в 1544 году, то есть позже труда Никифора, то уместен вопрос: а не основана ли книга «античного» Евсевия на средневековом труде Никифора Каллиста?

D. PETAVII
AVRELIANENSIS
E SOCIETATE IESV,
RATIONARIVM
TEMPORVM

IN PARTES DVAS,
Libros tredecim distributum.

*In quo etatum omnium sacra profanâque historia
Chronologicis probationibus munita
summatim traditur.*

EDITIO VLTIMA.

Nonnullis accessionibus auctio facta, & ab
Auctore recognita.



PARISIIS,
Apud SEBASTIANVM CRAMOISY,
Regis, & Reginae Architypographum:
^{ET}
GABRIELEM CRAMOISY,

M. DC. LII
CVM PRIVILEGIO REGIS.

Рис. 2. Титульный лист книги Дионисия Петавиуса «Rationarium Temporum», 1652 года издания



Рис. 3. Старинная картина художников Cesare Nebbia и Giovanni Guerra (якобы 1585–1590). Посещение св. Иеронимом библиотеки Евсевия Памфила в Цезарее. Изображена типично средневековая сцена эпохи Возрождения или более позднего времени. А современная история уверяет, будто все это происходило примерно на тысячу лет раньше – якобы в IV веке н. э.

В результате схоластических манипуляций с числами возникали, например, следующие «базисные даты», от которых затем и разворачивали хронологию древней истории. Например, по мнению Дж. Ашера (Уссерий, Ушер), мир был создан утром в воскресенье 23 октября 4004 года до н. э.

Более того, светская хронология была полностью основана на церковной хронологии: «Христианские историки, – по Бикерману, – поставили мирскую хронографию на службу священной истории... Компильция Иеронима явилась основой хронологических знаний на Западе». Хотя «И. Скалигер, основоположник современной хронологии как науки, пытался восстановить весь труд Евсевия, но, – отмечает тот же автор, – датировки Евсевия, которые часто в рукописях передавались неверно, в настоящее время мало нам полезны».

Ввиду существенной неоднозначности и сомнительности средневековых вычислений, «дата сотворения мира», например, варьируется в разных документах в значительных временных пределах (укажем основные примеры; датировка – в годах до н. э.):

- 5969 – антиохийская, по Феофилу, другую версию см. ниже,
- 5508 – византийская, или так называемая константинопольская,
- 5493 – Александрийская, эра Анниана, а также 5472 год до н. э. или 5624 год до н. э.,
- 4004 – по Ашеру, еврейская дата,
- 5872 – так называемая датировка 70 толковников,
- 4700 – самарийская,
- 3761 – иудейская,
- 3491 – датировка по Иерониму,
- 5199 – датировка по Евсевию Кесарийскому,
- 5500 – по Ипполиту и Сексту Юлию Африканскому,
- 5515, а также 5507 – по Феофилу,
- 5551 – по Августину. И т. д.

Амплитуда колебаний этой фундаментальной (для древней хронологии) точки отсчета дат составляет около 2100 лет. Мы привели здесь лишь несколько наиболее известных примеров, однако следует знать, что существует около 200 различных версий «даты сотворения мира». Вопрос о «правильной дате основания Мира» отнюдь не схоластичен, как это может показаться, и ему недаром уделялось столь большое внимание. Дело в том, что множество документов ведут летосчисление описываемых в них событий именно «от сотворения мира», и потому тысячелетние расхождения в выборе указанной «даты» существенным образом сказываются на датировке всех документов этого типа.

И. Скалигер впервые применил (вместе с Д. Петавиусом) астрономический метод для подтверждения (но отнюдь не для критической проверки) позднесредневековой версии хронологии предыдущих веков. Тем самым он будто бы превратил, как считают современные комментаторы, эту хронологию в «научную». Однако, по сути дела, она с самого начала была гипотетической и остается такой до сих пор. К XIX веку суммарный объем хронологического материала разросся настолько, что вызывал априорное признание уже хотя бы самими своими масштабами, и хронологи XIX века видели свою задачу только в уточнении деталей.

В XX веке вопрос считался практически решенным, и хронология древности окончательно застыла в той форме, в какой она вышла из трудов Скалигера, Петавиуса и их последователей. Для историков XX столетия сама мысль, что на протяжении нескольких сотен лет хронологи следовали ошибочной схеме, казалась абсурдной, поскольку вступала в противоречие со сложившейся традицией. Тем не менее перед новыми поколениями специалистов возникли серьезные трудности при попытках согласовать многие хронологические данные древних источников с установившейся скалигеровской хронологией.

Например, обнаружилось, что Иероним в описании событий своего времени допускает ошибку в сто лет. Так называемая «сасанидская традиция» отделяла Александра Македонского от Сасанидов 226 годами, а современные историки увеличили этот интервал до 557 лет (разрыв более чем в 300 лет). Иудеи также отводят на персидский период своей истории всего 52 года, хотя Кира II от Александра Македонского отделяют 206 лет (согласно скалигеровской хронологии).

Основы египетской хронологии также дошли до нас пропущенными через фильтр средневековых европейских хронологов: «Список царей, составленный Манефоном (египетский историк якобы IV–III веков до н. э. – *Авт.*), сохранился только в выдержках у христианских авторов» (Э. Бикерман). Не все читатели, возможно, знают, что восточная христианская церковь избегала пользоваться термином «эра от рождения Христа», поскольку споры о дате его рождения продолжались в Константинополе до XIV века.

КТО И КОГДА КРИТИКОВАЛ СКАЛИГЕРОВСКУЮ ХРОНОЛОГИЮ

Сомнения в правильности принятой сегодня версии хронологии имеют давнюю традицию. В частности, русский ученый, почетный академик Н. А. Морозов писал, что профессор Саламанкского университета де Арсилла еще в XVI веке опубликовал две свои работы, где доказывал, что вся древняя история сочинена в Средние века. К подобным выводам пришел также иезуитский историк и археолог Жан Гардуин (1646–1724), считавший классическую литературу произведениями монахов XVI века (рис. 4).

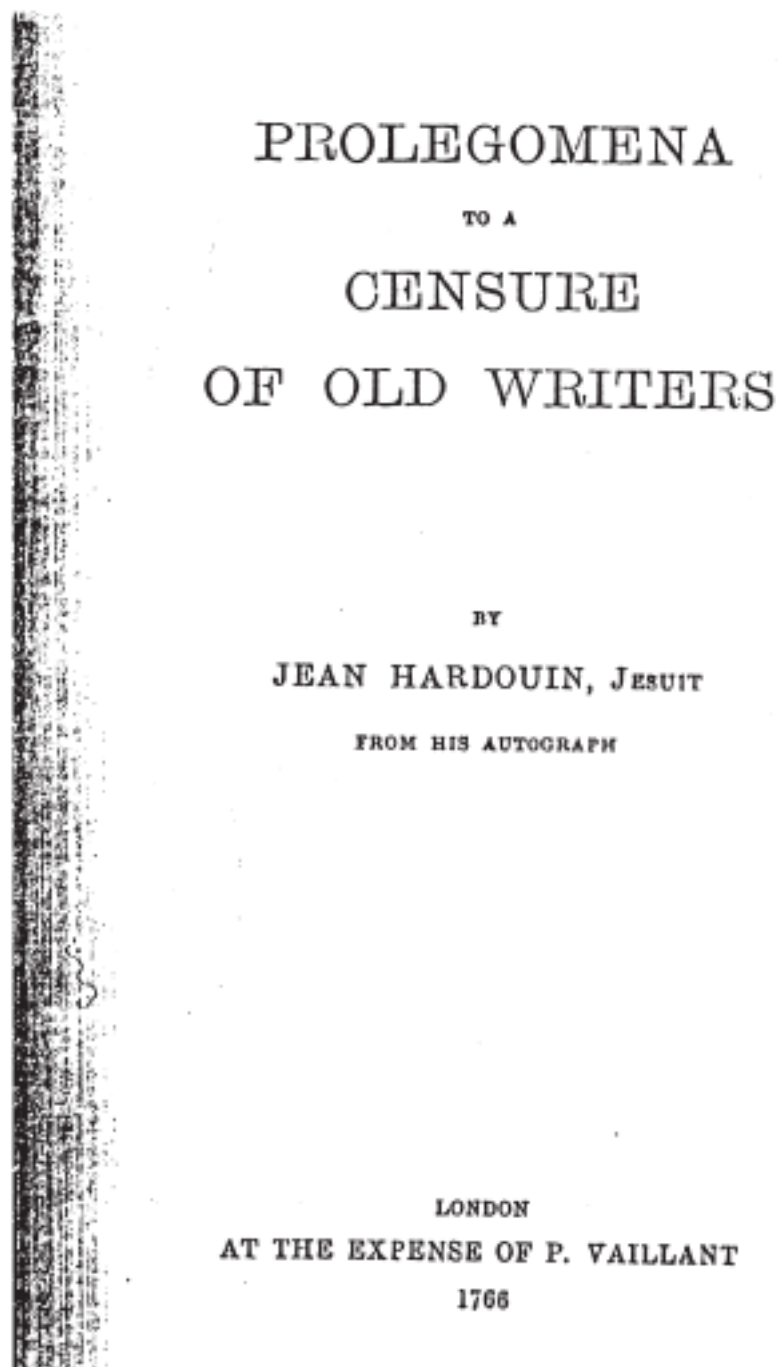


Рис. 4. Титульный лист одной из книг Жана Гардуина (1766)

Серьезной критике подверг скалигеровскую хронологию известный английский ученый Эдвин Джонсон (1842–1901), автор нескольких интересных критических исследований по древней и средневековой истории. Наиболее важные его труды изданы в конце XIX – начале XX столетия (рис. 5). Основным сделанным им вывод формулировался так: «Мы значительно ближе во времени к эпохе древних греков и римлян, чем это написано в хронологических таблицах (Скалигера – *Авт.*)». Джонсон призвал к пересмотру всей хронологии античности и Средневековья.

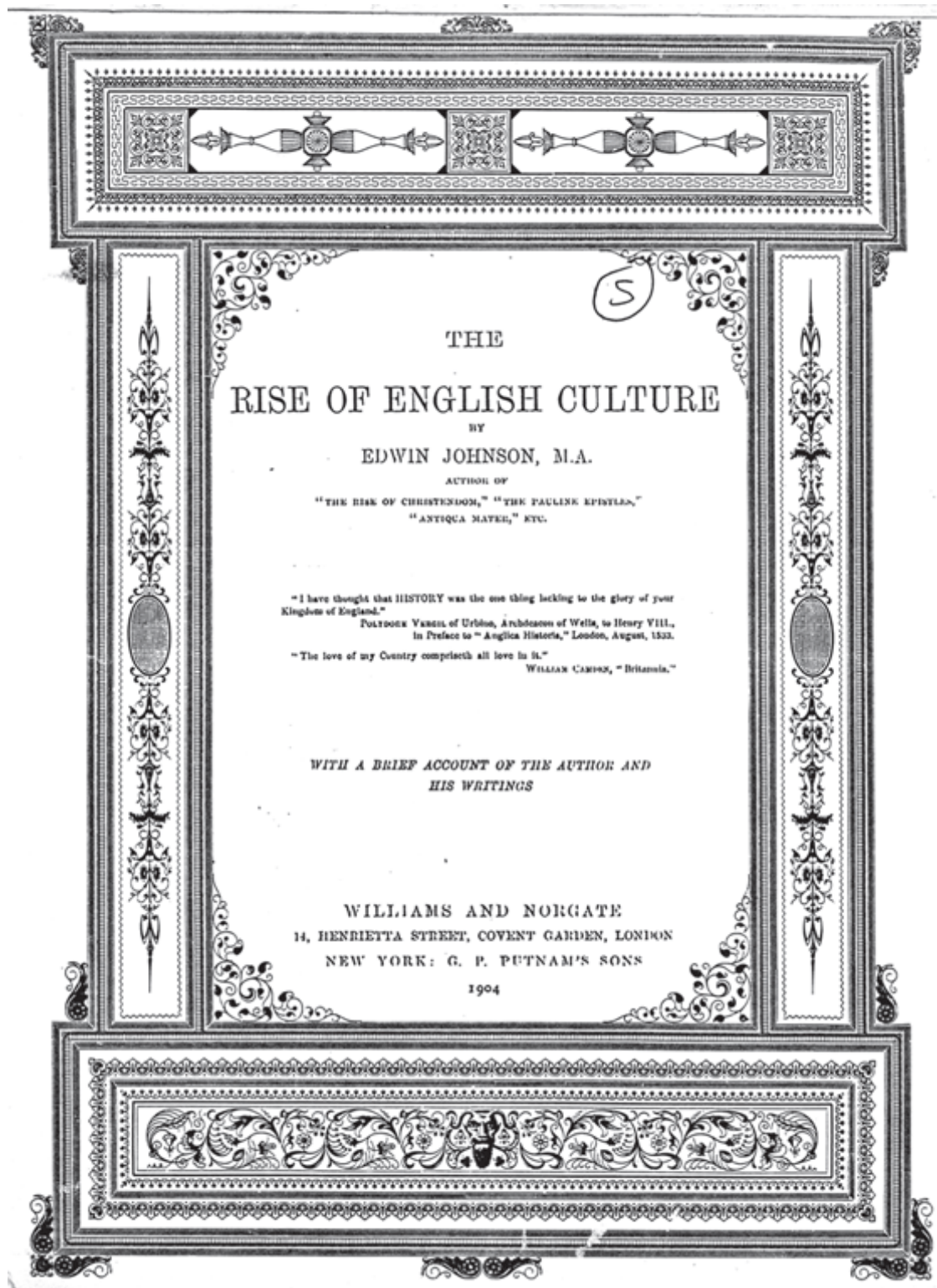


Рис. 5. Титульный лист одной из книг Эдвина Джонсона (1904)

Немецкий приват-доцент Роберт Балдауф написал в 1902–1903 годах книгу «История и критика» (рис. 6), в которой на основании чисто филологических соображений доказывал, что не только древняя, но и ранняя средневековая история являются «фальсификацией эпохи Возрождения и последующих за ней веков».

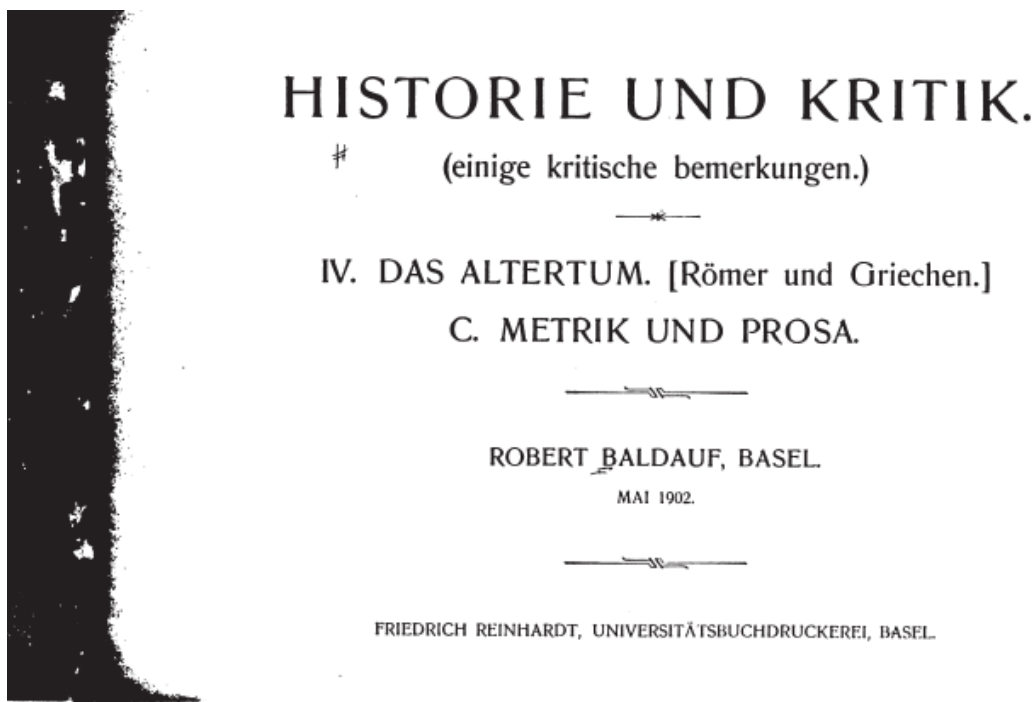


Рис. 6. Титульный лист одной из книг Роберта Балдауфа (1902)

ИСААК НЬЮТОН

Особое место среди критиков Скалигера – Петавиуса занимает Исаак Ньютон (рис. 7). Великий математик и физик, он был и автором нескольких глубоких работ по хронологии, в которых пришел к выводу об ошибочности скалигеровской версии в некоторых ее важных разделах. Эти исследования Ньютона мало известны современному читателю, хотя ранее вокруг них велись бурные споры. Основными хронологическими работами Ньютона являются «Краткая хронология исторических событий, начиная с первых в Европе до покорения Персии Александром Великим» и «Исправленная хронология древних царств» (рис. 8).



Рис. 7. Исаак Ньютон

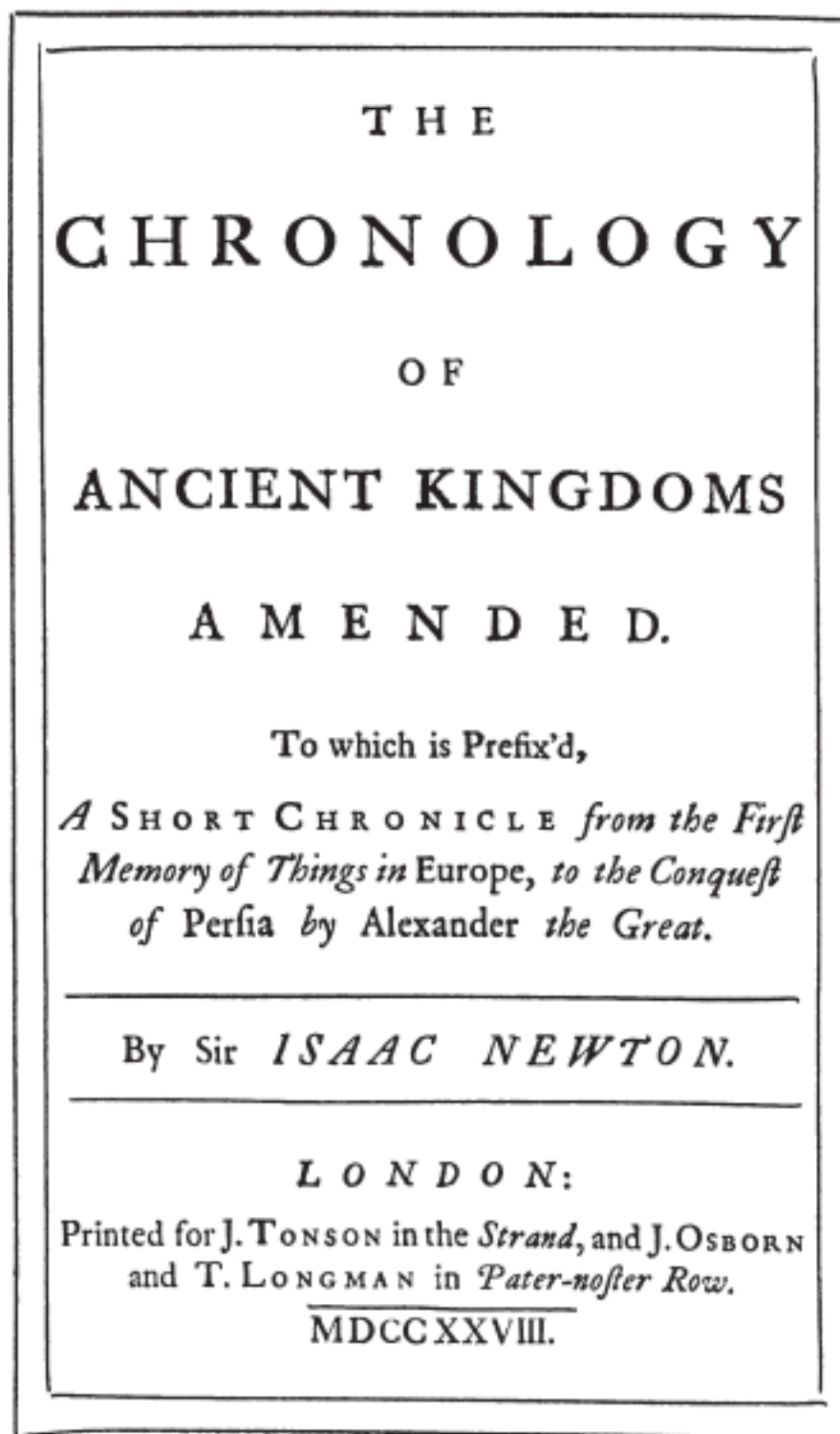


Рис. 8. Титульный лист книги Исаака Ньютона «Исправленная хронология древних царств». Лондон, 1728

Опираясь на естественно-научные идеи, Ньютон подверг хронологию древности значительному преобразованию. Некоторые (немногие) события он удревнил. Это относится, например, к легендарному походу аргонавтов. Ньютон пришел к выводу, что поход этот состоялся не в X веке до н. э. (как считали историки его времени), а в XIV веке до н. э. Впрочем, датировка этого события расплывчата и в позднейших исследованиях других авторов по хронологии.

В целом хронология Ньютона существенно короче скалигеровской, принятой сегодня. Большинство событий, датируемых ранее эпохи Александра Македонского, Ньютон передвинул вверх, в сторону «омоложения», то есть ближе к нашему времени. Однако его ревизия не столь радикальна, как в трудах Н. А. Морозова, который считал, что древняя хронология является достоверной лишь начиная с IV века н. э. Отметим, что Ньютон в своих хронологических исследованиях не продвинулся выше начала н. э.

Сравнивая выводы Ньютона с принятой сегодня скалигеровской версией хронологии, современные комментаторы неизбежно приходят к мысли, что Ньютон ошибался. Вот принятая сегодня точка зрения на этот счет: «Не имея расшифровки клинописи и иероглифов, не имея данных археологии, тогда еще не существовавшей, скованный презумпцией достоверности библейской хронологии и верой в реальность того, что рассказывалось в мифах, Ньютон ошибался не на десятки и даже не на сотни лет, а на тысячелетия, и его хронология далека от истины даже в том, что касается самой реальности некоторых событий. В. Уинстон писал в своих воспоминаниях: «Сэр Исаак в области математики нередко прозревал истину только путем интуиции, даже без доказательств... Но этот же сэр Исаак Ньютон составил хронологию... Однако эта хронология убеждает не больше, чем остроумный исторический роман, как я окончательно доказал в написанном мной опровержении этой хронологии. О, каким слабым, каким чрезвычайно слабым может быть величайший из смертных в некоторых отношениях»».

Что же предлагал Ньютон? В основном он проанализировал хронологию Древнего Египта и Древней Греции ранее начала новой эры. На анализ более поздних эпох у него, по-видимому, не хватило времени: труд Ньютона по хронологии был опубликован лишь в последний год его жизни. Например, скалигеровская версия хронологии относит начало правления первого египетского фараона Менеса (Мены) примерно к 3000 году до н. э. Ньютон же утверждал, что это событие датируется всего лишь 946 годом до н. э. Сдвиг вверх составляет, следовательно, примерно 2000 лет. Если в наше время миф о Тезее датируется XV веком до н. э., то Ньютон считал, что описываемые в нем события происходили около 936 года до н. э. Следовательно, сдвиг дат вверх составляет примерно 700 лет. Если сегодня древняя Троянская война датируется примерно 1225 годом до н. э., то Ньютон утверждал, что она имела место в 904 году до н. э. Следовательно, сдвиг дат вверх составляет примерно 330 лет. И так далее.

Коротко, основные выводы Ньютона выглядят так. Часть истории Древней Греции поднята им вверх (во времени) в среднем на 300 лет (ближе к нам). История Древнего Египта (охватывающая, согласно сегодняшней версии, несколько тысяч лет – примерно от 3000 года до н. э. и выше) поднята вверх и спрессована Ньютоном в отрезок времени длительностью всего в 330 лет: от 946 до 617 года до н. э. Причем некоторые фундаментальные даты древней египетской истории подняты Ньютоном вверх примерно на 1800 лет.

НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ МОРОЗОВ

В современную эпоху первым исследователем, по-настоящему широко и радикально поставившим вопрос о научном обосновании общепринятой хронологии, был Николай Александрович Морозов (1854–1946) – выдающийся русский ученый-энциклопедист (рис. 9).



Рис. 9. Николай Александрович Морозов

Судьба его сложилась непросто. Отец Морозова, Петр Алексеевич Щепочкин, был богатым помещиком, принадлежал к старинному дворянскому роду. Прадед Морозова по отцовской линии состоял в родстве с Петром I. Мать – крепостная крестьянка Анна Васильевна Морозова. П. А. Щепочкин женился на ней, предварительно дав ей вольную, но не закрепил брак по церковному обряду, отчего их дети носили фамилию матери.

В двадцать лет Морозов стал народовольцем. В 1881 году был приговорен к бессрочному заключению. Отбывая заключение в Петропавловской и Шлиссельбургской крепостях, самостоятельно изучил химию, физику, астрономию, математику, историю. После освобождения из крепости в 1905 году занимался активной научной и научно-педагогической деятельностью. После Октябрьской революции стал директором естественно-научного института имени Лесгафта. Здесь он при поддержке группы энтузиастов и сотрудников выполнил основную часть своих известных исследований по древней хронологии (методами естественных наук). С 1932 года Морозов – почетный член Академии наук СССР.

Еще в 1907 году Морозов издал книгу «Откровение в грозе и буре», где проанализировал датировку евангельского Апокалипсиса и пришел к выводам, противоречащим скалигеровской хронологии. В 1914 году выпустил книгу «Пророки», в которой на основе астрономической методики пересмотрел общепринятую датировку библейских пророчеств. В 1924–1932 годах Морозов опубликовал фундаментальный семитомный труд «Христос» (первоначальное название «История человеческой культуры в естественнонаучном освещении»), где

изложил развернутую критику скалигеровской хронологии. Важным выводом, сделанным им, является признание необоснованности концепции, лежащей в основе принятой сегодня хронологии.

Проанализировав огромный материал, Морозов выдвинул и частично обосновал фундаментальную гипотезу, что скалигеровская хронология древности искусственно растянута, удлинена по сравнению с реальной историей. Гипотеза базируется на обнаруженных им «повторах», то есть текстах, описывающих, вероятно, одни и те же события, но датированных разными годами и считающихся сегодня различными. Выход в свет труда «Христос» вызвал оживленную полемику, отголоски которой все еще можно найти и в современной литературе. В ходе ее были высказаны некоторые справедливые возражения, однако в целом критическую часть этого труда оспорить не удалось.

Судя по всему, Морозов не знал о сходных идеях И. Ньютона и Э. Джонсона, практически забытых к его времени. Тем удивительнее, что многие выводы Морозова хорошо согласуются с позицией этих ученых. Но Морозов поставил вопрос существенно шире и глубже своих предшественников, распространив критический анализ вплоть до VI века н. э. и обнаружив и здесь необходимость в коренных передатировках. Хотя Морозову также не удалось выявить какую-либо систему в хаосе этих передатировок, его исследования находятся на качественно более высоком уровне, чем анализ Ньютона. Морозов был первым ученым, понявшим, что в передатировках нуждаются не только события античной, но и средневековой истории. Тем не менее Морозов не пошел в своих исследованиях выше VI века н. э., считая, что принятая сегодня версия хронологии VI–XIII веков более или менее верна. (В дальнейшем мы увидим, что это его мнение оказалось ошибочным.) Таким образом, вопросы, поднимаемые в нашей работе, ставятся далеко не впервые. То, что век за веком они – практически одни и те же – возникают вновь и вновь, говорит, что проблема действительно существует. А тот факт, что независимо предлагаемые изменения хронологии древности (И. Ньютоном, Э. Джонсоном, Н. А. Морозовым) принципиально близки друг другу, свидетельствует: именно в этом направлении и находится решение исследуемой нами «хронологической проблемы».

ПРОБЛЕМА ДОСТОВЕРНОСТИ РИМСКОЙ ХРОНОЛОГИИ И ИСТОРИИ. ГИПЕРКРИТИЦИЗМ XIX ВЕКА

Рассмотрим ситуацию с римской хронологией, поскольку ей принадлежит ведущая роль в глобальной хронологии древности. Широкая критика «традиции» началась еще в XVIII веке – в основанной в 1701 году в Париже «Академии надписей и изящных искусств», где в 20-е годы этого столетия развернулась дискуссия о достоверности римской традиции вообще (Пуйи, Фрере и др.). Накопившийся материал послужил основой для еще более углубленной критики «традиции» в XIX веке.

Одним из крупных представителей этого научного направления, получившего название гиперкритицизма, был известный немецкий историк Теодор Моммзен, заявлявший, например, следующее: «Хотя царь Тарквиний Второй был уже совершеннолетним к моменту смерти своего отца и воцарился через тридцать девять лет после того, тем не менее он вступает на престол юношей».

Пифагор, прибывший в Италию почти за целое поколение до изгнания царей (509 год до н. э. – *Авт.*), тем не менее считается римскими историками за друга мудрого Нумы (предполагается, что он умер около 673 года до н. э.; то есть здесь рассогласование достигает, по крайней мере, 100 лет – *Авт.*). Государственные послы, отправленные в Сиракузы в 262 году от основания Рима, ведут там переговоры с Дионисием Старшим, вступившим на престол через восемьдесят шесть лет после того (348)».

«Гиперкритики» признавали, что скалигеровская хронология Рима покоится на весьма шатких основаниях. Например, между различными датировками такого ключевого события, как основание Рима, существует расхождение в 500 лет.

Дело в том, что, по мнению Гелланика и Дамаста (якобы живших в IV веке до н. э.), поддержанному позднее Аристотелем, Рим был основан Энеем и Одиссеем (и назван по имени троянки Ромы). То есть основание Рима происходит сразу после завершения Троянской войны, участниками которой были и Эней, и Одиссей. Но в принятой сегодня скалигеровской хронологии Троянская война (якобы XIII век до н. э.) отстоит от основания Рима (якобы VIII век до н. э.) примерно на 500 лет. Но тогда получается:

либо Рим был основан на 500 лет раньше,

либо Троянская война произошла на 500 лет позже,

либо древние хронисты сообщают заведомую неправду, будто бы Эней и Одиссей основали Рим.

Кстати, а как быть в таком случае с Ромулом? Или «Ромул» попросту другое имя того же Одиссея? Одним словом, вопросов возникает много. И чем дальше мы будем продвигаться, тем их будет больше. Между прочим, по другой версии, название города было дано Ромом – сыном Одиссея и Кирки. Не означает ли это, что Ром (или Рем – брат Ромула) – сын Одиссея? С точки зрения скалигеровской хронологии это невозможно, но скалигеровская версия может ошибаться. Такое колебание важной даты «основания Города» – Рима – существенно сказывается на датировках большого числа событий, отсчитываемых «от основания Рима (Города)» (как, например, в знаменитой «Истории» Тита Ливия). Кстати, отождествление Города именно с итальянским Римом – это еще одна гипотеза скалигеровской хронологии. Однако не исключено, что под Городом могли понимать и Рим на Босфоре, то есть Константинополь. Подробнее об «античном» Риме см. нашу книгу «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги».

Вообще, как считают историки, «римская традиционная история дошла до нас в сочинениях весьма немногих авторов; самым значительным из этих трудов является, без сомнения, исторический труд Тита Ливия». Считается, что Тит Ливий родился около 59 года до н. э. и описал историю Рима примерно за 700 лет. Из 144 его книг сохранилось 35; первое издание было опубликовано в 1469 году по утраченной рукописи неизвестного происхождения; позднее в Гессене была найдена рукопись, содержащая еще 5 книг.

Т. Моммзен писал: «В отношении... всемирной летописи дело обстоит еще хуже... Развитие археологической науки позволяло надеяться, что традиционная история будет проверена по документам и другим надежным источникам; но надежда эта не оправдалась. Чем больше было исследований и чем глубже они становились, тем отчетливее выяснялись трудности написания критической истории Рима». Более того, продолжает Моммзен, «ложь в цифровых данных была проведена систематически вплоть до современного исторического периода... Он (римский хронист Александр Полигистор – *Авт.*) подал пример, как поставить недостававшие пятьсот лет от падения Трои до возникновения Рима в хронологическую связь (напомним, что, по приведенной нами выше другой хронологической версии, отличной от принятой сегодня, падение Трои произошло непосредственно перед основанием Рима, а не за 500 лет до этого – *Авт.*)... и наполнить этот промежуток одним из тех бессодержательных списков царей, которые, к сожалению, были в таком ходу у египетских и греческих летописцев; судя по всем данным, именно он вызвал на свет царей Авентина и Тиберина и альбанский род Сильвиев, которых впоследствии потомство не упустило снабдить собственными именами, определенными сроками царствования и, для вящей наглядности, даже портретами».

Т. Моммзен был далеко не единственным ученым, предлагавшим провести ревизию важнейших дат античности. Развернутое изложение ультраскептической точки зрения, ста-

вившей под сомнение правильность хронологии «Царского Рима» и вообще достоверность наших знаний о первых пяти веках римской истории, дали и другие авторы.

Историк Н. Радциг, например, отмечал: «Дело в том, что римские летописи до нас не дошли, а потому все наши предположения мы должны делать на основании римских историков-анналистов. Но и тут... мы сталкиваемся с большими затруднениями, из которых главное то, что и анналистов мы имеем в весьма плохом виде». Считается, что в римских фастах (хрониках) велась погодная (то есть по годам) запись всех должностных лиц античного Рима. Эти таблицы могли бы в принципе послужить надежным «скелетом» хронологии. Однако историк Г. Мартынов задается вопросом: «Но как же согласовать с этим постоянные разногласия, какие мы встречаем у Ливия на каждом шагу, в именах консулов, более того, частый пропуск их и, вообще, полный произвол в выборе имен?». Фасты испещрены неправильностями, в которых подчас невозможно разобраться. Уже Ливий признавал шаткость этой главной основы своей хронологии». Мартынов резюмирует: следует «признать, что ни Диодор, ни Ливий не имеют правильной хронологии... Мы не можем доверять полотняным книгам, опираясь на которые Лициний Макр и Туберон дают совершенно противоречивые указания. Наиболее, по-видимому, достоверные документы, и те, при более тщательном рассмотрении, оказываются подложными, сфабрированными много позже».

Впрочем, хронолог прошлого столетия Э. Бикерман убежден в следующем: «Поскольку имеются полные списки консулов за 1050 лет... то можно легко определить юлианскую дату для каждого из них при условии, что древние даты достоверны». Но при этом молчаливо предполагается, будто достоверно известна дата «основания Рима» по юлианскому календарю. А ведь показанные нами выше 500-летние колебания этой даты вызывают аналогичные колебания всего консульского списка, а следовательно, и колебания всей римской истории, нанизанной на этот список.

ТРУДНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ЕГИПТА

Существенные расхождения между хронологическими данными древних источников и установленной в XVI веке глобальной хронологией древности были вскрыты и по другим разделам мировой истории. Так, значительные трудности сопровождали установление хронологии Египта, где многие документы в хронологическом плане противоречат друг другу.

Например последовательно и связно излагая историю Египта, Геродот в своей «Истории» ставит рядом фараонов Рампсинита и Хеопса, назвав Хеопса преемником Рампсинита. Современный комментатор уверенно «поправляет» Геродота: «Геродот путает хронологию Египта: Рампсинит (Рамзес II) – царь XIX династии (1345–1200 гг. до н. э.), а Хеопс – IV династии (2600–2480 гг. до н. э.)».

Здесь рассогласование с принятой сегодня хронологической версией достигает более 1200 лет. Вообще, по словам комментатора, «Геродотова хронология царей не соответствует царской хронологии во фрагментах царских списков Манефона». Обычно хронология Геродота существенно «короче» скалигеровской. Например, сразу после фараона Асихиса он ставит фараона Анисиса, то есть якобы делает скачок от конца IV династии (около 2480 года до н. э.) к началу эфиопского владычества в Египте (около 715 года до н. э.). Это скачок в 1800 лет.

Отметим, что далеко не всегда очевиден выбор какой-либо одной хронологической версии из нескольких противоречащих друг другу. Это отразилось, например, в борьбе между сторонниками так называемых короткой и длинной хронологий Египта, развернувшейся в XIX веке. В настоящее время условно принята короткая хронология, но и она содержит в себе глубокие противоречия, не разрешенные до сих пор.

Известный египтолог XIX века Г. Бругш писал: «Когда любознательность читателя останавливается на вопросе: можно ли считать окончательно установленными в хронологическом отношении какие-нибудь эпохи и моменты истории фараонов, и когда он обратится за разъяснениями к таблицам, составленным разными учеными, то он с удивлением остановится перед самыми различными мнениями в вычислениях фараонических годов, сделанных представителями новейшей школы. Например, немецкие ученые так определяют время восшествия на престол Мена, первого фараона:

Боек относит это событие к 5702 году до Р. Х. (Рождества Христова – *Авт.*), Унгер – к 5613 году, Бругш – к 4455 году, Лаут – к 4157 году, Лепсиус – к 5702 году, Бунзен – к 3623 году.

Разность между крайними выводами этого ряда чисел поразительна, так как она составляет 2079 лет... Самые основательные работы и изыскания, проведенные компетентными учеными для проверки хронологической последовательности царствований фараонов и порядка перемены целых династий, доказали вместе с тем неминуемую необходимость допустить в списке Манефона одновременные и параллельные царствования, чем значительно уменьшается сумма времени, потребная для владычества над страной тридцати династий Манефо. Несмотря на все открытия в этой области египтологии, числовые данные находятся до сих пор (то есть в конце XIX века – *Авт.*) в весьма неудовлетворительном состоянии».

К нашему времени положение не улучшилось. Современные таблицы также весьма по-разному оценивают дату вступления на престол Мены, а именно: около 3100 года, около 3000 года и т. д. Полное колебание составляет 2700 лет. Если же мы учтем еще мнения и других, в том числе французских египтологов, то ситуация еще больше усложняется:

Шампольон называет 5867 год до н. э., Лесюер – 5770 год до н. э., Мариэтт – 5004 год до н. э., Шаба – 4000 год до н. э., Мейер – 3180 год до н. э., Анджеевский – 2850 год до н. э., Вилькинсон – 2320 год до н. э., Пальмер – 2224 год до н. э. и т. д.

Разница между «датировками» Шампольона и Пальмера составляет ни много ни мало 3643 года!

Вообще, оказывается, «египтология, благодаря которой рассеялся впервые мрак, покрывавший египетскую древность, зародилась всего 80 лет назад», – писал в конце XIX века Шантепи де ля Соссей. Он продолжал: «Результаты исследований были популяризованы, можно сказать, слишком скоро... Благодаря этому, в обиход вошло много ложных воззрений... Пока еще невозможно построить египетскую хронологию».

Еще более запутанная картина сложилась вокруг хронологического списка царей Шумера, составленного жрецами. «Это был своего рода костяк истории, похожий на наши хронологические таблицы... Но, к сожалению, толку от такого списка было немного... Хронология списка царей, – считает известный археолог Л. Вулли, – в целом явно бессмысленна». Более того, оказывается, что «последовательность династий была установлена произвольно». Выяснено также, что глубокая древность, приписываемая этим спискам, противоречит современным археологическим данным. Приведем лишь один, но достаточно убедительный факт.

Сообщая о раскопках «древнейших» царских гробниц в Месопотамии, Л. Вулли рассказывает о серии находок золотых туалетных принадлежностей. И тут неожиданно, по его словам, «один из лучших экспертов заявил, что эти вещи – арабской работы XIII века н. э.». И порицать его за такую ошибку нельзя, снисходительно заключает Л. Вулли, «ведь никто не подозревал, что столь высокое искусство могло существовать в III тысячелетии до нашей эры». К сожалению, развитие гиперкритицизма XIX – начала XX века не было завершено ввиду отсутствия в то время объективных методик статистического характера, позволяющих проверять прежние хронологические отождествления и устанавливать даты независимым и объективным образом.

ПРОБЛЕМА ДАТИРОВАНИЯ АНТИЧНЫХ ПЕРВОИСТОЧНИКОВ. ТАЦИТ И ПОДЖО. ЦИЦЕРОН И БАРЦИЦЦА. ВИТРУВИЙ И АЛЬБЕРТИ

Считается, что «костяк» скалигеровской версии хронологии хорошо согласован с множеством хронологических указаний древних источников. В связи с этим интересен вопрос о происхождении этих якобы «древних» источников. В современной историографии отсутствует полный обзор обстоятельств появления «античных» рукописей. Отмечается лишь тот общий факт, что их подавляющее большинство стало известно только в эпоху Возрождения, после периода «темных веков». Появление «древних» рукописей часто происходило в обстановке, не способствующей критическому анализу их датировок.

Например, в XIX веке известные историки Росс и Гошар опубликовали (в 1878 и 1882–1885 годах) исследования, в которых доказывали, что античная римская «История» Корнелия Тацита принадлежит в действительности перу известного итальянского гуманиста Поджо Браччолини. Не останавливаясь подробно на этом вопросе, укажем лишь, что, по нашему мнению, «История» Тацита – как, впрочем, и большинство других «античных первоисточников» – представляет собой текст XVII века, полученный редактированием подлинных старых летописей с целью приведения их в соответствие с новой «скалигеровской» версией истории. В этом смысле книги Тацита и других «античных» авторов не являются фальсификатами, вымышленными от начала до конца (как полагали Росс и Гошар). Данные тексты освещают действительно происходившие события. Другое дело, что эти события были неверно датированы хронологами-скалигеровцами и отодвинуты из эпохи Средневековья в глубокую древность.

Конечно, у читателя может возникнуть вопрос: кому и зачем в XVII веке понадобилась такая глобальная фальсификация истории и как она была согласована в разных странах? Наша реконструкция, основанная на Новой Хронологии, дает ответ на этот вопрос. Читатель узнает об этом из последующих томов настоящего издания. Но вернемся к эпохе Возрождения.

В XV веке в Италию приезжают византийские гуманисты Мануил Хризолор, Гемист Плетон, Виссарион Никейский и др. Они впервые познакомили Европу с достижениями «древней греческой мысли». Византии Запад обязан почти всеми известными сегодня древнегреческими рукописями античного периода. Отто Нейгебауэр в этой связи отмечал: «Большая часть рукописей, на которых основано наше знание греческой науки, – это византийские списки, изготовленные [спустя] 500-1500 лет после смерти их авторов». Считается, что вся классическая древняя литература становится известной в Европе только в эпоху Возрождения или непосредственно перед ней. Как показывает анализ, неясность происхождения выплывших в то время «античных» текстов и отсутствие документированных данных об их судьбе в предшествующие так называемые «темные века» заставляют во многих случаях предположить, что этих текстов просто не существовало ранее кануна эпохи Возрождения (рис. 10, рис. 11).



Рис. 10. Миниатюра якобы XV века. Цицерон и другие якобы «античные» персонажи изображены как средневековые люди в средневековой обстановке. Современный комментарий: «Лелиус (слева), Энниус и Сцевола (в центре); Цицерон сочиняет трактат “О дружбе”»



Рис. 11. Старинная миниатюра, изображающая «античного» Архимеда как средневекового ученого. Ватикан

Например, древнейшими списками так называемого неполного извода Цицерона считаются списки якобы IX–X веков н. э. Однако архетип неполного извода «давно погиб». В XIV–XV веках возрастает интерес к Цицерону, и «дело доходит до того, что около 1420 г. миланский профессор Гаспарино Барцицца... взялся за рискованный труд: собрался заполнить пробелы «неполного извода» собственными дополнениями для связности. Но не успел он закончить свою работу, как совершилось чудо: в глухом итальянском городке Лоди была найдена заброшенная рукопись с полным текстом всех риторических произведений Цицерона... Барцицца и его ученики набрасываются на новую находку, расшифровывают с трудом ее старинный (вероятно, XIII века) шрифт и изготавливают наконец удобочитаемую копию. С этой копии снимаются списки, и в своей совокупности они составляют «полный извод»... А между тем происходит непоправимое: архетип этого извода, Лодийская рукопись, оказывается заброшенной, никому не хочется биться над ее трудным текстом, ее отсылают обратно в Лоди, и там она пропадает без вести: начиная с 1428 года о ее судьбе ничего неизвестно. Европейские филологи до сих пор оплакивают эту потерю».

Книга Светония «Жизнь двенадцати цезарей» также имеется только в очень поздних списках; все они восходят к единственной античной рукописи, имевшейся будто бы в распоряжении хрониста Эйнхарда (якобы около 818 года н. э.), который, создавая свою «Жизнь Карла», старательно воспроизводил, как считается сегодня, «светониевские биографические

схемы». Эта так называемая Фульдская рукопись и первые списки с нее до нас не дошли. Старейшим списком книги Светония считается текст якобы IX века н. э., но открыт он был лишь в XVI веке. Остальные списки датируются не ранее XI века н. э.

Датирование античных источников было осуществлено в XVI–XVII веках на основе неизвестных нам соображений. Лишь в 1497 году была обнаружена, например, книга «Об архитектуре» Витрувия. Как утверждает Н. А. Морозов, в астрономическом разделе книги Витрувия с высокой точностью указаны периоды гелиоцентрических (!) обращений планет. Выходит, что архитектор Витрувий (живший якобы в I–II веках н. э.) знал эти числа лучше великого астронома Коперника! Более того, в периоде обращения Сатурна он ошибся только на 0,00007 долю современного значения периода, для Марса ошибка всего 0,006, а для Юпитера – 0,003. И снова возникают подозрения в неверной датировке этой книги. Скорее всего, она написана не ранее эпохи Коперника и Тихо Браге.

Отметим далеко идущие параллели между книгой Витрувия и трудами замечательного гуманиста XV века Альберти (1404–1472). Кстати, нельзя не отметить некоторого созвучия имен Альберти и Витрувия ввиду частого перехода «б» в «в» и наоборот: Альб (в)ерти – Витрувий. Альберти известен как крупнейший архитектор эпохи раннего Возрождения, автор архитектурной теории, в значительной мере сходной с аналогичной теорией Витрувия. Как и «античный» Витрувий, он написал фундаментальный труд, включающий в себя не только его теорию архитектуры, но и сведения по математике, оптике, механике. Название «античного» труда Альберти «Десять книг об архитектуре» совпадает с названием средневекового труда Витрувия «Об архитектуре».

Сейчас считается, будто Витрувий был для Альберти образцом для подражания при составлении собственного трактата. Труд Альберти целиком выдержан «в античных тонах». Специалисты давно составили таблицы, где параллельно друг другу (иногда совпадая дословно) помещены фрагменты из трудов Альберти и Витрувия. Итак, книга «античного» Витрувия абсолютно естественно вписывается в атмосферу XV–XVI веков н. э. А подавляющее большинство средневековых построек Альберти выполнено «в античном стиле». В частности, он создал дворец «по образцу и подобию римского амфитеатра».

Таким образом, ведущий архитектор своей эпохи Альберти заполняет города Италии античными постройками, которые сейчас (но не в XV веке н. э.) считаются «подражаниями древности». Пишет книги «в античном стиле», не подозревая, что они будут потом объявлены «подражанием античности». И только после всего этого (в 1497 году) будет открыта книга «античного архитектора Витрувия», подчас почти дословно совпадающая с книгой Альберти. Возможно, зодчие XIV–XV веков не считали свою деятельность «подражанием античности», а просто творили античность (рис. 12). Теория же о «подражании» появится значительно позже.



Рис. 12. Скульптуры «античных язычников» Аристотеля и Пифагора на западном фасаде Шартрского собора рядом с христианскими святыми. Якобы около 1145–1170 годов. Здесь «Аристотель» и «Пифагор» олицетворяют музыку и диалектику. Такое соседство «античных» и средневековых персонажей на барельефах и фресках христианских храмов Европы и России – распространенное явление

ИЗМЕРЕНИЕ ВРЕМЕНИ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. «СРЕДНЕВЕКОВЫЕ АНАХРОНИЗМЫ»

Хронологическая версия Скалигера отнюдь не была единственной. Э. Бикерман вообще с сожалением говорит о «хаосе средневековых датировок». Кроме того, анализ исторических документов показывает, что прежние представления о времени резко отличались

от нынешних. К тому же до XIII–XIV веков приборы для измерения времени были чуть ли не предметами роскоши. Обычными для средневековой Европы были солнечные часы, песочные часы и клепсидры – водяные часы. Но солнечные часы пригодны лишь в ясную погоду, а клепсидры оставались большой редкостью. В конце IX века н. э. для отсчета времени широко применялись свечи. Так, англосаксонский король Альфред Великий брал с собой в поездки свечи равной длины и приказывал сжигать их одну за другой. Такой отсчет времени применялся еще в XIII–XIV веках, например, при Карле V. Монахи ориентировались по количеству прочитанных ими страниц священных книг или псалмов. А ведь для астрономических наблюдений нужны часы с секундной стрелкой. Но и после изобретения и распространения в Европе механических часов они долго не имели даже минутной стрелки.

В парадоксальном контрасте с неточностью измерения реального времени в Средние века развивается изощреннейшая хронологическая каббала (мистика). Ее приверженцы утверждали, в частности, что «те же самые отрезки времени, которые употребляются для измерения земного... времени, приобретают совершенно иную длительность... когда применяются для измерения библейских событий... Августин приравнивал каждый день творения к тысячелетию и пытался определить длительность истории человечества».

Для темы нашей книги важна и такая неотъемлемая черта средневековой историографии, как анахронизм, то есть когда прошлое рисуется в тех же категориях, что и современность. Когда, по замечанию современного автора, «библейские и античные персонажи фигурируют в средневековых костюмах... Соседство на порталах соборов ветхозаветных царей и патриархов с античными мудрецами и евангельскими персонажами лучше всего раскрывает анахроническое отношение к истории... Крестоносцы в конце XI века были убеждены, что карают не потомков палачей Спасителя, но самих этих палачей» (А. Я. Гуревич).

Современные историки, исходя из скалигеровской хронологии, полагают, что Средневековье в грандиозных масштабах «смешало эпохи и понятия», что средневековые авторы «по невежеству» отождествляли античную, библейскую эпоху с эпохой Средних веков. Но кроме традиционного объяснения (якобы странной «любви» к анахронизмам) возможна и другая точка зрения: многие подобные утверждения средневековых авторов отвечали действительности, а «анахронизмами» мы считаем их потому, что следуем сегодня иной хронологии.

Хронологическая версия Скалигера зафиксировала лишь одну из нескольких средневековых хронологических концепций. Наряду с принятой сегодня хронологией раньше существовали и другие ее версии.

Например, считали, что Священная Римская империя германской нации (якобы X–XIII века н. э.) является непосредственным продолжением Римской империи (павшей якобы в VI веке н. э. – согласно хронологии Скалигера). Вот следы странного с современной точки зрения средневекового спора: «Петрарка... якобы основываясь на целом ряде филологических и психологических наблюдений, утверждал, что привилегии, данные Цезарем и Нероном австрийскому герцогскому дому (в XIII веке н. э. – *Авт.*), подложны. Тогда это еще нужно было доказывать».

Для современного историка сама мысль о том, что Цезарь и Нерон имели в виду австрийский герцогский дом (начавший править только в 1273 году н. э., то есть якобы через 1200 лет после Цезаря и Нерона), нелепа. Но не так считали противники Петрарки в XIV веке н. э. («тогда это еще нужно было доказывать»). По поводу этих споров Е. Пристер замечает: «Все заинтересованные лица прекрасно понимали, что это были явные и бессовестные фальшивки (такова сегодняшняя точка зрения – *Авт.*), и тем не менее они «вежливо» закрывали глаза на это обстоятельство». Отметим, что это обычный комментарий историка, когда он сталкивается с «неудобными» для него средневековыми представлениями.

Читатель привык, например, к той мысли, что знаменитые гладиаторские бои происходили только в «далеком античном прошлом». Но это не так. В. Классовский (XIX век), рассказывая о боях гладиаторов в «античном» Риме, тут же замечает, что такие же бои устраивались и в средневековой Европе XIV века н. э. В частности, он указывает на гладиаторские бои в Неаполе (около 1344 года н. э.). Они, как и в «античности», кончались смертью бойца.

ХРОНОЛОГИЯ И ДАТИРОВКА БИБЛЕЙСКИХ ТЕКСТОВ. ТИШЕНДОРФ

Датировки источников религиозных не менее темны и запутанны, чем светских. В частности, хронология библейских книг и их датировка весьма неопределенна и покоится на авторитете все той же хронологической школы Скалигера – Петавиуса.

«Наиболее древними из сохранившихся более или менее полных экземпляров Библии, – пишет современный исследователь христианства И. А. Кривелев, – являются рукописи Александрийская, Ватиканская и Синайская... Все три рукописи... датируются (палеографически, то есть на основании «стиля почерка» – *Авт.*)... второй половиной IV в. н. э. Язык кодексов (текстов Библии – *Авт.*) греческий... Меньше всего известно о Ватиканском кодексе, в частности, не ясно, как и откуда этот памятник попал около 1475 г. в Ватикан... Об Александрийском кодексе известно, что в 1628 г. ... патриарх Кирилл Лукарис подарил его английскому королю Карлу I». Синайский кодекс обнаружен только в XIX веке известным богословом К. Тишендорфом.

Итак, все три древнейших кодекса Библии появляются на свет после XV века н. э. Репутация древности этих документов создана авторитетом К. Тишендорфа, основывавшегося на «стиле почерка». Однако сама идея палеографического датирования предполагает уже известную глобальную хронологию других документов, а потому ни в какой мере не является независимым способом датировки.

Из отдельных же библейских сочинений самыми древними считаются рукопись пророчества Захарии и рукопись Малахии, датируемые – и тоже палеографически – якобы VI веком н. э. Наиболее древние из сохранившихся рукописей Библии написаны на греческом языке. Никаких еврейских рукописей Библии ранее IX века н. э. (!) не существует, хотя рукописи более позднего времени, главным образом середины XIII века н. э., имеются во многих национальных книгохранилищах. Самый старинный еврейский манускрипт, содержащий полную ветхозаветную Библию, относится только якобы к 1008 году н. э.

Предполагается, что канон Библии установлен Лаодикийским собором 363 года н. э., однако подлинных актов этого и других ранних соборов не сохранилось. В действительности же канон Библии официально установлен лишь со времени Тридентского собора Католической церкви, длившегося с 1545 по 1563 год (во времена Реформации). По распоряжению этого собора была уничтожена масса книг, признанных апокрифическими (не каноническими), в частности «Летописи о царях иудейских и израильских».

подавляющая часть датировок библейских рукописей основана на палеографии. Как мы отметили, такое «датирование» полностью зависит от предполагающейся заранее известной глобальной хронологии. При ее изменении автоматически меняются и все «палеографические датировки».

Приведем пример. В 1902 году англичанин Нэш приобрел в Египте фрагмент папирусной еврейской рукописи, о датировке которой историки не могут прийти к единому мнению до сего дня. Договорились считать, что этот текст относится к началу новой эры. И вот, в дальнейшем, после открытия кумранских рукописей, именно сличение «почерков» папируса Нэша и кумранских рукописей дало возможность установить якобы большую древность последних.

Так один обрывок папируса повлек за собой передатировку целой массы рукописей. И тем не менее по поводу датировки кумранских свитков среди историков возникли крупные разногласия (якобы от II века до н. э. до времени Крестовых Походов). Например, американский историк С. Цейтлин категорически настаивал на «средневековом» происхождении этих текстов. К вопросу о кумранских рукописях мы еще вернемся.

КАК ПРОЧЕСТЬ ДРЕВНИЙ ТЕКСТ, ЗАПИСАННЫЙ ОДНИМИ СОГЛАСНЫМИ? ПРОБЛЕМА ОГЛАСОВКИ

В прочтении подавляющего большинства древних рукописей (библейских, древнеегипетских и т. д.) часто возникают трудности принципиального характера. Вот что пишет историк по этому поводу: «С первых же шагов нашего исследования о первоначальном языке Ветхого Завета мы встречаемся с фактом огромного, даже поражающего значения. Факт состоит в том, что еврейский письменный язык первоначально не имел ни гласных, ни заменяющих их знаков... Книги Ветхого Завета были написаны одними согласными».

Подобная ситуация типична. К примеру, старинные арабские тексты – это тоже цепочки согласных и тоже иногда без огласовочных знаков и деления на слова. В древнеславянских текстах также было принято опускать некоторые гласные (хотя и не все).

Одними согласными писались древнеегипетские тексты. Возможно, редкость и дороговизна писчих материалов заставляла писцов древности экономить их, отбрасывая при письме гласные. Гласные не составляли, в частности, принадлежность древнееврейской Библии. Книги читали по одним согласным, заполняя их гласными по мере своего разумения и сообразно с устным преданием. Можно представить себе, насколько «точным» будет и в наше время письмо, написанное одними согласными, когда, например, КРВ может означать: кровь, кривой, кров, корова и т. д.

Т. Ф. Куртис пишет: «Даже для священников смысл письмен оставался крайне сомнительным и мог быть понят только с помощью авторитета предания». Предполагается, что этот серьезный недостаток еврейской Библии был устранен не ранее VII или VIII века н. э., когда так называемые массориты (массореты) обработали Библию и «прибавили... знаки, заменяющие гласные; но у них не было никаких руководств, кроме собственного суждения и очень несовершенного предания».

Драйвер отмечал: «Со времени... массоритов в VII и VIII столетиях... евреи принялись охранять свои священные книги с необыкновенной заботливостью уже тогда, когда было слишком поздно исправить... нанесенный им вред. Результатом этой заботливости было только у вековечие искажений, которые были теперь поставлены по авторитетности... совершенно на одном уровне с подлинным текстом».

Т. Ф. Куртис продолжает: «Прежде придерживались мнения, что гласные были введены в еврейский текст Эздрой в V столетии до Р. Х. ... Когда в XVI и XVII столетиях Левита и Капеллюс во Франции опровергли это мнение и доказали, что гласные знаки были введены только массоритами... это открытие произвело большую сенсацию во всей протестантской Европе. Многим казалось, что новая теория ведет за собой полное ниспровержение религии. Если гласные знаки не были делом божественного откровения, а были только человеческим изобретением, и притом гораздо позднейшего времени, то как можно было полагаться на текст писания?. Возбужденные этим открытием прения были одними из самых горячих в истории новой библейской критики и длились более столетия. Наконец они прекратились: верность нового взгляда была всеми признана».

ТРАДИЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ БИБЛЕЙСКИХ СОБЫТИЙ И ЕЕ ПРОБЛЕМЫ

Если огласовка обыденных слов не столь принципиальна, то положение коренным образом меняется, когда в древнем тексте появляется название города, страны, имя царя и т. д. В этом случае могут возникнуть десятки допустимых вариантов огласовок одного и того же слова. Пользуясь этим, скалигеровская история отождествляет библейские неогласованные названия городов, стран и т. д., исходя из собственной хронологии и гипотетической локализации, относящей библейские события исключительно к Ближнему Востоку. Вот мнение археолога Миллара Берроуза: «В целом... археологическая работа дает несомненно сильнейшую уверенность в надежности библейских сообщений».

Но вот что сообщает другой известный археолог – Л. Райт, кстати, ярый сторонник ортодоксальной локализации и датировки библейских событий: «Громадное большинство находок ничего не доказывает и ничего не опровергает; они заполняют фон и дают окружение для истории... К несчастью, желанием «доказать» Библию проникнуты многие работы, доступные среднему читателю. Свидетельства неправильно употребляются, выводы, делаемые из них, часто неверны, ошибочны и наполовину правильны».

Внимательный анализ показывает, что все книги Ветхого Завета не имеют уверенных археологических подтверждений их скалигеровской географической и временной локализации. Под вопросом стоит вся «месопотамская» теория Библии.

Не лучше обстоит дело и с традиционной локализацией событий, нашедших отражение в Новом Завете и происходивших якобы в районе современного Иерусалима. Вот мнение на этот счет И. А. Кривелева: «Чтение литературы, посвященной археологии Нового Завета, производит странное впечатление. Десятками и сотнями страниц идут описания того, как были организованы раскопки, каков внешний вид соответствующих местностей и предметов, какой исторический и библейский «фон» данного сюжета, а в заключение, когда дело доходит до сообщения о результатах всей работы, следует скороговоркой несколько невнятных и явно сконфуженных фраз о том, что проблема еще не решена, но есть надежда на то, что в дальнейшем... Можно сказать с полной уверенностью и категоричностью, что ни один, буквально ни один новозаветный сюжет не имеет до сих пор сколько-нибудь убедительного археологического подтверждения (в скалигеровской хронологии и локализации – *Авт.*)».

ТРУДНОСТИ ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ЛОКАЛИЗАЦИИ СОБЫТИЙ АНТИЧНОСТИ

Значительные трудности сопровождают попытки правильной географической локализации многих событий древней истории. Возьмем, например, Неаполь, то есть в переводе «Новый город». Он присутствует в древних хрониках, так сказать, в «нескольких экземплярах»: Неаполь в Италии (существующий и поныне); Карфаген (в переводе также означает «новый город»); Неаполь в Палестине; Неаполь скифский; Новый Рим (Константинополь) тоже мог называться Новым Городом, то есть Неаполем.

Поэтому, когда в какой-то хронике рассказывается о событиях, связанных с «Неаполем», следует тщательно разобраться, о каком именно городе идет речь.

Или другой пример – Троя. Одна из локализаций знаменитой гомеровской Трои – близ пролива Геллеспонт (для которого, впрочем, тоже есть несколько существенно различных локализаций). Опираясь именно на эту гипотезу (будто Троя расположена у Геллеспонта), Г. Шлиман и присвоил без каких-либо серьезных оснований открытому им средневековому

городищу название «Троя». В скалигеровской хронологии считается, что гомеровская Троя была окончательно разрушена в XII–XIII веках до н. э. Но в Средние века заслуженной известностью пользовалась итальянская Троя, существующая и в наше время. Это город, игравший важную роль во многих средневековых войнах, особенно в известной войне XIII века н. э. О Трое, как о существующем средневековом городе, говорят и византийские историки Никита Хониат, Никифор Григора. Тит Ливий называет местонахождением «Трои» и «Троянской области» Италию.

Некоторые средневековые историки отождествляют Трою с Иерусалимом. Этот факт немало смущает современных комментаторов: «А самая книга Гомера несколько неожиданно превратилась (в средневековом тексте при описании прихода Александра в Трою – *Авт.*)... в книгу «о разорении Иерусалиму исперву до конца»». Средневековый автор Анна Комнина, говоря об Итаке, родине гомеровского Одиссея – одного из главных героев Троянской войны, заявляет, что на острове Итака «построен большой город, называемый Иерусалимом». Как это понимать? Ведь современный Иерусалим расположен не на острове.

Напомним, что второе название Трои – Илион, а второе название Иерусалима – Элиа Капитолина. Таким образом, в названиях обоих городов имеется схожее слово – «Элиа»-«Илион». Может быть, действительно в Средние века один и тот же город одни называли Троей-Илионом, а другие – Иерусалимом-Элией (рис. 13). Евсевий Памфил писал: «Небольшие города Фригии, Петузу (*Пепузу – Авт.*) и Тимион называл он Иерусалимом» (!).



Рис. 13. Миниатюра якобы 1470 года из книги Jean de Courcy «Chronique de la Bouquechardiere» (Мировая хроника). Изображено разграбление Иерусалима сирийским царем Антиохом Епифаном. Иерусалим показан как готический средневековый город. На шпигеле одной из башен – османский полумесяц

Приведенные факты показывают, что название «Троя» «размножилось» в Средние века и прилагалось к разным городам. Возможно, первоначально существовал единый средневековый «оригинал». В связи с этим нельзя не обратить внимания на следующие данные, сохранившиеся в скалигеровской истории и позволяющие выдвинуть гипотезу, что во многих документах гомеровская Троя – это знаменитый город Царь-Град = Константинополь.

Оказывается, римский император Константин Великий, основывая Новый Рим (будущий Константинополь), учел пожелания своих сограждан и «выбрал сначала место древнего Илиона, отечество первых основателей Рима». Об этом сообщает турецкий историк Джелал Эссад в своей книге «Константинополь» (М., 1919). Но ведь Илион, как хорошо известно в скалигеровской истории, – это другое название Трои. Как свидетельствуют далее историки,

Константин все же «изменил свое мнение», немного сместил новую столицу в сторону и основал Новый Рим неподалеку, там, где находился город Византий.

Встает вопрос: не натолкнулись ли мы на тот факт, что в Средние века один и тот же город на проливе Босфор был известен под тремя разными названиями: Троя, Новый Рим, Иерусалим?

Кстати, юг Италии в Средние века назывался Великой Грецией.

Коснемся вопроса о месте нахождения древнего Вавилона (рис. 14). Сегодня считается, будто «Вавилон» был расположен в современной Месопотамии. Другое мнение можно обнаружить в некоторых древних текстах. Например, в средневековом русском тексте «Сербская Александрия» Вавилон помещен в Египет; более того, этот текст локализует в Египте и смерть Александра Македонского. А ведь, согласно скалигеровской версии, Александр Македонский умер в Месопотамии.



Рис. 14. Миниатюра якобы 1470 года из книги Jean de Courcy «Chronique de la Bouquechardiere» (Мировая хроника). Изображен «древнейший» царь Немрод в «античном»

Вавилоне. Вавилон показан как готический средневековый город с элементами мусульманской архитектуры

Оказывается, Вавилон – это греческое название поселения, расположенного напротив пирамид (Вавилонская башня?). В Средние века так иногда называли Каир, предместьем которого стало это поселение. Термин «вавилон» имеет осмысленный перевод (как и названия многих других городов), поэтому он прилагается к разным городам.

Евсевий сообщает, что Вавилоном называли Рим. Византийские историки в Средние века чаще всего, говоря о Вавилоне, имели в виду Багдад. О Вавилоне, как о существующем, а отнюдь не уничтоженном городе, свидетельствует автор якобы XI века н. э. Михаил Пселл.

И наконец, стоит привести примеры подобного рода из «Истории» Геродота, значение которой для скалигеровской истории громадно. Так, Геродот заявляет, что Нил течет параллельно Истру (последний сейчас отождествляется с Дунаем, но почему-то не с Днестром). Оказывается, мнение о параллельности Дуная и Нила было достаточно широко распространено в средневековой Европе вплоть до конца XIII века н. э.

Отождествление географических данных Геродота с современной картой наталкивается на значительные трудности в рамках скалигеровской локализации описываемых им событий. В частности, многочисленные поправки, которые современные комментаторы вынуждены делать при таких отождествлениях, показывают, что «карта Геродота», возможно, перевернута по отношению к современной (замена востока на запад). Такая ориентация типична для многих средневековых карт (рис. 15). Много странностей возникает при непредвзятом анализе географии Библии.

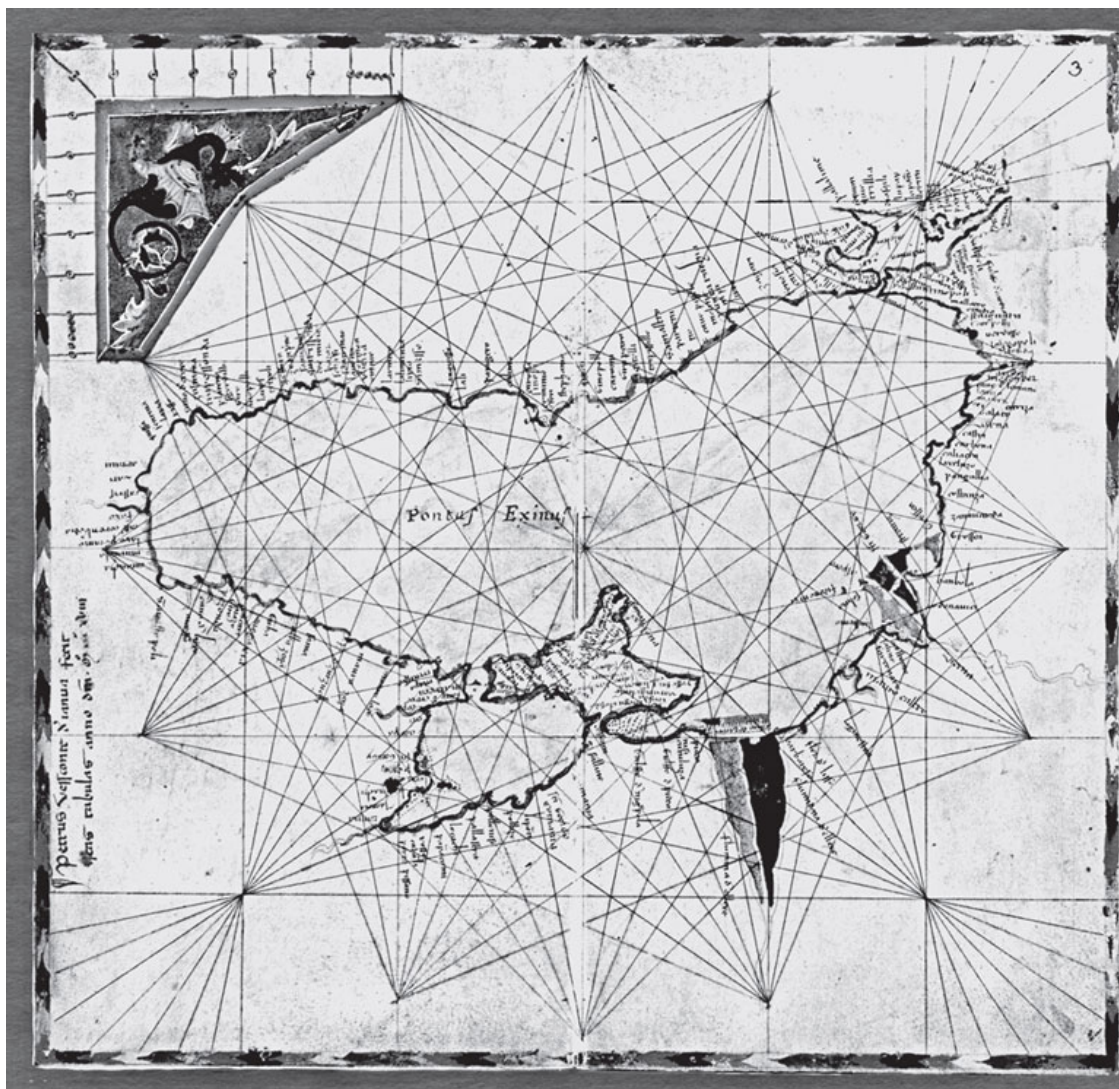


Рис. 15. Старая перевернутая карта Черного моря. Это так называемый портолан генуэзца Пьетро Весконте якобы 1318 года. Отмечены пункты на побережье Черного моря. В центре карты надпись: «Pontus Exinus». Север помещен внизу, юг – наверху, восток – слева. Восток называли *levant*, т. е. «расположенный слева». До сих пор, например, в немецком языке Ближний Восток называется *levant*. На карте Весконте полуостров Крым, в частности, изображен «вверх ногами» по отношению к привычному нам его положению на современной карте

НЕПРЕДВЗЯТЫЙ АНАЛИЗ БИБЛЕЙСКОЙ ГЕОГРАФИИ

То, что многие библейские тексты явно описывают вулканические явления, отмечено историками давно. Приведем отдельные фрагменты из ее текста.

БИБЛИЯ: «И сказал Господь Моисею: вот, Я приду к тебе в густом облаке... на гору Синай... Во время протяжного трубного звука могут они (люди – *Авт.*) взойти на гору... Были громы, и молнии, и густое облако над горою, и трубный звук весьма сильный... Гора же Синай вся дымилась оттого, что Господь сошел на нее в огне; и восходил от нее дым, как дым от печи, и вся гора сильно колебалась. И звук трубный становился сильнее и сильнее» (Исход 19:9-19).

«Весь народ видел громы и пламя, и звук трубный, и гору дымящуюся» (Исход 20:18).

«Ты стоял... при Хориве (второе название горы Синай – *Авт.*)... а гора горела огнем до самых небес, и была тьма, облако и мрак» (Второзаконие 4:10–11).

Гибель библейских городов Содом и Гоморры уже давно рассматривается в истории как гибель в результате вулканического извержения: «И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь... вот, дым поднимается с земли, как дым от печи» (Бытие 19:24, 28). И т. д.

Отнесение этих описаний к традиционной горе Синай и к Иерусалиму в Палестине по меньшей мере странно: эта гора никогда не была вулканом. В таком случае, где же происходили события? Бросим взгляд на геологическую карту Средиземноморья. На Синайском полуострове, в Сирии и Палестине нет ни одного действующего вулкана. Имеются только зоны «третичного и четвертичного вулканизма», как, например, около Парижа; в историческое время после начала новой эры никаких вулканических явлений не зафиксировано. Египет и Северная Африка вулканов тоже не имеют. Единственной мощной, действующей до сих пор вулканической зоной являются горы Апеннинского полуострова и Сицилия.

Итак, нужно обнаружить: 1) мощный вулкан, находившийся в историческую эпоху в состоянии активности; 2) около вулкана – разрушенную столицу; 3) около вулкана – еще два уничтоженных им города: Содом и Гоморру.

Такой вулкан в Средиземноморье существует, причем всего один. Это Везувий. У его подножия – разрушенная извержением знаменитая Помпея («столица») и два уничтоженных города: Стабия (Содом?) и Геркуланум (Гоморра?). Нельзя не отметить некоторое сходство названий.

Н. А. Морозов в труде «Христос» провел следующий интересный анализ, позволяющий прочесть неогласованный текст Библии, учитывая отнесение горы Синай-Хорив-Сион к Италии. Приведем отдельные отрывки: «Господь... говорил нам в Хориве: ... «полно вам жить на горе сей! ... отправьтесь в путь... в землю КНУН»» (Второзаконие 1:7).

КНУН теологи огласовывают как «Ханаан» и относят к пустыне у Мертвого озера. Но возможна и другая огласовка: КНУН – Кенуя вместо Генуя (то есть Генуэзская область в Италии).

БИБЛИЯ: «В землю Ханаанскую, и к ЛБНУН» (Второзаконие 1:7). ЛБНУН теологи огласовывают как Ливан, однако ЛБНУН часто означает «белый» – то же самое, что и Монблан – «Белая гора» или Албания.

БИБЛИЯ: «До реки великой, реки ПРТ». ПРТ теологи огласовывают как Евфрат, однако за Монбланом есть река Дунай с большим притоком Прут.

БИБЛИЯ: «И отправились мы от Хорива и шли по всей этой великой и страшной пустыне» (Второзаконие 1:19). Действительно, рядом с Везувием-Хоривом расположены знаменитые Флегрейские поля – обширные выжженные пространства с мелкими вулканами, фумаролами (отверстиями и трещинами) и напластованиями лавы.

БИБЛИЯ: «И пришли в КДШ В-РНЭ». КДШ В-РНЭ теологи огласовывают как «Кадес-Варни», но здесь, можно предположить, имеется в виду Кадикс-на-Роне. Возможно, Кадикс-на-Роне названа современная Женева или старый болгарский город Варна.

БИБЛИЯ: «И много времени ходили вокруг горы Сеир». Сеир оставлено теологами без перевода, но если перевести, то получим: «Чертов хребет», «Чертова гора». Именно такая гора и находится за Женевским озером, а именно Diablereux – Чертова гора. Встреченные на пути «сыны лотовы» могут отождествиться с «латинянами», то есть ЛТ без огласовок.

БИБЛИЯ: «Перейдите реку АРНН» (Второзаконие 2:24). В синодальном переводе: «Арнон». Но ведь это итальянская река Арно!

БИБЛИЯ: «И шли к Васану» (Второзаконие 3:1). Город Вассан, или Васан, постоянно упоминается в Библии. Поразительно, но город Бассан (Вассан) – Bassano – до сих пор существует в Ломбардии. А возможно, библейский Васан – это Босния.

БИБЛИЯ: «И выступил против нас... царь Васанский... при Адрии» (Едреи – в синодальном переводе) (Второзаконие 3:1). Но Адрия существует поныне и именно под этим именем, близ устья По. А река По, кстати, у древних латинских авторов (см., например, Прокопия) часто называется Иорданом – Eridanus, что прекрасно согласуется с библейским начертанием Иордана – ИРДН.

БИБЛИЯ: «И взяли мы все города его... шестьдесят городов» (Второзаконие 3:4). Действительно, в этой области в Средние века имелось много больших городов: Верона, Падуя, Феррара, Болонья и т. д.

БИБЛИЯ: «От потока Арно (Арнон – в синодальном переводе) (АРН) до ХРМУН гор» (Второзаконие 3:8). Но горы ХРМУН, очевидно, могут быть огласованы как «Германские» горы.

БИБЛИЯ: «Только Ог, царь Васанский, оставался. Вот, одр его (здесь: гроб – *Авт.*), одр железный, и теперь в Равве» (синодальный перевод) (Второзаконие 3:11). Здесь названа не только Равенна (Равва), но и знаменитая гробница Теодориха Готского – «ог» – готы? (493–526 годы н. э.), находящаяся в Равенне! И т. д. и т. п.

Таким образом, не исключено, что ряд событий, из числа описанных в Библии, а именно исход израильтян во главе с Моисеем и последующие завоевания «земли обетованной» во главе с Иисусом Навином, происходили не в современной Палестине, а в Европе, в частности, войска шли по Италии.

ЗАГАДОЧНАЯ ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНИЯ КАК СЛЕДСТВИЕ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

В скалигеровской хронологии ярко выражен «эффект возрождения», якобы «повторения древности». Одним из основных моментов, порождающих, по крайней мере, два варианта датировки документов («древний» и «средневековый»), является наличие эпохи Возрождения, когда якобы «вновь возродились» все античные (которые теперь считаются древними) направления науки, философии, культуры, живописи и т. д.

Утверждается, что «древняя, блистающая латынь» деградировала в начале Средних веков до грубого, неуклюжего языка, который только в Возрождение снова начал приобретать и приобрел свой прежний блеск. Это «возрождение» латыни (как, впрочем, и древнегреческого языка) начинается не ранее якобы VIII–IX веков н. э.

Знаменитые средневековые труверы (поэты) начинают якобы с X–XI веков разрабатывать сюжеты, которые историки называют сейчас «маскарадом классических воспоминаний». Якобы в XI веке появилась «история Уллиса» (Одиссея), в которой известный якобы гомеровский сюжет изложен в «средневековом освещении» (рыцари, дамы, поединки и т. п.), но, с другой стороны, присутствуют все элементы, которые затем будут считаться костяком античных сюжетов.

«Начиная с конца XII и начала XIII вв., – читаем в «Истории французской литературы», изданной в XIX веке, – труверы говорили с некоторой гордостью: эта история (Троянской войны – *Авт.*) не избитая; никто еще не слагал и не писал ее... Для них это был почти национальный сюжет».

Дело в том, что франки считали себя выходцами из Трои (!), а автор якобы VII века н. э. Фредегарий Схоластик указывает на царя Приама как на деятеля «предыдущего поколения». И далее: «С Троянской же войною сливали в одно целое поход аргонавтов... когда крестоносцы-завоеватели (по-видимому, средневековые оригиналы «античных» аргонавтов – *Авт.*) устремились в отдаленные страны Азии».

Оказывается, Александр Македонский «говорит комплименты Франции». Некоторые тексты Средних веков, повествуя о Троянской войне, называют Париса – Парижем (Париж-

ским?). Под давлением традиции и всех этих странностей историки вынуждены признать, что в Средние века было почти утеряно представление о хронологической последовательности: «При похоронах Александра Македонского присутствуют монахи с крестами и кадильницами; Катилина слушает обедню... Орфей является современником Энея, Сарданапал – царем Греции, Юлиан Отступник – папским капелланом. Все в этом мире, – удивляются современные историки, – принимает фантастическую окраску. Мирно уживаются самые грубые анахронизмы и самые странные вымыслы». Все эти и тысячи других подобных фактов сегодня отбрасываются историками как «нелепые».

Задолго до обнаружения якобы «древней» рукописи истории Золотого Осла «тема Осла» весьма подробно разрабатывалась в творчестве средневековых труверов. Причем «античная история Осла» (всплывшая на поверхность только в эпоху Возрождения) является естественным завершением всего этого средневекового цикла. Общий факт: в Средние века, задолго до обнаружения «древних, античных оригиналов», возникли и разрабатывались по восходящей линии все якобы «древние сюжеты». Причем появившиеся затем в эпоху Возрождения «древние оригиналы» хронологически и эволюционно следуют за своими средневековыми предшественниками.

Важно отметить, что люди в древности имели не имена (в современном смысле), а прозвища с осмысленным переводом на том языке, на котором они первоначально произносились. Прозвища характеризовали качества человека: чем больше было у него оригинальных личных черт, тем больше он имел прозвищ. Разные хронисты давали императорам те прозвища, под которыми они были известны в своей местности.

Фараоны имели одни имена до коронации и другие – после нее. Так как они короновались несколько раз (коронами разных областей), то число имен возрастало. Это были в основном имена-прозвища: «сильный», «светлый» и т. д.

Сегодня сложилось представление, будто в Средние века получили распространение новые имена, отличающиеся от «античных». Однако анализ текстов показывает, что античные имена употреблялись в Средние века довольно часто. Нил Синайский (ум. якобы в 450 году н. э.) пишет письма своим современникам – средневековым монахам с явно античными именами: Аполлодору, Амфикиону, Аттику, Анаксагору, Демосфену, Асклепиду, Аристоклу, Аристарху, Алкивиаду, Аполлосу и т. д.

Очень большое число имен, считающихся сегодня «исключительно античными», было распространено в Византии в XII–XIV веках. Таким образом непредвзятый анализ скалигеровской версии истории античности и Средневековья обнаруживает в ней серьезные противоречия.

НЕОДНОЗНАЧНОСТЬ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ДАТИРОВОК И ИХ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ПРИНЯТОЙ ЗАРАНЕЕ ХРОНОЛОГИИ

Археологи новейшего времени с болью говорят о «невежественных копателях» прежних веков, в поисках ценностей безнадёжно изуродовавших многочисленные памятники. Так, при поступлении вещей из раскопок 1851–1854 годов в Румянцевский музей они представляли в полном смысле беспорядочную грудку материала, так как при них не было описей с отметками, из какого кургана каждый предмет происходит. «Грандиозные раскопки 1851–1854 гг., – заключают археологи, – будут долго оплакиваться наукой».

В настоящее время методика раскопок усовершенствована, но, к сожалению, применять ее к «античным» раскопкам удастся редко: почти все они уже «обработаны» предшествующими «копателями».

Поясним на примере суть археологического способа датирования. В Египте в могилах XVIII–XIX династий были обнаружены греческие сосуды микенской культуры. Тогда эти

династии и эта культура считались археологами одновременными. Затем такие же сосуды (или «похожие») были найдены вместе с застёжками специального вида в Микенах, а похожие булавки – в Германии, рядом с урнами. Похожая урна была найдена близ Фангера, а в этой урне – булавка нового вида. Похожая булавка найдена в Швеции, в так называемом «кургане короля Бьерна». Так этот курган был датирован временем XVIII–XIX династий Египта. При этом обнаружилось, что «курган Бьерна» никак не мог относиться к королю викингов Бьерну, а был воздвигнут не менее чем на две тысячи лет раньше.

Здесь не ясно, что понимать под «похожестью» находок, поэтому вся эта (и аналогичные) методика покоится на безраздельном субъективизме и (самое главное!) на скалигеровской хронологии. Вновь находимые предметы (сосуды и пр.) сравниваются с «похожими» находками, датированными ранее на основе скалигеровской традиции. Изменение же хронологической «шкалы» автоматически меняет и хронологию новых археологических находок. Проблемы, возникающие при датировании археологического материала, со всей наглядностью раскрыли раскопки Помпеи (рис. 16, рис. 17). Автор якобы XV века Джакоб Саннацар писал: «Мы подходили к городу (Помпее), и уже виднелись его башни, дома, театры и храмы, не тронутые веками» (!!).



Рис. 16. Рисунок, обнаруженный на стене в Помпеях. Изображен средневековый палач в капюшоне, втаскивающий на веревке на деревянный эшафот чело века в плаще



Рис. 17. Изображение средневекового рыцаря в шлеме с забралом, обнаруженное в «античных» Помпеях

Но ведь Помпея считается разрушенной и засыпанной извержением якобы 79 года н. э. Поэтому археологи вынуждены расценивать слова Саннацара так: «В XV веке некоторые из зданий Помпеи выступали уже выше наносов». Считается, следовательно, что потом город снова «занесло землей», и только в 1748 году наткнулись на остатки Помпеи (Геркуланум открыли в 1711 году).

Раскопки Помпеи велись варварски. З. Косидовский свидетельствует: «Теперь трудно определить размеры вреда, принесенного вандализмом того времени... Если рисунок кому-то казался не слишком красивым, его разбивали на куски и выбрасывали как мусор... Когда находили какую-нибудь мраморную таблицу с бронзовой надписью, срывали отдельные буквы и бросали их в корзину... Из фрагментов скульптур фабриковали для туристов сувениры, нередко с изображением святых». Не исключено, что некоторые из этих предметов были подлинниками. Но только не вписывавшимися в скалигеровскую хронологию. Согласно нашей реконструкции (см. далее), Помпея и Геркуланум были засыпаны извержением не ранее XVI века, а скорее всего, извержением 1631 года.

В XX веке археологи и историки обратили внимание на странный процесс: подавляющее большинство древних памятников за последние 200–300 лет, то есть начиная с того

момента, когда за ними стали вестись постоянные наблюдения, почему-то начали разрушаться быстрее, чем в предыдущие столетия и даже тысячелетия. Вот что писала по данному поводу газета «Известия» за 31 октября 1981 года: «Сфинкс в беде. Почти пять тысяч лет непоколебимо выстояло изваяние знаменитого сфинкса в Гизе (Египет). Однако теперь загрязнение окружающей среды отрицательно сказалось на его сохранности. Сфинкс оказался в бедственном положении. От изваяния отломился большой кусок (лапа). Причиной тому послужили повышенная влажность, засоление почвы и главным образом скопление в местности, где находится сфинкс, сточных вод, не подвергающихся никакой очистке».

Обычно ссылаются на «современную промышленность», но никто не проводил широкомасштабных исследований, чтобы оценить влияние современной цивилизации на каменные строения. Возникает естественное предположение: все эти сооружения совсем не такие древние, как утверждает скалигеровская хронология, и разрушаются они естественным порядком и с более или менее постоянной скоростью.

ТРУДНОСТИ ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОГО ДАТИРОВАНИЯ

Одним из современных методов, претендующих на независимые датировки исторических памятников, является дендрохронологический. Его идея довольно проста. Она основана на том, что древесные кольца нарастают неравномерно по годам. Считается, что график толщины годовых колец примерно одинаков у деревьев одной породы, растущих в одних и тех же местах и условиях.

Но чтобы такой метод можно было применить для датировки, необходимо прежде построить эталонный график толщины годовых колец данной породы деревьев на протяжении достаточно длительного исторического периода. Такой график назовем дендрохронологической шкалой. Если шкала построена, то с ее помощью можно датировать некоторые археологические находки, содержащие куски бревен. Требуется определить породу дерева, произвести спил, замерить толщину колец, построить график и постараться найти на дендрохронологической эталонной шкале отрезок с аналогичным графиком. При этом должен быть исследован вопрос: какими отклонениями сравниваемых графиков можно пренебречь?

Однако дендрохронологические шкалы в Европе протянуты вниз только на несколько столетий, что не позволяет датировать «античные сооружения». «Ученые многих стран Европы стали пытаться применять дендрохронологический метод... Но выяснилось, что дело обстоит далеко не так просто. Древние деревья в европейских лесах насчитывают всего 300–400 лет от роду... Древесину лиственных пород изучать трудно. Крайне неохотно рассказывают ее расплывчатые кольца о прошлом... Доброкачественного археологического материала, вопреки ожиданиям, оказалось недостаточно».

В лучшем положении находится американская дендрохронология (пихта Дугласа, высокогорная и желтая сосна), но этот регион удален от «зоны античности». Кроме того, всегда остается много неучитываемых факторов: местные климатические условия данного периода, состав почв, колебания местной увлажненности, рельеф местности и т. д., существенно меняющие графики толщины колец. Важно, что построение дендрохронологических шкал было выполнено на основе уже существовавшей скалигеровской хронологии. Поэтому изменение хронологии документов автоматически изменит и эти шкалы.

Здесь мы представим более точную картину современного состояния дендрохронологических шкал для Италии, Балкан, Греции, Турции. Приведем диаграмму дендрохронологических датировочных шкал для указанных стран, показывающую состояние этого вопроса весной 1994 года (рис. 18). Она предоставлена в наше распоряжение профессором Ю. М. Кабановым (Москва). В 1994 году он участвовал в международной конференции, на кото-

рой американский профессор П. Кунихольм сделал доклад о современном состоянии дендрохронологии и, в частности, демонстрировал эту диаграмму.

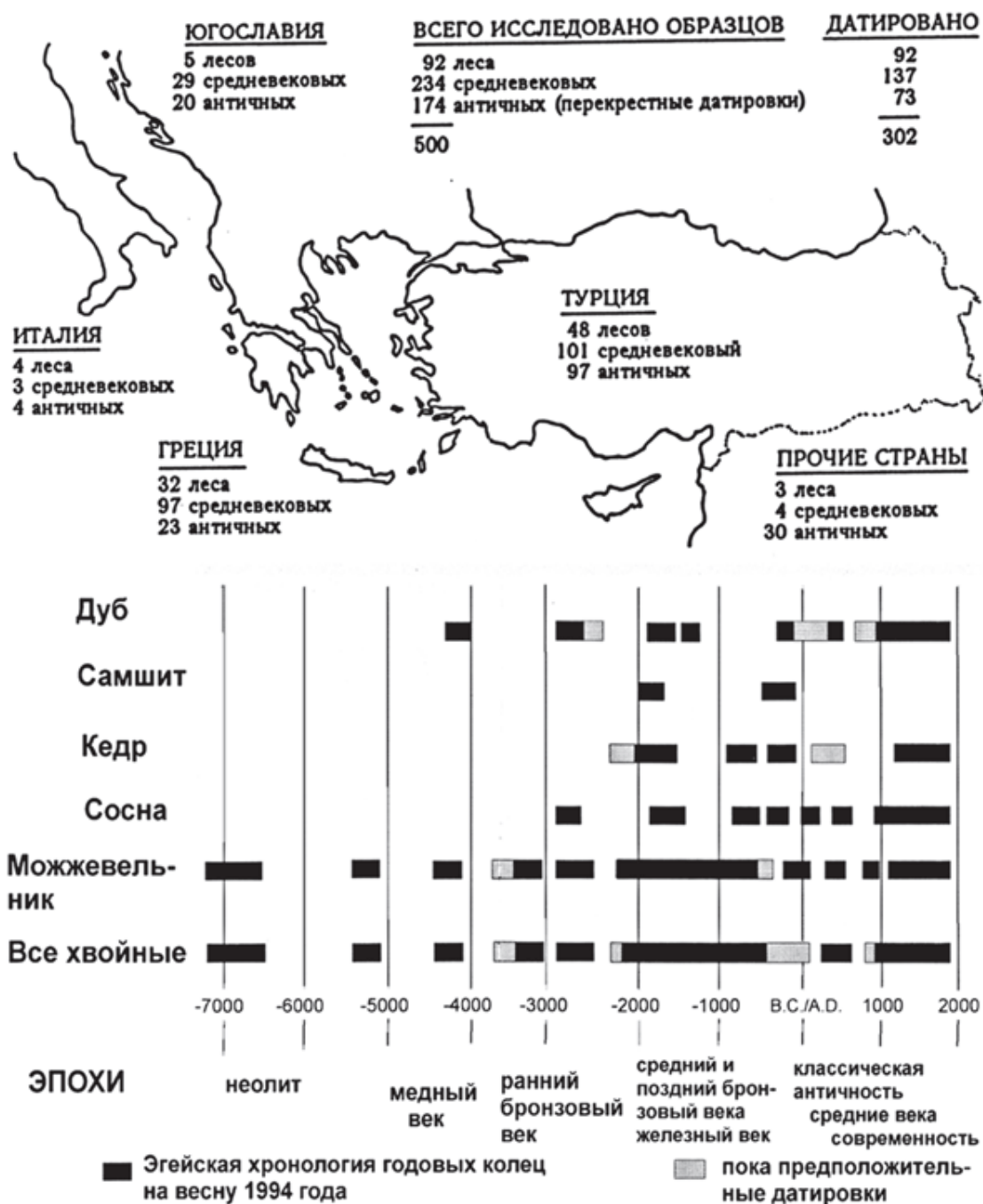


Рис. 18. Современное состояние дендрохронологии в зонах «античности». Диаграмма показывает, что непрерывная дендрохронологическая шкала протянута от нашего времени в прошлое в лучшем случае лишь до начала XI века. Все более ранние шкалы являются отрывочными и поэтому неизбежно оказываются зависимыми от скалигеровской хронологии

На рис. 18 по горизонтали наглядно изображены фрагменты дендрохронологических шкал, восстановленных по разным породам деревьев: дуб, самшит, кедр, сосна, можжевельник, все семейство хвойных. Отчетливо видно, что все шесть шкал имеют разрыв около 1000 года н. э. Таким образом, ни одна из них не может быть непрерывно продолжена от нашего времени вниз далее X века н. э. Все якобы «более ранние» отрезки дендрохронологических шкал, показанные на диаграмме, не могут быть применены для независимых дати-

ровок, поскольку сами они привязаны к оси времени лишь на основании скалигеровской хронологии. Опираясь на нее, какие-то отдельные «древние» бревна были «датированы».

Например, бревно из гробницы фараона было датировано каким-нибудь тысячелетием до новой эры на основании «исторических соображений». После этого, обнаруживая другие «древние» бревна, пытаются хронологически привязать их к этому, уже «датированному» бревну. Иногда это удается. В результате вокруг первоначальной «датировки» возникает отрезок дендрохронологической шкалы. Относительная датировка различных «древних» находок внутри данного отрезка, возможно, правильна. Однако их абсолютная датировка, то есть привязка всего отрезка к оси времени, неверна, ибо неверна была первая датировка, сделанная по скалигеровской хронологии. Сказанное в полной мере относится к «новгородской дендрохронологии» в Новгороде на Волхове. Ее привязка к временной шкале также не является независимой и вызывает много вопросов. Подробнее об этом см. в нашей книге «Новая хронология Руси».

ДАТИРОВКА ПО ОСАДОЧНОМУ СЛОЮ. РАДИЙ-УРАНОВЫЙ И РАДИЙ-АКТИНИЕВЫЙ МЕТОДЫ

Скалигеровская историческая хронология проникла и в градуировки шкал даже грубых физических методов оценки абсолютного возраста предметов.

Современный исследователь А. Олейников сообщает: «За восемнадцать столетий, минувших со времени римского нашествия (речь идет о территории нынешней Савойи – *Авт.*), стены у входа в каменоломни успели покрыться слоем выветривания, толщина которого, как показали измерения, достигла 3 мм. Сравнив толщину этой корочки, образовавшейся за 1800 лет (как предполагает скалигеровская хронология – *Авт.*), с 35-сантиметровой корой выветривания, покрывающей поверхность отполированных ледником холмов, можно было предположить, что оледенение покинуло здешние края около 216 тысяч лет назад... Но сторонники этого метода хорошо отдавали себе отчет в том, насколько сложно получить эталоны скорости разрушения... В различных климатических условиях выветривание происходит с разной скоростью... Быстрота выветривания зависит от температуры, влажности воздуха, количества осадков и солнечных дней. Значит, для каждой природной зоны нужно вычислять особые графики, составлять специальные шкалы. А можно ли быть уверенным, что климатические условия оставались неизменными с того момента, когда обнажился интересующий нас слой?»

Предпринимались многократные попытки определить абсолютный возраст по скорости осадконакопления. Они оказались безуспешными.

А. Олейников: «Исследования в этом направлении велись одновременно во многих странах, но результаты, вопреки ожиданиям, оказались неутешительными. Стало очевидным, что даже одинаковые породы в сходных природных условиях могут накапливаться и выветриваться с самой различной скоростью и установить какие-либо точные закономерности этих процессов почти невозможно. Например, из древних письменных источников известно (и опять ссылка на скалигеровскую хронологию – *Авт.*), что египетский фараон Рамзес II царствовал около 3000 лет назад. Здания, которые были при нем возведены, сейчас погребены под трехметровой толщей песка. Значит, за тысячелетие здесь отлагался приблизительно метровый слой песчаных наносов. В то же время в некоторых областях Европы за тысячу лет накапливается всего 3 сантиметра осадков. Зато в устьях лиманов на юге Украины такое же количество осадков отлагается ежегодно».

Пытались разработать и другие методы. «В пределах 300 тысяч лет действуют радиий-урановый и радиий-актиниевый методы. Они удобны для датировки геологических образо-

ваний в тех случаях, когда требуемая точность не превышает 4-10 тысяч лет». Для целей исторической хронологии эти методы, к сожалению, пока практически ничего дать не могут.

НАДЕЖНЫ ЛИ РАДИОУГЛЕРОДНЫЕ ДАТИРОВКИ?

Наиболее популярным физическим методом в исторической хронологии является радиоуглеродный метод, претендующий на независимое датирование античных памятников. Однако по мере накопления дат, полученных с его помощью, вскрылись серьезнейшие трудности. В частности, как пишет А. Олейников, «пришлось задуматься еще над одной проблемой. Интенсивность излучений, пронизывающих атмосферу, изменяется в зависимости от многих космических причин. Стало быть, количество образующегося радиоактивного изотопа углерода должно колебаться во времени. Необходимо найти способ, который позволял бы их учитывать. Кроме того, в атмосферу непрерывно выбрасывается огромное количество углерода, образовавшегося за счет сжигания древесного топлива, каменного угля, нефти, торфа, горючих сланцев и продуктов их переработки. Какое влияние оказывает этот источник атмосферного углерода на повышение содержания радиоактивного изотопа? Для того чтобы добиться определения истинного возраста, придется рассчитывать сложные поправки, отражающие изменение состава атмосферы на протяжении последнего тысячелетия. Эти неясности наряду с некоторыми затруднениями технического характера породили сомнения в точности многих определений, выполненных углеродным методом».

Автор методики американский физик нобелевский лауреат У. Либби (не будучи историком) был абсолютно уверен в правильности скалигеровских датировок, и из его статей и книги следует, что именно по таким датировкам радиоуглеродный метод и был выверен (калиброван). Однако археолог Владимир Милойчич убедительно показал, что этот метод в его нынешнем виде допускает хаотичные ошибки до 1000–2000 лет и в своей «независимой» датировке древних образцов рабски следует за предлагаемыми историками датировками, поэтому нельзя говорить, что он «подтверждает» их.

Приведем некоторые поучительные подробности. Как мы отметили, Либби заранее верил в правильность скалигеровских датировок событий древности. В 1968 году в журнале «Курьер ЮНЕСКО» (№ 8) было приведено его мнение: «У нас не было расхождения с историками относительно Древнего Рима и Древнего Египта. Мы не проводили многочисленных определений по этой эпохе (!), так как в общем ее хронология известна археологии лучше, чем могли установить ее мы, и, предоставляя в наше распоряжение образцы (которые, кстати, уничтожаются, сжигаются в процессе радиоуглеродного измерения – *Авт.*), археологи, скорее, оказывали нам услугу».

Это признание Либби многозначительно, поскольку трудности скалигеровской хронологии обнаружены именно для тех регионов и эпох, по которым, как он нам сообщил, «многочисленных определений не проводилось». С тем же небольшим числом контрольных замеров (по античности), которые все-таки были проведены, ситуация такова: при радиоуглеродном датировании, например, коллекции Дж. Х. Брэстеда (Египет) «вдруг обнаружилось, – пишет Либби, – что третий объект, который мы подвергли анализу, оказался современным! Это была одна из находок... которая считалась... принадлежащей V династии (то есть 2563–2423 годам до н. э. – около 4 тысяч лет тому назад – *Авт.*). Да, это был тяжелый удар».

Впрочем, выход был тут же найден: объект объявили подлогом, поскольку ни у кого не возникло и мысли усомниться в скалигеровской хронологии Древнего Египта. «В поддержку своего коренного допущения, – отмечал Л. С. Клейн в журнале «Природа» в 1966 году (№ 2), – они (сторонники метода – *Авт.*) приводят ряд косвенных доказательств, соображений и подсчетов, точность которых невысока, а трактовка неоднозначна, а главным доказа-

тельством служат контрольные радиоуглеродные определения образцов заранее известного возраста... Но как только заходит речь о контрольных датировках исторических предметов, все ссылаются на первые эксперименты, т. е. на небольшую (!) серию образцов».

Отсутствие обширной контрольной статистики (как признает и Либби), да еще при наличии отмеченных выше многотысячелетних расхождений в датировках («объясняемых» подлогами) ставит под вопрос возможность применения радиоуглеродного метода в интересующем нас интервале времени.

У. Либби писал: «Однако мы не ощущали недостатка в материалах эпохи, отстоящей от нас на 3700 лет, на которых можно было бы проверить точность и надежность метода (однако здесь не с чем сравнить радиоуглеродные датировки, поскольку нет датированных письменных источников – *Авт.*)... Знакомые мне историки готовы поручиться за точность в пределах последних 3750 лет, однако, когда речь заходит о более древних событиях, их уверенность пропадает».

Другими словами, радиоуглеродный метод широко был применен там, где (со вздохом облегчения) полученные результаты трудно (а практически невозможно) проверить другими независимыми методами. «Некоторые археологи, не сомневаясь в научности принципов радиоуглеродного метода, высказали предположение, что в самом методе таится возможность значительных ошибок, вызываемых еще неизвестными эффектами» (Либби). Но, может быть, эти ошибки все-таки невелики и не препятствуют хотя бы грубой датировке (в интервале 2–3 тысяч лет вниз от нашего времени)? Между тем оказывается, что положение куда более серьезное. Ошибки слишком велики и хаотичны. Они могут достигать величины в 1–2 тысячи лет при датировке предметов нашего времени и Средних веков.

Журнал «Техника и наука» в 1984 году (№ 3. С. 9) сообщал о результатах дискуссии, развернувшейся вокруг радиоуглеродного метода на двух симпозиумах – в Эдинбурге и Стокгольме. «В Эдинбурге были приведены примеры сотен (!) анализов, в которых ошибки датировок простирались в диапазоне от 600 до 1800 лет. В Стокгольме ученые сетовали, что радиоуглеродный метод почему-то особенно искажает историю Древнего Египта в эпоху, отстоящую от нас на 4000 лет. Есть и другие случаи, например по истории балканских цивилизаций... Специалисты в один голос заявили, что радиоуглеродный метод до сих пор сомнителен потому, что он лишен калибровки. Без этого он неприемлем, ибо не дает истинных дат в календарной шкале».

«Радиоуглеродные датировки внесли, – как пишет Л. С. Клейн, – растерянность в ряды археологов. Одни с характерным преклонением... приняли указания физиков... Эти археологи поспешили перестроить хронологические схемы (которые, следовательно, были не слишком прочно установлены? – *Авт.*)... Первым из археологов против радиоуглеродного метода выступил Владимир Милойчич... который... не только обрушился на практическое применение радиоуглеродных датировок, но и... подверг жестокой критике сами теоретические предпосылки физического метода... Сопоставляя индивидуальные измерения современных образцов со средней цифрой – эталоном, Милойчич обосновывает свой скепсис серией блестящих парадоксов.

Раковина живущего американского моллюска с радиоактивностью 13,8, если сравнить ее со средней цифрой как абсолютной нормой (15,3), оказывается уже сегодня (переводя на годы) в солидном возрасте – ей около 1200 лет! Цветущая дикая роза из Северной Африки (радиоактивность 14,7) для физиков «мертва» уже 360 лет... а австралийский эвкалипт, чья радиоактивность 16,31, для них еще «не существует» – он только будет существовать через 600 лет. Раковина из Флориды, у которой зафиксировано 17,4 распада в минуту на грамм углерода, «возникнет» лишь через 1080 лет...

Но так как и в прошлом радиоактивность не была распространена равномернее, чем сейчас, то аналогичные колебания и ошибки следует признать возможными и для древних

объектов. И вот вам наглядные факты: радиоуглеродная датировка в Гейдельберге образца от средневекового алтаря... показала, что дерево, употребленное для починки алтаря, еще вовсе не росло!. В пещере Вельт (Иран) нижележащие слои датированы 6054 (плюс-минус 415) и 6595 (плюс-минус 500) гг. до н. э., а вышележащий – 8610 (плюс-минус 610) гг. до н. э.

Таким образом... получается обратная последовательность слоев и вышележащий оказывается на 2556 лет старше нижележащего!» И подобным примерам нет числа.

Итак, радиоуглеродный метод датирования применим для грубой датировки лишь тех предметов, возраст которых составляет несколько десятков тысяч лет. Его ошибки при датировании образцов возраста в одну или две тысячи лет сравнимы с самим этим возрастом, то есть иногда достигают тысячи и более лет.

Вот еще яркие примеры:

1) Живых моллюсков «датировали», используя радиоуглеродный метод. Результаты анализа показали их «возраст» якобы 2300 лет. Эти данные опубликованы в журнале «Science» («Наука»): 1959. № 130. 11 дек. Ошибка в две тысячи триста лет.

2) В журнале «Nature» («Природа») (1970. № 225. 7 марта) сообщалось, что исследование на содержание углерода-14 было проведено для органического материала из строительного раствора английского замка. Известно, что замок построен 738 лет назад. Однако радиоуглеродное «датирование» дало «возраст» 7370 лет. Ошибка в шесть с половиной тысяч лет. Стоило ли приводить дату с точностью 10 лет?

В этих примерах радиоуглеродное «датирование» увеличивает возраст образцов на тысячи лет. Но мы видим и прямо противоположные факты, когда радиоуглеродное «датирование» не только уменьшает возраст, но даже и «переносит» образец в будущее. Что же тогда удивительного, что во многих случаях радиоуглеродное «датирование» отодвигает средневековые предметы в глубокую древность?

В 1988 году широкий резонанс получило сообщение о радиоуглеродной датировке знаменитой христианской святыни – Туринской плащаницы. Согласно скалигеровской версии, этот кусок ткани хранит на себе следы тела распятого Христа (якобы I век н. э.), то есть возраст ткани якобы составляет около двух тысяч лет. Однако радиоуглеродное датирование дало совсем другую дату: примерно XI–XIII века н. э. В чем дело? Естественно, напрашиваются выводы: либо Туринская плащаница – фальсификат, либо ошибки радиоуглеродного датирования могут достигать многих сотен или даже тысяч лет, либо, наконец, Туринская плащаница – подлинник, но датируемый не I веком н. э., а XI–XIII веками н. э. Но тогда возникает уже другой вопрос: в каком веке жил Христос?

Как видим, радиоуглеродное датирование, возможно, является более или менее эффективным лишь при анализе чрезвычайно древних предметов, когда присущие методу ошибки в несколько тысяч лет не столь существенны (скажем, в геологии). Однако механическое применение метода для датировки предметов, возраст которых не превышает двух тысяч лет – а именно эта историческая эпоха наиболее интересна для восстановления подлинной хронологии письменной цивилизации! – представляется нам немыслимым без предварительных развернутых статистических исследований на образцах достоверно известного возраста.

2. Астрономические датировки

ЗАГАДОЧНЫЙ СКАЧОК ПАРАМЕТРА D'' В ТЕОРИИ ДВИЖЕНИЯ ЛУНЫ

Летописцы прежних эпох стремились скрупулезно фиксировать каждое затмение Солнца (а нередко и затмения Луны) – как событие, по важности равное смерти короля или победоносной битве. Конечно, не всегда можно понять, о каком «небесном знамении» идет речь в ином невнятном или напыщенно-иносказательном тексте, но часто встречаются и очень добросовестные, внятные и подробные описания. Поскольку историки давно уже систематизировали все такие летописи и хроники и «привязали» их к единому летосчислению, сбор информации не так уж сложен. Главные трудности для астрономов начнутся потом: если окажется, что затмения якобы «античности» и раннего средневековья не приходятся на годы, месяцы, дни и часы, рассчитанные на основе сегодняшних движений Луны (в действительности так и оказалось), то надо вначале рассчитать, как именно Луна с течением веков должна была бы изменять свое движение, чтобы получить согласование со сведениями летописцев, а потом попробовать, если удастся, как-то объяснить то, что получилось в результате.

Именно так и поступил современный американский астроном Роберт Ньютон. Он исследовал, опираясь на летописные сведения, как должна изменяться на протяжении последних 2700 лет вторая производная лунной элонгации, чтобы скалигеровская хронология не входила в противоречие с астрономией. В нашем популярном изложении мы не будем вдаваться в технические детали и отошлем интересующегося читателя-астронома к работам Р. Ньютона за точным определением этой величины. Достаточно сказать, что лунная элонгация характеризует положение Луны на небосводе (рис. 19), а ее вторая производная характеризует ускорение Луны. Лунная элонгация обозначается латинской буквой D , а ее вторая производная обозначается D'' . Согласно современной теории движения небесных тел, величина D'' должна сохранять приблизительно постоянное значение с течением веков.

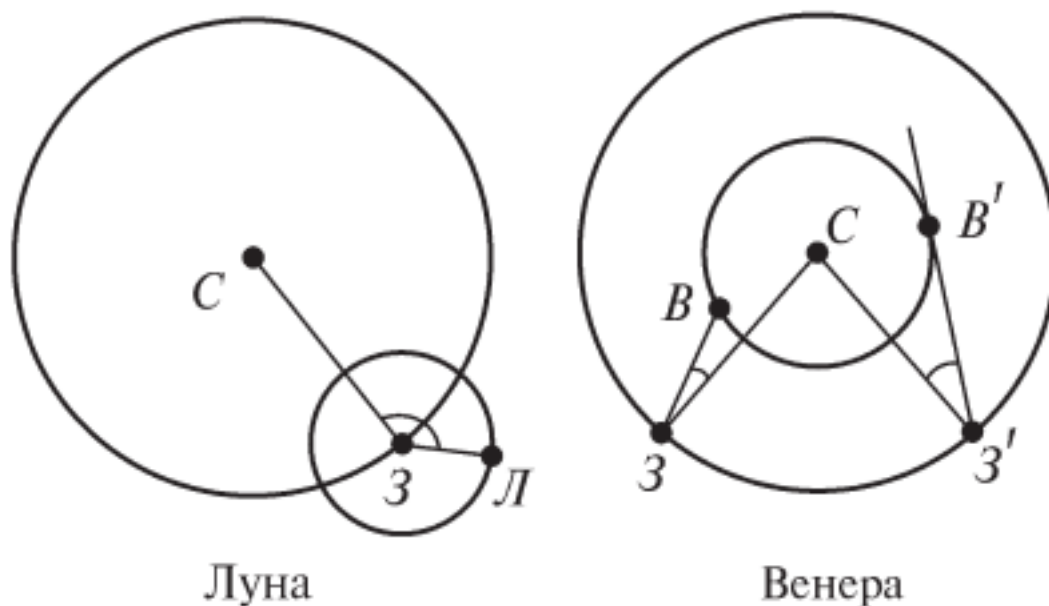


Рис. 19. Элонгация Луны – это угол между векторами CZ и LZ . Элонгация Венеры – это угол между векторами CZ и BZ . Максимальная элонгация Венеры – угол между $Z'C$ и $Z'B'$

Р. Ньютон вычислил 12 значений D'' , основываясь на 370 наблюдениях древних затмений – по датам, взятым из составленных историками хронологических таблиц. Сведения о движении Луны в более близкие к нам времена он взял из трудов астронома Мартина, который обработал около 2000 телескопических наблюдений Луны за период 1627–1860 годы. В итоге Р. Ньютон построил кривую зависимости D'' от времени (рис. 20).

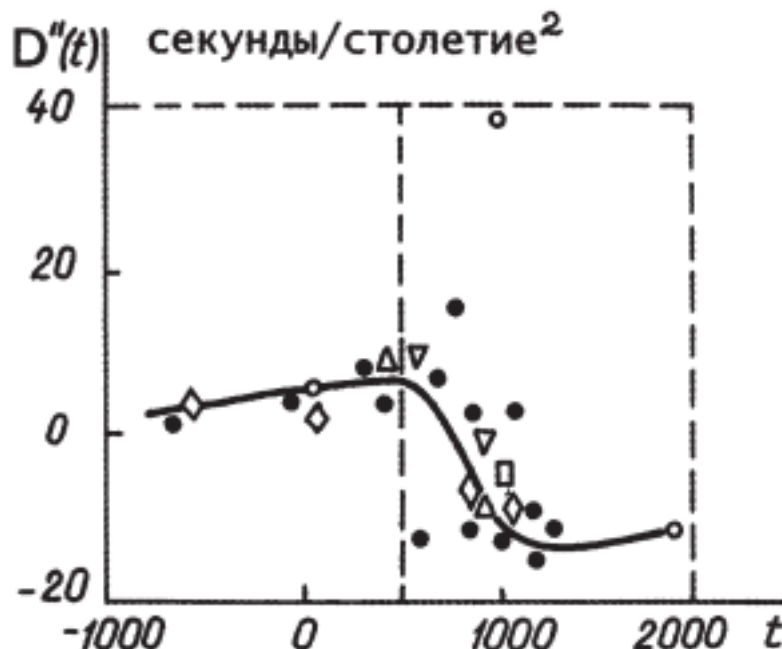


Рис. 20. Кривая зависимости второй производной лунной элонгации от времени. Построена астрономом Р. Ньютоном на основе скалигеровских датировок затмений. Ярко виден резкий и необъяснимый скачок в период от 500 года н. э. до 1000 года н. э.

Что же необычного в этой кривой? Вот что пишет он сам: «Наиболее поразительным событием... является стремительное падение D'' от 700 года до приблизительно 1300 года... Такие изменения в поведении D'' и на такие величины невозможно объяснить на основании современных геофизических теорий».

Можно допустить постепенное изменение некоторых мировых констант – плавное, монотонно продолжающееся миллионы и миллиарды лет. Но совершенно невероятно, чтобы в природе могло произойти то, что изображено на графике: резкий скачок, уместившийся в 500-летний интервал (а может быть, и того быстрее). На фоне плавных космических изменений это выглядит как внезапный взрыв, как след какой-то непонятной вселенской катастрофы. Даже скачкообразным изменением гравитационной постоянной (что само по себе было бы непостижимо) объяснить этот график, видимо, невозможно. Недаром Р. Ньютон написал на эту тему специальную работу, которая имеет красноречивое название: «Астрономические доказательства, касающиеся негравитационных сил в системе Земля – Луна».

Глобальные катаклизмы далеко не всегда имеют яркий драматический вид всемирного потопа или столкновения планет. Если они растянуты во времени на многие века, быстроживущий человек может даже не заметить катастрофы, происходящей вокруг. Например, многие ли из нас обратили внимание, что Скандинавия, гористая северная окраина нашего общеевропейского плота, почему-то вдруг утратила плавучесть и стремительно, погружаясь на несколько сантиметров в столетие, тонет?

Нередко только результаты долгих тщательных наблюдений и подсчетов открывают вдруг, что мы, совсем не подозревавшие об этом прежде, наблюдаем глобальный катаклизм. Конечно, надо «семь раз отмерить», если есть такая возможность, проверяя и перепроверяя

наблюдения. Но в данном случае возможности нет: возвращаться во времени назад мы пока что не умеем. Остается только доверять и древним астрономам, которые заведомо не планировали обмануть нас, своих далеких потомков, и историкам, которые вот уже более чем 300 лет кропотливо выстраивают здание всеобщей исторической хронологии и теперь стараются называть точные даты древних событий. На доверии к тем и другим и были основаны расчеты Р. Ньютона. И вот – неожиданность: явные следы какого-то непонятного космического катаклизма, происшедшего на глазах человечества совсем рядом. Что же происходило с Луной? Игрушкой каких стихий она была между 700 и 1300 годами? Современная наука не может этого объяснить. Зато открыт безграничный простор для фантазии.

Разумеется, рассуждения ученого (Р. Ньютона) о «негравитационных силах в системе Земля – Луна» внешне выглядят гораздо серьезнее, чем измышления любого фантаста. Но, по сути, они так и остаются фантастическими измышлениями. Проблема не решена.

Можно пойти в рассуждениях и по другому пути, который со стороны выглядит не таким увлекательным, но пользы науке приносит гораздо больше. Этот путь – осторожность. Доверяй, но проверяй. Науку творят люди. Факты для нее добывают люди. Человеку свойственно ошибаться. Потому-то и полезно оглянуться на весь ворох накопленных, часто противоречащих друг другу фактов и спросить себя: «А что, если противоречия не на самом деле, а только кажутся? Что, если ошибка в самих фактах, вернее, в том, какими нам их изобразили?»

Действительно, информация о любом факте, если только она не нами самими добыта, прошла через многие руки, прежде чем дошла до нас. Может быть, в справочнике допущена элементарная опечатка. Или ошибка при переводе с языка на язык или из одной системы счисления в другую. Может быть, какой-то систематик допустил систематическую ошибку (и так бывает), собирая разрозненные данные в одну общую таблицу. И потому-то именно осторожный путь проверки и перепроверки имеющейся информации, очистка ее от веками накапливавшихся искажений, в том числе и от систематических ошибок, и есть суть работы, которой посвящена эта книга.

Что же касается загадки D", то, как увидим ниже, она теснейшим образом связана с другими проблемами истории, которые исследует автор настоящей книги, и решается только совместно с ними. Забегая вперед, кратко скажем следующее. А. Т. Фоменко обратил внимание на то, что вычисления Р. Ньютона были основаны на скалигеровских датах «древних» затмений. Однако, как отмечал еще Н. А. Морозов, многие из них ошибочны (то есть на самом деле они – средневековые). А. Т. Фоменко, опираясь на датировки затмений, предложенные Н. А. Морозовым, а также на полученные самим А. Т. Фоменко, заново пересчитал график D". Поразительный факт: загадочный скачок графика D" исчез (рис. 21). Тем самым, новая хронология затмений устранила необъяснимый ранее «скачок» графика.

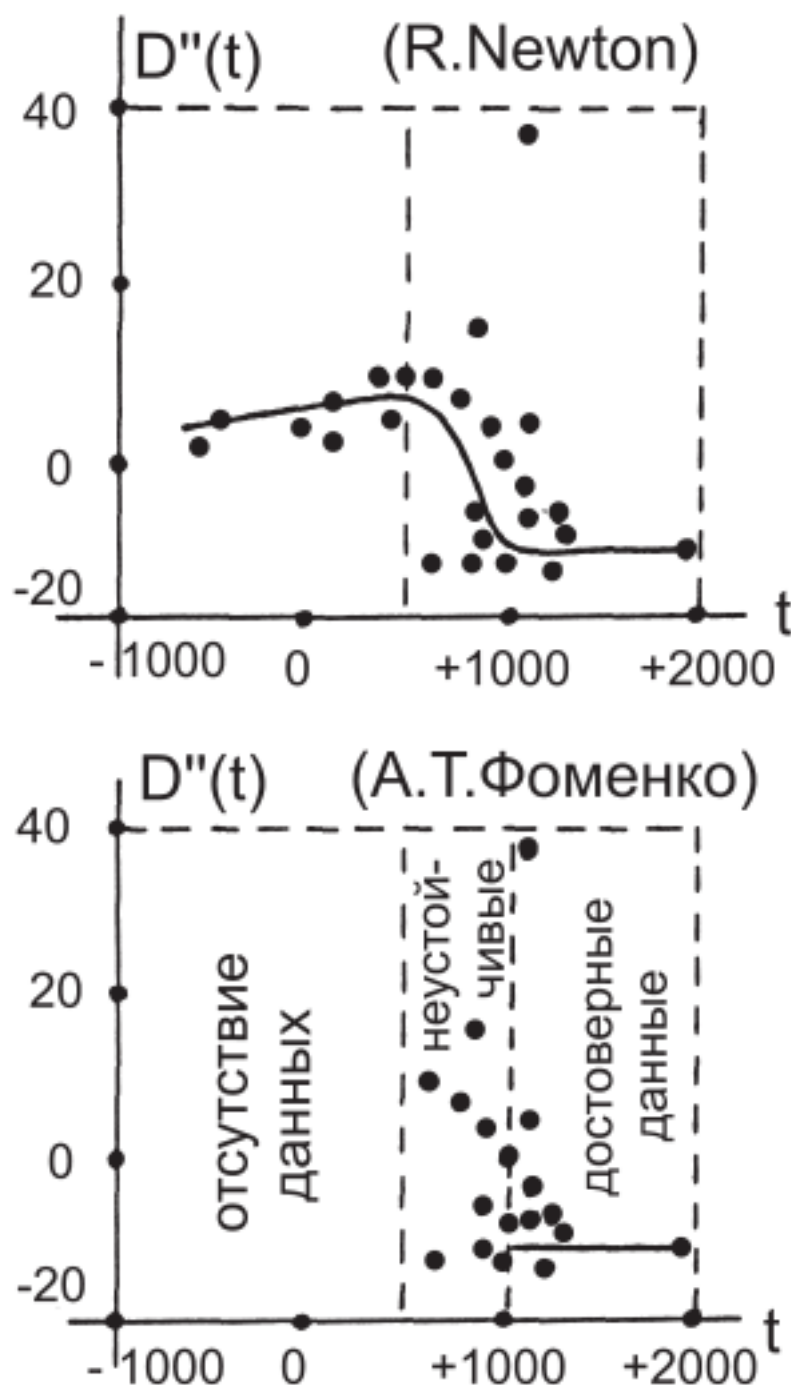


Рис. 21. Внизу показана новая кривая второй производной лунной элонгации, вычисленная А. Т. Фоменко. Основана на новых, исправленных датировках «античных» затмений, оказавшихся на самом деле средневековыми. Необъяснимый скачок ускорения Луны здесь полностью исчезает

ТРИ ЗАТМЕНИЯ ФУКИДИДА

В череде крупнейших древнегреческих историков, с интересом читаемых по сей день, выделяется Фукидид, достигший вершин и в научной добросовестности, и в литературном мастерстве. Он был очевидцем и участником Пелопоннесской войны, которой посвящена его «История». Все 27 лет войны описаны им четко и последовательно: год за годом, месяц

за месяцем. Историк и полностью доверяют его книге. Древнейшим экземпляром рукописи «Истории» считается пергамент, датированный якобы X веком н. э. Все другие рукописные копии относятся в основном к XII–XIII векам. Сам же Фукидид жил, как считается, с 460 по 396 год до н. э.

В его «Истории» четко описаны три затмения: два солнечных и одно лунное. Из текста однозначно следует, что в восточном секторе Средиземноморья – в квадрате, центром которого является Пелопоннес, – наблюдались три затмения, с интервалами между ними 7 и 11 лет.

Первое (рис. 22). Полное солнечное затмение (были видны звезды). Происходит летом, по местному времени – после полудня.

Thukydides II 28:

*Τοῦ δ' αὐτοῦ θεόρου νοσηνία κατὰ σελήνην
ὁ ἥλιος ἐξέλιπε μετὰ μεσημβρίαν καὶ πάλιν ἀνεπληρώθη
γενόμενος μηνοειδής καὶ ἀστέρων τινῶν ἐκφανέντων.*

Рис. 22. Греческий текст Фукидида, описывающий первое затмение из «триады Фукидида» – солнечное

Второе. Солнечное затмение. Происходит в начале лета (по некоторым данным, можно понять – в марте).

Третье. Лунное затмение. Происходит в конце лета.

Описанная Фукидидом триада затмений – прекрасная находка для историков. Хотя полные солнечные затмения, в отличие от частичных (когда солнце не полностью закрывается луной, небо лишь слегка темнеет и в сиянии солнечного серпа или кольца никакие звезды не видны), происходят очень редко, за сотни и тысячи лет на территории Греции наблюдались они неоднократно. Выбрать из них то единственное, которое нужно для точной привязки названных Фукидидом дат, должны помочь второе и третье затмения. Поэтому неудивительно, что указанные затмения с самого начала, как только возникла историческая хронология, стали материалом для изучения и расчетов. Упомянувшийся средневековый хронолог Дионисий Петавиус (XVII век) подобрал для затмений такие даты: первое – 3 августа 431 года до н. э., второе – 21 марта 424 года до н. э., третье – 27 августа 413 года до н. э. (рис. 23).

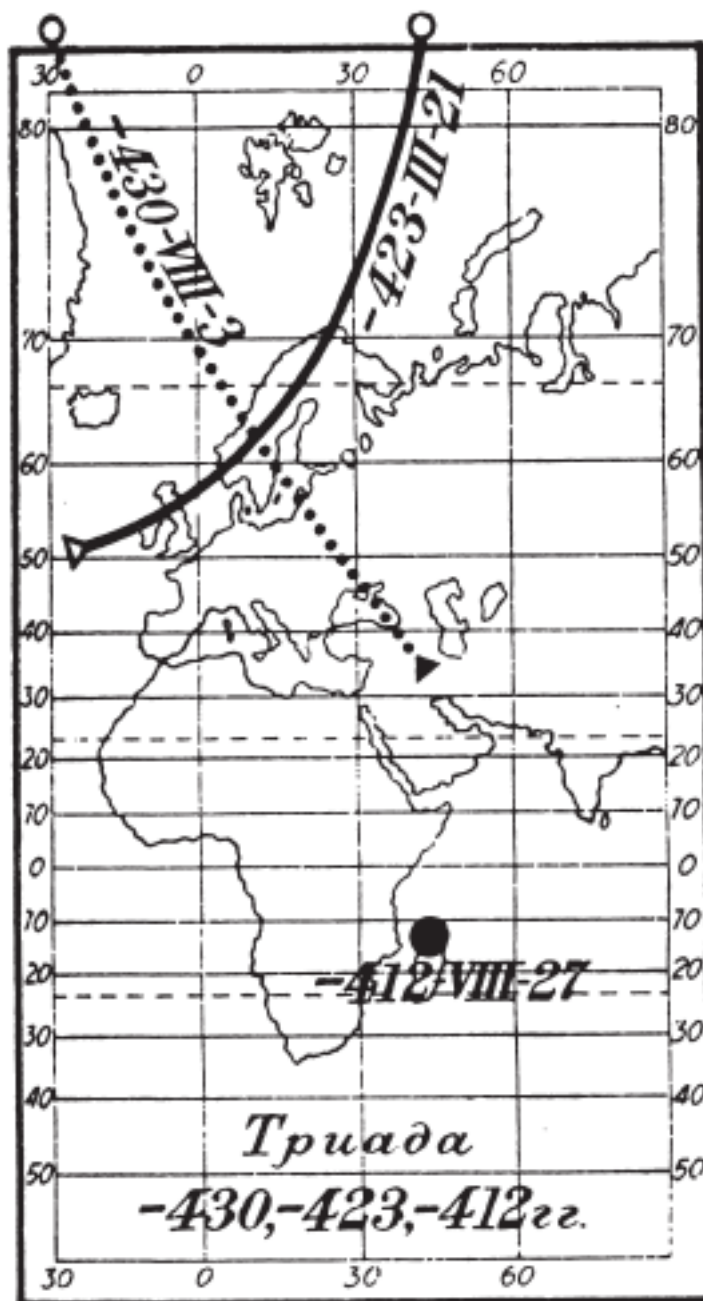


Рис. 23. Ошибочное астрономическое «решение» для триады затмений Фукидида, предложенное Д. Петавиусом. Пунктирной линией показана полоса лунной тени для первого кольцеобразного солнечного затмения 431 года до н. э. Сплошной линией – полоса второго солнечного затмения 424 года до н. э., а жирной точкой обозначен зенит лунного затмения 413 года до н. э.

На этих результатах Петавиуса и основана привязка во времени как Пелопоннесской войны, так и множества предшествующих и последующих событий в истории Древней Греции. Кеплер (в том же XVII веке) своим авторитетом выдающегося астронома подтвердил, что в указанные Петавиусом даты солнечные затмения действительно происходили. Возникло впечатление, что астрономия четко отнесла события «Истории Пелопоннесской войны» в V век до н. э. И по сей день эта война в справочниках датируется 431–404 годами до н. э.

Одна только маленькая неувязка...

Дело в том, что первое затмение, как выяснилось после уточненных расчетов, никоим образом не могло быть полным. Здесь надо иметь в виду, что любой математический расчет реального природного явления, как бы точно его ни старались проводить, обязательно имеет некоторую размытость. При современных расчетах, в отличие от средневековых, она учитывается, и результат обычно выглядит не как одно-единственное итоговое число, а как интервал (от и до), в котором и лежит, но не известно точно, где именно, искомый ответ. Эта размытость возникает потому, что, во-первых, никакой человек и никакая ЭВМ не способны вести расчеты с бесконечно большой точностью. Во-вторых, не бесконечно точны и «мировые константы», участвующие в расчетах. В-третьих, не бесконечно строго соблюдаются природой математически сформулированные человеком «законы природы». В-четвертых, любой расчет всегда проводится по модели событий, которая неизбежно проще, чем реальное течение этих событий, и неизбежно чего-то не принимает во внимание. Впрочем, в последние десятилетия математики и физики научились, как уже сказано, учитывать суммарное влияние этих неточностей, представляя результат в виде интервала. Все это говорится затем, чтобы объяснить, почему астрономы, обсчитывая одно и то же, получали несколько различные результаты, и чтобы эти различия не заставили читателя сомневаться в их добросовестности или профессиональной компетентности. Итак, вернемся к первому солнечному затмению.

Сам Петавиус вычислил, что фаза этого затмения в Афинах была всего $10''25$. Однако Кеплер определил его фазу равной $12''$ (что и есть показатель полного солнечного затмения). С одной стороны, авторитет Фукидида и авторитет Кеплера сработали здесь совместно, определив всеобщее признание предложенной Петавиусом датировки; но с другой – зерно сомнения уже было посеяно. Последовали проверки и перепроверки расчетов другими астрономами: Стройк – $11''$, Цех – $10''38$, Гофман – $10''72$, Хейс – $7''9$ (!), Гинцель – $10''$ в Афинах и $9''4$ в Риме. Это значит, что была открыта примерно $1/6$ часть солнечного диска. А это – почти ясный день, и о том, чтобы увидеть звезды, не могло быть и речи! Последние результаты и считаются сейчас окончательными; едва ли будущие уточнения заметно изменят их. Во всяком случае, очевидно, что затмение было частичным, далеко не полным. Более того, согласно уточненным вычислениям Гинцеля, данное затмение было кольцеобразным. Это значит, что ниоткуда на земле оно не могло наблюдаться как полное! Более того, затмение прошло Крым только в 17 ч 22 мин по местному времени (а по Хейсу, даже в 17 ч 54 мин), это уже не «послеполуденное», а, скорей, вечернее затмение (рис. 23).

Кажется, надежды историков на то, что Кеплер все-таки был прав, хотя и колебались каждый раз, когда очередной астроном обнародовал свои результаты, окончательно рухнули только после расчетов Гинцеля. Они впервые усомнились в добросовестности и точности... Петавиуса? – нет, Фукидида. Надо же, «были видны звезды». Астроном Цех пытался хоть как-нибудь объяснить это печальное недоразумение «ясным небом Афин» и «острым зрением древних». (Кстати, таким ли уж и острым?).

Другие астрономы, Хейс и Линн, решили выручить историков предположением, что видны были не звезды, а яркие планеты. И что же? Юпитер, как было выяснено, вообще оказался скрытым под горизонтом. Сатурн хотя и был над горизонтом, но находился в Весах, на значительном удалении, на юге, и, как пишет Гинцель, его «видимость была чрезвычайно сомнительна». Марс оказался всего в 3 градусах над горизонтом, где трудно увидеть звезду или планету даже в ясную и темную ночь, и только всегда близкая к Солнцу Венера, «возможно, была видна» (рис. 24).

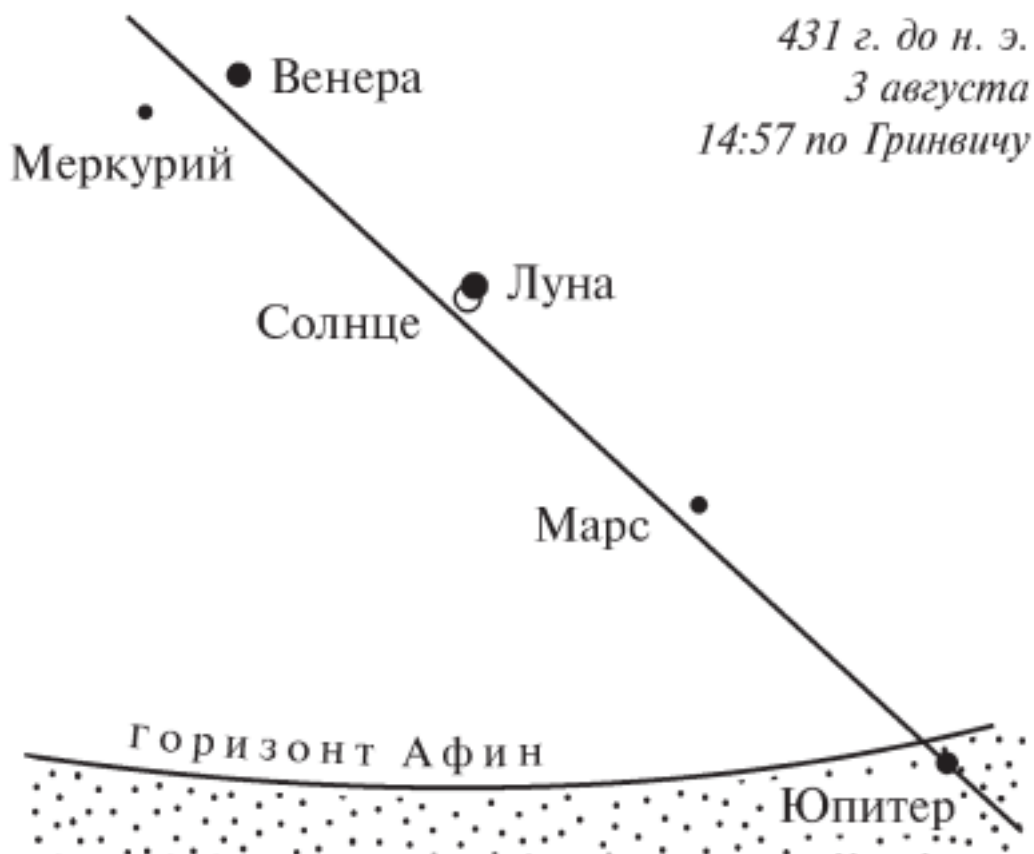


Рис. 24. Расположение планет в момент затмения 431 года до н. э. Венера, Марс и Меркурий находились близко от Солнца и при заметно открытом солнечном диске не могли быть видны. Юпитер находился под горизонтом; Сатурн далеко на юге, и, как справедливо отмечает Гинцель, его видимость была «весьма сомнительной»

Джонсон предлагал в качестве решения другое солнечное затмение, случившееся всего двумя годами ранее. Но оно оказалось еще частичнее, да и по другим приметам совсем не подходило. Стокуэлл всячески «натягивал» параметры, сознательно стараясь приблизить ответ поближе к кеплеровскому, но так и не смог получить результат выше 11 "06.

Астрономы Гофман, а вслед за ним и Р. Ньютон первыми вслух произнесли то, что (можно предполагать) у историков давно уже вертелось на языке: звезды у Фукидида – просто риторическое украшение. Знал он, дескать, что при полных затмениях появляются звезды, вот и блеснул эрудицией. Нигде не преувеличивал, а тут согрешил...

Однако на самом деле текст Фукидида читается однозначно, и в том, что звезды при этом затмении в самом деле сверкали на почерневшем небе, сомневаться не приходится: «Тем же летом в новолуние (когда это, видимо, только и возможно) после полудня произошло солнечное затмение, а затем солнечный диск снова стал полным. Некоторое время солнце имело вид полумесяца, и на небе появилось даже несколько звезд».

Между тем расчеты расчетами, но во всех исторических справочниках и учебниках дата этого пришедшегося на Пелопоннесскую войну затмения (во время которого были видны звезды!) на протяжении уже трех с половиной веков остается прежней – все та же, предложенная Петавиусом, – 3 августа 431 года до н. э. (когда звезд видно не было!). Почему? По той простой причине, что в окрестных столетиях ни одного подходящего затмения не нашлось, а это более или менее подходит, хотя и с большой натяжкой.

Однако интересно: а что, если рассмотреть не только ближайшие столетия? Найдется ли еще точно такая же триада затмений, какой она описана Фукидидом (все-таки очень добросовестным историком)? Найдется. Точнее, нашлась.

Первое решение найдено Н. А. Морозовым – см. том IV его книги «Христос» (рис. 25): 1) 2 августа 1133 года н. э.; 2) 20 марта 1140 года н. э.; 3) 28 августа 1151 года н. э.

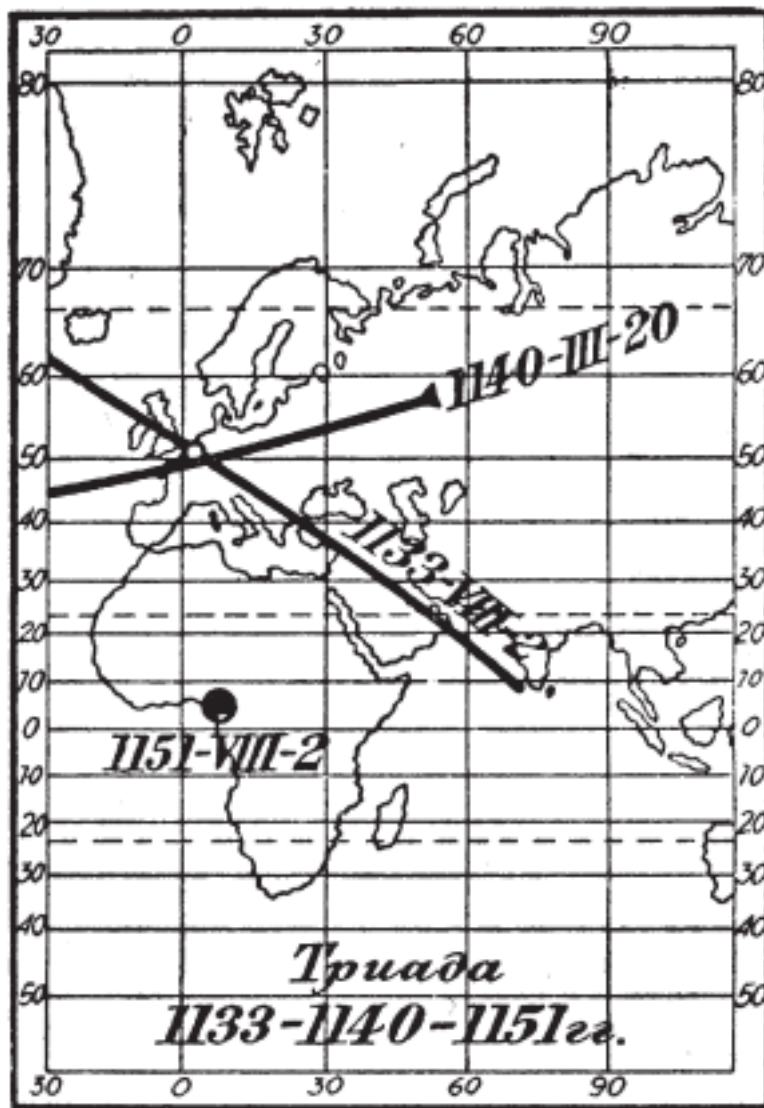


Рис. 25. Триада затмений, описанная «античным» Фукидидом: 1133, 1140 и 1151 годы н. э. Точное решение найдено Н. А. Морозовым. Показаны полосы прохождения лунной тени для первых двух затмений и точка зенитной видимости для лунного затмения 1151 года

Вторую триаду нашел А. Т. Фоменко: 1) 22 августа 1039 года н. э.; 2) 9 апреля 1046 года н. э.; 3) 15 сентября 1057 года н. э. Других точных решений нет.

Кстати, примечателен тот факт, что вообще удалось найти точные решения. Возможность этого (если допустить, что Фукидид действительно «преувеличил») совсем не была заранее очевидна. Ну а теперь можно спросить историка: чья же, по его мнению, здесь ошибка? Петавиуса? Либо Фукидида вкупе с современными астрономами и математиками? Если авторитет новейших вычислительных средств окажется в его глазах выше, чем авторитет вычислительных возможностей средневекового богослова Петавиуса, и он согласится, что Фукидид был все-таки прав, нам остается только предложить ему выбрать одну из приведенных датировок. Заодно и поинтересоваться: как он смотрит на то, что Пелопоннесская

война, завершившая эпоху Перикла, оказалась вдруг в середине XI или XII века нашей (!) эры?

Между прочим, вот еще два аналогичных примера.

Солнечное затмение, описанное Титом Ливием в IV декаде его «Римской истории», сегодня датируется 190 либо же 188 годом до н. э. Между тем строгий расчет, проведенный по астрономическим признакам этого затмения, показывает дату: 967 год н. э.

Лунное затмение, описанное им же в V декаде «Римской истории», относят к 168 году до н. э. Но датировка на основе аналогичного расчета – это ночь на 5 сентября либо 415 года, либо 955 года, либо же 1020 года (все – нашей эры!).

Все эти (и многие другие примеры) примеры свидетельствуют о том, что в хронологической версии Скалигера – Петавиуса с точки зрения астрономического датирования далеко не все в порядке. Но ведь метод астрономического датирования был, по сути дела, единственной «научной основой» этой версии в момент ее зарождения. Если, как мы видим, астрономические расчеты ее на самом деле не подтверждают, то возникают самые серьезные сомнения в правильности этой версии «в целом». Как мы увидим ниже, эти сомнения оправдываются. Современный анализ показывает, что хронологическая версия Скалигера – Петавиуса, по сути дела, лишена научного обоснования и, более того, просто неверна.

АСТРОНОМИЯ СДВИГАЕТ «ДРЕВНЕЕГИПЕТСКИЕ» ГОРОСКОПЫ В СРЕДНИЕ ВЕКА

Слово «гороскоп» сегодня часто используется в различных спекуляциях, далеких от науки. Но оно имеет также вполне определенный астрономический смысл: это попросту рисунок или описание того, как располагались на небе планеты в определенный момент времени. Уже на заре развития астрономии стало ясно, что гороскоп может служить для датировки событий. Действительно, одно и то же расположение всех зримых планет по созвездиям Зодиака повторяется очень редко, только через сотни или даже тысячи лет. Поэтому в качестве записи даты может служить ее гороскоп. Старинные гороскопы действительно существуют. Однако с их расшифровкой обычно возникает немало проблем. Вначале исследователь должен догадаться, что перед ним именно Зодиак с гороскопом. Далее он должен понять систему условных обозначений. Поэтому расшифровке поддаются прежде всего такие старинные Зодиакы, где названия и очертания созвездий исследователю уже известны. К ним относятся, например, знаменитые Дендерские Зодиакы. В 2002 году А. Т. Фоменко и Г. В. Носовский расшифровали и другую разновидность египетских зодиаков – так называемые «Фивские зодиакы», – с весьма необычными обозначениями созвездий. См. книгу: Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко, «Новая хронология Египта», 2-е издание.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.