

Современная

научно-практический журнал

№1(73) 2019

КОНКУРЕНЦИЯ



СИНЕРГИЯ ПРИНТ

научно-практический журнал

# современная КОНКУРЕНЦИЯ

2019. Том 13. №1 (73)

Издается с января 2007 года. Периодичность издания – 4 раза в год.

Национальная ассоциация обучения предпринимательству (РАОП)  
Университет «Синергия»

ISSN 1993-7598

Журнал входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертационных исследований

## Главный редактор

### Рубин Юрий Борисович

доктор экономических наук, профессор,  
член-корреспондент Российской академии образования,  
ректор Московского финансово-промышленного  
университета «Синергия»

## Редколлегия (редакционный совет)

### Авдашева Светлана Борисовна

доктор экономических наук, профессор,  
зам. директора Института анализа предприятий  
и рынков НИУ ВШЭ

### Клейнер Георгий Борисович

доктор экономических наук, профессор,  
член-корреспондент РАН, академик РАЕН,  
действительный член Международной Академии  
менеджмента, зам. директора Центрального  
экономико-математического института РАН

### Князева Ирина Владимировна

доктор экономических наук, профессор,  
зам. директора Сибирского института управления  
Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

### Коваленко Александр Иванович

кандидат экономических наук, доцент,  
заместитель главного редактора журнала

### Коробов Юрий Иванович

доктор экономических наук, профессор,  
зам. кафедрой Банковского дела СГСЭУ

### Леднев Владимир Алексеевич

доктор экономических наук, профессор, первый  
проректор Московского финансово-промышленного  
университета «Синергия»

### Манев Иван

профессор кафедры менеджмента Университета Мейна,  
декан Колледжа бизнеса, государственной политики  
и здравоохранения (США)

### Моррис Майкл

профессор, декан факультета предпринимательства  
Университета Оклахомы (США)

### Осипенко Олег Валентинович

доктор экономических наук, заведующий кафедрой  
управления холдингами Института экономики бизнеса  
ТПП РФ, генеральный директор консалтинговой компании  
«Ринкон-гамма»

### Платонова Елена Дмитриевна

доктор экономических наук, профессор, заведующий  
кафедрой экономической теории и менеджмента  
ФГБОУ ВО «МПУ»

### Светульников Сергей Геннадьевич

доктор экономических наук, профессор,  
зам. кафедрой Экономической кибернетики  
и экономико-математических методов СПбГУЭФ

### Смайлор Рэй

профессор кафедры инноваций и технологий  
Школы бизнеса им. Нили при Техасском  
христианском университете (США)

### Сушкевич Алексей Геннадьевич

кандидат экономических наук,  
начальник Аналитического управления ФАС

### Шаститко Андрей Евгеньевич

доктор экономических наук, профессор  
МГУ им. М. В. Ломоносова

### Шиндэхут Минэт

профессор кафедры предпринимательства  
школы менеджмента им. Уитмена Сиракьюсского  
университета (США)

### Широкова Галина Викторовна

доктор экономических наук, профессор,  
директор Центра предпринимательства  
Высшей школы менеджмента  
Санкт-Петербургского государственного университета

### Юданов Андрей Юрьевич

доктор экономических наук,  
профессор Финансового университета  
при Правительстве РФ,  
член Европейской ассоциации истории бизнеса

Журнал «Современная конкуренция» индексируется  
в российских и зарубежных базах научной периодики:  
eLIBRARY (ПИНЦ), ВИНТИ, Ulrich's Periodicals Directory (Bowker, USA)

Учредитель и издатель: Негосударственное образовательное частное учреждение  
высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

Адрес редакции и издателя:  
129090, Москва, ул. Мещанская, д. 9/14, стр. 1 (юр.)  
125190, Москва, ул. Планетная, д. 36, оф. 301, 302  
Тел.: +7 (495) 987-43-74 (доб. 33-04)

e-mail: edit@synergy.ru; www.moderncompetition.ru

© Университет «Синергия»

# JOURNAL OF MODERN COMPETITION

2019. Vol. 13. No. 1 (73)

Published since 2007; periodicity: four times a year

Russian Association for Entrepreneurship Education (ICSB-Russian)  
Synergy University

ISSN 1993-7598

## Editor-in-Chief

### Yuriy Rubin

Dr. Sci. (Econ.), Professor, Rector of Moscow University for Industry and Finance "Synergy", fellow of the International Academy of Higher Education Sciences, associate member of the Russian Academy of Education, Honorary Educator of the Russian Federation.

## Editorial Board

### Svetlana Avdasheva

Dr of Economics, Professor, deputy director of the Institute for Industrial and Market studies (HSE)

### Georgiy Kleiner

Dr of Economics, Professor, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Academy of Natural Sciences, Deputy of the International Academy of Management, Director of the Central Economics and Mathematics Institute

### Irina Knyazeva

Dr of Economics, Professor, Deputy of Siberian Institute of Management (Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration)

### Aleksandr Kovalenko

PhD in Economics, Associate Professor, Deputy-Editor-in-Chief

### Yuriy Korobov

Dr of Economics, Professor, Chairman of Banking Department (SSSEU)

### Vladimir Lednev

Dr of Economics, Professor, First Vice-Principal of Moscow University for Industry and Finance "Synergy"

### Ivan Manev

Professor of Management at the University of Maine, Dean of the College of Business, Public Policy and Health (USA)

### Michael Morris

Professor, Dean of the Faculty of Business

### Oleg Osipenko

Dr of Economics, General Director of «Rincon-Gamma Ltd.» at the University of Oklahoma (USA)

### Elena Platonova

Dr of Economics, Department of Economic Theory and Management, Moscow Pedagogical State University

### Sergey Svetunkov

Professor, Chairman of Department of Economic Cybernetics and mathematical economics (SIPSUEF)

### Raymond Smilor

Professor of Innovation and Technology Business School at Texas Christian University (USA)

### Aleksey Sushkevich

Dr of Economics, Head of Analytical Department (Federal Antimonopoly Service, Russia)

### Andrey Shastitko

Dr of Economics, Professor of the Moscow State University

### Minet Schindehutte

Professor of business management school at Syracuse University (USA)

### Galina Shirokova

Dr of Economics, Professor, Director of the Center for Entrepreneurship, Graduate School of Management, St. Petersburg State University

### Andrey Yudanov

Dr of Economics, Professor of Finance University under the Government of the Russian Federation, a member of the European Association of Business History

The journal is included into the Russian and international scientific databases: eLIBRARY (Russian Science Citation Index), VINITI (Russian Academy of Sciences), Ulrich's Periodicals Directory (Bowker, USA)

**Publisher: Moscow University for Industry and Finance «Synergy»**

Publisher address: 9/14 s. 1, Meshchanskaya str., Moscow, 129090, Russia  
Editorial office address: of. 301; 36, Planetnaya str., Moscow, 125319, Russia  
Tel: +7 (495) 987-43-74 (ext. 33-04)

e-mail: [edit@synergy.ru](mailto:edit@synergy.ru); [www.moderncompetition.ru](http://www.moderncompetition.ru)

© Moscow University for Industry and Finance «Synergy»

# Содержание

|                       |   |
|-----------------------|---|
| От редакции . . . . . | 5 |
|-----------------------|---|

---

## Содержание и методы обучения предпринимательству

*Яшин А. А., Ключев А. К., Багирова А. П.*

|                                                                                                                  |   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Программы предпринимательского образования в современных российских университетах: региональный аспект . . . . . | 6 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

*Потапова О. Н., Алексеева Е. В.*

|                                                                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Применение интерактивных методов обучения предпринимательству как средство повышения эффективности обучения. . . . . | 17 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

---

## Новые технологии обучения предпринимательств

*Филькевич И. А.*

|                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Инновационные подходы к обучению предпринимателей с учетом международного опыта . . . . . | 24 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----|

*Живица О. В., Позина М. Б.*

|                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Дидактические возможности игровых процедур в процессе обучения предпринимателей . . . . . | 29 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----|

---

## Обучение предпринимательству и реалии современной конкуренции

*Рубин Ю. Б., Леднев М. В., Можжухин Д. П.*

|                                                                                                                                                                                   |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Формирование профессиональных компетенций для успешного участия в конкуренции в процессе освоения студентами программ по предпринимательству в современном бакалавриате . . . . . | 40 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

*Леонтьева Л. С., Ильин А. Б.*

|                                                                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Компетентностные характеристики предпринимательского труда как ресурса повышения конкурентных преимуществ бизнес-единицы . . . . . | 65 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

---

## Практика предпринимательства в конкурентной среде

*Никифорова Ю. М.*

|                                                                                                         |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Динамические способности как необходимый инструмент для нового развития и управления компаний . . . . . | 73 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

---

## Обучение предпринимательству и участие вузов в конкуренции

*Вдовиченко М. М., Власова В. В., Наумов Р. А.*

|                                                                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Анализ формирования инструментов независимой оценки и сертификации преподавателей в области технологического предпринимательства . . . . . | 90 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

*Алавердов А. Р., Алавердова Т. П.*

|                                                                                                                                |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Отраслевые особенности проявления нелояльности преподавателей и ее влияние на конкурентные позиции современного вуза . . . . . | 95 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

*Зайцева А. С.*

|                                                                                                 |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Образовательные организации как институциональные формы поддержки предпринимательства . . . . . | 106 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

---

## Обучение предпринимательству и развитие индустрии спорта

*Леднев В. А., Братков К. И.*

|                                                  |     |
|--------------------------------------------------|-----|
| Предпринимательство в индустрии спорта . . . . . | 120 |
|--------------------------------------------------|-----|

*Шевченко О. А., Воронцов Д. И.*

|                                                                                                      |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Развитие индустрии фитнеса в России: вопросы правового регулирования и предпринимательства . . . . . | 131 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

# Contents

|                            |   |
|----------------------------|---|
| From the editors . . . . . | 5 |
|----------------------------|---|

---

## Content and methods of entrepreneurship education

**Kluev A., Iashin A., Bagirova A.**

|                                                                                     |   |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Entrepreneurial education in modern Russian universities: regional aspect . . . . . | 6 |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---|

**Potapova O. N., Alekseeva E. V.**

|                                                                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Application of interactive methods of teaching entrepreneurship as a means<br>of increasing the effectiveness of training. . . . . | 17 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

---

## New technologies of entrepreneurship education

**Filkevich I.**

|                                                                                             |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Innovative approaches to training entrepreneurs based on international experience . . . . . | 24 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|

**Zhivitsa O., Pozina M.**

|                                                                                              |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Didactic possibilities of game procedures in the process of training entrepreneurs . . . . . | 29 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----|

---

## Entrepreneurship education and the realities of modern competition

**Rubin Yu., Lednev M., Mozzhukhin D.**

|                                                                                                                                                                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Formation of professional competencies for successful participation in competition<br>in the process of development of entrepreneurship programs by students in the modern<br>bachelor's degree . . . . . | 40 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

**Leontieva L., Ilin A.**

|                                                                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Competence-based characteristics of entrepreneurial labor as an asset for improving business<br>unit competitiveness. . . . . | 65 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

---

## The practice of entrepreneurship in a competitive environment

**Nikiforova Yu.**

|                                                                                                    |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Dynamic abilities as a necessary tool for new development<br>and management of companies . . . . . | 73 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

---

## Entrepreneurship education and universities ' participation in competition

**Vdovichenko M., Vlasova V., Naumov R.**

|                                                                                                                                                         |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Analysis of the formation of tools for independent assessment and certification<br>of teachers in the field of technological entrepreneurship . . . . . | 90 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

**Alavverdov A., Alavverdova T.**

|                                                                                                                                                    |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Industry peculiarities of manifestations of disloyalty of teachers and its impact on the<br>competitive position of the modern university. . . . . | 95 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

**Zaytseva A.**

|                                                                                            |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Educational organizations as institutional forms of entrepreneurship development . . . . . | 106 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

---

## Entrepreneurship education and the development of sports industry

**Lednev V., Bratkov K.**

|                                                                                            |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Entrepreneurship In the sports industry: opportunities, expectations and results . . . . . | 120 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

**Shevchenko O., Vorontsov D.**

|                                                                                                |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Development of the fitness industry in Russia: legal regulation and entrepreneurship . . . . . | 131 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

## От редакции

Выпуск журнала «Современная конкуренция» № 1 (73), который вы держите в руках, — тематический. Он посвящен обсуждению вопросов обучения предпринимательству. Рады сообщить нашим читателям, что редакция ежегодно выпускает тематический номер в качестве прелюдии к ежегодной международной научно-практической конференции Национальной ассоциации обучения предпринимательству.

В этом году конференция будет проведена 25-26 марта совместно с Российской академией образования и Московским финансово-промышленным университетом «Синергия».

*Яшин А. А., канд. экон. наук, доцент, УрФУ, г. Екатеринбург, a.a.yashin@urfu.ru*

*Клюев А. К., канд. филос. наук, доцент, УрФУ, г. Екатеринбург, a.k.kluev@urfu.ru*

*Багирова А. П., докт. экон. наук, профессор, УрФУ, г. Екатеринбург, a.p.bagirova@urfu.ru*

## Программы предпринимательского образования в современных российских университетах: региональный аспект

В статье рассматривается динамика развития предпринимательского образования в российских университетах. Авторы провели обследование программ магистратуры и бакалавриата в вузах страны по состоянию на текущий период в разрезе регионов. Это позволило сравнить современный уровень реализации программ предпринимательского образования с данными 2017 г., а также оценить состояние предпринимательских экосистем регионов по показателю обеспеченности подготовки предпринимателей вузами. Полученные данные позволили установить рост числа программ предпринимательского образования бакалавриата и магистратуры, а анализ статистических данных по состоянию предпринимательства — сформировать проблему усиливающегося разрыва ориентаций студенческой молодежи на предпринимательскую деятельность и сужения предпринимательского сегмента в экономике страны. В статье даны рекомендации по развитию предпринимательского образования, описаны ключевые направления и проблемы развития этой сферы деятельности университетов.

**Ключевые слова:** предпринимательское образование, региональная экосистема предпринимательства, университет.

### Введение

Первые программы предпринимательского образования начали реализовываться в российских университетах более 25 лет назад преимущественно в формате семинаров, тренингов и повышения квалификации. Рост масштабов предпринимательства в стране привел к созданию основных образовательных программ подготовки предпринимателей в бакалавриате и магистратуре. В настоящее время во многих университетах страны действуют программы в области предпринимательского образования, складывается инфраструктура подготовки предпринимателей, формируются научно-педагогические сообщества, работающие в этой сфере. Еще в 2008 г. была создана Национальная ассоциация обучения предпринимательству (РАОП), главными задачами которой является объединение ведущих участников рынка предпринимательского об-

разования и выработка критериев и стандартов лучших практик на этом рынке. Сегодня предпринимательство стало широко распространенной стратегией выбора занятости в студенческой среде. Данные исследования предпринимательских устремлений студентов 28 стран показывают статистически значимую связь между реализацией эффективных образовательных программ в системе высшего образования и предпринимательскими намерениями студентов, т.е. стремлением после окончания университета (а то и во время обучения) открыть свое дело [Беляева, Ласковая, Широкова, 2016]. Запрос региональных предпринимательских экосистем на кадровую подпитку, стремление студенчества стать самостоятельными субъектами экономических отношений создают потребность в оценке деятельности вузов по развитию предпринимательского образования.

В 2016 и 2017 г. научная группа «Исследование экосистемы предпринимательского

образования в российских университетах» Института государственного управления и предпринимательства УрФУ участвовала в исследовательском проекте «Карта активности учебных заведений в сфере обучения предпринимательству», который был организован РАОП. В ходе исследования анализировались программы предпринимательского образования в университетах России с географией от Калининградской области на западе страны до Приморского края на востоке. В наше поле зрения попали 78 вузов, которые имели программы такого рода на уровне бакалавриата и магистратуры. Исследование показало, что подавляющее большинство программ слабо отражают специфику предпринимательской деятельности; сконцентрированы в ограниченном сегменте направлений подготовки (экономика, менеджмент, инноватика, сервис, туризм и т.п.); доля модулей и дисциплин, которые направлены на формирование «мягких» компетенций (soft skills), наличие которых у студента — будущего предпринимателя является критически важным, в таких программах исчезающе мала [Клюев, Багирова, Забкрицкая и др., 2017].

По результатам работы были сделаны выводы о малочисленности и ограниченности в предложении данных программ, существенном отставании высшего образования России в формировании эффективно действующей системы подготовки предпринимателей [Klyuev, Bagirova, Yashin, et al., 2017]. Последующее углубление исследовательских фокусов показало, что по степени участия российских университетов в создании системы предпринимательского образования и подготовки предпринимательских кадров в соответствии с требованиями динамично развивающегося рынка труда вузы России можно разделить на четыре основные группы [Чепуренко, 2017].

Первая группа включает в себя университеты, которые вообще не ведут обучение в области формирования предпринимательских навыков.

Во вторую группу входят вузы, которые реализуют отдельные дисциплины и модули (чаще всего заимствованные, а не разработанные собственными силами) в области предпринимательства, причем эти дисциплины и модули, как правило, «встроены» в существующие образовательные программы.

Третья группа состоит из университетов, в структуре которых есть подразделения, занимающиеся бизнес-образованием в формате программ MBA, повышения квалификации или профессиональной переподготовки.

В четвертую группу входят вузы с комплексной инфраструктурой предпринимательского образования и предпринимательства, включающей в себя предпринимательские образовательные программы бакалавриата и магистратуры, бизнес-инкубаторы, центры поддержки предпринимательства, в том числе инновационного.

По экспертным оценкам, приведенным в работах Г. В. Широковой и соавт. [Широкова, 2012; Широкова, Цуканова, Богатырева, 2015], не менее 80% российских университетов относятся к первой и второй группам, в четвертую же группу попадают не более 5% вузов нашей страны.

В настоящее время наблюдается усиление дифференциации российских университетов. Это обусловлено двумя основными причинами: воздействием кризисных явлений в социально-экономической сфере России и реализацией государственных программ повышения глобальной и региональной конкурентоспособности университетов. Дифференциация университетов приводит к обновлению их стратегий, развитию образовательных программ и диверсификации доходов за счет активности на рынках образования и исследований. Формирование программ предпринимательского образования стало ключевым в повестке университетов России. Импульсы этому процессу придают новые программы развития высшей школы «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 годы» (утверждена постановлением Правительства от 15.04.2014 № 301)



и «Развитие образования» (утверждена постановлением Правительства от 26.12.2017 № 1642). В этом контексте анализ динамики развития программ предпринимательского образования становится важным для лучшего понимания возможностей и ограничений повышения эффективности предпринимательских экосистем, особенно в региональном измерении. Настоящей статьей авторы продолжают серию исследований, посвященных анализу программ предпринимательского образования в региональных университетах нашей страны. Результаты этих исследований нашли свое отражение в работах ученых [Клюев, Багирова, Забокрицкая и др., 2017; Клюев, Яшин, 2016; Klyuev, Bagirova, Yashin, et al., 2017; Яшин, Клюев, Багирова, 2018; Yashin, Klyuev, Bagirova, 2018], в которых изучался дизайн программ предпринимательского образования российских университетов, баланс «жестких» (hard skills) и «мягких» (soft skills) компетенций, а также их современное состояние и перспективы дальнейшего развития. Следующим шагом является рассмотрение и анализ динамики развития за последние два года программ обучения предпринимательству с учетом регионального аспекта.

### **Методика исследования программ предпринимательского образования в университетах и полученные результаты**

Авторами проведено исследование динамики количества программ предпринимательского образования на уровне бакалавриата и магистратуры в университетах России за период с 2017 по 2019 г. Это программы, обучаясь на которых, студенты могут приобрести те или иные предпринимательские компетенции. В анализ попали 73 российских вуза, реализующие в 2017 г. программы предпринимательского содержания в 37 субъектах Российской Федерации. Мы намеренно ограничили свое исследование этими вузами, не расширяя их список и

не включая в него вузы, в которых, возможно, предпринимательские программы стали реализовываться после 2017 г. Это позволило сосредоточиться на анализе развития ситуации в университетах, где старт реализации подобных программ случился не в последние один-два года, а ранее и в которых, следовательно, накоплен определенный опыт обучения студентов предпринимательству. Отметим, что в 18 вузах в 2017 г. и в 32 вузах в 2019 г. предпринимательские программы уровня бакалавриата реализовывались совместно с программами предпринимательского содержания уровня магистратуры; соответственно — в 55 вузах в 2017 г. и в 41 вузе в 2019 г. реализация предпринимательских программ происходила лишь на одном (чаще всего бакалаврском) уровне.

Информация для анализа бралась с официальных сайтов университетов. Для проведения анализа применялись методы описательной статистики и группировки. Анализ данных проводился в IBM SPSS Statistics 22.0. В табл. 1 приведены результаты анализа динамики предпринимательского образования в российских вузах.

Анализ табл. 1 позволяет сделать вывод о том, что за два года зафиксирована положительная динамика количества предпринимательских программ в вузах — и по бакалавриату, и по магистратуре. Но более заметная положительная динамика наблюдается по числу магистерских предпринимательских программ. Это видно и по динамике среднего числа программ в регионе, и по изменению модального значения этого показателя.

В табл. 2 показаны регионы-субъекты РФ, в которых за анализируемый период наблюдалась положительная динамика по суммарному количеству предпринимательских программ по двум уровням образования. Регионы упорядочены в порядке сокращения темпов роста числа программ.

В ряде регионов за анализируемый период произошел рост числа одновременно и бакалаврских, и магистерских программ.

Окончание Таблицы 2

| Субъекты РФ           | Число предпринимательских программ в 2017 г. | Число предпринимательских программ в 2019 г. | Темп прироста, % |
|-----------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------|
| Волгоградская область | 2                                            | 3                                            | 50,0             |
| Республика Дагестан   | 3                                            | 4                                            | 33,3             |
| Томская область       | 3                                            | 4                                            | 33,3             |
| Тюменская область     | 3                                            | 4                                            | 33,3             |

Это Алтайский край, Красноярский край, Нижегородская область, Свердловская область и Челябинская область.

В табл. 3 представлены регионы-субъекты РФ, в которых на протяжении анализируемого периода количество предпринимательских программ не менялось.

Отдельно выделим регионы, в которых за анализируемый период ситуация была стабильной как по числу бакалаврских, так и по числу магистерских предпринимательских программ. Это Омская, Орловская, Пензенская, Смоленская области и Республика Бурятия.

В табл. 4 приведены регионы — субъекты РФ, в которых зафиксирована негативная динамика количества предпринимательских программ. Регионы упорядочены в порядке увеличения темпов снижения числа программ.

Оговоримся, что вузы из данных регионов ограничены выборкой 2017 г. и в нее

не вошли новые университеты, открывшие за последние два года программы предпринимательского образования. Вместе с тем наличие в когорте 73 университетов вузов, сокративших количество образовательных программ в этой сфере, также нуждается в объяснении.

### Интерпретация результатов исследования и анализ проблем развития предпринимательского образования

Последовательное осуществление экономической реформы требует создания необходимых условий для ускоренного формирования системы обеспечения устойчивого развития предпринимательской деятельности в регионах путем организации действенной системы его государственной поддержки, стимулирования частного бизнеса, которые

**Таблица 3.** «Регионы-консерваторы», сохранившие число предпринимательских программ неизменным (в сумме по бакалавриату и магистратуре)

Table 3. «Conservative Regions», which kept the number of entrepreneurial curricula unchanged (in total for undergraduate and graduate programs)

| Субъекты РФ          | Число предпринимательских программ в 2017 г. | Число предпринимательских программ в 2019 г. | Темп прироста, % |
|----------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------|
| Новгородская область | 1                                            | 1                                            | 0,0              |
| Омская область       | 2                                            | 2                                            | 0,0              |
| Орловская область    | 1                                            | 1                                            | 0,0              |
| Пензенская область   | 1                                            | 1                                            | 0,0              |
| Республика Бурятия   | 1                                            | 1                                            | 0,0              |
| Самарская область    | 2                                            | 2                                            | 0,0              |
| Смоленская область   | 1                                            | 1                                            | 0,0              |

**Таблица 4.** Регионы-аутсайдеры по динамике числа предпринимательских программ (в сумме по бакалавриату и магистратуре)

Table 4. Outsider regions by the number of entrepreneurial curricula (total for undergraduate and graduate programs)

| Субъекты РФ                     | Число предпринимательских программ в 2017 г. | Число предпринимательских программ в 2019 г. | Темп снижения, % |
|---------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------|
| Москва                          | 17                                           | 15                                           | –11,8            |
| Санкт-Петербург                 | 11                                           | 8                                            | –27,3            |
| Республика Татарстан            | 7                                            | 5                                            | –28,6            |
| Белгородская область            | 3                                            | 2                                            | –33,3            |
| Новосибирская область           | 3                                            | 2                                            | –33,3            |
| Рязанская область               | 3                                            | 1                                            | –66,7            |
| Пермская область                | 4                                            | 1                                            | –75,0            |
| Кабардино-Балкарская Республика | 1                                            | 0                                            | –100,0           |
| Московская область              | 2                                            | 0                                            | –100,0           |

невозможны без разработки и внедрения комплекса мер организационного, правового, экономического и социального характера. В этих условиях решающее значение приобретает осмысление и комплексное исследование факторов, определяющих эффективность устойчивого развития предпринимательства и предпринимательского образования как одного из ключевых факторов формирования предпринимательской экосистемы страны. Данные проведенного анализа показывают, что наращивание объема подготовки предпринимателей в вузах контрастирует с трендом сокращения сегмента предпринимательства в реальной экономике.

Портрет типичного предпринимателя в России в его сравнительной динамике выглядит следующим образом: по состоянию на 2013 г. это практически равная доля мужчин и женщин, вовлеченных в предпринимательские активности; средний возраст российского предпринимателя приближался к 40 годам (доля молодежи в возрасте до 24 лет составляла 22%). В то время предприниматели в России, как правило, имели незаконченное высшее, профессионально-техническое или высшее образование, при-

чем на долю предпринимателей с высшим образованием приходится около 50% [Верховская, Дорохина, Сергеева, 2014]. Если сравнивать с 2017 г., хорошо заметно, что доля молодых предпринимателей в возрасте до 24 лет снизилась почти в 5 раз — до 4,6%; средний возраст российского предпринимателя приближается к 49 годам. За прошедшие четыре года доля предпринимателей с высшим образованием также резко снизилась до 27,5% [Верховская, Дорохина, Сергеева, 2014].

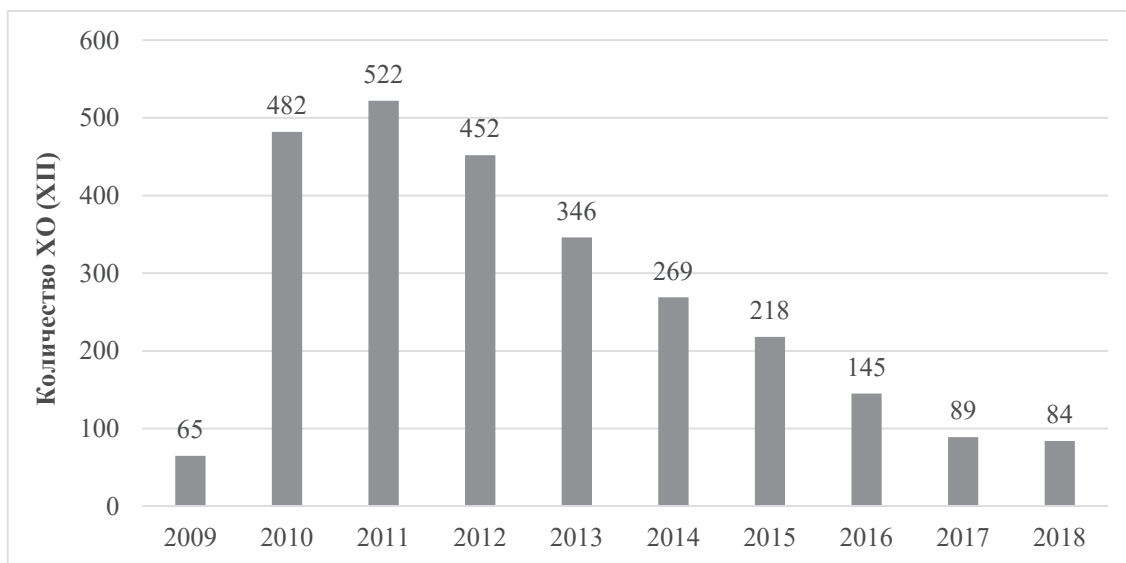
Безусловно, можно отыскать целый ряд факторов, которые повлияли на изменение портрета российского предпринимателя и обеспечили отток молодежи, в том числе и студенческой, из сектора малого и среднего бизнеса. Например, ослабление государственной поддержки малых и средних организаций предпринимательского сектора. Так, если в 2015 г. общий объем государственных субсидий малому и среднему бизнесу составлял 18 528 287 000 руб., в 2016 г. эта цифра составила 11 124 625 000 рублей, или на 40% меньше [Малое и среднее предпринимательство в России, 2017]. Вместе с тем усилия вузов по формированию си-

стемы предпринимательского образования окажутся в перспективе 4–5 лет не востребованными и вызовут новую реструктуризацию программ и их закрытие, если не произойдет радикального изменения ситуации в развитии предпринимательства в стране.

Другой серьезной и практически не исследованной проблемой является проблема изучения влияния особенностей экономических и социально-культурных факторов российских регионов на формирование региональных систем предпринимательского образования и участия в этом формировании местных университетов. Иными словами, необходимо найти ответ на вопрос, как система высшего образования в регионах нашей страны реагирует на запросы региональных экономических и предпринимательских экосистем, а также на запросы рынка труда. На пути такого исследования возникает ряд очевидных и непростых проблем, например тех, которые описаны в исследовании А. Ю. Чепуренко [Чепуренко, 2017]. По состоянию на 2017 г., по данным статистического сборника «Малое и среднее предпринимательство в России», в на-

шей стране насчитывалось 2 241 650 малых и средних предприятий, или 54,8% общего числа организаций, не относящихся к государственному сектору [Малое и среднее предпринимательство в России, 2017]. При этом 36% всех малых и средних предприятий России осуществляли свою деятельность в сфере торговли и еще 22,6% — в сфере услуг. В производственной сфере заняты только 16,9% предприятий малого и среднего бизнеса [Малое и среднее предпринимательство в России, 2017]. Однако эта в целом достаточно безрадостная картина различается от региона к региону.

Для нашего анализа наиболее значимым является сегмент инновационного предпринимательства, в том числе малые инновационные предприятия (МИП), создаваемые с участием университетов. Этот сегмент всегда рассматривался как приоритетный в программах предпринимательского образования университетов, так как позволял вузам выступать и заказчиком, и исполнителем. Однако динамика создания МИП демонстрирует угасание и сокращение университетских стартапов (см. рис. 1).



**Рис. 1.** Динамика создания хозяйственных обществ (хозяйственных партнерств) (подготовлен авторами по данным [14])

Fig. 1. Dynamics of creation of enterprises (prepared by authors according to the data of [14])

Созданные вузами малые инновационные предприятия крайне неравномерно распределены по территории страны.

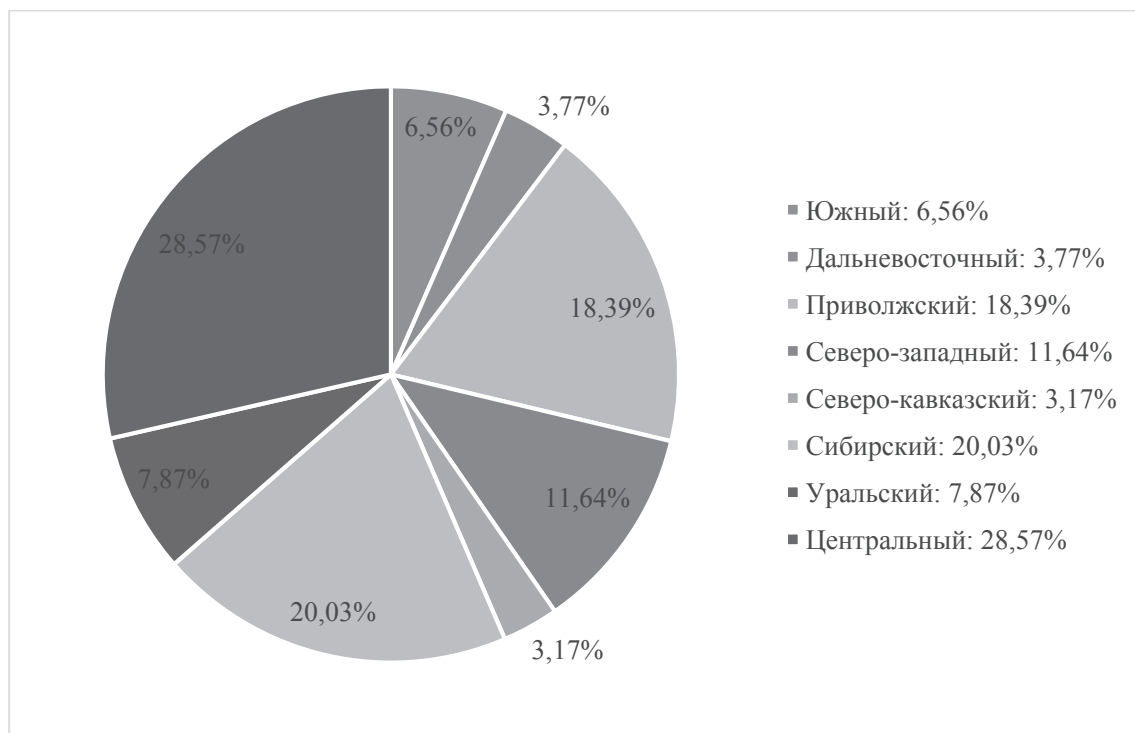
По данным реестра, ведущим учет МИП вузов основное количество их сосредоточено в Центральном округе, а самое незначительное — в Дальневосточном федеральном округе (см. рис. 2).

Таким образом, сами университеты перестают быть внутренними заказчиками на предпринимательскую подготовку, в первую очередь в сфере технологического предпринимательства.

В совместном докладе Центра стратегических разработок и Высшей школы экономики отмечалось, что в большинстве вузов нет систем поддержки и развития предпринимательских установок и компетенций. При этом в условиях низкой инновационной активности бизнеса созданная и формиру-

ющаяся в регионах инновационная инфраструктура (включая как материальные, так и финансовые элементы) мало используется по назначению. Существует возможность расширить ее использование в целях поддержки проектов студентов и выпускников региональных вузов, закрепляя в регионах наиболее амбициозную и квалифицированную часть молодежи и обеспечивая выход этой молодежи на рынок труда, включение в экономику региона с успешным опытом реализации собственных проектов в соответствии с приоритетами регионального развития [Двенадцать решений для нового образования, 2018].

Однако важным сдерживающим фактором выступают ограничения, обусловленные недостаточным уровнем компетенций профессорско-преподавательского состава, отсутствие опыта реализации предпринимательских про-



**Рис. 2.** Распределение созданных хозяйственных обществ (хозяйственных партнерств) по федеральным округам [14]

Fig. 2. Distribution of established enterprises by federal districts [14]

ектов на практике. Сообщество обучающихся предпринимательству находится на начальных этапах своего развития — этапах поиска стандартов деятельности и формирования пула лучших практик. Анализ практик ряда стран [Bellingham, Dhaliwal, Matlay et. al., 2012] показывает важность диалога преподавателей с профессиональными ассоциациями предпринимателей для формирования эффективных учебных планов по предпринимательству, построению сотрудничества студентов, преподавателей с предпринимательскими сообществами, по оценке практик предпринимательской деятельности и т.д.

В целом серьезные ограничения создает отсутствие как на национальном уровне, так и на уровне региональном эффективного взаимодействия и координации между образовательной политикой университетов и региональной политикой и программами в области содействия и развития малому и среднему бизнесу и предпринимательству вообще. В ситуации, когда такое взаимодействие налажено, программы предпринимательского образования становятся своеобразным социальным лифтом, когда университеты готовят предпринимательские кадры в ответ на запросы рынка, становясь при этом своеобразными коммуникаторами между обществом и предпринимательской средой.

Таким образом, для успешной подготовки предпринимателей усилий одних университетов явно недостаточно, необходима серьезная поддержка со стороны региональных как бизнес-сообществ, так и властных структур.

Явный недостаток или вовсе отсутствие фундаментальных и прикладных исследований, имеющих высокий потенциал коммерциализации, предопределяет разрыв между обучением предпринимательству студентов и инициативами по развитию предпринимательского потенциала самого университета. При этом совершенно неправильным было бы полагать, что университеты, имеющие в своем составе технические институты или факультеты, имеют преимущества в коммерциализации своих исследований по сравнению с вузами, где та-

ких факультетов нет. Например, социальные инновации, новые управленческие или финансово-кредитные технологии также имеют высокий потенциал превращения в успешный коммерческий продукт.

Важной проблемой является дефицит у большинства региональных университетов налаженных продуктивных связей с успешными предпринимательскими университетами, в том числе и зарубежными, в результате чего отсутствует система трансфера успешного опыта реализации программ предпринимательского образования.

Наконец, серьезная проблема заключается в том, что во многих российских университетах сложившейся за многие десятилетия корпоративной культурой часто предпринимательские усилия воспринимаются как нечто не соответствующее философии, миссии и ценностям «истинного» университета. Предпринимательское образование станет по-настоящему эффективным только в ситуации, когда в университете будет существовать стратегия развития предпринимательской составляющей вуза и предприниматься усилия по изменению корпоративной культуры в сторону принятия модели предпринимательского университета. В противном случае студенты будут чувствовать, что непредпринимательский университет пытается реализовывать программы предпринимательского образования, и эффективность такой реализации будет оставаться невысокой. Это одно из объяснений, почему подавляющее большинство предпринимательских образовательных программ в российских университетах носит имитационный характер, как уже было отмечено выше [Клюев, Багирова, Забокрицкая и др., 2017].

Подводя итоги анализа данных, полученных в ходе исследования динамики развития программ предпринимательского образования, отметим:

– для группы вузов, обследованных нами в 2017 г., характерен рост числе программ подготовки предпринимателей, особенно на магистерском уровне, что, на наш взгляд,