

Федеральное агентство научных организаций

Российская академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

М.А. Груздева

**СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ
ПОДСИСТЕМА
КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ
РЕГИОНАЛЬНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ**

Вологда • 2018

УДК 332.1
ББК 65.04
Г 90

Публикуется по решению
Ученого совета ФГБУН ВолНЦ РАН

Груздева, М.А.

Г 90 **Социально-культурная подсистема как фактор повышения региональной устойчивости** [Текст] : монография / М.А. Груздева; под науч. рук. д.э.н. А.А. Шабуновой. – Вологда : ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018. – 152 с.

ISBN 978-5-93299-390-3

**Под научным руководством
доктора экономических наук А.А. Шабуновой**

Социально-культурная подсистема рассматривается в монографии как фактор повышения устойчивости региона. Проведен анализ теоретико-методологических основ региональной устойчивости и социально-культурного развития; предложена внутренняя структура системы региона, включающая социально-культурную подсистему; разработана комплексная методика оценки устойчивости регионов. С применением авторского инструментария проанализирована устойчивость регионов Российской Федерации, изучены особенности развития социально-культурной подсистемы Вологодской области с использованием социологических методов. Доказано влияние социально-культурной подсистемы на устойчивость региона, предложены методические рекомендации по ее развитию. Разработаны инструменты совершенствования социально-экономической политики с целью повышения региональной устойчивости.

Книга адресована научным работникам, чьи интересы связаны с региональной экономикой и социальной проблематикой, специалистам органов государственной власти, преподавателям, а также студентам высших учебных заведений по специальностям и направлениям подготовки «Региональная экономика и управление».

**УДК 332.1
ББК 65.04**

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор

Д.Г. Родионов

доктор экономических наук, профессор

Е.Е. Шарафанова

ISBN 978-5-93299-390-3

© Груздева М.А., 2018
© ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018

ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития общества сопровождается рядом масштабных преобразований, которые влекут за собой изменения в функционировании и развитии территориальных систем различного уровня и актуализируют необходимость обеспечения их устойчивости. Тенденции динамизма развития территорий и отраслей, глобализации и интеграции в мировых системах способствуют более полному удовлетворению растущих человеческих потребностей за счет увеличения темпов экономического роста, вместе с тем формируют факторы дестабилизации развития, повышая его неопределённость, сложность прогнозирования и управления.

К концу XX века большинство ученых всего мира, а также крупных общественных деятелей и политиков стали рассматривать программу устойчивого развития как наиболее вероятную стратегию цивилизационной динамики, которая может спасти человечество от гибели.

Территориальные системы мезоуровня под влиянием трансформационных процессов приобретают все большую уникальность, усиливаются конкуренция и диспропорции в региональном развитии. Так, формирование полномочий, границ, особенностей современных субъектов Российской Федерации было сопряжено с распадом СССР, переходом к рыночной экономике, рядом преобразований во внешней среде и кризисных явлений в национальной и мировой экономиках. Под влиянием данных факторов сформировался комплекс экономических, социальных, экологических и социально-культурных проблем, препятствующих достижению устойчивости регионов и требующих незамедлительного решения.

Современные особенности развития общества ставят в центр внимания множество условий существования территориальных систем и требуют их комплексного изучения, а одной из важных задач управления

является превращение региональных отличий в конкурентные преимущества, потенциальные возможности повышения устойчивости. Для России характерен экономический детерминизм, часто между развитием территории и развитием экономики ставится знак равенства. Данный подход оставляет за рамками большое количество возможностей для укрепления территорий. В условиях сложившейся в мире обстановки экономической нестабильности и взаимных ограничительных мер Российской Федерации и стран Евросоюза поиск ресурсов для повышения устойчивости российских регионов приобретает все большую актуальность.

Целью качественного изменения устойчивости является улучшение жизни настоящего и будущих поколений, и отдельные компоненты устойчивого развития без взаимосвязи не смогут обеспечить всех необходимых условий для ее достижения. В существующих исследованиях в качестве фактора повышения региональной устойчивости редко рассматривается социально-культурная подсистема. Вместе с тем она может выступать в роли буфера перед неопределенностью протекающих трансформационных процессов, сглаживать социально-экономическое неравенство, укреплять позитивную региональную и местную самоидентификацию. Социокультурная проблематика представляет сегодня для российского и мирового научного сообщества популярный предмет для анализа, однако ученые, обращающиеся к вопросам региональной устойчивости, уделяют ей крайне мало внимания. Это и определяет актуальность темы нашего исследования.

Его цель заключается в теоретическом обосновании и разработке методических рекомендаций органам власти в сфере повышения региональной устойчивости на основе развития социально-культурной подсистемы.

Достижение указанной цели предопределило постановку и решение следующих задач:

1. Исследование и систематизация теоретико-методологических основ региональной устойчивости. Анализ внутренней структуры региональных систем, обоснование места социально-культурной подсистемы.
2. Разработка методического инструментария и анализ устойчивости регионов с использованием авторской методики.
3. Оценка влияния социально-культурной подсистемы на устойчивость региона.
4. Разработка методических рекомендаций и инструментов совершенствования региональной социально-экономической политики с целью повышения региональной устойчивости.

Информационная база исследования, основанная на положениях законодательных актов и нормативно-правовых документов органов государственной власти и управления, включает данные Федерального органа государственной статистики (Росстат) и Территориального органа государственной статистики по Вологодской области (Вологдастат), Единой межведомственной информационно-аналитической системы (ЕМИСС), ведомственной статистики Министерства культуры РФ, Департамента культуры и туризма Вологодской области; ресурсы сети Интернет.

Кроме того, в монографии использовались результаты двух социологических исследований, проведенных в Вологодской области с непосредственным участием автора:

1. *Опрос «Социокультурный портрет Вологодской области»* проводился в 2008, 2010, 2012 гг. в городах Вологде и Череповце, а также в восьми районах Вологодской области – Грязовецком, Никольском, Тарногском, Великоустюгском, Бабаевском, Вожегодском, Кирилловском, Шекснинском. Объем выборочной совокупности составил 1500 человек, выборка целенаправленная, квотная. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%. Техническая обработка информации произведена в программах Statistica, SPSS, Excel.

2. *Опрос «Гражданское общество, общественная активность»* проводится с 2008 года 1 раз в год в городах Вологде и Череповце, а также в восьми районах Вологодской области – Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском. Объем выборочной совокупности составляет 1500 респондентов в возрасте 18 лет и старше, выборка целенаправленная, квотная. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%. Техническая обработка информации произведена в программах Statistica, SPSS, Excel.

Основные выводы и предложения могут быть использованы органами власти для совершенствования региональной социально-экономической политики в целях повышения региональной устойчивости, при составлении стратегий и программ развития региона, управлении социально-культурной подсистемой, а также исследователями при изучении региональной устойчивости и комплекса определяющих ее факторов.

ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНА

1.1. Регион как целостная система. Место социально-культурной подсистемы в его декомпозиции

Региональная структура Российской Федерации сформировалась в советскую эпоху, в период плановой индустриализации. В это время регионы рассматривались с позиций размещения на их территории производительных сил, необходимых для роста и развития экономики страны. Вместе с тем присутствие в составе федеративного государства национально-территориальных автономий определило этнический характер федерализма в СССР. Именно они, являясь федерированными образованиями в составе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, активно поддерживали федеративную форму государственного устройства новой России, ставшую условием их пребывания в её составе.

Формирование полномочий, границ, особенностей современных субъектов Российской Федерации было сопряжено с распадом СССР, переходом к рыночной экономике, развитием тенденций к интеграции и глобализации, рядом кризисных явлений в национальной и мировой экономиках. Под влиянием данных трансформационных процессов региональные факторы приобретали все большую уникальность; сформировался комплекс экономических, социальных, экологических и социально-культурных проблем, требующих незамедлительного решения и актуализирующих необходимость перехода к устойчивому развитию.

Значение территориального фактора в развитии современного российского общества становится общепризнанным [109, 157]. Вследствие своего положения в территориальной структуре, существенной роли в развитии

страны и её управляемости, регионы нуждаются в углублённом изучении комплекса определяющих их развитие эндогенных и экзогенных факторов. Федеративное устройство страны, её огромные территории, многонациональный состав населения и неравномерное распределение имеющихся материальных и нематериальных ресурсов делают актуальными исследования региональной экономики и взаимодействий между центром и периферией в современных российских условиях.

Единого определения региона, ключевого понятия региональной экономики, в отечественной и зарубежной научной литературе не сформировано, что порождает многообразие методологических концепций в современных региональных исследованиях. Термин заимствован в западноевропейских языках и в переводе с латыни («regio») означает «страна, область». Активно используется со второй половины XX века в двух смыслах – узком и широком. В узком смысле регион – обширная территория, включающая несколько областей, краев, округов, районов одной страны. В широком смысле регион включает несколько стран. В обоих случаях включение в это понятие нескольких территорий предполагает их определенную общность, в основе которой лежат не только географические, но и экономические, политические, этнографические, исторические характеристики.

Исследователи [7, 13, 26, 42, 52, 66, 98, 112, 130, 157, 178] не ограничивают понятие «регион» территориальными рамками. В Указе Президента РФ «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации» № 803 от 3 июня 1996 г. регион определяется как «часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий» [104]. В настоящее время российским регионам делегирована часть полномочий для принятия решений не только регионального, но и общегосударственного масштаба.

Понятие «регион» рассматривается в таких социально-гуманитарных дисциплинах, как география, экономика, геополитика, политология, правоведение, страноведение, государствоведение, культурология, история, социология, регионалистика, регионоведение и ряд других. В экономике принято выделять в качестве регионов экономические (социально-экономические) районы, объединяющие в себе по несколько соседних субъектов РФ (на территории России выделено 8 федеральных округов) [138].

Представители различных научных школ по-разному смотрят на сущность исследуемой нами категории. В ходе анализа были выделены следующие подходы (табл. 1).

Таблица 1. Подходы к формулировке понятия «регион»

Авторы	Подход и формулировка понятия
Административно-территориальный	
В.Г. Игнатов, В.И. Бутон	Регион как территория в административных границах Российской Федерации, характеризующаяся следующими основополагающими чертами: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, т. е. наличием политико-административных органов управления [51].
А.Г. Гранберг	Регион, как определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [35].
А.В. Пикулькин	Регион, как часть территории Российской Федерации, характеризующаяся общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий [117].
В.Н. Лексин, А.И. Ситникова, О.Н. Юнина	Регион есть часть экономического, социального, природно-ресурсного, экологического, культурно-исторического, собственно пространственного потенциала государства в границах властно установленных административно-территориальных единиц, имеющих управленческие структуры, призванные обеспечить интересы регионального развития [79].
А. Маркузен	Регион как исторически эволюционирующее компактное территориальное сообщество, которое содержит в себе физическое содержание, социально-экономическую, политическую и культурную среду, а также пространственную структуру, отличную от других регионов и территориальных единиц, таких как город или нация [178].
Экономико-производственный	
У. Изард	Регион как открытая экономическая единица в пределах данного государства [52].
Т.В. Ускова	Регион – относительно самостоятельная часть, подсистема народнохозяйственного комплекса страны, которая выделилась в процессе территориального разделения труда [157].
В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров	Регион – это социально-экономическая целостность, характеризующаяся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, имеющая местные органы управления своей территорией (область, край, республика) [13].
И.В. Арженковский	Регион – выделявшаяся в процессе общественного (территориального) разделения труда, часть территории страны, которая характеризуется специализацией на производстве тех или иных товаров и услуг, общностью и специфическим по отношению к другим территориям характером воспроизводственного процесса [7].
С.С. Мишуков, В.Н. Щуков	«Регион – часть территории, на которой возникает многосторонний, постоянно развивающийся комплекс связей и зависимостей между предприятиями и организациями разных отраслей» [101].
В.А. Долятовский	Регион – это сложный территориально-экономический комплекс, имеющий ограниченные внутренние ресурсы, свою структуру производства, определенные потребности в связи с внешней средой [42].
Природно-экономический	
В.И. Видяпин М.В. Степанов	Регион как крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил [26].
Н.Н. Некрасов	Регион – крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой [98].

И.Р. Кормановская, Н.Н. Ренкас	Регион – открытая сложная функционирующая социо-эколого-экономическая система, на которую влияют внутренние факторы, обусловленные местным самоуправлением, и внешние, обусловленные государственной экономической и социальной политикой [66].
Н.В. Розенберг	Регион – это наиболее устойчивая историко-географическая единица, обладающая рядом константных признаков (природный, социально-экономический, историко-культурный, географический и др.), которые позволяют раскрыть ее своеобразие по отношению к другим регионам [130].

Несмотря на разноплановость приведенных подходов, можно отметить среди выделенных авторами схожие черты региона: целостность, обособленность, комплексность, открытость и управляемость.

В нашем исследовании дефиниция понятия «регион» необходима для изучения его устойчивости. Для реализации этой цели наиболее применимы с методической точки зрения территориально-административные единицы, имеющие четкие границы, государственные органы управления и определенные законодательством как субъекты Российской Федерации [104]. Вместе с тем важно комплексное изучение всех составляющих данных образований, так как для этого недостаточно одного территориального компонента. Поэтому для определения понятия «регион» мы объединили основные положения в рамках административно-территориального подхода. Таким образом, в нашем исследовании регион рассматривается как относительно самостоятельная часть страны, отличающаяся от других территорий по ряду признаков, обладающая целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов и имеющая государственные органы управления своей территорией.

Характеристики комплексности и целостности являются основой относительного обособления регионов в национальном хозяйстве, что способствует экономии и рациональному использованию природных ресурсов территории, пропорциональному сочетанию различных отраслей, созданию устойчивых внутрирегиональных и межрегиональных производственных и технологических связей и особого сообщества людей с определенными традициями и образом жизни. Основываясь на работах [44, 51, 157], определяем регион как целостную систему, обладающую эмерджентным свойством, которое выражается в несводимости свойств системы к сумме свойств её компонентов. Данный подход способствует повышению успешности управления территорией, так как позволяет органам управления координировать и контролировать все элементы региональной системы [61].

Любая система с позиций классической теории систем – это комплекс элементов, взаимосвязанных между собой для достижения определённой цели. Каждая из подсистем региона детерминируется структурным, функциональным и коммуникационным факторами.

Регион, являясь частью системы страны, представляет собой сложную, неравновесную и открытую структуру. Состав подсистем региона трактуется учеными по-разному. По мнению В.Е. Рохчина, в систему региона входят население, социальная сфера, экономика, инфраструктура и система управления, природные ресурсы и окружающая среда [65]. Регион определяют также как социально-экономическую систему, включающую системообразующую базу; системообслуживающий комплекс; экологию; население; рыночную инфраструктуру, политическое управление [125]. Население и среду его обитания, природно-ресурсный блок, производственную, социальную подсистемы, духовную сферу, финансово-бюджетный механизм, информационный комплекс видит в числе структурных элементов региона В.К. Докальская [41]. В исследовании Т.В. Усковой выделены три подсистемы региона: экономическая, социальная и экологическая [157]. А.В. Бондаренко и Н.В. Вакуленко представляют обобщенную структуру региона в виде подсистем – населения, экономической, социокультурной и природно-ресурсного потенциала [16]. Определяют регион и как триаду «природа–население–хозяйство» [129].

Сформировавшиеся подходы к трактовке внутренней структуры региона учитывают множество региональных особенностей, однако социально-культурные компоненты практически не представлены в существующих декомпозициях. Среди ученых давно идут дебаты о ключевом факторе макроэкономического развития. «Это выразилось в жестком противопоставлении факторов географического характера (обеспеченность природными ресурсами, экономико-географическое положение, климатические условия и др.) и институциональных факторов (защищенность прав собственности, эффективность государства, социокультурная специфика). Вместе с тем институты оказывают самостоятельное активное воздействие на пространственное развитие, пространственно укоренены и имеют территориальную специфику, действуют в комбинации как с географическими, так и другими (человеческими, технологическими и т.д.) факторами, не только адаптируются к средовым изменениям, но и иницируют их, конструируя ниши в экономическом пространстве» [162, с. 15-18].

Так, наряду с разделением труда, в основе определения элементов региональной структуры лежат социально-культурные особенности. «Необходимой предпосылкой формирования региона на определенной территории является наличие специфики экономического, этнографического, конфессионального, социально-культурного состава, особый характер политической организации общества и властных элит» [88]. Последователи когнитивно-институционального подхода среди основных методологических принципов отмечают необходимость особого внимания «к культуре как комплексу территориально-специфичных ментальных моделей, влияющих на восприятие людьми среды своего проживания, их идентичности и понимания (в том числе неверного) или непонимания сигналов и стимулов, идущих от рынка, общества и государства» [162]. Эти положения не призывают к изменению парадигмы стратегического планирования развития территорий, а дополняют дизайн территориальных стратегий с учетом поведенческих факторов.

По мнению исследователей [55], на инновационных ресурсах социально-культурной сферы регионов основываются изменения трудового потенциала. «В современных условиях необходимости высококвалифицированных кадров эффективное развитие социально-культурной подсистемы может стать конкурентным преимуществом для территорий, что определяет важность и актуальность изучения условий ее формирования и развития во взаимосвязи с другими внутренними компонентами региона» [55]. Данные выводы приобретают особую значимость в рамках долгосрочного планирования развития территорий и согласуются с приоритетными целями развития страны и регионов.

С учетом обозначенных особенностей и взаимосвязей в структуре региона были выделены следующие подсистемы: производственно-финансовая, социально-экономическая, природно-экологическая и социально-культурная (рис. 1). Каждая из них представляет собой сложную структуру, что определяет их положение в иерархии системы на первом уровне. Важным является и управленческий компонент, как источник управленческих решений и точка приложения усилий по развитию каждой из подсистем. Вместе с тем выделение его в самостоятельную подсистему может вызвать совпадение субъекта и объекта управления и связанные с этим противоречия.

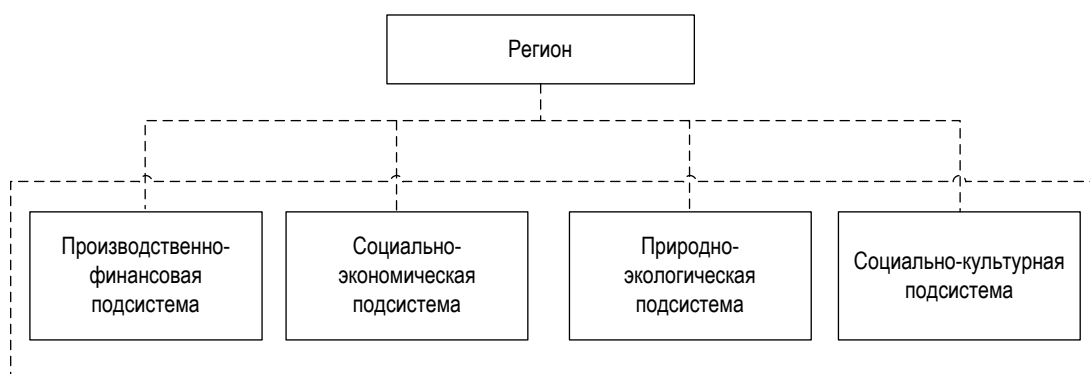


Рисунок 1. **Декомпозиция региона как целостной системы**

Источник: составлено автором.

Характеризуя выделенные подсистемы, отметим, что:

1. Производственно-финансовая подсистема отражает сформированную структуру по поводу производства, распределения, обмена товарами и услугами, процесс разделение труда, инновационную активность хозяйствующих субъектов, финансовую независимость.

2. Социально-экономическая подсистема включает оценку развития социальной сферы (занятость, демографическая ситуация) и экономические показатели качества жизни населения.

3. Природно-экологическая подсистема отражает состояние окружающей среды и ее благоприятность для проживания населения.

4. Выделение социально-культурной подсистемы региона предпринято автором ввиду созревшей необходимости в исследовании данных вопросов и существующего научного задела по определению социально-культурных составляющих региональных систем [11, 12, 16, 70, 96, 137]. Социально-культурную подсистему репрезентируют характеристики культурного и человеческого потенциала населения определенной территории, качественные индикаторы инфраструктуры. В этой подсистеме в отличие от социально-экономической раскрываются качественные характеристики жизни людей.

Для определения социально-культурной подсистемы как части региона были проанализированы смыслы, вкладываемые учеными в понятие социокультурности, и выделены следующие подходы (табл. 2).

Таблица 2. Подходы к определению социокультурности

Подход	Авторы	Отличительные особенности
Культурологический	Е.Г. Багдасарьян и др.	Социальное рассматривается как производная функция культуры, отсюда рождается понятие социокультурности.
	И.Г. Гердер, А.Н. Уайтхед	С позиции социокультурности рассматривали важность интегративной функции культуры.
Подход, исходящий из дуальности понятия	П.А. Сорокин, Н.И. Лапин, А.С. Ахиезер, А.П. Марков, Г.М. Бирженюк, Ж.Т. Тощенко	Социокультурность рассматривается как дуальное понятие и основывается на паритетности культуры и социальности, их несводимости и невыводимости друг из друга.
Подход, исходящий из целостности и всеобъемлющего характера понятия	Л.Г. Бызов	Понятие социокультурности сводится к таким категориям, как ментальность, культурные традиции, генотипы, базовые ценности.
	М. Вебер, последователи его идей	Социокультурным считается все, что не связано с непосредственно экономической деятельностью, а связано с ее духовными аспектами: «ценностными, мотивационными, идейными факторами...».
	В.С. Цукерман	В понятие социокультурности включаются вся система ценностей населения, религиозные взгляды и убеждения, предпочтения в сфере экономического поведения.
Источник: составлено автором [6].		

Концептуальное рассмотрение перечисленных подходов позволяет сделать следующие выводы:

1. Культурологический подход, в котором основная роль отводится культурной составляющей, является ограниченным из-за отсутствия внимания к социальным факторам. «Культурологи при определении «социокультурности» делают упор на культурную составляющую, топя в ней социальные аспекты, поскольку само функционирование культуры рассматривается как социальный процесс» [108]. «Объяснительные возможности культурологии представляются достаточными для анализа социокультурных процессов в обществе, например, для объяснения проблемы управления сквозь призму культуры многонационального города» [64]. Восприятие социокультурного через основы культурологии дополняет подход М. Вебера: социальное является производным культуры.

2. Исследователи, определяющие термин, исходя из дуальности понятия социокультурности, имеют различия в точках зрения. Вместе с тем их объединяет стремление раскрыть и наполнить основы культурной и социальной составляющих, рассмотреть их во взаимосвязи.

3. Объединение в понятии социокультурности не менее фундаментальных характеристик не учитывает характера социальных взаимодействий

и их взаимосвязи с культурными факторами. В данном случае в понятие социокультурного включают все факторы, определяющие жизнедеятельность человека, в том числе особенности ценностного поля, традиций и религиозных предпочтений. Такой подход противоречит выделению в системе региона социально-культурной подсистемы, так как его детерминанты могут определять наполнение и развитие других компонентов системы.

Для определения социально-культурной подсистемы в составе региона предпочтительным является дуальный подход, поскольку он предполагает невозможность рассмотрения социальных отношений без культурных аспектов и, наоборот, отражает их сильные взаимосвязи и философские противоречия понятия. Принцип двойственности, заложенный в природу социокультурного, определяет и действенность данной категории как теоретико-методологической единицы в условиях трансформаций российского общества. При этом предполагается некоторая неопределенность, борьба между социальными рамками и культурными интенциями индивидов, что и есть источник постоянной социальной активности.

Исследователи, рассматривающие социально-культурные составляющие региональных систем, отмечают индивидуальные особенности культурной составляющей региона и определенную степень их обособленности. Ключевой фигурой в понятии региона как социально-культурного пространства являются индивиды или некая социальная общность, как носители культуры и активные участники социальной жизни, так как это роднит всех авторов, исследующих регион с данной позиции [11, 12, 96]. Именно население, его модели поведения и активность легли в основу формирующихся в последние годы передовых отраслей экономического знания – поведенческой и гуманистической экономики. В мировом сообществе происходит смещение акцентов: между развитием территории и развитием экономики не ставится знак равенства, развитие человека становится альтернативой к данной точке зрения. «Сегодня более развитыми считаются не те страны, в которых выше доход на душу населения, а те, в которых созданы более благоприятные условия для развития и самореализации граждан» [152]. Поведенческая экономика, объединяющая психологию и неоклассическую экономическую теорию, изучает влияние социальных, когнитивных и эмоциональных факторов на принятие решений. Узловые идеи поведенческой и институциональной экономики легли в основу методического подхода Всемирного банка к мировому развитию – когнитивного. В данном контексте любая социально-экономическая стратегия или политика включает управляемое поведение множеств

людей в соответствии с установленными приоритетами и целями. «Каждая локальная территория уникальна и должна выработать свою специфическую институциональную модель, учитывающую национальные и местные институты, традиции и культуры, историю хозяйственного освоения и локации ресурсов, ментальность и идентичность населения и др.» [162]. С целью организации эффективного управления территориями необходимо изучение поведения людей и среды, в которой оно формируется и подвергается изменениям. В рамках гуманистической экономики целью развития территории является благо людей, однако, в противовес социально-ориентированной экономике, она не сводится к поддержке незащищенных слоев общества и имеет своей целью внимание к активной, здоровой и эффективно работающей части общества и стимулирование увеличения ее доли [152]. Использование идей указанных подходов актуально в рамках изучения комплексной структуры региона с позиции оценки его устойчивости, поскольку устойчивое развитие также направлено на повышение качества жизни настоящего и будущих поколений.

Одна из малоисследованных проблем – выделение социально-культурных компонентов в системе региона и установление зависимости устойчивости региона от качеств и тенденций их развития.

По нашему мнению, социально-культурная подсистема – полноценная часть системы региона, поскольку удовлетворяет необходимым классификационным факторам, таким как:

1. *Структурный*. Социально-культурная подсистема входит в состав системы региона как её сложный структурный компонент.

2. *Функциональный*. Функция подсистемы заключается в ориентации на достижение общих целей системы: это вклад в человеческий и культурный капитал населения; формирование благоприятных условий для развития территорий (развитие туризма, региональной культуры и инфраструктуры) и общества (благоприятная социальная обстановка, повышение социального самочувствия и т.д.); вложение в доход региона за счет платных услуг культуры, доходов от туристической деятельности и отложенных поступлений от развития человеческого и культурного потенциалов; детерминирование характера жизнедеятельности населения.

3. *Коммуникационный*. Взаимозависимость социально-культурной подсистемы с другими внутренними элементами региона обуславливается административными, информационными, финансовыми, торговыми связями. Развитие подсистемы подчиняется ряду внутренних законов, а также законам, определяющим функционирование системы в целом.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНА	
1.1. Регион как целостная система. Место социально-культурной подсистемы в его декомпозиции	6
1.2. Сущность устойчивости региона в современных условиях.....	17
1.3. Методические подходы к оценке устойчивости регионов.....	26
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОДСИСТЕМ И УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНОВ	
2.1. Анализ развития региональных подсистем	40
2.2. Оценка устойчивости регионов	51
2.3. Анализ социально-культурной подсистемы региона (на примере Вологодской области)	60
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО- КУЛЬТУРНОЙ ПОДСИСТЕМЫ	
3.1. Оценка влияния социально-культурной подсистемы на устойчивость региона	72
3.2. Методические рекомендации по развитию социально-культурной подсистемы	85
3.3. Инструменты совершенствования региональной социально-экономической политики	96
Заключение	109
Список использованных источников	114
Приложения	127