



НАДЕЖДА СКОРНЯКОВА

СОЦИАЛКА

ПУБЛИЦИСТИКА

Надежда Скорнякова

Социалка. Публицистика

«Издательские решения»

Скорнякова Н.

Социалка. Публицистика / Н. Скорнякова —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-851836-2

Социалка — в разговорной речи это социальная сфера. В нашем обществе существует множество социальных проблем, но большинство из них так и остаётся нерешённым, и некоторые обостряются. Как писал Марк Твен: «Все говорят о плохой погоде, но никто не пытается её изменить». Издавна публицистика была призвана влиять на общественное мнение и решать вопросы, которые так или иначе должны быть решены тотчас же. Эта книга — не просто подборка заметок о существующих проблемах, а попытка что-то изменить.

ISBN 978-5-44-851836-2

© Скорнякова Н.
© Издательские решения

Содержание

Маска темноты, или Граница свободы	7
Дом	10
Сдача	12
Размышления о...	14
В чужой шкуре	15
Все вокруг ничейное?	16
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Социалка Публицистика

Надежда Скорнякова

Иллюстратор Надежда Селикова

© Надежда Скорнякова, 2017

© Надежда Селикова, иллюстрации, 2017

ISBN 978-5-4485-1836-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Социалка



публицистика

Маска темноты, или Граница свободы

Была я недавно в кинотеатре. Не повезло с соседом на ряд дальше. Только погасили свет, молодой человек решил, что он дома и устроился поудобнее. Его удобно оказалось некомфортно для меня, так как, разлегшись в кресле, он уперся коленями в спинку моего кресла, и весь фильм его нервное напряжение вымещалось на моей спине.

В продвинутых кинотеатрах за такие эффекты берут повышенную оплату, но я-то купила обычный билет на обычное кресло. На все просьбы не забывать, что он в общественном месте, молодой человек не отреагировал, сделав вид, что он глухонемой.

Дабы не мешать другим смотреть фильм, оставила разговор «по душам» на после сеанса. Но стоило включиться свету в зале, как кресло за моей спиной оказалось пустым. Возмутитель спокойствия еще на титрах кинулся к выходу, смешавшись с толпой.

Вроде, ничего особенного. Каждый хоть раз сталкивался с подобным трусливым хамством. Но мысли потекли рекой. Не обида, увольте. И не планы мести. А размышлялки на тему «где заканчивается свобода» и «зачем мы носим маски».

С первой вроде просто. Свобода одного индивида заканчивается там, где начинается свобода другого. Но только как провести эту черту? И что за зверь такой – свобода¹? Отчего-то в головах обывателей засел только один стереотип: свобода – это делаю, что хочу². Они не осознают, что свобода – это выбор³, выбор путей развития сюжета. Только вот еще это прежде всего и ответственность⁴. За свой выбор и за его последствия.

К этой ответственности большинство не готово. Свободу? Да, подавай. А отвечать за свои поступки боязно, не говоря уже о том, чтобы осознавать степень своей причастности к имеемому результату. Усеченный вариант – свобода ли это? Или это трусливая бравада вседозволенностью ограниченная рамками реакции на последствия? Может дело в разуме? Точнее в его отсутствии⁵?

Индивидуум⁶ общества потребления – звучит абсурдно. Когда людям внушают стиль жизни лабораторных мышек – справился с поставленной задачей (нудная работа за копейки,

¹ Свобода – одна из основополагающих для европейской культуры идей, отражающая такое отношение субъекта к своим актам, при котором он является их определяющей причиной и они, стало быть, непосредственно не обусловлены природными, социальными, межличностно-коммуникативными, индивидуально-внутренними или индивидуально-родовыми факторами. Культурно-исторически варьирующееся понимание меры независимости субъекта от внешнего воздействия зависит от конкретного социально-политического опыта народа, страны, времени. (определение приводится по «Новой энциклопедии философии» Института Философии РАН)

² В живом русском языке слово «свобода» в самом общем смысле означает отсутствие ограничений и принуждения, а в соотнесенности с идеей воли – возможность поступать, как самому хочется. (там же)

³ Формально свобода человека обнаруживается в свободе выбора (лат. *liberum arbitrium*); но выбор реален при наличии альтернатив, также доступных познанию. (там же)

⁴ Изначальное представление о свободе общественного человека соотнесено с законом и соответственно с ответственностью за его соблюдение и наказанием за его нарушение. (там же)

⁵ В классической философии свобода – это характеристика действия, совершенного: а) со знанием и пониманием объективных ограничений, б) по собственному произволению (не по принуждению), в) в условиях выбора возможностей, г) в результате правильного (должного) решения: благодаря разуму человек способен совершать свой выбор, отклоняясь от зла и склоняясь к добру. (там же)

⁶ Индивидуум – особь («единственное»), которая не может быть расчленена без потери ее самобытности, ее индивидуальности и ее собственного бытия, основанных только на ее целостности. Строго говоря, это определение может быть принято только для высших животных, включая человека, тогда как, напр., некоторые растения можно разделить на части и каждая часть будет самостоятельной. «Применимость термина „индивидуум“ начинается лишь там, где существует определенное отношение между единством целого и множеством частей, где части делают необходимой определенную замкнутую форму целого или цель целого делает необходимым определенное объединение частей и где поэтому единство не является произвольным и случайным» (Зигварт, Логика, 1909, т. II, с. 224). Трудность определения понятия индивидуума заключается особенно в том, что в своей единичности и особенности индивидуум вообще не поддается описанию с помощью общих отвлеченных признаков, вследствие чего уже философы средневековья вынуждены были сказать:

не приносящая удовлетворения и т.д.), получи лакомство (отпуск, новый гаджет, шмотки как в рекламе и т.д.) – и имитируют клетку из ограничений (впиши, что считаешь нужным), люди из индивидуумов превращаются в массу. Серую массу. У массы нет выбора. Только его иллюзия. За нее все решили (PR-асты-маркетологи-политологи и иже с ними). В голове каша из рекламных слоганов и псевдополитически верных (но меняемых в зависимости от ветра) убеждений. Мозг приспособлен только на то, чтобы «глотать одобренную Минздравом пережеванную пищу», дабы, утруждаясь, не отвлекаться на думание. Какие же это индивидуумы?

Разум⁷ – понятие конкретное. Коллективный разум⁸ – штука не менее абсурдная, чем индивидуум общества потребления. Хотя, если сравнивать это общество с пчелами и муравьями – схожесть на лицо. Коллективный интеллект помогает справляться с типовыми заданиями и стандартными ситуациями, что только на руку тем, кому нужно управляемое стадо. Наиболее соответствующее истине определение современной демократии дал Бернард Шоу⁹. Власть народа? Пшик! Чтобы обладать (именно обладать, а не пребывать в иллюзии) властью, необходимо в первую очередь обладать индивидуальным разумом, свободой выбора и ответственностью за принятие решений. А у народа этого нет. Не потому, что не дают, а потому, что не желают брать. Зачем? Это сложно. Проще все время сетовать на судьбу и искать виноватых, вместо того, чтобы хотя бы раз взять на себя ответственность за собственную жизнь. Нужны примеры? Оглянитесь вокруг и включите мозг на прием не пережеванной пищи.

Исходя из приведенных выше рассуждений, вопрос свободы отпал сам собой, ибо у трусливой бравады вседозволенности при отсутствии деления на индивиды, отсутствии выбора, индивидуального разума и ответственности нет, и не может быть свободы. Что же касается границ. Границы есть у личности. Здесь же они отсутствуют – масса, все-таки.

Теперь поговорим про маски. Вернемся в кинозал. При чем здесь маски? Темнота скрывает лица. Чем не маска¹⁰? Так зачем они нужны?

Маску надевают часто из страха. Она помогает остаться анонимным при совершении поступков, выходящих за рамки общепринятого поведения. По данным психологических исследований, человек, чье лицо скрыто маской или ее иллюзией, ведет себя более раскованно, чаще преступает моральные нормы, так как подсознательно ощущает свою безнаказанность.

Individuum est inefabile (лат., «индивидуум есть невыразимое»). Начиная с конца средних веков понятие индивидуума все более и более приобретает значение человеческого индивидуума. Под этим понимается человек как самостоятельное, одаренное разумом существо, которое может само распоряжаться собой, но одновременно во внешних своих отношениях является и носителем общечеловеческих достоинств. (Философский энциклопедический словарь, 2010)

⁷ Разум – высшая ступень познавательной деятельности человека, способность логически и творчески мыслить, ум, интеллект.

⁸ Коллективный разум – термин, который появился в середине 1980-х годов в социологии при изучении процесса коллективного принятия решений. Генри Дженкинс рассматривает коллективный разум как «альтернативный источник власти медиа», тесно связанный с культурой конвергенции (convergence culture). Пьер Леви и Генри Дженкинс разделяют мнение, что коллективный интеллект важен для процесса демократизации общества. (информация из Wikipedia)

⁹ Демократия – это воздушный шар, который висит над головами и заставляет глазеть вверх, пока другие шарят у вас по карманам. (Цитаты Бернарда Шоу)

¹⁰ Маска (от фр. *masque*) – накладка на лицо, либо повторяющая его, либо скрывающая его черты, либо создающая новый образ. Как личина, маска выступает символом обмана и атрибутом персонифицированной Лжи, которая может также изображаться в облике старухи, чьи истинные черты проглядывают из-под маски молодой женщины. Кроме того, маска является атрибутом Ночи, дающей укрытие пороку, а также музы трагедии Мельпомены и музы комедии Талии. <...> У маски есть фантастические и волшебные возможности. Так, человек, надевший маску, как бы превращается в другого персонажа, способного совершать действия, невозможные в обычной жизни. (Символы; знаки; эмблемы: Энциклопедия / авт.-сост. В. Э. Багдасарян; И. Б. Орлов; В. Л. Телицын) Маска (в психологии) – это функциональный комплекс, возникающий для удовлетворения потребности в адаптации или для обеспечения некоторых других удобств, но отнюдь не идентичный личности как таковой. (К. Г. Юнг)

Маска позволяет получить имитацию чувства защищенности. В идеале – это защитный механизм личности для ограждения себя от нежелательных внешних воздействий. Однако у слаборазвитой персоны защитный механизм срабатывает даже в обычных ситуациях. Страх – движущая сила. Спрятаться – основная задача. А спрятавшись, дать волю своим желаниям, игнорируя чувство страха. Но потеря маски в этом случае – огромный стресс. Значит, необходимо сделать все возможное, чтобы остаться инкогнито. Общество масок. Потому что ответственность за свои поступки, свой выбор – свойство свободной личности. А свободу мы уже исключили.

Вот и все. Все так просто. Все так сложно. Разложила по полочкам мысли. Хотите поспорить? С удовольствием! «В споре рождается истина». Поправьте, если ошибаюсь. Только я не ошибаюсь, я анализирую и делаю выводы. Добавьте данных для анализа.

Дом

Я живу в доме, доставшемся в наследство от бабушки. Ему более семидесяти лет. По сути это – барак. Один из тех, что строились сразу после войны. Крыша течет в дождь. Канализации полгода как нет. Вода только холодная. Дом стоит на земле, поэтому сырость постоянная, и все стены до середины зарастают плесенью, как ни борись. По мере сил и возможностей я делаю ремонт. Своими руками.

Дом многоквартирный. Помимо меня в нем живет восемь соседей. Мягко выражаясь, не очень милых людей, замышляющих постоянные диверсии. То воду отключат, то забор завалят, то колонку газовую искорежат, то трубу канализационную забьют монтажной пеной, то мусор со всего квартала мне в палисадник закинут. Да много чего еще. Не дает им покоя то, что моя квартира большая по площади, и я могу претендовать на солидный надел земли от общего участка.

Живут со мной сын-подросток, младший брат-бездельник, наглый полусиамский котяра (питомец брата) и карликовый кролик-задира (мое счастье). То есть все свободное время – стирка, глажка, уборка, готовка и прочие прелести женской доли. Дел невпроворот. И от этой суеты я каждые выходные убегаю на свободу – в поля, в леса и к морям.

Но это – мой мир. Моя крепость. Я люблю свой дом. Мне не нравится, когда кто-то нелестно о нем отзывается. Ведь в нем я чувствую себя комфортно. В нем все гармонично. Надо будет – отремонтирую то, что еще выведут из строя.

Хоть по капле, но мой дом меняется. Прошлой осенью выросла новая кирпичная стена взамен деревянной, а металлопластиковые окна стали надежней заботиться о тишине и тепле в комнатах. Из каждой поездки я везу кусочек счастья. И мой дом, наполняясь им, оживает.

К чему я затеяла все это писать? Да надоело читать и слышать высказывания известных и не очень людей, моих сограждан, о том, как плоха Россия. Это – мой дом! Мне неприятно это слышать! Если свой дом не любить, в нем не будет счастья! И дело не в смене управдома! А в жильцах!



Сдача

Сегодня вечером зашла в магазин за продуктами. Очередь. Толчея. Конец рабочего дня. Все спешат домой. В том числе и продавец – близится время закрытия, а поток покупателей не мельчает. Подошел мой черед. Озвучиваю заказ. Пока его собирают, в уме подсчитываю расходы. Денег не то чтобы мало, но впритык. Расплачиваюсь, и получив сдачу, понимаю, что сдачи мне выдали больше, чем должно. Пытаюсь донести эту мысль продавцу. Та злится – у нее пересменка, скоро закрываться, дома ждут, а тут назойливый покупатель.

Минут пять у меня уходит на то, чтобы объяснить, что она обманывает себя на пятьдесят рублей. Не великие деньги, вроде, мелочь.

– Ты от них не разбогатеешь, она не обеднеет, – возможно, подумаете вы. – Небось, на большую сумму обвесила и обсчитала сегодня.

Но дело-то не в этом. Дело в совести¹¹. В моей совести. Я буду знать, что я взяла то, что мне не полагается.

Когда продавец, наконец, понимает, что именно я пытаюсь объяснить, говоря, что она неправильно посчитала сдачу, она тут же рассыпается в благодарностях. А кто-то из очереди за мной восхищенно восклицает, что это так редко в наше время.

Вероятно, большинство читающих решит, что я пишу это для того, чтобы похвастаться – какая я хорошая. Разочарую. Вовсе нет. Хвастаться не чем. Горько очень. Меня зацепила фраза, что это так редко. И сразу начали раскручиваться мысли. Вспомнился давешний случай про выпавшие из почтовой машины сумки с деньгами, которые были найдены и возвращены по месту назначения бдительным гражданином. Шумиха была на всю страну. Речь шла о нескольких миллионах, которые человек без всяких задних мыслей о собственной выгоде (я надеюсь) вернул государству. Это так поразило воображение многих моих знакомых. Но иначе как человеком недалекого ума его почему-то никто не назвал, хотя все центральные каналы преподносили как национального героя.

А в чем его геройство? Устоял от соблазна. Поступил по совести. Вернул то, что ему не принадлежало. Но это же естественно! Пугает другое. Этот случай был единичным и произошел несколько лет назад. Зато все чаще и чаще в новостях мелькают сводки о том, что нерадивые сотрудники почты присваивают себе деньги, предназначенные на выплаты пенсий, мотивируя это тем, что оказались в сложной материальной ситуации, или просто жизни красивой не видели.

И ведь находят же их, наказывают по всей строгости закона. А те же чиновники, уличенные в коррупции? И полугодя не проходит, чтобы не услышать о начавшемся следствии против того, или иного властьпридержащего. Однако, почему-то этот пример – негативный – не останавливает желающих быстро разбогатеть, а вдохновляет искать новые способы получить наживу и скрыться от наказания. А положительный вызывает у большинства обывателей только лишь удивление и сомнение в умственных способностях индивида.

Вот и гложет меня теперь мысль. Куда же катится наше общество? Вроде столько верующих развелось. Ни в один храм не протолкнешься на церковные праздники. Я-то не хожу – не нуждаюсь во внешнем. Но вижу, проезжая мимо, что там творится. Мое мнение такое – если вы утверждаете, что вы последователи религии, так и будьте последовательны. А то как же заповеди? «Не убий... Не укради... Не прелюбодействуй... и так далее.» Или символы и внешний антураж религии важнее Бога, живущего в каждом из нас? И неужели же

¹¹ Совесть – чувство моральной ответственности за свое поведение и свои поступки перед самим собою, окружающими людьми и обществом. (Значение слова приведено по толковому словарю Ефремовой).

есть на свете такие деньги, такие суммы, за которые можно продать свое честное имя, свою совесть?

Все начинается с мелочей...

Размышления о...

Завела меня судьба в тихий дворик моего детства. Район этот не то чтобы криминогенный, но, мягко скажем, не благополучный. Помню, лет десять назад на соседа в подъезде напали. Избили. Барсетку с деньгами и документами отобрали. Вызвали полицию (тогда еще милицию), так как самим на крики в подъезд среди ночи выходить было боязно. Объяснили, что в подъезде человека убивают. Но крики стихли, а представители охраны правопорядка так и не появились.

Выбрались мы с соседкой, бабушкой-пенсионеркой и бывшей медсестрой соседней больницы, в подъезд на свой страх и риск. Сосед, страдавший с детства последствиями ДЦП, с разбитой головой лежал на ступеньках. От правильного ухода он потихоньку начал приходить в себя, телефоны родственников называть. Вызвали родственников и Скорую. Родственники доехали через двадцать минут с другого конца города. Скорая через два часа. А милиция не приехала вовсе.

А вчера девчонка-студентка до беспамятства во дворе напилась и упала на землю. Подружка рядом суежилась, поднять пыталась. На помощь ребята подошли, что рядом «культурно отдыхали» (сиречь, тоже усугубляли алкоголь). А на все это дело приехали доблестные защитники покоя граждан, и давай всех скопом оформлять в отделение. Хотя все участники этого происшествия вели себя относительно тихо, драк не затевали, всего лишь хотели незадачливую победительницу зеленого змия домой оттранспортировать. Да и, собственно, живут они в соседних домах и документы на руках имеют...

Вот и думаю: В странное время мы живем... Вроде, все к лучшему меняется...

В чужой шкуре

Вот мне интересно, а многие ли способны услышать (не слушать, а именно услышать) другого человека? Оттолкнуться от собственного жизненного опыта, абстрагироваться и понять, что тебе хотят сказать? Или просто поставить себя на место другого человека, побыть в его шкуре, не имея его опыта?

Давеча был один любопытный случай. К моей знакомой приехали в гости родственники. Ехали из глубинки России на юг на собственном авто, и под Ростовом-на-Дону их остановили и оштрафовали за то, что один из детей, трехлетний малыш, был не в автокресле, которое имеется, а у мамы на руках. Моя знакомая отреагировала резко:

– Прав надо лишать за такое!

На все объяснения родственницы, что малыш капризничал, реакция была та же:

– Правила одни для всех!

Буквально через четыре дня возвращаемся мы с ней с моря с двумя ее детьми. Она за рулем. Дети орут как резанные. Никакие игрушки и отвлекающие маневры не помогают. На улице льет как из ведра. Не выйдешь. Находим остановку посреди трассы. С горем пополам закачиваем одну малышку под навесом и укладываем в автокресло. У второй форменная истерика. А ехать надо. И вот моя знакомая говорит:

– Давай, ты сядешь с ней на руках на переднее сидение?

– А если пост?

– Спрячешь под парприз.

Вот и все правила, равные для всех. Пока на себе не испытаешь, не берись других осуждать.

Все вокруг ничейное?

Не перестает удивлять меня человек. «Все вокруг ничейное – все вокруг мое». И не стихают жалобы о том, как же плохо живется. Разруха, господа (как сказал устами профессора Преображенского Булгаков), она не в клозетах, а в головах. Все начинается с мелочей... Но это выводы. А предыстория следует. Во всей своей неприглядной «красе».

Не так давно (прошлой осенью) в нашем городе был завершен проект реконструкции центральной улицы города в районе кинотеатра «Аврора». Благодаря многомиллионному вложению из бюджета, горожане получили возможность наслаждаться новой полупарковой зоной с живописными фонтанами, причудливыми дорожками и рельефом местности, а также ухоженными зелеными насаждениями. Как говорится, все для людей. О «распиле средств» поговорим в другой раз. Сейчас не об этом.

Казалось бы, мы – южане – природой избалованы донельзя. Ничем нас не удивить. У нас не город, а сплошной цветущий сад. Наслаждайся и радуйся. Доступно-то для всех. Но нашлись единоличники, которые решили – что отдельные экземпляры растительности достойны только их цветников и приусадебных участков. Гуляю позавчера по вышеуказанной части центральной улицы, цветочки фотографирую на память (уж больно красиво!), наслаждаюсь внезапно наступившим летом и замечаю два неопознанных мною, но очень красивых цветущих куста одного вида, с тем только отличием, что на первом цветы желтые, а на втором – белые.

Думаю, надо бы знакомую привести, показать ей. И не откладывая мысль в долгий ящик, вчера веду ее получить эстетическое удовольствие от созерцания разнообразия красок природы. И что вы думаете? Из двух кустов остался уже только один – тот, что с желтыми цветами был. А на месте второго плохо замаскированная ямка. Знакомая сначала не поверила.

– Как, – говорит, – на центральной улице, рядом с постом ДПС могли цветок выкопать? Может, ты местом ошиблась?

– Нет, – отвечаю. – У меня же фото есть! Видишь, на фото другие растения так, как на клумбе. А вместо куста с белыми цветами – ямка.

Погоревали мы с ней. Цветок пожалели – не факт, что приживется. Ведь выкопали в период цветения, корневую систему повредили. Да и пошли дальше гулять.

Но мысль засела в голове. Вот вы мне скажите, неужели так обязательно уносить с собой прекрасное в руках? Почему нельзя дать возможность и другим насладиться? Особенно в наш-то век высоких технологий, когда на память можно не надеяться, а заснять на обычный мобильник?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.