

5 Баллов

ЛУЧШИЕ СОЧИНЕНИЯ ДЛЯ ШКОЛЬНИКОВ

Сочинения по русской литературе

ВСЕ ТЕМЫ 2012

ВСЕ ДЛЯ
СОЧИНЕНИЯ
НА
«ОТЛИЧНО»!

- Полное раскрытие темы сочинения
- Хороший стиль и современный язык
- Грамотно написанный текст

ЭФФЕКТИВНАЯ ПОДГОТОВКА
К СОЧИНЕНИЯМ И ЭКЗАМЕНАМ



**Наталья Витальевна Козловская
Ирина Ильинична Коган
Сочинения по русской
литературе. Все темы 2012 г.
Серия «5 баллов. Лучшие сочинения для школьников»**

*Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=2671355
Сочинения по русской литературе: все темы 2012 г. / И. И. Коган, Н. В. Козловская.: Эксмо;
Москва; 2011
ISBN 978-5-699-53603-0*

Аннотация

В сборник вошли образцовые сочинения по литературе по основным темам, рекомендованным программой для общеобразовательных учебных заведений. Сочинения предлагаются учащимся не для списывания готового текста, а для анализа, творческой работы, критики, формирования собственного мнения, а также как лучшие авторские образцы. Кроме того, в пособии приводятся советы и рекомендации по написанию сочинений, типология тем.

Издание будет полезно учащимся 9—11-х классов как при написании сочинений в школе, так и при подготовке к экзаменам.

Содержание

Предисловие	5
Общие требования	5
Как работать над планом сочинения	6
Типология тем сочинений	9
I. Темы аналитического характера	10
1.1. Тема-характеристика	10
Характеристика одного литературного героя	10
Сопоставительная характеристика	10
Характеристика группы образов	10
1.2. Тема-проблема	11
Тема – частная проблема	11
Тема – общая проблема	11
Тема-понятие	12
1.3. Сквозная тема	12
II. Темы, связанные с делением литературы на роды и жанры	13
2.1. Анализ лирического произведения	13
2.2. Анализ драматического произведения	13
2.3. Анализ прозаического произведения	14
III. Темы, связанные с трактовкой литературоведческих понятий	15
Древнерусская литература и литература XVIII века	16
Образ Родины в «Слове о полку Игореве»	16
Проблема воспитания в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»	18
Русская литература 1-й половины XIX века	20
Ум подлинный и ум мнимый в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»	20
Чацкий и фамусовское общество	23
Образ Софьи в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»	26
«У истинного таланта каждое лицо – тип, и каждый тип для читателя есть знакомый незнакомец...» (В. Г. Белинский). (По комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»)	28
Образ Репетилова в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»	30
Образ Санкт-Петербурга в поэме А. С. Пушкина «Медный всадник»	32
Уроки нравственности в повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка»	35
Образ Пугачева в повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка»	37
«Презирать суд людей не трудно, презирать суд собственный – невозможно...» (А. С. Пушкин)	39
В чем состоит своеобразие любовной лирики А. С. Пушкина?	41
Вольнолюбивая лирика А. С. Пушкина	44
Как развивается тема свободы в лирике А. С. Пушкина?	47
Тема дружбы в лирике А. С. Пушкина	49
Философская лирика А. С. Пушкина	51
«Нет: рано чувства в нем остыли...» (Образ разочарованного героя в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)	53

Духовная эволюция Онегина. (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)	55
«Творец всегда изображается в своем творении и часто – против воли своей» (Н. М. Карамзин). (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)	57
«Небо и ад обитают в человеческой душе...» (С. Н. Булгаков). (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)	60
«В чем же причина того, что отношения между Онегиным и Татьяной сложились так нелепо трагически?» (Г. А. Гуковский). (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)	63
«Нет более просветляющего, очищающего душу чувства, как то, которое ощущает человек при знакомстве с великим художественным произведением» (М. Е. Салтыков-Щедрин). (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)	65
«Истинная любовь очищает и возвышает всякого человека, совершенно преобразуя его» (Н. Г. Чернышевский). (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)	67
Тема любви в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»	71
Лирические отступления в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»	73
Тема судьбы поколения и поэта и поэзии в лирике М. Ю. Лермонтова	75
Какие нравственные ценности утверждаются в поэме М. Ю. Лермонтова «Мцыри»?	78
Почему автор называет Печорина «героем времени»? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)	80
Конец ознакомительного фрагмента.	81

Коган Ирина Ильинична Козловская Наталия Витальевна Сочинения по русской литературе: все темы 2012 г

Предисловие

Общие требования

Сочинение – один из самых трудных жанров для школьников, поскольку требует предельной сосредоточенности, умения грамотно излагать и аргументировать свои мысли. Для того чтобы хорошо написать сочинение, необходимо не только помнить содержание книги, но и глубоко понимать художественное произведение, анализировать его, делать выводы и обобщения из отобранных и осмысленных исторических и литературных фактов.

В сочинении проявляются интеллект человека, своеобразный нравственный «багаж», уровень развития личности в целом. Кроме того, умение писать сочинение – залог успешной сдачи единого государственного экзамена по литературе.

При написании сочинения необходимо обращать внимание на следующие требования:

- 1) соответствие содержания работы предложенной теме, полнота ее раскрытия;
- 2) глубина и разносторонность анализа текста произведения, подтверждение мыслей автора примерами и цитатами из текста;
- 3) композиция сочинения (присутствуют ли в работе все композиционные части, правильно ли они оформлены);
- 4) самостоятельность и оригинальность суждений учащегося;
- 5) последовательность изложения мыслей (логика рассуждений и доказательств, уместность отступлений, оправданность ассоциаций);
- 6) речевое оформление сочинения (наличие речевых, грамматических, стилистических ошибок).

Большое значение имеют также богатство или бедность словаря пишущего, степень владения литературной нормой, точность и яркость словоупотребления. Значительно снижают качество сочинения обилие фактических ошибок, пересказ, намеренное упрощение синтаксиса. Существенным недочетом являются недостаточная опора на текст, отсутствие цитат (если речь идет о сочинении, связанном с анализом поэтического творчества), обилие общих слов и пространных рассуждений.

Как работать над планом сочинения

Многие считают, что нет необходимости в создании плана для написания сочинения. Действительно, сочинение – результат творческой работы мысли, а где творчество – там нет места рациональному планированию. Однако одно из обязательных условий существования полноценного текста – строгая логика его построения. Поэтому, прежде чем браться за перо с намерением раскрыть полюбившуюся или заинтересовавшую вас тему, постарайтесь сначала «увидеть» свою работу в целом, как художник видит мысленным взором задуманную картину, а режиссер в воображении проигрывает эпизод фильма или спектакля. Очевидно, что, для того чтобы перед вами развернулась панорама вашего сочинения, вы должны собрать те детали, из которых эта панорама будет состоять. Тут-то вам и поможет план. Обдумывая его, вы как раз и найдете те детали, из которых сложится нужная картинка, как прекрасная мозаика из кусочков смальты.

Перед началом работы представьте себе того потенциального читателя, для которого вы создаете свое сочинение. Вообразите, что он не имеет ни малейшего представления ни о произведении, о котором вам хочется поразмышлять, ни о проблемах, о которых пойдет речь. Вы должны так оформить свой текст, чтобы у этого непосвященного читателя не осталось никаких вопросов по существу после прочтения вашего творения. Как же добиться такого замечательного результата? Во-первых, надо отчетливо представлять себе идею сочинения, самую существенную мысль, без которой вся ваша работа потеряла бы смысл. Во-вторых, необходимо продумать аргументы, убедительно доказывающие вашу правоту. В-третьих, уделите особое внимание отбору цитатного материала, с помощью которого вы сможете без труда подтвердить свои тезисы. И, наконец, расположите всю информацию таким образом, чтобы она представляла собой законченное целое, от которого нельзя ничего отнять и к которому не стоит ничего прибавлять.

Становится все более очевидным, что без грамотно составленного плана создать произведение такого нелегкого жанра, как сочинение, невозможно. Обратимся к подробному анализу компонентов плана. Прописной истиной является тот факт, что любой текст начинается со вступления. Однако не всем понятно, что вступление – это визитная карточка сочинения. От того, как вы начнете свою работу, зависит, заинтересует ли вы читателя своими мыслями или нет, почувствует ли он, что перед ним вдумчивый, серьезный и глубокий автор, или заскучает с первой же строчки, и тогда заставить его поверить в неординарность и концептуальную оригинальность вашего сочинения будет практически неосуществимой задачей. Кроме того, обязательное условие грамотно написанного вступления – его логическая связь с основным текстом. Вы подготавливаете своего читателя к восприятию основной идеи сочинения; работая над вступлением, вы как бы «приступаете» к самому сочинению, плавно подводите к нему.

Вступление может содержать краткие биографические сведения о писателе и историю создания произведения, о котором идет речь, но только в том случае, если события из жизни самого автора как-то повлияли на написание книги или способны помочь в понимании концепции произведения.

Другой вид вступления предполагает характеристику эпохи, времени, в которое был создан анализируемый текст, так как общеизвестно, что зачастую литература отражает и стремится осознать процессы, происходящие в обществе. Например, тема «Отцы и дети» в романе И. С. Тургенева» останется нераскрытой вне контекста эпохи, поскольку Тургенев, будучи наиболее социально восприимчивым писателем, своим романом ответил на борьбу старого и нового, либералов и радикалов, на изменение роли в обществе героя-дворянина и появление героя нового типа, характерные для второй половины XIX века.

Иногда вступление содержит обоснование темы, то есть вы должны объяснить, как вы понимаете данную тему и почему вы ее выбрали. Кроме того, обоснование темы предполагает, что вы осознаете актуальность поднятых проблем и их значимость для понимания произведения.

Вступление может быть эмоционально окрашенным: вы выражаете свое отношение к автору, к его стилю, к затрагиваемым им вопросам, к прочитанному произведению, но не забываете связать вступление с выбранной темой.

Часто формулировка темы содержит какие-либо понятия, на которых должно основываться все сочинение. Тогда во вступлении вы должны «договориться с читателем о терминах», то есть объяснить, какое содержание вы вкладываете в то или иное понятие. От этого будет зависеть, в какой степени вы и ваш читатель поймете друг друга.

Приведем в качестве примера вступление к сочинению по теме «А. С. Пушкин о поэзии и смысле поэтического творчества»:

Тема поэта и поэзии является традиционной в русской литературе. Каждый автор определяет в своем творчестве, кто такой поэт и в чем смысл поэтического творчества. Эволюцию данной темы можно рассмотреть, анализируя лирику Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Пастернака, Ахматовой и других поэтов. Однако особенно примечательным в этом смысле оказывается творчество А. С. Пушкина, потому что именно там берут начало ключевые понятия данной темы: образ пророка, взаимоотношения поэта и толпы, отношение поэта к славе, осознание поэтом своей гениальности и так далее. Анализ знаменитых пушкинских стихотворений «Пророк», «Поэт и толпа», «Поэт», «Поэту», «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» позволяет понять концепцию автора.

Еще одно вступление к сочинению проиллюстрирует тот случай, когда во вступлении объясняется понятие, заявленное в теме. Тема – «Смысл названия драмы А. Н. Островского “Гроза”»:

Любое художественное произведение начинается с названия, следовательно, и анализ его необходимо начинать также с названия. Часто в названии скрывается намек на концепцию произведения, его основную идею. Продумывая, как назвать свое творение, автор высказывает свою позицию, показывая читателю, что он считает самым важным и значимым в создаваемом труде. Название «Отцы и дети» предполагает, что Тургенев считал ключевым в своем романе именно конфликт; «Капитанская дочка» – указание на то, что главным героем своей повести Пушкин полагал Машу Миронову, а не Петра Андреевича Гринева, как могло бы показаться на первый взгляд, и задача читателя – объяснить почему. Пьеса Островского «Гроза» не является исключением. Задумываясь над смыслом этого названия, читатель понимает, что предполагается не только сюжетный смысл (действие происходит во время грозы; Катерина признается во время грозы), но и концептуальный, о котором и пойдет речь в этом сочинении.

Следующая композиционная часть сочинения – основная. В ней вы должны представить все свои аргументы, раскрывающие содержание темы, доказывая их и подтверждая конкретными примерами из текста. Следует заметить, что если вы пишете сочинение на тему, посвященную поэтическому творчеству, то в нем необходимо присутствие цитат; если же анализируемый материал – проза, достаточно просто сослаться на определенные эпизоды, но не пересказывать их.

Важным моментом при написании этой самой значимой и объемной части вашего сочинения является то, что фрагменты основной части должны быть логически связаны друг с другом и расположены в определенном порядке. Таким образом, знакомясь с работой, читатель будет следить за ходом мысли автора и придет к соответствующему выводу, который будет сформулирован в заключении сочинения, последней композиционной части.

Заключение традиционно вызывает трудности: очень непросто сделать вывод, который более глубоко и емко выразил бы то, что уже было сказано. Заключение требует от вас нового уровня постижения проблемы, умения суммировать и подытожить изложенную информацию. Иногда уместно завершить сочинение удачной цитатой, фрагментом из стихотворения, подходящим по смыслу высказыванием того или иного автора. Также приемлемо эмоциональное заключение, свидетельствующее о вкусах и пристрастиях автора работы.

Типология тем сочинений

Выбор темы – очень важный этап в работе над сочинением. Как правило, основой сочинения становится произведение, которое автор ясно помнит и знает, может уверенно цитировать.

Самое главное – хорошо понимать тему, идею и проблему произведения. Кроме того, пишущий должен умело использовать сведения по теории и истории литературы, иметь некоторый опыт анализа литературного произведения, по которому он собирается написать работу.

Эмоциональный интерес к избранной теме позволит пишущему сочинение сделать свое творение более ярким, интересным, проявить свой личностный потенциал.

Темы могут быть различными с точки зрения стилистического оформления:

1. Тема-понятие. Например:

Тема дороги в русской литературе.

Тема денег в русской литературе.

Женские образы в русской классической литературе. Образ Петербурга в русской литературе.

Поиски героя в русской классической литературе.

2. Тема-суждение. Например:

«Человек есть тайна. Ее надо разгадать, и ежели будешь ее разгадывать всю жизнь, то не говори, что потерял время...». Ф. М. Достоевский.

«Настанет время, когда не будет власти ни кесарей, ни какой-либо иной власти». М. Булгаков. «Литература провидит законы будущего». М. Е. Салтыков-Щедрин.

3. Тема-вопрос. Например:

Каким предстает Петербург в лирике Мандельштама? Как отвечает Чернышевский на вопрос, поставленный в заглавии романа «Что делать?»?

Искренне ли покаяние Раскольникова и смирился ли он? Что скрывается за репликой Воланда «рукописи не горят»?

В методической литературе представлено множество разновидностей типологий тем сочинений. Если учитывать содержательную сторону сочинения, темы условно можно разделить на три группы: темы аналитического характера, то есть требующие анализа художественного произведения; темы, связанные с делением литературы на роды и жанры; темы, раскрывающие литературоведческие понятия.

I. Темы аналитического характера

Внутри этой широкой группы уместно выделить еще ряд подгрупп. Прежде всего стоит говорить о темах-характеристиках.

Существуют сочинения-характеристики одного персонажа (например, «Трагедия Печорина» или «Сущность ее жизни – любовь». (Наташа Ростова в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»), сопоставительные характеристики (например, «Чацкий и Молчалин: столкновение жизненных позиций», «Гринев и Швабрин», «Катерина и Лариса»), сочинения-характеристики группы образов (например, «Выморочные герои М. Е. Салтыкова-Щедрина», «Донское казачество в изображении М. А. Шолохова»).

1.1. Тема-характеристика

Характеристика одного литературного героя

Создавая сочинение-характеристику, автор обязан помнить о том, что характеристика должна содержать определенную информацию о персонаже, которая позволяет оценить его поступки и объяснить его взаимоотношения с другими персонажами.

Прежде всего необходимо обратить внимание на портретную характеристику героя, тем более, что русской литературе XIX века, начиная с романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», свойствен психологический портрет, помогающий глубже постичь натуру действующего лица. Особую роль может играть описание одежды героев, деталей туалета, украшений. Важным для характеристики героя является описание обстановки, в которой он живет. Ведь очень часто и жилье, и его убранство похожи на своего хозяина, создаются сообразно с его вкусом и привычками, а следовательно, раскрывают его душу.

Следующим этапом в создании характеристики персонажа является описание его натуры. Характер героя становится ясен из оценок автора произведения, из самооценок героя, из анализа его поступков.

Характеризуя человека, мы должны установить его нравственный идеал, то есть отношение к таким категориям бытия, как любовь, природа, искусство, жизнь, смерть.

При оценке конкретного героя необходимо учитывать также описание эпохи, исторических и социальных условий формирования характера.

Сопоставительная характеристика

Сопоставительная характеристика подразумевает не просто раскрытие характера каждого персонажа, а именно сравнение героев. Для этого, прежде всего, необходимо определить критерий, который лежит в основе такого сравнения.

Кроме того, говоря о соотносимых персонажах, мы постараемся выделить в их характерах сходства и различия.

Еще один немаловажный момент в создании сопоставительной характеристики – это отношение интересующих нас героев к одним и тем же людям. (Кроме того, необходимо помнить план анализа каждого образа, изложенный в предыдущем разделе.)

Характеристика группы образов

Для написания сочинений данной группы требуется характеристика трех и более персонажей, составляющих тип. Примерами тем такого рода могут служить темы следующего

плана: «Женские образы в романе И. С. Тургенева “Отцы и дети”», «Три круга общества в романе А. С. Пушкина “Евгений Онегин”», «Изображение армии в повести А. И. Куприна “Поединок”»; «Обитатели ночлежки в пьесе М. Горького “На дне”»; «Белая гвардия в творчестве М. Булгакова». Эти темы требуют от автора наибольшего обобщения, умения мыслить широко, хорошего понимания эпохи.

Прежде всего, необходимо остановиться на исторических условиях, повлиявших на формирование общих, типических черт той или иной группы персонажей.

Следующим этапом разработки темы может стать нахождение типических черт, характеризующих всю группу образов в целом.

Итогом работы над данной темой должен стать «коллективный портрет» анализируемых образов. Но, помимо анализа общих черт, сочинение должно включать и ряд индивидуальных характеристик. Возможен показ одного персонажа «крупным планом» на фоне остальных.

1.2. Тема-проблема

Следующая подгруппа тем аналитического характера – темы-проблемы, подразумевающие при написании сочинения раскрытие проблематики произведения, понимание его концепции, замысла автора. Примерами тем такого типа можно считать следующие: «Идея неотвратимости возмездия в романе Ф. М. Достоевского “Преступление и наказание”», «Диалектика души в романе Л. Н. Толстого “Война и мир”», «Образ дороги в поэме Н. В. Гоголя “Мертвые души”», «Что такое “обломовщина”: образ жизни или мировоззрение?», «Изображение русской природы в лирике С. А. Есенина», «Тоска по человеку в творчестве А. И. Куприна», «Человек и идея в русской литературе XX века», «Человек на войне в русской литературе XX века» и так далее.

Среди тем-проблем выделяются темы-частные проблемы и темы-общие проблемы.

Тема – частная проблема

Темы этой разновидности предполагают анализ художественного произведения с точки зрения какой-либо проблемы. Подобные сочинения обычно не выводят автора работы на осмысление концепции произведения.

При раскрытии темы-частной проблемы необходимо, прежде всего, показать свое понимание содержания проблемы. Разрабатывая тему-проблему, автор сочинения выдвигает ряд аргументов, доказывающих его позицию, и обосновывает их, опираясь на примеры из текста. В конце работы автор должен объяснить, какую роль играет частная проблема в общем контексте произведения.

Тема – общая проблема

Сочинения, в основе которых лежит анализ общей проблемы, предполагают глубокий анализ произведения, широкий охват материала, понимание не только замысла писателя, его концептуальной идеи, но и места данного произведения в общей системе творчества. Кроме того, необходимо осмысление эпохи, исторических и социальных условий, в которых возникла ситуация, описанная автором.

В сочинении должно быть показано хорошее понимание проблемы и доказано, что именно она является центральной в раскрытии позиции автора.

Тема-понятие

Среди тем-проблем особое место занимают темы-понятия, например, «Свет и покой в романе М. А. Булгакова “Мастер и Маргарита”», «Жизнь и смерть в рассказах И. А. Бунина», «Война и мир в романе Л. Н. Толстого» и так далее. Темы такого плана раскрываются так же, как и темы-общие проблемы. Понятие может быть сформулировано описательно, в виде цитаты (например: «Дубовый листок оторвался от ветки родимой...») (Тема одиночества в лирике М. Ю. Лермонтова); «Мы живем, под собою не чуя страны...» О. Э. Мандельштам. (Трагедия человека в тоталитарном государстве). Принцип раскрытия темы-понятия – тот же, что и при раскрытии темы-проблемы.

1.3. Сквозная тема

При написании сочинения на «сквозную» тему необходимо отобрать материал, который отражал бы эту тему наиболее ярко (проанализировать все, что связано с темой, чаще всего невозможно), и в то же время не пропустить важного смыслового звена. Следует отразить значимость данной темы для литературы вообще и для каждого рассматриваемого автора, приемы и средства раскрытия этой темы авторами, возможное влияние авторов друг на друга. Однако нельзя забывать, что все анализируемые писатели должны быть рассмотрены с единой точки зрения.

II. Темы, связанные с делением литературы на роды и жанры

2.1. Анализ лирического произведения

Темы этого вида обычно формулируются однотипно, например: «Тема родины в лирике М. Ю. Лермонтова»; «Это поистине новое чудо...» (Изображение природы в лирике Б. Пастернака); «Революция в творчестве А. А. Блока». Для раскрытия этой темы автор сочинения должен знать наизусть или близко к тексту несколько стихотворений, объединенных общей темой. Объем анализируемых в сочинении произведений не должен быть чрезмерно велик, некоторые стихотворения можно просто упомянуть, чтобы показать важность данной темы для писателя. В качестве основного объекта анализа лучше взять 3–4 стихотворения.

Во вступлении необходимо обосновать важность заявленной темы для творчества того или иного автора. Это проявляется не только в большом количестве стихотворений на эту тему, но и в их разноаспектности, в представлении проблемы с разных сторон.

Необходимо выделить основные пункты плана сочинения (в зависимости от аспектов воплощения темы). Это и будет составлять основу работы над сочинением. Кроме того, необходимо показать, какими художественными средствами пользуется автор для раскрытия той или иной темы.

Не следует увлекаться цитированием: основное содержание работы должен составлять анализ. Цитаты используются для подтверждения мыслей и выводов.

Заключение должно расширительно трактовать основной тезис, придавать ему общепhilosophическое звучание. Можно обратиться к мнению критиков или литературоведов, возможен и другой вариант. В принципе, такой тип заключения подходит для любого автора и адекватен любой теме. Это вывод-размышление об актуальности темы не только в творчестве писателя, но и в общечеловеческом плане.

2.2. Анализ драматического произведения

Драму принято считать высшим литературным родом, объединяющим в себе эпические и лирические начала. От эпоса драма берет такое изображение действительности, которое заключает в себе внешний, по отношению к автору, показ жизни, а от лирики – создание законченных характеров в непосредственном самораскрытии внутреннего мира персонажей. В драме отсутствует авторское повествование, а ее текст состоит из диалогов, монологов и реплик персонажей, иногда сопровождаемых ремарками – краткими авторскими замечаниями, которые поясняют движения и мимику героев, указывают на обстановку действия и т. п. Характеры в драматическом произведении раскрываются непосредственно в процессе действия, через речь, поступки и взаимоотношения героев.

Так как драма предназначается для сцены, объем ее в значительной степени ограничен, а действие носит особо напряженный характер. Герой, как правило, изображается в конфликтной, критической ситуации, которая требует от него высшего проявления душевных и физических сил, решительного действия, поступка, непосредственной реакции на изображаемые события, что и способствует максимальному самораскрытию характера. Герой драмы – человек, а содержание – поведение героя в необычных условиях.

В сочинении по драме необходим краткий анализ исторических и общественных условий, отраженных в произведении. Необходимо кратко охарактеризовать место действия, ту

социальную среду, в которой живут герои. Как правило, среда определяет поступки главных героев и расстановку сил в пьесе.

Главное в сочинении по драме – правильно охарактеризовать суть конфликта.

Большое значение для раскрытия сути драматического произведения имеют ремарки, в которых отражается позиция автора и которые проясняют концепцию драмы.

Кроме того, поскольку в драме практически отсутствует речь автора, необходимо обратить внимание на то, как говорят персонажи пьесы. Монологи главных героев, как правило, напрямую связаны с конфликтом, с основной проблемой произведения.

Отдельная часть сочинения может быть посвящена анализу сюжетных линий, введенных в ткань произведения.

2.3. Анализ прозаического произведения

При анализе прозаического текста надо иметь в виду особенности художественного стиля речи, среди которых, в первую очередь, выделяются образность, а также использование художественных средств языка. Необходимость выбора указанных средств определяется замыслом автора, сюжетом произведения, его идеей, своеобразием показанных характеров. Анализируя прозаический текст, читатель проникает в мир автора, пытается постичь его мировоззрение, понять его позицию.

Создавая сочинение-анализ прозаического текста, автор работы, прежде всего, должен обращать внимание на сюжетное построение произведения, его композиционные особенности, систему образов, пейзажный фон, языковые средства, использованные писателем, а также идею произведения, его концепцию.

Отдельные компоненты анализа прозаического текста (в частности, роль портрета, пейзажа, описания обстановки и так далее) подробно освещались в разделе, посвященном теме-проблеме.

III. Темы, связанные с трактовкой литературоведческих понятий

Еще одна группа сочинений – работы, раскрывающие содержание теоретических понятий. Примерами тем такого плана могут служить «Роль портрета в создании образов помещиков в поэме Н. В. Гоголя “Мертвые души”», «Роль пейзажа в поэме М. Ю. Лермонтова “Мцыри”», «Гротеск как прием в сатирических произведениях В. В. Маяковского», «Лирическая героиня в произведениях А. А. Ахматовой», «Роль пейзажа в лирике С. А. Есенина», «Роль портрета в произведениях М. А. Булгакова» и так далее.

Автор, работающий над подобной темой, должен, прежде всего, хорошо ориентироваться в литературоведческой терминологии. Сочинение на такую тему необходимо начинать с определения теоретического понятия. Автор сочинения должен хорошо представлять себе, какое значение имеет данное литературоведческое понятие для раскрытия идеи произведения.

Различные литературные приемы играют большую роль в создании художественного эффекта, тем более что у каждого писателя существуют свои излюбленные приемы.

Таким образом, начиная работу над сочинением, тщательно продумайте тему, оцените свое понимание ее содержания, знание текста художественного произведения, о котором пойдет речь, обратите внимание на композицию работы, при необходимости составьте план будущего творения, проанализируйте, как вы будете разрабатывать тему сочинения.

Если вы воспользуетесь нашими советами, то результат не заставит себя ждать.

Желаем удачи!

Древнерусская литература и литература XVIII века

Образ Родины в «Слове о полку Игореве»

«Слово о полку Игореве» – один из бесспорных шедевров древнерусской литературы. Когда граф Мусин-Пушкин со своими помощниками разбирали это произведение, издавали с комментариями и книга отправилась в свое «плавание» к читателю, никто не мог предположить, что уже к концу XX века она будет переведена на десятки языков и войдет в золотой фонд мировой литературы. Сам же текст «Слова...» – не самый большой по объему, однако его значение было и остается исключительно великим. Этому произведению посвящено огромное количество критических работ, но до сих пор отнюдь не все его загадки решены. Важно «Слово...» прежде всего тем, что оно посвящено не каким-то частным событиям русской истории (неудачный военный поход одного из князей в период феодальной раздробленности на Руси), но Руси как таковой. Автор с тонким лиризмом и глубочайшей проницательностью постигает сущность своей страны и тех процессов, которые в это время имели место.

«Слово...» повествует о походе Игоря Святославовича и его брата Всеволода против половцев. Весьма примечательны мотивы, по которым братья отправляются в этот поход: они не связаны с потребностью обезопасить и защитить свою Родину, но заключаются в желании продемонстрировать собственную силу двоюродному брату Святославу, в походе которого они не участвовали, но во время этого похода Святослав смог захватить в плен хана Кобяка. Для автора «Слова...» этот факт принципиален: он понимает, что в действительности князей не интересует судьба Руси, а волнует только собственный авторитет, и он за это осуждает Игоря и его брата. Поход, как известно, закончился провалом: Игорь попал в плен, войско было разгромлено, позже Игорь смог бежать из плена.

Академик Д. С. Лихачев отмечал, что главным героем «Слова...» является не Игорь или Святослав Киевский, но Земля Русская. За сорок лет до нашествия монголо-татар на Русь поэт выносит свой приговор неразумным и неблагородным правителям Руси: «Сказал брат брату: “Се – мое, а се – мое же”. И начали князья про малое “се великое” молвить, а сами на себя крамолу ковать. А “поганые” приходили с победами на Землю Русскую!»

Все пророчества автора, как показала дальнейшая русская история, полностью сбылись. От битвы Игоря на реке Каяле до битвы на Калке, с которой началось раздробление Киевской Руси, князья ничему не научились. Недаром в «Слове...» Святослав Киевский произносит: «Наизнанку времена обратились!» Это высказывание очень схоже с теми, которые принадлежат Шекспиру: «распалась великая цепь бытия», «время вышло из пазов». В «Слове...» подробно изображается Русь накануне больших трагических изменений, и автор видит, что опоры внутри нее не находится, чтобы уберечь страну от этих изменений.

«Слово...» – это одновременно и песнь, и устное слово, и повесть. Автор, подобно ораторам, словно бы не пишет, а произносит свое произведение. Связано это с тем, что для него очень важно, чтобы его услышали, задумались и обратились в мыслях к судьбам Руси. Кроме того, устная речь, «позиция оратора» в принципе характерны для литературы древней Руси. В древней Руси не было «легкой» словесности – то, что удостаивалось чести быть записанным, было всегда принципиально важным. Такая особенность – свидетельство того, насколько серьезно и плачевно было положение Руси, о котором автор «Слова...» создает целое произведение.

Автор постоянно скорбит о том, в каком состоянии находится его Родина теперь и что еще ей придется пережить в будущем. Именно поэтому несомненна связь «Слова...» и с

русским фольклором. Особенно она заметна в «плачах» и «славах», которых немало в произведении.

Автор «Слова...» был не только гениальным поэтом, но и очень образованным человеком, истинным патриотом своей Родины. Собственно все события, о которых он повествует в своем произведении, входят в него только в связи с тем, что имеют значительное влияние на настоящее или будущее положение Руси. По своему происхождению автор, видимо, был близок к княжеским кругам – и именно поэтому изображение им событий отличается исключительной проницательностью: он видел все происходящее своими глазами, хорошо ориентировался в окружающем мире. Но, в отличие от князя и его окружения, был озабочен прежде всего судьбами Родины.

Действие «Слова...» разворачивается на всем пространстве Руси, и автор постоянно подчеркивает ее величие. Два моря становятся как бы двумя полюсами, между которыми лежит Русь. Моря – символы начинающегося и уходящего за пределы самого произведения времени и пространства. Это та недобрая стихия, которая постоянно угрожает Руси, с точки зрения автора «Слова...». Чувства всех героев в «Слове...» обострены до предела – так что даже приобретают некую самостоятельность. Так, печаль и тоска текут, охватывают города Руси, всю ее целиком.

«Слово о полку Игореве» – одно из самых гуманистических произведений мировой литературы. Оно отмечено особой человечностью, особенно внимательным отношением к каждой личности каждого русского человека – а это важно прежде всего потому, что сама Русь как основной объект изображения означает и всех людей, населяющих ее. Автор наделяет и неодушевленный мир чертами человечности, способностью различать добро и зло, сочувствовать первому и ненавидеть второе, предупредить о приближении злого начала (например, эпизод с солнечным затмением). Автор очень чуток к человеческому страданию, к народному горю. Но его чувства не оторваны от эпохи, от условий, их породивших, от Родины, их воспитавшей. Автор «Слова...» – прежде всего патриот своей Родины. Его чувства и мысли подчинены всепроникающей любви к родной земле. И Русская Земля поэтому закономерно становится главным героем.

«Слово...» – это призыв к единению Руси, которая в нем рисуется как отдельное существование Руси-народа и Руси-государства. Это реальность, от которой автор не в состоянии уйти. Но образ Родины в «Слове...», тем не менее, не совсем таков. Автор пытается художественно преодолеть расколотость и разбитость реальной Руси, поэтому в «Слове...» образ Родины – это некое единое и неразделенное целое, несмотря на то что автор хорошо отдает себе отчет в том, что на самом деле происходит в его стране.

Проблема воспитания в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»

Русский историк В. О. Ключевский очень справедливо писал о том, что комедия «Недоросль» – «бесподобное зеркало. В ней Фонвизину как-то удалось стать прямо перед русской действительностью, взглянуть на нее просто, непосредственно, в упор, глазами, не вооруженными никаким стеклом, взглядом, не преломленным никакими точками зрения, и воспроизвести ее с безотчетностью художественного понимания...». Фонвизин значительную часть своей жизни провел при русском дворе, став свидетелем очень многих событий, увидев людей, носящих самые высокие титулы, но при этом никак им не соответствующих. Уже в это время Фонвизин заинтересовал человек: каким он может быть, каким чаще всего, к сожалению, становится и по каким причинам. Главной проблемой русского общества Фонвизин считал отсутствие надлежащего просвещения и воспитания, что в итоге и приводило к тем грустным последствиям, которые писатель постоянно наблюдал вокруг себя. Все размышления Фонвизина получали выражение в письменной форме – его обширной публицистике, сатирических произведениях, письмах. Многие из этого на первый непосвященный взгляд может показаться просто проявлениями мизантропии человека, который сам занимает очень высокое положение и мало отличается от тех, кто становится объектом его критики. Однако это не соответствует действительности: Фонвизин с присущей ему пронизательностью увидел русское общество в том его состоянии, которое через двенадцать лет разрешится почти революцией. Все эти размышления были обобщены в его итоговом произведении – комедии «Недоросль», где писатель исследует истоки подобного состояния русского общества.

В этой комедии две группы персонажей открыто друг другу противостоят и осознают себя как противники. Собственно, о каждом из героев можно судить уже по именам. С одной стороны – благовоспитанная девица Софья, ее дядя Стародум, ее жених Милон, честный чиновник Правдин. А с другой стороны оказываются помещица Простакова (урожденная Скотинина – что подчеркивает животное, а не человеческое, духовное начало в ней), муж ее, полностью ей подчиненный, брат Тарас Скотинин, сын Митрофан (здесь важен перевод этого имени с греческого: «похожий на мать» – таким образом писателем подчеркивается преемственность животного начала). Это все те, о ком Стародум говорит, выражая мысли автора: «Дворянин, недостойный быть дворянином! Подлее его ничего на свете не знаю». Главным объектом анализа писателя становится Митрофан, поскольку он принадлежит к молодому поколению, от которого зависит будущее России.

Во всем поведении Простаковой и ее сына прослеживается строжайшая логика: они уверены, что весь мир создан только ради них, их удобства и интересов, которым и должен служить. Так, например, узнав о возвращении Стародума, которого считали умершим, Простакова взвизгивает: «Не умирал! А разве ему и умереть нельзя?» То есть он должен был умереть, поскольку героине это в данном случае выгодно. А если он не умер, то, значит, кто-то подстроил это из корыстных целей. И подобных реплик, отражающих особенности ее сознания, множество.

Вполне понятно, что при настолько расходящихся картинах мира герои, принадлежащие к разным лагерям, понять друг друга совершенно не в состоянии. Каждое слово герои понимают по-разному. Так, например, когда Митрофана спрашивают про историю, то он говорит о том, что знает много историй, которые ему рассказала скотница. Правильному пониманию значений слов Митрофана не научили и, очевидно, уже не научат.

Таким образом, тема воспитания оказывается стержнем всей комедии. Старшее поколение (Простакова, Скотинин) являются в большей степени животными, чем людьми, из-за

отсутствия этого воспитания. И то же справедливо в отношении Митрофана, которого, по-видимому, постигнет та же судьба.

О воспитании в пьесе «Недоросль» говорят постоянно. Так, например, Софья в начале четвертого действия появляется с книгой французского епископа Фене лона «О воспитании девиц». Разумная героиня не только ее читает, но и комментирует, после чего уже обсуждает с дядюшкой. Скотинины же, в противоположность героине, гордятся прежде всего тем, что никогда и ничему не учились. Однако сама Простакова признает, что «нынче век другой», и поэтому она пытается учить чему-то сына в соответствии с новыми требованиями, хотя и совершенно безуспешно.

Учителя Митрофана знают немного, но пытаются добросовестно делать свое дело, которое в итоге полностью проваливается. Митрофана пытаются учить лишь каким-то внешним знаниям, но при этом истинного воспитания он совершенно не получает и получить его ему неоткуда. Воспитание, формирующее его как личность, он приобретает от Простаковой, которая без памяти любит своего сына. Однако эта любовь с самого начала оказывается уродующей, потому что по сути приближается к животным инстинктам – это не осознанная и внимательная любовь. В результате Митрофан становится не только полным невеждой, но и, что очень важно, абсолютно бессердечным человеком. Любви и сострадания ему было так же негде выучиться, как и немецкому языку или математике. Когда в финале пьесы Простаковых берут под опеку за жестокость хозяйки по отношению к своим крепостным и мать кидается к сыну как к последней опоре, то он откровенно выражает свое к ней отношение: «Да отвяжись, матушка, как навязалась...» И в итоге Простакова также переживает свою личную трагедию, хотя и воспринимаемую ею с учетом ее личностных особенностей: сын, которого она безумно любила, отталкивает ее в самый тяжелый для нее момент.

Таким образом, оба поколения второго лагеря героев, представленных в комедии, не получив когда-то должного воспитания, на момент разворачивающихся событий на эволюционной лестнице стоят ближе к животным, а не к людям. Вся духовная жизнь, поиски человеком истины для них совершенно отсутствуют, поскольку в принципе внутренней жизни в них нет. Есть лишь какие-то биологические инстинкты. Это оказывается злом для них самих: самое важное в себе они давно и бесповоротно загубили. Но последствия усугубляются тем, что по своему происхождению они принадлежат к верху русского общества – дворянству, которое управляет Россией, у которого в подчинении оказывается весь русский народ; в комедии этот аспект проблемы раскрывается на отношениях Простаковых со своими крепостными. Трагедия заключается в том, что Митрофан ничем не отличается от своих родителей: но за такими, как он, остается русское будущее, что очень хорошо чувствовал и глубоко переживал Фонвизин.

Русская литература 1-й половины XIX века

Ум подлинный и ум мнимый в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»

Комедия Александра Сергеевича Грибоедова «Горе от ума» – одно из бессмертных произведений русской классической литературы. В нем автор показывает конфликт личности, смотрящей в будущее и живущей, сконцентрировавшись на нем, и общества, в котором сильны нравы и порядки старого, но еще не изжившего себя века. «Галерея персонажей», представленная читателю на балу, отражает нравственный потенциал общества в целом. Каждый гость привносит в изображаемое новую черту, характеризующую время. Духовное в фамусовском мире уступает место материальному, и главными ценностями становятся чины и богатство. Это подтверждают следующие высказывания героев: «И золотой мешок, и метит в генералы» (о Скалозубе); «...не то на серебре – на золоте едал» (о Максиме Петровиче); «...с ключом. И сыну ключ умел доставить» (о Кузьме Петровиче).

Тема ума – подлинного и мнимого – является одной из центральных в произведении.

Пожалуй, истинным умом наделен лишь Чацкий. Безусловно, признаки подлинного ума есть и в образе Софьи, но эта фигура неоднозначна. Когда-то Софья была близка по духу Чацкому, но теперь мысли девушки занимает любовь к Молчалину, да и атмосфера в доме Фамусова, представляющем уменьшенную модель жизни целых поколений, ставящих на первое место чины и богатства, не могла не повлиять на эту юную особу. Поэтому сказать, что Софья обладает истинным умом, будет не совсем верно, к тому же, живет она сейчас в основном чувствами.

Чацкий, действительно, воплощение ума. «Ум с сердцем не в ладу», – говорит он про себя. В сущности этого героя ум главенствует над всем остальным, здравые рассуждения служат ответом на волнующие Чацкого вопросы. Однако мышление героя характеризуется некоторой однобокостью: он не может увидеть то, что связано с миром сердца; тонкий психологический анализ не свойствен ему. Поэтому так долго он не осознает, что Софья влюблена в Молчалина: «Шалит, она его не любит». Пробыв три года вдали от Москвы, Чацкий возвращается; он полон новых мыслей и идей. Герой рассчитывает, что за время его отсутствия мир изменился, на смену старым пришли новые нравы. «Нет, нынче свет уж не таков», – заблуждаясь, произносит он в ответ на пространственный монолог Фамусова о «заслугах» Максима Петровича.

Главный герой произведения, наряду с другими персонажами, не лишен комических черт. Примером может служить диалог между Чацким и Фамусовым, который закономерно распадается на два монолога не слышащих друг друга людей: их реплики будто обращены в пустоту. Несколько комичен Чацкий и в момент своего первого появления «на сцене»: обращаясь к Софье, он успевает задеть, очернить и высмеять все ее окружение («тот черномазенький», «трое из бульварных лиц»).

Ум Чацкого постоянно требует определенного выражения: герой не может молчать, он всем в лицо говорит правду, подчас неприятную. За этим скрывается искреннее желание изменить мир в лучшую сторону. Возникает вопрос: неужели Чацкий надеется найти понимание в московском свете, раскрывая свои передовые убеждения перед Фамусовым, Молчалиным, Скалозубом и другими – ведь пороки общества очевидны для него?

Чацкий оценивает всех с позиции ума, общество Фамусовых – с позиции чинов. Конфликт неизбежен. Чацкий ищет новой жизни и пытается разрушить старый уклад, еще

крепко стоящий на ногах. На первый взгляд, герой бесконечно одинок, однако в тексте есть внесценические персонажи (двоюродный брат Скалозуба и князь Федор, племянник княгини Тугоуховской), которые обрели новые жизненные ценности:

Чин следовал ему – он службу вдруг оставил,
В деревне книги стал читать. (*О брате Скалозуба.*)

Чинов не хочет знать! (*О князе Федоре.*)

Внесценические персонажи «круга Чацкого» также представляют в комедии подлинный ум, который всегда связан с образованностью и высокими жизненными целями.

Чацкий умен, но ум не приносит ему счастья. Герой не проигрывает фамусовскому обществу, но и не побеждает его. По-житейски более мудро в данной ситуации поступает Молчалин. В действительности Алексей Степанович глуп (если искать в нем возвышенный, гуманный ум и следы просвещения). Это отчасти понимает и Софья: «Конечно, нет в нем этого ума». Но ведь есть другой ум – «ум глупцов», как его назвал Некрасов. Такой тип мышления, на мой взгляд, порожден фамусовским обществом и сформированной им системой ценностей. Итак, в комедии противопоставлены два типа ума: ум подлинный, общественный, и ум мнимый, то есть житейский. Первый ум устремлен в будущее, его носитель жаждет самореализации («Служить бы рад...»). Второй ум направлен исключительно на материальное, и обладатель такого ума ориентирован на «почести и знатность», которых он готов добиваться любыми средствами («Когда же надо подслужиться, и он сгибался вперегиб»).

Таков, к примеру, Молчалин. Вся его жизнь подчинена достижению цели, которую он себе поставил. Цель эта – более высокое общественное положение и богатство. Молодой человек очень быстро смекнул, что сентиментальная склонность Софьи может помочь ему в этом. Алексей Степанович не стал что-то придумывать, он просто позволил девушке увидеть в нем то, что она хотела:

...Он, наконец, уступчив, скромн, тих,
В лице ни тени беспокойства,
И на душе проступков никаких...

Молчалин – своеобразный «хамелеон», скрывающий свое истинное лицо ради корыстных целей. Это низкий и подлый человек. В своем лицемерии и обдуманном низкопоклонстве он действует не так откровенно, как подхалим Максим Петрович, без усталости падавший на куртаге ради внимания высочайшей особы. Молчалин льстит исподволь при каждом удобном случае, льстит всем, кто может когда-нибудь быть полезным. Он заискивает перед Хлестовой, составляя ей партию для игры в карты, восторгается ее собачкой: «Ваш шпиц – прелестный шпиц...» Советует Чацкому съездить к Татьяне Юрьевне, богатой даме, имеющей много связей, объясняя это так: «...частенько там / Мы покровительство находим, где не метим».

Молчалин восхищается Фомой Фомичом, удержавшимся на должности начальника отделения при трех министрах, Чацкий же другого мнения об этом чиновнике: «Пустейший человек, из самых бестолковых».

Но нельзя забывать, что по сравнению с Чацким, который говорит: «Служить бы рад, прислуживаться тошно» – и может себе позволить не зависеть от других, Молчалин позволить себе этого не может в силу разного их положения изначально («Ведь надобно ж зависеть от других»). «Угодать всем людям без изъятья» от хозяина и до собаки дворника, «чтоб

ласкова была», – принцип, по которому он живет. Житейский ум помог молодому человеку: Фамусов переводит Молчалина в Москву и «дает» чин асессора. «Молчалины блаженствуют на свете!» – с горечью восклицает Чацкий в финале комедии. Его возмущают жизненный практицизм и приспособленчество, возводимые Молчалиным в принцип и принимаемые и даже культивируемые в дворянском обществе.

Спор между истинным и мнимым умом в комедии является составной частью основного конфликта, и он также не разрешается до конца. Корысть Молчалина раскрыта, но будет ли она в действительности наказана? Истинный ум Чацкого, не сумевший распознать чувств Софьи, тоже терпит поражение:

Вот, наконец, решение загадке!
Вот я пожертвован кому!

В любви Чацкому не хватает участия сердца, в этом его ошибка. Но полное поражение ум, стремящийся к познанию, ищущий истины, потерпеть не может. Высказывая свободно и прямо свои мнения, живя с убеждением в том, что нужно судить о людях не по их положению в свете и богатству, а по деловым и нравственным качествам, Чацкий одерживает нравственную победу. Возможно, поэтому Грибоедов и заменил первое заглавие «Горе уму», звучащее драматически, на «Горе от ума», предполагающее иронический оттенок. Таким образом, можно сделать вывод о том, что Грибоедов отразил вечное противопоставление подлинного и мнимого умов, дав исчерпывающую и глубокую характеристику каждого из них. При кажущемся поражении Чацкого в финале комедии («Вон из Москвы!») у читателя создается впечатление, что подлинный ум наконец-то вносит смятение в «лагерь» умов житейских.

Чацкий и фамусовское общество

Основной конфликт комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» – столкновение «века нынешнего» в лице Александра Андреевича Чацкого с «веком минувшим», представленным в комедии фамусовским обществом. Но разве «век минувший» – это век, ушедший навсегда, освободивший при этом место новому времени с совершенно иными жизненными ценностями? На мой взгляд, Чацкий необъективен в своем суждении о «наступившем» и «прошедшем» временах, считая, что «нынче свет уж не таков», как прежде. Эта необъективность в убеждениях героя обусловлена его молодостью и некоторой наивностью. Чацкому, который только что вернулся из долгого путешествия, трудно понять атмосферу в доме Фамусова и правильно оценить нравы «прошедшего житья». Герою кажется, что мир изменился, но на самом деле все осталось по-прежнему. Слова «век минувший» обозначают в комедии определенный жизненный уклад, мировоззрение, в рамках которого главными ценностями являются чины и богатство.

Уже с первых страниц пьесы для нас становится очевиден тот факт, что в доме Фамусова все лгут друг другу. И лишь ложь Лизы и Софьи носит благородный характер. Лиза лжет барину, помогая тем самым Софье и Молчалину. Софья обманывает отца для того, чтобы тот не узнал о любви дочери к секретарю, ведь Фамусов не сможет принять в семью бедного человека («Кто беден – тот тебе не пара!»). Ложь Софьи можно оправдать, она вызвана глубоким чувством к возлюбленному, а вот ложь Молчалина – это предательство. Он обманывает и своего благодетеля, и «возлюбленную» исключительно ради собственной выгоды.

Забыв о том, что он только что заигрывал с Лизой, Фамусов с важностью говорит о себе: «Монашеским известен поведением!» Грибоедов намеренно столь подробно показывает читателю обстановку в доме Фамусова: она отражает нравственную атмосферу целого общества.

Фамусова, в доме которого происходит действие пьесы, можно назвать самым серьезным оппонентом Чацкого. Конфликт между этими героями носит социально-политический характер. В параллели Чацкий – Фамусов практически невозможно найти точек соприкосновения. Фамусов – типичный московский барин, лишенный нравственных целей. Чины и богатство – главная жизненная цель его, оправдывающая любые средства: «Желал бы зять он с звездами, да с чинами». Идеалы Фамусова – Кузьма Петрович, приверженец семейственности, человек «с ключом» (золотой ключ был показателем статуса камергера), который «и сыну ключ умел доставить», и Максим Петрович, дядя Фамусова, известный своим угодничеством и низкопоклонством. Фамусов живет по составленному на неделю распорядку, который носит бытовой, житейский характер: крестины, «форели», погребенье... Отношение к делам у этого барина поверхностное, он не вникает в суть службы: «Подписано, так с плеч долой». А в книгах Павел Афанасьевич не видит пользы: «Ив чтеньи прок-от не велик...» – что характеризует его как невежу, непросвещенного человека. И такое отношение к книгам присуще всему московскому дворянскому обществу с консервативными взглядами на мир.

Чацкий же – пылкий молодой человек декабристского мироощущения – не приемлет такого образа жизни, таких идеалов: «И точно, начал свет глупеть...» Фамусовское общество чуждо ему, поэтому Чацкий обличает его «подлейшие черты».

Итак, кто же в комедии представляет общество? Это московский «туз» – полковник Скалозуб, самодовольный карьерист, «известный человек, солидный». Его мечта – «только бы досталось в генералы». Скалозуб продвигается по службе за счет уволенных и умерших товарищей: «То старших выключат иных, другие, смотришь, перебиты». В разговоре со Скалозубом Фамусов заискивает перед ним, ведь именно такой зять для Фамусова приемлем, так как Скалозуб «и золотой мешок, и метит в генералы».

Следующий персонаж, жизненное кредо которого – «и награжденья брать, и весело пожить», а средство для достижения этого – «угождать всем людям без изъятия», – Молчалин, мелкий дворянин, являющийся секретарем в доме Фамусова. У Молчалина хорошая репутация в обществе, он умеет казаться тем, кого в нем хотят видеть. Зависеть от других – основной принцип Молчалина. Этот персонаж пользуется возможностями, связями «сильных мира сего», их положением в обществе. Своей угодливостью Молчалин располагает к себе. Его идеалы – Татьяна Юрьевна и Фома Фомич, которых он считает цельными личностями и ставит в пример Чацкому. Чацкий же так высказывается о Фоме Фомиче: «пустейший человек, из самых бестолковых!»

Софья любит Молчалина за то, что для спокойного семейного счастья тот подходит гораздо больше, чем заносчивый, смелый в своих суждениях Чацкий. А Чацкий не может понять чувства к тому, «кто на всех глупцов похож!». Молчалин же считает Чацкого глупеньким, нелепым мальчишкой, жалеет его.

Думается, что главный критерий оценки Чацким окружающих людей – ум. Это определяет как положительные, так и отрицательные стороны героя. А. С. Пушкин отказывал Чацкому в уме, имея в виду ум житейский, светский. Чацкий предстает в комедии как носитель подлинного, высокого ума.

Огромное значение в комедии имеет сцена бала: именно в ней перед читателем возникает целая галерея разнообразных «портретов», именно на балу конфликт между обществом и Чацким оказывается доведен до предельной остроты. Первыми в доме Фамусова появляются Горичи. Платон Михайлович – яркий образ мужа-мальчика, мужа-слуги, семейная жизнь которого однообразна и скучна.

Следующие гости – князь и княгиня Тугоуховские с шестью дочерьми. Главная забота родителей – выдать замуж дочерей. Для княгини не важны душевные качества возможного зятя, важен его имущественный статус. Узнав о том, что Чацкий небогат, княгиня, пославшая Тугоуховского знакомиться с Чацким, кричит мужу что есть мочи: «Князь, князь, назад!» – совершенно не стесняясь при этом присутствия Чацкого.

Графиня-бабушка и графиня-внучка Хрюмины проявляют сословную спесь по отношению к другим людям, присутствующим на балу («Мы первые!»), в то же время радуясь встрече с Загорецким, «отъявленным мошенником», полезным каждому.

Важную роль в пьесе играет Репетиллов – своеобразный «двойник» Чацкого, искаженная его тень. Читателю кажется странным то, что Репетиллов одинаково любезен и с Чацким, и со Скалозубом. Репетиллов так же много говорит, как и Чацкий, но у них разные на то мотивы. Репетиллов в некотором роде пародирует Чацкого. Этот герой комедии – неудавшийся карьерист, прожигатель жизни, член «тайного общества». Монолог Репетилова содержит характеристику якобы прогрессивной части московского дворянства, но этот «сок умной молодежи» не что иное, как дань моде на людей с передовыми взглядами.

Именно на балу распускают слух о сумасшествии Чацкого. Чацкий – трагический герой, попавший в комедийную ситуацию. Он может казаться смешным фамусовской Москве, но не читателю. Неудачи Чацкого – признак его неотступного стремления сохранить верность своим идеалам. Герой нетерпим к глупости, пошлости и угодничеству, распространенным в обществе, с которым его сталкивает судьба. Но Чацкий не одинок в своих стремлениях к переменам. «Союзники», единомышленники главного героя в комедии – двоюродный брат Скалозуба, который оставил службу и «в деревне книги стал читать», профессора Педагогического института, а также племянник княгини Тугоуховской Федор – химик и ботаник, не желающий «знать чинов». Передовые люди того времени видели, что общество нуждается в переменам, у них появились новые жизненные ценности – образование, которого так боялись представители консервативного фамусовского общества, и свобода личности.

Оскорбленный клеветой, Чацкий покидает Москву, на которую он возлагал большие надежды. Герою хотелось обновления русской жизни. Но этого не произошло. В городе – и во всей стране – сохранилась верность идеалам «века минувшего». Благородному Чацкому не место в фамусовском обществе, но он не остается побежденным в комедии, так же как и не является в ней победителем. «Чацкий сломлен количеством старой силы, нанося ей, в свою очередь, смертельный удар качеством силы новой», – писал И. А. Гончаров через несколько десятилетий в статье «Милльон терзаний», посвященной пьесе «Горе от ума».

В противопоставлении Чацкого фамусовскому обществу выразилась глубокая уверенность Грибоедова в том, что «век нынешний» одержит в России победу над «веком минувшим». Трагичность судьбы Чацкого указывает на то, что противостояние двух мировоззрений будет долгим и болезненным.

Образ Софьи в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»

Комедия великого русского драматурга А. С. Грибоедова «Горе от ума» была написана еще в 1824 году. Но до сих пор проблемы, которые затрагивает автор в своем произведении, остаются актуальными, споры вокруг событий и персонажей комедии не утихают. В то время как многие другие произведения классиков русской литературы уже изучены, раскрыты проблемы и определены типы персонажей, комедия «Горе от ума» востребована и в наше время. Не случайно И. А. Гончаров сравнивает ее со столетним стариком, «около которого, отжив по очереди свою пору, умирают и валяются, а он ходит бодрый и свежий...».

В комедии нет однозначно глупых и умных, злых и добрых, плохих и хороших персонажей. Грибоедов создал очень много интересных, сложных и разносторонних образов, одним из самых загадочных из которых является Софья Фамусова. Многие критики и литературоведы говорят о ее загадке, которую не смог разгадать даже Пушкин, чья оценка образа Софьи была очень противоречивой: от бранной, оскорбительной до загадочной: «русская княжна».

С одной стороны, называя свою героиню Софьей, автор показывает, что героиня умна или даже мудра, ведь ее имя в переводе с греческого означает «мудрая». И это действительно так: она хорошо разбирается в людях. Читая диалог Софьи с Чацким, обличителем и критиком общества, мы понимаем, что она когда-то разделяла его взгляды на людей и общество в целом, видела все их недостатки и предрассудки. Но она не бросается в пламенные обличительные речи, не критикует бестактно окружающих. «Заметно, что на всех вы желчь излить готовы», – говорит Софья Чацкому. Она прекрасно понимает, что ее окружает то общество, в котором она жила, живет и будет жить, и глупо протестовать против его устоев.

Итак, Софья представляется чрезвычайно противоречивым персонажем: с одной стороны, она кажется умной, необычной, яркой девушкой, умеющей глубоко переживать и чувствовать. С другой стороны, именно Софья первая осуждает Чацкого и объявляет его сумасшедшим. Грибоедов не дает Софье прямых оценок, предоставляя читателю право самому решить, как воспринимать ее поступки.

Характер Софьи ярко проявляется в ее отношении к любви. В пьесе складывается своеобразный любовный треугольник: Молчалин, Чацкий и Софья. Кроме того, на руку Софьи претендует Скалозуб. Читатель судит о внутреннем мире Софьи прежде всего по тому, как она относится к этим героям.

Самая удачная партия для Софьи – Скалозуб. Меткую характеристику дает ему Фамусов: «И золотой мешок, и метит в генералы». Однако в разговоре с Чацким Софья ясно дает понять, что Скалозуб ее не интересует. «Герой не моего романа», – произносит Софья фразу, ставшую крылатой. Такой выбор характеризует ее положительно: Софья понимает, что деньги и чины не главное преимущество личности – она ищет в человеке внутренние достоинства.

Странно, что идеалом для Софьи не является и Чацкий, хотя она ценит в нем одаренность, оригинальность мышления: «Умен, остер, красноречив». Однако резкость высказываний и едкая ирония Чацкого отталкивают героиню: «Не человек! Змея!» Удивительно то, что даже, по сути, предавая Чацкого, называя его сумасшедшим, Софья расценивает свой поступок как справедливое наказание. «Угодно ль на себе примерить?» – мысленно спрашивает она того, кто раньше «в шуты рядил» других. В Софье оказывается слишком мало такта и душевной чуткости, чтобы понять и оценить духовную драму Чацкого.

Образцом высокой нравственности и духовной глубины становится для Софьи Молчалин. В этом заключается своеобразный художественный парадокс комедии: Софья припи-

сывает Молчалину все те качества, которые мечтает найти в любимом человеке, и видит в любых его поступках проявление внутренней красоты. Выбор Софьи опять же трудно оценить однозначно: с одной стороны, он свидетельствует об отсутствии проницательности, о неумении отличать истинную красоту от ложной. С другой стороны, Софья не может и предположить, что Молчалин – лицемер, она искренне верит в его любовь и благородство. Это говорит о ее честности, внутренней чистоте и доверчивости. В конце концов, именно нравственность – главное качество, которое ценит в Молчалине Софья. «Услужлив, скромн, тих, ни слова вольного» – таково восприятие Молчалина Софьей. Проблема Софьи в том, что Молчалин – всего лишь образ, созданный ею самой. Дело в том, что те времена была очень популярна зарубежная литература, особенно французские любовные романы, в которых создавался образ тихого и кроткого любовника.

Необходимо отметить также то, что в образе Софьи оригинально трактуется основная тема комедии – тема ума. Софья по-своему оценивает ум Чацкого: такой ли ум «семейство ошастливит»? Можно сделать вывод, что Софья ищет в человеке, прежде всего, «ум сердца», то есть способность к любви, нежности, самоотречению. Героиня осуждает Чацкого за то, что его ум направлен на обличение пороков общества. Ей ближе христианские идеалы смирения и человеколюбия. Надо отметить, что избранник Софьи беден, это опять же соотносится с христианскими принципами любви ко всем людям, независимо от их материального положения.

Таким образом, Софью, наверное, нельзя однозначно причислять ни к положительным, ни к отрицательным героям. Восхищаясь вымышленной нравственностью Молчалина, Софья предаст прямодушного и благородного Чацкого. Несмотря на это, наивную и пылкую Софью можно сравнить с самоотверженной и неопытной Татьяной Лариной. Не зря даже проницательный Чацкий воскликнул: «Кто разгадает вас!» На противоречивость образа Софьи в свое время обратил внимание Гончаров и по-своему раскрыл ее загадку.

По мнению Гончарова, Софья – сильная девушка, с большими задатками, однако воспитание и жизнь в московском обществе оказали свое влияние на формирование ее характера. Грибоедов ретроспективно выстраивает историю взросления Софьи: воспитание гувернанткой, поездки на Кузнецкий мост и чтение сентиментальных французских романов. «И танцам, и пению, и нежностям, и вздохам» – вот чему с детства учили Софью. Атмосфера лицемерия и лжи царит во всей светской Москве. Софья невольно привыкает к принципам жизни фамусовского общества, отсюда ее неумение разбираться в людях и нечуткость, проявленная по отношению к Чацкому. Гончаров также подметил, что в конце комедии Софье достается свой «миллион терзаний».

Трудно сказать, как оценивал Софью сам Грибоедов, быть может, писатель намеренно сделал ее образ таким неоднозначным. Как истинный художник, Грибоедов отразил сложную и противоречивую человеческую личность. Загадка Софьи живо волнует умы читателей, и, наверное, в этом одна из причин удивительной притягательности всей пьесы.

Несомненно, у Софьи огромный личностный потенциал. Умение видеть и чувствовать людей, тактичность, правильное обращение с людьми, умение переживать и любить делают из статичного персонажа личность, характеризуют Софью определенно с положительной стороны. Но, возможно, «загадка» Софьи заключается как раз в том, что ей не удалось до конца раскрыться, проявить свои лучшие черты. Я считаю, что общество испортило ее. В отличие от Чацкого, Софья не покидала родного дома, она выросла здесь, в окружении стремящихся к чинам, «мужей-мальчиков, мужей-слуг» и их «хозяек». К сожалению, видя господство жен над своими мужьями, читая глупые романы, в общем, под влиянием окружения Софья становится частью так называемого «фамусовского общества».

«У истинного таланта каждое лицо – тип, и каждый тип для читателя есть знакомый незнакомец...» (В. Г. Белинский). (По комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»)

Комедия Александра Сергеевича Грибоедова «Горе от ума» – произведение поистине гениальное. Иначе не оставалась бы она столь знаменитой уже почти два столетия, не стали бы десятки реплик крылатыми выражениями. Целью автора было высмеять пороки общества того времени, поэтому он создает комедию нравов. Одной из особенностей комедии нравов является типизация образов. Каждое лицо, представленное автором в пьесе, представляет собой не личность, а тип, характеризующий русское общество первой трети XIX века.

Многие писатели в эпоху классицизма присваивали персонажам своих произведений «говорящие» имена и фамилии. Грибоедов в своей комедии тоже использует прием драмы периода классицизма. Многие фамилии героев «говорящие», опирающиеся на внутреннюю форму слова. Среди таких героев Молчалин, Скалозуб, старуха Хлестова, Загорецкий, князь Тугоуховские, Репетилов. Фамилии отражают основные качества персонажей. Проанализировав фамилии, мы можем составить портрет общества с его пороками. Мне бы хотелось остановиться на каждом из персонажей отдельно.

Одним из самых ярких персонажей является Алексей Степанович Молчалин. Он находится на службе у Фамусова и живет у него в доме. Молчалин всяческими способами старается оказаться в московском обществе, причем для этого не брезгует ни унижением, ни заискиванием. В фамилии Молчалина выражена основная суть его характера. «В мои лета не должно сметь свое суждение иметь», – говорит он. Герой расчетлив и во всем ищет выгоду. «Ведь надобно ж зависеть от других», – считает Молчалин. Характерно и то, что, в отличие от Александра Андреевича Чацкого, в сочетании имени и отчества которого есть буква «р», в полном имени Алексея Степановича содержатся лишь мягкие согласные. Этот персонаж не произносит лишних слов. Грибоедов явно противопоставляет Чацкого Молчалину. Ведь Молчалин, в отличие от главного героя комедии, немногословен и сдержан.

«Молчалины блаженствуют на свете», – говорит о людях, подобных Алексею Степановичу, Чацкий.

Основной чертой характера полковника Скалозуба является солдафонство. Достоинство его лишь в том, что он «и золотой мешок, и метит в генералы». Скалозуб не привык мыслить. Он только выполняет то, что ему приказывают. Люди для него делятся на военных и невоенных. «Не знаю-с, виноват; / Мы с нею вместе не служили», – отвечает полковник Фамусову на вопрос о Настасье Николаевне. Грибоедов выбирает такую фамилию для этого персонажа, потому что его улыбка, на мой взгляд, ассоциируется с оскалом лошади. Автор привлекает внимание к зубам героя, наводя на мысль о его скудоумии. На ум приходит известная русская пословица: «Смех без причины – признак дурачины».

Мне кажется, фамилию старухи Хлестовой также можно отнести к «говорящим». Она яркий пример женской власти. Крепостные для нее не люди. Это доказывает ее отношение к арапке-девке, которую она велела накормить вместе со своей собачкой. Хлестова говорит:

Вели их накормить, ужо, дружочек мой,
От ужина сошли подачку.

Анфиса Ниловна живет прошлым, новшества и изменения традиций для нее неприемлемы. Ее фамилия ассоциируется со словами «хлыст», «хлесткий» и намекает на жестокую эпоху крепостного уклада восемнадцатого века.

В фамусовском обществе нет противоречий в отношении Антона Антоновича Загорецкого. Все знают о том, что Загорецкий – вор и мошенник, но принимают его у себя, так как он может услужить. Оказывая очередную услугу, он приносит Софье билет на спектакль. Для старухи Хлестовой

Загорецкий достает на ярмарке двух «арапченков». Как мне кажется, фамилия Загорецкого указывает на его сущность, говорит о том, что он вор. Фамилия этого персонажа вызывает ассоциацию с русской пословицей «На воре и шапка горит».

В сцене бала автор знакомит читателя с князьями Тугоуховскими. Они приезжают в дом Фамусова с шестью дочерьми – потенциальными невестами. Князь Тугоуховский действительно плохо слышит. «Глух, мой отец, достаньте свой рожок», – говорит ему графиня Хрюмина. Фамилия этих героев содержит намек на дворянское происхождение, но ее значение заключается в нежелании воспринимать окружающий мир. Князья преследуют лишь одну цель – удачно выдать замуж дочерей, все остальное их не интересует.

«Говорящей» является и фамилия Репетилова. Этот человек не имеет четкой жизненной позиции, принципов. Он принимает сторону того, с кем общается. Персонаж одинаково радушен со всеми, но не имеет собственного лица. На примере Репетилова Грибоедов раскрывает важную черту русского общества и русской жизни. Этот герой – абсурдный человек, нелепость которого проявляется даже в его появлении: он приезжает на бал, когда все уже разъезжаются по домам, падает при входе. Фамилия Репетилова соотносится с латинским словом, обозначающим повтор. Многие считают его своеобразной пародией на Чацкого. Репетилов тоже убежден, произносит пламенные речи, много говорит. Но сказанное им ничего не меняет в окружающем мире. Репетилов выступает в роли кривого зеркала для Чацкого. Читатель чувствует глубокое отвращение, которое болтовня Репетилова вызвала у Чацкого. Автор подчеркивает, что Репетилов способен лишь повторять на словах высокие идеи, но не вникать в их истинную суть.

Если подвести итог, можно сказать, что фамилии героев значимы не только по отдельности, но и все вместе. В совокупности они составляют ключ к пониманию смысла комедии «Горе от ума», ведь это произведение о неразрешимом конфликте мировоззрений. Именно поэтому сквозными мотивами в ней являются глухота и непонимание.

Грибоедов создал «говорящие» фамилии, ставшие впоследствии нарицательными. Комедия была написана двести лет назад, но и сейчас в окружающих нас людях мы узнаем Скалозуба, Молчалина, Тугоуховских, Репетилова.

Образ Репетилова в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»

В комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» важную роль играют второстепенные персонажи. С их помощью автор расширяет панораму московского общества первой четверти XIX века, тем самым полнее раскрывая пороки представителей дворянства. Одним из второстепенных героев, имеющих большое значение в произведении, является Репетилов. Его образ показывает еще один тип представителя фамусовского общества. Это беспринципный человек, чье существование можно назвать абсурдным.

Репетилов – жалкий человек, который совершенно не имеет своего мнения. Так, его принято считать некой пародией на Александра Андреевича Чацкого. И действительно, реплики Репетилова схожи с монологами вольнодумца. Так же, как и Александр Андреевич, наш герой произносит свои пылкие, восторженные речи, но, не находя слушателя, остается в нелепом положении. Но, в отличие от Александра Андреевича, Репетилов часто завирается. На это и указывает ему Чацкий:

Послушай! Ври, да знай же меру;
Есть от чего в отчаянье прийти.

Таким отражением в «кривом зеркале» автор подчеркивает, что Репетилов способен лишь повторять размышления или высокие идеи других. Поэтому его фамилию можно назвать «говорящей», ведь в переводе с французского она означает «повторять».

Также следует заметить, что Репетилов наделен ярко самобытной, характеристической речью, о чем В. Орлов писал: «Резкая типичность этого образа выражена в стилистике языка: “пил мертвую”, “прах его возьми”, “приданого взял шиш” и тому подобные выражения, отмеченные печатью “простонародности”, имевшей широкое хождение в дворянском кругу, свободно совмещаются в речи Репетилова с книжными словечками и выражениями, позаимствованными в общении с “умниками” Английского клуба: “пускался в реверси”, “каламбур рожу”». Слова критика говорят о беспринципности нашего героя.

Еще одно проявление этого качества Репетилова мы можем наблюдать в сцене встречи Репетилова с гостями Фамусова. Увидев Чацкого, Репетилов радуется вольнодумцу и пытается навязать тому свою дружбу, несмотря на то что Александра Андреевича не было в Москве целых три года:

А у меня к тебе влечение, род недуга,
Любовь какая-то и страсть,
Готов я душу прозакласть,
Что в мире не найдешь себе такого друга...

Спустя некоторое время, едва заметив Скалозуба, Репетилов бросается к нему и «душит полковника в объятьях». Теперь наш герой клянется в дружбе ему. Следует отметить, что Сергей Сергеевич и Чацкий совершенно разные люди: вольнодумец образован и умен, полковник – самый глупый персонаж в пьесе. Становится понятно, что дружить и с тем, и с другим было бы просто абсурдно. Но Репетилова это не смущает. Он искренне рад встрече с «друзьями» и спешит поведать им некоторые тайны.

Так, наш герой рассказывает Скалозубу, военному человеку, служащему государю, о «тайном обществе». Репетилов называет представителей общества «соком умной молодежи». Но на деле оказывается, что это «тайное общество» – очередное собрание амбици-

озных молодых людей, которые пытаются благоустроить жизнь страны лишь пустыми разговорами: «Кричим – подумаешь, что сотни голосов!..»

Абсурдно и то, что Репетилов восхищается никчемными представителями этого «тайного общества», называет умнейшим человеком преступника:

Не надо называть, узнаешь по портрету:
Ночной разбойник, дуэлист,
В Камчатку сослан был, вернулся алеутом,
И крепко на руку нечист...

В этом монологе важную роль играет фраза Репетилова «Да умный человек не может быть не плутом». Грибоедов в очередной раз обращается к теме ума, которая является основной в пьесе, показывает, что в обществе ценится другой тип ума, нежели у Чацкого.

Себя же Репетилов к числу умников в собрании не относит:

Ну, между ими я, конечно, зауряд,
Немножко поотстал, ленив, подумать ужас!

Более того, он склонен к самоуничижению: «Я жалок, я смешон, я неуч, я дурак». И уничижение это оправданно: наш герой – никчемный, мелкий человек.

Чтобы лучше убедить читателей в том, что Репетилов жалок, Грибоедов обращается к прошлому героя. Мы узнаем, что постоянные неудачи настигают Репетилова на протяжении всей его жизни. Из разговора со Скалозубом становится ясно, что и наш герой когда-то собирался достигнуть чинов. Для этого он мечтал жениться на дочери барона фон Клоца, который «в министры метил». Чтобы добиться руки дочери знатного человека, Репетилов построил дом на Фонтанке близ дома барона, в реверси проигрывал ему с женой большие суммы. Наконец женился на его дочери, но, так как отец – немец – «боялся упреку за слабость будто бы к родне», Репетилов никакой выгоды не получил: «Приданого взял шиш, по службе – ничего». Поэтому единственное, что осталось молодому человеку, – это завидовать тем, кто достиг высот на службе у его тестя:

Секретари его все хамы, все продажны,
Людишки, пишущая тварь,
Все вышли в знать, все нынче важны...

Однако осуждать Репетилова, я считаю, несколько неправильно. Наш герой – несчастный человек. Ведь, в целом, эпитафией к его жизни могли бы быть его первые слова на сцене: «Тьфу, оплошал...», а о сути жизни свидетельствует последняя реплика: «Поди, сажай меня в карету, вези куда-нибудь». Он, как осенний лист, развевается на ветру, не в силах противостоять стихии, но также и не в состоянии сорваться и улечься. Репетилов не может отказаться от жизни в обществе, и, будь у него чуть больше везения, он пошел бы по пути, который считается правильным московским дворянством.

Образ Санкт-Петербурга в поэме А. С. Пушкина «Медный всадник»

Петербург – удивительный город, оставивший значительный след в русской истории. Как сильно и многообразно повлиял он на наше общество, на нашу жизнь! И как тема, и как образ Петербург оставил глубокий след в русской литературе. Грозная стихия, закованная в гранит, вдохновила многих писателей. Такие гении, как Ломоносов, Державин, Батюшков, Гоголь, Лермонтов и многие другие, раскрывали образ Петербурга, но именно Пушкин создал целостный и завершённый образ города, описал духовное начало Петербурга, придал городу силу самостоятельного бытия, живущего своей жизнью, то тихой и спокойной, то полной наводнений и бедствий. Величественное, ужасающее творение, построенное на болоте и на костях, раскинулось грозно и прекрасно. Город живет своей жизнью. И никто не может бороться со стихией – даже самодержцы: «с Божией стихией царям не совладеть».

Важность темы Петербурга в русской литературе определяется центральной ролью города в отечественной истории: именно этот город стал для России «окном в Европу». Поэма «Медный всадник» начинается с истории создания города. На месте, где он был построен, царствовали стихии: ветер и вода, но именно здесь царь Петр решает заложить новую столицу. Назло природе город возносится «пышно, горделиво». Казалось бы, ничто уже не напомнит о царившем здесь когда-то хаосе: «в гранит оделася Нева», «мосты повисли над водами». Все вокруг говорит о торжестве человека над силами природы, но это впечатление обманчиво: во время наводнений Петербург предстает не победителем, а своеобразным сообщником стихий. Одна из них, вода, персонифицированная в образе Невы, врывается и нарушает спокойствие, явившись одной из сил «побеждаемой стихии». Сначала автор сравнивает ее с больной: «Нева металась, как больной». Но потом она предстает в образе разбойника, даже зверя: река крушит, сметает все подряд на своем пути. Последствия разрушений похожи на последствия бунта, «бесмысленного и беспощадного»:

...Так злодей,
С свирепой шайкою своей
В село ворвавшись, ломит, режет,
Крушит и грабит; вопли, скрежет,
Насилье, брань, тревога, вой!..

Судьбы людей оказываются зависимы от сил и буйства стихии. Наводнение с его слепой неразборчивостью отнимает у Евгения самого близкого человека, и жизнь героя лишается смысла. Разум Евгения теряет свою силу, молодой человек не выдерживает несчастья и сходит с ума. Судьба Евгения отразила закономерность и роковую обреченность судеб «маленьких людей»: их жизнь зависит от власти и геополитических устремлений царей. В момент основания города Петр думал о государстве и о народе вообще, но не о конкретном человеке. Таким образом, в теме Петербурга появляется одна из ее составляющих – «маленький человек», возможная униженность и зависимость его положения. (Впоследствии в гоголевской «Шинели» история Акакия Акакиевича тоже разворачивается на фоне города.)

Образ Петербурга тесно связан с образом Петра I. Во вступлении автор не называет царя по имени, пользуясь местоимением он: «На берегу пустынных волн стоял он, дум великих полн...» Именно по единоличной воле Петра трудом огромного количества безымянных работников, «на костях» был построен город. И образ Петра все время присутствует на страницах поэмы, переплетаясь с образом города. Во время наводнения Медный всадник как будто стоит и смотрит на вытворяемые Невой бесчинства, словно одобряя их:

Стоит с простертою рукою
Кумир на бронзовом коне.

Не случайно Пушкин и в названии памятника опускает имя царя. Автор называет его «мощным властелином судьбы», «кумиром на бронзовом коне», «медным всадником», поэтому образ основателя Петербурга становится мрачным, зловещим и даже ужасающим. При создании поэмы Пушкин использовал различные легенды, связанные с Петербургом: например, существовал миф о появлении в Михайловском замке привидения Павла I. И в помрачневшем мозгу Евгения тоже является призрак царя, Петра I. Герой бросает вызов грозному владыке: «Ужо тебе!», и грозный царь начинает его преследовать. (Вообще, мотив ожившей статуи характерен для творчества Пушкина и встречается еще в «Маленьких трагедиях».) Памятник оказывается воплощением беспредельной власти, беспощадной и неумолимой воли. Таким образом, в поэме «Медный всадник» Санкт-Петербург предстает городом, который губит людей и подавляет их волю, загадочным и таинственным, городом оживших статуй и проснувшихся стихий. А царь Петр – это непостижимое и недостижимое божество, грозное и могучее, окутанное «священным покровом „основателя города“».

Петербург двойствен, он предстает в поэме и в положительном, и в зловещем ореоле. Это величественный, красивый град, полный изящных форм и очертаний, и в то же время бушующий тиран, неугомонная стихия, закованная в цепи «владыки полумира».

Город поражает нищетой и великолепием одновременно. С одной стороны, это город бедный: «забор некрашенный, да ива и ветхий домик...».

С другой стороны, Петербург величественно прекрасен своими холодными грациозными очертаниями:

По оживленным берегам
Громады стройные теснятся
Дворцов и башен; корабли
Толпой со всех концов земли
К богатым пристаням стремятся;
В гранит оделася Нева;
Мосты повисли над водами...

Среди многочисленных характеристик неповторимых особенностей Петербурга как северного города можно отметить удивительные по совершенству отточенного слова описания белых ночей:

Твоих задумчивых ночей
Прозрачный сумрак, блеск безлунный...

Этот образ неразрывно связан с Северной столицей. Для того чтобы описать белую северную ночь, Пушкин нашел слова, неповторимые по отчетливости сравнений. Надо признать, что во времена Пушкина архитектурный облик Петербурга был куда более совершенен. И повезло же пушкинским современникам, которые не только видели своими глазами таинственный и прекрасный облик нашего города, но и узнавали его воссозданным, претворенным в совершенных стихах, только что вышедших из-под пера Пушкина. Для нас же прежний образ утонул в «преданьях старины», и только пушкинские творения служат путеводителем по тому городу, каким он был при поэте и каким мы захотели бы его увидеть снова. Конечно же, современникам Пушкина было легче утверждать, что поэту удалось вос-

создать облик любимого ими города на Неве ярче, чем это могли сделать за него многие другие поэты. Но, взглядываясь в наследие поэта, мы сможем понять его величие на тех страницах, которые посвящены Петербургу.

Все, что описано в «Медном всаднике», является истинным бытием Северной столицы. Гений Пушкина отразил всю духовную и материальную жизнь города в непревзойденных стихах, которые и по сей день являются лучшим гимном нашему городу. Многогранный Петербург предстает разнообразно прекрасным:

Люблю тебя, Петра творенье,
Люблю твой строгий, стройный вид,
Невы державное течение,
Береговой ее гранит...

Все олицетворяет близкие образы нашего города: прекрасные «громады дворцов и башен», «чугунная ограда» Невы, «Адмиралтейская игла», чугунные узоры дивных решеток Летнего сада, Казанского собора. И всегда присутствует Нева как неразделимое целое, как сердце Северной Пальмиры. Поэма «Медный всадник» тесно связана с самим Петербургом. Без нее не было бы духовного завершения образа города, который показан в различное время года, дня, в разнообразных своих частях: в центре и предместьях. Здесь можно найти различные черты города: бедного и богатого, безмолвного и бушующего, прекрасного и угрожающего.

Вообще, весь образ Петербурга говорит о трудности его рождения, о деспотическом характере Петра, создавшего его, о рабстве народа. Поистине Петербург – город на костях человеческих. Все эти особенности, характерные черты города нашего отразил Пушкин в своей гениальной поэме «Медный всадник». И закончить свое сочинение я бы хотел словами Н. П. Анциферова: «Пушкин создал из Петербурга целый мир. С наследием Пушкина должны были считаться все, пытавшиеся сказать свое слово о Петербурге».

Уроки нравственности в повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка»

Русская литература во все века и времена поражала читателей глубиной анализа поставленных нравственных проблем. Не одно поколение решало для себя вопросы морального выбора, противостояния добра и зла, верности долгу и предательства, любви и ненависти, чести, достоинства, опираясь на лучшие произведения А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого и так далее.

А. С. Пушкин определил сквозную идею своего творчества следующим образом: «... чувства добрые я лирой пробуждал...».

Поэтому на его произведениях современные люди учатся постигать любовь, дружбу, свободу и сострадание. Одно из самых насыщенных нравственными проблемами произведений – повесть «Капитанская дочка». Ее герои проходят трудный путь, в ходе которого и формируются их представления о чести и долге.

Самый первый урок нравственности заключен уже в эпиграфе к произведению: «Береги честь смолоду». Герой повести – Петр Гринев – во всех ситуациях поступает как человек чести. То есть, совершая свой выбор, он беспокоится о том, чтобы поддержать кодекс дворянской чести, унаследованный от отца, который не хотел, чтобы сын служил в Петербурге и был «шаматон», а не солдат, и, кроме того, Гринев внимает голосу своей совести, которая заставляет его отличать хорошее от дурного.

Для Петруши Гринева, который «жил недорослем, гоня голубей и играя в чехарду с дворовыми мальчишками», наступает пора принятия самостоятельных решений. И оказывается, что этот человек, не очень еще подготовленный к жизни, этот мальчик, которого Савельич называет «дитя», не колеблясь, поступает в соответствии с законами нравственности, независимо от серьезности возникших в его жизни проблем. Так, Гринев заставляет своего дядьку отдать сто рублей, которые он проиграл ротмистру гусарского полка Зурину, и хотя юношу мучили «неспокойная совесть и безмолвное раскаяние», а также жалость к «бедному старику», но чувство чести оказывается сильнее.

Петр Гринев своим поведением учит читателя быть честным и в любви. Герой не терпит бесстыдные речи своего противника – Швабрина – о Маше Мироновой, капитанской дочке, и вызывает его на дуэль, хотя об их разговоре никому не было известно и Гринев пошел бы на компромисс только со своей совестью. Однако честь и достоинство любимой девушки становятся честью и достоинством его самого. О том, как по-разному воспринимают понятие чести Гринев и Швабрин, можно судить из высказывания Маши: «Как мужчины странны! За одно слово, о котором через неделю верно б они позабыли, они готовы резаться и жертвовать не только жизнью, но и совестью, и благополучием тех, которые...»

Гринев воспринимается уже не как «недоросль», а как взрослый мужчина, который может взять на себя ответственность за любимую женщину и ее судьбу. Неудивительно, что, когда доходит дело до ситуации, в которой надо выбирать между верностью и предательством, а следовательно, между смертью и жизнью, герой, не сомневаясь, идет на смерть, потому что он присягал императрице, а Пугачев – «вор и самозванец». Но здесь проявляется не только честь Гринева как офицера; его нравственное чувство настолько органично, что даже после помилования он отказывается целовать руку «государя»: «Я предпочел бы самую лютую казнь такому подлому унижению». Молодой человек учит своим примером вести себя достойно во всех ситуациях: ведь поцелуй руки «злодея» ничего бы не изменил, Гринев не нарушил бы присягу и не предал бы государыню, зато не рисковал бы жизнью (Савельич говорит ему: «Не упрямясь! Что тебе стоит? Плюнь да поцелуй... у него ручку»), но он изменил бы себе, а это для Гринева не менее страшно.

Герой рискует жизнью еще два раза. Первый раз, когда возвращается в Белогорскую крепость за Машей, узнав, что «Швабрин принуждает ее выйти за него замуж», понимая, что его любовь и чувство ответственности за сироту глубже, чем страх за свою жизнь. И второй, когда не произносит имени капитанской дочки в суде, хотя может потерять при этом не только жизнь, но и свое честное имя. Но «мысль впутать имя ее между гнусными извещениями злодеев и ее самую привести на очную с ними ставку – эта ужасная мысль так меня поразила, что я замялся и спутался».

Однако не только для Петра Гринёва нравственность является природным свойством натуры, но и другие герои поступают в соответствии со своим нравственным идеалом и учат читателей различать добро и зло. Комендант Белогорской крепости Иван Кузьмич, который в обыденной жизни во всем подчиняется своей жене, в экстремальной ситуации организует оборону крепости, не желает сдаться на милость Пугачева и готов к смерти: «Умирать так умирать: дело служивое!» На вопрос Пугачева «Как ты смел противиться мне, своему государю?» комендант, изнемогая от раны, собрал последние силы и отвечал твердым голосом: «Ты мне не государь, ты вор и самозванец, слышь ты!» После гибели мужа Василиса Егоровна называет Пугачева «беглым каторжником» и, погибая, остается верна чувству любви и гордости за своего мужа.

Марья Ивановна, которая в начале повести кажется тихой, скромной, даже не очень привлекательной, трусливой девушкой, впоследствии проявляет лучшие свои качества. Оставшись сиротой, находясь в полной зависимости от Швабрина, больная, она отказывается выйти за него замуж: «Я никогда не буду его женою! Я лучше решила умереть, и умру, если меня не избавят». Любовь, верность, чувство собственного достоинства, гордость – вот чему учит эта сцена.

В конце произведения Маша Миронова, как многие другие героини русской литературы, вызволяет своего любимого из беды. Именно благодаря ее усилиям доказана невиновность жениха Марьи Ивановны, в этой ситуации, как и в сцене дуэли, честь и достоинство Петра Гринёва становятся честью и достоинством капитанской дочки.

Нравственные законы, по которым живут герои повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка», не приобретены ими в течение жизни. Они являются органичным, естественным свойством натуры рассматриваемых персонажей. Эти же нравственные категории являются частью народного сознания, которое ярче всего воплотилось в произведениях устного народного творчества. Как раз в сказках, песнях, пословицах и поговорках проявились мудрость народа, их представление о добре и зле, мечты о счастье. Нравственные уроки и объединяют повесть Пушкина и творения фольклора; недаром в качестве эпиграфов и ко всему произведению, и к отдельным его главам автор выбирает, в частности, пословицы, фрагменты народных песен (свадебных, солдатских, исторических). Таким образом, можно говорить об истинной народности повести А. С. Пушкина.

Сама форма произведения – воспоминания – предполагает, что их автор делится своим жизненным опытом, хочет, чтобы читатель научился на его ошибках. Такое ощущение, что эти записки адресованы в будущее – в наш «жестокий век», с тем чтобы напомнить современным людям о тех нравственных законах, которые ежедневно нарушаются в наше время. Русская литература всегда отличалась своим учительным характером, и повесть А. С. Пушкина «Капитанская дочка» – яркое подтверждение тому.

Образ Пугачева в повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка»

Мы не так отличаемся от Феклуши, героини пьесы А. Н. Островского «Гроза» с ее рассказами о странах, где живут люди с песьими головами, как хотелось бы надеяться. Пестрые пятнышки политической карты мира, конечно, населены вполне антропоморфными существами, но каждый кусочек одного цвета – это область обитания педантов, развратников, оптимистов, мыслителей, рабов страстей и так далее. Бережно навесив ярлык на каждый народ, мы с удивлением обнаружили один без бирки – наш. Так начались поиски загадочной «русской души». Ее никто не видел, но она, как замятинский «пиджак», повсюду. Она – то, что в корне отличает нас от других народов, но именно поэтому ее невозможно описать. Она то ли спряталась под заимствованиями, то ли очерствела в костности пережитков, но выглядывает, дразнит, заставляет русскую литературу вновь и вновь играть с ней в прятки. И в результате долгих изысканий найден был образ (конечно, условный, но все ли немцы – педанты?) – сердца безмерного, всеохватного, юношески горячего и также непреклонного, несклонного к компромиссам, но склонного к страстям. Образ, со всей полнотой воплощенный А. С. Пушкиным в повести «Капитанская дочка».

«Не приведи Бог видеть русский бунт, бессмысленный и беспощадный!» – пишет Пушкин. Его глазами и глазами Петра Андреевича Гринева увидим мы Емельяна Пугачева, предводителя этого бессмысленного и беспощадного бунта. В первый раз герои встречаются, заблудившись во время метели, и Пугачева не называют по имени. Эта встреча предвосхищает бунт: уральские земли потеряются в стихии мятежа, и тот, кто встанет во главе его, неизбежно утратит себя как человека. Это мы и увидим, сравнивая подчеркнуто неуместного «государя императора» и рассудительного Емельяна Пугачева, на плечах которого трещит тесный ему заячий тулуп – не метафора ли это тесных рамок жизненных приличий, которые заставляет трещать по швам Пугачев?

В их первой встрече дворянин Гринев нисходит до мужика, и вопреки жестким социальным рамкам возникает тепло взаимопонимания. Гринев видит в провожатом не простого мужика и еще не Емельяна Пугачева, но уже человека, к которому он испытывает жалость, благодарность, сострадание. Он выходит из рамок поведения дворянина, подвижимый чувством, и его нечаянный знакомый отвечает ему благодарностью, похвалами явно ненужному тулупу – не тулуп, но сердечное участие, на которое вожатый вряд ли мог рассчитывать, подарил ему Гринев. И если шубу Пугачев еще вернет ему, то за это сердечное внимание отплатить невозможно, даже выйдя самому из своих рамок поведения вождя народного бунта. И Пугачев оказывается достаточно чутким, чтобы это понять, и достаточно справедливым, чтобы это запомнить.

Вторая «встреча» героев, тоже предвестие, – вещий сон Гринева. Пугачев, объявивший себя императором и отцом русскому народу, «оказывается» отцом Гринева, причем отцом посаженным, которым он порывается стать, пока принимает Машу за племянницу священника, и без которого, как без вмешательства Пугачева, невозможен брак Гринева. И сочетание зверств Пугачева, убийств, происходящих у него на глазах и по его воле, убийств слепых и бессмысленных, всех подряд, и его ласкового внимания к Гриневу впервые возникает в этом сне.

Во время третьей встречи Гринева и Пугачева между ними встанет преграда более непреодолимая, нежели социальное неравенство, – они встретятся во время бунта, который Гринев никогда не назовет предполагающим хоть какую-то правоту бунтовщика словом «восстание». Это будет поразительнейшая картина пугачевских казней, бесчинства мятежников в захваченном городе. Первым их действием оказывается установка виселицы, вторым

– чудовищная присяга самозванцу, в ходе которой все оставшиеся верными чести отправляются в петлю. Первым гибнет небогатый, скромный капитан Миронов, очевидно выслужившийся солдат, словом, один из тех идеальных русских мужиков, которых так часто изображали русские художники в качестве простонародного идеала. Разжалованный же Швабрин, бережно блюдуший дворянские обычаи даже в глуши крепости, оказывается на стороне «мужичьего царя». Так подчеркивается безумный хаос, который приносит с собой одно имя Пугачева, так подчеркивается не просто важность, а единственная значимость личных представлений о чести. И в центре этой кровавой феерии, но все-таки в стороне от нее – Пугачев. Безумие творится с его ведома и по его молчаливому соизволению, но сам он не принимает в нем участия и только один раз скажет свое слово – спасительное для Гринева. Пугачев оказывается марионеткой в руках восставших, и единственное его «немарионеточное» действие – тоже движение сердца, движение за рамки роли безжалостного палача. Гринева единственный из не присягнувших «императору» выживает, и не просто выживает – он получает приглашение в «ставку» Пугачева. Штаб предводителя восставших больше похож на разбойничий притон – там делят награбленное, пьют, гуляют и поют разбойничьи песни. Сам же Пугачев опять остается в стороне – он и с бунтовщиками, он и над ними. Гринева единственный, с кем он может поговорить, единственный, для кого не важны социальный статус и роль, взятая на себя Пугачевым, – она осмеивается обоими в начале разговора. И Пугачев задает ему вопросы, в которых за познаниями в истории и философской формой стоит все то же русское удалство: отчаянная смелость русского «авось» и безудержная похвальба, признание только царского права властвовать безгранично – и требование безграничной власти.

Во время третьей встречи они оба окончательно откажутся от своих ролей, и, как раньше Савельич, соратники Пугачева не смогут подняться до высоты их отношений: отношений не офицера и мятежника, но человека и человека, построенных на взаимной симпатии, чести и помощи. И хоть их понимание ситуации в свете калмыцкой сказки прямо противоположно, саму сказку они понимают одинаково, и она равно впечатляет их, раз они по прошествии столь долгого времени после рассказывания помнят ее. И недаром

Пугачев так стремится на свадьбу к Гринева – только на русской свадьбе возможны тот размах, который так дорог ему, и та сердечность, которой он не может найти, сердечность вне чинов и званий. Пугачев не оказывается ни героем, ни злодеем – подобно Петронию в «Камо грядеши», он остается хоть и по ту сторону крепостных стен, но благодаря своим человеческим качествам поднимается над обоими лагерями.

«Презирать суд людей не трудно, презирать суд собственный – невозможно...» (А. С. Пушкин)

Повесть А. С. Пушкина «Выстрел» состоит из двух частей. В первой части о произошедшей истории рассказывает Сильвио – бывший гусар, центральный герой повести, а во второй – граф, человек, с которым тот вел поединок.

Повесть «Выстрел» с первых строк погружает читателя в атмосферу некой загадочности, «какая-то таинственность окружала его судьбу», – говорит о главном герое повести рассказчик. Перед нами первый в русской прозе характер «наполеоновского» типа. Это натура, духовно сильная, стремящаяся к первенству, не слишком разборчивая в достижении цели. В то же время это личность живая, противоречивая, наделенная яркой индивидуальностью и социальной типичностью, развивающаяся на протяжении повествования. Здесь по праву следует задать вопрос: почему в первой части об истории поединка рассказывает граф, а во второй Сильвио?

По сути, в первой части Сильвио объясняет рассказчику, почему его жизнь ценна и он не хочет лишней раз ею глупо рисковать. Но при этом он раскрывает далеко не лестные подробности своего прошлого. Ненависть Сильвио-гусара носит отчасти плебейский характер, она направлена даже не на графа как на человека, а на воплощение всех тех, кому счастье досталось без усилий, кто по праву рождения наделен и громким именем, и богатством. Но уже через шесть лет после ссоры, когда Сильвио произносит свою исповедь, нельзя не почувствовать, что это во многом другой человек: вспомним его беспощадность к самому себе, его невольное восхищение молодым соперником. То есть Пушкин заставляет своего героя высказать без прикрас, наиболее объективно то, что произошло. Сильвио и делает это, не опасаясь суда своего слушателя. Этот человек имеет цель и берет на себя ответственность и за совершенный поступок, и за тот, который ему предстоит совершить. Пушкин передает, как сверкают у Сильвио глаза, когда он читает письмо – известие о том, что настал час для ответного выстрела. На этом моменте автор и оставляет своего героя, чтобы напомнить о нем по прошествии некоторого времени.

Вторая часть повести начинается с того, что рассказчик, знающий историю жизни Сильвио, поселяется в бедной деревеньке N. Жизнь была скучна. Казалось, еще немного и он стал бы пить. Неожиданно стало известно, что в деревеньку должен приехать сосед – некий граф со своей женой. Встретившись с новыми обитателями, рассказчик узнает, что этот граф и есть давний враг Сильвио, и получает тем самым возможность услышать до конца историю поединка.

И опять уже другой герой должен честно рассказать продолжение интригующей истории. Пушкин не дает своим героям возможности переложить ответственность за свои мысли, поступки и чувства на мнимых врагов. Сам поэт, будучи человеком с обостренным чувством чести, не позволяет и персонажам поддаться малодушию. Граф не сообщает о себе ничего лестного, он повел себя достаточно понятно, как и свойственно человеку, оказавшемуся перед дулом пистолета опытного стрелка. Именно здесь он ведет себя понятно и в какой-то степени достойно, без прошлой ненужной бравады с черешнями. Несмотря на свое отчаяние, он запрещает унижаться своей жене. В его рассказе не столь проявляется отношение к Сильвио, сколь доминирует описание собственных внутренних переживаний. Он передает лишь факты, которые для читателя оказываются красноречивее любых эпитетов. Читатель видит, что в главном герое повести – в Сильвио – произошел очевидный душевный перелом. Он не испытывает ненависти к графу. Может быть, он и сам стал опытнее, мудрее, узнал жизнь и цену ей, а может быть, Пушкин, чуждый любой низости, не представляет иного развития событий, нежели духовный рост своих героев. И граф, и Сильвио относятся к про-

должению поединка гораздо серьезнее, чем во времена гусарской молодости. «Предаю тебя твоей совести», – говорит Сильвио графу, уверенный, что тот уже не забудет его ответного выстрела. На самом деле, отказавшись от «права» на убийство, он, прежде всего, одержал духовную победу над собой, над собственной ненавистью и оскорбленным самолюбием.

Таким образом, можно сказать, что героям дается некоторое время для раздумий, для предания себя справедливому и бескорыстному суду совести. И то, как этот суд отразился на личностях героев, мы видим из сюжета повести.

Пушкин в своих произведениях изображает людей порой не столь примечательных социально (вот Сильвио – отставной гусар), но необычайно богатых духовно, людей с принципами, с нравственными ценностями, с представлениями о морали и чести. В целом они не безупречны, но что касается нравственных представлений, у них многому можно поучиться. Не забывая кодекса дворянской чести и того, какую роль в нем играли дуэли, Пушкин и здесь сумел провести сюжетную линию повести так, чтобы были затронуты не только нормы современной, проходящей морали, но и вечные нравственные категории – представления о чести, ценности жизни и совести.

В чем состоит своеобразие любви лирики А. С. Пушкина?

Каждый поэт старается донести до читателя определенные чувства, которые должны пробуждаться с помощью магических рифм, определенного размера, ритма.

В творчестве любого поэта присутствуют «вечные темы», он затрагивает те вопросы, которые его волнуют, пытается найти истину.

Главные вопросы, которые решают все поэты, формулируются следующим образом: кто такой поэт и в чем его предназначение?

А. С. Пушкин тоже задавался этими вопросами, и свое мнение он выразил в одном из последних стихотворений «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», где поэт подводит итоги всему творчеству и говорит о назначении «пиита» в мире:

И долго буду тем любезен я народу,
Что чувства добрые я лирой пробуждал,
Что в мой жестокий век восславил я Свободу
И милость к падшим призывал.

Таким образом, читатель понимает, что главное назначение поэта в мире – пробуждать в людях «чувства добрые». Пушкин оказался верен своему предназначению и в своем творчестве обращался к таким темам, как свобода, любовь, дружба, осмысление философских категорий; и стихи, посвященные этим вопросам, направлены на пробуждение «чувств добрых» у читателя.

Пушкин в равной степени уделял внимание всем этим темам, но я хочу подробнее остановиться на любовной лирике.

Любовная лирика традиционна для русской поэзии, и каждый поэт вкладывает в нее свои собственные переживания, свой опыт, поэтому такая лирика является наиболее субъективной.

Конечно, Пушкин следует определенным традициям, осмысливая тему любви, но в то же время вносит свое, новое, видение этой темы.

Для Пушкина любовь – прежде всего основное содержание жизни, так как без этого прекрасного чувства она не имеет смысла, в ней отсутствуют движение, развитие.

В стихотворении «На холмах Грузии лежит ночная мгла...» поэт говорит о том, что любовь – это всегда благо, какой бы она ни была (безответной или взаимной), потому что она всегда облагораживает душу человека. Кроме того, один из принципов любовной лирики – использование мотивов расставания, потому что в этот момент все чувства человека обострены. И если у других поэтов разлука – это боль, то у Пушкина расставание лишено трагизма, так как любовь – всегда благо.

Возвращаясь к самому стихотворению, нужно сказать, что состояние лирического героя характеризуется эпитетами «грустно и легко», «печаль моя светла». Кажущийся на первый взгляд парадокс оправдан: печаль порождена любовью, и именно поэтому она «светла». Влюбленные расстаются, но чувство все равно переполняет лирического героя. Однако состояние без любви длится всего лишь мгновение, в противном случае, остановится сама жизнь. Лирический герой уже стоит на пороге нового чувства:

И сердце вновь горит и любит – оттого,
Что не любить оно не может.

Пушкин говорит о том, что если любви нет, то нет и жизни, поэтому герой снова влюбляется и живет.

Продолжает эту тему стихотворение «Я помню чудное мгновение...», посвященное Анне Петровне Керн. В стихотворении прослеживается та же мысль о необходимости любви в жизни.

Появление любимой женщины для лирического героя – это «чудное мгновенье». В творчестве Пушкина существуют культ женщины и культ красоты, но последняя понимается не как совершенство внешнее, а как совершенство внутреннее, как некая чистота, поэтому любимая воспринимается как «гений чистой красоты».

В стихотворении рассказана история двух встреч влюбленных людей, между которыми проходит определенное время. Каждая из встреч – миг, а время между ними – вечность, когда движение жизни замедляется, а сама она лишается внутреннего содержания, потому что лишена любви. Пушкин пять раз повторяет предлог «без», подчеркивая тем самым отсутствие в окружающей действительности даже намек на некий смысл.

Стихотворение имеет кольцевую композицию. Вторая встреча пробуждает лирического героя, он опять видит «гения чистой красоты» и испытывает миг восторга. Возвращение любви наполняет жизнь героя смыслом, и пятикратное повторение союза «и» указывает на то, сколь много возвращается к герою вместе с любовью:

И сердце бьется в упоенье,
И для него воскресли вновь
И божество, и вдохновенье,
И жизнь, и слезы, и любовь.

Образцом русской, а возможно, и мировой любовной лирики является стихотворение «Я вас любил...». Всего восемь строчек, а какая концентрация смысла! Чувство прошло, лирический герой чувствует, что он больше не любим, однако в его интонации нет ни нотки упрека в адрес любимой женщины. Горечь утраты и сила чувства, испытываемого героем, становятся понятны читателю из-за троекратного повторения им фразы «Я вас любил...». Однако он не хочет причинять своей любовью беспокойство женщине, которая эту любовь по отношению к нему больше не испытывает.

В двух строчках Пушкину удается выразить все то, что переживал лирический герой в процессе любви: «...безмолвно, безнадежно, / То робостью, то ревностью томим...». Душа героя болит, но сердце ликовет, потому что может любить.

Лирический герой проявляет удивительное благородство натуры: он желает счастья возлюбленной, желает, чтобы кто-то другой любил ее так же сильно, как он сам, ведь только сам человек знает силу своего чувства.

Стихотворение «Мадонна» было написано после женитьбы поэта на Наталье Николаевне Гончаровой и посвящено ей.

В первой части лирический герой описывает свою мечту – самое сокровенное желание, то, что недоступно, несбыточно. И эта мечта – повесить в своей обители изображение Мадонны с младенцем. Конечно, мечты редко сбываются, но это тот самый редкий случай: она становится явью. Поэт сравнивает любимую женщину с Мадонной.

Пушкин говорит о том, что любовь – дар божественный, она освящена небесами. Мадонна для него – идеал красоты, поэтому поэт использует прилагательное «чистый» в превосходной степени: «Чистейшей прелести чистейший образец». Образ Мадонны – это образец для подражания.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что одним из самых прекрасных чувств, которое воспевает Пушкин, была любовь. При этом нужно отметить особый взгляд поэта на

нее, его оригинальное восприятие этого чувства. Ведь до него никто из поэтов не считал, что можно воспеть в стихах момент расставания, пожелать любимой женщине найти счастье с другим человеком (стихотворение «Я вас любил...»). Такое новаторство, несомненно, было необычным для русской поэзии XIX века. Пушкин действительно пробуждает в сердцах читателей «чувства добрые», которые он и сам испытывал. Для него любовь – это неотъемлемая часть жизни, и каждый человек должен испытывать, по мнению поэта, это прекрасное чувство.

Вольнолюбивая лирика А. С. Пушкина

Тема свободы и воли присутствует в творчестве Александра Сергеевича Пушкина на протяжении всей его жизни и проходит эволюцию от раннего творчества к позднему. Подводя итоги своего творчества в стихотворении «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», поэт написал такие строки:

И долго буду тем любезен я народу,
Что чувства добрые я лирой пробуждал,
Что в мой жестокий век восславил я свободу...

Таким образом, Пушкин подчеркнул значение темы свободы и воли в своей поэзии.

В раннем творчестве поэт понимает свободу как внешнюю – свободу в государстве. Постепенно Пушкин изменяет свои взгляды и приходит к выводу, что ценность представляет только внутренняя свобода, которая ограничивается нравственным идеалом самого человека. В конце жизни поэт воспринимает вольность как философскую категорию.

В начале своего творческого пути Пушкин высказывает взгляды «государственного человека». Он рассуждает о внешней свободе человека, о свободе, которую ему дает государство. Александр Сергеевич Пушкин пишет оду «Вольность», в которой поучает царей и воспекает свободу и вольность. Для поэта свобода возможна в государстве, в котором Закон един для всех:

Лишь там над царскою главой
Народов не легло страданье,
Где крепко с Вольностью святой
Законов мощных сочетанье;

Где всем простерт их твердый щит,
Где сжатый верными руками
Граждан над равными главами
Их меч без выбора скользит...

Царь должен первым подчиниться Закону, потому что власть в стране принадлежит государю, значит, он должен показывать пример своим подданным:

Владыки! Вам венец и трон
Дает Закон – а не природа;
Стоите выше вы народа,
Но вечный выше вас Закон.

Пушкин в оде «Вольность» приводит исторические примеры, доказывая, что любое нарушение Закона приводит к необратимым последствиям и не может быть оправдано. Поэт вспоминает Великую французскую революцию 1789 года и убийство Павла I в Михайловском замке.

В конце стихотворения автор преподносит урок правителям, призывая их обратиться к Закону, так как считает, что это единственный возможный путь для установления справедливости:

Склонитесь первые главой
Под сень надежную закона,
И станут вечной стражей трона
Народов вольность и покой.

Своими идеалами Пушкин делится с близким другом Чаадаевым. В стихотворении «К Чаадаеву» (1818) лирический герой выбирает путь борьбы с самовластием. Он готов умереть за то, чтобы восторжествовала свобода:

Товарищ, верь: взойдет она,
Звезда пленительного счастья,
Россия вспрянет ото сна,
И на обломках самовластья
Напишут наши имена!

Более глубокое понимание свободы поэт выражает в стихотворении «Деревня». Важную роль играет композиция произведения: оно состоит из двух частей, противопоставленных друг другу, то есть Пушкин использует прием антитезы. Первая часть представляет собой описание природы, что характерно уже для раннего творчества поэта, так как в природе он видит образец и пример для подражания. Природа живет по своим законам, которые никто не нарушает, и поэтому в ней есть гармония. Люди, должны ориентироваться на природу и учиться у нее следовать Закону:

Я здесь, от суетных оков освобожденный,
Учуся в Истине блаженство находить,
Свободною душой Закон боготворить...

Однако гармонии первой части противоречит «мысль ужасная», которая возникает, когда лирический герой переводит взгляд от природы к обществу. Пушкин осуждает и «барство дикое, без чувства, без закона», и «рабство тощее», так как обе стороны нарушают закон.

В конце стихотворения поэт, с одной стороны, выражает надежду, что свобода восторжествует, а с другой – сомневается, что это возможно:

Увижу ль, о друзья! народ неугнетенный
И рабство, падшее по манию царя,
И над отечеством свободы просвещенной
Взойдет ли наконец прекрасная заря?

Постепенно Пушкин отказывается от былых идеалов и приходит к осмыслению внутренней свободы. В стихотворении «Чаадаеву» (1824) Пушкин снова обращается к теме свободы, но осознает ее по-другому. Это произведение перекликается со стихотворением шести летней давности, тоже обращенным к Чаадаеву. Поэт размышляет об истории храма в Тавриде, сравнивая свою дружбу с Чаадаевым с дружбой Ореста и Пилада. В конце стихотворения Пушкин делает вывод, что теперь считает дружбу главной ценностью и готов отдать за нее жизнь:

...И, в умиленьи вдохновенном,
На камне, дружбой освященном,
Пишу я наши имена.

Поэт остается верным своим друзьям на протяжении всей жизни, поэтому после поражения восстания декабристов в 1825 году, несмотря на то что его взгляды изменились, он возвращается к понятию внешней свободы, чтобы поддержать участников восстания, среди которых было много его друзей. В качестве примера могут служить стихотворения «Во глубине сибирских руд...» и «Арион».

В стихотворении «Во глубине сибирских руд...» поэт дает своим товарищам надежду на то, что их дело не пропало даром, что «темницы рухнут и свобода... примет радостно у входа...».

Стихотворение «Арион» написано на годовщину казни пятерых декабристов. В этом произведении автор в иносказательной форме описывает события, связанные с декабристами. Используя в первой строчке местоимение «нас», Пушкин подчеркивает свою причастность к делу друзей, таким образом пытаясь их поддержать. Последние строчки стихотворения свидетельствуют, что лирический герой продолжает начатое дело:

...Я гимны прежние пою
И ризу влажную мою
Сушу на солнце под скалою.

К концу жизни для Пушкина свойствен философский взгляд на окружающую действительность. Это касается и отношения к свободе. Философское осмысление категории свободы раскрывается в стихотворении «(Из Пиндемонти)». В нем поэт отказывается от общественного положения (государственной службы), от мирской суеты: «Все это, видите ль, *слова, слова, слова*».

Пушкин размышляет об «иных правах», «иной свободе», которые являются, по мнению автора, истинными ценностями. Для Пушкина главное – это внутренняя свобода, которая ограничена нравственным идеалом самого человека:

...Никому
Отчета не давать, себе лишь самому
Служить и угождать; для власти, для ливреи
Не гнуть ни совести, ни помыслов, ни шеи...

В противовес идеалам общества Пушкин называет другие ценности, которые составляют содержание жизни человека: это природа и искусство. По мнению поэта, человек, приобщившийся к этим «правам», постигает истину и счастье: «Вот счастье! вот права...»

Таким образом, проследив развитие темы свободы и воли в лирике Александра Сергеевича Пушкина, читатель может сделать вывод, что эта тема проходит сложную эволюцию. Вместе с поэтом меняется и его мировоззрение: желание изменить окружающую действительность сменяется желанием усовершенствовать себя.

Как развивается тема свободы в лирике А. С. Пушкина?

Любой общественный строй имеет свои недостатки. И в истории Древней Греции, и на современной карте мира чередуются наследственное единоличное правление с демократической выборной властью. Что лучше: случайность рождения или случайность выбора? Обреченность на долгие годы идти по одному, часто нездоровому, пути или метаться в хаосе от одного к другому? Как дать людям уверенность в будущем, если в тридцатые годы XX века в Германии последовательно выбрали человека и правительство, утопивших полмира в крови единовластного произвола? Века напряженнейших поисков общественной мысли не дали ничего, кроме пессимистических утверждений и утопий, которые опровергают ученики средней школы. Обширный исторический опыт порождает причудливые гибридные формы, которые в последние годы все чаще и чаще демонстрируют свою нестабильность. Прекрасные мечты человечества иногда топят в крови очередную нацию, с тем чтобы рухнуть со своих пьедесталов меньше чем за век, с пьедесталов, на поверку вознесенных на высоту плахи. Уютная стабильность оборачивается колоссальным отставанием от остального мира. И над этим нерешенным вопросом качается набатный колокол искусства, предупреждающий о безнравственности, жестокости, указывающий на величие, красоту каждой мыслью о том, как обрести гармонию и справедливость в одной стране, да и во всем мире. Скромных человеческих сил не хватает на решение этих вопросов, остается обратиться к слову гения – А. С. Пушкина.

Уже по стихотворению «К Чаадаеву» (1818) можно судить, насколько важна была тема свободы для Пушкина. Чувство личное и чувство гражданское сливаются воедино, стирается грань между любовным свиданием и жаждой послужить отчизне:

Мы ждем с томленьем упованья
Минуты вольности святой,
Как ждет любовник молодой
Минуты верного свиданья.

Счастье поэта оказывается неотделимо от благоденствия России («...взойдет она, / Звезда пленительного счастья...»), стремление к нему – прямой долг, стоящий выше требований времени, долг чести («Пока сердца для чести живы...»).

В стихотворении «Вольность» (1817) Пушкин прямо указывает на то, как он видит это благоденствие, и не только для России. Жанр этого стихотворения – ода, что подразумевает и возвышенный слог, и высокий предмет освещения, и наиболее общую постановку темы, в отличие от интимной окраски дружеского послания, которому и надлежит быть скорее эмоциональным, нежели рассудочным. «Неволя» в оде – это как произвол власти, так и покорность тех, кто склоняется перед нею, и с самого начала стихотворения они осуждаются вместе – одно порождает другое: «Хочу воспеть Свободу миру, / На тронах поразить порок»; «Питомцы ветреной судьбы, / Тираны мира! трепещите! / А вы, мужайтесь и внемлите, / Восстаньте, падшие рабы!»; «Рабства грозный гений / И Славы роковая страсть». Ни те, ни другие не могут обладать всей полнотой власти.

Единственная сила, которой поэт доверяет, – сила Закона, абсолютного, одинакового для всех и не делающего уступок: «Где крепко с Вольностью святой Законов мощных сочетанье»; «Стоите выше вы народа, / Но вечный выше вас Закон». Пушкин приводит две картины нарушения Закона: «сверху» и «снизу». Оба раза тирания в самом типичном ее виде свергается во имя изначально высоких идеалов и более законного правления, но власть, постро-

енная на преступлении, обречена на крах. В первой картине, казни Людовика, этот финал представлен в образе Наполеона, который из романтического идеала превращается в почти демоническую силу. Изображению Наполеона посвящена целая строфа, и осуждение выходит уже за рамки гуманности («Твою погибель, смерть детей / С жестокой радостью вижу»). К этому финалу причастна вся Франция (Молчит Закон – народ молчит»), и поэтому кара ее заслужена, а неволя закономерна («... злодейская порфира / На галлах скованных лежит»). Во второй картине, убийстве Павла I, такого финала нет, но он – в ощущении выпущенных строф, в морали последней строфы. В самом убийстве появляется мотив зверства, восточной дикости («Как звери, вторглись янычары»), подчеркивается низость обеих сторон: «памятник тирана», «Калигулы последний час», «Молчит неверный часовой», «Врата отверсты в тьме ночной / Рукой предательства наемной», «О стыд! О ужас наших дней!», «Падут бесславные удары... / Погиб увенчанный злодей», «Вином и злобой упоенны / Идут убийцы потаенны, / На лицах дерзость, в сердце страх». Не с такими лицами ведут к счастью.

Стихотворение «Деревня» (1819) начинается как элегия – восхвалением «пустынного уголка», лиричными картинками, граничащими с пасторалью. Тем резче выступает поразительная картина крепостного бесправия людей, равно губительного для господ («Здесь Барство дикое, без чувства, без закона», «здесь тягостный ярем до гроба все влекут, / Надежд и склонностей в душе питать не смея») и для рабов, и Пушкин рассчитывает на вмешательство царя:

Увижу ль, о друзья! Народ неугнетенный
И Рабство, падшее по манию царя,
И над отечеством Свободы просвещенной
Взойдет ли наконец прекрасная Заря?

Но потом Пушкин разочаруется в своих упованиях. Надежды на государя, надежды на народ оказались беспочвенны: ничего не менялось. И в 1823 году появилось стихотворение «Свободы сеятель пустынный...», в котором поэт, используя формулы библейских текстов, отказывается от этих надежд. Не поэт беспомощен перед беззаконием, те, на кого он уповал, не желают иной жизни. Строки второй строфы звучат, как приговор:

Паситесь, мирные народы!
Вас не разбудит чести клич.
К чему стадам дары свободы?
Их должно резать или стричь.
Наследство их из рода в роды
Ярмо с гремушками да бич.

Своеобразным итогом этих размышлений становится стихотворение «(Из Пиндемонти)», написанное в год смерти поэта. Мнимый перевод никогда не существовавшего стихотворения модного поэта – это не только способ обмануть цензуру, но и указание на общечеловеческую значимость вывода. В первой части поднимаются все вопросы, волновавшие тогда русскую общественную мысль, поднимаются, чтобы объявить об их бессмысленности, объявить словами из «Гамлета», подчеркивая их суетность под призмой истории. Единственная свобода, которой теперь жаждет поэт, – свобода своя и для себя, личная, выражающаяся в возможности выбирать свою дорогу, например, дорогу чистого, высокого искусства. Пушкин больше не претендует на знание на государственном уровне. Свободный выбор каждого человека – вот та свобода, к которой, после долгих мытарств, приходит он в конце жизненного пути.

Тема дружбы в лирике А. С. Пушкина

Тема дружбы в творчестве А. С. Пушкина занимает значительное место. Дружба была понятием священным и особо значимым, вынесенным поэтом из Лицея. Именно там воспитывались чувство товарищества, преданность друзьям, братским узам. Лицейстов объединяли вольность мысли, любовь к искусству. И в дальнейшем Пушкин будет предпочитать круг друзей светскому обществу.

На протяжении всей жизни поэт пишет стихи, посвященные друзьям: «Дельвигу» (1817), «Чаадаеву» (1818, 1821), «Пушину» (1817), «Друзьям» (1822). Самые первые произведения на эту тему были написаны в лицейский период.

Одно из них – стихотворение «Пирующие студенты». В нем слышится призыв к всеобщей радости, к наслаждению жизнью, и это объединяет друзей. Радость охватывает всех – веселится и сам автор, рисуя шуточные портреты друзей – Дельвига, Горчакова, Пушина, Малиновского, Корсакова, Яковлева и, наконец, Кюхельбекера.

Они как бы на время освобождаются от своих привычных забот и обязанностей:

Друзья! почто же с Кантом
Сенека, Тацит на столе,
Фольянт над фолиантом?
Под стол холодных мудрецов,
Мы полем овладеем;
Под стол ученых дураков!
Без них мы пить умеем.

Это стихотворение написано в 1814 году, когда Пушкин еще очень молод.

Надо сказать, что тема дружбы останется одной из важнейших в творчестве поэта и переживет определенную эволюцию. Так, в 1818 году появляется стихотворение «К Чаадаеву». В нем ощущается сильная тоска от разлуки с друзьями, тоска по ушедшему детству.

Любви, надежды, тихой славы
Недолго нежил нас обман,
Исчезли юные забавы,
Как сон, как утренний туман.

Но при этом можно заметить совершенно новые настроения поэта. Появляются более широкие взгляды на мир, доверяемые другу. В лирическом герое кипит дух свободомыслия, с которым он обращается к Чаадаеву:

Пока свободою горим,
Пока сердца для чести живы,
Мой друг, отчизне посвятим
Души прекрасные порывы!

И вновь что-то важное объединяет друзей: им небезразлична судьба России, в них зарождается чувство ответственности за то, что происходит в стране.

Дружеская тема в лирике Пушкина очень разнообразна. Рассматривая стихотворение «И. И. Пушину», мы можем доказать это утверждение.

«Мой первый друг, мой друг бесценный!» – восклицает поэт. В обращении к И. Пущину чувствуются личные, близкие нотки. Это уже не призыв к свободе и деятельности. Это выражение простой человеческой радости; искренняя любовь и привязанность к другу. Кроме того, цель поэта – поддержать друга в тяжелую минуту, так же как во время ссылки в Михайловское Пущин поддержал его.

Особое место в лирике Пушкина занимают стихотворения, посвященные дню открытия Лицея, который стал для поэта, да и для многих других воспитанников, местом, сплотившим их на всю жизнь. И этой дате поэт посвятил не одно произведение. Пожалуй, самое знаменитое – это «19 октября» (1825).

Оно было написано во время ссылки в Михайловское, в период разлуки с теми, кто был дорог автору, в период одиночества. Тоска увядающей природы гармонирует с внутренним состоянием Пушкина. Но автор не ощущает себя всеми покинутым: «Я пью один; и на берегах Невы меня друзья сегодня именуют...» Связь с друзьями настолько прочна, что оказывается выше политики, выше государственных запретов.

...здесь, в забытой сей глуши,
В обители пустынных вьюг и хлада,
Мне сладкая готовилась отрада:
Троих из вас, друзей моей души,
Здесь обнял я...

Наперекор воле царя лицеисты продолжают встречаться. «Поэта дом опальный, о Пущин мой, ты первый посетил...»; «И ты пришел, сын лени вдохновенный, о Дельви́г мой...»; «Мы встретились и братски обнялись...» – пишет Пушкин в обращении к Горчакову.

Дружба спасает его от «сетей судьбы суровой», помогает преодолеть мучительность ссылки и дарит надежду на встречу в будущем:

Друзья мои, прекрасен наш союз!
Он, как душа, неразделим и вечен —
Неколебим, свободен и беспечен,
Срастался он под сенью дружных муз.
Куда бы нас ни бросила судьбина
И счастье куда б ни повело,
Все те же мы: нам целый мир чужбина;
Отечество нам Царское Село.

Друзья поддерживали поэта в тяжелые времена конфликтов с властью, но вот пришла пора самому Пушкину в очередной раз выказать подтверждение своей преданности.

Конечно же, речь идет о взаимоотношениях поэта с декабристами и о стихотворении «Во глубине сибирских руд...», посвященном им. В этом послании – как бы ответ, благодарность Пушкина и одновременно помощь; вера в друзей и моральная поддержка; согласие с ними, признание их правоты.

Необыкновенная внутренняя связь всегда объединяла лицеистов. Эта нить не обрывалась никогда. Такая братская дружба не раз помогала справляться с жизненными трудностями и вдохновляла поэта на создание замечательных стихотворений, которые по праву занимают особое место в русской литературе.

Философская лирика А. С. Пушкина

Невозможно представить себе русскую поэзию без такого, бесспорно, великого поэта, как А. С. Пушкин. Он стал незабываемой личностью в истории русской литературы, открыв ее новый век, «золотой век».

На сегодняшний день всем известна фраза: «Пушкин – это наше все». В справедливости этого суждения, думаю, никто не позволит себе усомниться, поскольку А. С. Пушкин действительно возродил русскую поэзию, дал ей новое дыхание. Произведения (пусть даже самые маленькие), написанные поэтом, несут урок многим и многим поколениям и, конечно же, поражают читателя метафоричностью, красотой и простотой русского слова.

В лирике Пушкина мы можем условно выделить несколько основных тем. Это любовь, свобода, тема поэта и поэзии и размышления о смысле жизни. Данная работа посвящена философской лирике автора, поскольку эта тема, в отличие от остальных, является «сквозной» в произведениях поэта и словно пронизывает все его творчество. Тема философии не лежит на поверхности, а, скорее, переплетается с другими, подчеркивая глубину мысли в поэзии Пушкина.

Начать бы хотелось со стихотворения «Свободы сеятель пустынный...». Читая его, мы обращаем внимание на эпиграф: «Изыде сеятель сеяти семена своя». Эта фраза является цитатой, взятой Пушкиным из Библии. Вспомнив сюжет притчи, рассказанной Иисусом Христом, мы заметим, что он очень похож на сюжет стихотворения. В нем рассказывается о сеятеле, являющемся певцом свободы и «бросающем» ее в «порабощенные бразды». Однако в притче сеятель достигает своего результата, а лирический герой стихотворения Пушкина – нет. Мне кажется, в этом проявляется смирение поэта-сеятеля: «Паситесь, мирные народы! Вас не разбудит чести клич». А. С. Пушкин говорит о безысходности ситуации, о народе, уже давно ставшем «стадом» и углубившемся в житейские проблемы, смирившимся со своей участью и не желающим жить по-другому. Действительно, таким людям не нужны «дары свободы», поскольку они не смогут их оценить.

Мне кажется, стихотворение «Свободы сеятель пустынный...» является очень ярким показателем эволюции Пушкина как поэта. Написанное в 1823 году, оно показывает нам уже далеко не раннее творчество поэта. И если в начале стихотворения лирический герой говорит о свободе, которую он пытается сеять среди людей, то к концу произведения он смотрит на мир намного более реалистично, открывая читателю творчество Пушкина с новой стороны.

Хочется обратиться еще к одному стихотворению, которое ярко иллюстрирует тему философии в лирике Пушкина. Это стихотворение называется «(Из Пиндемонти)». Необходимо заметить, что данное произведение относится к поздней лирике поэта, оно было написано в 1836 году. В этом произведении мы видим совершенно иного лирического героя, нежели прежде. Пушкин уходит от темы свободы народа и приходит к теме свободы личности, что, несомненно, говорит о его поэтическом развитии. Также автор делится с читателями размышлениями о главных ценностях человеческой жизни: «божественная природы красота», «создания искусств» и, конечно же, внутренняя свобода. Лирический герой, в чьи уста автор, бесспорно, вложил свое слово, отстраняется от всего житейского, презирая те права, «от коих не одна кружится голова». Он считает их суетой, цитируя Гамлета: «слова, слова, слова» и таким образом показывая читателю философский подход к жизни.

Продолжая свое рассуждение о философской лирике Пушкина, мы должны вспомнить стихотворение «Элегия» 1836 года. На мой взгляд, это стихотворение можно назвать в какой-то степени пророческим. Оно проникнуто грустью и тоской, тяжелыми думами о смерти и «печалью минувших дней». Автор вновь говорит о целях своего творчества и жизни в целом: «я жить хочу, чтоб мыслить и страдать». Лирический герой стихотворения очень реал-

листично смотрит на мир, замечая преобладание в нем «горестей», «забот» и «треволнения», однако его эти тяготы нисколько не смущают. Герой знает наверняка, что он сможет найти гармонию и в такой жизни, он верит в свет и счастье, которое, быть может, «блеснет улыбкою прощальной».

Таким образом, «Элегия» открывает нам душевное состояние автора, его боль и горечь тягостного предчувствия скорой смерти.

Безусловно, стихотворений, связанных с философией, в творчестве А. С. Пушкина мы найдем еще очень много. Среди самых знаменитых, пожалуй, можно перечислить «Анчар», «Арион», «Пророк», «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», «Поэт и толпа» и многие-многие другие. Каждое из них несет свой скрытый смысл, разобравшись в котором мы сможем получить послание, оставленное нам великим поэтом.

В заключение хотелось бы сказать, что философская лирика А. С. Пушкина очень многогранна. И именно поэтому мы вновь и вновь открываем ее для себя, вместе с нею узнавая и самого великого поэта.

«Нет: рано чувства в нем остыли...» (Образ разочарованного героя в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)

Гениальный пушкинский роман в стихах включает в себя абсолютно все аспекты русской как общественной, так и литературной жизни того времени. Но главный герой воплощает, пожалуй, основную исторически сложившуюся к этому моменту дилемму. Время пушкинского романа совпадает с историческим безвременьем в России, когда для мыслящей части общества стало очевидно, что никаких радикальных исторических перемен, которые на определенное время сделала возможными война 1812 года, не предвидится. В России началась затяжная реакция, когда мыслящая и ищущая часть русского общества оказалась не у дел, и в результате некоторые были вынуждены со скандалом уйти в отставку, а некоторые – пополнить ряды антиправительственных организаций. Но оставался еще и третий вариант – бездумно проживать собственную жизнь, томясь от безделья и бездействия, от невозможности реализовать свой внутренний мир, когда способности и потенции личности оказывались совершенно не востребованными. Такую сложившуюся ситуацию очень четко восприняла русская литература и отобразила эту третью категорию русского просвещенного общества, создав целый ряд образов «лишних людей». Положил начало этому ряду Грибоедов, создав в своей бессмертной комедии «Горе от ума» образ Чацкого. Пушкин же значительно продолжил и расширил начатое Грибоедовым в своем романе «Евгений Онегин».

Онегин, который предстает перед читателем на первых страницах романа, очень схож с традиционным романтическим разочарованным в жизни героем, угрюмым денди. Его история вполне обыкновенна: он принадлежит к верхушке русского общества, получил вполне сносное образование, но не обрел призвания и направил все силы на постижение «науки страсти нежной», в чем изрядно преуспел, а преуспев, потерял всякий интерес к тому, что было долгое время стержнем всей его жизни.

Пушкин акцентирует внимание и на другом моменте: «но труд упорный ему был тошен». Это указание, что Онегин – герой более позднего времени, чем, например, Чацкий. Для Онегина война 1812 года, надежды на перемены никогда не были настоящим, а только прошлым, которое ему может быть известно только по рассказам. У героя романа Пушкина, в отличие от Чацкого, нет никаких причин для того, чтобы стремиться образовываться, просвещаться, писать и переводить. Мир просвещения и стремлений к реализации себя во имя родины и государства для него значит крайне мало, Онегин практически ничего о нем не знает – не в силу невежества, но в силу того, что живым для него этот мир никогда не был, не был хотя бы потенциально связан с реальностью, всегда оставаясь некой абстракцией (хотя и довольно занимательной для развития ума – видимо, этим можно объяснить чтение Адама Смита).

Онегин приезжает в деревню – и его положение в глазах других меняется, его начинают рассматривать местные помещики, соседи, как опасного вольнодумца. Здесь их точка зрения принципиально расходится с авторской, чего не было в первой главе, когда Онегин рассматривался как разочарованный романтический герой. Теперь же он для автора только «добрый малый», а в его скучающей лени не наблюдается совершенно ничего романтического. Это даже не свидетельство разочарованности в жизни и себе самом, а банальная скука – свидетельство вполне определенной душевной пустоты, – которую ему в деревне оказывается совершенно нечем заполнить. У него нет ничего общего со своими соседями, поскольку кругозор и уровень образования явно Онегина над ними приподнимают, он выбивается из этой среды. Но не более того.

Примечательным здесь становится то, что чем ироничнее относится к своему герою автор, чем язвительнее его описания времяпрепровождения Онегина в деревне, тем больше в нем видит Татьяна, тем восторженнее его воспринимает, основываясь на своем «солидном» опыте чтения французских романов. Она смотрит на жизнь сквозь призму прочитанных ею книг и старается угадать в Онегине черты любимых ею литературных героев. Они «все для мечтательницы нежной / В единый образ облеклись, / В одном Онегине слились». Именно в такого придуманного ею Онегина Татьяна и влюбляется.

Необходимо отметить то, что из складывающихся образов Татьяны и Онегина становятся очевидными их близость и в значительной мере сходство. Они оба выбиваются из окружающей среды, будучи на нее совершенно не похожими, оба ищут что-то, не удовлетворяясь окружающим миром. И Пушкин, таким образом, указывает на то, что, будь сам Онегин другим, они нашли бы друг друга, но этого в итоге не происходит. Важно и то, что сам Онегин одновременно распознает и не распознает Татьяну как свою суженую, выделяя из всего окружения, но не пытаясь совместить с собой, задуматься о ней с точки зрения себя и применительно к себе. Его интерес к Татьяне ограничивается высокомерным советом, который он дает Ленскому: «Я выбрал бы другую, когда б я был, как ты, поэт». Онегин «видит» ее, но ответить взаимностью на ее чувство означает взять на себя какую-то ответственность, совершить некий значительный шаг, когда он уже, как ему кажется, в состоянии предугадать финал их возможных отношений.

Онегин теряет свою возможную счастливую судьбу, предпочитая «покой и волю». Он весьма вежливо и даже ласково осаждаёт Татьяну на свидании, разыгрывая роль светского до мозга костей человека, в этом же амплуа он ухаживает за Ольгой и, наконец, убивает Ленского – так же, как светский человек, вынужденный следовать законам чести, убьет по законам «светской вражды». Светское начало торжествует в герое, который, как по крайней мере кажется, свет презирает и давно «перерос» его условности. И здесь даже у влюбленной Татьяны появляется вопрос «уж не пародия ли он?» – в герое отсутствует собственное твердое позитивное основание жизни, его разочарованность ведет лишь к бесконечной смене масок, каждая из которых ему знакома. И с этого момента героиней романа становится именно Татьяна Ларина, именно ее точка зрения на героя теперь и далее совпадает с авторской.

Пути Онегина и Татьяны расходятся. Онегин странствует по России, проводит значительное время за границей, тогда как Татьяна выходит замуж. Им суждено встретиться вновь. Татьяна прошла светскую школу, не утратив своих лучших черт. Случайно повстречав ее, герой влюбляется – ситуация повторяется, но уже как в зеркальном отражении. Татьянин отказ перечеркивает все надежды Онегина на счастье в жизни, но одновременно производит в нем самом переворот чувств.

Финал романа остается открытым. Разочарованный герой не смог найти применения себе и своим способностям; растратив себя попусту, он пропустил свое счастье, не узнал его. Такова судьба талантливого человека в эпоху русского безвременья, таков путь, по которому проводит его собственное разочарование во всем и во всех.

Духовная эволюция Онегина. (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)

В романе «Евгений Онегин», наряду с очень многими вовлекаемыми в поле своего анализа и своих размышлений проблемами, в центр Пушкин ставит героя, который становится очень типичным для этого времени в России и русской литературе и которого именно в таком качестве и охарактеризует позже Лермонтов, назвав свой роман «Герой нашего времени». С этой точки зрения, роман Пушкина становится трагической историей о том, как талантливый и одаренный человек не находит себя в жизни. Евгений Онегин из множества возможных путей выбирает наихудший, ведущий в пустоту – путь постепенного и последовательного растрачивания себя самого по мелочам, на незначительные внешние события. В результате он переживает множество любовных приключений и интриг, в совершенстве овладевая «наукой страсти нежной», но не узнает настоящую любовь; много читает и даже размышляет, но оказывается, что совершенно попусту; перемеривает множество разных масок и осваивает самые разные роли, но не находит собственного призвания и себя самого, а когда кажется, что это, наконец, произошло, Пушкин обрывает роман.

Читатель встречается с Онегиным, когда тот успел повзрослеть, «отблестать» какое-то время в свете, пережить множество любовных интриг. Учится Онегин за это время очень немногому, это лишь самое начало его эволюции. Он приходит к логичному, но неправильному в корне выводу о том, что все, что можно узнать об этой жизни, он уже узнал – так же, как о любви, о женщине, об отношениях между мужчиной и женщиной. Он еще не повстречал Татьяну, но уже здесь оказывается предопределенной его трагическая ошибка, когда он пройдет мимо своей судьбы. Попытки героя заняться самообразованием кончаются крахом; чтение не становится предметом напряженной внутренней жизни, поскольку совершенно не связано с реальностью: полученные знания применить и реализовать Онегину все равно было бы негде. Книги становятся интеллектуальной игрой, но требующей больших умственных затрат, поэтому и это занятие он так же закономерно бросает.

Внешнее изменение обстоятельств приводит к тому, что он оказывается в деревне. Там его начинают рассматривать как опасного вольнодумца, тогда как сам Онегин мается от полной душевной пустоты, которую совершенно нечем заполнить. Его представление о жизни делает невозможным сближение с другими помещиками, представления о любви делают невозможной даже мысль о семье. От «делать нечего» он сходится с Ленским и во многом благодаря ему знакомится с Татьяной.

Татьяна схожа с Онегиным тем, что тоже как бы «выпадает» из окружающей среды – в основном благодаря чтению, которое становится ее истинной жизнью. На всю жизнь она начинает смотреть сквозь призму прочитанных книг. А Онегина она также рассматривает через книги – как некий собирательный образ ее любимых героев. Татьяна внутренне готова к любви и ждет только подходящего объекта: «Душа ждала... кого-нибудь». В этом смысле Онегин является самой достойной кандидатурой: загадочная личность как никто подходит под тот тип, который описан в романах.

Онегин в кругу семьи Татьяны и перед ней самой разыгрывает из себя светского человека. Именно в таком качестве он проявит «души прямое благородство» и преподает героине урок на свидании, а потом разыграет увлечение невестой Ленского – поведение, вполне типичное в светском мире, – после чего убьет приятеля на дуэли. Убьет именно потому, что следует вполне четко определенной линии поведения светского человека, ведь отказ от дуэли спровоцирует общественное мнение, и одна мысль об этом неприятна Онегину.

После дуэли пути Татьяны и Онегина разойдутся. Татьяна впервые задумывается о том, что же представляет собой ее избранник на самом деле. До сих пор она любила выду-

манный ею самой персонаж, но теперь ее душа начинает новый этап эволюции и героиня хочет постичь суть личности любимого. И выводы ее оказываются неутешительными. Онегин же в действительности осознает масштабы содеянного – через страшную и уже мучительную пустоту, абсолютное одиночество. И поэтому отправляется в путешествие. Важно здесь то, что Пушкин намеренно выносит главы с «Отрывками из путешествия Онегина» за пределы основного текста романа, чтобы тот душевный переворот, который предстоит пережить Онегину, казался еще более резким, неожиданным и трагическим.

Несмотря на то что Татьяна в этой части романа – еще во многом очень наивная читательница французской литературы, уже здесь становится очевидна противопоставленность Татьяны Онегину: ее сердечность, искренность, внутренняя твердость противоречит его внутренней пустоте. Патриархальные домашние идеалы девушки становятся все ближе автору. В последней, восьмой, главе его муза уподобляется «барышне уездной», то есть она приобретает черты юной Татьяны. На этом же этапе романа Онегин как никогда далек от автора.

Героям суждено встретиться и еще раз – решительный прежде всего для Онегина, для его представлений о жизни, другом человеке, о женщине, любви, себе самом. Он случайно встречается с Татьяной на балу и без памяти влюбляется в нее. Внезапно с особой остротой молодой человек ощущает, что вся предыдущая жизнь была им растрчена, и важным здесь становится то, что это не холодный вывод, но тяжелое для него переживание и осознание. Еще более тяжким оно становится, когда Татьяна своим отказом перечеркивает все его надежды на возможность обретения счастья. Этот момент становится настоящим прозрением для героя бессмысленности его прошлого, сомнительности открывающегося перед ним будущего, когда все лучшее в себе он успел растратить. Самыми болезненными становятся слова Татьяны о том, что «счастье было так возможно». Онегин внезапно осознает все те возможности, которые он упустил или не увидел, которые не смог или не захотел претворить в жизнь. Единственным виновником в том, что не сложилась его собственная жизнь, в том, что не сложилась счастливо жизнь Татьяны, оказывается он сам – поскольку именно он полностью и целиком несет ответственность за итоги всех прошедших десятилетий его жизни.

Итак, произошло прозрение героя. Но именно на этом Пушкин обрывает свой роман. От полной пустоты Онегин приходит к осознанию ошибочности всей его предшествующей жизни, которую, как оказывается, в действительности он совершенно не знает. И он снова в начале пути. Образ героя не завершен, как не завершен ни один живой человек. Читатель не знает, как сложится судьба Онегина, к каким последствиям приведет его пережитое потрясение, останется ли он холодным и равнодушным или же, наконец, обретет себя.

«Творец всегда изображается в своем творении и часто – против воли своей» (Н. М. Карамзин). (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)

Сколько великих поэтов, писателей в России! Сколько их было и сколько еще будет? На этот вопрос нельзя дать однозначного ответа, но можно с уверенностью сказать: Александр Сергеевич Пушкин – самый великий и самый талантливый из мастеров слова. А его роман в стихах «Евгений Онегин» по праву считается самым гениальным произведением. Этот роман стал таким знаменитым потому, что в нем показаны все приметы времени. Мы знаем Пушкина по его произведениям, которые с детства создали в сознании каждого русского человека образ великого поэта.

Каждый персонаж А. С. Пушкина – загадка для читателя, поэтому мы не перестаем восхищаться этим замечательным романом. Главный герой Евгений, как яркий представитель той эпохи, до сих пор остается до конца не понятным и загадочным. Он обладает всеми качествами светского человека:

Имел он счастливый талант
Без принужденья в разговоре
Коснуться до всего слегка,
С ученым видом знатока
Хранить молчанье в важном споре
И возбуждать улыбки дам
Огнем неожиданных эпиграмм.

Но светские увлечения чужды Онегину, он скучает. И поэтому он едет в деревню, где и знакомится с Владимиром Ленским, будущим другом и несчастным соперником на дуэли.

Загадкой для читателя остается смерть Ленского. Почему автор ведет Ленского к гибели? Хотел ли Онегин убивать своего друга? Что привело героев к роковому для обоих барьеру? Почему Онегин, с его презрением ко многим общественным нормам, с одной стороны, и дружеским расположением к Ленскому, с другой, не пошел на примирение?

Как мы помним, автор уже во второй главе, описывая знакомство Онегина с Ленским, отмечает противоречивость и даже несовместимость двух натур:

Они сошлись. Волна и камень,
Стихи и проза, лед и пламень
Не столь различны меж собой.

Дуэли, как известно, чаще всего происходят из-за «дел сердечных», так произошло и в романе А. С. Пушкина. Онегин, стремясь «взбесить» Ленского, стал танцевать с Ольгой, чем и вызвал ревность Владимира, послужившую поводом для дуэли. Я думаю, автор не случайно ставит Евгения именно в такую ситуацию: он решает проверить своего героя. Для Пушкина очень важно показать именно те чувства, которые испытывает Онегин, соглашаясь на дуэль. А он не мог не согласиться, потому что для автора, всю жизнь прожившего среди светского общества и заботившегося о своей репутации, нет выбора, так как каждый все делает по законам светского общества, а для Онегина репутация важнее жизни друга. Автор передает эти трагические мысли, словно вкладывая их в сознание героя и читателя:

Враги! Давно ли друг от друга
Их жажда крови отвела?
Давно ль они часы досуга,
Трапезу, мысли и дела
Делили дружно? Ныне злобно,
Врагам наследственным подобно,
Как в страшном, непонятном сне,
Они друг другу в тишине
Готовят гибель хладнокровно...

Но автор не позволяет главному герою равнодушно отнестись к происходящему. Хотя автор и всеведущ, он при всяком удобном случае показывает, что главный герой остается для него загадкой, что автор не управляет своим персонажем и не несет ответственности за происходящее в романе. В изображении А. С. Пушкина Онегин – человек, но человек-загадка, человек, взгляды и чувства которого находятся в постоянном развитии. Тем и интересен нам роман, сюжет которого, по мнению современников великого поэта, отличался «бедностью вымысла», что характер героя нестатичен. Евгений предстает перед читателем живым человеком с его недостатками и страстями, привычками и эмоциями.

Евгения мучает совесть и до, и после дуэли:

...но Евгений Наедине с своей душой
Был недоволен сам собой.

А. С. Пушкин проникает в душу героя, так тонко описаны переживания Онегина во время дуэли:

В тоске сердечных угрызений,
Рукою стиснув пистолет,
Глядит на Ленского Евгений.

Не случайно Пушкина критики часто упрекали в том, что его герой Онегин – это он сам. Однако меня все-таки поразило поведение Онегина во время самой дуэли, поразили хладнокровие и твердость, с которыми шел Евгений к барьеру.

Причиной дуэли, на мой взгляд, становится не разногласие между друзьями, а случайно оказавшийся рядом Зарецкий. Именно этот персонаж, в ком «льстивый голос света <...> злую храбрость выхвалял», готов «друзей поссорить молодых и на барьер поставить их». Автор словно сопротивляется способностям опытного бретера, дуэлянта Зарецкого, убеждая читателей в том, что:

...Евгений,
Всем сердцем юношу любя,
Был должен оказать себя
Не мячиком предрассуждений,
Не пылким мальчиком, бойцом,
Но мужем с честью и умом.

Но Онегин оказывается пешкой в чужой игре. Пушкин показывает, что его герой, который насмеялся над чужими предрассудками, стал жертвой точно такой же светской мишуры. Онегин не решается восстать против светских предрассудков и из-за этого готов

убить друга. Всеведущий автор проникает в тайные мысли героя, который и хотел бы примириться с Ленским, но:

...«Но теперь
Уж поздно; время улетело...
К тому ж – он мыслит – в это дело
Вмешался старый дуэлист;
Он зол, он сплетник, он речист...
Конечно, быть должно презренье
Ценой его забавных слов,
Но шепот, хохотня глупцов...»

Пушкин мастерски передает мучения героя перед дуэлью, его мысли, сомнения. Но, по мнению критика Д. И. Писарева, Онегин не способен пойти против светских предрассудков, но и светский предрассудок не запрещал выстрелить мимо; Евгений первым стал поднимать пистолет и выстрелил в то время, когда Ленский только начал целиться.

Для понимания загадки Онегина очень важно и то, что после дуэли он уезжает и путешествует по России. Эта поездка помогает главному герою заново осмыслить свою жизнь. В результате спустя немного лет в Петербург возвращается не тот Евгений, с которым мы, читатели, познакомились в начале романа, а новый, способный полюбить и оценить свои чувства. И тут автор решает зеркально отобразить все прошлое главного героя. И теперь уже Онегин влюбляется в Татьяну, а она отвергает его чувства. По моему мнению, вводя сцену объяснения Татьяны и Онегина, Пушкин в какой-то мере наказывает Евгения за его бессердечность, обрекает его на сердечные муки.

Несомненно, роль дуэли Онегина и Ленского в романе велика. Автор не только раскрывает перед читателями обычаи и традиции того времени, но и показывает образ главного героя. К тому же, этот эпизод является переломным в судьбе Евгения, так как только благодаря дуэли Онегин становится «человеком с душой». И хотя путь к этому был долгим, главное, что Евгений понял, что значит жить по-настоящему. А это и значит любить...

Конечно, по мысли автора, Онегин не хотел убивать Ленского, и смерть романтического поэта – это перелом в жизни главного героя, чьим именем назван роман. Убийство Ленского (пусть и непреднамеренное убийство, а именно так показан этот эпизод в произведении) должно заставить Онегина по-новому взглянуть на свою бессмысленную и пустую жизнь.

В глазах Онегина Ленский не заслуживает снисхождения, так как позволил Зарецкому втянуть себя в это опасную игру, которая в конце концов заканчивается гибелью Владимира. Для читателя несомненно, что в поступке главного героя романа появляется авторская воля. Только после смерти Ленского Онегин понимает, что убил часть себя, что сам стал жертвой игры Зарецкого. Пушкин лишь приоткрывает завесу тайны Онегина, предлагая читателям самостоятельно искать разгадку.

«Небо и ад обитают в человеческой душе...» (С. Н. Булгаков). (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)

Роман в стихах «Евгений Онегин» А. С. Пушкина был назван критиком В. Г. Белинским «энциклопедией русской жизни» не случайно. В этом произведении отразились бытовые, культурные, нравственные особенности пушкинской эпохи. Но это не значит, что сам поэт стоит над жизнью. Панорама русской жизни изображается Александром Сергеевичем Пушкиным так подробно и непринужденно благодаря проникновенному отношению автора к судьбам своих героев, к мельчайшим деталям, характеризующим их настроение, поступки, их выбор собственного пути.

Эпизод дуэли Онегина с Ленским как нельзя лучше передает ситуацию двойственной жизни героев. С одной стороны, необходимо выглядеть прилично в глазах света, с другой – втайне проживать и переживать свои собственные чувства.

Высокий трагизм ситуации придает тот факт, что стреляться должны друзья. Мстительность Онегина и ревность Ленского не делают дуэль неизбежной. Мы знаем, что Онегин, «на тайный суд себя призвав», обвинял во многом себя. В Ленском же после встречи с Ольгой «исчезли ревность и досада».

Анализируя этот эпизод, я попытаюсь понять истоки его трагической развязки, а также определить место фрагмента в сюжетной линии романа. Шестая глава является центральной в романе А. С. Пушкина, а эпизод дуэли, вызвавшей глубокое потрясение чувств Онегина и перелом в его судьбе, можно назвать кульминационным моментом произведения. Границами эпизода дуэли Онегина с Ленским можно считать XXVI–XXXV строфы.

В сцене дуэли непосредственное участие принимают сами дуэлянты, а также их секунданты. Стоит обратить внимание на то, что многие правила проведения дуэли были нарушены. Во-первых, секунданты заранее не встретились и не обговорили условий дуэли. Во-вторых, Онегин намного опоздал, что позволяло либо перенести дуэль, либо уличить не приехавшего противника в трусости. В-третьих, общественный статус секундантов был различным, что не предполагалось дуэльным кодексом. Зарецкий – дворянин, а *monsieur Guillot* – человек безродный, «французишка» заезжий. Кроме того, выбор такого секунданта мог послужить поводом к очередной дуэли, поскольку оскорблял честь Зарецкого. Но Пушкин лаконично объясняет читателю, что секундант Ленского «проглатывает» обиду: «Зарецкий губу закусил».

Именно этот герой сыграл роковую роль в данном эпизоде. Зарецкий заинтересован в том, чтобы дуэль состоялась. Он хочет поучаствовать в этом провинциальном скандале. Пушкин заранее говорит о шумном прошлом Зарецкого, а также о его умении «друзей поссорить молодых / И на барьер поставить их». Его присутствие не дает возможности бывшим друзьям пожать друг другу руки. «Он зол, он сплетник, он речист» – так думает Онегин перед дуэлью о секунданте противника. Главный герой, может быть, и не обратил бы внимания на длинный язык Зарецкого, но «шепот, хохотня глупцов...». Ленского же, как мне кажется, влечет на дуэль некий дух романтизма: стреляться за любимую – это благородно. Тем более Владимир Ленский романтически ощущает смерть и не понимает всей жестокости и непоправимости момента.

Я считаю, что Зарецкий просто воспользовался как неопытностью Ленского, так и боязнью Онегина «ложного стыда». Еще раз стоит повторить, что Зарецкий был «в дуэлях классик и педант».

Но зато мы видим, как сам автор переживает за бывших друзей. В XVIII строфе он полностью изливает свои чувства, как бы со стороны желая предотвратить дуэль:

Не засмеяться ль им, пока
Не обагрилась их рука,
Не разойтись ли полюбовно?..

Обязательно нужно сказать о том, что сам Пушкин был знатоком дуэлей и известным бретером. Так, в XXIX строфе автор дает нам подробное, сдержанное и точное описание подготовки к дуэли. Этот эпизод следует сразу же за трепетным призывом поэта опомниться. Механически четкая и точная процедура подготовки пистолетов и определения барьеров холодно обрывает призыв автора к примирению:

Вот пистолеты уж блеснули,
Гремит о шомпол молоток.
В граненый ствол уходят пули,
И щелкнул первый раз курок.

Мы слышим, как в ответ на человеческие призывы автора раздаются холодные металлические звуки, подготавливающие роковой выстрел. Бывшие друзья поставлены с оружием друг против друга. Речь героев в эпизоде дуэли сведена к минимуму. Они в основном молчат. Звучат лишь формальные фразы. Основные переживания Онегина и Ленского воплощаются не в словах, а в их душах, в их непонятном, как бы заколдованном состоянии. Все происходит «как в страшном, непонятном сне».

Сам поединок умещается всего лишь в одной строфе. Пушкин здесь лаконичен, подробен и многозначителен. Мы слышим команду к началу дуэли: «Теперь сходитесь». Ее произносит Зарецкий, потому что «за ближний пень / Становится Гильо смущенный». Здесь мы видим, как грубо нарушаются золотые правила дуэли. При всей своей опытности Зарецкий как будто забывает перед началом дуэли последний раз предложить противникам примириться. За него это делает автор, чей голос, увы, слышен только читателю. Нам неизвестно, согласились бы враждующие стороны помириться, но, по крайней мере, у них была бы последняя возможность все изменить.

Во время поединка Онегин и Ленский держатся хладнокровно, продвигаясь навстречу друг другу «походкой твердой, тихо, ровно». Здесь нет паники и суеты. Онегин первым начинает поднимать пистолет и целиться. Ленский же, затянув момент, «стал также целить – но как раз / Онегин выстрелил...».

Мне кажется, что при всей своей внешней выдержке Онегин был внутренне очень взволнован. Мы понимаем, что в его планы не входило убийство Ленского, иначе бы он не бросился сразу к другу, не «звал его напрасно». Почему же все вышло именно так?

Согласно условиям этого поединка, противники должны были «метить в ляжку или в висок», то есть перед ними стоял выбор: либо выстрелом в голову убить врага, либо только ранить его. Этот выбор был за самими дуэлянтами. Онегин же попал не в голову и не в ногу, а прямо в грудь. Почему так произошло?

Согласно дуэльной практике, волнуемая сторона обычно первая производит выстрел. Наиболее выдержанные, опытные дуэлянты умеют выжидать. Кроме того, Онегин начинает целиться, «не преставая наступать», то есть он выстрелил, не дойдя до барьера, а стрелять на ходу всегда сложнее. Возможно, этим и объясняется неточность его выстрела: он попал не вверх, не вниз, а посередине.

Сцена смерти Ленского выдержана Пушкиным в высоких трагических тонах романтизма, поклонником которого был погибший поэт:

Дохла буря, цвет прекрасный
Увял на утренней заре,
Потух огонь на алтаре!..

Сцена дуэли Онегина с Ленским показывает те тайные пружины великосветской условности, которые управляют людьми, подчас затмевая истинные душевные порывы:

И вот общественное мненье!
Пружина чести, наш кумир!
И вот на чем вертится мир!

Убийство друга переводит Онегина на иной жизненный уровень. Раньше все было условно, салонно, обыденно. Теперь же герой побывал на границе настоящей жизни и настоящей смерти. Он заглянул в лицо погибшего друга. Отныне «тоска сердечных угрызений» будет вести его по свету. Мы видим, что Онегин не бездушный великосветский фронт: он чувствует, он страдает, ему тоже больно. Этот эпизод перевернет всю его жизнь, заставит увидеть и оценить всю ее реальность и серьезность.

«В чем же причина того, что отношения между Онегиным и Татьяной сложились так нелепо трагически?» (Г. А. Гуковский). (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)

Онегин и Татьяна, главные герои романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин», связаны между собой историей любви. Каждый из них проходит эволюцию в течение всего романа, внутренне изменяется.

В начале произведения мы можем узнать, что Евгений Онегин – типичный представитель дворянского общества. Когда читаешь строки о его образовании, то ощущаешь иронию поэта. Почти все молодые люди начала XIX века воспитывались так же, как и главный герой. Онегин совсем не отличался от общества, которое его окружало. У Евгения было достаточно качеств, чтобы занять место в нем. Он имел лишь поверхностные знания во всех науках. Много знать в свете считалось недостатком. Единственный предмет, в котором Онегин разбирался досконально, – это «наука страсти нежной». Пушкин обращает внимание читателей, что это не любовь, высокое, облагораживающее чувство, а именно «наука» со всеми правилами и законами. Наука затрагивает ум, а не душу.

Жизнь героя была наполнена событиями. Он уделял внимание своей внешности, ездил туда, куда ездили все, – на бульвар себя показать и других посмотреть, в дорогой ресторан пообедать со знакомыми, в театр, на бал. Онегин делал все, что было принято делать в светском обществе. Однако Евгений успел за короткий срок прожить всю жизнь, которой многие жили до самой смерти. Онегин не был счастлив, он устал от такой жизни. Главный герой заразился болезнью времени – «русской хандрой». Суть болезни объясняется в эпиграфе к роману. Тщеславный человек чувствует превосходство над окружающим миром и оттого «особую гордость». Это порождает равнодушие к действительности, и, как следствие, человек перестает отличать добро от зла. То же случилось с Онегиным. Он разочаровался в жизни и начал пробовать себя в разных занятиях. К какому-то конкретному делу он оказался не готов. Однако именно в это время Евгений стал представлять для автора особый интерес: «С ним подружился я в то время, / Мне нравились его черты». Таким образом, Пушкин подчеркивает, что у Онегина были потенциальные способности, которые он, однако, не мог реализовать в том обществе, в котором жил.

Онегин уезжает в деревню, где пытается найти что-то новое и уйти от действительности, которая окружает его в городе. Деревня воспринималась Онегиным как следующий шаг на пути. Герой пробует сбежать от себя, но это невозможно.

Первое испытание, которое проходит Евгений, – это испытание дружбой. Он знакомится с Ленским, но считаться с чувствами близкого человека герой оказывается не готов. Онегин задевает самые тонкие чувства Ленского на именинах Татьяны. Дружба Ленского и Онегина заканчивается дуэлью. Вина за смерть приятеля полностью лежит на Онегине. Читатель делает вывод, что герой не способен на дружбу.

Следующее испытание для Онегина – это любовь. Получив от Татьяны письмо и отказав ей в ответных чувствах, он упивался своим благородством, был горд, что оказался на высоте. Евгений думал только о себе, а не о чувствах Татьяны. Евгений преподает Татьяне жестокий урок, он учит девушку «властвовать собой». Хотя герой видит исключительность Татьяны, даже может ее оценить, однако он не готов к любви и пока не способен на настоящее чувство.

После смерти Ленского Онегин уехал путешествовать, так как «окровавленная тень ему являлась каждый день». Он не понимает, что любовь – единственное, что может напол-

нить содержанием его жизнь. Онегин думал, что тоска не будет его преследовать, однако он нигде не нашел себе применения, так как причина хандры крылась не в окружающей действительности, а в самом герое.

Главный герой прошел полный круг поисков и ничего не нашел. Он вернулся в Петербург и опять встретил Татьяну, но она предстала совсем другой в его глазах. Ей удалось то, что не удалось ему: она заняла свое место в обществе, при этом сохранив то самое главное, что было в ее натуре, – природность и естественность. Онегин был удивлен и поражен тем, что Татьяне удалось это. Теперь Евгений полюбил ее, ухватился за чувство, как утопающий за соломинку. Ситуация повторилась, только на этот раз Татьяна отвергла его. Любовь для Евгения не смогла стать спасением. Герой не проявил себя в ней в полной мере. Он прошел очередное испытание и не смог излечиться от своей хандры.

Болезнь для Онегина оказалась неизлечимой. Таковы были время и общество, что применить свои знания и возможности было негде. Линия героя до конца не доведена, так как Пушкин не знал, чем может закончиться его судьба.

Татьяна, дочь Лариных, также проходит эволюцию в романе. Она была очень естественна, обладала чертами русского национального характера. В семье Татьяну никто не понимал, и жизнь она узнала из книг, в основном из французских романов. Когда героиня увлеклась Онегиным, Пушкин объясняет это так: «Душа ждала... кого-нибудь...», «Пора пришла – она влюбилась...».

Татьяна ждала любви и, встретив Онегина, подумала, что он соответствует ее идеалу. Она проявила искренность своей натуры: в письме она раскрыла душу. Написав письмо Онегину, она поступила так, как героини ее любимых романов. Любовь становится осознанной, после того как Татьяна побывала в комнате у Евгения и поняла, что он за человек. Пройдя внутренний путь, она осознала, что вместе они не будут, а если это невозможно, тогда ей все равно, с кем быть. Татьяну отвозят на «ярмарку невест», и там она встречает своего будущего мужа.

Пушкин показывает на примере Татьяны, что человек, даже непохожий на других, может найти свое место в мире и в то же время сохранить свою душу и те черты, которые отличают его от других. Татьяна приняла законы общества, а оно приняло ее. Это и потрясло Онегина. Во всех поступках Татьяна оказалась верна своей натуре. В заключительной речи героиня показывает, что она сильнее и выше Онегина.

Татьяна, пройдя эволюцию, нашла свое место, а Евгений так и не обрел того, в чем нуждался. При первой встрече оба героя находились в поисках. Татьяна пишет свое письмо потому, что хочет быть похожей на героинь французских романов, а при второй встрече уже Евгений пишет ей, но по другой причине: он понимает, что Татьяна оказалась сильнее его. В сцене последнего свидания она остается верна своему супругу, несмотря на то что все еще продолжает любить Онегина. Отношения между Татьяной и Евгением меняются, как и они сами.

Оба героя: и Онегин, и Татьяна – глубоко страдают. Пушкин подводит читателя к мысли, что жизнь героев оказывается обусловленной законами общества, в котором они живут.

«Нет более просветляющего, очищающего душу чувства, как то, которое ощущает человек при знакомстве с великим художественным произведением» (М. Е. Салтыков-Щедрин). (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)

Мне всегда кажется странным вопрос «Любите ли вы читать?». Станным, потому что отрицательный ответ говорит о человеке многое. Например, то, что человек, не любящий читать, лишен воображения. Этого человека, наверняка, нельзя назвать эрудированным. Да и образованным такого собеседника вряд ли назовешь.

Каждая встреча с настоящим произведением искусства просветляет и очищает душу, наполняет внутренний мир человека новым содержанием. А если таким произведением является роман русской классической литературы, то настолько мощным оказывается это воздействие, что читатель ощущает его в течение всей последующей жизни. Чтение романа в стихах «Евгений Онегин» произвело на меня сильнейшее впечатление.

Раньше мне казалось, что передать в стихах повествование о жизни героя, его отношении к жизни, о его любви невозможно, для этого предназначена проза. Между тем, А. С. Пушкину удается сделать это блестяще. Более того, автору удалось передать дух эпохи, раскрыть жизнь разных слоев: от высшей аристократии и провинциальных помещиков до крепостных крестьян. Критик В. Г. Белинский даже назвал это произведение «энциклопедией русской жизни».

Я думал, что хорошо представляю себе, почему Пушкина называют великим русским поэтом, ведь я был знаком с его удивительными сказками, замечательными лирическими стихами и динамичными поэмами. Но после того как я прочитал роман в стихах, мое представление о поэте изменилось. Я осознал, что Пушкин не просто писал стихи и прозаические произведения, но Александр Сергеевич жил поэзией, он «дышал» русской речью. «Легкость» его дыхания позволяет нам называть Пушкина создателем русского литературного языка. Автор «Евгения Онегина» максимально сблизил современную для него речь и тяжеловесный книжный язык, каким жила русская допушкинская поэзия.

Пушкин работал над романом «Евгений Онегин» много лет. Как мне кажется, это было его самое любимое произведение. Как я уже написал, в этом романе дана картина всех слоев русского общества: и высшего света, и мелкопоместного провинциального дворянства, и крепостных крестьян. На примере отдельных представителей разных слоев перед читателем предстает картина всего русского народа (к народу я отношу не только крестьян, но и дворян, аристократов). В годы создания романа Пушкину пришлось многое пережить, потерять многих друзей, испытать горечь гибели лучших людей России, влюбляться и испытывать разочарование, жениться и стать отцом. Роман был для поэта, по его словам, плодом «ума холодных наблюдений и сердца горестных замет». Мысли и чувства автора открывают для нас мировоззрение Пушкина.

Образ автора в романе создают так называемые лирические отступления. Кто же главный герой романа «Евгений Онегин»? Многие считают, что главный герой романа не Онегин, а все-таки сам Пушкин. Большая часть стихотворного произведения представляет собой размышления о самых разных аспектах жизни. И меньшая часть – это изложение сюжета.

Если прочесть роман повнимательней, то можно увидеть, что в нем не один главный герой, а два: Онегин и Пушкин. О перипетиях в жизни Пушкина как реального исторического лица мы узнаем почти столько же, а может быть и больше, чем и о биографии Евгения

Онегина – вымышленного литературного героя. Они во многом похожи, недаром Пушкин сразу сказал о Евгении, что это «добрый мой приятель». Пушкин о себе и об Онегине пишет: «страстей игру мы знали оба, томила, жизнь обоих нас. В обоих сердца жар угас...». Автор, как и его герой, устав от суеты, не может в душе не презирать людей света, мучается воспоминаниями о юности, светлой и беспечной. Пушкину нравится «резкий, охлажденный» ум Онегина, его недовольство собой и злость мрачных эпиграмм. Когда Пушкин пишет о том, что Онегин родился на берегах Невы, говорит о воспитании Онегина, о том, что он знал и умел, то невольно представляется сам Пушкин. Автор и его герой – это люди одного поколения и примерно одного круга: у обоих были французы-гувернеры, оба провели молодость в петербургском свете, у них, как выясняется из романа, общие знакомые и друзья. Даже родители их имеют сходство: отец Пушкина, как и отец Онегина, «жил долгами...». Обобщая рассказ о юности Евгения, Александр Сергеевич пишет: «Мы все учились понемногу, чему-нибудь и как-нибудь, так воспитаньем, слава богу, у нас немудрено блеснуть».

Поэт поневоле отмечает и свое отличие от Онегина. Об Онегине Пушкин язвительно замечает: «Не мог он ямба от хорея, как мы ни бились, отличить». Однако Пушкин, в отличие от Онегина, занимается поэзией глубоко, называя ее «серьезной страстью». Онегин, по замечанию автора, не понимает красоты природы, сам же поэт мечтает о тихой, спокойной жизни в райском уголке, где он мог бы наслаждаться природой. Пушкин дает эмоциональную и несколько ироничную оценку имения, доставшегося Евгению в наследство: «Деревня, где скучал Онегин, была прелестный уголок». По-разному воспринимают Пушкин и Онегин многие вещи, например, театр. Для Пушкина театр – волшебный край, о котором он мечтал в ссылке. Онегин относится к театру пренебрежительно, как и к другим светским забавам. Пушкин умеет радоваться тому, что так наскучило Онегину. Читая роман, мы постепенно понимаем отношение автора к светскому обществу и дворянскому классу, к которому он сам принадлежит по рождению. Онегин не видит перед собой смысла жизни, великой цели, и в том его трагедия. Если Пушкин наслаждается природой, то Онегину все равно, потому что он ясно видит, что «...и в деревне скука та же». Размышляя о смысле человеческого существования, о значении молодости в жизни каждого человека, Пушкин с горечью говорит: «но грустно думать, что напрасно была нам молодость дана». Заканчивая роман, Пушкин снова обращает взор к тем, кого полюбил в юности, кому остался верен сердцем.

Великое счастье – идти за мыслью автора, разгадывать тайны, спрятанные за строками стихотворного, прозаического или драматургического текста, обнаруживать авторский смысл и соотносить собственные представления о вещах, людях, жизни. Человек, умеющий получать удовольствие при чтении великих произведений, – счастливый человек.

«Истинная любовь очищает и возвышает всякого человека, совершенно преобразуя его» (Н. Г. Чернышевский). (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)

В двадцать первом веке письмо как изложение мыслей и чувств на бумаге становится все менее актуальной формой. В век компьютеров и Интернета доверять бумаге свои мысли становится непопулярным. Это происходит потому, что письмо, отправленное по почте, идет очень долго и может потеряться. По электронной почте письмо доходит до адресата за несколько секунд. И уже через несколько минут ты можешь получить ответ. Еще в электронном письме часто рисуют «рожицы», особые значки, передающие чувства и эмоции. Они называются «смайлики», от английского слова «улыбка». Представить такое в обычном письме почти невозможно. А если это письмо написано почти двести лет назад, то оно должно отличаться от современных посланий.

В произведении А. С. Пушкина «Евгений Онегин» мы встречаемся с образцами любовных писем начала девятнадцатого века. Эти письма, как и весь роман, написаны в стихах, в этом их отличие от обычных писем. Рубеж XVIII–XIX веков называют эпистолярной эпохой. В то время было модно писать письма, многие из них сейчас опубликованы как документы и образцы письменности того времени.

Не случайно Белинский назвал роман «Евгений Онегин» «энциклопедией русской жизни». Любовная переписка русских дворян нашла отражение в пушкинском шедевре.

В контексте романа в стихах письмо Татьяны и письмо Онегина представляют собой относительно самостоятельные тексты. Автор старается убедить читателя в том, что в произведении приведены подлинные письма: «Письмо Татьяны предо мною; / Его я свято берегу» или «Вот вам письмо его точь-в-точь». Скорее всего, именно с целью создать видимость «чужого» текста оба письма написаны иначе, чем главы романа. Пушкин, создавший особую строфику романа и мастерски овладевший «онегинской строфой», лишает тексты писем данной прекрасной черты. Письма двух главных героев этой уже ставшей классическим образцом для подражания любовной истории (почти все романы И. С. Тургенева варьируют фабулу: «она его полюбила – он ее отверг; он осознал свою ошибку, но нечто мешает им быть вместе») существуют как текст в тексте, этим определяются их особенность и своеобразие оформления. Например, перед каждым посланием Пушкин дает заголовок – «Письмо Татьяны к Онегину», «Письмо Онегина к Татьяне».

Близость тем двух писем, параллельность чувств и переживаний героев наталкивают на мысль об определенной симметрии в композиции пушкинского текста. Но основная роль писем – раскрытие внутреннего мира персонажей. Без откровенной и проникновенной исповеди Татьяны трудно представить себе этот женственный и лирический образ. А письмо Онегина открывает его отношение к миру больше, чем весь текст романа.

В письме Татьяны мы видим идеализированный образ Онегина. Татьяна наивно верит, что Евгений способен сочувствовать и не станет презирать ее после столь откровенного признания в любви:

Теперь, я знаю, в вашей воле
Меня презреньем наказать.
Но вы, к моей несчастной доле
Хоть каплю жалости храня,
Вы не оставите меня.

Но Татьяна ошиблась. Онегин даже не соизволил ответить:

Но день протек, и нет ответа.
Другой настал: все нет как нет.
Бледна, как тень, с утра одета,
Татьяна ждет: когда ж ответ?

Героиня ищет понимания. Привычное для нее с детства одиночество, как оказалось, тяготит ее. Неопытной девушке нужна защита, защита от ее мыслей и чувств, которые она уже не может переживать одна, но не знает, кому излить душу:

Вообрази: я здесь одна,
Никто меня не понимает,
Рассудок мой изнемогает,
И молча гибнуть я должна.

Способен ли пушкинский герой спасти влюбленную, погибающую от одиночества деревенскую девушку? Онегин не ощущает себя спасителем. Ему приятно признание в любви: «Мне ваша искренность мила; / Она в волненье привела / Давно умолкнувшие чувства». Но Евгению не интересна Татьяна, он не находит ей места в своей размеренной и бессмысленной жизни.

Когда Татьяна пишет по-французски возлюбленному, она не может даже предположить дурных свойств адресата. Для нее Онегин – честный и открытый человек («Но мне порукой ваша честь»). Она уверяет себя, что он именно тот, о ком она давно мечтала («Я знаю, ты мне послан богом»; «Ты в сновиденьях мне являлся, / Незримый, ты мне был уж мил»).

Начав свое письмо вежливым обращением на «вы»: «Як вам пишу...», Татьяна постепенно уверяет себя в том, что Онегин – ее герой, ее спаситель и защитник, и переходит на «ты»: «Я твоя»; «Я знаю, ты мне послан богом»; «Ты в сновиденьях мне являлся». Но в конце письма, как будто одумавшись, она снова переходит на «вы» («ваша честь»).

Письмо построено так, что в начале и в конце героиня проходит процесс осознания себя и своих поступков, отдает себе отчет, называя действия и состояния: «Як вам пишу»; «Я знаю»; «Кончаю! Страшно перечесть...». Но, когда с головой уходит в свои переживания, она забывается и говорит даже то, чего и не следовало говорить: «Я твоя»; «Судьбу свою... тебе вручаю»; «Твоей защиты умоляю».

Татьяна взывает к лучшим чувствам, которые, по ее мнению, должны быть в ее избраннике: любви, жалости, чести. Но Онегин не проявил этих качеств. «Полюбите вы снова: но... / Учитесь властвовать собою», – эти жестокие, на мой взгляд, слова произносит Евгений, не замечая слез Татьяны.

Из письма Онегина видно, какой он представляет женщину, которой решил признаться в любви:

Предвижу все: вас оскорбит
Печальной тайны объясненье.

Почему Татьяну должно оскорбить признание в любви?

Какое горькое презренье
Ваш гордый взгляд изобразит!

Я не могу представить презрение во взгляде пушкинской героини. Татьяна способна сочувствовать и любить, но презирать совсем не в характере пушкинского идеала женщины. Онегин слышит «гневный укор», предвидит «злое веселье» со стороны Татьяны.

Зато себя немолодой «повеса» видит в самом привлекательном свете. Он представляет себя в письме человеком, способным любить, любить ежедневно. Чего стоят строки, которыми восхищался В. Маяковский: «Я утром должен быть уверен, что с вами днем увижусь я». Татьяна в своем письме была намного скромнее: «Хоть редко, хоть в неделю раз / В деревне нашей видеть вас». Более того, способность любить Онегин связывает только со своей персоной. По его мнению, Татьяна не могла даже знать о страданиях любви:

Когда б вы знали, как ужасно
Томиться жаждою любви,
Пылать – и разумом всечасно
Смирять волнения в крови...

Онегин представляет себя жертвой: «Ото всего, что сердцу мило, тогда я сердце оторвал; / Чужой для всех, ничем не связан». Он даже не выражает сожаления о том, что стал убийцей Ленского: «Еще одно нас разлучило... / Несчастной жертвой Ленский пал». Онегин не выразил раскаяния, никак не обозначил своей вины в смерти друга:

Но от друзей спаси нас, боже!
Уж эти мне друзья, друзья!
Об них недаром вспомнил я.

Когда Евгений пишет письмо, признаваясь в любви замужней женщине, он думает только о себе, Татьяна остается далека от него. Она намного дальше, чем была когда-то, в то время когда «проповедовал Евгений», рассуждая о чувстве, в котором ничего не понимал. Онегин на протяжении всего письма обращается к Татьяне на «вы» («вас оскорбит»; «глядеть на вас»). Он просто не способен забыть в своем чувстве любви и невольно (как Татьяна) перейти на «ты»:

Пустое «вы» сердечным «ты»
она, обмолвись, заменила.

Оба письма построены как признания в любви. Признание Татьяны искренне и откровенно. Она забывает о себе и пишет даже то, что звучит как-то неприлично. Например, она переходит на «ты» с малознакомым человеком и говорит ему: «Я твоя». Героиня в своей наивности видит в Евгении только достоинства, не замечая таких очевидных (для читателя) недостатков.

Письмо Онегина, наоборот, больше обращено к автору послания, чем к адресату. От Татьяны пушкинский герой ожидает только худших реакций: «Какое горькое презренье ваш гордый взгляд изобразит»; «Какому злобному веселью, / Быть может, повод подаю».

Для обоих героев свойственно представлять себя обиженными и непонятыми. «Никто меня не понимает», – пишет Татьяна. Онегин, боясь быть непонятым и отвергнутым, словно вторит Татьяне: «Боюсь: в мольбе моей смиренной / Увидит ваш суровый взор / Затеи хитрости презренной...»

Письмо как один из способов раскрыть внутренний мир персонажа, представить читателю речь героев, отличную от речи автора и повествователя, выполняет свое предназна-

чение в пушкинском тексте. Письмо – это еще и способ противопоставления персонажей. Именно в письмах Пушкин открывает, насколько различны Онегин и Ларина. Это объясняет замысел автора: героям не суждено быть вместе.

Тема любви в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»

Тема любви является традиционной в русской литературе. Каждый писатель и поэт вкладывает в эту тему свой личный, субъективный опыт. Поэтому в русской литературе можно найти любовь, приносящую великое счастье, безответную любовь, любовь-страдание, любовь-разочарование, даже любовь-смерть.

Об истинной любви, ее очищающей и возвышающей силе идет речь в романе в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин». Герой произведения, «дожив без цели, без трудов до двадцати шести годов», до встречи с Татьяной Лариной вел жизнь праздную, скитальческую и не всегда достойную. Он не задумывался о счастье, о смысле своего существования, он играет людскими судьбами, порой калеча их. Онегин не принимает на себя ответственности за свои деяния, которые производят воздействие на мысли и судьбы окружающих людей. Так погибает Ленский, разочаровывается в своих мечтаниях Татьяна, и ничто не дает нам права утверждать, что эти ключевые персонажи романа были единственными «окурками» под каблуком «модного повесы». Однако смотрим, что же происходит далее.

Искренняя любовь Татьяны трогает Онегина, привлекает к себе внимание. Татьяна в принципе заинтересовывает главного героя, однако он знает про себя, что не умеет любить, не способен на чувство. Онегин владеет только «наукой страсти нежной», а в случае с Татьяной эти знания неприменимы.

Героиня пишет своему возлюбленному письмо, потому что именно так поступали девушки из любимых ею романов и всегда были услышаны молодыми людьми. Татьяна строит модель жизни по книгам, да и образ Онегина она создала в своем воображении. На самом деле, девушка не знает, кто такой Евгений Онегин, она хочет, чтобы он был героем ее романа. Ей и в голову не приходит, что, может быть, нехорошо самой признаваться в любви молодому человеку, ведь в книгах об этом ничего не сказано.

Онегин, ценя Татьяну, ее наивность и чистоту, даже после получения письма думает прежде всего о себе, а не о Татьяне. Он упивается своим благородством, тем, что не воспользовался неопытностью юной героини. Евгений преподносит девушке урок, не понимая, насколько жестоко звучат его слова. Можно сделать вывод, что Евгений Онегин на любовь не способен.

Вообще, герой не умеет считаться с чувствами других людей. Это качество проявляется и в любви, и в дружбе. Истинная любовь Татьяны не смогла возвысить героя, и он совершил ужасный поступок – убил на дуэли друга.

В принципе, с точки зрения психоанализа, смерть Ленского закономерна. В любом из нас живут и Ленский, и Онегин. То есть Ленский олицетворяет мечтательность и наивность – черты ребенка, а Онегин – расчетливость, может быть, даже цинизм, рассудочность – черты взрослого. И на определенном жизненном этапе наш Онегин убивает нашего же Ленского, чтобы, отступив от обаяния детства, нако-нец-то принять на себя ответственность и начать реализовываться как личность.

Смерть друга становится неизбежной для Онегина. Он и не пытается помириться с Ленским, внутренне отвергает попытки примирения и принимает вызов к барьеру. По закону дуэли того времени смысл поединка состоял в проверке смелости и стойкости – чтобы с честью выстоять под дулом пистолета. Онегин же нарушает данный кодекс, он стреляет, убивает, а потом в письме к Татьяне заявляет: «Несчастной жертвой Ленский пал». Жертвой чего? Тщеславия городского повесы, оскорбленного авторитета, гордыни?.. Пушкин довольно лояльно относится к своему главному герою, но не приукрашивает его поступков. Однако, как ни странно, смерть Ленского – это первый шаг к душевным переменам в Онегине.

Далее, уставший от деревенской скуки, подавленный сознанием совершенного убийства, Онегин отправляется в путешествие. Пушкин сравнивает его с байроновским Чайльд-Гарольдом – этакий романтический герой, скрытый, мрачный, зловеще обаятельный и смертельно скучающий. Однако эти эпитеты тут же получают свое опровержение.

Когда Татьяна приходит в заброшенный дом Онегина и начинает разбирать его книги, она видит пометки на полях, рисунки, у нее в корне меняется отношение к герою. Она вопрошает: «Уж не пародия ли он?» Нет, он человек из плоти и крови, человек, способный убивать, доставлять страдания. Она понимает, что любимый ею образ совершенно не соответствует реальности и что, может быть, реальность и не совсем достойна ее любви. Влюбленность разрушается, и это причиняет героине сильные страдания. Она не может успокоиться, не хочет ехать в Москву на «ярмарку невест», по сути, ей становится безразлична собственная судьба.

Ее рассеянная лень не пробуждает к открытому бунту, и она с достоинством принимает свой долг. «Для бедной Тани все были жребии равны, я вышла замуж...» – скажет потом она Онегину. В замужестве она обретает все, о чем так мечтала: из глуши лесных селений попадает в высший свет Петербурга, становится законодательницей мод, посещает модные салоны, устраивает вечера у себя. Нигде в тексте не сказано, что Татьяна не любит своего мужа. В целом, судьба любимой героини А. С. Пушкина складывается удачно.

А что ж Онегин? Помотавшись по свету, так и не обретя цели, не занятый трудом, ничем так и не сумевший увлечься, он оказывается волею судьбы в Петербурге и встречается там Татьяну. Но Татьяну совершенно преобразившуюся, княгиню, неприступную богиню «роскошной царственной Невы». И что же происходит? Увидев знакомого человека, вернее, его преображение, Онегин начинает попытки ухаживания, затем, не встретив поощрения, впадает в тяжелейшую хандру и запирается у себя дома, предварительно в письме к Татьяне раскрывая свои намерения и чувства.

Пушкин иронизирует над романтической маской героя: «Чуть с ума не своротил». Но время бежит, а ответа нет. «Дни мчались, в воздухе нагретом уж разрешалась зима. И он не сделался поэтом, не умер, не сошел с ума», – то есть Пушкин, как реалист, заставляет героя принять ответственность за свои слова и деяния.

Татьяна отказывает Онегину, отвергает его любовь. Ранние черновики романа дают понять сомнительность испытываемых героем чувств, несмотря на проникновеннейшее, страстное послание к Татьяне, ставшее бесспорной вершиной русской лирики, – это Пушкин, это не Онегин.

Так кто же действительно меняется? Татьяна. Потому что именно она любила и любит Онегина; даже удостоверившись в его слабой сущности, открыв для себя его недостатки, она спустя годы так же его любит. И меняется. И мы видим эти разительные перемены. Все просто, как и все гениальное. В этом основной смысл и ирония содержания романа великого русского гения А. С. Пушкина.

Лирические отступления в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»

Самим А. С. Пушкиным жанр произведения «Евгений Онегин» определен как роман в стихах. Этот жанр придает тексту те черты, которые заметно отличают его от романа прозаического, и гораздо сильнее выражает мысли автора.

Кроме этого, своеобразие роману придает и постоянное присутствие в нем автора. Он одновременно и повествователь, и действующее лицо. И поэтому намного легче трактуются отношение его к героям, взгляды на современное общество, нравы и многое другое.

Ю. М. Лотман проводит интересное сравнение Пушкина с актером, отвлекшимся от игры пьесы, вышедшим на авансцену и начавшим беседу со зрителями. После чего он вдруг вновь возвращается в роль.

Благодаря многочисленным лирическим отступлениям можно намного лучше узнать самого автора, познакомиться с его биографией. К примеру, описывая жизнь Онегина в Петербурге, мы легко улавливаем то, что автору знакомы эти картины. «Там некогда гулял и я...» – рассказывает он о городе «на берегах Невы». Кроме того, в первой главе встречаются такие строки:

Пора покинуть скучный берег
Мне неприязненной стихии
И средь полуденных зыбей,
Под небом Африки моей,
Вздыхать о сумрачной России...

Это слова автора о том, что судьба разлучила его со страной, они дают представление о пребывании Пушкина в южной ссылке. Кстати, возвращаясь ко II строфе первой главы, мы замечаем еще один момент, намекающий читателю о пушкинских ссылках и о напряженных отношениях с государем: к примеру, автор говорит: «Но вреден север для меня».

Кроме того, самыми, пожалуй, яркими и запоминающимися лирическими отступлениями являются те, что создают «картины жизни, времени» в романе. Например, включение имен и фамилий реальных деятелей культуры и искусства: Фонвизина, Княжина, Истоминой; также нужно обратить внимание на описание театра, а затем Москвы.

Достаточно вспомнить первую главу и строфы с XVIII по XX.

...Стоит Истомина; она,
Одной ногой касаясь пола,
Другую медленно кружит,
И вдруг прыжок, и вдруг летит...

Или седьмую главу, в которой автор с такой любовью описывает родную Москву.

Москва, я думал о тебе!
Москва... Как много в это звуке
Для сердца русского слилось!
Как много в нем отозвалось!

Немало лирических отступлений, присутствующих в романе, содержат описание природы. На протяжении всего романа мы встречаемся с ними. Автор обращает наше внимание

на все времена года. «Зима!.. Крестьянин, торжествуя, на дровнях обновляет путь...» и «.. На солнце иней в день морозный». «Северное лето», которое автор называет «карикатурой южных зим». Весна – «пора любви». И любимая автором осень: «Лесов таинственная сень с печальным шумом обнажалась».

Описания природы связаны с характерами самих персонажей. Кроме того, природа является еще и общим фоном, своеобразной декорацией для всего романа. Она мир, в котором обитают герои. Мне кажется, природа играет определенную роль в произведении. Она сопровождает персонажей на протяжении почти всего действия. Природа помогает раскрыть их характеры. К примеру, любовь Татьяны к своей родине автор подчеркивает строками

Татьяна (русская душою,
Сама не зная почему)
С ее холодною красою
Любила русскую зиму...

В. Г. Белинский дал очень точное определение роману, назвав его «энциклопедией русской жизни». Лирические отступления формируют суть свободного романа. Через диалог с читателем и с помощью лирических отступлений автор воссоздает картину современного ему общества. Он рассказывает о воспитании молодежи, о балах, о моде, о театре.

Немало рассуждений посвящено русской литературе, иноязычным словам, внедрившимся в наш язык, без которых невозможно порой описать некоторые вещи:

Описывать мое же дело:
Но панталоны, фрак, жилет,
Всех эти слов на русском нет...

Автор также размышляет и о культуре и образованности общества.

Я знаю: дам хотят заставить
Читать по-русски. Право, страх!

Он беседует с читателем строками лирических отступлений. Роман создается как бы у нас на глазах: в нем есть черновики и планы, личная оценка романа. Образ автора многолик. Как я уже говорила, он и действующее лицо, он и рассказчик. Кроме того, предстает перед нами и в роли читателя: «пересмотрел все это строго...». Многочисленные лирические отступления предполагают определенную авторскую свободу.

Роман, построенный на обращении к читателю, был неким новым лучом в русской литературе XIX века. И, как показало время, это новаторство не осталось не оцененным и незамеченным. «Евгений Онегин» по-прежнему является одним из знаменитейших русских литературных произведений.

Тема судьбы поколения и поэта и поэзии в лирике М. Ю. Лермонтова

Творчество М. Ю. Лермонтова приходится на 30-е годы XIX века, эпоху очень непростую, как называют ее историки, – «эпоху безвременья». Так называют время, когда одна общественная идея ушла, а другая еще не успела сформироваться. В тридцатых годах этой ушедшей идеей была идея «декабризма». Третье десятилетие XIX века – это время николаевской реакции, когда всякое свободомыслие пресекалось. Лермонтов, будучи поэтом, а следовательно, человеком, который обостренно воспринимал действительность, ощущал мрачность своего времени. Переживания за судьбу своего поколения он выражал в стихах. Также в своем творчестве Лермонтов обращался к темам любви, родины; в его стихотворениях звучат романтические мотивы. Но я думаю, что одним из главных вопросов, поднимаемых поэтом в творчестве, является тема судьбы поколения, на которой я бы хотела остановиться подробнее.

Тема судьбы поколения присутствует во всем творчестве Лермонтова, в том числе и в лирике. Ключевым для понимания данной проблемы является стихотворение «Дума». Следует обратить внимание на название произведения, так как оно определяет жанр: дума – размышление. Интересно, что в этом стихотворении Лермонтов не обличает кого-либо, а лишь рассуждает, размышляет.

Вторая особенность текста – это использование личных местоимений 1-го лица множественного числа («наше», «мы»). Несмотря на то что Лермонтов дает объективную картину действительности и в первой строчке определяет свое отношение к поколению: «Печально я гляжу на наше поколенье!» – поэт и себя тоже причисляет к нему, так как человек не может быть свободен от общества. Исходя из этого стихотворения можно составить портрет поколения, которое характеризуется словами «бездейственное», «бесплодное», «бесцельное», «бесполезное».

В начале стихотворения Лермонтов рассуждает о прошлом, настоящем и будущем своего поколения. Оно не научилось на ошибках предков, их настоящее – это «ровный путь без цели», а будущее – «иль пусто, иль темно». Такое отношение к действительности порождает нравственное равнодушие, и соответственно человек с одинаковым безразличием совершает как добрые, так и злые поступки. Кроме того, Лермонтов подчеркивает, что люди не могут найти себя ни в чем: ни в науке, ни в искусстве. Любые ценности оказываются для них ничемными. Ключевой фразой стихотворения, определяющей суть поколения, являются слова «И царствует в душе какой-то холод тайный, / Когда огонь кипит в крови». И самое ужасное, по мнению Лермонтова, что поколение пройдет по миру, не оставив никакого следа.

В конце стихотворения поэт выносит своего рода приговор:

И прах наш, с строгостью судьбы и гражданина,
Потомок оскорбит презрительным стихом,
Насмешкой горькою обманутого сына
Над промотавшимся отцом.

Если и останется какая-то память, то она будет негативной. В будущем порвется связь времен, и Лермонтов видит в этом катастрофу для своего поколения.

Но более резкая характеристика дана обществу в стихотворении «Как часто, пестрою толпою окружен...». Лермонтов описывает конфликт между лирическим героем и обществом, между мечтой и действительностью.

В стихотворении возникает портрет общества: «образы бездушные людей, приличьем стянутые маски». Образ маскарада характерен для Лермонтова, с ним у поэта ассоциируется общество: «бестрепетные руки», «холодные руки» – такова реальная картина общества. Лирический герой считает мечту избавлением, уходит в нее; мечта – это Родина, природа, детство, гармония: «Люблю мечты моей создание...» Но, когда лирический герой возвращается к реальности, еще острее воспринимается несоответствие действительности мечте и еще сильнее разочарование лирического героя:

Когда ж, опомнившись, обман я узнаю,
И шум толпы людской спугнет мечту мою,
На праздник не званую гостью,
О, как мне хочется смутить веселость их,
И дерзко бросить им в глаза железный стих,
Облитый горечью и злостью!..

Эти строки говорят о том, что лирический герой готов вступить в открытый конфликт и оружием для него является слово – «железный стих».

Но, естественно, тема судьбы поколения связана с темой поэта и поэзии, тем более что Лермонтов ощущает, что поэт в этом мире и обществе не нужен.

Обратимся к стихотворению «Пророк», которое является ключевым для понимания образа поэта. С одной стороны, стихотворение связано с одноименным стихотворением А. С. Пушкина; и в самом деле «Пророк» Лермонтова начинается с того места, где заканчивается произведение Пушкина. С другой стороны, Лермонтов, так же как и Пушкин, считает, что поэт – это пророк. Однако, выполняя свою миссию, поэт Лермонтова вступает в конфликт с толпой, но если у Пушкина стороны просто расходятся, не поняв друг друга, то у Лермонтова толпа становится агрессивной: она не просто не принимает поэта, а полностью его отвергает, и поэт становится изгоем. Он уходит туда, откуда пришел, то есть в пустыню, и только на фоне природы ощущает гармонию:

Завет предвечного храня,
Мне тварь покорна там земная;
И звезды слушают меня,
Лучами радостно играя.

Там он находит связь между собой и природой. Лермонтов подчеркивает безнадежность ситуации, показывая, как «старцы» учат детей не быть похожими на поэта. Они считают поэта отрицательным примером. И, следовательно, новое поколение вырастет с такими же принципами, с таким же отношением к поэту:

Смотрите: вот пример для вас!
Он горд был, не ужился с нами.
Глупец, хотел уверить нас,
Что бог гласит его устами!

Эти строки демонстрируют то презрение, с которым толпа относится к поэту.

Такое положение поэта в обществе еще раз доказывает, что слово, поэзия служат оружием.

Тематика вопросов в лирике Лермонтова схожа с проблемами, которые поднимали другие поэты в своих стихотворениях. Но на взгляды Лермонтова очень повлияла эпоха «без-

временья», которая и сформировала их. Новаторство лирики поэта проявляется в осмыслении тем судьбы поколения и поэта и поэзии. Сравнивая строки Лермонтова с пушкинскими стихотворениями, читатель может увидеть, как изменились взгляды на поэзию не только у поэта, но и у общества. Лирика Лермонтова, как и любого творца, отражает эпоху, взгляды и проблемы, которые ее характеризуют. Я думаю, именно поэтому стихотворения Лермонтова о судьбе поколения наполнены искренним беспокойством за будущее поколения, за будущее России.

Какие нравственные ценности утверждаются в поэме М. Ю. Лермонтова «Мцыри»?

Поэма М. Ю. Лермонтова «Мцыри» стала во многом подведением итогов размышлений поэта о человеке, мире, взаимоотношениях личности и общества, человека и природы. Поэтическое творчество Лермонтова основывалось на романтическом мировосприятии, унаследованном Лермонтовым от Байрона, – отсюда подчеркнутое одиночество человека в мире и понимание этого одиночества как знака избранности. Отличительной чертой творчества поэта стало изображение непонимания лирического героя самыми близкими людьми (даже возлюбленной) и неприятия его обществом; «дьявольская», манфредовская гордость такого героя, поиски им пристанища и одновременно невозможность его обретения в силу качеств самой личности оказались в центре внимания Лермонтова.

Другим истоком поэзии стала декабристская традиция с ее идеями о предназначении человека для служения отчизне, острым неприятием общественного строя, мечтами о либеральных изменениях в России, размышлением о ее судьбах. Именно поэтому в лермонтовской лирике частым становится сочетание гражданского, философского и личного содержания, а лирический герой является носителем индивидуалистического характера, поэтом-мыслителем и гражданином, размышляющим о свободе и рабстве, жизни и смерти. Все эти идеи получают значительное переосмысление в творчестве позднего Лермонтова и, в частности, в поэме «Мцыри».

Герой поэмы рано попал в монастырь, тосковал вдали от родных мест, сбежал на какое-то время, а потом снова оказался в своей прежней темнице, где рассказал, что он видел на воле. Таким образом, одной из ярко изображенных в поэме тем становится тема взаимоотношений человека и Бога. Эта тема была очень болезненной для самого Лермонтова. Поэт считал, что Бог создал человека как носителя пламенных страстей, находящегося в постоянном поиске, не совместимом с покоем и ровным счастьем. Однако Бог не указал человеку пути, по которому тот должен идти, чтобы реализовать все то, что волнует его, найти то, что он так страстно ищет. Между человеком и Богом, небом и землей когда-то очень давно произошел трагический разрыв, после чего человек оказался обреченным на внутреннюю пустоту и поиски – себя и Бога, оказался подвластен влиянию зла – так в поэзии Лермонтова появляется образ Демона. Однако в поэме «Мцыри» читатель видит отстаивание совсем другой позиции. Мцыри не приживается в монастыре, но не потому, что в монастыре нельзя обрести Бога, а потому что Мцыри слишком отличается от обитателей монастыря. Их путь к Богу, святости и полноте жизни не может стать его путем – именно поэтому он сбегает из монастыря, что ощущает: цель его поисков лежит за стенами обители.

Оказавшись на свободе, Мцыри чувствует себя на какое-то время в состоянии абсолютной гармонии с окружающим миром, который ближе ему, чем мир людей. Герой ощущает себя частью природы, самое главное – он постигает вкус свободы. Лермонтов в своей ранней лирике указывал на природу как на некий идеальный мир, к слиянию с которым как пути к абсолютной гармонии и должен стремиться человек. То, что происходит в природе, можно рассматривать как символ происходящего внутри самого человека, что очень важно для лермонтовского лирического героя, который является, прежде всего, «внутренним человеком» по своему устройству. Именно пробуждение души и переживает Мцыри, прислушиваясь к тому, что происходит вокруг него.

Но постепенно читатель наблюдает изменения в мироощущении и самоощущении Мцыри. Он осознает, что полное слияние с окружающим миром для него невозможно – хотя бы потому, что по своей слабой физической организации он не схож с миром природы, который оказывается даже смертельно опасным для него. Мцыри понимает, что наивысшая точка

его приближения к природе – это ее созерцание, но принадлежать к этому миру он никогда не будет. Более того, в мире природы герой никогда не обретет истинного покоя, к которому стремится (не в значении бездействия, а в значении полноты бытия). Здесь герой обречен на вечное скитальчество – не свободный выбор, а проявление злой судьбы. И, наконец, природа оказывается преградой на пути Мцыри домой, на свою Родину.

Родина в понимании самого Лермонтова – это та почва, которая когда-то дала жизнь человеку и с которой он навсегда связан. Если же эта связь обрывается, то человек обречен на бесконечные скитания. В памяти Мцыри родина является главным компонентом, персонажем, содержанием памяти. Власть прошлого оказывается неизбывна – герой никогда не найдет искомой гармонии, если не сможет вернуться назад. Прошлое для него постоянно присутствует в настоящем – и порой является даже более ощутимым и реальным, чем нежеланное и приносящее одни страдания настоящее. Но, кроме боли, которую вызывает постоянно осознаваемый им разрыв между прошлым и настоящим, прошлое – это еще и единственный источник воспоминаний о некоем изначальном идеале, который когда-то действительно имел место в его жизни – а значит, существует надежда на обретение этого идеала. С этого момента в поэме зов природы оборачивается тяжким искушением, поддавшись которому герой навсегда теряет всякую возможность попасть на Родину и таким образом обрести свою гармонию.

Герой теряет сознание и попадает обратно в монастырь, из которого бежал на желанную волю. Он не обрел того, что искал: идеал оказался недостижим, попытки обретения дома, возвращения на Родину закончились полным поражением. Однако Мцыри не прокликает все окружающее, как сделал бы романтический герой. Мцыри осознает, что искал он прежде всего другого человека, который оказался бы способен к пониманию и сочувствию. Именно поэтому он рассказывает монаху о том, что пережил за те три дня, когда его не было, – герой раннего Лермонтова никогда бы не пошел на такой поступок: он был горд собственным одиночеством как знаком некоей миссии. Но в поэме «Мцыри» романтический герой примиряется с окружающим миром, хотя и не обретает в нем своего определенного места. Так, среди тех нравственных ценностей, которые утверждала и лирика раннего Лермонтова (свобода, независимость, осознание собственного избранничества, постоянный поиск и духовная неуспокоенность), появляется новая, очень значительная: необходимость мира, духовной близости и понимания между людьми.

Почему автор называет Печорина «героем времени»? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

М. Ю. Лермонтов писал роман «Герой нашего времени» с 1837 по 1840 годы. Это было «смутное время» для русского общества. Совсем недавно утихли взрывные страсти декабрьского восстания 1825 года, произошла смена власти, в стране началась «николаевская эпоха» духовного застоя. Россия жила по инерции. В ней царила атмосфера надзора и страха. Конечно, речь идет не обо всех людях, а о единицах, сумевших сохранить, отстоять право мыслить, чувствовать и страдать, право сказать свое слово. Жизнь этих людей в подобных социально-исторических условиях, когда произошла подмена ценностей и на первый план вышло обывательское спокойствие, главенствовал мещанский интерес, а дух заменила плоть, была трагична. И как ни парадоксально, в этой среде должен был появиться «герой» своего времени. Но изначально его «геройство» было обречено.

Герой поколения... А. И. Герцен писал: «Разбуженные днем 14-го декабря, мы увидели лишь казни и изгнания. Вынужденные молчать, сдерживая слезы, мы научились, замыкаясь в себе, вынашивать свои мысли – и какие мысли! Это уже не были идеи просвещенного либерализма, идеи прогресса, – то были сомнения, отрицания, мысли, полные ярости». Таково было состояние мыслящего человека «николаевской» эпохи: сомнение, отрицание и ярость, основание которых – отсутствие праведной веры.

Григорий Александрович Печорин, его образ, как принято считать, – портрет героя эпохи. В предисловии к роману Лермонтов говорил о типичности своего героя (здесь это слово приобретает двойной смысл – герой литературного произведения и «герой времени»): «Это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения в полном их развитии». В предисловии же к «Журналу Печорина» автор надеется, что читатели «найдут оправдания поступкам, в которых до сей поры обвиняли человека». Подобные замечания, как мне кажется, говорят об авторской иронии, право на которую надо заслужить, а дает это право страдание. Ведь «пороки всего нашего поколения» – это нравственные и моральные ценности прошлого, которые в «наше время» считаются преступлением (можно проследить игру автора с понятием «наше время»), в котором «до сей поры обвиняли человека».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.