БИБЛИОТЕКА ШКОЛЬНИКА

СОЧИНЕНИЯ
на свободные темы



Коллектив авторов

Сочинения на свободные темы

Текст предоставлен правообладателем.
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=180254

Аннотация

Данная шпаргалка предназначена для школьников, абитуриентов. В шпаргалку входят готовые сочинения на свободные темы по произведениям литературы XIX и XX вв. Она позволит вам отлично сдать экзамен по литературе и вступительные экзамены в вуз.

Содержание

1. «Сострадание есть высочайшая форма человеческого существования...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 5
2. «Тирания есть привычка, обращающаяся в потребность...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 7
3. «Человек – целый мир...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 9
4. «Счастье есть дело судьбы, ума и характера...» (Н. М. Карамзин) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 11
5. «Следовать за мыслями великого человека есть наука самая занимательная...» (Н. М. Карамзин) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 13
6. «Воспитание – великое дело: им решается участь человека...» (В. Г. Белинский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 15
7. «Человек – это... живая загадка» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 17
8. «Жизнь скучна без нравственной цели...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 19
9. «Великие истины понятны и доступны каждому...» (Д. И. Писарев) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 20
10. «Родник поэзии есть красота» (Н. В. Гоголь) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 22
11. «Ум – способность только материальная, душа живет тем, что нашептывает ей сердце...» (Ф. М. Достоевский) 24
12. «Человек – существо, недовольное самим собой и способное себя перерастать» (Н. А. Бердяев) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 26
13. «Счастья в жизни нет, есть только зарницы его» (Л. Н. Толстой) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 27
14. «Мещанство – ползучее растение. Оно способно бесконечно размножаться и хотело бы задушить побегами все на своей дороге...» (М. Горький) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 29
15. «Мысль бывает светла, только когда озаряется изнутри добрым чувством» (В. П. Ключевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 31
16. «Сила влияния нравственного выше всяких сил...» (Н. В. Гоголь) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 32

17. «Нет счастья в бездействии...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 34
18. «Жить нужно не для себя и не для других, а со всеми и для всех» (Н. Федоров) (По произведениям русской литературы XIX в.) 36
19. «Презирать суд людей не трудно, презирать суд собственный невозможно...» (А. С. Пушкин) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.) 38
20. «Чтобы жить честно, надо рваться, путаться, биться, ошибаться...» (Л. Н. Толстой) (По одному или нескольким произведения русской литературы XIX в.) 40
21. «Эгоизм умерщвляет великодушие…» (Ф. М. Достоевский) 42
22. «Настоящее зло… ходит всегда на костылях добродетели» (М. М. Пришвин) 44
Конец ознакомительного фрагмента. 45

Сочинения на свободные темы

1. «Сострадание есть высочайшая форма человеческого существования...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Любить и понимать свой народ, сострадать ему лучше всего учиться у Некрасова. Он обо всем пишет так, как будто сам все испытал: «Эту привычку к труду благородную нам бы не худо с тобой перенять! Благослови же работу народную и научись мужика уважать!» Так знать и любить свой народ мог только человек с большим сердцем, с широкой душой. «Однажды в студеную, зимнюю пору я из лесу вышел, был сильный мороз...» Эти сказочные по звучанию строки остаются в памяти с детства. В школе учителя рассказывают нам о творчестве Некрасова и читают его стихи. Мы с большим вниманием слушаем и живо представляем себе картины крестьянского быта. Мне почему-то всегда некрасовские крестьяне казались людьми богатырского сложения, в русских традиционных костюмах. С такой же яркостью я представлял и бедняков, которые все в лохмотьях, исхудалые, с мученическим выражением на лице шли за плугом. Его стихи более стихов других русских поэтов вызывают в душе читателя чувства сострадания лирическим героям. Героев Некрасова даже как-то неловко называть литературными, настолько они реалистичны. Можно чуть не плакать о бедном пахаре, которому так и не удалось собрать урожай. Можно как наяву видеть лошадку, везущую воз хвороста, а рядом шагавшего мужичка с ноготок, маленького мальчика, который не мог учиться из-за бедности и поэтому приходилось ему работать наравне со взрослыми. До сих пор жив образ тружеников, построивших железную дорогу: «Прямо дороженька: насыпи узкие, столбики, рельсы, мосты. А по бокам-то все косточки русские... сколько их! Ванечка, знаешь ли ты?» Безжалостные, правдивые картины человеческого горя и страданий обездоленных людей, создаваемые поэтом, приобретают типический характер в цикле стихов «На улице». Простая будничная сценка, будничная «физиология» столицы, казалось бы случайно увиденный эпизод раскрывают социальные противоречия столицы, трагизм повседневности. Голодного бедняка, укравшего у торговца калач, ведет в участок городовой. Старуха мать в слезах провожает своего Ванюшу, которого забрали в рекруты, – все это эскизные зарисовки уличных впечатлений, но они типичны для будней города, в каждом из этих эскизов кроется жизненная драма. Судьба мужика была тяжела, но еще более тяжелой была судьба крестьянской женщины, описание которой занимает значительное место в лирике Некрасова. В стихотворении «Еду ли ночью по улице темной» поэт рисует типическую картину нужды, страданий, горя, выпавшего на долю простой русской женщины. Это рассказ о безрадостной любви бедняков, о зловещей нищете, калечащей самые светлые, чистые чувства человека. Великий русский поэт Некрасов посвятил русской женщине-крестьянке большую часть своих произведений. Он всем сердцем сочувствовал тяжелой доле крестьянок и, как мог, ярко и душевно изображал ее в своих стихах. Он пытался привлечь к проблемам женщин внимание прогрессивного российского общества. Он бросал вызов тем, кто превратил русских женщин в рабынь. Вот как Некрасов пишет о девушке в стихотворении «Тройка»: «На тебя заглядеться не диво, Полюбить тебя всякий не прочь: „Вьется алая лента игриво В волосах твоих черных, как ночь“. Поэт с грустью рассуждает о том, что взгляд ее может „разорить старика на подарки“, а „в сердце юноши кинет любовь“, но что станет с этой русской красавицей дальше в печальной России? Сердце поэта обли-

валось кровью, когда он видел на лицах русских крестьянок выражение тупого терпения и бессмысленного вечного испуга. Только прочитав Некрасова, можно понять, в каком бесправном положении находились крестьянки в то время в России. Не уважалось даже материнство: кормящих матерей заставляли работать в поле, а рядом на полосе кричали грудные младенцы. В полном разгаре страда деревенская. Доля ты! – русская долюшка женская! Вряд ли труднее сыскать! В жизни женщины мало радостей, она должна работать и в поле, и дома, ей некогда думать о себе. В стихотворении „Еду ли ночью по улице темной“ Некрасов рассказывает о типичной судьбе русских женщин. По воле отца героиня стихотворения вышла замуж и теперь должна терпеть обиды и издевательства: „Муж тебе выпал не добрый на долю: С бешеным нравом, с тяжелой рукой...“ Несмотря на такие унижения, она сохранила чувство собственного достоинства и „ушла на волю“. Но свободная жизнь, омраченная смертью сына, тоже не принесла ей счастья. Еще тяжелее сложилась судьба крепостной крестьянки Груши, о чем поэт пишет в стихотворении „В дороге“. Груша воспитывалась вместе с помещичьей дочерью и получила образование, в крестьянскую девушку влюбился учитель и сватался к ней. Но по прихоти барина Груша была возвращена в село и отдана замуж за крепостного. В деревне девушка совсем зачахла. Некрасов рисует различные судьбы крестьян. Поэт утверждает, что счастье крестьян еще впереди и за него надо бороться. Русский народ должен изжить в себе покорность, веру в доброго господина. Некрасов отмечает, что среди крестьян уже есть люди, способные к сознательному протесту, и поэт верит, что „русскому народу пределы не поставлены: пред ним широкий путь“. В завершение хочу сказать, что в освобождении женщин-тружениц России важную роль сыграла поэзия Некрасова. Он способствовал развитию фольклора, который является неотъемлемой частью русской души. А ведь давно известно – как будешь петь, так и будешь жить!

2. «Тирания есть привычка, обращающаяся в потребность...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Проблемы свободы, рабства, угнетения человека, крепостничества особо остро волновали передовых людей XIX в. Это находило отражение и в их творчестве. Через все творчество Пушкина лейтмотивом проходит тема свободы, называемая иначе вольнолюбивой лирикой. С самых ранних стихотворений Пушкина становится ясно, что проблемы свободы и несвободы живо волнуют поэта. Менялся с годами поэт, менялось и его отношение к свободе, но нет такого периода в его жизни, когда бы он был индифферентен. В самом начале своего творческого пути он рассуждает о справедливом устройстве общества. Он предлагает разбить «изнеженную лиру», потому что предмет поэзии – не область нелепых чувств. Пушкин призывает воспевать свободу, потому что ее нет в стране, в которой живет поэт. Свобода – это закон. Закон – это щит, но это и меч, который «скользит над равными главами». Перед законом все равны, считает Пушкин. Он говорит, что казнь Людовика XVI – произвол: «Закон молчит – народ молчит, падет преступная секира...» Поэт признает, что Павел был тираном, но убийство его опять же незаконно. Пушкин высмеивает самодержавие и его пороки. Одним из таких стихотворений является «Деревня». Его можно отнести к жанру социальной элегии с элементами высокой сатиры, основной прием которой контраст. Первая часть стихотворения резко противопоставлена второй. Поэт сначала показывает деревенскую идиллию в духе сентиментализма. Рисуется великолепный сельский пейзаж, на фоне которого поэт чувствует себя свободным от «суетных оков». Но «мысль ужасная» тревожит поэта. Грехи совершаются не только от отсутствия закона, но и от стремления к славе, которое рождает тиранов. Свобода должна быть просвещенной, а рабство пасть «по манию царя». Поэт пишет, что «дремлет меч законов», поэтому творится произвол. Рабство не падет «по манию царя», но есть кинжал как возмездие, как справедливое насилие. Тема родины занимает одно из ведущих мест в творчестве Лермонтова и Некрасова. В произведениях, посвященных этой теме, каждый из поэтов затрагивает наиболее острые проблемы своего времени. Расцвет творчества Лермонтова приходится на 30-е гг. XIX в., т. е. на время реакции, наступившей после разгрома восстания декабристов. Естественно, что эти мотивы нашли отражение в произведениях Лермонтова, посвященных родине. Поэт рисует жандармскую Россию. В стихотворении «Жалобы турка» он с горечью восклицает: Там стонет человек от рабства и царей. Друг! этот край... моя отчизна! Поэт возмущен тем, что власть стремится подавить всякое проявление свободной мысли. В стихотворении «Прощай, немытая Россия» он сетует на то, что постоянный самодержавно-полицейский гнет превратил Россию в «страну рабов» с «голубыми мундирами». Проблема рабства была актуальна и для Некрасова. Однако он рассматривал ее несколько в другом аспекте. Поэта прежде всего волнует рабская покорность крестьян. Это объясняется тем, что поэт видит в крестьянстве подлинную силу, способную обновить и возродить современную ему Россию. В стихотворении «Железная дорога» автор показывает, что идеи рабского смирения очень сильны в народе, даже тяжелый труд и нищета не могут изменить его мировоззрение: «Грабили нас грамотеи-десятники, Секло начальство, давила нужда. Все претерпели мы, божии ратники, Мирные дети труда!» Образ народа в стихотворении трагичен и масштабен. Автор с искренним сочувствием рассказывает о тяжелой участи строителей. Иногда повествование приобретает характер документального свидетельства: «Видишь, стоит, изможден лихорадкою, Велико-

рослый, больной белорус; Губы бескровные, веки упавшие, Язвы на тощих руках, Вечно в воде по колено стоявшие Ноги опухли, колтун в волосах». Описание бедствий народа поэт заканчивает восклицанием: «Вынес достаточно русский народ, Вынес и эту дорогу железную – Вынесет все, что Господь ни пошлет! Вынесет все – и широкую, ясную Грудью дорогу проложит себе...» Однако эти оптимистические строки заканчиваются горьким приговором поэта: «Жаль только – жить в эту пору прекрасную Уж не придется – ни мне, ни тебе». Поэт не надеется на то, что положение народа улучшится в скором будущем, прежде всего потому, что сам народ смирился со своей участью. Подчеркивая это, Некрасов заканчивает стихотворение безобразной сценой, которая еще раз доказывает, что психология крестьян-строителей – это психология холопов. Крест – это символ мученичества, которое суждено нести крестьянину. Сочувствуя народному горю, Некрасов в то же время утверждает, что только сами крестьяне могут избавить себя от страданий. Некрасов верит в пробуждение народа, недаром в поэме «Кому на Руси жить хорошо» он с большой выразительностью рисует образы крестьян-борцов.

3. «Человек – целый мир...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Почти все герои Достоевского – люди сложные и противоречивые. Болезненно остро воспринимая действительность, Достоевский персонажей своих книг наделяет подобным восприятием жизни. Родион Раскольников – главный герой романа «Преступление и наказание» – человек именно такой. Это бывший студент, талантливый, умный молодой человек. Родион из-за бедности бросает учебу, влачит нищенское существование. Бедность, дошедшая до крайности, жилище – темная конура. Нет, не хочет Родион смириться с действительностью. И возникает вопрос: может ли гуманный человек, страдающий за угнетенное человечество, разрешить себе убийство хотя бы одного «никчемного» существа ради избавления от мучений, от нищеты многих благородных, честных людей? А то, что Раскольников обостренно чувствует чужую боль, не подлежит сомнению. Ведь не только собственная нищета угнетает его, не только бедность матери и сестры. Его волнуют и девочка на бульваре, и пьяница Мармеладов, и умирающая от чахотки Катерина Ивановна со своими деньгами, и наконец, Сонечка. Каждая встреча с обездоленными этим миром ранит ему душу. И тогда рождается в его голове план убить «бесполезную, гадкую, зловредную вошь» – старуху-процентщицу. Он человек исключительный по активности и принципиальности своего отвлеченного мышления, отточенного изучением юридических наук. Он горд и озлоблен. По своему духовному складу он – индивидуалистический протестант, негодующий на окружающую его жизнь. И во всем этом он выступает как выдающийся представитель тех отрицательных для авторов принципов жизни – принципов «рассудочности» и «особняка», которые будто бы пришли в русские образованные умы из буржуазного Запада. Но, с другой стороны, по условиям своей жизни бедный разночинец Раскольников – человек, глубоко сочувствующий всему обездоленному люду, способный к стихийным демократическим стремлениям.

Характер Родиона сложен и противоречив. Отсюда противоречивы и его рассудочные теории. В одной из этих теорий, которую он изложил в статье, напечатанной в столичной газете еще за полгода до роковых событий, он утверждал, что люди в обществе всегда разделены на две неравные части – на «обыкновенных» и «необыкновенных». Первые созданы для повседневного существования и повиновения существующим законам; вторые по самой своей натуре – смелые новаторы, учредители новых идейных законов. Ради этого они имеют нравственное право нарушать старые законы и, если понадобится, проливать при этом кровь человеческую. Все дело в том, что думая о Наполеонах и их «праве» на пролитие крови, бедный студент у Достоевского выражал этим свой смутный протест против социального уклада русской жизни, обрекшего его на бедность и унижения. А вместе с тем своей теорией он бессознательно готовил себя самого к преступлению, в результате которого он и сам мог бы выйти из тупика. Он изображал себе дело так, что ему необходимо проверить, не рожден ли он сам с «натурой» Наполеона – проверить себя, конечно пока не захватом власти, а всего только убийством и ограблением старушки-процентщицы. Но оказалось, что Раскольникову убивать, совершать обыкновенное уголовное преступление мерзко и отвратительно. Поэтому вслед за первой теорией о Наполеонах он создал другую теорию, которая смягчала и оправдывала жестокость первой, но тоже была основана на самообмане. Он придумал, что может убить старушку для того, чтобы на украденные у нее большие деньги помогать другим людям, спасти «сотни молодых жизней» от гибели и разврата. Эта вторая теория была как будто альтруистической и благородной. Но все-таки эта «теория» была рассудочной, основанной на расчете.

В чем же вина Родиона Раскольникова? А в том, что он переступает те нравственные границы, которые человек, если он желает остаться человеком, ни при каких обстоятельствах не может переступать. Раскольникова легко было бы оправдать, если бы он убил из-за бедности. Но ведь Достоевский ясно показал стремление Раскольникова встать над толпой. Ему не важны деньги, главное – доказать себе самому, что ты, подобно Наполеону и Магомету, способен возвыситься над толпой, убив. Главная ошибка Родиона и вина его в том, что он забыл самое важное: никому не дано право лишать жизни других. Нельзя свои проблемы решать за счет других, лучше пострадать самому, чем заставлять страдать других, – вот нравственный великий смысл. Без сомнения, крушение честолюбивых надежд – личная трагедия Раскольникова. Самая главная его беда в том, что он забыл о своих человеческих мыслях, чувствах, переживаниях. Ведь Родион не предусмотрел угрызений совести, мучений человеческих. Родион Раскольников – человек! Человек, не вынесший тяжести моральной нагрузки. Своим поступком Родион отсек себя от окружающего мира. И ему безумно тоскливо носить в себе тяжесть греха и переносить одиночество! Родиона постоянно преследует вопрос: «А почему же именно так, кто виноват во всем?..» Вопросы о мире и месте в нем человека начинают преследовать его. Трагедия Раскольникова и в том, что он не находит себе места в жизни, потому что видит в ней одну лишь страшную борьбу за власть и деньги. Его счастье в том, что он встретил Соню, Сонечку, способную понять его и принявшую его таким, каким он был. Ведь это очень много значит в жизни каждого человека. И в этом уже не вина и не трагедия, а истинное счастье Раскольникова.

4. «Счастье есть дело судьбы, ума и характера...» (Н. М. Карамзин) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

В своем произведении «Что делать?» Чернышевский показал, что надо делать представителям русской революционной демократии для скорейшего освобождения общества от посягательств на свободу личности. Рядом с Чернышевским, по значимости и общей устремленности в борьбе, нельзя не поставить имя поэта Некрасова. Оба писателя-демократа будили своими произведениями сознание народа. Собственно, у этих творцов все – и в стихах, и в прозе – о судьбе русского народа. Герои их произведений живут в разное время, но цели и стремления их направлены к одному – борьбе за свободу, борьбе за счастье. Наиболее ярко, с огромной художественной силой Некрасов отразил вопросы современности в поэме «Кому на Руси жить хорошо». В поэме изображена послереформенная Россия. Поэт показывает, как постепенно нарастает сила народного гнева и как увеличивается число народных заступников. «Рать поднимается – Неисчислимая! Сила в ней скажется – Несокрушимая!» Образом «народного заступника», революционера-разночинца в поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» является образ Гриши Добросклонова. Он был сыном «батрачки безответной» и сельского дьячка, который жил беднее захудалого последнего крестьянина. Весь облик Гриши подчеркивает его расположенность к демократическим идеям. Некрасов с любовью рисует нам его портрет: «Лицо худое, бледное и волос тонкий, вьющийся с оттенком красноты». Юноша рано познал тяжесть жизни простого люда. Его цель в жизни видна из песни, которую он любит петь: «Доля народа, счастье его Свет и свобода прежде всего». Добросклонов ясно видит будущее России. Но он видит и трудности на пути к этому будущему: «Я мыслью вперед улетаю. Тебе суждено еще долго страдать, Но ты не погибнешь, я знаю». Образом Гриши поэт дал ответ на вопрос поэмы «Кому на Руси жить хорошо». Сам писатель говорит: «Счастлив может быть только тот, кто отдал себя борьбе за благо и счастье народа». А вот как участвуют в этой же самой борьбе герои романа Чернышевского «Что делать?» Главный герой романа Рахметов родом из аристократического семейства. Но по взглядам на жизнь он революционный демократ, и такой переход от господствующего класса к революционно настроенному обществу демократической молодежи не был случаен. Образ Рахметова был задуман автором как прототип будущего вождя революционных масс. Это рыцарь без страха и упрека, человек, будто выкованный из стали. Он с поразительной быстротой расширяет круг своих знаний, внимательно изучает жизнь трудящихся, так как уяснил себе, что сила вождя – в его близости к народу. Для народа он свой, чуть ли не родной человек. Рахметов также знает, что впереди его ждут суровые испытания, и сознательно отказывается от личного человеческого счастья. Он подчиняет себя предстоящей борьбе, он словно лепит сам себя: тело должно быть несгибаемым, дух – необоримым. Если взять произведения писателей-демократов в отрыве от жизни, то, несомненно, бросится в глаза их некоторая схематичность, заданность и где-то даже неправдоподобность. Но это ощущение проходит, стоит их рассмотреть на фоне реальных исторических событий. Время показало, что образы революционных демократов в русской литературе потрясающе ускорили процесс развития революции в России. Живые события развивались с той же фантастической быстротой, с какой герой Чернышевского Рахметов преодолел разрыв социальный и нравственный между собой и угнетенным народом. А Гриша Добросклонов из дремучих низов взлетел в небо просвещенного, демократического, интеллигентного

существования. В произведениях Некрасова и Чернышевского сквозила мысль, что таких людей, как Добросклонов и Рахметов, мало, но история, как бы вняв их сетованиям, множила от поколения к поколению ряды «народных заступников». Таким образом, можно сделать вывод, что проблема места и счастья личности в 60-е гг. XIX столетия определила весь путь русского общества со всеми его революционными и демократическими преобразованиями. Это идеи и мысли великих писателей и демократов работают и сейчас, помогая решать новые проблемы современности.

5. «Следовать за мыслями великого человека есть наука самая занимательная...» (Н. М. Карамзин) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Роман «Война и мир» – роман-эпопея: в нем отразились сила и характер великого народа в тот момент, когда решалась его судьба. В романе дана широкая панорама общественно-политической жизни России, картины семейного бытия. В центре этих событий – Отечественная война 1812 г., которая стала своеобразной проверкой помыслов, дел и свершений тысяч людей, их моральных качеств и духовной силы. Война 1805—1807 гг. – война ненужная и непонятная русскому солдату, война, которая велась на чужой территории, приносила лишения, страдания и смерть русским воинам; поэтому в ней солдаты лишь выполняли свой воинский долг, подчиняясь дисциплине и воинским законам. Все были далеки от патриотизма в этой войне: офицеры думали о наградах и личных почестях, даже Андрей Болконский мечтал только о своем Тулоне; генералы хладнокровно решали судьбы людей на бумаге и с помощью дипломатических ухищрений, а солдаты мечтали о скорейшем возвращении домой, к родному очагу. В битве под Шенграбеном русские жертвовали собой во имя спасения своих товарищей, проявляя при этом чудеса храбрости, но это делалось бессознательно, инстинктивно. Даже Кутузов в этой кампании не величествен, как во время Отечественной войны, которая сделала его великим историческим деятелем. Война 1812 г. обнажила все общественные силы и отношения, нарушила привычный ход жизни, захватив всю нацию. Когда война велась за пределами страны, народная Русь еще не поднялась, не ощутила национальной опасности. Эта война – яркое выражение глубоких патриотических чувств передовым дворянством и народными массами. Проявляя любовь к родине, русские люди предпочитали уничтожить свое имущество, чем отдать его врагу. Началась стихийная эвакуация – все знали только одно: «под властью французов оставаться было нельзя». В армии этап народной войны начался с прибытием Кутузова, воплотившего народные чаяния и надежды. Барклай де Толли – «болтай да и только», как его называли солдаты, – был, несомненно, талантливым полководцем, но для поддержания духа войска нужен был русский человек, искренне заинтересованный в ходе войны, в которого бы поверила армия и пошла бы за ним.

Все лучшие качества русского войска проявились на поле Бородинского сражения, которое явилось переломным моментом в ходе войны, после чего французы уже не могли оправиться. Рисуя единство духа армии, оптимистические настроения солдат и офицеров, Толстой показывает, что победоносный исход войны определился в первую очередь духом войска и народа. Недаром Кутузов так заботился о духе армии, задерживал правдивые, но неутешительные вести с Бородинского поля и пускал по армии заведомо ложные сведения, которые могли поднять дух войска. Зная, что предстоит смертельная схватка с врагом, требующая напряжения всех сил, что решается судьба народа, Москвы, Отечества, солдаты считали Бородинское сражение общенародным, национальным делом. «Всем народом навалиться хотят, одно слово – Москва, один конец сделать хотят», – говорит Пьеру один солдат. Высокая нравственная и духовная сила русского войска не могла не принести окончательной победы над врагом, «дубина народной войны» уничтожала врага с невиданной доселе силой: «Мира не может быть, потому что такова воля народа».

Выразителем патриотического духа русской армии, ее идейным вдохновителем и руководителем явился Кутузов. Внешне дряхлый, инертный, слабый старик оказался силен и кра-

сив внутренне: он один принимал смелые, трезвые и правильные решения, не думал о себе, о почестях и славе, видя перед собой лишь одну великую цель, которая была его стремлением и желанием, – победу над ненавистными захватчиками. Его «простая, скромная и потому истинно величественная фигура не могла улечься в ту лживую форму европейского героя, мнимо управляющего людьми, которую придумали». Стратегией Кутузова было соединение двух сил: терпения и времени – с одной стороны, и с другой – нравственного духа войска, о котором он всегда ревностно заботился. Он глубже других понимал значение каждого события в ходе войны; связь с родиной, с русской землей, единство с армией были источником его силы как полководца и человека. Патриотизм Кутузова, как и патриотизм простых русских людей, лишен внешних эффектов, его патриотизм основан на уверенности в силе и мужестве русского человека, на вере в победу. После победы над нашествием Кутузов оказался не у дел. Он «не понимал того, что значило Европа, равновесие, Наполеон. Он не мог понимать этого. Представителю русского народа, после того как враг был уничтожен, Россия освобождена, русскому человеку, как русскому, делать больше нечего. Представителю народной войны ничего не оставалось, кроме смерти. И он умер». Толстой считал, что «нет величия там, где нет простоты, добра и правды». Высокий патриотический дух и нравственная сила и превосходство русской армии принесли ей победу, которая выражается отнюдь не в захвате вражеских знамен и пленении вражеских полководцев. Это прежде всего нравственная победа, ставшая залогом спасения родной земли от захватчиков. И в этом ясно прослеживается огромная роль великого русского полководца Кутузова.

6. «Воспитание – великое дело: им решается участь человека...» (В. Г. Белинский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

В комедии Грибоедова «Горе от ума» Молчалина характеризуют так: «на всех глупцов похож»; «целый день играет, молчит, когда его бранят». Нам показан мелкий чиновник, старающийся угодить «всем людям без изъятья», проводящий свое время со старичками для того, чтобы его заметили и отличили, молчаливый и покорный со своим начальником, робкий и покорный с Софьей, которая его любит, дерзкий и нахальный с горничной; человек, умеющий подладиться под другого, приноровиться к обстоятельствам. Он услужлив, «в нем Загорецкий не умрет». Он может вовремя успокоить рассерженную даму, предложив ей партию в карты. Как говорит про него Чацкий, «там моську вовремя погладит, тут впору карточку вотрет!» Однако цель жизни Молчалина вовсе не в угождении всем людям. Это всего лишь средство для достижения главной цели. Он хочет быть знатным, богатым, принятым в «высшем свете», он любит легкую, веселую жизнь, жизнь без забот и тревог. Он считает, что все должны стремиться к той же цели, потому без сомнений предлагает Чацкому: «Ну, право, чтобы вам в Москве у нас служить? И награжденья брать, и весело пожить?» И очень удивлен ответом Чацкого на его предложение. Он вовсе «не видит преступленья» в том, на что так яростно обрушивается Чацкий. Молчалин берет пример с людей, которые благодаря своему умению приспосабливаться долго держатся на своих местах. О них он говорит с благоговейным почтением и восторгом: «Вот сам Фома Фомич, знаком он вам?.. При трех министрах был начальником отделения...» Если же кто-либо обладает обширными родственными связями, если среди его родственников много людей, признанных в обществе «людьми с весом», то таких он просто боготворит. Например, Татьяна Юрьевна. Как он говорит о ней! Вот его слова: «Татьяна Юрьевна!!! Известная, – притом чиновные и должностные ей все друзья и родные».

Интересы Молчалина ограничены тем, чтобы набить себе желудок и мошну, ничего не делая, иметь высокий пост, ездить на балы и праздники. Он уважает людей не за их ум, честность, знания, душу, а за друзей, занимающих высокий пост и, следовательно, могущих быть полезными, за то, что они богаты, имеют теплое местечко, дают богатые балы. К Молчалину можно применить фразу, сказанную Львом Толстым в романе «Война и мир»: «Для лакея нет великого человека, у лакея свое понятие о величии». Такие люди, как Молчалин, обычно достигают того, к чему стремятся. Они оказываются в милости при дворе и приняты в высшем свете, как дядя Фамусова, который падал для увеселения «их величества». «Зато, бывало, в вист кто чаще приглашен? Кто слышит при дворе приветливое слово? Максим Петрович! Шутка! В чины выводит кто и пенсии дает? Максим Петрович».

Да, Молчалины достигали и достигают многого. Почему же Чацкий не захотел стать таким же, как и все? Таким же Молчалиным? Везде хорошо принятым, обласканным «высшим светом»? Ведь он имел гораздо больше шансов и возможностей успеть при дворе, чем Молчалин. Но Чацкий признавал «служенье делу, а не лицам». Он умел глубоко чувствовать, любить, он мыслил, мечтал. Молчалину ничего из этого дано не было. Чацкий понимал, что Молчалин – бедный человек. Он обокрал сам себя, все свои помыслы, чувства, желания направив на достижение материального благополучия. Он и любить не может. Он барышню любит по должности, горничную – от скуки. Человек, который не знает и не хочет знать никакой другой жизни, кроме светских развлечений, – несчастный человек. Зная все это,

Чацкий не мог стать Молчалиным. Он любил дело и любил веселье, но делал то и другое хорошо и никогда не смешивал эти вещи. Вот его ответ на предложение Молчалина о службе в Москве: «Когда в делах – я от веселий прячусь, когда дурачиться – дурачусь, а смешивать два эти ремесла есть тьма искусников, я не из их числа». И все-таки Молчалины могут быть счастливы. Запросы их настолько малы, что они вполне удовлетворяются материальной стороной жизни. Им, может быть, не доступны высокие идеалы и радости Чацкого, но они их и не требуют. Это бедные люди, обокравшие сами себя, но они этого не сознают, они об этом просто не думают и потому счастливы. Они несчастны с точки зрения Чацкого, который не смог бы жить, как они, но они счастливы, потому что нельзя быть несчастным оттого, что нечто тебе недоступно, если ты об этом «нечто» даже не подозреваешь. И хотя счастье их мелочно, они счастливы, потому что им не надо большего. Но люди, которые мыслят и чувствуют, не должны да и не могут быть счастливы таким счастьем. Эти люди стремятся к высоким идеалам и целям, живут мечтой и осуществляют мечту. Счастье их – в деле, в идее, в мечте. И именно они наполняют жизнь всех людей высоким смыслом и светом.

7. «Человек – это... живая загадка» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

В образе Печорина Лермонтов воплотил типичные черты, присущие молодому поколению того времени. По словам самого автора, «это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения в полном их развитии». Образом своего главного героя автор остро ставил вопрос о судьбе незаурядной человеческой личности в эпоху безвременья, о безысходности положения в то время лучших молодых людей из дворянства. Принадлежность к высшему кругу дворянского общества обусловила разобщенность с народом, полный отрыв от жизни народной. Неумение сблизиться с людьми других кругов общества привело Печорина сначала к одиночеству, а затем породило индивидуализм и эгоизм.

Ставя вопрос о трагичности судьбы незаурядных людей и о невозможности найти для них применение своим силам в условиях России 1830-х гг., Лермонтов в то же время показал пагубность замыкания «в гордом одиночестве». Печорин – натура богато одаренная. Он рвется к действию, постоянно чувствуя необходимость найти сферу приложения своим силам. В повести «Княжна Мери» Печорин, не находя иного выхода для своей жажды деятельности, играет судьбами людей, но это не приносит ему ни радости, ни счастья. Всюду, где появляется Печорин, он приносит людям горе: покидают свой дом контрабандисты, убит Грушницкий, нанесена глубокая душевная рана княжне Мери, не знает счастья Вера, умирает Бэла, разочаровывается в дружбе Максим Максимыч. «Сколько раз уже я играл роль топора в руках судьбы! Как орудие казни, я падал на голову обреченных жертв... Моя любовь никому не принесла счастья, потому что я ничем не жертвовал для тех, кого любил...» Раздумья Печорина о самом себе, его убежденность в том, что ему «было назначенье высокое», позволяют предположить, что он мечтал о судьбе человека, способного сыграть великую роль в жизни народов.

В своем герое автор стремился воплотить собственные высокие порывы и серьезные духовные искания. Вступая в жизнь, Печорин мечтал прожить ее, как Александр Великий или лорд Байрон: «Мало ли людей, начиная жизнь, думают кончить ее, как Александр Великий или лорд Байрон, а между тем целый век остаются титулярными советниками». Он категорически отрицал для себя возможность пройти через жизнь титулярным советником, мечтая о славе и о счастье. Одна из основных черт характера его – противоречивость: у него разлад между чувством и мыслью, мыслью и делом. «У меня врожденная страсть противоречить; целая моя жизнь была только цепь грустных и неудачных противоречий сердцу или рассудку», – записывает он. Противоречиями отмечен его характер, противоречивы и представления его. Сам Печорин признается, что в нем два человека: один живет в полном смысле слова, другой мыслит и судит его. Этот разлад Печорин считает нравственной «болезнью». Подчеркивая раздвоенность героя, Лермонтов как бы еще раз говорит, что Печорин – жертва не только непосредственно окружающей его среды, но и того общественного строя, в котором люди незаурядной одаренности морально задыхаются. Однако, несмотря на осуждение автором печоринского эгоизма, все-таки центральной идеей образа Печорина является выделение его из окружающей среды как сильной, яркой, действенной и в то же время трагической личности. Не случайно Белинский говорил о том, что «...в самих пороках Печорина поблескивает что-то великое, как молния в черных тучах, и он прекрасен, полон поэзии даже в те минуты, когда человеческое чувство восстает на него». Никто до Лермонтова в русской литературе не давал такого глубокого анализа человеческой психики. Здесь до мельчайших подробностей «разработан и очерчен», по выражению Чернышевского, харак-

тер Печорина, всесторонне раскрыты человеческие страсти. Созданный Лермонтовым образ героя своего времени является глубоким типическим обобщением. Автор отражал стремление самой передовой части русского общества избавиться от «болезни» и заставлял задуматься над способами и средствами изменения жизни. Трагическая судьба Печорина исторически обусловлена. Лермонтовский герой лишен славного жребия декабристов. Он гибнет от тоски, от отсутствия сферы, где бы нашли реализацию его активность и огромные возможности. Печорин – логическое звено в ряду «странных людей» в русской литературе, яркими примерами которых являются Чацкий Грибоедова и Онегин Пушкина. «Печорин, – писал Белинский, – это Онегин нашего времени». Как и пушкинский Онегин, Печорин – явление чисто русское, порожденное обстоятельствами русской жизни. Отличают Печорина от Онегина прежде всего его личные качества, возводящие его в ранг необыкновенного человека, исключительной личности. В то же время Печорин, как и Онегин, воспринимается в едином ряду общеевропейской плеяды «сыновей века».

8. «Жизнь скучна без нравственной цели...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Роман Гончарова «Обломов» является заметной в русской и мировой литературе вехой на пути решения человечеством проблем общественно-нравственного содержания. Уже на первой странице романа автор посчитал необходимым обратить внимание читателя на главную черту своего героя: «Душа та открыто и ясно светилась в глазах, в улыбке, в каждом движении головы, рук». Вот с каким обаятельным Обломовым автор предлагает нам разделить переживания и мысли о мире в рамках довольно объемного романа. И действительно – это духовно богатая натура. Умен, хотя «дороже всякого ума честное, верное сердце!» Многих героев романа Обломов осенил своим благородством. Но, мне кажется, трагическое звучание романа в том и состоит, что, пробудив к сознанию духовной красоты стольких людей, сам герой оказывается раздавленным русской обломовщиной. Собственно, «тихо и постепенно укладывался в гроб остального своего существования, сделанный собственными руками, как старцы пустынные, которые, отворотясь от жизни, копают себе могилу». В начале романа, с наивной уверенностью в своем праве, определяемом сословной принадлежностью к дворянству и социальным положением «барина», владелец трехсот крепостных, Обломов позволяет себе заявлять, что «воспитан нежно, ни холода, ни голода никогда не терпел, нужды не знал, хлеба себе не зарабатывал и вообще черным делом не занимался». Автор явно иронизирует над дворянским сословием. Ведь известно, что под фразой «черным делом» подразумевался труд. Кстати, надо отметить, что это далеко не индивидуальное мнение героя, а опыт многих дворянских поколений, которые, как сказано в «Сне Обломова», «сносили труд как наказание, наложенное еще на отцов наших, но любить не могли, и где был случай, всегда от него избавлялись, находя это и возможным, и должным». Так говорится о прямых предках Обломова, потомственных, но оскудевших дворянах. Собственно, и герой романа уже обречен. Сам Гончаров утверждал, что именно этот мотив «есть господствующий в романе». В первой части романа автор, повествуя о мучительных попытках героя осмыслить свою жизнь, пишет: «Кто-то, – размышляет он, – будто украл и закопал в собственной его душе принесенные ему в дар миром и жизнью сокровища. Что-то помешало ему ринуться на поприще жизни. Какой-то тайный враг наложил на него тяжелую руку в начале пути и далеко отбросил от прямого человеческого назначения...» Из этого понятно, что герой угадывает, ощущает существование общественного зла, но определить его пока не может. В конце своего пути Обломов на вопрос избранницы: «Что сгубило тебя? Нет имени этому злу...» – отвечает: «Есть – обломовщина!» Так сам герой определил исключительную злободневность и важность этой нравственной проблемы. Вложив в уста героя это признание, Гончаров не ошибся. Он нащупал одну из самых болезненных точек современного ему общества – обломовщину. В те же годы авторитетные представители русской литературной критики оценили роман Гончарова как произведение, которому предстоит долгая жизнь. Сегодняшнее внимание к роману, интерес к нему театра и кинематографа, включение романа в сферу споров о недавней истории и проблемах будущего – прямое подтверждение пророческих предвидений тех далеких от нас лет. Интерес к этому произведению не ослабеет до тех пор, пока человек будет стремиться к нравственному совершенству.

9. «Великие истины понятны и доступны каждому...» (Д. И. Писарев) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Рано или поздно любой из нас вдруг задумывается: «А для чего я живу? Так ли надо жить? Может быть, я только существую? В чем вообще смысл жизни?» И окажется, что эти вопросы интересуют не только героев классических романов, но и нас, простых смертных. Романы лишь помогают правильно ответить на некоторые вопросы нашей жизни. Для русского человека, несомненно, таким сводом ответов на философские вопросы является роман «Война и мир». Надо сказать, что это произведение Л. Н. Толстого играет важную роль в духовном развитии всего прогрессивного человечества, а не только россиян. Итак, все человечество в равной степени интересует, есть ли необходимая внутренняя мера в человеческой жизни, есть ли между ее явлениями, между людьми целесообразная связь, или эта связь хаотична, случайна? В чем смысл человека, его жизненная стезя? Вопросы эти решаются всем романом Л. Н. Толстого, каждым его эпизодом. Путь, который проходят в романе важнейшие герои его, – это поиски не только разумом, а жизнью, судьбой.

В центре романа стоит образ Пьера Безухова. Известно, что его судьба послужила основой романа «Война и мир». Другой герой – князь Андрей Болконский. Князь Андрей, как человек глубоко индивидуальный, многими чертами отличается от своего друга Пьера. Однако и в образе Пьера, и в образе князя Андрея великий писатель показал единую, думающую и страдающую душу русского человека той поры.

Пьер и князь Андрей впервые появились в романе на фоне великосветского общества Анны Павловны Шерер. Салон Шерер олицетворял собой весь великосветский круг. Его определяющая черта – всепроникающая фальшь поведения. Поведение открытого, благородного Пьера внушает страх этому обществу. Пьер выражает свои мысли искренне, убежденно. Его высказывания отличаются смелостью и крайностью взглядов. Пьер в своей жизни проходит через ряд сменяющих друг друга этапов, через множество увлечений и разочарований. Восхищение Наполеоном сменяется масонством. Одновременно духовная независимость временно сменяется великосветской жизнью, а затем вспышками отвращения и презрения к этому кругу людей. Появляется глубокая и чистая любовь к народу; мечта о личном подвиге и убийстве Наполеона. В конечном счете Пьер приходит к идеям декабризма. Он живет чаяниями и интересами своего времени. Пьер – это натура ищущая, он стремится прожить жизнь не зря. На всем пути Пьером руководят непосредственность, простота, искренность, что и роднит его с народом.

Не менее философичен и ярок образ князя Андрея. Этот герой романа Толстого более всех мучился постижением смысла жизни. В своих размышлениях он дошел до осознания гармонии между человеком и природой. Вспомним две встречи князя Андрея со старым дубом по дороге в Отрадное. Князь Андрей, как и его друг Пьер, прошел искушение славой, жаждой подвига. Был распростерт со знаменем в руках на поле брани, и сам Наполеон с восхищением высказался о его «смерти». Но все это оказалось карточным домиком, романтическим туманом. О настоящем смысле жизни князь Андрей задумался впервые за несколько часов до своей смерти. С поразительной простотой и глубиной описан Л. Н. Толстым момент предсмертных видений князя Андрея, когда смерть стояла за дверью и дверь вот-вот должна была открыться. Видимо, писатель полагал, что человек всю свою жизнь лишь накапливает материал о смысле своего существования, в основном в вопросах. Полный ответ на этот

мучающий его всю жизнь вопрос человек, как видно, получает в последние свои мгновения на Земле. Так произошло с князем Андреем.

С героиней романа «Война и мир» Наташей Ростовой читатель также может связать нравственные устремления всех русских женщин того времени. Сцена танца Наташи у дядюшки показывает ее любовь и близость ко всему народному. Она танцует как настоящие русские женщины. Она восхищается и русской обстановкой, царящей в доме, и деревенской едой. И простой костюм дядюшки, на который она раньше смотрела с удивлением и насмешкой, кажется ей не хуже фраков и сюртуков. Наташа не понимает всей фальшивости, неискренности окружающего ее общества. Ей, в отличие от Пьера и князя Андрея, кажется, что все одинаково добрые, милые, прекрасные люди, любящие друг друга. Наташе хочется всеобщей любви и дружбы. Она совершает в жизни немало опрометчивых поступков, но и в ее судьбе произошли события, открывшие для нее истинный смысл жизни. Во время войны 1812 г. Наташа отдает подводы раненым, она самоотверженно ухаживает за князем Андреем. Наташа предстает перед читателем патриоткой, но не той, которые преобладают в салонах придворных дам, а истинной патриоткой России. В эпилоге Наташа показана уже не той веселой, наивной девочкой. Она – любящая и любимая жена, мать четверых детей. Она, бывшая модница, не обращает никакого внимания ни на свою одежду, ни на прическу. Это ее более не интересует. Думается, суть ее поведения в том, что женщина приблизилась к ответу на вопрос о смысле бытия человеческого. Так или иначе все герои Толстого стремились к духовному обновлению. Именно в годы всенародного бедствия проявились их лучшие человеческие и национальные черты и они стали понимать, что главное назначение человека – в служении людям и только смерть обрывает его нравственные страдания.

10. «Родник поэзии есть красота» (Н. В. Гоголь) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Творчество Тютчева и Фета, этих двух замечательных русских поэтов, взаимосвязано. Нельзя не вспомнить, что Тютчев и Фет глубоко уважали и ценили друг друга. Взаимная симпатия поэтов имеет под собой много причин. Фет и Тютчев исповедовали доктрину «чистого искусства», с которой спорили в тот период демократически настроенные поэты некрасовской школы. В творчестве обоих поэтов большое место занимает природа, ее красота. Обоих поэтов отличает внутренняя близость к природе, гармония с ней, тонкое понимание природной жизни.

Традиционным для русской литературы является отождествление картин природы с определенным настроением и состоянием человеческой души. Этот прием образного параллелизма широко использовали Жуковский, Пушкин и Лермонтов. Эту же традицию продолжают в своих стихах Фет и Тютчев. Так, Тютчев в стихотворении «Осенний вечер» сравнивает увядающую природу с измученной человеческой душой. Поэту удалось с удивительной точностью передать болезненную красоту осени, вызывающую одновременно и восхищение, и грусть. Особенно характерны для Тютчева смелые, но всегда верные эпитеты: «зловещий блеск и пестрота дерев», «грустно сиротеющая земля».

Весьма интересно используется прием образного параллелизма в стихотворении Фета «Шепот, робкое дыханье...» Здесь поэт изображает любовное свидание, которое как бы переплетается с картинами ночного сада, соловьиными трелями и разгорающейся зарей. Природа в стихотворении предстает участницей жизни влюбленных, она помогает понять их чувства и придает им особую поэтичность и таинственность.

Наряду с образным параллелизмом в изображении природы Фета и Тютчева роднят и общие мотивы природных стихий. Это прежде всего описание звезд, моря и огня. В образе звездного неба для Тютчева и Фета наиболее ярко проявляется таинственное могущество природы, ее величие и сила. Поэтому у Тютчева мы читаем такие строки: «Небесный свод, горящий славой звездной, Таинственно глядит из глубины...» А у Фета: «И хор светил, живой и дружный, Кругом раскинувшись, дрожал».

Наряду с общими приемами и мотивами поэтов объединяет сходное отношение к природе вообще. Для Тютчева и Фета природа – носительница высшей мудрости, гармонии и красоты. Именно к ней должен обращаться человек в трудную минуту, у нее искать вдохновения и поддержки. «Великой Матерью» называет природу Тютчев. Это же сравнение возникает и в другом его стихотворении, где поэт восклицает: «Не то, что мните вы, природа: Не слепок, не бездумный лик – В ней есть душа, в ней есть свобода, В ней есть любовь, в ней есть язык...» В свою очередь Фет в своем стихотворении «Учись у них – у дуба, у березы...» предлагает искать примеры для подражания в самой природе, в ее способности возрождаться к новой жизни. К концу жизни Тютчев осознает, что человек является «лишь грезою природы». Природа видится ему «всепоглощающей и миротворной бездной», которая внушает поэту не только страх, но едва ли не ненависть. Над ней не властен его разум, «духа мощного господство». Так на протяжении жизни меняется образ природы в сознании и творчестве Тютчева. Отношения поэта и природы все больше напоминают «поединок роковой». Но ведь именно так сам Тютчев определил подлинную любовь.

Совершенно иные отношения с природой у Фета. Он не стремится «подняться» над природой, анализировать ее с позиций разума. Фет ощущает себя органичной частью природы. В его стихах передается чувственное, эмоциональное восприятие мира. Чернышев-

ский писал о стихах Фета, что их могла бы написать лошадь, если бы выучилась писать стихи. В самом деле, именно непосредственность впечатлений отличает творчество Фета. Он часто сравнивает себя в стихах с «первым жителем рая», «первым иудеем на рубеже земли Обетованной». Это самоощущение «первооткрывателя природы» часто свойственно героям Толстого, с которыми Фет был дружен. Вспомним хотя бы князя Андрея, воспринимающего березу как «дерево с белым стволом и зелеными листьями». У Фета же в стихотворении «Весенний дождь» мы читаем: «И что-то к саду подошло, По свежим листьям барабанит». Это «что-то», конечно, дождь, но для Фета ограничнее назвать его именно таким неопределенным местоимением. Тютчев, пожалуй, такого себе позволить бы не мог. Но для Фета природа в самом деле является естественной средой жизни и творчества. Творческий порыв приходит к нему вместе с пробуждением природы. В стихотворении «Я пришел к тебе с приветом» особенно ясно чувствуется единство тех сил, что побуждают петь птиц и творить поэта: «...Отовсюду На меня весельем веет, Что не знаю сам, что буду Петь – но только песня зреет».

Будучи близки к идеологии «чистого искусства», оба поэта сделали природу одной из центральных тем в своем творчестве. Для Тютчева и Фета природа является могущественной силой, носительницей некой высшей мудрости и красоты. В их стихах повторяются общие мотивы природных стихий: звезд, неба, моря, огня, зари и т. д. Часто с помощью картин природы эти поэты передают состояние человеческой души. Однако для Тютчева более характерно отношение к природе с позиции разума, а для Фета – с позиции чувства. Но бесспорно то, что оба поэта являются величайшими мастерами пейзажной лирики и их творчество стало определяющим для многих литературных течений русского серебряного века. Едва ли без Фета было бы возможно явление в русской литературе Блока и Мандельштама. Тютчев же стал своего рода «учителем» русских символистов. Так своеобразно преломилась за столетие традиция пейзажной лирики, идущая от Жуковского и Пушкина.

11. «Ум – способность только материальная, душа живет тем, что нашептывает ей сердце...» (Ф. М. Достоевский)

Роман «Герой нашего времени» – первый в истории русской литературы реалистический роман с глубоким философским содержанием. В предисловии к роману Лермонтов пишет, что его роман – это портрет «не одного человека, а портрет, составленный из пороков всего нашего поколения в полном их развитии».

Печорин жил в первые годы после разгрома декабристкого восстания. Это тяжелые для России годы. Лучшие люди казнены, сосланы в сибирские рудники, другие отреклись от своих вольнодумных идей. Чтобы сохранить в себе веру в будущее, найти в себе силы для деятельного труда во имя грядущего торжества свободы, нужно было суметь увидеть реальные пути борьбы и служения истине. Подавляющее большинство мыслящих людей 1830-х гг. составляли как раз те, кто не сумел или не успел еще обрести эту ясность цели, отдать свои силы борьбе, у кого укоренившийся порядок жизни отнимал веру в целесообразность служения добру, веру в грядущее его торжество. Господствующим типом эпохи был тот тип человеческой личности, который известен в истории русской общественной мысли под горьким названием «лишнего человека».

Печорин всецело принадлежит именно к этому типу. Перед нами молодой двадцатипятилетний человек, страдающий от своей неприкаянности, в отчаянии задающий себе вопрос: «Зачем я жил, для какой цели я родился?» Печорин – не обычный представитель светской аристократии. Он выделяется на фоне окружающих его людей своей незаурядностью. Он умеет критично подойти к любому событию, к любому человеку. Он дает четкие и меткие характеристики людям. Он быстро и верно понял Грушницкого, княжну Мери, доктора Вернера. Печорин смел, обладает большой выдержкой и силой воли. Он единственный бросается в избу, где с пистолетом сидит убийца Вулича, готовый сразить первого, кто войдет к нему. Он не обнаруживает своего волнения, когда стоит под пистолетом Грушницкого. Печорин – офицер. Он служит, но не выслуживается. И когда он говорит: «Честолюбие у меня подавлено обстоятельствами», – нетрудно понять, что он имеет в виду: многие как раз делали в те годы карьеру и «обстоятельства» отнюдь не препятствовали им в этом.

У Печорина деятельная душа, требующая воли, движения. Он предпочитает подставить лоб чеченским пулям, ищет забвения в рискованных приключениях, перемене мест, но все это лишь попытка как-то рассеяться, забыть об угнетающей его огромной пустоте. Его преследуют скука и сознание, что жить так вряд ли «стоит труда». В Печорине ничто не выдает присутствия каких-либо общественных интересов. Дух скептицизма, неверия, отрицания, резко сказывающийся во всем внутреннем складе Печорина, в жестокой холодности его беспощадных афоризмов, говорит сам за себя. И недаром он часто повторяет, что «не способен к великим жертвам для блага человечества», что он привык «сомневаться во всем».

Главная пружина поступков Печорина – индивидуализм. Он идет по жизни, ничем не жертвуя для других, даже для тех, кого любит: он любит тоже лишь для себя, для собственного удовольствия. Лермонтов раскрывает индивидуализм Печорина и рассматривает не только его психологию, а определенную мировоззренческую концепцию жизни. Печорин – подлинное порождение своего времени, времени поисков и сомнений. Он находится в постоянном раздвоении духа, печать постоянного самоанализа лежит на каждом его шаге. «Во мне два человека: один живет в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его», – говорит Печорин. Для Печорина не существует общественных идеалов. Какими нравственными принципами он руководствуется? «Из двух друзей всегда один раб другого», – говорит он.

Отсюда его неспособность к настоящей дружбе и любви. Он – эгоистичный и равнодушный человек, смотрящий «на страдания и радости других только в отношении к себе».

Творцом своей судьбы и единственным своим судьей Печорин считает только себя. Перед своей совестью он постоянно отчитывается, свои поступки он анализирует, пытаясь проникнуть в истоки «добра и зла». Историей жизни Печорина Лермонтов рассказывает о том, что путь индивидуализма противоречит природе человека, ее запросам. Подлинные радости и подлинную полноту жизни человек начинает обретать лишь там, где отношения между людьми строятся по законам добра, благородства, справедливости, гуманизма.

12. «Человек – существо, недовольное самим собой и способное себя перерастать» (Н. А. Бердяев) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Николай Алексеевич Некрасов – самобытнейший поэт в русской литературе XIX в. – представлял собой, по словам Ф. М. Достоевского, «русский исторический тип, один из крупных примеров того, до каких противоречий и до каких раздвоений в области нравственной и в области убеждений может доходить русский человек в „печальное, переходное время“. Некрасов испил чашу страданий и физических, и нравственных. Обобщенным образом революционера-демократа у Некрасова явился Гриша Добросклонов в поэме „Кому на Руси жить хорошо“. Некрасов с восхищением и горечью сравнивает его с „звездою падучею“.

Подчеркивая бескорыстие, поэт в уста братьев Добросклоновых вкладывает просьбу к Богу лишь дать им силы «честное дело делать умело». В этой же поэме Некрасов говорил и о понимании счастья демократами: «свет и свобода прежде всего».

В стихотворении «Смолкли честные, доблестно павшие» поэт не только скорбит о безвременно ушедших друзьях, но и говорит о том, что они были одиноки, что утверждал и Тургенев в «Отцах и детях» в 1861 г.

Чернышевский крупным планом пишет лишь Рахметова и утверждает, что есть еще такие люди и у них масса единомышленников в лице «новых» людей. От Чернышевского этот мотив передался Некрасову, и в 1877 г. он пишет, что «немало Русь уж выслала своих сынов на честные пути». Поэт преклоняется перед революционерами, превозносит их. Для него они действительно стали «солью земли». Но восхищение и гордость за таких сынов своей Родины мы видим лишь в образе Добросклонова, в «Пророке», «Памяти Добролюбова», а особенно в исповедальных стихах Некрасова чувствуется собственная его приниженность и чувство вины перед ними за свою неспособность изменить привычкам, образу жизни. Больше всего Некрасов пишет о жертвенности этих людей, том чувстве, которым он во многом не обладал и перед которым преклонялся.

Некрасов видит революционеров словно окруженных каким-то сиянием, ореолом непорочности, у него нет попыток проникнуть в глубь души этих людей, как у Тургенева. Впоследствии он сам признался, что, например, в «Памяти Добролюбова» он создал тот «идеал общественного деятеля, который лелеял Добролюбов». Мне кажется, что стихи Некрасова, особенно «Памяти Добролюбова» и «Пророк», могли оказать большее влияние и привлечь к демократам больше сторонников, чем роман Чернышевского, ибо они исполнены такого страдания, преклонения, гордости и действительно могут убедить, что без таких людей «засохла б нива жизни». Поэт воспевает их жертвенность. Но поэт пишет не только о своих погибших друзьях. Сам много раз разочаровавшийся, временами ненавидевший свой народ, который не давал ответа на звуки его лиры, он призывает новое поколение революционеров не отчаиваться, сеять «разумное, доброе, вечное», жить «непраздно» и «в такую могилу сойти, чтобы широкие лапти народные к ней проторили пути». Этот его призыв перекликается с наставлениями Чернышевского в «Что делать?» После темы народа революционеры-демократы, наверное, были для Некрасова самой любимой и, может быть, мучительной темой, в которой он, реалист, выразил себя как романтик.

13. «Счастья в жизни нет, есть только зарницы его» (Л. Н. Толстой) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Читателю, даже не очень внимательному, наверняка бросится в глаза, что в пьесе Чехова «Вишневый сад» практически нет ни одного счастливого человека. Раневская приезжает из Парижа, чтобы покаяться в своих грехах и найти последний покой в родном имении. Прямо по притче о Блудном сыне выстроила она свои последние планы. Но, увы, ей этого сделать не удалось: имение продают с молотка. Раневской приходится возвращаться в Париж к старым грехам и новым проблемам. Верный слуга Фирс заживо похоронен в заколоченном доме. Шарлотта со страхом ждет наступления нового дня, потому что не знает, как в нем дальше жить. Варя, разочаровавшись в Лопахине, нанимается к новым хозяевам. Трудно назвать благополучным даже Гаева, хотя он получает место в банке, но, зная его способности и возможности, нельзя быть уверенным, что из него выйдет дельный финансист. Даже деревья в саду, по разумению Ани, ущербны, потому что опорочены рабским прошлым и, значит, обречены настоящим, в котором нет места прекрасному, в котором торжествует практицизм.

Но, по мысли Чехова, завтрашний день все равно должен быть лучше, счастливее сегодняшнего. Автор связывает свои надежды в этом отношении с Аней и Петей Трофимовым, но вряд ли им суждено сбыться, ибо Петя в тридцать лет «вечный студент» и, как язвительно замечает Раневская, не имеет «даже любовницы» и едва ли способен на какой-нибудь реальный поступок в жизни, кроме красноречия. Хочу подчеркнуть, что героям пьесы совершенно невдомек, почему они несчастны. Гаев и Раневская, например, склонны думать, что причины их несчастий скрыты в злом роке, в неблагоприятных обстоятельствах – во всем, кроме них самих, хотя это была бы более верная догадка.

Самая энергичная фигура – Лопахин, делец, ловкий предприниматель – тоже входит в этот мистический круг несчастных, ущербных людей. Ведь его дед был когда-то крепостным в этом имении. И как бы ни хорохорился Лопахин, показывая свой взлет, читатель не может отделаться от ощущения, что хорохорится-то он больше от бессилия разродниться с этим рабским садом, который даже уже и несуществующий будет напоминать Лопахину, из какой грязи он вышел в князи. Он советует вырубить сад, разбить его на участки и сдавать эти участки под дачи. Он советует сделать это в поисках выхода из заколдованного круга несчастий. «И тогда ваш сад станет счастливым, богатым, роскошным», – заявляет он. «Какая чепуха!» – перебивает Лопахина Гаев, который уверен, что ни о каком счастье речи быть не может, когда нет ни цветущего сада, ни уютного старого дома. Критика советов Лопахина идет, как говорится, автоматом, Гаевы даже не берут на себя труда вдуматься в суть дела и понять проект Лопахина. Лопахин в ответ обвиняет их в легкомыслии.

Любовь Андреевна в смятении. Она уже готова на все: обратиться за помощью к тетушке, которую терпеть не может, определить по знакомству на службу брата, даже занять деньги у своего бывшего крепостного Лопахина. Но она не хочет и не может поступиться своими дворянскими традициями. Для Гаевых «дачи и дачники – это так пошло...» Они выше этого. Они знатны, умны, воспитаны, образованны. Но они, в силу независящих от них причин и обстоятельств, отстали от времени и теперь должны уступить свое место, свой сад и дом новым хозяевам жизни.

Чехов создал такой печальный круг людей и деревьев, чтобы показать ненужность, никчемность для будущего нынешних хозяев вишневого сада. Они изжили себя и являются олицетворением паразитизма дворянства с его безрассудным мотовством и легкомыслием.

Стариков и старух, всю жизнь проработавших на Раневскую, Варя кормит одним горохом, а первому встречному бродяге Раневская, не задумываясь, отдает золотой. Старый мир уходящего с жизненной сцены дворянства, окрашенного разочарованием, дополняют и лакей – хам Яша, и бестолковый конторщик Епиходов. «Вот и кончилась жизнь в этом доме», – говорит Лопахин, намекая, что будущее все же за ним. Но он ошибается.

В будущем из всех героев пьесы может быть уверена только Аня. Она говорит Раневской: «Мы посадим новый сад, роскошнее этого». Она не просто старается утешить мать, а как бы пытается представить будущее. Она унаследовала от матери лучшие черты: душевную чуткость и восприимчивость к прекрасному. Она в то же время полна решимости изменить, переделать жизнь. Она мечтает о том времени, когда переменится весь уклад жизни, когда жизнь, а не деревья превратится в цветущий сад, дарящий людям радость и счастье. Она даже готова трудиться и жертвовать ради такого будущего. И в ее восторженных речах слышится голос самого автора пьесы, который говорит нам, раскрывая тайну своего произведения: деревья не виноваты в несчастьях людей, а люди, к сожалению, могут, но всегда хотят сделать себя и окружающие их деревья счастливыми.

14. «Мещанство – ползучее растение. Оно способно бесконечно размножаться и хотело бы задушить побегами все на своей дороге...» (М. Горький) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Великий русский драматург Островский хорошо знал русскую провинциальную жизнь. Изображал ее тонко и живо. На примере города Калинова, где происходит действие драмы «Гроза», Островский показал современному обществу его тяжкие нравственные изъяны, прикрытые внешним лоском и кажущимся благополучием. Истинная красота жизни остается в стороне, не попадает в поле зрения жителей городка на Волге.

«Темное царство» – такую точную характеристику дает жителям Калинова наблюдательный Кулигин. Он критикует жестокие нравы жителей городка, их мещанскую грубость. Переживает о «бедности нагольной», которая бросается в глаза приезжему. Кулигин рассказывает, как Дикой оделяет копейкой крестьян, как у них в городе из зависти друг другу торговлю подрывают, как на гербовых листах кляузы строчат на ближних, как потом судятся, успокаивая себя мыслями: «Я потрачусь, да уж и ему в копейку станет». О Кабановой Кулигин отзывается так: «Ханжа! Нищих оделяет, а домашних заела совсем». Он рассказывает, что в их городе ворота запираются на замки и за этими замками самодуры истязают своих домашних. За высокими заборами льются «невидимые и неслышимые» слезы. Самодуры-купцы грабят сирот, не боясь Бога.

Вчитываясь в произведение, мы забываем о красотах природы этого места и постепенно переносимся в темный мир власти грубой силы. «Темное царство» – это царство старых темных крепостников. Нравственные устои расшатаны. Савел Прокофьевич Дикой, самый богатый человек в городе, ни дня не может прожить без ругани. Когда ему говорят: «Как это на тебя никто не может угодить?» – он самодовольно отвечает: «Вот поди ж ты!» Большие деньги развязывают ему руки и дают возможность безнаказанно куражиться над всеми, кто беден и материально от него зависим. Люди для него ничто. «Ты червяк. Захочу – помилую, захочу – раздавлю», – говорит он Кулигину. Но сильный материально, Дикой слаб духовно. Он пасует перед тем, кто в законе сильнее его, тусклый свет нравственной истины все же не потух совсем для него. Он признается Кабановой, как однажды, не желая платить мужику за работу, он сначала изругал и чуть не прибил его, а потом при всех в ноги кланялся, прощенья просил. Дикой не может противостоять более сильной личности, дерзко сокрушающей его авторитет. Когда на переправе Дикого обругал гусар, Дикой не посмел связаться с гусаром, а всю свою злобу выместил дома. Две недели потом домашние прятались от него по углам да по чуланам. Но хоть и страшен Дикой своей необузданностью, внутренне это слабый человек. Недаром Кабаниха говорит: «А и честь-то не велика, потому что воюешь-то ты всю жизнь с бабами».

В отличие от Дикого Кабаниха скрывает свои неблаговидные поступки за лживой добродетелью. Она считает себя главой дома и уверена, что на этом основании имеет право распоряжаться судьбами сына и невестки. Больше всех страдает от ее самодурства Катерина. Кабанова буквально «точит ее, как ржа железо», добиваясь полного, рабского повиновения невестки. Кабанова придерживается старых семейных традиций и обрядов, по которым семья рассматривается как своеобразная иерархия, где младший подчиняется старшему, а жена – мужу. Однако для нее важны прежде всего не реальные порядки, не их суть, а внешний образ порядка в мире. Этот семейный уклад, на мой взгляд, имел свои хорошие стороны,

учил не мстить ближнему за обиду, злом за зло не воздавать. Но Кабанова взяла самое плохое из вековых традиций, извлекла самые жестокие формы, оправдывающие деспотизм. Когда ее сыну Тихону говорят: «Врагам-то прощать надо, сударь», он отвечает: «Поди-ка поговори с маменькой, что она тебе на это скажет».

Мне кажется, что автор драмы хотел подчеркнуть, что обществу угрожает не патриархальность как таковая, а самодурство, скрытое под маской закона. Кабанову, например, возмущает, что Тихон, уезжая из дома, не приказывает Катерине, как себя вести, да и не умеет приказывать, а жена не кидается мужу в ноги и не воет, чтобы показать свою любовь. Кабаниха успокаивает себя лишь тем, что при ней все будет по-старому, а потом уж она не увидит. Преступные мысли приходят и в темную голову Дикого. Он обогащается, обманывая наемных рабочих. И что удивительно, он сам не считает это преступлением. Представитель закона принимает откровения Дикого как должное, потому что и сам он от богача в зависимости.

В городе Калинове царят корысть и жестокость. Нет простора живым чувствам и разуму. Население городка в основном невежественно. Калиновцы с удовольствием слушают различные вымыслы и невероятные истории странниц, которые сами «далеко не ходили, а слыхать – много слыхали». Жители на полном серьезе считают, что Литва, например, упала с неба, а «где был какой бой с ней, там для памяти курганы насыпаны». Мало того, калиновцы в просвещении находят вред и потому не читают книг, не повышают свой культурный уровень, они не понимают значения электричества и вечного двигателя. Жители Калинова далеки от происходящего не только в стране, но и за порогом их дома. По их разумению, это и является гарантией их благополучия. Ложь и обман, став обыденным явлением в жизни калиновцев, калечат их души.

Ужасен нехитрый жизненный принцип Варвары: «делай что хочешь, только шито да крыто было». Она лишена чувства ответственности за свои поступки. Ей непонятны нравственные искания Катерины. Доброта Тихона не спасет его от трагедии. Его безволие не дает ему защитить не только жену, но и себя самого. Материальная зависимость делает бессильным перед дядькой и Бориса, неспособного отстоять свое человеческое достоинство. Мотивы, заложенные в драме, были вызваны к жизни событиями, происходившими в то время в России. Перед обществом стоял вопрос о раскрепощении крестьян и освобождении человеческой личности. И потому, чувствуя приближение новой жизни, шумят самодуры в «Грозе». Шумят и злятся, потому что власть их кончается. Есть уже первые взлеты духа несогласия со старым укладом и жизненной позицией «сильных мира сего». Самоубийство Катерины – один из этих первых взлетов духа: «Она не хочет мириться, не хочет пользоваться жалким прозябанием, которое ей дают в обмен за ее живую душу». И все чаще гремят грозы над «темным царством», предвещая полное его разрушение.

15. «Мысль бывает светла, только когда озаряется изнутри добрым чувством» (В. П. Ключевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Роман Чернышевского писался в эпоху подъема революционного движения в России. Герой романа Рахметов, как никто другой, подходил для революционной деятельности в силу его аскетизма, железной воли, ненависти к народным угнетателям. Недаром вождь большевиков Ленин ставил этого литературного героя в пример своим соратникам, говоря, что только с такими людьми возможен революционный переворот в России.

Итак, что же это за особенный человек, привлекавший и привлекающий в наши дни внимание личностей, жаждущих потрясений ради общего блага? По происхождению Рахметов дворянин. Его отец был очень богатым человеком. Но привольная жизнь не удержала Рахметова в имении отца. Он уехал из провинции и поступил на естественный факультет университета в Петербурге. Рахметов без труда сблизился в столице с прогрессивно мыслящими людьми. Случай свел его с Кирсановым, от которого он узнал много нового и передового в политическом отношении. Стал запоем читать книги. Похоже, что он отмерил себе временной отрезок и точно в него уложился – через полгода отложил книги и сказал: «Теперь чтение стало для меня делом второстепенным; я с этой стороны готов для жизни». Уже в этом поступке Рахметова можно разглядеть нечто выходящее за рамки нормально развивающегося человека.

Рахметов начал приучать свою физическую сущность подчиняться духовной, т. е. стал приказывать сам себе и эти приказы выполнять точно и в срок. Далее он стал закалять организм. Брался за самую тяжелую работу. Был даже бурлаком. Как выяснилось вскоре, все это он проделывал, готовясь к великим революционным делам. Ему блестяще удалось создать себя мощным физически и твердым духовно человеком. Рахметов фанатично следовал выбранным раз и навсегда путем. Он ел только то, что ели простые люди, хотя имел возможность питаться лучше. Объяснял он это просто: «Так нужно – это дает уважение и любовь простых людей. Это полезно, может пригодиться».

Видимо, чтобы подчеркнуть его крайнюю революционность, Чернышевский принудил своего героя отказаться и от личного человеческого счастья ради идеалов революционной борьбы. Рахметов отказался от женитьбы на богатой молодой вдове, тем самым подтвердив свою волю к борьбе. Объяснил он это так: «Я должен подавить в себе любовь; любовь к вам связала бы мне руки, они и так не скоро развяжутся у меня – уже связаны». По-моему, Чернышевский в образе Рахметова изобразил революционного вождя, особенного человека. О таких людях автор писал: «Это цвет лучших людей, это двигатели двигателей, это соль соли земли». Сейчас, когда время показало несостоятельность большевистских идей, ясно, за что вожди Октябрьского переворота избрали Рахметова своим идеалом. Они развивали те рахметовские качества, с которыми им было удобно совершать жестокие дела: не жалели себя, а тем более других, исполняли приказы с леденящей бездумной четкостью железного двигателя, относились к инакомыслящим, как сверхчеловеки к недочеловекам. В результате мир был потрясен. Россия залита кровью. Сейчас наше общество вновь на пути к цивилизованному будущему. И лично я мечтаю о том, чтобы в этом нашем будущем было поменьше «особенных» людей, а побольше обычных: добрых, улыбчивых, боящихся спать на гвоздях, чтобы не проснуться в прошлом. Я хочу, чтобы это будущее стало действительностью.

16. «Сила влияния нравственного выше всяких сил...» (Н. В. Гоголь) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Эта повесть Лескова – мое самое любимое литературное произведение из классической прозы прошлого века. Язык изумительный. Образ главного героя просто влюбляет в себя. Этот образ, пожалуй, самый значительный и сильный из всех, созданных писателем.

Иван Северьяныч Флягин – человек особенный, исключительный, странной и необычной судьбы. С самого детства «предназначенный для монастыря» и постоянно помнящий об этом, он, однако, не может преодолеть чар мирской жизни и расстаться с ней. Многочисленные увлекательные и вместе с тем драматические приключения Флягина порой представляются сплошной экзотикой. Но его характер время от времени фиксирует читательское внимание на реалистических моментах. Сам автор, как известно, сравнивает похождения своего героя с похождениями Чичикова в «Мертвых душах» Гоголя. Но в отличие от Чичикова герой Лескова, пройдя через суровые испытания, сохранил чистоту и искренность чувств, доходящую до наивности.

Некоторая детскость героя при его могучем телосложении симпатична читателю. Хочу отметить как неоспоримое достоинство героя, что все свои дела он согласовывает только с собственной совестью. «Я себя не продавал ни за большие деньги, ни за малые и не продам», – говорит он. Поступая по совести, герой Лескова часто расходится с нормами общепринятой морали и готов зачислить себя в «большие грешники». Но хотя по его вине погибает монах и он до смерти забивает плеткой татарского князя из-за кобылы, более того – сталкивает с обрыва свою любимую Грушеньку, автор утверждает, что в житейской «драмокомедии» Флягин – самый лучший и честный актер. Мне кажется, что писатель слишком критичен по отношению к своему герою. Ведь во всех передрягах жизни Флягина виноваты по сути сами пострадавшие от него герои. Татарский князь, например, бился с Флягиным на хлестании друг друга плетками, потому что не хотел отдавать ему кобылу. Грушенька сама спровоцировала свое самоубийство. Очарованный странник был как бы заложником их трагедий. Они использовали его для разрешения своих драм, уходили, а он оставался и нес этот страшный груз по жизни, ощущая постоянно свою непременную вину.

По-моему, с точки зрения нравственности Флягин – страстотерпец и мученик Христов. А его радушное отношение к людям, которые сделали ему столько зла! Лесков повествует о том, что Флягину, как и многим героям того времени, свойственны и религиозность, и сомнения в религии. Флягин говорит: «Не понимаю, отчего же мне от всех этих молитв никакой пользы нет, и, по малости сказать, хотя не верую, смущаюсь и сам молиться не стал...» В монастыре герой оказался только потому, что ему «деться было некуда». Именно в стенах монастыря он ощущает страх за свой народ и готовность «помереть» за него. Но опасность для своего народа Флягин видит только со стороны внешних врагов, не помышляя о борьбе против внутренних. Надо сказать, что иногда он иронично отзывается все же о начальстве, но как-то безотносительно к идее протеста против дворян-тунеядцев. Он говорит: «Наши князья слабодушные и немужественные, и сила их самая ничтожная». Он говорит это так, как бы взрослый мужчина-воин мог пожурить маленьких детей, без зла и обиды за них. Мол, что с них взять, раз они такие! Вот он и собирается поехать на войну, с тем чтобы отдать жизнь за родину, потому что понимает – без него, как говорится, там вода не осветится.

Собственно говоря, герой Лескова прав. Он уже доказал один раз свое мужество. Прав он и по-лесковски: пока в обществе бушуют прогрессивные идеи и страсти, должен же кто-то защищать Дом, в котором все это происходит. Наверное, великий писатель думал, что в

Доме в конце концов разберутся сами. А если этот Дом не защищать от внешних врагов, то и разбираться будет некому и не для кого. В заключение хочу отметить, что в «Очарованном страннике» есть черты многих моих современников. Я знаю, что многие молодые люди, уезжая добровольцами воевать в так называемые горячие точки, в душе думают примерно так же, как герой Лескова. Это подтверждение того, что писатель верно выхватил из народа характерные черты. И поэтому его герой Флягин по значимости стоит выше остальных его героев.

17. «Нет счастья в бездействии...» (Ф. М. Достоевский) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

Отвечая на вопрос, поставленный в заглавии поэмы, – «Кому на Руси жить хорошо», – Некрасов создает образ разночинца, «народного заступника», революционера-демократа. Таков Гриша Добросклонов. О нем рассказывается в последней части поэмы, названной «Пир на весь мир». Гриша Добросклонов вырос в глухом селе, в бедной семье сельского дьячка; мать была батрачкой. Безрадостное и голодное детство. Потом семинария, где тоже была очень тяжелая жизнь. Гриша Добросклонов еще очень молод, ему нет девятнадцати лет, но в нем уже определились черты будущего революционера: «...и лет пятнадцати Григорий твердо знал уже, Что будет жить для счастья Убогого и темного Родного уголка». Гриша мечтает о народном счастье как о своем собственном, личном счастье. Ему не надо «...ни серебра, Ни золота, а дай Господь, Чтоб землякам моим И каждому крестьянину Жилось вольготно – весело На всей святой Руси!» Гриша стремится к знаниям и наукам, он хочет попасть в Москву «в новосимет». Но он тесно связан с мужиками родной вахлачины, и в этой связи с народом он чувствует свою силу. Мысль о родной вахлачине сливалась у Гриши с мыслью о всей России. В нем созревал великий поэт, мыслитель, народный заступник. Он знает, что жизнь его, жизнь борца-революционера, будет тяжела. Сильный духом, свободолюбивый, он идет по трудному, но честному пути, по которому идут «Лишь души сильные, Любвеобильные, На бой, на труд». Гриша борется за обойденных и угнетенных, и они, видя в нем своего посланца, благословляют его на борьбу: «Ему судьба готовила Путь славный, имя громкое Народного заступника, Чахотку и Сибирь».

Гриша был любящим сыном, но поэт не преминет сообщить, что патриотические чувства тоже сильны у Гриши, как «в сердце мальчика с любовью к бедной матери любовь ко всей вахлачине слилась». Семнадцатилетний Гриша обладает поэтическим даром. Под впечатлением народных песен Гриша пишет свои песни, не менее прекрасные. В песнях Гриши выражена вера в счастливое будущее своей страдающей и борющейся родины. К отчизне обращается юный поэт-гражданин: «Еще ты в семействе покуда раба, но мать уже вольного сына!» Песни Гриши Добросклонова полны оптимизма, очень характерного для революционного мировоззрения. Любовь к Родине и народу – основной мотив его песен и жизненных подвигов, к которым себя готовит Гриша.

Образ Гриши Добросклонова продолжает и существенно дополняет образы его литературных предшественников – Базарова и Рахметова. Но автор подчеркивает, что в отличие от Базарова Гриша не одинок. Некрасов в песне Гриши «Русь» говорит, что в России начался революционный подъем: «... загорелась в ней Искра сокрытая... Рать подымается_ Неисчислимая, Сила в ней скажется Несокрушимая!» Образ Гриши Добросклонова – художественное воплощение высоких дум Некрасова о том, что по-настоящему счастливым в России, еще не освободившейся от пережитков старого, может быть только человек-борец. Простой деревенский парень, сын приходского дьячка, жившего «беднее захудалого последнего крестьянина». Григорий оказался тем счастливцем, которого безуспешно искали странники на протяжении всей поэмы: «Быть бы нашим странникам под родною крышею, Если б знать могли они, что творилось с Гришею, Слушал он в груди своей силы необъятные, Услаждали слух его звуки благодатные, Звуки лучезарные гимна благородного – Пел он воплощение счастия народного!» Гриша Добросклонов – самый любимый герой Некрасова. Автор вложил в этот образ все свои горячие чувства и душевную теплоту. Он воскресил в герое дорогие его сердцу черты Добролюбова, Чернышевского, Белинского. В то же время в Григории

Добросклонове воплощен собирательный образ революционной русской молодежи, в которой поэт видел светлое будущее России. Образом Гриши поэт отвечает на основной вопрос, поставленный в поэме: кто счастлив на Руси? Счастлив тот, кто борется за интересы народа.

18. «Жить нужно не для себя и не для других, а со всеми и для всех» (Н. Федоров) (По произведениям русской литературы XIX в.)

Благородным и честным человеком был князь Андрей Болконский, герой романа Л. Н. Толстого «Война и мир». Для него понятия жизни и чести были неразделимы. Князь Андрей был честен не только по отношению к окружающим людям, но и перед самим собой. Болконский может быт холоден, например, со своей женой, которая не может существовать вне светского общества, но ласков и нежен с Пьером, «взрослым ребенком», который так же чужд свету, как сам князь Андрей.

Решение пойти на войну Болконский принял, отчасти подогреваемый общим стремлением дворянской молодежи совершить подвиг, защищая Отечество, но была и другая причина: желание порвать с привычным кругом, найти иную жизнь, отличную от той, которую он вел прежде. В своих тщеславных мечтах он рисовал себя спасителем русской армии. Но после Шенграбенского сражения, после паники и неразберихи отступления союзных войск все оказалось не таким уж геройским, как ему мечталось.

Накануне наступления русских у Аустерлица князь Андрей вновь ощущает прилив честолюбивых порывов. Смерть, раны, личная жизнь – все откатывается на второй план. На переднем плане – лишь герой, князь Андрей, и любящие его люди, которых он не знает и никогда не будет знать, но которые никогда не забудут его подвига. Послушная судьба предоставила честолюбивому князю такую возможность. Болконский подхватил знамя из рук убитого солдата и повел батальон в атаку, но ранение отмежевало его от реальных событий, и высокое небо с невзрачными серыми облаками заставило его ощутить свою ничтожность перед вечностью. Ощутил он также и еще большее – ничтожество смерти. И даже Наполеон на фоне этого вечного неба показался ему ничтожным. Старательно возводимые идеалы рухнули за одно мгновение.

Болконский, вернувшись домой, решил больше никогда не служить в войсках. Стал уповать на спокойную семейную жизнь. Но это совсем не значит, что в нем пошатнулись понятия чести и благородства. Именно эти качества позволили ему устремить свои мысли к вечности и любви. Об этом он много беседовал с Пьером Безуховым. Однажды по своим делам Болконскому нужно было увидеться с графом Ростовым, и по дороге к нему князь Андрей проезжал мимо огромного старого дуба. Дуб привлек внимание князя тем, что на нем не было ни единого зеленого листика. Дуб как бы олицетворял собой финал жизни. Возле этого дуба князь пришел к философскому выводу, что он, человек, ровно как и дерево, должен доживать свой век также несуетливо и терпеливо. Главное – не приносить никому зла и не требовать к себе участия.

Но вскоре его жизнь круто изменилась: он встретил и полюбил Наташу Ростову. Возвращаясь от Ростовых, князь заметил, что старый дуб зазеленел, и это он воспринял как символ, призывающий его к действию, к жизни, к счастью. Болконский занялся законодательной работой, но вскоре к ней охладел. Из всех чувств, посетивших его душу в день встречи с Ростовыми и вековым деревом, теплилось только чувство любви к Наташе. Но князь Андрей был человеком чести и не мог простить Наташе обман. Он вновь вернулся в действующую армию и во время Бородинского сражения получил тяжелое ранение. На перевязочном пункте он встретил Курагина, тоже тяжело раненого, вспомнил Наташу, но почувствовал не раздражение, а любовь и сострадание к этим людям. Болконский в минуты собственного страдания понял, за что и как Бог любит людей, и слезы умиления обожгли его воспаленные щеки. В этот миг князь Андрей любил всех людей на Земле, не разделяя их

на близких и врагов. Тогда же он пришел к мысли, что «смерть – пробуждение от жизни». Я уверена, что великодушие и всеобъемлющая любовь, которые ощутил князь Андрей в критический момент своей жизни, – это чувства, доступные далеко не всем людям, находящимся в одинаковых условиях с Болконским. Эти чувства могут возникнуть только в честной благородной душе. Человек, для которого понятия чести ничего не значат, никогда не прозреет душой, никогда не заплачет о родном и невозвратном. Сложен и противоречив путь Андрея Болконского. Он был не идеалом добродетели. Жил для себя. Гордыня мешала ему проявить великодушие даже к самым близким людям. Но в нем было изначально заложено зерно, которому суждено было прорасти в благоприятных условиях. Это зерно – честь. Освобожденная от гордыни честь помогла князю Андрею преодолеть свой эгоизм, сблизила его на войне с простым народом, который тепло называл его «наш князь». Князь Андрей покинул этот свет в полной гармонии с людьми и с самим собой. Автор романа, проведя своего героя таким сложным путем к вершинам духа, видимо, сам считал, что именно такой путь – самый верный из всех людских путей, ведущих к совершенству души. Это – путь чести, освобождающейся от гордыни, эгоизма и других недобрых спутников нашей жизни.

19. «Презирать суд людей не трудно, презирать суд собственный невозможно...» (А. С. Пушкин) (По одному или нескольким произведениям русской литературы XIX в.)

В чем вина Раскольникова? Если не очень задумываться над этими вопросами, то можно ответить однозначно: вина Раскольникова заключается в том, что он совершил преступление – убил человека. Что может быть страшнее убийства? Но давайте поглубже разберемся, что же побудило Раскольникова переступить последнюю черту. Начнем с самого начала, с того времени, когда Раскольников был вынужден оставить учебу в университете. Главной причиной этого было отсутствие средств. Раскольников понял, что продолжать учебу он не может: к этому времени он влез в долги, а вытягивать деньги у матери и сестры ему не позволяла совесть, так как он понимал, что они отдавали ему последнее. Когда с деньгами было особенно туго, он обращался к старухе-процентщице и закладывал ей разные мелочи за гроши. Алена Ивановна – «крошечная сухая старушонка лет шестидесяти, с вострыми и злыми глазками, с маленьким вострым носом и простоволосая», была обладательницей несметных капиталов. Раскольников знал, что она завещала огромные суммы своего состояния церкви на поминовение своей души, хотя у нее была сестра, которой не помешала бы хотя бы малая часть этих богатств. Раскольников чувствовал явное отвращение и неприязнь к старухе. Он всеми силами старался отогнать страшные мысли об убийстве, но они завладели всем его существом. И вот однажды, когда Раскольников в очередной раз пришел к старухе заложить отцовские серебряные часы, он поймал себя на мысли, что внимательно изучает, где старуха держит деньги, какими ключами она отпирает ящики. Но он еще не представлял себе, как он сможет убить человека, хотя мысленно уже давно все рассчитал и продумал до мельчайших подробностей. Однако обстоятельства складывались таким образом, что в нем с каждым днем все больше и больше росло убеждение в справедливости страшного намерения. Сначала встреча и разговор с Мармеладовым о его тяжелой беспросветной жизни, затем письмо матери, сильно взволновавшее Раскольникова. И еще одно, наиболее важное обстоятельство – разговор студента и офицера, услышанный Раскольниковым в кабаке: «Сто, тысячу добрых дел и начинаний, которые можно устроить и поправить на старухины деньги, обреченные в монастырь! Сотни, тысячи, может быть существований, направленных на дорогу; десятки семейств, спасенных от нищеты, от разложения, от гибели, от разврата, от венерических больниц, – и все это на ее деньги». И Раскольников решился на убийство. Он осознанно пошел на это, полагая, что цель оправдывает средства. Совершая этот поступок, Раскольников думал, что те благородные цели, которые он преследовал, загладят его вину – преступление и позволят забыть о совершенном злодействе. Он считал себя «необыкновенным человеком», «маленьким Наполеоном», т. е. человеком, которому все дозволено, даже убийство. Но природа обыкновенного человека, каким был на самом деле Раскольников, берет верх. После убийства Раскольников, находясь в состоянии постоянного душевного напряжения, то ужасаясь тому, что совершил, то убеждая себя в правильности теории толпы и кучки властелинов, живет раздвоенной жизнью. Он понимает в душе, что совершил ошибку, убив старуху-процентщицу, сознает крах своей идеи, но боится признаться в этом даже самому себе. Истинная вина Раскольникова состоит в том, что он совершил преступление, – мотивы убийства бывают самые разные, его вина в том, что он противопоставил себя обществу, морали, религии, взяв на себя миссию «высшего судьи», который призван решать человеческие судьбы. Он сознательно идет на тяжкое

преступление, сам становится жертвой своего преступления. Жизнь ввергла его в страшные мучения, такие, что даже каторга кажется ему лучшим избавлением от душевных терзаний.

20. «Чтобы жить честно, надо рваться, путаться, биться, ошибаться...» (Л. Н. Толстой) (По одному или нескольким произведения русской литературы XIX в.)

Практически всех крупных русских писателей волновала судьба передового человека своего времени. Эта тема нашла отражение в романе Тургенева «Отцы и дети» и в романе Чернышевского «Что делать?» Главные герои этих произведений представляют собой новый тип передовой молодежи. По социальному происхождению Базаров, Лопухов, Кирсанов, Вера Павловна – типичные разночинцы. Все они с детства приучены к труду, в жизни они привыкли полагаться только на собственные силы. Так, Чернышевский рассказывает о своих героях: «Лопухов с очень ранней молодости, почти с детства, добывал деньги на свое содержание; Кирсанов с 12 лет помогал отцу в переписывании бумаг, с IV класса гимназии тоже давал уже уроки. Оба грудью, без связей, без знакомств пролагали себе дорогу». Тургенев ничего не рассказывает о студенческих годах Базарова, но «надо полагать, – писал Герцен, – что то была жизнь бедная, трудовая, тяжелая. Евгений Васильевич содержал себя собственными трудами, перебивался копеечными уроками и в то же время находил возможность готовить себя к будущей деятельности». Базарову и «новым людям» присуще стремление к образованию, к изучению естественных наук. В романе «Что делать?» не только Лопухов и Кирсанов занимаются медициной, но и Вера Павловна. Базаров также уделяет много времени естественным наукам. Он часами просиживает за своим микроскопом, ставит опыты. Аркадий говорит О Базарове: «Главный предмет его – естественные науки». Базаров отрицает красоту природы, искусство, любовь. Он говорит Аркадию: «Природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник». «Новые люди», в отличие от Базарова, чувствовали красоту природы, признавали существование любви. Многие взгляды Базарова, вследствие их примитивности, были начисто разбиты самой жизнью. Так, после знакомства с Одинцовой в нем пробуждается настоящее поэтическое чувство. Но даже любовь к Одинцовой не смогла заставить Базарова отказаться от своих взглядов. Для него убеждения важнее, чем любовь. Такое отношение к любви сближает Базарова с Рахметовым, который приносит любовь в жертву своему делу. Рахметов – человек умный, образованный, обладающий железной волей. В отличие от Базарова и «новых людей» он был из фамилии, известной с XIII в., т. е. одной из древнейших не только у нас, а и в целой Европе. Но, несмотря на свое происхождение, Рахметов был гораздо ближе к народу, чем Базаров. Рахметов много путешествовал по России, знакомился с жизнью народа, даже работал вместе с бурлаками, которые за выносливость и силу прозвали его Никитушкой Ломовым. Про Базарова же крестьяне говорили: «Известно, барин: разве он что понимает?» Базаров, так же как и Рахметов, понимал необходимость преобразований в жизни общества и выступал за революционный путь. «Мы драться хотим», – говорил он Аркадию. Однако программы преобразований у Базарова не было. Он оказался просто нигилистом. Базаров считает, что его миссия состоит только в том, чтобы «место расчистить». Рахметов и «новые люди» знали, за что они борются, представляли себе основные черты общества будущего. «Новые люди» даже стремились перенести некоторые из них в настоящее. Таковы были их семейные отношения и устройство мастерских Верой Павловной. Отсутствие окончательной цели у Базарова сделало догматичными его суждения. Он практически никогда не отстаивал своей точки зрения, не пытался доказать правильность своих выводов. Свое утверждение он считал неопровержимой истиной, и лишь сама жизнь могла заставить Базарова усомниться в этом. Например, утверждение База-

рова: «Мы действуем в силу того, что мы признаем полезным» – выглядит несколько догматично. У «новых людей» оно выражается в теории разумного эгоизма, которую Лопухов излагает Вере Павловне: «Человек действует по необходимости, его действия определяются влияниями, влияния берут верх над другими, когда поступок имеет житейскую важность, эти побуждения называются выводами, игра их в человеке – соображением выгод, поэтому человек всегда действует по расчету выгод». Отсутствие окончательной цели у Базарова, жизненная несостоятельность его взглядов лишали его будущего. Это автор подчеркивает с помощью художественных средств. Так, Базаров одинок, у него нет друзей, которые полностью разделяли бы его взгляды. Нелепая смерть героя также не вытекает из логики романа. Герцен писал, что Тургенев не знал, что делать с Базаровым, и уморил его «тифусом». Чернышевский же, в отличие от Тургенева, изображает людей, за которыми будущее. Он пишет, что число «новых людей» постоянно растет и что их деятельность уже дает определенные результаты. Такая разница в изображении героев и их взглядов объясняется тем, что Тургенев отразил в своем романе начальный период разночинно-демократического движения. Базарову не суждена победа, так как она стоит еще в преддверии будущего, и этим Тургенев объясняет причину его гибели. Чернышевский описывает движение 1860-х гг., он рисует образы «новых людей» с безоговорочным сочувствием, без тех внутренних противоречий, которые были характерны для отношения к «нигилизму» автора «Отцов и детей».

21. «Эгоизм умерщвляет великодушие…» (Ф. М. Достоевский)

Роман «Герой нашего времени» был написан в 1837—1840-х гг. В этом произведении М. Ю. Лермонтов воссоздал тип человека – представителя современного ему поколения, т. е. поколения эпохи 30-х гг. XIX в. Печорин становится «героем своего времени», в нем воплотились «пороки всего поколения».

Основным качеством Печорина является эгоизм. Все его поступки пронизаны эгоизмом. На людей он смотрит только лишь в отношении себя любимого.

Печорин – это умный, хорошо образованный молодой офицер, приехавший служить на Кавказ, человек, который устал от светской жизни, сильно испортившей его.

Характер Печорина очень противоречив. Печорин является типичным продуктом своего общества. В нем есть душа, однако она, как и его характер, испорчена светом. Печорин наделен умом, который отличает его от всей толпы, окружающей его. Он полон чувств, но не может их реализовать.

Но самое главное, Печорин – эгоист, и эгоист без цели в жизни. Эгоизм его очень хорошо освещен в повести «Бэла». Печорин устраивает похищение Бэлы, дочери князя, а на вопрос Максима Максимыча о том, зачем он это сделал, с недоумением отвечает, что совершил этот поступок, потому что Бэла ему нравится. Но Печорин, похищая девушку, не задумывается о последствиях для нее, о том, что отрывает ее от родного дома, не задумывается о чувстве Бэлы, ее отца, ее родных и даже чувствах Казбича. Печорину безразличны чувства других. Его отношение к любви показано в повести, служит доказательством этому главное – удовлетворить свою прихоть непроходимого эгоиста. Похитив Бэлу и удовлетворив этим свою прихоть, Печорин ставит перед собой новую задачу: добиться любви Бэлы. И чтобы добиться этого, он делает все возможное и невозможное: не скупится на подарки, на нежные, красивые слова, играет на жалости Бэлы, уверяя ее в том, что он будет искать смерти, если она не ответит на его любовь. Начинается жестокая игра эгоиста с ранимой душой Бэлы. И Печорин опять добивается своего. Но любовь Бэлы становится скучна ему. Он говорит Максиму Максимычу: «Любовь дикарки немногим лучше любви знатной барыни… мне с нею скучно».

Отличает Печорина знание жизни, кроме того, он очень хорошо разбирается в людях. Но он пользуется этим опять же для удовлетворения своего эгоизма. Он анализирует каждое слово, каждый взгляд и каждый поступок окружающих его людей. Глядя в глаза своим собеседникам, Печорин заранее знает, что тот ответит и как себя поведет, и использует это в свою пользу, даже не задумываясь о других. Так, Печорин играет на чувствах своего приятеля Грушницкого, легко убивает его на дуэли. При этом ни разу Печорин не подумал, что Грушницкий хоть и порядочная дрянь, но все-таки человек со своими чувствами, переживаниями, и он тоже хочет жить. «Доказательств против вас никаких, и вы можете спать спокойно… если сможете…», – пишет Печорину после убийства Грушницкого пораженный печоринским эгоизмом доктор Вернер. И Печорин действительно спал спокойно, его нисколько не беспокоил тот факт, что он лишил жизни человека. Эгоизм Печорина заставляет его закрыть глаза на совершенное преступление. Просто Печорин в силу своего эгоизма не умеет и не обращает внимания на чувства других людей, заставляет их резко и остро реагировать на себя: «В твоей природе есть что-то особенное, тебе одному свойственное, что-то гордое и таинственное; в твоем голосе, что бы ты ни говорил, есть власть непобедимая», – так характеризует Печорина Вера в своем письме к нему. У Печорина просто нет времени думать о ком-то, кроме себя. В его исповеди в «Журнале Печорина» постепенно присутствует само-

анализ. Он пытается понять себя, свои поступки. И это хорошо. Но, с другой стороны, замыкаясь исключительно на самом себе, Печорин даже не пытается проанализировать чувства, поступки других, ему просто некогда и незачем.

В повести «Максим Максимыч» эгоизм Печорина поражает до слез, до возмущения. Добрый Максим Максимыч, узнав, что через крепость должен проезжать Печорин, вне себя от радости. Он с нетерпением ждет приезда Печорина, уверенный, что Печорин с радостью встретится со старым знакомым. И вот встреча произошла. Максим Максимыч «… хотел кинуться на шею Печорину, но тот довольно холодно, хотя с приветливой улыбкой, протянул ему руку. Штабс-капитан на минуту остолбенел…» Нет, Печорин не мог радоваться этой встрече. Ведь эгоизм убил в нем все человеческие чувства: любовь, дружбу, понимание, тепло души. Этот поступок Печорина сильно изменил Максима Максимыча: «Добрый Максим Максим сделался упрямым, сварливым штабс-капитаном! И отчего? Оттого, что Печорин с рассеянности или от другой причины протянул ему руку, когда тот хотел кинуться ему на шею… Поневоле сердце очерствеет и душа закроется». Это и понятно нам, читателям. Но Печорин не понял тогда, да и никогда не понимал, не замечал даже, до какой степени ранит его эгоизм других людей.

В этой повести Максим Максимыч говорит о Печорине: «А право, жаль, что он дурно кончит… да и нельзя иначе!..» Эгоизм Печорина убил его, он не давал ему понять других людей, быть снисходительным. Но он забыл, что за все последует наказание. И смерть в пути – это было наказанием за эгоизм, судьба по отношению к Печорину тоже оказалась эгоистической.

22. «Настоящее зло… ходит всегда на костылях добродетели» (М. М. Пришвин)

Добро и зло вроде бы два полярных понятия, в лингвистике они являются антонимами. Но так ли это? Не совсем. Добро и зло всегда идут рука об руку, как сестры-близнецы, всегда дополняя друг друга. Нет добра без зла, нет зла без добра. Очень часто добро и зло становятся частью человека. Очень хорошо об этом сказал Александр Исаевич Солженицын в «Архипелаге ГУЛАГ»: «…линия, разделяющая добро и зло, пересекает сердце каждого человека…

В течение жизни одного сердца линия эта перемещается на нем, то теснимая радостным злом, то освобождая пространство рассветающему добру… от добра до худа один шажок, говорит пословица, значит, и от худа до добра».

Так обстоит дело с каждым человеком. Так обстоит дело и с Александром Григорьевичем Печориным – главным героем романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Печорин вроде бы никому не желает зла, но совершает его каждый раз, когда ему кажется, что он делает добро. Добро и зло присутствуют в Печорине, приводя к некоторой раздвоенности. В. Г. Белинский так определил это состояние Печорина: «В самом деле, в нем два человека: первый действует, второй смотрит на действия первого и рассуждает о них, или лучше сказать, осуждает их».

В повести «Тамань» Печорин желает добра контрабандистов, пытаясь помочь им вернуться к честной жизни, наставить их на путь истинный. Но к чему приводит добро Печорина? Нас поражает, как разрушает Печорин порядок жизни «мирных контрабандистов»: вмешательство Печорина приводит к трагедии для слепого мальчика, превратности судьбы ожидают бежавших Янко и девушку. И только грусть и скука остаются в душе самого Печорина.

В конце повести лишь в одной фразе приоткрывается жизненная позиция героя, в соответствии с которой он занят своей кипучей, но бесцельной деятельностью. Печорин заявляет, что ему нет дела «до радостей и бедствий человеческих».

Не желал зла Печорин и Бэле, когда похищал ее. Он хотел сделать ее счастливой. Но его «добрый» поступок приносит много горя и самой Бэле, и всей ее семье. Бэла убита, убит ее отец, Казбич, ее брат. Азамата также ждет смерть. Печорин признается в повести «Бэла», что сам не знает, «глупец он или злодей…».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.