

Народ всегда прав

**Юрий
Мухин**

«Слуги народа» России

**Что они
должны
делать,
и что
делают**



Народ всегда прав

Юрий Мухин

**«Слуги народа» России. Что они
должны делать, и что делают**

«Алисторус»

2019

УДК 327 (1-87)
ББК 66.4(4/8)

Мухин Ю. И.

«Слуги народа» России. Что они должны делать, и что делают /
Ю. И. Мухин — «Алисторус», 2019 — (Народ всегда прав)

ISBN 978-5-907149-54-0

Как пишет в своей новой книге известный писатель и публицист Юрий Мухин, «сегодня даже равнодушные люди России не понимают, что в стране происходит: с одной стороны, у нас вроде бы, объявлена демократия (народовластие), но с другой стороны, царит дичайший произвол властей и не видно ни малейшего просвета». Юрий Мухин показывает, что требует принятая народом Конституция РФ, и что творит власть на самом деле. Прочитав эту книгу, вы будете понимать, что в России творится, и как это называется.

УДК 327 (1-87)
ББК 66.4(4/8)

ISBN 978-5-907149-54-0

© Мухин Ю. И., 2019
© Алисторус, 2019

Содержание

Предисловие. Два слова о Родине и народовластии	6
Кто такая Родина	6
Народ и его слуги	9
Глава 1. Извращение народовластия в России	11
Неуютно быть грамотным	11
Чуждая Конституция России	12
Это знать полезно	13
Взгляд на государственных деятелей	15
О конкуренции властей	17
Взаимоотношения законодателя и исполнителя	19
Нужна конкретность	21
Дело государства	22
О наказании	24
Основы конституционного строя	27
Источник власти – народ	28
Три органа власти	29
Президент: что оно такое?	30
Толкователь Конституции	32
Прямое управление народа	35
Референдум как он есть и как нужен	36
Свобода слова и собраний	41
О непосредственной власти народа	43
Референдум в Рашке	46
Государственные паразиты	49
В поддержку Валентины Матвиенко	50
Некуда обратиться	53
Конец ознакомительного фрагмента.	56

Юрий Мухин
«Слуги народа» России. Что они
должны делать, и что делают

© Мухин Ю.И., 2019

© ООО «Издательство Родина», 2019

Предисловие. Два слова о Родине и народовласти

Кто такая Родина

В «Живом журнале» ведёт свой блог Сергей Сальников, публикуя у себя массу материалов, в том числе и некоторые мои статьи. И при перепечатке текста статьи «Учёные в России ещё попадают, но вот науки уже нет» он предварил мой текст следующим вступлением:

«Судя по началу публикации, которое мы здесь опустим, текст писал Юрий Игнатьевич. И написано хорошо, и проблематика злободневная, вот только так называть Россию, как это делает Мухин...

Как бы кто ни относился к антинародной власти, Россия выше неё и не заслуживает оскорблений. Даже от талантливого разоблачителя лжи американского агентства НАСА», – и далее следует «Обращение к тов. Мухину Ю.И.» следующего содержания:

«Уважаемый Юрий Игнатьевич! Я знаю, что вы посещаете эти страницы. Поэтому обращаюсь к вам напрямую.

Мы все ценим ваш подвижнический труд на ниве разоблачения лжи Запада, лжи Америки, лжи псевдоучёных, лжи либералов. Мы с удовольствием и пользой для себя и общества задумываемся над серьёзными темами, которые вы нам время от времени подбрасываете, будь то меритократия или метафизика, любовь к отечественной истории или восстановление справедливости.

Однако ваши определения нашей общей с вами Родины вызывают недоумение и сильно огорчают.

Впрочем, посудите сами: как бы вы охарактеризовали человека, который стал оскорблять свою заболевшую и от этого временно переставшую работать мать?

А ведь Россия, как бы она ни именовалась, и какой бы хорошей или отвратительной ни была власть, – Россия это наша Родина. Родина-мать. За неё наши деды проливали кровь и клали свои жизни.

Поэтому ставить её в один ряд с властью – это опускать духовное возвышенное на уровень материального, да ещё и низкого. Т. е. вы проводите сравнение совершенно различных категорий. Вещь, недопустимая для любого вменяемого человека.

Прошу вас, уважаемый тов. Мухин, серьёзно задуматься над этим».

Задумался.

Знаете, Сергей, а вы прочитайте свой текст и, в свою очередь, задумайтесь над тем, кем является в вашем понимании Родина (она же «Россия», она же «мать»)?

С одной стороны, Родина у вас – это нечто нематериальное и незримое: «ставить её в один ряд с властью – это опускать духовное возвышенное на уровень материального» – нечто такое, в чём профессионалами являетесь вы, да ещё попы всех конфессий. Я это даже обсуждать не берусь, настолько это не моё.

С другой стороны, Россия, Родина – это «наша мать», причём в вашем описании это конкретная тётка огромных размеров, поскольку в стоящем положении она даже выше нынешней антинародной власти (как бы кто ни относился к антинародной власти, Россия выше неё). И из вашего текста незримо следует, что задача этой тётки – работать на вас: раньше эта мать кормила наших дедов, и они её за это защищали, но в настоящее время эта здоровенная тётка (мать наша) лежит очень больная (не стану прикидывать, чем это она заболела) и не работает на вас. Вот патриоты теперь и вынуждены терпеть оскорбление своих сыновних чувств видом расположившейся на вашей матери антинародной власти.

Короче:

«Спит Россия и не чувствует,
Что на ней фашист ночует.
Вот проснулась бы Россия
И исчезла б деспотия».

И все патриоты ходят вокруг матери и фашиста на ней (почтительно снимая шляпу) и ждут, когда же эта тётка очнётся и сбросит антинародную власть. Один Мухин бегают, плюётся и называет эту мать нашу непотребным словом «Рашка» (от Russia). И этим этот Мухин патриотов оскорбляет ещё больше, чем вид фашиста на их матери.

Ваш вид на Россию и Родину, Сергей, не оригинален (с детства со всех репродукторов пропагандисты своё жалование так и отработывали: «Бла-бла-бла Родина-мать!», «Бла-бла-бла Родина-мать!»), – но, Сергей, должен обратить ваше внимание на то, что я под Россией и Родиной имею в виду совершенно иное, посему и оскорбить вас в патриотических чувствах просто не способен.

Дело в том, что для меня Россия и Родина – это не фантазии из виртуальной реальности, облечённые в красивые слова («Родина», «мать»), а два конкретных, правда, похожих друг на друга, но разных объекта.

Россия – это государство, а государство – это население и та власть, которую это население над собой имеет. Повторю, это население и власть, а не валяющаяся на дороге тётка.

Родина – это то государство, которое хотели оставить нам наши предки, и которое хотим оставить мы своим детям и внукам. Если вам плевать, что останется вашим детям и внукам, то у вас просто нет Родины, как бы много вы ни рассуждали про мать вашу.

То есть в моём понимании Россия и Родина – это не дух святой и не тётка гигантских размеров, а конкретные материальные объекты: те народ и власть, которые есть, и те народ и власть, которые нужно оставить нашим детям.

Так вот, моя Родина – это СССР.

Именно её хотели оставить мне наши предки, включая трёх моих дядёв – братьев моего отца и моей матери, погибших на фронте. Именно её оставил мне мой отец, который на фронте был четыре раза ранен. За неё наши деды проливали кровь и клали свои жизни. И именно для неё я 22 года работал на заводе в Казахстане и радовался, когда мой труд приводил к успехам. Повторю, мои отцы и деды мне оставили Советский Союз. Не то, что вы называете Россией и Родиной, а Союз Советских Социалистических Республик.

А я отдал СССР на разграбление тупым и подлым тварям. Даже не людям, а тварям. И мне от этого очень тяжело – тяжелее, чем вам. Вы-то просто ждёте, когда тётка проснётся и начнёт за вас и на вас пахать, а от вас требуется только нахваливать тётку и ею гордиться.

А мне надо искать, что же сделать, чтобы оставить детям Родину, а не это позорище.

Ну, а называть то, что мы имеем, Россией, невозможно, – это оскорблять даже царскую Россию, не говоря уже об РСФСР, это оскорблять тех предков, которые погибли за нашу ту, настоящую Россию. Дело в том, что Россия – это государство, которое всю свою историю было независимым. Даже когда платило дань татарам. Татары требовали только деньги, которые собирали русские князья, а сами татары не вмешивались ни в какие иные дела государства Россия.

Сегодня то, что мы имеем на части территории СССР, полностью зависимо от Запада. В угоду Западу то, что мы имеем, превращено в сырьевой придаток, у нас территория урезана до оскорбительных для России границ, у нас даже президента нет – его роль играют артисты. Уже поэтому это не Россия! Это Russia или Рашка.

Вообще-то, это следовало бы называть даже «RuYland», поскольку это именно то, что намеревался сделать с СССР Гитлер (чтоб удобнее было СССР грабить), но наши отцы и деды ему этого не дали сделать. Это мы предали отцов и дедов и воплотили планы Гитлера.

И если бы это уродство было заслугой всего лишь власти Рашки!

Гораздо страшнее другое. Никогда, повторю, НИКОГДА в России ещё не было такого тупого и трусливого населения, настолько беспомощного, настолько тупо хитрожопого, ожидающего, что кто-то что-то сделает для Родины за него, а у него хата с краю.

Сколько в России осталось граждан, сколько осталось мужчин, хорошо видно по приходящим на митинги, даже на митинги Навального, пытающегося спасти Россию от разграбления, даже на митинги по пенсионной реформе.

Вам, Сергей, хорошо – вы всего происходящего не понимаете, посему и не видите.

А как мне быть?

Как мне называть то, что мы имеем?

Неужели Россией??

Прошу вас, уважаемый тов. Сальников, серьёзно задуматься над этим.

Народ и его слуги

Демократия – это народовластие, поскольку слово «демократия» состоит из двух греческих слов – «демос» (народ) + «кратос» (власть). Республика – это тоже народовластие, поскольку слово «республика» тоже состоит из двух, но латинских слов – «рес» (дело) + «публикус» (общественный) = общественное дело. Короче, куда ни кинь – везде народовластие. Но если вы присмотритесь к нашей публике, то подавляющее большинство народа вряд ли вам прояснит о народовластии что-то иное, чем «это когда на выборах голосуют».

На самом деле в этом понятии и в этой ситуации нет ничего сложного. И если массы этого не понимают, то виной в этом только злой умысел самой власти – паразиты у власти не хотят, чтобы народ понимал, как это должно быть, когда в стране народовластие. Когда я учился (1956-66 годы), то у нас от сталинских времён в таблице успеваемости ещё оставался предмет «Конституция СССР», но мы её уже не изучали. Сталин был заинтересован, чтобы народ знал свои, в том числе и властные, права, а Хрущёв уже был заинтересован, чтобы народ был в этом отношении безусловно глуп.

Итак, что под народовластием надо понимать? Тут надо понимать два ответа. Первый ответ основан на видимой черте народовластия, и сначала мы будем рассматривать только её. Народовластие, оно же демократия, оно же республика – это ситуация, когда вся высшая власть принадлежит только всему народу, и команды населению, (самому) народу, всяким там президентам, депутатам и судам даёт сам народ. И даёт он их двумя способами – либо лично сам, для чего проводятся референдумы, либо от имени народа команды дают органы государственной власти, которые народ избирает на свободных выборах. Эти органы государственной власти являются по своему положению слугами народа, отобранными народом на выборах.

(Тут что ни слово, то и подвох, типа: что такое «свободные выборы»? Как, к примеру, хорошо известно, грязный секрет «демократии» Russia состоит в том, что иметь голос – не значит иметь выбор. Но я пока не буду на это отвлекаться.)

Напоминаю, что народ принимает Конституцию, а Конституция – это основной закон страны – это закон законов, это то, чему в стране должны подчиняться (соответствовать) все законы. Это приказ народа органам государственной власти о том, как они должны устроить государство этого народа.

Итак, что касается народовластия, то можете взять Конституцию Российской Федерации, о которой мы будем говорить и говорить (раз в школах учат сексуальному воспитанию, а не тому, что в Конституции установлено), и посмотреть, как основы конституционного строя России устанавливают в России народовластие (суверенитет – это верховенство и независимость власти).

«Статья 3

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону».

Я ещё не раз буду повторять текст этой статьи и снова и снова обращать внимание читателя, что даже не просто Конституция, а основы конституционного строя (которым обязаны соответствовать в самой Конституции все её положения) установили то, о чём я написал выше –

в России командует либо сам народ (референдумом), либо те, кого народ избрал на свободных выборах.

Но почему тогда в нынешней России этого не видно??

Почему с момента принятия этой Конституции в 1993 году в России не было ни единого общероссийского референдума? Почему такой орган государственной власти как суды, которые посадили за решётку миллионы наших сограждан, не избираются народом?

Да дело в том, что в дальнейших статьях Конституции право толковать Конституцию у народа отнято и передано 19 подлецам, которых подбирает и назначает не народ, как того требуют основы конституционного строя, а Президент: право толковать Конституцию передано Конституционному суду. Вот эти 19 судей Конституционного суда и толкуют Конституцию так, как им указывает власть, которая их назначает, хотя и сама эта власть не избирается народом на свободных выборах. Подчеркну, на свободных!

В России судьи не избираются народом, а посему могут совершать абсолютно любые преступления против правосудия, однако в Уголовном кодексе за это по старинке всё ещё установлено наказание, уже не действующее. А именно, по статье 305 УК РФ абсолютно максимальное наказание судьям за заведомо неправосудное судебное постановление – 10 лет. Полагаю, что если завтра всех судей Конституционного суда посадить на 10 лет в самую вонючую зону, а потом не спеша, через несколько лет (когда для этого найдется время и желание) возбудить против них уголовное дело за заведомо неправосудные постановления, вынесенные ими в должности членов Конституционного суда, не спеша это дело рассмотреть, то уже первый эпизод издевательства Конституционного суда над Конституцией России потянул бы на эту десятку. А этих издевательств Конституционного суда над Конституцией – сотни!

И чёрт бы с ней – с Конституцией, но ведь наше нежелание понимать, что такое демократия, и за что народ голосовал на референдуме по принятию Конституции, привело к тому, что власть – слуги народа – открыто издевается над народом.

Глава 1. Извращение народовластия в России

Неуютно быть грамотным

Если вы наблюдаете людей, то к моим годам неумолимо придете к выводу об их поголовной уверенности, что малограмотным СЧИТАТЬСЯ очень плохо, а БЫТЬ малограмотным очень хорошо! И сам этот вывод, и основания для этого вывода очевидны.

Да, считающихся малограмотными не уважают, мало этого, не пускают к сытным кормушкам и вообще предлагают работать руками. Вот почему плохо считаться малограмотным.

Положение спасает то, что малограмотным, при наличии некоторого терпения, очень легко обзавестись справкой о том, что они грамотные. Лучше, конечно, стать действительным членом Российской Академии наук, но на худой конец и диплом о «верхнем образовании» тоже сойдет. Вы скажете, что в жизни ведь малограмотность будет видна даже при наличии у малограмотного диплома доктора наук. Это так, но в своем кругу малограмотные научились скрывать свою малограмотность нехитрым приемом. Когда возникает вопрос, на который малограмотный по своей малограмотности не знает, что ответить, то он гордо заявляет: «Я не специалист в этом вопросе!». После этого он среди других таких же малограмотных выглядит как очень грамотный.

А хорошо быть малограмотным потому, что не надо тратить силы и время на работу головой – на поиск истины.

Поскольку единственное, что малограмотный точно знает, это где находится истина, – она у начальника, у специалистов, у ученых, у «всех». (Я имею в виду коронное убеждение любого малограмотного, что «все не могут ошибаться».) К примеру, спросят тебя, малограмотного, а почему в Конституции так и так? А ты гордо отвечай: «Я не юрист и в этом вопросе не разбираюсь, вам нужно сделать запрос в Конституционный суд». После такого ответа Конституцию можно не открывать (хотя там буковок и не очень много), а все равно будешь выглядеть как грамотный. Повторю, среди других малограмотных.

При исполнении указанных выше условий малограмотным быть легко и приятно.

А грамотному тяжело, поскольку ему истину нужно искать самостоятельно – он же грамотный, как же иначе? Он вынужден сам прочитать и понять то, что малограмотному пять лет безуспешно вдалбливают в голову в институте. И уж тем более грамотный обязан прочитать Конституцию, которую весь народ принимал. Сами посудите: народ, простые малограмотные люди Конституцию понимали, когда на референдуме принимали, а ты до сих пор не понимаешь? Какой же ты после этого грамотный?

Само собой, что раз Конституция – это закон, а в институтах заставляют зубрить законы не кого попало, а будущих юристов, то малограмотные будут меня оспаривать и утверждать, что понять Конституцию могут только юристы, а особенно такие юристы как судьи Конституционного суда.

Поясню «эксклюзивно» для малограмотных.

Юристы являются специалистами по применению законов, а не по их толкованию. Единственный, кто может толковать закон (распоряжение, приказ), – это тот, кто его дал. Законы дает законодатель, вот он и является единственным их толкователем. Раньше, когда малограмотных у власти было меньше (во времена СССР), Верховный Совет СССР свои обязанности исполнял, и именно он законы и толковал.

Ещё раз, толкователями законов являются не юристы, а политики или претенденты на роль политиков.

Чудная Конституция России

Правда, проблема и в том, что при внимательном чтении Конституции у любого останется чувство, что Конституция РФ сильно напоминает старую передачу «Очевидное – невероятное» с ее девизом «Как много нам открытий чудных готовит просвещенья дух...».

Вообще-то ничего удивительного в этом нет, поскольку текст Конституции РФ готовился в США для потребности некоего круга лиц в России, совершивших, во-первых, до 1991 года деяния, подпадающие под признаки преступления, предусмотренного статьей 64 УК РСФСР «Измена Родине». Во-вторых, в 1993 году эти лица у власти успели совершить и еще одно преступление, за которое по тогдашнему УК тоже полагалась смертная казнь, – «захват власти».

А ситуация после этого захвата ими власти была очень неясной, и если бы Зюганов и КПРФ не предали народ на последовавших в 1996 году выборах, то в России уже тогда были бы и Дума, и Президент коммунистическими. Думаю, поэтому авторы текста поднапустили в Конституцию РФ тумана двусмысленности, полагаю, сделано это было в расчете на то, что при неблагоприятной обстановке можно будет с помощью этого тумана вызвать конституционный кризис. Кроме того, нельзя исключить и просто глупость авторов текста Конституции, поскольку лица у власти после 1991 года изначально являли собою интеллектуальный мусор, не способный реализовать себя в СССР, и эту оценку данные лица впоследствии старательно подтвердили, «руля» Россией и дорулившись до сегодняшнего состояния.

Так что нет ничего странного в странностях Конституции РФ. Ведь, с одной стороны, Конституции РФ нужно было придать видимость «демократической, народной конституции», но, с другой стороны, необходимо было с её помощью обеспечить пребывание у власти мерзавцев. Авторы текста при ее написании вынуждены были «встать враскоряку», как корова в кинофильме «Особенности национальной охоты».

Это знать полезно

Просмотрел небольшую книжку В.И. Лафитского «США. Конституционный строй и роль штатов в структуре американского федерализма» и несколько больше понял те идеи народовластия, на которых базировалось государственное устройство США. Вообще-то, как следует из названия, книга не об этом, однако попутно автор дает примеры, из которых становится ясно, какие принципы хотели заложить неравнодушные граждане Америки в основы политической жизни страны. Этими людьми были и отцы-основатели США, и люди, выдвигавшиеся в сенаторы и судьи, и даже школьные учителя, волею случая сделавшие свои мысли достоянием общественности.

Я глубоко уважал и уважаю бывшего директора завода, на котором я работал, С.А. Донского, за то, что тот, возглавив бюрократическую систему управления, сумел ценою огромной затраты сил заставить ее эффективно работать. В чем-то аналогия и для случая осуществления демократии в США. Создавая государство на идеях народовластия и понимая, что это будет все равно бюрократический монстр, неравнодушные люди Америки затратили грандиозные интеллектуальные усилия, чтобы обезвредить этого монстра и подчинить его интересам народа. Ну, к примеру, Томас Джефферсон, третий президент США, объясняя вторую поправку к Конституции США, гарантирующей право граждан на хранение и ношение оружия, писал: «Основная причина, по которой гражданам дано право свободного владения оружием, – это использование его, в случае необходимости, в качестве последнего средства, чтобы защитить себя от государственной тирании».

Однако и с помощью оружия на руках у граждан не убереглись американцы от государственной тирании. Сегодня видно, что окончилась американская демократия все же победой монстра, и теперь сидящий на шее американского народа бюрократический монстр живет ради самого себя, совершенно игнорируя народ. Это так, и в связи с этим возникает вопрос – а зачем нам знать идеи американского народовластия, если они все равно ни к чему хорошему не привели?

Дело в том, что, как я уже начал говорить выше, «по образу и подобию» американской Конституции (скорее, конституций штатов) написана российская Конституция, но написана либо балбесами, ни на копейку не понявшими, что и зачем устанавливают в своих конституциях американцы, либо уродами, специально извратившими американские принципы народовластия. В результате у России основной закон черт знает, какой: он и не наш – не с советскими принципами народовластия, но он и не американский – американские идеи демократии в российской Конституции также загублены на корню.

Казалось бы – ну и что? Все равно надо менять всю Конституцию РФ. Надо, но, во-первых, надо понимать, что на что меняешь. Во-вторых, любое дело делается этапами. Так вот, сейчас можно полностью ввести вполне терпимое на данном этапе народовластие в России, не меняя двух первых глав ее Конституции, то есть ввести в Конституцию поправки исключительно работой Думы.

И, наконец, я считаю ущербными и американское устройство государства, и советское, поскольку они создают бюрократическое управление обществом, а надо создать делократическое.

(Напомню разницу. При делократической схеме управления все чиновники в этой схеме управления вынуждены служить делу защиты своего народа, при бюрократической они служат своему начальству. ИГПР «ЗОВ» добивается делократизации государственного управления принятием закона о суде народа над избранными ими органами власти.)

Рассмотрение принципов американского народовластия помогает понять и ущербность советского устройства общества – понять причины, почему государственный аппарат СССР так

легко предал советский народ и разрушил СССР. Почему собственный госаппарат уничтожил советскую власть и заменил ее откровенным фашизмом.

И с этой точки зрения тоже полезно понимать, что делали американцы, чтобы предотвратить подобное развитие событий.

Взгляд на государственных деятелей

Как я это вижу, главная особенность демократии США и главное ее отличие от демократии советского типа заключается в резко отличном образе мыслей наших народов.

Уже русский народ отличался чем-то, что можно считать умственной ленью, а можно и здравым смыслом, – он глубоко вникал в дела своей общины и лично их решал, но при этом полностью доверял дела государства царю, совершенно не интересуясь их подробностями. По большому счету, для русского народа главным было иметь «настоящего» царя, который являлся народу как бы отцом. Напомню, что до конца монархии в России обращение народа к царю было на «ты», а к дворянам, слугам царя, – на «вы». В старину крестьянин подписывал обращение к царю «сирота твой», а дворянин – «холоп твой», то есть, слуга, нанятый отцом для защиты своих «сирот». Короче, не в обычае русского народа умничать и лезть в дела царя с советами, а тем паче с указаниями, как царю поступать. Он отец, он о тебе заботится и сам знает, что делать.

Дикая централизация советской власти вообще отучила советский народ думать даже о делах общины, скажем, села или городского района. Зачем думать? Пошел, пожаловался в райком или соответствующему начальнику – пусть он думает, а мне дай! Если раньше дворяне и чиновники были всего лишь слугами царя, в глазах крестьян очень часто паршивыми слугами, то в СССР эти слуги (не сильно улучшившиеся) стали и заменителем мира (сельского схода). И на этот сход уже не надо ходить для личного решения мирских дел, не надо над этими мирскими делами голову ломать и брать на себя ответственность за них.

И все это состояние гражданской бездеятельности приводит основную массу населения к убогой мысли, что главное – это хорошего царя найти, а что там этот царь говорит, что делает – это не нашего ума дело. От этого и сияние «харизмы» в политической жизни России – выбор тех политиков, кто нравится, отсюда «голосование сердцем». Надежда на то, что вот этот-то царь, хоть он и пресловутый Зюганов, но наконец-то будет хорошим царем, или наоборот, как же мы, сироты, без царя-то? Хоть он и Пуляшка, а все ж царь!

Отсюда и одобрителное отношение к царям, когда те рубили головы своим нерадивым слугам, – а неча было баловать и народ обижать! Неча было воровать супротив царя! А царь молодец – ишь как слуг своих правит! Настоящий царь! Защитник сирот своих!

Был в свое время у России культурнейший для своего времени руководитель – ее первый царь Иван Грозный, беспощадно расправлявшийся с предателями и паразитами в России. В его время предал и перебежал в Польшу Андрей Курбский, оттуда этот тогдашний Солженицын начал вести антироссийскую пропаганду, посылая в Россию свои письма. Интересно, что царь Иван не нанимал специалистов по пиару, а лично полемизировал с Курбским. И в его первом послании есть такое видение Грозным своей царской обязанности наказывать: «Ибо всегда царям следует быть осмотрительными: иногда кроткими, иногда жестокими, добрым же – милосердие и кротость, злым же – жестокость и муки, если же нет этого, то он не царь. Царь не страшен для дел благих, а для зла. Хочешь не бояться власти, так делай добро; а если делаешь зло – бойся, ибо царь не напрасно меч носит – для устрашения злодеев и ободрения добродетельных».

Как видите, и словами Грозного наказание бездельника – это «ободрение» хороших работников.

Иван Грозный вел очень неудачные войны с польским королем Стефаном Баторием, а в рядах последнего дрался наблюдательный немец Гейденштейн. Он записал о Грозном: «Тому, кто занимается историей его царствования, тем более должно казаться удивительным, что при такой жестокости могла существовать такая сильная к нему любовь народа, любовь, с трудом приобретаемая прочими государями только посредством снисходительности и ласки. Причем

должно заметить, что народ не только не возбуждал против него никаких возмущений, но даже высказывал во время войны невероятную твердость при защите и охране крепостей, а перебежчиков вообще очень мало. Много, напротив, нашлось во время этой войны таких, которые предпочли верность князю, даже с опасностью для себя, величайшим наградам».

Иван Грозный так и остался для нашей интеллигенции кровопийцей, а в сказаниях народа – очень добрым царем. Историк Ключевский даже делает вывод, что вот, дескать, русский народ – это очень незлобивый народ. Это не так. Почему же народу и не считать Ивана Грозного добрым, если он, беспощадно наказывая мечом своих подлых холопов, этим ободрял свой добродетельный народ?

Другими словами, для нас (русских, советских) главное – найти хорошего человека на государственную должность.

Иное дело – американцы тех далеких времен. Во-первых, немаловажно было то, что это были англичане, в своей истории выработавшие определенный кодекс личной независимости, то есть уверенности, что они способны и сами решать общественные вопросы уровня государства. И, что немаловажно, принявшие принцип власти большинства над меньшинством, следовательно, принцип жесткой конкуренции, и уверенные в своем праве добиваться личной выгоды, невзирая на убытки меньшинства.

Это тоже коренное отличие от русских, которые принимали решение соборно, то есть единогласно, а это возможно только при подавлении желания получить личную выгоду за счет остальных.

Кроме того, переселенцы на американский континент были пионеры – люди, не побоявшиеся уйти из-под защиты привычной жизни на старом месте в рискованное неизвестное. Поверьте, это действительно другие люди. Я два десятка лет прожил в городе, населенном людьми, приехавшими со всех концов СССР строить этот город и промышленные предприятия в нем. И я мог сравнить их независимость, их оценку людей по чисто человеческим качествам, их предприимчивость и отсутствие страха перед начальством, с такими же свойствами граждан СССР в «старых» городах. Порой казалось, что это совершенно иные народы.

О конкуренции властей

Большевики построили демократию так, как ее видел русский народ. Есть царь – Верховный Совет (благо на то время над этим царем возвысился и настоящий царь – Сталин). Этот царь-Совет имеет (по Конституции, а не реально) всю полноту власти – он издает законы, он нанимает исполнительную власть организовывать народ на исполнение этих законов (избирает Правительство СССР), он частью, не избираемой народом, нанимает судей высших судов следить за исполнением своих законов, и сам царь-Совет толкует свои законы. С точки зрения построения систем управления, это схема единоначалия, это **АБСОЛЮТНО ПРАВИЛЬНАЯ** схема управления, и именно так строится управление любой организации – семьи, фирмы или армии. Но эта схема прекрасно действует только в случае, если во главе ее действительно царь, а не сборище умственных и моральных уродов, что мы и увидели в перестройку, и видим до сих пор.

Переселенцы в Америку не обладали русской наивностью, ими не владела глупая мысль «не надо думать – с нами тот, кто все за нас решит». Они понимали, что как ни выбирай, а от мерзавцев не спасешься. Благо избираемые ими законодатели никогда не скупились на доказательства того, что они таки мерзавцы.

В 1795 г. законодатели Джорджии, подкупленные практически в полном составе, совершили крупную земельную аферу, продав около 30 млн акров земель (площадь примерно 300*400 километров) за баснословно низкую цену, да еще и в обесцененных бумагах. И через 100 лет ничего особо не поменялось. Русский император, чтобы продать США Аляску, тоже дал взятку Конгрессу США. Так что американцы с полным пониманием относились к словам одного из отцов-основателей США, уже помянутого Томаса Джефферсона: «173 деспота, несомненно, будут угнетать народ так же, как один».

И американцы пришли к мысли, что избираемые народом три маленьких мерзавца у власти (законодатель, президент и суд) лучше, чем один, но большой, – царь или только единоначальник-парламент. Избираемые народом, эти мерзавцы будут конкурировать друг с другом, то есть следить за честностью друг друга. Вот на этой мысли, что три конкурирующих мерзавца лучше одного мерзавца без конкуренции, и основан американский принцип разделения властей на независимые друг от друга законодательную (Конгресс с Сенатом, законодательные собрания штатов и советы муниципалитетов), исполнительную (Президент, губернаторы, мэры) и судебную власти.

Тут будет очень кстати большими буквами написать то, чего я никогда не встречал в работах отечественных умников, пишущих на тему разделения властей и прославляющих это разделение, – дело не в «трех ветвях власти», а в том, чтобы люди в этих ветвях **КОНКУРИРОВАЛИ** друг с другом! Если этой конкуренции нет, если эти «ветви» сговорились друг с другом, то все это блеф, и нет никакой демократии.

Тут тонкость. Скажем, а будет ли конкуренция, если президент и большинство законодателей принадлежат к одной партии? Это не имеет определяющего значения, поскольку они будут конкурировать как власти, а это совершенно иное. Это конкуренция начальника и подчиненного, руководителя и исполнителя, когда один считает, что другому не хватает рвения, а второй – что ему дают неисполнимые задания. Как выглядит такая конкуренция в числах, вы увидите ниже, но если ее нет, то это признак, что у обеих ветвей власти нет власти, что власть у кого-то другого, а законодатель и исполнитель – всего лишь марионетки, озвучивающие чьи-то указания.

У нас в России этой конкуренции законодателя и исполнителя и близко нет, и не было, поэтому у нас только пустая декларация о «трех ветвях власти», а в реальности одна правящая банда, как бы под предводительством президента, во главе разворовываемой и унижаемой

страны. (Сейчас этого нет и у американцев – и у них три ветви власти под управлением неясной силы, видимой частью которой является государственный аппарат США – карьерные чиновники США.)

Согласитесь, что в то время не обладавшие русской наивностью американцы были не так уж и не правы, вводя разделение властей, и в их организации демократии виден здравый практический смысл.

Взаимоотношения законодателя и исполнителя

Во взаимоотношении законодательной и исполнительной властей США для нас, пожалуй, нет ничего непонятного.

Главные в стране законодатели – Конгресс и Сенат, однако, глава исполнительной власти (Президент) оценивает принимаемые ими законы, и если он считает, что эти законы вредны для народа, то накладывает вето, которое законодатели могут преодолеть (заставить главу исполнительной власти исполнять этот закон) более высоким числом голосов, чем простое большинство.

Автор помянутой книги сообщает: «В целом применение вето остается самым мощным орудием в руках губернатора. Так, в Калифорнии с 1946 по 1974 гг. законодателям ни разу не удалось преодолеть вето губернатора, в Нью-Йорке впервые после 1877 г. легислатура (законодательный орган. – Ю.М.) преодолела вето только через столетие – в 1976 г. В течение сессий 1986-1987 гг. в Калифорнии, Мэриленде и Нью-Джерси губернаторы этих штатов применяли вето соответственно в 457, 217 и 281 случае, и только в одном легислатурам этих штатов удалось его преодолеть».

Но это факты – на момент написания книги Лафитским, скорее всего, до конца 80-х. А вот Ли Якокка, выдающийся американский руководитель промышленности, дает по этому вопросу свежие факты вместе со своим возмущением.

«Республиканцы добились особых успехов в установлении однопартийной системы в первые шесть лет правления Буша. Они превратили Конгресс в большую зону, свободную от инкомыслия. Если вы мне не верите, то взгляните, как часто Буш пользовался своим правом вето. Когда Конгресс принимает закон, с которым Президент не согласен, то последний может наложить на него вето. Если Конгрессу удастся собрать большинство голосов (две трети), то вето может быть преодолено. Этот процесс именуется разделением властей.

Когда эта процедура работает, то можно ожидать, что за время правления президента таких вето может накопиться много. Например, Трумэна называли «Гарри Вето». За время своего президентства он наложил вето на 250 законопроектов. Но и он не смог даже близко подойти к рекорду Франклина Рузвельта, который пользовался правом вето 635 раз. В последнее время президенты немного поутихли. Рейган отклонил 78 законопроектов, Буш-старший – 44, а Клинтон – 37.

А что же нынешний президент? Одно вето. Да, вы не ослышались. Всего одно. За шесть с лишним лет Джордж Буш не согласился с Конгрессом всего один раз. Если вам трудно понять всю важность этого обстоятельства, позвольте объяснить: при Буше исполнительная и законодательная ветви власти слились в одну. Бушу не было необходимости пользоваться правом вето против законодателей, потому что это было его законодательство».

А теперь вспомните, сколько раз Путин или Медведев пользовались правом вето? На моей памяти – ни разу. И даже не потому, что они слились с законодательной властью, а потому, что законодатель, как власть и нечто, наделенное интеллектом, у России совершенно отсутствует – депутаты нажатием на кнопки освящают какие-то тексты, смысла которых они не понимают, и потом эти тексты под названием «законы» всучиваются для исполнения народом. А мастерят эти тексты некие никому не известные люди в администрации президента. Более того, судя по тому, что представляет собой тот же Медведев или артисты, играющие роль Путина, у нас и президент знакомится с этими текстами только в объеме последней страницы, на которой ему надо поставить подпись во время, свободное от игры в бадминтон и других развлечений.

К примеру, даже в Думе никто не знает, кто смастерил закон об экстремизме, и кому он понадобился, поскольку в России, со всеми натяжками, одно преступление, которое так или иначе можно было бы выдать за «экстремистское», приходилось на два десятка тысяч иных

преступлений. Почему и кто озаботился борьбой с экстремизмом, хотя только заказные убийства по численности превышали численность случаев экстремизма?

А тысячи «политологов» России, видя полное отсутствие в России законодательной власти, согласно кивают головками – а как же, у нас в России разделение властей. Как и в США.

Нужна конкретность

У нас много интеллектуалов, которые знают то, чего не знают другие, например, что «власть у нас не исполняет собственных законов». И эти интеллектуалы очень гордятся этими неведомыми другим людям достижениями своего ума и полагают, что этих знаний вполне достаточно, чтобы выглядеть умными и деятельными людьми.

На самом деле такие банальности про «власть, не исполняющую собственные законы», ничего не стоят. Признаком ума и способностей является нахождение путей использования даже нарушаемых властью законов на пользу своему народу. Это действительно трудно и требует и ума, и большого объема работы, поскольку власть-то на законы действительно плюет. И в борьбе с властью на этом поприще одна удача приходится на десятки неудач. Однако альтернатива такой работе – только болтливая бездеятельность.

Чего можно достичь, тыкая власть мордой в ее же законы? В идеале можно заставить власть исполнить закон, но для этого, как правило, нужно большое число заставляющих, а у нас «умные» знают: что ни делай, а все равно ничего не получится. Поэтому собрать большое число активных людей, требующих от власти исполнить её же закон, тоже трудно.

Однако как минимум можно объяснить людям, способным думать, что власть преступна не потому, что ее так обзывает оппозиция, а потому, что вот, вот и вот конкретные законы, которая власть преступно нарушает. Согласитесь, что есть разница в том, обзываете вы кого-то просто преступником, или сообщаете, что именно он украл и когда. И разница в том, что на ваше пустое бла-бла соберутся только любители пустого бла-бла. А на конкретику придут и нормальные люди, не выносящие бла-бла и требующие конкретики.

Заметьте, что ни левая, ни либеральная оппозиции, 20 лет занимаясь пустым бла-бла, до декабря 2011 года не собирали на митинги больше нескольких сот человек любителей этого препровождения времени. А понятное и понятное нормальными людьми нарушение закона на выборах 4 декабря без каких-либо усилий со стороны и левых, и правых любителей бла-бла собрало сотни тысяч человек.

Так что – будем и дальше не обращать внимания на нарушение властью законов и продолжать своим бла-бла уверять всех в том, что «власть законы все равно не исполняет»?

Самый игнорируемый властью закон в России, это Конституция – принятый народом основной закон России. Поэтому задача умной оппозиции – на глазах нормальных людей тыкать и тыкать власть мордой в Конституцию.

Вот и давайте потычем мордами в Конституцию наших как бы Госдуму и «пердизента» по вопросу того, что такое конституция, и кто такой в России Президент.

Дело государства

В этой главе я буду употреблять понятие Дело, которое и буду писать вот так – с заглавной буквы. Дело – это товар или услуга, за которые потребители Дела согласны добровольно платить.

И государство – весь этот содержащийся на налоги многомиллионный аппарат – создается не с целью обожрать народ – потребителя своих услуг, а для Дела – для того, за что народ (потребитель труда всех этих своих слуг, от президента до милиционера) соглашается платить налоги. И в конституциях всех цивилизованных стран Дело государству, разумеется, указывается: текст любой конституции начинается с преамбулы, в которой от имени народа государству указывается его цель, его задача, его Дело.

Само собой, что и в преамбуле Конституции цивилизованного СССР государству было записано Дело:

«Высшая цель Советского государства – построение бесклассового коммунистического общества, в котором получит развитие общественное коммунистическое самоуправление. Главные задачи социалистического общенародного государства: создание материально-технической базы коммунизма, совершенствование социалистических общественных отношений и их преобразование в коммунистические, воспитание человека коммунистического общества, повышение материального и культурного уровня жизни трудящихся, обеспечение безопасности страны, содействие укреплению мира и развитию международного сотрудничества».

Мне такая цель как коммунизм нравится, вам она может не нравиться или быть безразличной, но разве повышение материального и культурного уровня жизни антикоммунистам не требуется, или они собрались защищать себя от бандита и внешнего врага сами – без милиции и армии? Неужели антикоммунисты в умственном смысле деградировали до такой степени, что на полицию и армию налоги платить согласны, а взамен от государства даже этого требовать не хотят??

И главе СССР Горбачеву, безусловно, можно предъявить претензии за неисполнение им Дела, указанного Конституцией СССР, – за ухудшение материального и культурного уровня граждан СССР и резкое ухудшение их безопасности. А вот покойному с 1996 года Б.Н. Ельцину, кукловодам артистов, играющих роль Путина, и депутатам Госдумы России всех созывов такие претензии технически предъявить невозможно, поскольку в Конституции нынешней России государственному аппарату никакой нужной народу задачи не ставится, – никакого Дела не дается. Вот вся преамбула этой Конституции, принять которую постыдились бы и папуасы.

«Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, соединяя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем Конституцию Российской Федерации».

Ну и где здесь Дело государства, где цель, где здесь то, зачем мы его создали? В память предков? Так они в гробах вертятся от такого идиотизма. Ведь этому государству не только не ставится в задачу элементарное благополучие народа (государство к нему обещает только стремиться), но даже безопасность не обещается! Естественно, раз Дела нет, то не нужны и руководители, которые должны организовать его исполнение, соответственно, вы из этой Кон-

ституции и не поймете, кто Россией руководит, кроме деда Пихто и коня в пальто. Но раз нет цели, полезной народу, то значит эта организация народу и не нужна, а ее настоящей целью становится функционирование как самоцель.

Иными словами, «мы, многонациональный народ Российской Федерации», создали организацию, чтобы ее члены имели возможность сожрать собираемые с нас налоги. Вот и вся задача «государства российского». И оно только с этой задачей прекрасно и справляется, а что касается остальных задач – то это «как получится» и «от щедрот душевных», поскольку решения остальных задач мы от государства в Конституции не потребовали.

О наказании

Если кто-то помнит СССР, то в нем съезд Верховного Совета на сессию начинался отчетом главы страны о том, как он решает конституционные задачи государства. А сейчас об отчете главы страны народу никто и не спрашивает: в решении каких конституционных задач должны отчитываться кукловоды артистов, играющих роль Путина, если перед ним Конституция никаких задач не ставит?

При этом уверяют, что эта Конституция создана по подобию американской. Чушь! Конечно, отцы-основатели США тоже были изрядными прохиндеями, думавшими в 1787 году в первую очередь о том, как удобнее усесться на шее американцев; тем не менее, до маразма тех, кто писал, и кто принимал конституцию России в 1993 году, они не опустились. Преамбула Конституции США звучит так.

«Мы, народ Соединенных Штатов, дабы образовать более совершенный Союз, установить правосудие, гарантировать внутреннее спокойствие, обеспечить совместную оборону, содействовать всеобщему благоденствию и закрепить блага свободы за нами и потомством нашим, торжественно провозглашаем и устанавливаем настоящую Конституцию для Соединенных Штатов Америки».

Как видите, убогое (по сравнению с Конституцией СССР), но Дело, в Конституции США все же есть: внутренняя и внешняя безопасность и защита личной свободы плюс правосудие. Люди в те годы были поумнее нынешних, посему платить налоги просто так не согласились бы.

Отсутствие Дела государства в Конституции России привело к тому, что Дело постепенно исчезает и из законов.

Возьмем, к примеру, сидящие на шее народа «суды» и Уголовный кодекс России. Судьи по Конституции и закону имеют право после некоторой процедуры лишать граждан России свободы и денег. Цель, с которой суды это делают, дана в статье 43 УК РФ: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

Вопрос: а зачем нам, народу, надо, чтобы кого-то наказывали? Что, лично нам с этого за такая большая польза, чтобы мы судьям платили за чье – то наказание, и уж тем более платили за свое собственное наказание?

Нет, наказание никак не может быть Делою суда!

Но, скажут мне, наказание и не является Делою, оно использовано в статье для связки слов, а Делою закона является то, что дальше в статье 43 перечислено. Хорошо, давайте рассмотрим, что именно перечислено в качестве Дела судов России.

Если убийцу по приговору суда посадили на шею народу, чтобы народ этого убийцу пожизненно кормил, то где здесь, покажите мне пальцем, социальная справедливость? И если даже его расстреляют, то что – жертва убийцы встанет из гроба?? Словами «социальная справедливость» в нынешнем УК РФ заменено понятие «мечь», – способ, отживший свое еще в средние века из-за своей неэффективности. Скажем, на Сицилии и в Чечне по сей день существует даже кровная мечь, но что от нее толку – ведь это самые криминогенные районы мира. Стал бы народ России по доброй воле платить судьям за их досредневековые развлечения мечью?

Но, опять возразят мне, судьи мстят преступникам «в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений». А предупреждение преступлений – это Дело!

Ну так ведь именно судьи нынешней России от этого дела Конституцией и освобождены! Вы слышали когда-нибудь, чтобы Госдума или президент упрекали судей за рост преступности в России?

Это при Сталине, когда конституционным Делом государства была защита народа, суды были карательным органом государства, между прочим, при Сталине и отчеты судов назывались отчетами о карательной политике. Вот, к примеру, цитата.

«Карательная политика судебной коллегии Московского городского суда по 1-й инстанции по делам общей подсудности за июль – август 1941 г. была следующей. Из 157 привлеченных к уголовной ответственности: осуждено 116 – 73,8 %; оправдано 27 – 17,2 %. Прекращено дело в отношении 14 человек – 9 %».

Заметьте, что при Сталине судей без стеснения называли так, как их и должно называть – «карателями»; тем не менее, даже в условиях прифронтового города эти каратели оправдывали каждого пятого подсудимого и отпускали каждого четвертого. Почему?

Потому, что Конституция и закон не давали судьям развлекаться наказаниями, Уголовный кодекс понятия «наказание» не знал, поскольку оно не может быть Делом ни судов, ни государства. В УК РСФСР с изменениями на 1953 год, соответствующая норма записана так.

«7. В отношении лиц, совершивших общественно-опасные действия или представляющих опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой деятельности, применяются меры социальной защиты судебно-исправительного, медицинского либо медико-педагогического характера».

Как видите, когда в стране ясно представляют себе, что является Делом государства и суда, то судьи не наказывают преступников, а защищают от них честных людей – народ. Повторю: не наказание, а защита! Согласитесь, что за свою защиту каждый согласится заплатить и государству, и судье. И чтобы судьи не забывались, статья 9 УК РСФСР устанавливала:

«9. Меры социальной защиты применяются в целях:

а) предупреждения новых преступлений со стороны лиц, совершивших их,

б) воздействия на других неустойчивых членов общества и

в) приспособления совершивших преступные действия к условиям общежития государства трудящихся.

Меры социальной защиты не могут иметь целью причинение физического страдания или унижение человеческого достоинства и задачи возмездия и кары себе не ставят».

Вот вам в качестве примера статья 58-6 из «страшного» сталинского Уголовного кодекса: «Шпионаж, т. е. передача, похищение или собирание с целью передачи сведений, являющихся по своему содержанию специально охраняемой государственной тайной, иностранным государствам, контрреволюционным организациям или частным лицам влечет за собой лишение свободы на срок не ниже трех лет, с конфискацией всего или части имущества, а в тех случаях, когда шпионаж вызвал или мог вызвать особо тяжелые последствия для интересов Союза ССР, – высшую меру социальной защиты: расстрел или объявление врагом трудящихся, с лишением гражданства союзной республики и, тем самым, гражданства Союза ССР и изгнанием из пределов Союза ССР навсегда, с конфискацией имущества».

Прежде всего обратите внимание, что в сталинском Уголовном кодексе не одна, а две категории высшей меры социальной защиты – расстрел или высылка за границу.

Как видите, преступник закону был не интересен, поскольку закон защищал честных граждан от преступников, и что там с преступником произойдет, – сдохнет он от пули палача или будет на Западе изображать из себя жертву сталинизма – для закона это дело десятое. Если обстановка была такая, что этот преступник на Западе особого вреда СССР не принесет, то зачем на него пулю тратить – пусть уматывает! Лишь бы освободить от его присутствия честных граждан и этим защитить их от него.

Да какая разница? – скажут мне умудренные неосмысленным опытом читатели. – Так напиши в законе или этак, а чиновники все равно будут лихоимствовать и злоупотреблять!

Не скажите! Случай, когда чиновнику в законе прямо запрещено злоупотреблять и прямо указано, чего нужно добиться, и случай, когда в законе об этом не сказано – это, как говорят

в Одессе, две большие разницы. Вот давайте сравним результаты работы сталинских судей, которые исполняли Дело защиты народа от преступников, и нынешних судей, которые развлекают себя наказанием подсудимых.

В 1940 году при численности населения в 190 млн человек в СССР было всего 6549 убийств, а в 1998 г. в России с около 140 млн населения в результате преступлений погибло 64545 человек и 81565 ранено. Через три года генерал-полковник Л. Ивашов сообщил: «...в минувшем 2001 году в результате убийств погибли 83 тыс. человек, десятки тысяч скончались позже в больницах после покушений на их жизнь, около 70 тысяч сгинули без вести».

Статистика получается позорная, и посему она всё время «подправляется» с выдачей радостных сообщений типа: «За январь – сентябрь 2018 года всего зарегистрировано 1 490,9 тыс. преступлений... В результате преступных посягательств погибло 19,6 тыс. человек, что на 12,5 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Причинен тяжкий вред здоровью 30,1 тыс. человек, что на 25,2 % меньше прошлого периода».

Как говорится в надоевшей рекламе, почувствуйте разницу!

Основы конституционного строя

Начну с того, что Конституция РФ – это основной закон России, и ни один другой закон России ни в чем не может Конституции противоречить. А в самой Конституции есть ее собственный основной закон – первые 16 статей Конституции, которые сведены в главу «Основы конституционного строя». Соответственно, ничто в Конституции не может противоречить этим 16 статьям: «Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации» (статья 16).

Причем практически все остальные статьи Конституции может убрать, дополнить или изменить Дума, но главы «Основы конституционного строя» и «Права человека» Дума изменять не имеет права, и если такая потребность есть, то нужно принимать новую Конституцию. Подчеркну – настоящей и незыблемой Конституцией, то есть, законом, устанавливающим принципиальное и неизменяемое устройство России, являются первые 16 статей Конституции – основы конституционного строя России.

Вот и давайте посмотрим, насколько остальные статьи Конституции, которые Дума за 25 лет могла привести в полное соответствие с «Основами», соответствуют этим основам?

Итак, авторы текста Конституции РФ взяли за образец американскую Конституцию, у которой три «ветви власти» избираются народом, и из трех ветвей главная ветвь – законодательная власть, поскольку именно она может импичментом снять с должности Президента и судей.

И теоретически, по американской Конституции, власть в США осуществляет сам народ США либо прямо (референдумом), либо через эти три ветви власти. И эти ветви как бы осуществляют власть народа потому, что депутаты, сенаторы, президент и судьи – все избираются народом.

Источник власти – народ

И в основах конституционного строя Конституция РФ все повторяет государственное устройство (устройство демократии) США. Смотрите (в скобках номера статей Конституции РФ), всю полноту власти имеет народ России: «1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (3). Слова «носитель суверенитета» означают нечто вроде «нет бога кроме бога», то есть никто кроме народа не имеет права на власть. Слова «источник власти» означают, что каждая предусмотренная Конституцией государственная власть обязана избраться народом – иметь народ источником своего происхождения.

Далее в статье 3 устанавливается то, каким способом народ осуществляет свою власть: «2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления», – и как именно осуществляются эти способы: «3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы».

Отметьте, чтобы власть была законной властью, она: а) должна быть избрана на свободных выборах, б) быть предусмотренным Конституцией органом государственной власти.

Поясню. Народ может на всероссийских выборах путем свободного голосования избрать, кого угодно народу, к примеру, «Защитника девы Марии», или «Покровителя всех пидарасов», или «Главу государства», или «Гаранта безопасного секса» – никто не может ограничивать народ голосовать, когда народ хочет, и за кого народ хочет. Но эти избранные народом лица не будут властью и не будут иметь права на власть, если они не будут предусмотренными Конституцией органами государственной власти.

Три органа власти

Конституция РФ, по примеру США, установила в России всего три органа власти: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны» (10).

(Я понимаю, что многие тут же обратят внимание, что суды у нас не избираются народом на свободных выборах, следовательно, не являются властью. Это так, но в данном случае я разбираю не суды, а Президента).

И, как видите, уже тут, в статье 10, подлита мутная водичка. Нет, американские авторы и Чубайс с Гайдаром еще не шли на прямые шахер-махеры с демократией, но уже слегка подмутили текст тем, что не указали, какие именно органы являются законодательной, исполнительной и судебной властью. Отсюда не понятно, а кто такой Президент? Он какой орган? Ведь если Президент – не орган государственной власти, то его выборы не имеют значения, поскольку народ осуществляет свою власть только «через органы государственной власти».

У меня Конституция РФ с комментарием еще 1994 года, сделанным по заказу администрации президента целой толпой юристов под общей редакцией академика Топорина. Комментарий к статье 10 исполнил некий доктор юридических наук А.М. Яковлев, который по сей день награждается за свое участие в подготовке этой Конституции. Так вот, этот Яковлев так прокомментировал ситуацию с Президентом в статье 10: «Президент Российской Федерации не является органом какой-либо из трех властей, а, как сказано в части второй статьи 80, «обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти» (см. комментарий к статьям 80, 94, 110, 125, 126, 127)». Этот комментарий Яковлева, кстати, хорошо поясняет, почему в США таких юристов ненавидят больше, чем крыс. Поскольку люди, так нагло говорящие на белое «черное», заслуживают безусловного презрения.

Во-первых, все перечисленные Яковлевым статьи Конституции должны соответствовать статье 10, а не наоборот. Соответственно, это статьи 80, 94, 110, 125, 126, 127 должны толковаться в соответствии со статьей 10, а не статья 10 толковаться этими статьями. Поскольку, повторю, статья 10 – это основа конституционного строя, и «никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации». И раз статья 10 ограничила органы власти тремя перечисленными, то никаких «согласователей функционирования и взаимодействия», никакого «пердизента» в качестве конституционного органа власти быть не может!

Во-вторых, если бы было так, как утверждают Топорин с Яковлевым, то тогда статья 3 установила бы: «2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через согласователя функционирования и взаимодействия, органы государственной власти и органы местного самоуправления». Но Конституция установила то, что установила.

Таким образом, если не считать Президента органом государственной власти, то тогда он никакой власти не имеет, и подчинение ему преступно.

Президент: что оно такое?

Однако на самом деле Президент является органом власти, и это следует из статьи 11, тоже, кстати, мутненькой: «Государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации». Мутненьким это положение является потому, что в статье 11, по сравнению со статьей 10, все наоборот: перечислены должности и названия органов, но не сказано, какие органы и должности относятся к законодательной, исполнительной и судебной власти (последние, впрочем, ясны из названия).

Однако это легкая муть, поскольку из всех названных институтов государства не избирается и, в отличие от судов, и не должно избираться народом Правительство. Таким образом Правительство само по себе, без своего главы, не может являться органом государственной власти, поскольку Правительство (министры) не имеет источником своей власти народ. Правительство становится органом государственной власти только после того, как народом на свободных выборах будет избран глава Правительства. Но, как видите, выборы премьер-министра в России не только не предусмотрены, но основы конституционного строя России вообще не знают такого деятеля как премьер-министр, соответственно, в конституционной системе государственной власти его не может быть. Действительно, такой должности нет и в США, по образу и подобию которых мастерили Конституцию России.

В США Президент является не вольноопределяющимся «пердизентом», а главой исполнительной власти, он является премьер-министром, а его выборы делают законной исполнительной властью и назначенных им министров – собственно Правительство.

Точно так же, как вы видите, согласно статьям 10 и 11 основ конституционного строя должно быть и в России, но на самом деле у нас не так. Поскольку далее в тех статьях Конституции, которые Дума давно уже должна привести в соответствие с основами конституционного строя, установлено нечто, что «ни в какие ворота не лезет».

Статья 80 Конституции РФ:

«1. Президент Российской Федерации является главой государства.

2. Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

3. Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства.

4. Президент Российской Федерации как глава государства представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях».

Рассмотрим эту статью.

1. Согласно основам конституционного строя в России нет никакого «главы», основами установлена прямая власть народа и власть народа посредством избранных народом органов государственной власти. Ни президент, ни какой-то там «глава» органами государственной власти не являются. И в результате возникшее вопреки основам конституционного строя понятие «глава» можно толковать вопреки воле народа как власти выгодно.

2. Далее, согласно части 2 статьи 80 Конституции, «пердизент» это:

– гарант Конституции и прав человека, хотя статья 18 Конституции установила, что гарантами прав человека являются суды: «Права и свободы человека и гражданина являются

непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»;

– согласователь функционирования и взаимодействия органов государственной власти, которые, согласно статье 10 основ конституционного строя, «самостоятельны».

Это же не обязанности, а издевательство над здравым смыслом!

3. Какое Президент имеет право определять основные направления внешней и внутренней политики, если он не является предусмотренным основами конституционного строя органом государственной власти – не наделён народом полномочиями отдельных властных функций?

4. Мало того, что основы конституционного строя не оговаривают никакого представителя ни народа, ни государства, но и понятие «представляет» нигде в Конституции не разъясняется. Как это? Флагом размахивать или собачку американского президента в дёсны целовать?

Короче, по статье 80 Конституции у нас «пердизент» – это пятое колесо в телеге и незаменимый специалист по оказании помощи тому, кто ни в какой помощи не нуждается.

И что получается, если исходить из основ конституционного строя и здравого смысла? Получается, что на самом деле согласно основам конституционного строя Президент – это глава исполнительной власти! А если это, как в России, на самом деле не так, то тогда у нас не только судебная, но и исполнительная власть не имеет народ источником своей власти.

Они являются теми, кто захватил в стране власть вопреки основам конституционного строя.

Поэтому закончу напоминанием части 3 статьи 3 Конституции РФ: «4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону».

Толкователь Конституции

В Предисловии я написал, что можно без суда посадить в тюрьму всех судей Конституционного Суда РФ и при этом не будет никакой судебной ошибки.

Вот пример, о котором вообще никто уже не говорит. Как-то уже много лет назад пришло сообщение из Германии о том, что тамошний Федеральный конституционный суд признал пятипроцентный барьер для партий в Европарламенте противоречащим Конституции ФРГ по той причине, что это ограничение нарушает равноправие как избирателей, так и политических партий.

Суть: в Европарламент по настоящим правилам попадают представители только тех партий, которые получили более пяти процентов голосов избирателей в своих странах, а статья 21 Конституции Германии установила: «Партии содействуют формированию политической воли народа». Далее, правда, в этой статье идет и стандартная формула: «Подробности регулируются федеральными законами», – но ведь сама Конституция ФРГ установила только то, что «партии содействуют формировать политическую волю». И все! Нет в Конституции никаких оговорок, вроде того, скажем, что помогают формировать политическую волю только те партии, которые прошли какой-то там процентный барьер. А раз нет, то, значит, все до одной партии содействуют формированию политической воли!

И Конституционный Суд Германии не дает ограничивать это положение никаким законам – если на выборах партия набрала голосов всего на одного депутата, значит, этот депутат должен быть в Бундестаге. И никакие законы не могут этому препятствовать, хотя Конституция и разрешает законам «регулировать подробности». Законы должны регулировать подробности исполнения Конституции, а не подробности ограничения избирательных прав граждан.

А у нас что происходит?

Конституцией предусмотрена Государственная Дума, состоящая из 450 персонально избранных депутатов, то есть Конституцией предусмотрено только мажоритарное формирование Думы и никакое иное. Посмотрите в Конституции второй пункт статьи 96:

«2. Порядок формирования Совета Федерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливаются федеральными законами».

Как видит тот, кто умеет читать по-русски, федеральный закон обязан установить порядок выборов депутатов в Думу, а не порядок выборов партий в Думу. Федеральный закон обязан установить порядок выборов депутатов народом, а не партиями.

Во всей Конституции РФ нет слов «партия» или «партии», и всего одно слово с корнем «парт» в статье 13: «В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность». Партия – это не субъект и не объект конституционного права России: Конституция РФ никак не защищает права партий и не накладывает на партии никаких обязанностей. Партий для Конституции не существует! Есть прямо избранные народом депутаты, и все!

Это положение исходит из основ конституционного строя России, согласно которым «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Народ, а не партии, должен избирать органы власти, в том числе и в первую очередь – депутатов Государственной Думы.

И то, что ныне заседает в Охотном ряду, – это не Госдума! Называйте это как хотите, но это не законодательный орган России.

Мои оппоненты обязательно начнут мутить воду «юридической» болтовней, и их нужно спрашивать: назови фамилию того депутата, за которого ты в своем округе голосовал в 2007 году, как того требует статья 96 Конституция? Или назови среди тогдашних охотнорядцев хотя бы одну фамилию, за которую лично проголосовал бы хоть один избиратель России, как того требует Конституция?

Взгляните на этот вопрос с позиции кандидата в депутаты. Статья 97 Конституции определяет: «Депутатом Государственной Думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года и имеющий право участвовать в выборах». Все! Никаких иных требований к депутату Конституция не предъявляет.

Вам уже есть 21 год, и вы не лишены права участвовать в выборах, – вы полностью соответствуете требованиям Конституции к депутату, но вы не могли быть избраны депутатом Государственной Думы на выборах 2007 года, поскольку не состояли в партии, допущенной властью к выборам, или вообще не состояли ни в какой партии. Следовательно, и с этой стороны Госдумы, предусмотренной Конституцией, у России нет, поскольку нынешние охотнорядцы сформированы не из всего населения России, как того требует Конституция, а только из лиц, которые конъюнктурно записались в допущенные к выборам партии, тем самым пообещав служить этим партиям, а не России.

При всех приписках и натяжках численность всех партий, участвующих в тусовке на Охотном ряду, не превышает 1 % населения. И это «народные представители»? И это «законодатели»? Даже КПСС, имевшая почти 19 миллионов членов, проводила выборы по мажоритарному принципу – персонально каждого депутата.

Поэтому дискутировать тут не о чем – Государственной Думы у России нет!

Зато есть наглое попрание основ конституционного строя. Статья 13 Конституции устанавливает в России: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Допустив в качестве депутатов к выборам только функционеров тех партий, руководство которых является соучастниками Кремля в насильственном изменении конституционного строя, Кремль сделал обязательной идеологию только этих партий.

Является ли насильственное изменение Кремлем конституционного строя России безобидным делом? Нет, режим, разумеется, с самого начала не собирался исполнять даже эту Конституцию, но оставить ее совершенно без защиты режим не решился. Соответственно, в Уголовном кодексе такое преступление предусмотрено, единственно, что уже характерно, это преступление скрыто в его недрах, и вы по оглавлению статей это преступление в Уголовном Кодексе не найдете, поскольку название соответствующей статьи ничего о насильственном изменении конституционного строя не говорит: «Статья 278. Насильственный захват власти или насильственное удержание власти». И это при том, что в самой статье запрещаются не только эти преступления: «Действия, направленные на насильственный захват власти или насильственное удержание власти в нарушение Конституции Российской Федерации, а равно направленные на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации, – наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет».

Таким образом, формирование государственной власти вопреки Конституции – это не просто безобидная ошибка, это преступление. Функционеры государственной власти СССР, в 1991 году сопротивлявшиеся уничтожению государства, не были осуждены, поскольку они не совершали преступлений по законам СССР. Сторонники Конституции, сопротивлявшиеся перевороту Ельцина в 1993 году, не были осуждены, поскольку они не совершали преступлений по тогдашним законам России.

А нынешний Кремль, насильственно изменив Конституционный строй, преступление совершил, следовательно, выполнение команд Кремля, направленных на продолжение этого преступления, это соучастие в этом преступлении.

Так вот, несмотря на то, что Конституцией России установлены только выборы каждого депутата отдельно (при наличии высокооплачиваемых судей Конституционного суда), с самого начала режим законом ввел выборы и по партийным спискам. Затем ввел выборы только по спискам только тех партий, которые допустит Министерство юстиции, затем тех, кто пройдет барьер, затем ввел выборы вообще только по партийным спискам!

Но вернёмся к Конституционному суду Германии. Конституция Германии (как и Украины, и других стран) установила право партий формировать волю граждан, то есть право партий участвовать в выборах, поэтому в Германии половина депутатов избирается по одномандатным округам, а половина – по партийным спискам. Но у нас-то, в Конституции России, как в США, этого нет!!

И если перейти на образный пример, то получается: Конституция России предусмотрела право на брак и обязанность жить в браке только с женщиной, а Конституция Германии предусмотрела право жить в браке с женщиной и еще с резиновой куклой из секс-шопа. Ну, такие они, немцы и хохлы, передовые. А мы, стало быть, отсталые, все еще, наряду с американцами, щи лаптем хлебам.

И, вот немецкие судьи устанавливают, что раз о резиновой кукле в Конституции ничего не сказано, то, значит, не может быть ограничено право немецкого гражданина жить в браке с любой резиновой куклой из любого секс-шопа. Не судьи Конституцию Германии приняли, они только следят, чтобы конституционные права немецких граждан ни на грамм не нарушались.

А вот что в аналогичном случае делают судьи Конституционного суда России.

На их глазах режим, как бы с «целью регулирования подробностей», законом устанавливает нашу якобы обязанность жить в браке не только с женщиной, но и с резиновой куклой. При этом режим вешает на уши лапшу: раз про куклу в Конституции ничего не сказано, то, значит, и не запрещено. Черт возьми! Но в Конституции не сказано, что мы обязаны жениться на козе, на ослице и мало еще на каком матрасе! Теперь и на них жениться?? Конституционный суд, ау!

И что – российские «судьи» Конституционного суда пресекли это поправление Конституции? Нет, они согласно закивали: «Конституционно, конституционно!».

Далее, с «целью регулирования подробностей», режим устанавливает, что жить можно только с теми куклами, которые прошли некий процентный барьер продаж в секс-шопе. И наши судьи опять согласно кивают: «Конституционно, конституционно! Раз в Конституции ничего про это не сказано, значит, не запрещено».

Далее, с «целью регулирования подробностей», режим устанавливает, что жить можно только с той куклой, которую подберет тебе Министерство юстиции. И у судей Конституционного привычно трясется головка в согласии: «Конституционно, конституционно! Раз в Конституции ничего про это не сказано, значит, не запрещено».

И наконец, с «целью регулирования подробностей», режим устанавливает, что с женщиной в браке жить нельзя, а разрешено жить только с резиновой куклой, и только с той резиновой куклой, которую подберет тебе Министерство юстиции, и которая пройдет процентный барьер продаж в секс-шопе. А Конституционный суд России?

А Конституционный суд России стоя аплодирует: «Конституционно, конституционно! Раз в Конституции ничего про это не сказано, значит, не запрещено».

Это что за судьи?! Это что за политики?

И как идти на выборы не депутатов, а резиновых кукол?

Но у нас полно граждан, которые ходят.

Прямое управление народа

В американской идее демократии высока роль и прямого волеизъявления народа. Тут палка о двух концах, поскольку обычного человека, не понимающего вопросов управления, легко обмануть с помощью СМИ и заставить его проголосовать так, как это выгодно владельцам СМИ. Но СМИ – это отдельная проблема. А референдумы в штатах и муниципалитетах США, судя по числам их проведения, обычное дело. В подавляющем числе они назначаются по инициативе законодателей, но и достаточное число их назначено по инициативе народа.

Тут надо понять, что конституция – это порядок жизни государства, но жизнь меняется, и порядки тоже надо менять соответственно изменениям жизни. И если Конституция США дает этот порядок в общих чертах – в принципе (в ней всего 7 статей), то есть дает эти принципы если не на все времена, то на очень длительное время, то конституции штатов являются более подробными, посему требуют более частых изменений.

Разумеется, изменения конституций штатов тоже проводятся волеизъявлением всего народа. А таких изменений была масса. Если в Конституцию США поправки вносятся Конгрессом, а начали их вносить через 4 года после принятия Конституции и всего внесли 28 поправок, то очень мало штатов, в которых и сами конституции не поменялись бы полностью. Скажем, в Луизиане Конституция менялась 12 раз, в Алабаме – 6 раз, но в Алабаме на референдумах было поставлено 726 поправок к Конституции и принято их 513. На 1 января 1990 года в конституции штатов было внесено референдумами 5632 поправки!

И процесс несколько не тормозится и в наше время. С 1960 по 1989 год было принято 11 новых конституций штатов, за семь лет с 1989 года было предложено 1246 поправок, из которых принято 892.

А у нас? Даже закон о выборах Госдумы попирает конституционные права граждан, лишая их доступа к управлению государством, поскольку Конституция РФ не предусматривает выборов по партийным спискам. Суды в России неконституционны, поскольку народ не является источником их власти, президенту приданы черт знает какие функции, а не функции главы исполнительной власти, в то же время как бы глава исполнительной власти России – Председатель Правительства – не избирается народом, то есть тоже не имеет источником своей власти народ.

В США Конгресс и Сенат имеют источником своей власти народ, и по-другому даже сегодня не мыслится, а у нас Совет Федерации не имеет к народу России ни малейшего отношения.

Все это за 20 лет могло быть легко разрешено Государственной Думой, но она за свою историю умудрилась только продлить срок пребывания у власти себе и Президенту.

И это общее безобразие в государственном устройстве имеет цель – передать реальную власть в России фашисткой банде и сделать фашистскую власть полностью независимой от народа. Я знаю, что после этих слов множество умников начнет ковырять в носу и «вумно» рассуждать, что де власть в России очень непохожа на власть Гитлера.

Так времена поменялись, и фашизм стал другим, но его гнусная сущность только усилилась, что мы и видим в России!

И возникает вопрос: а как в этом случае должно быть, чтобы сохранялось подобие народовластия? Просто. Решение по вопросам Конституции должен принимать тот, кто принял Конституцию, кто является в государстве сувереном, – народ. Народ обязан принять решение на референдуме.

Давайте теперь поговорим о референдуме.

Референдум как он есть и как нужен

Повторю, демократия – власть народа, и как ни крути, как ни извращай это понятие, но если государство позиционирует себя как демократическое, то такое государство должно обеспечить своему народу возможность непосредственно выразить свою властную волю. Или хотя бы обозначить такую возможность, а такой возможностью является проведение референдумов.

Сразу отмечу, что глупо уповать на коллективный ум народа всегда и во всем: народ не разбирается ни в вопросах государственного управления, ни в экономических вопросах, кстати, и не хочет разбираться – у народа нет ни знаний, ни времени, ни, соответственно, желания. В той же Швейцарии, о которой я как раз и буду говорить, в референдумах принимает участие порой всего около 40 % избирателей, а то и менее, и если вопрос уж очень волнующий, то до 60 %.

В связи с этой некомпетентностью народ достаточно легко обмануть, если в твоих руках СМИ. Если СМИ в одних руках и свободы слова нет, то СМИ втолкуют избирателям самое пагубное для народа решение, и избиратели это решение на референдуме примут.

Скажем, СМИ втолкуют, что нужно снизить местные налоги, и одуроченный избиратель за это радостно проголосует, а потом окажется, что у простого обывателя налог снижен на 10 долларов в год, а у местных олигархов, заказавших этот референдум и купивших СМИ, – на 10 миллионов. И проголосовавший обыватель, получив 10 долларов, лишится многих социальных льгот, финансировавшихся из тех сотен миллионов, которые раньше платили в местную казну ушлые олигархи.

Или в той же Швейцарии, к примеру, в 1994 году проходил общешвейцарский референдум по вопросу о «законе-наморднике», с приукрашенным названием «Уголовное наказание за расизм» или «Антирасистский закон» (ст. 261 в УК), по которому в тюрьмы 20 лет сажали швейцарских историков, исследовавших холокост. Так тогда (понятно, чьи) СМИ внушили швейцарцам, что Швейцария должна ввести этот закон как подписант Конвенции ООН по правам человека. Теперь ООН указывает, – пусть даже достаточно поздно – что это было полным враньем – этот закон нагло попирает права человека.

Так что глупо уповать на то, что референдумы всегда полезны и выражают волю народа: они легко могут выражать его глупость.

А реально волю народа будет выражать только власть, которая регулярно отдает себя под суд избирателя; но сейчас о референдумах.

Что в них важно? Референдумы объединяют власть и народ в одно целое, они создают монолитность государства, какой бы строй в государстве ни был, и сколько бы национальностей в нем ни жило.

Ведь на самом деле существуют тысячи вопросов, которые понятны избирателю в силу его жизненного опыта, и по этим вопросам и СМИ будут бессильны что-либо внушить избирателю. Это прежде всего все, что касается прав человека, все, что касается практики действия принятых депутатами законов, барабаниющих по шкурам избирателей.

К примеру, в 2008 году, при отчаянном визге лесбиянок и педерастов, поддержанном Сенатом, судьями и лично губернатором А. Шварнеггером, состоялся референдум о том, что брак – это союз только между мужчиной и женщиной. За это утверждение проголосовало 52,4 % избирателей, за браки гомосексов – 47,6 %. Можно как угодно оценивать эти числа, но как отрицать то, что избиратели внятно понимали, чего они хотят?

Ну, и главное, Конституция – это в своей сути договор народа и между собой, и с органами власти. Как можно считать, что пункты этого договора не понимает тот, кто его заключает? Вся Конституция в целом рядовому избирателю, может, и лень прочесть и понять, но

когда рассматривается отдельное конституционное положение, то что в нем может быть непонятного?

Конституция – это принципиальный порядок жизни данного государства, но жизнь меняется, и порядки тоже надо менять соответственно изменениям жизни.

Так вот, лидером и старейшиной в деле прямой демократии по праву считается Швейцария, намного опережающая в этом другие страны, в которых прямая демократия тоже в чести. Напомню, что Швейцария – это федеративная республика, состоящая из 20 кантонов и 6 полукантонов: суверенных государств со своими конституциями и законами. Имеет 8 миллионов жителей и четыре государственных языка. Девиз Швейцарии: «Unus pro omnibus, omnes pro uno» – «Один за всех и все за одного!».

Что касается демократии, то этому государству 725 лет, а первое голосование по политическому вопросу было проведено в Швейцарии 722 года назад. С 1848 года в Швейцарии окончательно оформился институт референдумов, и сегодня это страна, в которой общенациональных референдумов было проведено больше, чем во всех остальных странах мира вместе взятых, а швейцарцы на референдумах голосуют за год больше, чем англичане за всю жизнь. Причем количество референдумов в Швейцарии увеличивается, и если в середине прошлого века их было в среднем около 3 в год, то сегодня – около 9, и на каждом референдуме избиратель получает несколько бюллетеней, в которых от 6 до 12 вопросов. Немудрено, что многие швейцарцы от этого дела сачкуют; тем не менее, остальные справляются. И неплохо.

В Швейцарии проводятся местные референдумы и общенациональные, причем общенациональные делятся на несколько типов. Если высшая власть федерации меняет положения Конституции Швейцарии (договоры о вступлении Швейцарии в международные союзы приравнены к изменениям Конституции), то референдум проводится самой властью, даже если все граждане Швейцарии довольны предложенными правками – Конституция меняется только народом!

Если же требование изменить положение Конституции идет не от правительства, а от каких-то политических сил в самом народе, то референдум проводится, если эти силы собрали в поддержку этого предложения 100 тысяч голосов. Эти два типа референдумов считаются конституционными и обязательными.

Необязательными (факультативными) являются референдумы по принятию или оспариванию законов и иных законодательных актов; в поддержку референдума по их оспариванию требуется собрать 50 тысяч голосов.

Статистика по крупным вопросам: с 1848 года Берн провел референдумы по 267 поправкам к Конституции и законам, народом было принято 166 из них (62,2 %). Причем если поправки к Конституции проходили референдумы в 71,5 % случаях, то законы – всего в 47,8 %. Это объясняется тем, что поправки к Конституции ставятся на референдум обязательно, а законы – только те, которые оспариваются в обществе. То есть на референдум выносятся только заведомо сомнительные законы, а снизу – те, в принятии которых отказывают парламентарии.

Поскольку швейцарский институт референдумов донельзя отработан, то у него множество аспектов, которые нет смысла рассматривать все. Скажу только, что те политические системы мира, которые стараются не обращаться к «народному быдлу», считают политическую систему Швейцарии аномалией – некой придурью высокогорных жителей. Однако те исследователи, которые в швейцарскую политическую систему вникают, считают ее наиболее передовой.

Но, даже отдавая должное этой системе, исследователи, на мой взгляд, рассматривают только видимую часть айсберга.

Например, отмечают, что референдумы привели к тому, что все парламентские партии Швейцарии вынуждены идти на компромиссы между собою при принятии законов, при этом учитываются интересы самых незначительных политических сил. Ведь даже для самой малень-

кой политической силы в Швейцарии не составляет труда собрать 50 тысяч голосов (по расценкам США в 2,5 доллара за собранный голос это всего 125 тысяч долларов) и выставить закон на референдум, указав народу на дефекты закона, – зародить у народа сомнения в целесообразности этого закона. А поскольку статистика показывает 50 %-ю вероятность того, что закон на референдуме будет завален, то парламенту выгоднее начать искать компромисс сразу же, как только появились слухи, что какая-нибудь «Автомобильная партия» или «Женская лига» в 500 членов недовольны обсуждаемым в парламенте проектом закона. И после принятия закона дается 100 дней, чтобы недовольные законом могли организовать референдум по его отмене.

Для народа Швейцарии никакие авторитеты не святы: швейцарцев надо действительно убедить, что данный закон нужен и полезен. Как убедить – второй вопрос, но убедить, а не видеть в швейцарцах быдло, которое «политическая элита» может гнать куда угодно по своему усмотрению. Народ Швейцарии – это не придурковатый Майдан, который, подобрав сопли и закрыв глаза, тупо лез соединяться с Европой. Например, Швейцария стала членом ООН (организованной в 1945 году) только в 2002 году, а еще в 1986 практически единогласное решение парламента о вступлении Швейцарии в эту становящуюся все более и более сомнительной организацию было с треском провалено на референдуме – тогда 75,7 % проголосовавших швейцарцев отказались от сомнительной чести быть членом ООН.

Однако даже благожелательные исследователи не видят или не считают нужным указать на скрытые результаты политической системы Швейцарии, которые она произвела в обществе. Это прежде всего максимально возможное качество законов, принимаемых парламентом. Швейцарские парламентарии – это не тупые придурки Думы, штампующие блевотину, присылаемую из администрации президента, блевотину, от которой тошнит всю Россию, блевотину, превратившую Россию в фашистское государство. Из всей массы законодательных актов парламента Швейцарии, всего 6-7% выносятся на референдумы, а к оставшимся 93-94 % законов не бывает претензий.

Второй момент. Существует точная сентенция, что лучшим способом государственного правления является монархия, однако у монархии есть страшнейший дефект – народ отучается думать о государстве. Ведь нет необходимости думать, если монарх думает! При монархе мы, народ, можем спокойно думать только о бабах и водке.

Так вот, система референдумов заставляет каждого швейцарца думать о государстве. И чем это плохо? Неужели мысли гражданина о том, разумно ли построить военную базу швейцарской армии на реликтовом болоте в твоём кантоне, менее интересны, чем размышления о скандале на свадьбе какой-то певички? Размышления о тех «новостях», которыми нас пичкают СМИ?

Референдумы, при всем их несовершенстве, превращают людей из быдла в граждан.

Вот сравните мысленно Швейцарию и Украину. В Швейцарии, как и на Украине, даже не три, а четыре народа, разговаривающих на четырех языках – на немецком (65 %), французском (18 %), итальянском (10 %) и ретороманском (1 %). И представьте, что в парламенте Швейцарии каким-то образом собрались придурки, разговаривающие только на архаичном ретороманском языке, и требующие, чтобы все швейцарцы немедленно этот язык разучили и разговаривали только на нем, а все памятники немецкой, французской и итальянской культуры были разрушены. Сколько законов у этих придурков было бы подтверждено референдумами, и сколько из этих придурков осталось бы в парламенте после следующих выборов, как бы СМИ ни старались рекламировать их народу?

Или как, к примеру, мог бы возникнуть в Швейцарии Майдан, начавшийся из-за отказа Януковича вступать в ЕС, если подобный вопрос в Швейцарии обязан рассматриваться не придурками на площади, а всем народом на обязательном референдуме?

И еще один не замечаемый результат референдумов – единство власти и народа.

Начну с того, что во времена моей службы в Советской Армии даже у нас, танкистов, личное стрелковое оружие хранилось тут же – в оружейных комнатах рот (ключи были у дежурного). А теперь, в российской армии, стрелковое оружие изъято из частей и хранится на отдельных складах, чтобы та часть народа, которая служит в армии, не смогла им завладеть без разрешения власти. А крымские события показали, что то же самое было и в украинской армии, которую захватили в Крыму в местах дислокации без стрелкового оружия и изгнали из Крыма чуть ли не тряпками. Страх властей Russia и Украины перед своим народом поразителен.

Такой пример: ООН рекомендует иметь 222 полицейских на 100 тысяч жителей, в СССР их было 214. Но сегодня Россия и Украина лидируют в списках самых «полицейских» государств – в Russia сегодня 976 работников МВД на 100 тысяч жителей, на Украине – 780. Это при том, что в Китае сегодня 120 работников МВД на 100 тысяч жителей. И вот в этих числах – еще одно подтверждение ужаса властей России и Украины перед своими народами.

В Швейцарии 214 полицейских на 100 тысяч жителей, но в Швейцарии все стрелковое оружие армии и патроны к нему находятся на дому у военнослужащих запаса швейцарской армии. Трудно найти пример подобного доверия власти и народа друг к другу. Это ведь не Куба или КНДР – это капиталистическое государство! Такого единства власти и народа как в Швейцарии нет даже в Белоруссии.

И понятно, что если власть в данном государстве фашистская, и если эти фашисты творят антинародные дела, то они никак не допустят, чтобы не они, а народ данного государства высказывал свою властную волю – фашисты сделают все, чтобы никаких референдумов, особенно по инициативе народа, не было! Но как это сделать, если в конституциях этих фашистских государств тоже вписан суверенитет (высшая власть) народа? Если указано, что народ заявляет свою властную волю на референдуме?

Фашистами это делается так, как это делается в России и на Украине. Для недопущения референдумов по инициативе народа фашисты принимают закон о том, как народ может организовать референдум, и по правилам этого закона народ никогда референдум организовать не сможет.

Вот давайте рассмотрим всего два аспекта организации референдума по инициативе народа – сбор подписей в поддержку референдума и время, которое необходимо для их сбора.

Понятно, что это не дело, когда десяток человек заявят для референдума какую-то придурь, а весь народ обязан будет тратить время, чтобы эту придурь рассмотреть на референдуме. Здравый смысл требует, чтобы заявляемую для референдума идею поддержало действительно представительное количество граждан. Но сколько конкретно?

Я уже писал, что для того, чтобы заявить референдум по изменению Конституции Швейцарии по инициативе народа, нужно собрать всего 100 тысяч подписей в государстве с 8 миллионами жителей. В американском штате Аляска есть инициаторы, которые собираются отделить Аляску от США, им для поддержки референдума об этом нужно собрать 100 тысяч подписей. В процентном отношении это количество в 11 раз больше, чем в Швейцарии, поскольку на Аляске живет всего 730 тысяч человек, но это все те же, что и в Швейцарии, 100 тысяч подписей. Понимаете, если вопрос актуальный, то инициативная группа в несколько сот человек сама без проблем соберет эти 100 тысяч подписей, даже если СМИ будут глухо об этом референдуме молчать.

В штате Калифорния, в котором референдумы проходят очень часто, требования очень жесткие. Вот сегодня там были инициаторы, которые хотели разделить штат на шесть отдельных штатов. Для этого им нужно было собрать 807615 подписей, но этот штат по численности примерно равен Украине – в нем проживает 38 миллионов человек. И это число (более чем 800 тысяч подписей) самое большое, которое я нашел по тем странам, в которых народ действительно имеет возможность выражать свою властную волю. Да, 800 тысяч – это реально

много, но в Калифорнии инициаторы могут нанять себе в помощь сборщиков подписей, как я упомянул выше, с оплатой в 2,5 доллара за подпись.

А вот теперь задайте вопрос «демократам» Думы и Рады – в связи с чем они заложили в законы о референдуме число подписей в поддержку референдума в 2 (Россия) и 3 (Украина) миллиона человек?! Да еще и требование, чтобы их собрали обязательно только члены инициативной группы, зарегистрированные надлежащим образом в ЦИК? То есть правящие режимы наших стран начисто исключили наем для сбора подписей работников или привлечение для этого волонтеров. Ну вот зачем это количество депутатам Думы и Рады? Для того, чтобы дать народу выразить свою волю, или для рекорда в новом виде спорта?

А теперь о времени на сбор подписей. Разумеется, нельзя растягивать сбор подписей в поддержку референдума на 10 лет, а то первые подписавшиеся забудут, о чем речь. Но и спешить куда?? Вот секретарь штата Калифорния разрешил инициаторам разделения Калифорнии начать собирать эти 807615 подписей 21 февраля 2014 года, а принести их приказал 14 июля 2014 года, то есть на сбор подписей отведен жесткий срок в три месяца и три недели. Швейцарцы в 1979 году тоже ужесточили условия проведения референдумов по инициативе народа, увеличив вдвое количество необходимых подписей в поддержку референдума (до 100 и 50 тысяч, как я уже писал) и сократив срок для их сбора всего до 18 месяцев. До полутора лет! В Латвии для сбора 150 тысяч подписей дается один год.

Вот такие сроки устанавливают в демократических государствах или государствах, которые хотят выглядеть демократическими.

А в России местная избирательная комиссия берет себе 15 дней просто на регистрацию списка инициативной группы в 500 человек, и ЦИК берет себе еще 10 дней на регистрацию такого же списка, а после этого выделяет этим инициативным группам на сбор 2 миллионов подписей аж 45 дней! А на Украине для сбора 3 миллионов подписей – аж 40 дней!

Кому нужны эти спортивные достижения? Книге рекордов Гиннеса?

Нет, они нужны фашистской власти наших Родин, нужны для того, чтобы наши государства имели вид гнилого импортного яблока: снаружи красненькие, а внутри коричневые.

Свобода слова и собраний

Перед тем как подвести итоги и сделать выводы по теме, хочу дать две цитаты из американской идеи о демократии. Цитаты на актуальные сегодня в России темы свободы слова и свободы собраний. Надо сказать, что на эту тему написано много, но о пользе свободы слова и собраний у нас пишут как о пользе молока, и только американцы, на мой взгляд, выразили эти мысли с присущим им практицизмом.

Мысль о пользе свободы слова сформулировал А. Майклджон, провинциальный учитель, написавший ставшую популярной книгу «Политическая свобода»: «Когда люди пользуются самоуправлением, именно они, и никто другой, должны выносить суждение о неблагоразумности, несправедливости и опасности. А это значит, что неразумные идеи должны выслушиваться так же, как разумные, несправедливые – так же, как справедливые, опасные – так же, как безопасные, антиамериканские – так же, как проамериканские. И именно потому, что граждан, которые должны решать какой-то вопрос, лишают возможности познакомиться с информацией, мнением, сомнениями или критикой по этому вопросу, результатом обязательно будет необдуманное, нескоординированное планирование всеобщего блага. Именно против такого искажения процесса мышления общества направлена I поправка к Конституции. Принцип свободы слова проистекает из потребностей программы самоуправления. Это не закон природы или разума в абстрактном виде. Это вывод из основного соглашения, принятого в Америке, о том, что государственные вопросы должны решаться всеобщим голосованием».

Американскую идею свободы слова неплохо изложил и судья Верховного суда США Л. Брандейс: «Те, кто завоевал нашу независимость, верили, что конечная цель государства – освобождение людей и раскрытие их возможностей, что в правительстве силы разума будут преобладать над силами произвола. Они ценили свободу как цель и как средство. Они считали свободу секретом счастья, а смелость – секретом свободы. Они верили, что неограниченная свобода мысли, как и свобода слова, необходимы для поиска и распространения политической правды, что без свободы слова и собраний будут бесплодны дискуссии, что с ними дискуссии представят необходимые средства защиты от распространения пагубных доктрин, что величайшая угроза свободе – в инертности людей, что публичные дискуссии – это политическая обязанность, и что признание этого факта должно служить основополагающим принципом американского правительства».

А мысль о практической пользе свободы мирных собраний выразил Верховный Суд США в 1937 году: «Это право не может быть оспорено без нарушения тех основных принципов свободы и независимости, которые лежат в основе всех гражданских и политических институтов... Проведение собраний в целях мирных политических акций не подлежит ограничению».

И еще Верховный Суд США:

«...Законодатели могут быть глухи, заявления и жалобы могут бесконечно пересылаться по бюрократическим каналам, суды могут вершить правосудие крайне медленно. Те, кто лишен контроля за радиовещанием и телевидением, те, кто не может публиковаться в газетах или распространять тщательно продуманные памфлеты, вероятно, имеют одну ограниченную возможность доступа к должностным лицам. И их методы не должны служить обвинением в создании беспорядка или беспокойства, если собрания и подача петиций проводятся в мирных формах».

Что в промежуточном итоге.

Американская идея демократии основана на:

- разделении властей с обязательной конкуренцией властей между собой;
- народном суде, разрешающем дела с безусловным соблюдением духа Конституции и с учетом мнения народа;

– прямом участии граждан в управлении.

То, что творится в России, это, безусловно, не русская идея народовластия и в не меньшей мере не реализация американской идеи демократии.

Это фашизм.

О непосредственной власти народа

Что в результате? А в результате даже самая крупная в России партия – КПРФ – в 2018 году не сумела организовать общероссийский референдум, в её случае – референдум о пенсионной реформе. Не сумела обеспечить народу возможность осуществить свою власть непосредственно.

Кстати, раз речь зашла о пенсиях, то речь вот о чём.

В прошлом веке партия коммунистов под руководством В.И. Ленина установила народу России право выхода на пенсию в 60 лет мужчинам и в 55 лет женщинам. Затем советский народ под руководством И.В. Сталина отстоял это право в войне с фашистами. В 1993 году граждане России, принимая Конституцию РФ, закрепили это своё право пунктами 1 и 2 статьи 39: «1. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. 2. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом», – и пунктом 2 статьи 55 Конституции: «В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина».

И летом 2018 года Правительство и члены Федерального Собрания, осуществляя планы фашистов, приняли закон о пенсиях, в котором право выхода на пенсию граждан цинично умаляется. Как видите, по статье 39 Конституции Правительство и члены Федерального Собрания имеют право изменить возраст выхода на пенсию, но согласно статье 55 – только в сторону уменьшения этого возраста, скажем, до 58 и 53 лет.

Повторю для дебилов: Конституция в статье 55 никому не даёт права увеличивать этот возраст – не разрешает умалять права человека, в том числе, повторю, и в части его социального обеспечения по возрасту. И вот КПРФ начала делать телодвижения, обозначающие её стремление организовать общероссийский референдум. Исходя из их телодвижений я сразу предрёк, что референдум она не организует, и к ноябрю КПРФ официально сдалась.

А в праздничный день 7 ноября 2018 года освободился из заключения Кирилл Барабаш – последний политический заключённый, который вместе со своими товарищами, Александром Соколовым, Валерием Парфёновым и мною, был осуждён по делу ИГПР ЗОВ за организацию референдума.

Поскольку журналисты считают юриспруденцию ненужной заумью и полагают достаточным для себя переписывать то, что им сообщают в судах и прокуратуре, то они, как правило, плохо понимают, что означают и что доказывают те или иные приговоры и решения нынешних судов в РФ. Наиболее компетентные и независимые журналисты осторожно намекают, что судьи, вынесшие «удивительное» решение (а, к примеру, в плане борьбы с экстремизмом все судебные решения «удивительные»), бесчестны. Это так, но для судей России такая оценка уже совершенно недостаточна.

Режиму Кремля требуются не просто бесчестные судьи. Сами посудите, если судья будет просто бесчестным, то этот подлец будет творить подлости с целью удовлетворить свою алчность или иные свои низменные мотивы, а Кремлю надо, чтобы судебная система служила только Кремлю, чтобы прикрывала только преступления сообщников Кремля. А как Кремлю этого добиться?

Поставьте себя на место Кремля – что бы вы сделали, чтобы судьи служили только вам? Понятно, что вы вопреки основам конституционного строя России не избирали бы судей народом, а назначали бы их Кремлём. Это сделано. Но даже назначенные Кремлём судьи могут за взятки служить не Кремлю, а себе. Как в этом случае быть?

Между прочим, решение этой кремлёвской проблемы чрезвычайно простое: чтобы полностью подчинить судей себе, требуется назначать в судьи слабоумных и малограмотных кан-

дидатов. Оценили простоту? Тогда такие «судьи», не понимая сути дел, будут тупо «штамповать» обвинение или требование государственных органов. Они будут полностью во власти Кремля, вернее, тех, кто назначил дебилов судьями на богатую зарплату.

И сейчас на всей территории России судьи именно такие, а если и попадают какие-то умные, то это уж точно откровенные подлецы. Это не попытка как-то оскорбить судебский корпус – это трагическая реальность. Нужно просто посмотреть, кто и как у нас становится судьями.

Я буду об этом говорить подробно, а пока просто намечу тему отсутствия судей.

Возьмём для примера Москву.

В Москве судей подбирает, лелеет, проверяет и охраняет управление судебного департамента города Москвы. На сайте Мосгорсуда можно прочесть: «В соответствии с федеральным законом «О судебном департаменте при Верховном суде Российской Федерации» Управление осуществляет подбор кандидатов на должности федеральных и мировых судей...».

Что касается управления судебного департамента города Москвы, то его руководители, В. Липезин и Л. Лопатина, в 2015 году были арестованы за хищения до 2 миллиардов рублей, из которой свыше 300 миллионов были похищены под предлогом, что эти деньги ушли на оплату переводчиков в судах. И с этим хищением положение таково.

В московских судах услуги переводчиков стоят в среднем 165 рублей в час (из которых собственно переводчику достаётся 45, остальное посреднику), оплата ведётся на основании постановления судьи. Вот это важно: без постановления судьи о привлечении к делу переводчиков услуги переводчиков оплатить нельзя! Чтобы Липезину и Лопатиной деньги, выделенные на оплату переводчиков, украсть, судьи Москвы обязаны были соучаствовать в краже вынесением фальшивых судебных постановлений. Без соучастия судей эта кража неосуществима.

Ну и за период с 16 января по 22 декабря 2014 года несколько чисел из уголовного дела Липезина и Лопатиной. К примеру, по сведениям из Преображенского райсуда в оплату постановлений судей о привлечении к делу переводчиков из бюджета поступило 4,3 миллиона рублей, а фактически на оплату реальных переводчиков ушло всего 50 тысяч. Остальное с помощью судей украдено! Или другой пример: по сумме 1400 судебных постановлений о привлечении переводчиков требовалось оплатить 13,7 миллионов рублей, а за реально участвовавших в делах переводчиков заплачено всего 81 тысяча, остальное украдено. И всего на счет посредников в воровстве со счета управления Судебного департамента по Москве поступило 322 млн 800 тыс. рублей бюджетных средств в оплату судебных постановлений о привлечении переводчиков, из которых 321 млн 391 тыс. рублей «похищено путем обмана». Но вообще-то сумма ущерба бюджету, нанесённого Липезиным и Лопатиной, может составлять 1,5 миллиарда по Москве и 0,5 миллиарда по Московской области.

И эти деньги, повторю, невозможно было украсть без участия судей – без написания судьями липовых постановлений о привлечении к делу переводчиков. То есть все судьи Москвы являются соучастниками воровства, по-простому говоря, воры. Кстати, дальнейшие сведения о предстоящем суде и дальнейшей судьбе Липезина и Лопатиной начисто исчезли из информационного пространства.

Так вот, дело ИГПР ЗОВ как раз и рассматривали судьи «им. Липезина и Лопатиной».

Усугубляет дело и то, что, повторю, сами судьи установили себе и своим подельникам полную безнаказанность за вынесение заведомо неправосудных судебных актов. В Уголовном кодексе РФ вынесение заведомо неправосудных судебных актов, возбуждение уголовных дел против заведомо невиновных запрещено под угрозой наказания, но судьи себе, прокурорам и следователям установили полную безнаказанность за совершение преступлений этого рода. Даже уголовные дела по этим статьям не возбуждаются, но об этом будет в следующей главе. Соответственно, места судей, прокуроров и следователей стали соблазном для тупых подлецов.

Зачем судьям, прокурорам и следователям знать законы, если за незнание законов их всё равно не накажут?

Поскольку судьи находятся на вершине правоохранительной пирамиды, то и под ними образуется конгломерат таких же подлых тупиц. Зачем следователям и прокурорам знать законы, если судьи вынесут обвинительный приговор по любому сфабрикованному делу?

Ну и «вишенка на торт». Дело ИГПР ЗОВ начал следователь Бычков по указанию руководителя следственного управления ЦАО полковника Крамаренко под чутким руководством генерала Дрыманова. И все эти доблестные правоохранители попались на холуйстве перед ворами в законе, получая взятки за освобождение этих преступников от наказания за их преступления. Бычков, чтобы не попасть в СИЗО, сразу же выдал всех своих начальников, соответственно, Крамаренко и Дрыманова посадили. Подчеркну, эти твари фабриковали дело ИГПР ЗОВ.

Давайте теперь об этом деле.

Референдум в Рашке

Вот эта гордость кадров нашей правоохранительной системы и возбудила против нас уголовное дело. В постановлении о возбуждении уголовного дела от 22 июля 2015 года (на основании которого Барабаш, Мухин, Парфёнов и Соколов были посажены в тюрьму) без каких-либо стеснений было написано, что дело против инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть» (ИГПР ЗОВ) возбуждено за «создание инициативных групп по проведению референдума; последующее проведение референдума с целью внесения изменений в Конституцию РФ об ответственности высших органов власти перед народом; пропаганду идеи принятия закона «Об оценке деятельности Президента и членов Федерального собрания Российской Федерации народом России»».

И статья 282² УК РФ, которую нам вменили, соответствовала обвинению: «организация деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности».

Мы же организовывали проведение референдума, вот нас и арестовали!

Правда, по мере того, как до следствия и прокуратуры потихоньку дошло, что организация референдума официально не является преступлением, то уже в поданном в суд заключении прокуратура нас обвинила так: «Преступная деятельность Мухина Ю.И., Барабаша К.В., Парфенова В.П... Соколова А. А., принимавших участие в организации деятельности экстремистской организации, направленная на массовое распространение экстремистских материалов, была пресечена правоохранительными органами Российской Федерации».

Заметьте, что распространение просто экстремистских материалов не является не то что преступлением, а даже административным правонарушением, поскольку административным правонарушением является распространение заведомо экстремистских материалов, то есть уже включённых в список Минюста. А нас ни в чём подобном даже не обвиняли!

Согласно п. 3 «а» ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: «быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения».

И два года мы добивались от следователей, прокуроров и судей разъяснения существа обвинения, а именно:

1. В чём мы, организующие инициативную группу по проведению референдума, нарушили Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации», который определяет нашу деятельность по организации референдума? Скажем, почему членов КПРФ не арестовали, ведь они занимались тем же самым?

2. Мы требовали разъяснить, как называется экстремистская организация, деятельность которой нам инкриминируется, и каким судом эта организация запрещена.

Почему требовали?

Тут надо понять, что когда-то была общественная организация «Армия воли народа» (АВН), которая занималась организацией референдума, её запретили за экстремистскую деятельность, и АВН общим голосованием своих бойцов прекратила свою деятельность и распустилась в 2010 году. К 2015 году об АВН уже никто не вспоминал. За полгода до роспуска АВН начала создаваться инициативная группа по проведению референдума ИГПР ЗОВ. А в деле мелькают названия обеих этих организаций.

И тут ведь дело обстоит так. Если мы организовывали деятельность АВН, то в суде прокуроры и не брались доказывать, что АВН существовала до 2015 года, а если мы организовывали

вали деятельность ИГПР ЗОВ, то деятельность ИГПР ЗОВ никогда не запрещалась судом. За что нас арестовали?

Выдумка, что ИГПР ЗОВ – это переименованная АВН, требует, чтобы нас обвиняли в организации деятельности АВН, а нас в этом не обвиняли. Кроме того, а зачем нам надо было переименовывать АВН в ИГПР ЗОВ? Кто запрещал нам создавать ИГПР ЗОВ?

3. Два года мы добивались от следователей, прокуроров и судей разъяснить, какое именно экстремистское преступление, указанное в перечне экстремистских деяний в законе «О противодействии экстремистской деятельности», нам инкриминируется. Судья Тверского суда Криворучко даже предупредил, что лишит меня слова, если я буду требовать разъяснить нам существо обвинения.

Суд допросил 29 свидетелей, приглашённых защитой и обвинением (подчеркну – и обвинением), и все свидетели показали, что АВН уже давно не существует, что ИГПР ЗОВ занималась только организацией референдума, что руководителей в ИГПР ЗОВ ещё не было, что никаких экстремистских материалов участники ИГПР ЗОВ не распространяли, и целей таких не было.

Выслушав свидетелей, судья Криворучко в приговоре 10 августа 2017 года утверждает: «Формулировка предъявленного обвинения содержит указание на конкретные продолжавшиеся факты ...массового распространения экстремистских материалов, что нашло полное и объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства». Однако в приговоре отсутствует названия хотя бы одного экстремистского материала и полностью отсутствует понятие «экстремистские материалы» в связи с деятельностью ИГПР ЗОВ во всех 20 томах дела. Ведь следователи несколько лет собирали доказательства того, что мы организуем референдум! А про «экстремистские материалы» Крамаренко с Дрымановым выдумали перед самой передачей дела в суд.

Судебная коллегия Мосгорсуда, рассматривавшая наши апелляционные жалобы 21 декабря 2017 года, так и не назвала, каким судом была запрещена деятельность инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть» и та противоправная экстремистская деятельность, которая вменяется нам:

«Что касается доводов осужденных об отсутствии указания на конкретную экстремистскую деятельность, которая ими совершалась в рамках экстремистской организации, то судебная коллегия отмечает, что Мухин Ю.И., Соколов А.А., Парфенов В.Н. и Барабаш К.В. осуждены за организацию деятельности организации, в отношении которой принято решение суда о запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, а именно в совершении действий организационного характера, направленных на продолжение противоправной деятельности организации, которые выразились в созыве собраний, организации вербовки новых членов, шествий, использовании банковских счетов и иных действий, установленных судом первой инстанции», – сказано в апелляционном определении.

То есть по мнению Мосгорсуда была доказана наша преступная деятельность, которая выразилась «в созыве собраний, организации вербовки новых членов, шествий, использовании банковских счетов».

И вот за «созыв собраний» суды приговорили Парфёнова и Барабаша к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, Соколова – к 3,5. Ну, а меня по старости пожалели, и Мухина приговорили к 4 годам условно, плюс в приговоре всем осуждённым после выхода из тюрьмы запрещено не просто участвовать в политических мероприятиях, но и посещать их.

Что поразительно. Нам воспрепятствовали организовать референдум, но статья 141 УК РФ запрещает подобное деяние: «Воспрепятствование свободному осуществлению гражданином ...права на участие в референдуме ...совершенное лицом с использованием своего служебного положения ...наказывается ...лишением свободы на срок до пяти лет».

А всем этим судьям и прокурорам, совершающим преступление, предусмотренное статьёй 141 УК РФ, на это наплевать, поскольку у нас нет ни судей, ни прокуроров, и следить за исполнением Конституции и законов некому.

Вот и вопрос к депутатам Думы.

Основы конституционного строя (глава 1 Конституции) требуют, чтобы судьи избирались народом и были независимыми от остальных ветвей власти. Часть 2 статьи 16 основ конституционного строя установила: «Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации».

Депутаты Думы имеют право и обязаны привести в соответствие с основами конституционного строя статью 83 и статью 128 Конституции РФ с тем, чтобы судьи избирались народом, а не назначались исполнительной и законодательной властью, а фактически – президентом.

Это самая главная проблема, которая сегодня стоит перед Россией, поскольку Россия на самом деле не имеет судов как таковых. А следовательно, бесполезна и вся законодательная суеда, поскольку в государстве суды обеспечивают исполнение законов. Что толку писать и принимать законы, если их никто не обеспечивает?

Так им образом, по Конституции у нас должно быть народовластие, а по факту у нас фашизм. Правда, всегда найдутся умники, что-то читавшие по истории Второй мировой войны, которые будут с пеной у рта доказывать, что у нас не фашизм. Ну докажите вы, что это не так, что у нас не фашизм, и что толку от этого вашего доказательства?

Ваша уверенность в том, что у нас не фашизм, заменит факт того, что в России власть плюёт на народ, приговаривая, что у нас демократия? Заменит то, что на правоту народа власть плюёт, не давая народу эту свою правоту высказать?

Государственные паразиты

Понятие «государственный деятель» в словарях, на мой взгляд, раскрывается крайне убого, это: «политический деятель государственной власти». То есть чтобы понять, кто такой государственный деятель, надо сначала понять, кем является политический деятель.

Естественно, желательно получить определение государственному деятелю, данное не «теоретиками права», а самими специалистами, – данное самими государственными деятелями. Однако настоящие государственные деятели в силу своей занятости философской чепухой не заморачивались, спасибо, что иногда находили время на афоризмы: «Отличие государственного деятеля от политика в том, что политик ориентируется на следующие выборы, а государственный деятель – на следующее поколение» (Уинстон Черчилль). Или: «Политик – это тот, кто умеет управлять государством. Государственный деятель – это политик, умерший 15 лет назад» (Гарри Трумэн).

Если попытаться из этих мыслей реальных государственных деятелей скомпоновать итоговое определение, то получится:

– политик и государственный деятель – это управленцы, умеющие управлять государством;

– политик это делает для того, чтобы находится в государственных должностях, а государственный деятель – для счастья будущих поколений своего народа.

Ключевое понятие – оба умеют управлять государством. Но для этого, само собой, и политик, и государственный деятель обязаны знать, как устроено управление государством, чтобы менять это устройство по мере осуществления своих целей.

Что касается России, которую сегодня точнее называть Рашкой, то давайте сразу возьмём быка за рога и начнём не с президента, а с депутатов. Скажите, по вашему мнению, кто-нибудь из депутатов Госдумы России знает устройство государства «Российская Федерация»? Это устройство управления Россией изложено в очень короткой книжице, Конституции РФ, в связи с чем я конкретизирую вопрос: депутаты знают, что в этой книжице написано?

Что касается моего ответа на этот вопрос, то раньше я действительно несколько таких депутатов в Думе знал, но сейчас там и близко никого нет. Эти «депутаны» – не созидатели (какими обязаны быть уже политики); они не способны ни на что, кроме разрушений и запретов. Но и то устройство России, которое установлено Конституцией России, они и близко не представляют.

Ну ладно, депутатская массовка – это регулярно меняемая шушера, но ведь в Думе есть и депутаты-рецидивисты, те же Зюганов и Жириновский. Я уж не говорю, можно ли их назвать государственными деятелями, но можно ли их назвать хотя бы политиками? Была ли у них за их чуть ли не 30-летнее натирание в Думе геморроя хотя бы попытка защитить или изменить Конституцию – изменить устройство государства?

Ведь официально они противники и устройства, и целей нынешнего государства Russia, следовательно, программы их партий так или иначе должны касаться изменения Конституции. Ну и как? Вспомнили? Хотя бы слово о Конституции в их деятельности было? Тогда как утверждать, что Зюганов или Жириновский умеют управлять государством, если за 30 лет они ни разу не показали, что знают конституционное устройство РФ?

Вот конкретный пример.

В поддержку Валентины Матвиенко

Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко предложила наказывать тех, кто «выразит неуважение» в интернете к власти, наказывать административным арестом на срок до 15 суток или штрафом. Но ввиду дикости этого предложения на итоговой пресс-конференции-2018 Совета Федерации Матвиенко начала изворачиваться и напустила тумана, что предлагаемый ею закон якобы распространяет наказание всего лишь на некое «виртуальное пространство» интернета. По этому закону, который теперь надо назвать «им. Матвиенко», в интернете будет преследоваться характеристика власти «в оскорбительном ключе», и мы понимаем, что был ли это «оскорбительный ключ» или нет, будет определять не отсутствующий в Рашке суд, а тот, кто преследует.

При этом Матвиенко нагло и бессовестно утверждает, что цель законопроекта – защита Конституции РФ, общественных и государственных структур.

Но где в Конституции РФ сказано, что это не власть должна добиваться уважения у граждан своим умом и трудом – тем, чем добиваются уважения все люди, а граждане обязаны власть уважать?? Введение этого наказания прямо плюёт на статью 29 Конституции РФ, напомним её:

«1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается».

Где в этой статье Конституции запрещается неуважительное отношение к власти? Откуда в голове Матвиенко созрела мысль, что её антиконституционный беспредел защищает Конституцию?

Нет, строго говоря, оскорблением и неуважением к начальству можно нарушить и статью 29 Конституции, но только в случае, если Матвиенко предварительно составит список неуважений и оскорблений в адрес государственных структур и объявит их государственной тайной. К примеру, пусть Дума примет, что, скажем, характеристика Улюкаева и остальных министров «алчная, подлая и тупая тварь» является государственной тайной, за разглашение которой и предусмотрит наказание. Тогда всё будет по Конституции и понятно.

Но ведь на сегодня такой список тайных настоящих характеристик членов государственной власти отсутствует, следовательно, инициатива Матвиенко – это очередное втапывание в грязь Конституции РФ.

Причём Матвиенко известно, что наказание за оскорбление, как она говорит, «в лицо» или прилюдно и так предусмотрено законом, а Матвиенко, дескать, хлопочет о наказании за оскорбление власти в интернете, в котором (по её пониманию законов) можно, дескать, оскорблять кого угодно.

Простите, но вот статья 5.61 КоАП РФ.

«1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

2. Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

3. Непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей».

Где в этой статье исключён интернет? В интернете что – произведения не демонстрируются публично?

То есть нет и не было никакой необходимости специально защищать государственную власть – она и так защищена от оскорблений вместе со всеми гражданами статьёй 5.61 КоАП РФ.

Но Матвиенко мало обгаживания статьи 29 Конституции, данная инициатива Матвиенко – это дополнительный плевок и в статью 19 Конституции: «Все равны перед законом или судом». Ведь Матвиенко нагло нарушает это равенство, взявшись защищать в интернете не всех граждан России, а только начальство.

Как видите, эта дама не соображает, что установлено основным законом России, так как же от неё требовать, чтобы она знала, что требуют международные законы, и что разъясняет Верховный суд?

Скажем, пункт 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан и юридических лиц» указывает: «В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий».

То есть члены «государственных и общественных структур» не только не имеют никаких преимуществ перед обычными гражданами, но наоборот – должны терпеть критику, поскольку их в их должности никто на верёвке не тащил.

Кто тащил на верёвке упирающуюся Валентину Матвиенко на должность председателя Совета Федерации? Дед Пихто?

То есть в лице Валентины Матвиенко мы видим того, о ком Лавров говорил: «Дебилы, бл...!», – лиц, занимающих государственные должности и при этом не соображающих, ни что требует основной закон страны, ни что требуют международные законы.

Нет, в кругу коллег – таких же дебилов, не знающих, что требует Конституция, – Матвиенко может выглядеть вполне умной женщиной, как и в психлечебнице проходящий курс лечения Наполеон может выглядеть вполне адекватным в кругу лечащихся Александров Македонских.

Но как на эти выверты Матвиенко должны смотреть нормальные люди?

Особенно интересно, какую именно критику начальства Матвиенко считает оскорблением. Вы очень удивитесь, если прочтёте, что Матвиенко требует: «Речь идет о высказываниях в ненадлежащей форме, нельзя, например, назвать чиновника «дебилем»»? Думаю, что вы не удивились. То есть нам нельзя считать дебилем паразита, сидящего на шее народа, но не знающего ни Конституции, ни проблем народа, и плюющего на законы, которые сам же этот дебил народу и установил!

И, кстати, кто кроме дебила будет считать понятие «дебил» оскорблением? Ведь это медицинское название болезни, как, скажем, и «сифилитик», а эта болезнь – дегенерация – была выделена в самостоятельную французским психиатром Валантенем Маньяном ещё в далёком 1890 году. Маньян, увидев в умственной отсталости проявление вырождения (дегенерации) человечества, разделил дегенератов на:

- дебилов,
- имбецилов
- и идиотов.

Что ещё важно. Ввиду слабого умственного развития следовало бы ожидать, что дебилы малоактивны и больше слушают умных людей с целью поумнеть. И во власть им никак не попасть! Ничего подобного! Психиатры констатируют, что из-за умения запоминать различные правила и выражения и шаблонно их употреблять дебилы склонны «поучать других людей и зачастую рассуждают о том, чего сами не понимают (так называемые «салонные дебилы»)».

С 1890 года «дебил» – это официальное название степени болезненного состояния таких дегенератов как Матвиенко, и если она сама не способна посмотреть определение своего диагноза в словарях и считает это оскорблением, то пусть помощников пошлёт Википедию почитать.

Но в данном конкретном случае я Матвиенко поддерживаю: следует запретить употреблять слово «дебил» по отношению к кому угодно и кем угодно, кроме врачей. Я сам словом «дебил» охотно пользовался, но если дебилы Думы примут этот закон им. Матвиенко, то я немедленно перейду на русский язык и буду называть их диагноз по-русски – «слабоумные».

Действительно, ведь русский язык достаточно развит, и зачем же нам пугать местных слабоумных иностранным словом, которое они, ввиду своей дебильности, принимают за оскорбление?

Некуда обратиться

Пока был жив настоящий Ельцин, то пусть и тупо, пусть и пьяно, но он был каким-то реальным управляющим, поэтому в том, что он не был ни государственным деятелем, ни политиком, можно было винить лично его. Потом, когда Ельцин умер, и его сменили двойники (а двойники Путина играли роль президента вместе с Путиным с самого начала), власть полностью перешла к кукловодам этих артистов – к сценаристам, авторам текста и режиссерам нескончаемого сериала «Президент России».

Да, действительно, никто не умеет управлять государством, пока не получит высшую государственную должность (хотя политик обязан думать о работе на этой должности за много лет до выборов и учиться работе политика теоретически). Но, заняв государственную должность, любой человек теперь уже обязан научиться азам управления государством как можно быстрее, и дальше учиться, учиться и учиться. Учиться и по книгам теоретиков, и у подчинённых, и у истории, и у других государственных деятелей.

Понятное дело, что с артистов, играющих Путина (а потом и «пердизента Димона») взятки гладки – это артисты. Они на трибуну вылезли, написанное сценаристом президентское послание прочли... и свободны – могут идти бухать. Это понятно. Но сценаристы и режиссеры этого спектакля обязаны были что-то освоить в области политики – в области управления государством?? Ведь больше 20 лет (от смерти Ельцина) они руководят артистами, играющими роль президентов!

Однако факты говорят о том, что эти сценаристы и режиссеры Путина и Медведева, во-первых, к реальной власти отношения не имеют, – они просто сценаристы и режиссеры. Как Стэнли Кубрик был не руководителем НАСА, а просто снимал высадку американцев на Луну в Голливуде. Какие к нему претензии за то, что американцы на Луну не высаживались? Так и в случае с президентом России.

Вот смотрите, Кремль провёл два захвата территорий войсками – у Грузии и в Крыму. Президент России считается Верховным главнокомандующим, но оба раза очень долго (несколько недель) после начала конфликта не было известно, кто дал приказ войскам Российской армии занять территории сопредельных государств. В деле с Крымом растерявшийся и не имеющий указания режиссер Путина даже поручил Путину объявить, что к Крыму Путин ни при чём, и там вообще нет российских войск, хотя было очевидно, что в этой брехне потом придётся признаваться с большим ущербом для имиджа Кремля. Но Путин послушно лепетал этот заученный текст.

А в деле с Грузией, в момент, когда российские войска начали боевые действия, Медведев отдыхал на Волге, а Путин был в Китае, и почти месяц кукловоды не могли решить, кому из этих артистов объявить, что это он отдал приказ на ввод войск в Осетию и Абхазию. Причём российские войска двигались на Тбилиси несмотря на то, что Медведев уже несколько дней как «отдал приказ» на их вывод из Грузии. Получается, что тот, кто управляет войсками в России, чихать хотел и на Путина, и на Медведева, и на их режиссеров.

Во-вторых, сценаристы и режиссеры Путина или тупые, или часто меняются, поскольку со временем не умнеют (не становятся политиками) – не умеют подготовить Путину правильные выступления. Вот смотрите.

Два года назад сценарист принимает, а режиссер утверждает текст президентского послания, и 3 декабря 2015 года Путин порадовал народ следующим:

«За 2014 год следственными органами возбуждено почти 200 тысяч уголовных дел по так называемым экономическим составам. До суда дошли 56 тысяч из двухсот тысяч. Еще 15 тысяч дел развалилось в суде. Получается, если посчитать, приговором закончились лишь 15 % дел. При этом абсолютное большинство, 83 % предпринимателей, на которые заведены

уголовные дела, полностью или частично потеряли бизнес. То есть их попрессовали, обобрали и отпустили. Это, конечно, не то, что нам нужно с точки зрения делового климата. Это прямое разрушение делового климата».

Прошло два года, но ничего не изменилось ни на грамм: силовики продолжают всё так же разорять экономику России. Однако в данном случае дело не в этом, а в том, что ни сценарист, ни режиссер не знают, что и Прокуратура России, и Следственный комитет подчинены непосредственно Президенту России, а всех судей назначает на должность тоже он. То есть не для кивающих рогами баранов в Думе, а для тех, кто способен прочесть Конституцию и положения о силовиках России, Путин объявил в этом послании, что это «под его чутким руководством» разорется экономика России.

А ведь если бы сценаристы и режиссеры Путина были хоть немного политиками – если бы они хоть немного знали конституционное устройство управления в России, – то разве они написали бы своему артисту текст роли с такими словами?

Ещё что характерно: тупость и малограмотность всех этих «политиков» Рашки такова, что государственные органы полностью прекратили заниматься государственной работой, причём не только их руководители, но и их аппараты. Вот выше показано, что в России предприниматели десятками тысяч разорялись преступными следователями, прокурорами и судьями. Вы полагаете, что жертвы Чайки, Бастрыкина и судей не жаловались «гаранту конституции»? Уверяю: жалобы потоком неслись к стопам нашего любимого «царя-батюшки». А вы слышали хотя бы об одном случае, когда хоть кому-нибудь от жалобы Путину был хоть какой-то толк? Да и вообще, вы слышали о каком-нибудь толке для государства или народа от обращения хоть в какие-то органы России, считающиеся государственными (управляемые политиками)?

Дело в том, что все эти «политики» и «государственные деятели» Рашки нагло перестали работать ещё в 90-х. Просто перестали. С того времени как заявили, что управлять экономикой России должны не они, а рынок, а они только взятки должны брать. И все эти «политики» и «государственные» деятели наняли секретарш, которые пересылают все поступающие в адрес этого «политика» письма «для ответа» тому, на кого им жалуются, или кому попало. Та же помянутая выше Администрация Президента не даёт никаких ответов от имени Президента или от имени руководителя его Администрации: всё отсылается «вниз».

Вот мой свежий пример.

Я пишу председателю Государственной Думы Володину короткий «Запрос информации» и во второй половине дня (это важно!) 23 января 2017 года моя жена сдаёт его в экспедицию Госдумы:

«Пресса, со слов российского парламентария Руслана Бальбека, сообщила, что ожидается прибытие Международной мониторинговой миссии для подтверждения законности воссоединения Крыма с Россией: «...депутат Госдумы отметил, что международная миссия может «хоть неделями и месяцами изучать ситуацию», которая, по словам парламентария, подтвердит законность референдума и «позволит Западу сохранить лицо после трехлетней оголтелой антироссийской истерии вокруг российского Крыма». А пресс-секретарь российского президента Дмитрий Песков заявил, что Москва готова «терпеливо разъяснять» позицию российских властей по Крыму.

В связи с этим возникают вопросы.

Будет ли мониторинговой миссии терпеливо разъяснено, что правящий режим Кремля за 24 года существования РФ не дал гражданам России организовать ни единого общероссийского референдума, и сам ни одного не провёл?

Будет ли мониторинговой миссии терпеливо разъяснено, что с согласия Государственной Думы России и Администрации Президента в настоящее время в Тверском суде проходит суд над четырьмя активистами инициативной группы по проведению референдума «За ответственную власть» всего лишь за попытку организовать инициативную группу для организации

референдума так, как требует Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.