



**Лев Гумилев**

**Сказание о хазарской дани**

**ФТМ**



Лев Гумилев  
**Сказание о хазарской дани**

«ФТМ»

1974

## Гумилев Л. Н.

Сказание о хазарской дани / Л. Н. Гумилев — «ФТМ»,  
1974

«После смерти Кия, Щека и Хорива и до 852 г. (хронология сверхприближенная) хазары потребовали с полян дань, которую те заплатили мечами. Хазарские старцы усмотрели в этом плохое предзнаменование, так как их оружие – сабля – имеет одно острие, а меч – два. Поэтому они решили, что поляне будут брать дань с них и других народов, и это будто бы так и произошло. Наша задача выяснить, было ли это, и если да – то когда и так ли было, как сказано, и если не так, то почему так написано, т.е. ради кого или чего введено искажение прошлого. Ответив на эти вопросы, мы сможем установить, какая часть сообщения несет информацию для истории, а какая является дидактикой, т.е. литературой».

© Гумилев Л. Н., 1974

© ФТМ, 1974

# Содержание

Конец ознакомительного фрагмента.

9

# Лев Николаевич Гумилев

## Сказание о хазарской дани

*Опыт критического комментария летописного сюжета*

Нарративные источники, в том числе хроники всех народов, относятся в равной степени к литературоведению и истории. В отношении «Повести временных лет» это исчерпывающе доказал Д.С.Лихачев, установивший, что целый ряд летописных рассказов не отражают исторической действительности, а являются либо заимствованиями из других хроник, либо домыслами летописца.<sup>1</sup> Эти наблюдения не снижают художественной ценности летописи как литературного памятника, но заставляют настороженно отнестись к попыткам буквального понимания отдельных фрагментов, что ведет не только к искажению исторической действительности, но и к неадекватному восприятию смысла литературного произведения.

Эта постановка вопроса не нова. Многие сказания, начиная с легенды о призвании варягов, подвергнуты детальной исторической критике, позволившей либо установить истину, либо отказаться от заведомых вымыслов как от явно вставных новелл. Но хазарская проблема еще ждет комментатора, потому что новые исторические<sup>2</sup> и археологические исследования<sup>3</sup> настолько изменили представления о Хазарии, бытовавшие тридцать лет тому назад, что появилась возможность уточнений, чему и посвящена данная работа.

Интересующий нас рассказ краток. После смерти Кия, Щека и Хорива и до 852 г. (хронология сверхприближенная) хазары потребовали с полян дань, которую те заплатили мечами. Ниже идет дидактика. Хазарские старцы усмотрели в этом плохое предзнаменование, так как их оружие – сабля – имеет одно острие, а меч – два. Поэтому они решили, что поляне будут брать дань с них и других народов, и это будто бы так и произошло (I, 16).

Наша задача выяснить, было ли это, и если да – то когда и так ли было, как сказано, и если не так, то почему так написано, т. е. ради кого или чего введено искажение прошлого.

Ответив на эти вопросы, мы сможем установить, какая часть сообщения несет информацию для истории, а какая является дидактикой, т. е. литературой.

Дань мечами могла иметь только один смысл: у полян было изъято оружие. Для владеющих саблями мечи – железный лом, так как сабля легка, не утомляет руку и прорезает кольчугу. Но сабля требует специальной выучки бойца, неизмеримо большей, нежели меч. У хазар в IX веке сабли действительно были. Автор этих строк извлек одну из них из могилы в дельте Волги.<sup>4</sup> Следовательно, не обогащение за счет полян было целью хазар, а лишение их военного потенциала. Но такая акция возможна только в результате победоносной войны, о которой летописец не проронил ни слова. Когда же была эта война или, точнее, когда она могла быть?<sup>5</sup> Так мы переходим к хронологии.

Начнем с обратного: когда этой войны быть не могло, т. е. с VII века, когда Хазария создалась как самостоятельное государство.

Мнение, что хазары были пришлыми из Азии кочевниками, оказалось ошибочным. Археологическими работами Северокаспийской палеогеографической экспедиции Ленин-

<sup>1</sup> Повесть временных лет. 1. Текст и перевод. II. Статьи и комментарии. М. – Л.: Изд. АН СССР, 1950 (далее ссылки приводятся в тексте).

<sup>2</sup> Артамонов М.И. История хазар. Л.: Изд. Гос. Эрмитажа, 1962.

<sup>3</sup> Gumilev L.N. New Data on the History of Khazars // Acta Archeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. 19. Budapest, 1967. P. 61–103.

<sup>4</sup> Гумилев Л.Н. Соседи хазар // Страны и народы Востока. Вып. IV. 1965. С. 128.

<sup>5</sup> См.: Гумилев Л.Н. Поиски вымышленного царства. М.: Наука, 1970. С. 84–86.

градского университета 1962–1963 гг. обнаружены могильники и следы поселений хазар.<sup>6</sup> Все они располагаются по долинам рек, имевших в III–IX веках огромные дельты, так как уровень Каспия стоял на 6–8 м ниже современного.<sup>7</sup> Тогда были свободны от воды огромные плодородные земли – «прикаспийские Нидерланды», изобилующие рыбой, виноградом, заливными лугами и прибрежными лесами. Именно там обитали древние хазары, аборигены этого роскошного края. И летописец правильно сопоставляет хазар со скифами (I, 14), которых его источник Георгий Амартол отождествлял с древним, досарматским населением южной части Восточной Европы (II, 223). В то время, когда степные водораздельные пространства захватывались последовательно сарматами в III веке до н. э., гуннами в IV веке, болгарами в V веке, аварами в VI веке, мадьярами в 822–836 гг. и печенегами в 889–895 гг., хазары спокойно жили в своих прибрежных джунглях, недоступных для кочевников, с которыми они всегда враждовали. Исключением из этого правила стали только тюркюты Западного каганата (604–660), потому что они не переселялись в Прикаспий из Семиречья, а только присоединили его к своей державе.<sup>8</sup>

В междоусобицах, которые разорвали и погубили Западный каганат, хазары принимали участие, поддерживая одну из партий. Когда же она была побеждена, они приняли к себе убежавшего царевича и, поставив его хаганом, создали в 650 г. собственную независимую державу.<sup>9</sup> Хан и его двор, по привычке, летом кочевали, что впоследствии создало ложное мнение, будто кочевниками были все хазары.<sup>10</sup>

Другая аберрация – это мнение, что хазары были обращены в иудейскую веру. В Средние века это было невозможно, ибо иудаизм – культ генотеистический, а не прозелитический, и редкие новообращенные считались «проказой Израиля».<sup>11</sup>

На самом деле было вот что. В начале VI века в Иране вельможа Маздак, арестовав шаха Кавада, попытался провести уравнение имущества, включая жен. Эта революция сверху вызвала отчаянное сопротивление и всколыхнула все группы населения, в том числе евреев, которых в Иране было больше, чем где-либо. Вавилонская община разделилась на противников и сторонников маздакидов. Первые вынуждены были бежать в Византию, а вторые оказались в числе гонимых после 530 г., когда Маздак был повешен.<sup>12</sup> Уцелевшие маздакиты бежали на Кавказ, и тогда на широкой равнине между Сулаком и Терекком появилась группа иудеев, соблюдавших субботу и обрезание, но забывших все прочие законы. Они мирно соседствовали с хазарами и ходили вместе с ними в походы. В VIII веке один из храбрых евреев, Булан, за совершенные им подвиги достиг должности военачальника и восстановил еврейские обряды. В переводе сочинения Иехуды бен Барзилая, еврейского автора XI века, это сообщение переведено так: «Хазары стали прозелитами и имели царей прозелитов (иудаизма)».<sup>13</sup> Однако С.Шишман указывает, что слово *ger* в Библии означает чужеземца, инкорпорированного другим народом и получившего права члена племени, которое его приютило.<sup>14</sup> Значение «прозелит» это слово приобрело позже. Судя по общему ходу событий,

<sup>6</sup> Гумилев Л. Памятники хазарской культуры в дельте Волги // Сообщения Гос. Эрмитажа. XXXVI. 1965. С. 49–50.

<sup>7</sup> Гумилев Л.Н. Хазария и Каспий // Вестник ЛГУ. 1964. N 6. С. 83–95; Хазария и Терек // Вестник ЛГУ. 1964. N 24. С. 78–88.

<sup>8</sup> Гумилев Л.Н. Древние тюрки. М.: Наука, 1967. С. 50.

<sup>9</sup> Гумилев Л.Н. Древние тюрки. М.: Наука, 1967. С. 238.

<sup>10</sup> Рыбаков Б.А. К вопросу о роли Хазарского каганата в истории Руси // Советская археология. XVIII. 1953. С. 128–150.

<sup>11</sup> Артамонов М.И. Указ. соч. С. 265.

<sup>12</sup> Солодухо Ю.А. Движение Маздака и восстание еврейского населения Ирака в первой половине VI в. н. э. // Вестник древней истории. 1940. N 3–4. С. 131–145.

<sup>13</sup> См.: Jeschurun. Berlin. Vol. XI. N 9/10. 1924. P. 113 et suiv. (цит по: Szysznar S. Ou la conversion du roi Khazar Bulan a-t-elle eu lieu? Dans: Hommages a Andre Dupont-Sommer. Paris, 1971).

<sup>14</sup> См. Указанную работу Шишмана. С. 527.

древнее значение в данном случае предпочтительнее, ибо Булан принял не раббинизм, а караизм.<sup>15</sup>

Симбиоз евреев с хазарами создал благоприятные условия для иммиграции в Хазарию византийских евреев раббинистов во время гонений на них при Ираклии в 628–629 гг., за расправы их над греками во время персидской оккупации Сирии и Египта, и при Льве II Исавре в 723 г., за сотрудничество с арабами, вторгавшимися в Малую Азию. В Хазарии евреи нашли приют и разбогатели, участвуя в транзитной торговле, ибо Итиль лежал на пути из Китая в Прованс.<sup>16</sup> Обе группы евреев часто вступали в браки с хазарами. Вот тут-то и скрывается причина дальнейшего. Хазары, как все евразийские племена, вели счет родства по отцу, а евреи – по матери. Поэтому сын хазарина и еврейки сохранял все права хазарского рода и мог быть принят в общину, а сын еврея и хазарки был чужим и для тех и для других. Вторые составили маленькую общину крымских караимов, антропологические черты коих совмещают тюркский и ближневосточный типы,<sup>17</sup> а первые создали хазарскую иудейскую общину, включившую в себя тюркскую династию и в 20-х гг. IX века захватившую власть в Хазарии.<sup>18</sup>

Тогда резко сменилась политика Хазарии. Вместо традиционной войны с арабами, державшими Дербент, возник натиск на запад, т. е. на Византию, но еще не на Русь.

Между Киевом и Нижней Волгой в IX веке кочевали мадьяры. Только в 834 г. хазарами был сооружен Саркел, опорная крепость против «западных врагов».<sup>19</sup> Но Русь была в то время сильным каганатом, т. е. суверенной державой. Так ее характеризовали послы «кагана Руси», опознанные в Ингельгейме при дворе Людовика Благочестивого в 839 году. То же самое писали Ибн Русте, Гардизи, анонимный автор «Худуд ал-'алам» и константинопольский патриарх Фотий. В письме Василию Македонянину Людовик Немецкий в 871 г. называет четырех «каганов»: аварского (т. е. венгерского), норманнского (т. е. русского), хазарского и болгарского.<sup>20</sup> Ни о каком подданстве Киева Хазарии не может быть и речи. Русы, совершив в 860 г. победоносный поход на Константинополь, заключают с Византией почетный мир и частично принимают православие. Этот поход подробно описан в византийских хрониках,<sup>21</sup> а в летописи неверно датирован 866 годом (критику текста см.: II, 247). «Повесть временных лет» при описании событий IX-X веков допускает хронологические неточности, что указано комментатором Д.С.Лихачевым. Однако он не подвергает сомнению ни захват Киева Олегом в 882 г., ни последующего подчинения древлян в 883-м, северян в 884-м и радимичей в 885 г., причем последние, по летописи, ранее платили дань хазарам. Пусть так, но могло ли это не вызвать войны с Хазарией? А между тем летопись о хазарах замолкает до 965 г.,<sup>22</sup> на целые 80 лет. Это одно наводит на мысль, что здесь либо сделан сознательный пропуск, либо даты событий переставлены отнюдь не случайно. Поэтому отвлечемся от «Повести временных лет» и попробуем восстановить ход событий по мусульманским сведениям.

---

<sup>15</sup> Szysznan S. Le roi Bulan et le probleme de la conversion des Khazars // Ephemerides Teologicae Lovanienses. T. 33. Fasc. 1. Bruges, 1957. P. 68–76.

<sup>16</sup> Needham J. Science and Civilization of China. III. Cambridge, 1959. P. 681–682.

<sup>17</sup> Алексеев В.П. В поисках предков. М., 1972. С. 284 и сл. Ср. поправку интерпретации: Гумилев Л.Н. Об антропологии для неантропологов // Природа. 1973. N 1. С. 112.

<sup>18</sup> Ср.: Артамонов М.И. Указ. соч. С. 324–328.

<sup>19</sup> Артамонов М.И. Указ. соч. С. 297.

<sup>20</sup> Цит. по: Артамонов М.И. Указ. соч. С. 366. Прим. 5.

<sup>21</sup> История Византии. Т. 2. М.: Наука, 1967. С. 229. В связи с этим важно отметить, что о походе Олега в 907 г. византийские авторы не упоминают. А.А.Шахматов считал, что договора 907 г. не существовало. Опять фантастическая хронология! Разбор аргументов за и против сделал Д.С.Лихачев (см.: II, 262–263).

<sup>22</sup> Эта дата подтверждается свидетельствами мусульманских авторов. См.: Артамонов М.И. Указ. соч. С. 370.

Но для этого придется учесть события в северном Иране, имеющие, как это ни странно, отношение к нашей теме.

В 900 г. Исмаил Самани разгромил шиитское государство Алидов в южном Прикаспии. Но местное население Гиляна, Дейлема и Мазандерана, никогда не подчинявшееся чужеземцам, будь то персы, македоняне или арабы, укрылось в горных замках, и власть Саманидов была призрачной. До тех пор пока дейлемитов с юга прикрывали горы Эльбурса, а с севера Каспийское море, они могли держаться. Но в 909 г. на море появились русские ладьи, разгромившие остров Абаскун. На следующий год русы напали на Мазандеран, но потерпели поражение и ушли. В 913 г. огромный флот русов – 500 кораблей – с разрешения хазарского царя Вениамина<sup>23</sup> вошел в Каспийское море и подверг грабежу побережья Гиляна, Табаристана и Ширвана. Набрав много добычи, русы вернулись в Итиль, послали хазарскому царю условленную долю и остановились на отдых. Тогда мусульманская гвардия хазарского царя потребовала от него разрешения отомстить русам за кровь мусульман и за полон женщин и детей. Царь разрешил, и в трехдневной битве утомленные походом русы потерпели поражение. Остатки их бежали по Волге на север, но были истреблены бургасами и булгарами.<sup>24</sup>

Это событие не нашло отражения в «Повести временных лет», где зато подробно описано, как змея укусила Олега. Очевидно, здесь имеет место «фигура умолчания», прием, для литературных произведений обычный, но для исторических недопустимый. А так как этот факт имеет прямое касательство к нашей теме, то придется уделить ему внимание.

М.И. Артамонов полагает, что этот поход был организован «на свой риск и страх варяжско-русской дружиной, нанятой для войны с Византией и отпущенной киевским князем после того, как надобность в ней миновала».<sup>25</sup> Его версия не объясняет, почему хазары пропустили разбойников в страны, с которыми они торговали. Несколько ниже он сам опровергает ее в полемике с Н.Я. Половым, считавшим хазарские и мусульманские интересы непримиримыми.<sup>26</sup> М.И. Артамонов справедливо указывает, «что транзитная торговля с прикаспийскими странами являлась основой благосостояния хазарского правительства IX-X веков, но оно вовсе не было заинтересовано в ее нарушении даже на короткое время».<sup>27</sup> Поэтому он полагает, что хазары пропускали русов в Каспий только потому, что не могли им воспрепятствовать. Однако, как видно из столкновения у Итиля, хазары такими силами располагали, и, следовательно, дело в другом.

---

<sup>23</sup> М.И. Артамонов. История хазар, стр. 370.

<sup>24</sup> См. свидетельство Масуди: Минорский В.Ф. История Ширвана и Дербенда X–XI веков. М.: Изд. восточной литературы, 1963. С. 198–201.

<sup>25</sup> Артамонов М.И. Указ. соч. С. 371–372.

<sup>26</sup> Византийский временник. 1961. XX. С. 99.

<sup>27</sup> Артамонов М.И. Указ. соч. С. 384.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.