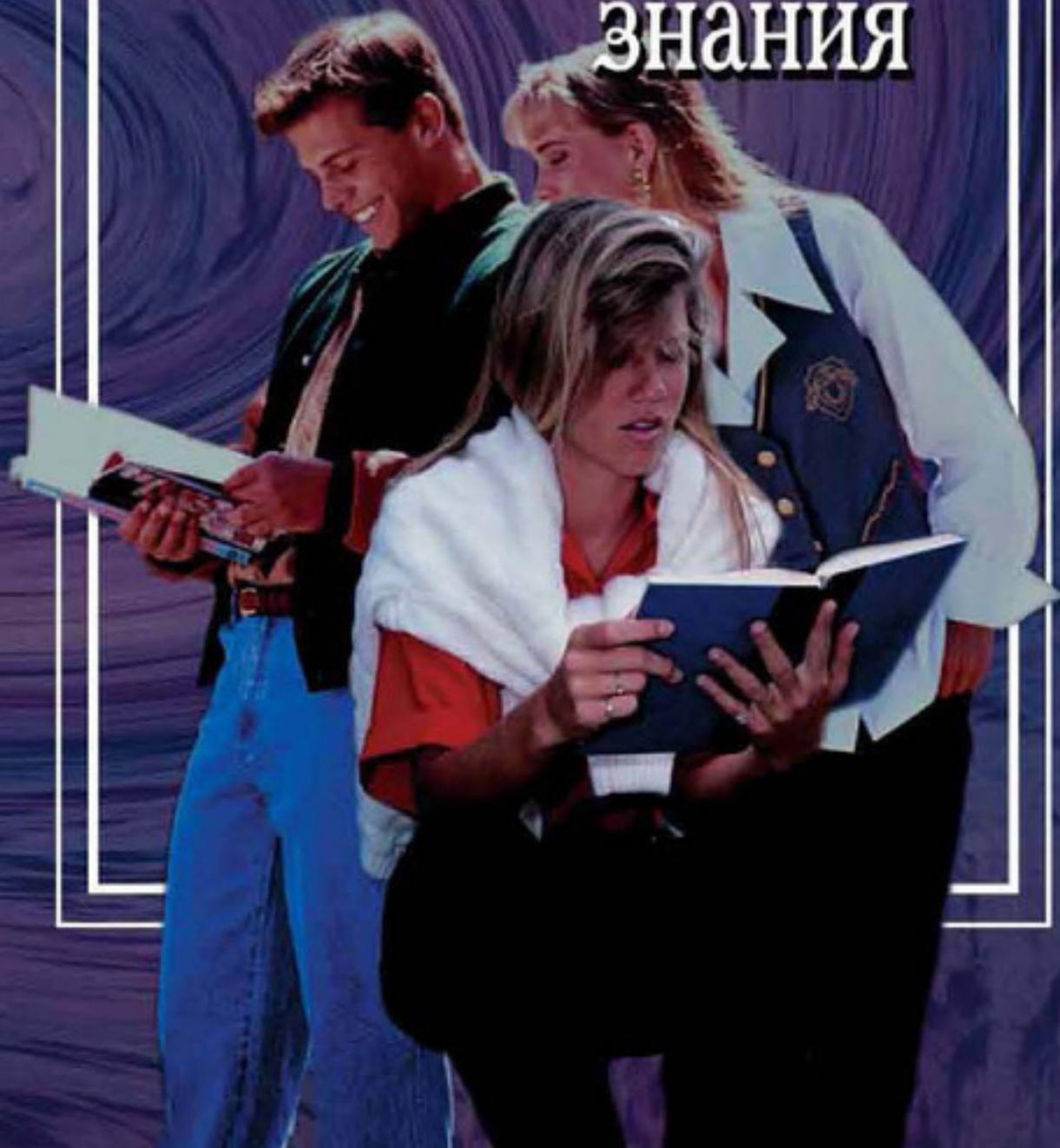


Учебное пособие  
для юридических вузов

# Система гуманитарного и социально- экономического знания



Владимир Соломатин

**Система гуманитарного и  
социально-экономического знания**

«Когито-Центр»

2001

УДК 009  
ББК 6/8

**Соломатин В. А.**

Система гуманитарного и социально-экономического знания /  
В. А. Соломатин — «Когито-Центр», 2001

В учебном пособии дается краткое изложение курсов, читаемых в юридических вузах по гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам. Авторы излагают данные науки системно, прослеживая как их взаимные связи, так и связи с юридическими науками. Для преподавателей и студентов юридических, а также иных вузов, где преподаются гуманитарные и социально-экономические дисциплины.

УДК 009  
ББК 6/8

© Соломатин В. А., 2001  
© Когито-Центр, 2001

# Содержание

Введение	8
Раздел I	9
Тема 1	10
1.1. Предмет философии	10
1.2. Проблемы философии	17
1.3. Структура философского знания	21
1.4. Функции философии	23
Тема 2	28
2.1. Проблема генезиса философии	28
2.2. Объективная и субъективная история философии	30
2.3. Основные исторические типы философии	31
2.3.1. Древняя философия	31
2.3.2. Средневековая философия	37
2.3.3. Философия эпохи Возрождения	41
2.3.4. Философия Нового времени	43
2.3.5. Немецкая классическая философия	47
2.3.6. Неклассические формы философствования XIX века	51
2.3.7. Философия XX века	55
2.3.8. Русская философия: основные направления и особенности развития	58
Тема 3	66
Философия бытия	66
3.1. Понятие бытия	66
3.2. Философское понимание материи	67
3.3. Детерминизм	69
3.4. Понятие развития. Модели и законы развития	72
Философия познания	76
3.5. Понятие познания	76
3.6. Истина и заблуждение	77
3.7. Познавательные способности человека	79
3.8. Научное познание	81
Тема 4	83
4.1. Человек и его познание	83
4.1.1. Человек как объект изучения разных наук	83
4.1.2. Философский анализ феномена человека	84
4.1.3. Становление философской антропологии	86
4.2. Проблема антропогенеза. Биологическое и социальное в человеке	87
4.2.1. Происхождение человека (антропогенез)	87
4.2.2. Биологическое и социальное в человеке как проблема философской антропологии	88
4.3. Деятельность и общение как способы социальной жизни человека. Человек как творец и творение культуры	91
4.3.1. Человек как субъект деятельности	91
4.3.2. Общение как способ существования человека	92

4.3.3. Человек как творец и творение культуры	93
4.4. Духовное бытие человека. Проблема жизни и смерти в духовном опыте человечества	94
4.4.1. Человек как душевная и духовная реальности	94
4.4.2. Смысл человеческого существования	95
4.4.3. Проблема жизни и смерти в духовном опыте человечества	97
Литература	100
Вопросы для самоконтроля	102
Раздел II	104
Тема 1	105
Тема 2	110
Тема 3	115
Тема 4	119
Тема 5	126
Тема 6	131
Тема 7	133
7.1. Учение о составе вещества	133
7.2. Структурная химия	134
7.3. Учение о химических процессах	135
7.4. Эволюционная химия	136
Тема 8	138
Тема 9	146
Литература	149
Вопросы для самоконтроля	150
Раздел III	151
Тема 1	152
1.1. Логика как наука	152
1.2. Основные этапы развития логики	153
1.3. Язык логики	154
1.4. Теоретическое и практическое значение логики для юристов	155
Тема 2	157
2.1. Понятие как форма мышления	157
2.2. Содержание и объем понятия	158
2.3. Виды понятий	158
2.4. Отношения между понятиями	160
2.5. Логические операции с понятиями	162
Тема 3	168
3.1. Суждение как форма мышления	168
3.2. Классификация простых суждений	169
3.3. Распределенность терминов в суждениях	171
3.4. Сложные суждения	173
3.5. Логические отношения между суждениями	177
3.5.1. Отношения между простыми суждениями	177
3.5.2. Отношения между сложными суждениями	178
3.6. Модальность суждений	179
3.7. Логика вопросов и ответов	181
Тема 4	183

4.1. Умозаключение как форма мышления. Виды умозаключений	183
4.2. Непосредственные умозаключения	183
4.2.1. Превращение	183
4.2.2. Обращение	184
4.2.3. Противопоставление предикату	184
4.2.4. Противопоставление субъекту	185
4.3. Простой категорический силлогизм	185
4.4. Выводы из сложных суждений. Сокращенные, сложные и сложносокращенные силлогизмы	188
Тема 5	194
5.1. Общая характеристика индуктивных умозаключений	194
5.2. Виды индуктивных умозаключений	194
5.3. Методы научной индукции	195
5.4. Умозаключения по аналогии	197
Тема 6	199
6.1. Понятие и сущность логических законов	199
6.2. Закон тождества	199
6.3. Закон непротиворечия	200
6.4. Закон исключенного третьего	200
6.5. Закон достаточного основания	201
Тема 7	202
7.1. Аргументация и доказательства. Структура аргументации	202
7.2. Способы аргументации	203
Конец ознакомительного фрагмента.	206

# **Система гуманитарного и социально-экономического знания**

© С.А. Хмелевская, 2001. © С.В. Хмелевский, 2001.

© В.А. Соломатин, 2001.

© ООО «ПЕР СЭ», оригинал-макет, оформление, 2001

\* \* \*

## Введение

Учебное пособие представляет собой краткое изложение курсов гуманитарных и социально-экономических дисциплин, читаемых в юридических вузах. Его отличают несколько особенностей.

Во-первых, оно составлено в соответствии с новым образовательным стандартом по специальности «Юриспруденция» и предстает как цикл лекций по соответствующим дисциплинам. Практически все разделы учебной программы нашли отражение в материалах учебного пособия.

Во-вторых, в основе изложения материала заложены определенные принципы:

системности подхода к гуманитарному знанию вообще: все рассматриваемые науки системно взаимосвязаны, что находит выражение в разнообразных упорядоченных отношениях между ними; отдельные вопросы учебных курсов требуют междисциплинарного изучения, что будет показано при изложении ряда проблем подобного рода. Системность изложения учебного материала позволит студентам получить целостное представление о современном гуманитарном и социально-экономическом знании, а также сформировать стройное мировоззрение, построенное на системном видении мира. Студенты часто воспринимают изучение учебных курсов (особенно гуманитарных) как набор разрозненных дисциплин, никак не связанных между собой. Данное учебное пособие поможет преодолеть подобное восприятие и создать единое представление об изучаемых учебных предметах;

перехода от знания предельной степени общности ко все более частным знаниям. Именно этот принцип поможет обнаружить системные связи между гуманитарными и социально-экономическими дисциплинами, с одной стороны, и общепрофессиональными и дисциплинами специализации – с другой. Проблематику на уровне всеобщности изучает философия, она же формирует и общее представление об окружающей действительности, которое затем конкретизируется в общенаучном и частнонаучном познании. Прослеживание ступеней конкретизации знания дает возможность студентам раскрыть связующие звенья между философскими, а также иными гуманитарными и специальными юридическими дисциплинами;

связи общетеоретического и прикладного аспектов. При чтении ряда учебников и учебных пособий по общетеоретическим дисциплинам у студента, чья будущая деятельность связана с решением конкретных проблем, порой возникает вопрос, насколько нужны эти знания. В данной работе прослеживаются связи между полученными общетеоретическими знаниями и знаниями, необходимыми для профессиональной деятельности юристов, – тем самым определяется место частных конкретных проблем в общей системе гуманитарного и социально-экономического знания;

краткого изложения материала по той или иной учебной дисциплине. Общая схема здесь такова – вначале раскрывается объект, предмет, функции и место данного курса в общей системе гуманитарного и социально-экономического знания; затем дается краткое изложение основных концепций в историческом развитии той или иной науки; после этого – содержательное (предметное) рассмотрение дисциплины, раскрытие связей с проблемами профессиональных юридических дисциплин, и далее – список литературы и вопросы для самоконтроля.

Авторы благодарны коллегам по Московскому новому юридическому институту, Международному юридическому институту при Министерстве юстиции РФ, Институту социального страхования Московского государственного социального университета, без чьей помощи, поддержки, замечаний эта книга вряд ли была бы написана.

## Раздел I Философия

В этом разделе рассмотрены общие вопросы, связанные с изучением философии: ее предмет, функции, роль в обществе, кратко изложена история философии, отдельно выделена тематика онтологии и гносеологии, философской антропологии (прочие виды философского знания включены в другие разделы).

Изложение гуманитарного знания, общепрофессиональных юридических дисциплин должно начинаться именно с философии. Зачем юристу философское знание? Мы не будем касаться узко прагматических задач: как сдать экзамен по философии, получить диплом, поступить в аспирантуру и т. п. Речь идет о другом. Философия формирует целостное мировоззрение человека, его культуру, дает знание об общих началах бытия, формулирует решение проблем на уровне их предельных оснований, вооружает знаниями общей методологии. Может ли юрист-профессионал не знать, что такое право вообще, какую роль оно играет в обществе, по каким законам развивается? Безусловно, не может. Но чтобы отвечать на эти вопросы, необходимо, по меньшей мере, понимать, что такое общество вообще, каковы движущие силы его развития, механизм функционирования. Такое знание может дать прежде всего философия.

Для того чтобы иметь представление о месте и роли отдельных отраслей права в системе права, юристу важно знать, что такое системность вообще, как она возникает и в чем ее существенные признаки. Ответ на этот и многие другие вопросы, связанные с решением общих проблем, опять же находится в сфере философской компетенции.

Философия не только формирует представление о всеобщих понятиях, с чем сталкивается любая частная наука, выходя на уровень всеобщих абстракций. Она предлагает спектр фундаментальных смысложизненных ориентаций и установок, методологических подходов к решению личных, профессиональных и общественных проблем. Философия не дает раз и навсегда готовых ответов, особенно если речь идет о мировоззренческом аспекте философского знания, она учит человека мыслить, критически относиться ко всему происходящему, соотносить разные явления бытия, делать свой выбор, давать оценку. А именно эти качества сегодня как никогда необходимы юристу-профессионалу.

## Тема 1

# Философия: ее предмет, проблемы, структура и функции

*Все науки более необходимы, чем философия, но лучшие нет ни одной.*

*Аристотель*

### 1.1. Предмет философии

Вопрос «Что такое философия?» до сих пор является открытым. В истории общественной мысли под философией подразумевалось научное знание (протознание), противостоящее мифологии (как в эпоху античности), а затем теологии (как в эпоху Возрождения); теоретическое знание (такое представление было характерно для второй половины XVIII – первой половины XIX вв.); знание, связанное с функционированием всеобщего (данный подход имел место на разных этапах истории философии, достаточно популярен он и сегодня).

Прибавим сюда многозначность трактовок самого понятия «философия», обозначенную в трудах различных философов. Так, согласно Пифагору (одному из первых, кто пытался разъяснить смысл слова «философ»), философ – человек, ищущий истину; для софистов философская мудрость состоит в умении доказывать то, что каждый сам для себя считает правильным и выгодным. Термин «философия» в качестве названия особой сферы знания впервые употребил Платон.

Мыслители античности рассматривали философию не только как способ мышления, но и как систему принципов, предопределяющих тот или иной образ жизни. Философ, в их представлении, это, прежде всего, мудрец, чьи взгляды на жизнь не отделимы от его реальной жизни, а последняя пронизана любовью к мудрости. Не случайно, что буквальное значение слова «философия» в переводе с греческого – «любовь к мудрости». Именно в этом смысле оно употреблялось Фукидидом, Сократом и другими мыслителями античности. Обладающий мудрой душой способен познать вечные и абсолютные истины – такова точка зрения Платона, поэтому, по его мнению, философами не становятся, а рождаются.

Но уже Аристотель попытался конкретизировать задачи философского познания: «имя (мудрости) необходимо отнести к одной и той же науке: это должна быть наука, исследующая первые начала и причины»<sup>1</sup>. Отсюда следовало, что философия связана с постижением всеобщего в мире, а ее предметом выступают начала и причины бытия.

В дальнейшем ее историко-философском развитии менялись как оценка значимости философии в общем познавательном процессе (от признания ее «царицей всех наук» до «служанки теологии», а в последующем и науки), так и само понимание ее предмета (как мировоззрения; методологии познания; знания о мире в целом; формы идеологии; науки о наиболее общих законах природы, общества и мышления; нерационализованного постижения жизни). Действительно, если проанализировать имеющиеся в истории философии концепции, то можно заметить, что некоторые из них явно тяготеют к научному знанию, более того, строятся по законам и принципам науки, другие являют собой род художественных произведений, по форме и направленности близких к тем или иным жанрам литературы, третьи по своей тематике, манере изложения приближены к текстам оккультного содержания. Платон и Гегель, Кьеркегор и Конт, Ницше и Наторп, Сартр и Витгенштейн – как не похожи их философские системы, как различны их взгляды на цели и задачи философии!

---

<sup>1</sup> Аристотель. Метафизика // Соч.: В 4-х т. – М., 1975. – Т. 1. – С. 68.

Отметим, что гамлетовский комплекс «самокопания», присущий философии, не есть результат ее деградации, вид бесполезного занятия, итог «нарциссизма» философов, слепо влюбленных в свое дело и не допускающих к нему непосвященных (кстати, древним символом философии было изображение медведя, сосущего собственную лапу). Подлинная причина вечного самоопределения философии – в специфике самого философского познания, вынужденного постоянно соотносить функционирующие в нем идеи с другими, принадлежащими разным областям культуры, и тем самым заниматься собственной рефлексией. Рефлексия в данном случае понимается как принцип философского мышления, направленный на осмысление и обоснование предпосылок философского познания.

При всем разнообразии подходов к пониманию сущности философии их можно свести к двум разновидностям: одни философы трактовали философское знание как научное, другие представляли его в виде мировоззрения, которое по определению не совпадает с научным знанием или даже отлично от него. Отсюда в истории человеческой культуры одним и тем же словом «философия» называют два разных способа мышления о мире и месте человека в нем, имеющие разное отношение к науке. Очевидно, что каждое из этих направлений решает свои задачи. Причем эти решения в равной степени необходимы как для развития человеческой культуры в целом, так и для самого философского познания.

Философия, являя собой научное знание, изучает не только мир как таковой с позиций своей науки, а именно на уровне его всеобщих оснований, но и стремится раскрыть смысловую сторону бытия, показать его значимость для человека, выступая уже в роли мировоззрения. Вот почему философия – не просто изучение мира, а получение знания о мире, преломленное в аспекте его осмысления для человека. «Философия – это система взглядов на мир в целом и на отношение человека к этому миру»<sup>2</sup>. *Предметом философии* является всеобщее в системе «мир – человек».

Из этого вытекают и двойственность познавательного статуса философского знания, и специфика его структуры. Двойственность статуса философского знания определяется тем, что, с одной стороны, оно принадлежит к научному знанию в целом, а с другой, философия – это система взглядов человека на мир, тип мировоззрения.

Рассмотрим философию как разновидность *научного знания*. Суть такого понимания четко выразил Б. Спиноза, полагая, что задача философии – «не плакать или смеяться» над горестями и радостями бытия, а понимать законы мира и его познания человеком, скрытые от других, нефилософских наук.

С начала своего возникновения философия генетически связана с наукой. Она, собственно, и формируется на основе противоречий между мифологическим мировоззрением и зачатками научного знания, требовавшего для объяснения причинно-следственных зависимостей в природе не очередных мифов, а знания, раскрывающего суть бытия. Впоследствии сформировавшаяся философия включила в свое содержание почти все имеющееся научное знание (отсюда ее названия – «пранаука», «протознание»). В соответствии с этим в XVII–XVIII веках и даже в начале XIX века философией называли теоретическую механику, биологию и другие науки (например, один из трудов И. Ньютона по механике назывался «Математические начала натуральной философии»).

Такой период в развитии философии, когда она объединяла в себе все знание о природе (и, прежде всего, накопленные к тому времени научные знания), носит название натурфилософского. Р. Декарт писал: «Вся философия подобна как бы дереву, корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие из этого ствола, – все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике»<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Алексеев П.В., Паши А.В. Философия. – М., 1996. – С. 51.

<sup>3</sup> Декарт Р. Избранные произведения. – М., 1950. – С. 421.

Однако с середины XV века наука начинает формироваться как обособленная и самостоятельная область знания, как особый вид социальной деятельности. Обретают собственный концептуальный статус механика, астрономия, математика и прочие естественные науки. Затем этот же процесс коснулся гуманитарного и обществоведческого знания. Произошло уточнение предметов частных наук. Они выделились из лона философского знания. Казалось, что в результате размежевания философия потеряла собственный предмет исследования. В. Виндельбанд по этому поводу замечал: «Философия подобна королю Лиру, который раздал своим детям все свое имущество и которого вслед за тем, как нищего, выбросили на улицу»<sup>4</sup>. И до сих пор некоторые авторы считают, что у философии нет своего предмета изучения, в лучшем случае роль философии сводится к анализу языка или научной методологии (например, такой подход был свойственен логическому позитивизму, лингвистической философии).

Но к подобному выводу можно придти, если с самого начала исходить из предположения, что в предмет философии включаются все знания о бытии, в том числе и знания всех прочих наук в их полном объеме. На определенных этапах исторического развития философия действительно представляла собой протознание. Но это происходило не в силу многоемкости предмета философии, а по причине неразвитости частных наук, да и самой философии, в которых еще в то время не произошло определения своего концептуального статуса (хотя, отметим, что вопрос об этом поднимался уже в античности). Так, Аристотель вводит в понимание сути философии известную двойственность: с одной стороны, философия – это протознание, а с другой, он говорит о так называемой «первой» философии, науке о всеобщем. Наука о первых началах, указывал мыслитель, «это безраздельно господствующая и руководящая наука, наука, которой все другие, как рабыни, не вправе сказать и слова против»<sup>5</sup>.

Трактовка философии как учения о всеобщем характерна для многих мыслителей. Среди них И. Кант, И.Г. Фихте, Г.В.Ф. Гегель и другие. В таком понимании действительно выявлены существенные особенности философского знания как науки: это знание о всеобщих, предельных основах бытия.

Однако не только это определяет принадлежность философского знания к научному. Существуют определенные критерии научного познания – такие, как объективность (научное знание стремится к изучению объектов действительности, взятых в собственной логике развития), рациональность (наука исходит из обоснованности, доказательности утверждений, что требует опоры на разум, на логические основы мышления), эссенциалистская направленность (основные цели науки – раскрытие законов и закономерностей бытия, выявление причинно-следственных зависимостей между явлениями и процессами), особая системность знания (как правило, наука нацелена на создание теории – развитой формы научного знания, дающей целостное представление о закономерностях и существенных связях той или иной области действительности). И, наконец, одним из возможных критериев научного познания является проверяемость выдвинутых утверждений (подтверждение или опровержение их на практике, а также с помощью иных методов, например, логической проверки).

Перенося эти критерии на философское знание в целом, можно отметить, что, безусловно, часть философского знания подпадает под статус научного. Сущность философии как науки выражается в том, что она анализирует мир в собственной логике и фактологии его существования, которые не зависят ни от субъективных склонностей, ни от предпочтений познающего субъекта. В частности, подобное знание может фигурировать в учении о бытии (онтологии), в учении о познании (гносеологии), в методологии научного познания, да и в прочих разделах философии. Философия как наука приобретает черты объективности, рациональности, устремленности на раскрытие всеобщих законов бытия, познания и мышления, наце-

---

<sup>4</sup> Виндельбанд В. Прелюдии: Философские статьи и речи. – СПб., 1904. – С. 16.

<sup>5</sup> Аристотель. Метафизика. – С. 45.

ленности на построение законченной теории. В философии вводятся системы доказательств, формируется собственная теория аргументации.

Философия в этой ипостаси развивается по тем же схемам и принципам, как и любое научное знание: новые обоснованные суждения о мире в целом или о его познании приходят на смену предшествующим, отрицая их. Вместе с тем философия как наука имеет свою специфику. Будучи наукой о всеобщем, она исследует бытие на уровне его предельных оснований, интегральных основ, не подменяя тем самым предметы изучения частных наук.

Но специфика философии такова, что по своему концептуальному статусу она не является лишь наукой. Философия изучает не только то, как мир существует сам по себе, но и значения этого мира для людей, она обсуждает «экзистенциальные» вопросы (вопросы смысла жизни и смерти, человеческой свободы и ответственности, должного и сущего и т. д.), что выводит ее за рамки научного познания и представляет как *тип мировоззрения*.

С момента выделения человека из окружающей природы перед ним встал вопрос о его отношении к миру. Этот вопрос является основным мировоззренческим вопросом. Если объектом мировоззрения предстает весь мир, то его предметом выступает соотношение мира природы, мира людей и мира отдельного человека. Существует множество определений мировоззрения. Одним из достаточно популярных является следующее: «Мировоззрение – система принципов, взглядов, ценностей, идеалов и убеждений, определяющих как отношение к действительности, общее понимание мира, так и жизненные позиции, программы деятельности людей»<sup>6</sup>. В мировоззрении выделяются два уровня: образно-эмоциональный и понятийно-категориальный. С исторической точки зрения первым появляется именно эмоционально-образное мировоззрение в форме мифологии и лишь позднее происходит переход к теоретическому, понятийно-категориальному уровню. Генезис философии совпадает с возникновением и формированием именно понятийно-категориального уровня мировоззрения.

Философское знание вырабатывалось сначала в рамках религиозно-мифологического сознания. Но с самого начала оно содержало в себе критическое отношение к господствовавшему ранее типу мировоззрения. Философия формировалась как своеобразное, во многом драматическое разрешение противоречия между мифологической картиной мира и знанием, порожденным новой практикой человеческого сообщества.

Отметим, что философия, возникнув как концептуально-теоретический уровень мировоззрения, не отменила других разновидностей мировоззрения. Более того, их существование является условием жизни самой философии, той питательной средой, из которой она вырастает и в которой реализует свои идеи. Занятие философией вне ее культурного контекста приводит к вырождению собственно философской рефлексии. Социально-культурная среда не только формирует человека по своему образу и подобию, но и создает проблемные ситуации, запросы, вызовы философскому знанию. Гегель писал: «Столь же глупо думать, что какая-либо философия может выйти за пределы современного ей мира, сколь глупо думать, что отдельный индивидуум может перепрыгнуть через всю эпоху»<sup>7</sup>. Гениальность философа и состоит в том, что он пытается осмыслить, наметить пути выхода из исторических коллизий, анализируя соотношение предельных оснований культуры и сложившейся культурно-исторической ситуации.

Роль философии как мировоззрения рождается из реальной социокультурной потребности определить место человека в мире, из потребности в формировании некоторой смысловой системы, в которой центральным звеном является представление о смысле жизни. С этой точки зрения история философии связана с поисками ценностно-смысловых ориентаций. «История философии – панорама духовных исканий, где за переплетениями сталкивающихся и сливающихся, борющихся и взаимообогащающих друг друга идей простираются реальные челове-

---

<sup>6</sup> Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М., 1991. – С. 263.

<sup>7</sup> Гегель Г.В.Ф. Сочинения. – М.—Л., 1934. – Т. 7. – С. 16.

ские позиции, через которые во все времена возвещались и утверждались все человеческие истины»<sup>8</sup>. Например, вся философия Платона – это его поиски ответов на следующие вопросы: «Кто Я? Частица мироздания», «Что для меня ценно? Благо», «К чему надо стремиться? К мудрости». Средневековая философия также ставит эти вопросы, но дает на них уже иные ответы: «Кто Я? Греховное существо», «Что для меня ценно? Бог», «К чему стремлюсь? К приобщению к Богу».

Приведенные примеры показывают, что философскими проблемами являются вечные жизненные проблемы, связанные с осмыслением существования и деятельности человека. Они не решаются методом отрицания отрицания. Одна система философского знания, будучи мировоззренческой системой, в этом смысле не отрицает предшествующую, а сосуществует с ней. Специфика философии такова, что на вечные вопросы она не дает вечных ответов. Все ее ответы во многом ситуативны, поскольку задача философии как мировоззрения состоит в постоянном согласовании эмпирического существования и сверхэмпирической природы человеческого бытия.

Вместе с тем, нельзя абсолютизировать объективную сторону развития философского знания, ибо философия – это не просто «эпоха, схваченная в мысли», а еще и вид творчества, где ведущей стороной выступает, прежде всего, личность, ум и талант самого мыслителя. Для того чтобы глубоко и полно ответить на вопрос о смысле жизни и назначении человека, философ «переживает», «примеряет на себя» излагаемые им истины, отказаться от которых он может, лишь отрекшись от собственного Я. Каждая вновь появившаяся философская концепция не преодолевает уже существующие в смыслообразующих вопросах жизни, а очерчивает новые грани: как не устаревают шедевры литературы, живописи, архитектуры, так и не покрывается пылью столетий значение произведений великих философов. Устарело ли сегодня учение Платона о благе? Важны ли в наше время кантовские идеи категорического императива? Вопросы эти риторические: во все времена каждое поколение людей вновь и вновь будет задаваться проблемой смысла жизни, заново делая свой моральный выбор, опираясь при этом на многочисленные варианты ответов, данных гениальными мыслителями прошлого и настоящего.

Осмысление человеком самого себя и окружающего мира происходит в философской рефлексии иначе, чем в других видах познания. Философия обращается к самым началам, исходным пунктам размышления, к фундаменту бытия, находя за обычными жизненно-конкретными вещами, явлениями и процессами нечто общее, что связывает их воедино.

Сущность философии как мировоззрения состоит в построении общей системы взглядов на окружающую действительность и на самого человека с позиций концептуально-понятийного сознания. Философия в отличие от других типов мировоззрения носит теоретически обоснованный характер. Кроме того, философия представляет собой всеобщее мировоззрение, охватывающее природу, общество и человека в целом. Между тем существуют различные типы философских мировоззрений и соответственно этому различные отношения между их научными и вненаучными элементами. «Научная сторона философского мировоззрения проявляется в том, что оно учитывает достижения частных наук, обобщает их. Вне-научная сторона философского мировоззрения проявляется в личности философа, которая неизбежно в этом мировоззрении отражается»<sup>9</sup>.

Мировоззренческий характер философии выражается на трех уровнях: индивидуально-личностном, социально-групповом и родовом. Любая философская система содержит в себе как конкретно-исторические, так и общечеловеческие представления. Общечеловеческие

---

<sup>8</sup> Давыдова Г.А. О мировоззренческой природе философского знания // Вопросы философии. – 1988. – № 2. – С. 42.

<sup>9</sup> Ойзерман Т.И. Философия как единство научного и вненаучного познания // Научные и вне-научные формы мышления. – М., 1996. – С. 81.

ценности и нормы воспроизводятся в любой исторической эпохе, но форма этого воспроизводства зависит от социальных отношений, характерных для данного общества. Очевидно, что реальный синтез всеобщего и единичного возможен в особенном. Поэтому философия выражает решение собственных проблем через призму интересов определенных социальных групп. Любая философская система при известных условиях может стать *идеологией*. При этом под идеологией мыслится отражение общественного бытия через социально-групповые или классовые интересы. «Идеология всегда выражает интересы части общества, ее главный принцип – не принцип объективности, как в естественных науках, а принцип партийности»<sup>10</sup>. Партийность понимается как определенность социальной позиции субъекта.

Идеология формирует общую систему ориентаций членов данной социальной группы. Философия как определенное мировоззрение может быть включена в сферу политических интересов, выражая взгляды той или иной социальной группы, став тем самым ее идеологией. Партийность в философии означает не что иное, как классовую (социально-групповую) направленность мировоззрения. Превращение философских систем в род идеологических доктрин может вести к их конфронтации в общем лоне философского знания. Диктат той или иной философской теории, ставшей господствующей идеологией, выражается в подавлении, в конечном итоге, философской рефлексии. В этом случае ее самодетерминация, самоконтроль заменяются внешней силой, что неминуемо приводит к стагнации в развитии философского знания. Философия тогда выполняет свое предназначение, когда философская рефлексия самодостаточна и существует как открытая система.

Философия не сводима только к системно-рациональному освоению мира. Любое философское учение содержит в себе определенный эмоциональный импульс. Философия «производит» в категориальных формах мировоззренческие идеи, которые обретают, наряду с логическим, адекватное образное и эмоциональное выражение. Отсюда близость философии к *искусству*, художественным формам постижения бытия. Кроме того, философские системы, также как творения художников, поэтов всегда неразрывно связаны с именем своего творца, а поэтому лично-персонифицированы. Философия и искусство – видимо, единственные формы общественного сознания, способные, не жертвуя неповторимостью уникально личностного бытия творца, мыслителя, проникать в сущность человеческого мышления и чувствования.

Очень часто в истории философия и искусство пересекались и по содержанию, и по форме. Так, среди философствующего сознания выделяют философски ориентированные направления литературы, живописи. Достаточно вспомнить немецкое Просвещение – с философскими стихами Гете, драмами Лессинга. Характерно это и для русской культурной традиции. В русской истории имелись периоды интенсивного развития самосознания общества, которые отличались стремлением философски осмыслить все явления действительности и выразить эти взгляды в художественных произведениях. Например, это наблюдалось в русском религиозно-философском Ренессансе второй половины XIX – начала XX веков, в так называемый Серебряный век отечественной культуры. Религиозно-философские искания того времени, опиравшиеся на идеи Ф. Достоевского и Вл. Соловьева, не были потоком, изолированным от общего потока культуры. Так же, как и музыкальное творчество А. Скрябина, И. Стравинского, картины К. Сомова, Л. Бакста несли в себе громадный мировоззренческий заряд, шли в том же русле культурного обновления, вырастали из той же почвы, что и религиозная философия того времени.

Да и сами философы часто прибегали к художественным средствам для придания образности, эмоциональности своим рассуждениям, что отчетливо выразил А. Камю: «Хочешь быть философом – пиши романы!»

---

<sup>10</sup> Алексеев П.В., Пашич А.В. Философия. – С. 56.

Существуют два основных канала влияния философии на художественное творчество – на мироощущение художника и на процесс выработки художественной картины мира. При этом важно отметить, что философские представления не могут непосредственно прилагаться к процессу создания художественного произведения. При таком прямолинейном подходе обычно проявляется дидактическое, морализаторское искусство. В свою очередь, само искусство развивает эстетическую функцию философского творчества. Философию роднит с искусством не только личностная «окрашенность» (отражение во всем уникального единичного опыта мыслителя), но и определенная общность объекта (в центре и философии, и искусства – внутренний мир человека), наличие не только познавательных, но и ценностных аспектов, общность способа освоения действительности (целостное восприятие мира), совпадение целей (одухотворение человека), общие приемы познания действительности.

Вместе с тем философия выступает и как *гуманитарное знание*. Объектом гуманитарного знания являются внутренний мир человека, мир духовной культуры общества. Поэтому философия, осмысливая проблематику, связанную с вопросами духовного и душевного начал человека и общества, относится тем самым и к гуманитарному познанию. Последнее характеризуется рядом отличительных особенностей: в нем фигурируют специфические познавательные приемы (эмпатическое видение, понимание и т. д.), велика роль личностных аспектов самого исследователя, а значит, и наличие ценностных суждений, при этом познавательное отношение базируется на диалогичности субъекта и объекта. Все названные признаки внутренне присущи философии, определяют в ее содержании такие черты, которые заставляют относить ее к гуманитарному знанию.

Философия, будучи мировоззрением, не может не функционировать на обыденном уровне сознания, в связи с чем возникает вопрос о *соотношении философского и обыденного видов знаний*. Эта проблема имеет несколько аспектов. Во-первых, философия по своему генезису связана, в том числе, и с обыденным знанием. Во-вторых, философ, создавая собственную концепцию, так или иначе соотносит ее с суждениями здравого смысла. В-третьих, само проблемное поле философии формируется и под влиянием обыденного уровня бытия, непосредственного повседневного окружения. В-четвертых, в конечном итоге, одной из целей философии является влияние на мировоззрение людей, что невозможно без популяризации выдвинутых философских идей. В-пятых, само обыденное сознание стихийно вырабатывает философские суждения и принципы («житейская мудрость»).

В истории философии встречались попытки противопоставить ее обыденному сознанию, однако в действительности их единство неоспоримо. Философия – любовь к мудрости. Но мудрец – это «мыслитель, обладающий высшим знанием, учитель жизни... Человек большого ума, знания, опыта»<sup>11</sup>. Мудрец обладает не только знаниями, но и богатым жизненным опытом, глубиной проникновения в суть бытия. Еще в период античности, да и в более позднее время, философы стремились передать своим ученикам не только философские идеи, но и определенный образ жизни. Однако уже в те времена формируется антитеза «мнения» и «знания» как противоположность обыденного и философского познания. Неосознанно или сознательно (например, Гераклит) философы пытались противопоставить себя толпе, как постигшие мудрость. Мудрецами восхищались, но не всегда их понимали. Философия говорила о знакомых вещах, но порой совершенно непонятным языком.

Несмотря на явное и неявное противопоставление философии обыденному сознанию, она всегда влияла на умы людей. К. Маркс писал: «Философия... имеет склонность к уединению, к тому, чтобы замыкаться в свои системы и предаваться бесстрастному самосозерцанию... Но так как всякая истинная философия есть духовная квинтэссенция своего времени, то с необходимостью наступает такое время, когда философия не только внутренне, по своему

---

<sup>11</sup> Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. – Т. 2. – М., 1996. – С. 272.

содержанию, но и внешне, по своему проявлению, встает в соприкосновение с действительным миром своего времени... Любой учебник истории показывает нам... простейшие внешние формы, которые с полной ясностью говорят о проникновении философии в салоны, в дом священника, в редакции газет, в королевские приемные, в сердца современников – в бушевавшие их чувства любви и ненависти»<sup>12</sup>. Философия не просто включает в себя обыденное знание, а рационализирует его, связывает, трансформирует под влиянием всех форм культуры.

Итак, философия в своем концептуальном статусе соединяет черты и научного, и вне-научного видов знания. Предмет ее многомерен. Привычное до недавнего времени определение философии как науки о всеобщих законах природы, общества и мышления дает неполное представление об этом способе духовного освоения мира, раскрывает лишь одну ипостась философского знания. Не менее важно понимание философии как мировоззрения, отличающегося достаточной систематизированностью и рационализированностью, которое может включать в себя научные знания (поскольку философия отражает в своих знаниях культуру определенной эпохи, в том числе и достижения в области различных наук), но при этом не быть тождественным науке. Размышления над смыслообразующими проблемами бытия, многозначность используемых понятий, эмоциональность, образность, наличие ценностных суждений отличают эту ипостась философского знания от научной. Выступая как мировоззрение, философия предстает как комплексное, интегративное знание, полученное от различных наук, от искусства, мифологии, религии, обыденного сознания, идеологии и т. д. и осмысленное с позиций всеобщности.

По своему содержанию и форме те или иные философские произведения конкретных мыслителей близки к научным текстам (например, работы логических позитивистов), другие – к художественной литературе (в частности, произведения экзистенциалистов – А. Камю, Ж.-П. Сартра), третьи – к выражению житейской мудрости (например, отдельные работы философов прагматизма), четвертые – к религиозным текстам (труды Августина Блаженного, Фомы Аквинского).

Сказать, что философия – это только наука, мало. Система убеждений? Чувственное, эмоциональное отношение к истине? И то, и другое, так как философия в своем понимании не может быть одномерной. Любовь к мудрости – это нечто несравненно большее, чем рациональное осмысление бытия. В философии выражается вся полнота жизни, – в противном случае она превращается в свою имитацию.

## 1.2. Проблемы философии

Также как в любом познании в философии проблемы являются органической частью поисковой познавательной ситуации, которая направляет исследование. Разные философы пытались по-своему ответить на вопрос, какие проблемы решает философия. Аристотель, говоря о Сократе, утверждал: «Сократ занимался вопросами нравственности, природу же в целом не исследовал»<sup>13</sup>. Для Зенона же объектом его философских рассуждений являлись вопросы субъективной диалектики. И. Кант по поводу философских проблем писал: «Сферу философии... можно подвести под следующие вопросы: 1) Что я могу знать? 2) Что я должен делать? 3) На что я смею надеяться? 4) Что такое человек?»<sup>14</sup> Для А. Швейцера философская проблематика формулировалась в вопросах о смысле жизни человека и его счастья<sup>15</sup>.

---

<sup>12</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 1. – С. 105.

<sup>13</sup> Аристотель. Метафизика. – Т. 1. – С. 79.

<sup>14</sup> Кант И. Трактаты и письма. – М., 1980. – С. 331–332.

<sup>15</sup> Швейцер А. Культура и этика. – М., 1973.

Однако, независимо от исторически изменяющихся представлений, личностных пристрастий, философия всегда так или иначе обращалась к определенному кругу наиболее общих и важных для любого мировоззрения вопросов. Основной вопрос мировоззрения, состоящий в понимании соотношения «Я» и внешнего мира, предопределяет поиски решений таких проблем: что такое окружающий мир, в чем его природа и сущность? Познаваем ли он? Един или множественен, конечен или бесконечен, дискретен или целостен, находится в непрерывном изменении или неподвижен? В каком направлении он развивается?

Что такое человек и каково его место в мире? В чем смысл его жизни и смерти? Свободен ли он и в чем его свобода? Что такое добро и зло, красота и уродство, истина и ложь, справедливость и несправедливость?

Что представляет собой человеческое общество? Почему оно возникает? Каково его строение? Как развивается и развивается ли вообще? Каков смысл истории? Существует ли общественный прогресс?

Разумеется, в разные исторические эпохи в многочисленных философских школах и направлениях эти проблемы формулировались по-своему, в них расставлялись разные акценты; философы делали предметом своего исследования именно эти проблемы, а не другие. Культурно-исторические, социально-классовые, внутринаучные, художественно-эстетические, индивидуально-экзистенциальные и прочие запросы актуализировали для философского рассмотрения те или иные аспекты названной проблематики, которые затем отражались в сознании конкретного философа, становясь предметом творческого исследования.

Но перечисленные вопросы обсуждаются не только в философии. Что же отличает их именно философское осмысление?

Прежде всего, это уровень решения названных проблем. Философия стремится дать их осмысление на уровне всеобщности, предельных оснований культуры. Предметом ее интереса не выступают конкретные отдельные или единичные события, явления, факты. За ними она усматривает некоторую всеобщность, предельность.

Следующая черта философской проблематики – ее известная устойчивость, вневременность. Перечисленные вопросы мировоззрения были, есть и будут возникать в любом обществе, где существует философская рефлексия. Их нельзя решить раз и навсегда. Некоторые исследователи, скептически относящиеся к философии, замечают, что она попала в порочный круг, поскольку за две с половиной тысячи лет своего существования решает одни и те же проблемы, но так и не может их решить. Однако такой упрек несправедлив. Философские проблемы «вечны» в том смысле, что они всегда сохраняют свое значение: в каждую эпоху постановка этих проблем означает не просто продолжение традиции, но и выявление новой перспективы.

Это отнюдь не значит, что в процессе развития философской мысли отсутствует прогресс в глубине и широте осмысления названных проблем. Сравните, к примеру, понимание материи в эпоху античности и в настоящее время, или трактовку пространства и времени, необходимости и случайности и ряда других проблем онтологии, гносеологии. А сколько новых нюансов, аспектов появилось в осмыслении проблемы смерти и бессмертия, ценностных ориентаций человека! Философия соотносит в своем содержании указанные проблемы с тем социокультурным контекстом, который ей современен и который предопределяет особенности их решения.

Вместе с тем философское знание содержит в себе круг проблем, которые можно назвать прикладными. Они возникают из необходимости решения задач, связанных с реальной практической деятельностью людей, с вопросами, поставленными частными науками (которые для своего осмысления требуют философской интерпретации). Их решение во многом ситуативно, предопределено конкретными целями. Однако они не формируют фундаментальный тип философского знания, направленный на выработку всеобщих мировоззренческих категорий, законов и принципов.

В настоящее время в отечественной философской литературе дискутируется проблема основного вопроса философии. Одни авторы придерживаются традиционного для марксистского понимания определения основного вопроса философии, другие дают иные его формулировки. Первая позиция выражена в следующем высказывании Ф.Энгельса: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей философии, есть вопрос об отношении мышления к бытию». В более развернутых формулировках – это вопрос об отношении духовного и материального, субъективного и объективного, сознания и материи. При этом речь идет не только о приоритете материального или духовного, но и о том, что считать материальным, а что духовным. Соответственно, те философы, которые утверждают первичность материи, являются представителями материалистического направления в философии, а настаивающие на первичности идеи, духа – идеалистического.

Однако разница в трактовках самого материального или идеального давала возможность многочисленных модификаций постановки и решения основного вопроса, как в материализме, так и в идеализме. Например, в философской системе Гегеля первична Абсолютная идея, у Шопенгауэра – бессознательная космическая воля, у Маха – ощущения. Отсюда, в частности, различие объективного и субъективного идеализма. И если первый провозглашает независимость идеи, духа, божественного начала не только от материи, но и от сознания человека (эта позиция нашла отражение в философии Платона, Августина Блаженного, Гегеля и многих других философов), то второй отличается тем, что утверждает зависимость внешнего мира от сознания человека (таковы идеи Беркли, Юма).

Но наличие этих двух форм не исчерпывает всего многообразия различных вариантов идеалистической философии. Духовное первоначало могло пониматься как мировой разум (панлогизм), мировая воля (волютаризм), единая духовная субстанция (идеалистический монизм), множество духовных первоэлементов (например, монадология Лейбница, выражающая суть идеалистического плюрализма) и т. д.

Материализм в истории философии также принимал различные формы (наивный материализм, метафизический материализм, механистический материализм, вульгарный материализм, диалектический материализм и пр.).

В зависимости от того, сколько начал принимается в основании бытия, все концепции можно подразделить на монистические (мир имеет одно начало), дуалистические (равноправие двух начал: материи и сознания, как, например, у Декарта) или плюралистические (мир предполагает множество исходных оснований).

Почему данный вопрос называется основным? Здесь существует несколько аргументов: в любой философской системе так или иначе он обязательно затрагивается; определяет характер мировоззрения, его основную направленность; от ответа на этот вопрос зависит и подход ко всем остальным проблемам и способам их решения. «Вопрос о соотношении материи и сознания является “основным” потому, что без него не может быть никакого философствования, никакой подлинной философии. Другие проблемы (например, эстетические, этические) только потому и становятся философскими, что их, оказывается, можно рассматривать через призму онтологического и гносеологического отношения человека к бытию. Этот вопрос является основным еще и потому, что в зависимости от ответа на его онтологическую часть формируются две главные, принципиально разные всеобщие ориентации в мире: материализм и идеализм»<sup>16</sup>. Мировоззренческая ориентация человека так или иначе связана с формулировкой основного вопроса философии.

Вопрос о соотношении материи и сознания, материального и духовного – лишь одна сторона основного вопроса философии. Но есть еще и другая, которая формулируется в вопросе: познаваем ли мир? Как соотносятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому

---

<sup>16</sup> Алексеев П.В., Пашин А.В. Философия. – С. 33–34.

миру? «В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?»<sup>17</sup>

Отрицательный ответ на этот вопрос характерен для представителей агностицизма (философского учения, согласно которому не может быть окончательно решен вопрос об истинности познания окружающей человека действительности; такова, например, позиция Юма) и скептицизма (философской концепции, подвергающей сомнению познание объективной действительности; этих взглядов придерживались Пиррон, Карнеад, Секст Эмпирик и др.). Нельзя однозначно связывать агностицизм или скептицизм с материализмом или идеализмом. Агностики и скептики встречались как среди материалистов, так и среди идеалистов.

Вместе с тем подобная формулировка основного вопроса признается не всеми философами. В истории философии известны и другие его трактовки. Для Ф.Бэкона основной вопрос философии – это проблема овладения стихийными силами природы, для Камю – вопрос о том, стоит ли жить. Да и некоторые современные отечественные авторы основным считают вопрос о смысле жизни и назначении человека, одной из сторон данного вопроса выступает вопрос о соотношении материи и сознания.

Доказать, что именно эта трактовка основного вопроса, а не иная, является истинной, в философии нельзя. Как, впрочем, нельзя доказать, что материалистическая позиция является единственно верной, а идеалистическая – ложной. Дело в том, что построение систем материализма или идеализма начинается с принятия определенных аксиоматических положений: о первичности материи или сознания. Но принятие подобных аксиом более связано не с их обоснованностью (хотя и это важно), а с решением для себя проблемы мировоззренческого выбора. Кстати, это положение не ставит философию принципиально вне научного знания. Философия лишь разделяет судьбу многих наук, которые основывают свои утверждения на аксиомах (это обычное дело в математике, теоретической физике и ряде других наук). В этом состоит лишь специфика организационного строения философии, не более.

История философии долгое время рассматривалась как борьба двух противоположных направлений – материализма и идеализма. Конечно, такая «борьба» на отдельных этапах развития философии действительно существовала и, более того, предопределяла это развитие. Но подобную конфронтацию нельзя абсолютизировать, полагая, что она всегда и везде имела место и детерминировала всю историю развития философии. Часто ту или иную философскую концепцию однозначно отнести к материализму или идеализму не представляется возможным: «Такая сложность состоит в том, что материализм и идеализм далеко не всегда составляли два взаимонепроницаемых лагеря, а в решении некоторых вопросов соприкасались и даже перекрещивались»<sup>18</sup>.

Последнее обстоятельство нашло свое отражение, например, в деизме – учении, которое признавало существование Бога в качестве безличной первопричины мира, развивавшегося затем по своим законам. Деистами были как идеалисты (например, Лейбниц), так и материалисты, для которых деизм был скрытой формой атеизма.

На наш взгляд, традиционная формулировка для марксистской парадигмы основного вопроса философии более обоснована, поскольку вопросы о смысле жизни и многие другие все-таки требуют, прежде всего, ответа на вопрос о соотношении материального и духовного. Но как бы ни была велика роль основного вопроса философии, ее нельзя преувеличивать, а тем более сводить всю проблематику философии только к решению этого вопроса, выделяя таким образом учение о бытии или теорию познания (что характерно было до еще недавнего времени

---

<sup>17</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 21. – С. 283.

<sup>18</sup> Соколов В.В. Основной вопрос философии в его историко-философской конкретике и развитии // Философские науки. – 1990. – № 8. – С. 83.

при изложении философии в марксизме, когда экзистенциальные проблемы, т. е. проблемы, связанные с размышлением о смысле жизни человека, его счастья, свободе рассматривались как второстепенные или не входили в состав философских проблем вообще). Предмет философии намного шире, чем тематика, связанная с решением основного вопроса философии, что раскрывается в структуре философского знания.

### 1.3. Структура философского знания

Отношения между подсистемами «мир» – «человек» можно свести к четырем аспектам: онтологическому, гносеологическому, аксиологическому и праксиологическому. В конечном итоге они и предопределяют структуру философского знания, которая раскрывается через ряд философских дисциплин.

**Онтология** – учение о бытии, принципах его строения, законах и формах. В истории философии онтология часто называлась «первой философией», или метафизикой, т. е. учением о бытии вообще, независимо от частных видов последнего. В классической философии XVIII–XIX веков онтология сопоставлялась с гносеологией (теорией познания), логикой, антропологией и определялась через противопоставление последним. В этом смысле онтология определялась как совокупность всеобщих признаков бытия, характеризующих его безотносительно к деятельности людей, их познанию и мышлению. Однако к середине XIX века, когда обозначилась ее связь с иными сферами развертывания человеческой жизни, выявилась ограниченность подобного толкования онтологии. В современной философии этот отрыв преодолен и в ней нет независимых друг от друга онтологии, гносеологии и логики.

**Гносеология** – учение о познании. Оно исследует «проблемы человеческого познания, вопросы о его возможностях и границах, о путях и средствах достижения истинного знания, о роли познания в бытии человека»<sup>19</sup>. Среди основных проблем, которые решает гносеология, вопросы о месте познавательной деятельности в жизни общества и человека, о ее сущности, формах и видах, о том, что такое знание, что есть истина, каковы ее критерии, пути и средства достижения, каковы перспективы познавательной деятельности человечества. При этом современная гносеология трактует познание как проблему человеческого бытия.

**Логика** – наука, изучающая законы и формы, приемы и операции мышления, с помощью которых человек познает окружающий его мир. Поскольку логика рассматривает проблемы, связанные с познанием действительности, а также исследует всеобщие формы и законы рассудочной деятельности, она относится к философским дисциплинам. Вместе с тем, в настоящее время логика представляет собой разветвленную систему знаний (логику формальную, математическую и диалектическую, классическую и неклассическую и т. д.).

**Философская антропология** – в самой широкой трактовке – это философия человека, осмысливающая проблемы «собственно человеческого» бытия, природы человека, его индивидуальности, роли как уникального проявления жизни вообще, как творца культуры и истории. Другим словами, философская антропология стремится дать ответ на вопрос: «Что есть человек?». Формирование этого направления в философии в качестве самостоятельного началось в философских изысканиях Фейербаха, а окончательно определилось в 20-е годы XX века в концепциях Шелера, Плеснера, Бубера и др.

**Социальная философия** – философское учение об обществе. Социальная философия решает проблемы, связанные с изучением структуры общества, его природы, детерминант существования, функционирования и развития, а также условий, механизмов и форм его реального исторического бытия. Она не исследует отдельные социальные организмы, ее интересуют макросоциологические закономерности, раскрывающие бытие общества вообще, а

---

<sup>19</sup> Современный философский словарь / Под ред. В.Е. Кемерова. – М., 1996. – С. 111.

также закономерности, свойственные группам родственных в социокультурном, цивилизационном или ином отношении обществ. Этот пласт знаний составляет макросоциологию общества. Другая часть знаний об обществе касается изучения философии истории, когда раскрываются социологические закономерности развития общества, а также философские проблемы самой истории как науки (историософия).

**Аксиология** – философское исследование природы ценностей. Аксиология возникает в западной философии в конце XIX – начале XX века как попытка осмысления различных систем ценностных ориентаций человека. В общем плане понятие «ценность» трактуется как человеческое, социальное и культурное значение определенных явлений действительности. Иногда в системе аксиологии, а порой в качестве самостоятельных философских дисциплин, рассматриваются этика, эстетика, философия религии. Все они так или иначе затрагивают определенные ценности человеческого бытия.

Например, **этика** – философская дисциплина, предметом изучения которой является мораль. Специфика этики состоит в том, что в ней формируются представления о должном, о добре и зле в виде идеалов, моральных принципов и норм поведения. Некоторые авторы выделяют, как этические, проблемы о назначении и смысле жизни человека. Другие говорят о самостоятельной философской дисциплине, которая раскрывает указанную тематику – экзистенциальной философии (не путать с экзистенциализмом, одним из направлений в современной западной философии).

**Эстетика** изучает закономерности эстетического освоения мира человеком, а также сущность и формы творчества по законам красоты. Что есть прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое, что образует эстетическое отношение человека к действительности и что составляет суть эстетического сознания, какова природа искусства – все эти проблемы в центре внимания эстетики.

**Философия религии** раскрывает глубинные, сущностные свойства религии, ее детерминацию, элементы и структуру, функции и роль в культуре и обществе. Кроме того, она связана с изучением различных школ и направлений в религиозной философии. Философия религии исследует и вопросы свободомыслия и атеизма как феноменов духовной культуры, как определенный тип мировоззрения.

Помимо названных, в лоне философии развились и приобрели известную самостоятельность такие философские дисциплины, как философия науки, политическая философия, философия собственности, философия культуры, философия техники, философия образования. Активно разрабатывается (в том числе и в рамках отечественной философии) философия права – философская дисциплина, которая призвана дать «мировоззренческое объяснение права, его смысла и предназначения, обосновать его под углом зрения сути человеческого бытия, существующей в нем системы ценностей»<sup>20</sup>.

Как уже отмечалось, некоторые авторы выделяют так называемую прикладную философию, которая в рамках своего концептуального статуса призвана решать отдельные проблемы конкретной жизненной практики.

И, наконец, еще одна философская дисциплина – **история философии**. Нельзя не согласиться с теми авторами, которые полагают, что «без глубокого анализа истории становления философской мысли трудно понять и ее современное содержание, место и роль в жизни общества, остроту исторической полемики, диалога между основными ее направлениями и концепциями, учениями и школами, уяснить закономерности и этапы развития философской мысли человечества, понять характерные особенности ее основных исторических типов»<sup>21</sup>.

---

<sup>20</sup> Алексеев С.С. Философия права. – М., 1998. – С.2.

<sup>21</sup> Дыриш А.И. Философия и история философии. – М., 1998. – С.12.

Чтобы постичь суть философской проблематики, логику развития самой философии, важно изучение всей истории философской мысли. Обращение философии к исходным началам человеческого бытия, смыслам существования делает возможным диалог, общение различных культур, причем не только пространственно-различных, но и разделенных пропастью времени. Сократ и Кант, Бердяев и Гуссерль включаются в наши сегодняшние размышления, дарят нам моменты внутреннего сосредоточения, в связи с чем можно говорить о постоянном процессе актуализации философского наследия. Мы пытаемся непредвзято взглянуть на философию русского «религиозного Ренессанса» и средневековую схоластику, по-новому увидеть глубину марксизма и экзистенциализма.

Бахтин отмечал, что великие произведения искусства и философии нельзя объяснить, исходя только из эпохи их создания, иначе невозможно понять, почему они живут в будущем. Несмотря на индивидуальность, великие философские произведения подготавливаются веками, поэтому они и живут за рамками своего времени даже более насыщенной жизнью. В процессе своей посмертной жизни они обогащаются новыми значениями и смыслами, сверкая разными гранями в культурных контекстах будущих эпох.

Итак, подведем некоторые итоги, попытаюсь ответить на вопрос: «Так зачем же нужна философия?»

## 1.4. Функции философии

Как уже отмечалось, философия выражает определенное мировоззрение людей той или иной эпохи, поэтому одна из базисных ее функций – формирование общей системы взглядов человека на мир. Отсюда – *мировоззренческая функция* философии. Но данную функцию можно конкретизировать, показав, что она предстает в виде гуманистической, социально-аксиологической, культурно-воспитательной и отражательно-информационной подфункций.

*Гуманистическая* подфункция философии состоит в том, что все решаемые в ней проблемы так или иначе связаны с проблемой человека. Предмет философии задает подобную направленность всему философскому знанию, придавая приоритетную значимость проблематике человека. Философия предлагает варианты ответов на вопросы о том, в чем сущность и назначение человека, каково его место в мире, в чем смысл его жизни и смерти, тем самым открывая каждой личности возможность мировоззренческого выбора (но насколько реальна эта возможность и как она воплощается в действительности, зависит от многих причин, прежде всего, социокультурного характера). Например, одни философы усматривали смысл жизни человека в земных наслаждениях (гедонизм); другие – в ограничении потребностей, в исполнении строгих моральных предписаний (стоицизм); третьи – в служении Богу (религиозная философия); четвертые вообще провозглашали бессмысленность и абсурдность любой жизнедеятельности (экзистенциализм).

Не менее важна для человека проблема смерти и бессмертия. Рано или поздно эта тема становится для него предметом раздумий. И вновь здесь значим философский опыт, поскольку он отражает разные позиции мыслителей и по этому вопросу.

Наряду с названной гуманистической подфункцией, существует и другая – *социально-аксиологическая*. В свою очередь она представлена в конструктивно-ценностном, интерпретационном и критическом аспектах.

*Конструктивно-ценностный аспект* связан с выделением в философском познании различных представлений о ценностях. «Не вокруг тех, кто измышляет новый шум, а вокруг изобретателей новых ценностей вращается мир», – утверждал Ницше. Для ценностного мышления предметом анализа становится уже не мир в собственной логике развития, а значение этого

мира для людей. Философия, будучи формой ценностного мышления, стремится ответить на вопрос: «Зачем существует этот мир?»

«Фактически системообразующей проблемой ценностной философии является двуединая проблема смысла бытия: зачем человек нужен миру... и зачем мир нужен человеку... Иными словами, философия представляет собой своеобразную проекцию человека на мир: систему ценностных суждений о месте человека в нем, о существовании в мире как благом или пагубном, разумном или неразумном, справедливом или несправедливом, прекрасном или безобразном, устраивающем или неустраивающем человека»<sup>22</sup>.

В философии раскрываются все стороны ценностных ориентаций человека. Среди них выделяются – социально-целевые (Святость, Духовность, Знание, Мастерство, Дело, Слава, Власть, Богатство); социально-инструментальные (Право, Свобода, Справедливость, Солидарность, Милосердие); персонально-инструментальные (Жизнь, Здоровье, Сила, Ловкость, Красота, Ум); субъективно-целевые и общечеловеческие. Как видно из перечисленного, разрабатываемые и осмысливаемые ценностные ориентации касаются как отдельной личности, так и общества в целом (общественный идеал).

С конструктивно-ценностным аспектом тесно связан *интерпретационный* (состоящий в оценке социальной действительности с точки зрения присущих ей ценностных ориентаций) и *критический* (выясняющий расхождение между должным и сущим в оценке социальной действительности).

Еще одной подфункцией философии как мировоззрения является *культурно-воспитательная*. Изучая философские произведения мыслителей прошлого и настоящего, человек приобщается не только к философской культуре, но, поскольку философия – квинтэссенция своего времени, и к культуре вообще. Философия расширяет рамки обыденного сознания и заставляет человека взглянуть на мир и на самого себя по-иному, с позиции их всеобщности. Она учит человека размышлять, задумываться над теми сторонами бытия, которые он порой в суетности своей жизни просто не замечает. Философия развивает такие качества мышления человека, как саморефлексия, критичность, сомнение, и тем самым совершенствует его умение мыслить. Примеривая на себя ту или иную систему ценностных ориентаций, человек идентифицирует себя как личность.

И тем не менее, каждый человек, занимающийся философией, видит в ней нечто свое: кого-то влечет познание первоначал бытия, другие хотят понять себя, третьи ищут в философии утешения, четвертых увлекает красота философских рассуждений. Бесспорно, философия делает человека образованнее, но она и помогает людям лучше понять друг друга. Воздействуя не только на разум человека, она стремится затронуть его душу.

И, наконец, поскольку философия дает общее представление о мире, она выполняет и *отражательно-информационную* подфункцию. В данном случае роль философии идентична роли науки в ее стремлении получить как можно больше информации об окружающей нас действительности. «Одна из главных задач философии – разработка мировоззрения, соответствующего современному уровню науки, исторической практике и интеллектуальным требованиям человека. В этой функции модифицировано основное назначение специализированного знания: адекватно отражать свой объект, выявлять его существенные элементы, структурные связи, закономерности; накапливать и углублять знания, служить источником достоверной информации»<sup>23</sup>.

Однако при этом важно помнить, что философия выполняет данную подфункцию, будучи не просто наукой, а наукой о всеобщем.

---

<sup>22</sup> Момдэян К.Х. Введение в социальную философию. – М., 1997. – С.50.

<sup>23</sup> Алексеев П.В., Папин А.В. Философия. – С.14.

Итак, мировоззренческая функция философии раскрывается в гуманистической, социально-аксиологической (конструктивно-ценностной, интерпретационной и критической), культурно-воспитательной и отражательно-информационной подфункциях.

Помимо этой базисной функции философия имеет и другую – *методологическую*. Как правило, методологию определяют как систему принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также как учение об этой системе. Поскольку методологическую функцию может выполнять не только философия, различают специальную, общую и всеобщую методологии. Но именно философия выступает и как теория метода, и как всеобщий метод познания и практики. Как теория метода, философия исследует наиболее общие закономерности теоретической и практической деятельности, определяет понятие научного метода, раскрывает соотношение в нем всеобщих, общенаучных и специфических способов познания и т. д.

В качестве всеобщего метода философия решает ряд проблем, связанных с предельным уровнем бытия. Философия как всеобщая методология не предписывает научным дисциплинам нормы и правила исследования, а намечает для них круг проблем и перспектив, провоцируя разработку частными науками новой тематики. Как всеобщая методология, философия разрабатывает определенные методы (например, диалектический метод), принципы (восхождения от абстрактного к конкретному, системности, историзма и т. д.), понятия («пространство», «время» и пр.) Частные науки, выходя на уровень предельных обобщений, опираются на общеподлинную методологию.

Философская методология есть система наиболее общих приемов теоретического и практического освоения действительности, она задает общие принципы исследования, которые помогают частным наукам в решении собственных задач.

Методологическая функция философии также раскрывается в ряде подфункций: *эвристической, координирующей, логико-гносеологической и интегрирующей*.

*Эвристическая* подфункция философии состоит в том, что она содействует приросту новых знаний (в том числе и знаний научных). Философия пытается осмыслить мир во всеобщности причинно-следственных зависимостей, открыть своего рода регулярности, универсальные законы, равно присущие и обществу, и живой и неживой природе, рассмотреть общие закономерности познания и понять его динамику, выявить предельные основания культуры. Так, философия постоянно рефлексивирует над предельными основаниями культуры, раскрывая определенные тенденции ее развития, тем самым служа эвристикой научного поиска.

Методологическая функция философии конкретизируется также в конструирующей роли философских представлений, т. е. в том, как философские принципы и категории воздействуют на формирование и развитие частнонаучных теорий. Составной частью научной теории являются ее философские основания – философские категории и принципы, которые используются для решения философских проблем в данной теории.

Включение научного знания в культуру предполагает его философское обоснование. Полученное новое научное знание нуждается в своеобразной состыковке с господствующим мировоззрением той или иной эпохи, с категориями ее культуры. И в этом огромная роль принадлежит философии.

Итак, можно указать, что философские основания науки имеют большое значение в самом научном поиске, а также служат средством адаптации научных знаний к господствующим в культуре мировоззренческим установкам.

Вместе с тем испытывает влияние со стороны частнонаучного знания и сама философия: выработанные философией категории адаптируются к проблемам частных наук, в связи с чем происходит их конкретизация, трансформация в идеи и принципы научной картины мира, а также и в методологические принципы, выражающие идеалы и нормы той или иной науки. «В результате при решении кардинальных научных проблем содержание философских катего-

рий весьма часто обретает новые оттенки, которые затем выявляются вторичной философской рефлексией и служат основанием для нового обогащения категориального аппарата философии»<sup>24</sup>.

**Координирующая** подфункция философии как методологии состоит в согласовании различных методов в процессе научного исследования. Специализация наук привела к известной разобщенности в общенаучной методологии. В результате придаются забвению отдельные методы исследования, роль других сильно преувеличивается или, наоборот, недооценивается. Поэтому необходим интегральный подход к применяемой методологии, установлению логической связи между отдельными группами методов (например, между общенаучными и философскими). В этом состоит задача философии.

С этой подфункцией тесно связана другая – **логико-гносеологическая**. Используемый логический аппарат, само логическое построение научной теории, а также изучение проблем, связанных с познанием вообще и имеющих место в той или иной науке, – такова логико-гносеологическая роль философии в научном познании.

И, наконец, **интегрирующая** подфункция философии связана с объединяющей ролью философского знания. Проиллюстрируем проявление этой функции философии на примере изложения всей системы гуманитарного знания, представленного в данном учебнике. Именно философия способна породить подобную системность и выработать интегральный взгляд на все гуманитарное познание. Отдельные части философского знания служат связующими звеньями между различными гуманитарными дисциплинами.

Философия через онтологию и гносеологию связана с такими дисциплинами, как современные концепции естествознания и философия науки, что образует так называемый комплекс онтолого-гносеологических дисциплин.

Антропология неразрывна с онтологией и гносеологией. Она дает возможность представить в виде единого комплекса следующие гуманитарные науки: психологию и педагогику, логику и риторику.

Далее, социальная философия через соответствующие философские конкретизации связывает воедино социологию, политологию, экономическую теорию, культурологию. На пересечении ряда дисциплин: социологии, политологии формируется теория государства и права и как наиболее общий ее уровень – философия права.

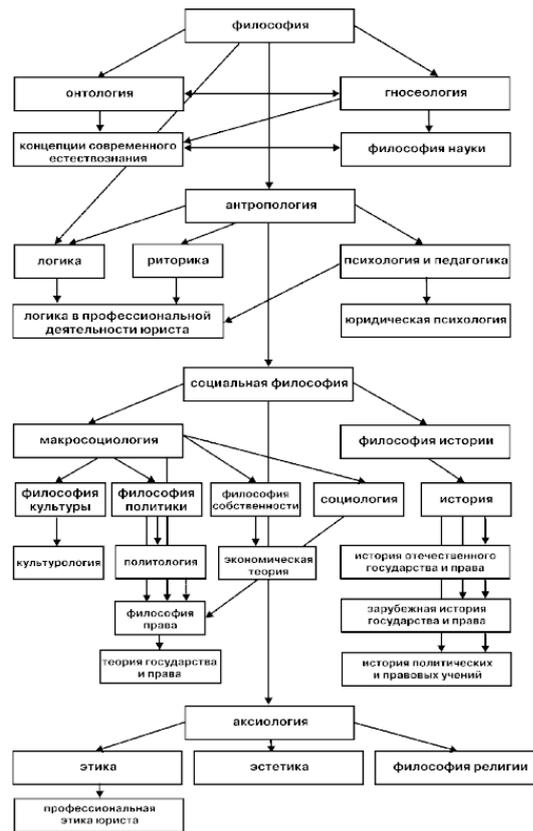
Социальная философия включает в себя и философию истории, которая, в свою очередь, обнаруживает единство с историей как наукой.

И, наконец, аксиология, связанная с антропологией и социальной философией, представлена этикой, эстетикой и философией религии.

Все эти науки общетеоретического плана выводят в дальнейшем на общепрофессиональные дисциплины. Наглядно это можно представить так:

---

<sup>24</sup> *Степин В.С.* Основания науки и их социокультурная размерность // Научные и вненаучные формы мышления. – М., 1996. – С.25.



## Тема 2

# Философия как история философии

### 2.1. Проблема генезиса философии

Переход философии от предыстории к ее собственной истории, когда она развивается как определенный тип мировоззрения, форма общественного сознания – составляет генезис философии. Предыстория философии – это этап, являющий собой совокупность духовных предпосылок философии, созданных предшествующим ее генезису развитием культуры. А непосредственный результат этого генезиса выражается в формировании протофилософии. Поскольку философия – достаточно рационализированный тип мировоззрения, постольку он не может возникнуть на ранних этапах развития общества. Для этого требуется определенный уровень социального самосознания, рефлексии.

Но вместе с тем в предшествующих философии типах мировоззрения имеются предпосылки, создающие возможность для ее возникновения.

Вопросы генезиса философии сложны и дискуссионны. Решить проблему генезиса – это значит ответить на вопросы: из чего, как, где, когда и почему возникает философия как качественно новая форма постижения бытия. «Генезис философии – это не только появление еще одной новой формы общественного сознания (событие само по себе немаловажное), но и скачок в развитии самого сознания, переход его на другой, качественно новый уровень»<sup>25</sup>.

Среди исследователей нет единого мнения по вопросу о том, из каких духовных предпосылок возникла философия. Существуют мифогенная, гносеогенная, эклектическая и мифогносеогенная концепции, объясняющие данное явление.

Согласно *мифогенной* концепции, единственным источником возникновения философии является мифология. Такой концепции придерживались Г. Гегель, Ф. Корнфорд, А.Ф. Лосев и другие авторы. Действительно, исторически первым типом мировоззрения была мифология. На ранних стадиях развития общества мифология выступала единственным возможным универсальным способом постижения мира. Вместе с тем мифология не являлась результатом познания как особой рефлексивной деятельности. Она имела скорее не гносеологическую направленность, а сугубо социальную предопределенность.

Мифология представлялась прежде всего как демонстрация тех образцов поведения человека, которые носили характер обязательности. Однако уже в мифологии можно заметить некоторые тенденции, которые затем, развившись, станут предметом собственно философской рефлексии. Зачатки мировоззренческой проблематики, стремление осмыслить мир в его полноте и целостности, безусловно, присутствуют в мифологии. Но вместе с тем мифологию нельзя рассматривать как единственное начало философии и в этом состоит неполнота мифогенной концепции.

Наряду с мифологическим типом мировоззрения в связи с решением практических задач людей возникают ростки знания (что в дальнейшем будет выступать как научное знание). Согласно гносеогенной концепции (ее разрабатывали Г. Спенсер, А.А. Богданов и др.), философия возникает как простое обобщение знаний. Сторонники данного подхода правы в том отношении, что возникновение философии связано с увеличением объема и упорядоченностью такого знания, с прорастающей внутри него способностью к рассудочному мышлению, объективному наблюдению явлений природы. Но при этом, рассматривая лишь негативную

---

<sup>25</sup> Чаньшиев А.Н. Начало философии. – М., 1982. – С. 9.

роль фантазирующего мифотворчества, они отрицают всякую преемственность между мифологией и философией.

Те авторы, которые придерживаются эклектических позиций, достаточно вариативны в вопросах о происхождении философии: одни считают, что у философии нет предфилософии, она появилась сразу и внезапно; другие полагают, что философия существовала издавна; третьи утверждают, что философия возникла не как целостный феномен, а в виде полярных направлений – материализма и идеализма. Безусловно, что все перечисленные позиции можно отнести к крайним высказываниям, абсолютизирующим те или иные аспекты возникновения философии.

Более основательной и убедительной представляется *мифогносеогенная* концепция генезиса философии, которая стремится учесть роль и мифологии, и знания, и здравого смысла (обыденного сознания) в возникновении философии. Вот этот триединый источник и составляет предфилософский духовный комплекс, или предфилософию. В самом широком смысле слова предфилософия – это совокупность развитой мифологии, зачатков некоторых наук и обыденного опыта. Результат их взаимодействия формирует переходные формы между мифологическо-гносеогенным и собственно философским мировоззрением. Как справедливо отмечают многие исследователи, переходные мировоззренческие формы – это уже не первобытная стихийная мифология, а мифология с элементами самосознания и систематизации, с понятийными вкраплениями, с элементами демифологизации.

Генезис философии – длительный процесс. С возникновением философии предфилософия не исчезает: продолжает в качестве формы постижения бытия, формы общественного сознания существовать мифология; собственное направление, в конечном итоге, составит наука; по-прежнему будет иметь большое значение обыденное сознание.

Здесь целесообразно ввести еще один термин – «протофилософия» – «первичная философия». Это первая форма собственно философского знания, для которого характерны отдельные черты мифологии, неразвитость философской терминологии, слабость философской рефлексии, стихийность т. д. Рассмотрение темы предфилософии и протофилософии – это поиски ответа на вопрос, как возникает философия.

Не менее сложные и другие вопросы генезиса, например, где и когда формируется философия. В первой половине I тысячелетия до н. э. в полосах древней цивилизации (Китай, Индия, Египет, Вавилония и др.) сложилась в общем одинаковая мировоззренческая ситуация. Но уровень предфилософской науки был не везде одинаков. В Древнем Китае и Древней Индии он был ниже, чем в Вавилонии и Древнем Египте.

Более того, на процессе возникновения философии здесь сказались влияние и других факторов: своеобразие способа производства, различная степень развития мифологии, сила традиций, войны, психологические особенности и т. д. По названным причинам в регионах Евразии философия не получила тех классических форм, какие имели место в Древней Греции, когда можно было констатировать гармоничное сочетание мировоззренческого и рационально-системного аспектов философии, развитость терминологического аппарата и т. д., что в целом позволяло философии обрести свою самостоятельность и выделиться из предфилософии.

Древневосточная философия не получила явного вычленения из предфилософии, сливаясь то с обыденно-нравственным сознанием (как в Китае), то с религиозно-мифологическим мировоззрением (как в Индии). Что касается ответа на вопрос, почему возникла философия, то его надо искать, с одной стороны, в изменившихся социальных условиях (касающихся способа производства, развития товарно-денежных отношений, появления новых социальных слоев), подготовивших почву для возникновения нового мировоззрения, а с другой – во внутренних противоречиях между мифологической картиной мира, построенной по законам вооб-

ражения, и новыми знанием и мышлением, когда авторитет разума становился на место авторитета традиции.

## 2.2. Объективная и субъективная история философии

Раскрытие генезиса философии предваряет историческое развитие и логическое изучение философской мысли. Историю философии можно рассматривать как объективный процесс, исторически-временную последовательность возникновения и развития отдельных философских школ, направлений, идей. Дошедшие до нашего времени философские произведения в их хронологии по сути и составляют объективную историю философии. Другое дело, когда предпринимаются попытки описать, проанализировать, интерпретировать объективную историю философии, – тогда речь идет о субъективной истории философии.

Субъективная история философии возникает еще в древности. Среди историков философии Аристотель и его ученик Теофраст, Диоген Лаэртский, Климент Александрийский, Августин Блаженный и многие другие.

К числу наиболее общих методов, применяемых в субъективной истории философии, относятся эмпирико-описательный и теоретико-логический. Стремление к объективному описанию отличает первый из названных методов (хотя сделать это в принципе невозможно, поскольку любое описание теоретически «нагружено»); другой – строится на поисках в объективной истории определенных закономерностей, причинно-следственных зависимостей. Односторонность в применении этих методов ведет к ошибкам в историко-философских исследованиях, поэтому необходимо гармоничное сочетание различных методов.

Изучение объективной истории философии осложняется еще и тем обстоятельством, что за любой историко-философской концепцией скрывается личность творца, а значит пласт неявного знания, которое может не найти объективации в его философских произведениях или быть выражено метафорически, между строк, например, путем создания определенных образов.

Само понимание истории философии у разных мыслителей было различным. Для Гегеля история философии – логика идей, где личность отдельного философа – «исчезающий момент» в упорядоченном движении мысли. Он писал, что необходимо покончить с «самодовольным нянченьем индивидуума со своими ему одному дорогими особенностями»<sup>26</sup>. Однако еще Фейербах замечал: «Философ должен включать в состав самой философии ту сторону человеческого существа, которая не философствует, которая скорее стоит в оппозиции к философии, к абстрактному мышлению, словом то, что Гегелем низведено к роли примечания»<sup>27</sup>. Вот почему историк философии должен в своей работе использовать такие методы, как понимание, герменевтическое видение, сопереживание и т. д.

Переход от истории философии как описания хронологии философских идей к обретению ею статуса науки произошел лишь в XIX веке, когда стали предприниматься попытки раскрыть закономерности развития философии, выделить его основные этапы, обнаружить основные исторические типы философствования. Специальные труды по истории философии создали Г. Хорн, И. Эберхард, У. Тоннеман, К. Фишер и другие мыслители XIX века. Но особенно следует выделить работы Г. Гегеля, Л. Фейербаха, А.И. Герцена, К. Маркса – создателей глубоких историко-философских концепций.

Важнейшей задачей истории философии как науки является раскрытие закономерностей развития философских знаний. Обычно выделяют три группы таких закономерностей:

---

<sup>26</sup> Гегель Г.В.Ф. Сочинения. – М., 1956. – Т. 3. – С. 26.

<sup>27</sup> Фейербах Л. Избранные философские произведения. – М., 1957. – Т. 1. – С. 124.

- всеобщие закономерности, свойственные истории философии как объективному, развивающемуся процессу: диалектической противоречивости, диалектического синтеза и пр.;
- общесоциологические закономерности историко-философского процесса как социального явления: зависимость этого процесса в конечном счете от способа материального производства, от экономической жизни общества (зависимость, проявляющаяся в целях, но не конкретных результатах человеческой деятельности, осуществляемой в реальном времени и пространстве); зависимость развития философии от социально-политических факторов, а также от общего уровня развития культуры; относительная самостоятельность развития философского познания, обусловленная его собственной логикой;
- частные (специфические) закономерности, которые свойственны только историко-философскому процессу – развитие философии через противоречивость философских концепций: материализма и идеализма, диалектики и метафизики, рационализма и иррационализма и т. д.; кумулятивный характер развития. Среди проблем истории философии можно выделить прежде всего проблему периодизации всемирного историко-философского процесса и его типологизации. Соответственно, периодизация может производиться в зависимости от типа общественно-экономических формаций (философия эпохи рабовладения, феодализма и т. д.), от особенностей конкретной исторической эпохи, сочетающих в себе культурологические и цивилизационные признаки (философия античности, средневековья, Возрождения, Реформации и пр.).

В каждом периоде выделяются этапы, стадии, ступени (например, философская мысль эпохи эллинизма, религиозно-философская мысль России второй половины XIX – начала XX веков).

Типологизация истории философии может строиться и с учетом национального и географического факторов (например, немецкая, русская, английская философии; западная и восточная философии), и путем выделения той или иной проблематики, когда история философии предстает как история анализа проблем.

## **2.3. Основные исторические типы философии**

### **2.3.1. Древняя философия**

Когда говорят о древней философии, то имеют в виду прежде всего философию Древнего Китая, Древней Индии, Древней Греции и Древнего Рима.

Уже в этот период обозначилось своеобразие в философских традициях восточной и западной философии, притом, что им были присущи и общие моменты (возникновение в лоне мифологии, появление в период формирования классового общества и государства, обнаружение мировоззренческого характера философии, выработка ею собственного метода и т. д.). Однако философия Востока сконцентрировала свое внимание на проблеме человека, в то время как западная с самого начала была многопроблемной, исследуя онтологические, гносеологические, антропологические и прочие вопросы. Даже во взглядах на проблему человека здесь обнаружили различия: восточная философская традиция делала акцент на решении практических запросов людей (отсюда большое место в ней отводилось социально-философской и этической проблематике); западная традиция рассматривала человека сквозь призму онтологических и гносеологических проблем, хотя развивала и этические, и социально-философские аспекты темы.

Невыделенность философии на Востоке из предфилософии породила феномен одновременной представленности той или иной концепции в качестве философской и в качестве религиозной (брахманизм, индуизм, буддизм, конфуцианство).

Западная философия в период возникновения в известной степени отмежевывается от религии, развивая собственную проблематику.

Существует и специфика категориального аппарата. В восточной традиции многие понятия мифологии органически вошли в философию, не претерпев существенных изменений, в то время как западная философская традиция стремилась размежеваться с мифологией.

**Древнекитайская философия** представлена в шести философских школах – это конфуцианство, даосизм, моизм, легизм (школа закона), школа «инь-ян» (натурфилософы), школа имен.

Среди основных проблем, изучавшихся в этих школах, – проблемы практической философии (житейская мудрость, нравственность, управление). Самой философичной была школа даосизма (основатель Лао-цзы), где разрабатывалась идея «дао» как первоначала, всеобщего закона мироздания. Другие школы, например конфуцианство, развивали такие темы, как взаимоотношения между людьми, воспитание, правильное правление, мораль. Так, в разных вариациях формулировка «золотого» правила нравственности, высказанная Конфуцием: «Не делай другим того, чего не желаешь себе», вошла во многие последующие этические учения.

**Древнеиндийская философия** развивалась в школах (даршанах): веданта, миманса, йога, вайшешика, ньяя, санкхья, чарвака (локаята). К даршанам можно отнести буддизм и джайнизм (в их мировоззренческо-философском аспекте). Из этих школ к материалистической традиции принадлежит только чарвака. Так же как древнекитайская, древнеиндийская философия характеризуется неполной выделенностью из предфилософии. Но если в первой преобладало обыденное сознание (житейская мудрость), вторая характеризовалась религиозно-мифологической направленностью. Для древнеиндийской философии отличительными чертами являлись слабая связь с зарождающимся научным знанием, традиционализм, признание авторитета Вед (сборников гимнов в честь богов) в большинстве школ (за исключением чарваков, буддизма, джайнизма).

Что касается Вавилонии и Древнего Египта, то в этих регионах философия так и не возникла, остановившись на уровне предфилософии. Классические формы древняя философия приобрела в Греции.

**Античная философия** существовала с VI в. до н. э. до VI в. н. э.

В античной философии различают следующие этапы:

- зарождение и формирование (VI в. до н. э.);
- зрелость и расцвет (V–IV вв. до н. э.);
- закат – греческая философия эпохи эллинизма и латинская философия периода Римской республики (III–I вв. до н. э.);
- период упадка и гибели в эпоху Римской империи (I–VI вв. н. э.).

Предфилософская мифология античности существовала в трех разновидностях:

- гомеровский эпос, в котором были поставлены проблемы начала мироздания, его строения и развития (космология), а также вопросы антропологии и др.;
- поэмы Гесиода («Труды и дни», «Теогония») как образец религиозно-мифологического мировоззрения;
- орфическая литература (сочинения последователей религиозного учения орфизма, названного так по имени мифического греческого певца Орфея, олицетворявшего искусство), в которой также ставились вопросы о происхождении мира и сущности человека.

Большую роль в подготовке античной философии сыграли так называемые «семь мудрецов» (причем в первоисточниках встречаются разные имена, но во всех списках фигурируют четыре имени: Фалес, Солон, Биант, Питтак). Большинство высказываний «семи мудрецов» можно отнести к афоризмам житейской мудрости: «Сильнее всего необходимость, ибо она имеет над всем власть» (Фалес); «Говори к месту» (Биант); «Познай самого себя» (изречение, приписываемое дельфийскому оракулу).

Некоторые исследователи считают, что греческая философия начинается с семи мудрецов, и среди них первым называют *Фалеса Милетского*. Кроме мифологии и обыденного сознания к числу предфилософских источников относится и античная наука (хотя ряд авторов склонны считать, что древнегреческая наука возникает вместе с философией).

Античная философия зародилась в Ионии (западное побережье полуострова Малая Азия) – отсюда ее название – ионийская философия – и была представлена Милетской школой (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен) и философией Гераклита. Ионийская философия еще не знала разделения на материализм и идеализм, в ней отсутствовала собственно философская терминология, были сильны элементы мифологии. Вместе с тем первые философы поставили в центр своего внимания мировоззренческие проблемы: что составляет начало мироздания, или, другими словами, что является его первичной субстанцией (у Фалеса такой первоосновой была вода, у Гераклита – огонь, у Анаксимена – воздух, Анаксимандр вводит обобщающее понятие, выражающее первооснову сущего – апейрон – нечто беспредельное, бесконечное), как возникли космос (космогония) и жизнь на земле (особенно эта проблема волновала Анаксимандра), в чем смысл мироздания и т. д.

Огромную роль в дальнейшем развитии философского знания сыграла философия *Гераклита Эфесского*. Гераклит полагал, что «космос, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, в полную меру воспламеняющимся и в полную меру погасающим». Гераклит разрабатывает идею меры, столь характерную для античной философии; для него она воплотилась в понятие «логос». Буквально «логос» означает «слово». Для Гераклита «логос» – разумное слово, объективный закон мироздания. В историю философии мыслитель вошел прежде всего как провозвестник диалектики. Его диалектические идеи проявились и в трактовке закона бытия Вселенной (как единства и борьбы противоположностей), и в понимании абсолютной изменчивости вещей («нельзя войти в одну и ту же реку дважды», потому что и «на входящих в ту же самую реку набегают все новые и новые воды»).

Свое дальнейшее развитие античная философия получила в так называемой италийской философии. Центр древнегреческой философии переместился в Великую Элладу, в полисколонии на побережье Южной Италии и Сицилии. Италийскую философию развивали Пифагорейский союз, школа элеатов и Эмпедокл.

В философии *Пифагора* также ставился вопрос о началах мироздания, но мыслитель попытался связать философское учение с математикой, утверждая, что первооснову сущего составляет число. Число владеет всеми вещами, в том числе и духовно-нравственными, поэтому душа предстает как гармония, т. е. числовое отношение. Число – это прежде всего определенное, упорядоченное мироздание.

Пифагору приписывается и само употребление слова «философ». Можно констатировать, что философия Пифагора содержала в себе значительно больше элементов идеализма, нежели ионийская философия.

Учение элеатов представлено философскими идеями Ксенофана, Парменида, Зенона и Мелисса. В размышлениях этих философов получила дальнейшее развитие идея субстанции: если у ионийцев субстанция связана с каким-либо материальным веществом, у пифагорейцев – с числом, то у элеатов субстанция – это бытие. Более того, именно элеаты впервые поставили вопрос о соотношении бытия и мышления. Можно сказать, что «формирование античной философии заканчивается в школе элеатов, именно там протофилософия становится философией»<sup>28</sup>.

Наиболее ярко характерные черты школы элеатов были выражены в философии *Парменида*. В центре его внимания находились две философские проблемы: об отношении бытия

---

<sup>28</sup> Чаньшев А.Н. Курс лекций по древней философии. – М., 1981. – С. 146.

и небытия, а также бытия и мышления. Для Парменида мышление и бытие представлялись одним и тем же началом, соответственно небытие, по его мнению, не существует, поскольку оно не мыслимо. В своем учении о тождестве бытия и мышления философ вплотную приблизился к разработке идеалистической философии. Но в то же время Парменид вошел в историю философии и как первый метафизик (антидиалектик), так как он считал, что бытие едино и неподвижно.

Говоря об элеатах, нельзя не упомянуть и о *Зеноне Элейском*, создателе субъективной диалектики, т. е. искусства спора и рассуждения. Чтобы доказать свои идеи, Зенон прибегал к доказательству от противного, сводя к абсурду точку зрения оппонента. Так, для доказательства своего тезиса, что бытие неподвижно, он употреблял знаменитые апории (апория означает тупик в рассуждении). Например, в апории «Стрела» утверждалось: стрела, пролетая определенное расстояние, движется, но одновременно и покоится, ибо движущийся предмет в каждой точке траектории неподвижен.

Отметим, что рассуждения Зенона сыграли большую роль в развитии предметного мышления, а некоторые поставленные им в апориях проблемы не разрешены и до сих пор. Но самое главное, что в философские рассуждения прочно вошла такая процедура, как доказательство.

Достаточно обособленной в итальянской философии предстает концепция *Эмпедокла*. Она во многом синтетична: в качестве первоначала он принимает все четыре природные стихии (огонь, воздух, земля, вода), признает равнозначность процессов изменчивости и неподвижности.

Материализм древнегреческих философов нашел свое яркое воплощение в учении *Демокрита* (460–370 гг. до н. э.). Основное понятие его философии – атом. Атом – это неделимая, непроницаемая, мельчайшая частица вещества. Атомы образуют бытие, при этом каждый из них объят пустотой (небытием). Демокрит признавал реальность чувственной картины мира, существование небытия в качестве пустого пространства, наличие движения атомов. Такова суть его онтологии.

Среди других проблем, разрабатываемых философом, вопросы необходимости как причинности («ни одна вещь не происходит попусту, но все в силу причинной связи и необходимости») и отрицания случайности; двух родов познания (посредством чувств и посредством мысли); проблемы этико-социального характера (рабство и семья, воспитание и обучение; богатство и бедность и т. д.).

И ионийская, и итальянская философия, и учение Демокрита связаны с разработкой прежде всего вопросов онтологии и космологии. Однако постепенно в философии наступает переход от преимущественного изучения природы и космоса к рассмотрению антропологической проблематики (смысл человеческой жизни, природа получаемых человеком знаний и т. д.). Возникает субъективистско-антропологическая тенденция в развитии философии (софисты, Сократ).

Перенос акцента в философском размышлении с природы на человека означал крутой поворот в разработке мировоззренческой проблематики: с этого времени на передний план выходит проблема отношения человека к миру. Но в разных философских школах она решалась по-разному. Софисты (Протагор, Горгий, Продик и др.) видели основной смысл философии в обучении людей искусству мыслить и говорить, хотя истина при этом их не интересовала, главным было победить соперника в споре (доказать можно, по их мнению, все что угодно). Они учили, что мир непознаваем (их по праву считают первыми агностиками), что все в мире относительно, а отсюда что кому выгодно, то и хорошо. Основное положение философии Протагора звучит так: «Мера всех вещей – человек, существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют». Из этого положения Протагор делал выводы о правомерности и справедливости демократического строя.

Совершенно по-иному антропологическая проблематика рассматривалась *Сократом*, который прославился не только своим учением, но и своей жизнью. Человек рассматривался Сократом только как нравственное существо, поэтому вся его философия – это этический антропологизм. Можно сказать, что суть сократовского учения определяли два девиза: «Познай самого себя!» и «Я знаю, что я ничего не знаю». Вот почему в центре размышлений философа находились проблемы самопознания и его методология.

Интересен метод Сократа, названный им майевтикой, цель которого своими искусными вопросами помочь собеседнику находить истинное знание. В отличие от софистов Сократ считал, что объективная (абсолютная) истина существует, но это убеждение приводило его к мысли о том, что и различие между добром и злом тоже абсолютно, а знание о добродетелях делает человека добродетельным. Отсюда и нравственность – следствие знания добродетели.

С именем Сократа связывают так называемые сократические школы. Их было несколько и отличались они и своей проблематикой, и предлагаемыми решениями. Так, киники считали, что условием достижения счастливой жизни следует полагать аскетизм, ограничение потребностей человека; киренаики же, напротив, таким условием называли наслаждение; в центре внимания мегариков была проблема соотношения единичного и общего.

Определенный итог классическому периоду античной философии (V–IV вв. до н. э.) подвели *Платон* (427–347 гг. до н. э.) и особенно *Аристотель* (384–322 гг. до н. э.).

В своей совокупности философские взгляды Платона образуют определенную систему, куда входят онтология, теология (учение о Боге), космология и космогония, психология, гносеология, этика и социология, имеющие единую основу – учение об идеях. Учение Платона выражает ту линию в философии, которая позднее получит название объективного идеализма. Причем последний принимал в его философии двоякую форму: Платон говорил о Боге как сознательном устройтеле мироздания, и об идеях как абсолютных, духовных началах.

Если до Платона можно утверждать, что в философии имели место отдельные проявления идеализма (логос Гераклита, числа Пифагора и т. д.), то его учение ясно показало, что он был одним из первых и достаточно последовательных объективных идеалистов. Миру чувственному, кажущемуся и изменчивому он противопоставил мир идеальный, сущностной, вечный и неизменный, который предстал как множество идей (причем их ровно столько, сколько множеств существенно-сходных вещей).

Среди всех идей самая высшая – идея блага (источник истины, красоты и добра).

Помимо учения об идеях Платон развивает и другие аспекты философского знания: разрабатывает учение о целях (телеологию), формулирует проблему метемпсихоза (переселения душ), создает учение об анамнезе, ярко выразившее суть его теории познания – знания как припоминания, размышляет над проблемами диалектики (под которой он мыслил логику), его интересуют вопросы этики и тесно связанной с ней политики, а также идеального устройства государства.

Среди величайших древнегреческих философов следует особо выделить Аристотеля. Он впервые в истории философии проводит разграничение всех наук на теоретические (метафизика, физика, математика), практические (этика, экономика, политика) и творческие (поэтика, риторика). Философия у Аристотеля достаточно точно выделяется из совокупного знания, хотя он все еще называет философией, к примеру, физику (она обозначается им «второй философией» и относится к изучению природы). «Первая» же философия (собственно философия) изучает не природу, а сверхчувственные и вечные сущности («метафизика»).

Аристотель, так же как и Парменид, полагал, что законы мышления являются одновременно и законами бытия. Он считал, что небытие не существует, так как оно немыслимо. Всякий единичный предмет имеет свою суть, которая постигается умом, а не чувствами. Для Аристотеля сущности не образуют потусторонний идеальный мир, как у Платона. Они распадаются на низшие (состоящие из материи и формы) и высшие (чистые сущности, или формы, активное

начало). В учении о первоначалах Аристотель выделяет четыре причины бытия (формальную, материальную, целевую и движущую).

Аристотель выдвинул многие принципиально новые идеи, которые повлияли на последующее развитие философского знания. Он впервые вводит термин «теология» (учение о Боге), его интересует философия математики. Аристотель создает учение об актуальной и потенциальной бесконечности, о движении как изменении вообще; он обобщает современные ему космологические представления; его по праву считают основателем биологии как науки. Аристотель создает учение о душе, о познании. Велики его заслуги в формулировке логических законов (в частности, законов запрещения противоречия и исключенного третьего). Его волновали и социально-философские, этические проблемы (например, происхождение и назначение государства, формы политического устройства, их классификация).

Философия Аристотеля завершает период классической древнегреческой философии.

Следующий этап в развитии философского знания – философия *эллинизма* (IV–III вв. до н. э.). Она продолжает традиции классической философии, но и одновременно с этим, постепенно утрачивает свой творческий характер, повторяя многое из того, что было создано ранее. Начинается эпоха комментирования, истолкования уже созданных философских текстов. Проблематика философии все более смещается на этическую тематику, но без ее социальных аспектов (как это было ранее у Сократа и софистов). При этом и проблемы нравственности формулируются своеобразно, главное место среди них занимает вопрос: как быть свободным при внешней несвободе. Философия, особенно в период декаданса, все более становится утешением, выполняя скорее психотерапевтическую функцию в обществе. Формируется такое направление, как скептицизм, в котором настойчиво проводится мысль, что всякое знание недостоверно, а это подрывало веру в силу разума и давало дорогу мистицизму (в языческо-античном и сугубо религиозном его вариантах).

Для эллинизма характерна утрата части философской проблематики, так отчетливо прозвучавшей в философских учениях Платона и Аристотеля, и возвращение к досократике. Среди основных философских направлений и школ того периода выделяются *перипатетики* (Теофраст, Андроник Родосский и др.), комментирующие учение Аристотеля; представители *академической философии* (философии, разрабатываемой в стенах Академии, созданной Платоном и просуществовавшей 915 лет); *эпикурейцы* (учение, воспринявшее идеи атомистов, но не принявшее их концепцию причинности с отрицанием случайности, отстаивающее роль наслаждения как этического принципа); *стоики* (видевшие в философии «упражнение в мудрости», основанной на свободе от страстей и спокойствии духа, и учившие, что все в мире фатально предопределено и необходимо лишь повиноваться року); *скептики*, о которых уже говорилось.

Античная философия завершается в римской философии. С III в. до н. э. в регионе Средиземноморья значительно усиливается влияние Рима, а во II в. до н. э. под его влияние попадает и Греция. Начинается период проникновения древнегреческой культуры в римскую. Римская философия формируется под огромным влиянием древнегреческой. С этого времени в Риме развиваются три основных философских направления, которые имели место и в древней Греции – *стоицизм* (Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий); *эпикуреизм* (Тит Лукреций Кар) и *скептицизм* (Секст Эмпирик).

Для поздней римской империи (III–IV вв. н. э.) характерен *неоплатонизм* с его учением о потусторонности, сверхразумности первоначала и о мистическом экстазе как средстве приближения к нему. Мистицизм, отказ от рационализма в философии указывают на упадок в развитии философского знания.

Подводя итог, можно отметить, что в античной философии выкристаллизовались практически все главные философские проблемы, были сформированы и основные представления о предмете философии, а также главные ее направления – материализм и идеализм. Роль

философии в жизни античного общества была огромна. Философия являлась интегрирующим фактором всей его культуры.

### 2.3.2. Средневековая философия

Следующий исторический тип философии – *философия средневековья*. Она охватывает период от VIII до XIV–XV столетий. Ей предшествовало время становления (I–VIII вв. н. э.) – период апологетики и патристики. Собственно средневековая философия включает в себя раннюю (IX – XI – XII вв. н. э.), зрелую (XIII в.) и позднюю схоластику (XIV – XV вв. н. э.).

Средневековая философия тесно связана с религией. Этим определяются ее содержание и направленность. В силу данной причины философская мысль была теоцентрична, поскольку единственной реальностью, определяющей в этой философии все сущее, провозглашался Бог. Умы философов в то время занимали две важнейшие идеи: идея творения – в онтологии и идея откровения – в гносеологии. Зависимость от религии не означала для средневековой философии ее полного растворения всегда и везде в религиозном сознании. Вместе с тем на протяжении веков она определяла специфику философских проблем и способов их разрешения. Отношение к античной философии в средневековье было двояким: с одной стороны, философские элементы христианства развивались в противоречиях с античной мудростью, но с другой, античная философия весьма позитивно принималась как средство познания Бога, как философское обоснование догматов той или иной религии. Европейская средневековая философия оказалась тесно связанной с христианским вероучением («философия – служанка богословия»), а арабоязычная средневековая философия – с исламом.

Среди других характерных черт философского мышления того времени выделяются ретроспективность и традиционализм, т. е. обращенность в прошлое: чем текст древнее, тем он подлиннее, а значит истиннее. Для западноевропейской философии такой подлинностью обладала Библия, понимаемая как полный свод всех возможных истин. Достаточно раскрыть смысл библейских высказываний, чтобы получить ответы на все вопросы. Отсюда вытекала и специфическая задача философии – расшифровать, разъяснить священные письмена (что имело место в так называемой «экзегетике»). Философ средневековья был достаточно ограничен в выборе предмета исследования: им почти всегда был текст, слово (в этом смысле средневековая философия филологична). Однако символичность и многозначность священных текстов давали импульс к размышлению, предполагали относительную свободу их истолкования. «Подчас полученная философия выходила за пределы не только толкуемого текста, но и христианского мировоззрения»<sup>29</sup>.

Помимо традиционализма и ретроспективности к специфическим чертам средневековой философии относятся дидактизм и назидательность, поэтому не случайно, что философ мыслился, прежде всего, как учитель. Но дидактизм стимулировал разработку проблем логики, лингвистики, теории познания. Отсюда огромный интерес философов к дискуссии, к вопросам изложения материала. Философия средневековья была в известной степени консервативна, что имело негативные (замедленное развитие философии) и позитивные (тенденции к монолитности, энциклопедичности) последствия.

Итак, для средневековой философии характерно понимание мира как сотворенного божественным разумом. Этот мир постижим для человека, непостижим для него только сверхразумный и бесконечный Бог. Начальный этап формирования средневековой философии связан с апологетикой и патристикой.

*Апологетика* – это «философия» раннего христианства. Апологеты вели борьбу с языческой религией, с заблуждениями еретиков (с греческого «апология» – защита). Но они же

---

<sup>29</sup> Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии. – М., 1979. – С. 13.

были и первыми христианскими философами, которые хотели приспособить античную философию к христианству. Непосредственными теоретическими источниками ранней христианской философии выступали философия эллинизма (I–II вв.), в частности идеи Филона Александрийского, философия стоиков, неоплатоников. Так, у Филона Александрийского была взята идея логоса как связующего звена между Богом и миром (что сродни было пониманию роли Христа в христианском вероучении как посредника между Богом и людьми); у стоиков заимствована разработка системы ценностей, созвучных духу христианской морали; у неоплатоников – учение о Едином.

Среди апологетов – Юстин Мученик, Татиан, Афиногор и другие. К числу основных проблем, решаемых философией, апологеты относили защиту христианского вероучения, обоснование догматов христианства, доказательство превосходства христианства над другими видами знания. Вместе с тем, очевидна противоречивость их позиции по отношению к философии. С одной стороны, они превозносили Откровение и полностью отвергали философию (эту позицию ярко выразил Квинт Тертуллиан: «Сын Божий был распят; не стыдимся этого, хотя это и постыдно; Сын Божий умер, – вполне верим этому, потому что это нелепо»<sup>30</sup>), с другой – все же не могли обойтись без нее (примирительная линия нашла отражение в трудах Климента Александрийского, Оригена и др.).

Уже в этот период сформировались основные принципы религиозно-философского мышления: теоцентризм, сотериологизм (ориентация всей жизнедеятельности человека на «спасение души»), богооткровенность (Бог непостижим и вместе с тем он открывается людям через пророков и апостолов Священного Писания). Формулируется и проблематика всей последующей средневековой философии. Она представлена в учении о бытии (прежде всего в разработке идеи креационизма – творения мира Богом из «ничего»); в антропологии (в осмыслении, что человек – «образ и подобие Бога», но одновременно греховное существо); в гносеологии (в идее, что через познание возможно обретение «образа и подобия Бога»); в философии истории (через принцип провиденциализма и эсхатологизма – мир развивается согласно промыслу Божию, а цель истории – в движении к царству Божию).

К концу III – началу IV вв. особую остроту приобрела для церкви христологическая проблема – проблема сочетания в личности Иисуса Христа божественной и человеческой ипостасей. В эту эпоху христианская церковь становилась государственной религией Римской империи, поэтому необходимо было не только официальное закрепление христианской догматики, но и оправдание, и разъяснение верующим этих догматов. Возник вопрос о систематизации христианского вероучения, о создании идеологии веры. И такая задача была разрешена философами периода патристики.

По своей роли в обществе *патристика* подразделяется на систематическую и апологетическую; с точки зрения места возникновения – на греческую (восточную) и латинскую (западную). В содержательном плане патристика включает в себя учение отцов христианской церкви II–VII веков. К греческой патристике относят произведения таких философов, как Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Нисский, Иоанн Златоуст и ряд других, к латинской – труды папы Льва Великого, Амвросия, Илария и других мыслителей.

Виднейшим представителем периода патристики был *Аврелий Августин* (354–430), чьи труды «О граде Божием», «О свободной воле» оказали наиболее сильное влияние на западноевропейскую средневековую философию. Он систематизировал христианское мировоззрение, представив его как целостное и единственно верное учение, используя при этом принципы платонизма и неоплатонизма, приемлемые для христианского вероучения. В философии Августина сформулирована как основная проблема философских размышлений проблема Бога и его отношения к миру и обосновано представление о Боге как о персонифицированном Абсо-

---

<sup>30</sup> Цит. по: Соколов В.В. Средневековая философия. – М., 1979. – С. 39.

лоте. Августин разработал концепцию непрерывного божественного творения, развил идею экземплиаризма, согласно которой вещи – несовершенные копии божественных идей.

Он толковал время как творение Бога и одновременно как меру движения и изменения, присущую всем конкретным вещам. Его интересовали проблемы аргументации, этики. Так, Августин утверждал, что зло не противостоит добру, а лишь является недостатком добра, что грех есть порождение свободы воли. Идея превосходства веры над разумом выразилась им в тезисе «Верю, чтобы понимать». Августином было создано учение о сверхъестественном озарении, выдвинута идея провиденциализма в истории – движения ее к царству Божию.

Следующий период в развитии средневековой философии – период *схоластики*. Термин «схоластика» (от греческого «школьный», «ученый») указывает на то, что это не столько комплекс идей, сколько философия и теология, преподаваемые в средневековых школах. Схоластику отличало соединение догматов христианства с рационалистической методикой их изложения и обоснования (отсюда особый интерес к формально-логической проблематике). *Ранняя схоластика* (XI–XII вв.) сложилась в условиях расцвета феодализма и папской власти. Для нее характерна огромная значимость идей Августина как образцов религиозного философствования. Поэтому, если говорить о ранней схолистике в средневековье, то в сравнении с патристической философской мысли этого периода присущи значительно меньшая творческая свобода и оригинальность, сильное тяготение к формальным изысканиям. Хотя связь с античной философией и не была прервана, однако средневековые философы черпали сведения о ней из комментариев мыслителей эпохи патристики, а не из изучения непосредственно античных текстов. Указанный период ярко отражен в философии Иоанна Скота Эриугены, для которого было важно обосновать, что между откровением и разумом противоречия не существует. Речь, однако, шла не о нахождении истины разумом (поскольку она была уже дана в откровении), а о том, чтобы изложить и доказать эту истину с помощью разума. По его мнению, посредством разума легче проникнуть в истины веры, придать религиозной истине систематическую форму, а также исключить критику самих этих истин. В собственном смысле слова схолистический метод состоит в формально-логической операции вывода. Диалектика, трактуемая как логика, становится первой философской дисциплиной.

Философы средневековья полагали, что диалектика необходима верующему человеку, поскольку она помогает ему укрепиться в вере. Вместе с тем вера должна предшествовать разуму.

В период ранней схоластики впервые проявляются противоположные позиции в споре об универсалиях (общих понятиях) – реализм и номинализм. Реализм базируется на утверждении, что общее существует до и вне вещей, т. е. общим понятиям присуще первичное, абсолютное и вневещное существование (Ансельм Кентерберийский, Гильом из Шампо). Номинализм (Иоанн Росцелин) отрицал онтологическое существование общих понятий, придавал этот статус только единичным предметам. И, наконец, промежуточную позицию занял концептуализм (Пьер Абеляр).

На этом этапе развития схоластика нередко выступала как оппозиционное течение не только отдельным еретическим доктринам, но и философским идеям поборников чистой веры (П. Дамиани, Б. Клервосский). Особое раздражение у последних вызывали доказательства бытия Бога, т. е. рациональное обоснование его существования.

XII–XIII века – период *зрелой схоластики*. Схоластика развивалась в средневековых университетах, среди которых особое место занимал Парижский. Огромную роль стал играть аристотелизм, постепенно вытесняя платоновскую философию. При этом философские идеи Аристотеля интерпретировались двояко: с одной стороны, это был пантеистический вариант аристотелизма, учивший о единой безличной интеллектуальной душе во всех существах (Сигер Брабантский). (Пантеизм – философское учение, максимально сближающее понятия «Бог» и «природа», исходящее из одухотворения природы и наделения ее божественными

свойствами). С другой – философско-теологический вариант, в котором онтология Аристотеля была подчинена христианским представлениям о личном Боге, личной бессмертной душе и сотворенном космосе (Альберт Великий, Фома Аквинский).

**Фома Аквинский** (1225–1274) считается центральной фигурой схоластической философии в Западной Европе. Основная задача, решаемая им при определении своих философских позиций, – интерпретация аристотелизма в христианско-католическом духе («О правлении властителей», «Сумма теологии»).

К этому времени достаточно возросла роль научного знания и игнорировать его развитие было уже невозможно.

В философии уже были разработаны разные варианты решения проблемы соотношения веры и знания (религии и науки; религии и философии) – рационализация теологии и фактическое ее подчинение философии (П. Абеляр, Р. Бэкон); теория «двух истин» в двух ее разновидностях: одна из них шла от философов Шартрской школы и сводилась к утверждению, что предметы и методы науки (философии), с одной стороны, а с другой – религии (теологии) – различны, а значит между ними не существует противоречия; другая разновидность этой концепции констатировала закономерность появления противоречий между истинами откровения и истинами разума.

Фома Аквинский разработал собственный вариант решения проблемы: по методу достижения истины наука и религия отличаются друг от друга, но по предмету такое различие является лишь частичным. По его мнению, есть истины науки, которые не имеют прямого отношения к религии, и в то же время не все религиозные догматы нуждаются в рациональном обосновании (они сверхразумны и их понимание не под силу разуму). Но ряду догматов религии необходимо обоснование, так как это укрепляет веру человека в них. Отсюда принцип гармонии веры и разума (однако при этом не отрицается приоритет веры над разумом).

Значительных успехов достигла в XIII веке схоластическая логика (Ламберт, Шервуд, Луллий, Петр Испанский и др.). Создание «новейшей логики» ставило перед этой наукой задачу доказательства новых истин, что было выражено в стремлении мыслителей дополнить уже известную логическую теорию логикой открытий. Луллий попытался представить моделирование мышления, что потребовало от него формализации логических действий.

**Поздняя схоластика** (XIII – XIV вв.) характеризуется возрастанием критического духа философии, который проявился в отношении к традиционным средневековым темам. Эта критика была направлена против крупнейших схоластических систем философии средневековья. Так, Иоанн Дунс Скот противопоставлял свои философские воззрения воззрения Фомы Аквинского прежде всего в идеях индивидуализма, волюнтаризма, в отказе от завершённой системы. У. Оккам, Н. Орем отстаивали теорию «двойственности истины», противостоящую концепции гармонии веры и разума. Схоластическая философия приближалась к своему закату и упадку.

Выше речь шла главным образом о западноевропейской философии. В этот период бурно развивалась и философия в ближневосточных странах и мусульманской Испании. В частности, арабская философия стала связующим звеном между греческой философией и последующей ступенью европейской философии – схоластикой. Арабская философия переняла у греческой идеи Платона и неоплатоников, а затем и Аристотеля. Основное внимание в ней уделялось метафизике и формальной логике. При этом главной целью арабской философии этого периода было обоснование идей ислама. Среди видных философов – аль-Кинди, аль-Фараби, Авиценна, Ибн-Рушд (Аверроэс), аль-Газали.

С поздней схоластикой заканчивается средневековая философия, которая, несмотря на превращение философии в «служанку теологии», оставила глубокий след в развитии историко-философской мысли, сохранив преемственность интеллектуальных навыков, разрабо-

танных античностью, создав довольно систематизированный понятийно-терминологический аппарат, представив ряд новых философских проблем и их решений.

### 2.3.3. Философия эпохи Возрождения

Следующий исторический тип философии – философия эпохи Возрождения (XIV–XVII вв.). Эпоха Возрождения для наиболее передовых стран Европы – это эпоха зарождения капиталистических общественных отношений, формирования национальных государств и абсолютных монархий, время великих географических открытий, достижений в области естественных наук, что так или иначе нашло свое отражение и в философии.

Философия Возрождения формировалась в резкой полемике со схоластикой, а возрождение классической древности (давнее наименование эпохе) определило решающую роль античного философского наследия в ее развитии. Однако это не означает полного разрыва со всеми традициями средневековой философии (средневековый неоплатонизм, аверроистское свободомыслие найдут продолжение в идеях мыслителей новой эпохи). Но вместе с тем стремление противопоставить себя схоластике привело к тому, что некоторые проблемы прежней философии, да и целые философские дисциплины (например, формальная логика) были вычеркнуты из философии Ренессанса.

В эволюции философской мысли этого периода можно выделить три этапа:

- гуманистический (антропологический), противопоставляющий средневековому теоцентризму интерес к человеку в его отношениях с миром (середина XIV—середина XV вв.);
- неоплатонический, связанный с постановкой онтологических проблем (с середины XV до первой трети XVI в.);
- натурфилософский (вторая половина XVI – начало XVII в.).

Названия этих этапов указывают на специфику проблем, стоящих перед философами того времени. И вместе с тем, можно отметить, что существует «сквозная» проблематика, свойственная всей философии Возрождения.

Философию Возрождения отличает ярко выраженный *антропоцентризм*. Центральная тема философского размышления – человек. Именно он является главным звеном всей цепи космического бытия. Человек в его земном предназначении, а также его роль в мироздании – так можно было охарактеризовать антропологизм философии этого периода.

Сама философия при этом понималась как наука, призванная помочь человеку найти свое место в жизни. Отсюда такая черта этой философии, как *гуманизм* – признание ценности человека как личности, его прав на свободу, счастье, равенство. Вера в собственные силы человека, в его безграничные возможности, культ творческой созидательной деятельности отличают философию Ренессанса. Указанная проблематика находится в центре внимания таких философов, как Данте Алигьери (учение о двух видах блаженства человека – в земной и вечной жизни), Франческо Петрарка (размышления о человеке), Лоренцо Валла (рассуждения о наслаждении и благе) и многих других.

Философия гуманизма по-новому поставила вопрос о характере философствования и его источниках, о месте философа в обществе. Поворот к проблемам человеческого бытия обозначил решительный разрыв с официальной философией, преподаваемой в университетах. Обращенность к себе, к своему внутреннему миру была более близка к искусству, что в известной степени предопределило специфическую художественную форму философских произведений (вспомним «Божественную комедию» Данте, лирику Петрарки).

Вместе с тем гуманизм имел в философии Возрождения *социальную ориентацию*. Никколо Макиавелли, Жан Боден, Гуго Гроций, Томас Мор, Томмазо Кампанелла в своих произведениях рассматривали социально-философские проблемы. В центре социальных теорий – проблематика государства и власти. Особой популярностью пользовались идеи государствен-

ного абсолютизма (Макиавелли, Боден). Так, Макиавелли («Государь», «История Флоренции») отделяет политику от религиозных представлений, считая, что она является воплощением свободной человеческой воли в рамках необходимости и выводима из реальных человеческих мотивов.

Боден («Шесть книг о республике») намечает натуралистическую, т. е. географическую типизацию государств: тип государства зависит от климатических условий.

В этот период развивается теория естественного права (особенно в философии Гроция). В предшествующие эпохи право интерпретировалось как проявление Божьего суда (в философии средневековья); как продукт договора людей (в древней философии); как естественное право, сущность которого вытекает из самой природы человека (в философии стоиков). Именно концепция естественного права интересует философов Возрождения. Гроций утверждал, что все социально-правовые конфликты призван решать разум, именно он является верховным судьей. И вместе с тем философ признавал, что наряду с человеческим правом существует и божественное право.

Социальная направленность философии с особой силой выразилась XVI веке в утопических учениях Мора, Кампанеллы и Мюнцера. «Утопия» Томаса Мора – это попытка ответа гуманистической философии на трагизм эпохи «первоначального накопления» путем формирования идеала бесклассового общественного устройства. Одновременно здесь находит свое выражение не только социально-политический, но и нравственный идеал гуманистов: определение счастья как цели человеческого существования. Такие же идеи проповедуют Кампанелла в «Городе солнца», где он обосновывает необходимость и возможность реального установления справедливого общества, и Мюнцер при разработке им социально-политической программы преобразования общества.

Онтологическая проблематика в философии эпохи Возрождения трактовалась с позиций платонизма, что было в известной степени связано с протестом распространению аристотелизма в эпоху схоластики. «Платон в антисхоластической философии Ренессанса становится символом прогресса, его философия считается синтезом всей философии прошлого»<sup>31</sup>. Среди платоников XV века можно выделить Марсилио Фичино, Джованни Пико делла Мирандоло.

Во второй половине XVI и в начале XVII веков в философии Ренессанса начинает развиваться философия природы. Среди тех, кто исследовал данную проблематику, – Николай Кузанский и Джордано Бруно. Центральный вопрос философии природы – взаимоотношение Бога и мира – решается пантеистически: христианский Бог здесь утрачивает свой надприродный характер, он сливается с природой, которая тем самым обожествляется; преодолевается идея схоластического креационизма о сотворении мира из ничего. Отношения Бога и мира в философии Николая Кузанского представлены как отношения целого и части («бесконечного максимума» – Вселенной). Наиболее последовательно пантеизм был проведен в философии Дж. Бруно. Он не только по-иному рассматривает сущность материи (как активного творческого принципа), но и создает новую космологию, которая восходит к открытиям Коперника, и делает из гелиоцентрического понимания мира радикальные философские выводы.

Параллельно с философией природы развивается и естествознание, делающее упор на опыт, экспериментальный метод изучения природы. Новые тенденции в науке получили философское осмысление в творчестве Леонардо да Винчи, Иоганна Кеплера, Галилео Галилея, Николая Коперника.

Философия эпохи Возрождения занимает видное место в истории философской мысли: гуманизм, исследования философии природы, социальный утопизм формировали новое мировоззрение людей, порождая веру в собственные силы, в высокое предназначение человека.

---

<sup>31</sup> История философии в кратком изложении. – М., 1991. – С. 298.

Период Ренессанса знаменует собой переход от средневековых философских традиций к философии Нового времени.

### 2.3.4. Философия Нового времени

Это следующий после Возрождения этап в развитии философской мысли. Он отразил, с одной стороны, те громадные изменения, которые произошли в жизни общества (формирование и бурное развитие капиталистических общественных отношений, буржуазные революции), а с другой – в развитии научного знания. Философия Нового времени ориентирована на науку, отсюда большая значимость в ней проблем гносеологии и методологии научного познания. Получение опытных данных порождало интерес к индуктивному методу исследования, чувственному познанию; а стремление к систематизации, выяснению взаимосвязей и взаимодействий между отдельными явлениями и процессами вело к повышению значимости рационального мышления. Сенсуализм и рационализм, индукция и дедукция, достоверность познания и заблуждения – все эти проблемы нашли отражение в философии Нового времени.

Среди онтологических проблем, которые исследовались философами этого периода, выделяется проблема единой, но многообразной *субстанции*.

В понимании субстанции обозначились два подхода: онтологический и гносеологический. Онтологический подход разрабатывали Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Р. Декарт, Г. Лейбниц. *Фрэнсис Бэкон* отождествлял субстанцию с формой конкретных вещей, *Томас Гоббс* рассматривал материю в качестве единственной субстанции. *Рене Декарт* исходил из дуалистического понимания мира: он допускал существование нематериальной («мыслящей») и материальной («протяженной») субстанции. Дуализму Декарта противостоял монизм *Бенедикта Спинозы*. Он продолжил развитие пантеистических взглядов, отождествляя Бога и природу; при этом философ утверждал, что существует одна лишь материальная субстанция, основными атрибутами которой выступают протяженность и мышление. Спиноза определял субстанцию как причину самой себя.

Монизму Спинозы противостоял в понимании субстанции плюрализм *Готфрида Лейбница*, который считал, что материя не может быть субстанцией, так как она протяженна, а следовательно, делима. Субстанция же должна быть абсолютно целостной. Ее составляют, по его мнению, монады – неделимые духовные образования, число которых бесконечно.

Второй подход к понятию «субстанция» – гносеологический. Его разрабатывали Джон Локк, Джордж Беркли и Давид Юм. По *Локку*, идеи и понятия возникают как отражение внешнего мира. Материальным же телам присущи величина, форма, движение, покой (первичные качества); а также запахи, звуки, цвета, вкус (вторичные качества, которые возникают в субъекте под воздействием «первичных качеств»). Согласно *Беркли*, все вещи есть не что иное как комбинации ощущений, отсюда существовать – значит быть воспринимаемым. *Юм* отвергал реальное существование материальной и духовной субстанций; для него действительность – лишь поток «впечатлений», причины возникновения которых неизвестны и непостижимы.

Но все-таки на первом плане в философии Нового времени была не онтология, а гносеология – учение о познании.

Вопрос о достоверности получаемых знаний решался в философии Нового времени с позиций эмпиризма и рационализма. Эмпиризм утверждал идею, что чувственный опыт является единственным или главным источником знаний, а все знания обосновываются в опыте и посредством опыта. Среди сторонников эмпирического метода познания был Бэкон, который источник знаний и критерий их истинности видел в опыте, но при этом не отрицал и роль разума, заключающуюся в переработке данных чувственного познания. Эмпирический метод требовал освобождения человеческого разума от всякого рода заблуждений, предвзятых идей

(«идолов», или «призраков»), что также нашло отражение в работах Бэкона. Эти идеи подразделены им на следующие виды:

- «идолы рода» – ложные представления о вещах, обусловленные несовершенством органов чувств человека и ограниченностью разума;
- «идолы пещеры» – искаженные представления, связанные с особенностями индивидуального характера человека, а также со слепым преклонением перед авторитетами;
- «идолы рынка» – ложные представления, порожденные особенностями речи, возникающие из-за неправильного употребления слов;
- «идолы театра» – искаженные представления, возникающие из-за веры в те или иные философские доктрины.

Традицию эмпиризма в философии продолжил и Гоббс. Он считал, что «нет ни одного понятия в человеческом уме, которое не было бы порождено первоначально, целиком или частично, в органах ощущения»<sup>32</sup>. Мысль об опытном происхождении всякого знания и критика врожденности идей, понятий и норм нашли свое выражение и в философии Локка.

**Рационализм** в теории познания XVII в. представлен учениями Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. Лейбница. Рационалисты исходили из того, что всеобщность и необходимость как логические признаки достоверного знания не могут быть выведены из опыта (или его обобщений). Они выводятся дедуктивно из суждений, либо из понятий, присущих уму от рождения. Так, согласно Декарту, источник знаний и критерий их истинности находятся в разуме человека, а интеллектуальная интуиция или чистое умозрение предваряют всякое познание. Все идеи Декарт подразделял на две группы: порожденные чувствами и врожденные, которые, собственно, и дают истинное знание. Врожденные идеи отличают независимость от внешних предметов, действующих на органы чувств, ясность, отчетливость и простота. Таковы, например, идея Бога, математические аксиомы и т. д. Проводя свой принцип методологического сомнения, Декарт приходит к выводу, что, сомневаясь во всем, нельзя сомневаться лишь в том, что существует сомневающаяся мысль, а следовательно, единственный достоверный факт есть мышление: «Мыслю, следовательно существую»<sup>33</sup>. Таким образом, сущность рационалистического метода Декарта свелась к двум основным положениям: интеллектуальной интуиции как основы познания (начинающейся с сомнения) и дедукции как выведении нового знания из известных посылок.

Рационалистический метод был в центре внимания в философии Спинозы. Он различал три вида познания: чувственное (с помощью которого образуются смутные и неопределенные представления); посредством разума и, наконец, интуиции, дающей достоверное знание. Из установленных интуитивным путем аксиом с помощью дедукции выводятся остальные заключения.

В философии Лейбница рационалистический метод получил свое дальнейшее развитие. Он исходил из интеллектуальной интуиции как первоосновы познания, но сами интуитивные истины понимались им как суждения, основывающиеся на законе тождества.

Несмотря на то, что проблемы гносеологии занимают ведущее место в философии XVII века, одновременно разрабатываются и концепции социально-философского характера. Среди последних особую роль играют концепции «естественного права» и «общественного договора».

Гоббс в понимании человека исходил из его эгоистической природы. Частное, индивидуальное начало рассматривалось им как нечто первичное, а общественно-государственное – как вторичное. В «Левиафане» Гоббс писал, что любой народ в своем развитии проходит две стадии – естественную (догосударственную) и государственную (гражданскую). Продолжая

---

<sup>32</sup> Гоббс Т. Избранные произведения: В 2-х т. – М., 1964. – Т. 1. – С. 50.

<sup>33</sup> Декарт Р. Избранные произведения. – М., 1950. – С. 411.

традиции античного стоицизма, он полагал, что в естественном состоянии проявляется господство естественного права (фактически оно означает неограниченность человеческой свободы, допустимость любых средств для поддержания своего существования). Но это состояние, по его мнению, ведет к той ситуации, когда возникает «война каждого с каждым», что грозит самоистреблением человечества. Поэтому необходима сильная централизованная власть, чтобы пресечь эгоистические устремления разных людей, что и осуществляется путем общественного договора.

Локк также, как и Гоббс, исходил из индивидуалистического понимания общественно-государственной жизни, широко используя при этом понятия естественного и гражданского состояния. Вместе с тем впервые в истории общественно-политической мысли он выдвинул идею разделения власти на исполнительную, законодательную и судебную, отводя при этом решающую роль парламентской (законодательной) власти.

Теории «естественного права» и «общественного договора» развивал и Спиноза. В его социально-политических взглядах нашла отражение и проблема свободы: цель государства в действительности есть свобода.

\* \* \*

Философию XVIII века называют философией *эпохи Просвещения*. Она продолжает и развивает традиции философии XVII века, но вместе с тем имеет ряд особенностей. К ним относится, прежде всего, широкая популяризация философских идей. Если до XVIII века философские произведения писались только на латыни, тем самым ограничивая круг их читателей, то теперь они пишутся на национальных языках, что, безусловно, способствовало ознакомлению с ними большего числа людей. В это время издается множество словарей, энциклопедий, в которых пропагандируются те или иные философские идеи.

Среди виднейших философов-просветителей – Вольтер, Руссо, Дидро, Гельвеций, Гольбах. Особенно широкий размах просветительское движение приобретает во второй половине XVIII века.

Философия эпохи Просвещения неоднородна: она развивается в традициях материализма и идеализма, а ее философские школы приобретают специфические национальные черты. В первую очередь это относится к традициям английской и французской философии XVIII века.

*Английское Просвещение* отличалось от французского умеренностью своих целей и известной ограниченностью. В его развитии прослеживаются две основные линии: одна представлена философами-материалистами (Толанд, Коллинз, Гартли), другая – философами-идеалистами (Шефтсбери, Мандевиль). Однако между этими направлениями были и точки соприкосновения, поскольку они примыкали к одной религиозно-философской доктрине – *деизму*. Деизм признавал существование Бога в качестве безликой первопричины мира, развивающегося затем по своим собственным законам. Именно с позиций деизма в тот период велась критика ортодоксальной религии. Английское Просвещение выдвинуло ряд новых идей: понимание движения как атрибута материи (Толанд), материалистическое истолкование человеческой психики (Гартли); материалистическую концепцию детерминизма (Пристли). Нельзя не отметить просветительские идеи в английской этике – принцип единства красоты и добра (Шефтсбери); теорию морального чувства (Хатчесон); концепцию апологии пороков (Мандевиль).

*Французское Просвещение* объединило всех прогрессивно мыслящих представителей третьего сословия и было направлено на критику феодального устройства общества: просветители боролись против религиозных суеверий, возвышали роль разума по отношению к вере, выступали за свободу научного и философского мышления, а их материалистические взгляды

были тесно связаны с атеистическими. В социально-классовом отношении Французское Просвещение представляло собой идеологическую подготовку Великой французской революции.

Французское Просвещение XVIII веке представлено двумя направлениями: деистским материализмом (Вольтер, Руссо, Монтескье) и критикой деизма с позиций материалистического естествознания (Мелье, Дидро, Гольбах, Гельвеций, Ламетри и другие).

Философским основанием являлось в тот период материалистическое понимание природы и места в ней человека. С публикации «Философских писем» Вольтера стала разрабатываться и распространяться деистская форма материализма. Чуть позже широкую популярность приобрело сочинение Мелье «Завещание», в котором философ выдвигал концепцию материалистического понимания природы и критиковал деизм.

Однако переход от деизма к собственно материализму произошел в философии Дидро, Гольбаха, Ламетри и Гельвеция. Так, согласно Ламетри, материальный мир существует сам по себе, заключая в себе внутренний источник движения и развития. Душа же есть не что иное, как функция и проявление деятельности мозга. Но сам подход к человеку у Ламетри был сугубо механистическим (недаром его книга называлась «Человек – машина»). Он считал, что исследование механики тела человека приведет к раскрытию его сущностных свойств.

Более последовательным материалистом был Гольбах. В его интересы входил широкий круг проблем: что такое материя, движение, природа, пространство и время, причинность, необходимость и случайность. Так, природу он понимал как совокупность различных движущих сил материи, а само движение как имеющее универсальный характер. Осмысление вопросов причинности и детерминизма у Гольбаха, так же как и у других французских материалистов рассматриваемого периода, имеет механистический характер: в природе все необходимо причинно обусловлено, в ней нет места для случайности. Гольбах отождествлял материю с понятием вещества, но вместе с тем давал и иное ее толкование: «По отношению к нам материя вообще есть все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства...»<sup>34</sup>.

Идеи материализма развивались и в философии Дидро: мир непрерывно рождается и умирает, материя лишь переходит из одной формы в другую. Он много внимания уделял изучению проблемы движения: внешнее движение – это лишь пространственное перемещение тел, наряду с этим существует внутреннее движение – скрытое молекулярное движение тел.

Помимо онтологической проблематики французские материалисты изучали и вопросы гносеологии. Они проводили идею познаваемости мира, утверждая, что именно мир является источником знаний и познать его можно одновременно применяя чувственный и рациональный методы. Эта проблематика нашла свое яркое выражение в философии Кондильяка при разработке им сенсуалистическо-эмпиристского направления. Он считал, что все знания происходят из чувств, или, выражаясь точнее, из ощущений. Ощущения – это первичные восприятия, из которых затем возникают все человеческие идеи. Рациональная ступень познания базируется на чувственных восприятиях, ее отличает образование сложных идей, а оперирование идеями происходит в знаковой форме.

Наработки в области гносеологии во многом определили взгляды французских материалистов на общественную жизнь. Критика врожденных идей, утверждение о приобретении знаний через опыт обусловили понимание ими высокой значимости воспитания в развитии человека. «Учение о роли среды в формировании личности – ценнейшее у французских материалистов. Они считали, что от рождения все люди равны и одинаковы. Умственное и нравственное их различие порождается только различными условиями жизни»<sup>35</sup>.

Именно это положение было в центре внимания Гельвеция. Он подчеркивал, что ни один человек не рождается ни добрым, ни злым. Всему хорошему и плохому, что в нем есть, он обя-

---

<sup>34</sup> Избранные произведения: В 2-х т. – М., 1963. – Т.1. – С.84.

<sup>35</sup> Философия /Под ред. В.Н. Лавриченко. – М., 1996. – С. 80.

зан воспитанию. Утверждение о всеобщем детерминизме по-своему отразилось и в трактовке человеческого поведения. Гельвеций выводит закон интересов: интересы соединяют, с одной стороны, естественные физические потребности, а с другой – страсти. Отсюда, основа добродетельного поведения состоит в достижении согласия между индивидуальными и общественными интересами. Однако само общество Гельвеций трактует механистически – как сумму индивидов, а общественный интерес – как интерес решающего большинства.

Воззрения Гельвеция и других французских материалистов на общество находились под влиянием идеологии нарождающейся буржуазии. Они говорили о необходимости уничтожения феодально-сословного строя, деспотизма, непомерной власти церкви, верили в разумного правителя, философа на троне. Идеальной формой государства многие философы считали республику. Именно эта форма правления, по их мнению, гарантировала соблюдение прав человека, но для этого были нужны хорошие законы. Идеи свободы и равноправия, сочетания личных и общественных интересов, верховенства закона красной нитью проходят через социально-политические воззрения французских материалистов.

### 2.3.5. Немецкая классическая философия

Своеобразным историческим типом философии являлась немецкая классическая философия (80-е гг. XVIII в. – 70-е гг. XIX в.). Несмотря на сравнительно небольшой период существования, ее значение трудно переоценить. Немецкая классическая философия представлена творчеством И. Канта, И. Фихте, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля, Л. Фейербаха. У каждого из них была своя философская позиция, и тем не менее можно утверждать, что немецкая классическая философия является единым, относительно самостоятельным этапом развития философии. Для этой философии характерно следующее:

- возрождение диалектической традиции и понимание диалектики (особенно у Гегеля) как целостной системы логических категорий;
- критика традиционной «рассудочной» метафизики и стремление представить философию как систему научного знания («Наукоучение» Фихте, «Энциклопедия философских наук» Гегеля), поэтому философские взгляды этих мыслителей представлены в виде развернутых систем;
- своеобразное понимание роли философии в обществе (критическая совесть культуры, квинтэссенция эпохи);
- переосмысление и новая формулировка проблемы субъекта и объекта, одной из центральных в немецкой классической философии;
- обращение к истории как философской проблеме, обоснование принципа историзма;
- Разработка нового понимания гуманизма (осмысление человека как субъекта нравственного сознания Кантом; идеи Фихте о первенстве народа перед государством; гегелевское учение о гражданском обществе и правовом государстве; рассмотрение Шеллингом разума как средства реализации нравственной цели; религия любви Фейербаха).

Вместе с тем национальная специфика, отразившая своеобразные социально-экономические условия Германии (феодальная раздробленность и отсутствие национального единства, стремление к сильной монархической власти и т. п.), не могла не сказаться и на философских идеях, отсюда определенный компромисс между диалектическим отрицанием, стремлением к новому и попытками удержать уже отжившее, известный консерватизм.

**Философия И. Канта.** Все философское творчество Канта подразделяют на два периода: докритический и критический. Докритический период охватывает философские произведения Канта до 1770 г., когда в них еще отсутствует критика каких-то философских идей и воззрений, столь характерная для последующего этапа его творчества. В докритический период Кант разрабатывает «небулярную» космологическую гипотезу об образовании планет-

ной системы из первоначальной туманности. Он высказывает догадку о существовании Большой Вселенной Галактик, развивает учение о замедлении (в результате приливного трения) суточного вращения Земли и учение об относительности движения и покоя. Космологические идеи Канта сыграли большую роль в дальнейшем развитии как философии, так и науки: Земля и Солнечная система предстали как развивающиеся во времени и пространстве.

Но уже и тогда Канта интересовали проблемы возможности познания.

Главные произведения «критического периода» – «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждения» (1790). В них последовательно излагались «критическая» теория познания, этика, эстетика и учение о целесообразности природы. Основу всех этих работ составило учение о явлениях и вещах, существующих сами по себе – «вещах в себе». Познание, с точки зрения Канта, начинается с того, что «вещи в себе» воздействуют на наши органы чувств и порождают ощущения (в этой части своего учения Кант выступал как материалист), но ни ощущения нашей чувственности, ни суждения, полученные с помощью рассудочного мышления, не дают достоверного знания о «вещах в себе». Мир сущностей («вещей в себе») не познаваем с помощью разума, а является предметом веры (Бог, душа, бессмертие). По Канту, «вещи в себе» трансцендентны, т. е. существуют вне сознания и не доступны ему.

Основной вопрос для Канта – об источниках и границах знания – сформулирован им как вопрос о возможности априорных (доопытных) синтетических суждений, дающих новое знание в каждом из трех главных видов знания – математике, теоретическом естествознании и метафизике. В связи с этим он исследует три основные способности познания – чувственность, рассудок и разум.

В основе математики лежит созерцание пространства и времени, которые и обуславливают всеобщность и необходимость математических истин.

Теоретическое естествознание использует двенадцать категорий рассудка, которые придают его суждениям всеобщность и необходимость. К числу категорий рассудка относятся – *количество*: единство, множество, целокупность; *качество*: реальность, отрицание, ограничение; *отношение*: присущность и самостоятельное существование, причинность и зависимость, общение; *модальность*: возможность – невозможность, существование – несуществование, необходимость – случайность. Чтобы возникло истинное знание, надо соединить, по мнению Канта, чувственное созерцание с категориями рассудка.

Исследование вопроса о синтетических суждениях в метафизике приводит Канта к анализу проблем разума. Предметом метафизики являются Бог, свобода и бессмертие души. Их соответственно изучают теология, космология и психология. Но попытки дать научное толкование предмета метафизики приводят разум к противоречиям-антиномиям, когда тезис и антитезис выглядят одинаково хорошо аргументированными. Отсюда, с точки зрения Канта, все эти проблемы не могут решаться научно, а являются предметом веры. Но при этом невозможность доказательства бытия Бога не означает ненужности идеи Бога вообще в культурологическом аспекте: вера в Бога примиряет требования нравственного сознания с фактами зла, существующими в человеческом обществе.

Кант уделил большое внимание этической проблематике, особенно вопросу об основаниях и сути нравственных правил. Он писал: «Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне»<sup>36</sup>. Кант отстаивал свое убеждение в том, что всякая личность – самоцель и ни при каких обстоятельствах не должна рассматриваться как средство.

---

<sup>36</sup> Кант И. Сочинения: В 6 т. – М., 1966. – Т. 6 – С. 499.

Как нравственное существо, человек подчиняется нравственному долгу. Это внутреннее повеление Кант сформулировал в нравственном категорическом императиве: каждый человек должен поступать так, чтобы любой его поступок мог быть примером для всех остальных. «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства»<sup>37</sup>. При этом философ считал поступок нравственным только в том случае, если он совершен лишь из уважения к нравственному закону.

Право принадлежит, по Канту, к сфере практического разума: человек постепенно причащается быть хорошим гражданином. Он писал: «Право человека должно считаться священным, каких бы жертв это ни стоило господствующей власти»<sup>38</sup>.

**Философия И. Фихте.** В философском творчестве Фихте также различаются два периода: философия деятельности и философия Абсолюта. Исходным пунктом философских рассуждений Фихте являлся тезис об автономности «Я». Он писал что, сознание порождает само себя, а практически-деятельное отношение к предмету предшествует теоретически-созерцательному отношению к нему. Фихте полагал, что «Я» – это человеческое сознание, но рассмотренное в отрыве от самого человека и превращенное в некий Абсолют. «Не-Я» – это внешний мир, который порожден «Я». Таким образом, «Я» – это действенное, активное начало. Налицо противоречие, стремление к разрешению которого приводит Фихте к построению всей его системы на основе диалектического метода: с одной стороны, самосознание – это первоначало системы, а с другой – оно есть идеал, к которому можно лишь приблизиться. Следовательно, движение к завершению есть в то же время возвращение к своему началу.

Познание, по Фихте, представляет собой лишь подчиненный момент нравственно-практического действия. Он отказывается от понятия «вещь в себе», но вынужден ввести понимание двух различных «Я»: индивидуальное сознание и Абсолютное сознание. Цель всякого движения – это совпадение двух «Я». Вся предметная сфера есть лишь продукт собственной деятельности человека, но отчужденной от него. Однако полного совпадения двух указанных «Я» быть не может, поскольку это привело бы к прекращению самой деятельности человека.

Отметим, что во второй период творчества Фихте уже несколько по-другому начинает трактовать Абсолютное «Я». Теперь Абсолют понимается как Бог, а все, что вне его, предстает лишь как образ бытия. Таким образом, философия Фихте с позиций субъективного идеализма плавно перешла в теософию.

Фихте разрабатывал и проблемы социально-философского характера. Центральным понятием его социальной философии было понятие свободы. Свобода понималась как осознание необходимости действия законов и использование их, соответственно, право трактовалось как добровольное подчинение установленному в обществе закону.

**Философия Ф. Шеллинга.** Его философское творчество подразделяется на несколько этапов: натурфилософия, трансцендентальный (эстетический) идеализм, философия тождества, философия свободы, положительная философия (философия откровения). Несмотря на эволюцию его идей, можно выделить «сквозную» проблематику, которая проходит через все названные этапы, а именно – познание абсолютного первоначала всякого бытия и мышления.

В отличие от Фихте, Шеллинг считал, что природа представляет собой Абсолютное «Я». Отсюда задача, которую он перед собой ставил, – раскрыть все этапы развития природы в направлении к высшей цели – порождению сознания. По мнению Шеллинга, природа есть вечный разум, абсолютное тождество объективного и субъективного. Сама природа, таким образом, в философии Шеллинга приобретала черты диалектического развития. Более того, природа рассматривалась как живой организм, действующий на основе целесообразности, что

---

<sup>37</sup> Цит. по: Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века. – М., 1989. – С. 79.

<sup>38</sup> Кант И. Сочинения. – Т. 6. – С. 302.

знаменовало отход от позиций механицизма. Получалось, что вся природа обладает одушевленностью. Деятельность «Я», как результат развития природы, по Шеллингу, распадается на теоретическую и практическую сферы. Теоретическое «Я» начинается с ощущения, затем переходит на стадии созерцания, представления, суждения. Наконец, на стадии разума становится практическим «Я», т. е. волей. Воля также проходит ряд стадий развития, высшая из которых есть нравственное действие, имеющее цель в самом себе.

Главное понятие практической философии Шеллинга – свобода. Через свободные действия отдельных людей необходимо проявляется закономерный процесс, в котором сочетаются свобода и необходимость.

**Философия Г. Гегеля.** Вершиной немецкой классической философии по праву называют философские идеи Гегеля, сформированные им в определенную систему. Среди его основных работ «Феноменология духа», «Наука логики», «Энциклопедия философских наук», «Философия права» и многие другие. Уже в своих ранних произведениях Гегель исследует историю духовной культуры, развитие различных ступеней человеческого сознания. В «Феноменологии духа» духовная культура предстает как постепенное развертывание творческой мощи «мирового разума». Впоследствии вся философская система Гегеля будет направлена на раскрытие этапов развития «мирового духа» (Абсолютной идеи).

На первом этапе Абсолютная идея выступает как чистая мысль, существующая до субъекта и объекта, и представляет собой логическое мышление как таковое. Здесь Идея раскрывает свое содержание в системе взаимосвязанных и переходящих друг в друга логических категорий. В философии Гегеля логика подразделяется на учение о бытии, о сущности и о понятии. Исходное положение его философии – тождество бытия и мышления, т. е. понимание реального мира как проявления духа Идеи. Первоначально Абсолютная идея – это абстрактная мысль о бытии. Затем мысль об этом «чистом бытии» наполняется все новым и новым содержанием: сначала бытие выступает как нечто, затем как определенное бытие, далее как определенное сущее и т. д. От бытия как явления Гегель переходит к сущности, а после этого – к понятию. При становлении Абсолютной идеи философ раскрывает ряд диалектических принципов и законов: принцип единства логического и исторического; принцип единства логики, диалектики и гносеологии; принцип восхождения от абстрактного к конкретному; закон перехода количественных изменений в качественные; закон единства и борьбы противоположностей; закон отрицания отрицания.

Второй этап развития Абсолютной идеи – ее «отчуждение» в лоно природы. В связи с этим Гегель формулирует основные положения философии природы. Природа служит лишь внешним проявлением саморазвития логических категорий. Ступени развития природы таковы: механизм, химизм, организм. Гегель высказывает ряд ценных догадок о взаимной связи между отдельными ступенями неорганической и органической природы.

Третий этап – это развитие Абсолютной идеи в мышлении и истории («в духе»), так называемая философия духа. Познавшая свое «инобытие», Абсолютная идея вновь возвращается к самой себе и постигает себя в различных видах человеческого сознания и деятельности. Философия духа включает в себя три части: учение о субъективном духе (антропология, феноменология и психология); учение об объективном духе – это сфера абстрактного права, морали и нравственности, семьи, гражданского общества и государства, а также всемирной истории; учение об Абсолютном духе, который раскрывается в искусстве, религии и философии.

Система философии Гегеля – это система объективного идеализма: Абсолютная идея как чистая мысль порождает природу и человеческое сообщество. Эта система построена по принципу триады: тезис – антитезис – синтез, что придает ей логическую стройность. Все категории в системе не постулируются, а выводятся одна из другой. И вместе с тем завершенность системы как бы противоречит самому главному ее принципу существования – развитию. Системность здесь приходит в столкновение с вечным становлением, с постоянной изменчи-

востью. Отметим, что такая противоречивость была характерна и для социально-политических взглядов Гегеля, когда прусская монархия рассматривалась им как наиболее совершенное воплощение разума, а метод требовал отрицания прежних политических форм и поисков новых.

Заслуги Гегеля в истории философии огромны. Он создал первую в истории философской мысли развернутую систему диалектической логики, обогатил философию множеством новых идей.

Первым в истории немецкой философии идеи Гегеля подверг резкой критике *Л. Фейербах*, создатель антропологического материализма. Фейербах критиковал Гегеля за сведение человеческой сущности к самосознанию, за связь его философии с религией, за проявления идеализма в ряде вопросов (например, в понимании природы). Но, отбросив идеалистические воззрения Гегеля, Фейербах не увидел в них главного – диалектики.

Основной смысл философии Фейербаха – отстаивание материализма. Однако его материализм имеет ряд особенностей – основу его составило учение о человеке (антропология). Исходным пунктом решения вопроса о соотношении бытия и мышления у Фейербаха был человек. Но человек для него – абстрактный индивид, биологическое существо, социальная же природа человека им не рассматривалась.

Фейербах много внимания уделил критике религии. Реальная причина живучести религии, по его мнению, – в природе человека и условиях его жизни. Религия вытекает из чувства зависимости, бессилия человека по отношению к неподвластным ему стихиям. Фейербах считал, что религия утешает, порождает надежду, а Бог – это проекция человеческого духа, при которой дух отчуждается от человека, объективируется, принимая образ Бога, возносится на небеса и выступает затем объектом поклонения. Но необходима, по Фейербаху, «истинная» религия, которая облагораживала бы людей, пробуждая в них лучшие качества. «Мы должны на место любви к Богу поставить любовь к человеку как единственную истинную религию»<sup>39</sup>.

Учение Фейербаха о нравственности строится на единстве и взаимосвязи «Я» и «Ты». Стремление к счастью влечет за собой сознание нравственного долга, но «Я» не может быть счастливо без «Ты». Отсюда собственное счастье невозможно без человеческого единения.

Философские идеи Фейербаха заключают период немецкой классической философии. Начинается переход к неклассическим формам философствования XIX века.

### 2.3.6. Неклассические формы философствования XIX века

Как отмечалось, классическая философия отличалась рядом специфических черт. Это панлогизм, требование универсальной обоснованности знания, субординация категорий бытия, вера в разум (в его способность познавать мир и направлять человеческие действия, воплощаясь в разумных социальных отношениях), стремление представить философию как науку, высокий авторитет научного знания вообще. Важнейшими частями философии считались метафизика как знание о первоначалах, теория познания как учение о путях достижения истины и этика. К ним примыкала и логика. Для классической философии характерно стремление к системности, завершенности.

Во второй половине XIX века возникают резкие изменения в самом способе философствования, которые во многом построены на отрицании принципов классической философии. Возникшие философские течения настолько различны, что, пожалуй, их объединяет только одно – критика гегельянства и всей предшествующей классической философии.

Одной из первых наиболее развитых школ новаторской философии, критически переосмысливающей классическое наследие, была философия *марксизма*. Усвоив многие идеи

---

<sup>39</sup> Фейербах Л. Избранные философские произведения: В 2-х т. – М., 1955. – Т. 2. – С. 809.

предшествующей философии и, в частности, немецкой классической философии, марксизм тем не менее расходился с ней по ряду принципиальных моментов. Еще в «Экономическо-философских рукописях» (1844) К. Маркс пришел к выводу об определяющей роли материального производства в жизни общества, а в таких написанных совместно с Ф. Энгельсом работах, как «Святое семейство», «Немецкая идеология», изложены принципы материалистического понимания истории, составившие краеугольный камень всего марксизма. Марксистское учение, являющее собой определенную систему взглядов на природу, общество и человека, изложено в сочинениях К. Маркса («Нищета философии», «Классовая борьба во Франции 1848–1850 гг.», «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта», «Капитал» и др.) и Ф. Энгельса («Анти-Дюринг», «Диалектика природы», «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» и др.).

Общая методологическая основа марксизма – диалектический и исторический материализм. В диалектическом материализме разрабатывались такие идеи, как признание материальности мира, объективного характера законов его развития, возможности их познания и использования людьми в процессе сознательной деятельности. Марксизм соединил материализм с диалектикой.

Исторический материализм использовал материалистическую диалектику для анализа общественной жизни, что позволило открыть «тайну» прибавочной стоимости в капиталистическом производстве и сформулировать принцип материалистического понимания истории. Материалистическое понимание истории вскрыло материальную основу общественной жизни, определяющую развитие всех других ее сторон, что дало возможность рассматривать развитие общества как естественноисторический процесс. Из всех областей общественной жизни создатели марксизма выделяли экономическую, а из всех общественных отношений – производственные, как основные и определяющие все другие отношения. С этих позиций вся история человечества анализировалась как история общественно-экономических формаций.

Однако марксистская философия неотделима от других составляющих частей марксизма – научного коммунизма и политической экономии. Марксизм возник как идеология рабочего класса, а потому его философия была непосредственно связана с практикой революционной борьбы и претворением в жизнь идеала коммунистического общества.

Вместе с тем, неудавшаяся социальная практика марксизма не должна вести к переносу негативного отношения на всю его теоретическую часть. Марксизм развил и сформулировал множество новых идей, имеющих огромное значение для дальнейшего развития философской мысли. Идея материального единства мира, учение об истине и ее критериях, связь диалектики и материализма, формальной и диалектической логики, материализм в понимании общественной жизни, типология общества как развитие общественно-экономических формаций и многие другие – все это нашло отражение в последующем развитии философии.

Наряду с марксизмом в XIX веке возникли и другие направления и школы неклассической философии: *позитивистские течения*, *иррационализм* (предэкзистенциализм Кьеркегора, волюнтаризм Шопенгауэра, философия жизни Ницше и Дильтея, интуитивизм Бергсона), прагматизм, неидеалистические течения (неогегельянство и неокантианство).

Многие из указанных направлений перешли в век XX-й, послужив теоретической базой будущих школ и направлений. Позитивизм, прагматизм, экзистенциализм, зародившиеся в XIX веке, получили особенно бурное развитие лишь в последующее время.

**Позитивизм** выдвинул идею такой философии, которая преодолевала бы противоположность материализма и идеализма, поскольку решение основного вопроса философии считалось невозможным. Философия должна быть построена по образу эмпирической науки, нейтральной в мировоззренческом отношении. Да и сама наука должна отказаться от решения метафизических проблем, делать упор на сборе фактов и на их описательном обобщении. Поскольку же частные науки нуждаются в определенном упорядочивании, систематизации

своих понятий, координации достижений и кодификации выводов, эту работу призвана выполнить философия нового типа, т. е. позитивная философия. Основателем позитивной философии был *Огюст Конт*. Он рассматривал наблюдение как универсальный метод приобретения знаний, а саму науку представлял как описание и обобщение эмпирических фактов. Вместе с тем Конт известен как создатель классификации наук, среди которых фигурировала и социальная физика (социология). Философия не вошла в его классификацию. Он полагал, что задача позитивной философии – составить целостное представление о данных науках (изучение взаимных отношений и связей наук между собой, исследование законов человеческого разума и его роли в процессах познания). В последующем идеи позитивизма были развиты Дж. Ст. Миллем, Г. Спенсером. В своей совокупности они составили так называемый «первый позитивизм».

В конце XIX века возникает «второй позитивизм», представленный идеями Э. Маха, Р. Авенариуса, К. Пирсона, А. Пуанкаре. Эти мыслители восприняли ряд принципов первого позитивизма, но их концепции более тяготели к субъективному идеализму. Позитивисты второго поколения отказались считать философию самостоятельной наукой, утверждая, что философия – это научное мышление, которое должно заниматься соединением общих понятий.

В махизме была выдвинута концепция «третьей» линии в философии, стоящей над материализмом и идеализмом. Ее основанием являлось учение о «нейтральных» элементах. Авенариус сформулировал тезис о принципиальной координации субъекта и объекта (их нерасторжимом единстве). В качестве цели научного познания и критерия научности был введен принцип экономии мышления. Однако на этом развитие позитивизма не закончилось. Оно нашло свое продолжение в ряде философских школ и направлений в XX веке.

Большую роль в развитии философии конца XIX в. сыграли *иррационалистические течения*. Иррационализм как философское учение, настаивающее на ограниченности познавательных возможностей разума и признающее основным способом познания интуицию, инстинкт и т. д., сопровождает всю историю философии. В конце XIX века иррационализм возникает как реакция на немецкую классическую философию с ее упором на традиции рационализма (достигших своей кульминации в панлогизме Гегеля). Логицизму Гегеля сторонники иррационализма противопоставили психологизм человеческой природы, страсти, эмоции, которые составляют внутренний мир личности.

В этот период возникает философия *Сёрена Кьеркегора*, одного из основателей экзистенциализма, философского учения, развившегося в XX веке. Тема человеческой личности в философии Кьеркегора вышла на первый план, заслонив все остальные. Сам человек рассматривался им как сложный феномен, а его существование (экзистенция) – как одна из загадок природы. Понять человека как уникальное существо путем погружения в свой собственный мир – такова задача, которую ставил перед собой этот философ. Саморефлексия и самопознание – вот те способы, которыми Кьеркегор пользовался для осмысления внутренней духовной жизни человека. Он подчеркивал, что только в акте выбора человек становится самим собой, ибо только свобода создает подлинную личность. Критика рационализма проявилась у датского мыслителя во всей его философии. Он не приемлел рационалистического учения об истине, говоря, что истина есть субъективность, а ее критерием выступает личная убежденность в ней человека (таким образом, истина сближается с верой).

Кьеркегор создал новый стиль философствования и изложения своих философских идей. Он излагал их в форме литературно-философских эссе.

Иррационализм проявился и в философии другого мыслителя – *Артура Шопенгауэра*. Его учение знаменует полный отказ от традиций классической философии. В основе онтологии лежит понятие воли. Именно оно предопределило иррационалистический характер философии Шопенгауэра. Основой всего сущего оказывается воля как слепая и бессознательная жизненная сила. Подчеркивая иллюзорность счастья и неизбежность страдания (вытекающих

из самой «воли к жизни» с ее бессмысленностью и вечной неудовлетворенностью), Шопенгауэр называл существующий мир наихудшим из всех миров, а свое учение «пессимизмом».

В конце XIX века возникает еще одно направление – философия жизни. Она представлена ницшеанским ее вариантом и «академической» философией жизни Дильтея.

Философия *Фридриха Ницше* уже по форме изложения отличается от предшествующих классических философских систем. Проповеди, афоризмы, мифы – именно так Ницше представлял читателю свои философские идеи. Ницше всегда писал о том, что чувствовал и переживал, поэтому его философские рассуждения глубоко личностны. Он не принимал разделения мира на материальное и идеальное начала. Для Ницше мир един, целостен; этот мир лучше было бы обозначить словом «жизнь». Основной признак, характеризующий жизнь, – становление. Но у мира существует и другой признак – воля к власти. Среди проявлений последней и познание, и религия, и мораль. В частности, познание Ницше трактовал как истолкование, интерпретацию, а сама истина должна соединяться с волей действовать, властью и верой.

Более детально в философии Ницше были проработаны этика и социально-политические идеи. Ницше понимал человека двояко: с одной стороны, человек – мимолетность, «высокомерное насекомое», а с другой – проявление «воли к власти». Среди заблуждений человека – истина и мораль, которые дают ему иллюзию свободы. Мораль необходима для слабых, сильных же она унижает.

Апофеозом его учения о человеке является концепция Сверхчеловека, которого можно охарактеризовать как «сильную личность», «героя», человека высшего ранга. Сверхчеловек – это надежда Ницше, отразившая его мечты о культе сильной личности.

Отношение к ницшеанству на протяжении всей последующей истории философии было неоднозначным, негативную оценку оно приобрело в связи с использованием ряда его положений идеологами фашизма. Вместе с тем творчество Ницше оказало сильное влияние на различные направления философской мысли XX века.

Философия жизни в форме «академической» философии разрабатывалась *Вильгельмом Дильтеем*. Центральным для него понятием было понятие жизни как способа бытия человека, культурно-исторической реальности. Поэтому задача философии – понять жизнь, исходя из нее самой. Дильтей ввел представление о новом способе постижения бытия – «понимании», которое противоположно объяснению. Понимание – это внутреннее постижение бытия, интуитивное проникновение в его суть. Понимание собственного внутреннего мира достигается с помощью интроспекции (самонаблюдения), а мира другого человека – путем «вживания», «вчувствования», «эмпатии» (что по отношению к культуре прошлого выступает как герменевтика, интерпретация).

Из других иррационалистических философских воззрений выделим интуитивизм *Анри Бергсона*, чья философия также основывалась на понятии жизни, толкуемой как некая целостность, сущность которой может быть постигнута с помощью интуиции, своеобразной симпатии, непосредственно проникающей в предмет, сливаясь с его индивидуальной природой.

Со второй половины XIX века в философии наблюдается значительный интерес к изучению исторического процесса и методологии исторической науки. Разрабатывалась эта тематика и в философии жизни, к которой чуть позже, в начале XX века, присоединился *Освальд Шпенглер*. Он резко критиковал основные постулаты западной исторической науки XIX века – европоцентризм, панлогизм, историзм, линейную направленность и выдвинул свое учение о множестве равноценных по уровню зрелости культур (египетская, индийская, вавилонская, китайская, греко-римская, западноевропейская и культура майя). Шпенглер сформулировал идею круговорота, утверждая цикличность развития культур.

Еще одним направлением, возникшим во второй половине XIX века, явился *прагматизм*, философия, которая не потеряла своей актуальности и до сих пор. Прагматизм возник в США и отражал специфические черты обыденного сознания американского общества,

в результате чего прагматизм сделался и остался национальной философией американцев. Родоначальники прагматизма – Ч. Пирс, У. Джемс, Дж. Дьюи. Суть философии прагматизма состоит в обращении к решению возникающих перед человеком жизненных задач, поэтому в центре ее внимания – человеческое действие, а именно механизмы сознания, которые делают это действие продуктивным. Такова, к примеру, концепция сомнения-веры у Пирса: человек, живя в мире, вырабатывает различные типы действий (привычки), соответствующие разным обстоятельствам. Эти привычки и есть вера, т. е. готовность действовать определенным образом. Пирс противопоставил вере сомнение, которое нарушает плавность действия. Истина же предстает как общезначимое, принудительное верование.

Идеи Пирса развиты Джемсом, для которого прагматизм – определенный метод и теория истины. В качестве критерия истинности той или иной философской системы прагматизм рассматривал выявление практических последствий каждого учения. Поэтому и истинность, в конечном итоге, понималась как успешность или работоспособность идеи.

По Дьюи, философия возникает из стрессов и напряжений общественной жизни. Следовательно, анализ и совершенствование социального опыта составляют главную цель философии. Дьюи рассматривал философию как метод решения проблем, возникающих в разных сферах жизни.

К числу *неоидеалистических течений* философии второй половины XIX века относятся неокантианство и неогегельянство. В этих философских концепциях ставилась цель – восстановление, хотя и в преобразованном виде, философии Канта и Гегеля.

Основные принципы *неокантианства* состоят в трактовке философии как критики познания, в ограничении сферы познания опытом, в признании априорных норм, обуславливающих познание. Неокантианство в последней четверти XIX века распадается на марбургскую (Г. Коген, Э. Кассирер, П. Наторп) и баденскую (В. Виндельбанд, Г. Риккерт) школы. Неокантианство, выдвинув лозунг: «Назад к Канту», усматривало основное достижение кантовской философии в том, что в ней было обосновано положение о формах наглядного созерцания и рассудка как функциях познающего субъекта, а главный недостаток видело в признании «вещи в себе». При этом марбургская школа основные усилия направляла на разработку трансцендентального метода, применяемого главным образом в науках о природе, а представители баденской школы, утверждая принципиальное различие наук о природе и наук о культуре, делали акцент на разработке методов гуманитарных наук и проблеме ценностей.

*Неогегельянство* (Д. Бейли, Ф. Брэдли, У.Т. Харис и др.) стремилось к созданию целостной философской системы на основе обновленного учения Гегеля. В частности, переосмысливались с позиций изменившихся реалий учение об абсолютном духе (теперь он трактуется как совокупность индивидуальных сознаний, как высшая форма индивидуальности), а также учение о противоречии (оно стало истолковываться как синтез различия).

### 2.3.7. Философия XX века

Философия XX в. поражает разнообразием школ и концепций, но вместе с тем многие из них явились непосредственным продолжением, разработкой фундаментальных идей, заложенных в предыдущем столетии.

Среди основных философских направлений выделяются феноменология, экзистенциализм, философия науки и неопозитивизм, психоанализ, религиозная философия и др.

*Феноменология* – учение, выдвинутое Э. Гуссерлем и его учениками. По их мнению, главная цель философии – построить науку о «чистых сущностях», противопоставляемую науке о познании реальных фактов. Центральное понятие феноменологии – «интенциональность сознания», т. е. направленность на объект, а базовый принцип этого учения – «Нет объекта без субъекта». Феноменология делает предметом своего рассмотрения «чистое сознание».

Среди основных требований феноменологического метода – воздерживаться от каких-либо суждений, относящихся к объективной реальности и выходящих за рамки «чистого сознания»; рассматривать сам субъект познания не как реальное существо, а как «чистое сознание».

**Экзистенциализм** как направление современной мысли, возникает в начале 20-х годов, а его расцвет приходится на 40—60-е годы. Выделяют религиозный экзистенциализм (Г. Марсель, К. Ясперс, Н. Бердяев, Л. Шестов, М. Бубер) и атеистический (Ж.-П. Сартр, А. Камю). В новейших изданиях фигурирует еще одно подразделение экзистенциализма – на экзистенциальную онтологию (М. Хайдеггер), экзистенциальное озарение (К. Ясперс) и экзистенциализм Ж.-П. Сартра. Вместе с тем, для всех направлений экзистенциализма характерен ряд особенностей: прежде всего убеждение в том, что единственной подлинной действительностью является бытие человеческой личности, которое открывается человеку непосредственно через экзистенцию. «Экзистенция» – центральное понятие этой философии, оно обозначает ядро человеческого «Я», выражающее его конкретную неповторимую личность. Экзистенция недоступна рациональному мышлению, познать ее может только сам человек, находясь в пограничной ситуации, т. е. перед лицом смерти. Обретя себя как экзистенцию, человек обретает и собственную свободу, которая состоит, по мнению экзистенциалистов, в том, что человек выбирает себя, формируя личное «Я» каждым своим действием. Это означает, что человек лично ответственен за свои поступки.

**Герменевтика.** Термин «герменевтика» понимается как искусство и теория истолкования текстов, исходя из объективных (значения слов, выражений) и субъективных (намерения автора) оснований. Герменевтика как искусство интерпретации возникает еще в Древнем мире. Как философская проблема герменевтика была поставлена и разработана в XIX веке Ф. Шлегелем, Ф. Шлейермахером и В. Дильтеем. В XX веке герменевтика оформляется в одну из процедур философского анализа. Как самостоятельное направление философии герменевтика выступила в концепции Х.Г. Гадамера.

Главное понятие герменевтики – «понимание», хотя разные авторы вкладывали в него свой смысл. В концепции Шлейермахера понимание – обнаружение смысла текста в процессе его грамматической и психологической интерпретации; в герменевтике Дильтея – проникновение в духовный мир автора текста; в философии Гадамера – раскрытие предметного содержания данного текста. Отметим, что современную герменевтику «понимание» интересует не как прикладная задача, возникающая в процессе интерпретации текстов, а как фундаментальная характеристика человека.

**Неопозитивизм** и последующее развитие философии науки. Третья форма позитивизма возникает в 20-е годы XX века. Ее появление связано с деятельностью Венского кружка, куда входили М. Шлик, Р. Карнап, Г. Фейгель, О. Нейрат, А. Айер, Л. Витгенштейн и др. В их трудах была сформулирована концепция неопозитивизма. Ее роднит с предшествующими формами позитивизма противопоставление науки философии, определение единственно возможным знанием специально-научного знания, объявление метафизических проблем бессмысленными, продолжение традиций эмпиризма. Однако неопозитивизм имел и свои отличия от предшествующих форм – обнаружение сути философии в деятельности по анализу языковых форм, раскрытие ее предмета в анализе языка науки. Среди основных принципов неопозитивизма – сведение философии к логическому исследованию языка науки, верификация (установление истинности научных утверждений в результате их эмпирической проверки), необходимость математизации и формализации знаний. Между тем впоследствии выяснилось, что невозможно исключить метафизические суждения не только из философии, но и науки вообще, как невозможно в полной мере формализовать язык науки, а также последовательно провести принцип верификации.

Начиная с 50-х годов понятие «неопозитивизм» заменяется понятием «аналитическая философия», частью которой выступает лингвистическая философия (поздний Витгенштейн,

Остин, Райл). В этих концепциях сохраняется антиметафизическая направленность неопозитивизма, но акценты в исследовании языка смещаются от рассмотрения языка науки к анализу естественного языка. При этом полагается, что философские проблемы возникают вследствие неправильного употребления языка.

Общее название, используемое в философии науки для обозначения множества концепций, пришедших на смену неопозитивизму – *постпозитивизм*. Не будучи цельным философским учением, постпозитивизм представлен работами К. Поппера и Т. Куна, И. Лакатоса и Ст. Тулмина, Ж. Агасси и У. Селларса и многих других. Каждый из них внес свой вклад в развитие философии науки. Например, Поппер сформулировал принцип фальсификации, в соответствии с которым та гипотеза имеет право на существование, которая может быть эмпирически опровергнута; Кун разработал концепцию научных революций; Лакатос известен как автор методологии научно-исследовательских программ; вопрос о неявном личностном знании был поднят М. Полани и т. д.

И тем не менее во всех этих наработках можно выделить ряд общих черт, присущих постпозитивизму как определенному этапу философии науки: обращение к истории науки; изучение проблем развития научного знания; отказ от жестких разграничительных линий (эмпирическое – теоретическое, контекст – открытие, контекст – обоснование), от поисков демаркационной линии науки от ненауки (науки от философии, как у Куна, Лакатоса или науки от мифа и философии, как у Фейерабенда); отрицание кумулятивной (накопительной) модели развития знания, т. е. постепенности и поступательности, линейности; критика позитивистской методологии.

**Религиозная философия** XX века. Среди религиозно-философских концепций можно выделить концепции: католической философии – неотомизм (Ж. Маритен, Э. Жильсон, А. Швейцер и др.), неоавгустинизм («философия духа» Р. Ле Санна, «философия действия» М. Блонделя, персонализм Ж. Лакруа и др.), философия П. Тейяра де Шардена; протестантской философии и теологии (либеральная теология У. Раушенбуша, диалектическая теология К. Барта, философские воззрения Р. Бультмана, П. Тиллиха, Д. Бонхоффера, теология процесса и деконструктивистская теология, теология надежды и эсхатологическая теология, фундаментализм и контекстуальная теология); философии православия; мусульманской философии и теологии; буддийской философии; надконфессиональной синкретической религиозной философии (теософия, антропософия и Агни-Йога).

В центр своих изысканий религиозная философия ставит проблему Бога, наделяя его такими онтологическими качествами, как совершенное бытие, Абсолютная реальность и т. д. Решение проблем личности также связывается с Богом: как относится человек к Богу, в чем подлинный смысл человеческого бытия, его жизни и смерти. Большая роль в этой философии отводится вопросам богопознания, сочетания веры и разума, науки и религии. Социально-философская проблематика религиозной философии преломляется через рассмотрение идей божественного, что находит выражение в идее божественного предопределения, божьего промысла и т. д.

**Психоанализ**. С одной стороны, он трактуется как метод, разработанный *Зигмундом Фрейдом* для лечения психических заболеваний, а с другой, как теория, объясняющая роль бессознательного начала в жизни человека и общества. Онтология в ее традиционном понимании в психоанализе не исследуется, в центре его внимания – внутренние структуры и процессы, протекающие в психике человека. Психика, по Фрейду, понимается как состоящая из трех слоев: бессознательного *Оно* (природные, скрытые влечения человека), *Я* (посредник между *Оно* и внешним миром) и *Сверх-Я* (начало, олицетворяющее собой императивы долженствования и запреты социокультурного характера). Поскольку у этих трех составляющих разные цели, то психическая жизнь человека проходит в вечных конфликтах. Разрешение их достигается путем сознательного овладения желаниями, непосредственного их удовлетворения или

сублимацией (переориентацией сексуального влечения, определяющего поведение человека, на социально значимые цели). Психоанализ в дальнейшем получил свое развитие в работах А. Адлера, К. Юнга, Э. Фромма и др.

**Структурализм.** Это общее название ряда направлений философии XX века, связанных с выявлением структур (устойчивых отношений между элементами целого) в разных областях культуры (языке, искусстве, массовой культуре и т. д.). Становление метода структурного анализа приходится на 20—50-е годы XX века (в гештальт-психологии, в структуралистских школах лингвистики). В 50—60-е годы методы структурной лингвистики распространяются на прочие области культуры (К. Леви-Стросс, Р. Барт, Ж. Лакан, М. Фуко, Л. Альтюссер и др.). Так, Леви-Стросс стремился отыскать общие для всех культур структуры; Барт в поисках такой структуры создал социологику; Лакан разработал идею сходства, или аналогии между структурами языка и механизмами действия бессознательного. Фуко развивал структурный анализ на материале истории идей. Альтюссер трактовал человека как нечто производное, зависимое от объективных структур.

С 70—80-х годов формируется концепция постструктурализма, которая нацелена на осмысление всего «неструктурного» в структуре, т. е. того, что предопределяет возникновение и существование данной структуры. Главные представители постструктурализма – Деррида, Делез, Бодрийяр, Лиотар и др. Способов показать «изнанку» структуры – множество: ее история, динамика, случай, события, аффекты и т. д. Среди ориентаций постструктурализма важны две – с акцентом на текстовую реальность (нет ничего, кроме текста – Деррида) и с акцентом на политическую реальность (все в конечном счете – политика – Делез).

**Философия постмодернизма.** Само понятие «постмодернизм» вошло в научный оборот в 60-е годы и несмотря на различные трактовки стало употребляться для обозначения новых тенденций в современной культуре. Статус философского понятия постмодернизм приобрел благодаря работам Лиотара. Постмодернизм как определенный тип философствования не представляет единого целого не только из-за отсутствия единства между воззрениями различных философов, но и в силу принципиальной его установки, что невозможна единая философия даже в рамках одного направления. Уместно вести разговор не о философии постмодернизма, а о ситуации постмодернизма в философии.

Но вместе с тем философии постмодернизма свойственны определенные онтологические и гносеологические установки: прежде всего, это отказ от интенции на преобразование мира и на его систематизацию в связи с невозможностью уместить все многообразие бытия в жесткие рамки рационализма. Из гносеологии и онтологии исчезает само понятие субъекта, а его место занимает метафизическая абсолютная полнота смысла. Тем самым стирается грань между ранее самостоятельными сферами постижения бытия и уровнями сознания. Среди философов, разрабатывающих проблематику постмодернизма, – Вирилио, Бодрийяр, Делез, Гваттари, Деррида, Рорти и др.

### **2.3.8. Русская философия: основные направления и особенности развития**

Русская философия прошла несколько этапов в своем становлении и развитии. Начальный период ее возникновения – XI–XVII века – вошел в учебники по истории русской философии под разными названиями: древнерусская философия, русская средневековая философия, философия допетровского периода. Но как бы она ни называлась, характерные особенности философской мысли того времени определялись спецификой той интеллектуальной традиции, которая была воспринята вместе с принятием христианства, откуда вытекала ее зависимость от религиозного сознания и религиозной культуры. Вместе с тем, это был период творческого усвоения огромного интеллектуального наследия, полученного Русью с христианством.

Первые русские религиозные мыслители, опираясь на традицию, обращались к темам, которые станут ведущими в дальнейшем развитии русской философии. Уже в древнейших памятниках отечественной мысли главное место занимали антропологические, историософские и этические проблемы. Центрами духовной жизни тогда являлись монастыри, в частности, с XI века идейным центром стал Киево-Печерский монастырь (Феодосий Печерский, Нестор Летописец). Следует отметить и труды митрополитов Илариона, Климента Смолятича, епископа Кирилла Туровского, которого уже современники называли «вторым Златоустом».

Русская философия с самого своего возникновения характеризовалась связью с мировой философией: через патристику Русь узнала о философии античности, через византийское и южнославянское посредничество восприняла многие положения восточно-христианской философской и богословской мысли. При этом она с самого начала использовала собственную письменность, созданную в IX веке Кириллом и Мефодием.

Большое влияние на русскую религиозно-философскую мысль оказали идеи исихазма, возникшего в XIII–XIV веках (Григорий Синаит, Григорий Палама): о стяжении благодати через «очищение» сердца, об отражении греховных помыслов, о непрерывной молитве. В XV–XVI веках традиция исихазма проявилась в идеологии нестяжателей в их полемике с иосифлянством. Непосредственной темой спора явилось отношение к монастырскому землевладению, против которого выступили «нестяжатели» в лице Нила Сорского и других, хотя, разумеется, за социальной стороной данного спора скрывались духовные расхождения. Нестяжатели отдавали предпочтение не внешней обрядности, а религиозной практике «внутреннего делания», внутренней молитве.

С иосифлянством как идеологией русской православной государственности связана формирующаяся в XV–XVI веках на Руси концепция «Москва – третий Рим», в которой провозглашалась всемирно-историческая роль Руси. Наиболее последовательно эта идея была сформулирована Филофеем, старцем Псковского монастыря, в его посланиях. Филофей был уверен, что Русь – единственное православное царство в мире, хранительница православных святынь и до второго пришествия Христа она – оплот вселенского христианства. Отсюда берет свое начало идея русского религиозного миссианства, которая впоследствии выразилась в концепции «русской идеи».

Большую роль в развитии философии в этот период сыграл *Максим Грек*. Высоко оценивая значение философии вообще, он различал философию «внутреннюю» («священную») и «внешнюю» («светскую»), причем последняя может нести как пользу, так и вред. Главная тема философских размышлений Максима Грека – богочеловеческие отношения. Его интересовал вопрос, каков тот единственный жизненный путь, который приведет человека к спасению. Наряду с этим М. Грека волновали и другие философские проблемы: соотношение трех начал в человеке (плотского, душевного и духовного), постижение истины, свобода нравственного выбора, социальный идеал.

Философские идеи в это же время развивались и другими мыслителями – А. Курбским (которого часто называют первым русским западником), Ф. Карповым, И. Пересветовым. Их мировоззрение носило в целом религиозный характер и ни о каком процессе секуляризации философской мысли речь еще не шла. Можно утверждать, что русское религиозное сознание лишь в XV–XVI веках обратилось к решению мирских проблем, приобретая в известной мере черты светской идеологии.

Во многом в связи с этими идеологическими изысканиями произошел раскол во внутри-церковной жизни: отделение от русской православной церкви старообрядчества. Именно вера в особую историческую миссию русского государства как последнего оплота православия в мире питала протест протопопа Аввакума и его сторонников против реформ патриарха Никона.

Интенсивное проникновение в Россию западноевропейской науки, развитие светской культуры – все это указывало, что приближалась пора секуляризации – XVIII век. Следую-

ший этап в развитии русской философии – философия XVIII века. Два фактора влияют в этот период на философскую мысль: процесс европеизации России, связанный с реформаторской деятельностью Петра I, и секуляризация общественной жизни. Россия перенимает многие идеи западноевропейской культуры, рожденные эпохой Просвещения.

Среди наиболее оригинальных мыслителей XVIII века – *Григорий Сковорода*. Он говорил о двойственности мирового бытия: мире суетном и мире высшем, утверждал, что познать мир, можно, прежде всего, познав себя. Антропологическая тематика являлась одной из ведущих в его философских рассуждениях. Вместе с тем в них присутствовали мотивы, характерные для средневековой русской мысли (например, учение о сердце как средоточии духовного и телесного бытия человека). Его взгляды были близки и к традиции европейских мистиков (М. Экхарт). В целом религиозно-философское творчество Г. Сковороды связано с процессом секуляризации отечественной духовной культуры.

Процессы, происходящие в XVIII веке в церковном сознании, выразил в своих религиозно-философских исканиях *Феофан Прокопович* – один из сподвижников Петра I, вице-президент Синода, затем архиепископ Новгородский. Он разработал «Духовный регламент», в котором объяснял и оправдывал новую политику государства в отношении церкви, возвеличивая неограниченную царскую власть и придавая ей священный характер. Его теологические взгляды в известной степени близки к протестантизму. Как и М. Лютер (один из основоположников протестантизма), Прокопович считал человеческую природу изначально греховной и видел путь спасения человека только в вере.

Несмотря на бурные процессы секуляризации, традиция православной духовности не только не исчезает, но и получает свое дальнейшее развитие (например, в жизни и трудах Тихона Задонского и Паисия Величковского). И тем не менее на развитие русской философии большое влияние оказали идеи ряда западноевропейских мыслителей Нового времени. Нельзя не отметить в этой связи популярность идей Вольтера в России на протяжении всего XVIII века, которая во многом определила в последующем российский нигилизм и радикализм.

В 1755 году открылся Московский университет, одним из трех факультетов которого был философский. Среди первых профессоров этого факультета – Н.Н. Поповский, Т.В. Барсов, Д.С. Аничков, Д.Н. Синьковский и др. На факультете царил дух вольтерианства. Здесь изучались труды английских эмпириков, большим авторитетом пользовалась философия Вольфа. В университетской среде были популярны идеи «естественного права» и «естественной религии».

Развитие светской философии в это время происходило и в духовных учебных заведениях. Например, один из первых в России переводов «Критики чистого разума» Канта появился в стенах Московской духовной академии.

Определенные философские взгляды нашли отражение в творчестве ряда деятелей отечественной культуры петровской эпохи – А.Д. Кантемира, В.Н. Татищева. Но наиболее видными представителями философского знания в этот период были М.В. Ломоносов и А.Н. Радищев.

*М.В. Ломоносов* заложил основы материалистической традиции в русской философии, создав теорию «корпускулярной философии», базировавшейся на атомистическом учении. Он сформулировал закон сохранения материи и движения. Ломоносов довольно резко критиковал церковь, но вместе с тем ему казалось возможным и необходимым достижение гармонии между верой и разумом, наукой и религией. Он не отвергал и Бога-творца, выражая тем самым позиции деизма.

Философские взгляды *А.Н. Радищева* сыграли особую роль в русской истории. Его книга «Путешествие из Петербурга в Москву» становится для многих поколений символом борьбы за равноправие, человеческое достоинство, духовную и социальную свободу. Радищев по своим взглядам близок к материалистической традиции в философии: он был убежден в реальности

и материальности мира, а основой познания рассматривал опыт. Радищев также утверждал, что человек – часть природного мира, но принципиальными его отличиями от прочих существ являются наличие у него разума и способности к моральным действиям и оценкам. Радищев выступал сторонником идеи естественного права и с этих позиций критиковал социальные пороки российской действительности.

Философия в XVIII веке складывалась на Руси как самостоятельная форма духовного освоения мира. Русская философия первое время не могла избежать ученичества: многие идеи и темы были заимствованы (например, русское Просвещение явно испытывало влияние французского). Но в дальнейшем русская философия смогла создать свою философскую традицию, отличающуюся новизной и оригинальностью.

Следующий период – *русская философия XIX века*. Именно с этого периода, по существу, начинается самостоятельное философское творчество в России. Первые десятилетия XIX века в России характеризовались широким и глубоким интересом к европейской философии. Особым вниманием оделялась немецкая классическая философия. В 1823 году в Москве возникает философское общество – «Общество любителей» (В. Одоевский, Д. Веневитинов, И. Киреевский). Большую роль в становлении российского романтизма сыграла философия Шеллинга (среди шеллингианцев Д. Велланский, М. Павлов).

В первой половине этого столетия возникают два важнейших направления русской общественно-философской мысли – славянофильство и западничество. Евразийское положение страны приобрело символическое значение для национального самосознания. Борьба «западничества», у истоков которого стоял П. Чаадаев, и славянофильства, связанного прежде всего с именами А. Хомякова и И. Киреевского, стала постоянной детерминантой развития русской философии и культуры. Призывы «западников» приобщить Россию к западной культуре, взять европейскую модель развития за образец принимали иногда крайние формы отрицания ценностей всего русского, пренебрежения прошлым. Славянофильство же делало упор на самобытность России, на ее особые исторический путь и предназначение.

Российское западничество XIX века никогда не представляло собой однородного течения. Среди тех, кто считал, что единственный путь России – путь западноевропейской цивилизации, были люди разных убеждений: либералы, радикалы, консерваторы. Наиболее ярко идеи западничества отразились в творчестве *П. Чаадаева*. Свои взгляды он изложил в «Философских письмах». Центральное место в них занимают темы человека и философия истории. Человек для Чаадаева – это прежде всего духовное существо, при этом коллективистская сущность является первопричиной и определяет его индивидуальность. В философии истории Чаадаев утверждал культурно-историческую роль христианства, от чего весь исторический процесс обретал сакральный характер, а все развитие истории представлялось как движение к Царству Божьему. Оценка истории России у Чаадаева носила противоречивый характер: с одной стороны, он восхищался духовной культурой католического Запада и говорил, что Россия заблудилась и отошла от магистрального пути развития культуры, но, с другой – именно в силу своей самобытности Россия имеет особую, «вселенскую» миссию.

Историософская концепция Чаадаева базировалась на принципе географического детерминизма. Он считал, что именно географический фактор определяет характер всей общественной жизни.

Противоречивость позиции Чаадаева определила и неоднозначность в отношении к нему со стороны западников и славянофилов. В русской общественной мысли Чаадаев первым высказал суждение об отсталости России и необходимости поворота к западноевропейской модели развития. Но «западнику» Чаадаеву не были чужды и славянофильские идеи, когда от резкой критики российского настоящего он переходил к будущему России.

Первой значительной вехой в формировании западничества можно считать возникновение философского кружка, которым руководил Н. Станкевич. Сюда же входили: В. Белинский, М. Бакунин, В. Боткин, М. Катков, Т. Грановский, К. Кавелин.

К революционно-радикальному крылу российского западничества принадлежал А. Герцен. Как и большинство российских западников, он прошел в своем духовном развитии через увлечение гегельянством. Влияние Гегеля чувствуется в цикле статей Герцена «Дилетантизм в науке», в которых автор рассматривает диалектику как инструмент познания и революционного преобразования мира («алгебра революции»), а также в «Письмах об изучении природы», где он высказывает идеи об объективном существовании природы, об отражении законами мышления законов бытия и т. д.

Среди проблем, интересующих Герцена, проблемы человека и общества. Он много размышлял о судьбе русского народа, что в конце концов выразилось в его теории «русского социализма», главный смысл которой состоит в том, что борьба крестьян неизбежно приведет Россию к победе социализма, минуя капитализм. Перспективы развития социализма Герцен связывал с русской крестьянской общиной. Эти его идеи стали одним из истоков идеологии народничества.

Западническая ориентация, особенно в форме безоглядного пренебрежения российским прошлым, породила и обратную реакцию – поиски собственного, особенного пути в истории. Вместе с тем славянофильство, также как и западничество, имело множество оттенков – от правоконсервативного до леволиберального. «Правое» крыло славянофилов (А. Шишков, М. Погодин) олицетворяло идеологию «официальной народности». Православие, самодержавие, народность – три принципа этой идеологии стали затем основами государственной политики империи. Славянофилы либерального, умеренного направления вовсе не отрицали ценности европейской культуры. Скорее, это был своеобразный протест против слепого подражания Западу и утверждения, что путь западноевропейской цивилизации – единственно возможный. Славянофильство А. Хомякова, И. Киреевского, К. Аксакова, Ю. Самарина и других более связано с идеями не антизападнической, а внезападнической их ориентации.

Кроме того, само славянофильство прошло путь духовной эволюции от «старших» классических славянофилов (А. Хомяков, И. Киреевский и др.) к неославянофилам (Н. Данилевский) и, наконец, к учению о синтезе западной и незападной культур на христианской основе (Ф. Достоевский, Вл. Соловьев, Н. Бердяев). Но несмотря на различия во взглядах разных мыслителей этого направления, есть нечто общее, что их объединяет. Во-первых, это понимание православной религии как одного из центральных факторов исторического развития России. Во-вторых, идея всемирно-исторического предназначения России. В-третьих, отношение к западной культуре не как к лидирующей в общественном прогрессе, а, напротив, как к отошедшей от него.

Критика Запада славянофилами во многом явилась протестом против европоцентристской идеологии. Именно славянофильское движение выдвинуло так называемую «русскую идею» – мысль об особой исторической миссии России. Идеиное столкновение двух подходов к объяснению исторического процесса помогло выработке специфических тем русской философии: проблема «Восток – Запад», вопросы смысла западноевропейской и русской истории, обоснование «русской идеи».

Важнейшая особенность философской мысли России – это пристальное внимание философов к социальной проблематике. Проекты социальных преобразований давались самые разные: от страстных призывов к народной революции и социалистическому переустройству общества до религиозных утопий всеобщего братства и христианской любви. Философские взгляды революционной демократии в России в 40—70-е годы XIX века ярко отражены в трудах В. Белинского, А. Герцена, Н. Огарева, Н. Чернышевского, Н. Добролюбова, Д. Писарева. Так, Чернышевский как революционный демократ выражал интересы крестьянства и рассмат-

ривал народ как главную движущую силу истории, а достижение социального идеала связывал с классовой борьбой. В философии он стоял на позициях материализма, развивая его антропологическую традицию. Однако в своих материалистических воззрениях Чернышевский пошел дальше Фейербаха, рассматривая человека не только как природное существо, но и исследуя его в системе общественных отношений.

В конце 60-х – начале 70-х годов XIX века в России складывается идеология народничества. Ее отличает признание самобытности пути развития России, выдвижение идей социализма в качестве социального идеала, к которому можно прийти, минуя капитализм. Среди выразителей этих идей – Н. Михайловский, П. Лавров, П. Ткачев, М. Бакунин. В вопросах политики их объединяли лозунг «Земля и воля» и стремление к социалистическим преобразованиям через осуществление социалистической революции, хотя философско-методологическая основа их взглядов была различной: материализм (Ткачев), позитивизм (Михайловский, Лавров).

Так, Лавров считал, что предметом философии является человек, поэтому и философия должна быть, по сути дела, антропологией. Подлинными историческими деятелями, по его мнению, являются критически мыслящие личности – революционно настроенные представители образованного слоя общества. Отсюда признание решающей роли субъективного начала в истории. И вместе с тем Лавров, мечтая о социалистических преобразованиях в обществе, возлагал надежды на крестьянскую общину.

Михайловский развивал субъективный метод в социологии. Он считал, что именно личность является мерой всех вещей, поэтому объективная оценка в социологии невозможна, так как в ней всегда приходится соотносить «правду – истину» и «правду – справедливость».

Философия российского консерватизма во второй половине XIX века представлена трудами Н. Данилевского и К. Леонтьева. Социально-философские взгляды изложены Данилевским в его работе «Россия и Европа». Он развивает здесь идеи исторического круговорота. По его мнению, вся история – это цепь возникновений, развития, упадка и гибели разных культурно-исторических типов. Он полагал, что самым перспективным из них является славянский тип культуры, находящий свое полное выражение в культуре русского народа.

К органической теории общества Г. Спенсера примыкают философские воззрения К. Леонтьева. Леонтьев полагал, что развитие любого организма, в том числе и общества, проходит три стадии: первичной простоты, цветущей сложности и вторичного смесительного упрощения. Западноевропейская культура, по его мнению, находится на третьей стадии, для которой характерны увядание и грядущая гибель. Однако этот процесс может захватить и те культуры, которые еще не исчерпали своих сил, например, русскую.

Еще в конце XVIII – начале XIX века и далее в русской философии начинают складываться философско-художественные комплексы. Можно сказать, что в России происходит становление целостной общности философии и художественной культуры. В связи с этим, выделяются философские идеи в русской литературе (Ф. Достоевский, Л. Толстой), «художественная волна» русской религиозной философии (Д. Мережковский, А. Белый, В. Розанов). Характерна в этом плане философия Ф. Достоевского. Вся его философия – это изложение мыслей, переживаний, поступков его литературных персонажей. Достоевского интересовал, прежде всего, человек, со своим внутренним миром, потаенными мыслями, сферой подсознания, мотивами. Не случайно, что творчество Достоевского рассматривают как предтечу философии экзистенциализма, с ее идеей пограничной ситуации, когда человек находится между жизнью и смертью и когда, собственно, только и возможно раскрытие его глубокого «Я». Достоевского интересуют борьба двух начал в человеке – добра и зла, поэтому он сознательно ставит своих героев в ситуации морального выбора и, в конечном итоге, признает, что победа неограниченной свободы ведет к своеволию, разрушению, бунту. Это путь отрицания Бога, когда человек думает, что ему «все дозволено». Но истинный путь, по мнению мыслителя, – путь к

Богочеловеку, поскольку именно Бог является гарантом нравственности. Главная забота – это спасение самого человека.

Философские искания отличают и творчество другого выдающегося мыслителя – Л. Толстого. Размышления о смысле жизни человека, о нравственности – центральные темы его произведений. Отрицая ортодоксальную церковь, он стремился создать новую религию, религию любви и добра. Принципы всеобщей любви, смирения и непротивления злу насилием – основы его философии. В результате долгих и мучительных исканий Толстой приходит к выводу, что смысл жизни состоит в самосовершенствовании.

Дальнейший этап развития русской философии – *философия конца XIX – первой половины XX веков*. Он связан с возникновением философских систем. Этот этап развития философии породил целую плеяду выдающихся философов – Вл. Соловьев, Б. Чичерин, Н. Лосский, Н. Бердяев, С. Франк, И. Ильин, П. Флоренский, Л. Шестов, В. Эртн, С. Булгаков, С. Трубецкой, А. Лосев и др. Среди основных особенностей их философских воззрений – антропоцентризм, гуманизм, для многих из них характерна религиозная направленность взглядов. В это же время возникает философия русского космизма, которая развивается в русле мистицизма и теологии, с одной стороны (Н. Федоров, Вл. Соловьев, П. Флоренский) и естественно-научного направления – с другой (А. Чижевский, К. Циолковский, В. Вернадский).

Построение системы философского знания в традиции русской философской мысли принадлежит *Вл. Соловьеву*. Философия Соловьева, представляя из себя систему, включала онтологию, гносеологию, философию истории, этику и эстетику. В основе ее построения лежал принцип всеединства (впоследствии идеи всеединства развивали П. Флоренский, Л. Карсавин, С. Франк и др.). Исходной точкой вселенского развития, по мнению Соловьева, является Абсолют (положительное и полное всеединство). Творение мира из Абсолюта включает несколько этапов (минеральное, растительное, животное, человеческое «божьи царства»). В конечном итоге происходит слияние творения и Творца. Согласно Соловьеву, между Богом и миром нет непроходимой грани, они связаны и однородны по своей сути. Особый этап в развитии мира – появление человека, который нравственно однороден Богу, но принадлежит и эмпирическому миру. Именно двойственное положение человека и должно привести к тому, что в нем произойдет действительное объединение Бога и мира.

Философия Соловьева включает в себя и учение о Софии. Понятие «София» близко понятию мировой души. Это – искра Божья, активное творческое начало. Учение о Софии тесно связано с идеей теократической утопии, наиболее ярко воплощенной в так называемой Вселенской церкви.

Русская философия начала XX века по праву названа духовным ренессансом. В это время наблюдается широкое распространение философских кружков, философских обществ. Наиболее заметная фигура этого периода – *Н. Бердяев*. Предмет философии Бердяев определил как познание смысла бытия через субъекта, т. е. человека. Поэтому в центре его философских раздумий – антропологическая проблематика. Исходный пункт философии Бердяева – утверждение примата свободы над бытием. В одном ряду со свободой, по мнению Бердяева, находятся творчество, личность, дух, Бог. Частично признавая социальную обусловленность бытия человека, Бердяев считал главным в человеке то, что определяется его внутренним миром. Однако понимание неповторимости личности может быть полностью раскрыто лишь в ее отношении к Богу. Творчество – главное предназначение человека, по мысли Бердяева. В учении об обществе он выдвигает идею персоналистического социализма, т. е. создания такого общества, в котором объединяется принцип личности и принцип общности. В таком обществе за каждой личностью признается абсолютная ценность.

В заключении краткого обзора русской философии нельзя не сказать о развитии марксизма в России, который нашел отражение в ряде направлений: революционно-народническом, либерально-буржуазном, социал-демократическом, либерально-народническом (легальном),

радикально-революционном (большевистском). Так, Г. Плеханов посвятил большинство своих трудов историко-философскому, гносеологическому и социологическому аспектам материалистического понимания истории. Идеи марксизма развивались в работах В. Ленина, чьи философские идеи были тесно связаны с политической борьбой рабочего класса и явились теоретической основой проводимых под его руководством в дальнейшем социалистических преобразований.

Следующий этап в развитии отечественной философии – философия советского периода.

## Тема 3

# Философия с точки зрения онтологии и гносеологии

## Философия бытия

### 3.1. Понятие бытия

Как уже отмечалось, в центре внимания исследователей, занимающихся проблемами онтологии, находятся вопросы, связанные с философским изучением бытия. Бытие – одна из основных категорий философии, поскольку выступает предпосылкой дальнейших размышлений о мире. Наряду с категорией «бытие» в философии употребляются такие однопорядковые с ней понятия, как «действительность», «реальность» и пр. В известном смысле они могут рассматриваться как синонимы.

Существует множество определений категории «бытие». Например, одно из достаточно популярных, таково: «...бытие есть интегральная характеристика мира, утверждающая целостность его через его существование»<sup>40</sup>. Когда мы говорим о бытии, то отвлекаемся от специфических характеристик конкретных вещей и признаем только один их признак – существование.

В современной философской литературе тем не менее понятие «бытие» употребляется в двух смыслах. В узком смысле слова бытие – объективная реальность, существующая независимо от сознания; в широком – это все существующее, куда включаются материя, сознание, чувства, переживания людей.

Бытие включает в себя все многообразие проявлений мира. Выделяются следующие уровни бытия:

- бытие в себе (объективная реальность как таковая, взятая в ракурсе чистой потенциальности). «Этот модус характеризует скрытые, не явленные субъекту состояния и действительные существования, которые при соответствующих условиях могут быть одействованы – включены в контекст предметно-практической и когнитивной деятельности»<sup>41</sup>; при этом возможность рассматривается как потенциальное бытие;

- бытие для себя – универсум, охватывающий все сущее; совокупность реально существующих явлений, процессов, предметов; действительность здесь выступает как актуальное бытие;

- бытие для другого – существующая независимо от субъекта вещь становится объектом, будучи вовлечена в реальное с ним взаимодействие. По способу существования бытие разделяется на объективную, субъективную и субъективно-объективную реальности. Объективная реальность – это мир физических состояний, или материальный, природный мир. Субъективный мир – это мир психических состояний, внутренний мир человека. И, наконец, субъективно-объективная реальность – это пересечение двух первых в определенных классах явлений. Так, бытие самого человека принадлежит одновременно двум мирам (и объективному, и субъективному).

Бытие – одно из абстрактных, бедных в содержательном аспекте понятий. Оно конкретизируется в других понятиях, в частности, в понятии «материя».

---

<sup>40</sup> Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 1996. – С.328.

<sup>41</sup> Ильин В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы. – М., 1993. – С. 35.

### 3.2. Философское понимание материи

Материя – это объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им. В отличие от многих других определений материи, данное определение не связывает понимание материи с конкретно-чувственными вещами, а характеризует ее предельно абстрактно. Путь к такому пониманию материи был достаточно длительным.

В истории философии выделяют несколько этапов, характеризующихся разной трактовкой указанного понятия. Так, в античности под материей мыслились ее наглядно-чувственные проявления (вода, воздух, огонь и т. д.); в трудах французских материалистов XVIII века (Ламетри, Гельвеций, Гольбах) материя отождествлялась с веществом или с каким-либо его свойством (вещественно-субстратное представление о материи).

Приведенное в начале определение материи можно считать философско-гносеологическим. Материя здесь характеризуется через свою противоположность – сознание. В философско-гносеологическом аспекте материя – это объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания человека. Вместе с тем некоторые авторы пытаются дать субстанционально-аксиологическое представление о материи, когда перечисляют ее атрибуты и свойства, при этом подчеркивая, что противоположность материи и сознания в онтологическом аспекте исчезает. При таком подходе сознание трактуется как свойство высокоорганизованной материи, которое появляется на конкретных исторических этапах ее развития.

Помимо свойства быть определенным видом объективной реальности, материи обладает рядом атрибутов: движение, пространство, время, а также несотворимость, неуточимость, вездесущность, неисчерпаемость, единственная субстанция (первооснова) и всеобщий субстрат. Отметим, что такое понимание материи свойственно материалистической традиции в философии, которая строит свое понимание материи на ряде принципов:

- материя первична по отношению к сознанию;
- она – всеобщий субстрат взаимодействий (общее в различных изменяющихся явлениях и процессах);
- материя познаваема на основе последовательного изучения ее конкретных свойств, связей и форм движения;
- философское понимание материи не сводится к конкретным естественнонаучным ее определениям;
- существует материальное единство мира;
- материя неразрывно связана с движением, а движение не может существовать иначе, как в пространстве и во времени;
- на каждом уровне структурной организации материи выявляются свои особенности в ее движении и взаимодействии.

Материалисты утверждают, что в гносеологическом аспекте существует противоположность материи и сознания, поскольку последнее порождает самостоятельный субъективный мир, который может не иметь прямых аналогов в материальной действительности и представлять в виде идеальных образов. В онтологическом аспекте такая противоположность снимается, а сознание выступает как высшая форма отражения, присущая материи.

Рассмотрим более подробно вопрос о материи с философско-онтологической стороны. Материя здесь предстает как субстанция, то есть основа сменяющихся явлений, носитель качеств. Отсюда, материя самодостаточна и выступает как причина самой себя. Как следствие – самодвижение материи, ее активный самопроизводящий характер, вечность во времени и бесконечность в пространстве.

Субстанциональность, всеобщность и абсолютность материи характеризуют материальное единство мира. В мире нет ничего, что не было бы определенным видом или состоянием

материи, ее свойством или формой движения. Материя существует в виде бесконечного многообразия конкретных образований. Сами же материальные объекты обладают внутренней упорядоченностью и системной организацией.

Всеобщими формами бытия материи являются пространство и время, которые не существуют вне материи. Не раскрывая пока сути указанных феноменов, подчеркнем, что пространство и время представляют собой формы, выражающие определенные способы координации материальных объектов. Содержанием этих форм является движущая материя. Наличие единого содержания позволяет сделать вывод и о взаимосвязи самого пространства и времени.

Материя как субстанция несотворима и неуничтожима. Рассмотрение материи в субстанциональном плане наглядно показывает, что сознание генетически связано с материей (являясь ее порождением). Кроме того, связь сознания с материей обусловлена вещественной основой индивидуального сознания, а именно: неразрывной его связью с мозгом (как органа и его функции, материального субстрата и его свойства).

Материя может быть определена через отношение к сознанию. Многогранность сознания делает его объектом изучения ряда наук. Философия стремится выявить всеобщие признаки сознания. В самом общем виде: «Сознание – это высшая, свойственная только человеку и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном отражении и конструктивно-творческом преобразовании действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека»<sup>42</sup>.

Сознание дает представление об окружающем мире, отражая и формируя определенный его образ. Поэтому среди определений понятия «сознание» есть и такое: «субъективный образ объективного мира». Но сознание – не просто образ, а психическая форма деятельности, направленная на отражение и преобразование, оценку действительности.

Наряду с понятием «сознание» нередко употребляются и другие – «дух», «мышление», а основной вопрос философии часто формулируется не как отношение «материи и сознания», а как отношение «материи и духа», «материи и мышления». Вместе с тем понятие «мышление» не тождественно понятию «сознание». Помимо рационального индивидуальное сознание человека включает в себя чувственное отражение действительности, эмоции, переживания.

«Дух» можно определить как «совокупность и средоточие всех функций сознания, возникающих как отражение действительности, но сконцентрированных в единой индивидуальности, как орудие сознательной ориентации в действительности для воздействий на нее и в конце концов для ее переделывания»<sup>43</sup>. В марксистской философии понятия «сознание» и «дух» обычно употреблялись как синонимы.

В чем же проявляется противоположность материи и сознания в гносеологическом аспекте?

Во-первых, в гносеологических образах нет ни грана вещественности, они самостоятельны, отвлечены и от отражаемого мира, и от нейродинамических кодов, заключенных в структуре головного мозга.

Во-вторых, сознание, благодаря творческо-конструктивной функции, создает образы, не имеющие прямых прототипов в реальности и могущие затем приобрести материальный статус.

Итак, в аспекте гносеологии материя и сознание противоположны. Но данная противоположность снимается в онтологическом плане. С этой стороны материя предстает как субстанция. Б. Спиноза писал: «Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе, и представляется само через себя, то есть то, что представление чего не нуждается в представ-

---

<sup>42</sup> Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. – М., 1972. – С. 83.

<sup>43</sup> Лосев А. Дух // Философская энциклопедия. – Т.2. – М., 1962. – С.82.

лении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться»<sup>44</sup>. Спиноза подчеркивал неразрывную связь основы вещей и их конкретного многообразия в пределах субстанции.

В материалистической философии субстанция понимается как материя, как субъект всех своих изменений, т. е. активная причина всех собственных формообразований. В аспекте субстанциональности материя предстает как внутреннее единство всех ее форм. Материя как субстанция есть причина самой себя (*causa sui*). Будучи субстанцией, она несотворима, неучтожима, вечна и бесконечна. «Рассмотрение материи в субстанциональном аспекте показывает, что сознание и генетически, и актуально оказывается материальным. В отличие от гносеологического аспекта проблемы “сознание и материя” здесь имеется не отношение причины и следствия, а органа и его функций, материального субстрата и его свойства. Здесь противоположность сознания и материи не абсолютна, а относительна...»<sup>45</sup>.

Ни гносеологический, ни субстанциональный аспекты понимания материи нельзя отрывать друг от друга, они взаимодополнительны, дают общее представление о материи.

### 3.3. Детерминизм

Наряду с принципом субстанционального единства мира существует другой, не менее фундаментальный принцип философского учения о бытии – детерминизм. Детерминизм указывает на взаимную обусловленность явлений, а также обнаруживает характер этой обусловленности. Детерминизм – это учение о всеобщей обусловленности объективных явлений, которое может быть раскрыто в следующих положениях:

- всеобщая взаимосвязь материальных систем и процессов;
- принцип причинности, т. е. каждое событие имеет свою причину;
- многообразие типов детерминации;
- регулярность отношений обусловливания.

Хотя каждое явление имеет свою причину возникновения, вместе с тем многообразие отношений между явлениями не исчерпывается отношениями причинения (непричинная детерминация). К непричинной детерминации относятся: функциональные связи, связи состояний, вероятностная детерминация и др.

Тем не менее основанием философского детерминизма является учение о причинной обусловленности всех явлений. «В самом общем виде отношение причинения можно определить как такую генетическую связь между явлениями, при которой одно явление, называемое причиной, при наличии определенных условий с необходимостью порождает, вызывает к жизни другое явление, называемое следствием»<sup>46</sup>.

Исходными категориями детерминации оказываются «связи» и «взаимодействия». Существование всеобщей взаимосвязи всех явлений выступает основой детерминизма, взаимодействие же проявляет себя во взаимном изменении объектов. С этих позиций причина есть взаимодействие, а следствие – результат данного взаимодействия. Причинная детерминация характеризуется рядом свойств:

- причина порождает следствие, т. е. генетически обуславливает его возникновение;
- причинное отношение характеризуется временной асимметрией, т. е. причина всегда предшествует следствию;
- отношение причины и следствия носит необходимый, закономерный характер;
- любое причинное отношение выступает как определенная цепь причинно связанных событий.

---

<sup>44</sup> Спиноза Б. Избранные произведения. – Т.1. – М., 1957. – С.361.

<sup>45</sup> Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – С. 353.

<sup>46</sup> Там же. – С.391.

Существуют разные виды цепей причинения:

- однолинейные цепи причинения: А-В-С-Д...;
- двулинейные цепи с обратной связью;
- разветвляющиеся цепи причинения.

Все вместе они образуют сеть причинения, в которой каждое из явлений многократно, но в разных отношениях выступает и причиной, и следствием.

Регулярный, упорядоченный характер отношений детерминации выводит на принцип закономерности, который фиксирует такие свойства взаимосвязи между явлениями, как необходимость, повторяемость, устойчивость.

В разных концепциях детерминизма одно из центральных мест занимают категории необходимости и случайности. При этом необходимость выступает в качестве базисной характеристики причинно-следственных связей и отношений регулярной обусловленности.

Необходимость есть то, что обязательно должно произойти в данных условиях, то, что вытекает из самой сути данного материального явления. Случайность имеет основание не в самом феномене, а в другом, внешнем явлении; случайно то, что вытекает из побочных связей, что может быть, а может и не быть, произойти так или иначе.

Из истории философии известны примеры, когда необходимость абсолютизировалась, и все развитие и существование мироздания приобретало фатальный характер. Случайные явления отрицались. Случайным считалось то, чьи причины еще не известны. А отсюда все в мире закономерно, предопределено. Такова позиция фаталистов.

При абсолютизации случайности отрицается детерминизм, а все мироздание предстает как нечто, существующее хаотично, бессистемно.

Взаимосвязь необходимости и случайности была в свое время раскрыта Г. Гегелем. Можно выделить несколько моментов, характеризующих взаимосвязь необходимости и случайности:

- эти явления не существуют в чистом виде, одно без другого;
- необходимость всегда реализуется через множество случайностей;
- в ходе развития и эволюции материальных систем происходит взаимопревращение необходимости и случайности.

Случайность является объектом пристального внимания синергетики, т. е. науки, раскрывающей общие закономерности самоорганизации, становления устойчивых структур в открытых системах. Синергетика демонстрирует многоликость хаоса и скрытые потенции случайностей. Когда и какой случайности удастся прорваться и определить ход общего течения событий – эти вопросы ставит и решает синергетика. Предполагается, что для того чтобы случайность сыграла главную роль в процессе развития открытой системы нелинейной среды, необходимо ее особое состояние – состояние неустойчивости. Именно здесь хаос может сыграть положительную роль.

Еще один аспект детерминизма – взаимосвязь возможности и действительности. Как уже отмечалось, действительность – это весь объективно существующий мир, вся совокупность налично существующих явлений. «Действительность есть ставшее непосредственным единство сущности и существования, или внутреннего и внешнего»<sup>47</sup>. Другими словами, действительность – это актуальное бытие. Действительность сопоставляется с возможностью. «Категория “возможность” фиксирует объективную тенденцию развития существующих явлений, наличие условий их возникновения или, как минимум, отсутствие обстоятельств, препятствующих этому возникновению»<sup>48</sup>.

---

<sup>47</sup> Гегель Г.В.Ф. Сочинения. – Т.1. – С.238.

<sup>48</sup> Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М., 1991. – С.69.

Переход возможности в действительность основан на причинной связи явлений объективного мира. Если возможность – это потенциальное бытие, будущее, содержащееся в настоящем, то действительность – реализованная возможность. Таким образом, существует диалектическая взаимосвязь возможности и действительности, которая проявляется прежде всего в том, что всякая конкретная действительность содержит в себе возможность своего дальнейшего изменения и развития. Кроме того, она возникла как результат реализации ранее существовавших возможностей.

Выделяются разные виды возможностей: существенные и несущественные, обратимые и необратимые, формальные и реальные, абстрактные и конкретные. Так, при обратимой возможности ее воплощение в действительность становится новой возможностью. Возможности, обусловленные случайными свойствами, называются формальными; соответственно реальные возможности вытекают из необходимых связей явлений. Абстрактные возможности – те, которые могут реализовываться при дальнейшем развитии объекта, при наличии для этого соответствующих условий. Конкретная возможность может осуществиться уже на данной стадии развития материальной системы.

Для количественной оценки возможности используется понятие «вероятность», последняя характеризует пределы, в которых существует возможность, определяет степень близости ее к осуществлению.

И, наконец, еще один аспект детерминизма раскрывается в соотношении свободы и необходимости. В детерминистской философии свобода понимается «как способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на познание объективной необходимости»<sup>49</sup>. Свобода – это способность человека овладевать условиями своего бытия, преодолевать зависимость от природных и социальных сил, сохранять возможности для самоопределения, для выбора целей и мотивов деятельности. Но внутренний мир человека и окружающий внешний мир в онтологическом плане не противостоят друг другу, поэтому реальная свобода возможна только на основе познания необходимых связей, существующих в действительности.

Свобода может быть лишь там, где есть выбор из альтернатив, объективным же основанием для этого служит спектр возможностей, определяемых действием объективных законов и многообразием условий, в которых эти законы реализуются. Проблему свободы нельзя сводить только к гносеологическому ее аспекту («свобода есть осознанная необходимость»). Она должна осмысливаться и как онтологическая проблема, а именно свобода выступает в качестве деятельности людей по практическому освоению необходимости, по овладению средствами жизни и индивидуального развития.

Таким образом, в рамках общей концепции детерминизма свобода может быть определена как высшая форма самодетерминации, поскольку связана не только с познанием объективной необходимости, но и с реализацией собственных целей человека на основе осознания этой необходимости.

Свобода невозможна без ответственности человека перед обществом, перед самим собой за совершенный поступок. Ответственность характеризуется выполнением своего нравственного долга и правовых норм в обществе. Свобода порождает ответственность, а ответственность направляет свободу. Свобода предполагает, что человек выступает в качестве субъекта (автора) своих действий, соответственно, это сразу же накладывает на него определенные требования, обязательства перед обществом.

---

<sup>49</sup> Алексеев П.В., Пашин А.В. Философия. – С. 427.

### 3.4. Понятие развития. Модели и законы развития

Раскрывая фундаментальные категории онтологии, нельзя не выделить и «развитие». Развитие является основным предметом изучения диалектики. Само же понятие «диалектика» неоднократно менялось по содержанию в истории философии. Первоначально под диалектикой понималось учение об искусстве вести беседу или спорить (Сократ). Этот подход был развит Платоном, считавшим диалектикой технику связывания и расчленения понятий, приводящую к их полному определению. Аристотель говорит о Зеноне как о «создателе субъективной диалектики», субъективного метода исследования проблем.

Вместе с тем в античной философии со времен Гераклита подчеркивался непрерывный процесс движения, лежащий в основе всего сущего, где всякая вещь или свойство переходят в свою противоположность. Диалектика стала все чаще связываться с изучением развития бытия.

Хотя уже в этот же период формировался и другой подход, который предлагал Парменид. Парменид отрицал конкретное становление и учил, что бытие неподвижно.

Еще одну трактовку данному понятию сформулировала средневековая схоластика, где диалектикой называли формальную логику.

Восстановление диалектики как учения о развитии произошло в немецкой классической философии. Кант развивал диалектические идеи в учении об антиномиях; важные диалектические идеи содержал «антитетический» метод Фихте; Шеллинг внес в понимание природы идею развития через противоречия. Первую же в истории философии развернутую систему диалектики создал Гегель. Раскрытие законов диалектики, создание диалектической логики, подвижной системы логических категорий – все эти идеи, разработанные Гегелем, заложили фундамент в становление и дальнейшее развитие диалектики как особой науки.

В марксистской парадигме диалектика рассматривалась как наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления.

Нацеленность на развитие служит критерием диалектики. Но как трактуется само понятие «развитие» в диалектике?

Развитие – это закономерное, направленное качественное изменение материальных и идеальных объектов. Подчеркнем, что развитие связано с необратимыми изменениями, происходящими в объектах. При этом обратимые изменения характерны для процессов функционирования, а отсутствие закономерностей связано со случайными изменениями катастрофического типа. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта.

Более общим понятием по отношению к понятию «развитие» выступает понятие «изменение». Изменение – это наиболее общая форма бытия всех объектов и явлений, представляющая всякое движение и взаимодействие, переход из одного состояния в другое и т. д. Изменение охватывает все процессы развития вообще. Однако развитие связано с системным характером необратимых изменений, приводящих к новому качеству. Оно показывает наличие преемственности между качественными изменениями на уровне системы, определенную тенденцию в изменениях. Отсюда можно выделить характерные признаки развития: качественный характер изменений, их необратимость, направленность.

В истории философии известны несколько моделей развития (моделей диалектики). Одной из первых была «классическая» модель диалектики (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель), в которой рассматривалась рационалистическая, логико-гносеологическая модель развития.

В первой половине XIX века возникает так называемая градуалистическая модель развития (Спенсер), для которой характерны: положение о всеобщей постепенной эволюции всей природы; утверждение о внешнем источнике изменения и развития материальных систем; отрицание скачков взрывообразного типа.

Еще одна модель развития была предложена в концепции «творческой эволюции» («эмерджентизме»), которая признавала взрывообразные скачки и видела их источник во внутренней «творческой силе», разными авторами называемой по-своему (Морган, Бергсон).

Если концепция градуалистов абсолютизировала постепенность, подчеркивала только эволюционный характер развития, то эмерджентизм уделял внимание лишь скачкообразности развития. Но и та и другая концепции сходились в своем разрыве «непрерывности – прерывности» в развитии.

Во второй половине XIX века все большую популярность завоевывает «натуралистическая» модель развития (Ч. Дарвин, а позднее Дж. Хаксли, Дж. Симпсон, Л. Бергаланфи и др.). Ее по праву называют диалектикой естественнонаучных материалистов. Модель развития, разрабатываемая этими авторами, касалась конкретных проявлений природы. Она не включала в себя исследование развития как всеобщего феномена, охватывающего все сферы бытия.

В противоположность данной модели возникает другая – антропологическая (экзистенциалисты). Представители этого направления утверждали, что диалектика – не в природе, а в динамизме человеческого духа.

Говоря о моделях развития, нельзя не упомянуть о равновесно-интеграционной модели (Ле Дантек, Уорд). В этой модели абсолютизировалась равновесность как состояние системы, к которому она должна стремиться и при котором отсутствуют противоречия. Под действием внешних сил происходит разрушение равновесия. Отсюда развитие осуществляется по схеме: равновесие – неравновесие – равновесие.

Этой модели противостоит другая – абсолютизирующая конфликтность (Дарендорф, Козер). Центральное понятие в ней – «конфликт». Благодаря конфликтам система может развиваться, отсюда само развитие выглядит так: конфликт – равновесие – конфликт.

Следующая модель развития – диалектико-материалистическая, сложившаяся во второй половине XIX века под влиянием идей К. Маркса и Ф. Энгельса. Основные ее моменты таковы: развитие происходит на основе закона отрицания отрицания, когда оно как бы повторяет пройденные ступени, но на более высоком уровне; развитие реализуется по спирали, оно скачкообразно; осуществляется на основе перехода количественных изменений в качественные, имеет внутренние импульсы к развитию, даваемые противоречием.

Помимо названных моделей существуют и другие («негативная диалектика», «антиномическая диалектика» и пр.).

Многочисленность концепций развития говорит о сложности самого феномена развития, его многогранности и разнообразии.

В диалектике выделяются две стороны. Это объективная диалектика – диалектика природы и материальных общественных отношений и субъективная диалектика – диалектика процесса сознания и мышления людей.

В общем виде категориальный аппарат диалектики может быть представлен следующим образом:

Принципы диалектики:

- всеобщей взаимной связи;
- развития через противоречия.

Основные законы диалектики:

- закон диалектического синтеза;
- закон перехода количества в качество;
- закон диалектической противоречивости.

Категории (неосновные законы) диалектики:

- сущность и явление;
- единичное, особенное, всеобщее;
- форма и содержание;

- причина и следствие;
- необходимость и случайность;
- возможность и действительность.

Все части этой системы взаимосвязаны – принципы реализуются в законах и категориях, но и законы входят в содержание категорий.

Закон диалектического синтеза («отрицания отрицания») выражает преемственность развития, повторяемость на высшей его стадии некоторых свойств ряда низших стадий. «В процессе прогрессивного развития каждая ступень, являющаяся результатом двойного отрицания-снятия, является синтезом предыдущих ступеней и воспроизводит на более высокой основе характерные черты, структуру исходной ступени развития»<sup>50</sup>.

Принимая отрицание в качестве момента развития, исследователи трактуют его по-разному. Так, в нигилизме, негативной диалектике (Т. Адорно и др.) утверждается идея, что в процессе развития осуществляется полное отрицание преемственности с предыдущей и последующей стадиями; абсолютизируется момент деструкции, разрушения. В других концепциях развития, наоборот, абсолютизируется преемственность.

Существует множество различных типов и видов отрицания. Среди типов отрицания особо выделяются деструктивный и конструктивный. Деструктивное отрицание ведет к распаду, гибели, разрушению системы. Конструктивное отрицание, частично преобразуя систему, отрицая те или иные ее фрагменты, не ведет к ее ликвидации. Конструктивное отрицание, в свою очередь, может быть прогрессивным, регрессивным и нейтральным.

Среди видов отрицаний обнаруживаются также отрицание-трансформация (преобразуются свойства и качества системы, но сохраняется их структура); отрицание-снятие (возникает новое качество и преобразуется внутренняя структура системы); отрицание-синтез (синтез двух отрицаний-снятий). Именно последнее является высшим видом отрицания, придающим развитию материальной системы организованность и ритмичность: тезис – антитезис – синтез.

Закон диалектического синтеза не соотносим с деструктивными отрицаниями, с отрицаниями в круговоротах, функционированием. Сущность данного закона – в синтезе и повторе на высшей ступени развития характерных черт структуры исходной ступени. Это обуславливает спиралевидную форму развития (конусообразная спираль, расширяющаяся кверху, что означает и рост содержания, и убыстрение темпов развития).

Вместе с тем закон отрицания касается прогрессивного, восходящего развития (не действует при регрессивном развитии); ему подчинены те прогрессивно развивающиеся системы, в которых в результате двух отрицаний-снятий сначала имеет место превращение в противоположность, а затем повторное превращение в противоположность, но на более высокой ступени и синтезирование содержания предыдущих ступеней.

*Закон перехода количественных изменений в качественные* объясняет как, каким образом происходит развитие. Его суть состоит в следующем: накопление количественных изменений в определенный момент с необходимостью приводит к существенным качественным изменениям, к скачкообразному переходу от старого качества к новому. При этом под качеством подразумевается система существенных и необходимых признаков предмета, которая делает его внешне и внутренне определенным. Наряду с качественной все предметы обладают также количественной определенностью: величиной, числом, объемом, темпом, степенью и т. д. Причем количество и качество тесно взаимосвязаны: сущность количества выявляется через его сопоставление с качеством. Количество – это степень развития данного качества.

Качество и количество связаны в мере. Всякая материальная система имеет свою меру. Нарушение меры ведет к новому качеству. Переход от одного качества к другому совершается в форме скачка. Скачок – это коренное, качественное изменение предмета (явления). По срав-

---

<sup>50</sup> Алексеев П.В., Пашин А.В. Философия. – С.447.

нению с эволюционной стадией развития скачок означает относительно быстрые изменения. В свою очередь, скачки могут быть резкими («скачки-взрывы») и постепенными («стадиобразные»). Если в первых осуществляется изменение старого качества сразу, целиком, то во вторых существующее качество изменяется частями.

Выделяются и другие виды скачков: по формам движения материи, количеству систем, включенных в скачок, отношению к сущности предмета, их роли в развитии и т. д.

**Закон диалектической противоречивости** (закон единства и борьбы противоположностей) объясняет объективный внутренний «источник» всякого движения, т. е. позволяет понять движение как самодвижение. Каждый объект заключает в себе противоположности. Однако не всякие противоположности, находящиеся в единстве, составляют противоречие. Для того, чтобы противоположности образовали противоречие, они должны находиться во взаимодействии: пребывать в неразрывном единстве, взаимоисключать и вместе с тем взаимно проникать друг в друга. «Диалектическое противоречие есть взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон и тенденций предметов и явлений, которые находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, выступая источником самодвижения и развития»<sup>51</sup>.

Само развитие противоречий включает в себя следующие этапы: гармония, дисгармония и конфликт. Противоречие есть процесс. Чтобы быть источником развития, противоречия должны разрешаться. Среди основных форм разрешения противоречий: переход противоположностей друг в друга; победа одной из сторон; исчезновение обеих противоположностей.

Борьба противоположностей означает столкновение тенденций, сторон, т. е. взаимоотрицание. Единство же противоположностей может пониматься как взаимодополняемость, равновесие, возможность перехода одной противоположности в другую, их временное объединение.

Существует множество различных видов противоречий. Например, выделяются общедиалектические противоречия, охватывающие материальную и духовную действительности; специфически диалектические, разделенные на противоречия материальных систем и процесса познания. Большое значение имеет подразделение противоречий на внешние и внутренние. Внешние противоречия – это противоречия между данной системой и другой, находящейся вне ее, внутренние – те, которые вытекают из самой сути данной системы. Однако деление противоречий на внутренние и внешние относительно, поскольку в разных отношениях одно и то же противоречие может рассматриваться и как внутреннее, и как внешнее.

Итак, все перечисленные законы диалектики характеризуют с разных сторон процессы развития: закон диалектической противоречивости – источник развития; перехода количества в качество – механизм развития; диалектического синтеза – направленность развития.

Чтобы завершить рассмотрение данного вопроса, коснемся еще одного аспекта темы – прогресса. Существует ли прогресс во всех сферах бытия: в неорганической и органической природе, в социальной реальности, и если да, то можно ли выделить единые критерии прогресса? Поскольку общезначимой точки зрения по этому поводу нет, отметим, что одна из наиболее обоснованных позиций состоит в следующем: не ставится под сомнение существование прогресса во всех этих областях, но вместе с тем утверждается, что на данном этапе развития науки невозможно выделить один или несколько единых критериев. Так, для неорганической природы критерием прогресса можно считать степень усложнения структуры системы. По отношению к системам органической природы приходится обращаться к комплексному критерию прогресса: степень дифференциации и интеграции структуры и функций живого, эффективность и работоспособность структур, увеличение степени независимости от среды и пр. «Прогресс применительно к живой природе определяется как такое повышение степени системной организации объекта, которое позволяет новой системе (измененному объ-

<sup>51</sup> Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 545.

екту) выполнять функции, недоступные старой (исходной) системе. Регресс же – это понижение уровня системной организации, утрата способности выполнять те или иные функции»<sup>52</sup>.

Итак, прогресс можно определить как развитие системы от низшего к высшему. И вместе с тем прогресс всегда относителен, поскольку требует определенной точки отсчета. Для выявления прогресса необходим конкретный анализ, определение общей тенденции развития, т. к. на отдельных этапах возможны и регресс, и круговорот, и хаотичность.

## Философия познания

### 3.5. Понятие познания

Проблемы познания являются объектом изучения особого раздела философии – теории познания, или гносеологии. Среди проблем, разрабатываемых гносеологией, – определение сущности познавательной деятельности человека, взаимоотношений субъекта и объекта в процессе познания, отношения знания к действительности, возможности познания мира человеком, критериев истинности знания.

Хотя гносеология рассматривается как самостоятельная часть философского знания, она тесно связана с другими его разделами: онтологией, этикой и пр. Гносеология акцентирует внимание на второй стороне основного вопроса философии: «Познаваем ли мир»? Но этот вопрос требует своего уточнения, он конкретизируется в том, как относятся наши мысли об окружающем мире к самому этому миру, дают ли наши знания адекватное отражение мира.

В самом общем плане познание – это процесс творческой деятельности людей, формирующий их знания, это деятельность по получению, хранению, переработке и систематизации осознанных конкретно-чувственных и понятийных образов действительности. Соответственно результат этого процесса – знания.

Термин «знание» в философии традиционно толкуется в трех смыслах. Первый – когда говорят об умении, навыке, осведомленности, как что-либо сделать. В этом состоит операциональный смысл понятия «знание».

Второй смысл подразумевает понимание знания как любой познавательно значимой (в частности – адекватной) информации.

И, наконец, третий смысл «соответствует специальному толкованию знания как любой познавательной единицы (гносеологического таксона)»<sup>53</sup>.

В истории философии сложились две позиции в отношении получаемых человечеством знаний о действительности – агностическая и познавательно-реалистическая. Агностицизм – это учение, отрицающее возможность достоверного познания бытия. Обратим внимание, что агностицизм отрицает не познаваемость мира вообще, а лишь получение достоверных знаний о нем. Протагор, Пиррон, Юм, Кант (в учении о вещах в себе), Пирсон, Пуанкаре и другие отрицали получение достоверного знания о сущности предметов. Поэтому специфика агностицизма состоит именно в непризнании возможности достоверного познания сущности бытия.

Вместе с тем агностицизм не связан однозначно с материализмом или идеализмом. Например, Беркли был агностиком и идеалистом, а Гексли – агностиком и материалистом.

Познавательно-реалистическая концепция в противоположность агностицизму утверждает тезис о возможном достоверном изучении сущности предметов, закономерностей природы и общества.

---

<sup>52</sup> Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – С.488.

<sup>53</sup> Ильин В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы. – С.47.

### 3.6. Истина и заблуждение

Ядром теории познания, безусловно, выступает учение об истине. Все проблемы гносеологии касаются либо средств и путей достижения истины, либо форм ее существования и реализации и т. п., т. е. так или иначе концентрируются вокруг этой темы.

Существует несколько концепций истины. В классической концепции истины (одной из древнейших), которую разделяли Платон, Аристотель, Фома Аквинский, Гегель, Фейербах, Маркс и другие, она трактуется как соответствие знаний действительности. Отсюда истина – это адекватное отражение объекта познающим субъектом. Истина в связи с этим наделяется рядом принципиальных свойств.

- **Объективность.** Объективная истина выражает независимое от человека познавательное содержание. Причем важно иметь в виду, что по содержанию истина объективна, а по форме субъективна, поскольку является свойством человеческого знания.

- **Процессуальность.** Истина – динамичное образование, истина есть процесс.

- **Абсолютность.** Абсолютная истина – это полное, исчерпывающее знание о предмете, оно тождественно предмету и не может быть опровергнуто при дальнейшем развитии познания.

- **Относительность.** Относительная истина – это неполное знание о предмете. Наши знания на каждой ступени развития обусловлены достигнутым уровнем науки, техники, производства. По мере дальнейшего развития человеческие представления о бытии все более углубляются, уточняются. Вместе с тем каждая относительная истина означает шаг вперед в познании абсолютной истины.

Диалектика абсолютной и относительной истин преодолевает те метафизические концепции, которые рассматривают абсолютные истины как вечные и неизменные, и одновременно те релятивистские концепции, абсолютизирующие относительность получаемых истин.

- **Конкретность.** Абстрактной, неизменной (раз и навсегда данной), всеохватывающей (справедливой для всевозможных ситуаций) истины нет; истина всегда конкретна, так как получена субъектом в определенных условиях, характеризующихся триединством места, времени, действия.

Антиподом истины является ложь – преднамеренное возведение заведомо неправильных представлений в истину. Ложь как искаженное отражение действительности есть такое познавательное содержание, которое не соответствует объективной природе вещей. Непреднамеренная ложь совпадает с заблуждением, включающим объективно-истинностные моменты. «Заблуждение – неадекватное отражение действительности, обусловленное в каждый данный момент ограниченностью общественно-исторической практики и знания, а также абсолютизацией наличных взглядов, приемов, подходов... В противоположность истине заблуждение есть одностороннее, иллюзорное воспроизведение действительности. В отличие от лжи заблуждение есть непреднамеренное искажение действительности... Заблуждение может быть следствием как непродуманных, поспешных субъективных выводов, предубеждений, так и необоснованных экстраполяций истины за пределы ее применимости»<sup>54</sup>.

Среди причин появления заблуждений, прежде всего, причины гносеологического характера, например, исследователем порой не учитывается сложность объектов изучения и тогда часть (сторона) выдается за целое и пр.

Однако роль заблуждений, в частности в науке, не всегда должна оцениваться лишь негативно. Заблуждения могут вести к созданию проблемных ситуаций, способствовать находке

---

<sup>54</sup> Ильин В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы – С. 109.

нию правильного пути решения проблем, построению истинной теории и установлению границ ее применимости. Путь к истине лежит через заблуждения.

Для того чтобы тем не менее отличить истинное знание от заблуждения, необходимы критерии истины. Вопрос о критериях истины – один из наиболее дискуссионных и в истории философии, и в современной гносеологии. Одни философы полагали, что таких критериев просто нет, и ставили под сомнение саму возможность получения человеком достоверного знания. Другие – усматривали подобные критерии в чувственных данных, т. е. все, что подтверждалось этими данными, считалось истинным. Вместе с тем таким способом невозможно доказать истинность ни одного общего суждения или утверждения относительно объектов, которые не воспринимаются органами чувств.

Третьи – считали, что путем выведения небольшого числа всеобщих положений, чья истина очевидна (в силу отчетливости и ясности), можно обосновать истинность всех прочих суждений. Однако ясность и отчетливость мышления – слишком зыбкий критерий истинности знаний.

Все эти подходы к определению критериев истины исходили из стремления найти их внутри самого знания. И тогда был предложен критерий, который непосредственно связывался со знанием, с одной стороны, а с другой – с действительностью. Таким критерием оказалась практика. «В практике задействован субъект, его знание, воля; в практике – единство субъектного и объектного при ведущей роли (в отражательном плане) объектного. В целом практика – объективный, материальный процесс. Она служит продолжением природных процессов, развертываясь по объективным законам»<sup>55</sup>.

Итак, основным критерием истины выступает практика, которая исторична и изменчива. На каждом этапе развития познания она имеет свои ограниченные возможности, которые не позволяют определить истинность всего полученного знания. В этом состоит относительный характер практики как критерия истины.

С введением практики в теорию познания было принято считать, что человек познает реальный мир не потому, что предметы и явления этого мира пассивно действуют на его органы чувств, а потому, что он сам активно, целенаправленно влияет на окружающую его действительность, познавая и изменяя ее.

В научном познании используется как непосредственная, так и опосредованная проверка истинности знания. Опосредованная проверка применяется в тех случаях, когда исследователь имеет дело с непосредственно ненаблюдаемыми явлениями. Тогда из теории выводятся теоретические и эмпирические следствия, а последние уже проверяются на практике.

Помимо практики в научном познании существуют и другие критерии истины. Среди них – логический (выявляющий логические противоречия в процессах рассуждения), аксиологический (требующий обращения к общемировоззренческим, общеметодологическим, социально-политическим, нравственно-эстетическим принципам) и прочие критерии. И тем не менее именно практика лежит в основе всех прочих критериев истины. Но при этом важно помнить, что практика является и абсолютным (главный критерий истинности), и относительным (в силу ее ограниченности) критерием. Сама практика как критерий истины находится в развитии.

Важнейшими чертами практики как гносеологического феномена являются целенаправленность, предметно-чувственный характер, преобразование материальных систем, т. е. другими словами, практика – это целенаправленная предметно-чувственная деятельность субъекта по преобразованию материальных систем.

Существующие формы практики – общественно-производственная, социально-политическая, научно-экспериментаторская, семейно-бытовая и прочие.

---

<sup>55</sup> Алексеев П.В., Пашич А.В. Философия. – С.147.

Гносеологические функции практики:

- основа познания, т. е. практика дает исходную информацию;
- движущая сила, т. е. практика детерминирует процесс познания;
- критерий истины;
- цель познания.

### 3.7. Познавательные способности человека

Субъект познания – это источник целенаправленной активности, носитель предметно-практической деятельности, оценки и познания. Объект познания – то, на что направлена деятельность этого субъекта. Отметим, что разделение объекта и субъекта познания достаточно относительно. Субъект познания сам может быть объектом для какого-то другого познающего субъекта.

Гносеология рассматривает человеческое познание как отражение, в результате которого в сознании познающего субъекта формируется идеальный образ изучаемого объекта. Вместе с тем принцип отражения здесь совмещается с признанием творческого, активного характера познаваемого процесса. В акте познания происходит раскрытие сущностных сил человека, реализация его целей. Любой вид знаний – это субъективный образ объективного мира. Элемент субъективности всегда присутствует и в форме выражения знания, и в его мысленном содержании. Но содержание знания обязательно включает в себя и объективный момент.

Процесс познания предполагает наличие у человека познавательных способностей, которые связаны, прежде всего, с его органами чувств. Способность человека получать информацию об объектах при помощи органов чувств называется чувственным познанием. Оно осуществляется в трех формах: ощущениях, восприятиях и представлениях.

Ощущение – это начальная и элементарная форма чувственного познания. Существуют многообразные виды ощущений: зрительные, слуховые, осязательные, вкусовые, обонятельные, вибрационные, температурные, болевые, равновесные, органические и т. д.

Восприятие – более сложная форма чувственного познания. Восприятие есть целостный и структурированный символ (образ), который состоит из ряда ощущений.

Представление – это образ ранее воспринятого или созданного воображением явления, который служит связующим звеном между чувственным и рациональным познанием. Представление ассоциируется с образами памяти и воображения.

Развитие органов чувств человека – это результат и развития органического мира, его эволюции, и социального развития. Поэтому физиологическая ограниченность органов чувств человека не является преградой на пути познания внешнего мира и компенсируется им с помощью созданной техники и т. д.

Для философии всегда камнем преткновения был вопрос, отражают ли органы чувств предметы действительности как они есть или искажают их? Ученые все более склоняются к идее, что между предметами и ощущениями существует опосредованная связь, в которой имеют место несколько посредствующих звеньев, преломляющих воздействие, идущее от внешнего объекта и трансформирующее его. «Все ощущения в той или иной мере информируют о внешних или внутренних объектах и их состоянии, но не являются их изобразительным слепком»<sup>56</sup>. Но если ощущения – неизобразительные, то восприятия – изобразительные образы. Но что значит «изобразительные образы»? «Образ» объекта, получаемый нами в восприятии, – это не зеркальное отображение объекта действительности, он лишь соответствует ему, согласуется с ним.

---

<sup>56</sup> Проблемы логики и теории познания. – М., 1968. – С.55.

Итак, чувственное познание создает предпосылки для дальнейшего рационального осмысления полученных чувственных данных. Оно дает первичную информацию, необходимую для познания бытия. Вместе с тем чувственное познание имеет свои ограничения. Как отмечалось, органами чувств не могут непосредственно восприниматься многие объективные предметы. В чувственном познании фиксируются лишь поверхностные связи и зависимости между предметами. Отсюда – необходимость рационального познания.

Рациональное познание – это сложный процесс, для которого характерны высокая активность и целенаправленность, абстрактность, обобщенность отражения, проникновение в сущность объекта, выявление закономерностей его возникновения, функционирования и развития. Данный процесс познания осуществляется в форме понятий, суждений и умозаключений, о которых речь пойдет в разделе, посвященном проблемам логики. Перечислим черты, присущие рациональному мышлению:

- способность к обобщению;
- способность к отражению существенного в предметах;
- способность к конструированию образов, не существующих в действительности;
- способность к опосредствованному познанию действительности;
- связь с речью.

Рациональное познание часто подразделяется на рассудочное и разумное. Рассудок связан со способностью составлять суждения, разум характеризует способность схватывать единство противоположностей, выходить за пределы наличного знания и порождать новые понятия. Рассудочное мышление носит ориентировочно-приспособительный характер, разумное – творческо-конструктивный.

Чувственное и рациональное познание не существуют в отрыве друг от друга, они взаимосвязаны. Многочисленные данные свидетельствуют в пользу взаимосвязанности и взаимообусловленности чувственного и рационального. Психика человека выступает как сложное системное образование с многочисленными «цепями» взаимоопределения. В силу этого, например, содержание ощущения определяется не только внешним раздражителем, но и состоянием мышления, памяти, воображения. Чувственное и рациональное «пронизывают» друг друга.

Наряду со способностями к чувственному и рациональному познанию, человек обладает еще одной познавательной способностью – интуицией. Интуиция – это способность постижения истины путем прямого ее усмотрения без обоснования с помощью доказательства. Интуиция всегда связана с внезапностью и неосознанностью. Интуитивной способности человека, таким образом, свойственны неожиданность решения проблемы; неосознанность путей и средств ее решения и непосредственность постижения истины на сущностном уровне объектов. Интуиция не сводима ни к чувственному, ни к рациональному познанию. Вместе с тем существуют некоторые условия, при которых она проявляется. Это —

- глубокое знание проблемы, для чего, как правило, необходима профессиональная подготовка;
- создание проблемной ситуации и состояние погруженности в нее;
- наличие подсказки.

Не следует ни переоценивать интуицию, ни преуменьшать ее роль в процессе познания. Дискурсивное и интуитивное – специфические и дополняющие друг друга средства познания.

На основе познавательных способностей человека разворачивается его творческая деятельность. Именно в процессе творчества создаются качественно новые материальные и духовные ценности.

### 3.8. Научное познание

Прежде чем раскрывать смысл понятия «научное познание», отметим, что сам термин «наука» употребляется во множестве значений: как научно-техническая революция, социальный институт, деятельность, академическая система, знание. Соответственно научное познание – это определенный вид деятельности, итогом которой выступает получение знаний (научных знаний). Но что отличает научность познания? Для этого существуют определенные критерии:

- **Объективность.** Научное знание раскрывает объекты действительности, взятые сами по себе, безотносительно к их ценностному осмыслению. Главное для науки – исследование механизмов причинно-следственных зависимостей, в которые включены те или иные объекты бытия.

- **Рациональность.** Наука действует в рамках рационалистической парадигмы (отсюда стремление к обоснованности, доказательности).

- **Эссенциалистская направленность.** Основная цель науки – раскрывать законы в той или иной области действительности, фиксируя тем самым существенные связи между объектами, процессами и т. д.

- **Особая системность знания.** Научное знание определенным образом организовано, при этом ставится цель – построение единой теории. Теория рассматривается как высшая, самая развитая форма научного знания, дающая целостное представление о закономерностях или существенных связях в той или иной области действительности.

- **Проверяемость (верифицируемость) научного знания.** Проверяемость в данном случае трактуется предельно широко. Отсюда, как идеал, истины науки должны иметь общезначимый характер, а их функционирование – не зависеть от тех или иных особенностей субъекта (истины интерсубъективны).

Каждый из указанных критериев достаточно относителен и только их совместное проявление позволяет в целом отличить науку от ненауки.

Научное познание характеризуется своими методами исследования. Метод – это система принципов, приемов, правил, которые регулируют процесс познания. Все методы научного познания подразделяются на:

- специальные, применимые только в рамках отдельных наук (например, методы качественного анализа в химии и пр.);

- общенаучные, используемые во всех науках (наблюдение, эксперимент, моделирование и т. д.);

- универсальные (философские), имеющие место во всех сферах познавательной деятельности человека.

Помимо методов существуют и приемы научного мышления, т. е. общелогические и общегносеологические операции, используемые на этапах научного познания. Среди приемов – анализ и синтез, абстрагирование и идеализация, индукция, дедукция, аналогия, моделирование.

Исходными методами эмпирического познания выступают наблюдение и эксперимент. Среди методов и форм теоретического исследования – гипотеза и теория.

В заключение рассмотрим разные виды знаний, типологизированные по многообразным основаниям:

- рациональное (логическое) – эмоциональное (интуитивно-образное);
- описательное – сущностное;
- эмпирическое – теоретическое;
- фундаментальное – прикладное;

- вероятностное – достоверное;
- обыденное, художественное, религиозное, мифологическое, философское, магико-окультурное, научное;
- естественное, общественно-гуманитарное.

## Тема 4

### Философская антропология

Несмотря на громадные успехи, достигнутые человечеством, величайшие открытия и технические изобретения, до сих пор человек для самого себя остается загадкой. Нельзя однозначно ответить на вопрос о сущности человека, о смысле его жизни и предназначении, поскольку каждый из нас делает собственный выбор, ищет для себя ответы на эти непростые вопросы. Но вместе с тем есть духовный опыт человечества, есть результаты научных и философских исследований, которые дают возможность познакомиться с многообразным спектром подходов и разработок к осмыслению проблемы человека.

Юрист, чья профессия связана с людьми, с решением их сложных, порой очень острых, запутанных проблем, должен обладать глубокими знаниями в области философской антропологии, в частности, знать условия формирования личности, разбираться в вопросах реализации ее свободы и ответственности.

Философская антропология является прологом к целому блоку учебных дисциплин, прямо или косвенно связанных с изучением человека и преподаваемых в юридическом вузе. Затронутые в этой теме отдельные вопросы изложены достаточно схематично, поскольку более подробно они будут рассмотрены в следующих разделах учебника.

#### 4.1. Человек и его познание

##### 4.1.1. Человек как объект изучения разных наук

Проблему человека по праву можно отнести к разряду вечных. Каждое новое поколение людей, да и отдельный человек заново открывает, формулирует для себя, пытается дать свой вариант ответа на вопросы о природе, сущности человека и человеческом предназначении.

Первое, что можно отметить, описывая феномен человека, – это многообразие его свойств. Часть из них доступна непосредственному восприятию (отсюда такое определение человека, известное еще со времен античности: «двуногое без перьев с мягкой мочкой уха»), другая – требует опосредованного изучения через самоанализ, наблюдение, герменевтическое понимание. Здесь как бы пересекаются телесная и духовная стороны жизни человека. «Органическое существо», «мыслящий тростник во Вселенной», «политическое животное», «образ и подобие Бога», «венец природы», «одна из странных болезней Вселенной», «машина» – все это характеристики, которые давались в разное время человеку разными мыслителями.

Поскольку человек многогранен, то различные его проявления изучают многие науки. Вместе с тем научное знание в принципе не дает целостного представления о человеке. По своей сути наука ориентирована на изложение отдельных сторон целостного объекта. Можно сказать, что любая из частных наук – биология, психология, социология, культурология, история и т. д. исследует определенные проекции человека. Стремясь раскрыть универсальные свойства человека, наука не учитывает его уникальности и неповторимости. Хотя, как говорил Гейне: «Каждый отдельный человек – это целый мир, рождающийся и умирающий вместе с ним, под каждым надгробным камнем – история целого мира»<sup>57</sup>. Гуманитарные науки стремятся преодолеть эту односторонность, шаблонность в изучении человека, но опять же целиком преодолеть ее не удается.

---

<sup>57</sup> Волкогонова О.Д., Кузина С.А. Бытие философии. – М., 1990. – С. 25.

Кратко охарактеризуем те аспекты изучения человека, которые являются предметом рассмотрения ряда частных наук.

Так, биологию интересует человек, как органическое тело, имеющее специфику строения, функционирования и развития. Среди различных систематизированных и классифицированных организмов биология выделяет и человека как род *Homo Sapiens*. В этой науке осуществляется сопоставление индивидов одного вида с индивидами другого, похожего вида. Вот почему здесь ставится вопрос об общих и отличительных признаках, к примеру, человека и животного; об эволюции развития живых существ и т. д.

Одной из центральных проблем психологии как науки также является проблема человека. Психология изучает в человеке его психику и ее развитие, его индивидуально-психологические особенности, психологические характеристики его деятельности и общения. Практически вся психология обращена к проблеме человека как индивида, включенного в социальные связи.

Человек и культура – одна из главных тем культурологии, возникающая при познании и описании связей и взаимодействий человека как субъекта, творца с создаваемой им культурой.

Социальные качества человека, его включенность в систему общественных отношений, разные виды деятельности, процесс социализации являются предметом изучения социологии.

Нельзя не отметить и того факта, что помимо перечисленных здесь наук человека активно изучают и медицина, и этнография, и педагогика, и лингвистика. Свой подход к изучению человека предлагает и философия.

#### **4.1.2. Философский анализ феномена человека**

Философский подход к осмыслению проблем человека имеет свои специфические особенности. Философия, прежде всего, претендует на построение целостного представления о человеке. Перерабатывая многообразные данные специальных наук о человеке, философия дает им определенное истолкование. Но вместе с тем она отталкивается и от собственного видения проблемы. Философия ставит и осмысливает фундаментальные вопросы человеческого бытия. Ее волнуют проблемы места человека в мире и его отношение к миру, а также мира к человеку. Философию интересуют предельные основания человеческого познания и деятельности вообще. Она исследует сущность и назначение человека, его отличие от животного, бытие в природе, обществе и культуре. В философии рассматривается проблема жизни и смерти человека. При изучении проблем человека философия выступает в двух своих ипостасях: и как наука, и как мировоззрение.

Таковы общие положения философского подхода к изучению человека. Одновременно с тем отметим, что философия не едина в своих проявлениях и существует в многообразных формах, направлениях, школах. Соответственно и проблема человека ставится и изучается в них по-разному. Кроме того, в конкретные исторические периоды тема человека в философии приобретает своеобразное звучание.

Так, в древнекитайской, древнеиндийской, античной философиях человек мыслился как часть космоса, некоторого единого сверхвременного порядка, как микрокосм (Демокрит), отображающий и символизирующий Вселенную (которая, в свою очередь, понималась как живой, одухотворенный организм). Уже в тот период человек рассматривался как единое начало, состоящее из тела и души (двух разнородных субстанций, как это трактовалось в платонизме). Хотя понятие «душа» имело множество различных толкований. В древнеиндийской философии учение о переселении душ снимало грань между человеком и другими существами; вместе с тем, говорилось в этой философии, только человеку присуще стремление к освобождению от эмпирического существования.

В философии Аристотеля нашло отражение определяющее для античной философии понимание человека как живого существа, наделенного разумом («разумная душа») и способностью к общественной жизни.

Иначе проблема человека ставилась в средневековой философии, тесно связанной с религией. Так, в христианстве человек понимался, с одной стороны, как «образ и подобие Бога», а с другой – как греховное существо. Внутреннее раздвоение человека вследствие его грехопадения сочеталось здесь с учением о личности Христа, соединяющем в себе божественную и человеческую ипостаси, что давало надежду приобщения к божественной благодати и простому смертному.

Эпоха Возрождения проникнута пафосом автономии человека, огромной значимостью его индивидуальности, личностных качеств, воспеванием его безграничных творческих возможностей. Именно в это время появляется такое направление в общественной мысли, как гуманизм, считающий главной ценностью бытия человека.

Новое время породило волну европейского рационализма, при котором человек рассматривался, прежде всего, как мыслящее, разумное существо (знаменитое декартовское утверждение «Мыслю, следовательно, существую»).

Картезианский дуализм души и тела надолго определил постановку антропологической проблематики в философии. При этом само тело часто трактовалось как автомат, машина. Да и сам человек понимался как «животное, производящее орудия» (Франклин).

Не обошла своим вниманием проблему человека и немецкая классическая философия. Кант вообще считал вопрос «Что есть человек?» одним из главных в философии. Понимание соотношения детерминизма и свободы воли человека привело Канта к разграничению антропологии в физиологическом и прагматическом отношениях. В первом случае философ исследовал человека в системе природной необходимости, во втором – как субъекта нравственной свободы.

Гегель стремился преодолеть этот дуализм. Он причислял свободу к мировому духу, имеющему основы своего развития в самом себе, а человека представлял как этап развития духа, фактически сводя его личное начало к миру безличной необходимости.

Для немецкой классической философии определяющим было представление о человеке как субъекте духовной деятельности, создающем мир культуры; как носителе всеобщего идеального начала – духа, разума.

Вместе с тем уже в этой философии встречается иная трактовка человека. Так, Фейербах понимал человека как чувственно-телесное существо.

В конце XIX – начале XX веков внимание философов, особенно иррационалистического толка, переключается на немислительные способности человека (чувства, воля). По Ницше, человек определяется игрой жизненных сил и влечений. Человек для него – это мимолетность, болезнь, высокомерное насекомое. Но вместе с тем для человека характерна воля к власти, а благодаря своим животным качествам у него есть возможность движения к Сверхчеловеку.

Для Кьеркегора человек – одна из загадок мироздания, понять которую можно, лишь погружаясь в собственный внутренний мир. Благодаря выбору, т. е. определенному волевому акту, человек, первоначально природное существо, становится личностью. Вообще проблема личности – центральная в персонализме и экзистенциализме. Например, в экзистенциализме личность трактуется как неповторимое духовное самоопределение человека («экзистенция»).

Исходным пунктом марксистского понимания человека является его толкование как производного от общества, как продукта и субъекта общественно-трудовой деятельности.

### 4.1.3. Становление философской антропологии

Общей комплексной науки о человеке не существует, а есть лишь большое число конкретных наук, изучающих человека в определенной проекции. Однако в современных условиях существует практическая и теоретическая необходимость интеграции наук о человеке в единую комплексную дисциплину – антропологию. В науке термин «антропология» закреплен за дисциплиной, изучающей природное происхождение человека и его рас, изменчивость строения тела во времени и территориально<sup>58</sup>. В узком специальном смысле слова антропология включает в себя три раздела: учение о происхождении человека (антропогенез), морфологию человека и этногенез (расоведение).

Однако еще в XIX веке Фейербах ввел в историю общественной мысли новую трактовку антропологии как универсальной науки о человеке, включающей комплекс знаний. В России последователем антропологического принципа выступал Н. Чернышевский. Наиболее полно антропологический принцип был реализован М. Шелером в разработанной им философской антропологии.

Термин «философская антропология» употребляется как в широком, так и узком смысле. В широком смысле философская антропология включает в себя все прошлые и современные философские учения о человеке, причем независимо от того, носят ли они характер самостоятельных антропологических концепций или содержат лишь определенное понимание сущности человека. В узком смысле – это течение западноевропейской, преимущественно немецкой, философии первой половины XX века.

Как течение немецкой философии антропология возникла в 20-х годах XX века в русле происходившего тогда общего поворота к проблеме человека и опиралась на идеи дильтеевской философии жизни и феноменологии Гуссерля. Среди создателей и разработчиков этого направления М. Шелер, Г. Плеснер, А. Гелен, М. Ландман и другие. В работе «Положение человека в космосе» Шелер выдвинул идею создания основополагающей науки о человеке. Он обрисовал грандиозную программу философского познания человека во всей полноте его бытия, которая соединит в себе и конкретно-научное изучение человека, и его философское постижение. Вместе с тем и Шелер, и Плеснер все-таки ограничили изучение человека рамками биоантропологического подхода, которые не были преодолены и в работах других авторов этого направления. Программа, выдвинутая Шелером, не была выполнена, а философская антропология не стала целостным учением о человеке и распалась на отдельные философско-антропологические теории. Однако вопрос о создании философского учения о человеке до сих пор остается открытым, а антропологический подход в философии становится все более популярным. Конечно, формально любое философское учение о сущности человека может называться философской антропологией, но тогда будет утрачена сама специфика антропологического подхода к проблеме человека.

Суть антропологического подхода сводится к попытке «определить основы и сферы «собственно человеческого» бытия, человеческой индивидуальности, субъективно-творческих возможностей человека, сделать его «мерой всех вещей», из него и через него объяснить как его собственную природу, так и смысл и значение окружающего мира. И, наконец, антропологическую философию, как правило, характеризует стремление выделить в качестве специального предмета философского познания также и отдельного человеческого индивидуума в самых различных измерениях и характеризующих его природу в специфических качествах»<sup>59</sup>.

---

<sup>58</sup> Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии / Психология человека: Введение в психологию субъективности. – М., 1995. – С.24.

<sup>59</sup> Григорьян Б.Т. Философская антропология. – М., 1982. – С. 7.

## **4.2. Проблема антропогенеза. Биологическое и социальное в человеке**

### **4.2.1. Происхождение человека (антропогенез)**

Происхождение человека всегда интересовало исследователей. Эта тема активно обсуждалась и обсуждается в рамках естественнонаучного, философского и других видов познания. Решение проблемы антропогенеза имеет принципиальное мировоззренческое значение. Религия, идеалистическая философия, материализм дают свои трактовки этого вопроса. Сразу оговоримся, что оставляем в стороне те подходы, которые исходят из нематериалистических оснований осмысления данной темы и будем рассматривать научное решение этого вопроса, опирающееся на современное естествознание (хотя и в нынешней научной картине мира антропогенез еще не исследован до конца).

До XIX века господствующей концепцией в понимании антропогенеза была теологическая. В Библии сказано: «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему... И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их»<sup>60</sup>.

Интенсивное научное изучение проблемы антропогенеза началось в XIX веке. Главное достижение в этой области было связано с утверждением эволюционной теории. В 1859 году Чарльз Дарвин опубликовал свой знаменитый труд «Происхождение видов путем естественного отбора», а в 1871 – «Происхождение человека и половой отбор», в которых выдвинул гипотезу о происхождении человека от обезьяноподобного предка. Дарвин установил движущие силы эволюции органического мира и объяснил процесс развития органических видов естественнонаучным путем.

Однако в теории Дарвина не учитывалось влияние социального фактора на процесс антропогенеза, что и было затем восполнено в трудовой теории происхождения человека, одним из создателей которой являлся Ф. Энгельс. Согласно данной теории, принципиальное отличие человека от животного заключается в его способности к труду. Если животное в процессе приспособления к условиям существования может использовать предметы природы, то человек способен не только применять их, но также изготавливать, производить, изменяя предметы природы, приспособляя их к своим потребностям. Труд не отменяет действия биологических законов, но преобразовывает характер течения естественного отбора. Трудовая деятельность отделила человека от животных, а выполнение трудовых процессов повлекло за собой усовершенствование его физической и умственной организации, в первую очередь руки и мозга. Труд способствовал объединению, сплочению членов первобытного общества. Совместная трудовая деятельность вызывала потребность общения, что и обусловило развитие человеческой речи.

Следовательно, становление человека и общества – взаимосвязанный процесс, который можно назвать антропосоциогенезом, где главная роль принадлежит трудовой деятельности.

На рубеже XX века возник новый аспект критики дарвиновской теории эволюции. В частности, появилась мутационная теория эволюции де Фриза, в которой утверждалась идея, что новые виды возникают скачкообразно в результате крупных единичных мутаций в геномном наследственном аппарате (что никак не связано с естественным отбором). На скачкообразный характер развития антропогенеза указывают и сальтационисты, придающие решающее значение в эволюции случайным явлениям. К этой позиции близка и позиция неокатастрофизма,

---

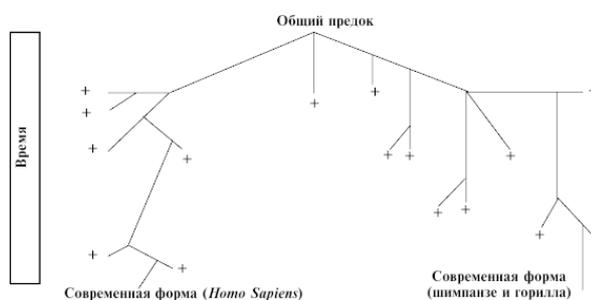
<sup>60</sup> Быт. I, 26, 27.

согласно которому основное значение в смене форм жизни на Земле имеют массовые вымирания, обусловленные глобальными катастрофами.

Отметим, что подобные идеи неоднократно высказывались не только в естествознании, но и в философии. Так, в теории антропогенеза Тейяра де Шардена указывалось, что появление человека – это скачок в антропогенезе. Вместе с тем заслуга этого мыслителя состояла и в том, что он, как один из открывателей синантропа, помог найти недостающее звено в общей цепи антропогенеза: австралопитек – питекантроп – синантроп – *Homo Sapiens*.

Вся цепочка предшественников современного человека выглядит следующим образом: рамапитек (14 млн лет назад) – сивапитек (10 млн лет назад) – зинджантроп (человек умелый – 2 млн лет назад) – австралопитек (от 4 до 2 млн лет назад) – питекантроп (1,9–0,65 млн лет назад) – синантроп (400 тыс. лет назад) – неандерталец (ранняя форма *Homo Sapiens* – от 30 до 40 тыс. лет назад).

При этом нельзя представлять антропогенез в виде линейного процесса. Р. Левонтин предлагает следующую схему дерева эволюции<sup>61</sup>:



Уже из этой схемы видно, что в каждый период времени существует множество параллельных эволюционных линий, происходящих от общего предка. «Основная проблема в восстановлении эволюции человека состоит в том, что у нас нет близких родственников среди живущих ныне предков. Наши ближайшие, хотя и не очень близкие, в настоящее время живущие родственники – шимпанзе и горилла – были связаны с нами общим предком не менее 7 млн. лет назад»<sup>62</sup>.

#### 4.2.2. Биологическое и социальное в человеке как проблема философской антропологии

Данная проблема имеет несколько аспектов в философской антропологии. Во-первых, можно исследовать соотношение биологического и социального в историческом развитии человека. Упрочнение независимости человека от окружающей среды, создание искусственной среды, возникновение общества и культуры привели к тому, что для человека естественный отбор перестал быть фактором эволюции, а его биологическая эволюция перестала играть решающую роль. В настоящее время эволюция относится, прежде всего, к его социальной стороне жизни. Социальные институты, здравоохранение все более сглаживают влияние индивидуальной биологической изменчивости.

Однако нельзя категорически утверждать, что человеческое общество полностью избавлено от действия биологических закономерностей. Так, у современного человека не прекратился мутационный процесс. Он протекает с частотой от 1:10000000 до 1:100000. При этом в ряде стран и регионов эта частота может быть и более высокой из-за загрязнения био-

<sup>61</sup> Левонтин Р. Человеческая индивидуальность: наследственность и среда. – М., 1993. – С.193.

<sup>62</sup> Концепции современного естествознания / В.Н. Лавриченко и др. – М., 1997. – С. 214.

сферы мутагенными веществами или повышенной радиации. В результате мутаций появляются гены, обуславливающие гемофилию, фенилкетонурию, галактоземия и многие другие заболевания. У новорожденных они проявляются каждая с частотой, близкой к 1:40000. В результате этого в генофонде *Homo Sapiens* происходит накопление нежелательного генетического груза<sup>63</sup>. Отсюда необходимость сохранения генофонда, сдерживания мутаций, отрицательно влияющих на здоровье человечества.

Итак, сегодня наблюдаются, с одной стороны, очень медленный темп генетических изменений, производимых отбором, и генетическое сходство между различными человеческими группами, а с другой – чрезвычайно быстрый рост социальных изменений, свидетельствующих о культурной эволюции человечества. Именно под влиянием социальных изменений произошло увеличение средней продолжительности жизни человека. Так, в XVIII веке она составляла 30 лет, к началу XX века в странах Западной Европы – примерно 56 лет, а в настоящее время – 75–78 лет (по данным современной науки средняя «нормальная» продолжительность жизни – 80–90 лет).

Ученые полагают, что процесс биологической эволюции человека прекратился со времени появления *Homo Sapiens*. Завершилось морфологическое изменение человека, например, размеры его головного мозга. Ничтожно мала и вероятность, что человечество перестанет существовать как единый вид и распадется на отдельные подвиды.

Таким образом, можно констатировать, что 30–40 тыс. лет назад закончилось видообразование человека. С этого времени останавливается действие группового отбора как ведущего фактора эволюции, а будущее человечества прочно связывается с развитием социальной жизни.

Второй аспект соотношения биологического и социального в человеке, исследуемый философской антропологией, связан с его онтогенетическим развитием. Данный аспект будет подробно рассмотрен в других разделах учебника. Здесь лишь отметим, что в современной литературе существует несколько подходов к решению проблемы о роли социальных и биологических факторов в индивидуальном развитии человека.

Одни авторы абсолютизируют роль биологического фактора в этом развитии, считая, что оно целиком обусловлено генами (панбиологизм). Другие исследователи главенствующее значение в онтогенезе человека придают воспитанию и обучению (пансоциологизм).

В онтогенезе различают два периода – эмбриональный и постэмбриональный. Эмбриональный период начинается с образования зиготы и заканчивается моментом рождения (это период внутриутробного развития человеческого эмбриона). «В эмбриональный период развитие организма происходит по жестко закрепленной генетической программе и сравнительно слабо (через организм матери) влиянии окружающей физической и социальной среды»<sup>64</sup>. Каждый человек является обладателем индивидуального набора генов, которые определяют его фенотип. Процесс передачи наследственной информации от одного поколения другому получил название наследования. Индивид наследует от родителей многие свойства (особенности скелета, цвет кожи, химическую активность клеток и многое другое). Сложнее обстоит дело с решением вопроса о наследовании определенных способностей. Несмотря на то, что этот вопрос до сих пор дискутируется, достаточно популярна точка зрения, утверждающая, что наследуются не сами способности, а лишь их задатки, чье дальнейшее развитие во многом зависит от социальной среды. «Развиваясь на основе задатков, способности являются все же функцией не задатков самих по себе, а развития, в которое задатки входят как исходный момент, как предпосылка»<sup>65</sup>.

---

<sup>63</sup> Слюсарев А.А. Биология с общей генетикой. – М., 1978. – С. 437–438.

<sup>64</sup> Дубинин Н.П. Генетика и человек. – М., 1978. – С.79.

<sup>65</sup> Рубинштейн С.А. Основы общей психологии. – М., 1940. – С.533.

Вместе с тем можно утверждать, что характерные черты человеческой деятельности и поведения приобретаются в процессах воспитания и обучения через передачу и усвоение социальных норм, культуры в целом.

Третий аспект проблемы соотношения биологического и социального в человеке связан с раскрытием его биосоциальной природы. Амбивалентность природы человека проявляется в том, что он – носитель как биологических, так и социальных качеств и свойств. Со стороны биологической природы человек выступает, прежде всего, как индивид, а со стороны социальной – как личность. Поэтому каждый человек есть и часть природы, и продукт общественного развития. Человек не может вырваться за пределы своей биологической природы.

Существует и эволюционная связь человека с животными, определенные аналогии в их поведении. Структура и основные физиологические и биохимические процессы у человека во многом те же, что и у животных. Например, человек имеет все типичные черты хордовых животных: тело его билатерально-симметрично, в период зародышевого развития имеются хорда и жаберные щели и т. д. Точно так же человеку свойственны черты, типичные для млекопитающих: живорождение и вскармливание детей молоком.

Наибольшее сходство человек имеет с человекообразными обезьянами, например, в группах крови, в болезнях, в мимике, в строении хромосом (13 из 23 пар хромосом человека практически одинаковы). С биологической точки зрения человек (*Homo Sapiens*) должен быть отнесен к типу хордовых, подтипу позвоночных, классу млекопитающих, отряду приматов. То есть, другими словами, существуют биологические основы социальности человека.

Важно обратить внимание на следующее обстоятельство: младенец, с раннего детства изолированный от общества (дети-Маугли), не станет полноценной личностью, поскольку для этого необходим процесс социализации. Вне социальных условий одна природа еще не делает человека человеком.

Несмотря на связь человека с животным миром, между ними существуют кардинальные различия. Человек – социальное существо, производящее орудия труда, использующее их для воздействия на природу, обладающее высокоразвитым мозгом, сознанием, членораздельной речью и рядом анатомических особенностей, связанных прежде всего с трудовой деятельностью и свойственных только ему. У человека развита вторая сигнальная система – звуковой и письменный язык, и связанное с ним отвлеченное мышление. Более того, удовлетворение биологических потребностей человека осуществляется в социальной форме.

Еще одним изучаемым философской антропологией аспектом проблемы соотношения биологического и социального в человеке можно считать вопрос о бессознательном и сознательном началах в психике человека. Долгое время в истории философии человек рассматривался только как рациональное существо и лишь относительно недавно в учении о человеке все большее место стало занимать исследование его бессознательного начала. В частности, в концепции Фрейда бессознательное утверждается как важнейший фактор человеческого измерения и существования.

И, наконец, нельзя не упомянуть и о таком аспекте проблемы, как человек и среда его обитания. Человек находится в разнообразных связях с окружающей средой (вещественных, энергетических, информационных). Они изменяют и самого человека, и природу. Но если животное преимущественно приспосабливается к среде, то человек ее активно преобразует.

Среди современных направлений, изучающих взаимодействие человека и природы, выделяются глобальная экология, экология человека и социальная экология<sup>66</sup>. Глобальная экология занимается разработкой прогнозов возможных изменений биосферы в целом под воздействием антропогенной деятельности. Экология человека исследует экологические отношения под углом зрения изучения организма человека и его адаптационных возможностей.

---

<sup>66</sup> Горелов А.А. Концепции современного естествознания. – М., 1997. – С.152–155.

Социальная экология изучает взаимоотношения человека и природы в аспекте влияния общества на среду.

Человек противостоит природе, но вместе с тем является частью биосферы. Безрассудно разрушая природу, он, таким образом, разрушает и самого себя, порой даже не замечая этого. В современный период существования нашей планеты наибольшие преобразования в биосфере осуществляются именно человеком. Его деятельность сказывается на климате, рельефе местности, видовом и численном составе флоры и фауны и т. д.

В свое время В. Вернадский констатировал, что человечество образует в совокупности новую оболочку Земли – ноосферу (от греческого *no* – разум), т. е. сферу разумной жизни, разумного взаимодействия человека и природы. Из истории известно, что человек далеко не всегда обдуманно использует природное богатство планеты. Сейчас объем допустимого воздействия на биосферу превышен в восемь-десять раз. Безвозвратно истреблены многие виды растений и животных. По существу, происходит уничтожение биологической и экологической систем. Все более загрязняющаяся среда начинает угрожать здоровью и жизни человека. Достаточно привести следующие цифры: 60 миллионов россиян сегодня живут в неблагоприятных экологических условиях, 70 % беременных женщин имеют отклонения в состоянии здоровья; лишь 20 % российских юношей призывного возраста по своим физическим данным могут служить в армии, а две трети девушек к 18 годам также имеют проблемы со здоровьем.

Экологическая проблема не существует сама по себе, а ее решение не может сводиться только к формированию экологического сознания населения. В ее основе – комплекс экономических, социальных, политических и других причин, прямо или косвенно затрагивающих аспекты формирования и реализации взаимоотношений человека и природы.

### **4.3. Деятельность и общение как способы социальной жизни человека. Человек как творец и творение культуры**

#### **4.3.1. Человек как субъект деятельности**

Человеческая деятельность имеет определенное сходство с активностью животного, поскольку подпадает под признаки информационно направленной активности саморегулирующихся адаптивных систем. Вместе с тем это не означает, что человеческая деятельность выступает как одна из форм животного поведения (именно на такой трактовке деятельности настаивает социобиология – Э. Уилсон, М. Рьюз, и др.). Человека в отличие от животного выделяет особое «креативное» (творческо-преобразующее) отношение к окружающему миру. Наличие созданной или преобразованной людьми среды существования выделяет их из прочих живых существ.

Животные приспособляются к условиям среды, прежде всего, путем морфологической перестройки собственного организма, механизмом которой являются мутационные изменения, закрепляемые средой. Человек же в течение нескольких десятков тысяч лет сохраняет свою телесную организацию неизменной, несоизмеримо изменив в это же время свой образ жизни. «Все это произошло в результате того, что людям присуща способность приспособляться к среде существования не пассивной “подстройкой” своего организма к ее требованиям, а активным преобразованием самой среды, “подгонкой” ее под свои собственные нужды»<sup>67</sup>.

Однако сказанное вовсе не означает, что человек не приспособляется к природе вовсе. Безусловно, человек может срубить дерево, воздействовать на генетический код, но при этом он не в силах изменить действие ни законов метаболизма, ни законов генетики. Очевидно, что

---

<sup>67</sup> Момджян К.Х. Введение в социальную философию. – М., 1997. – С. 201.

приспособление к таким реалиям бытия, безальтернативно заданной средой, есть всеобщее и необходимое условие жизни человека и общества. И вместе с тем человек научился направлять действие сил природы к достижению собственных целей.

Итак, человеческая деятельность в отличие от активности животных представляет собой процесс приспособления к природной среде путем ее масштабной переработки, ведущей к созданию искусственной среды существования человека. Для нее характерны также сознательно поставленные цели, связанные со способностью человека анализировать ситуацию – раскрывать причинно-следственные зависимости, заранее предвидеть результаты своей деятельности, планировать их, продумывать наиболее целесообразные в данных условиях способы их достижения. Информационным свойством человеческой деятельности выступает ее целенаправленность, отличная от целесообразности в поведении животных, которые преследуют лишь объективные цели без соответствующей их ментальной проработки. Однако «целенаправленность человеческой деятельности есть нечто большее, чем способность к информационному прогнозированию динамики среды. Суть дела – в качестве этих «прогнозов», в степени их осмысленности, открывающей путь для инновационных изменений и символизации, т. е. «отчуждаемости» от конкретной поведенческой ситуации, в которой оказывается живое существо»<sup>68</sup>.

Человек, обладая разумностью, способен вырабатывать эвристические реакции в нестандартных ситуациях, отсутствующие в его прошлом опыте.

Наряду с наличием сознания человеческую деятельность выделяет и такое свойство, как орудийность человеческого труда. Человек способен опосредовать свое воздействие на среду специально созданными средствами труда, отличными от органов тела, данных ему природой. Он создает искусственные объекты, которые усиливают его физические возможности. Причем орудийность человеческой деятельности означает систематическое изготовление, хранение, использование орудий труда. Собственно человеческой орудийная активность становится лишь тогда, когда обретает осознанный, целенаправленный характер. Мышление, присущее человеку, позволило ему окончательно преодолеть законы биологической адаптации, заменив морфологическую перестройку организма, постоянным совершенствованием средств труда. Благодаря сознанию человек приобрел возможность внегенетической передачи информации с надежными способами ее циркуляции и накопления в социуме.

Еще одна черта человеческой деятельности – ее коллективный характер. Своим возвышением над природой человек обязан не просто целенаправленному труду, а хорошо организованному совместному труду. И здесь проявляется специфическая особенность человека – его характеристика как субъекта общения.

### **4.3.2. Общение как способ существования человека**

Опредмеченная человеческая деятельность является по своему происхождению и способу организации коллективным действием и потому предполагает наличие отношений между участвующими в ней субъектами – их общение. Уже в простейших актах совместной деятельности возникает такая выходящая за рамки отдельных действий реальность, как совокупность организационных отношений между взаимодействующими индивидами, включая сюда отношения разделения труда. Человеческая деятельность требует согласованного участия индивидов. Здесь необходимо различать два понятия: «общение» и «коммуникация». «Их различие на философском языке определяется как отличие межсубъектных отношений, имеющих целью совместное практическое действие или совместную выработку определенной информации, от

---

<sup>68</sup> Момджян К.Х. Введение в социальную философию. – С. 207.

отношения субъекта к другому человеку как объекту, коему следует передать некую информацию или совершить над ним операцию»<sup>69</sup>.

По своим истокам общение связано с необходимостью эффективной организации коллективной совместной деятельности групп людей. Вместе с тем, в процессах коллективной предметной деятельности общение постепенно обрело самостоятельность, отделялось от предметного созидания. Поэтому стало возможным говорить об общении ради общения.

Общение – одно из необходимых условий формирования и развития личности. В процессе общения передается и усваивается социальный опыт, формируются исторически конкретные типы личности, все разнообразие человеческих индивидуальностей, происходит социализация личности. Общение выражает личную необходимость индивидов друг в друге в процессе общественного воспроизводства во всем богатстве их личных способностей, потребностей и прочих характеристик, т. е. в общении осуществляется формирование личности, ее самосознания.

В общении человек получает информацию, усваивает человеческие эмоции, чувства, формы поведения. Кроме того, в общении достигается необходимая организация индивидов, осуществляется их взаимодействие, происходит выработка общих взглядов, мыслей, общность чувств, достигаются взаимопонимание и согласованность действий.

Итак, деятельность и общение являются той основой, на которой и благодаря которой происходит развитие человеческой личности, осуществляется включенность человека в социум. Именно деятельность и общение выступают способами существования человека.

### 4.3.3. Человек как творец и творение культуры

В самой формулировке данной темы скрывается не одна проблема, а целое проблемное поле, поскольку речь идет о соотношении таких сложных феноменов, как творческая природа человека в перспективе ее многообразного и бесконечного развития и столь же многогранного развития самой культуры. Динамическая целостность «человек – культура» определяется тем обстоятельством, что человек и создает, и воспроизводит культуру, и сам одновременно является ее продуктом.

Существует множество подходов к осмыслению этой темы в научной литературе. Так, М. Каган рассматривает проблему «человек и культура» на трех уровнях: практическом, практически-духовном и духовно-теоретическом. По-видимому, нельзя сводить решение данной проблемы лишь к одному подходу, а следует использовать методы и знания всех отраслей познания (системно-междисциплинарный подход).

Культура представляет собой меру человеческого в человеке, характеристику его личностного развития, а также развития самого общества. В широком смысле человек как творец культуры выступает в качестве созидателя культурных предметов и процессов. Культура производна от деятельности человека. Однако, когда речь идет о соотношении человека и культуры, необходимо иметь в виду, что в самом понятие «человек» наличествуют разные масштабные планы: человек «вообще», человечество, род *Homo Sapiens*, определенный тип человека, локализованный во времени и пространстве, конкретная личность, отличающаяся от других индивидов.

Культура возникает как важный и необходимый результат человеческой деятельности. Если поведение животного генетически программируется, транслируется в наследственном коде и проявляется в инстинктах, во врожденной программе жизнедеятельности каждой особи, то человек должен самостоятельно и прижизненно вырабатывать программы своей деятельности и передавать наработанный опыт потомкам через объективированные продукты этой

---

<sup>69</sup> Каган М.С. Философия культуры. – СПб., 1996. – С. 191.

деятельности, в которых опредмечены «сущностные силы» человека (культура). Каждое новое поколение людей «распредмечивает» застывшие в культуре сущностные силы ее творцов, присваивает их себе, приобщаясь к опыту своих предков и становясь тем самым культурными существами. Культура – это способ существования человечества. Усвоив культуру предшествующих эпох, человечество продолжает ее творение. Но от того, как произошло это усвоение, что усвоено зависит тип сформировавшегося человека. В свою очередь, только творчески переработав уже существующую культуру, человек способен ее развивать и в будущем.

Будучи творцом культуры, выступая в этой деятельности в полноте своих личностных качеств, человек делает ее выразительницей бесконечного многообразия личностей, существующих в данном обществе.

Вместе с тем важно подчеркнуть еще один аспект темы: человеческое измерение культуры. Конкретные формы этого измерения достаточно разнообразны – от самосознания личности, как самоценности и развития человеческого достоинства, до способа ее жизнедеятельности, где имеет или не имеет место возможность проявления творческих потенций человека. Культура в этом смысле задает границы самореализации человека как творческой личности.

## **4.4. Духовное бытие человека. Проблема жизни и смерти в духовном опыте человечества**

### **4.4.1. Человек как душевная и духовная реальности**

Различение в составе человеческого существа трех реалей – тела, души и духа принадлежит религиозной (христианской) антропологии, которая исходит из целостного видения человеческой природы, соединяющей в себе телесные, духовные и душевные проявления. Постепенно такое понимание человека вошло и в философскую антропологию, где помимо телесности человека подробно исследуются его душевность и духовность.

Понятие «душа» употреблялось еще в древней философии («прана», «психе», «аниме», «нефсе»). Считалось, что каждая вещь имеет собственную душу, способную перемещаться в пространстве. С этим связано учение о метемпсихозе (переселении душ) в древнеиндийской религиозной философии, в концепциях орфиков и пифагорейцев и других. В учении Платона и в неоплатонизме понятие «душа» приобретает космическое значение и рассматривается как «мировая душа». В религиозных концепциях (христианстве, исламе) душа человека понимается как созданное Богом неповторимое бессмертное духовное начало. В философии Нового времени о душе стали говорить как о внутреннем мире человека, его самосознании (известный дуализм души и тела в философии Декарта). Позднее понятие «душа» (особенно в психологии) начинает вытесняться понятием «психика». Но все чаще и философы, и психологи возвращаются к прежнему понятию «душа», под которой понимают не просто психику, а неотчуждаемый от человека, непосредственно данный ему мир чувств, его психический уклад, ценностное содержание и целостность его чувственного восприятия мира, психической жизни.

Цель философского истолкования чувственной жизни – не в детальном разборе механизмов психического отражения и не в доказательстве некоторой связи идеального с субъективно-психической деятельностью, а в раскрытии душевной жизни индивида как его интегральной психосоциальной характеристики.

В основе духовной жизни лежит представление о духе. Понятие «дух» («атман», «пневма», «спиритус», «рух») также имеет древние философские традиции. Предполагалось, что дух свободен от конкретных воплощений и вездесущ, неограничен и изменчив. В отличие от космологической, безличностной трактовки духа в античности, библейско-христианская традиция представляла дух, прежде всего, как личностный абсолют и личную волю (Бога),

сотворившую мир из ничего. В философии Нового времени дух начинает пониматься как разум, мышление (Декарт, Спиноза). Эта традиция была продолжена в немецкой классической философии (у Гегеля построена философия мирового духа, раскрывающаяся как система логических категорий). В марксизме понятие «дух» обычно употреблялось как синоним сознания.

В последнее время в отечественной философии предпринимаются попытки определить духовность как ценностное содержание сознания, что привело к обнаружению разных типов духовности (эстетизм, этизм, теоретизм, религиозность). В философско-психологической литературе духовное начало человека связывают с общественным и творчески-созидательным характером его жизнедеятельности, с включенностью человека в мир культуры. Человек духовен в той мере, в какой он действует согласно высшим нравственным ценностям человеческого сообщества, способен поступать в соответствии с ними. Среди измерений духовности человека – нравственность, потребность и способность познавать мир, самого себя, участие в художественно-эстетической деятельности. «Духовность относится к родовым определениям человеческого способа жизни. Дух есть то, что связывает отдельного индивида, субъекта психической деятельности, личность человека со всем человеческим родом во всей развертке его культурного и исторического бытия. Духовность придает смысл жизни отдельному человеку, в нем человек ищет и находит ответы на вопросы: зачем он живет, каково его назначение в жизни, что есть добро и зло, истина и заблуждение, красивое и безобразное и т. п.»<sup>70</sup>.

Формирование духовности человека тесно связано с уровнем развития его душевной жизни. Если ценностное содержание в духовном рефлексивно представлено выбором доминирующих ценностей, то на уровне душевного они непосредственно даны в целостности чувственного восприятия мира. «Мы уже привыкли к критике бездуховности, но сознаем ли мы в полной мере, что почвой для ее произрастания являются бездушность, общественно неразвитая чувственность, элементаризм чувств, их сведение к невзрачным и неочищенным жизненным влечениям, равно как (на другом полюсе) отказ от них, аскетизм, ханжество?»<sup>71</sup> Бездушность нередко является предпосылкой бездуховности, то есть неразвитость души, чувственных переживаний зачастую ведут к неразвитости в сфере ценностных ориентаций или к их умозрительному принятию. Связь души и духа в человеке разными авторами истолковывается по-своему. Существуют две основные модели подобной взаимосвязи: сторонники первой модели сближают понятия духа и души, толкуя дух как разумную часть человеческой души. Отсюда развитая душевность – умение приобретать знания, заниматься интеллектуальной деятельностью, а духовность – развитая душевность. Согласно второй модели, душевность и духовность – разные феномены.

Душевное и духовное присутствуют в каждом человеке, но их проявления на определенных этапах развития «отягощены» недостаточной реализацией, погруженностью в обыденную жизнь, нередко обедненной событиями и переживаниями, а посему можно говорить о ступенях духовного и душевного роста человека.

#### 4.4.2. Смысл человеческого существования

Специфической особенностью человека является наличие у него своего внутреннего мира, мира мыслей, желаний, переживаний, отношений и т. д. Человеческий субъективный мир – это мир сознания и самосознания. Когда сознание направлено на собственное поведение человека, его внутренние переживания, то говорят о самосознании. Известный религиозный философ Тейяр де Шарден отмечал, что с самого начала своего существования человек пред-

---

<sup>70</sup> Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. – С.335.

<sup>71</sup> Федотова В.Г. Душевное и духовное // Философские науки. – 1998. – № 7. – С. 50–51.

ставляет зрелище для самого себя. Сначала это происходит неосознанно, затем – сознательно. На этом уровне сознание принимает форму рефлексивного сознания.

Под рефлексией понимают такое сознательное исследование человеком основ своего мышления, самопознание человека, в процессе которого он соотносит себя не только с объективным миром, но и самим собой. Рефлексия подразумевает как бы внутреннее «раздвоение» человека: человек выступает и субъектом, и объектом познавательного акта. В своем сознании человек открывает смысл собственных действий, поступков, жизни.

Человеческая жизнь, по определению, осмысленна. Человек не может жить вне смысла. Без субъективного смысла жизнь человека теряет свою ценность. Искать начала, исходные «точки отсчета» собственного бытия, пытаться найти и понять смысл человеческой жизни, решить для себя «быть или не быть» – занятия мучительные для человека, граничащие с духовным подвигом. Но без такого подвига нельзя стать Человеком, личностью. «Тяжкая смерть настигает того, кто весьма известный всем, умирает неведомый самому себе» – в этом высказывании Сенека выразил необходимость для каждого человека решения проблемы смысла жизни.

Вопрос о смысле жизни – это вопрос о предназначении человека, когда он решает для себя, для чего он живет. Философская антропология не могла обойти вниманием эту тему. Более того, некоторые авторы, например, А. Камю, вообще считали, что у философии только одна фундаментальная проблема: стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить.

Отметим, что философы по-разному ставили и решали эту проблему. Однако прежде им необходимо было ответить на вопрос «Есть ли смысл жизни человека?». Среди многих подходов к его решению можно выделить следующие: смысл задан жизни изначально и вытекает из ее глубинных оснований (например, христианское истолкование жизни, которое базируется на постулате, что смысл жизни человека – в соучастии богочеловеческой жизни, то есть Бог сотворил человека по своему образу и подобию и предопределил смысл его существования – жить с Христом и во Христе); смысл жизни – за ее пределами (Н. Бердяев подчеркивал, что идея прогресса придает цель человеческому существованию, но каждое поколение людей – это только средства и орудия для прогресса общества, при этом будущее обоготворяется за счет настоящего и прошлого); смысл жизни создается самим субъектом (Н. Трубецкой, в частности, отмечал, что только мы сами придаем нашей жизни смысл, в жизни же без нас вообще нет никакого раз и навсегда заданного смысла).

Но, ответив, что смысл жизни существует, философам предстояло указать, в чем конкретно он состоит. В истории философии можно найти множество ответов на этот вопрос. И, наверное, еще не раз мыслители будут отвечать на него, поскольку одного, единого, общепринятого решения здесь нет и быть не может. Социальное положение индивидов, их потребности и интересы, личностные пристрастия, психологические особенности и многое другое определяют содержание индивидуальных и групповых представлений о смысле жизни. Философия отражала, формулировала и обосновывала эти представления. Так, в натуралистических теориях (гедонизм, утилитаризм) утверждалось, что цель жизни человека – в получении максимума наслаждений, в достижении определенного уровня потребления, благополучия; в экзистенциализме религиозного толка обосновывалось, что жизнь продолжается и в потустороннем мире, где душа реализуется в «царстве Божиим»; в атеистическом экзистенциализме провозглашалась бессмысленность человеческой жизни; во многих направлениях философии смысл жизни трактовался как нравственное самосовершенствование человека (Л. Толстой, к примеру, достаточно аргументировано обосновывал именно эту позицию); в ряде философских концепций проводилась идея, что нельзя говорить о смысле жизни отдельного человека вне зависимости от смысла жизни общества вообще (такую точку зрения отстаивал, например, марксизм).

Философия предлагает варианты ответов на вопрос о смысле жизни. Но она не настаивает и не может настаивать на принятии конкретным человеком того или иного варианта. В

конечном итоге он сам для себя решает эту проблему. Не решать ее, как уже отмечалось, он не может. Ф. Ницше писал, что тот, кто имеет за чем жить, может вынести любое как.

В. Франкл, один из создателей теории и практики логотерапии, ставил своей задачей помочь обрести людям, нуждающимся в этом, смысл жизни и тем самым излечить их душу, поскольку довольно часто такая потеря приводит человека к самоубийству.

В самом общем плане смысл жизни можно определить так: развитие человека как самоцели, его самореализация, всестороннее совершенствование. Необходимо помнить, что человек живет в обществе, и смысл его жизни должен быть сопряжен с интересами и целями социума, а потому он не может быть направлен на реализацию асоциальных целей.

#### **4.4.3. Проблема жизни и смерти в духовном опыте человечества**

На протяжении всей истории существования человечества проблема жизни и смерти была и остается одной из наиболее актуальных. Конечность человеческого индивидуального существования заставляет человека задумываться о предстоящей смерти и ценности жизни. Но особую роль эта тема играла и играет в философии. Например, Сократ вообще определял философию как подготовку к умиранию.

Именно конечность индивидуального бытия заставляет мыслителей включить в этот сложный вопрос жизнь-смерть еще один феномен – бессмертие. Человек не может смириться с неотвратимостью смерти прежде всего психологически, а отсюда поиски возможных способов разрешения этой проблемы и среди них – достижение бессмертия.

Но что есть жизнь? В истории общественной мысли можно найти разные ответы: страдание (буддизм, философия Шопенгауэра); сон (Веды, Платон, Паскаль); бездна зла (древнеегипетская литература); поток творчества (Бергсон); вечное возвращение, становление (Ницше), человеческая драма (Ортега-и-Гассет) и пр.

Человек обречен на размышления о смерти и в этом его отличие от животного, не знающего о своей смертности. Люди понимают, что смерть – это завершающая фаза индивидуального существования каждого человеческого организма. Неизбежность смерти вытекает из сущности самой жизни. «Отрицание жизни по существу содержится в самой жизни, так что жизнь всегда мыслится в отношении со своим необходимым результатом, заключающимся в ней постоянно в зародыше, – смертью»<sup>72</sup>. Отсюда, в известном смысле, жить – значит умирать.

Каковы же способы, которые предлагаются, чтобы решить проблему бессмертия?

Первый способ – чисто физиологический: продлить (возможно бесконечно долго) физическое существование индивида. Сделать это можно благодаря успехам медицины, решению экологических, социальных проблем. Здесь тоже возможны варианты: «оставить» человека на долгие годы молодым и здоровым или продлить лишь последнюю фазу его жизни – старение. Сравним продолжительность жизни разных видов растений, животных и человека: роза – до 400 лет, сосна – до 600, дуб – до 2000, секвойя – несколько тысяч лет, орлы, попугаи – 100, соколы – 150–160, медведи – 50, львы – 35; человек в среднем – 65–80 лет (хотя А. Богомолец и И. Шмальгаузен считали, что естественная продолжительность человеческой жизни может достигать 120–150 лет). Случаи человеческого долгожительства хорошо известны. Так, документально засвидетельствована продолжительность жизни (207 лет) англичанина Т. Корне, родившегося в 1588 и умершего в 1795 году.

При данном подходе речь идет о реальном обретении бессмертия человека (или хотя бы о максимально возможном продолжении его жизни) как телесного существа. Одним из вариантов сохранения данного телесного организма может выступать клонирование. Но здесь сразу же возникает масса проблем, и прежде всего такая: сохранятся ли при этом индивидуаль-

---

<sup>72</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 20. – С. 610.

ность человека, его сознание, личностные характеристики, свойства души и т. д. Кроме того, насколько сам человек захочет физического бессмертия, не возникнет ли при этом усталость от жизни и т. д.

Второй способ – обретение социального бессмертия. По сути дела, это память потомков о данном человеке. Речь может идти и о сохранении результатов творчества данного человека (в произведениях искусства, в научных трудах и т. д.). Безусловно, масштабность личности определяет ее социальное бессмертие. Вместе с тем социальное бессмертие может иметь и позитивный, и негативный смысл. Мы помним Сократа, Декарта, Гегеля, но не забываем и Герострата, Гитлера и т. д., что говорит о неоднозначности оценки той или иной личности в социальной памяти.

Третий способ – личностное бессмертие через свое потомство, передачу определенного генотипа последующим поколениям. Этот способ реализуется через стремление человека увидеть себя в детях, внуках, правнуках.

Четвертый способ – вера в бессмертие души. Здесь выделяются, прежде всего, религиозные трактовки этой темы. В христианстве бессмертие личности как целостного существа мыслимо только через воскресение. Отсюда цель жизни есть движение к жизни вечной. Смерть – конец жизни земной и начало жизни в ином мире. «Кто не верит в вечную жизнь во Христе, тот не способен к восхождению, ибо, решив для себя, что вечная жизнь невозможна, он сам себе преграждает путь к Божественному свету, оставаясь во мраке ужасающего своей меональной бездной “ничто”. Человек не обречен на небытие и уничтожение; он призван к преодолению стихии земного существования и к вечной жизни, в которой приобретает безусловное оправдание и смысл весь пройденный им жизненный путь»<sup>73</sup>.

В исламе утверждается, что в Последний день все будет уничтожено, а умершие воскреснут и предстанут перед Аллахом для окончательного суда. Праведники попадут в рай, а грешники – в ад.

Иную трактовку тема бессмертия получила в буддизме. Поскольку душа бессмертна, постольку по закону кармы при новом рождении она вселяется в другое тело. Но в какое тело она вселится, зависит от праведности или греховности человека в прежнем рождении. Цель перерождений – нирвана, воплощение трансцендентного Сверхбытия, Абсолютного начала.

Существуют и нерелигиозные варианты обоснования бессмертия души. Здесь вспоминается философия «общего дела» Н. Федорова, ставившего перед человечеством цель – воскрешение всех умерших предков; достижение «жизни после смерти» в концепции Р. Моуди, А. Форда и других.

Проблема жизни и смерти имеет еще один аспект – право человека на жизнь и на смерть. Данный аспект имеет не только личностное, но и социальное значение, затрагивает он и правовые вопросы. Терроризм, рост числа немотивированных убийств и насилия, а также самоубийств – все это говорит об обесценивании человеческой жизни. И вместе с тем в ряде стран отменена смертная казнь за совершенные преступления, определены и юридически закреплены права человека на жизнь и смерть.

В 60-е годы XX века в странах Западной Европы появляется биоэтика, которая призвана осмыслить новые проблемы, возникшие в связи с такими явлениями, как пересадка органов и тканей, экстракорпоральное оплодотворение, реанимация после клинической смерти и т. д. В настоящее время биоэтика охватывает широкий круг этических вопросов, связанных с эйтаназией (прекращением страданий при неизлечимых болезнях; в современном мире эйтаназия законодательно разрешена в Нидерландах), декортикацией, абортами, суицидами, пересадками органов, включая мозг и сердце, новыми технологиями деторождения (к при-

---

<sup>73</sup> Архимандрит *Платон*. Православное нравственное богословие. – Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1994. – С.31.

меру, суррогатная беременность), генной инженерией, половой самоидентификацией человека, отношением к психическому здоровью.

Правовое осмысление проблемы жизни и смерти находит свое выражение в ряде статей Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, в разделе VII УК РФ «Преступления против личности» (ст. 105 УК РФ, «Убийство») говорится, что объектом убийства является жизнь человека. Началом жизни считается появление плода во время родов. Поэтому лишение ребенка жизни в этот момент и позднее считается убийством.

Уголовно-правовой охране по российскому уголовному закону в равной мере подлежит жизнь любого человека независимо от возраста, физических данных и моральных качеств. Указания на убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м», ч. 2, ст. 105 УК РФ) в качестве обстоятельства, отягчающего убийство, в УК РСФСР не было. В связи с расширением возможностей медицины включение данного признака убийства является вполне обоснованным.

Статья 106 УК РФ («Убийство матерью новорожденного ребенка») не отвечает на вопрос: можно ли отнести к такому убийству лишение жизни младенца до начала его дыхания или даже до появления на свет. В комментарии к этой статье указано: «к рассматриваемому виду убийства следует отнести не только убийство новорожденного после отделения плода от тела матери и начала самостоятельной жизни, но и убийство ребенка, не начавшего самостоятельной внеутробной жизни»<sup>74</sup>. (Речь идет о причинении смерти рождающемуся ребенку.)

В статье 120 УК РФ говорится об ответственности за принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации. Право на жизнь признается статьей 20 Конституции РФ одним из основополагающих личных прав и свобод человека. Право на жизнь – новая норма в уголовном законодательстве. По УК РФ в качестве исключительной меры наказания презюмируется смертная казнь. Меры по постепенному сокращению применения смертной казни установлены Указом Президента РФ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы».

---

<sup>74</sup> Комментарий к УК РФ / Отв. ред. А.В. Наумов. – М., 1996. – С.286.

## Литература

### К теме 1

- Алексеев П.В., Панин А.В.* Философия. – М., 1996.  
*Библер В.С.* Что есть философия // Вопросы философии. – 1995. – № 1.  
*Гуревич П.С.* Введение в философию. – М., 1997.  
*Ильенков Э.В.* Философия и культура. – М., 1991.  
*Канке В.А.* Философия: исторический и систематический курс. – М., 1997.  
*Кузнецов В.Г. и др.* Философия: Учебник. – М., 1999.  
*Лосев А.Ф.* Дерзание духа. – М., 1988.  
*Мамардашвили М.К.* Как я понимаю философию. – М.: Прогресс, 1990.  
*Немировская Л.З.* Философия: Лекции. – М., 1995.  
*Основы философии: Уч. пособие/ Под ред. Е.З. Попова.* – М., 1997.  
*Радугин А.А.* Философия: Курс лекций. – М., 1997.  
*Философия: Справочник студента.* – М., 1999.  
*Философия: Учеб. пособие/ Под ред. В.Н. Лавриенко.* – М., 1996.  
*Философия: Учебник / Под общ. ред. В.П. Кохановского* – Ростов-н/Д., 1996.

### К теме 2

- Асмус В.Ф.* Историко-философские этюды. – М., 1984.  
*Богомолов А.С.* Античная философия. – М., 1988.  
*Виндельбанд В.* История древней философии. – Киев, 1995.  
*Горфункель А.Х.* Философия эпохи Возрождения. – М., 1980.  
*Гулыга А.В.* Немецкая классическая философия. – М., 1986.  
*Зеньковский В.В.* История русской философии: В 2-х т. – М., 1991.  
*Зотов А.Ф., Мельвиль Ю.К.* Буржуазная философия сер. XIX – нач. XX века. – М., 1989.  
*Зотов А.Ф., Мельвиль Ю.К.* Западная философия XX века. – М., 1998.  
*История философии: Запад – Восток – Россия: В 3-х кн.* – М., 1995–1998.  
*История философии в кратком изложении* – М., 1981.  
*Кузнецов В.М.* Французский материализм XVIII века. – М., 1981.  
*Кузнецов В.М.* Немецкая классическая философия второй половины XVIII – нач. XIX вв. – М., 1989.  
*Кузнецов В.Н., Мееровский Б.В., Грязнов А.Ф.* Западноевропейская философия XVIII в. – М., 1986.  
*Лосский Н.О.* История русской философии. – М., 1991.  
*Майоров Г.Г.* Формирование средневековой философии. – М., 1979.  
*Нарский И.С.* Западноевропейская философия XVIII века. – М., 1973.  
*Нарский И.С.* Западноевропейская философия XIX века. – М., 1976.  
*Ойзерман Т.И.* Формирование философии марксизма. – М., 1986.  
*Рассел Б.* История западной философии: В 2-х т. – М., 1993.  
*Реале Дж., Антисери Д.* Западная философия: от истоков до наших дней: В 4-х т. – М., 1994–1997.  
*Рорти Р.* Философия и зеркало природы. – Новосибирск, 1997.  
*Русская философия: Словарь / Под ред. М.А. Маслина.* – М., 1995.

- Современная западная философия: Словарь – М., 1991.  
*Соколов В.В.* Средневековая философия. – М., 1979.  
*Соколов В.В.* Европейская философия XV–XVII веков. – М., 1996.  
*Трубецкой С.Н.* Курс истории древней философии. – М., 1997.  
Хрестоматия по истории философии: В 2-х ч. – М., 1994.  
*Чаньшиев А.Н.* Начало философии. – М., 1982.  
*Чаньшиев А.Н.* Курс лекций по древней философии. – М., 1981.  
*Чаньшиев А.Н.* Курс лекций по древней и средневековой философии. – М., 1991.  
*Штекель А.* История средневековой философии. – СПб., 1996.

### К теме 3

- Алексеев П.В., Панин А.В.* Теория познания и диалектика. – М., 1991.  
*Доброхотов А.Л.* Категория бытия в классической западноевропейской философии. – М., 1996.  
Заблуждающийся разум: Многообразие вненаучного знания. – М., 1990.  
*Ильин В.В.* Теория познания. Введение. Общие проблемы. – М., 1993.  
*Ильин В.В.* Теория познания. Эпистемология. – М., 1994.  
*Лекторский В.А.* Субъект, объект, познание. – М., 1980.  
Познание в социальном контексте. – М., 1994.  
Проблема познания в современной западной философии. – М., 1989.  
*Руткевич М.Н., Лойфман П.Я.* Диалектика и теория познания. – М., 1994.  
Современный философский словарь / Под общ. ред. *В.Е. Кемерова.* – М., 1996.  
Современные теории познания. – Л., 1992.  
Теория познания: В 4-х томах. – М., 1991.

### К теме 4

- Барулин В.С.* Современная философская антропология. – М., 1994.  
*Григорьян Б.Т.* Философская антропология. – М., 1982.  
*Кириленко Г.Г.* Проблема человека в марксистской философии. – М., 1991.  
Проблема человека в западной философии. – М., 1988.  
*Степин В.С.* Философская антропология и философия науки. – М., 1992.  
*Тейяр де Шарден П.* Феномен человека. – М., 1987.  
Феномен человека: Антология. – М., 1993.  
Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения. – М., 1991.  
Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век. – М., 1995.

## Вопросы для самоконтроля

1. Мирозрение: сущность, структура, типы.
2. Предмет и основные проблемы философии.
3. Философия и наука.
4. Философия как специфическое мировоззрение.
5. Особенности и основные разделы философского знания.
6. Социальное предназначение и функции философии.
7. Проблема возникновения философии. Предпосылки и закономерности историко-философского процесса.
8. Исторические типы философствования, основные этапы становления и развития философской мысли.
9. Начало философии в древних цивилизациях Китая, Индии, Греции и Рима. Общее и особенное в этом процессе.
10. Первые философские школы в Древней Греции: милетская, пифагорейская. Элеаты. Диалектика Гераклита.
11. Классический период древнегреческой философии: Демокрит, Сократ.
12. Философские идеи Платона.
13. Философия Аристотеля.
14. Философия эпохи эллинизма и древнеримская философия.
15. Специфика и основные представители средневековой философии.
16. Философия эпохи Возрождения и реформации.
17. Становление философии Нового времени: Ф. Бэкон, Р. Декарт. Философия Б. Спинозы.
18. Английский материализм XVII–XVIII вв.: Т. Гоббс, Дж. Локк, Дж. Толанд.
19. Идеалистическая философия XVII–XVIII вв.: Г. Лейбниц, Дж. Беркли, Д. Юм.
20. Французское просвещение и французский материализм XVIII в.
21. Немецкая классическая философия: общая характеристика.
22. Философия Канта. «Критический» период творчества.
23. Философия Гегеля: система, метод.
24. Возникновение и развитие философии марксизма. Основные философские труды и идеи ее основоположников.
25. Характерные особенности и основные этапы развития отечественной философской мысли.
26. Революционно-демократическая традиция в русской философии и общественно-политической мысли: А. Радищев, декабристы, А. Герцен, Н. Чернышевский.
27. Идеалистическая и религиозная философская традиция в России: от митрополита Илариона до Вл. Соловьева.
28. Философские взгляды выдающихся русских естествоиспытателей. М. Ломоносов, Д. Менделеев, В. Вернадский и др.
29. Западная философия XX века: важнейшие школы и направления.
30. Проблема бытия в философии: история и современность.
31. Материя как философская категория. Атрибуты материи.
32. Природа как объект философского осмысления. Актуальные проблемы взаимодействия природы и человека.
33. Диалектика как система: принципы, законы, категории.
34. Сознание, его происхождение, сущность. Самосознание.

35. Познание, его возможности и границы. Агностицизм и гносеологический оптимизм. Соотношения веры, мнения и знания.
36. Истина как центральная категория гносеологии.
37. Познательные способности человека.
38. Формы и методы научного познания.
39. Методологическая функция философии.
40. Познание и практика. Основные гносеологические функции практики.

## **Раздел II**

### **Концепции современного естествознания**

В разделе представлены основные концепции современного естествознания, которые необходимо знать для решения профессиональных задач будущим юристам. Помимо этого здесь рассматриваются следующие вопросы:

- об основных этапах развития естествознания, особенностях современного естествознания, ньютоновской и эволюционной парадигмах;
- о концепциях пространства и времени;
- о понятии состояния в естествознании;
- о динамических и статистических закономерностях в науке;
- о соотношении порядка и беспорядка в природе, упорядоченности строения физических объектов, о переходах из упорядоченных в неупорядоченные состояния и наоборот;
- о самоорганизации в живой и неживой природе;
- об иерархии структурных элементов материи от микро- до макро- и мегамира;
- о взаимосвязях между физическими, химическими и биологическими процессами;
- о биологическом многообразии, его роли в сохранении устойчивости биосферы и принципах систематики.

Изучение названных проблем позволит сформировать целостное представление о процессах и явлениях, происходящих в живой и неживой природе, и эффективно использовать возможности современных научных методов познания природы в профессиональной деятельности юриста.

## Тема 1

### Естествознание: предмет, методы, основные проблемы

В настоящее время насчитывается около 15 тысяч различных научных дисциплин. Науки принято подразделять на естественные, гуманитарные, общественные<sup>75</sup>, технические и математические. В предметной области науки относительно четко выделяются системы знаний о природе (естествознание) и о позитивно значимых ценностях бытия индивида, социальных групп, общества в целом (гуманитарные науки).

Сфера исследования природы естественными науками включает объекты микро-, макро- и мегамиров. В широком смысле под естествознанием мыслится совокупность научных дисциплин, изучающих явления и законы природы. Сюда относятся физика, химия, биология, астрономия, математика, география, геология, антропология, отчасти психология, а также смежные отрасли – такие, как физическая химия, биофизика, биохимия, химическая физика, геофизика, геохимия и т. д.

Гуманитарные науки (в широкой трактовке, включающей обществознание) составляют этика, религиоведение, юриспруденция, искусствоведение, отчасти философия, литературоведение, педагогика и прочие.

Вопрос о соотношении естественных и гуманитарных наук, а также об их специфике до сих пор является дискуссионным. В истории науки предпринимались попытки доказать отсутствие специфики гуманитарного познания (Гроций, Гоббс, Бокль, Ламетри, Сен-Симон, Конт), а следовательно, обосновать необходимость его построения по тем же принципам, что и естественные науки. Другая позиция состояла в противопоставлении гуманитарного знания прочим его видам и в гипертрофировании его специфики (Шлейермахер, неокантианцы, представители «философии жизни»). Сторонники этого подхода отстаивали тезис об отсутствии общности между гуманитарным и естественнонаучным знанием.

Вместе с тем обе позиции отражают крайности в вопросе о соотношении гуманитарных и естественнонаучных дисциплин: неправомерно сводить одни науки к другим или рассматривать их в плоскости абсолютного противопоставления. Наука как совокупность разных образующих ее дисциплин в определенном смысле едина, о чем говорит наличие универсальных критериев, требований научности (рациональность, нацеленность на раскрытие законов, обоснованность и т. д.) Именно эти критерии позволяют конституировать науку как особенный тип духовного производства.

В то же время нельзя недооценивать и того факта, что в науку на правах относительно автономных отраслей входят разные типы знаний. Если предметом изучения естествознания выступает природа во всех ее проявлениях, то гуманитарное знание раскрывает гуманистически-личностное в человеке, его аксиологическое отношение к окружающему миру.

Некоторые авторы наряду с разделением научного знания на естественное и гуманитарное, выделяют еще и общественные науки. (Хотя ряд исследователей рассматривают последние в комплексе всего гуманитарного знания.) Действительно, обществознание гуманитарно в той мере, в какой предусматривает значимость субъективно-личностного фактора.

Специфическая направленность познания в гуманитарных науках состоит в рациональной реконструкции помыслов, побуждений, намерений личности. Отсюда – отличительные особенности гуманитарных наук: повышенное внимание к проблеме индивидуальности, значимость случайных факторов, диалогичность понимания, которая обусловлена встречной активностью субъекта, символичность интерпретаций в связи с полифоничностью и полисемично-

---

<sup>75</sup> Вопрос о выделении собственно общественных наук, наряду с гуманитарными, является дискуссионным, его мы рассмотрим специально.

стью гуманитарных смыслов, огромная роль оценочных актов. В гуманитаристике проблема истинности решается с учетом знания об объекте и оценке полезности этого знания субъектом.

Различие между гуманитарным и естественнонаучным познанием выражается и в истолковании ими основных функций науки – объяснения, понимания и предсказания явлений. В естественных науках объяснению отводится ведущая роль. Под объяснением понимается подведение явления, факта или события под некоторый общий закон, теорию или концепцию. Возможны разные типы объяснений: причинные (каузальные), номологические (объяснение с помощью законов), телеологические (финалистские, раскрывающие цели, мотивы, намерения людей). В естествознании преобладающим типом объяснений выступают номологические объяснения, в гуманитаристике важное место занимают телеологические.

Понимание – способ, посредством которого интерпретируются явления или события, раскрывается или воспроизводится смысловое содержание предмета. Понимание играет ведущую роль в гуманитарных дисциплинах, хотя применяется и в естествознании. Понимание выступает в двух формах: психологической и теоретической. Психологическая форма понимания раскрывается как переживание одним человеком духовного опыта другого, как перенесение чувств, эмоций познаваемого на познающего (эмпатия), как стремление проникнуть в личностный мир иного человека (что особенно характерно для гуманитарного познания).

Теоретическое понимание связано прежде всего с интерпретацией определенных явлений, событий, фактов. Типичными видами научно-теоретического понимания являются истолкование событий прошлого (историческое понимание), интерпретация инокультурных символов, перевод и истолкование древних текстов (филологическое понимание), понимание микрообъектов и интерпретация формализмов научных теорий (понимание в естествознании). В последнем случае понимание тесно связано с объяснением. Но вместе с тем объяснение базируется на логических выводах, в то время как основу понимания составляет интерпретация.

И, наконец, предсказание состоит в раскрытии тенденций развития будущих явлений и процессов. Характер предсказаний, их точность в гуманитарных и естественных науках различны. Во многом это связано со спецификой тех закономерностей, на которых данные предсказания основываются. Как правило, в гуманитарных дисциплинах это вероятностные, статистические закономерности, где большую роль играют субъективные, случайные факторы, отсюда зависимость точности предсказаний в данных науках от учета всей сложности взаимодействующих причин.

Взаимосвязь естественнонаучного и гуманитарного видов познания заключается в том, что они:

- имеют единую основу, выраженную в потребностях и интересах человека и человечества в создании оптимальных условий для самосохранения и самосовершенствования;
- осуществляют взаимообмен достигнутыми результатами;
- взаимно координируют в историко-культурном процессе;
- являются самостоятельными частями единой системы научных знаний;
- имеют основополагающую ценность для человека, ибо выражают единство природы и общества<sup>76</sup>.

Таким образом, естественные и гуманитарные науки имеют нечто общее, что позволяет отнести их к научному познанию как таковому, но вместе с тем различаются по предмету и методам исследования.

Рассмотрим специфику методов познания естественных наук.

**Метод** – это совокупность действий, призванных помочь достижению желаемого результата. Существуют разные способы классификации методов. Так, возможно подразделение всех

---

<sup>76</sup> Концепции современного естествознания: Учебник для вузов / Под ред. В.Н. Лавриченко, В.П. Ратникова. – М., 1997. – С. 15.

методов на те, которые используются в ряде (во всех) областях человеческого познания; применяются во всех областях науки; специфичны для отдельных наук. Все методы научного познания подразделяются на универсальные, общенаучные и специальные.

Универсальные методы используются во всех видах познавательной деятельности человека (не только в науке). В их основе – общефилософские закономерности и принципы (принципы противоречивости, историзма, системности и пр.).

Общенаучные методы используются во всех науках, их объективной основой выступают общеметодологические закономерности научного познания (методы эксперимента, наблюдения и т. п.).

Специальные методы применяются только в рамках отдельных знаний, что связано с раскрытием особых специально-научных законов и теорий (например, методы качественного анализа в химии, методы спектрального анализа в физике и химии и др.).

Кроме того, любой метод может быть рассмотрен со стороны предметного содержания, в операциональном и аксиологическом аспектах. Предметно-содержательная сторона метода состоит в том, что специфика объекта и предмета исследования так или иначе должна отразиться и в методе исследования. Предметная содержательность метода свидетельствует о наличии у него объектного основания. Как используется данный метод в конкретной практике, указывает на его операциональный аспект. И, наконец, аксиологический аспект метода выражается в его эффективности, оптимальности, надежности.

На разных стадиях естественнонаучного познания применяются специфические методы исследования. Так, на эмпирической (опытной) стадии используются методы, опирающиеся на чувственно-наглядные приемы и способы познания: наблюдение, измерение, эксперимент, описание. Вместе с тем необходимо помнить, что эмпирические методы неразрывно связаны с теоретическими.

Наблюдение является исходным пунктом эмпирического познания. Но наблюдение в известной мере уже «теоретически подготовлено», оно определено той или иной теоретической концепцией, гипотезой. В ходе наблюдения предметы изучаются с помощью чувственных способностей человека. Результатом наблюдения являются знания о внешних сторонах, свойствах изучаемого предмета, фиксируемые в описаниях – исходных сведениях об объекте.

Измерение связано с наблюдением и экспериментом. Оно обозначает процесс определения отношения одной измеряемой величины, характеризующей изучаемый объект, к другой однородной величине, принятой за единицу.

Эксперимент – «это активный, целенаправленный метод изучения явлений в точно фиксированных условиях их протекания, которые могут воссоздаваться и контролироваться самим исследователем»<sup>77</sup>. В эксперименте ученый сознательно абстрагируется от действия ряда посторонних факторов, создавая те или иные условия протекания данного процесса. Эксперимент является промежуточным звеном между теоретическим и эмпирическим этапами исследования в познании. Структура и роль эксперимента не претерпели существенных изменений со времен Галилея, впервые осуществившего контролируемый и математически обработанный эксперимент. Но огромные изменения произошли в технической оснащенности эксперимента, в появлении его новых видов. В настоящее время среди видов экспериментов выделяются: исследовательский (поисковый); проверочный (контрольный); воспроизводящий; изолирующий; качественный или количественный; физический, химический, биологический, социальный и пр. Особым видом является мысленный эксперимент, когда ученый оперирует чувственными образами или теоретическими моделями, ставя их в воображаемые условия.

Теоретическая стадия исследования характеризуется уже иными методами: формализация (построение абстрактно-математических моделей, раскрывающих сущность изучаемых

---

<sup>77</sup> Алексеев П.В., Пашин А.В. Философия. – М., 1996. – С. 301.

процессов действительности); аксиоматизация (построение теорий на основе аксиом); гипотетико-дедуктивный метод (создание системы дедуктивно-связанных между собой гипотез). Процесс исследования в данном случае начинается с выявления проблемы, т. е. с определения проблемной ситуации, возникающей, когда прежняя теория уже не может объяснить обнаруженных фактов. Для разрешения проблемы формулируется та или иная гипотеза. Причем в методологии научного познания гипотеза фигурирует в двух смыслах: как форма существования недостоверного, вероятностного знания и как метод формирования и обоснования объяснительных предположений, ведущий к установлению законов, принципов, теорий. Гипотеза исследуется с точки зрения ее подтверждения или опровержения фактическими или теоретическими данными. Так, из гипотезы выводятся следствия, которые проверяются с помощью наблюдения или эксперимента. Опровержение гипотезы происходит с учетом правил формальной логики (в частности, модуса *tollem*):

$G$  (гипотеза)  $\rightarrow$   $C$  (следствия);  $\neg C$  (опровержение следствия);  $\neg G$  (отрицание гипотезы).

Но если следствие подтверждается, это еще не значит, что гипотеза верна. Можно лишь говорить о той или иной степени ее вероятности. Чем больше по количеству и разнообразнее по качеству факты, которые ее подтверждают, тем выше степень вероятности гипотезы.

Особое значение для понимания единства научного знания имеют междисциплинарные методы исследования, которые выражают тенденцию его интеграции. Отметим, что все развитие науки может быть представлено в виде нескольких этапов: на первом выделяется синкретическое единство зачатков разных наук, представленное как натурфилософия; затем происходит дифференциация наук, обособление их в виде автономных образований (впервые отдельные естественнонаучные дисциплины возникают в эпоху Возрождения) со своим предметом и специфическими методами познания. Процесс дифференциации наук продолжается и до сих пор. Дифференциация сопровождается явлениями интеграции, когда раскрываются фундаментальные законы, относящиеся к целым областям природы. Именно эти фундаментальные интегративные законы выражают единство и целостность природы.

Интеграция характеризуется и формированием междисциплинарных методов исследования. Среди современных междисциплинарных подходов: системный, синергетический, математический, информационный и др.

Современное научное познание столкнулось с проблемой изучения системных объектов, что потребовало особых способов и методов их анализа, выразившихся в широком распространении системных исследований. Одним из первых свой вариант общей теории систем разработал А. Богданов. Однако лишь концепция общей теории систем Л. фон Берталанфи привлекла внимание широких кругов научной общественности. В настоящее время выделяют общую теорию систем как специально-научную и логико-методологическую концепцию исследования объектов; системный подход как методологическое направление в науке, основная задача которого состоит в разработке методов исследования объектов-систем; системный анализ как совокупность методов и средств, используемых при исследовании и конструировании сложных объектов.

К числу междисциплинарных подходов относят и синергетику. Синергетика заострила внимание исследователей на понимании проблемы развития и значительно продвинула вперед наши представления о самоорганизации открытых неравновесных систем, о выборе направлений дальнейшей эволюции в так называемых точках бифуркации, о конструктивной роли случайности в этих процессах.

Большую роль в междисциплинарных исследованиях играет информационный подход. Ныне понятие «информация» активно используется практически во всех науках. И, наконец,

раскрытие явлений как природного, так и социального характера, невозможно без количественных измерений, что потребовало использование методов математического анализа.

Итак, основная цель естествознания – описывать, систематизировать, объяснять, раскрывать законы и сущность природных явлений и процессов. Данным обстоятельством задается и его роль в жизни социума. В связи с этим в естествознании различают фундаментальную науку, направленную на решение ее внутренних задач, и прикладную, обусловленную необходимостью осмысления проблем, поставленных извне. Вместе с тем границы между ними достаточно подвижны, поскольку сейчас наука становится неотъемлемой частью производственной деятельности человека: происходит сращивание научной и производственно-технической деятельности, что выражается в появлении крупных научно-производственных объединений.

Наблюдается и количественный рост научных открытий. «Количественный анализ показывает, что темп развития науки как в целом, так и для таких отраслей естествознания, как физика, биология и т. п., а также для математики характеризуется приростом на 5–7 % в год на протяжении последних 300 лет»<sup>78</sup>. В XX веке научная информация за 10–15 лет удваивается. Число ученых в мире к концу нынешнего столетия достигло свыше 5 миллионов человек. Данные обстоятельства составляют сущность закономерности экспоненциального развития науки. Вопрос же о том, какая из естественных наук сегодня лидирует, остается открытым: некоторые авторы по-прежнему считают такой наукой физику, другие – биологию, третьи – генетику. Вместе с тем отметим, что признание лидерства за той или иной наукой достаточно условно, поскольку каждая из них вносит свой вклад в раскрытие законов природы и построение естественнонаучной картины мира.

---

<sup>78</sup> Карпенков С.Х. Основные концепции естествознания. – М., 1998. – С. 18.

## Тема 2

### Эволюция естественнонаучной картины мира

Само понятие «картина мира» выражает целостный образ мира, сформированный под воздействием разных видов знания. Картина мира включает в себя такой срез знаний, полученный из разных наук, который можно обозначить, как «научная картина мира». Научная картина мира – это система общих принципов, понятий, законов, наглядных представлений, формируемая на основе синтеза научных знаний. Она в значительной мере обусловлена представлениями лидирующей фундаментальной области науки. Выделяют три типа научной картины мира:

- общенаучная (выражающая совокупные знания разных наук о человеке, природе и обществе);
- естественнонаучная (объединяющая данные естественных наук, касающихся знаний о природе) и система общих взглядов на общество;
- частнонаучная (выражающая фрагменты действительности, формируемые на базе той или иной науки: физическая, геологическая и пр.).

Итак, естественнонаучная картина мира является частью научной картины мира вообще и выражает систему основных знаний о природе. Она возникает на основе синтеза фундаментальных открытий и результатов исследования всех отраслей и дисциплин естествознания. Появление новых знаний, открытие законов заставляют ученых пересматривать положения прежней научной картины мира, формулировать ее новые идеи и принципы. В связи с этим можно говорить об эволюции научной картины мира вообще и естественнонаучной в частности. Выделяются несколько этапов эволюции естественнонаучной картины мира.

Первый этап – *натурфилософский*. Этот этап характеризуется синкретичностью научного познания, когда отдельные науки еще не выделились в качестве самостоятельных, а сама наука была неотличима от других видов познания. Поскольку знания о природе были достаточно ограничены, постольку имело место преимущественно умозрительное ее истолкование, хотя, безусловно, натурфилософия выдвинула и ряд гениальных догадок (к примеру, атомистическую гипотезу), раскрывающих тайны природы. В древности натурфилософия фактически сливалась с естествознанием и обозначалась одним понятием – «физика». При этом природа понималась как живое целое, а мир представлялся как упорядоченный космос. Но уже в античной натурфилософии космос подразделялся на два мира: совершенный небесный и несовершенный земной.

Натурфилософские идеи проявились и в период средневековья, когда отдельные элементы античной натурфилософии были приспособлены к религиозным представлениям (например, к религиозному истолкованию происхождения мира, как в христианской, мусульманской или иудейской традициях).

Всплеск натурфилософских представлений наблюдался в эпоху Возрождения. Тогда были использованы многие идеи античной натурфилософии, но обогащенные данными современного тому периоду естествознания. В понимании природы господствовали идеи гилозоизма (всеобщей одухотворенности природы) и пантеизма (растворенности божественного начала в природе); учитывался принцип тождества микро-и макрокосмоса; был выдвинут принцип целостного рассмотрения природы и ряд других предположений. И все-таки стремление к овладению силами природы порождало увлечение оккультными науками: расцвели алхимия и астрология.

В XVII веке начинается бурный процесс дифференциации наук: математика и механика выделяются из натурфилософии. Затем этот процесс коснулся и других естественнонаучных дисциплин. Умозрительное истолкование природы при этом не исчезло, а продолжало суще-

ствовать, возродившись с новой силой в немецкой классической философии. Так, в философии Шеллинга была предпринята попытка на основе объективного идеализма обобщить достижения современного естествознания (им была выдвинута идея полярности как принципа дифференциации первоначального единства природы, а также рассмотрена идея развития высших форм из низших).

Положения натурфилософии использовались и в конце XIX – начале XX века В. Оствальдом, Х. Дришем, Т. Липпсом для преодоления кризиса, возникшего в новейшем естествознании. Элементы натурфилософии имели место в теории эмерджентной эволюции, «критической онтологии» Н. Гартмана и др.

И вместе с тем, в связи с интенсивным развитием естественных наук, накоплением естественнонаучных знаний натурфилософский период можно считать преодоленным. Еще в эпоху Возрождения с появлением экспериментального естествознания была показана несостоятельность натурфилософских представлений. «Новые взгляды на окружающий мир стали основываться на результатах и выводах естествознания соответствующей эпохи и стали поэтому называться естественнонаучной картиной мира»<sup>79</sup>.

Второй этап – *механистическая картина мира*. Первой естественнонаучной картиной мира, которая базировалась уже на данных собственно научного знания, являлась механистическая, построенная на абсолютизации механической формы движения материи. Ее формирование связывается с именем Г. Галилея, установившего законы движения свободно падающих тел и сформулировавшего принцип относительности в механике. Он же впервые применил и экспериментальный метод в исследовании природы, а также использовал математическую обработку полученных результатов в эксперименте. Если натурфилософия исходила из умозрительного объяснения природы, то теперь утверждалась идея, что всякая гипотеза должна проверяться на опыте.

Большую роль в становлении механистической картины мира сыграли открытые И. Кеплером законы движения планет. Тем самым было доказано, что между миром земным и небесным не существует абсолютного противопоставления, а законы движения небесных тел в принципе не отличаются от законов движения тел земных.

Концептуальную разработку механистической картины мира предпринял И. Ньютон, заложивший основы классической механики. Он сформулировал основные законы динамики и закон всемирного тяготения, ввел количественный подход к описанию движения. В центре его научных интересов было механическое движение, т. е. перемещение тела по отношению к другим телам. Ньютон предполагал, что движение, как и время, пространство – абсолютны, а последние существуют независимо друг от друга; более того, само время обратимо. Согласно данной картине мира, все механические процессы строго детерминированы, а это значит, что возможно точно и однозначно определить состояние механической системы в любой период времени. Случайность как таковая исключалась из этих процессов, при этом утверждалась идея, что все в мире предопределено предшествующими его состояниями (такая позиция нашла четкое выражение у П.С. Лапласа). Весь мир, с позиции такого подхода, предстает как огромный механизм, заведенный Богом, но затем развивающийся по своим законам. Отсюда все виды движения в природе свелись к одному – механическому.

Механическое движение в физике Ньютона связывалось с принципом дальнего действия, согласно которому действия и сигналы могут передаваться в пустом пространстве с любой скоростью.

Уже в XVIII веке механистическая картина мира неоднократно критиковалась многими философами и учеными, но лишь открытие новых физических явлений заставило исследователей дополнить данную картину мира электромагнитной.

---

<sup>79</sup> Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания. – М., 1997. – С. 35.

Третий этап – *электромагнитная картина мира*. Датский физик Г.Х. Эрстед впервые обнаружил связь между электрическим и магнитным полями. В дальнейшем электромагнитная теория была развита в трудах М. Фарадея, Дж. Максвелла. Было обосновано, что наряду с веществом существует и такая форма материи, как поле, причем физические поля могут иметь разную природу: например, гравитационное (известное со времени Ньютона), электромагнитное. Максвеллом была высказана догадка о существовании поперечных электромагнитных волн, могущих распространяться в пустоте со скоростью, не зависящей от длины волны, что позволило ему выдвинуть идею постоянства скорости света в вакууме. Поскольку электромагнитные волны, как было доказано, распространяются с конечной скоростью, постольку электромагнитное взаимодействие между электрическими зарядами не может происходить мгновенно, согласно принципу дальнего действия. Поэтому был введен принцип близкого действия, по которому один из зарядов создает электромагнитное поле, распространяющееся с конечной скоростью и достигающее второго заряда, воздействует на него. Следовательно, взаимодействие между зарядами невозможно без участия промежуточного звена – электромагнитного поля. Носителем электромагнитного поля считался неподвижный эфир, а система отсчета, связанная с ним, рассматривалась как особая, абсолютная.

В конце XIX – начале XX века в физике, да и других естественных науках, были сделаны открытия, коренным образом изменившие прежнюю естественнонаучную картину мира.

Четвертый этап – *квантоворелятивистская картина мира*. Ее формирование связано прежде всего с изучением явлений и процессов в микромире.

Первые экспериментальные результаты, из которых можно было сделать вывод о сложной структуре атомов, были получены М. Фарадеем. Затем Дж. Томсон зафиксировал отрицательно заряженные частицы – электроны. Все это привело к пересмотру положения о неделимости атомов и установлению их сложной структуры. Планетарная модель атома была предложена Э. Резерфордом, однако она отличалась своей неустойчивостью и затем была усовершенствована Н. Бором. Свои представления об особых свойствах атомов Бор изложил в виде следующих постулатов:

- атомная система может находиться только в особых стационарных состояниях (квантовых состояниях), каждому из которых соответствует определенная энергия  $E_n$ ; в стационарном состоянии атом не излучает;
- при переходе атома из одного стационарного состояния в другое испускается или поглощается квант электромагнитного излучения.

Все это в конечном итоге отразилось в новом понимании энергии тел: если раньше предполагалось, что энергия излучается непрерывно, то теперь утверждалось, что она может испускаться отдельными квантами.

В 30-е годы XX века в физику вошла идея корпускулярно-волнового дуализма, согласно которой элементарные частицы обладают не только корпускулярными (свойствами вещества), но и волновыми свойствами. Данное положение привело к пересмотру идеи непроницаемости границ между веществом и полем и утверждению, что на уровне микромира частицы выступают и как корпускулы, и как волны.

Для изучения явлений микромира в конце 20-х годов XX века создается особое направление в физике – квантовая механика, а впоследствии возникли квантовая электродинамика, теория элементарных частиц и др. В квантовой физике было сделано множество открытий: установлен состав атомного ядра, обнаружено наличие сильных и слабых взаимодействий, изучено явление радиоактивности, сформулированы параметры и свойства элементарных частиц, раскрыты феномены античастицы, резонанса, предложена гипотеза кварков и многое другое.

Помимо физики микромира современную естественнонаучную картину мира обосновывает и теория относительности, в корне изменившая представления о пространстве и времени. Если в классической механике пространство и время выступают как абсолютные, не зависящие

друг от друга феномены, то в специальной теории относительности длина и временной промежуток становятся относительными. Одновременно появляются новые абсолютные величины – скорость света и пространственно-временной континуум. Все движение, согласно данной теории, имеет относительный характер, а в природе не существует абсолютной системы отсчета.

Еще более радикальные изменения в учении о пространстве и времени связаны с созданием общей теории относительности. В ней не только пространство и время по отдельности, но и пространственно-временной континуум лишаются абсолютности: последний связывается с гравитацией. Гравитация не существует вне метрики пространства и времени, она воздействует на нее. Поэтому гравитационное поле может быть охарактеризовано как отступление пространственно-временной метрики от евклидовой («искривление» пространственно-временного континуума под действием сил гравитации) и, наоборот, метрика пространства-времени может быть представлена как проявление гравитации.

Современную естественнонаучную картину мира нельзя рассматривать вне идей космологии, базирующейся на положениях астрофизики, релятивистской термодинамики и пр. Обнаружение «разбегания» галактик, открытие нестационарности Вселенной привели к созданию таких ее моделей, которые основываются на постулатах нестационарности, изотропности, однородности.

И, наконец, огромную роль в нынешней естественнонаучной картине мира играют химия и биология. Открытие новых химических элементов, описание их свойств, формулировка периодического закона, исследование химических процессов и т. д. – таков вклад химии в развитие современных представлений о природе. Обнаружение клеточного строения живых тел, изучение молекулярно-генетического уровня биологических структур, а также онтогенетического уровня живых систем, выдвижение эволюционных идей в развитии природы сильно повлияли на утверждение таких принципов современной естественнонаучной картины мира, как системность, глобальный эволюционизм, самоорганизация, историчность.

Системность означает воспроизведение наукой того факта, что Вселенная предстает как наиболее крупная из известных нам систем, состоящая из огромного множества элементов (подсистем) разного уровня сложности и упорядоченности.

Глобальный эволюционизм – это признание невозможности существования Вселенной вне развития, эволюции.

Самоорганизация – наблюдаемая способность материи к самоусложнению и созданию все более упорядоченных структур в ходе ее эволюции.

И, наконец, еще один принцип – признание историчности, т. е. принципиальной незавершенности настоящей, да и любой другой научной картины мира.

В данном случае были перечислены лишь важнейшие достижения ряда естественных наук. Вместе с тем нельзя не отметить, что помимо названных наук и другие вносят существенный вклад в становление современной естественнонаучной картины мира (геология, география и др.).

Приведем хронологию наиболее важных событий, согласно современной естественнонаучной картины мира<sup>80</sup>.

- 20 миллиардов лет назад – Большой взрыв.
- 3 минуты спустя – образование вещественной основы Вселенной (фотоны, нейтрино и антинейтрино с примесью ядер водорода, гелия).
- Через несколько сотен тысяч лет – появление атомов (легких элементов).
- 19–17 миллиардов лет назад – образование разномасштабных структур (галактик).
- 15 миллиардов лет назад – появление звезд первого поколения, образование атомов тяжелых элементов.

---

<sup>80</sup> Философия и методология науки. – М., 1996. – С. 290.

- 5 миллиардов лет назад – рождение Солнца.
- 4,6 миллиардов лет назад – образование Земли.
- 3,8 миллиардов лет назад – зарождение жизни.
- 450 миллионов лет назад – появление растений.
- 150 миллионов лет назад – появление млекопитающих.
- 2 миллиона лет назад – начало антропогенеза.

## Тема 3

### Наиболее общие свойства материального мира

Шаг за шагом физика раскрывала новые свойства материального мира. В частности, было обнаружено единство прерывного и непрерывного начал в строении материи, что отразилось в понятиях вещества и поля как фундаментальных ее видах, выражающих дискретность материального мира (атомическое вещество) и его непрерывность (поле). Если понятие вещества как формы материи было известно давно, то обнаружение полевых структур материи происходит в XIX веке (М. Фарадей и Дж. Максвелл разработали концепцию поля как самостоятельной физической реальности).

С появлением квантовых представлений в центре внимания ученых – процесс диалектического синтеза противоположностей прерывного и непрерывного. Корпускула (частица) понимается как нечто строго локализованное в пространстве; поле (волна) характеризуется отсутствием подобной локализации в пространстве, невозможностью разложения на отдельные элементы и наложением волн. Частицы выступают как носители дискретности, а волны – носители непрерывности. Первоначально в физике выдвигалась идея, что свойства прерывности и непрерывности абсолютно противоположны и не совместимы. Но уже в 1900 году М. Планк, исследуя проблему излучения абсолютно черного тела, высказал предположение, что энергия электромагнитных волн излучается и поглощается в виде определенных квантов энергии. В дальнейшем А. Эйнштейн вводит в физику понятие кванта света (фотона), что позволило ему разрешить загадку фотоэффекта, необъяснимую, если исходить из волновой теории света.

Но объяснить природу света, исходя только из его понимания как потока корпускул, тоже было нельзя (в частности, с этих позиций невозможно объяснить такие точно установленные свойства света, как интерференция и дифракция, допускавших только волновое объяснение). Поэтому Л. де Бройль выдвигает гипотезу о наличии у микрочастиц волновых свойств, а Э. Шредингер открывает основной закон движения микрообъектов (волновое уравнение Шредингера). Почти одновременно со Шредингером В. Гейзенберг строит матричную механику, что утвердило корпускулярно-волновой дуализм в физике.

Однако общепринятого физического осмысления данного явления нет и до сих пор (Л. де Бройль выдвинул для объяснения этого феномена теорию так называемой волны-пилота, согласно которой существует классическая частица, но ее движение управляется связанной с ней волной; Э. Шредингер пытался решить проблему на путях отрицания реальности частиц: физической реальностью он объявил  $\Psi$ -волны; М. Борн обосновывал статическую интерпретацию  $\Psi$ -функции; В. Фок определил  $\Psi$ -функцию как описывающую потенциальные возможности взаимодействия микрообъекта с классическим прибором). И тем не менее квантовая теория поля прочно утвердила идею, что любой элементарной частице сопоставляется соответствующее поле и, наоборот, каждому полю сопоставляются частицы, рассматриваемые как кванты этого поля.

Задача осмысления корпускулярно-волнового дуализма привела Бора к формулированию принципа дополнительности, по которому для воспроизведения целостности изучаемого предмета (явления) необходимо применять взаимоисключающие и взаимоограничивающие друг друга классы понятий. Лишь взятые вместе, они исчерпывают всю известную информацию о данном объекте. Информация, даваемая экспериментами по изучению корпускулярных свойств микрообъекта, и информация, полученная из экспериментов по исследованию его волновых свойств, исключают друг друга, но в то же время обе необходимы для его полного описания, дополняя друг друга. Микрообъект не есть ни частица, ни волна, взятые в отдельности, а единство и того, и другого.

Таким образом, в современной естественнонаучной картине мира прочно закрепилась мысль о двух видах материи – веществе и поле, хотя некоторые авторы добавляют сюда и третий вид – физический вакуум. Различия вещества и поля достаточно легко фиксируются лишь на уровне макромира, вместе с тем граница между названными видами становится прозрачной на уровне микрообъектов. Среди фиксируемых различий вещества и поля выделяются следующие:

- по массе покоя (частицы вещества обладают такой массой, а электромагнитные и гравитационные поля, проявляющие себя на уровне макромира, нет; однако уже на уровне ядерных полей это различие не проявляется, так как кванты этих полей обладают конечной массой покоя);
- по закономерностям движения (скорость распространения электромагнитного и гравитационного полей всегда равна скорости света в вакууме ( $c$ ), а скорость движения частицы вещества всегда меньше  $c$ . Но для квантов ядерных полей невозможна скорость движения, равная  $c$ );
- по степени проницаемости вещество, в отличие от поля, малопроницаемо. Опять же на уровне микромира данное различие фиксируется не всегда (нейтрино как частица вещества оказывается весьма проницаемой, а вот ядерные поля малопроницаемы);
- по степени концентрации массы и энергии (очень большая у частиц и очень малая у электромагнитного и гравитационного полей; в микромире ядерные поля обладают огромной концентрацией массы и энергии);
- по сущностным характеристикам: вещество как корпускулярная, а поле – как волновая сущность. Но данное различие исчезает на уровне макромира, где вещество и поле выступают как дополнительные характеристики, выражающие внутренне противоречивую сущность микрообъектов.

Говоря о третьем виде материи – физическом вакууме, отметим, что согласно квантовой теории поля, частицы, обладающие массой, могут рождаться из физического вакуума, представляющего собой совокупность частиц с соответствующими им античастицами при достаточно высокой концентрации энергии.

К числу важнейших положений современной физики относится идея неуничтожимости движения. В качестве естественнонаучного обоснования принципа неуничтожимости движения выступает открытый в середине XIX в. закон сохранения и превращения энергии, который утверждает существование качественно-своеобразных видов энергии и присущую им способность при определенных условиях превращаться друг в друга и указывает, что в любых процессах в замкнутых системах численное значение энергии остается постоянным. Однако данный закон не раскрывает направления, в котором протекают эти превращения, и сводится лишь к количественным аспектам сохранения энергии.

Аспекты качественного превращения энергии изучаются во втором начале термодинамики и известны как закон возрастания энтропии. Энтропия означает при этом меру беспорядка системы. При самопроизвольных процессах в системах, имеющих постоянную энергию, энтропия всегда возрастает. «Физический смысл возрастания энтропии сводится к тому, что состоящая из некоторого множества частиц изолированная (с постоянной энергией) система стремится перейти в состояние с наименьшей упорядоченностью движения частиц. Это и есть наиболее простое состояние системы, или термодинамическое равновесие, при котором движение частиц хаотично. Максимальная энтропия означает полное термодинамическое равновесие, что эквивалентно хаосу»<sup>81</sup>.

В конечном итоге необратимость процессов превращения энергии приведет к переходу всех ее видов в тепловую энергию, которая со временем рассеется, что и будет означать термо-

---

<sup>81</sup> Концепции современного естествознания / Под ред. В.Н. Лавриченко, В.П. Ратникова. – С. – 64.

динамическое равновесие, или хаос. Именно такая мысль отчетливо прозвучала в концепции «тепловой смерти Вселенной», связанной с именами создателей классической термодинамики У. Кельвина и Р. Клаузиуса. Фактически они не находили процессов, в которых энергия могла бы повышать свое качество. Поэтому критика теории «тепловой смерти Вселенной» строилась, прежде всего, на поиске неких антиэнтропийных процессов в природе, а также на анализе статистического характера закона возрастания энтропии. Первую попытку такого опровержения предпринял Л. Больцман, считая, что возможны флуктуации, отклонения от состояния теплового равновесия.

Кроме того, не совсем корректна и экстраполяция замкнутой системы на всю Вселенную, опять же в силу статистического характера энтропии, поскольку само формулирование более или менее вероятных состояний системы, состоящей из бесконечного числа частиц, оказывается бессмысленным. Любая замкнутая система приходит в состояние равновесия, лишь если она находится в стационарных условиях. А если эти условия с течением времени меняются, то равновесие не наступает. Но так как существует нестационарное гравитационное поле, то для больших систем, подпадающих под его воздействие, состояние равновесия невозможно.

Более того, в физике прочно утвердилась идея, что материя способна самоорганизовываться и самоусложняться. Особое место это положение заняло в синергетике – теории самоорганизации открытых нелинейных диссипативных систем (Г. Хакен, И. Пригожин и др.). Синергетика развивает следующие принципы:

- процессы разрушения и созидания, эволюции и деградации во Вселенной равноправны;
- для процессов самоорганизации необходим ряд условий: система должна быть открытой, т. е. взаимодействовать с окружающей средой, а число подсистем должно превышать определенный минимум; система должна находиться достаточно далеко от точки термодинамического равновесия;
- для процессов самоорганизации существует единый алгоритм, имеющий место во всех системах, где осуществляется подобная самоорганизация.

Именно в открытой системе происходит обмен с окружающей средой веществом, энергией или информацией. «Поскольку между веществом и энергией существует взаимосвязь, постольку можно сказать, что система в ходе своей эволюции производит энтропию, которая не накапливается в ней, а удаляется и рассеивается в окружающей среде. Вместо нее из среды поступает новая энергия и именно вследствие такого непрерывного обмена энтропия системы может не возрастать, а оставаться неизменной»<sup>82</sup>.

В открытых системах также имеет место энтропия, но она не накапливается, а выводится в окружающую среду. Такого рода материальные структуры, способные рассеивать энергию, называются диссипативными. Однако существуют случаи самоорганизации иного типа, в которых переход к новым структурам не связан с диссипацией, например, за счет увеличения энтропии самой системы (образование биологических мембран).

Синергетика утверждает, что фундаментальным принципом самоорганизации является возникновение порядка через флуктуации (случайные отклонения системы от некоторого среднего положения). Тем самым синергетика привлекла внимание ученых и философов к проблеме случайности, значение которой до этого практически не учитывалось.

Самоорганизация базируется на принципе положительной обратной связи, согласно которому, изменения, происходящие в системе, не устраняются, а накапливаются, что приводит к образованию новой структуры.

Итак, в синергетике выдвигается положение, что развитие открытых и сильно неравновесных систем протекает путем возрастающей сложности и упорядоченности. При таком развитии различаются две фазы:

<sup>82</sup> Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания. – С. 239.

- период эволюции с предсказуемыми линейными изменениями, приводящими систему к неустойчивому состоянию;

- выход из критического состояния и переход к новому с большей степенью сложности.

Первая фаза заканчивается тем, что система попадает в точку бифуркации, когда возможен выбор путей ее дальнейшего развития, т. е. идет процесс выбора нового аттрактора (притягивающей цели). Но после того как выбор сделан, система начинает переходить в новое устойчивое состояние. Следовательно – хаос не только разрушителен, но и созидателен, конструктивен, а само развитие осуществляется через неустойчивость, хаотичность.

Развитие большинства открытых систем носит нелинейный характер, а это значит, что в точке бифуркации перед такими системами существует несколько путей эволюции, которые подчас избираются случайно. Тем самым случайность встроена в механизм эволюции. Синергетика настаивает, что подобный механизм самоорганизации имеет место во всех системах открытого типа, находящихся в состоянии неустойчивости.

## Тема 4

### Структурные уровни организации материи

Согласно современным научным взглядам на природу, все природные объекты представляют собой упорядоченные, структурированные, иерархически организованные системы. В естественных науках изучаются системы неживой и живой природы.

В неживой природе исследуются элементарные частицы, атомы, молекулы, поля, физический вакуум, макроскопические тела, планеты и их системы, звезды и их системы (галактики), Метагалактика.

В живой – системы доклеточного уровня (нуклеиновые кислоты и белки), клетки, многоклеточные организмы, надорганизменные структуры (виды, популяции, биоценозы) и биосфера.

Помимо такого подразделения, выделяются три уровня строения материи:

- микромир: мир предельно малых, непосредственно не наблюдаемых микрообъектов в пространственных масштабах, не превышающих  $10^{-8}$  м, временных от бесконечности до  $10^{-24}$  сек;
- макромир: мир макрообъектов (размеры от  $10^{-8}$  до  $10^7$  м);
- мегамир: мир наиболее крупных объектов (планеты, звезды и т. д.), размеры от  $10^7$  м и более.

Приведем некоторые параметры для сравнения:

- электрон:  $r \approx 10^{-18}$  м,  $m \approx 10^{-30}$  кг
- Земля:  $d \approx 10^7$  м,  $m \approx 6 \cdot 10^{24}$  кг
- Солнце:  $d \approx 1,4 \cdot 10^9$  м,  $m \approx 2 \cdot 10^{30}$  кг
- Солнечная система:  $d \approx 6 \cdot 10^{16}$  м,  $m \approx m_{\odot}$
- Наблюдаемая Вселенная:  $r \approx 10^{26}$  м,  $m \approx 10^{50}$  кг

**Микромир.** Квантовая теория позволила проникнуть в глубины микромира. В качестве первой элементарной частицы был открыт электрон, а затем в первые десятилетия XX века – фотон, протон, позитрон и нейтрон. Число частиц, именуемых элементарными, достигло в настоящее время почти 400, хотя дать строгое определение понятию «элементарная частица» весьма затруднительно. В качестве первого приближения «под элементарной частицей можно понимать такую микрочастицу, внутреннюю структуру которой нельзя представить в виде объединения других свободных частиц»<sup>83</sup>.

Элементарные частицы можно разделить на два класса: фермионы (в честь Энрико Ферми) и бозоны (в честь Шатьендраната Бозе). Фермионы составляют вещество, бозоны (фотон, гравитон, глюоны, векторные бозоны) переносят взаимодействие. Фермионы, в свою очередь, делятся на лептоны (греч. *leptos* – «легкий») и адроны (греч. *adros* – «сильный»). К лептонам относятся электрон, электронное нейтрино, мюон, мюонное нейтрино, таон и таонное нейтрино. Все они обладают слабым взаимодействием. К адронам принадлежат два класса частиц: мезоны (пи-мезоны – пионы, ка-мезоны – каоны, эта-мезоны) и барионы (нуклоны – протон, нейтрон и гипероны – лямбда, сигма, кси, омега). Мезоны относятся к нестабильным частицам, барионы составляют класс тяжелых частиц.

Все элементарные частицы обладают целым спектром различных характеристик.

- Электрическим зарядом (все известные частицы имеют либо положительный, либо отрицательный, либо нулевой заряды). Каждой частице, кроме фотона и мезонов, соответ-

---

<sup>83</sup> Дзягилев Ф.М. Концепции современного естествознания. – М., 1998. – С. 111.

ствуют античастицы с противоположным зарядом. У частицы и античастицы одинаковы массы покоя, спин и время жизни; при их взаимодействии происходит аннигиляция (уничтожение) каждой из них, при этом выделяется энергия. В 60-х годах XX века была высказана гипотеза о существовании кварков – частиц с дробным электрическим зарядом, хотя экспериментального подтверждения данная гипотеза еще не получила.

- Массой покоя, причем масса покоя частицы определяется по отношению к массе покоя электрона. Однако существуют элементарные частицы – фотоны, не имеющие такой массы.

- Временем жизни: с этих позиций все частицы делятся на стабильные и нестабильные. К стабильным частицам относятся фотон, разновидности нейтрино, электрон и протон. Все прочие частицы – нестабильны, время их жизни около  $10^{-10} - 10^{-24}$  с, после чего они распадаются. Элементарные частицы со временем жизни  $10^{-22} - 10^{-23}$  с называются резонансами. Резонансные состояния вычислены только теоретически и не зафиксированы в реальных экспериментах.

- Спином – собственным моментом количества движения микрочастицы, а также иными характеристиками: изотопическим спином, странностью, лептонным и барионным зарядами, четностью и т. д.

Между элементарными частицами может происходить четыре типа взаимодействия: сильное, электромагнитное, слабое и гравитационное. Отметим, что все названные типы взаимодействия относятся к фундаментальным взаимодействиям в природе вообще. В квантовой теории установлено, что любому полю соответствуют частицы, осуществляющие взаимодействие. Эти взаимодействия переносятся четырьмя типами бозонов.

Сильное взаимодействие происходит на уровне атомных ядер и обеспечивает связь нуклонов в ядре. Оно действует на расстоянии порядка  $10^{-15}$  м, а время протекания составляет –  $10^{-23}$  с. Глюоны переносят сильные ядерные взаимодействия.

Электромагнитное взаимодействие реализуется между заряженными частицами.носителем такого взаимодействия является фотон, квант электромагнитного поля. При электромагнитном взаимодействии электроны и атомные ядра соединяются в атомы, а атомы – в молекулы. Радиус взаимодействия не ограничен, время протекания  $10^{-20}$  с.

Слабое взаимодействие связано, главным образом, с распадом элементарных частиц, а также с взаимодействием нейтрино с веществом. Взаимодействие простирается на расстояние порядка  $10^{-18}$  м, а время протекания –  $10^{-10}$  с. Векторные бозоны осуществляют перенос слабых взаимодействий.

Гравитационное взаимодействие в микромире может не учитываться, хотя в космических масштабах оно имеет решающее значение, радиус его не ограничен. Силу тяготения между телами, имеющими массу, переносит гравитон.

Некоторые частицы участвуют во всех типах взаимодействий (протон), другие – только в некоторых (электрон, мюон). Взаимодействия элементарных частиц происходят посредством соответствующих физических полей, квантами которых они являются. Состояние, в котором отсутствуют кванты поля, называется вакуумом.

Физика элементарных частиц пока еще не дает полного понимания микромира на единой основе, но такую задачу ставят перед собой исследователи, стремящиеся объединить все четыре типа взаимодействий в единой теории поля. Максвеллу удалось свести электрическое и магнитное взаимодействия в единое – электромагнитное. В настоящее время уже создана теория электрослабых взаимодействий, объединяющая слабое и электромагнитное взаимодействия (теория Вайнберга – Глэшоу – Салама, разработанная в 1967 году). Сегодня стоит задача включить в эту теорию и сильное взаимодействие, а затем – гравитационное.

В физике микромира было раскрыто и строение атомного ядра – центральной части атома, в которой сосредоточена практически вся его масса и весь положительный заряд. Ядро

атома состоит из элементарных частиц – нуклонов (это протоны и нейтроны). Ядро в целом – устойчивая система, для ее разрушения требуется определенная энергия. Нуклоны в ядре удерживаются ядерными силами, которые являются короткодействующими. Механизм действия ядерных сил основан на том же принципе, что и электромагнитных – на обмене взаимодействующих объектов виртуальными частицами. Виртуальные частицы существенно отличаются от обычных частиц, называемых реальными. Их нельзя непосредственно наблюдать в эксперименте. Виртуальные частицы – это возможные, еще не возникшие частицы, которые для своей актуализации требуют определенных затрат энергии.

Отметим еще ряд моментов, характерных для физики микромира. Уже указывалось, что всем объектам микромира присущи и корпускулярные, и волновые свойства. В связи с этим возникает необходимость введения некоторых ограничений в применении к объектам микромира понятий классической механики. Так, в классической механике утверждается, что всякая частица движется по определенной траектории, отсюда в любой момент времени могут быть точно зафиксированы ее координата и импульс. Но поскольку микрочастица обладает волновыми свойствами, то нельзя говорить о ее движении по определенной траектории и об одновременных точных значениях ее координаты и импульса. Принцип неопределенности, сформулированный В. Гейзенбергом, гласит: объект микромира невозможно одновременно с любой наперед заданной точностью характеризовать и координатой, и импульсом. Причем невозможность одновременно точно определить координату и импульс связана не с несовершенством измерительных приборов, а со спецификой объектов микромира, вытекающей из их корпускулярно-волнового дуализма.

Еще одной отличительной особенностью квантовой теории является необходимость вероятностного подхода к описанию микрочастиц. Описание последних с помощью волновой функции имеет статистический, вероятностный характер: квадрат модуля волновой функции определяет вероятность нахождения частицы в данный момент времени в определенном ограниченном объеме.

**Макромир.** Поведение и свойства физических тел, состоящих из микрочастиц и составляющих макромир, описываются классической физикой. В классической механике Ньютона в качестве вещественных образований выступают материальная частица – корпускула и физическое тело (как единая система корпускул), другими словами, идеальными и предельно абстрактными физическими образами реально существующих частиц и тел в классической механике служат материальная точка и абсолютно твердое тело. Взаимодействие тел в макромире осуществляется под действием силы тяготения и электромагнитных сил.

Масса представляет собой одну из важнейших физических характеристик материальных объектов. Общепринятое в классической физике определение массы было сформулировано Ньютоном: количество материи (масса) есть мера таковой, устанавливаемая пропорционально плотности и объему ее. Однако фактически работающим в концепции Ньютона оказывается понятие массы как меры инерции тел. Бесспорно, массу можно определить как меру инерции материальных объектов, но это не означает, что данное определение дает исчерпывающую характеристику. Масса пропорциональна энергии и потому может быть охарактеризована как мера энергии. Наконец, масса выступает и как мера гравитационных свойств материальных объектов. Постоянство и независимость ускорения свободного падения тел от их массы возможны только при равенстве инертной и гравитационной масс.

Среди фундаментальных понятий классической физики и понятие «сила». Сила – физическая мера взаимодействия тел и причина изменения их механического движения, т. е. их перемещения друг относительно друга.

К числу основных понятий макромира принадлежит и «энергия» – общая мера различных форм движения. Качественно различные физические формы движения материи способны превращаться друг в друга. Данный процесс превращения сопровождается определенными

количественными эквивалентами, что и позволяет выделить общую меру движения – энергию. Перечислим известные виды энергии: механическая, тепловая, электромагнитная, ядерная, гравитационная и т. д.

Как отмечалось, помимо сил тяготения в макромире проявляются и электромагнитные силы, источником которых является электрический заряд (закон Кулона, формула Лоренца, уравнения электромагнитной теории Максвелла).

Говоря об исследовании свойств макромира, нельзя не выделить и учение о строении и свойствах вещества, которое называется молекулярно-кинетической теорией. В ее основе лежат следующие принципы:

- вещество состоит из атомов и молекул;
- атомы и молекулы находятся в хаотическом движении;
- между ними действуют силы взаимного притяжения и отталкивания;
- вещество может находиться в трех агрегатных состояниях: газообразном, жидком и

твердом.

К числу важнейших законов природы, проявляющих себя в макромире, относятся законы сохранения импульса, сохранения и превращения энергии, а также закона механического движения (три закона Ньютона), закон всемирного тяготения, сформулированный им же, и другие. Открытие закона сохранения энергии способствовало развитию двух методов исследования тепловых явлений и свойств макросистем: термодинамического (положившего основу термодинамики) и статистического (заложившего молекулярную физику). Изучение электромагнитного поля породило новую науку – электродинамику. Такова в общих чертах физика макромира.

**Мегами́р.** Провести строгую границу между макромиром и мегамиром достаточно сложно. Предполагают, что мегамир начинается с расстояний  $\approx 10^7$  м и с масс  $10^{20}$  кг. Для измерения таких огромных величин введены специальные единицы:

- световой год (расстояние, которое проходит свет в течение одного года): 1 световой год равен  $9,46 \cdot 10^{15}$  м;

- астрономическая единица (среднее расстояние от Земли до Солнца): 1 а.е. равна  $1,5 \cdot 10^{11}$  м;

- парсек: 3,26 св. г. равен  $3,08 \cdot 10^{16}$  м.

Мегамир изучается, прежде всего, астрономией. Именно эта наука исследует движение и природу небесных тел, их происхождение и дальнейшее развитие. Мегамир образует систему небесных тел, которая, в свою очередь, имеет системную организацию в форме планет и планетных систем; звезд и звездных систем – галактик; системы галактик – Метагалактики. Материя во Вселенной представлена сконденсировавшимися космическими телами и диффузной материей, которая существует как в виде разобщенных атомов и молекул, так и в форме газово-пылевых туманностей (гигантских облаков пыли и газа). Материя может существовать также и в виде излучения.

В нашей Галактике 97 % вещества сосредоточено в звездах – гигантских плазменных образованиях различной величины и температуры. Среди основных характеристик звезд: температура, которая определяет цвет звезды (красноватый, желтоватый, белый и голубоватый), светимость, радиус, магнетизм, химический состав (как правило, звезды представляют собой водородные и гелиевые плазмы).

Современная астрономия располагает большим числом аргументов, что звезды образуются путем конденсации облаков газопылевой межзвездной среды. Процесс образования звезд продолжается и в настоящее время. Источником звездной энергии являются термоядерные реакции синтеза, происходящие в недрах звезд при очень высокой температуре.

Картина эволюции звезды выглядит следующим образом. Эволюция начинается с конденсации облака межзвездной газопылевой среды. Под влиянием сил всемирного тяготения из него образуется сравнительно плотный газовый шар. Поскольку давление газа внутри шара не в состоянии пока уравновесить силы притяжения отдельных его частей, он будет непрерывно сжиматься (глобулы). При сжатии протозвезды температура ее повышается и значительная часть энергии излучается в окружающее пространство. В этот период температура звездных недр уже оказывается достаточной для того, чтобы там начались термоядерные реакции. Газовый шар перестает сжиматься. При термоядерных реакциях происходит «выгорание» водорода и превращение его в гелий (что имеет место только в центральных областях звезды, в то время как наружные слои сохраняют содержание водорода относительно неизменным). После выгорания водорода ядро звезды начинает сжиматься, в то же время происходят ядерные реакции на периферии. После того как температура плотного гелиевого ядра звезды достигнет 100–150 млн К, начнется новая ядерная реакция, которая приведет к образованию углерода и прекращению сжатия ядра.

Далее следует процесс медленного остывания звезды и превращения ее в белого карлика. Постепенно остывая, звезды все меньше и меньше излучают, переходя в невидимые черные карлики (холодные звезды с очень большой плотностью).

Однако не все звезды проходят такой плавный путь эволюции: некоторые из них на заключительном этапе эволюции взрываются. В таких случаях говорят о вспышке «сверхновой» звезды.

Звезды образуют определенные системы – звездные скопления, которые являются частями более общей системы – галактики, включающей в себя помимо звезд и диффузную материю. По форме галактики бывают эллиптические, спиральные и неправильные (с вихревыми движениями газов). В настоящее время насчитывают около 10 миллиардов галактик. Галактика, включающая в себя Солнечную систему, является спиральной системой, состоящей приблизительно из 120 миллиардов звезд. Она имеет форму утолщенного диска, наибольший диаметр которого 100 тысяч световых лет. Ближайшей к нам галактической системой является туманность Андромеды (расстояние до нее – 2 миллиона 700 тысяч световых лет). Системы галактик образуют Метагалактику, включающую в себя все известные космические объекты.

При объяснении явлений мегамира велика роль гравитационного взаимодействия. Всякое тело притягивает другие тела, но сила гравитации быстро уменьшается с увеличением расстояния между ними.

Помимо звезд в мегамире существуют и планеты. Все различия между звездами и планетами являются следствием различия их масс.

Солнечную систему образует Солнце и движущиеся вокруг него девять планет. Солнце – единственная звезда, все остальные планеты – это остывшие тела, светящиеся отраженным от Солнца светом. По орбите Земля движется со скоростью 30 км/с. Ее орбита незначительно отличается от круговой.

Солнце вращается вокруг своей оси, делая один оборот за 25 суток. Однако для земного наблюдателя вращение Солнца кажется происходящим с периодом 27 суток, поскольку Земля вращается в том же направлении. Температура в поверхностных слоях Солнца составляет  $\approx 6000\text{K}$ . Больше всего на Солнце водорода (70 % от всей его массы) и гелия ( $\approx 28\%$ ). Особенностью строения Солнца является наличие в его фотосфере солнечных пятен, в которых сосредоточены сильные магнитные поля. Кроме этого, на Солнце наблюдаются и такие нестационарные явления, как вспышки. Солнце излучает в мировое пространство огромную энергию ( $\approx 1,3 \cdot 10^{34}$  Дж в год).

В истории научной мысли существовали разные гипотезы, раскрывающие происхождение Солнечной системы (космологическая гипотеза Канта-Лапласа, Дж. Х. Джинса и др.). Сейчас широко известна концепция, выдвинутая Х. Альфеном и Ф. Хойлом, которые предполо-

жили, что именно электромагнитные силы сыграли решающую роль в зарождении Солнечной системы. Солнце и планеты образовались из газового облака, состоящего из ионизированного газа и подверженного влиянию электромагнитных сил. На большом расстоянии от Солнца остались небольшие остатки этого газа, которые стали притягиваться под действием сил гравитации к образовавшейся звезде. Но магнитное поле звезды остановило падение этих остатков, а далее произошла их концентрация, в результате чего и образовались планеты. И вместе с тем вопрос о происхождении Солнца и Солнечной системы до сих пор остается открытым, поскольку и в данной концепции имеются некоторые противоречия.

Модели мегамира отражены в космологических моделях Вселенной. Космология рассматривается как наука об устройстве и развитии Вселенной. В истории имели место разные модели Вселенной. Долгое время преобладающей выступала модель стационарного состояния Вселенной, согласно которой последняя не имеет эволюционных процессов. Классическая ньютоновская космология исходила именно из такого подхода, по которому меняться могут конкретные космические системы, но не Вселенная в целом. Первую концепцию эволюционирующей Вселенной построил Кант. Он выдвинул гипотезу о рождении и развитии космических тел, звезд и их скоплений, Солнечной системы и входящих в нее тел. Современник Канта – П. Лаплас предложил свою концепцию иерархической Вселенной, во многом развивающую представления великого немецкого философа. Обе гипотезы в XIX веке были объединены в небулярную теорию Канта – Лапласа.

Эйнштейн при работе над общей теорией относительности исходил из идеи стационарной Вселенной. Он отказался от ньютоновских постулатов абсолютности пространства и времени и обосновал идею, что метрика пространства и времени определяется распределением гравитационных масс во Вселенной. Эйнштейн считал, что пространство однородно и изотропно, а плотность материи во Вселенной распределена равномерно. По его мнению, гравитационное притяжение масс компенсируется универсальным космическим отталкиванием. Ученый предполагал, что время существования Вселенной бесконечно, а само пространство – безгранично, но конечно.

Уравнения, полученные Эйнштейном, были изучены В. де Ситтером и А. Фридманом. Ситтер предложил иную модель Вселенной. Он рассмотрел модель пустой Вселенной, в которой два объекта расположены на столь большом расстоянии, что можно пренебречь притяжением между ними. Стационарность мира требовала нарушения равновесия – галактики должны начать удаляться друг от друга с ускорением. Фактически Ситтер предсказал расширение Вселенной.

В 1922 году российский ученый А. Фридман отбросил постулат стационарности Вселенной и сформулировал принятое в настоящее время решение космологической проблемы. Причем возможны три варианта уравнений Фридмана<sup>84</sup>.

Если средняя плотность вещества и излучения во Вселенной равна некоторой критической величине, мировое пространство оказывается евклидовым, и Вселенная неограниченно расширяется от первоначального точечного состояния. Если плотность меньше критической, пространство описывается геометрией Лобачевского и также неограниченно расширяется. И, наконец, если плотность больше критической, пространство Вселенной оказывается римановым, а расширение на некотором этапе сменяется сжатием, которое продолжается вплоть до первоначального точечного состояния. По современным представлениям, критическая плотность  $\approx 10^{-26}$  кг/м<sup>3</sup>. В настоящее время для средней плотности получено значение  $\approx 10^{-28}$  кг/м<sup>3</sup>, что соответствует открытой модели.

В 1929 году американский астроном Э. Хаббл установил, что свет, идущий от далеких галактик, смещается в сторону красного конца спектра. Это явление, получившее название

<sup>84</sup> Концепции современного естествознания / Под ред. В.Н. Лавриченко, В.П. Ратникова. – С. 106.

красного смещения, согласно принципу Доплера, свидетельствовало об удалении галактик от наблюдателя. Заметим, что в этом случае мы должны считать Вселенную не только безграничной, но и пространственно бесконечной. Но сменится ли расширение сжатием и когда это произойдет? Сейчас ответы на эти вопросы могут рассматриваться только как гипотезы.

Но если галактики разбегаются, то что было до их разбегания? На это отвечает теория «Большого взрыва», разработанная Г. Гамовым. Суть ее такова: 15–20 миллиардов лет назад все вещество Вселенной находилось в сверхплотном состоянии ( $r \approx 10^{-33}$  см,  $\rho \approx 10^{93}$  г/см<sup>3</sup>,  $T \approx 10^{34}$  К) – состоянии «сингулярности». Затем произошел взрыв, в итоге каждая частица материи устремилась прочь от другой. Вещество Вселенной пребывало в виде элементарных частиц, среди которых преобладали электроны, позитроны, нейтрино, фотоны, протоны и нейтроны. Спустя 100 с после взрыва протоны и нейтроны начали объединяться в ядра легких элементов (в основном тяжелого водорода и гелия, в меньшем числе лития и бериллия). Через несколько часов после Большого взрыва закончилось образование ядер элементов. Далее (по истечении нескольких сотен тысяч и более лет) образовались атомы и молекулы, химические элементы, планеты.

В 1964 году А. Пензиас и Р. Вильсон открыли во Вселенной новое радиоизлучение, названное И. Шкловским реликтовым, которое представляет собой излучение горячей плазмы. Открытое в известной мере случайно (хотя теоретически оно было предсказано в 1948 году Гамовым) при изучении радиопомех, оно явилось доказательством справедливости теории «Большого взрыва». Однако и данная теория требует дальнейшего уточнения.

Несмотря на подтверждение модели Большого взрыва, разрабатываются и новые модели, разрешающие некоторые ее трудности. Среди них – гипотеза Альфвена (считающего, что электромагнитные силы играли более существенную роль в формировании Вселенной, чем гравитация).

## Тема 5

### Пространство и время

Исторически сложились два основных подхода к пониманию пространства и времени. Первый подход – субстанциональный. Пространство и время понимаются в данном случае как нечто самостоятельно существующее наряду с материей, как ее «вместилища». При этом пространство – это «чистая протяженность», а время – «чистая длительность». Такой позиции придерживался Демокрит, однако свое всестороннее развитие эта концепция получила у Ньютона и в классической механике в целом.

Второй подход – реляционная концепция пространства и времени. Ее развивали Аристотель, Лейбниц и другие. Согласно этому подходу, пространство и время – не особые субстанциональные сущности, а формы существования материальных объектов: пространство выражает сосуществование объектов, а время – последовательность их состояний. Реляционный подход был воспринят релятивистской физикой, в которой пространство и время стали пониматься как общие формы координации материальных объектов и их состояний (пространство – совокупность отношений, выражающих координацию сосуществования объектов, их расположение друг относительно друга, а время – совокупность отношений, выражающих координацию сменяющихся друг друга состояний, их последовательность и длительность).

В классической механике для описания механического движения необходимо выявление координат движущегося тела, что требует введения понятия «система отсчета». Существуют физические различные типы систем отсчета: инерциальные системы (движущиеся равномерно, прямолинейно относительно друг друга) и неинерциальные (движущиеся с ускорением). Принцип относительности Галилея утверждает физическую эквивалентность всех инерциальных систем отсчета: состояние равномерного, прямолинейного движения никак не сказывается на происходящих в системе механических процессах и никакими механическими экспериментами, проводимыми внутри системы, нельзя определить, покоится она или движется равномерно и прямолинейно.

Но существуют ли инерциальные системы в действительности? Поиски ответа на этот вопрос и привели к понятию абсолютного пространства, которое представлялось неподвижным.

Кроме того, пространственные и временные координаты входят в уравнения классической механики неравноправным образом: временная координата в движущейся системе зависит только от временной координаты в неподвижной и никак не связана с пространственными (время мыслится как существующее независимо от пространства). Основными метрическими характеристиками пространства и времени являются расстояние между двумя точками в пространстве (длина) и двумя событиями во времени (промежуток), которые также имеют в классической механике абсолютный характер. Итак, время и пространство в классической механике независимы друг от друга и вообще от любых свойств материальных объектов.

В середине XIX века были проведены опыты по измерению скорости света  $c$  ( $c = 3 \cdot 10^8$  м/с). Сразу стал вопрос: скорость света по отношению к чему? Большинство физиков предположили, что к эфиру, который неподвижен и является прообразом абсолютного пространства. Найдя разность между скоростью света в эфире и скоростью света в данной системе отсчета, можно было бы определить скорость движения этой системы относительно эфира. Эта идея легла в основу опыта Майкельсона – Морли. Однако опыт дал отрицательный результат.

Принципиально новый подход к пониманию пространства и времени был предложен Эйнштейном, который создал специальную теорию относительности (СТО) и общую теорию относительности (ОТО). Основу СТО составили два постулата:

- принцип относительности Эйнштейна, обобщающий принцип относительности Галилея на любые физические явления: все физические процессы (при одних и тех же условиях) в инерциальных системах отсчета протекают одинаково; все инерциальные системы отсчета равноправны, а физические законы инвариантны по отношению к выбору инерциальной системы отсчета;

- принцип постоянства скорости света: скорость света в вакууме постоянна и не зависит от движения источника и приемника света. Данные постулаты противоречили представлениям о пространстве и времени, принятым в механике Ньютона. Эйнштейн предположил, что время в разных системах отсчета течет по-разному, а это значит, что промежуток времени между двумя какими-либо событиями относителен и будет зависеть от выбора системы отсчета. События, одновременные в одной инерциальной системе отсчета, будут не одновременными в других системах.

Линейные размеры тела также зависят от скорости движения. Время и пространство в СТО оказались взаимосвязанными, образуя четырехмерный пространственно-временной континуум.

Математическая интерпретация СТО нашла выражение в преобразованиях Лоренца. Эти уравнения позволяют выразить координаты в движущейся системе  $K$  через координаты неподвижной  $K$  и наоборот.

$$x = \frac{x' + vt'}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}; \quad y = y'; \quad z = z'; \quad t = \frac{t' + \frac{v}{c^2} x'}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}$$

Как видно из формул, пространство и время в них входят равноправным образом, а длина и временной промежуток имеют относительный характер. Предмет обладает наибольшей длиной в системе, где он покоится. Длина, измеренная в движущейся системе отсчета, сокращается в  $\sqrt{1 - v^2/c^2}$  раз. Этот эффект называют релятивистским сокращением длины. Промежуток времени будет наименьшим в покоящейся системе, а в движущейся системе он возрастает в  $\sqrt{1 - v^2/c^2}$  раз. Данный эффект обозначается как релятивистское замедление течения времени.

Таким образом, в СТО длина и промежуток времени утрачивают свой абсолютный характер. Но одновременно с этим возникает вопрос о природе релятивистских эффектов. Их объяснение было представлено в разных концепциях: динамической (предложенной Лоренцем и Фицджеральдом), согласно которой тела при движении действительно сокращаются, что вызвано динамическими причинами, силовыми воздействиями на них; субъективистской, признающей зависимость длины и временного промежутка от субъекта наблюдения, и, наконец, релятивистской. Суть последней состоит в том, что она исходит из признания релятивистских эффектов как реальных, но относительных эффектов. Длина не есть характеристика тела самого по себе, а выражает отношение тела к определенной системе отсчета и имеет смысл лишь в связи с ней. Аналогично дело обстоит и с временным промежутком. Данная зависимость становится заметной лишь при околосветных скоростях.

В СТО исчезли прежние абсолютные величины классической физики (длина и временной промежуток); они стали относительными. Зато появились новые абсолюты: скорость света и единый пространственно-временной континуум.

Из СТО вытекает ряд следствий:

- закон сложения скоростей: при сложении скоростей никогда не может получиться скорость больше скорости света;
- зависимость массы тела от скорости его движения;
- взаимосвязь массы и энергии, выраженная в формуле  $E=mc^2$ .

В 1916 году была опубликована общая теория относительности Эйнштейна, или теория тяготения. Эйнштейн обобщил СТО на ускоренные системы, ограничил применимость постоянства скорости света областями, где гравитационными силами можно пренебречь, расширил принцип относительности, распространяя его на неинерциальные системы. В ОТО он исходил из эквивалентности гравитационных и инерционных масс, или эквивалентности инерционных и гравитационных полей. Принцип эквивалентности носит локальный характер и справедлив лишь в бесконечно малых областях пространства-времени. Однако это не помешало Эйнштейну сформулировать общий принцип относительности, утверждающий ковариантность законов природы в любых системах отсчета.

Все это потребовало иной, более общей формулировки законов физики, а также изменения представлений о геометрии пространства.

Долгое время в науке господствующей выступала геометрия, чьи постулаты были сформулированы Евклидом. Он выдвинул аксиомы геометрии для пространства с нулевой кривизной, в которой сумма углов треугольника равна  $180^\circ$  (рис. 1а). Евклидова геометрия реализуется на плоскости.

Однако затем были предложены другие геометрии. Так, Б. Риман представил пространство с положительной кривизной (сумма углов треугольника больше  $180^\circ$ ) в виде сферы (рис. 1б).

Н. Лобачевский и Я. Больяй представили геометрию с отрицательной кривизной (сумма углов треугольника меньше  $180^\circ$ ) в виде псевдосферы (рис. 1в).

Лобачевский и Риман считали, что разрешить вопрос о том, какова действительная геометрия нашего мира, могут лишь физические эксперименты. Эйнштейн в ОТО «офизичил» неевклидову геометрию. Под действием гравитационных полей метрика пространства становится неевклидовой. Эйнштейн подтвердил идеи римановой геометрии. Он связал геометрию и тяготение воедино. Метрические характеристики реального мира зависят от гравитационных полей. Луч света, обладающий энергией, а следовательно, и гравитационной массой, должен искривляться в поле тяготения (впоследствии данный теоретический вывод Эйнштейна нашел экспериментальное подтверждение). Искривление светового луча в поле тяготения свидетельствует, что скорость света в таком поле не может быть постоянной.

Вокруг общей теории относительности до сих пор не затихают споры. Сторонники этой теории в качестве решающих доказательств ее справедливости выдвигают экспериментальное подтверждение важнейших следствий общей теории относительности. Так, биографы Эйнштейна считают самым сильным эмоциональным событием за всю научную жизнь Эйнштейна, а может быть, и за всю его жизнь объяснение поворота орбиты Меркурия с помощью общей теории относительности.

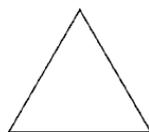


Рис. 1а



Рис. 1б



Рис .1в

Другим важным следствием общей теории относительности является следующее предсказание: лучи света, проходящие вблизи Солнца, обязаны искривляться. Опыты, проведенные во время солнечных затмений в 1919 и 1922 годах, показали полное совпадение с выводами общей теории относительности.

Эффекты общей теории относительности в Солнечной системе малы из-за относительно слабого гравитационного поля Солнца, что ограничивает рамки возможных экспериментов. Общая теория относительности получила, таким образом, экспериментальное подтверждение лишь для слабого гравитационного поля, на что и указывают скептики.

Итак, согласно ОТО, все системы отсчета являются равноценными для описания законов природы, а пространственно-временные свойства окружающего мира зависят от расположения и движения тяготеющих масс. Эйнштейн показал, что движение в поле тяготения вызывается не действием особых гравитационных сил, приложенных к движущимся телам, а представляет движение по инерции, но в неевклидовом пространстве. В ОТО не только пространство и время по отдельности, но и пространственно-временной континуум лишаются абсолютности.

В дополнение к реляционной концепции сформулируем основные свойства пространства и времени:

- пространство и время объективны, т. е. существуют независимо от сознания людей и их познания, они связаны с материей как формы координации материальных объектов;
- они являются универсальными, всеобщими формами бытия материи, отсюда ничто не может существовать вне времени и пространства;
- пространство трехмерно, т. е. положение любого объекта может быть определено с помощью трех независимых величин (координат); в прямоугольной декартовой системе координат – это  $X$ ,  $Y$ ,  $Z$  (длина, ширина и высота), в сферической системе координат – это будут радиус-вектор  $r$  и углы  $\alpha$  и  $\beta$ , в цилиндрической системе – высота  $Z$ , радиус-вектор  $r$  и угол  $\varphi$ ; наряду с трехмерным пространством в науке используется и понятие многомерного ( $n$ -мерного) пространства; реальное пространство трехмерно, а понятие  $n$ -мерного пространства – пример математического обобщения, математической абстракции;
- необратимость времени и его одномерность. Одномерность времени означает, что для фиксации положения объекта во времени достаточно одной величины – промежутка времени  $t$ , протекшего от начала отсчета ( $t=0$ ). Время необратимо течет от прошлого через настоящее в будущее. В нашей литературе наиболее распространена точка зрения, согласно которой необратимость времени выводится из причинности, так как причина всегда предшествует следствию. Хотя некоторые авторы не согласны с такой трактовкой, утверждая, что речь должна идти не о дедукции одной категории из другой, а о том, находит ли необратимость времени выражение в фундаментальных естественнонаучных законах; так, в макроскопических процессах данная необратимость находит свое выражение в законе возрастания энтропии (для микромира также характерна физическая неэквивалентность двух направлений времени, связанная с процессом взаимодействия квантового объекта с классическим объектом);
- однородность времени, а также однородность и изотропность пространства; однородность пространства означает равноправие всех его точек; изотропность – равноправие всех возможных направлений; однородность времени проявляется в равноправии всех его моментов. Перечисленные свойства связаны с фундаментальными законами физики – законами сохранения: симметрии относительно сдвига времени (т. е. однородности времени) соответствует

закон сохранения энергии; симметрии относительно пространственного сдвига (т. е. однородности пространства) – закон сохранения импульса; симметрии относительно поворота координатных осей (т. е. изотропности пространства) – закон сохранения момента импульса (углового момента). Данные свойства пространства и времени лежат и в основе галилеевского принципа относительности, и в основе специальной теории относительности.

В современной науке используются понятия биологического, психологического и социального пространства и времени (например, особенности пространственно-временных параметров органического мира характеризуют биологическое пространство и время, психологическое связано с особенностями психологического восприятия пространства и времени, а социальное описывает особенности хронотопа социальных явлений и процессов).

## Тема 6

### Динамические и статистические закономерности в природе

Всякий закон природы выражает связь, которая характеризуется следующими признаками сущностного отношения: всеобщностью, необходимостью, повторяемостью, устойчивостью. Глубинную основу законы имеют в отношениях объективной детерминации, существующей между явлениями. Многообразие видов детерминации (причинной обусловленности) ведет и к многообразию законов природы. Разная структура отношений детерминации позволяет выделять динамические и статистические (вероятностно-статистические) законы.

Динамические законы – законы, управляющие поведением индивидуального объекта и позволяющие установить однозначную связь его состояний. Это – форма причинной связи, а также связи состояний, при которой данное состояние системы однозначно определяет все ее последующие состояния, в силу чего знание изначальных условий дает возможность точно предсказать дальнейшее развитие системы. Таковы, к примеру, законы классической механики. Основная цель механики – описание движения тел в пространстве под действием приложенных к ним сил. Поэтому главная задача – рассчитать траекторию движущегося тела, т. е. для любого момента времени указать значение координат и скорости этого тела. Координаты и скорость частицы носят название динамических переменных. Они определяют состояние частицы.

Согласно второму закону Ньютона, по данному начальному состоянию можно вычислить любое последующее состояние, если известен характер силы, действующей на частицу.

В теории электромагнитного поля меняются динамические переменные, описывающие состояния системы, но остается жестко однозначный характер связи начального состояния с последующими. Место координат и импульсов занимают компоненты векторов электрической и магнитной напряженности поля, а законы механики заменяются уравнениями Максвелла, позволяющими по состоянию поля в данной точке и в данный момент времени точно рассчитать его состояние в другой точке в последующий момент.

В рамках классической физики лишь статистическая термодинамика по своему содержанию выходила за рамки однозначной причинности. Но длительное время ее законы рассматривались лишь как проявление ограниченных возможностей человека в раскрытии тайн природы, а не как выражение объективно-вероятностного характера существующих в природе связей. Однако положение существенно изменилось с открытием законов квантовой механики, когда было сформулировано понятие статистического закона.

Вероятностно-статистический закон – закон, управляющий поведением больших совокупностей, а в отношении индивидуального объекта позволяющий делать лишь вероятностные (неоднозначные) заключения о его поведении. Такого типа законы действуют во всех неавтономных, зависящих от постоянно меняющихся внешних условий системах с большим количеством элементов. Подобные законы характеризуют поведение всей совокупности объектов, но не позволяют однозначно предсказывать поведение отдельных индивидуальных объектов (такие предсказания имеют лишь вероятностный характер). Вероятностный характер квантовых свойств микромира принципиален и изначален. Так, согласно принципу неопределенности, невозможно объект микромира с любой наперед заданной точностью характеризовать одновременно и координатой, и импульсом. Микрочастицы из-за наличия у них волновых свойств существенно отличаются от классических частиц.

Вероятностное толкование волновой функции было подготовлено работами Бора, который применял идею вероятности к переходам электронов, но еще раньше Эйнштейн ввел

понятие вероятностей для спонтанного и индуцированного излучений. От них вероятностные представления вошли в науку XX столетия. Но единой интерпретации самого понятия «вероятность» не существует: его трактуют как отношение числа случаев, благоприятствующих появлению события, к общему числу всех возможных случаев; как отношение числа появления интересующего события к общему числу всех наблюдений, когда число последних достаточно велико (при таком подходе вероятность относится к некоторой группе событий). Всюду, где имеют место массовые случайные или повторяющиеся события, можно обнаружить определенные регулярности, обладающие относительно устойчивой частотой.

При обнаружении вероятностных законов встал вопрос об их соотношении с динамическими. Первоначально полагали, что статистические законы обладают меньшей эвристичностью, чем динамические, поскольку констатируют ограниченность наших познавательных способностей, которые не могут учесть всех случайных факторов в развитии того или иного явления. Но даже те исследователи, которые признавали объективную основу таких законов, рассматривали их как производные от динамических. Последнее обстоятельство подтверждала статистическая механика: каждая отдельная молекула подчинена динамическому закону, а все вместе они подпадают под действие статистических законов.

Однако развитие квантовой механики показало, что статистические законы столь же глубинны, как и динамические, а различие данных типов законов относительно, так как всякий динамический закон представляет собой статистическую закономерность с вероятностью осуществления событий, близкой к единице.

С расширением пространственно-временных интервалов связь между предшествующими и последующими состояниями любой системы все в большей степени подчиняется законам вероятностной детерминации, что обусловлено незамкнутостью систем, ограниченной реализацией многих тенденций развития, возникновением возможностей и тенденций качественно новых состояний. Поэтому приписывание фундаментального онтологического статуса любому из этих двух типов законов неправомерно. Динамические и статистические законы – самостоятельные, характеризующие материальные системы с различных сторон, и дополняющие друг друга.

Строго детерминистские законы дают точные предсказания в тех областях, где можно абстрагироваться от сложного характера взаимодействия между объектами, отвлечься от случайностей. Когда же переходят к исследованию сложных систем, состоящих из большого числа элементов (например, законов термодинамики), или когда необходимо дать характеристику какой-либо совокупности средними показателями отдельных составляющих (как в законах общественного развития), рассмотреть вероятностные оценки отдельных элементов совокупности, тогда обращаются к статистическим законам, опирающимся на вероятностные предсказания.

## Тема 7

### Химические системы

Химия – наука, изучающая свойства и превращения веществ, сопровождающиеся изменением их состава и строения. Отдельные гениальные догадки о строении и свойствах вещества встречались уже в древние времена, но первый по-настоящему действенный способ определения свойств вещества был предложен во второй половине XVII века Р. Бойлем. Именно его идеи положили начало учению о составе вещества. С тех пор химия как наука активно развивается. Представления о современной химии могут быть обрисованы четырьмя концептуальными системами химических знаний.

#### 7.1. Учение о составе вещества

Оно решает три проблемы, в которые входят:

- анализ состава химического элемента;
- определение состава химического соединения;
- применение химических элементов для производства новых материалов.

Р. Бойль ввел трактовку химического элемента как «простого тела», предела химического разложения вещества. Однако в тот период еще не было известно ни одного химического элемента. Затем появились точные методы количественного анализа вещества, которые способствовали открытию химических элементов. В результате были открыты фосфор, кобальт, никель, водород, фтор, азот, хлор, марганец, кислород. Открыв кислород и определив его роль в образовании кислот, оксидов и воды, А. Лавуазье опроверг господствующую в то время в химии теорию флогистона. Он попытался систематизировать известные на тот момент химические элементы. Но построить систему таких элементов удалось лишь Д. Менделееву, доказавшему, что место химического элемента в периодической системе определяется атомной массой. Менделеев дал следующую формулировку периодического закона: свойства простых тел, а также формы и свойства соединений элементов находятся в периодической зависимости от величины атомного веса элементов. Вместе с тем дальнейшие исследования показали, что место элемента в периодической системе определяется зарядом атомного ядра. Свойства простых веществ, а также формы и свойства соединений элементов находятся в периодической зависимости от величины заряда ядра атома (порядкового номера).

Отсюда, химический элемент – это совокупность атомов, обладающих одинаковым зарядом ядра.

Во времена Менделеева было известно 62 элемента. В 30-е годы система элементов заканчивалась ураном ( $Z=92$ ). К 1955 году было открыто еще девять элементов, а к 1995 – еще несколько (нобелей – 102, лоуренсий – 103, курчатовий — 104, жолиотий — 105, резерфордий – 106, борий – 107, ганий — 108, мейтнерий – 109).

Проблема химического соединения до недавнего времени особых споров не вызывала, но применение физических методов при исследованиях вещества открыло «физическую природу химизма, которая заключается во внутренних силах, объединяющих атомы в молекулы как единую квантово-механическую систему. Этими силами являются химические связи, а они представляют собой проявление волновых свойств валентных электронов»<sup>85</sup>.

Химические связи стали трактоваться как обменное взаимодействие электронов (перекрывание электронных облаков), что в известной мере изменило и трактовку самого понятия «молекула». Молекулой по-прежнему называется наименьшая частица вещества, способная

---

<sup>85</sup> Концепции современного естествознания / Под ред. В.Н. Лавриченко, В.П. Ратникова. – С. 139.

определять его свойства и существовать самостоятельно. Но теперь в число молекул вошли ионные, атомные и металлические монокристаллы и полимеры, образованные за счет водородных связей. Химическое соединение стало определяться как качественно выявленное вещество, состоящее из одного или нескольких элементов, атомы которых за счет обменного взаимодействия объединены в частицы (молекулы, комплексы, монокристаллы и пр.).

Химия изучает процессы превращения молекул при взаимодействиях и при воздействии на них внешних факторов, во время которых образуются новые химические связи. Под химической связью понимается результат взаимодействия между атомами, выражающийся в создании их определенной конфигурации, отличающий один тип молекулы от другого. Главная черта химической связи – обобществление валентных электронов и перенос заряда, если связь образуется между разными атомами. Наиболее распространены три вида химических связей: ионная, ковалентная и водородная<sup>86</sup>.

При ионной связи атом отдает другому один или несколько электронов, и так каждый атом становится обладателем стабильного набора электронов.

При ковалентной связи двух атомов возникает обобществленная пара электронов, по одному от каждого атома. Она бывает двух видов: полярная и неполярная.

Водородная связь названа из-за атома водорода, который соединен ковалентной связью с другим атомом так, что положительно заряженной оказывается водородная часть молекулы. Этот частично положительный водородный край притягивается третьим, отрицательно заряженным атомом. Данная связь слабее, чем две предыдущие, но широко распространена в живой материи.

Помимо названных, существуют очень короткие связи, которые обнаружены между атомами рения, молибдена или хрома.

Химические связи можно рассматривать и с точки зрения превращения энергии: связь будет устойчивой, если при создании молекулы ее энергия меньше, чем сумма энергий составляющих ее изолированных атомов.

Если атомные конфигурации подходят друг другу, то возникает одна округлая структура. Так получается насыщенная молекула. Насыщаемость молекул определяет их постоянный состав для данного вещества и связана с валентностью – свойством атома соединяться с некоторым числом других атомов. Величина валентности зависит от числа атомов водорода (или другого одновалентного элемента), с которым соединяется атом данного элемента. Валентности определяют структурные формулы молекул и многие их свойства.

Как отмечалось, среди проблем учения о составе вещества – вовлечение новых химических элементов в производство материалов. Возможности химии здесь огромны. Среди ее достижений: замена в различных областях человеческой деятельности металла керамикой (например, получение сверхтвердого материала – гексанига-Р), применение для синтеза элементорганических соединений все новых химических элементов; создание химии фторорганических соединений и т. д.

## 7.2. Структурная химия

Данное понятие является условным, поскольку речь идет о таком уровне развития химических знаний, где центральную роль играет понятие «структура» (структура молекулы реагента, в том числе макромолекулы или монокристалла).

Представления о структуре вещества менялись: ранее в качестве первичной химической системы рассматривалась молекула (Берцелиус, Жерар, Кекуле). Так, попытку раскрыть структуру молекул и синтезировать новые вещества предпринял Ф. Кекуле. Он связывал трактовку

---

<sup>86</sup> Дубиница Т.Я. Концепции современного естествознания. – Новосибирск, 1997. – С. 312–313.

структуры с понятием валентности элемента. В структурных формулах элементы связывались друг с другом по числу единиц их сродства, или валентности. Комбинируя атомы различных химических элементов по их валентности, можно прогнозировать получение различных химических соединений в зависимости от исходных реагентов. А. Бутлеров обращал особое внимание в своих исследованиях на степень напряжения или энергии, с которой идет процесс образования новых молекул.

Вещество, в котором с помощью определенных связей и в определенном соотношении объединены атомы различных элементов, называется соединением, при этом мельчайшая частичка соединения, сохраняющая его свойства, называется молекулой. Попытки синтеза новых химических соединений предпринимаются в двух направлениях: органического синтеза и неорганического (поиск путей синтеза кристаллов) синтеза.

Отметим, что «эволюция понятия химической структуры осуществлялась в направлении, с одной стороны, анализа ее составных частей или элементов, а с другой – установления характера физико-химического взаимодействия между ними»<sup>87</sup>.

### 7.3. Учение о химических процессах

В основе этого учения – химическая термодинамика и кинетика, которые традиционно относятся к физической химии.

Для вступления в химическую реакцию необходимо преодолеть некоторый энергетический барьер. Реакция возможна, если она сопровождается уменьшением величины свободной энергии. Способность к взаимодействию различных химических реагентов определяется не только их атомно-молекулярной структурой, но и условиями протекания химических реакций (термодинамические факторы, наличие катализаторов, влияние растворителей и т. д.).

Химические реакции обратимы и представляют собой перераспределение химических связей. Поскольку большинство химических реакций не идет до конца, постольку становится важным понятие равновесия между прямой и обратной реакциями. В зависимости от природы реагентов и условий протекания процесса на практике это равновесие смещается в ту или иную сторону. Я. Вант-Гофф, используя термодинамический подход, классифицировал химические реакции и исследовал их протекание в растворах, а также открыл законы химической кинетики; А. Ле Шателье сформулировал общий закон смещения термодинамического равновесия в химических реакциях под влиянием внешних факторов. Н. Семенов и С. Хиншелвуд разработали теорию цепных реакций.

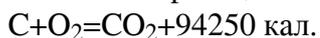
подавляющее большинство химических реакций трудноуправляемы. Вместе с тем в науке разработаны методы управления химическими процессами, которые подразделяются на термодинамические и кинетические. Эффективное управление химическими реакциями достигается с помощью катализаторов и ингибиторов, а в последнее время все чаще используют селективные воздействия, так как с созданием лазеров разных типов появилась возможность концентрировать энергию в узком спектральном и временном интервалах.

Среди возможных соединений реагентов есть образования с разной степенью устойчивости. Менее устойчивое соединение обладает большей свободной энергией, поэтому вновь образованная группировка менее устойчивая, чем исходные компоненты. Чтобы преодолеть эту разницу в значениях свободной энергии, необходим дополнительный запас энергии – энергия активации. Она определяет скорость протекания реакции, но ее бывает недостаточно для преодоления барьера, и реакция не идет. Поэтому стараются снизить величину энергии активации путем введения катализаторов (каталитические реакции).

---

<sup>87</sup> Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания. С. – 157.

Реакции с утечкой тепла в окружающую среду называют экзотермическими. Например, таковой является реакция соединения углерода с кислородом:



Эндотермическая реакция связана с взятием энергии извне. Основы химической кинетики, изучающей скорость химических реакций и особенности их протекания, были заложены Вант-Гоффом и Аррениусом, открывшими закономерности, связывающие скорости реакций с концентрацией реагентов и температурой. Было выявлено, что скорость реакции зависит от локализации энергии и вероятности ее скопления в рассматриваемой области. Для вступления в химическую реакцию необходимо преодолеть некий энергетический барьер, соответствующий энергии активации, возможность накопления которой сильно зависит от температуры.

Обычно реакция протекает в несколько промежуточных стадий, которые, складываясь, дают суммарную реакцию. Скорость ее зависит от природы реагирующих веществ и от условий, в которых она протекает.

## 7.4. Эволюционная химия

Эволюционная химия вошла в науку в 50—60-х годах. Под эволюционными проблемами химии понимают процессы самопроизвольного синтеза новых химических соединений, являющихся более сложными и высоко организованными продуктами по сравнению с исходными веществами<sup>88</sup>. Развитие эволюционной химии связано со стремлением ученых понять, как из неорганической материи возникает органическая, а вместе с ней и жизнь. Разработкой этих вопросов занимались Й. Берцелиус, Ю. Либих, П.Э. Бертло и многие другие.

Исследования последнего времени направлены на выяснение как материального состава растительных и животных тканей, так и химических процессов, происходящих в организме.

Перечислим основные проблемы современной эволюционной химии:

- развитие исследований в области металлокомплексного катализа с ориентацией на соответствующие объекты природы;
- моделирование биокатализаторов (в частности, построение моделей ферментов);
- создание иммобилизованных систем (закрепление выделенных из живого организма ферментов на твердой поверхности путем адсорбции);
- изучение и освоение всего каталитического опыта живой природы (формирование фермента, клетки и организма).

Одним из основных понятий эволюционной химии является понятие «самоорганизация». Самоорганизация отражает законы такого существования динамических систем, которое сопровождается их восхождением на все более высокие уровни сложности и системной упорядоченности, или материальной организации<sup>89</sup>.

Существуют два подхода к проблеме самоорганизации предбиологических систем: субстратный и функциональный. Субстратный подход к проблеме биогенеза связан с накоплением информации об отборе химических элементов и структур. Многие из химических элементов участвуют в жизнедеятельности биоорганизмов. Но основу живых систем составляют только шесть элементов (органогенов): углерод, водород, кислород, азот, фосфор и сера (общая их весовая доля в организмах составляет 97,4 %). Еще двенадцать элементов принимают участие в построении компонентов биосистем: натрий, калий, кальций, магний, алюминий, железо, кремний, хлор, медь, цинк, кобальт, никель (весовая доля  $\approx 1,6$  %). К этому добавляются около двадцати элементов, участвующих в построении и функционировании узко специфических биосистем.

<sup>88</sup> Концепции современного естествознания / Под ред. В.Н. Лавриченко, В.П. Ратникова. – С. 145.

<sup>89</sup> Кузнецов В.И., Идлис Г.М., Гутина В.Н. Естествознание. – М., 1996. – С. 203.

Известно около восьми миллионов химических соединений, из которых 96 % – органические;  $\approx 300$  тысяч – неорганические.

Биохимические условия не играют существенной роли в отборе химических элементов при формировании органических систем. Определяющими факторами здесь выступают требования соответствия между «строительным материалом» и объектами с высокоорганизованной структурой. Эти требования сводятся к отбору элементов, способных к образованию достаточно прочных и энергоемких химических связей, а также лабильных связей. В ходе эволюции отбирались те структуры, которые способствовали резкому повышению активности и селективности действия каталитических групп.

Предполагают, что процесс химической эволюции включал в себя несколько этапов:

- протекание процессов физической и химической адсорбции, которые вносили элементарное упорядочение во взаимное расположение частиц, увеличивали их концентрацию и служили фактором проявления каталитического эффекта;
- создание группировок, обеспечивающих процессы переноса электронов и протонов;
- формирование группировок, дающих энергетическое обеспечение;
- развитие полимерных структур типа РНК и ДНК.

На ранних стадиях химической эволюции отсутствовал катализ. Катализ начинает появляться по мере того, как физические условия приближаются к земным. Отбор активных соединений в природе происходил из тех продуктов, которые получались относительно большим числом химических способов и обладали широким каталитическим спектром.

Суть функционального подхода к осмыслению проблемы предбиологической эволюции состоит в исследовании самих процессов самоорганизации, в выявлении их закономерностей.

Синтез субстратного и функционального подходов к химической эволюции был осуществлен А. Руденко. Так появилась общая теория химической эволюции и биогенеза, которая решает вопросы о движущих силах и механизме эволюционного процесса. Данная теория утверждает, что химическая эволюция – это саморазвитие каталитических систем, а эволюционирующим веществом выступают катализаторы. Происходит естественный отбор тех каталитических центров, которые обладают наибольшей активностью. Руденко сформулировал основной закон химической эволюции, согласно которому с наибольшей скоростью и вероятностью образуются те пути эволюционных изменений катализатора, на которых происходит максимальное увеличение его абсолютной активности.

В данной теории выделяются следующие моменты:

- классификация этапов химической эволюции как классификация катализаторов по уровню их организации;
- новый метод изучения катализа как динамического явления, связанного с изменением катализаторов в ходе реакций;
- конкретная характеристика пределов химической эволюции и переход к биогенезу.

Эволюционная химия активно развивается. Среди новейших ее направлений – нестационарная кинетика, которая изучает управление нестационарными процессами.

## Тема 8

### Особенности биологического уровня организации материи

К естественным наукам относится и биология – наука о живом, его строении, формах активности, природных сообществах живых организмов, их распространении и развитии, связях друг с другом и с неживой природой<sup>90</sup>.

Современная биология представляет собой систему наук о живой природе. Общие закономерности развития живой природы, раскрывающие сущность жизни, ее формы и развитие, изучает общая биология. По объектам изучения в биологии выделяют зоологию, ботанику, вирусологию, бактериологию, антропологию. По свойствам, проявлениям живого выделяются в биологии: морфология (изучающая строение организмов), физиология (рассматривающая процессы, которые протекают в живых организмах и обмен веществ между организмом и средой); молекулярная биология (исследующая микроструктуру живых тканей и клеток), экология (изучающая взаимодействия между организмами и окружающей средой, обуславливающей их выживание, развитие и размножение); генетика (раскрывающая закономерности изменчивости и наследственности).

По уровню организации исследуемых живых объектов подразделяются: анатомия, изучающая макроскопическую организацию животных и растений; гистология, исследующая ткани и микроскопическое строение тел; цитология – наука о клетке. Помимо названных, к числу биологических наук относят эмбриологию, геронтологию, палеонтологию, дарвинизм и другие.

Многообразие живого мира требует и многообразия наук, его изучающих. В настоящее время биологами обнаружено и описано около одного миллиона видов животных, около полу-миллиона растений. Причем неисследованного здесь еще достаточно много. По некоторым оценкам, число видов, которые требуют своего изучения, составляет около одного миллиона.

Биология в своем развитии прошла несколько этапов:

- этап систематики (К. Линней);
- эволюционный этап (Ч. Дарвин),
- биология микромира (Г. Мендель).

Однако во все времена одной из центральных проблем биологии была проблема сущности жизни и ее происхождения. Дать определение понятию «жизнь» достаточно сложно. Так, широко известно определение жизни, сформулированное Ф. Энгельсом: «Жизнь есть способ существования белковых тел, и этот способ существования состоит по своему существу в постоянном самообновлении химических составных частей тел»<sup>91</sup>.

Это определение сейчас уже не отвечает уровню знаний о природе и сущности живого, хотя в нем обращается внимание на субстрат живого и закономерности существования живых организмов. Именно по этим направлениям и идет в современной биологии поиск специфики живого.

Уровень знаний конца XIX века позволял полагать, что основным субстратом жизни является белок. В свете современных представлений под субстратом жизни понимают весь комплекс веществ, принадлежащих двум классам биополимеров: белкам и нуклеиновым кислотам (ДНК и РНК). Характерной чертой субстрата жизни является его структурная организация. Живое построено из тех же химических элементов, что и неживое, но характеризуется сложностью химических соединений, обусловленной определенной их упорядоченностью на молекулярном уровне.

---

<sup>90</sup> Данная тема разработана на основе работы *Слюсарева А.А.* Биология с общей генетикой. – М., 1978.

<sup>91</sup> *Энгельс Ф.* Анти-Дюринг // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. – 2-е изд. – Т. 20. – С. 82.

Жизнь существует в форме открытых систем, которые непрерывно обмениваются с окружающей средой энергией, веществом и информацией. Э. Шредингер и Э. Бауэр установили принцип устойчивого неравновесия живых систем.

К числу закономерностей, совокупность которых характеризует жизнь, относятся:

- самообновление, связанное с потоком вещества и энергии;
- самовоспроизведение, обеспечивающее преемственность между сменяющимися друг друга поколениями биологических систем, связанное с потоком информации;
- саморегуляция, базирующаяся на потоке вещества, энергии и информации.

Перечисленные закономерности обуславливают основные атрибуты жизни: обмен веществ и энергии, раздражимость, гомеостаз, репродукцию, наследственность, изменчивость, индивидуальное и филогенетическое (родовое) развитие.

Учитывая все изложенное, среди современных определений жизни выделим следующие: жизнь есть форма существования сложных открытых систем, способных к самоорганизации и самовоспроизведению (М. Волькенштейн); жизнь – закодированная информация, которая сохраняется естественным образом (Ф. Типлер).

Все многообразие организмов можно свести к двум различным группам – неклеточные и клеточные формы жизни. К неклеточным относятся вирусы. Основную массу живых существ составляют организмы, обладающие клеточной структурой. Они делятся, в свою очередь, на две категории: не имеющие типичного ядра (прокариоты) и обладающие типичным ядром (эукариоты). К прокариотам относятся бактерии и синезеленые водоросли, к эукариотам – все остальные растения и животные.

Строго научное разграничение живого и неживого встречает определенные трудности, поскольку существуют переходные формы (вирусы вне клеток другого организма не обладают ни одним из атрибутов живого, у них есть наследственный аппарат, но отсутствуют основные необходимые для обмена веществ ферменты).

В середине XX века в биологии сложились представления об уровнях организации как конкретном выражении упорядоченности, являющейся одним из основных свойств живого. Биологические микросистемы представлены на молекулярном, субклеточном и клеточном уровнях; биологические мезосистемы – на тканевом, органном и организменном уровнях; биологические макросистемы – на популяционно-видовом, биоценотическом, биосфера в целом.

Итак, органический мир целостен, так как составляет систему взаимосвязанных частей, и в то же время дискретен.

Молекулярный уровень изучается молекулярной биологией. Жизненный субстрат для всех животных, растений и вирусов составляет двадцать одних и тех же аминокислот и четыре одинаковых основания, входящих в состав молекул нуклеиновых кислот. Наследственная информация у всех заложена в молекулах ДНК (за исключением содержащих РНК вирусов), способных к саморепродукции. Реализация наследственной информации осуществляется с участием молекул РНК.

Клеточный уровень также характеризует однотипность всех живых организмов. Клетка является основной самостоятельно функционирующей элементарной биологической единицей. У всех организмов только на клеточном уровне возможны биосинтез и реализация наследственной информации.

Тканевый уровень возник вместе с появлением многоклеточных животных и растений, имеющих дифференцированные ткани. Совокупность клеток с одинаковым типом организации составляет ткань. Совместно функционирующие клетки, относящиеся к разным тканям, составляют органы.

На организменном уровне обнаруживается многообразие форм. На этом уровне протекают процессы онтогенеза. Каждый вид состоит из организмов, имеющих свои отличительные черты.

Популяционно-видовой уровень образуется свободно скрещивающимися между собой особями одного и того же вида. Совокупность организмов (особей) одного вида, населяющих определенную территорию, составляет популяцию. Популяция – это элементарная единица эволюционного процесса, в ней начинаются процессы видообразования.

Биоценотический уровень связан с исторически сложившимися устойчивыми сообществами популяций разных видов. Они являются элементарными системами, в которых осуществляется вещественно-энергетический круговорот, обусловленный жизнедеятельностью организмов.

Биосферный уровень включает всю совокупность живых организмов Земли вместе с окружающей их природной средой.

Разделение живой материи на эти уровни является весьма условным и вместе с тем представление о них наглядно отражает системный подход к изучению природы, позволяющий глубже проникнуть в ее тайны.

Фундаментальной основой живого мира является клетка. Предпосылкой открытия клетки было изобретение микроскопа и его использование для изучения биологических объектов. Уже к 30-м годам XIX века накопилось немало работ о клеточном строении организма. Но именно М. Шлейден и Т. Шванн заложили основы клеточной теории, согласно которой клетка является главной структурной единицей всех организмов, а процесс образования клеток обуславливает рост, развитие и дифференциацию растительных и животных тканей. К концу прошлого века было обнаружено сложное строение клетки, описаны органоиды (части клетки), исследованы пути образования новых клеток (митоз). А к началу XX века в биологии прочно утвердилась идея о первостепенном значении клеточных структур в передаче наследственных свойств. В настоящее время общепризнанно, что клетка является основной структурной и функциональной единицей организации живого. Именно благодаря клеточному строению организм является дискретным, сохраняет целостность.

Как правило, клетки обладают микроскопическими размерами. Строение клеток животных и растений в основных чертах сходно. В теле клетки различают цитоплазму и карิโอплазму (ядро), являющиеся обязательными ее составными частями. Вещество ядра представляет собой плотный коллоид, содержащий белки и нуклеиновые кислоты. Составными частями ядра эукариотов являются ядерная оболочка, ядерный сок, ядрышки и хромосомы. Установлено, что каждый вид растений и животных имеет определенное и постоянное число хромосом (видовой признак). Хромосомы являются носителями наследственной информации. Выяснено, что наследственная информация дискретна, ее составляют многочисленные гены, расположенные вдоль хромосом в линейном порядке.

Изучение элементного химического состава протоплазмы подтвердило единство всей природы. Химические элементы, которые принимают участие в процессах обмена веществ и обладают выраженной биологической активностью, называются биогенными. Белки (протеины) составляют от 50 до 85 % органических соединений, входящих в состав живых организмов. Белки включаются в состав всех клеток, клеточных организмов и межклеточных жидкостей. Н. Любавин установил, что белки состоят из аминокислот. В настоящее время известно более двадцати аминокислот.

Молекула белка – типичный полимер, в ней аминокислоты следуют одна за другой. Каждый вид организмов отличается своей специфичностью белков. Даже в одном организме белки различных органов неодинаковы. Аминокислоты в белковой молекуле имеют определенное пространственное расположение. Первичной структурой белковой молекулы является полипептидная цепь. Внутримолекулярные силы заставляют белковую цепь изгибаться, и возникает вторичная структура. Большинству молекул белка присуща третичная структура (глобулярная), в ряде случаев образуется и четвертичная.

В клетке белки выполняют структурные (основной строительный материал цитоплазмы, наружной и внутренней мембраны и т. д.), сократительные (обеспечивают явление раздражимости и движение), ферментативные функции (катализируют все реакции, протекающие в клетке).

Нуклеиновые кислоты были открыты швейцарским врачом И. Мишером в 1870 году. С нуклеиновыми кислотами связаны процессы синтеза белка, а этим, в свою очередь, определяются характер обмена веществ, закономерности роста и развития, явления наследственности и изменчивости. В состав нуклеиновых кислот входят углерод, кислород, водород, азот и фосфор. Известны две группы этих кислот – РНК и ДНК. Они отличаются химическим составом и биологическими свойствами. Нуклеиновые кислоты – биополимеры, мономерами которых служат нуклеотиды.

Основная биологическая функция белка заключается в хранении, постоянном самовозобновлении, самовоспроизведении (репликации) и передаче генетической (наследственной) информации в клетке.

Биологическая роль РНК связана преимущественно с синтезом белка, т. е. с реализацией наследственной информации.

Способность ДНК к авторепродукции вытекает из особенностей ее строения. Молекула ДНК состоит из двух спирально закрученных нитей. Порядок расположения оснований одной цепи определяет их порядок в другой. Авторепродукция молекул ДНК происходит под воздействием фермента полимеразы. Предполагается, что при этом комплементарные цепи молекул ДНК раскручиваются и расходятся. Затем каждая из них начинает синтезировать новую. Поскольку каждое из оснований в нуклеотидах может присоединить другой нуклеотид только строго определенного строения, происходит точное воспроизведение «материнской» молекулы. В многообразных комбинациях нуклеотидов нитей ДНК закодирована программа синтеза множества белков.

РНК не имеет двойной спирали и построена подобно одной из цепей ДНК. Различают три вида РНК: рибосомальную, информационную и транспортную.

Синтез белков происходит следующим образом. Специальный фермент – полимеразы, двигаясь по ДНК, создает одноцепочную молекулу и-РНК, в которой нуклеотиды расположены по принципу комплементарности (дополнительности) одной нити ДНК. Последовательность расположения нуклеотидов в и-РНК определяет последовательность расположения аминокислот в белках. Генетический код, заложенный в ДНК, записывается на язык и-РНК. Молекула и-РНК проникает через мембрану ядра и в рибосомах осуществляет расшифровку кода с языка нуклеотидов на язык аминокислот. В синтезе белка принимает участие и транспортная РНК, которая доставляет к рибосомам аминокислоты. Структура рибосом определяется третьим видом РНК (рибосомная РНК).

Обмен веществ и энергии (метаболизм) – это процесс, лежащий в основе явлений жизни. Поток вещества и энергии, наблюдаемый в организме, обуславливает самовозобновление и самовоспроизведение. Совокупность процессов, соответствующих ассимиляции и приводящих к образованию веществ, которые входят в состав организма, получила название анаболизма. Совокупность процессов, соответствующих диссимиляции и приводящих к расщеплению сложных органических соединений организма, называется катаболизмом. По характеру ассимиляции все организмы делятся на гетеротрофные, автотрофные и миксотрофные. Гетеротрофные организмы нуждаются в готовых органических веществах, автотрофные синтезируют органические соединения своего тела из более простых, неорганических; миксотрофы занимают промежуточное положение.

По характеру диссимиляции организмы делятся на аэробные (использующие свободный кислород для процессов окисления) и анаэробные (у которых процессы диссимиляции происходят в бескислородной среде). Постоянно совершающийся процесс перехода химических эле-

ментов из одних соединений в другие, из состава земной коры в живые организмы, далее расщепление их на неорганические соединения и химические элементы и снова переход в состав земной коры называется круговоротом вещества и энергии.

Современная биология невозможна без теории эволюции. Идеи постепенного и непрерывного изменения всех видов растений и животных высказывались задолго до Ч. Дарвина многими учеными. В частности, Ж.-Б. Ламарк считал, что эволюция живых организмов происходит под направляющим влиянием условий окружающей среды, а все приобретенные живыми организмами благоприятные признаки оказываются наследственными и поэтому определяют ход дальнейшей эволюции. В первой половине XIX века уже был собран огромный материал из различных областей естествознания (геологии, палеонтологии, биогеографии, эмбриологии, сравнительной анатомии, учения о клеточном строении организмов, селекции), свидетельствующий в пользу эволюции. Создать эволюционную теорию смог Дарвин. Принципы его теории сводятся к следующим.

- Изменчивость свойственна организмам любого уровня, является общебиологическим свойством. Причину изменчивости Дарвин видел во влиянии окружающей среды. Он различал определенную и неопределенную виды изменчивости. Определенная изменчивость проявляется однотипно у особей, подвергшихся какому-либо определенному воздействию (модификационная изменчивость, происходящая в пределах нормы реакции). Неопределенная изменчивость (с современной точки зрения – это мутация) проявляется лишь у отдельных особей и происходит в различных направлениях. Эволюция связана именно с неопределенной изменчивостью.

- Изменчивость невозможна без наследственности. Если изменчивость обеспечивает разнообразие организмов, то наследственность – передачу изменений потомкам.

- Выделение в эволюционном процессе борьбы за существование в природе. Дарвин обратил внимание, что в природе рождается намного больше особей, чем может выжить. Все виды организмов имеют тенденцию к размножению в геометрической прогрессии, но выживает и достигает зрелости лишь небольшая часть потомства, поскольку разворачивается борьба за выживание. «Борьба за существование» – метафорическое выражение, характеризующее различные отношения между организмами, начиная от сотрудничества внутри вида против неблагоприятных условий окружающей среды и кончая конкуренцией между организмами в добывании пищи, лидерстве и т. д. (внутривидовая и межвидовая борьба).

- В природе существует особый механизм отбора, который приводит к избирательному уничтожению организмов, оказавшихся неприспособленными к существующим или изменившимся условиям окружающей среды. Отсюда, выживание наиболее сильных и гибель наиболее слабых.

Самым уязвимым местом теории Дарвина были представления о наследственности. «В результате скрещивания особей с полезными признаками с другими особями, которые ими не обладают, они передадут эти признаки потомству в ослабленном виде. В конце концов в течение ряда поколений случайно возникшие полезные изменения должны постепенно ослабнуть, а затем и вовсе исчезнуть»<sup>92</sup>. Принцип естественного отбора был обоснован недостаточно убедительно, прежде всего относительно передачи наследственных признаков.

Современная теория эволюции отличается от дарвиновской по ряду положений:

- выделена элементарная структура, с которой начинается эволюция – популяция (а не отдельная особь или вид, как было у Дарвина);
- устойчивое изменение генотипа популяции – элементарное явление эволюции;
- Дарвин выделял изменчивость, наследственность и борьбу за существование как факторы эволюции. Современная концепция добавляет к этим факторам и другие, которые ока-

<sup>92</sup> Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания. – С. 214–215.

зывают действенное влияние на эволюционный процесс. Среди ведущих факторов эволюции в настоящее время выделяют мутационные процессы, популяционные волны численности и изоляцию.

Те затруднения, с которыми столкнулся Дарвин при объяснении наследственной передачи полезных признаков, были преодолены на основе законов наследственности, открытых Г. Менделем. Было выяснено, что отдельные наследственные признаки родителей при скрещивании не сливаются, а передаются потомству в первоначальном виде.

Основную массу эволюционного материала составляют различные формы мутаций, т. е. изменений, обусловленных реорганизацией воспроизводящих структур, их генетического аппарата. Этим мутации резко отличаются от модификаций, не затрагивающих генотипа особи. Мутации возникают внезапно. По характеру изменений генетического аппарата различают мутации, обусловленные:

- изменением числа хромосом (геномные);
- изменением структуры хромосом (хромосомные аберрации);
- изменением молекулярной структуры гена (генные, или толчковые, мутации).

В своей совокупности мутации представляют то, что Дарвин называл индивидуальной или неопределенной изменчивостью. Однако случайные изменения, оказавшиеся полезными в определенных условиях окружающей среды, отбираются в естественной природе или искусственно человеком для дальнейшей эволюции.

Вторым фактором эволюции являются популяционные волны («волны жизни»). Они определяют количественные флуктуации, или отклонения, от среднего значения численности организмов в популяции, а также области ее расположения (ареала). Установлено, что ни одна популяция не существует непрерывно на одном уровне численности. Эти колебания С. Четвериков назвал «волнами жизни». Резко уменьшившаяся по численности популяция затем восстанавливается и достигает прежнего уровня за счет случайно выживших особей. Случайное повышение концентрации некоторых мутаций дает новый материал для отбора. Таким образом, популяционные волны, наряду с мутационным процессом являются поставщиками элементарного эволюционного материала.

Третий эволюционный фактор – изоляция. Благодаря изоляции, из одной исходной популяции или их групп могут сформироваться две или более генетически отличающиеся группы организмов, а в дальнейшем – новые подвиды и, наконец, виды. Изоляция сама по себе не создает новых форм. Для их создания необходимы генетическая неоднородность и отбор, но изоляция способствует дивергенции. Различают следующие формы изоляции: географическую, экологическую и генетическую.

И, наконец, главнейший эволюционный фактор – естественный отбор. Генетическая гетерогенность популяции, насыщенность мутациями обеспечивают их пластичность, лучшую приспособленность к изменяющимся условиям, что имеет большое значение для жизни вида. При изменении условий существования в популяции наличествует резерв наследственной изменчивости, из которой ряд признаков могут оказаться приспособительными и будут поддержаны отбором. При этом различают три формы естественного отбора: движущий (когда при изменении условий среды начинает создаваться новая форма, а прежняя подвергается уничтожению); стабилизирующий (направленный на закрепление той узкой нормы реакции, которая оказалась наиболее благоприятной при данных условиях существования); дизруптивный (приводящий к распаду прежней формы и отбору не одной, а двух или более различных норм реакции).

Для понимания эволюционных процессов большую роль играют концепции возникновения жизни. Таких концепций известно несколько:

- креационизм – божественное сотворение живого;

- концепция многократного самопроизвольного зарождения жизни из неживого вещества;
- концепция стационарного состояния, в соответствии с которой жизнь существовала всегда;
- концепция панспермии – внеземного происхождения жизни;
- концепция происхождения жизни на Земле в историческом прошлом в результате процессов, подчиняющихся физическим и химическим законам<sup>93</sup>.

К началу XX века в науке получили широкое распространение последние две концепции. Концепция эволюционного происхождения жизни на Земле формулируется в двух вариантах: происхождение жизни – результат случайного образования единичной «живой молекулы», в строении которой был заложен весь план дальнейшего развития живого (Ж. Моно); жизнь – результат закономерной эволюции материи. Этой проблемой занимались многие отечественные (В. Комаров, В. Омелянский, Л. Берг, Н. Холодный и др.) и зарубежные (Дж. С. Холдейн, Д. Бернал и др.) исследователи. Широкую известность получила концепция А. Опарина, которая предстала как итог обобщения доказательств возникновения жизни на Земле в результате закономерного процесса перехода химической формы движения материи в биологическую:

- образование из неорганических веществ, в отсутствие живых организмов, т. е. абиогенно, простейших органических соединений (углеводородов) и их накопление;
- дальнейшие превращения органических веществ и образование абиогенным путем более сложных и разнообразных органических соединений;
- выделение в первичном «питательном бульоне» особых коацерватных капель – предбиологических систем, представляющих собой группы полимерных соединений;
- возникновение упорядоченности, определенной последовательности реакций; образование мембраны, появление линейных нитчатых структур, способных к самовоспроизведению, репликации, изменчивости.

Современные гипотезы происхождения жизни исходят из представления об образовании в определенных условиях сложно организованных органических молекул-коагулянтов, гелей и коацерватов. У этих коллоидных образований на поверхности могут происходить процессы, напоминающие метаболизм живых организмов (гипотеза Опарина – Холдейна). Сопоставление вероятности определенного сочетания 6000 нуклеотидов и времени, необходимого для этого, с временем существования Вселенной, указывало на важность поиска более быстрых, скачкообразных механизмов образования нужных структур. Открытие генетического кода в середине 50-х годов стимулировало интенсивные биохимические исследования. М. Эйген для объяснения ускорения эволюционного процесса выдвинул идею конкуренции гиперциклов химических реакций, которые ведут к образованию белковых молекул.

Изучение процессов кристаллизации некоторых глин и сопоставление их с появлением усложняющихся структур в РНК-полимерах привело А. Кернса-Смита к гипотезе зарождения жизни в кристаллах глины.

Комплекс представлений о микро- и макроэволюции, сложившийся к середине XX века, стали называть синтетической теорией эволюции. Эта теория представляет собой синтез основных эволюционных идей Дарвина с новыми результатами биологических исследований в области наследственности и изменчивости. Основу ее составляют:

- принятие за единицу эволюции популяцию;
- обозначение объектов микро- и макроэволюции; микроэволюция – «совокупность эволюционных изменений, происходящих в генофондах популяций за сравнительно небольшой период времени и приводящих к образованию новых видов. В отличие от этого макроэволюция

---

<sup>93</sup> Горелов А.А. Концепции современного естествознания. – М., 1997. – С. 91.

связана с эволюционными преобразованиями за длительный исторический период времени, которые приводят к возникновению надвидовых форм организации живого»<sup>94</sup>;

- эволюция не всегда идет от простого к сложному.

Большое значение в развитии синтетической теории эволюции имеют исследования в области генетики. Генетика изучает закономерности наследственности и изменчивости. Наследственность – свойство организмов повторять в ряде поколений сходные признаки и обеспечивать специфический характер индивидуального развития в определенных условиях среды. Изменчивость заключается в изменении наследственных задатков, а также в вариативности их проявлений в процессе развития организмов при взаимодействии с внешней средой. Новые свойства организмов появляются только благодаря изменчивости, но она лишь тогда может играть роль в эволюции, когда появившиеся изменения сохраняются в последующих поколениях, т. е. наследуются. В гаметах (половых клетках), спорах, вегетативных клетках (при разных видах размножения) заложена генетическая информация. Элементарными единицами наследственности служат гены, представляющие собой отрезки молекулы ДНК. Каждый ген определяет последовательность аминокислот в одном из белков. Совокупность всех наследственных факторов организма (генов) в диплоидном наборе хромосом ядра получила название генотипа; совокупность всех свойств и признаков организма называется фенотипом.

В основу генетики легли закономерности наследственности, открытые Г. Менделем. Среди основных направлений исследований ученых-генетиков XX века выделяются следующие<sup>95</sup>:

- изучение молекул нуклеиновых кислот, которые являются хранителями генетической информации, единицами наследственности;
- раскрытие механизмов и закономерностей передачи генетической информации от поколения к поколению;
- изучение механизмов реализации генетической информации в конкретные признаки и свойства организма;
- выяснение причин и механизмов изменения генетической информации на разных этапах развития организма.

Генетика решает эти задачи на молекулярном, клеточном, организменном и популяционном уровнях.

---

<sup>94</sup> Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания. – С. 222.

<sup>95</sup> Концепции современного естествознания / Под ред. В.Н. Лавриченко, В.П. Ратникова. – С. 169–170.

## Тема 9

### Концепция биосферы

Первые представления о биосфере и ее роли в истории Земли дал в своей работе «Гидрология» Ж.-Б. Ламарк, хотя само понятие «биосфера» им не употреблялось. Развивая эти идеи, А. Гумбольдт ввел понятие «жизненная среда», под которой мыслил атмосферные, морские и континентальные явления и процессы, а также весь органический мир. Ф. Ратцель назвал поверхность нашей планеты «пространством жизни», а Э. Зюсс – биосферой. Однако целостное учение о биосфере (греч. *bios* – жизнь, *sphaira* – шар, оболочка) было создано В. Вернадским.

Биосфера – это часть оболочек земного шара (атмосферы, гидросферы, литосферы), которая заселена живыми существами. Вернадский определил биосферу как термодинамическую оболочку с температурой от + 50° до – 50 °С и давлением около 1 атм. Эти условия определяют границы жизни для большинства организмов. Биосфера ограничивается воздействием излучения. Ее верхняя граница свыше 22 км над уровнем моря. В океанах нижняя граница жизни простирается до глубин свыше 10 км. В твердую земную оболочку (литосферу) организмы проникают до глубины 4–5 км. Все живые организмы в совокупности образуют биомассу планеты (0,01 % массы земной коры).

Роль живых организмов в процессах, имеющих место в биосфере, огромна. Их деятельность обуславливает химический состав атмосферы, концентрацию солей в гидросфере, образование и разрушение горных пород в литосфере, формирование почвенного покрова и т. д.

Так, сухой воздух приземного слоя атмосферы состоит из азота (78,084 об.%), кислорода (20,946 об.%), аргона (0,934 об.%), углекислого газа (0,033 об.%), т. е. из четырех основных газов, составляющих атмосферу. При этом только аргон не связан с жизнедеятельностью организмов, поступление же и расход кислорода, азота и углекислого газа регулируется организмами. В верхних слоях тропосферы из кислорода образуется озон, молекулы которого поглощают ультрафиолетовые лучи. Благодаря озонному экрану возможно существование жизни на Земле.

Химический состав природных вод формируется под воздействием организмов, которые способствуют разрушению горных пород и вымыванию из них ряда веществ. Затем эти вещества речным стоком поступают в мировой океан.

Органогенное происхождение имеют известняки (образующиеся в морях из скелетов организмов), диатомит, угли, горючие сланцы, нефть.

Организмы способствуют и образованию почв. Исходным материалом для почвообразования выступают поверхностные слои горных пород. Из них под воздействием микроорганизмов, растений и животных формируется почвенный покров. Организмы концентрируют в своем составе биогенные элементы. После отмирания организмов эти элементы переходят в состав почвы. В почве находится огромное количество микроорганизмов.

Итак, большая роль живых организмов в биосфере связана с их способностью:

- аккумулировать и трансформировать солнечную энергию;
- размножаться и тем самым обеспечивать непрерывность своей деятельности;
- совершать с огромной скоростью химические реакции.

Учение о биосфере Вернадского исходит из ряда принципов. Это —

• принцип целостности биосферы, определяемый условиями существования жизни: гравитационной постоянной, константой сильного взаимодействия, постоянной электромагнитного взаимодействия. К этому добавляется еще антропный принцип;

- принцип гармонии биосферы и ее организованности;
- роль живого в эволюции Земли;

- космическая роль биосферы в трансформации энергии;
- живое вещество растекается по земной поверхности в соответствии с правилом инерции, а скорость передачи жизни зависит от плотности живого вещества;
- живое вещество на планете рассеяно неравномерно.

Однородные участки территории (акватории), заселенные живыми организмами, называются биотопами, а исторически сложившееся сообщество организмов, населяющих биотоп, получило название биоценоза. Биоценоз вместе с окружающей его неживой природой – элементарная структура активной части биосферы; функция биогеоценоза – круговорот материи на занимаемой им территории.

Зеленые растения, используя солнечную энергию и потребляя необходимые питательные вещества, создают биомассу, в процессе фотосинтеза и дыхания поддерживают баланс кислорода и углекислого газа в воздухе, а благодаря транспирации участвуют в круговороте воды. За счет биомассы, синтезированной автотрофными организмами, существуют гетеротрофы – потребители. Отмершие организмы и их части служат пищей животным-сапрофитам и микроорганизмам (грибы, бактерии), минерализующим их. С их деятельностью связана биогенная миграция азота, фосфора, калия, кальция и других элементов, попадающих в почву и используемых из нее растениями.

Между всеми компонентами биоценоза устанавливается динамическое равновесие – экологический гомеостаз. Возрастание численности какого-либо вида организмов приводит к массовому появлению его потребителей.

Развитие биосферы выступает как чередование этапов эволюции, когда скачкообразные переходы приводят к новому качественному ее состоянию. Перечислим важнейшие вехи в истории биосферы:

- появление простейших клеток – прокариотов;
- появление более организованных клеток – эукариотов;
- объединение клеток-эукариотов с образованием многоклеточных организмов (функциональная дифференциация клеток в организмах);
- появление организмов с твердыми скелетами, открывшее путь к образованию высших животных;
- возникновение у высших животных развитой нервной системы и формирование мозга;
- формирование разума как высшей формы деятельности мозга;
- образование социальной общности людей – носителей разума.

С появлением человека биосфера приобрела новое качество на Земле. Вернадский пришел к заключению, что человечество образует в совокупности новую оболочку Земли – ноосферу, т. е. сферу разумной жизни.

Завершая обзор концепций естествознания, выделим общие закономерности развития природы, сформулированные в них:

- наличие эволюционных процессов (от кварков до Вселенной);
- самоорганизация (от неживых систем до биосферы);
- системность связи неживой и живой природы;
- имманентность природных систем пространству и времени.

Уровни организации	Часть пространства	Наука	Вид эволюции
Вселенная	Мегамир	Космология	Космическая
Галактика	Мегамир	Астрономия	Космическая
Звездные системы	Мегамир	Астрономия	Космическая
Планеты	Мегамир	Геология	Геологическая
Биосфера	Макромир	Экология	Экологическая
Сообщество	Макромир	Биология	Биологическая
Популяция	Макромир	Биология	Биологическая
Вид	Макромир	Биология	Биологическая
Индивид	Макромир	Биология	Биологическая
Клетка	Микромир	Генетика	Биологическая
Молекула	Микромир	Химия	Химическая
Атом	Микромир	Физика	Физическая
Элементарная частица	Микромир	Физика	Физическая
Кварк	Микромир	Физика	Физическая

Научные достижения XX века позволяют нарисовать следующую современную естественнонаучную картину мира<sup>96</sup>.

---

<sup>96</sup> Горелов А.А. Концепции современного естествознания. – М., 1997. – С. 178.

## Литература

1. Горелов А.А. Концепции современного естествознания. – М., 1997.
2. Дубнищева Т.Я. Концепции современного естествознания: Учебник. – Новосибирск, 1997.
3. Дягилев Ф.М. Концепции современного естествознания. – М., 1998.
4. Карпенко М. Разумная Вселенная. – М., 1992.
5. Карпенков С.Х. Основные концепции естествознания. – М., 1998.
6. Концепции современного естествознания: Учебник / В.Н. Лавриненко, В.П. Ратников, В.Ф. Голубь и др. – М., 1997.
7. Кузнецов В.И., Идлис Г.М., Гутина В.Н. Естествознание. – М., 1996.
8. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. – М., 1986.
9. Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания: Учебник. – М., 1997.
10. Соломатин В.А. История и концепции современного естествознания. – М., 2000.
11. Слюсарев А.А. Биология с общей генетикой. – М., 1978.
12. Философия естествознания /Под ред. Л.Б.Баженова, К.Е.Морозова, М.С.Слуцкого. – М., 1966.
13. Хакен Г. Синергетика. – М., 1980.
14. Хмелевская С.А. Система форм постижения бытия. – М., 1998.
15. Шкловский И.С. Проблемы современной астрофизики. – М., 1982.

## Вопросы для самоконтроля

1. Характерные черты науки. Современная классификация наук.
2. Предмет естествознания. Роль естествознания в культуре общества.
3. Методология естествознания.
4. Тенденции развития естествознания. Эволюция естественнонаучной картины мира.
5. Вещество, поле и физический вакуум как виды материи.
6. Структурные уровни организации материи.
7. Мегамир: современные астрофизические и космологические концепции.
8. Макромир: концепции классического естествознания.
9. Микромир: концепции квантовой физики.
10. Пространство и время в современной научной картине мира.
11. Принципы симметрии физических законов.
12. Закон сохранения энергии, особенности тепловой энергии. Основные начала термодинамики.
13. Концепция детерминизма, динамические и статистические законы.
14. Корпускулярно-волновой дуализм в современной физике.
15. Фундаментальные взаимодействия.
16. Принципы неопределенности и дополненности.
17. Теории хаоса и порядка.
18. Принципы универсального эволюционизма.
19. Химическая наука об особенностях взаимодействия атомно-молекулярного уровня организации материи.
20. Химические связи и химические реакции.
21. Периодический закон Д.И. Менделеева.
22. Биологический уровень организации материи.
23. Сущность живого, его основные признаки.
24. Концепции происхождения жизни.
25. Эволюционная теория Ч. Дарвина и ее развитие.
26. Генетика и законы наследственности.
27. Учение о биосфере.
28. Закономерности эволюции биосферы.
29. Синергетика – современная научная парадигма.
30. Особенности современной научной картины мира.

## Раздел III

### Логика

Работа юриста требует самого пристального внимания к правильности применения логических приемов и методов (определений, аргументаций и т. п.). Логическая ошибка в следственной работе или судебном разбирательстве имеет достаточно весомую цену, поскольку речь идет, прежде всего, о судьбе подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Значимость логических структур в юридическом мышлении определена самой природой права. Формальная сторона в нем играет существенную роль, поскольку здесь особенно требуются точность, недвусмысленность исходных понятий, строгость рассуждений, обоснованность выводов. Степень владения логическими средствами является показателем уровня логической культуры юриста. И требования, предъявляемые к ней, достаточно высоки. Юрист должен владеть искусством логического анализа, его методами и приемами. Юридическое мышление отличают: аналитичность, дедуктивность, системность, точность, терминологичность.

Изучение логики позволит студентам юридического вуза постичь логические особенности правовых понятий, правильно формулировать их определения, давать классификацию, овладеть основами нормативной логики в праве, знать и уметь применять в юридической практике способы логического рассуждения, приобрести навыки логических процедур доказывания, применения формально-логических структур в следственной практике. Именно логика систематизирует правильные способы рассуждения, указывает на типичные ошибки в них, представляет логические средства для точного выражения мыслей.

## Тема 1

### Предмет логики. Значение логики в деятельности юриста

#### 1.1. Логика как наука

Термин «логика» происходит от греч. *logos* – «мысль», «слово», «разум», «закономерность». Данный термин в современном языке употребляется в нескольких смыслах: для обозначения закономерностей объективного мира («логика фактов», «логика науки» и пр.); для обозначения совокупности правил, которым подчиняется процесс мышления; для обозначения особой науки.

Объектом логики как науки выступает мышление, предметом ее являются формы и законы правильного мышления, ведущего к истине. Логика изучает правильное мышление на уровне предельных оснований (всеобщих форм и законов), поэтому она возникла и развивалась как философская наука. В настоящее время логика как наука представляет собой сложную систему знаний, включающую в себя такие составляющие, как формальная, математическая и диалектическая логики.

Проанализируем приведенные выше определения объекта и предмета логики.

Процесс познания выступает как единство чувственного и рационального. Чувственное познание протекает в таких формах, как ощущение, восприятие и представление. Ощущение – это отражение в сознании отдельных свойств предметов или явлений, воздействующих на органы чувств. Восприятие характеризуется как целостное отражение предмета, воздействующего на органы чувств, дающие возможность сформировать чувственный образ предмета. И, наконец, представление сохраняет в сознании чувственный образ предмета. Путем чувственного отражения познаются отдельные предметы и их свойства. Но установление сущностных признаков предметов, обнаружение причинно-следственных зависимостей, раскрытие законов происходит на уровне абстрактного мышления.

Абстрактное мышление обладает рядом характерных черт:

- позволяет отразить действительность в обобщенных формах;
- отражает ее опосредованно (не с помощью органов чувств, а путем выведения нового знания из уже имеющихся знаний);
- неразрывно связано с языком;
- носит активный характер (что проявляется в теоретических обобщениях, умозаключениях, гипотезах и т. д.).

Абстрактное мышление осуществляется в следующих логических формах: понятие, суждение и умозаключение. Логическая форма – это способ связи составных частей мысли, ее строение. Формальная логика отвлекается от конкретного содержания мысли, сделав особый акцент на изучении ее формы. Например, даны следующие суждения: «Если судья лично заинтересован в деле, то он не может принимать участия в производстве по этому уголовному делу» и «Если лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, не считает себя виновным, то передача лица на поруки не допускается». Формальная логика устанавливает, что этим суждениям присуща форма условных суждений, а их структура может быть выражена схемой: «Если *a*, то *b*». Как видно из приведенных примеров, упор делается на анализе формы указанных суждений.

Наряду с формами мышления формальная логика изучает и логические законы мышления, то есть необходимую и существенную связь мыслей в процессе рассуждения (об этом речь пойдет в теме б).

Для того чтобы получить истинное заключение в процессе рассуждения, следует исходить из двух моментов: истинности исходных посылок и правильности самого рассуждения. Однако формальная логика не определяет истинность исходного знания (это компетенция других наук), она априорно принимает, что данное знание – истинное, то есть соответствует действительности. Ее задача – проследить правильность рассуждения, а эта правильность состоит в соблюдении законов и правил логики.

## 1.2. Основные этапы развития логики

Логика как самостоятельная наука сложилась в IV веке до н. э. Ее основателем считается древнегреческий философ и ученый Аристотель. Основными работами Аристотеля по логике являются «Первая аналитика» и «Вторая аналитика», в которых представлена теория силлогизма, поднимаются вопросы определения и деления понятий, доказательства. К логическим сочинениям Аристотеля относятся также:

«Топика», «Категории», «Об опровержении софистических аргументов», «Об истолковании». Позднее все эти работы были объединены под общим названием «Органон» (орудие познания). В «Метафизике» Аристотель сформулировал три основных закона мышления: тождества, противоречия, исключенного третьего. Главным содержанием логики как науки у Аристотеля выступила теория дедукции (силлогистика).

В дальнейшем теория силлогизма Аристотеля была дополнена описанием сложных умозаключений (логика стоиков – Зенон, Хрисипп и др.). Представляя логику античного периода, нельзя не упомянуть о Галене (его именем названа 4-я фигура категорического силлогизма) и Порфирии (разработчике схемы, отражающей отношения подчинения между понятиями).

В средние века развитие логики связано с разработкой проблемы общих понятий, теории доказательства, систематизацией учения о силлогизмах. В Новое время создается теория индукции (Ф. Бэкон), которая впоследствии была развита Дж. Ст. Миллем.

Логика, разработанная Аристотелем, и вся доматематическая логика обычно называется традиционной формальной логикой (аристотелевской). Она включает в себя такие разделы, как понятие, суждение, умозаключение (в том числе индуктивное), законы логики, доказательство и опровержение, гипотеза. Традиционная логика является философской наукой, в ней используется естественный язык, дополненный немногими специальными символами. Эту логику принято также называть формальной, так как она возникла и развивалась как наука о формах мышления.

Начало XX века знаменует своеобразная научная революция в логике: в ней начинают широко применяться методы математики, а в свою очередь, и в самой математике используются логические методы анализа. Идеи подобного синтеза были высказаны еще Г.В. Лейбницем, не только сформулировавшим закон достаточного основания, но и предсказавшим возможность появления математической логики.

Во второй половине XIX века и в последующем в логике начинают активно применяться математические методы исчисления, что нашло отражение в работах Дж. Буля, П. Порецкого, А. де-Моргана, Ч. Пирса, Г. Фреге, Б. Рассела, А. Уайтхеда, Я. Лукасевича и др.

В математической логике для выявления структуры вывода строятся различные логические исчисления (исчисление высказываний и исчисление предикатов). Такая логика иногда называется символической. Она включает в себя множество разделов (логика высказываний, логика предикатов и пр.). Большое внимание в современной логике уделяется разработке многозначной логики, в которой допускается множество значений истинности. Однако символическая логика не охватывает всех проблем формальной. Вот почему последняя существует наряду с математической.

Еще одним самостоятельным направлением выступает диалектическая логика, впервые представленная в развернутом виде в работах Г. Гегеля, а затем нашедшая свое развитие в философии марксизма. Если формальная логика изучает формы мышления, отвлекаясь от их возникновения и развития, то именно эти моменты находятся в центре проблем диалектической логики. Процессы развития мышления с точки зрения выявления его законов и принципов есть предмет диалектической логики.

Рассматривая историю развития логики как науки, нельзя не упомянуть о заслугах русских мыслителей. Отметим таких выдающихся философов и ученых, как М. Ломоносов, А. Радищев, Н. Чернышевский, М. Каринский, Л. Рутковский, С. Поварнин, П. Порецкий, Н. Васильев, А. Колмогоров, В. Гливенко, А. Марков и др.

### 1.3. Язык логики

Как уже отмечалось, мышление неразрывно связано с языком. «Язык – это знаковая информационная система, выполняющая функцию формирования, хранения и передачи информации в процессе познания действительности и общения между людьми»<sup>97</sup>.

Все языки делятся на естественные (исторически сложившиеся), искусственные (сознательно созданные людьми для специальных целей) и смешанные (естественные языки, дополняемые символикой и относящиеся к конкретной области; таковым, к примеру, является «юридический язык»). В логике используются искусственные языки: язык логики предикатов и язык логики высказываний. Язык логики предикатов применяется в исчислении предикатов, где учитываются и истинностные характеристики логических связей, и внутренняя структура суждения. Язык логики высказываний используется в исчислении высказываний, где анализируются рассуждения, опираясь на истинностные характеристики логических связей и отвлекаясь от внутренней структуры суждения.

Каждый язык имеет свой алфавит, то есть множество исходных знаков. Структура языка (способы образования, преобразования и связи между знаками) составляет его синтаксис. Интерпретация знаков формирует семантику языка. Все перечисленные имеют и языки логики.

Так, основной семантической категорией языка логики предикатов является «имя». Имя – это слово или словосочетание, обозначающие какой-либо объект. Любое имя обладает двумя обязательными характеристиками: предметным значением (объекты, которые этим именем обозначаются) – денотатом; смысловым значением (информация о предмете, которая содержится в имени) – концептом. Соотношение «имя – концепт – денотат» схематически выглядит так (рис. 4.1.).

Разберем указанные значения на примере. Рассмотрим в качестве примера понятие «преступление». Его смыслом (концептом) будет общественно опасное деяние, подпадающее под запрет уголовного кодекса; денотатом же выступают все многообразные преступления, которые этим именем обозначаются.

В логике предикатов различают имена предметов, признаков и предложений. Имена предметов по денотату могут быть как единичные, так и общие, по составу – простые и сложные. Имена признаков (свойств или отношений) называются предикатами. Предложения – это имена для выражений языка, в которых что-либо отрицается или утверждается.

Приведем алфавит языка логики предикатов:

- 1)  $a, b, c, \dots$  – символы единичных имен предметов (предметные постоянные);
- 2)  $x, y, z, \dots$  – символы общих имен предметов (предметные переменные);
- 3)  $P^1, Q^1, R^1, \dots$  – символы для предикатов, выражающих свойства (одноместные предикаты) – предикатные переменные;

---

<sup>97</sup> Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. – М., 1998. – С. 19.

4)  $p, q, r, \dots$  – символы для высказываний (пропозициональные переменные);



**Рис. 4.1.**

5)  $>, \exists$  – символы для количественной характеристики высказываний (кванторов):  $>$  – квантор общности,  $\exists$  – квантор существования;

б) логические связки:

•,  $\wedge$ ,  $\&$  – конъюнкции (союз «и»);

$\vee$  – дизъюнкции (союз «или»);

– строгой дизъюнкции;

$\rightarrow, \supset$  – импликации (союз «если..., то...»);

$\equiv$  – эквиваленции (союз «если и только если..., то...»);

$\neg$  – отрицания («неверно, что...»);

7) технические знаки (скобки, запятые).

Язык логики высказываний имеет следующий алфавит:

1)  $p_1, q_2, \dots, q_n$  (пропозициональные переменные);

2) логические союзы:  $\supset, \vee, \&, \neg$ ;

3) технические знаки.

## 1.4. Теоретическое и практическое значение логики для юристов

С детства в процессе социализации, повседневного общения мы усваиваем законы и правила логического мышления. Но этот процесс идет как бы стихийно. Многие люди мыслят логично, даже не задумываясь над тем, какие законы и правила они при этом используют. Однако, значит ли это, что изучение логики как науки не имеет никакого значения? Вряд ли это так.

Изучение логики ведет к сознательному применению законов и правил логического мышления, тем самым повышает логическую культуру мышления. Человек начинает контролировать процессы своего и чужого рассуждения, выявлять ошибки и стараться их исправлять.

Логическая культура важна для всех людей, но особую значимость она приобретает в деятельности юристов. В современной юридической науке и практике широко используются все логические средства и приемы: определение (юридических понятий) и деление понятий (классификация преступлений, отраслей права, методов правового регулирования и т. п.); умозаключение (в деятельности следователя, прокурора, адвоката, судьи и пр.); доказательство и опровержение (в следственной работе, в судебном разбирательстве и др.); гипотеза (одним из видов которой является версия) и т. д.

Юрист должен не просто знать указанные приемы, но иметь навыки владения ими. Точность, последовательность, непротиворечивость и обоснованность – эти черты должны отличать мышление юриста. Поскольку любое из нарушений логичности мышления может порой привести к драматическим последствиям (например, судебным ошибкам), постольку знание логики юристом имеет особую значимость.

Овладение приемами логического анализа помогает юристу подготовить логически стройное публичное выступление (что особенно важно для деятельности прокурора или адвоката), вскрыть противоречия в показаниях, построить судебную версию, выстроить систему ее обоснования. В последующих темах будут рассмотрены примеры конкретного применения средств логического анализа в работе юриста.

## Тема 2 Понятие

### 2.1. Понятие как форма мышления

Наше мышление носит преимущественно понятийный характер, однако оперирование понятиями не дается человеку от рождения, а формируется и развивается в самой практике мыслительной деятельности. Значение логики состоит в данном случае в том, чтобы сделать этот путь максимально кратким и эффективным.

Понятие – это форма мышления, отражающая предметы в их существенных признаках. Признаки – это то, в чем предметы сходны или отличны друг от друга (свойства и отношения). Каждый предмет характеризуется большим количеством признаков, которые можно классифицировать по разным основаниям. Проанализируем, к примеру, такое понятие, как «адвокат». Существуют признаки, свойственные адвокатам как особой социальной группе; признаки, которые позволяют отнести группу адвокатов к более широкому классу – юристов вообще; признаки, которые общие для всех людей, а значит, и принадлежащие, в том числе и адвокатам; наконец, выделяются признаки, свойственные конкретным представителям данной профессии (например, адвокату Артемию Александровичу Кузину).

Кроме того, все признаки подразделяются на существенные и несущественные. Признаки, необходимо принадлежащие предмету, выражающие его качественную и количественную определенность, называются существенными. Соответственно, те из признаков, которые не всегда сопутствуют данному предмету и которые не выражают его сущность, обозначаются как несущественные. Так, выбирая себе адвоката, вы не будете ориентироваться на то, какого цвета у него глаза или какого он роста, а обратите внимание на его профессиональные качества. Цвет глаз и рост представляют несущественные признаки адвоката, профессиональные же качества – существенные.

Понятие качественно отличается от форм чувственного познания, которые представлены в сознании человека в виде наглядных образов. Понятие принадлежит к абстрактному мышлению, а посему лишено чувственной наглядности, оно отражает предметы лишь в их существенных признаках и в обобщенной форме. Отвлекаясь от случайного, понятие позволяет постичь суть отражаемого предмета или явления действительности.

Но выделение существенных признаков требует специфических приемов. К их числу относятся анализ, синтез, сравнение, абстрагирование и обобщение.

*Анализ* – это мысленное расчленение предмета на составляющие его части, стороны, элементы. *Синтез* – напротив, мысленное соединение частей предмета в единое целое.

*Сравнение* – логический прием, состоящий в установлении сходства или различия предметов по многообразным признакам.

*Абстрагирование* – выделение каких-либо одних признаков предмета и отвлечение от других.

И, наконец, *обобщение* состоит в мысленном объединении отдельных предметов на основе присущих им одинаковых свойств в группы однородных предметов.

Таким образом, чтобы образовать понятие, необходимо абстрагироваться от несущественных признаков предмета, установить сходство (различие) между предметами, произвести анализ предмета для выделения ряда признаков, затем осуществить обратную операцию – синтез, и далее, обобщить существенные признаки, распространяя их на все однородные предметы.

Языковыми формами выражения понятий являются слова и словосочетания (например, «закон», «уголовное преступление»). Однако единство слова и понятия еще не означает их полного совпадения. В частности, в разных национальных языках одно и то же понятие выражается разными словами. Но даже в границах одного языка может быть несовпадение слова и понятия, поскольку существуют слова-омонимы и слова-синонимы. Омонимы – это слова, имеющие различное значение, но одинаковые по звучанию и форме (например, слово «заключение» в логике – вывод из посылок; в юридической практике – состояние лица, лишённого свободы). Синонимы – это слова, имеющие одинаковое значение (выражающие одно понятие), но разные по форме: например, «конституция» и «основной закон государства».

Итак, понятие тесно связано со словом (словосочетанием), но не совпадает с ним.

## 2.2. Содержание и объем понятия

В понятии различаются содержание и объем. Содержанием понятия называется совокупность существенных признаков предмета (класса однородных предметов), отраженных в данном понятии. Например, содержанием понятия «приговор» является совокупность существенных признаков приговора: решение, выносимое судом, в результате судебного разбирательства, устанавливающее невиновность или виновность подсудимого, меру наказания виновному, а также другие правовые последствия признания виновности или невиновности подсудимого.

Совокупность предметов, мыслимых в понятии, называется объемом понятия. Так, под понятием «приговор» мыслится все множество приговоров, которые имели место ранее, существуют сейчас и возникнут в будущем.

Содержание и объем понятия друг с другом взаимосвязаны, что выражается в законе обратного отношения между объемом и содержанием понятия: увеличение информации (содержания) ведет к сужению объема понятия (поскольку все определеннее становится круг предметов, на которых распространяется данная информация). И, наоборот, чем меньше информации о предмете (предметах), тем более широким становится класс предметов, подпадающих под данное содержание.

Например, увеличим содержание понятия «приговор», путем прибавления нового признака – «оправдательный». Мы переходим к понятию «оправдательный приговор», имеющему меньший объем, но большее содержание.

Теперь увеличим объем понятия «прокуратура Российской Федерации». Переходим к понятию «прокуратура», имеющему меньшее содержание, но больший объем.

## 2.3. Виды понятий

Понятия можно классифицировать по объему и содержанию.

- По *объему* понятия делятся на пустые и непустые. Пустые (нулевые) понятия – это понятия, в объеме которых нет ни одного элемента (фактически или логически пустые). К примеру, это понятия «дед Мороз», «флогистон».

Непустые понятия, в свою очередь, подразделяются на общие и единичные. Объем единичного понятия составляет один элемент. Например, таковым является понятие «прокуратура Российской Федерации». В объем общего понятия входит более одного элемента (понятия «прокуратура», «адвокат», «юрист»).

Общие понятия могут быть регистрирующими и нерегистрирующими. В регистрирующих понятиях множество мыслимых в них элементов поддается учету (регистрируется). Например, регистрирующим понятием является понятие «регламенты Петра I» (поскольку все эти регламенты можно перечислить). В регистрирующих понятиях имеет место конечный объем.

В нерегистрирующих понятиях невозможно перечислить все элементы, так как в понятиях такого рода имеется бесконечный объем. Таким, например, является понятие «юрист», потому что невозможно перечислить всех юристов, живших в прошлом, настоящем и которые будут жить и работать в будущем.

• По *содержанию* выделяются следующие виды понятий:

*Абстрактные и конкретные.* Конкретным называется понятие, в котором мыслится отдельный предмет или класс предметов; понятия, в котором мыслятся признаки предмета или отношения между предметами, называются абстрактными. Так, понятия «преступление», «приговор», «свидетель» – конкретные, а понятия «несправедливость», «неравенство» – абстрактные. В абстрактных понятиях свойства или отношения мыслятся отдельно от самого предмета. Например, понятие «невменяемость» является абстрактным понятием, поскольку в нем признак абстрагирован от конкретного лица, им обладающего.

*Положительные и отрицательные.* В положительных понятиях утверждается наличие свойств или отношений, присущих предметам. В отрицательных – указывается на отсутствие данных свойств или отношений у предмета. Так, понятия «принципиальный», «честный» являются положительными, а понятия «беспринципный», «нечестный» – отрицательными. В русском языке отрицательные понятия выражаются через частицы «не», «а», «анти», «без», «дез», «контр» и пр. («недобрый», «аморальный», «антимонопольный», «безденежный», «дезинфекция», «контрреволюция»).

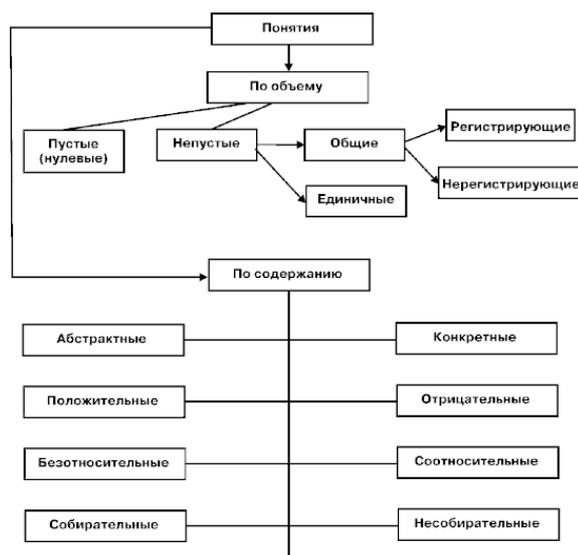
Если отрицательная частица слилась с корнем, то понятие является положительным («ненастье», «безделица», «неряха»). Частицы «не», «без» в этих словах не выполняют функции отрицания.

Характеристика понятия как отрицательного относится только к его логической, а не к юридической или морально-нравственной оценке.

*Безотносительные и соотносительные.* Соотносительные понятия – понятия, в которых содержатся признаки, указывающие на отношение одного предмета к другому («истец – ответчик», «возможность – действительность», «причина – следствие», «адвокат – подзащитный»). В этих понятиях отражены предметы, существование одного из которых не мыслится вне его отношения к другому. В безотносительных понятиях мыслятся предметы, существующие самостоятельно, вне их отношения к другим предметам («судимость», «увечь», «ходатайство»).

*Собирательные и несобирательные.* К собирательным относятся понятия, в которых группа предметов мыслится как единое целое. Например, «коллектив», «созвездие», «нотариат». Содержание собирательного понятия нельзя отнести к каждому отдельному элементу, входящему в объем этого понятия. Так, нотариус – это еще не нотариат, а отдельный член коллектива не есть коллектив. Отметим, что собирательные понятия могут быть как общими («адвокатура»), так и единичными («адвокатура РФ»). В несобирательных понятиях содержание относится к каждому предмету, мыслимому в понятии («нотариус», «обвиняемый», «обыск»).

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что одно и то же понятие может употребляться и в разделительном, и в собирательном смыслах. Например, в высказывании «Студенты юридического вуза изучают логику» понятие «студенты юридического вуза» употребляется в разделительном смысле, так как каждый студент юридического вуза изучает логику. А в высказывании «Студенты юридического вуза провели конференцию по проблемам криминалистики», понятие «студенты юридического вуза» используется уже в собирательном смысле, поскольку это утверждение относится ко всем студентам юридического вуза в целом (нельзя сказать, что каждый студент юридического вуза провел конференцию). Следующая схема дает общее представление о видах понятий:



Определение видовой характеристики понятий называется логической характеристикой понятий.

Например, «юрист» – понятие общее, нерегистрирующее, конкретное, положительное, безотносительное, несобирательное.

«Подсудность» – понятие общее, нерегистрирующее, абстрактное, положительное, безотносительное, несобирательное.

## 2.4. Отношения между понятиями

Все понятия могут подразделяться на сравнимые и несравнимые. Понятия, не имеющие общих признаков, называются несравнимыми (например, «наказание» и «нота», «право» и «цветок»). Они относятся к разным, весьма отдаленным друг от друга областям действительности, их трудно сравнивать. Сравнимые понятия, напротив, содержат признаки, по которым может быть произведено их сравнение («право» и «мораль», «прокурор» и «юрист», «адвокат» и «нотариус»).

В логических отношениях находятся только сравнимые понятия. Сравнимые понятия делятся на совместимые и несовместимые.

Совместимые понятия – те, объемы которых полностью или частично совпадают. Существуют три вида отношений совместимости.

*Равнообъемность* (тождественность). Это отношение имеет место в тех случаях, когда в понятии мыслится один и тот же предмет. Объемы этих понятий полностью совпадают. Например, «Конституция» (А) – «Основной закон государства» (В)<sup>98</sup>. На кругах Эйлера это выглядит следующим образом (рис. 4.2).

*Пересечение* (перекрещивание). Это отношение между понятиями возникает тогда, когда объем одного понятия частично входит в объем другого. Например, «юрист» (А), «филателист» (В) (рис. 4.3).

Заштрихованная область означает, что некоторые юристы являются филателистами. Соответственно, незаштрихованная часть А – те юристы, которые не являются филателистами, а незаштрихованная часть В – те филателисты, которые не являются юристами.

<sup>98</sup> Отношения между понятиями в логике изображаются с помощью круговых схем (кругов Эйлера). Каждый круг означает объем понятия.

*Подчинение* (субординация). Данное отношение возникает в том случае, если объем одного из понятий полностью входит в объем другого. Например, «юрист» (А), «адвокат» (В). По объему понятие «адвокат» входит в объем понятия «юрист».

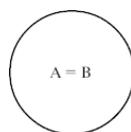
Понятие, имеющее больший объем и включающее объем другого понятия, называется подчиняющим (в приведенном примере это понятие «юрист»); понятие, имеющее меньший объем и входящее в объем другого – подчиненное.

По-иному это отношение можно назвать отношением рода (подчиняющее) и вида (подчиненное) (рис. 4.4).

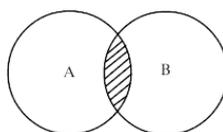
Понятия, объемы которых не совпадают, называются несовместимыми. К отношениям несовместимости относятся:

*Соподчинение* (координация). Это отношение между объемами двух или нескольких понятий, исключающих друг друга, но при этом принадлежащих к одному и тому же роду.

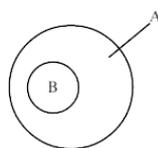
Например, «юрист» (А), «адвокат» (В), «прокурор» (С) (рис. 4.5).



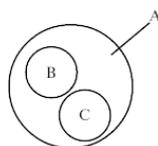
**Рис. 4.2.**



**Рис. 4.3.**

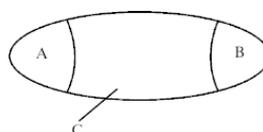


**Рис. 4.4.**



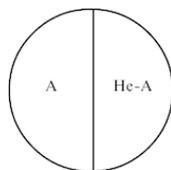
**Рис. 4.5.**

*Противоположность* (контрарность). В этом отношении находятся понятия, обозначающие виды одного и того же рода, при этом одно из них содержит некоторые признаки, а другое – признаки, не совместимые с ними. Объемы двух противоположных понятий составляют в своей сумме лишь часть объема общего для них родового понятия. Например, «государство дружественное» (А) – «государство враждебное» (В). Между ними может быть «государство нейтральное» (С) (рис. 4.6).



**Рис. 4.6.**

*Противоречие* (контрадикторность). Это отношение возникает между понятиями, которые выражают виды одного и того же рода, но при этом одно понятие указывает на некоторые признаки, а другое их исключает, не заменяя на новые. Объемы двух противоречащих понятий составляют весь объем рода. Таковыми являются следующие понятия: «адвокат» (А) – «не адвокат» (не-А), «правовые отношения» (А) – «неправовые отношения» (не-А) (рис. 4.7).



**Рис. 4.7.**

Отношения между понятиями может быть представлено следующей схемой:



## 2.5. Логические операции с понятиями

Существуют четыре логические операции с понятиями: обобщение, ограничение, определение и деление. Поскольку обобщение и ограничение понятий – операции, тесно связанные между собой, рассмотрим их вместе.

**Обобщение и ограничение понятий.** Обобщение – это логическая операция, состоящая в переходе от понятия с меньшим объемом, но с большим содержанием, к понятию с большим объемом, но с меньшим содержанием (т. е. переход от видового понятия к родовому за счет уменьшения количества признаков в содержании). Например, «генеральный прокурор – прокурор»; «предюдициальные факты – факты».

Пределом обобщения являются категории – «формы осознания в понятиях всеобщих способов отношения человека к миру, отражающие наиболее общие и существенные свойства, законы природы, общества и мышления»<sup>99</sup>. Среди категорий – такие, как «материя», «сознание», «причина» и т. д. Категории не имеют родового понятия и обобщить их нельзя.

Противоположная обобщению операция – ограничение. Ограничение состоит в переходе от родового понятия к видовому путем добавления в содержание новых признаков. Пределом ограничения выступает единичное понятие. Например, «адвокат» – «адвокат Петров Юрий Михайлович».

Значение этих двух операций в юридической практике трудно переоценить. Расследование преступления, с точки зрения мыслительной деятельности, связано с установлением при-

<sup>99</sup> Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М., 1991. – С. 184.

знаков преступления, когда осуществляется переход от общих признаков преступления ко все более частным (другими словами, производится логическая операция ограничения понятия «преступление»). Например, совершенное правонарушение квалифицируется как преступление, далее раскрывается, что это преступление затрагивает сферу экономики, направлено против собственности и его можно квалифицировать как кражу, организованную группой лиц; кроме того, устанавливается, что это кража в особо крупном размере. Таким образом, операция ограничения позволяет точно квалифицировать данное преступление.

Возможен и обратный ход мысли. Начиная с конкретных деталей преступления, переходим к обобщению, позволяющему выявить его родовые черты.

**Определение понятий.** Юрист буквально во всех сферах своей деятельности сталкивается с необходимостью определения понятий. Для того чтобы, к примеру, квалифицировать данное преступление как кражу, необходимо знать содержание понятия «кража», представлять, что такое «преступление в сфере экономики», а также, что такое «преступление вообще».

В юриспруденции, пожалуй, как ни в одной другой сфере деятельности, важна четкость формулировок, строгость определений, потому что от этого во многом зависит конечный результат следственных действий или судебного разбирательства и пр.

Логическая операция, раскрывающая содержание понятия, называется определением, а суждение, с помощью которого это осуществляется, носит название дефиниции.

Проанализируем следующее определение:

«Грабеж – открытое хищение чужого имущества». Понятие, содержание которого надо раскрыть, называется определяемым понятием (дефиниендум, *Dfd*). В данном случае это понятие «грабеж». Понятие, посредством которого определяемое понятие раскрывается, называется определяющим понятием (*Dfn* – дефиниенс): «открытое хищение чужого имущества» в нашем примере.

$$Dfd \equiv Dfn$$

Определения бывают нескольких видов. Выделяются *номинальные* и *реальные* определения. Номинальным является определение, посредством которого взамен описания какого-либо предмета вводится новый термин или объясняется значение термина, его происхождение<sup>100</sup>.

Приведем пример такого определения. «Термин “резидент” употребляется в следующих смыслах:

- дипломатический представитель, по рангу стоящий ниже посланника;
- представитель разведки одной страны в другом государстве, направляющий работу агентурной сети;
- юридическое или физическое лицо, зарегистрированное в данной стране»<sup>101</sup>.

Реальное определение раскрывает существенные признаки предмета. Например, «мошенничество – хищение чужого имущества и(или) приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием».

Итак, номинальные определения раскрывают значение термина, а реальные – существенные признаки предмета. Однако, если в номинальном определении раскрытие термина осуществляется через указание на существенные признаки предмета, обозначаемого этим термином, то данное определение легко преобразовать в реальное.

По способу выявления содержания определения бывают *явные* и *неявные*. В явных определениях раскрываются существенные признаки предмета (среди них определение через род и видовое отличие и его разновидность – генетическое определение). К неявным относятся

<sup>100</sup> Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. – С. 48.

<sup>101</sup> Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева и др. – М., 1997. – С. 588.

определения через отношение предмета к своей противоположности, контекстуальные, остенсивные и некоторые другие.

Наиболее распространены определения через ближайший род и видовые отличия. Сама операция подобного определения включает два приема: вначале указывается ближайшее родовое понятие, а затем его видовые признаки. Символически это записывается так:  $A = Bc$  – определяемое понятие,  $B$  – род,  $c$  – видовое отличие.

$$A = Bc$$

Например,  $\overbrace{\text{твердая валюта}}^A - \overbrace{\text{валюта, устойчивая по отношению к своему номиналу}}^{Bc}$

Генетическим определением именуется определение, указывающее на происхождение предмета (способ его образования). Например, «обычай – это правило поведения, сложившееся вследствие фактического его применения в течение длительного времени».

Однако не всегда можно получить определение с помощью родовидовых отличий. Например, трудно дать таким образом определение категориям (поскольку они не имеют рода), единичным понятиям (так как они не имеют видового отличия). Тогда прибегают к неявным определениям, а также к приемам, их заменяющим.

Как отмечалось, к неявным определениям относится определение через отношение к своей противоположности («сознание – свойство высокоорганизованной материи»); концептуальное (когда смысл понятия уясняется через определенный контекст); остенсивное (когда значение термина устанавливается путем наглядной демонстрации предмета, который данным термином обозначается).

Иногда используются приемы, заменяющие определение: сравнение, описание, характеристика. Сравнение дает возможность установить сходные и различные признаки предметов (что имеет особое значение в следственной практике). В следственной практике одну из главенствующих ролей играет и описание. Например, важно как можно точнее описать место совершенного преступления, включая отдельные детали (которые, на первый взгляд, кажутся второстепенными, но впоследствии могут оказаться той ниточкой, которая приведет к раскрытию преступления).

Не меньшее значение в деятельности юриста имеет такая процедура, как характеристика, касающаяся выявления признаков единичного предмета. В следственной работе, в судебном разбирательстве особое внимание обращается на характеристику личности совершившего преступления или подозреваемого в его совершении.

Определение должно быть не только истинным по содержанию, но и правильным по форме, что регулируется соответствующими логическими правилами.

• **Определение должно быть соразмерным**, т. е. объем определяемого понятия должен равняться объему определяющего ( $A = Bc$ ,  $Dfd \equiv Dfn$ ).

Рассмотрим ошибки, возникающие при нарушении данного правила.

*Объем определяющего понятия шире объема определяемого понятия* («слишком широкое определение»:  $A < Bc$ ).

«Грабеж – хищение чужого имущества». Это определение слишком широкое, так как к хищению чужого имущества может относиться, например, и мошенничество. В указанное определение не включены отличительные признаки собственно данного вида преступления.

*Определяющее понятие по своему объему уже определяемого* («слишком узкое определение»:  $A > Bc$ ).

«Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно». В этом примере определяющее понятие не охватывает всех форм вины, так как сюда могут относиться

и деяния, совершенные по неосторожности (когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, действующего с 1 января 1997 г.).

• **Определение не должно заключать в себе круга**, то есть определяемое понятие не должно повторяться в определяющем ни прямо, ни косвенно. При нарушении этого правила возникают следующие логические ошибки.

*Круг в определении* возникает в том случае, когда определяемое понятие раскрывается через определяющее, а определяющее – через определяемое («адвокатура – организация адвокатов, возглавляемая региональными коллегиями, организующими юридические консультации». В свою очередь «адвокат» определяется как лицо, участвующее в адвокатской деятельности, что составляет одно из пониманий «адвокатуры»).

Разновидностью круга в определении является *тавтология*: определяющее понятие повторяет определяемое («нотариус – человек, совершающий нотариальные действия»). В русском языке существует поговорка «масло масляное», раскрывающая суть данной ошибки.

• **Определение должно быть ясным**, то есть указывать на известные признаки, не нуждающиеся в дополнительном определении и не содержащие двусмысленности. Нарушение этого правила ведет к ошибке, которая называется «определение через неизвестное».

Например, в одном из словарей, рассчитанном на широкую аудиторию, читаем: «Делькредере – ручательство комиссионера перед комитентом за исполнение договора, заключенного комиссионером с третьим лицом». Но что означают понятия «комиссионер», а также «комитент»? Для массового читателя эти слова непонятны, требуют разъяснения.

• **Определение не должно быть отрицательным**. В определении не может содержаться указание только на то, чем данный предмет не является, важно знать, какие признаки его конституируют. «Адвокат – это не прокурор». Совершенно верно отмечено, но все-таки необходимо уяснить, что же отличает адвоката от других юристов, то есть указать существенные признаки понятия «адвокат».

**Деление понятий.** Это логическая операция, раскрывающая объем понятия. Например, чтобы лучше уяснить, что такое преступление, следует разделить преступления на виды по разным основаниям: по количеству участников, по степени тяжести, по сфере совершения и т. п. Для того чтобы произвести операцию деления понятия, важно различать делимое понятие – понятие, объем которого раскрывается; основание деления – признак, по которому производится деление и члены деления – соподчиненные виды, которые раскрываются как результат деления понятия. Схема деления такова: *A* – делимое понятие, *B*, *C*, *D* – члены деления (рис. 4.8).

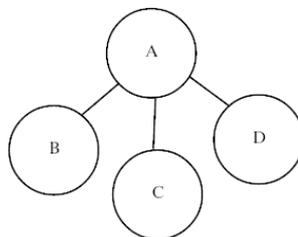
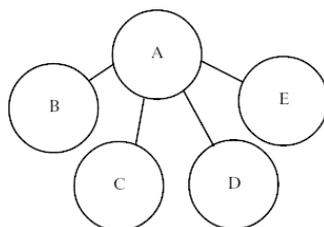


Рис. 4.8.

Вернемся к понятию «преступление». Итак, делимое понятие – «преступление» (*A*). В качестве основания деления (а для одного и того же понятия таких оснований может быть много) рассмотрим степень общественной опасности деяния. Тогда членами деления будут выступать: «преступления небольшой тяжести» (*B*), «преступления средней тяжести» (*C*), «преступления тяжкие» (*D*) и «особо тяжкие преступления» (*E*) (рис. 4.9).



**Рис. 4.9.**

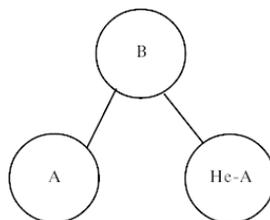
В данном случае происходит распределение преступлений по группам (видам), тем самым глубже познается суть и самого родового понятия «преступление». «Планирование расследования преступлений, составление схем в процессе планирования, классификация следственных версий и ряд других следственных действий имеют своей основой логическую операцию деления понятий»<sup>102</sup>.

Деление следует отличать от операции мысленного членения целого на части. Деление состоит в выявлении видов в составе рода, а членение целого на части заключается в раскрытии структуры предмета, его устройства. Например, норма права состоит из гипотезы, диспозиции и санкции. Это – пример расчленения целого на части.

Среди видов деления различают деление по видоизменению признака и дихотомическое деление.

При делении понятия по видоизменению признака основанием деления выступает тот признак, по которому образуются видовые понятия (видообразующий признак). Так, видообразующими признаками для понятия «преступление» могут быть характер и степень общественной опасности деяния, объект посягательства, форма вины и т. д.

В дихотомическом делении объем делимого понятия (*B*) делится на два противоречащих понятия *A* и *не-A* (рис. 4.10).



**Рис. 4.10.**

Так, понятие «корпорации США», согласно дихотомическому делению, подразделяется на предпринимательские и непредпринимательские.

Для того чтобы деление было произведено правильно, необходимо учитывать следующее:

- **Деление должно быть соразмерным** – объем членов деления должен равняться в своей сумме объему делимого понятия. При нарушении этого правила возможны две ошибки:
  - деление может быть неполным, когда перечисляются не все виды делимого понятия. Например, деление будет неполным, если сказать, что в зависимости от характера мер и применяющих их органов санкции делятся на уголовно-правовые, административно-правовые, дисциплинарно-правовые. Здесь не указан еще один вид санкций – имущественные санкции;

<sup>102</sup> Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. – С. 55.

– *деление может содержать лишние члены*. В приведенном выше примере добавим к санкциям, помимо перечисленных, понижение в должности. Данный член деления будет лишним, так как понижение в должности входит в состав дисциплинарно-правовых санкций и не является самостоятельным видом санкций.

• *Деление должно производиться только по одному основанию*. Например, преступления бывают против личности, в сфере экономики, против общественной безопасности и общественного порядка, против государственной власти, против военной службы, против мира и безопасности человечества, а также умышленные и совершенные по неосторожности. В этом случае спутаны два основания деления: по объекту посягательства и по форме вины.

• *Члены деления должны исключать друг друга*. Данное правило следует из предыдущего. В приведенном примере умышленные преступления, а также преступления по неосторожности не исключают все прочие, частично совпадая с ними.

• *Деление должно быть непрерывным*. Процесс деления состоит в переходе от родового понятия к ближайшим видовым. В примере с делением санкций упоминание о понижении в должности есть скачок в делении, поскольку в этом случае осуществляется переход к подвиду дисциплинарно-правовых санкций. Ошибка нарушения последовательности деления так и называется – «скачок в делении».

Операция деления лежит в основе всякой классификации. Классификация – это распределение предметов по группам, где каждая из них имеет свое постоянное и определенное место. Классификация есть не что иное, как вид последовательного деления. Особую значимость она имеет в юридической сфере. Достаточно вспомнить классификации преступлений, санкций, отраслей права и т. д. Все это служит не только лучшему пониманию многообразных форм того или иного феномена в теоретическом плане, но играет и большую роль на практике, например, при квалификации того или иного явления.

## Тема 3 Суждение

### 3.1. Суждение как форма мышления

Суждение – это форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается о существовании предметов, связях между предметом и его свойствами или об отношениях между предметами. Суждение представляет собой определенную связь понятий. Например, в суждении «Анатолий Иванович Сидоров – нотариус» отражается связь двух понятий: «Анатолий Иванович Сидоров» и «нотариус».

Всякое суждение может быть либо истинным (т. е. соответствует действительности), либо ложным (не соответствует ей). Например, суждение «все адвокаты – юристы» является истинным, так как действительно в широкий класс юристов входят и адвокаты. А вот суждение: «Все преступления совершаются умышленно» является ложным, поскольку существуют преступления таковыми не являющиеся.

В юридической практике процесс установления истинности того или иного суждения может быть достаточно длительным. Требуется кропотливая работа, порой в течение длительного промежутка времени, чтобы установить истину. И вместе с тем без процесса поиска истины не может обойтись ни одно правосудие. Как говорили древние римляне: «*Solum veritatem spectat justitia*» («Правосудие взирает только на истину!»).

Отметим, что и в теоретической, и в практической юридической деятельности мы постоянно имеем дело с суждениями. Форму суждения принимают статьи юридических законов, а также других нормативных актов; с использованием суждений связано все судопроизводство; в качестве суждений формулируются предположения и выводы в следственной практике и т. д.

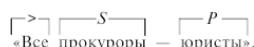
Языковой формой выражения суждений являются предложения. Можно сказать, что всякое суждение есть предложение, однако не всякое предложение выражает суждение. Суждения формулируются с помощью повествовательных предложений. Не выражают суждение побудительные и вопросительные предложения, поскольку они не могут быть квалифицированы как истинные или ложные. Вместе с тем существуют так называемые риторические вопросы, содержащие утверждение или отрицание в форме вопроса. Например, прокурор, обращаясь к обвиняемому в зале суда, говорит: «Разве не Вы, Иванов, своим поведением убили Вашу жену?!» Этим вопросом прокурор констатирует, что, действительно, безрассудное поведение Иванова подтолкнуло его жену к самоубийству. Риторические вопросы, тем самым, выражают суждения.

Структура простого суждения о связи предмета и его признака такова: субъект, предикат, связка и квантор. Субъект отражает предмет суждения, это известное (данное) нам знание о предмете; предикат выражает новое знание о предмете, а точнее, о его признаках. Субъект обозначается буквой *S*, а предикат – буквой *P*. Связка соединяет субъект и предикат (термины суждения), утверждая или отрицая принадлежность предмету некоторого признака. Связка может выражаться словами: «есть» («не есть»), «является» («не является»), «суть» («не суть») и пр. Иногда связка может только подразумеваться и не выражаться явным образом или заменяться тире.

И, наконец, кванторное слово, стоящее перед субъектом, указывает, относится ли суждение ко всему объему понятия, выражающего субъект, или к его части. Известны два квантора: квантор общности («все», «всякий», «всегда» и пр.) –  $\rightarrow$  и квантор существования («некоторый», «иногда», «бывает», «встречается», «существует» и т. д.) –  $\exists$ . Кванторное слово также может быть явно не выражено.

В самой общей форме структура простого суждения о признаке предмета такова:  $S$  есть (не есть)  $P$ .

Разберем структуру следующего суждения:



«Все» – кванторное слово (квантор общности); «прокуроры» – субъект; «юристы» – предикат; тире выражает логическую связку.

Нельзя путать грамматическое подлежащее и сказуемое с субъектом и предикатом. Во многих случаях они не совпадают. Субъект и предикат постоянных форм выражения не имеют и нередко определяются логическим ударением (в зависимости от того, что выделяется в качестве нового знания).

Обладая определенной структурой, суждения различаются по степени сложности. Они бывают простые и сложные. Последние состоят из ряда простых. Рассмотрим классификацию простых суждений.

### 3.2. Классификация простых суждений

В зависимости от того, что отрицается или утверждается в суждении (принадлежность признака предмету, отношение между предметами или сам факт существования предмета), они делятся на:

- *атрибутивные;*
- *суждения с отношениями;*
- *суждения существования (экзистенциальные).*

**Атрибутивное суждение** – суждение, в котором утверждается или отрицается принадлежность предмету определенных признаков. Например, «Лицо, нарушившее закон, напрасно ищет помощи со стороны закона», «Действие судьи, которое не входит в его компетенцию, не является законным».

Атрибутивные суждения называются также категорическими. Схема таких суждений представлена на рис. 4.11.

Отношения между субъектом и предикатом могут быть представлены круговыми схемами. Например, «Ни один человек ( $S$ ) не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление ( $P$ )» (рис. 4.12).

«Некоторые преступления ( $S$ ) совершаются людьми в состоянии аффекта ( $P$ )» (рис. 4.13).

**Суждения с отношениями** раскрывают отношения между предметами. Среди таких отношений – отношения родства, равенства (неравенства), причинно-следственные, пространственные, временные и т. д. Например: «Молчание равносильно признанию», «Подстрекатель более виновен, чем исполнитель» и пр. Формула суждения с отношениями следующая:  $aRb$  или  $R(a, b)$ , где  $R$  – это отношение между предметами  $a$  и  $b$ . Запись отрицательного суждения:  $(aRb)$  (неверно, что  $a$  находится в отношении  $R$  к  $b$ ). Количество предметов, между которыми устанавливается отношение, может состоять из двух, трех, четырех и более единиц.



Рис. 4.11.

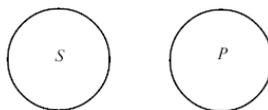


Рис. 4.12.

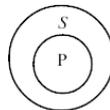


Рис. 4.13.

**В суждениях существования** (экзистенциальных) утверждается или отрицается существование предметов в действительности. «В делах ясных для предположений нет места», «Не существует преступления без наказания» – примеры суждений существования.

В свою очередь категорические суждения делятся по качеству и количеству. **По качеству** данные суждения бывают утвердительные или отрицательные. В утвердительных суждениях выражается принадлежность предмету некоторого признака. В отрицательных выражается отсутствие у предмета некоторого признака. Например, суждение «Всякий иск есть жалоба» – утвердительное, а суждение «Действие договоров не распространяется на тех, кто не является их участниками» – отрицательное. Логическая схема утвердительного суждения « $S$  есть  $P$ », отрицательного – « $S$  не есть  $P$ ».

Утвердительные и отрицательные суждения различаются по логической связке. Суждение, с отрицательным предикатом, но с утвердительной связкой, является утвердительным. «Назначение судом принудительного лечения в психиатрическом стационаре для подсудимого Д. является необоснованным». Формула данного суждения – « $S$  есть не- $P$ ».

**По количеству** категорические суждения делятся на общие, частные и единичные. В **единичных** суждениях что-либо утверждается или отрицается об одном предмете. «Соколов работает в нотариальной конторе», «Этот человек не является свидетелем преступления». Схемы единичных суждений – «Это  $S$  есть  $P$ », «Это  $S$  не есть  $P$ ».

В **частных суждениях** что-либо утверждается или отрицается о части предметов некоторого класса. Квантор существования, применяемый в таких суждениях, выражается словами: «некоторые», «большинство», «немногие», «меньшинство», «многие», «часть» и т. д. «Некоторые преступления совершаются по неосторожности», «Часть преступлений не относится к особо тяжким». Схемы таких суждений: «Некоторые  $S$  есть  $P$ », «Некоторые  $S$  не есть  $P$ ».

Следует различать неопределенные частные и определенные частные суждения. В неопределенном частном суждении слово «некоторые» употребляется в смысле «некоторые, а может быть, и все», «по крайней мере некоторые». Например, «некоторые выпускники философского факультета МГУ после окончания вуза будут работать преподавателями». Здесь мы не можем сказать, все ли выпускники этого факультета будут работать преподавателями, но есть уверенность, что по крайней мере некоторые из них выберут эту работу.

В определенном частном суждении слово «некоторые» используется в значении «только некоторые». Например, «некоторые юристы – адвокаты» (только некоторые юристы – адвокаты, но существуют и юристы – прокуроры, следователи и т. д.).

В **общих суждениях** что-либо утверждается или отрицается обо всех предметах некоторого класса. Структура общего суждения – «Все  $S$  есть  $P$ », «Ни одно  $S$  не есть  $P$ ». «Лица, совершившие преступления, равны перед законом», «Лица, которые во время совершения общественно опасного деяния находились в состоянии невменяемости, не подлежат уголовной ответственности». Хотя в данных примерах квантор общности явно не выражен, он подразумевается («все лица, совершившие преступления...», «ни одно лицо...»). Обратим внимание,

что именно в форме общих суждений выражаются законы, устанавливаемые государством, правовые нормы и т. д. Наличие общих суждений становится основой для подведения частных случаев под общее правило.

Существует и объединенная классификация суждений по *количеству и качеству*. Суждения бывают: общеутвердительные, общеотрицательные, частноутвердительные и частноотрицательные. Отметим, что единичные суждения приравниваются к общим в этой классификации.

*Общеутвердительные суждения* – суждения, общие по количеству и утвердительные по качеству. Все  $S$  есть  $P$ . «Все лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания суда».

*Общеотрицательные суждения* – суждения, общие по количеству и отрицательные по качеству. Ни одно  $S$  не есть  $P$ . «Ни одно наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства».

*Частноутвердительные суждения* – суждения, частные по количеству и утвердительные по качеству. Некоторые  $S$  есть  $P$ . «Некоторые приговоры суда являются оправдательными».

*Частноотрицательные суждения* – суждения, частные по количеству и отрицательные по качеству. Некоторые  $S$  не есть  $P$ . «Некоторые приговоры суда не являются оправдательными».

Для сокращенного обозначения суждений по объединенной классификации используются латинские буквы.

Для утвердительных суждений первые гласные буквы слова *affirmo* – «утверждаю»:  $A$  – общеутвердительное суждение,  $J$  – частноутвердительное суждение; для отрицательных суждений гласные буквы слова *nego* – «отрицаю»,  $E$  – общеотрицательное суждение;  $O$  – частноотрицательное суждение.

Особое место в классификации суждений имеют выделяющие и исключаяющие суждения.

*Выделяющие суждения* характеризуются тем, что признак, выраженный предикатом, принадлежит или не принадлежит только данному предмету. «Уголовное наказание применяется только по приговору суда». Схемы выделяющих суждений —

- $S$ , и только  $S$ , есть  $P$  – единичное выделяющее суждение;
- некоторые  $S$ , и только  $S$ , есть  $P$  – частное выделяющее суждение;
- все  $S$ , и только  $S$ , есть  $P$  – общее выделяющее суждение.

*В исключаяющих суждениях* констатируется принадлежность или непринадлежность данного признака всем предметам некоторого класса, за исключением некоторой их части. «Никакой нормативный акт, кроме Уголовного кодекса, не может устанавливать преступность деяния».

Схемы таких суждений – «Все  $S$ , за исключением  $S_1$ , есть  $P$ », «Ни одно  $S$ , за исключением  $S_1$ , не есть  $P$ ».

Выделяющие и исключаяющие суждения позволяют избавиться от неоднозначного понимания мысли, сформулированной в том или ином суждении. Они точно определяют объем субъекта, на который распространяется данное утверждение или отрицание. Вот почему многие статьи Уголовного и других кодексов, статьи законов, положения международных документов и пр. выражены в форме выделяющих или исключаяющих суждений.

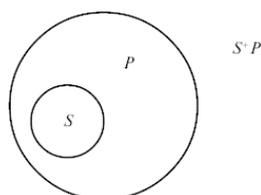
### 3.3. Распределенность терминов в суждениях

Чтобы правильно понимать смысл суждений, а также оперировать ими, необходимо знать распределенность терминов (субъекта и предиката) в них.

Термин считается распределенным, если он взят в полном объеме. Термин будет нераспределенным, если он взят в части объема.

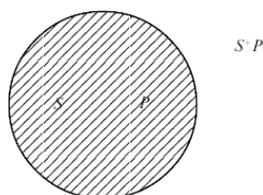
В *общеутвердительных суждениях* возможны два случая распределенности терминов. Рассмотрим это на примерах.

«Все студенты юридических вузов ( $S$ ) изучают логику ( $P$ ). Субъект этого суждения «Все студенты юридических вузов» распределен, так как входит в полном объеме в состав предиката («изучают логику»). Сам же предикат не распределен, так как его объем не входит в состав субъекта полностью или полностью исключается из него (помимо студентов юридических вузов логику изучают и студенты иных вузов). Распределенность терминов обозначается «+», нераспределенность «—» (рис. 4.14).



**Рис. 4.14.**

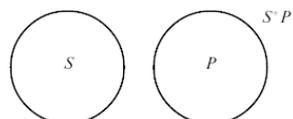
Но возможен и другой случай (рис. 4.15). Например, «Преступлением по российскому уголовному праву ( $S$ ) является запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние ( $P$ )». В этом случае субъект и предикат совпадают по объему, а значит, оба термина распределены.



**Рис. 4.15.**

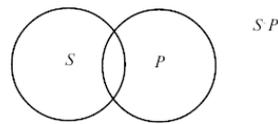
В *общевыделяющих суждениях* (как в приведенном примере), в определениях  $S$  и  $P$  распределены.

В *общеотрицательных суждениях* объем одного термина полностью исключается из объема другого. Отсюда и субъект, и предикат в общеотрицательных суждениях распределены. «Ни один обыск ( $S$ ) не совершается без присутствия понятых ( $P$ )» (рис. 4.16).



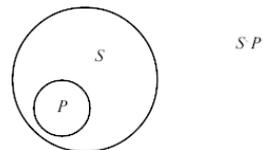
**Рис. 4.16.**

В *суждениях частноутвердительных* также возможны два варианта распределенности терминов. Например, «Некоторые студенты ( $S$ ) увлекаются живописью ( $P$ )». В данном случае ни субъект, ни предикат не распределены, то есть не взяты в полном объеме. В самом деле, речь идет лишь о некоторых студентах, отсюда  $S^-$ . А среди увлекающихся живописью – не только студенты, значит и  $P^-$  (рис. 4.17).



**Рис. 4.17.**

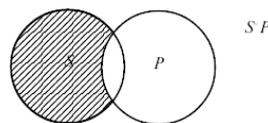
Проанализируем другой пример: «Некоторые юристы ( $S$ ) – адвокаты ( $P$ )». В данном случае объем понятия «адвокат» входит в объем понятия «юрист». Отсюда  $P$  распределен, а субъект – нет (рис. 4.18).



**Рис. 4.18.**

Это обычно имеет место в частных выделяющих суждениях.

В *частноотрицательных суждениях* («Некоторые  $S$  не есть  $P$ ») субъект не распределен, а предикат распределен. «Некоторые юристы ( $S$ ) не являются депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации ( $P$ )» (рис. 4.19).



**Рис. 4.19.**

Составим общую таблицу распределенности терминов в суждениях

Суждения	$S$	$P$	$P$ выделяющих суждений
$A$	+	–	+
$E$	+	+	+
$I$	–	–	+
$O$	–	+	+

### 3.4. Сложные суждения

Сложные суждения образуются из простых суждений с помощью логических связок: конъюнкции, дизъюнкции, импликации, эквиваленции и отрицания. В зависимости от используемых связок выделяют:

- **Соединительные (конъюнктивные) суждения** – это суждения, состоящие из нескольких простых, соединенных логической связкой «и».

Формула таких суждений –  $p \wedge q$ , где  $\wedge$  – логическая связка «и»;  $p, q$  — члены конъюнкции.

Отметим, что логическая связка «и» может обозначаться разными способами:  $\wedge, \cdot, \&$ . В естественном языке она выражается также по-разному: и, а, но, а также, как и, хотя, однако, несмотря на, одновременно, а иногда просто запятой.

Например, «Преступления бывают умышленные ( $p$ ) и совершенные по неосторожности ( $q$ )» –  $p \wedge q$ .

Возможны несколько моделей образования соединительных суждений:

$S_1$  и  $S_2$  есть  $P$ .

«Кража и грабеж – преступления против собственности».

$S$  есть  $P_1$  и  $P_2$ .

«Субвенция должна быть использована по целевому назначению и в установленный срок».

$S_1$  и  $S_2$  есть  $P_1$  и  $P_2$ .

«Адвокаты Петров и Сидоров – порядочные люди и высокопрофессиональные юристы».

Условия истинности суждения  $p \wedge q$  могут быть продемонстрированы таблицей истинности:

Суждение  $p \wedge q$  истинно только в том случае, если истинны входящие в него конъюнкты. Во всех других случаях конъюнктивное суждение ложно. Для построения такой таблицы в левых столбцах важно соблюдать порядок чередования значений «истина» и «ложь» для конъюнктов. Для этой цели у значения  $q$  «истина» и «ложь» чередуются друг за другом, а у значения  $p$  два раза используется значение «истина», два раза – «ложь». Вообще, количество строк в таблице задано количеством переменных. Оно вычисляется по формуле:  $2^n$ , где  $n$  – количество переменных. Если переменных 2 (как в примере), то строк будет 4; если 3–8; 4 – 16 и т. д. Приведем пример построения таблицы для трех переменных ( $p, q, r$ ).

Таким способом строится таблица не только для соединительных, но и для любых других сложных суждений.

$p$	$q$	$p \wedge q$
и	и	и
и	л	л
л	и	л
л	л	л

$p$	$q$	$r$
и	и	и
и	и	л
и	л	и
и	л	л
л	и	и
л	и	л
л	л	и
л	л	л

• **Разделительные (дизъюнктивные) суждения**

Это суждения, состоящие из нескольких простых, связанных логической связкой «или» (обозначаемой  $\vee$ ). Формула таких суждений –  $p \vee q$ .

Разделительное суждение может быть выражено разными способами:

•  $S_1$  или  $S_2$  есть  $P$ .

«По определению суда или постановлению судьи в качестве защитника могут быть допущены близкие родственники».

•  $S$  есть  $P_1$  или  $P_2$ .

«Приговор суда может быть обвинительным или оправдательным».

•  $S_1$  или  $S_2$  есть  $P_1$  или  $P_2$ .

«Ссылка или высылка могут применяться в качестве основной или дополнительной санкции».

Дизъюнктивные суждения в зависимости от того, в каком значении употребляется связка «или» (соединительно-разделительном или исключаяюще-разделительном), могут быть нестрогими или строгими.

При нестрогой дизъюнкции связка «или» употребляется в соединительно-разделительном значении. «Преступления могут быть совершены по неосторожности или умышленно» ( $p \vee q$ ). Связка «или», с одной стороны, разделяет здесь две формы вины, но, с другой – и соединяет, поскольку в статье 27 УК РФ, введенного в действие с 1 января 1997 года, впервые сформулирована ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины, то есть умышленно и неосторожно.

$p$	$q$	$p \vee q$
и	и	и
и	л	и
л	и	и
л	л	л

$p$	$q$	$p \vee\vee q$
и	и	л
и	л	и
л	и	и
л	л	л

Рассмотрим истинность нестрогой дизъюнкции, для чего вновь обратимся к таблице истинности:

Суждение  $p \vee q$  истинно во всех случаях, кроме того, когда два его члена (дизъюнкта), ложны.

При строгой дизъюнкции связка «или» употребляется только в разделительном значении. Для обозначения строгой дизъюнкции есть специальные знаки:  $\vee_{\vee}$  или  $\vee..$

Общая схема такова:  $p \vee_{\vee} q$ . Например, «Приговор суда может быть обвинительным или оправдательным».

Истинность строгой дизъюнкции выглядит следующим образом (см. таблицу). Поскольку  $p$  и  $q$  исключают друг друга, они не могут быть ни одновременно истинными, ни одновременно ложными.

Существует еще одно подразделение дизъюнкции – на полную и неполную. Если перечислены все признаки или виды определенного рода в данном дизъюнктивном суждении, то оно будет называться полной дизъюнкцией; если же нет – то неполной. Например, в зависимости от ситуации следующее суждение может быть полной или неполной дизъюнкцией. На ранних этапах следствия в деле об убийстве Р. фигурировали двое подозреваемых. Следователь Мишин считал, что убийство совершил либо Петров, либо Сидоров. Однако следователь не исключал, что в деле может появиться и новый подозреваемый. Первоначальное суждение следователя выступало в качестве неполной дизъюнкции. В дальнейшем собранные доказательства подтвердили первоначальную версию следователя, что убийца либо Петров, либо Сидоров. Данное суждение обрело статус полной дизъюнкции.

• **Условные (имплицативные) суждения.** Импликативные суждения состоят из двух простых, соединенных логической связкой «если..., то...».

Например, «Если превышение пределов необходимой обороны было допущено по неосторожности, то закон считает такие действия обороняющегося правомерными». Первое

суждение «превышение пределов необходимой обороны было допущено по неосторожности» – основание (антецедент), второе – «закон считает такие действия обороняющегося правомерными» – следствие (консеквент).

$(p \rightarrow q)$  – формула имплицативного суждения, где  $p$  – антецедент,  $q$  – консеквент, а « $\rightarrow$ » – связка («если..., то...»).

Составим таблицу истинности для имплицативного суждения:

Импликация ложна только в том случае, если из истинности антецедента вытекает ложность консеквента. В других случаях имплицативное суждение истинно.

$p$	$q$	$p \rightarrow q$
и	и	и
и	л	л
л	и	и
л	л	и

$p$	$q$	$p \equiv q$
И	и	и
И	л	л
Л	и	л
Л	л	и

В естественном языке логическая связка такого суждения выражается: «если..., то...», «там..., где...», «постольку..., поскольку...» и пр. В юридических текстах имплицативные суждения используются довольно часто. При помощи их формулируются разрешения, запреты, обязывания и т. д.

• **Эквивалентные суждения (двойная импликация).** Эти суждения включают в себя два простых суждения, соединенных двойной условной зависимостью, выражаемой логической связкой «если, и только если..., то...» Схема их такова:  $p \equiv q$ , где  $\equiv$  – знак эквивалентности.

Например, «Лицо подлежит уголовной ответственности, если и только если доказан факт совершения им преступления».

В естественном языке эквивалентность выражается следующим образом: «лишь при условии что..., то...», «в том и только в том случае когда..., тогда...» и др.

Условия истинности эквивалентных суждений выражены следующей таблицей истинности

Если оба простых суждения принимают одинаковые значения, то эквивалентное суждение истинно, в других – ложно. Общая таблица истинности сложных суждений:

$p$	$q$	$p \wedge q$	$p \vee q$	$p \times q$	$p \rightarrow q$	$p \equiv q$
и	и	и	и	л	и	и
и	л	л	и	и	л	л
л	и	л	и	и	и	л
л	л	л	л	л	и	и

Достаточно часто встречаются комбинированные суждения, когда используются различные логические связки между простыми суждениями. Например, «Граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в РФ лица без гражданства, совершившие преступления вне пределов РФ, подлежат уголовной ответственности (с), если совершенное ими деяние при-

знано преступлением в государстве, на территории которого оно совершено(а), и если эти лица не были осуждены в иностранном государстве (b)».

Основание имплицативного суждения состоит из двух конъюнктов:  $a$  и  $v$ .

Общая его схема такова:  $(a \wedge v) \rightarrow c$

С помощью комбинированных сложных суждений выражаются правовые нормы, описываются составы уголовных правонарушений и деликтов, формулируются нормативные предписания.

### 3.5. Логические отношения между суждениями

#### 3.5.1. Отношения между простыми суждениями

Отношения между суждениями имеют смысл лишь в случае сравнимых суждений. Сравнимые суждения – это суждения с одинаковыми субъектами и предикатами, но различающиеся связкой или квантором. Отношения между простыми сравнимыми суждениями могут быть проиллюстрированы с помощью логического квадрата.

Вершины квадрата – суждения различного типа, а стороны и диагонали выражают отношения между суждениями.

Среди сравнимых суждений выделяют совместимые и несовместимые. В свою очередь, различаются следующие виды совместимости:

- эквивалентность (полная совместимость);
- частичная совместимость (субконтрарность);
- подчинение. Эквивалентные суждения имеют одинаковые субъекты и предикаты, однотипную связку и кванторное слово. Например, эквиваленты следующие суждения: «Все государственные обвинители – юристы» и «Все прокуроры – юристы».



Частичная совместимость наблюдается между суждениями  $J$  и  $O$ . Они могут быть одновременно истинными, но не могут быть одновременно ложными. Например, «Некоторые преступления совершаются в сфере экономики» и «Некоторые преступления не совершаются в сфере экономики». Два эти суждения могут быть одновременно истинными, но не могут быть вместе ложными.

Если  $J$  истинно, то  $O$  может быть либо истинным, либо ложным (логическая неопределенность):  $J \rightarrow (O \vee \bar{O})$ .

Если  $J$  ложно, то  $O$  – истинно:  $J \rightarrow O$ .

Если  $O$  ложно, то  $J$  – истинно:  $\bar{O} \rightarrow J$ .

Если  $O$  истинно, то  $i$  либо истинно, либо ложно:  $O \rightarrow (J \vee \bar{J})$ .

Отношение подчинения имеет место между суждениями  $A - J$ ,  $E - O$ . При истинности общего суждения, частное всегда будет истинным. При ложности частного суждения, общее всегда будет ложным. В других случаях имеет место логическая неопределенность.

$$\begin{array}{ll} A \rightarrow J & E \rightarrow O \\ \neg J \rightarrow \neg A & \neg O \rightarrow \neg E \\ J \rightarrow (A \vee \neg A) & O \rightarrow (\neg E \vee E) \\ \neg A \rightarrow (J \vee \neg J) & \neg E \rightarrow (O \vee \neg O) \end{array}$$

Отношения несовместимости бывают двух видов: противоположности (контрарности) и противоречия (контрадикторности).

Противоположными называют суждения  $A$  и  $E$ . Они не могут быть одновременно истинными, но могут быть одновременно ложными. В других случаях отношения по истинности не определены.

$$\begin{array}{ll} A \rightarrow \neg E & \neg A \rightarrow (E \vee \neg E) \\ E \rightarrow \neg A & \neg E \rightarrow (A \vee \neg A) \end{array}$$

Например, «Всякий, совершивший преступление, должен быть наказан». Данное суждение истинно. Значит, противоположное ему: «Ни один, совершивший преступление, не должен быть наказан» – ложно.

В отношениях противоречия находятся суждения  $A - O$ ,  $E - J$ , которые не могут быть ни истинными, ни ложными одновременно. Например, если суждение «Все адвокаты имеют высшее образование» – истинно, то противоречащее ему суждение «Некоторые адвокаты не имеют высшего образования» – ложно.

$$\begin{array}{ll} A \rightarrow \neg O & E \rightarrow \neg J \\ O \rightarrow \neg A & J \rightarrow \neg E \\ \neg A \rightarrow O & \neg E \rightarrow J \\ \neg O \rightarrow A & \neg J \rightarrow E \end{array}$$

Обратим внимание, что установление отношений по логическому квадрату играет большую роль в юриспруденции. Например, адвокатом выдвигается тезис: «Все свидетели, приглашенные им, говорят правду». Для того чтобы прокурору опровергнуть этот тезис вовсе необязательно выявлять ложность показаний всех этих свидетелей. Достаточно доказать ложность показаний хотя бы одного из них.

### 3.5.2. Отношения между сложными суждениями

Сложные суждения могут быть сравнимыми и несравнимыми. Несравнимые сложные суждения отличаются тем, что в их состав входят разные составляющие части. Например, «Граждане могут вести свои дела в суде лично или через представителей» и «Вещественные доказательства после вступления в законную силу решения суда возвращаются лицам, от которых были получены, или передаются лицам, за которыми суд признал право на эти вещи». Здесь разные субъекты и предикаты. Поэтому такие суждения невозможно сопоставить по смыслу и проанализировать их отношения по истинности и ложности.

Сравнимые сложные суждения отличаются тем, что включают в себя одинаковые исходные суждения и различаются логическими связками, включая отрицание. Например, «Судьи и адвокаты имеют юридическое образование» и «Неверно, что судьи и адвокаты имеют юридическое образование». В этих суждениях одинаковые исходные составляющие. Но второе суждение отличается от первого наличием отрицания.

Сложные сравнимые суждения могут быть совместимыми и несовместимыми. К совместимым принадлежат такие сравнимые суждения, которые могут быть одновременно истинными: это эквивалентные, частично совместимые и подчиненные суждения.

В эквивалентных сложных суждениях имеет место то обстоятельство, что при одних и тех же значениях истинности составляющих, они имеют одинаковые значения. Отношение эквивалентности позволяет выражать одни сложные суждения через другие:

$$\neg(A \wedge B) \equiv \neg A \vee \neg B$$

$$\neg(A \vee B) \equiv \neg A \wedge \neg B$$

$$\neg(A \rightarrow B) \equiv A \wedge \neg B$$

В частично совместимых суждениях имеет место следующее соотношение: они могут быть одновременно истинными, но не могут быть одновременно ложными.

В отношении подчинения при истинности подчиняющего суждения подчиненное всегда будет истинным.

Между сложными суждениями имеют место и отношения несовместимости (противоположности и противоречия). Несовместимые суждения не могут быть одновременно истинными.

Противоположность – это такое отношение между суждениями, при котором они одновременно не могут быть истинными, но могут быть ложными.

Противоречие – это такое отношение между суждениями, при котором они одновременно не могут быть ни истинными, ни ложными.

### 3.6. Модальность суждений

Одной из характеристик суждения является модальность. Основная информация, содержащаяся в суждении, находит свое выражение в субъекте, предикате, логической связке и кванторе. Вместе с тем суждение содержит в себе и дополнительную информацию: статус суждения, его обоснованность и т. д. «Модальность – это явно или неявно выраженная в суждении дополнительная информация о степени его обоснованности, логическом или фактическом статусе, о регулятивных, оценочных и других его характеристиках»<sup>103</sup>. Для символической записи модальности используют модальные операторы: общий модальный оператор  $Mp$  ( $p$  – какое-либо суждение);  $\diamond$  – возможность;  $\square$  – необходимость;  $K$  – знание;  $Vp$  – (доказано  $p$ );  $Fp$  – (опровергнуто  $p$ );  $Pp$  (вероятно  $p$ );  $O$  – обязывание;  $F$  – запрещение;  $P$  – разрешение;  $S$  – санкции.

В юриспруденции особое внимание уделяется следующим видам модальности: эпистемической, деонтической и алетической.

*Эпистемическая модальность* характеризует суждение с точки зрения его обоснованности и оснований принятия.

Почему возможно принятие тех или иных суждений? В логике выделяют в качестве оснований для принятия суждения веру и знание.  $B$  – модальный оператор, обозначающий веру.  $B(p)$  – означает, что суждение принято на основе веры (которая не всегда имеет под собой объективные основания).  $K(p)$  – означает, что суждение ( $p$ ) принято в силу его обоснованности другими суждениями или на основе достоверно установленных эмпирических фактов (знание).

По степени обоснованности суждения делятся на достоверные и проблематичные. Достоверные суждения – это суждения, истинность или ложность которых установлена и обоснована.  $Vp$  – означает, что суждение  $p$  достаточно обосновано;  $Fp$  – что суждение  $p$  опровергнуто.

Известно, что

$$Vp \equiv F\neg p$$

$$V\neg p \equiv Fp$$

Проблематичные суждения – суждения недостаточно обоснованные, истинность или ложность таких суждений еще точно не установлены.  $Pp$  означает «вероятно,  $p$ ».

$$Pp \equiv \neg Vp \wedge \neg Fp$$

Достоверность или проблематичность суждений играют большую роль в юридической практике. В форме проблематичных суждений формулируются версии об обстоятельствах рас-

<sup>103</sup> Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. – С. 94.

следуемых дел, а требование доказанности предъявляется ко всем суждениям, с помощью которых описываются составы преступлений и гражданские правонарушения в судопроизводстве. Оценка обоснованности суждений – неотъемлемая часть деятельности судей, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, именно они решают вопрос о допустимости, достоверности каждого доказательства и достаточности их для принятия процессуального решения.

*Деонтическая модальность* связана с выражением в суждении приказа или предписания, просьбы и т. д.

Среди предписаний для юристов важно выделение нормативных предписаний, среди которых и нормы права. «Норма права – это общеобязательное правило поведения, установленное или санкционированное государством и обеспеченное его принудительной силой»<sup>104</sup>. Всякая норма права предписывает лицам определенную форму поведения. Она или обязывает, или запрещает, или уполномочивает (дозволяет) совершать или воздержаться от совершения определенных поступков.

Символом  $d$  обозначим регулируемое действие;  $x, y, \zeta$  — субъектов правоотношения, тогда обязывающие нормы запишутся так:  $O(d)$  – действие  $d$  подлежит обязательному исполнению («Если в действиях лица намечается состав преступления, предусмотренного УК, то никакие данные его личности не могут воспрепятствовать привлечению его к уголовной ответственности»).

Если речь идет о гражданских правоотношениях, то высказывание « $x$  обязан выполнить распоряжение суда ( $d$ ) в пользу  $y$ », запишется так:  $O(x, d, y)$ .

Запрещающие нормы – юридические нормы, указывающие на недопустимость совершения лицом каких-либо действий. Например, в соответствии с нормами гражданского права не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий договора, то есть «действие  $d$  запрещается»:  $F(d)$ . В нормах уголовного права дается описание самого действия и приводится соответствующая юридическая санкция. «Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан – наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда...» (из ст. 138 УК РФ): « $d \rightarrow S$ » (если совершено действие  $d$ , то применяется санкция  $S$ ).

Уполномочивающие нормы – нормы права, которые предоставляют лицам возможность совершения определенных действий, влекущих юридические последствия. Так, в семейном праве действует норма, в соответствии с которой при заключении брака супруги по своему желанию избирают фамилию одного из супругов в качестве общей фамилии, либо каждый из супругов сохраняет свою добрачную фамилию: « $P(d)$ » – то есть предоставляется право выполнить  $d$ .

Между нормами возможны следующие логические отношения:

$O(d) \equiv F(\neg d)$  («обязанность выполнить определенное действие эквивалентна запрещению не выполнять его»);

$P(d) \equiv \neg O(d) \wedge \neg F(d)$  («разрешение выполнить действие означает, что выполнение  $d$  не обязательно и не запрещено»).

Любая нормативно-правовая система, претендующая на логическую завершенность, должна быть непротиворечивой (то есть исключать деонтически несовместимые нормы: обязанность выполнять  $d \wedge \neg d$ ; запрещать выполнять  $d \wedge \neg d$ ; обязанность и запрет выполнять  $d$ ); деонтически сбалансированной (для всякой правопредоставляющей нормы должна быть предусмотрена соответствующая ей правообязывающая норма); деонтически полной (все, что в ней не запрещено – разрешено и наоборот).

<sup>104</sup> Энциклопедический юридический словарь. – М., 1996. – С. 187.

**Алетическая модальность** — это информация о логической или фактической обоснованности суждения, выраженная в модальных операторах необходимости – случайности либо возможности – невозможности. Например,  $Dp$  — необходимо  $p$ ;  $\langle \rangle p$  — возможно  $p$ .

Модальные операторы необходимости и случайности можно выразить через операторы невозможности и возможности:

$\circ p \equiv \neg \diamond \neg p$  (необходимо  $p$  эквивалентно невозможности  $\neg p$ )

$\diamond p \equiv \neg \neg p$  (возможно  $p$  эквивалентно отрицанию необходимости  $p$ ).

### 3.7. Логика вопросов и ответов

Значимость этой темы в научном познании, в обыденной жизни людей, в юридической науке и практике трудно переоценить. Переход к новому знанию состоит в постановке вопроса, поисках и формулировке ответа на него. «Вопрос – это мысль, в которой выражается требование или просьба дополнить имеющуюся информацию с целью устранения или уменьшения познавательной неопределенности»<sup>105</sup>. Соответственно, ответ – новое суждение, уточняющее или дополняющее исходное знание в связи с поставленным вопросом.

Вся деятельность по возбуждению уголовного дела, предварительному расследованию, следственные действия, судебное разбирательство – есть поиски ответов на вопросы: кто совершил преступление, как оно было совершено и т. д. Например, вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора, определены законом (статья 303 УПК). Это следующие вопросы:

- имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- содержит ли это деяние состав преступления и каким именно уголовным законом оно предусмотрено;
- совершил ли это деяние подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении данного преступления;
- подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- какое именно наказание должно быть назначено подсудимому и подлежит ли оно отбытию подсудимым;
- подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в пользу кого и в каком размере, а также подлежит ли возмещению материальный ущерб, если гражданский иск не был предъявлен;
- как поступить с вещественными доказательствами;
- на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки;
- какова должна быть мера пресечения в отношении подсудимого.

Содержание и последовательность этих вопросов служат полноте и последовательности, логичности обсуждения, предшествующего постановлению приговора судом, законности и обоснованности приговора.

В УПК перечисляются также вопросы, подлежащие разрешению прокурором по делу, поступившему с обвинительным заключением; вопросы, подлежащие выяснению при передаче обвиняемого суду, вопросы, разрешаемые судом при вынесении определения о применении мер медицинского характера.

Вопросы можно квалифицировать по разным основаниям:

- в зависимости от семантики вопроса: корректно поставленные вопросы (предпосылки которых представляют собой истинное непротиворечивое знание); некорректные вопросы (с ложным или противоречивым базисом), среди которых и провокационные вопросы (типа: «Вы за неотвратимость наказаний или за их ужесточение?»);
- в зависимости от функций вопросов: уточняющие (ли-вопросы), восполняющие (что-вопросы);

<sup>105</sup> Ивлев Ю.В. Логика. – М., 1997. – С. 59.

- в зависимости от структуры: простые (не включающие в свой состав другие вопросы) и сложные (включающие таковые);

- в зависимости от отношения к обсуждаемой теме: вопросы по существу и не по существу темы.

Ответы также могут быть нескольких видов. Например, по существу и не по существу поставленных вопросов. Ответы по существу, в свою очередь, бывают —

- истинные и ложные (в зависимости от того, соответствуют ли они действительности или нет);

- прямые и косвенные (первые взяты из области поиска ответа; вторые – из более широкой области);

- краткие и развернутые (к числу первых относятся ответы типа «да» или «нет»; последние предполагают повторение всех элементов вопроса);

- полные и неполные ответы;

- точные и неточные ответы (двусмысленные, расплывчатые).

## Тема 4

### Дедуктивные умозаключения

#### 4.1. Умозаключение как форма мышления. Виды умозаключений

Наряду с понятием и суждением, формой мышления также является умозаключение. В процессе познания многие знания мы получаем не в результате воздействия предметов внешнего мира на наши органы чувств, то есть непосредственно, а путем выведения новых знаний из уже имеющихся (выводное, или опосредованное знание). Формой получения таких выводных знаний выступает умозаключение.

Умозаключение – это форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений выводится новое суждение.

Структура умозаключения такова: посылки, заключение и вывод. Посылки – это исходные суждения; заключение – новое суждение (выводное знание), полученное из исходных посылок; вывод – логическая связь посылок и заключения. Рассмотрим структуру умозаключения и его запись на следующем примере:

<i>Посылки</i>	1. Обыск производится только с санкции прокурора. 2. Обыск – следственное действие.
<i>Заключение</i>	Некоторые следственные действия производятся только с санкции прокурора

Для того чтобы сделать правильный вывод из исходных посылок, необходимо: 1) чтобы сами посылки были истинными и между ними существовала связь по содержанию; 2) должны соблюдаться правила вывода.

Умозаключения делятся на несколько видов:

- в зависимости от строгости правил вывода умозаключения бывают демонстративными (необходимыми, вывод в них необходимо следует из посылок) и недемонстративными (правдоподобными, имеющими вероятностный вывод);
- по направленности логического вывода умозаключения могут быть: дедуктивные (вывод заключается в переходе от общего знания к частному); индуктивные (от частного знания к общему); умозаключения по аналогии (от частного знания к частному);
- в зависимости от количества посылок дедуктивные умозаключения делятся на непосредственные и опосредованные.

#### 4.2. Непосредственные умозаключения

К ним относятся умозаключения, в которых заключение выводится из одной посылки путем преобразования исходного суждения. Такие преобразования сводятся к следующим пяти операциям: превращение, обращение, противопоставление предикату, противопоставление субъекту, умозаключения по логическому квадрату.

##### 4.2.1. Превращение

*Превращение* – это преобразование суждения в суждение, которое противоположно по качеству исходному, с предикатом, противоречащим предикату первоначального суждения.

Общеутвердительное суждение (*A*) превращается в общеотрицательное (*E*)

A: Все S суть P	
Ни одно S не суть не-P	
Общеотрицательное суждение (E) превращается в общеутвердительное (A)	
E: Ни одно S не суть P	
Все S суть не-P	
Частноутвердительное суждение (J) превращается в частноотрицательное (O)	
J: Некоторые S суть P	
Некоторые S суть не-P	
Частноотрицательное суждение (O) превращается в частноутвердительное (J)	
O: Некоторые S не суть P	
Некоторые S суть не-P	
Например: Некоторые юристы (S) – адвокаты (P)	
	Некоторые юристы (S) – не являются не-адвокатами (не-P)

### 4.2.2. Обращение

**Обращение** категорического суждения заключается в перемене местами его субъекта и предиката в заключении по отношению к исходному суждению. Обращение подчиняется правилу: термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен и в заключении. Обращение может быть простым и с ограничением.

Если при проведении этой операции не происходит изменения количества суждения, то это простое обращение; так обращаются суждения, оба термина которых распределены или не распределены. Когда происходит изменение объема (количества суждения), то это обращение с ограничением.

Общеутвердительное суждение (A) обращается в частноутвердительное (J):

A: Все S <sup>+</sup> суть P <sup>-</sup>	(обращение с ограничением)
Некоторые P <sup>-</sup> суть S <sup>+</sup>	

В общеутвердительных выделяющих суждениях, в которых предикат распределен, происходит обращение без ограничения:

Все S, и только S <sup>+</sup> , суть P <sup>+</sup>	
Все P <sup>+</sup> суть S	
Общеотрицательное суждение (E) обращается в общеотрицательное (E):	
E: Ни одно S <sup>-</sup> не суть P <sup>-</sup>	(обращение без ограничения)
Ни одно P <sup>-</sup> не суть S <sup>-</sup>	
Частноутвердительное суждение (J) обращается в частноутвердительное (J)	
J: Некоторые S <sup>-</sup> суть P <sup>-</sup>	(обращение без ограничения)
Некоторые P <sup>-</sup> суть S <sup>-</sup>	
Частноутвердительное выделяющее суждение обращается в общеутвердительное:	
Некоторые S <sup>-</sup> , и только S, суть P <sup>+</sup>	
Все P <sup>+</sup> суть S	

Частноотрицательное суждение (O) не обращается.

Разберем выполнение данной операции на примере. Пусть дано суждение «Все адвокаты – юристы». Это общеутвердительное суждение (A). S – адвокаты – распределен; P – юристы – не распределен. Выполним обращение с ограничениями.

Все адвокаты S <sup>+</sup> – юристы P <sup>-</sup>
Некоторые юристы P <sup>-</sup> – адвокаты S <sup>+</sup>

### 4.2.3. Противопоставление предикату

Последовательное проведение двух операций превращения и обращения приводит к **противопоставлению предикату**. По-другому, противопоставление предикату – это такое пре-

образование суждения, в результате которого субъектом становится понятие, противоречащее предикату, а предикатом – субъект исходного суждения.

Общеутвердительное суждение (*A*) преобразуется в общеотрицательное (*E*):  
A: Все *S* суть *P*  
-----  
Ни одно не-*P* не суть *S*  
Общеотрицательное суждение (*E*) преобразуется в частноутвердительное (*J*):  
E: Ни одно *S* не есть *P*  
-----  
Некоторые не-*P* суть *S*  
Частноутвердительное суждение (*J*) посредством противопоставления предикату не преобразуется.  
Частноотрицательное суждение (*O*) преобразуется в частноутвердительное (*J*):  
O: Некоторые *S* не суть *P*  
-----  
Некоторые не-*P* суть *S*  
Пусть дано суждение «Кража относится к экономическим преступлениям». Это суждение общеутвердительное.  
Кража (*S*) относится к экономическим преступлениям (*P*)  
-----  
Ни одно неэкономическое преступление (не-*P*) не является кражей (*S*)

#### 4.2.4. Противопоставление субъекту

Это преобразование суждения, в результате которого субъектом заключения является предикат посылки, а предикатом заключения – термин, противоречащий субъекту посылки. И заключение, и посылка различии по качеству. Другими словами, при этой операции в начале суждение обращается, а затем полученный результат преобразуется путем превращения.

Общеутвердительное суждение (*A*) преобразуется в частноотрицательное (*O*):  
A: Все *S* суть *P*  
-----  
Некоторые *P* не суть не-*S*  
Общеотрицательное суждение (*E*) преобразуется в общеутвердительное (*A*):  
E: Ни одно *S* не суть *P*  
-----  
Все *P* суть не-*S*  
Частноутвердительное суждение (*J*) преобразуется в частноотрицательное (*O*):  
J: Некоторые *S* суть *P*  
-----  
Некоторые *P* не суть не-*S*  
Частноотрицательное суждение (*O*) не преобразуется.

Умозаключения по логическому квадрату нами были рассмотрены ранее (тема 3, п. 3.5 «Логические отношения между суждениями»).

### 4.3. Простой категорический силлогизм

Категорический силлогизм – это дедуктивное умозаключение, состоящее из трех категорических суждений (двух посылок и заключения). Понятия, входящие в состав силлогизма, называются терминами силлогизма. Различают меньший, больший и средний термины. Меньшим термином силлогизма (*S*) называется понятие, являющееся субъектом заключения. Большим термином силлогизма (*P*) называется понятие, которое в заключении является предикатом. Меньший и больший термины называются крайними терминами силлогизма. Посылка, в которую входит меньший термин, называется меньшей посылкой; посылка, в которую входит больший термин, называется большей посылкой. Понятие, присутствующее в обеих посылках и отсутствующее в заключении, называется средним термином (*M*). Средний термин связывает два крайних термина и делает возможным вывод.

Рассмотрим следующий пример.

- Лицо, совершившее разбойное нападение (*M*), привлекается к уголовной ответственности (*P*)
  - Петров (*S*) совершил разбойное нападение (*M*)
- Петров (*S*) привлечен к уголовной ответственности (*P*)

По заключению определяем субъект и предикат силлогизма. «Петров» – субъект (меньший термин), «привлекается к уголовной ответственности» – предикат (больший термин). Соответственно, первая посылка – большая, вторая – меньшая. Средний термин – «лицо, совершившее разбойное нападение».

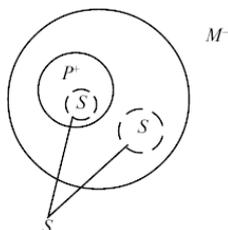
Для того чтобы вывод в силлогизме из истинных посылок был верный, необходимо соблюдать, прежде всего, общие правила категорического силлогизма, которые подразделяются на правила терминов и правила посылок.

**Правила терминов**

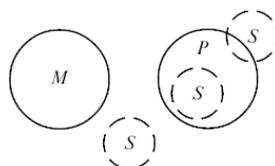
1) В силлогизме должно быть только три термина. Нарушение этого правила приводит к ошибке – «учетверение терминов». Это, например, бывает тогда, когда одно и то же слово в посылках употребляется в разных смыслах, что ведет к учетверению терминов. Так, нельзя сделать вывод из посылок:

Человек осваивает космос.

Петров – человек.  
?



**Рис. 4.20.**



**Рис. 4.21.**

В первом случае «человек» понимается в смысле «человечество», во втором – речь идет о конкретном человеке. Произошло учетверение терминов.

2) Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок. Если это правило не будет соблюдено, то связь между крайними терминами остается неопределенной. Рассмотрим нарушение этого правила в следующем примере:

Лицо, совершившее разбойное нападение ( $P^+$ ), привлекается к уголовной ответственности ( $M^-$ )

Петров ( $S^+$ ) привлекается к уголовной ответственности ( $M^-$ )  
Петров ( $S^+$ ) совершил разбойное нападение ( $P^+$ )

Средний термин в обеих посылках не распределен, поэтому вывод не следует с необходимостью из посылок.

Изобразим на круговых схемах отношение между терминами в данном примере (рис. 4.20).

На схеме видно, что связь между крайними терминами неопределенная: субъект может находиться и в предикате, минуя средний термин, и в среднем термине.

3) *Термин*, не распределенный в посылке, не может быть распределен и в заключении:

Квартирный налог ( $M$ )<sup>+</sup> относится к местным налогам ( $P$ )<sup>-</sup>  
Квартирный налог ( $M$ )<sup>+</sup> относится к прямым налогам ( $S$ )<sup>-</sup>  
Некоторые прямые налоги ( $S$ ) относятся к местным налогам ( $P$ )

Субъект и предикат не распределены ни в посылках, ни в заключении. Правило соблюдено. Если бы в заключении было суждение: «Все прямые налоги относятся к местным налогам», то была бы сделана ошибка: «незаконное расширение крайнего (в данном случае – меньшего) термина».

**Правила посылок**

1) Хотя бы одна из посылок должна быть утвердительным суждением. Из двух отрицательных посылок нельзя сделать заключения.

Студенты юридического факультета МГУ ( $M$ ) не изучают астрономию ( $P$ )

Члены Московской коллегии адвокатов ( $S$ ) не являются студентами юридического факультета МГУ ( $M$ )  
?

Изобразим отношение между терминами на круговых схемах (рис. 4.21). Отношение между  $P$  и  $S$  здесь неопределенно.

2) Если одна из посылок – отрицательная, то и заключение должно быть отрицательным. Доказательство, полученное с нарушением закона ( $M$ ), не имеет юридической силы ( $P$ ).

Данное доказательство ( $S$ ) получено с нарушением закона ( $M$ ).  
Данное доказательство ( $S$ ) не имеет юридической силы ( $P$ ).

3) Хотя бы одна из посылок должна быть общим суждением. Из двух частных посылок заключение с необходимостью не следует.

Рассмотрим на примере, почему нельзя вывести заключение из двух частных посылок:

Некоторые юристы ( $M$ )<sup>-</sup> – адвокаты ( $P$ )<sup>+</sup>  
Некоторые юристы ( $M$ )<sup>-</sup> – прокуроры ( $P$ )<sup>+</sup>  
?

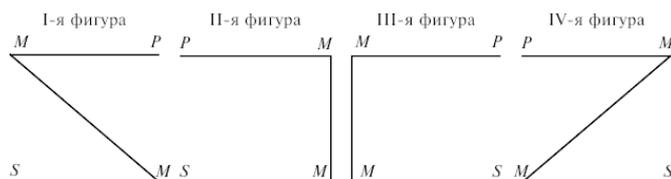
Первая и вторая посылки – выделяющие суждения. В них предикат распределен, а субъект – нет. Тогда в первой посылке  $M^-$ , а  $P^+$ , во второй –  $M^-$ ,  $S^+$ . Но это противоречит правилу терминов, а именно: средний термин должен быть распределен хотя в одной из посылок.

4) Если одна из посылок – частное суждение, то и заключение будет частным.

Все адвокаты ( $M$ ) имеют юридическое образование ( $P$ )

Некоторые адвокаты ( $M$ ) являются автовлладельцами ( $S$ )  
Некоторые автовлладельцы ( $S$ ) имеют юридическое образование ( $P$ )

**Фигуры и модусы силлогизма.** В посылках простого категорического силлогизма средний термин может занимать место субъекта или предиката. Отсюда разные фигуры силлогизма. Выделяются четыре фигуры:



Модусами фигур категорического силлогизма называются разновидности силлогизма, различающиеся количественными и качественными характеристиками посылок.

Правильные модусы

I-й фигуры – AAA, EAE, AII, EIO

II-й фигуры – AEE, AOO, EAE, EIO

III-й фигуры – AAJ, JAJ, AII, EAO, OAO, EJO

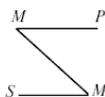
IV-й фигуры – AAJ, AEE, JAJ, EAO, EJO

Рассмотрим на примере, как определяются фигура и модус категорического силлогизма:

Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения ( $M$ ), подлежит уголовной ответственности ( $P$ )

Иванов ( $S$ ) совершил преступление в состоянии опьянения ( $M$ )  
Иванов ( $S$ ) подлежит уголовной ответственности ( $P$ )

Фигура этого силлогизма такова:



Это первая фигура силлогизма.

Модус AAA (единичные суждения приравниваются к общим).

**Особые правила фигур**

Правила I-й фигуры: 1. Большая посылка – общее суждение

2. Меньшая посылка – утвердительное суждение

Правила II-й фигуры: 1. Большая посылка – общее суждение

2. Одна из посылок – отрицательное суждение

Правила III-й фигуры: 1. Меньшая посылка – утвердительное суждение

2. Заключение – частное суждение

Так как умозаключения по IV-й фигуре не типичны для процесса мышления, правила этой фигуры здесь рассматриваться не будут.

#### 4.4. Выводы из сложных суждений. Сокращенные, сложные и сложносокращенные силлогизмы

Посылками умозаключения могут быть не только простые, но и сложные суждения; выведение заключения определяется в этом случае характером логической связи между суждениями. К числу умозаключений такого вида относятся: чисто условные, условно-категорические, разделительно-категорические и условно-разделительные умозаключения.

**Чисто условным** называется умозаключение, обе посылки которого являются условными суждениями.

Если обмен жилыми помещениями произведен с нарушением требований, предусмотренных Жилищным кодексом ( $p$ ), то он может быть признан судом недействительным ( $q$ ).

Если обмен признан судом недействительным ( $q$ ), то стороны подлежат переселению в ранее занимаемые помещения по решению суда ( $s$ ).

Если обмен жилыми помещениями произведен с нарушением требований, предусмотренных Жилищным кодексом ( $p$ ), то стороны подлежат переселению в ранее занимаемые помещения по решению суда ( $s$ ).

Схема чисто условного умозаключения:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow s)}{p \rightarrow s}$$

**Условно-категорическое умозаключение** – умозаключение, состоящее из одной условной посылки, в то время как другая посылка и заключение являются категорическими суждениями. Это умозаключение имеет два правильных модуса:

– *утверждающий модус (modus ponens)*, его схема:

$$\frac{a \rightarrow b}{a} \\ b$$

Можно получить достоверные заключения от утверждения основания к утверждению следствия. Например:

Если нарушение правил безопасности при обращении с токсинами повлекло причинение вреда здоровью человека ( $a$ ), то лица, допустившие подобные деяния, наказываются лишением свободы на срок до трех лет ( $b$ ).

В данном случае имело место нарушение правил безопасности при обращении с токсинами, повлекшее причинение вреда здоровью человека ( $a$ ).  
Допустившие подобные деяния наказываются лишением свободы на срок до трех лет ( $b$ ).

– *отрицающий модус (modus tollens)*, его схема:

$$\frac{a \rightarrow b}{\neg b} \\ \neg a$$

Можно получить достоверные заключения от отрицания следствия к отрицанию основания.

Если судья является потерпевшим ( $a$ ), то он не может участвовать в рассмотрении дела ( $b$ )

Судья Н. может участвовать в рассмотрении дела ( $\neg b$ )  
Судья Н. не является потерпевшим ( $\neg a$ )

Два других модуса:

$$\frac{p \rightarrow q, \neg p}{\neg q} \quad \frac{p \rightarrow q, q}{p}$$

достоверных выводов не дают. Однако, если большая посылка – эквивалентное суждение ( $p \equiv q$ ), то достоверный вывод получается по всем четырем модусам.

**Разделительно-категорическим** называется умозаключение, в котором одна из посылок – разделительное, а другая посылка и заключение – категорические суждения. Простые суждения, из которых состоит разделительное суждение, называются членами дизъюнкции (дизъюнкты).

Различают два модуса разделительно-категорического умозаключения:

*утверждающе-отрицающий (modus ponendo-tollens) и отрицающе-утверждающий (modus tollendo-ponens).*

Схема утверждающе-отрицающего модуса:

$$\frac{p \vee q, p}{-q}$$

Поскольку дизъюнкция строгая, то утверждение одного члена дизъюнкции ведет к отрицанию другого.

Кражу мог совершить либо Власов (*a*), либо Сергеев (*б*).  
Судебное разбирательство привело к выводу, что кражу совершил Сергеев (*б*)  
Власов кражу не совершал ( $\neg a$ )

Схема отрицающе-утверждающего модуса:

$$\frac{\langle p \vee q \rangle, \neg p}{q}$$

знак  $\langle \dots \rangle$  – знак полной (закрытой) дизъюнкции.

Отрицание одного члена дизъюнкции ведет к утверждению другого.

Умышленные преступления совершаются с прямым (*a*) или косвенным (*б*) умыслом.

В данном преступлении не было прямого умысла ( $\neg a$ )  
Данное преступление совершено с косвенным умыслом (*б*)

**Условно-разделительное умозаключение** состоит из двух посылок, одна из которых является условным суждением, а другая – разделительным. По-другому эти умозаключения называются лемматическими. Разделительное суждение может включать в себя две (дилемма), три (трилемма) и большее число альтернатив.

Различают два вида дилемм: простая и сложная, каждая из которых может быть конструктивной и деструктивной.

**Простая конструктивная дилемма.** В первой посылке в этой дилемме из двух оснований вытекает одно следствие. Во второй посылке утверждаются оба основания. Схема простой конструктивной дилеммы:

$$\frac{(p \rightarrow r) \wedge (q \rightarrow r), p \vee q}{r}$$

Если данное преступление можно квалифицировать как кражу (*p*), то это преступление против собственности (*r*).

Если преступление можно квалифицировать как мошенничество (*q*), то это преступление против собственности (*r*).

Это преступление – кража (*p*) или мошенничество (*q*).  
В любом случае это преступление против собственности (*r*).

*Сложная конструктивная дилемма.* Это умозаключение состоит из двух посылок. В первой посылке из двух разных оснований вытекают два разных следствия. Во второй посылке (дизъюнктивном суждении) утверждается наличие двух этих оснований. В заключении утверждается наличие одного или другого следствия. Схема сложной конструктивной дилеммы:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow s), p \vee r}{q \vee s}$$

Если совершено преступление небольшой тяжести ( $p$ ), то наказание за него не превышает двух лет лишения свободы ( $q$ ).

Если совершено преступление средней тяжести ( $r$ ) то наказание за него не превышает пяти лет лишения свободы ( $s$ ).

$$\frac{\text{Совершено преступление небольшой } (p) \text{ или средней тяжести } (r).}{\text{Наказание за него не будет превышать двух } (q) \text{ или пяти лет лишения свободы } (s).}$$

*Простая деструктивная дилемма.* В этом умозаключении первая посылка указывает, что из одного основания вытекают два разных следствия; вторая посылка представляет собой дизъюнкцию отрицаний обоих этих следствий. Схема простой деструктивной дилеммы:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (p \rightarrow r), \neg q \vee \neg r}{\neg p}$$

Если это преступление совершено по неосторожности ( $p$ ), то оно могло быть совершено по легкомыслию ( $q$ ).

Если это преступление совершено по неосторожности ( $p$ ), то оно могло быть совершено и по небрежности ( $r$ ).

$$\frac{\text{Но это преступление совершено не по легкомыслию } (\neg q) \text{ или не по небрежности } (\neg r).}{\text{Это преступление не совершено по неосторожности } (\neg p).}$$

*Сложная деструктивная дилемма.* Дилемма такого вида состоит из двух посылок: одна посылка включает в себя два условных суждения (с разными основаниями и разными следствиями); вторая посылка – дизъюнкция отрицания обоих следствий. Заключение является дизъюнкцией отрицаний обоих оснований. Схема сложной деструктивной дилеммы:

$$\frac{(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow s), \neg q \vee \neg s}{\neg p \vee \neg r}$$

Если Петров привлекается к уголовной ответственности по статье 158 УК РФ ( $p$ ), это значит, что он совершил кражу ( $q$ ).

Если Петров привлекается к уголовной ответственности по статье 161 УК РФ ( $r$ ), это значит, что он совершил грабеж ( $s$ ).

$$\frac{\text{Но Петров ни кражу } (\neg q), \text{ ни грабеж не совершал } (\neg s).}{\text{Значит, что Петров не привлекается к уголовной ответственности по статьям } 158 (\neg p) \text{ или } 161 \text{ УК РФ } (\neg r).}$$

**Сокращенный силлогизм (энтимема).** Различают полные и сокращенные силлогизмы. В полном силлогизме присутствуют обе посылки и заключение, в сокращенном – могут быть пропущены как меньшая, так и большая посылки или заключение. По-другому сокращенный силлогизм называется энтимема.

Например, дана энтимема: «Петров совершали кражу, следовательно, он будет привлечен к уголовной ответственности по статье 158 УК РФ». Восстановим данную энтимему до полного силлогизма. Здесь пропущена большая посылка: «Лица, совершившие кражу, привлекаются к уголовной ответственности по статье 158 УК РФ».

Лица, совершившие кражу, привлекаются к уголовной ответственности по статье 158 УК РФ.

Петров совершил кражу.  
Петров привлекается к уголовной ответственности по статье 158 УК РФ.

**Сложные и сложносокращенные силлогизмы.** В процессе рассуждения простые силлогизмы соединяются между собой, когда заключение предшествующего силлогизма выступает посылкой следующего. При этом предшествующий силлогизм называется просиллогизмом, а следующий за ним – эписиллогизмом. Полученный таким образом силлогизм становится сложным силлогизмом, или полисиллогизмом.

Различают прогрессивные и регрессивные полисиллогизмы. В *прогрессивном полисиллогизме* заключение предшествующего силлогизма становится большей посылкой последующего силлогизма.

Общественно опасное деяние (А) наказуемо (В)

Преступление (С) — общественно опасное деяние (А).  
Преступление (С) наказуемо (В).  
Мошенничество (Д) — преступление (С).  
Мошенничество (Д) наказуемо (В).

В *регрессивном полисиллогизме* заключение предшествующего силлогизма становится меньшей посылкой последующего силлогизма.

Мошенничество (А) связано с хищением чужого имущества (В).

Хищение чужого имущества (В) относится к сфере преступлений против собственности (С).  
Среди преступлений против собственности (С) — мошенничество (А).

Всякое мошенничество (А) связано с обманом или злоупотреблением доверием (Д).

Среди преступлений против собственности (С) — мошенничество (А).  
Среди преступлений против собственности (С) — такие, которые связаны с обманом или злоупотреблением доверием (Д).

Полисиллогизм, в котором пропущены некоторые посылки, называется *соритом*. Существуют два вида соритов: прогрессивный и регрессивный. Прогрессивный сорит представляет собой полисиллогизм с пропущенными большими посылками эписиллогизмов, а регрессивный – полисиллогизм с пропущенными меньшими посылками.

К сложносокращенным силлогизмам относится также *эпихейрема*. Эпихейрема – это сложносокращенный силлогизм, обе посылки которого являются энтимемами.

Схема эпихейремы:

Все *A* суть *C*, так как *A* суть *B*.  
Все *D* суть *A*, так как *D* суть *E*.  
Все *D* суть *C*.

Например,

1) Всякое мошенничество – совершение с корыстной целью противоправного изъятия и(или) обращения чужого имущества, так как всякое мошенничество – хищение.

2) Петров совершил мошенничество, так как завладел чужим имуществом путем обмана.  
Петров совершил с корыстной целью противоправное изъятие и (или) обращение чужого имущества.

Развернем посылки эпихейремы в полные силлогизмы:

*1 посылка:*

Всякое хищение – совершение с корыстной целью противоправного изъятия и (или) обращения чужого имущества.

Всякое мошенничество – хищение.

Всякое мошенничество – совершение с корыстной целью противоправного изъятия и(или) обращения чужого имущества.

*2 посылка:*

Всякое завладение чужим имуществом путем обмана – мошенничество.

Петров завладел чужим имуществом путем обмана.

Петров совершил мошенничество.

Заключение эпихейремы получено из заключений первого и второго силлогизмов:

1) Всякое мошенничество – совершение с корыстной целью противоправного изъятия и(или) обращения чужого имущества.

2) Петров совершил мошенничество

Петров совершил с корыстной целью противоправное изъятие и (или) обращение чужого имущества.

## Тема 5

# Индуктивные умозаключения. Умозаключения по аналогии

### 5.1. Общая характеристика индуктивных умозаключений

Наряду с дедуктивными умозаключениями, существуют и индуктивные, тесно связанные с эмпирическим, опытным знанием. Индукция возникает из потребности в обобщении различных свойств, отношений, присущих группам предметов или явлений. Логический переход от знания меньшей степени общности к новому знанию большей степени общности совершается в форме индуктивного умозаключения.

В индуктивном умозаключении на основании принадлежности признака отдельным предметам делается вывод о его принадлежности классу в целом.

В структуру индуктивного умозаключения входят две группы посылок:

- посылки, в которых фиксируется информация о принадлежности некоторого признака ряду явлений;

- посылка, подтверждающая, что данные явления принадлежат одному и тому же классу  $K$ .

Запишем схему данного типа умозаключения:

Посылки:

$S_1$  имеет признак  $P$ .

$S_2$  имеет признак  $P$ .

.....

$S_n$  имеет признак  $P$ .

•  $S_1, S_2, \dots, S_n$  — принадлежат классу  $K$ .  
Всем предметам класса  $K$  присущ признак  $P$ .

### 5.2. Виды индуктивных умозаключений

Индукция может быть полная и неполная в зависимости от характера проведенного эмпирического исследования. *Полной индукцией* называется умозаключение, в котором вывод о принадлежности определенного признака всему классу предметов делается на основе изучения принадлежности данного признака всем элементам этого класса. Как правило, такие умозаключения бывают в тех случаях, когда число элементов класса является конечным числом (закрытый класс). Например, необходимо выявить налоговые нарушения в коммерческой деятельности московских рынков. Число последних ограничено. Если выяснится, что в коммерческой деятельности каждого из них обнаружены такого рода нарушения, то можно сделать вывод, что в коммерческой деятельности всех московских рынок обнаружены нарушения налогового законодательства.

Полная индукция дает достоверные заключения, но при этом подобное имеет место только в случаях:

- если точно известно количество элементов класса;
- если точно установлена принадлежность определенного признака каждому элементу класса.

Если данные условия не соблюдаются, то тогда говорят о *неполной индукции*. Количество элементов класса может быть достаточно велико, в этих случаях на основе принадлежности

признака некоторым элементам класса делают вывод о его принадлежности всему классу. В этом и заключена суть неполной индукции. Заключение в неполной индукции является вероятностным суждением (от малой степени вероятности до правдоподобия).

В свою очередь, неполная индукция может быть двух видов:

- индукция путем перечисления (популярная индукция);
- индукция путем отбора (научная индукция).

В основе популярной индукции – установление повторяемости одного и того же признака у некоторых элементов определенного класса; заключение состоит в утверждении принадлежности этого признака всему классу. Житейский опыт приводит к простейшим обобщениям. Именно они являются наглядным примером популярной индукции. В юридической литературе употребляется понятие «фактические презумпции». Фактические презумпции по своей логической форме являются заключениями популярной индукции.

Степень вероятности популярной индукции зависит от количества исследуемых признаков и от их качества, то есть существенен он для данного класса или нет. В случаях, когда изучаются только некоторые элементы класса, не исключается такая ошибка, как поспешность обобщения.

К примеру, следователь может быть уверен, что он опросил всех свидетелей или ему известны все обстоятельства данного дела. Но вдруг выявляются новые свидетельства и оказывается, что прежнее заключение, например, о мотивах преступления – поспешное обобщение.

Ошибочные индуктивные умозаключения имеют место и в тех случаях, когда сознательно скрываются или игнорируются противоречащие этому обобщению факты (например, следователь может быть уверен в своей версии и преднамеренно не замечать тех фактов, которые ей противоречат).

В популярной индукции наблюдаемые объекты выбираются случайно. Но возможны умозаключения, в которых обобщение строится благодаря отбору необходимых и исключению случайных обстоятельств. Такие умозаключения называются научной индукцией. В научной индукции раскрывается причинно-следственная связь, лежащая в основе повторяемости определенного признака у всех элементов класса (то есть у всего класса в целом).

### 5.3. Методы научной индукции

Среди методов научной индукции следующие: сходства, различия, соединенный метод сходства и различия, сопутствующих изменений, остатков.

**Метод сходства.** При этом методе сравниваются несколько случаев и выявляется то общее обстоятельство, при котором некоторое явление имеет место в каждом из перечисленных случаев. Очевидно, что это обстоятельство и есть причина данного явления. Рассмотрим следующий случай из практики Эркюля Пуаро.

Супруги Дюбуа, а также их кузина Лили завтракали. Мадам съела бутерброд с ветчиной (А), кусок торта (В) и выпила чашку кофе (С). Месье отведал яичницы с беконом (Д), съел кусок сыра (Е) и выпил чашку кофе (С). Лили съела бутерброд с ветчиной (А), кусочек сыра (Е) и выпила чашку кофе (С). Через час после завтрака все они были доставлены в больницу в тяжелом состоянии с диагнозом – отравление. Эркюль Пуаро, расследовавший это дело, установил, что яд находился в кофе.

А теперь на основе приведенного примера составим схему рассуждения:

- *ABC* – вызывает *d*.
- *DEC* – вызывает *d*.
- *AEC* – вызывает *d*.

По-видимому, *C* является причиной *d*.

**Метод различия.** При этом методе сравнивают два случая, в одном из которых данное явление наступает, а в другом – нет. При этом первый случай отличается от другого лишь одним обстоятельством.

Вернемся к завтраку мадам и месье Дюбуа. Мадам съела на завтрак кусочек сыра (А) и бекон (В), выпила чашку кофе (С) и отведала мармелад (Д). Месье захотелось сыра (А) и бекона (В). Все это он запил кофе (С). Через час после этого мадам Дюбуа скончалась от отравления ядом. Эркюль Пуаро сделал вывод, что яд находился в мармеладе.

Составим схему его рассуждений:

- $ABCD$  – вызывает  $d$ .
  - $ABC$  – не вызывает  $d$ .
- 
- По-видимому,  $D$  является причиной  $d$ .

**Соединенный метод сходства и различия.** Этот метод есть синтез методов сходства и различия. Вероятность истинности заключения в таком рассуждении значительно возрастает, так как соединяются преимущества обоих этих методов:

- $ABC$  – вызывает  $d$ .
  - $MDC$  – вызывает  $d$ .
  - $MFC$  – вызывает  $d$ .
  - $AB$  – не вызывает  $d$ .
  - $MD$  – не вызывает  $d$ .
  - $MF$  – не вызывает  $d$ .
- 
- По-видимому,  $C$  является причиной  $d$ .

**Метод сопутствующих изменений.** В основе указанного метода лежит следующая зависимость: если изменение одного обстоятельства всегда вызывает изменение другого, то первое обстоятельство есть причина второго. Например, чем больше сила трения, тем меньше скорость движения тела. Схема рассуждения по этому методу:

- $ABC^1$  – вызывает  $d^1$ .
  - $ABC^2$  – вызывает  $d^2$ .
  - ....
  - $ABC^n$  – вызывает  $d^n$ .
- 
- По-видимому,  $C$  является причиной  $d$ .

**Метод остатков.** Этот метод применяется в том случае, если необходимо установить причину части комплексного явления при условии, что причины, вызывающие другие части этого явления, уже установлены. Схема рассуждения здесь такова:

- $ABC$  – вызывает  $x y z$ .
- $A$  – вызывает  $x$ .
- $A$  – вызывает  $x$
- $C$  – вызывает  $z$ .

Примером рассуждения по этому методу может быть следующий: Иванов, Петров и Сергеев совершили хищение из офиса. Были похищены: компьютер, копировальный аппарат и сканер. Доказано, что Иванов похитил из офиса копировальный аппарат, Петров – компьютер. Следовательно, Сергеев вынес из офиса сканер.

Заканчивая тему об индуктивном умозаключении, перечислим те ошибки, которые могут возникать в ходе такого рассуждения. Наиболее распространены из них две: «поспешное обобщение» (о которой говорилось выше) и отождествление причинной и временной последовательности (ошибка называется «после этого – значит, по причине этого»). Последняя из названных ошибок может иметь место и в следственной практике. Например, на месте пре-

ступления оперативно-следственной группой был застигнут гражданин К. Но это отнюдь не значит, что именно К. совершил данное преступление.

## 5.4. Умозаключения по аналогии

Наряду с индуктивными и дедуктивными умозаключениями широко используются и умозаключения по аналогии. Умозаключение по аналогии имеет место в тех случаях, когда новое единичное явление уподобляют другому, уже известному и сходному с ним в существенных признаках. Поэтому в основе этого умозаключения – вывод о принадлежности определенного признака исследуемому единичному явлению на основе его сходства в существенных чертах с другим уже известным единичным явлением.

Для того, чтобы умозаключение по аналогии имело достоверный характер, необходимо:

- сходство уподобляемых предметов в существенных признаках;
- отсутствие существенных различий между уподобляемыми предметами;
- наличие необходимой связи переносимого признака с признаками сходства.

По характеру уподобления различают два типа аналогии: аналогию свойств и аналогию отношений.

В аналогии свойств рассматриваются два единичных предмета, а переносимыми признаками являются свойства этих предметов.

Пусть даны два единичных предмета  $a$  и  $b$ .  $P, Q, S, T$  – свойства этих предметов, тогда:

$$\frac{\begin{array}{l} \text{Посылки: } a \text{ присущи } P, Q, S, T. \\ \phantom{\text{Посылки: }} b \text{ присущи } P, Q, S. \end{array}}{\text{Вероятно, } b \text{ присуще } T.}$$

В аналогии отношений объектом уподобления выступают сходные отношения между двумя парами предметов, а переносимый признак – свойства этих отношений.

Пусть даны две пары предметов  $x$  и  $y$ ;  $m$  и  $n$ . Между  $x$  и  $y$  имеет место отношение  $R_1$ , которому присущи свойства  $P, Q, S, T$ . Между предметами  $m$  и  $n$  существует отношение  $R_2$ , которому присущи свойства  $P, Q, S$ .

Посылки:

$$\frac{\begin{array}{l} \bullet xR_1y; \\ \phantom{\bullet} mR_2n. \\ \bullet R_1 \text{ присущи } P, Q, S, T; \\ \phantom{\bullet} R_2 \text{ присущи } P, Q, S. \end{array}}{\text{Вероятно, } R_2 \text{ присуще } T.}$$

По характеру связи между сходными и переносимым признаком выделяют строгую и нестрогую аналогию.

В строгой аналогии связь между сходными и переносимым признаком имеет необходимый характер (как правило, заключение в строгой аналогии имеет достоверный характер). В нестрогой аналогии зависимость между сходными и переносимым признаками имеет вероятностный характер, поэтому и заключение будет носить проблематичный характер.

Говоря об умозаключениях по аналогии, необходимо отметить их огромную роль в юридической деятельности. Выделим, прежде всего, их значимость в правовой оценке. Достаточно упомянуть здесь систему общего, или прецедентного права, в которой функционирует концепция нормы права, созданная судебной практикой. Например, нормы английского права – это положения, которые берутся из основной части решений, вынесенных высшими судебными инстанциями Англии. Английская норма права тесно связана с обстоятельствами конкретного дела и применяется для решения дел, аналогичных тому, по которому данное решение было

принято. В то время как основу правовых систем континентальной Европы составляют не судебные решения, а принципы, выработанные доктриной в университетах путем систематизации и модернизации положений кодификации Юстиниана. В российской правовой системе аналогия уголовного закона не допускается. Она имеет место лишь в гражданском праве из-за сложности и многообразия видов гражданско-правовых отношений. В указанном случае речь идет об аналогии закона, которая применяется при рассмотрении ситуаций, когда отношения, из-за которых возник спор, не урегулированы ни нормами гражданского права, ни соглашением сторон для внесения определенности во взаимоотношения сторон конфликта.

Применение закона по аналогии допускается при наличии следующих условий:

- отношение, по поводу которого возник спор, не урегулировано непосредственно нормами права или договором между сторонами;
- имеется законодательный акт, который регулирует сходные отношения, и потому может быть применен к сходному случаю.

Аналогия закона предусмотрена ст. 6 ГК РФ.

Аналогия активно используется и в процессе расследования. Например, следователь ищет аналогию между данным случаем и имеющим место ранее, основываясь на своем профессиональном опыте. При обнаружении серии убийств субъекты расследования также применяют аналогию, находя между совершенными убийствами сходные детали («почерк преступника или организованной преступной группы»). Применяется аналогия и в деятельности эксперта-криминалиста при необходимости идентификации личности или материальных предметов.

Однако употребление умозаключений по аналогии ставит перед юристами проблему правомерности используемых аналогий. Для чего важно знание правил достоверности выводов по аналогии, о которых говорилось выше.

## Тема 6

### Основные законы логики

#### 6.1. Понятие и сущность логических законов

Мышление человека подчиняется логическим законам. Для того, чтобы получить истинное заключение в процессе рассуждения, необходимо исходить не только из истинности посылок (соответствия конкретного содержания суждения действительности), но и из логической правильности рассуждения. Логическая правильность рассуждений обусловлена законами мышления.

Логический закон выражает необходимую, существенную связь мыслей в процессе рассуждения. С одной стороны, эти законы отражают наиболее общие свойства, связи, отношения объективного мира. Они формируются независимо от воли и желания людей, поскольку имеют объективную основу, заключающуюся в наличии взаимообусловленности явлений действительности. Но, с другой стороны, эти законы относятся к сфере мышления человека. Они отражают в его сознании определенные отношения между предметами объективного мира.

Данные законы имеют общечеловеческий характер. Они сложились как результат многовековой практики человеческого познания. Поэтому законы логики являются законами правильного мышления, а не законами самих явлений объективного мира.

Законы логического мышления можно подразделить на основные и неосновные.

К числу неосновных относятся те, которые связаны лишь с определенными формами мышления, а это значит, что сфера их действия ограничена конкретной формой (например, таковыми являются закон обратного отношения между содержанием и объемом понятия, законы распределенности терминов в суждениях и т. д.).

Основные законы – те, которые носят универсальный характер и связаны с формально-логической деятельностью мышления в целом. Именно данные законы выражают базисные свойства логического мышления: определенность, непротиворечивость, последовательность и обоснованность. К основным законам логического мышления относятся законы тождества, непротиворечия, исключенного третьего и достаточного основания. Первые три закона были выявлены и сформулированы Аристотелем, а четвертый – Лейбницем.

#### 6.2. Закон тождества

Закон тождества выражает такое свойство мышления, как определенность. В процессе рассуждения всякая мысль должна быть тождественна самой себе (записывается этот закон так:  $a=a$ , где  $a$  – любая мысль), нельзя подменять одну мысль другой или одно понятие другим. При несоблюдении закона тождества возникают такие ошибки, как подмена понятий, подмена тезиса и т. д.

Данный закон играет огромную роль в юридической деятельности. Юрист должен знать точное значение употребляемых понятий во избежание двойственности и неоднозначности их применения. Однако порой даже в законодательных актах встречаются неясности и нечеткие формулировки, что неизбежно ведет к судебным коллизиям, к различному толкованию одного и того же закона. Еще древние римляне говорили: «*Ubi jus incertum ibi nullum*» («Когда закон неопределен, закона нет»). Кроме того, в ходе расследования и в самом судебном разбирательстве важно выяснить смысл понятий, употребляемых свидетелями, обвиняемым.

### 6.3. Закон непротиворечия

Этот закон выражает непротиворечивость правильного мышления. Его формулировка такова: два противоположных или противоречащих суждения об одном и том же предмете, который взят в одно и то же время и в одном и том же отношении, не могут быть одновременно истинными; по крайней мере одно из них необходимо ложно. Данный закон выражается формулой: неверно, что  $a$  и  $\neg a$  ( $a \wedge \neg a$ ). Обратим еще раз внимание на формулировку закона. По сути дела, в ней перечислены условия, при которых этот закон начинает действовать. Очевидно, что не будет противоречия в тех случаях, если речь идет об отрицании и утверждении разных признаков предмета (это преступление совершено по неосторожности; это преступление не совершено по халатности); о разных предметах (это преступление не совершено по неосторожности; Маша порезала палец по неосторожности); взятых в разное время (Маслов не является адвокатом – речь идет о том, когда Маслов учился в юридическом вузе; Маслов является адвокатом – после окончания юридического института); в разных отношениях (Иванов плохо знает трудовое право, чтобы работать юрисконсультантом; Иванов хорошо знает трудовое право, чтобы составить контракт с работодателем).

Закон непротиворечия не отрицает того факта, что в реальной действительности противоречия существуют. Он лишь указывает на то обстоятельство, что в процессе рассуждений не должно быть противоречий.

Соблюдение закона непротиворечия весьма важно в судебной и следственной практике. Так, недопустимы противоречия в формулировках судебных актов, в общей системе норм и принципов права, когда имеют место противоречия между статьями одного и того же закона; между отдельными законами, действующими одновременно; между законами и подзаконными актами; между законами и Конституцией.

В юридической практике существуют специальные процедуры, направленные на разрешение возникающих коллизий. В частности, одной из них является кодификация, то есть процесс сведения к единству нормативно-правовых актов путем переработки их содержания. Именно в процессе кодификации внутренне увязываются и рубрицируются части нормативно-правовых актов.

Коллизия законов, то есть расхождение содержания двух или более формально действующих нормативных актов, изданных по одному и тому же вопросу, разрешается путем выбора того нормативного акта, который должен быть применен к рассматриваемому случаю.

Нельзя не согласиться с теми авторами<sup>106</sup>, которые утверждают, что логические противоречия между законами заключают в себе вполне конкретную опасность – правовой нигилизм. Действительно, если два закона противоречат друг другу, то можно не выполнять ни тот, ни другой.

### 6.4. Закон исключенного третьего

Если закон непротиворечия действует в отношении и противоположных, и противоречащих суждений, то закон исключенного третьего применим только в отношении противоречащих суждений. Этот закон гласит: два противоречащих суждения не могут быть одновременно ложными, одно из них необходимо истинно. Записывается он так:  $p \vee \neg p$ , где  $p$  – любое высказывание, а  $\neg p$  – его отрицание. Данный закон также выражает последовательность, непротиворечивость мышления. Однако в отличие от предыдущего закона, он утверждает, что два противоречащих суждения не могут быть не только одновременно истинными, но и одновременно

---

<sup>106</sup> Иванов Е.А. Логика. – М., 1996. – С. 276

ложными. Из дилеммы необходимо выбрать что-либо по принципу: «*tertium non datur*» («третьего не дано»).

Как и закон непротиворечия, закон исключенного третьего не может указать нам, какое суждение является истинным, но он устанавливает границы поиска истины, утверждая, что истина заключена в одном из двух этих высказываний. На этом законе, по сути дела, основана вся юридическая практика: судья решает главный вопрос – виновен подсудимый или не виновен; следовательно, прежде чем передать дело на утверждение прокурору, решает также ряд дилемм: имело ли место преступление или нет, истинны ли показания свидетелей или нет и пр.

## **6.5. Закон достаточного основания**

Формулировка этого закона такова: всякая мысль признается истинной, если она имеет достаточное основание ( $a \rightarrow b$ ). Данный закон раскрывает такой признак правильного логического мышления, как его обоснованность. Но что выступает в качестве достаточных оснований? Это могут быть фактические и теоретические основания, из которых данное суждение следует с логической необходимостью.

Закон достаточного основания имеет самое непосредственное отношение к юридической практике. Статья 4 УПК говорит о недопустимости привлечения в качестве обвиняемого иначе как на основаниях. В судебном разбирательстве дело рассматривается только при наличии достаточных оснований. Всякий вывод суда или следствия должен быть обоснован.

## Тема 7

### Логические основы аргументации

#### 7.1. Аргументация и доказательства. Структура аргументации

На ступени чувственного познания проверка истинности суждений осуществляется непосредственно, то есть путем обращения к чувственным данным, эмпирическим фактам.

На ступени абстрактного мышления возникает необходимость в особой процедуре – обосновании (аргументации). Процедура проверки истинности того или иного знания носит опосредованный характер, то есть осуществляется через посредство других суждений, истинность которых установлена. «Выдержавшие логическую проверку суждения выполняют функцию убеждения и принимаются лицом, которому адресована выраженная в них информация»<sup>107</sup>. Но убедить человека в истинности того или иного суждения возможно не только с помощью логической аргументации. Здесь огромную роль играют психологические, лингвистические и прочие факторы. Поэтому само понятие «аргументация» стало трактоваться предельно широко, а именно как процесс обоснования каких-либо суждений с помощью логических и внелогических приемов убеждающего воздействия. Поскольку аргументация давно стала объектом пристального внимания со стороны представителей ряда наук, постольку возникла необходимость создания комплексной теории аргументации.

Особое место в теории аргументации отводится проблеме доказательства. В данном случае речь идет о такого рода аргументации, которая носит характер строгого логического рассуждения.

Доказательство – это совокупность логических приемов обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений.

Большую роль доказательство играет в процессуальном праве. В уголовном процессе существует особая, регламентированная уголовно-процессуальным законом, деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда по собранию, проверке и оценке фактических данных об обстоятельствах, установление которых необходимо для правильного разрешения уголовного дела – доказывания. Существует также и другое определение доказывания в уголовном процессе как деятельности представителя обвинения (защиты), преследующей цель убедить с помощью уголовно-процессуальных средств суд в наличии всех значимых для принятия решения фактов.

В гражданском и арбитражном процессах доказывание – деятельность суда и участвующих в деле лиц, направленная на установление с помощью судебного разбирательства фактов, от которых зависит разрешение спора между сторонами по существу.

Совокупность уголовно-процессуальных норм, определяющих цели и предмет доказывания, понятие и виды доказательств, а также особенности доказывания в различных стадиях производства и по некоторым категориям дел называется доказательственным правом. Наряду с понятием «доказательственное право» используется и другое – «теория доказательства». «Теория доказательства является частью науки об уголовном процессе и представляет собой систему научных положений, посвященных доказыванию по уголовным делам. В ней рассматриваются методологические основы доказывания, понятие, виды, классификация доказательств, предмет и пределы доказывания. К теории доказательств относится изучение норм доказательственного права, практической деятельности по применению этих норм субъек-

---

<sup>107</sup> Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. – С. 195.

тами уголовного судопроизводства и выработка рекомендаций, способствующих правильному использованию доказательств»<sup>108</sup>.

В процессе аргументации участвуют следующие субъекты: проponent, выдвигающий и отстаивающий те или иные суждения; оппонент, выражающий несогласие с высказыванием проponentа; аудитория – объект воздействия (при этом не всегда пассивный).

Структура аргументации складывается из трех частей: тезис, аргументы и демонстрация.

**Тезис (Т)** – суждение, истинность которого обосновывается в процессе аргументации (что обосновывают?). Так, в уголовно-процессуальном праве тезис – это предмет доказывания. Сюда относятся – событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления; обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер ущерба, причиненного преступлением; причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

**Аргументы (доводы)** –  $(a_1, a_2, \dots, a_n)$  – исходные фактические или теоретические положения, с помощью которых обосновывают тезис.

В качестве аргументов используются теоретические или эмпирические обобщения, утверждения о фактах, аксиомы, определения и конвенции.

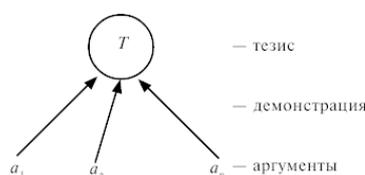
В качестве аргументов в процессуальном праве выступают доказательства. Доказательства – в уголовном, гражданском, арбитражном процессах – любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица и т. д. Статья 69 УПК РФ (ч. 2) определяет виды доказательств: показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого; заключение эксперта; акты ревизий и документальных проверок, вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий и иные документы. В гражданском и арбитражном процессах – это объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, а также заключения экспертов. При этом доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы.

**Демонстрация** – это логическая связь между аргументами и тезисом. Демонстрация – одна из форм условной зависимости, поэтому ее можно обозначить как импликацию ( $\rightarrow$ ).

Общая схема аргументации выглядит следующим образом:

$$(a_1 \wedge a_2 \wedge \dots \wedge a_n) \rightarrow T$$

или



## 7.2. Способы аргументации

Среди способов аргументации различают два процесса, противоположных по своей направленности – обоснование и критику.

<sup>108</sup> Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. – М., 1997. – С. 106.

Рассмотрим способы обоснования. Выделяют прямое и косвенное обоснование тезиса. При прямом обосновании доводы непосредственно направлены на выведение истинности тезиса. Прямое обоснование тезиса может быть в форме дедуктивного, индуктивного умозаключений или в форме аналогии.

Приведем пример дедуктивной демонстрации. Необходимо доказать, что действия заведующего кафедрой в отношении преподавателя кафедры Сидорова можно квалифицировать как клевету.

$a_1$ : Всякое распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, является клеветой.

$a_2$ : Заведующий кафедрой Сергеев распространял заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство преподавателя кафедры Сидорова.

Заведующий кафедрой Сергеев занимался клеветой (статья 129 УК РФ)

*Косвенное обоснование тезиса* — это установление его истинности через обоснование ложности антитезиса. Данное обоснование имеет место в тех случаях, когда нет аргументов для прямого доказательства. Антитезис может быть выражен через противоречащее тезису суждение ( $\neg T$ ) или через дизъюнктивное суждение ( $a \vee b \vee c$ , где антитезисом для  $a$  будут  $b$  и  $c$ ). В зависимости от этого выделяют два вида косвенного обоснования: апагогическое и разделительное.

*Апагогическое обоснование* (обоснование «от противного») осуществляется путем установления ложности противоречащего тезису суждения.

Рассмотрим этапы такого обоснования.

- Формулировка противоречащего тезису суждения (антитезиса). Условно признают данное суждение истинным. Далее из данного антитезиса выводят следствия ( $c$ ).

$$\neg T \rightarrow C$$

- Выдвинутые следствия проверяют на истинность путем сопоставления с положениями, истинность которых ранее установлена ( $F$ ). Если данные фактические положения не подтверждают следствия, то последние расцениваются как ложные:

$$\frac{C \vee F, F}{\neg C}$$

- На ложности следствий делается вывод о ложности допущения:

$$\frac{\neg T \rightarrow C, \neg C}{\neg \neg T}$$

Ложность антитезиса означает истинность тезиса ( $\neg \neg T \equiv T$ ) – по закону исключенного третьего.

*Разделительное обоснование* применяется в тех случаях, когда суждение, выступающее как тезис, входит в состав разделительного суждения. Путем установления ложности других членов дизъюнкции доказываем его истинность. Разделительное обоснование дает истинный результат только в том случае, если дизъюнктивное суждение является полным:  $\langle T \vee B \vee C \rangle$

Разделительное обоснование построено по методу исключения: доказываем несостоятельность всех членов дизъюнкции, кроме одного (обосновываемого тезиса):

$$\frac{\langle T \vee B \vee C \rangle, \neg B, \neg C}{T}$$

К примеру, если точно известен круг подозреваемых лиц в совершении преступления, то обоснование, кто именно его совершил, может строиться по разделительному способу. Данный способ часто описывается в детективной литературе, например, как один из вариантов раскрытия убийства «английского» типа. Выявляется круг лиц, причастных к совершению преступления («подозреваемые»), причем этот круг достаточно ограничен (замкнут). А затем сюжет раскручивается таким образом, что обосновывается непричастность того или иного человека к совершению этого преступления и в результате выявляется виновный.

Помимо обоснования тезиса в теории аргументации употребляется и такой прием, как критика. *Критика* направлена на разрушение построенного ранее процесса аргументации. Она может быть нацелена на сам тезис, на аргументы или на демонстрацию.

Критика тезиса называется опровержением тезиса. Опровержение – логическая операция, направленная на разрушение обоснования путем установления ложности или необоснованности ранее выдвинутого тезиса. Опровержение тезиса может быть прямым или косвенным. Прямое опровержение тезиса строится в форме рассуждения, получившего название «сведение к абсурду» (*reductio ad absurdum*)

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.