

Михаил Жирохов

**Семена распада:
войны и конфликты
на территории
бывшего СССР**

Санкт-Петербург
«БХВ-Петербург»

2012

УДК 94
ББК Т.3.(2)
Ж73

Жирохов М. А.

Ж73 Семена распада: войны и конфликты на территории бывшего СССР. — СПб: БХВ-Петербург, 2012. — 688 с.: ил. (Окно в историю)

ISBN 978-5-9775-0817-9

В 1991 году распался Советский Союз, громадная страна, занимавшая 1/6 суши. Произошла переоценка ценностей бывших «подчиненных», ставших независимыми субъектами международных отношений. Вспомнились старые обиды, появились претензии к соседям. Это вылилось в 6 крупных войн, 20 военных столкновений и сотню конфликтов на межэтнической и межконфессиональной почве. В книге представлен ясно изложенный и очищенный от идеологических наслоений обзор сведений, необходимых для понимания сути постсоветских конфликтов.

Для широкого круга читателей

УДК 94
ББК Т.3(2)

Группа подготовки издания:

Главный редактор	<i>Екатерина Кондукова</i>
Зам. главного редактора	<i>Екатерина Трубей</i>
Зав. редакцией	<i>Елена Васильева</i>
Компьютерная верстка	<i>Людмилы Чесноковой</i>
Корректор	<i>Людмила Минина</i>
Дизайн обложки	<i>Марины Дамбиевой</i>

Подписано в печать 27.04.12.

Формат 60×90¹/₁₆. Печать офсетная. Усл. печ. л. 43.

Тираж 2000 экз. Заказ №

"БХВ-Петербург", 190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., 29.

Санитарно-эпидемиологическое заключение на продукцию
№ 77.99.60.953.Д.005770.05.09 от 26.05.2009 г. выдано Федеральной службой
по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Первая Академическая типография «Наука»
199034, Санкт-Петербург, 9-я линия, 12/28

ISBN 978-5-9775-0817-9

© Жирохов М.А., 2012
© Оформление, издательство "БХВ-Петербург", 2012

Оглавление

Введение	7
ЧАСТЬ I. КОНФЛИКТЫ И ИХ РОЛЬ В ИСТОРИИ	11
Глава 1. Право наций на самоопределение.....	12
Глава 2. Национальность или территория?.....	31
ЧАСТЬ II. ПОСЛЕ СССР: ВОЙНЫ, ВООРУЖЕННЫЕ СТОЛКНОВЕНИЯ И РЕВОЛЮЦИИ	43
Глава 1. Крым: сталинское наследие и возвращение депортированных народов.....	44
Глава 2. Кровавый передел в Приднестровье	72
Глава 3. Узбекистан: события в Фергане, 1989 год.....	135
Глава 4. Кыргызстан: события в Оше	153
Глава 5. Гражданская война в Таджикистане	181
Глава 6. Конфликт вокруг Нагорного Карабаха	229
Глава 7. Грузия: три войны в одной стране.....	313
Глава 8. Осетино-ингушский конфликт.....	445
Глава 9. Чечня: незаживающая рана России.....	469
ЧАСТЬ III. «ЦВЕТНЫЕ» РЕВОЛЮЦИИ	611
Глава 1. Грузия: «революция роз».....	616
Глава 2. Украина: «оранжевая революция»	628
Глава 3. Кыргызстан: «революция тюльпанов».....	639
ЧАСТЬ IV. ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ.....	665
Глава 1. Уроки войн конца XX — начала XXI веков.....	666
Глава 2. Итоги и прогнозы	669
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	672

Введение

Более двух тысяч лет назад христианская религия четко сформулировала высшую гуманистическую заповедь «Не убий», которая в дальнейшем получила серьезное теоретическое обоснование в работах гуманистов эпохи Возрождения, а также в ряде учений Нового и Новейшего времени. Однако общественная практика не только оказалась намного сложнее теории, но и зачастую противоречила этому идеалу гуманизма по сути.

Ни одна страна и ни один народ не смогли избежать вооруженного насилия в конфликтах различного характера, масштаба и продолжительности. Войны, в том числе мировые, восстания, путчи сопровождают всю историю человечества.

XX век вошел в историю как один из самых кровопролитных, разрушительных и опасных для цивилизации. Именно в этот период произошли сразу две мировые войны, унесшие более 65 миллионов человеческих жизней, что намного превышает число погибших во всех войнах за 19 предшествующих столетий.

На протяжении этих 100 лет население многих стран и почти всех континентов участвовало в сотнях вооруженных конфликтов, число которых к концу века не только не уменьшилось, но и намного увеличилось. Кроме того, после Второй мировой войны реальной стала угроза ядерной

войны, которую удалось снять лишь с окончанием «холодной войны». В то же время именно угроза применения ядерного оружия свела противоборство двух сверхдержав к периферийным локальным войнам.

В этой связи изучение конфликтов и войн второй половины XX века представляет большой практический интерес в плане понимания их причин и последствий. А для нас, жителей некогда громадной страны под названием СССР, наиболее животрепещущими (особенно в плане последствий) являются войны и конфликты, развернувшиеся на одной шестой части суши с конца 1980-х годов.

К таким «постсоветским» конфликтам можно отнести шесть крупных войн с использованием тяжелого вооружения — это карабахская, абхазская, таджикская, югоосетинская, приднестровская и чеченские.

Кроме того, произошло около 20 кратковременных столкновений*, сопровождавшихся жертвами среди местного населения и огромным количеством беженцев (особенно среди русскоговорящего населения) и более 100 невооруженных конфликтов, имеющих признаки межгосударственной, межэтнической, межконфессиональной или межклановой конфронтации.

В 2011 году исполнилось 20 лет после распада Советского Союза, и эта дата является неким рубежом, с высоты которого стоит оценивать произошедшие в тот период события. Особенно это актуально сейчас, так как все те конфликты под напором новой реальности стали стираться, напоминая этакый спектакль «смутных 1990-х».

Немного стоит сказать и о некоторых особенностях данной работы. В этой книге представлен ясно изложенный и очищенный от идеологических наслоений обзор сведений и работ, минимально необходимых для понимания сути постсоветских конфликтов. И она ни в коей мере не претендует на открытие и не содержит (причем прин-

* Наиболее значительные среди них — ферганский, ошский, осетино-ингушский конфликты, а также бакинский и сумгаитский погромы.

ципиально) каких-то особенно смелых концепций. Я считаю, что именно такой системный и целостный подход к изложению уже известных вещей дает совершенно новое качество восприятия и понимания.

Между тем я четко осознаю, что вопросы, связанные с целью последовательных конфликтов, не могут быть ни исчерпывающими, ни завершенными. Время принесет новые факты и свидетельства, которые прольют дополнительный свет на известные события, охватившие постсоветское пространство, или детали, находящиеся сейчас за семью печатями.

Основой для работы стали исключительно открытые источники, такие как газетные, журнальные публикации, воспоминания очевидцев (как опубликованные, так и не предназначенные по тем или иным причинам для печати), обобщающие работы историков и политологов по различным аспектам конфликтов.

Были моменты, когда я горько сожалел о том, что взялся за такое практически неподъемное для одного исследователя дело. Работая над книгой, трудно было отделаться от мысли, что это «сизифов труд», настолько сложно осветить абсолютно все конфликты, сохраняя при этом беспристрастность... Особенно это касалось этнических чисток и погромов, где от простого чтения документов, что называется, «волосы становились дыбом». Поэтому удержаться от субъективизма в оценке тех или иных событий было практически невозможно. Но я глубоко убежден, что, несмотря на это, мой взгляд получился достаточно взвешенным и объективным.

Также я постарался включить в работу максимальное количество документов и источников, чтобы каждый читатель мог сделать свой собственный вывод о том или ином событии. Ведь во многом книга предназначена для нового поколения (выросшего после 1991 года), которое уже привыкло делать собственные выводы, базируясь на первоисточниках.

Кстати, именно поэтому некоторые главы снабжены списком литературы для дальнейшего чтения, предоставляющим читателю возможность более обстоятельно ознакомиться с некоторыми вопросами по авторитетным (и, как правило, малотиражным) работам.

Естественно, каждый историк рассматривает любые события под своим углом зрения, что неминуемо отражается на интерпретации фактов. Именно поэтому я прекрасно отдаю себе отчет в том, что мой труд не может быть «истиной в последней инстанции» в силу ряда объективных причин, но надеюсь, что он будет неким «костяком», вокруг которого будут «нарастать» все новые и новые сведения, а пропуски будут регулярно заполняться.

ЧАСТЬ I

КОНФЛИКТЫ

И ИХ РОЛЬ В ИСТОРИИ

Глава 1

Право наций на самоопределение

пасность и нежелание поощрять сепаратизм стали причиной весьма осторожных международно-правовых решений по вопросам самоопределения. Так, еще в Уставе ООН идея самоопределения народов была обозначена не как «право», а как «принцип», при этом эксперты уже тогда указывали на опасность недостаточно четкого толкования термина «народы», под которым могли подразумеваться не только группы, идентичные с населением страны, — нации в международном понимании (nations), но и отдельные национальные группы.

Если оставить «национальное самоопределение» тем, чем оно является сейчас, — самозванным надгосударственным приоритетом, то самоуспокоение окажется преждевременным. Если калейдоскоп наций будет отдан во власть самоопределения, то XXI век может оказаться веком образования примерно 200 новых государств со всеми вытекающими последствиями, о характере которых наиболее наглядно говорит опыт распада СССР и Югославии.

Вообще стоит отметить, что отсутствие ясной иерархии между принципом территориальной целостности государства и правом наций на самоопределение привело к росту количества конфликтов не только на постсоветском пространстве, но и в мире. А пока можно констатировать, что эра нового мирового порядка превратила мир в специфическую лабораторию, экспериментирующую с перекройкой границ и созданием так называемых банановых республик, и, судя по всему, этот процесс не завершен, и в ближайшее время можно ожидать появления новых государств. И мы уже являемся свидетелями этого явления. Так, в июле 2011 года на карте мира появилась новая, 193-я, страна — Южный Судан. Примечательно, что фактически появление нового государства было определено, прежде всего, экономическими причинами — найденными огромными запасами нефти.

ВЕРСАЛЬСКАЯ СИСТЕМА МИРОВОГО ПОРЯДКА

Одним из первых право на самоопределение нации сформулировал французский философ и просветитель Жан-Жак Руссо. Говоря о необходимости утверждения гражданских свобод и о праве народа решать свою судьбу, он отмечал, что один народ по отношению к другим выступает как равноправный партнер и что все народы должны иметь одинаковые права.

Принцип равноправия народов и права каждого народа на самоопределение, закрепленный в 1776 году Декларацией независимости США, стал одним из главных лозунгов борьбы народа Соединенных Штатов за независимость.

Английские политики сразу после наполеоновских войн ввели в международное право лозунг самоопределения («право наций»).

В XIX веке право народа на создание национального государства превратилось в основной пункт программы многочисленных национально-освободительных движений

народов Европы и Америки. Идеи революционно-демократического национализма оказали огромное влияние на развитие национальных движений за объединение Германии и Италии, а также освободительных движений Польши, Венгрии, стран Латинской Америки.

В XX веке оба принципа (право наций на самоопределение и неприкосновенность границ) претендовали на главенство в системе международных отношений. Первый из них был сформулирован американским президентом Вудро Вильсоном в знаменитых «четырнадцати пунктах», обнародованных в январе 1918 года.

Пункт десятый этого документа гласил: «Народы Австро-Венгрии, место которых в Лиге Наций мы хотим видеть огражденным и обеспеченным, должны получить широчайшую возможность автономного развития»¹.

Так президент США, сам того не подозревая, бросил зерно «права наций на самоопределение» в благодатную почву: и еще сегодня мир «сотрясается в конвульсиях» от сепаратизма, который стал практически универсальным средством для крушения многонациональных государств и империй.

Второй принцип — неприкосновенности границ суверенных государств — заявил о себе в полный голос в конце Второй мировой войны, которая, собственно говоря, и была развязана под флагом «ревизии» существовавших границ.

Вот что писал в конце 1944 года президент Ф. Рузвельт: «Правительство Соединенных Штатов работает над созданием мировой организации безопасности, посредством которой Соединенные Штаты вместе с другими государствами-членами могли бы принять на себя ответственность за нерушимость согласованных границ».

На протяжении послевоенных десятилетий складывалось впечатление, что битва двух принципов закончена

¹ Системная история международных отношений в четырех томах. 1918–2000. Том 2. Документы 1910–1940-х годов. — М. 2000. — С. 27–28.

с принятием Хартии Объединенных Наций, а также Хельсинским Заключительным актом СБСЕ 1975 года, подтвердившим нерушимость существующих границ в Европе, и, как все надеялись, поставившим точку в вопросе права наций на самоопределение и неприкосновенности границ. Но не тут-то было. Именно ушедший XX век характеризуется последовательным распадом многонациональных государств и парадом суверенитетов. Что этому предшествовало?

11 ноября 1918 года в Кампъенском лесу в собственном штабном вагончике маршал Фош от имени союзников подписал перемирие с побежденной Германией. Подписанный вскоре Версальский договор перекроил прежние границы и выпестовал идею реванша. Однако главный результат версальской системы все же заключается в том, что была разрушена многонациональная Австро-Венгрия и создан прецедент перекраивания Европы по этническому принципу.

Путь к этому был долгим. Уже к лету 1918 года стал очевиден курс Антанты на разрушение империи. Все большую популярность в Европе приобретал лозунг-клич бывшего профессора Венского университета Масарика: «Уничтожьте Австро-Венгрию!» В публицистике и документах держав Антанты все чаще стали мелькать совершенно новые, непривычные термины — «чехословак», «чехословацкий», а также «югослав», «югославский».

28 июня 1918 года США публично декларировали необходимость освобождения всех славянских народов от германского и австрийского господства. Буквально на следующий день Франция объявила о признании Чехословацкого национального совета в качестве единственного представителя «чехословацкой нации».

Мировая война завершилась полным распадом исторической империи, просуществовавшей без малого четыре столетия. Последнюю точку поставил сам император Карл Габсбург, подписавший документ о своем отречении 11 ноября 1918 года. (В 1921 году союзники интернировали бывшего императора на остров Мадейра, где он вскоре умер.)

На следующий день после отречения Карла была провозглашена Австрийская республика, следом возникли новые государства, причем тоже многонациональные (за исключением Австрии и Венгрии), только гораздо более слабые и потому беззащитные перед лицом внешних угроз.

Неявным следствием «пунктов Вильсона» стал также фактически санкционированный творцами-основателями Версальской системы распад и двух других многонациональных империй — Российской и Османской.

В этом случае интересна такая деталь. Еще в октябре 1918 года правительство Вильсона разработало тайные «комментарии к четырнадцати пунктам», в которых предлагалось окончательно решить «русский вопрос» при помощи расчленения России на отдельные «самостоятельные области», подвластные США. На этом фоне американские правители объявили Россию «более не существующей» и требовали не только выделения Польши, Финляндии, Литвы, Латвии и Эстонии из состава бывшей Российской империи, но также отделения от России Украины, Сибири, Кавказа и других территорий.

Наглядным примером планов США по уничтожению России служит официальная карта, составленная Госдепартаментом США для Парижской мирной конференции и озаглавленная «Предлагаемые границы в России»¹.

Стратегические установки разрушения России, сформулированные администрацией Вильсона сразу после окончания Первой мировой войны, становятся основополагающим стержнем внешней политики США и после окончания Второй мировой войны, и даже в настоящее время (уже после окончания «холодной войны»).

В Версале при определении новых границ в Европе исходили из стремления президента США Вильсона реализовать право нации на самостоятельное государство, при этом он считал важным «перехватить» у большевиков лозунг «самоопределение», чтобы нации, обретая независи-

¹ Опубликована в журнале «Русский обозреватель», 1995, № 1.

мость, становились буржуазными государствами. Интересно, что многие европейские политики (прежде всего, британский премьер Черчилль) считали, что новые независимые государства станут надежным «санитарным коридором» вокруг Советской России.

Но реализация курса на замену Германской, Австро-Венгерской (а затем и Османской) империй «букетом» независимых национальных государств столкнулась с весьма серьезными проблемами. Так, появление независимых государств, имеющих порой политические и территориальные претензии друг к другу, привело к разрыву многолетних экономических связей.

Таким образом, буквально одним росчерком пера в Европе вместо 14 появилось 27 валют, а внутренние границы увеличились на многие десятки километров. Казалось, что Старый Свет вернулся во времена средневековья с десятками таможен, пропускных пунктов и прочими «прелестями».

Мало того, практика показала, что в тех условиях этнически чистые национальные государства создать невозможно в принципе. Ведь в каждом новом якобы национальном государстве оказалось немало граждан других национальностей, порой очень значительных по численности.

Так, в Польше чуть ли не треть населения составили украинцы, белорусы, немцы, литовцы, жили тут и 3 млн евреев; в Чехословакии помимо чехов оказались также словаки, а еще судетские немцы, венгры и прикарпатские русины; в Румынии — масса венгров; в самой Венгрии осталась только треть всех европейских венгров; в Королевстве Югославия в одном государстве оказались сербы, хорваты, словенцы (причем все придерживались разных религиозных воззрений).

В общем, вместо больших многонациональных империй появились малые многонациональные государства.

Еще на этапе подготовки Версальского договора выяснилось, что достаточно сложно определить, какой нации предоставить независимость, а какой — нет. В итоге одни нации ее получили, а другим (например, тем же словакам

и русинам в Чехословакии) самостоятельность не предоставили. Другой яркий пример — Украина. Хотя украинская делегация (вернее, делегация УНР) и участвовала в Парижской мирной конференции, тем не менее «украинский вопрос» так и повис в воздухе.

Еще хуже было другое. Пока все нации жили под общим скипетром одной империи, все они вроде бы были равны в своем бесправии. А вот когда одни вдруг стали независимой нацией со своим государством, а другие остались несамостоятельными — у них и обид, и готовности бороться прибавилось в разы.

И сложилась парадоксальная ситуация: после появления почти десятка новых независимых национальных государств число наций в Европе, борющихся за независимость, не только не уменьшилось, но и увеличилось.

Серьезным изменениям подверглись и этнические границы. Так, по результатам Первой мировой войны часть немецкого населения была вынуждена уехать в Германию с территорий, которые долгое время были немецкими, но в результате послевоенных соглашений стали частью Польши, Дании, Чехословакии. Аналогичным образом, венгры покинули земли, ранее занимаемые общинами их диаспоры, перебравшись в новое, уменьшившееся в размерах венгерское национальное государство.

И закономерным итогом обострившихся национальных и экономических проблем стал взрывной рост нестабильности. А реакцией на эту нестабильность — тенденция к ограничению демократических прав и свобод. Получившие независимость части бывших диктаторских империй стали быстро переходить от демократических к разного рода вариантам авторитарных и диктаторских режимов.

Так, тоталитарные силы пришли к власти во многих странах Европейского континента, отменив или выхолостив парламентскую демократию. Одно перечисление чего стоит — Италия (Муссолини), Испания (Примо ди Ривера и Франко), Португалия (Салазар), Литва (Сметана), Латвия (Ульманис), Эстония (Пяте), Болгария (Георгиев и царь Бо-

рис), Польша (Пилсудский, режим санации), Венгрия (Хорти), Австрия (Дольфус и Шушниг), Югославия, Румыния (Антонеску) и, конечно же, Германия. Таким образом, через 15 лет после Версальского мира только в Чехословакии сохранилась демократическая республика.

Уместно подчеркнуть, что на Парижской мирной конференции победители попытались упорядочить процесс образования новых государств, опираясь на два принципа: языковой и проведение референдума. Однако, едва сформулировав принцип самоопределения наций, европейские государства принялись его нарушать.

Так, было создано многонациональное Королевство сербов, хорватов и словенцев, где в одно государство вошли сербы, воевавшие на стороне Антанты, и хорваты со словенцами, воевавшие на стороне Австро-Венгрии.

Частью этого Королевства стала и Чехословакия, где союз Богемии, Моравии и Силезии обосновывался исторической традицией, объединение со Словакией — принципом национального самоопределения, благодаря которому словаков провозгласили частью единой чехословацкой нации, а Закарпатская область была присоединена по итогам референдума, проведенного, кстати, не в самой области, а среди американских эмигрантов — русинов, в то время как немецкому населению, насчитывающему 3,5 млн человек, в референдуме было отказано.

Образование и других государств формировало значительное национальное меньшинство, то есть нарушался основополагающий принцип образования новых государств — языковой. Румыния в общей неразберихе, подавляя коммунистическое восстание в Венгрии, «отхватила» себе Трансильванию, где и поныне сосредоточено венгерское меньшинство. Поляки предъявили права на южную часть Восточной Пруссии, ссылаясь на то, что население этого края говорит на польском языке и составляет большинство. Однако сами отказались применить тот же принцип в отношении украиноговорящей Восточной Гали-

ции, на которую они претендовали на основании «исторических прав».

Поражение германо-австрийского блока, подписание в 1919 году Версальского (29 июня) и Сен-Жерменского (10 сентября) договоров и создание на их основе версальско-вашингтонской системы завершают первый в истории человечества поистине глобальный геополитический передел.

Таким образом, Версаль привел к распаду побежденных и образованию новых государств, произошло перераспределение колоний, сформировались новые зоны геополитического влияния и политические союзы.

ПАРАД СУВЕРЕНИТЕТОВ

Ревизии карта Европы подверглась и в межвоенный период: наиболее масштабно в 1938—1939 годах, а также в 1945 году (после решений конференций в Ялте и Потсдаме). Окончательно границы Европы были закреплены Хельсинкскими соглашениями 1975 года. Однако такая стабильность продолжалась относительно недолго: уже 1990-е годы характеризовались распадом сразу трех государств (СССР, СФРЮ и Чехословакии) и объединением Германии.

Что касается распада СССР, то отдельно стоит остановиться на роли в этом процессе России. Эта страна в своей внутренней политике столкнулась с неразрешенной дилеммой между правом национального меньшинства на самоопределение и (или) сохранением территориальной целостности государства. Именно Россия дала нам классический пример, как в зависимости от политической конъюнктуры предпочтение отдавалось то одному, то другому праву.

Так, в ходе борьбы за власть Б. Ельцина с союзным центром во главе с генсеком М. Горбачевым потребность в поддержке республик, регионов, национальных образований вынуждала команду Ельцина отдавать предпочтение

праву наций на самоопределение. Для того периода характерен ельцинский лозунг — «Каждая нация имеет право иметь столько самостоятельности, сколько может взять». То есть этот лозунг подразумевал, что каждая нация (национальность, национальное меньшинство) сама определяет уровень и меру самостоятельности.

12 июня 1990 года в РСФСР была принята Декларация «О государственном суверенитете», то есть фактически именно в этот день родилась Россия в нынешнем виде. Хотя в действительности Декларация объявила не столько о независимости России от Советского Союза, сколько о смене «хозяина». Фактически Ельцин заявил, что законы СССР не имеют прямого действия на территории РСФСР — «верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории». Таким образом, Россия, торпедируя законы СССР, нанесла удар «под дых» Союзу и дестабилизировала обстановку на советском пространстве.

То есть фактически Россия первой запустила процесс распада Советского Союза.

Именно этим событием было положено начало «параду суверенитетов», причем он приобрел такой массовый характер, что в его ходе о своей независимости стали заявлять не только республики, но и входящие в них национально-территориальные и даже территориальные образования: как со смешанным населением (Приднестровье), так и — что было чаще всего — многонациональные по составу, но с явно выраженным коренным этносом (Абхазия, Нагорный Карабах и другие).

Восьмого декабря 1991 года в резиденции Вискули в Беловежской пуще главы России, Украины и Белоруссии (Борис Ельцин, Леонид Кравчук и Станислав Шушкевич) заключили сепаратное соглашение о прекращении действия Союзного договора 1922 года. Таким образом, Союз Советских Социалистических Республик закончил свое

существование как государство, как субъект международного права. Принятый в тот же день другой документ провозгласил создание Содружества Независимых Государств (СНГ), в котором было обещано *«сохранить целостность экономического, политического и гражданского пространства»*.

Создав СНГ как «крышу для роспуска СССР», Россия предприняла «рывок в рыночную экономику» и интеграцию с Западом, бросив на произвол судьбы «своих младших братьев». И лишь потом, когда проблемы и конфликты на постсоветском пространстве набрали полную силу и ненавязчиво пересекли российские границы, а скачок в капитализм увяз в финансово-экономическом кризисе, руководство страны ухватилось за общественно-объединяющую идею «особых интересов» России и защиты соотечественников в «ближнем зарубежье». Но время было потеряно, да и Россия подорвала доверие к себе. Ее место на постсоветском пространстве уже осваивали Соединенные Штаты, Турция, Иран, Китай.

После краха коммунистической системы распались три федеративных государства — СССР, Югославия и Чехословакия. Мировое сообщество столкнулось с новой проблемой: на основании каких критериев признавать или не признавать новообразовавшиеся страны?

В итоге было решено: признанию подлежат те территории, которые в рамках распавшихся государств обладали подобием суверенитета (в случае с СССР — это 15 союзных республик). Автономные образования, входившие в состав этих республик, на независимость претендовать, таким образом, не могли.

Но сразу стало понятно, что конфликт между двумя существующими в XX веке принципами предоставления суверенитета — национальным самоопределением и незыблемостью существующих границ — не будет решен таким образом. Ни один из них не может полностью вытеснить другой. Таким образом, многие суверенные государства будут иметь в своем составе более одной нации,

и в некоторых из этих государств одна или большее число наций будут не удовлетворены тем, как установлены границы.

При этом следует подчеркнуть, что право этнических общин на самоопределение не влечет за собой автоматическое право на отделение.

Между тем ни принцип национального самоопределения, ни принцип национально-территориального деления не является абсолютным. Поэтому и многонациональные государства имеют не меньше прав на существование, чем моноэтнические. Отсюда вытекает простой вывод: нельзя мировому сообществу безоговорочно поддерживать сепаратизм, ибо это, как показала недавняя история, лишь усиливает эскалацию насилия и нарастание количества беженцев.

Отношение к праву наций на самоопределение должно основываться на базовом принципе расширения и обогащения прав всех лиц, всего населения, затронутого данным этническим порывом.

К сожалению, вынужден констатировать, что в настоящее время право на самоопределение зачастую трактуется весьма произвольно, вплоть до признания возможности самоопределения какой-либо этнической группы, пусть даже составляющей на нынешнем этапе большинство. В ряде случаев, в том числе и в Косово, такая ситуация сложилась в результате «вытеснения» (или изгнания) других этнических групп.

ДОКУМЕНТЫ

Декларация о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 г.¹

Первый Съезд народных депутатов РСФСР,

- сознавая историческую ответственность за судьбу России,
- свидетельствуя уважение к суверенным правам всех народов, входящих в Союз Советских Социалистических Республик,
- выражая волю народов РСФСР,

торжественно провозглашает государственный суверенитет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики на всей ее территории и заявляет о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

1. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика есть суверенное государство, созданное исторически объединившимися в нем народами.

2. Суверенитет РСФСР — естественное и необходимое условие существования государственности России, имеющей многовековую историю, культуру и сложившиеся традиции.

3. Носителем суверенитета и источником государственной власти в РСФСР является ее многонациональный народ. Народ осуществляет государственную власть непосредственно и через представительные органы на основе Конституции РСФСР.

4. Государственный суверенитет РСФСР провозглашается во имя высших целей — обеспечения каждому человеку неотъемлемого права на достойную жизнь, свободное развитие и пользование родным языком, а каждому народу — на самоопределение в избранных им национально-государственных и национально-культурных формах.

5. Для обеспечения политических, экономических и правовых гарантий суверенитета РСФСР устанавливается:

- полнота власти РСФСР при решении всех вопросов государственной и общественной жизни, за исключением тех, которые ею добровольно передаются в ведение Союза ССР;

¹ Энциклопедический словарь экономики и права. — М., 2005.

Глава 1. Право наций на самоопределение

- верховенство Конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории. Разногласия между Республикой и Союзом разрешаются в порядке, устанавливаемом Союзным договором;
- исключительное право народа на владение, пользование и распоряжение национальным богатством России;
- полномочное представительство РСФСР в других союзных республиках и зарубежных странах;
- право Республики участвовать в осуществлении полномочий, переданных ею Союзу ССР.

6. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика объединяется с другими республиками в Союз на основе Договора. РСФСР признает и уважает суверенные права союзных республик и Союза ССР.

7. РСФСР сохраняет за собой право свободного выхода из СССР в порядке, устанавливаемом Союзным договором и основанным на нем законодательством.

8. Территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума.

9. Съезд народных депутатов РСФСР подтверждает необходимость существенного расширения прав автономных республик, автономных областей, автономных округов, равно как краев и областей РСФСР. Конкретные вопросы осуществления этих прав должны определяться законодательством РСФСР о национально-государственном и административно-территориальном устройстве Федерации.

10. Всем гражданам и лицам без гражданства, проживающим на территории РСФСР, гарантируются права и свободы, предусмотренные Конституцией РСФСР, Конституцией СССР и общепризнанными нормами международного права.

Представителям наций и народностей, проживающим в РСФСР за пределами своих национально-государственных образований или не имеющим их на территории РСФСР, обеспечиваются их законные политические, экономические, этнические и культурные права.

Граждане РСФСР за пределами Республики находятся под защитой и покровительством РСФСР.

ЧАСТЬ I. Конфликты и их роль в истории

11. На всей территории РСФСР устанавливается республиканское гражданство РСФСР. За каждым гражданином РСФСР сохраняется гражданство СССР.

12. РСФСР гарантирует всем гражданам, политическим партиям, общественным организациям, массовым движениям и религиозным организациям, действующим в рамках Конституции РСФСР, равные правовые возможности участвовать в управлении государственными и общественными делами.

13. Разделение законодательной, исполнительной и судебной властей является важнейшим принципом функционирования РСФСР как правового государства.

14. РСФСР заявляет о своей приверженности общепризнанным принципам международного права и готовности жить со всеми странами и народами в мире и согласии, принимать все меры к недопущению конфронтации в международных, межреспубликанских и межнациональных отношениях, отстаивая при этом интересы народов России.

15. Настоящая Декларация является основой для разработки новой Конституции РСФСР, заключения Союзного договора и совершенствования республиканского законодательства.

Председатель Верховного Совета

РСФСР Б.Н. Ельцин

Москва, Кремль, 12 июня 1990 года.

Глава 1. Право наций на самоопределение

Соглашение о создании Содружества независимых государств

Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина как государства — учредители Союза ССР, подписавшие Союзный Договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование.

Основываясь на исторической общности наших народов и сложившихся между ними связях, учитывая двусторонние договоры, заключенные между Высокими Договаривающимися Сторонами,

- стремясь построить демократические правовые государства,
- намереваясь развивать свои отношения на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы, экономических или любых других методов давления, урегулирования спорных проблем согласительными средствами, других общепризнанных принципов и норм международного права,
- считая, что дальнейшее развитие и укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества между нашими государствами отвечают коренным национальным интересам их народов и служат делу мира и безопасности,
- подтверждая свою приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского Заключительного акта и других документов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе,
- обязуясь соблюдать общепризнанные международные нормы о правах человека и народов, договорились о нижеследующем:

Статья 1

Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств.

Статья 2

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам независимо от их национальности или иных различий равные права и свободы. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам других Сторон, а также лицам без гражданства, проживающим на ее территории, независимо от их национальной принадлежности

ЧАСТЬ I. Конфликты и их роль в истории

или иных различий гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека.

Статья 3

Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту.

Статья 4

Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество своих народов и государств в области политики, экономики, культуры, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, науки, торговли, в гуманитарной и иных областях; содействовать широкому информационному обмену, добросовестно и неукоснительно соблюдать взаимные обязательства. Стороны считают необходимым заключить соглашения о сотрудничестве в указанных областях.

Статья 5

Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках Содружества. Они гарантируют открытость границ, свободу передвижения граждан и передачи информации в рамках Содружества.

Статья 6

Государства — члены Содружества будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности, осуществлении эффективных мер сокращения вооружений и военных расходов. Они стремятся к ликвидации всех ядерных вооружений, всеобщему и полному разоружению под строгим международным контролем. Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерной зоны и нейтрального государства.

Государства — члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением. Они также совместно гарантируют необходимые условия размещения, функ-

Глава 1. Право наций на самоопределение

ционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил.

Стороны обязуются проводить согласованную политику по вопросам социальной защиты и пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей.

Статья 7

Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что к сфере их совместной деятельности, реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества, относятся: координация внешнеполитической деятельности; сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в области таможенной политики; сотрудничество в развитии систем транспорта и связи; сотрудничество в области охраны окружающей среды, участие в создании всеобъемлющей международной системы экологической безопасности; вопросы миграционной политики; борьба с организованной преступностью.

Статья 8

Стороны осознают планетарный характер Чернобыльской катастрофы и обязуются объединять и координировать свои усилия по минимизации и преодолению ее последствий. Они договорились заключить в этих целях специальное соглашение, учитывающее тяжесть последствий катастрофы.

Статья 9

Споры относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения подлежат разрешению путем переговоров между соответствующими органами, а при необходимости — на уровне глав Правительств и Государств.

Статья 10

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон оставляет за собой право приостановить действия настоящего Соглашения или отдельных его статей, уведомив об этом участников Соглашения за год. Положения настоящего Соглашения могут быть дополнены или изменены по взаимному согласию Высоких Договаривающихся Сторон.

Статья 11

С момента подписания настоящего Соглашения на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР.

ЧАСТЬ I. Конфликты и их роль в истории

Статья 12

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Статья 13

Настоящее Соглашение не затрагивает обязательств Высоких Договаривающихся Сторон в отношении третьих государств. Настоящее соглашение открыто для присоединения всех государств — членов бывшего Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Статья 14

Официальным местопребыванием координирующих органов Содружества является город Минск. Деятельность органов бывшего Союза ССР на территориях государств — членов Содружества прекращается.

Совершено в городе Минске 8 декабря 1991 года в трех экземплярах, каждый на белорусском, русском и украинском языках, причем три текста имеют одинаковую силу.

За республику Беларусь:

С. ШУШКЕВИЧ

В. КЕБИЧ

За РСФСР:

Б. ЕЛЬЦИН

Г. БУРБУЛИС

За Украину:

Л. КРАВЧУК

В. ФОКИН

Глава 2

Национальность или территория?

В настоящее время мир вступил в эпоху необъявленных войн. Реально ведутся крупномасштабные боевые действия с участием авиации, танков, но озвучено это несущим недостаточную смысловую нагрузку словом «конфликт». Сегодня войны никто не объявляет, но периодически ракеты и бомбы падают на Балканы, Афганистан, Дарфур, Ирак, Ливию (и список можно продолжать).

Между тем конфликт (от лат. глагола *conflicto* — возбуждать, разжигать, раздувать) — это системное явление, и его возникновение и развитие подчиняется определенным общим законам развития. Отсюда вытекает простая мысль, что каждый конфликт имеет, по крайней мере, одно устраивающее все стороны решение.

ЭТНИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ

В плане изучения конфликтов на территории бывшего СССР наибольший практический интерес представляют, прежде всего, этнические конфликты, которые являются

моментом кульминации межэтнических противоречий, принимающих характер открытой конфронтации.

Конфликтологи на сегодняшний день не пришли к общему определению собственно этнического конфликта, поэтому я приведу два варианта.

Авторитетный российский исследователь Н.Ю. Нежурина-Кузнечная определяет межэтнический конфликт как одну из форм отношений между национальными общностями, характеризующуюся состоянием взаимных претензий, имеющую тенденцию к нарастанию противостояния вплоть до вооруженных столкновений и открытых войн¹.

В то же время этнолог В.А. Тишков предлагает несколько иную трактовку, понимая под этим явлением «любую форму гражданского, политического или вооруженного противоборства, в котором стороны или одна из сторон мобилизуются, действуют или страдают по признакам этнических различий»².

Однако при таком определении совершенно выпадает начальный этап развития этнического конфликта, когда нельзя говорить об оформленном противостоянии.

Поэтому недооценка этих этапов, зачастую рассматриваемых как банальное хулиганство или «бытовое явление», имеет принципиальное значение в оценке (или, зачастую, недооценке) всего последующего конфликта.

Так, в 1950–1980-е гг. межэтнические столкновения между русскими и чеченцами, русскими и ингушами в Чечено-Ингушетии рассматривались исключительно как обычные «бытовые» конфликты. Ни массовые выступления русского населения против возвращавшихся из депортации чеченцев в 1958 году, ни проявления ксенофобии с чеченской стороны не анализировались органами власти именно как межэтническое противостояние. Прямым результатом такой недооценки стала трагедия русского населения начала 1990-х гг. в Чечне.

¹ Нежурина-Кузнечная Н.Ю. Популярная этнопсихология. — Минск, 2004. — С. 351.

² Тишков В.А. Очерки теории и политики этничности в России. — М., 1997. — С. 480.

Погромы в Сумгаите (1988 г.) и Баку (1990 г.) советские власти также пытались представить исключительно как неосознанное поведение отдельных групп граждан. Последующая кровопролитная война между армянами и азербайджанцами из-за Нагорного Карабаха начисто опровергла подобные утверждения.

Особенностью Советского Союза было то, что большинство республик, входящих в его состав, являлись административными, а не этнополитическими образованиями и практически не имели исторических корней и параллелей. Поэтому нет ничего удивительного в том, что в момент распада большой страны многие лидеры «окраин» прибегали так или иначе к разыгрыванию национальной карты как к инструменту обеспечения единства и средству обновленного источника законности. При этом не учитывался тот факт, что любое этническое меньшинство, проживающее на территории Советского Союза, всегда в той или иной мере проявляло тенденцию к самоутверждению.

Но в советское время этническое меньшинство составляло не более 3 % русского населения, и большинству из них не хватало территориальной обособленности, поэтому реальное отделение становилось невозможным.

В наследство от СССР государства, возникшие на его территории, получили границы, которые не соответствуют распределению основных национальностей, а этнические реальности в большинстве случаев не соответствуют национальным территориям бывших советских республик.

Более того, границы республик были намеренно проведены так, чтобы разделить крупные этнические группы между двумя или большим количеством республик. В целом все это подрывало единство каждой новой национальной структуры. Поэтому в некоторые из этих республик входят значительно и потенциально дестабилизирующие внутреннее положение этнические меньшинства.

На постсоветском пространстве национальные движения формировались исходя из права этноса на волеизъявление.