

QR

Геополитика
в системном анализе
и исторической
ретроспективе

Юрий СТОРЧАК

РУССКИЙ РАЗЛОМ



На подмостках истории

Юрий Строчак
Русский разлом

ИД "АРГУМЕНТЫ НЕДЕЛИ"

2018

УДК 327.8
ББК 63.3(2)

Строчак Ю. А.

Русский разлом / Ю. А. Строчак — ИД "АРГУМЕНТЫ
НЕДЕЛИ", 2018 — (На подмостках истории)

ISBN 978-5-6040606-2-9

В книге «Русский разлом»: реализован научный взгляд на причины системного кризиса в СССР; представлен анализ развития этого государства в прошлом и постсоветского пространства в настоящее время; описаны общественно-политические и экономические процессы; предложены решения, касающиеся вопросов развития современного мира. Кроме того наличествует представление: острых, провокационных идей, мнений, высказываний, основанных на неумолимых, порой неприятных фактах, не знакомых или малоизвестных широкому российскому читателю. «Русский разлом» должен быть интересен читателям в России, так как помогает понять суть того, что делается на ее юго-западных границах и на Украине в силу отражения видения ситуации в ней из Москвы. Книга документалистики, исследовательской публицистики и собственных воспоминаний автора о времени и стране рассчитана на политиков, политологов, студентов профильных вузов и всех, интересующихся общественно-экономическими процессами в отечественной и мировой истории в контексте глобализации.

УДК 327.8
ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-6040606-2-9

© Строчак Ю. А., 2018

© ИД "АРГУМЕНТЫ НЕДЕЛИ", 2018

Содержание

Предисловие	6
Большая и малая политика	6
Глава 1	15
1.1. Российская империя как основа русского мира	15
1.2. Союз Советских Социалистических Республик как система планомерного развития	18
1.3. Советский и национальный менталитеты	22
1.4. Исторические центробежные и центростремительные процессы на евразийском пространстве	25
1.5. Территориально-национальное доминирование	26
Глава 2	28
2.1. Самоопределение московских и региональных элит	28
2.2. Кто и как руководил СССР	31
2.3. Зигзаги деятельности руководства РСФСР	34
2.4. СССР и мир в 1991 году	39
Конец ознакомительного фрагмента.	60

Юрий Строчак

Русский разлом

Предисловие

Большая и малая политика

Современному мыслящему читателю интересны новейшие процессы мирового значения.

Трендовое понятие «русский мир» подразумевает реинтеграцию элементов постсоветского пространства, восстановление мощи и величия Российского государства в XXI веке, поддержание и развитие патриотических чувств его граждан.

В современном, переформатирующемся под воздействием сильнейших геополитических игроков, мире кажется, что она маленькая, хотя и великая, в глазах тех, кто ее проводит, как это происходит после майдана 2013–2014 годов на Украине. Вся эта безграничная отупляющая эйфория. И совершенно неадекватное восприятие происходящего по причине отсутствия его критического анализа. Не стоит для констатации этого фактора даже обращаться к психиатрам и другим специалистам, достаточно просто указать на явственное наличие такого факта.

Фрагментарность целостного современного мира способствует его клиповому восприятию. Чтобы представлять себе весь спектр возможностей противодействия многочисленным угрозам современности, важно выработать ее полное и объективное видение.

Чтобы понимать происходящее в обществе системно и объемно, необходимо представлять события и процессы в исторической ретроспективе и перспективе. Этому способствует визуализация, помогают графикация – диаграммизация, выполненные с применением различных элементов системного анализа и прогнозирования, представленные в логических формах.

Это, в частности, реализуется в обширной летописи и фотолетописи времени, интересных фактах из истории. И отображает влияние различных событий на перспективы регионов мира, видение рассматриваемых периодов времени в комментариях.

Как человек, родивший и получивший образование на Советской Украине, могу судить о сути и качестве тех колоссальных изменений и тектонических сдвигов в сознании многих живущих в этом, ныне условно независимом государстве по своим собственным впечатлениям, на основе личного опыта и участия в происходящем на различных должностных уровнях, но с постоянной идеологической и методологической позиций. Своими впечатлениями и выводами хочу поделиться с читателями данной книги. И пусть они сами делают собственные выводы из ее содержания, в частности, о том, к чему и куда нужно стремиться в настоящем и будущем России, Украине и их окружению, какие реалистичные цели и задачи перед собой ставить. Какую политику проводить, чтобы не оказаться вольно или невольно обманутыми в своих романтических надеждах, не стать жертвами различных машин пропаганды и безответственных заявлений политиков-популистов или откровенных авантюристов и негодяев, которых волею судьбы и стихий народных эмоций хоть и не надолго выносит к вершинам высшей власти, но их деятельность там оказывается разрушительной как для них самих, так и для отдельных рядовых граждан и страны в целом. Те, кто заваривают эту кашу, видимо, не ведают, что творят, и поэтому, по всей видимости, ночью их не мучают бессонница и кошмары.

Но это дает высококалорийную пищу и очень содержательный материал для размышлений людям разумным, умеющим анализировать прошлое и настоящее и, что принципиально

важно, прогнозировать будущее на основе учета самых разнообразных определяющих его факторов, процессов и тенденций.

Погружаясь в недавнюю историю, попытаемся ответить на ключевые основополагающие вопросы современности. Путешествуя по волнам памяти и десятилетиям прошлого можно ностальгировать, анализировать, но интересно раскрыть, для понимания других людей, логику мышления и методику отношения к происходящему. Через размышления о меняющихся временах и о себе в них, свои взгляды, ощущения, рефлексии, планы, разочарования и достижения. Если окружающие этого не знают, то и не могут оценить то, насколько их собственные ощущения совпадают с тем, как к этому относятся их современники, родившиеся или сформировавшиеся в сходных или нет условиях.

Развилками того, когда история могла пойти иначе, были, в частности: действия председателя Гостелерадио СССР Леонида Кравченко, в сейфе которого лежали кассеты с записями публичных выступлений сторон, поддержавших Государственный комитет по чрезвычайному положению в СССР (ГКЧП); бездействие Президента Советского Союза Михаила Горбачева по нейтрализации последствий событий, произошедших в конце 1991 года в Беловежской пуще; оставление там Президентом Российской Федерации Борисом Ельциным Крыма в составе Украины после ликвидации СССР, что удивило тогда даже главу УССР Леонида Кравчука; то, что председателю Всесоюзной государственной телевизионной и радиовещательной компании «Останкино» Егору Яковлеву не удалось реализовать идею сделать акционерами нынешнего Первого канала России все государства, образовавшиеся после прекращения существования Союза ССР; не разгон Президентом Украины Виктором Януковичем майдана 2013–2014 годов, что, в частности, привело к фашизации Украины, потере ею Крыма, войне на Донбассе и Луганщине, глобальному военному обострению в большой мировой геополитике.

Находясь у руля власти, эти ныне политические пенсионеры либо искренне не понимали последствий своих действий, либо делали это сознательно, либо боялись перечить и сопротивляться различным обстоятельствам и комплексам причин.

Не зная всех нюансов, народы и государства повторяют чужие ошибки, набивая виртуальные шишки и накапливая свой собственный, во многом неповторимый отрицательный опыт. Сиюминутные локальные на определенную тему комментарии всевозможных политиков, политологов, экономических аналитиков, психологов, социологов, ученых различных специальностей зачастую только запутывают потребителя информации и не приближают к пониманию происходящего не только в широком, но и в частном контексте.

Вопрос о русском единстве территории так называемого постсоветского пространства может быть сформулирован просто: союз или страна?

В конце минувшего столетия на карте мира стало значительно меньше аббревиатур в названиях преимущественно национальных государств и включавших их в себя империй. Первых формально стало больше, а последних – меньше. Все дальше в историю уходят от нас времена существования образования, которое гордо называлось Союз Советских Социалистических Республик.

Сейчас, по прошествии более чем полутора десятилетий поисков новых форм общественно-политического устройства постсоциалистического мира, оценивать факт и последствия развала СССР становится все сложнее. В картине появляются новые краски, обстоятельства... Что же мы приобрели и что потеряли за прошедшие с тех пор годы? Кто мы? Ведь это уже не среднестатистические в большинстве своем граждане, включая правящую элиту, подчиняющиеся принципам и правилам существования авторитарной советской системы.

Говоря о том, с чем и как идти в будущее, часто выделяются два наиболее характерных подхода, которые, естественно, имеют производные. Сторонники первого утверждают, что во всех смыслах богатая и полнокровная жизнь страны определяется преимущественно уровнем ее экономического развития, который ставится во главу угла, являясь базисом. Что же каса-

ется второго, то в нем акцент делается на национальных ценностях как на основе всего и вся. Эти подходы выступают идеологической базой политических полюсов, между которыми часто проходит основная линия противостояния.

Нередко приходится слышать о потере смыслов, организующих общество, о нахождении или выработке общей идеи. Подразумевается ли при этом стимул, позволяющий каждому из нас ощутить значимость себя и своих действий? – вопрос не простой...

Очевидно, что в реформаторские времена произошла не эволюционная замена одной идеи другой или трансформация исходной, а была разорвана цепь преемственности. Место доминировавших в советские времена идей и идеологии сейчас занимают разнообразные квазиидеологические установки, движущие оформляющимися социальными слоями и ими же рождаемые. Экзальтированная увлеченность рыночно-демократическим или капиталистическим путем развития, зачастую в ее не лучших проявлениях, приводит к отрыву от национальных корней, то бишь от основы как таковой. Стихийно складывающиеся новые социальные структуры постсоветских обществ потребуют в дальнейшем долгой утряски. Труднее же всего отрегулировать самих себя.

Если говорить сугубо об экономике, на которую делается особая ставка в отношениях между участниками Содружества Независимых Государств (СНГ), то целесообразно ли было разрушать единый народно-хозяйственный комплекс СССР и так бороться за суверенные республики с акцентом на национальную детерминацию, если в мире уже тогда набирали обороты процессы интеграции и глобализации?

Наблюдается интересная закономерность: русскоязычные граждане, выступающие за независимые государства, подразумевают, скажем, наличие русского языка в качестве государственного в этих странах, русской культуры, средств массовой информации (СМИ), школ и т. д. Таким образом, новые государства представляются им, с одной стороны, филиалами или своеобразными анклавами «большой России», а с другой – регионами с самоуправлением, прежде всего экономическим. За исключением стран Балтии, в других государствах бывшего Союза процессы национального самоутверждения не зашли еще столь далеко в то время, когда стали проявляться черты их новой неформальной государственности.

Анализ нашего недавнего прошлого подтверждает интуитивное ощущение того, что СССР распался из-за несоответствия его государственного устройства появляющимся демократическим принципам, а не по той причине, что в семье народов не могли равноправно уживаться различные национальные культуры и традиции, развитие и существование которых подчиняется к тому же общецивилизационным процессам интеграции и доминирования ценностей мировой культуры... В связи с этим вспоминается опыт многих развивающихся стран, состоящий, в частности, в том, что они переняли во времена колонизации черты европейского образа жизни и восприняли это как благо.

Сравнивать СССР с империей некорректно. Для этого куда более подходит нынешняя ситуация доминирования Российской Федерации на евразийских просторах. Давление ее в Советском Союзе ощущалось прежде всего за счет территориальной величины и числа населения РСФСР, которое в 1989 году русским являлось на 81,5 %. Соответственно, в СССР этот показатель составлял 41,9 %. А всего русских в союзном государстве к этому времени было около 50 %.

Ушла в небытие гордость за великую державу, занимавшую огромную территорию. А что заняло опустевшее место?... Как в дымке некого идеолого-политико-экономического и социально-психологического тумана, выпавшего на жизненное пространство наших граждан, социально не дифференцированное, экзистенциально разреженное постсоветское общество дает на референдумах и в социологических опросах зачастую неожиданные или сложно прогнозируемые результаты. Бывшие республики СССР – свои или чужие территории? Раздвоен-

ность понимания этой реальности остается в сознании многих из нас, граждан когда-то единой страны.

Союзные республики номинально стали самостоятельными государствами. Однако все граждане СССР при его развале потеряли ту или иную – кто более, кто менее – значительную часть своей страны, в которой имели все права граждан. Родина стала гораздо меньше $\frac{1}{6}$ части суши. Соответственно, вариантов для личностных реализаций на этом пространстве стало меньше, а ограничений больше. Полученная независимость государств как-то не ассоциируется с расширением возможностей и свобод личности в различных сферах жизни. И наоборот, возможности не ассоциируются с независимостью. В ряде же случаев они принципиально или существенно сузились. А ведь дело касается основополагающих вещей: образование, медицинское обслуживание, назначение на те или иные должности, возможность быть избранными в органы государственной власти и управления, иметь те или иные виды бизнеса.

Просто людей, для которых это актуально, значимо объективно мало: творческие вузы – это ведь не мед-, пед- и политехнический институты, или теперь уже университеты примерно одинакового уровня, которые есть даже в областных центрах всех бывших союзных республик. О глобальном бизнесе наднационального масштаба тоже задумываются единицы. Остальные люди ходят на работу, в магазины, развлекательные заведения... и решают в жизни свои бытовые проблемы.

Привыкнуть-то можно к чему угодно. Если не ставить перед собой в жизни больших целей и не желать этого же своим детям. Представление о том, что то, что мы получили, нормально, очень хорошо, ничего страшного... – самообман, ограниченность, непонимание... Сложно даже сказать, чего в этом больше.

Факт же остается фактом: действительно, амбициозные люди из всех республик бывшего СССР, не уехавшие за его пределы, или перебираются на постоянное жительство в Москву, или имеют с ней профессиональные и иные связи.

Много всего меленького не заменяет большого. Стремление к демократии оборачивается сокращением себе возможностей. Об этом, как ни странно, задумываются лишь единицы.

Так что экономка экономикой, а дело в правах. За них вроде бы так боролись... Демократическое общество, в котором на первое место ставились бы суверенитет и права человека, мы не построили, существовавшую же систему, гарантировавшую относительную стабильность, – разрушили. Пространства интеллектуальной реализации, причем как индивидуальной, касающейся каждого конкретного человека, так и глубоко общественной, не создали. Мысли и разговоры об этом оказались лишь предвкушением того, что могло произойти. Понимание этого становится очевидным, но не для всех сразу.

Зато появились лозунги типа «Государство прежде всего!». Но их иначе как националистическими не назовешь и с подобными убеждениями свободного общества не построишь.

Удивляет позиция многих средств массовой информации стран бывшего СССР, у которых желание граждан восстановить разорванные политическое, экономическое, культурное, научное, информационное, духовное и другие пространства воспринимается как попытка воскресить именно бывший командно-административный идеологизированный Союз ССР со всеми присущими ему недостатками. На евразийском пространстве с центром в России существовали различные государственные объединения и общественные строи. В настоящее время здесь могла быть, если не либеральная империя, то крепкий и сильный союз юридически равноправных государств.

Говоря и споря о сегодняшнем дне, оппоненты часто вспоминают историю и используют в качестве аргументов мифы, подтверждающие их те или иные позиции. Просто умилительно наблюдать за всем этим: как дышло повернул, так и вышло! Документы и свидетельства того, что и как было, в идейных и идеологических дискуссиях вроде бы то особенно и не причем.

Одно другому не мешает. Разве это важно, кто услышит в этом дурмане. Есть люди, вообще имеющие обо всем исключительно свое собственное мнение.

На мартовском, горбачевском, всесоюзном референдуме 1991 года около 80 % жителей Украины поддержали сохранение СССР. В декабре того же года на вопрос все-украинского референдума о поддержке Акта о провозглашении Независимости Украины и Декларации о государственном суверенитете эти же люди ответили «да» еще большим числом – свыше 90 %. Во всех регионах Украины противников независимости было меньше половины, самые высокие показатели дала Крымская Автономная Советская Социалистическая Республика (АССР) и город Севастополь – 42,22 и 39,39 % соответственно.

Произошло это потому, что в формулировках вопросов обоих плебисцитов содержались слова как о правах республик, так и объединяющего их государства. Так как емкие понятия «независимость», «союз государств», «союзное государство» теми или иными людьми понимаются по-разному, то на обоих референдумах отвечали «да» сторонники таких разных систем, как конфедерация, федерация, союз государств, союзное государство равноправных субъектов. Провозгласить же верховенство республиканских законов над союзными можно было и в рамках Конституции СССР. Для этого не обязательно было отделяться, и такой акт не означал разрыва связей.

Если в бывших республиках Союза во времена его существования люди в основном жили так же, как, например, тогда и сегодня в национальных субъектах Российской Федерации, то почему желание свободы и демократии должно приводить к процессам разбегания, отделения друг от друга?

В Декларации о государственном суверенитете Украины записано: «Украинская ССР имеет свое гражданство и гарантирует каждому гражданину право на сохранение гражданства СССР <...> Отношения Украинской ССР с другими советскими республиками строятся на основе договоров, заключенных на принципах равноправности, взаимоуважения и невмешательства во внутренние дела. Принципы Декларации о суверенитете Украины используются для заключения союзного договора».

Среди ответивших «да» наверняка были те, кто воспринял эти слова всерьез и рассчитывал на сохранение гражданства СССР и заключение нового Союзного договора. То есть голосовал не за отделение Украинской ССР от СССР, а за большую самостоятельность республики в его рамках.

Если Украина так хочет быть независимой, то почему, выйдя из состава СССР и тем самым развалив его, она рвется вступить в какой-то другой союз: Европейский, НАТО? Значит, есть плюсы, получаемые от государственных объединений!

Довольно спорным является тот факт, что судьбу страны, создававшейся стараниями множества поколений, решают несколько ныне живущих. Государства, традиционно считающиеся истинно демократическими, такую процедуру если и используют, то с большой осторожностью. И результаты волеизъявления граждан не считают руководством к действиям. Сегодня идеи референдумов об отделении воспринимаются не иначе как изнасилование демократии. Решать судьбу государств опросами чревато – это зыбкий фундамент для их строительства. Украина 27 лет является де-юре независимой. Удалось ли ей за это время укрепить и развить свою национальную по содержанию культуру? Нет, как это ни старались сделать некоторые ее деятели. По-прежнему актуальны утверждения о том, что если сделать русский язык вторым государственным, то украинский почти умрет. Официальная или государственная культура в сравнении с той же массовой или народной – это не одно и то же по своим источникам и содержанию. Они различаются еще больше, чем мода на хождение в церковь и глубокая истинная вера.

Сколько бы государства ни поддерживали свои национальные языки, в мире так или иначе все равно происходит увеличение объемов функционирования широко распространен-

ных мирового значения английского, русского, французского... Этому способствуют глобализация экономики, развитие информационных технологий (Интернет, спутниковое телевидение и т. п.). Одна моя знакомая как-то сравнила украинский язык с драгоценностью, которую в качестве украшения не носят каждый день. Мы живем в XXI веке. Русский язык более технологичный и совершенный, поэтому удобнее в использовании, а украинский, может быть, в чем-то и более изысканный в силу истории своего развития, но устаревший – а это своего рода приговор! Мы же не носим сегодня одежду прошлых эпох и не строим здания в том же стиле, разве что в особых случаях. Эти аргументы в принципе перекрывают все остальные...

Нам так не хватало открытых границ, ощущения свободы... Пространство, созданное на принципах рации и гармонии труднодостижимо. Но виноваты в этом люди с их слабостями и амбициями, человеческими комплексами и неудовлетворенностями.

Все это необходимо учитывать, когда мы голосуем за кого-либо или что-либо. Если же руководствоваться не здравыми рассуждениями, а, например, эмоциями, то на вершину общественной пирамиды могут перманентно попадать отнюдь не те личности, которые способны привести всех нас к всеобщему благу и процветанию. И если так, то ситуация будет продолжаться оставаться хронической и малоперспективной. А разгребать такие авгиевы конюшни и без того не просто!

Хочется надеяться, что разум и интеллект создадут привлекательную для всех народов, населяющих земной шар, мировоззренческую парадигму, включающую в себя политические, экономические, культурные, научные, гуманитарные ценности, которые, безусловно, в состоянии объединить человечество в высокоразвитую цивилизацию.

«Бжезинский писал, что без Украины Россия никогда не станет империей. Но это правило XX века, а мы будем жить в XXI. <...> Именно развал Советского Союза есть мое самое главное поражение.

В новом веке трудно было предположить последствия развития ультрасовременных информационных технологий, влияния массмедиа и прессы на политические процессы, возможности моделирования общественного мнения. Но именно через банковский контроль ФРС над этими процессами в Интернете, СМИ и ТВ шайка, к которой принадлежит Бжезинский, сумела в очередной раз обмануть весь мир, но в эпоху ядерного оружия это недопустимо. Боюсь, что это – внешнеполитическая Катастрофа, размера которой мы еще не поняли.

Советский Союз играл очень важную роль для Америки. Он давно не имел военной способности победить нашу страну, но мог нанести нам ущерб – неприемлемый. И мы опасались его, как опасаются дикого волка или медведя. Мы приучали себя следить за запорами в нашем доме, мы следили за своей формой. Сейчас, когда Союза не стало, мы, американцы, стали забывать об опасности.

Ведь существование Союза нам всем было выгодно, а нынешняя ситуация множит политические риски с неопределенностями и, на мой взгляд, прямой путь к катастрофе. Я сделал все, чтобы Союз так и остался большим голодным и немощным. Я кормил его из моей руки и к моей ласке приучивал. В нашей казне не было денег, и я оказывал Союзу гуманитарную помощь из моих личных средств.

«Друг в нужде – друг навсегда». Россия не побеждена – напротив, она очень усилилась, и нам нужно, чтобы она была нашим другом – именно поэтому я бесплатно кормил всех этих русских. А те, кто меня победили, хотят только грабить.

Россия и Союз – как матрешки. Они были вложены друг в друга. В реальности мы соревновались с Россией, но была она в виде Союза, то есть на ногах у нее были огромные гири. Сейчас, при распаде Союза, эти гири убраны. Россия преодолевает свои нынешние проблемы, и станет гораздо более злой и могучей, и хорошо запомнит всех, кто ее ныне обидел. И я хотел бы быть таким же другом России, каким я был врагом для Советов.

Ставить надо на самую лучшую лошадь. В Союзе было две бездонных дыры, куда утекали все бюджетные профициты, – сельское хозяйство и социальная помощь. Раз нынешняя Россия может иметь прежние доходы и не тратиться на эти убыточные статьи расходов – в ближайшие годы она станет более сильной и опасной, чем СССР.

Это все в цифрах. Основные потребители сельхоздотаций в Союзе были на Украине. Уходит Украина – русские закрывают «черную дыру» в бюджете по дотациям для села. Основные потребители социальной помощи находились в Средней Азии и Закавказье.

Раз нет Союза, то Россия, основной добытчик в союзный бюджет, прекращает дотировать свои многодетные мусульманские республики. А дальше – арифметика: Украина, Средняя Азия и Закавказье оказываются с бюджетными дефицитами и погружаются в пучину отчаяния, Россия оказывается с бюджетными профицитами, и ее казна оказывается больше и мощнее советской.

А потом она с триумфом вернется, и нам все припомнит, а у нашей экономики уже граничное состояние – нулевой прибыли.

Соперник мой – Клинтон обещает «стимулировать экономику», это означает то, что мы влезем в долги, а у нас экономика в состоянии, когда мы больше не можем позволить себе заимствований.

Это значит, что бюджет будет у нас отрицательным и со временем мы станем наги и босы, а русские богаты и могущественны. И ради дружбы с сильными и могущественными – мои бесплатные окорочка вмиг, когда им нечего кушать, принесут огромные дивиденды. А принесли бы еще большие, если бы я мог удержат от грабежа стаю наших вечно голодных гиен и шакалов...

Ах, если бы удалось удержат Союз от распада, если бы он привык к нашей доброй руке и стал со временем ручным, как комнатная собачка... Но уже ничего нельзя сделать. Все эти шакалы сами решают свою судьбу – я знаю русских, они ничего не простят, ничего не забудут.

Шакалы – это прежде всего ФРС, основанная пятью частными банками и принадлежащая сионским мировым скитальцам. Именно они привели к власти не просто своих ставленников в России, они, призрев свою традиционную закулидность, напрямую возглавили руководство России, пытаясь уничтожить ее как государство – уготовив ее народам судьбу тотального вырождения. То, что они не смогли сделать с Россией в 1917 году, они сделали с США, сумев провести своих людей в сенат и конгресс страны – создав в 1913 году ФРС.

Они превратили нашу страну в свой оплот и базу для долларовой и военной экспансии на весь мир, и мир, разоряемый и уничтожаемый ими, возненавидел нас за это. Страшный государственный долг США и ВВП, на 61 % состоящий из афер с резаной бумагой под названием доллар, не оставляет нашей стране никаких шансов.

Прав был Генри Форд в своем высказывании о них еще в 1925 году. И спасение для США шакалы видят только в страшной войне в Европе, как это было в Первую и во Вторую мировые войны, за которые именно они ответственны... – а это гибель для страны и далеко не факт, что и гибель для России ввиду ее территориальных размеров, не сопоставимых с нашими».

Джордж Буш, 1-й Президент США

(из его интервью газете The New York Times в 1992 году)

Соединенные Штаты Америки вступают в период растущей конкуренции и напряженности в отношениях с Россией. Она сегодня более напориста и непредсказуема, поэтому опаснее, чем в период холодной войны. После ухода с должности Хрущева в 1964 году российское руководство было более осторожным и консервативным, заинтересованным в поисках путей повышения «стратегической стабильности» и снижения рисков ядерной войны. Леонид Брежнев и его окружение не были рисковыми политиками. Россия Владимира Путина стала ревизионистским государством. Он склонен к риску, удваиванию ставок и отказу от компромиссов, уверен,

что возникшая в конце холодной войны система безопасности в Европе ориентирована против РФ и мало отражает ее интересы и политические амбиции, стремится подорвать эту систему и изменить ее таким образом, чтобы повысить влияние и удовлетворить интересы России.

Мюнхенская речь на конференции по вопросам политики безопасности, произнесенная Путиным в 2007 году, была нацелена на то, чтобы поставить Запад перед тем фактом, что Россия не готова руководствоваться старыми правилами в «игре с Западом» – у нее есть свои собственные национальные интересы.

Присоединение Крыма показало комбинацию смелости и готовности взять на себя большие риски. Столкнувшись со свержением Президента Украины Виктора Януковича и с перспективой быстрого и необратимого ухода Украины в западный лагерь, Владимир Путин присоединил Крым. Эта аннексия застала западных лидеров врасплох. Они оказались не в состоянии организовать более эффективный ответ, чем мягкие экономические санкции.

Украинцам советовали не оказывать военного сопротивления, в итоге «аннексия» была с энтузиазмом принята большинством российских граждан, что привело к росту рейтинга Владимира Путина до рекордных 85 %.

Это был бы смелый и рискованный шаг, однако Путин не раз показывал свою готовность испытывать судьбу. Он постоянно делает то, чего от него не ждут. Это бесит его оппонентов и позволяет ему контролировать игру. Легкость, с которой он добивается своих целей, усиливает его убеждение в том, что смелые шаги приносят большие дивиденды.

«У нас у всех были иллюзии: нам казалось тогда, что после крушения Советского Союза и после того, что Россия добровольно и сознательно пошла на абсолютно исторические ограничения, связанные с отказом от собственной территории, от производственных мощностей и т. д., нам казалось, что с уходом идеологической составляющей, которая разделяла бывший Советский Союз и весь остальной цивилизованный мир, что теперь оковы пали, и «свобода нас встретит радостно у входа, и братья меч нам отдадут...»

Владимир Путин, Президент Российской Федерации

Интересно рассмотреть период российско-украинско-белорусских отношений, начиная с событий, предшествовавших образованию независимой Украины, до времени, когда встал вопрос о вступлении этого государства в НАТО и Европейский союз (ЕС) или Таможенный союз (ТС), Единое экономическое пространство (ЕЭП) и Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Оно основано на использовании: архивных материалов, документальных свидетельств, социологических данных, выступлениях очевидцев и участников событий, описаний мест, о которых идет речь, и объектов, созданных людьми единой русской славянской цивилизации.

Важно правильно осознавать, что понимание и конфликты во взаимоотношениях близких и далеких народов зависят от политических систем, уровней образования, интеллектуального развития и личностных качеств политических лидеров. То, что они могли обучаться и быть завербованными в америках, может играть деструктивную и даже разрушительную роль, исполняя они предписания своих зарубежных руководителей и кураторов.

Как со всем этим работать – в этом состоит ключевой вопрос в познании будущего. А кроме того, необходимо знать его парадигму, концепцию и пароль. Тут уж и философы, и практики, и производственники должны работать совместно и понимая друг друга.

Что же сегодня реально может сделать Россия и ориентированные на нее силы в бывших союзных республиках и в мире для изменения ситуации антироссийской настроенности многих соседей РФ? Системно работать в культуре и социуме прежде всего. Нужно стать привлекательной страной для окружающих и своих собственных граждан. И тогда со временем стоит

ожидать тектонических сдвигов. Ведь история известна и циклична. Отношения между государствами и их объединениями – это как между людьми и их сообществами.

«Необходимо найти объяснение, как мог оказаться возможным развал международной общности государств при отсутствии очевидных признаков угрозы: она не потерпела поражение в войне, она не стояла перед лицом непреодолимых политических вызовов, идущих снизу, за единственным исключением, может быть, Польши.

Несмотря на множество экономических и социальных проблем, эта общность не была неспособна удовлетворить основные экономические интересы своих граждан. В силу этого она не рухнула и не развалилась в общепринятом значении этих слов. То, что произошло, явилось скорее результатом целенаправленных действий руководства самой могущественной страны социалистического содружества, решившего провести полное изменение политики в СССР и внутри содружества в целом. Это не было результатом того, что низы не хотели жить при прежней власти, а власть не была способна управлять по-старому».

Фред Холлидей, автор книги «Национализм и глобализация.

Глобализация мировой политики» (Nationalism and Globalization.

The Globalization of World Politics)

Глава 1

Россия и Украина

1.1. Российская империя как основа русского мира

Согласно концепции русского социолога, культуролога, публициста и естествоиспытателя, геополитика, одного из основателей цивилизационного подхода к истории, идеолога панславизма Николая Яковлевича Данилевского, носителем главных черт той или иной цивилизации является культурно-исторический тип.

Русский мир как явление глобален. Его основу составляют понятия: «Великая Русь», «Малая Русь», «Белая Русь». Они являются наиболее национально и ментально близкими образованиями. В контексте глобализации отношения между ними могут быть экстраполированы на взаимоотношения Российской Федерации с другими государствами.

Россия проводит политику, направленную на восстановление своего международного влияния, информационного и идеологического противостояния. Книга «Русский разлом» иллюстрирует историческое и цивилизационное единство государственных образований, составляющих понятие «русский мир». В ней рассматриваются причины сложившегося геополитического положения Российской Федерации и состояния ее взаимоотношений со своим ближайшим окружением, прежде всего непростые взаимные связи с Украиной.

Представлен и проанализирован широкий спектр аргументированно высказанных мнений, позволяющих понять, как и исходя из чего строить сегодня сотрудничество общественных структур и людей в мире.

Что есть русский мир вчера, сегодня, завтра? Процесс и его неоконченный результат. Но развитие от своего давнего, уходящего далеко в историю корня.

Те, кто его обрубает и потом хочет на остатках вырастить новое цветущее нечто, совершают преступление. Какими бы благими намерениями они при этом ни руководствовались, какие бы хорошие, исходя из своих помыслов, дела ни делали и что бы очень красиво ни говорили при этом.

Объединяющими являются духовная концепция и духовные скрепы, но главное – это глубокая морально-нравственная, социально-культурная составляющая, популярность и родного, и других языков, сила идеологии.

Каковы черты русского мира на Украине видно в матери городов русских. Киевская площадь (Майдан) Независимости является местом пересечения линий воображаемого креста. Среди каких символов происходят на ней бесовские майданные действия? Одна из линий – улица Крещатик (крест) – связывает монумент в честь воссоединения Украины с Россией (Арка Дружбы народов) и место, на котором до евромайдана стоял памятник Владимиру Ильичу Ленину (на Бессарабской площади), вторая – представляет собой кратчайший путь к Киево-Печерской лавре от Софийского собора, рядом с которым «медный» Богдан Хмельницкий (памятник ему был открыт 11 июля 1888 года во время празднования 900-летия Крещения Руси) указывает своему народу направление на Москву. Неподалеку возвышается памятник крестителю русских земель, святому равноапостольному князю Владимиру Святославовичу. Хочется надеяться, что это излечит Украину-Русь!

Сказочную столицу – Мать городов русских – Киев разоряют ныне средневековые силы тьмы и невежества. Где уж сейчас мечтать об установке в нем памятника премьер-министру Российской империи Петру Аркадьевичу Столыпину. Сохранить бы те, относящиеся к русскому миру, что есть!

На киевском Майдане (площади Независимости) происходило много чего, можно сказать, все что угодно – от демонстраций и парадов, самых разнообразных, производящих сильный шум и горы мусора, акций, концертов, шоу, игр, новогодних елок до реальных боевых действий. Куда еще, если не на него, податься активной молодежи в этом городе? Вся культурно-тусовочная жизнь Киева в основном происходит в его центре или близ него.

Оба киевских революционных майдана (2004–2005 и 2013–2014 годов) возникали в период отсутствия экономических провалов в развитии Украины. И напоминает это флеш-мобы, когда нормальные с виду современные люди обезумевают и начинают творить деструктивные действия против своей страны! В результате чего гламур смешивается с грязью майдана и пещерным национализмом. И что уж при этом голосить о потерянном?.. И даже не посоветуешь – лучше учиться в школе... украинской. Потому, что там-то сейчас и учат, что Украина чуть ли не пуп Земли.

Западноукраинский регион, в котором нет существенных ни промышленности, ни науки, ни исконной культуры в ее древнейшем коде, беснуется, не находя себе полезных, продуктивных занятий. Озабочен он лишь вопросами формирования своего искусственно созданного народа и придуманной нации. При этом знания исторической правды заменяются патриотическими убеждениями, основанными на нежелании даже слышать иные точки зрения!

Когда же, в силу слабости идеологии Украины Юго-Восточной, опухоль национальной озабоченности Украины Западной внушительно разрослась, лечить ее стало поздно – нарыв вскрылся и начал взрываться! Потому, что уже достала аутентичная Украина многих украинцев своей украинскостью!

В чем проявляется на Украине русский мир? Чем является русский язык на территории государств постсоветского пространства? Это исторические или развивающиеся элементы материальной и духовной культуры? Это просто русскоязычное пространство или часть, связанная с материнской материковой русской-российской культурой? На эти вопросы необходимо обязательно ответить для того, чтобы было чистое и четкое понимание статике и динамики социальных, международных и геополитических ситуаций!

Сегментирование единого русского мира представляется ни чем иным, как простым административным делением России на области-губернии. И патриотизм в них именно региональный. Так в чем собственно разница и воевать-то по-серьезному зачем? Кому это приносит счастье? Ведь за такое проклянут.

Все годы существования так называемой независимой Украины Россия, по существу, ничего не делала для сохранения в ней своего остаточного имперско-советского духа. С одной стороны, это хорошо, но результаты! Они не удовлетворяют саму Украину! По крайней мере, значительную часть ее распадающейся территории.

Официальная Москва почти не работала с представителями неополитической элиты Украины, ее русской и русскоязычной интеллигенцией, их общественными организациями. Им она предпочитала договоренности на высшем государственном уровне или руководителей различных политических сил.

Системная и отчетливо выраженная политика Российской Федерации в отношении Украины отсутствует до сих пор. Или таковая присутствует глубоко в недрах аппарата чиновников Московского Кремля и в голове Владимира Владимировича Путина. На этом фоне особенно ощущается нынешнее вмешательство-невмешательство РФ в дела Незалежной. Свидетельствует об этом то, насколько стремительно начали поднимать российские флаги-триколоры над зданиями государственных администраций и других органов власти в Крыму и на юго-востоке Украины.

И то, насколько легче людям стало дышать в этих регионах от одной только мысли о сближении с Россией, несмотря на всю сложность, неопределенность нынешней обстановки и очертаний будущего.

Естественно, где слабо, там при возникновении больших напряжений сразу и рвется. Есть тайные заговоры. Но зачастую многое определяется недомыслием и самоуверенностью, на которые уже накладываются геополитические теории Збигнева Бжезинского... Вот почему нечему тут удивляться!

В настоящее время чиновники ЕврАзЭС работают над запуском Евразийского союза. Они озабочены снятием противоречий, касающихся разниц в национальных законодательствах и иных системообразующих принципов. Украина же сейчас думает о своем выходе из СНГ, обрыве связей с его членами, введении визового режима для граждан РФ.

Возможности современных СМИ, социальных сетей и прочих средств влияния на сознание людей, его и их перекодировки колоссальны в сравнении с прошлыми веками. Но разве не с теми, у кого и русский язык-то является доминирующим, то есть с себе подобными, стоит объединяться или сближаться Украине?! А не искать себе то, чего нет в природе!

1.2. Союз Советских Социалистических Республик как система планомерного развития

Территория бывшего СССР в формате СНГ и государств постсоветского пространства и в прошлом и сейчас в основе своей базовой инфраструктуры имеет общую взаимно интегрированную своими республиканскими (национальными) составными частями производственно-технологическую систему.

Как ни странно, Советский Союз погубили тоталитаризм и демократия в своем переходном сочетании.

Удивительно регулярно слышать из уст, в общем-то, складно вещающих или говорящих различных аналитиков формулировку «бывшее СНГ». Это сразу нивелирует до нуля их статус образованных и разбирающихся в сути того, о чем они говорят, человека, претендующего на то, чтобы окружающие, слушающие его и смотрящие на него люди воспринимали его серьезно, с интересом или хотя бы если и не хотели этого, то и не отворачивались вообще. Справедливости ради нужно сказать, что они ничем не лучше тех, кто реально принимает серьезные по последствиям решения, касающиеся управления государством. Где уж им до высоколобости? Но такая шоу-аналитика с телеэкранов для широких народных масс вполне вписывается в концепцию зомбоящика-оболванивателя. Да и аналитики такие чаще всего работают на тех, кого таким образом пиарят и продвигают. Такой секрет. А кроме того, и журналисты, и эксперты сами себя заставляют верить в то, что они постоянно и из разных средств массовой информации повторяют.

Есть ведь очень простые критерии: строите вы инфраструктуру или нет. Например, мост через Керченский залив или Днепр.

Остается ощущение, и яркие образы городов, интернациональность товаров и торговых марок подчеркивают как раз общность и ностальгичность, масштабность и разнообразие родной страны.

Лидеры государственного масштаба рождаются в провинциях, республиках или в центре. Формируются там как хозяйственники и политики. Если все ограничивается региональным мышлением и реализацией, то таковы для них горизонт и предел карьерного роста. Границы личностных перспектив могут быть расширены разве что для людей, которые на определенное время имеют возможность быть представленными в международных организациях. Но там-то другие специфика, понятия, которые на слуху, отсутствие устойчивого развития, личностного роста индивидуума. Таким образом, вне своей страны можно сделать некую карьеру в коммерческом, но не в государственном секторе. Обрезано множество возможностей, и создана масса проблем и забот.

Вместе с СССР мы оставили в прошлом:

1) мирное межнациональное сосуществование. Взамен получили бурный расцвет национализма: русского, украинского, татарского, башкирского, кавказского. В результате того что российские власти сквозь пальцы смотрели на творящееся на Северном Кавказе в начале 1990-х годов, произошли две чеченские войны, принесшие тысячи убитых и искалеченных с обеих сторон. В Советском Союзе национализм если и проявлялся, то в основном в армейской среде, где отношения зачастую выясняли выходцы из Закавказья. На бытовом уровне его можно было заметить в неприязненном отношении к русским жителям Прибалтики и Западной Украины;

2) спокойствие граждан. Региональный национализм привел к возникновению терроризма, о котором в СССР почти не слышали. А те редкие теракты, что случались, чаще всего были связаны с захватом самолетов с целью угона;

3) сильнейшую армию мира, служба в которой была престижной. Вместо вооруженных сил, превосходивших по мощи всю Европу, мы имеем армию, которая в случае противостояния с серьезной военной державой надеется на ядерное оружие;

4) лидерство в космической отрасли. В 1960-х годах русские совершили самый значительный прорыв в своей истории, первыми освоив космическое пространство. По своему историческому вкладу это событие может сравниться с эпохой Великих географических открытий, а Юрий Гагарин – с Христофором Колумбом. Россия сейчас не претендует на что-то большее, чем космический туризм и редкие запуски спутников, в том числе разведывательных для стран НАТО. И как на нашем фоне прогрессирует Китай, который собирается в ближайшем будущем произвести высадку на Луну и вывести на околоземную орбиту собственную станцию. А ведь они запустили человека в космос на целых 42 года позже нас!

5) передовую науку. Несмотря на то что еще в 1985 году советские ученые делали доклады о том, что отечественная наука отстает от западной мысли по некоторым направлениям, в частности по разработкам вычислительной техники, она была одной из самых авторитетных в мире, особенно в области военно-промышленного комплекса (ВПК) или оборонно-промышленного комплекса (ОПК). Можно привести множество параметров, доказывающих упадок российской науки, но лучше обратиться к эмоциональному аспекту: скажите, часто ли вы слышите в последние годы о том, что в России изобрели что-то уникальное, какой-то ученый прославился на весь мир? Лично я могу вспомнить только награждения Нобелевской премией трех наших соотечественников в 2000 и 2003 году. Но все они – Жорес Алферов, Виталий Гинзбург и Алексей Абрикосов – совершили свои научные открытия еще в СССР...

6) качественный кинематограф. В постсоветские годы можно по пальцам пересчитать фильмы, исполненные на высоком художественном уровне и принятые массовым зрителем. О вкусах не спорят, но я могу в качестве таковых назвать только некоторые фильмы Алексея Балабанова, Павла Лунгина, Федора Бондарчука. Исчезновение детских картин. Увы, у современных детей не будет своих Петрова и Васечкина, Алисы Селезневой и «Отроков во Вселенной». А соответственно, не будет и героев-ровесников, которым бы они могли подражать;

7) развитую промышленность. В брежневские годы Советский Союз поставлял станки более чем в 70 стран мира. Электродвигатели, произведенные в СССР, закупались Германией, Францией, Италией, Австрией и т. д. Автомобили «Жигули» экспортировались в Бельгию, Францию и Норвегию. Сегодня же Российская Федерация не может обеспечить ими даже собственные потребности. Из всей индустрии, доставшейся нам в наследство, мы сохранили лишь то, что связано с производством оборудования для нефтегазовых компаний. И то в большинстве своем они конкурентоспособны только из-за более низкой цены. Предприятия имели ведомственные дома отдыха, турбазы, стадионы. Сегодня многие производственные цеха превратились в развалины;

8) спортивные достижения. СССР был главной спортивной страной мира начиная с 1956 года, когда наша страна победила в командном зачете на летних Олимпийских играх в Мельбурне и зимних – в Кортина-д'Ампеццо. С тех пор Советский Союз, в котором массовый спорт был явлением, доминировал на обеих сезонных Олимпиадах, радуя своих поклонников, хоккейными успехами, шахматными «коронами» и неплохими результатами в футболе. Спортсмены выступали за престиж страны, а не за высокие зарплаты по контракту.

Нынешняя неразвитость и малодоступность спортивной инфраструктуры прямо сказывается на достижениях страны в международных состязаниях. Например, в России насчитывается 2617 плавательных бассейнов, а в США – 2 580 000. В 1000 раз больше!

9) политическое влияние в мире. Тем, кто хочет испытать гордость за былую мощь страны: сколько союзников входило в Совет экономической взаимопомощи? Плюс к этому

треть африканских и ближневосточных государств. А ныне внешнеполитическое «счастье» РФ заключено в трубопроводах;

10) качество жизни населения. Прimitивизации общества способствует множество факторов: алкоголизм, низкий уровень ТВ-программ, обесценивание высшего образования из-за его общедоступности и т. д. Не прибавляет нам шансов на то, что из народной среды появятся новые Шолоховы и Курчатовы;

11) национальное самоуважение. Существует не так много вещей, которыми может гордиться современный россиянин и за которые может уважать себя как гражданина. Какие поводы для гордости дала нам за два десятилетия наша страна? Высокая цена на нефть? Пять яхт класса «люкс» Романа Аркадьевича, в западных СМИ именуемых «Флотом Абрамовича»?

12) ощущение справедливости. С переходом к капитализму количество граждан, равных перед законом, становится все меньше и меньше. Вновь приобрела актуальность поговорка «С сильным не дерись, с богатым не судись». То, что среди отечественных миллиардеров нет никого, кто бы по пользе для страны и вкладу в развитие новых технологий напоминал Генри Форда, Дэйва Паккарда, Акио Мориту или Томаса Эдисона, тоже не способствует социальной толерантности;

13) советский характер. Он свойственен старшему поколению и привит советским воспитанием. Кто-то с презрительным злорадством именует их «рабским менталитетом» за доброту, отзывчивость и бескорыстие. Из-за этих нравственных устоев многие поплатились достойным существованием или даже жизнью в первые годы реформ, не сумев справиться с вызовами дикого капитализма. На их фоне мы с вами выглядим эгоистичнее и циничнее, всецело зависящими от «золотого тельца». А потому, вероятно, не будет большим преувеличением сказать, что советское общество являлось самым высоконравственным в истории человечества;

14) употребляя в пищу натуральные продукты питания и имея меньше стрессов, лучше отдыхая и занимаясь профилактикой своего здоровья, люди меньше болели, чем сейчас. Молочные кухни обеспечивали малышей детским питанием.

Потеряли: большую, великую, уважаемую в мире страну; сильную армию; системы бесплатного обеспечения квартирами (а также отсутствие кредитов и процентов), хорошего образования и здравоохранения, детского отдыха, многочисленных кружков для детей; промышленность и сельское хозяйство; культуру и веру в нужность своей стране; большие гуманитарные идеологические смыслы и цели; прозрачность границ на постсоветском пространстве; опеку государства за своими гражданами; дружбу народов; независимость политики своей страны; ощущение безопасности; отсутствие безработицы; низкую стоимость воды, электроэнергии, газа.

Получили: свободу и конкуренцию; отсутствие веры в светлое будущее; дегуманизацию; открытие границ со всеми государствами мира, а не только с бывшими социалистическими странами (теперь беспокоиться приходится не столько о том, выпустят ли тебя из своей страны, как о том, впустят ли в ту или иное место на планете, желаемое для посещения или переселения); возможность роста материального уровня, которая зависит от личных качеств человека.

«Запад больше всего опасался... советской экономики».

Маргарет Тэтчер, премьер-министр Великобритании в 1979–1990 годах

С 1960 по 1985 год производство электроэнергии в СССР – а это один из важнейших экономических показателей – выросло ровно в пять раз. Еще больший прогресс наблюдался в области международной торговли: за те же годы советский внешнеторговый оборот вырос в 14 раз, с 10 млрд до 142 млрд рублей. Если в 1950 году СССР торговал с 45 странами, то в 1986-м уже со 145. Этого экономического темпа и опасался Запад.

В 1980-е годы крушившим советский строй «бульдозером перестройки» стали работники заводов и фабрик. Изучавший социологию рабочего движения и реформы того времени Борис Иванович Максимов дает такую периодизацию этапов:

- *первый*: активное участие рабочих в действиях по улучшению советского строя под знаменем социализма и с риторикой идеологии рабочего класса;
- *второй*: переход от улучшения социализма к критике советских порядков без отказа от социализма в целом, хотя рабочие и использовали в качестве разрушителей системы;
- *третий*: рабочие поддержали переход к рынку, но молча. Они выступили в роли соисполнителей преобразований сверху. Они следовали иллюзиям народного капитализма, за прежнюю систему не держались, новая не пугала ввиду незнания и непонимания того, что происходило;
- *четвертый*: кардинальный переход к протесту против новых порядков. Недовольство ими стало всеобщим, его усилило возмущение большим обманом. Это восприятие не вело к практике, рабочие находились под гипнозом неотвратимости (необратимости) реформ, входили в положение руководства, лишения воспринимались как неизбежные, почти как стихийные бедствия.

Из всего этого видно, что ни на одном повороте хода этих событий рабочие не выступили как исторический субъект, как общность, сплоченная развитой информационной и организационной системами. Как только они лишились представительства в Коммунистической партии Советского Союза (КПСС), профсоюзах, министерствах и СМИ, обрушились те связи, которые соединяли их в общность, дееспособную и даже могучую в советских условиях. Они вновь стали группой-в-себе – рабочие есть, а общность демонтирована.

1.3. Советский и национальный менталитеты

Пришедшая после Леонида Ильича Брежнева властная команда сформировалась в мировоззренческом вакууме и идеологическом застое, она была уже проникнута антисоветизмом. Михаил Горбачев, Александр Яковлев, Эдуард Шеварднадзе находились под сильным влиянием своих сверстников-шестидесятников, корифеев еврокоммунизма и идеологов пражской весны. Проскочив социал-демократию, они сблизились с неолибералами типа Маргарет Тэтчер, но это было скрыто от публики.

Мировоззренческий кризис порождает кризис легитимности политической системы и следующий из него кризис государства. Необходимым условием крушения советского строя было определенное состояние сознания.

«Мы не знаем общества, в котором живем».

Юрий Владимирович Андропов, председатель Комитета государственной безопасности (КГБ) СССР в 1967–1982 годах

В 1970–1980-е годы это состояние ухудшалось: незнание превратилось в непонимание, а затем враждебность, дошедшую у части элиты до степени паранойи.

Незнанием была вызвана и неспособность руководства выявить и предупредить назревающие в обществе противоречия, найти способы разрешения созревших проблем. Оно привело общество к неспособности разглядеть опасность начатых во время перестройки действий по изменению общественного строя, а следовательно, и защитить свои интересы. Гуманитарная культура СССР не смогла хорошо интегрироваться с социально-научной рациональностью.

Партийная интеллигенция верхнего уровня не понимала особенностей советского промышленного предприятия, колхоза, армии, школы. Начав в 1980-е годы радикальную перестройку, партийное руководство подрезало у них жизненно важные устои. Ситуацию держали кадры низшего и среднего звена. Как только Михаил Горбачев в 1989–1990 годах нанес удар по партийному аппарату и системе хозяйственного управления, разрушение приобрело лавинообразный характер.

С 1960-х годов учебники исторического материализма, по которым получала образование партийная (как и западная) интеллигенция, содержали скрытый, но мощный антисоветский потенциал. Люди, глубоко изучавшие по ним марксизм, приходили к выводу, что советский строй неправильный. Радикальная часть интеллигенции уже в те годы открыто заявляла, что он представляет собой не социализм, а искажение концепции Карла Маркса.

Часть партийной интеллигенции не потеряла веру в социализм и не совершила предательство идеалов коммунизма. Критика велась с позиций марксизма с искренним убеждением, что она направлена на исправление дефектов советского строя, приведение его в соответствие с верным учением Маркса. Но происходящее было убийственным для существовавшей в СССР партийно-хозяйственной системы.

Русский религиозный философ, литературный критик и публицист Василий Васильевич Розанов сказал, что российскую монархию убила русская литература. По аналогии с этой гиперболой можно сказать, что советский строй «убили» Академия общественных наук при Центральном комитете (ЦК) КПСС и сеть ее партийных школ.

Кризис мировоззрения был использован и углублен действиями антисоветской части элиты. Реализованная культурная программа перестройки была жесткой, в результате чего массовое сознание испытало шок. Люди затруднялись рассчитать свой интерес и предвидеть опасности, потому что у них была подорвана способность делать связные рациональные умозаключения с использованием абстрактных понятий.

В 1970-е годы функция предвидения и распознавания угроз угасала. Сообщения о переносе ударов информационно-психологической войны против СССР с социальной сферы на этническую правильно оценены не были. Обновление теоретической базы доктрины этой войны, принятие за основу теории Антонио Грамши о культурной гегемонии были проигнорированы. Парадигма холодной войны и доктрина большой наступательной операции менялась, а доктрина обороны СССР осталась неизменной.

К концу XX столетия советская цивилизация утрачивала жизнеспособность, из массового сознания удалось изъять навык предчувствия и предвидения угроз. Это было признаком назревания большого кризиса, а потом стало причиной его углубления и затягивания. Не было ее реакции на создание в США, использующих новаторский опыт фашизма и молодежных бунтов 1960-х годов, политических технологий постмодерна. Соответственно, СССР не смог адекватно ответить на вызов польской «Солидарности», мотивированной коммунистическим фундаментализмом, но использованной против социализма и СССР.

Подавляющее большинство граждан с самого начала не верили, что приватизация будет благом для страны и ее граждан. Но 64 % опрошенных ответили, что эта мера ничего не изменит в положении людей. Это признак глубокого повреждения сознания. Приватизация всей промышленности, **рабочих мест** и, как следствие этого, массовая безработица кардинально изменяют положение людей!

Потерпевшее фиаско советское обществоведение в методологическом плане было ближе к натурфилософии, чем к науке. Оно не смогло адекватно описать анатомию и физиологию советского общества, предвидеть катастрофического системного кризиса конца XX века и даже легитимировало разрушительные действия 1990-х годов. Конечно, был и умысел: против СССР велась холодная война, геополитический противник ставил целью его уничтожение и способствовал кризису в нем.

Фраза Юрия Андропова о незнании общества сигнализировала о бедствии. В сфере общественной науки СССР тогда было 163 тыс. научных работников. Если они не могли обеспечить государство достоверным знанием – значит, их методологическая база была принципиально неадекватна объекту изучения – советскому обществу и его основным системам.

Большую роль в мировоззренческом кризисе советского общества сыграл антисоветский марксизм 1960-1980-х годов на Западе и в СССР. В 1950-е годы на философском факультете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова вместе училась когорта виднейших советских интеллектуалов: Мераб Мамардашвили, Александр Зиновьев, Борис Грушин, Георгий Щедровицкий, Юрий Левада.

Вместо изучения реального общества своей страны с целью его укрепления они решили вернуться в Англию XIX века, к подлинному Марксу. Что же они могли у него обнаружить для понимания СССР второй половины XX века? Жесткий евроцентризм, крайнюю русофобию, отрицание уравнительного коммунизма как реакционного выкидыша цивилизации, тупиковой ветви исторического развития. В период сталинской вульгаризации марксизма все это было спрятано от внимания широкой публики, а теперь раскопано молодыми талантливыми философами и заложено ими в подтекст партийной печати. Почти все эти люди сдвинулись к радикальному антисоветизму.

Неспособность советского обществоведения овладеть реальностью была вызвана ошибочными представлениями большого интеллектуального сообщества. Объяснять это аморальностью или конформизмом членов сообщества невозможно. Андрей Дмитриевич Сахаров, Татьяна Ивановна Заславская, другие представители интеллектуальной элиты не желали и не ожидали результата, к которому пришли в 1991 году. В своем проектировании они допустили фундаментальные и огромные по своим масштабам ошибки. Ломая советский строй ради цивилизованного, гуманного и социализированного капитализма, пришли к капитализму спекулятивному, авантюристскому, грабительскому, форме меркантилизма. Говоря об интел-

лектуальной инструментарию постсоветских реформ, необходимо отметить, что методологическая база анализа и проектирования российской реформаторской элиты, включая экспертное сообщество власти, была неадекватна реальности. Это были слепые, ведущие страну к пропасти.

В этих условиях знание заменялось мифотворчеством, а не защищенное навыками рациональных умозаключений об общественных процессах массовое сознание не могло сопротивляться внедрению идей-вирусов.

«Советская философская проза в полной мере наследовала пророчески темный стиль, приближавший ее к поэзии, иногда надрывный, но чаще восторженный. Философом, интеллектуалом по преимуществу считался тот, кто имел дар охватить разумом мироздание и отождествиться с истиной. Как и во времена стоиков, философ должен был быть знатоком всего на свете, в том числе и поэтом. В той степени, в какой в публичный дискурс включалась социально-научная рационализированная проза, она также перенимала неистовство поэзии».

Геннадий Семенович Батыгин,

доктор философских наук, профессор, социолог,

Такое обществоведение было не в состоянии выявлять главные противоречия, проблематизировать реальность и нарабатывать жесткое инженерное знание. Попытки противостоять перераставшему в катастрофу кризису не были обеспечены социальными технологиями, основанными на знании научного типа. Требовалось кардинальное обновление познавательного аппарата, но этого не произошло.

Подавляющему большинству советских людей казалось, что заданные культурой качества человека очень устойчивы и что в них есть жесткое ядро. Оказалось, что оно подвижно и поддается воздействию образа жизни, образования, телевидения. Культура – это огромная машина, которая чеканит нас в основном по чертежу, заложенному в нее сильными мира сего. Мы сопротивляемся этому своей низовой культурой. Но возможностей уклониться от широкого диапазона воздействий часто не хватает.

Разобраться в генезисе антисоветского проекта, реализованного в перестройке, необходимо, потому что он завел страну в экзистенциальную ловушку. За ней путь может быть с анестезией нефтедолларов или с дубинками ОМОНа, но ведет к угасанию нашей культуры. На этом пути циклы воспроизводства закономерностью и неумолимо сужаются.

Антисоветский проект – это большая интеллектуальная и духовная конструкция, противопоставленная советскому строю и его мировоззрению.

Перестройка привела к провалу в культуре. Элита присвоила себе право на ложь. Общество, в котором оно утверждено, слепо.

Предложенная Андреем Дмитриевичем Сахаровым Конституция Союза Советских Республик Европы и Азии (1989) означала расчленение СССР на 150 независимых государств. Например, о нынешней РФ в ней сказано (статья 25): «Бывшая РСФСР образует республику Россия и ряд других республик. Россия разделена на четыре экономических района: Европейская Россия, Урал, Западная Сибирь, Восточная Сибирь. Каждый экономический район имеет полную экономическую самостоятельность, а также самостоятельность в ряде других функций». Северный Кавказ в этой конституции включен не в Россию, а в ряд других республик.

«Товарищи, мы имеем полное право сказать, что национальный вопрос решен в нашей стране».

Михаил Сергеевич Горбачев, Президент СССР

Россия в форме СССР – воображаемая устойчивая общность, наследуемая из поколения в поколение сущность народ, воплощенный в обобщенном индивидуе.

1.4. Исторические центробежные и центростремительные процессы на евразийском пространстве

«Разложение или распад механизмов центральной власти единодушно считались основной причиной кризиса».

М. Элман, В. Конторович, американские экономисты, специализирующиеся на анализе советского хозяйства авторы вступительной статьи к книге «Дезинтеграция советской экономической системы», вышедшей в свет в 1992 году

«В какой-то момент в 1987 году мне стало ясно, что нельзя реформировать общество, основанное на насилии и страхе, и что перед нами важная историческая задача разрушения целой общественно-политической системы и всех существующих в ней идеологических, хозяйственных и политических корней».

Александр Николаевич Яковлев, советский и российский политический деятель, один из главных идеологов и «архитекторов» перестройки, член Политбюро ЦК КПСС в 1987–1990 годах, публицист, академик Российской академии наук (РАН)

Остается открытым вопрос о том, что приоритет центрального над региональным или наоборот создает устойчивость административно-государственной системы?

1.5. Территориально-национальное доминирование

С конца 1980-х годов важным оправданием уничтожения СССР как империи зла, господствующим в гуманитарном дискурсе, является совокупность трех нижеследующих версий.

Первая версия. Россия не является ни самостоятельной цивилизацией, ни частью иной большой цивилизации – она выпала из мирового цивилизационного развития и осталась в состоянии варварства.

«На Руси никогда не было нормальной, вольной частной собственности. Частная собственность – материя и дух цивилизации. На Руси никогда не было нормальной частной собственности, и поэтому здесь всегда правили люди, а не законы».

Александр Николаевич Яковлев

«Согласование нашей культурной традиции с тем цивилизационным путем развития общества, на который мы все-таки должны вступить, но пока еще никак вступить не можем, и есть, видимо, та главная проблема, которая сегодня встала перед нами в своем полном объеме и во всей своей сложности».

Вадим Михайлович Межуев, советский и российский культуролог, доктор философских наук, профессор (из книги «Освобождение духа», изданной в 1991 году)

Это рассуждение в духе евроцентризма, согласно которому есть одна правильная цивилизация (Запад), на матрицах которой все остальные культуры ведут доводку своих институтов и структур. Данное представление уже преодолено и на самом Западе, хотя в идеологических и политических целях применяется.

*«Не может быть мировой цивилизации в том абсолютном смысле, который часто при-
дается этому выражению, поскольку цивилизация предполагает сосуществование культур,
которые обнаруживают огромное разнообразие; можно даже сказать, что цивилизация и
заключается в этом сосуществовании. Мировая цивилизация не могла бы быть не чем иным,
кроме как коалицией, в мировом масштабе, культур, каждая из которых сохраняла бы свою
оригинальность. Священная обязанность человечества охранять себя от слепого партику-
ляризма, склонного приписывать статус человечества одной расе, культуре или обществу
и никогда не забывать, что никакая часть человечества не обладает формулами, приложимы-
ми к целому, и что человечество, погруженное в единый образ жизни, немислимо».*

*Клод Леви-Стросс, французский этнограф, социолог и культуролог, создатель школы
структурализма в этнологии, теории «инцеста» (одной из теорий происхождения права и
государства), исследователь систем родства, мифологии и фольклора, изучавший в XX веке
контакты Запада с незападными культурами*

Вторая версия. Россия (или СССР) представляет собой изначально антигуманную и тоталитарную цивилизацию. Перестройка видится не переходом из варварства в цивилизацию, а сменой типа цивилизации, вступлением в Запад.

*«Ложь, клевета, преступление и т. д. оправданны и нравственны, если они подчинены
сверхзадаче государства, т. е. укреплению военного могущества и расширению территории.
Самая большая, самая жестокая империя в истории человечества распадается». Надо гово-
рить не об отсутствии цивилизации, не о бесправии, не об отсутствии правосознания, не о
незаконности репрессивного механизма во времена Грозного, Петра, Николая I или Сталина,*

но о том, что сами законы были репрессивными, что конституции были античеловечными, что нормы, эталоны, правила и стандарты деятельности фундаментально отличались от своих аналогов в других современных европейских цивилизациях».

Анатолий Ильич Ракитов, доктор философских наук, главный редактор журнала «Проблемы информатизации», советник Б. Н. Ельцина

Третья версия. Россия была и есть часть Запада. Из-за советского эксперимента она отклонилась от столбовой дороги, и теперь надо учиться у Запада, наверстать упущенное за семь десятилетий. Эта версия сформулирована во время оттепели 1960-х годов. Петр Вайль и Александр Генис показывают это в своей книге «60-е. Мир советского человека». В ней описаны умонастроения интеллигентской богемы, идеологом которой стал Илья Эренбург, доказывавший, что русские не хуже и не лучше Запада, потому что они им являются. Спор об отношении к западному влиянию превратился в войну за ценности мировой цивилизации.

Большая совместная история в составе Российской империи и СССР сформировали в своей логике и парадигме интегрированное индустриальное пространство с продуманными длинными технологическими и логистическими цепочками, обеспечивающими удобство перемещений и жизнеустройства, общественной реализации в социуме, социального обслуживания и обеспечения прав человека.

Малая и большая Родина формируют сознание и осознание, личностное развитие человека. Менталитет создается воспитанием. Окружение определяет возможность вырваться из него и добиться максимальных вершин. Этому способствует космополитизм мышления и осознание себя человеком мира. Когда тянет не только на родину, но и к высотам и достижениям в различных сферах жизни и ее частях. Кажется, что там, где нас нет, особенно хорошо.

От отхождения территорий Крыма, Донбасса, Луганска комплекс неполноценности у украинцев только усиливается.

Глава 2

Российская Федерация

2.1. Самоопределение московских и региональных элит

Игра ва-банк при перестройке и реформировании была в вынужденном блефе, пускании тумана многозначительности и словесной воды. Но кто не рискует, тот не пьет шампанского, как известно. Кто не рискует, тот не выигрывает. Сейчас-то, в нынешнее время, очень многое быстро становится реальным.

Интеллектуальным центром, принимавшим стратегические решения в СССР, были ЦК КПСС, Госплан СССР, Совет министров СССР. Как мыслили и чем руководствовались стареющие представители партийно-хозяйственной номенклатуры, желающие карьерного роста и самореализации завлабы, работники научно-исследовательских институтов (НИИ), желающие иметь собственный бизнес и товары из-за рубежа, спецы из компетентных органов – видно по результатам их тогдашней деятельности.

Сейчас сложно сказать, насколько глубоким, точным, стратегически и тактически верным оказались просчет и прогнозирование развития ситуаций, проводившиеся в то время. Развалить все это, и это правда. Сложно учесть все, тем более в перманентно меняющейся ситуации. В условиях нынешних и внутренних нестабильностей и угроз.

Замысел перестройки СССР по рыночным канонам воспринимался как психическое отклонение клинического характера.

Накопленный в мире большой исследовательский материал позволяет сказать о ней следующее.

- Перестройка относится к категории «революция сверху». В ней назревающий кризис легитимности государства, грозящий перераспределением власти и богатства, разрешается действиями правящей прослойки через государственный аппарат. В таких революциях удобным способом является самосвержение правящего режима через организацию народного восстания, как это и было организовано в форме сопротивления путчу ГКЧП в августе 1991 года с последующей ликвидацией СССР.

- Перестройка завершилась глубокими изменениями политической системы, общественно-экономического строя, национальных отношений, образа жизни и культуры всех граждан и народов СССР. Она привела к кардинальному изменению геополитической структуры мира и породила мировые процессы, далекие от завершения. По своим масштабам перестройка – явление всемирно-исторического значения.

- Перестройка была частью мирового конфликта холодной войны. В ее развитии и использовании результатов зарубежные политические силы играли активную и важную роль. Завершение перестройки ликвидацией Варшавского договора и Совета экономической взаимопомощи (СЭВ), затем роспуском СССР рассматривается на Западе как поражение СССР в холодной войне.

- Движущей силой перестройки стал необычный союз следующих социокультурных групп: часть партийно-государственной номенклатуры, стремящаяся преодолеть назревающий кризис легитимности с сохранением своего положения (со сменой идеологической маски и своей трансформацией в буржуазию); часть интеллигенции, проникнутая либеральной и западной утопией (ею двигали смутные идеалы свободы и демократии и образ прилавок, полных продуктов); криминальные слои, связанные с теневой экономикой.

В целом все эти активные социальные субъекты перестройки получили в результате то, что хотели: теневики и номенклатура – собственность и разделили власть, интеллигенция – полные прилавки и свободу выезда за границу.

Исследование «Перестройка глазами россиян: 20 лет спустя». Общество пополнилось теми, кто застал перестройку в детском возрасте и повзрослел, не зная советского строя. Для этих людей постсоветская жизнь является данностью, и относятся они к ней лояльно. После 1988 года число поддерживающих идеи и практику перестройки сократилось почти в 2 раза – до 25 %, а число противников выросло до 67 %. Так оценивается эта антисоветская «революция сверху», число ее противников со временем растет.

Можно ли было сменить идеологию советского общества? Ее меняли, но все это происходило не особенно продуманно. Прогнозирование сложно осуществлять без четкого и системного видения будущего – чего не было. А знания не приходят одновременно и также внезапно не одолевают массами. Старое и бывшее – уже отживающее – менять на новое необходимо очень продуманно, потому что очень часто происходит смена шила на мыло и наоборот. Советские институты планово-хозяйственной и глубоко идеологизированной экономики и политики оказались не готовы просчитать результаты ломающих реформ. Они происходили радикально и где-то быстро, но в итоге в промежуточном результате на некотором уровне осталась сохраняющаяся социально ориентированная составляющая политико-экономической системы страны.

С получением новой информации и видением реального положения вещей от реализации на практике теоретических выкладок менялось индивидуальное и общественное мировоззрение. Видение такое, что боровшиеся с советской властью диссиденты становились противниками независимости бывших республик СССР.

С позиции вчерашнего, сегодняшнего или завтрашнего дня разумные варианты реформирования общества находятся в сферах продуманных и системных стратегий и их постепенных, поэтапных, поэтапных реализаций... Обходить своих оппонентов можно разными мышлением и системами факторов, ценностей. Конкуренцией идей и результатов их воплощения в жизнь. Роль личностного фактора в истории зависит от силы личности, которая действует, продуцирует действия, генерирует идеи. Именно это подтверждает исторический опыт на примерах реализации Плана Маршалла, рывковых развитий США, Японии, Китая и т. д.

30 июня 1987 года Верховный Совет СССР после доклада «плачущего» премьера Николая Ивановича Рыжкова принял постановление о переводе предприятий на хозрасчет, самофинансирование и самоуправление, что стало началом ликвидации, не знавшей кризисов 70 лет советской власти, плановой экономики СССР. 1 июля 1988 года на 19-й партконференции КПСС была принята резолюция «О некоторых неотложных мерах по практическому осуществлению реформы политической системы страны».

1 декабря 1988 года Верховный Совет СССР принял законы «Об изменениях и дополнениях Конституции» и «О выборах народных депутатов». Высшим законодательным, распорядительным и контрольным органом власти стал избираемый Верховным Советом Съезд народных депутатов СССР (2250 человек).

Весной 1989 года состоялись выборы народных депутатов СССР. В них приняли участие 172 млн 800 тыс. избирателей (89,9 % от включенных в списки). Сразу выделилась межрегиональная депутатская группа – легальная пятая колонна, подпитываемая идейно и материально извне, а ее сопредседатели – Андрей Сахаров, Юрий Афанасьев, Борис Ельцин, Гавриил Попов – провозгласили триаду: денационализация, десоветизация, дефедерализация.

28 февраля 1990 года Верховный Совет СССР принял «Основы законодательства Союза СССР и союзных республик о земле», а 6 марта 1990 года закон «О собственности в СССР» – авторства Анатолия Собчака. Из-под Советского Союза выбивались территория и вся собственность. Эти нормы взорвали основы политической, экономической, социальной и право-

вой жизни единого советского народа. 3 апреля 1990 года был принят закон «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР».

Решение об этом считается принятым посредством референдума, если за него проголосовало не менее двух третей граждан СССР, постоянно проживающих на территории республики к моменту постановки вопроса о ее выходе из СССР (статья 6). Гражданам СССР, проживающим на территории выходящей республики, предоставлялось право выбора гражданства, места жительства и работы, а выходящая республика компенсирует все издержки, связанные с переселением граждан из пределов республики (статья 15).

Ни в одной союзной республике рвущиеся к власти националисты не провели референдума по вопросу прямого выхода из состава Союза ССР. Повсеместно такой референдум был подменен принятием деклараций о независимости и государственном суверенитете, а это далеко не одно и то же, так как государственный суверенитет каждой союзной республики был закреплён и гарантирован Конституцией СССР. А РСФСР, УССР, БССР на правах самостоятельных государств, входили в Организацию Объединённых Наций!

12 июня 1990 года декларацию о независимости принимает I Съезд народных депутатов РСФСР.

2.2. Кто и как руководил СССР

Справившись со своими основными противниками в руководстве партии, с 1989 по 1991 год Михаил Горбачев осуществил роковые для СССР перемены в следующих пяти направлениях:

- окончательно уничтожил прежнюю руководящую роль Коммунистической партии и превратил ее в обычную парламентарную партию;
- была разрушена основанная на общественной собственности плановая экономика. КПСС была полностью устранена от руководства хозяйственной жизнью, и был взят курс на полное установление рыночной экономики. Была предпринята широкая приватизация государственных предприятий. Всячески поощрялись и облегчались распространение и наступление второй экономики;
- полностью капитулировал перед США на международной арене и предпринял усилия к установлению открытого сговора и союза с империализмом;
- средствам массовой информации, находящимся под контролем отъявленно антисоциалистических и антикоммунистических сил, была предоставлена возможность полностью перевернуть советскую идеологию, культуру и духовные ценности страны;
- все также продолжались нерешительность и колебания по национальному вопросу. С одной стороны, была предпринята попытка определенного силового воздействия в отношении сепаратистов в Прибалтике. После ее провала перешли к не менее бесплодным и ничего особого не сулящим переговорам по новой формулировке и содержанию Всесоюзного договора СССР.

Действия ГКЧП по объявлению чрезвычайного положения, даже если они и были бы осуществлены на основании лишь молчаливого согласия Президента СССР, юридически трудно определить государственным переворотом, поскольку они являлись действиями правительства. Однако зачем Михаилу Горбачеву понадобилось сначала сделать так, чтобы члены Комитета поверили в то, что он их поддержит, а затем официально отказаться и отойти от них? Такое поведение высшего руководителя Советского Союза, с одной стороны, подталкивало, а с другой – обрекало действия ГКЧП на провал.

«Зигзаги» Михаила Сергеевича можно объяснить большой зависимостью его политической позиции и личной судьбы от отношения Запада. В СССР общественная поддержка этого человека и проводимого им курса таяла. К августу 1991 года одобрение со стороны Запада осталось чуть ли не единственным его ресурсом и оплотом в социуме. Когда выяснилось, что отношение западных правительств к ГКЧП отрицательное, вполне естественно, что Горбачев постарался изменить свою позицию на противоположную.

Смог ли бы ГКЧП прекратить процессы разрушения союзного государства, если бы его руководители сумели обеспечить нужную законную основу предпринятым им действиям. Такая, соответствующая закону, обоснованность объявления ГКЧП была уже почти полностью достигнута. Успешное доведение «переворота» до конца являлось вопросом очень короткого времени.

Принимая важные решения, в то время невозможно было не чувствовать свою колоссальную ответственность за происходящее, не ощущать незнакомой новизны и туманности будущего, его очертаний. Сохранить для следующих, будущих поколений. Казалось, что все впереди и позитивные изменения произойдут быстро и малоболезненно. Но ответственность соседствовала с непониманием того, что и как конкретно сработает. Насколько быстро, не будет ли саботажа? Видение будущего базируется на знаниях, опыте, механизмах анализа, аппаратах оценки, аналитическом инструментарии, обработке больших объемов информации, умении сопоставлять, выявлять критические места.

Все ли мы знали о происходящих процессах? Догадывались, но по молодости были более романтичными, ведь без такого отношения и чувства сложно эффективно окрыленно творить, какую бы сферу жизни мы не имели в виду. Те времена и события вспоминаются со смешанными чувствами. Ностальгии. О просторе и пространстве без рекламы, маленьких тогда и ставших большими сегодня деревьях, незначительном количестве транспорта на улицах и дорогах. Тогда все были молоды душой и визуально, многие территории еще не были застроены. Какие-то процессы даже не задуманы, не то, что запущены. С позиции прожитых лет в тех обстоятельствах и ситуациях мы поступили бы так же или иначе. Учитывая вопросы сегментированности и закрытости принципиально важной информации, халатности, безответственности, неожиданности, расслабленности, отсутствия алгоритмов реагирования на неординарные и чрезвычайные обстоятельства. Плюс к деятельности служб безопасности, министерств по чрезвычайным ситуациям, Советов национальной безопасности и обороны.

Утвердив Беловежские соглашения, I Съезд народных депутатов СССР подписал Советскому Союзу ликвидационный приговор.

Для того чтобы остановить процессы уничтожения общесоюзного государства, в первую очередь следовало бы:

- вывести средства массовой информации из-под контроля яковлевских антисоциалистических и антикоммунистических сил;
- устранить из политической жизни Ельцина и его «демократов», открыто добивающихся реставрации капитализма и развала Союза;
- отменить экономические меры Горбачева, прокладывающие дорогу как криминальной теневой экономике, так и всяких мастей сепаратистам и реставраторам капитализма.

В августе 1991 года в некоторых частях СССР осуществление подобных целей или их провозглашение было бы немыслимым без готовности применения силы с риском развязывания гражданской войны. В силу ряда причин в стране к тому моменту не оказалось нужного числа, обладающих силой и властью людей, способных принять решения такого типа. Кроме силы для успешного разрешения сложившегося положения были нужны тонкое политическое чутье конкретной ситуации, талант в умении быстро ориентироваться и действовать. За прошедшие десятилетия в той или иной степени такие качества обнаруживались у многих советских руководителей времен Ленина, Сталина, раннего Брежнева, Андропова.

Если бы деятели ГКЧП не тешили себя иллюзиями, теряя время на бесполезные переговоры с Горбачевым, а обратились к армии и трудящимся с призывом поддержать восстановление конституционного правопорядка, то такие цели могли быть достигнуты бескровным способом.

Для приостановления набирающего силы процесса хаотического распада СССР, контроля над ходом событий можно было, прибегнув к тактике Владимира Ленина о предоставлении права о «возможном отмежевании на определенных условиях» республик Прибалтики. А с остальными субъектами Союза, в которых сепаратистские тенденции еще были незначительными, следовало бы принять положения нового Союзного договора.

ГКЧП мог бы принять и обеспечить срочное применение специальной антикризисной экономической программы с тем, чтобы восстановить систему единого планирования народного хозяйства и обеспечить немедленный выход из финансового кризиса, приносящего ежедневные страдания десяткам миллионов трудящихся, и всевозможных материальных трудностей и проблем.

Вместо этого августовский кризис предоставил возможность Борису Ельцину полностью взять в свое управление власть в России, что позволило ему приступить к осуществлению главной цели «демократии» – полному уничтожению Советского Союза. Это был уже настоящий государственный переворот.

После событий августа 1991 года и ареста «заговорщиков» из ГКЧП еще несколько раз возвращались к вариантам возможного введения военного положения. Министр обороны СССР маршал авиации Евгений Шапошников утверждает, что в начале ноября того же года Михаил

Горбачев заявил в его присутствии о том, что военный переворот явился бы «возможно наилучшим выходом из сложившегося положения». А в декабре Горбачев открыто обратился к военным поддержать его против Бориса Ельцина. Как и другие его начинания, эта попытка не привела к существенным результатам. Наличие такого образа мышления – веский довод в поддержку возможной сопричастности Горбачева к августовским событиям 1991 года.

2.3. Зигзаги деятельности руководства РСФСР

Крупнейшей по населению, территории, экономическому и военному потенциалу в Советском Союзе была РСФСР.

12 июня 1990 года I Съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете республики. Среди принципов декларации были: государственный суверенитет; обеспечение каждому неотъемлемого права на достойную жизнь; признание общепризнанных норм международного права в области прав человека; нормы народовластия: признание носителем суверенитета и источником государственной власти многонационального народа России, его права на непосредственное осуществление государственной власти, исключительное право народа на владение, пользование и распоряжение национальным богатством России; невозможность изменения территории РСФСР без волеизъявления народа, выраженного путем референдума; принцип обеспечения за всеми гражданами, политическими партиями, общественными организациями, массовыми движениями и религиозными организациями равных правовых возможностей участвовать в управлении государственными и общественными делами; разделение законодательной, исполнительной и судебной власти как важнейший принцип функционирования правового государства в РСФСР; развитие федерализма – существенное расширение прав всех регионов РСФСР.

Серьезный удар по попыткам Михаила Горбачева сохранить СССР был нанесен 29 мая 1990 года избранием Бориса Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР. Это прошло в упорной борьбе, с третьей попытки и перевесом в три голоса над кандидатом от консервативной части Верховного Совета Иваном Полозковым. После этого РСФСР взяла курс на провозглашение суверенитета в составе СССР и на признание суверенитета остальных союзных и собственных автономных республик. В результате этого решения российские законы получили приоритет над союзными, усилился «парад суверенитетов», а органы власти СССР начали терять контроль над страной.

12 января 1991 года Борис Ельцин подписал договор об основах межгосударственных отношений РСФСР и Эстонии. В нем стороны признали друг друга суверенными государствами.

Будучи Председателем Верховного Совета РСФСР, Ельцин добился учреждения поста Президента РСФСР и 12 июня 1991 года выиграл всенародные выборы на эту должность. Ссылаясь на множество проблем, образовавшихся из-за неопределенности с ратификацией соглашения о создании СНГ, Борис Ельцин настоял на незамедлительном решении этого вопроса.

12 декабря 1991 года Верховный Совет РСФСР под председательством Руслана Хасбулатова, призывавшего его депутатов сделать это, ратифицировал Беловежское соглашение и денонсировал Договор об образовании СССР. Позднее Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации и некоторые юристы решили, что он утратил силу еще с принятием первой Конституции СССР в 1924 году.

Против ратификации Соглашения о создании СНГ проголосовали 7 из 246 российских парламентариев: Сергей Бабурин, Николай Павлов, Владимир Исаков,

Илья Константинов, Сергей Полозков, Виктор Балала и Павел Лысов. Воздержались по вопросу о ратификации 5 человек: Ринат Валеев, Хасан Хабибуллин, Людмила Бахтиярова, Зоя Ойкина и Владимир Петров. 34 человека не приняли участия в голосовании, наиболее известные среди них: космонавты Андриян Николаев и Муса Манаров, журналист Александр Любимов, экономист Александр Починок и председатель Верховного Совета Карельской АССР Виктор Степанов.

Депутаты Верховного Совета РСФСР Илья Константинов, Сергей Бабурин и Виталий Севастьянов отмечали, что согласно статье 104 действовавшей на тот момент Конституции

РСФСР для ратификации соглашения необходимо было создать высший орган государственной власти – Съезд народных депутатов РСФСР, поскольку соглашение затрагивало государственное устройство республики как части Союза ССР и влекло за собой изменения российской Конституции.

В апреле 1992 года VI Съезд народных депутатов Российской Федерации трижды отказался ратифицировать соглашение и исключить из текста Конституции РСФСР упоминание о Конституции и законах СССР. Впоследствии это стало одной из причин противостояния Съезда народных депутатов с президентом Борисом Ельциным и привело к разгону Съезда в октябре 1993 года. Конституция СССР и его законы продолжали упоминаться в статьях 4, 102 и 147 Конституции Российской Федерации – России (РСФСР) 1978 года до 25 декабря 1993 года, когда вступила в силу, принятая всенародным голосованием, Конституция Российской Федерации, уже не содержащая упоминания о Конституции и законах Союза ССР.

В сентябре 1992 года группа народных депутатов РСФСР во главе с Сергеем Бабуриным направила в Конституционный суд Российской Федерации ходатайство о проверке конституционности постановлений Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» и «О денонсации Договора об образовании СССР». Из-за событий сентября-октября 1993 года, накануне которых суд готовился к рассмотрению этого ходатайства, оно не было рассмотрено.

В сентябре 1998 года на заседании комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Руслан Хасбулатов признался, что ратификация Беловежского соглашения была только в компетенции Съезда народных депутатов: «Документ не ратифицирован. С точки зрения Конституции это был вопрос съезда. А то, что принял Верховный Совет, могло иметь всего лишь рекомендательный характер».

В связи с тем что соглашение о создании СНГ не было ратифицировано Съездом народных депутатов РСФСР, комитет Госдумы ФС РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками 5 марта 2003 года пришел к заключению, что Российская Федерация де-юре не является государством-учредителем и государством-членом Содружества Независимых Государств.

Хотя Хасбулатов был недоволен проектом нового Союзного договора, этот человек сыграл важную роль в провале «августовского путча». Руслан Имранович написал осуждающее действия ГКЧП воззвание «К гражданам России», выступил против ареста своего коллеги, председателя Верховного Совета СССР Анатолия Лукьянова, вместе с генеральным прокурором РФ Валентином Степанковым не хотел объективного судебного процесса по делу ГКЧП. После августа 1991 года деятельность Совета министров РСФСР была парализована, а Президиум российского Верховного Совета превратился в реальное правительство, управлявшее всеми делами республики до формирования «правительства реформаторов».

Для реализации Беловежского соглашения глава парламента Руслан Хасбулатов подписал постановления об упразднении Госбанка СССР, о прекращении полномочий народных депутатов СССР на территории РСФСР, об упразднении судебных органов власти и Прокуратуры СССР.

В марте 1992 года он призывал не допустить проведения VI Съезда народных депутатов СССР. Впоследствии заявил, что развал СССР был субъективным и ошибочным решением.

«На утро 27 декабря 1991 года было назначено мое интервью японским журналистам. Я решил последний раз провести его в кремлевском кабинете. Они уже ждали. При подъезде к Кремлю мне по телефону в автомобиль сообщили: «В вашем кабинете с утра сидят Ельцин, Полторанин, Бурбулис, Хасбулатов. Распили бутылку. Гуляют...» Ельцину не терпелось оказаться в президентском кабинете, который посвященные в кремлевские дела называли «высотой». Не дождавшись трех дней до 30 декабря, он со своей «компанией» взял «высоту»

досрочно. Устроили победный междусобойчик под виски – те, кто два года спустя стрелял друг в друга при разгроме парламента!»

Михаил Сергеевич Горбачев, Президент СССР

«Когда вы рассматривали в Думе вопрос о ратификации-нератификации, вы забыли самый существенный элемент: что документ не ратифицирован, повторяю, что юридически с точки зрения Конституции это был вопрос съезда. А то, что принял Верховный Совет, могло иметь всего лишь рекомендательный характер».

Руслан Имранович Хасбулатов, российский политический деятель, председатель Верховного Совета Российской Федерации в 1991–1993 годах, публицист, член-корреспондент РАН (на заседании комиссии Госдумы РФ в 1998 году)

Соглашение Верховный Совет РСФСР ратифицировал под давлением, в том числе и военного лобби в лице государственного советника РСФСР по обороне Константина Кобца и министра обороны СССР Евгения Шапошникова.

15 марта 1996 года Государственная Дума Российской Федерации приняла два Постановления: № 156-11 ГД «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР» и об отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР»; № 157-11 ГД «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР».

Первое из Постановлений признавало утратившим силу соответствующее Постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года и устанавливало, что законодательные и другие нормативные правовые акты, вытекающие из Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР», будут корректироваться по мере движения братских народов по пути все более глубокой интеграции и единения.

Вторым из Постановлений Государственная Дума объявила недействительным Беловежское соглашение в части роспуска СССР. Постановление, в частности, гласило:

«1. Подтвердить для Российской Федерации – России юридическую силу результатов референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР, состоявшегося на территории РСФСР 17 марта 1991 года.

2. Отметить, что должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования Союза ССР, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза ССР, выраженное на референдуме СССР 17 марта 1991 года, а также Декларацию о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, провозгласившую стремление народов России создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР

3. Подтвердить, что Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б. Н. Ельциным и государственным секретарем РСФСР Г. Э. Бурбулисом и не утвержденное съездом народных депутатов РСФСР – высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР».

19 марта 1996 года Совет Федерации направил нижней палате Обращение № 95-СФ, в котором призвал Государственную Думу «вернуться к рассмотрению упомянутых актов и еще раз тщательно проанализировать возможные последствия их принятия», ссылаясь на нега-

тивную реакцию «ряда государственных и общественных деятелей государств – участников Содружества Независимых Государств», вызванную принятием этих документов.

В ответном обращении к членам Совета Федерации, принятом Постановлением Государственной Думы от 10 апреля 1996 года № 225-М ГД, нижняя палата фактически дезавуировала свою позицию, выраженную в Постановлениях от 15 марта 1996 года, указав:

«<...>

2. Принятые Государственной Думой Постановления носят прежде всего политический характер, дают оценку ситуации, сложившейся после развала Советского Союза, отвечая чаяниям и надеждам братских народов, их стремлению жить в едином демократическом правовом государстве. Более того, именно Постановления Государственной Думы способствовали заключению четырехстороннего Договора между Российской Федерацией, Республикой Белоруссия, Республикой Казахстан и Киргизской Республикой об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях...

3. Договор об образовании СССР 1922 года, который Верховный Совет РСФСР «денонсировал» 12 декабря 1991 года, не существовал в качестве самостоятельного юридического документа. Первоначальный вариант этого Договора был подвергнут коренной переработке и уже в переработанном виде вошел в Конституцию СССР 1924 года. В 1936 году была принята новая Конституция СССР, с вступлением в силу которой прекратила действовать Конституция СССР 1924 года, включая и Договор об образовании СССР 1922 года. Кроме того, Постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года был денонсирован международный договор Российской Федерации, который в соответствии с кодифицированными Венской конвенцией о праве международных договоров 1969 года нормами международного права вообще не подлежал денонсации.

4. Принятые 15 марта 1996 года Государственной Думой Постановления никоим образом не отражаются на суверенитете Российской Федерации, а тем более других государств – членов Содружества Независимых Государств. В соответствии с Конституцией СССР 1971 года Российская Федерация, как и другие союзные республики, являлась суверенным государством. Это исключает всякого рода неправомерные утверждения о том, что якобы с принятием Государственной Думой Постановлений от 15 марта 1996 года Российская Федерация «прекращает» существовать как самостоятельное суверенное государство. Государственность не зависит ни от каких договоров или постановлений. Исторически она создается по воле народов.

5. Постановления Государственной Думы не ликвидируют и не могут ликвидировать Содружество Независимых Государств, которое в нынешних условиях фактически является реально существующим институтом и которое необходимо максимально использовать для углубления интеграционных процессов...»

Таким образом, практических последствий денонсация за собой не повлекла. Однако верно и то, что юридически СССР существует.

После развала и полураспада этой советской сверхдержавы Российская Федерация занялась решением прежде всего собственных проблем и не стремилась особенно сближаться с бывшими республиками СССР. Но это происходило и происходит, являясь предметом выживания. Сейчас необходимо договариваться, мягко давить по-американски. В последние годы это и стало поводом для мобилизации всех ресурсов. Иначе «русскому мишке придется не сладко без меда»!

Российская Федерация и Белоруссия реализовали формат союзного государства. Но остаются вопросы: что мешает их объединению в одно государство и насколько это реально в перспективе?

Все на свои места расставит диалектика, способная ответить на принципиальные вопросы: что должно в итоге быть обеспечено, кто и какую ответственность за это должен нести? Когда захочется обновления, совершенствования, повышенной эффективности и интегрированности, общего таможенного пространства, что является принципиальным условием, при котором сохраняется и единство пространства и государственная региональная независимость? Речь пойдет о новой конфигурации мира и парадигмах-концепциях развития многополярности. Будут востребованы и значимы личностные качества национальных лидеров и европейское и иное окружение рассматриваемых государств. Как лучше выходить из кризиса – вместе или поодиночке? – это тоже вопрос. В каждой конкретной ситуации ответ на него может быть индивидуальным. Как специальный рецепт. Ведь нет в мире одинаковых стран. Все они чем-то отличаются и уж точно, что неповторимы по своей географии.

2.4. СССР и мир в 1991 году

«До кризиса руководители ГКЧП занимали наиболее ответственные и важные позиции в стране. После августа 1991 года в системе центральных структур больше не оставалось ни одного поста или личности, наделенных какими бы то ни было полномочиями и возможностями, которыми можно было воспользоваться в целях укрепления СССР и его сохранения от окончательного разрушения и развала. Заговорщиком и путчистом в действительности был Ельцин. К тому же – путчистом успешным».

Уильям Одден, американский военный специалист, (из книги «Конец Советской военной машины», 1998)

1991 год начался и прошел через общесоюзный мартовский референдум, парад суверенитетов в автономных республиках и областях РСФСР.

6 августа 1990 года глава Верховного Совета РСФСР Борис Ельцин, находясь в Уфе, заявил: «Берите столько суверенитета, сколько сможете проглотить».

С августа по октябрь 1990 года шел «парад суверенитетов» автономных республик и автономных областей РСФСР. Большинство первых провозглашали себя советскими социалистическими республиками в составе РСФСР, СССР: 20 июля Верховный Совет Северо-Осетинской АССР принял Декларацию о государственном суверенитете Северо-Осетинской АССР; 9 августа была принята Декларация о государственном суверенитете Карельской АССР; 29 августа – Коми ССР; 20 сентября – Удмуртской Республики; 27 сентября – Якутской-Саха ССР; 8 октября – Бурятской ССР; 11 октября – Башкирской ССР-Башкортостан; 18 октября – Калмыцкой ССР; 22 октября – Марийской ССР; 24 октября – Чувашской ССР; 25 октября – Горно-Алтайской АССР.

30 августа 1990 года Верховный Совет Татарской АССР принял Декларацию о государственном суверенитете Республики Татарстан. В этом документе, в отличие от некоторых союзных и почти всех других автономных российских (кроме Чечено-Ингушетии) республик, не было указано нахождение республики ни в составе РСФСР, ни

СССР и было объявлено, что как суверенное государство и субъект международного права она заключает договоры и союзы с Россией и с другими государствами. В ходе массового обвала СССР и позже Татарстан с такой же формулировкой принял декларации и постановления об акте о независимости и вхождении в СНГ, провел референдум, принял конституцию.

Летом 1990 года для обсуждения проблем возрождения национальной культуры языка, традиций, исторической памяти группа видных представителей чеченской интеллигенции выступила с инициативой проведения Чеченского национального съезда (ЧНС). Он прошел 23–25 ноября того года в Грозном, избрал Исполнительный комитет во главе с председателем генерал-майором Джохаром Дудаевым. 27 ноября 1990 года Верховный Совет Чечено-Ингушской АССР, под давлением исполкома ЧНС и массовых акций, принял Декларацию о государственном суверенитете Чечено-Ингушской Республики (ЧИР). 8–9 июня 1991 года прошла 2-я сессия Первого Чеченского национального съезда, которая объявила себя Общенациональным Конгрессом чеченского народа (ОКЧН). Сессия приняла решение о низложении Верховного Совета ЧИР и провозгласила Чеченскую Республику Нохчичо, а временным органом власти провозгласила Исполком ОКЧН во главе с Джохаром Дудаевым.

19 августа, по инициативе Вайнахской демократической партии, на центральной площади Грозного начался митинг в поддержку российского руководства, но после 21 августа он стал проходить под лозунгами отставки Верховного Совета вместе с его председателем за «пособничество путчистам», а также перевыборов парламента. 1–2 сентября 3-я сессия ОКЧН объявила Верховный Совет Чечено-Ингушской Республики низложенным и передала

всю власть на территории Чечни Исполкому ОКЧН. 4 сентября произошел захват грозненского телецентра и Дома радио. Председатель Грозненского исполкома Джохар Дудаев зачитал обращение, в котором назвал руководство республики «преступниками, взяточниками, казнокрадами», и объявил, что с *«5 сентября до проведения демократических выборов власть в республике переходит в руки исполкома и других общедемократических организаций»*. В ответ Верховный Совет объявил с 00 часов 5 сентября до 10 сентября чрезвычайное положение в Грозном, но через шесть часов Президиум Верховного Совета отменил чрезвычайное положение. 6 сентября председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР Доку Завгаев ушел в отставку, а и.о. председателя стал Руслан Хасбулатов. Спустя несколько дней, 15 сентября, состоялась последняя сессия Верховного Совета Чечено-Ингушской Республики, на которой было принято решение о самороспуске. В качестве переходного органа был образован Временный высший совет (ВВС), состоящий из 32 депутатов.

К началу октября между сторонниками Исполкома ОКЧН во главе с ее председателем Хусейном Ахмадовым и его противниками во главе с Юрием Черновым возник конфликт. 5 октября семеро из девяти членов ВВС приняли решение о смещении Ахмадова, но в тот же день Национальная гвардия захватила здание Дома профсоюзов, в котором заседал ВВС, и здание республиканского КГБ. Затем они арестовали прокурора республики Александра Пушкина. На следующий день Исполком ОКЧН «за подрывную и провокационную деятельность» объявил о роспуске ВВС, возложив на себя функции «революционного комитета на переходный период со всей полнотой власти».

В июне 1988 года был официально учрежден Белорусский народный фронт (БНФ) «Возрождение». Среди учредителей были представители интеллигенции, в том числе писатель Василь Быков.

Оргкомитетом БНФ 19 февраля 1989 года был проведен первый санкционированный митинг с требованием отмены однопартийной системы, собравший 40 тысяч человек. Митинг БНФ против якобы недемократического характера выборов 1990 года собрал 100 тысяч человек.

По итогам выборов в Верховный Совет БССР БНФ удалось сформировать фракцию из 37 человек в парламенте республики.

Фракция БНФ стала центром объединения продемократических сил в парламенте. Фракция инициировала принятие декларации о государственном суверенитете БССР, предлагала программу широкомасштабных либеральных реформ в экономике. Действия БНФ пользовались поддержкой общереспубликанских независимых профсоюзов, решающие голосования сопровождалось многочисленными демонстрациями в поддержку БНФ на площади Ленина, перед зданием парламента Белоруссии.

В отличие от прибалтийских республик и Украины, партийная элита Белоруссии в основном оставалась лояльной в отношении центральной советской власти и противилась требованиям БНФ по преданию Декларации о независимости силы конституционного закона, созданию институтов государственной власти, собственной армии, валюты и пр.

Тем не менее после Августовского путча БНФ удалось убедить коммунистическое большинство придать Декларации силу конституционного закона, принять новую государственную символику и начать строить институты суверенного государства.

В марте 1991 года состоялся Всесоюзный референдум, на котором за «сохранение СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик» проголосовало более 76 % от числа принявших в нем участие (в том числе более 70 % в РСФСР и в Украинской ССР).

В шести союзных республиках (Литва, Эстония, Латвия, Грузия, Молдавия, Армения), которые ранее объявили о независимости или о переходе к независимости, всесоюзный референдум фактически не проводился (властями этих республик не были сформированы центральные избирательные комиссии, всеобщего голосования населения не было) за исключе-

нием некоторых территорий (Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье), но в другое время проводились референдумы о независимости.

На основе концепции референдума с учетом его результатов предполагалось заключение 20 августа 1991 года нового объединения – Союза Суверенных Государств (ССГ) как мягкой федерации.

Стремительное нарастание процессов распада подталкивает руководство СССР во главе с Михаилом Горбачевым к следующим действиям: проведение общесоюзного референдума; учреждение поста Президента СССР в связи с перспективой утраты КПСС власти; проектирование нового Союзного договора, существенно расширяющего права республик.

24 декабря 1990 года депутаты IV Съезда народных депутатов СССР, проведя поименное голосование, постановили считать необходимым сохранение Союза ССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере обеспечиваться права и свободы человека любой национальности.

17 марта 1991 года состоялся единственный за всю историю существования Советского Союза Всесоюзный референдум о сохранении СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик.

На данный референдум выносились пять вопросов:

1. *Считаете ли вы необходимым сохранение СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере обеспечиваться права и свободы человека любой национальности? (Да/Нет).*
2. *Считаете ли вы необходимым сохранение СССР как единого государства? (Да/Нет).*
3. *Считаете ли вы необходимым сохранение в СССР социалистического строя? (Да/Нет).*
4. *Считаете ли вы необходимым сохранение в обновленном Союзе Советской власти? (Да/Нет).*
5. *Считаете ли вы необходимым гарантирование в обновленном Союзе прав и свобод человека любой национальности? (Да/Нет).*

Каких-либо юридических либо законодательных последствий в случае принятия того или же иного решения оговорено не было.

В тот же день, по инициативе и настойчивому требованию Президента СССР М. С. Горбачева, Съездом было принято два постановления «О проведении референдумов по вопросам о частной собственности на землю» и «О сохранении обновленного Союза как федерации равноправных суверенных Советских Социалистических Республик». За принятие первого постановления голосовали 1553 депутата, против – 84, воздержались – 70. За принятие второго постановления голосовали 1677 депутатов, против – 32, воздержались – 66.

Однако по поводу первого постановления Юрий Хамзатович Калмыков, председатель комитета Верховного Совета СССР по вопросам законодательства, законности и правопорядка, позднее объяснил на его сессии, что президент просил воздержаться от проведения референдума по вопросу о частной собственности.

Второму постановлению был дан ход. Оно гласило, что «в связи с многочисленными обращениями трудящихся, высказывающих беспокойство о судьбе Союза ССР, и учитывая, что сохранение единого Союзного государства является важнейшим вопросом государственной жизни, затрагивает интересы каждого человека, всего населения Советского Союза», Съезд народных депутатов СССР принял Постановление от 24 декабря 1990 года № 1856-1:

«1. Провести референдум СССР для решения вопроса о сохранении обновленного Союза как федерации равноправных суверенных Советских Социалистических Республик с учетом результатов голосования по каждой республике в отдельности.

2. Поручить Верховному Совету СССР определить дату проведения референдума и меры по его обеспечению.

27 декабря 1990 года Съезд народных депутатов СССР постановил ввести в действие принятый им в тот день Закон СССР «О всенародном голосовании (референдуме СССР)».

Согласно статье 5 закона СССР «О всенародном голосовании (референдуме СССР)» право назначения референдума СССР принадлежало Съезду народных депутатов СССР, а по вопросам, не относящимся к исключительному ведению Съезда народных депутатов СССР, в период между съездами – Верховному Совету СССР

«Исходя из того, что никто, кроме самого народа, не может взять на себя историческую ответственность за судьбу Союза ССР, во исполнение решения IV Съезда народных депутатов СССР и в соответствии с законодательством о референдуме СССР» 16 января 1991 года Верховный Совет СССР принял Постановление № 1910-1:

«1. Провести на всей территории СССР в воскресенье, 17 марта 1991 года, референдум СССР по вопросу о сохранении Союза ССР как федерации равноправных республик.

2. Включить в бюллетень для тайного голосования следующую формулировку вопроса, выносимого на референдум, и варианты ответов голосующих:

«Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности».

«Да» или «Нет».

3. Определить результаты голосования по Союзу ССР в целом с учетом итогов голосования по каждой республике в отдельности».

25 января Президиум Верховного Совета РСФСР под председательством Б. Н. Ельцина постановил провести на всей территории РСФСР в воскресенье, 17 марта 1991 года, референдум СССР по вопросу о сохранении Союза ССР как Федерации равноправных республик. 7 февраля 1991 года Верховный Совет РСФСР решил провести одновременно с референдумом СССР также референдум РСФСР, который содержал только один вопрос: о введении поста Президента РСФСР

28 февраля президиум Моссовета принял решение провести 17 марта, помимо референдумов СССР и РСФСР, еще и опрос общественного мнения москвичей. Вопрос был сформулирован так: *Считаете ли вы необходимым провести прямые выборы мэра Москвы жителями города?* В опросе участвовало 67,63 % москвичей, из них 81,14 % поддержало проведение выборов мэра. Вместе с опросом прошли выборы депутатов некоторых райсоветов Москвы.

17 марта 1991 года параллельно со всесоюзным прошел Первый Всероссийский референдум о введении поста Президента РСФСР. В нем приняло участие 75,09 % граждан России, из них 71,3 % поддержало это предложение. Через три месяца, 12 июня 1991 года, первым Президентом РСФСР был избран Борис Ельцин.

21 января 1991 года Президиум Верховного Совета Белорусской ССР под председательством Николая Ивановича Дементя постановил организовать в республике проведение общесоюзного референдума и рекомендовать разъяснение населению существа вопроса, выносимого на референдум, порядка голосования, а также исторической важности решения, принимаемого гражданами в результате голосования.

Президиум Верховного Совета Украинской ССР поддержал проведение всесоюзного референдума. Дополнительно в бюллетень был включен второй вопрос: *Согласны ли Вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза Советских суверенных государств на основе Декларации о государственном суверенитете Украины?* «Да» или «Нет». На первый вопрос утвердительно ответили 70,2 % проголосовавших избирателей, против высказались 28 %.

В Крыму отдельного подсчета голосов не проводилось, так как на момент проведения референдума на территории полуострова существовала Крымская область. Крымская автономия в виде Крымской АССР была восстановлена позднее законом Украины от 19 июня 1991 года.

Верховный Совет Казахской ССР переформулировал вопрос, вынесенный на голосование в общесоюзном референдуме: *Считаете ли вы необходимым сохранение Союза ССР как Союза равноправных суверенных государств.*

При этом Президиум Верховного Совета Казахской ССР официально просил включить результаты голосования по республике в общие итоги референдума СССР.

Референдум по новому союзному договору в Абхазской АССР показал полную (99,06 %) поддержку населения идеи сохранения единства СССР.

Уже 25 февраля 1991 года Верховный Совет СССР отметил, что высшие органы власти отдельных республик в нарушение Конституции и законодательства СССР фактически блокируют исполнение решения IV Съезда народных депутатов СССР о проведении референдума. В этих республиках предпринимались попытки подменить формулу референдума, утвержденную Верховным Советом СССР, дополнить ее другими вопросами республиканского и местного значения либо провести взамен общесоюзного референдума республиканские опросы, плебисциты.

Поскольку в поставленном на референдум вопросе не было вмешательства во внутренние дела суверенных республик, а лишение граждан возможности участвовать в референдуме противоречило Конституции и законам СССР, а также являлось нарушением прав человека на участие в управлении своей страной, Верховный Совет СССР установил, что решения, блокирующие проведение референдума СССР в тех или иных местах, являются незаконными и не подлежат исполнению.

Верховным Советом СССР было разрешено местным властям в союзных республиках, где не были созданы центральные республиканские комиссии референдума, самостоятельно образовывать участки и округа, утверждать окружные и участковые комиссии референдума

СССР. Также в этих республиках, в воинских частях Минобороны СССР, КГБ СССР, МВД СССР образовывались участковые и окружные комиссии референдума, которым было разрешено включать в дополнительные списки членов семей военнослужащих этих частей, а также других граждан, которые были лишены возможности голосовать по месту жительства.

В целом, так или иначе, препятствовали проведению на своей территории Всесоюзного референдума высшие органы власти Грузии, Латвии, Литвы, Молдавии, Армении и Эстонии – в них не были созданы центральные республиканские комиссии референдума. Тем не менее голосование на территории этих республик было проведено – в тех населенных пунктах, где были созданы участковые избирательные комиссии, а также в воинских частях. Всего в этих республиках для проведения референдума были образованы: 31 избирательный округ, 330 самостоятельных участков, 1300 участковых избирательных комиссий.

Ввиду решения Верховного Совета СССР о проведении Всесоюзного референдума Верховный Совет Литовской ССР издал Постановление «Об опросе жителей Литовской Республики» (уточнив его затем постановлением от 18 января 1991 года), согласно которому в Литве должен был пройти «всенародный опрос» по вопросу независимости республики, формально уже провозглашенной 11 марта прошлого года. Это было расценено Президентом СССР как намерение блокировать исполнение в республике решений о проведении данного референдума, он назвал этот опрос и попытки объявить его «плебисцитом о будущем Литовского государства» юридически несостоятельными. Участие во Всесоюзном референдуме было блокировано местными властями и состоялось только на избирательных участках, организованных в ограниченном количестве в зданиях, контролируемых к тому моменту силовыми органами Центра.

9 февраля был проведен «всенародный опрос» («избирательная консультация») по вопросу независимости

Литвы. В нем приняло участие 84 % избирателей, 90,4 % из них высказались за независимую демократическую Литовскую Республику. На этом основании 12 февраля Исландия признала факт декларированной ранее независимости Литвы.

Высшие органы власти Латвийской ССР объявили бойкот Всесоюзному референдуму. 3 марта была проведена «избирательная консультация» по вопросу о независимости. В ней приняло участие 1 666 128 жителей Латвийской Республики (87,6 % всех избирателей), из них 73,7 % высказались за независимость, 24,7 % проголосовали против.

Несмотря на то что в Эстонской ССР проводившийся 17 марта Всесоюзный референдум был бойкотирован, в северо-восточных районах, населенных преимущественно русскими, местные власти организовали голосование.

3 марта в Эстонии состоялся референдум по вопросу о восстановлении независимости Эстонской Республики, в котором могли принять участие лишь «правопреемные граждане Эстонской Республики» (в основном эстонцы по национальности), а также лица, получившие так называемые «зеленые карточки» Конгресса Эстонии (условием получения карточки было заявление о поддержке независимости Эстонской Республики). 77,8 % проголосовавших поддержали идею национальной независимости. Параллельно было организовано голосование с вопросом «Хотите ли вы, чтобы суверенная Эстония осталась в составе СССР?» – по мнению организаторов, такая формулировка была более точна. На этот вопрос большинство проголосовавших тоже ответили положительно.

Властями Грузинской ССР референдум СССР был бойкотирован, и на 31 марта назначен республиканский референдум о «восстановлении государственной независимости Грузии на основании Акта о независимости от 26 мая 1918 года». В республиканском референдуме приняло участие 90,79 % избирателей, в том числе из Абхазии, 99,08 % из которых проголосовали за восстановление государственного суверенитета Грузии.

4 февраля сессия Верховного Совета самопровозглашенной Республики Южная Осетия обратилась к Президенту СССР о выводе грузинских вооруженных формирований из Южной Осетии и введении чрезвычайного положения на всей территории Южной Осетии силами МВД СССР. В день Всесоюзного референдума, который был запрещен в Грузии, но проводился в Южной Осетии, грузинские вооруженные формирования предприняли массированный штурм Цхинвали с целью овладеть им (на следующий день, 18 марта, произошло убийство в Ередви). В Южной Осетии против сохранения СССР проголосовали только 9 человек из 44 тысяч.

В Молдавской ССР был бойкотирован Всесоюзный референдум, но его проведение поддержали самопровозглашенные Республика Гагаузия и Приднестровская Молдавская ССР. Участвовало 84 % избирателей Приднестровья, из числа которых 98 % проголосовали за сохранение СССР. В Гагаузии участвовало 97 % избирателей, из числа которых 98 % высказались за сохранение СССР. В Кишиневе Всесоюзный референдум проходил на территориях воинских частей Минобороны СССР.

Власти Армении отказались от организации проведения Всесоюзного референдума, и в феврале 1991 года Верховный Совет Армении принял процедуру организации референдума по вопросу о независимости республики. Референдум должен был состояться через шесть месяцев.

21 сентября был проведен референдум о выходе из состава СССР и установлении независимой государственности с вопросом «Согласны ли вы, чтобы Республика Армения была независимым демократическим государством вне состава СССР?». 95 % избирателей приняли участие в голосовании, и 99 % проголосовавших высказались за выход Армении из состава Советского Союза.

В референдуме, состоявшемся 17 марта 1991 года, из 185,6 миллиона (80 %) граждан СССР с правом голоса приняли участие 148,5 миллиона (79,5 %); из них 113,5 миллиона (76,43 %), ответив «Да», высказались за сохранение обновленного СССР.

«Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной Федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?»

«Да» - 76,43 %.

Только около половины москвичей и ленинградцев проголосовали за сохранение СССР.

21 марта 1991 года Верховный Совет СССР рассмотрел предварительные результаты референдума. Он отметил, что за сохранение Союза Советских Социалистических Республик высказались 112 млн человек, то есть 76 % голосовавших, а следовательно, «судьба народов страны неразделима, и что только совместными усилиями они могут успешно решать вопросы экономического, социального и культурного развития».

Отдельно отмечалось, что, несмотря на то что органами власти ряда республик (Грузия, Литва, Молдова, Латвия, Армения, Эстония) не были выполнены решения IV Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР о проведении референдума, более двух миллионов граждан СССР, проживающих в этих республиках, выразили свою волю и сказали «Да» Союзу ССР. Такое проявление гражданственности Верховный Совет СССР оценил как «Акт мужества и патриотизма».

Верховный Совет СССР утвердил Постановление от 21 марта 1991 года № 2041-1:

1. Государственным органам Союза ССР и республик руководствоваться в своей практической деятельности решением народа, принятым путем референдума в поддержку обновленного Союза Советских Социалистических Республик, исходя из того, что это решение является окончательным и имеет обязательную силу на всей территории СССР

2. Рекомендовать Президенту СССР и Совету Федерации, Верховным Советам республик исходя из итогов состоявшегося референдума энергичнее вести дело к завершению работы над новым Союзным Договором с тем, чтобы подписать его в кратчайшие сроки. Одновременно ускорить разработку проекта новой Конституции Союза ССР».

Также Верховный Совет СССР предложил Комитету конституционного надзора СССР рассмотреть вопрос о соответствии принятых в связи с проведением референдума актов высших органов государственной власти республик, ограничивающих права граждан СССР, Конституции СССР и законам СССР 3 апреля 1991 года Комитет конституционного надзора СССР подтвердил свое заявление от 5 марта того же года о том, что любые акты высших органов государственной власти республик, прямо или косвенно препятствовавшие гражданам СССР свободно участвовать в общесоюзном референдуме 17 марта 1991 года, противоречили Конституции СССР

На внеочередном, III Съезде народных депутатов РСФСР был принят проект постановления «О Союзе Суверенных Республик (Союзном договоре) и порядке его подписания», в котором учитывалась «воля народов Российской Федерации, выраженная в итогах референдума о сохранении Союза ССР» и была обозначена «решимость РСФСР подписать Договор о Союзе Суверенных Республик (Союзный договор)».

В соответствии с итогами референдума уполномоченной центральными и республиканскими властями рабочей группой в рамках так называемого Новоогаревского процесса весной-летом 1991 года был разработан проект по заключению договора федерации «О Союзе Суверенных Республик», подписание которого было назначено на 20 августа.

В июне 1991 года прошли выборы первого Президента РСФСР – им был избран Борис Николаевич Ельцин, получивший 43 % голосов, отданных избирателями. В Верховном Совете СССР его премьер-министр Валентин Павлов потребовал чрезвычайных полномочий, а министры обороны, внутренних дел и председатель КГБ на закрытом заседании поставили вопрос о введении чрезвычайного положения.

В июле на пленуме ЦК КПСС после резких выступлений Михаила Горбачева его обязали представить отчетный доклад на съезде КПСС осенью того же года.

«Я думаю, они с ним (Горбачевым) расправятся на съезде. Причем больно расправятся, безжалостно. Если он не упредит их».

Александр Николаевич Яковлев (об июльском пленуме ЦК КПСС 1991 года)

2 июля в КПСС произошел формальный раскол. В этой партии было учреждено Движение демократических реформ по главе с Александром Николаевичем Яковлевым и Эдуардом Амвросиевичем Шеварднадзе. Они опубликовали заявление в крайне антигосударственном духе. Михаил Сергеевич Горбачев поддержал это движение, аргументировав свою позицию тем, что оно направлено на достижение согласия, единства.

Но Государственный комитет по чрезвычайному положению 18–21 августа осуществил неудачную попытку насильственного отстранения Михаила Сергеевича Горбачева с поста Президента СССР, сорвав подписание Союзного договора.

«...Воспользовавшись предоставленными свободами, попирая только что появившиеся ростки демократии, возникли экстремистские силы, взявшие курс на ликвидацию Советского Союза, развал государства и захват власти любой ценой. Растоптаны результаты общенационального референдума о единстве Отечества».

Из «Обращения к советскому народу» ГКЧП СССР от 18 августа 1991 года

Утром 19 августа 1991 г. радио сообщило, что Михаил Сергеевич Горбачев, находившийся в отпуске в Крыму, по состоянию здоровья не может исполнять обязанности президента и руководство СССР осуществляет Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП), который временно берет на себя всю полноту власти. В Москву для охраны общественного порядка были введены войска и бронетехника.

19 августа 1991 года группа политиков из окружения Горбачева объявила о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП), состоящего из вице-президента СССР Геннадия Янаева (объявленного исполнявшим обязанности президента СССР во время отпуска М. Горбачева), премьер-министра, министров внутренних дел и обороны, председателя КГБ, членов Президентского совета по оборонной промышленности и председателей ассоциаций промышленных предприятий и крестьянской, ряда руководителей ЦК КПСС. ГКЧП провозгласил себя органом «для управления страной и эффективного осуществления режима чрезвычайного положения», решения которого общеобязательны «в связи с невозможностью по состоянию здоровья исполнения Михаилом Горбачевым своих обязанностей Президента СССР». ГКЧП потребовал от находившегося на отдыхе в Крыму президента введения в стране чрезвычайного положения или временной передачи власти вице-президенту Геннадию Янаеву. Основной целью создания ГКЧП было недопущение подписания договора о Союзе Суверенных Государств (ССГ), который, по мнению участников ГКЧП, упразднял Союз ССР. ГКЧП не ставил задачу лишить Горбачева поста Президента СССР.

ГКЧП был поддержан практически всем кабинетом министров, собравшимся 19 августа 1991 года. По сути, в заговоре участвовала вся верхушка государственной власти СССР – вся команда Горбачева, за исключением его самого.

Госкомитет по ЧП объявил его в Москве, приостановил деятельность политических партий, общественных организаций и массовых движений, препятствующих нормализации обстановки; запретил проведение митингов, уличных шествий, демонстраций, а также забастовок; установил контроль над СМИ, временно приостановил выпуск некоторых центральных, московских городских и областных общественно-политических изданий.

Поддержали ГКЧП Азербайджанская и Белорусская ССР, а Латвийская, Литовская, Молдавская и Эстонская ССР отвергли его акты.

Политические события, разворачивавшиеся 18–21 августа 1991 года в СССР, получили название «Августовский путч» и официальную оценку со стороны Президента СССР, Верховного Совета СССР и Съезда народных депутатов СССР, Президента РСФСР, Совета министров РСФСР и Верховного Совета РСФСР, а также органов власти некоторых союзных республик как заговор, государственный переворот и антиконституционный захват власти.

После объявления о создании ГКЧП и изоляции Горбачева в Крыму основное противостояние проходило между ГКЧП и высшими органами власти РСФСР. Центром сопротивления стал Дом Советов России. Уже в первый день событий, выступая с танка перед Белым домом, Борис Ельцин назвал действия ГКЧП государственным переворотом, затем обнародовал ряд указов о непризнании действий ГКЧП. 23 августа Ельцин подписал указ о приостановлении деятельности КП РСФСР, а 6 ноября – о прекращении деятельности КПСС.

Поражение и самороспуск ГКЧП привели к краху центральной власти СССР, переподчинению властных структур республиканским лидерам и ускорению распада Союза. В течение месяца после путча одна за другой объявили о независимости власти почти всех союзных республик. Для придания этому легитимности некоторые из них провели референдумы о независимости.

Через 20 лет после этих событий, в августе 2011 года, Михаил Горбачев заявил, что заранее знал о планируемых действиях будущих членов ГКЧП. Однако в сентябре 1991 года на следствии по делу ГКЧП он говорил противоположное.

С 22 по 29 августа 1991 года члены ГКЧП и ряд лиц, формально в комитет не входивших, но способствовавших ему, были арестованы, но с июня 1992 года по январь 1993 года все они были отпущены под подписку о невыезде. В апреле 1993 года началось судебное разбирательство. 23 февраля 1994 года подсудимые по делу ГКЧП были амнистированы Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, несмотря на возражение Ельцина. Один из подсудимых, Валентин Варенников, отказался принять амнистию и над ним продолжился суд. 11 августа 1994 года Военная коллегия Верховного Суда России вынесла Вареникову оправдательный приговор.

ГКЧП опирался на силы КГБ («Альфа»), МВД (ОМОН и Дивизия им. Дзержинского) и МО (106-я (Тульская) воздушно-десантная дивизия, Таманская мотострелковая дивизия, Кантемировская танковая дивизия). Всего в Москву было введено около 4 тысяч военнослужащих, 362 танка, 427 бронетранспортеров и БМП. Дополнительные части ВДВ, мотострелковые войска и флот были переброшены в окрестности Ленинграда, Таллинна, Тбилиси, Риги.

Воздушно-десантными войсками командовал генерал-лейтенант Павел Сергеевич Грачев. При этом он поддерживал телефонную связь как с Дмитрием Язовым, так и с Борисом Ельциным. ГКЧП не имел полного контроля над своими силами. Так, в первый же день части Таманской дивизии перешли на сторону защитников Белого дома. С танка этой дивизии произнес свое знаменитое послание к собравшимся сторонникам Ельцин.

Информационную поддержку ГКЧП оказывало Гостелерадио СССР (в течение трех суток выпуски новостей непременно включали разоблачения различных актов коррупции и нарушений законности, совершенных в рамках «реформистского курса»), ГКЧП заручился также поддержкой ЦК КПСС, однако эти институты не смогли оказать заметного влияния на положение в столице.

Несмотря на то что номинальным главой ГКЧП был Геннадий Иванович Янаев, по мнению ряда экспертов, «подлинной душой» комитета был Владимир Александрович Крючков. Председатель российского Совмина Иван Силаев называл «главным идеологом переворота» Анатолия Лукьянова. По мнению Президента России Бориса Ельцина, в ГКЧП не было лидера, авторитетного человека, чье мнение становилось бы мотором и сигналом к действию. Сопротивление ГКЧП возглавили: Президент РСФСР Борис Ельцин, вице-президент Александр Руцкой, председатель правительства Иван Силаев, и.о. председателя Верховного Совета Руслан Хасбулатов.

В обращении «К гражданам России» от 19 августа Борис Ельцин, Руслан Хасбулатов и Иван Силаев, охарактеризовав действия ГКЧП как государственный переворот, заявили: «Мы считали и считаем, что такие силовые методы неприемлемы. Они дискредитируют СССР перед всем миром, подрывают наш престиж в мировом сообществе, возвращают нас к эпохе холодной войны и изоляции Советского Союза от мирового сообщества. Все это заставляет нас объявить незаконным пришедший к власти так называемый комитет (ГКЧП). Соответственно, объявляются незаконными все решения и распоряжения этого комитета».

«Что касается содержания нового Союзного договора, так, помимо Афанасьева и кого-то еще другого, я сам был страшно недоволен этим содержанием. Мы с Ельциным много спорили – идти нам на совещание 20 августа? Я убедил Ельцина, сказав, что, если мы даже не пойдем туда, не составим делегацию, это воспримут как наше стремление развалить Союз. Был же референдум, в конце концов, в марте о единстве Союза. Я говорю: "Мы с вами не имеем права..." "Давайте мы пойдем, составим делегацию, а там мотивированно изложим свои замечания к будущему Союзному договору".

Руслан Имранович Хасбулатов

Более того, он считал идею о новом Союзном договоре провокационной с самого начала: самая большая опасность возникла, когда появилась совершенно пагубная идея заключения нового Союзного договора. Первый Союзный договор, объединивший Российскую Федерацию, Украину, Закавказье, был заключен в 1922 году. Он послужил основой первой советской Конституции в 1924 году. В 1936 году была принята вторая, а в 1978-м – третья Конституция СССР. И Союзный договор в них окончательно растворился, о нем помнили только историки. Своим новым появлением он ставил под сомнение все предыдущие конституции, как бы признавал СССР нелегитимным. С этого момента дезинтеграция начала набирать силу.

ГКЧП не предпринимал никаких действенных шагов, не высказывал четких точек зрения по конкретным вопросам. Руководство РСФСР стало на защиту Конституции и Президента СССР. ЦК КПСС лишь укрепил свою репутацию недееспособного органа, заявив, что не скажет о своем отношении к ГКЧП, пока не узнает, что с его Генеральным секретарем товарищем Горбачевым. Большинство руководителей союзных республик сделали вид, что путч является внутренним делом России и воздержались от комментариев.

Утром 21 августа с М. С. Горбачевым официально связались по телефону, к нему поехали вице-президент России Александр Руцкой и премьер-министр Иван Силаев. Они арестовали членов ГКЧП, благодаря чему Михаил Горбачев вернулся в Москву.

Неожиданно и немотивированно путч был прекращен. Военной угрозы демократы для ГКЧП не представляли, не наступали на них. Взгляды путчистов также не изменились, переговоров, на которых они под давлением сдавали бы свои позиции, не было.

В Москве Михаил Горбачев выдвинул версию, согласно которой он был арестован и лишен связи на его даче в Форосе (Крым). Подтверждения это утверждение не получило.

«Ознакомившись с версией М. С. Горбачева, сделанной письменно в газетах, я утверждаю, что таким образом изолировать Президента СССР от связи невозможно – был случай добровольного невыхода на связь. Самой современной спутниковой связью были оборудованы автомашины М. С. Горбачева, к которым обитатели виллы имели свободный доступ».

Валентин Петрович Занин, генеральный директор Ленинградского ПО «Сигнал», изготовителя системы связи Президента СССР, (комментарий от 24 августа 1991 года)

Весь политический процесс 1991 года находился в полном противоречии с правом. Согласно сформулированной Борисом Ельциным, а затем утвержденной Верховным Советом СССР официальной версии, в Советском Союзе был совершен государственный переворот, организованный группой заговорщиков, признанных преступниками. Премьер-министр России Иван Силаев призывал их немедленно расстрелять. Подменяя суд, политики дали событиям юридическую квалификацию и вынесли приговор. До следствия и суда члены ГКЧП были признаны преступниками. Один из обвиняемых по делу ГКЧП, командующий сухопутными войсками СССР генерал армии Валентин Варенников, отказался от амнистии и в результате судебного разбирательства был признан невиновным ввиду отсутствия состава преступления.

В акцию ГКЧП не были вовлечены организованные общественные политические силы. Политбюро ЦК КПСС никаких документов в этот период не принимало. Несмотря на то что 20 августа в Москве находилось примерно две трети членов ЦК, секретариат его аппарата от проведения пленума отказался. Возбужденные после августовских событий против областных организаций КПСС, ряда членов Политбюро и секретарей ЦК КПСС дела были закрыты ввиду непричастности этих организаций к событиям в Москве. Вне путча оказалось и, требовавшее снятия Президента СССР и введения чрезвычайного положения, депутатское Всесоюзное движение «Союз», председатель которого Юрий Блохин осудил действия ГКЧП.

КГБ СССР, вплоть до высших уровней командования, о планах переворота не знал и в нем не участвовал. 19 августа 1991 года московский ОМОН получил приказ «О мерах по усилению общественного порядка и безопасности в условиях чрезвычайного положения», а затем был разоружен, склады с оружием опечатаны.

За или против ГКЧП не было массовых выступлений. Несмотря на призыв Бориса Ельцина и мэра Москвы Гавриила Попова, в ней не забастовало ни одно предприятие, кроме биржи. Таким образом, политические конфликты перестройки представляли собой борьбу между узкими группировками при полном безразличии и бездействии подавляющего большинства населения страны.

После августа 1991 года прошел первый этап революционного перераспределения собственности. Во внесудебном порядке КПСС была лишена всей собственности и предприняты многочисленные попытки захвата собственности общественных организаций, вузов, редакций газет и т. п. Широкую огласку получила осада здания Союза писателей СССР, которое отстояли собравшиеся в нем мастера литературного творчества.

«Если бы этого путча не было, его следовало бы выдумать! М. С. Горбачев также выразил удовлетворение: "Все завалы с нашего пути сметены!"

Александр Евгеньевич Бовин видный публицист, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР и Российской Федерации в Израиле в 1991–1997 годах (реакция в первые дни эйфории после ликвидации августовского путча, перефразируя Вольтера)

Важнейшим результатом августовского переворота было запрещение во внесудебном порядке КПСС и компартии РСФСР, ряда просоветских общественных организаций. С призывом к самороспуску обратился к партии М. С. Горбачев. К разработке им, определявших

судьбу КПСС, документов не были привлечены ни члены ЦК, ни секретари ЦК КПСС. Все делали лично приближенные к генсеку лица.

После августа 1991 года СМИ и демократические идеологи вели активную кампанию на добивание Центра. В частности, ставился вопрос и о расчленении РСФСР. Антиэтатизм достиг особого накала. Многие видные деятели утверждали, что всю жизнь боролись с государственным монстром. Министр здравоохранения РСФСР Вячеслав Иванович Калинин категорически запретил всем областным и городскими управлениям здравоохранения исполнять какие-либо приказы и распоряжения Минздрава СССР, а также контактировать с их функционерами. Во время путча СМИ представили армию как институт фашистских убийц, а генералитет как коллективного врага народа. 19–21 августа 1991 года не было издано ни одного приказа командования, направленного против политических сил, а со стороны солдат и младших командиров не было случаев агрессии или угрозы агрессии.

«Августовская победа почти целиком исполнила функцию оккупационных властей».

Александр Львович Янов, советский и американский историк, политолог и публицист, (из лекции в Институте философии АН СССР)

После этого демонтаж системы государственной власти СССР был лишь делом техники. 2 сентября 1991 года на открывшемся V Съезде народных депутатов СССР ему даже не разрешили следовать повестке дня. Нурсултан Назарбаев зачитал заявление Президента СССР и высших руководителей союзных республик. Оно было ультиматумом с требованием самороспуска. Съезд был ликвидирован, а Верховный Совет СССР полностью деморализован. 14 сентября новосозданный орган управления – Государственный Совет СССР – принял решение об упразднении большинства министерств и ведомств СССР.

«Период движения мелкими шагами завершен. Поле для реформ разминировано. Мы переходим, наконец, к новому экономическому курсу. Хуже будет всем примерно полгода, затем снижение цен, наполнение потребительского рынка товарами. А к осени 1992 года, как я обещал перед выборами, стабилизация экономики, постепенное улучшение жизни людей. В ближайшее время начнется форсированное развитие мощного частного сектора в российской экономике. Вопросы приватизации конкретного объекта должны решаться в течение не более пяти дней».

Борис Николаевич Ельцин, советский и российский политик (из его выступления на V Съезде народных депутатов РСФСР в 1991 году)

Под словесный шум о сокращении управленческого аппарата, бесплатных обедах, доступе к дешевым товарам для слабого и неимущего, создании сети благотворительных столовых и ночных пансионатов вскользь было сказано главное: с 1 ноября Россия прекращает финансировать союзные министерства и другие учреждения центра, перечисление средств в союзный стабилизационный фонд. Это было кардинальным решением о роспуске СССР, который задушили действиями Центрального банка РСФСР.

«Вера в то, что бессмертие народа в какой-то мере гарантировано, – наивная иллюзия. История – это арена, полная жестокостей, и многие расы, как независимые целостности, сошли с нее. Для истории жить не значит позволять себе жить как вздумается. Жить – значит, очень серьезно, осознанно заниматься жизнью, как если бы это было твоей профессией. Поэтому необходимо, чтобы наше поколение с полным сознанием, согласованно озабочилось бы будущим нации».

Хосе Ортега-и-Гассет, испанский философ (написал это преддверии Гражданской войны в Испании в 1936–1939 годах)

Распад СССР представлял собой процессы системной дезинтеграции, происходившие в экономике (народном хозяйстве), социальной структуре, общественной и политической сферах Советского Союза, приведшие к прекращению существования СССР в конце 1991 года. Распад СССР привел к независимости 15 республик СССР и появлению их как самостоятельных государств. Среди историков нет единой точки зрения на причины распада СССР и на возможность его предотвращения.

Среди возможных причин называют следующие:

- *некомпетентность союзного руководства, эгоистическое желание лидеров союзных республик избавиться от контроля центральных властей и использовать горбачевские демократические реформы для разрушения основ государства и общества;*
- *моноцентризм принятия решений (только в Москве, так называемый союзный центр), что приводило к неэффективности и потере времени при принятии решений и недовольству региональных властей;*
- *деградация властных элит, резкое старение высшего чиновничьего аппарата (средний возраст членов Политбюро ЦК КПСС уже к 1980 г. составлял 75 лет), которые привели сначала к эпохе похорон, а затем к возвышению Горбачева в силу его относительно молодого возраста (54 года на момент избрания 5-м Генсеком КПСС);*
- *центробежные националистические тенденции, в той или иной степени присущие любой многонациональной стране и проявляющиеся в виде межнациональных противоречий и желания отдельных народов самостоятельно развивать свою культуру и экономику;*
- *глубокие внутренние кризисы и конфликты, в том числе национальные: Нагорно-карабахский конфликт, Приднестровский конфликт, Гюзино-южноосетинский конфликт, Гюзино-абхазский конфликт;*
- *диспропорции экстенсивной экономики (характерные для всего времени существования СССР), следствием которых становились постоянная нехватка товаров народного потребления, растущее техническое отставание во всех сферах обрабатывающей промышленности (компенсировать которое в условиях экстенсивной экономики можно только высокзатратными мобилизационными мерами. Комплекс таких мер под общим названием «Ускорение» был принят в 1987 году, но экономических возможностей выполнить его уже не было);*
- *сильное неравенство в развитии республик СССР, в том числе и в плане дефицита товаров, а также возможности построения теневой экономики;*
- *неудачные попытки реформирования советской системы, приведшие к стагнации, а затем к развалу экономики, что повлекло за собой развал политической системы;*
- *кризис доверия к экономической системе: в 1960-1970-е годы главным способом борьбы с неизбежным при плановой экономике дефицитом товаров народного потребления была выбрана ставка на массовость, простоту и дешевизну материалов, большинство предприятий работали в три смены, производили сходную продукцию из материалов невысокого качества. Количественный план был единственным способом оценки эффективности предприятий, контроль качества был минимизирован. Результатом этого стало падение качества производимых в СССР товаров народного потребления. Кризис доверия к качеству товаров становился кризисом доверия ко всей экономической системе в целом;*
- *вызванное перепроизводством снижение мировых цен на нефть, пошатнувшее достаточно слабую сырьевую экономику СССР;*
- *растущее недовольство населения, связанное с периодическими перебоями с продовольствием (особенно в эпоху застоя и перестройку) и прочими товарами первой необходимости*

и длительного пользования (холодильники, телевизоры, туалетная бумага и т. д.), запреты и ограничения (на размер садового участка и т. д.); постоянное отставание в уровне жизни от развитых стран Запада и безуспешные попытки «догнать» его;

- искусственное закрытие страны, которое к 80-м годам уже стало понятным для всего СССР, в том числе обязательность выдачи выездных виз для выезда за границу, в том числе и в страны социалистического лагеря, запреты на прослушивание вражеских голосов, умалчивание целого ряда фактов о проблемах внутри СССР, а также об объективно хорошей жизни в странах Запада;

- жесточайшая цензура в прессе и на телевидении. Отсутствие товаров капиталистических стран в свободной продаже при непрекращающемся и усиливающимся дефиците товаров.

- отрицание, а затем резкое признание наличия проблем советского общества: проституция, наркомания, алкоголизм, криминализация общества и др.;

- активный рост теневой экономики;

- публикация и вскрытие фактов запрещения целого ряда неудобных произведений, а также публикация неизвестных до этого фактов советской истории: массовые репрессии, антисоветский мятеж в Краснодаре, Новочеркасский расстрел;

- Афганская война, холодная война, непрекращающаяся финансовая помощь странам соцлагеря, диспропорциональное развитие ВПК в ущерб другим сферам экономики разоряли бюджет, нанося ущерб экономике всей страны;

- ряд техногенных катастроф (авиакатастрофы, чернобыльская авария, крушение теплохода «Адмирала Нахимова», взрывы газа и др.) и сокрытие информации о них;

- подрывная деятельность стран Запада во главе с США, являвшаяся составной частью холодной войны, в том числе посредством «агентов влияния» внутри руководства СССР – такая оценка (с разной степенью признания данного фактора как решающего) высказывается в некоторых анализах, в частности, рядом бывших высокопоставленных руководителей КГБ СССР, а также некоторыми коммунистическими движениями.

Возможность распада СССР рассматривалась в западной политологии (Э. д'Анкосс. Расколовшаяся империя, 1978) и публицистике советских диссидентов (А. Амальрик. Просуществовет ли Советский Союз до 1984 года? Амстердам, 1970). А. Д. Сахаров видел выход в обновлении Союза и разработал Проект Конституции Союза Советских Республик Европы и Азии.

С 1985 года Генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Сергеевич Горбачев и его сторонники начали политику перестройки: резко выросла политическая активность народа, сформировались массовые, в том числе радикальные и националистические движения и организации. Попытки реформирования системы управления привели к углублению кризиса в стране.

Распад СССР происходил на фоне общего экономического и внешнеполитического кризиса. В 1989 году впервые официально объявлено о начале экономического кризиса в СССР – рост экономики сменился падением.

В период 1989–1991 годов до максимума главная проблема советской экономики – хронический товарный дефицит: из свободной продажи исчезают почти все основные товары, кроме хлеба. Практически во всех регионах страны вводится нормированное снабжение в форме талонов.

С 1991 года впервые зафиксирован демографический кризис – превышение смертности над рождаемостью.

Отказ от вмешательства во внутренние дела других стран влечет за собой массовое падение просоветских коммунистических режимов в Восточной Европе в 1989 году. В Чехословакии 29 декабря 1989 года приходит к власти бывший диссидент Вацлав Гавел, в Польше 9 декабря 1990 года – бывший лидер профсоюза «Солидарность» Лех Валенса. В Румынии,

в отличие от других стран Восточной Европы, коммунисты были смещены силой, а президент Николае Чаушеску вместе с женой расстреляны по приговору трибунала. Таким образом, происходит фактический коллапс сложившейся по итогам Второй мировой войны советской сферы влияния.

На территории СССР разгораются межнациональные конфликты.

Первым проявлением напряженности в период перестройки стали события в Казахстане, получившие название «Желтоксан». 16 декабря 1986 года в Алма-Ате состоялась демонстрация протеста после того, как Москва пыталась навязать на пост первого секретаря ЦК КП КазССР своего ставленника Геннадия Васильевича Колбина, работавшего до этого первым секретарем Ульяновского обкома КПСС и не имевшего никакого отношения к

Казахстану. Эта демонстрация была подавлена внутренними войсками. Некоторые ее участники «пропали без вести» либо попали в тюремное заключение.

В июне 1989 года в Новом Узене вспыхнули межэтнические столкновения между казахами и выходцами с Кавказа, для подавления которых были задействованы бронетранспортеры, танки, боевые вертолеты и другая военная техника.

15-16 июля в Сухуми произошли столкновения между грузинами и абхазами.

Наибольшей остротой отличался начавшийся в 1988 году карабахский конфликт. Произошли взаимные этнические чистки, начался исход армян из Азербайджана и азербайджанцев с курдами-мусульманами из Армении. В 1989 году Верховный Совет Армянской ССР объявил о присоединении Нагорного Карабаха. Летом того же года Армянская ССР ввела блокаду Нахичеванской АССР, а Народный фронт Азербайджана в качестве ответной меры объявил экономическую блокаду всей Армении. В апреле 1991 года между двумя советскими республиками фактически началась война.

Происходят беспорядки в Ферганской долине, где смешанно проживают несколько народов. В конце мая 1989 года в Ферганской области Узбекской ССР обострились отношения между узбеками и турками-месхетинцами. В июне там произошли массовые погромы и убийства турок-месхетинцев, известные как «Ферганские события», вызвавшие массовую эвакуацию турок-месхетинцев из республики. В мае следующего года в узбекском городе Андижане произошел погром евреев и армян. Спустя месяц на территории Киргизской ССР разразились киргизо-узбекские столкновения («Ошская резня»). На этнической почве в Баку, столице Азербайджанской ССР, 13–20 января 1990 года произошли беспорядки, сопровождавшиеся массовым насилием в отношении армянского населения, грабежами, убийствами, поджогами и уничтожением имущества.

Решение о реабилитации депортированных Сталиным народов приводит к нарастанию напряженности в ряде регионов, в частности в Крыму – между вернувшимися крымскими татарами и русскими, в Пригородном районе Северной Осетии – между осетинами и вернувшимися ингушами.

На фоне общего кризиса росла популярность радикальных демократов во главе с Борисом Ельциным. В двух крупнейших городах – Москве и Ленинграде – она доходила до максимума. Одновременно в республиках ширились движения за выход из состава СССР и «парад суверенитетов».

7 февраля 1990 года Центральный Комитет КПСС объявил об ослаблении монополии на власть, в течение нескольких недель прошли первые конкурентные выборы. Многие места в парламентах союзных республик получили либералы и националисты.

В течение 1990–1991 годов произошел «парад суверенитетов», в ходе которого все союзные (одной из первых была РСФСР) и многие из автономных республик приняли Декларации о суверенитете, в которых оспорили приоритет общесоюзных законов над республиканскими, что начало «войну законов». Также ими были предприняты действия по контролю над местными экономиками, включая отказы выплачивать налоги в союзный и федеральный россий-

ский бюджеты. Эти конфликты перерезали многие экономические связи, что еще больше ухудшило экономическое положение в СССР.

Первой территорией СССР, объявившей независимость в январе 1990 года в ответ на бакинские события, была Нахичеванская АССР. До августовского путча объявили о независимости две союзные республики (Литва и Грузия), об отказе вступать в предполагавшийся новый союз (ССТ) и переходе к независимости еще четыре: Эстония, Латвия, Молдавия, Армения.

За исключением Казахстана, ни в одной из центральноазиатских союзных республик не было организованных движений или партий, ставивших своей целью достижение независимости. Среди мусульманских республик, за исключением азербайджанского Народного фронта, движение за независимость существовало лишь в одной из автономных республик Поволжья – партия «Иттифак» Фаузии Байрамовой в Татарстане, которая с 1989 года выступала за независимость Татарстана.

Сразу после событий ГКЧП независимость провозгласили почти все оставшиеся союзные республики, а также несколько автономных вне России, часть из которых позже стали так называемыми непризнанными государствами.

В Молдавии специфика идеологической направленности национального движения состояла в провозглашении тезиса об идентичности молдавского и румынского языков и в призывах к объединению Молдавии и Румынии. В мае 1989 года был создан Народный фронт Молдовы (НФМ), объединивший в себе ряд националистических организаций. 23 июня Верховный Совет Молдавской ССР утвердил Заключение специальной комиссии по пакту Молотова – Риббентропа, в котором создание Молдавской ССР было объявлено незаконным актом, а Бессарабия и Северная Буковина – оккупированными румынскими территориями. На основании Заключения 31 июля президиум Тираспольского городского совета провозгласил, что если Молдавская ССР была создана незаконно, то Левобережье Днестра также было незаконно в нее включено и президиум «не считает себя связанным какими-либо обязательствами перед руководством ССР Молдовы». 7 ноября Народный фронт Молдавии сорвал проведение военного парада в Кишиневе, а 10 ноября был предпринят штурм здания МВД республики, в ходе которого пострадали несколько сотрудников МВД и сторонников НФМ. 27 апреля 1990 года флаг МССР (ныне государственный флаг в непризнанном Приднестровье) над ее парламентом был заменен флагом Румынии (у Молдовы флаг той же расцветки, но с национальным гербом).

Рост молдавского национализма, провозглашение курса на выход из СССР и призывы к объединению с Румынией, введение флага наподобие румынского триколора в качестве государственного, лишение русского языка статуса государственного и перевод молдавского на латинский алфавит вызвали негативную реакцию у жителей Южной и Восточной Молдавии. 12 ноября состоялся Чрезвычайный съезд представителей гагаузского народа, на котором была провозглашена Гагаузская АССР в составе Молдавской ССР, но Президиум Верховного Совета Молдавской ССР отменил решения Чрезвычайного съезда, назвав их антиконституционными. Вслед за этим в конце 1989- начале 1990 года в Приднестровье был проведен референдум об образовании Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики. 2 сентября 1990 года на II Чрезвычайном съезде депутатов всех уровней Приднестровья была провозглашена Приднестровская Молдавская ССР в составе СССР. Оба образования не были признаны руководством СССР.

6 мая 1990 года вдоль всей реки Прут, разделяющей Молдавию и Румынию, состоялась акция «Мост цветов», в ходе которой жители Румынии пересекли советско-румынскую границу без предъявления каких-либо документов. Вторая акция подобного рода произошла 16 июня 1991 года, когда жители Молдавской ССР пересекли границу в сторону Румынии.

23 июня 1990 года Верховный Совет Молдавской ССР принял декларацию о суверенитете. 19 августа состоялся I Съезд народных депутатов-гагаузов, избранных в советы различных

уровней, на котором была принята Декларация о свободе и независимости гагаузского народа от Республики Молдова, провозгласив Республику Гагаузия в составе СССР. 21 августа на чрезвычайном заседании Президиума Верховного Совета Молдавской ССР решение о провозглашении республики было признано незаконным, а проведение съезда депутатов – антиконституционным. В октябре в Гагаузии были объявлены выборы в неконституционный орган, так называемый Верховный совет Гагаузии. Премьер-министр Молдавии Мирна Друк 25 октября с целью сорвать выборы направил в Комрат (так называемый «Поход на Гагаузию») автобусы с волонтерами в сопровождении милиции. В Гагаузии начинается мобилизация, однако прибытие частей Советской Армии предотвратило кровопролитие. 27 августа 1991 года Верховный Совет Молдовы принял Декларацию о независимости и признал незаконной установленную в 1940 году границу с Украиной.

Население Восточной и Южной Молдавии, стремясь избежать интеграции с Румынией, объявило о непризнании независимости Молдавии от СССР и провозгласило образование двух новых республик (ГССР с центром в Комрате; ПМССР с центром в Тирасполе), которые изъявили желание остаться в СССР. Первой об отделении от Молдовы объявила ГССР – позже, после распада СССР, поменявшая свое название на Республика Гагаузия. На следующий день, в знак солидарности с гагаузами, о выходе из состава Молдовы объявила и ПМССР, позже в ходе референдума, после распада СССР, поменявшая свое название на ПМР (Приднестровская Молдавская Республика).

Незамедлительно в сентябре 1991-го западными странами была массово признана независимость прибалтийских республик (которая ими была объявлена еще в начале 1990-го). Однако удалось реанимировать подготовку Союзного договора (Ново-Огарево – II), теперь всего лишь с созданием *конфедерации*.

28 августа 1991 года руководство движения «Демократическая Россия» опубликовало призыв к созданию содружества республик через мирный роспуск СССР.

1 сентября 1991 года руководители 10 республик-РСФСР, Украина, Беларусь, Казахстан, Азербайджан, Кыргызстан, Таджикистан, Армения, Туркменистан, Узбекистан – выразили готовность подписать договор.

2 октября 1991 на аэродроме Юбилейный (Байконур) прошла встреча руководителей 12 республик СССР (не присутствовали лидеры Латвии, Литвы и Эстонии).

18 октября 1991 года в Кремле был заключен Договор об экономическом сообществе, преамбула которого начиналась словами: *«Независимые государства, являющиеся и бывшие субъектами Союза Советских Социалистических Республик, безотносительно к их нынешнему статусу...»*. Его подписали лидеры восьми республик (кроме Азербайджана, Грузии, Молдавии и Украины) и Михаил Сергеевич Горбачев как Президент СССР. Участниками договора признавались свобода выхода из сообщества, частная собственность, свобода предпринимательства и конкуренция. Договором разрешалось введение национальных валют, предполагалось разделение золотого запаса СССР, его алмазного и валютного фондов. В этот день же день было принято Постановление Верховного Совета об Акте о государственной независимости Татарстана.

28 октября 1991 г. на пост Председателя Верховного Совета РСФСР избран Р. И. Хасбулатов.

6 ноября 1991 г. указом Президента РСФСР Б. Ельцина деятельность КПСС и Коммунистической партии РСФСР на территории РСФСР была прекращена.

14 ноября 1991 г. семью республиками из двенадцати (Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан) было принято решение по заключению Договора о создании Союза Суверенных Государств (ССГ) как конфедерации со столицей в Минске. Подписание было намечено на 9 декабря 1991 года.

25 ноября он был окончательно согласован, а 27 ноября опубликован проект Союзного договора. Подписать его предполагалось в декабре. М. С. Горбачев продолжал с оптимизмом определять свою однозначную позицию: *«Я – за новый Союз, Союз Суверенных Государств, конфедеративное демократическое государство»*. Абсурдность понятия «конфедеративное государство» уже не удивляла.

Осенью 1991-го, при подготовке к подписанию 9 декабря 1991-го Договора о создании ССГ как конфедеративного союза, Татарстан вновь объявил о желании самостоятельного вступления в ССГ.

В конце 1991-го было принято решение, и в начале 1992-го введена в обращение эрзац-валюта (суррогатное платежное средство) – татарстанские купоны. Референдум на Украине, проведенный 1 декабря 1991 года, на котором сторонники независимости победили даже в таком традиционно пророссийски настроенном регионе, как Крым, сделал (по мнению некоторых политиков, в частности Б. Н. Ельцина) сохранение СССР в каком бы то ни было виде окончательно невозможным. Некоторые украинские и российские исследователи считают, что данный референдум был проведен незаконно, так как на нем не был четко задан вопрос о выходе Украины из состава СССР, а также были допущены другие нарушения Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 года: в Крымской АССР не был проведен отдельный референдум по вопросу ее пребывания в составе СССР или выходящей союзной республики, как этого требовала статья 3 упомянутого закона.

Провозгласив свой суверенитет, ни одна из республик не выполнила далее всех процедур, предписываемых законом СССР от 3 апреля 1990 года «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из состава СССР».

Государственный Совет СССР (созданный 5 сентября 1991-го орган, состоящий из глав союзных республик под председательством Президента СССР) формально признал независимость лишь трех балтийских республик (6 сентября 1991 г., постановления Госсовета СССР № ГС-1, ГС-2, ГС-3). 4 ноября начальник управления Генпрокуратуры СССР по надзору за исполнением законов о государственной безопасности Виктор Иванович Илюхин возбудил уголовное дело против Горбачева по статье 64 УК РСФСР (измена Родине) в связи с данными постановлениями Госсовета. По мнению Илюхина, Горбачев, подписав их, нарушил Конституцию СССР и Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из состава СССР» и тем самым нанес ущерб территориальной неприкосновенности и государственной безопасности СССР. Генеральный прокурор СССР Николай Трубин закрыл дело в связи с тем, что решение о признании независимости прибалтийских республик принимал не лично президент, а Госсовет. После этого Илюхин был уволен из Прокуратуры СССР.

Осенью 1991 года рабочей группой Новоогаревского процесса был подготовлен новый проект Союзного договора по созданию Союза Суверенных Государств как конфедерации бывших союзных республик. Его предварительное подписание должно было состояться 9 декабря.

8 декабря 1991 года главы трех республик, основателей СССР, – РСФСР, БССР и УССР – собрались в Беловежской пуще (село Вискули, Белоруссия) для подписания договора о создании ССГ. Однако ранее существовавшие договоренности были отвергнуты Украиной. *«Отмечая, что переговоры о подготовке нового Союзного Договора зашли в тупик, объективный процесс выхода республик из состава Союза ССР и образования независимых государств стал реальным фактом»* – эти люди вынесли СССР смертный приговор, объявили о невозможности образования ССГ и подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ) – межправительственной организации, не имеющей статуса государства. Позже к ней присоединились другие союзные республики. В этом документе, называемом также Беловежским сговором, говорилось о прекращении существования Союза Советских Социалистических Республик как «субъекта международного права и геополитической реальности».

Произошедшее вызвало негативную реакцию Горбачева, однако после августовского путча реальной властью он уже не обладал. По мнению Бориса Ельцина, Беловежское соглашение не распускало СССР, а лишь констатировало его фактический к тому моменту распад.

Нарушение процедур выхода союзных республик из состава СССР сопровождалось бездействием его Президента.

«Когда мы (Ельцин, Шушкевич, Кравчук) собрались все ехать в Беловежскую пуцу, Назарбаев, наоборот, улетел в Москву. Мы связались с его самолетом, и Борис Николаевич, как большой друг, стал звать его: «Нурсултан, приезжай, мы тут собираемся важные вопросы решать». Была включена громкая связь, и мы все слышали, как Назарбаев сказал: «Да, сейчас. Заправимся, и я прилечу». Но в Москве... Назарбаев приехал к нему (Горбачеву) и сомневался, чья возьмет: то ли его (Горбачева), то ли наша. И Михаил Сергеевич очень хотел, чтобы Назарбаев был с ним, и пообещал ему в случае успеха должность председателя Верховного Совета СССР. И Назарбаев, как человек восточный и мудрый, увернулся от нашей встречи. Он потом неоднократно говорил, что никогда бы не подписал такое соглашение, как Беловежское».

Станислав Станиславович Шушкевич, Председатель Верховного Совета Республики Беларусь в 1991–1994 годах

«Белорусские "чекисты" своевременно проинформировали президента СССР и готовы были "накрыть" всю эту компанию". Если и не в ту ночь, то в последующие дни Горбачев "еще мог бы восстановить в армии единоначалие, даже несмотря на то, что маршал Шапошников переметнулся на сторону заговорщиков". Но он боялся возможного "кровопролития"».

Анатолий Иванович Лукьянов, Председатель Верховного Совета СССР в 1990–1991 годах

«Как только руководителям КГБ Белорусской ССР стало известно о намерении Ельцина, Кравчука и Шушкевича подписать соглашения, ликвидирующие СССР, об этом было немедленно доложено в Москву, в том числе и Горбачеву. В Вискули выдвинулся спецназ КГБ Белоруссии, окруживший лес в районе охотничьей резиденции и ожидавший приказа на арест ликвидаторов СССР. В ответ из Москвы было приказано находиться на позициях и ждать команды. Но команды так и не поступило...»

Виктор Имантович Алкснис, народный депутат СССР в 1989–1991 годах

На следующий день после подписания Беловежского соглашения Президент СССР Михаил Горбачев сделал заявление, в котором говорится, что каждая союзная республика имеет право выхода из Союза, но судьба многонационального государства не может быть определена волей руководителей трех республик. Вопрос этот должен решаться только конституционным путем с участием всех союзных республик и с учетом воли их народов. Также говорится о необходимости созыва съезда народных депутатов СССР.

Комитет конституционного надзора СССР 9 декабря 1991 года выступил с заявлением, осуждавшим Беловежское соглашение. Текст заявления в печати не был опубликован. По свидетельству на тот момент члена Комитета конституционного надзора (ККН) СССР, профессора Людвиг Мнацакановича Карапетяна, заявление содержало следующий вывод: *«Любые республики не могут принимать на себя решение вопросов, касающихся прав и интересов других республик. С этой точки зрения содержащаяся в Соглашении констатация того, что "Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование..." не имеет юридической силы».* Практических последствий это заявление не имело.

«В соответствии с Союзным договором 1922 года Белоруссия, РСФСР и Украина, являясь одними из учредителей СССР, вместе с тем никакого особого статуса и каких-либо дополнительных прав по сравнению с остальными союзными республиками не имели. С того времени в конституционном законодательстве СССР стал действовать принцип равноправия союзных республик. Следовательно, Белоруссия, РСФСР и Украина были неправомочны решать вопросы, касающиеся прав и интересов всех республик, входящих в Советский Союз».

Николай Иванович Рыжков, Председатель Совета министров СССР в 1985–1991 годах

10 декабря Верховный Совет Украины, с оговорками, ратифицировал соглашение о создании СНГ. За ратификацию проголосовало 288 депутатов, 10 проголосовали против и семеро воздержались. Сразу после этого состоялся телефонный разговор Леонида Кравчука со Станиславом Шушкевичем, который в этот момент вел заседание Верховного Совета Белоруссии. После окончания этого разговора белорусские депутаты поставили соглашение на голосование. За ратификацию проголосовали 263 депутата, 1 – против и 2 воздержались.

11 декабря 1991 года Комитет конституционного надзора СССР, после подписания Беловежского соглашения, выступил с заявлением, в котором говорилось, что одни республики не вправе решать вопросы, касающиеся прав и интересов других республик. Органы власти СССР могут прекратить свое существование только «после решения в конституционном порядке вопроса о судьбе СССР».

12 декабря Верховный Совет РСФСР под председательством спикера парламента Руслана Имрановича Хасбулатова ратифицировал Беловежское соглашение, а также принял решение о денонсации РСФСР Союзного договора 1922 года (ряд юристов считает, что денонсация этого договора была бессмысленной, так как он утратил силу в 1924 году с принятием первой Конституции СССР) и об отзыве российских депутатов из Верховного Совета

СССР. Вследствие отзыва депутатов Совет Союза лишился кворума. Ряд членов российского парламента отмечали, что согласно статье 104 действовавшей на тот момент Конституции РСФСР для ратификации соглашения необходимо было созвать высший орган государственной власти – Съезд народных депутатов РСФСР, поскольку соглашение затрагивало государственное устройство республики как части Союза ССР и тем самым влекло за собой изменение российской Конституции. Следует отметить, что формально Россия и Белоруссия не провозглашали независимость от СССР, а лишь констатировали факт прекращения его существования. Россия также является государством – продолжателем СССР.

17 декабря Константин Дмитриевич Лубенченко, председатель Совета Союза Верховного Совета СССР, констатировал отсутствие кворума на его заседании. Но на проведенном собрании депутатов было принято заявление в связи с подписанием Беловежского соглашения и ратификацией его Верховными Советами РСФСР, БССР и УССР, в котором народные избранники отметили, что считают принятые решения о ликвидации общегосударственных органов власти и управления незаконными и не отвечающими сложившейся ситуации и жизненным интересам народов. Также было заявлено, что в случае дальнейшего осложнения обстановки в стране законодатели оставляют за собой право созыва в будущем Съезда народных депутатов СССР.

18 декабря Совет Республик принял заявление, согласно которому он «воспринимает с пониманием Соглашение Республики Беларусь, РСФСР и Украины о создании Содружества Независимых Государств и считает его реальной гарантией выхода из острейшего политического и экономического кризиса». Также в данном заявлении отмечалось, что «недопустимы антиконституционные действия по отношению к Верховному Совету СССР и Президенту СССР».

19 декабря в связи с ратификацией соглашения о создании СНГ Президент РСФСР Борис Ельцин подписал постановление российского правительства о прекращении деятельности МВД СССР на территории Российской Федерации.

21 декабря на встрече президентов в Алма-Ате (Казахская ССР) к СНГ присоединилось еще 8 республик: Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан, были подписаны Алма-Атинская декларация и протокол к Беловежскому соглашению о создании СНГ.

СНГ было основано не в качестве конфедерации, а как международная (межгосударственная) организация, которая характеризуется слабой интеграцией и отсутствием реальной власти у координирующих наднациональных органов. Членство в этой организации было отвергнуто прибалтийскими республиками, а также Грузией (она присоединилась к СНГ только в октябре 1993 года и заявила о выходе из СНГ после войны в Южной Осетии летом 2008 года).

Распуск Советского Союза привел к смене сложившейся по результатам Второй мировой войны Ялтинско-потсдамской системы так называемой Беловежской эпохи.

Подписание Беловежских соглашений формализовало фактический распад Советского Союза и ознаменовало собой появление новой геополитической ситуации – начало постсоветского исторического периода.

На Западе в качестве рубежа смены эпох (Post-Cold War era), как правило, называют отставку Михаила Горбачева с поста Президента СССР и произошедшее тогда же рождественское телеобращение президента США Джорджа Буша, объявившего о конце холодной войны. Хронологически подписание Беловежских соглашений и упомянутые события произошли в декабре 1991 года.

Распад мирового социалистического лагеря привел к упразднению биполярной системы международных отношений. Таким образом, мир вступил в эпоху глобального доминирования Соединенных Штатов. Несмотря на распуск Варшавского договора, альянс НАТО продолжил свое существование и позже экспансию. К 2004 году в Североатлантический альянс вошли практически все бывшие участники Варшавского блока.

Начало Беловежской эпохи характеризуется большим количеством военных конфликтов во всем мире. Впервые после окончания Второй мировой войны вспыхнули вооруженные конфликты в Европе – на Балканах и Северном Кавказе. Резко обострилась борьба за энергетические ресурсы.

21 декабря к Соглашению присоединились почти все остальные союзные республики: Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Туркмения и Узбекистан. Эти республики подписали в Алма-Ате совместно с Белоруссией, Россией и Украиной Декларацию о целях и принципах СНГ и протокол к соглашению о создании СНГ.

22 декабря 1991 года, на следующий день после подписания в Алма-Ате главами 11 союзных республик протокола к беловежскому соглашению, в Москве у ВДНХ состоялся 10-тысячный митинг против ликвидации СССР («Марш голодных очередей»).

23 декабря Верховный Совет Казахской ССР ратифицировал соглашение вместе с протоколом.

25 декабря 1991 года Президент СССР Михаил Горбачев объявил о прекращении своей деятельности на посту Президента СССР «по принципиальным соображениям». В этот же день соглашение о создании СНГ было ратифицировано Верховным Советом Таджикистана.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.