

**Г. В. НОСОВСКИЙ
А. Т. ФОМЕНКО**

**НОВАЯ
ХРОНОЛОГИЯ
ДЛЯ ВСЕХ**

РУСЬ И ОРДА



Анатолий Тимофеевич Фоменко
Глеб Владимирович Носовский
Русь и Орда. Великая Империя Средних веков
Серия «Новая хронология для всех»

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=176451
Русь и Орда. Великая Империя Средних веков: АСТ, Астрель; Москва; 2007
ISBN 978-5-17-043504-3, 978-5-271-16648-8

Аннотация

Настоящая книга открывает собой новую серию, посвященную полному, но, в то же время, доступному изложению идей и результатов научного направления «Новая хронология».

Книга посвящена анализу и реконструкции русской истории. Отечественная история представляет, естественно наибольший интерес для русского читателя. Кроме того, как доказывают исследования авторов, русская средневековая история является одним из важнейших краеугольных камней в здании мировой истории в целом.

В книге подробно рассматривается вопрос о пресловутом «татаро-монгольском иге» на Руси, о местоположении Куликовской битвы, о том, что такое «Орда» и «монгольское завоевание», о том, насколько надежны имеющиеся сегодня русские летописи и когда они в последний раз редактировались, о том – кто был Иван Грозный.

Авторы предлагают читателю по возможности отрешиться от необоснованных представлений об истории Руси и посмотреть на нее новым, непредвзятым взглядом.

Книга не требует от читателя никаких специальных знаний и предназначена всем тем, кто интересуется отечественной и мировой историей.

Содержание

Предисловие	5
Введение	7
1. Общие соображения	7
2. Кратко о нашей реконструкции русской истории	10
3. Что такое Монголия и татаро-монгольское нашествие?	13
Казаки и Золотая Орда	
4. Хан Батый именовался великим князем	18
5. Романовы-Захарьины-Юрьевы и их роль в отечественном летописании	19
Глава 1. Русские летописи и миллеровско-романовская версия русской истории	21
1. Первые попытки написания древнерусской истории	21
1.1. XVI–XVII века и указ Алексея Михайловича	21
1.2. XVIII век: Миллер	23
1.3. Краткие выводы	23
2. Как в свое время была создана ныне общепринятая версия русской истории. Почему основоположники русской истории – иностранцы?	24
3. Радзивилловская (Кёнигсбергская) летопись как основной список знаменитой Повести временных лет	29
3.1. Происхождение основных списков	29
3.2. Нумерация страниц и филигрань «голова быка»	29
4. Подлоги в Радзивилловской летописи – основном списке Повести временных лет	33
4.1. Печатные издания Радзивилловской летописи	33
4.2. История Радзивилловского списка	33
4.3. Описание рукописи	34
4.4. Подлог: таинственный «лишний» лист в Повести временных лет	34
4.5. Кто вклеил лист с «норманнской» теорией в Повесть временных лет?	43
4.6. Как «научная» норманнская теория была впоследствии переименована в «антинаучную»	44
4.7. Вклеив один лист, фальсификатор заготовил место для второго, который вскоре «счастливо нашелся».	46
Хронологический лист Радзивилловского списка	
4.8. Московско-Академический список Повести временных лет	47
4.9. Другие следы подлога в Радзивилловском списке	48
4.10. С какой старой летописи была переписана в Кёнигсберге Радзивилловская рукопись?	48
4.11. Киев или Смоленск был столицей летописных полян (поляков)?	49
4.12. Приезд Петра в Кёнигсберг	49
4.13. Краткий итог нашего исследования Радзивилловской рукописи	50

5. Другие русские летописи, описывающие историю до XIII века	52
6. Времена меняются, а скорость издания русских летописей – нет	54
7. Традиционная схема древнерусской истории!	55
7.1. Первый период: от глубокой древности до середины IX века н. э	55
7.2. Второй период: от середины IX века до середины XII века – Киевская Русь от Рюрика до Юрия Долгорукого (Ростовского)	55
7.3. Третий период: Владимиро-Суздальская Русь от середины XII века до нашествия Батыя в 1237 году	56
7.4. Четвертый период: татаро-монгольское иго от битвы на Сити (1238) до «стояния на Угре» (1481) – официального конца татаро-монгольского ига на Руси	57
7.5. Пятый период: Московская Русь от Ивана III до Великой смуты и начала царствования Романовых в 1613 году	59
7.6. Шестой период: династия Романовых	60
Глава 2. Два хронологических сдвига в ошибочной версии русской истории	61
1. Общая схема соответствий между повторно описанными событиями	61
2. Краткое описание 100-летнего хронологического сдвига	66
3. Четырехсотлетний сдвиг. Соответствие династических потоков	71
Глава 3. Реконструкция подлинной русской истории на основе Новой хронологии	82
1. Русь и Орда	82
1.1. Две различные точки зрения на Орду	82
1.2. Основные положения нашей предположительной реконструкции русской истории	83
Конец ознакомительного фрагмента.	85

Глеб Владимирович Носовский, Анатолий Тимофеевич Фоменко Русь и Орда. Великая Империя Средних веков

Предисловие

Настоящая книга открывает собой новую серию, посвященную полному, но, в то же время, доступному самому широкому читателю изложению идей и результатов научного направления «Новая хронология».

Наше изложение новой хронологии и реконструкции всеобщей истории мы хотим начать не с первоначальных азов науки хронологии – о них мы подробно и по возможности доступно расскажем в других книгах данной серии, – а с РУССКОЙ ИСТОРИИ. И совсем не потому, что мы живем в России и отечественная история представляет для нас, естественно, повышенный интерес. Главная причина в том, что именно русская история – как неожиданно (для нас самих) выяснилось в ходе наших исследований, – является краеугольным камнем мировой истории в целом. Неслучайно она была так грубо «задвинута в угол» и назначена предметом откровенного пренебрежения в скалигеровской исторической науке. Оказывается, это было сделано со вполне определенной и четко осознанной целью. Создавая ореол «несущественности» вокруг русской истории, основатели современной исторической версии – впервые разработанной в XVII веке, – стремились оставить потомкам, так сказать, «дверь без ключа». Они прекрасно понимали, что без знания подлинной картины русской истории невозможно будет распутать созданный ими клубок исторических искажений и ошибок.

Мы не хотим сказать, что ВСЕ ошибки в хронологии были сделаны намеренно. Нет, это не так. Очень многие ошибки возникали неосознанно при попытках средневековых хронологов разобраться в древней истории. Это привело к тому, что к XVII веку хронология древности находилась уже в сильно хаотическом состоянии. Она была буквально переполнена различными ошибками (не столь уж крупными по меркам современной скалигеровской версии, но все же существенными) и нерешенными проблемами. При желании, со временем все можно было бы исправить. Но случилось по-другому. Хаосом в хронологии сознательно ВОСПОЛЬЗОВАЛИСЬ для достижения весьма далеких от науки целей. Скалигер, Петавиус и другие хронологи XVI–XVII веков СОЗНАТЕЛЬНО внесли в хронологию – и в историю, естественно, – действительно крупные, ГРОМАДНЫЕ ОШИБКИ.

Кому и зачем в XVII веке понадобилось исказить нашу историю и как они смогли достичь такой – казалось бы недостижимой, – цели? Вопрос интересный, но пока еще преждевременный. Сначала надо разобраться в самих ошибках скалигеровской хронологии и исправить их. Тут нам помогут современные точные науки, умеющие работать с искаженной информацией. И прежде всего, – математика. Лишь потом, поняв в целом – как была устроена ПОДЛИННАЯ ИСТОРИЯ, мы сможем дать (предположительные) ответы, в частности, и на подобные вопросы. Но, повторим, это станет возможным лишь в конце нашего расследования.

Пока же мы предлагаем читателю по возможности отрешиться от необоснованных, внушенных ему Представлений и посмотреть не предвзятым взглядом на нашу родную историю – историю Руси.

*А. Т. Фоменко,
Г. В. Носовский,
Москва, 2006 год,
Московский Государственный Университет
им М. В. Ломоносова*

Введение

1. Общие соображения

1. Мы предупреждаем читателя, что известная нам сегодня древняя и средневековая история, в том числе и русская, – вещь далеко не самоочевидная, весьма запутанная и зыбкая. Вообще история до печатной эпохи ранее XV–XVI веков – это отнюдь не рассказ, основанный на подлинных древних документах и однозначно из этих документов вытекающий.

Напротив, версия истории до XVI–XVII веков явилась результатом стараний нескольких поколений историков и хронологов, пытавшихся восстановить картину прошлого. Однако получившаяся у них картина отнюдь не бесспорна. В то же время большинство из нас, воспитанных на школьном курсе истории, убеждены, что восстановление событий прошлого – дело в принципе несложное. Достаточно, мол, взять летопись, прочесть ее и пересказать современным языком. А сложности могут возникнуть якобы только при попытке уточнить те или иные мелкие детали. Увы, это не так.

2. Известная нам сегодня история – это ПИСЬМЕННАЯ история, то есть история, основанная в основном на письменных документах. Все они прошли длинный ряд редактирований, переделок, компиляций и т. п. Конечно, кое-что написано на камнях, но эти крупницы приобретают смысл ЛИШЬ ПОСЛЕ ТОГО, КАК ОСНОВНОЕ ЗДАНИЕ ИСТОРИИ УЖЕ ПОСТРОЕНО НА ОСНОВАНИИ ЛЕТОПИСЕЙ.

Когда мы говорим, что Брут убил Цезаря ударом меча, это означает только, что так написано в некотором дошедшем до нас письменном источнике. Ничего больше! Вопрос о том, насколько верно письменная история отразила реальные события – весьма сложен и нуждается в специальном исследовании. Он относится скорее к философии истории, а не к письменной истории как таковой.

Читатель обычно думает, будто сегодня мы имеем летопись, скажем, написанную современниками Чингисхана и очевидцами событий. Это не так. Чаше всего мы имеем лишь весьма позднюю версию, созданную через несколько сотен лет после событий.

Безусловно, в основе письменных документов лежала какая-то реальность. Но одно и то же реальное событие могло отразиться ВО МНОГИХ письменных документах. Причем отразиться существенно по-разному. Иногда настолько по-разному, что на первый взгляд невозможно поверить, что перед нами два разных описания одного и того же события. Поэтому, когда читатель встретит в нашей книге утверждение вроде: «такой-то исторический деятель является отражением другого исторического деятеля», это вовсе не означает, что один РЕАЛЬНЫЙ человек в прошлом был отражением (дубликатом) другого РЕАЛЬНОГО человека. Что было бы, конечно, бессмыслицей.

Речь о другом. А именно – что в нынешнем «учебнике по истории» один и тот же реальный человек, например Чингисхан, может быть представлен НЕСКОЛЬКО РАЗ под разными именами. И даже отнесен в разные эпохи! Однако его реальная личность «размножилась» лишь на бумаге, а не в действительности. Вопрос же о том, когда и где он жил на самом деле, довольно непростой. Не менее сложен и вопрос – «как его звали на самом деле». В древности у людей бывало по многу имен-прозвищ. Кроме того, попадая на страницы летописей, они иногда приобретали новые имена, под которыми современники их никогда не знали. Это могло быть следствием ошибок, путаницы, переводов с языка на язык. В нашей работе мы, как правило, не ставим задачи выяснить «истинные имена» того или иного героя (как его звали современники).

3. Изучая письменную историю, нужно постоянно помнить, что СЛОВА, ИМЕНА, ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ МОГЛИ СО ВРЕМЕНЕМ МЕНЯТЬ СВОЙ СМЫСЛ. Одно и то же слово могло означать в разные эпохи совсем разные вещи.

Яркий пример этому – слово «Монголия», о котором мы будем много говорить ниже. Кроме того, МНОГИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ ПЕРЕМЕЩАЛИСЬ ПО КАРТЕ с течением веков. Географические карты и названия застыли в основном лишь с началом книгопечатания, когда появилась возможность печатать и распространять много ОДИНАКОВЫХ экземпляров одной и той же карты для практических целей мореплавания, обучения и т. п. А до этого каждая карта была уникальна. В них царил пестрый разнобой.

Персонажи, которые сегодня принято называть «античными», сплошь и рядом присутствуют на иллюстрированных средневековых картах как средневековые герои. Историки сами отмечают это яркое обстоятельство: «АНТИЧНЫЕ персонажи выступают на картах в одеждах СРЕДНЕВЕКОВЫХ бюргеров и рыцарей» [953], с. 21.

В древних текстах названия и имена часто употреблялись без огласовок, то есть БЕЗ ГЛАСНЫХ – лишь в виде костяка из согласных. В прошлом гласные при чтении иногда добавлялись по памяти. Особенно ярко это проявляется в арабских языках, где практически все гласные добавлялись по памяти и в какой-то мере произвольно. Но поскольку в Средние века арабская письменность использовалась не только для арабских, но и для некоторых других языков, то и в этих языках гласные на письме забывались – даже если в устном языке они были устойчивы. В наибольшей степени это, конечно, относится к СОБСТВЕННЫМ ИМЕНАМ.

Конечно, русская история тесно переплетена со всемирной. Любые сдвиги в хронологии, перемещения в географии, относящиеся к русской истории, неизбежно приводят к аналогичным проблемам в истории других стран. Читателю придется отрешиться от мнения, будто старая история других государств покоится на незыблемом фундаменте. Оказывается, хронологические и географические проблемы в истории Рима, Византии, Италии, Египта и других стран **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО СУЩЕСТВУЮТ** Они даже куда более серьезны, чем в русской истории.

4. Особый интерес для нас, естественно, представляет история Древней Руси, Российской империи и сопредельных государств. История нашей страны является одним из основных устоев в фундаменте мировой цивилизации, поэтому следует особо тщательно и заботливо выверять узловые моменты нашей истории. Сегодня мы хорошо знаем – как часто искажались и искажаются исторические факты в угоду тем или иным сиюминутным веяниям.

В наших книгах по хронологии мы привели много примеров, как часто такие искажения застывали в виде якобы неопровержимых истин, переходивших затем из учебника в учебник. Нужно затратить много труда, чтобы «сбить позднейшую штукатурку» и обнажить подлинную древнюю картину событий.

Искажения недопустимы в истории любого государства. Но искажения отечественной истории приобретают для нас особое звучание. Поэтому здесь расследование должно быть абсолютно четким и беспристрастным. Никакие авторитеты здесь не могут быть авторитетами. Почему мы сейчас говорим все это?

Оказывается, принятая сегодня хронология русской истории не свободна от серьезных противоречий. На них, в частности, указал Николай Александрович Морозов [547]. Однако, как показал наш анализ, даже он не осознал полностью масштаба проблемы.

Русскую историю многие историки относят сегодня к числу так называемых «молодых». Они имеют в виду сравнение со «старыми культурами» – с Римом, Грецией и т. д. Однако, как мы показали в [ХРОН1], [ХРОН2], [ХРОН3], все эти «старые хронологии» нуждаются в существенном укорачивании. Скорее всего, «древние» культуры придется передви-

нута в период с XI по XVI век н. э. Известная нам сегодня история X–XIII веков является результатом наложения, «суммирования» подлинных событий этой эпохи, весьма тускло освещенной сохранившимися документами, и дубликатов событий из более насыщенной эпохи XIII–XVII веков. Конечно, мы имеем здесь в виду не насыщенность событиями вообще, а насыщенность теми событиями, о которых до нашего времени дошли какие-то сведения. При этом в своем более или менее первозданном виде до нас дошел лишь отрезок истории на интервале от XVII века н. э. и ближе к нам.

Считается, что в основном русская письменная история начинается с IX–X веков н. э. Это означает, что наша история примерно 300 лет – а именно до XIV века н. э. – проводит в «опасной зоне» дубликатов. Из уже накопленного нами опыта следует ожидать, что и здесь может быть обнаружен хронологический сдвиг и часть событий придется передвинуть вверх на несколько сотен лет в эпоху с XIV по XVII век н. э. И это ожидание оправдывается. Такой сдвиг на 400 лет действительно нами обнаружен. Сначала он проявился при статистическом анализе функций объемов русских летописей. Тот же сдвиг независимым образом был найден и при исследовании династических параллелизмов, см. ниже.

5. Иногда мы отмечаем лингвистические параллели и неожиданные созвучия древних имен и названий, встречающихся в разных летописях. Подчеркнем, что подобные параллели ни в коей мере не являются доказательством чего-либо. Тем не менее во многих случаях они хорошо объясняются нашей реконструкцией.

В настоящем Введении мы вкратце обозначим основные проблемы и предложим нашу новую схему русской хронологии, радикально отличающуюся от миллеровско-романовской версии, а также и от концепции НА Морозова [547]. В дальнейших главах мы дадим систематический анализ русской истории.

2. Кратко о нашей реконструкции русской истории

Мы сформулируем нашу концепцию сразу, без предварительной подготовки читателя. Конечно, такой стиль изложения может показаться недостаточно убедительным. Тем не менее мы предлагаем не спешить с оценкой, а продолжить чтение. В дальнейших главах мы предъявим более детальное обоснование нашей гипотезы.

Обратим внимание на следующие странные факты. Впрочем, их странность основана лишь на общепринятой хронологии и внушенной нам с детства версии древней русской истории. Изменение хронологии «ставит все на свои места».

Один из основных моментов в истории Древней Руси – это так называемое татаро-монгольское завоевание. Обычно считается, что Орда пришла с далекого Востока, из Китая или Монголии, захватила много стран, завоевала Русь, прокатилась на Запад и даже дошла до Египта, где посадила династию мамелюков. Однако к этой версии есть много претензий даже в рамках скалигеровской истории и они более или менее известны.

Начнем со следующего замечания. Если бы Русь была завоевана с какой бы то ни было стороны, с Востока или с Запада, то должны были сохраниться свидетельства о столкновениях между завоевателями и казаками, жившими как на западных границах Руси, так и в низовьях Дона и Волги. Отметим, что в школьных курсах русской истории пишут, что казачьи войска возникли будто бы лишь в XVII веке. Дескать, холопы бежали на Дон. Однако самим историкам хорошо известно, что, например, Донское казачье государство существовало ЕЩЕ В XVI веке, имело свои законы и свою историю. Более того, оказывается, начало истории казачества относится к XII–XIII векам. См. например [183], а также работу Сухорукова «История войска Донского», журнал ДОН, 1989 год.

Таким образом, Орда, откуда бы она ни шла, двигаясь по естественному пути колонизации и завоевания, вверх по Волге, неминуемо должна была бы вступить в борьбу с казачьими государствами. Этого не отмечено. В чем дело? Естественная гипотеза такова. Орда потому и не воевала с казаками, что казаки были составной частью Орды. Эта гипотеза хорошо обоснована в книге А. А. Гордеева [183]. Пытаясь согласовать ее с привычной сегодня миллеровской версией русской истории, Гордеев вынужден был предположить, что татаро-монгольская Орда, попав на Русь, стремительно обрусела и поэтому казаки – воины Орды – стали чисто русскими по происхождению.

Наша основная, точнее, одна из основных гипотез совсем другая. Она состоит в том, что казачьи войска не просто составляли часть Орды, ОНИ ЯВЛЯЛИСЬ РЕГУЛЯРНЫМИ ВОЙСКАМИ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА. Другими словами, ОРДА С САМОГО НАЧАЛА БЫЛА РУССКОЙ. В прошлом ОРДОЙ НАЗЫВАЛОСЬ ПРОСТО РУССКОЕ ВОЙСКО. Термины ВОЙСКО и ВОИН являются церковно-славянскими по происхождению, а не старорусскими. Они вошли в употребление лишь с XVII века. Старые названия были таковы: Орда, казак, хан. ОРДА – это РАТЬ.

Потом терминология изменилась. Кстати, еще в XIX веке в русских народных пословицах слова «царь» и «хан» были взаимозаменяемы. Это видно из многочисленных примеров, приведенных в словаре Даля. Например: «где хан (царь), тут и орда (или: и народ)» и т. п. См. [223] на слово «орда».

Кстати, на Дону до сих пор есть известный город СЕМИКАРАКОРСК, а на Кубани станица Ханская. Напомним, что Каракорум считается РОДИНОЙ ЧИНГИСХАНА [325], с. 409. При этом известно, что на том месте, где скалигеровско-романовские историки до сих пор упорно ищут Каракорум, никакого Каракорума почему-то нет [1078], т. 1, с. 227–228. Отчаявшись, выдвинули гипотезу, что «монастырь Эрденитсу (Erdinidsu) основанный в 1585 году (то есть ЧЕРЕЗ НЕСКОЛЬКО СОТЕН ЛЕТ после времени Чингисхана – Авт.) был воз-

двигнут на развалинах города Каракорума» [1078], т. 1, с. 228. Этот монастырь, существовавший еще в XIX веке, был окружен земляным валом длиной всего лишь около одной английской мили. Историки считают, что знаменитая «монгольская» столица Каракорум целиком помещалась на небольшой территории, впоследствии занятой этим монастырем [1078], т. 1, с. 228.

А на Дону, как мы видим, название Каракорум присутствует. Например, на немецкой карте «Южная часть Великой России» 1720 года вся казачья область Дона названа Малой Тартарией и здесь указана река Семи КАРАК (Semi Karak), левый приток Дона. Полное название карты таково: *Tabula Geographica qua Russiae Magnae Pontus Euxinus. Johan Baptist Homann. Niirnberg, ca 1720*. Так что на казачьем («татарском») Дону мы видим название КАРАК. Название Каракорум могло произойти от этого Карака. Далее, на другой карте России 1670 года (*Tabula Russia vulgo Moskovia, Frederik de Wit, Amsterdam, ca 1670*) здесь же, около Дона, указан населённый пункт под названием Semikorkor. А на ещё одной карте 1736 года, (*Theatre de la Guerre sur les Frontieres de Russie de Turquie, Reiner & Joshua Ottens, Amsterdam, 1736*) приток реки Дон назван Semi KOROKOR. Все эти карты мы лично видели на выставке старых карт России, проходившей в феврале 1999 года в музее частных коллекций при музее им. А. С. Пушкина в Москве.



Рис. 1. Мозаика из церкви Хора в Стамбуле, датируется XIV веком. Изображена «Меланья монахиня царица МОНГОЛОВ», о чем говорит надпись над ее головой. Слово МОНГОЛИЯ написано здесь по-гречески как «МУГУЛИОН», то есть практически как МЕГАЛИОН (ВЕЛИКИЙ). Взято из [1207]

Вернемся к вопросу об Орде. По нашей гипотезе Орда была не иностранным образованием, захватившим Русь извне (как думают историки), а восточнорусским постоянно действующим войском, входившим неотъемлемой составной частью в древнерусское государство. Далее, по нашей гипотезе, «татаро-монгольское иго» есть просто период военного управления в Русском государстве, когда верховным правителем являлся полководец царьхан, а в городах сидели гражданские князья, которые обязаны были собирать дань в пользу

этого русского войска, на его содержание. Таким образом, древнерусское государство представляется единой Империей, внутри которой было сословие профессиональных военных – Орда и гражданская часть, не имевшая своих постоянных войск – поскольку такие войска уже входили в состав Орды. Так называемые «татарские набеги», по нашему мнению, были просто карательными экспедициями в те русские области, которые по каким-то соображениям отказывались платить дань. Тогда профессиональные русские войска (Орда = Рать) наказывали бунтовщиков. Характерно, что перед такими набегами гражданский правитель – князь покидал город.

3. Что такое Монголия и татаро-монгольское нашествие? Казаки и Золотая Орда

Задумаемся над происхождением названия МОНГОЛИЯ. Не исключено, что оно произошло от русского слова МНОГО, множество (людей), МНОГОчисленное войско. Возможно также, что слово МОНГОЛИЯ произошло от русского МОЩЬ, МОГ, МОГУщество (отсюда Магог), МНОГО. НА. Морозов высказал мысль, что МОНГОЛИЯ – это просто греческое слово МЕГАЛИОН, то есть ВЕЛИКИЙ. Но само слово МЕГАЛИОН тоже, вероятно, произошло от славянского МОГ, МНОГО. На рис 1 мы приводим старую мозаику в церкви Хора в Стамбуле. На ней слово МОНГОЛИЯ написано как МУГУЛИОН, то есть практически как МЕГАЛИОН, рис. 2. До сих пор Восточная Русь называется Велико-Россией, то есть Великороссией. Наша гипотеза такова. «Монгольская» Империя – это Великая Империя. То есть средневековая Русь.



Рис. 2. Фрагмент мозаики из церкви Хора в Стамбуле. Взято из [1207]

Есть ли подтверждения этой гипотезы? Да, есть, и их очень много. Вкратце рассмотрим некоторые из них. Посмотрим, что говорят о так называемых «татаро-монгольских нашествиях» западные средневековые источники.

«О составе войск Батыя оставлены записки венгерского короля и письмо к папе, в котором написано, что В СОСТАВЕ МОНГОЛЬСКИХ ВОЙСК БЫЛИ РУССКИЕ ВОЙСКА» [183], т. 1, с. 31.

«Для наблюдения и защиты границ в эту сторону Батыем по линии правого берега реки Днепра было образовано военное поселение из населения, выведенного из русских княжеств... В состав пограничного населения на линии Терека вошли народы русские... Установленная система управления Золотой Орды обслуживалась, преимущественно, русским народом» [183], т. 1, с. 40–42.

Более того, оказывается, «Русь была превращена в улус монгольской империи и СТАЛА НАЗЫВАТЬСЯ ТАТАРО-МОНГОЛИЕЙ» [183], т. 1, с. 35. Так, может быть, Русь попросту И БЫЛА ТАТАРО-МОНГОЛИЕЙ, то есть Великой = «Монгольской» Империей, в состав населения которой, естественно, входила, и до сих пор входит, мусульманская часть населения – ТАТАРЫ.

Чем дальше мы читаем средневековые источники, тем больше интересного мы узнаем и понимаем, если только отказаться от внушенного нам в школе образа «монгольского завоевания». Вот, например, оказывается, что «в ставке хана с первых дней образования Орды (прямо с самых первых дней! – Авт.) был построен ПРАВОСЛАВНЫЙ ХРАМ. С образованием военных поселений в пределах Орды начали строиться повсюду храмы, призываться духовенство и налаживаться церковная иерархия. Митрополит Кирилл из Новгорода переехал жить в Киев, где им была восстановлена митрополия вся Русь» [183], т. 1, с. 36.

Задумаемся на мгновение. Ведь в действительности все это звучит очень странно, если оставаться на внушенной нам точке зрения. Судите сами. Монгольский завоеватель – вероятно, даже не знавший русского языка, а тем более русской веры – начинает строить по всему им якобы завоеванному государству враждебные ему православные храмы. А русский митрополит тут же переезжает в Киев, КАК ТОЛЬКО ГОРОД БЫЛ ВЗЯТ «МОНГОЛОМ» БАТЫЕМ!

Наше объяснение таково. Никакого иностранного завоевания тут на самом деле нет. Попросту русская военная власть – Орда ведет государственное строительство институтов Империи. Это естественные события внутри развивающегося государства.

Л. Н. Гумилёв пишет. «Попробуем, отринув с глаз пелену, посмотреть на положение Русской земли в эпоху ее зависимости от Орды. Во-первых, каждое княжество сохраняло границы и территориальную целостность. Во-вторых, административное управление ПОВСЕМЕСТНО НАХОДИЛОСЬ В РУКАХ РУССКИХ. В-третьих, во всех княжествах имелось собственное войско. Наконец, в-четвертых, но это, может быть, самое важное, ОРДА НЕ СТАВИЛА СВОЕЙ ЦЕЛЮ РАЗРУШАТЬ ХРАМЫ и демонстрировала традиционную для подобных государств веротерпимость. Факт остается фактом: ПРАВОСЛАВНАЯ РЕЛИГИЯ ВСЕМЕРНО ПОДДЕРЖИВАЛАСЬ, церковь и священнослужители были ПОЛНОСТЬЮ ОСВОБОЖДЕНЫ от уплаты налогов. Более того, по одному из ханских ярлыков ЗА ХУЛУ НА ПРАВОСЛАВИЕ ВИНОВНИК ПОДВЕРГАЛСЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ И НЕ МОГ БЫТЬ ДАЖЕ ПОМИЛОВАН» [214], с. 265–266.

Оказывается далее, что российская система сообщений, просуществовавшая до конца XIX века – ямщики – была создана монголами. Даже само название ЯМЩИК, как считается, – монгольского происхождения. «По всем линиям были через 25 верст установлены Ямы, на которых находилось до 400 лошадей... На всех реках были установлены паромные и лодочные переправы, обслуживание которых также производилось русским народом... Русские летописцы с началом господства монгол прекратили записи, почему сведения о внутреннем устройстве Золотой Орды оставлены иностранными путешественниками, Совершавшими путешествия через земли Золотой Орды» [183], т. 1, с. 42.

Мы видим, что иностранцы описывают Золотую Орду как РУССКОЕ государство. Русские же ее почему-то не описывают, а занимаются описанием обыденных событий: какие построены церкви, кто на ком женился и т. п. «Не замечая», что в это время их якобы завоевывают, создают на их землях огромную чужестранную империю, новые, необычные для них пути сообщения, переправы и т. д. Считается, что во времена «монгольского» завоевания иностранцы не описывали Русь, так как она «стала называться Татаро-Монголией» [183], т. 1, с. 35.

Наша мысль следующая. «Татаро-Монголия» – это ИНОСТРАННЫЙ термин, обозначающий средневековую Русь до XVI века. С XVI–XVII веков иностранцы стали называть Русь «Московией» и одновременно перестали упоминать «Монголию». Но вплоть до XVIII века западноевропейские картографы обозначали территорию Российской Империи, и даже несколько более обширную область, ВЕЛИКОЙ ТАРТАРИЕЙ, Grande Tartarie. Таких карт очень много. Одну из них, весьма выразительную, мы приводим на рис. 3. Это французская карта XVIII века из Атласа принца Оранжского [1018].

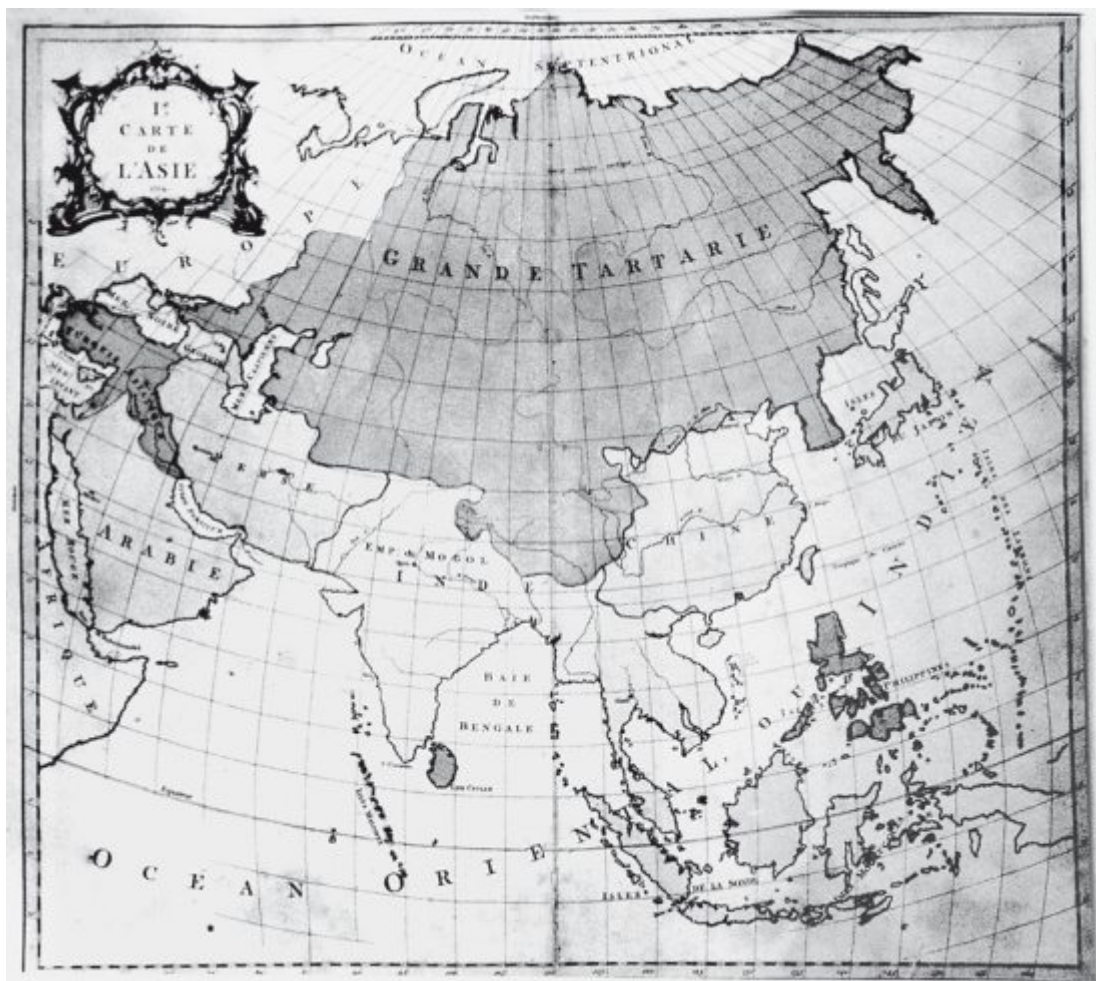


Рис. 3. Карта Азии XVIII века. Азиатская часть России названа здесь ВЕЛИКОЙ ТАРТАРИЕЙ. Сюда отнесена также Корея, часть Китая, Пакистана, Индии. Любопытно, что название «Российская Империя» здесь вообще отсутствует. Взято из французского атласа [1018].

Нам скажут: татаро-монгольское нашествие подробно описано в РУССКИХ ЛЕТОПИСЯХ. О мнимой древности русских летописей Мы будем говорить ниже. Их анализ показывает, что известные нам летописи написаны или отредактированы уже в эпоху Романовых. Впрочем, даже с ними у историков есть немало проблем. Например, известный исследователь Г. М. Прохоров пишет: «Анализ Лаврентьевской летописи, рукописи 1377 г. позволил нам обнаружить, что изготовители рукописи ЗАМЕНИЛИ её уже написанные листы 153–164, причем некоторые из этих листов, по-видимому, НЕ ОДИН РАЗ. Эти рамки плотно обхватывают в летописи ВСЕ ИЗВЕСТИЯ О ЗАВОЕВАНИИ РУСИ ТАТАРО-МОНГОЛАМИ» [699], с. 77.

А. А. Гордеев пишет: «Историки умалчивали о том, что в Московских хрониках имелись сведения о существовании казаков в составе войск Золотой Орды, об участии их в составе московских войск князей – предшественников царя Ивана Грозного» [183], т. 1, с. 8.

И далее: «Название „казаки“ установилось за частью войск, составлявших среди вооруженных сил Орды части легкой конницы» [183], т. 1, с. 17. Более того, оказывается: «В половине XII века в восточной и центральной Азии жили самостоятельные племена, носившие название „казачьих орд“» [183], т. 1, с. 16.

Поговорим теперь о знаменитом хане Батые. После «завоевания Руси» ханом Батыем, «освобождено было от уплаты дани духовенство, церковное имущество и состоявшее на

учете церковей население. Первым князем в русских княжествах монголами был поставлен суздальский князь Ярослав Всеволодович» [183], т. 1, с. 33.

Вскоре после этого «князь Ярослав был вызван в ставку Батия и отправлен им в Монголию, в Каракорум, где предстояли выборы верховного хана... Батый не поехал сам в Монголию, а отправил в качестве своего представителя князя Ярослава (не захотел, дескать, Батый сам выбирать верховного хана – Авт.). Пребывание русского князя в Монголии описано Плано Карпини» [183], т. 1, с. 33.

Итак, Плано Карпини сообщает нам, что вместо Батия на выборы верховного хана прибывает почему-то русский князь Ярослав. Не возникла ли гипотеза позднейших историков о том, что Батый якобы «вместо себя» послал Ярослава лишь из желания согласовать свидетельство Карпини с той естественной мыслью, что лично Батый должен был участвовать в выборах верховного хана?

Мы же видим здесь документальное свидетельство того, что ХАН БАТЫЙ – ЭТО ПОПРОСТУ РУССКИЙ КНЯЗЬ ЯРОСЛАВ. Это подтверждается и тем, что сын Ярослава Александр Невский был, как считают историки, «приемным» сыном Батия! И снова возникает тождество: Ярослав = Батый, Вообще стоит отметить, что БАТЫЙ – это, вероятно, слегка искаженное слово БАТЯ – отец. У казаков до сих пор их предводителя зовут БАТЬКОЙ. Вероятно, БАТЫЙ – это КАЗАЧИЙ БАТЬКА, РУССКИЙ КНЯЗЬ. Воспоминания об этом хранят, например, русские былины. Вот названия двух из них «Василий Казимирович отвозит дани БАТЕЮ Батеевичу» и «Василий Игнатьевич и БАТЫГА» [112].

Далее нам сообщают: «Покорив северные русские княжества, Батый поставил повсюду отряды войск с баскаками, которые и стали собирать десятую часть имущества и десятую часть населения» [183], т. 1, с. 29. Наш комментарий. Хорошо известна «татарская дань» – десятая часть. Но ничего от иноземного завоевания в ней на самом деле нет. «ДЕСЯТИНУ» ВСЕГДА ТРЕБОВАЛА ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ. Как мы видели, десятая часть населения Руси шла на естественное пополнение регулярного РУССКОГО войска – ОРДЫ. Это неудивительно, если знаменитая Орда была попросту русским войском. Войско, которое НИКОГДА НЕ РАСПУСКАЛОСЬ, занималось охраной границ, войной и т. п., естественно, не имело возможности заниматься земледелием и поддерживать самостоятельно свою жизнь. Более того, занятие земледелием было строго запрещено казакам вплоть до XVII века. Это хорошо известно и вполне естественно для РЕГУЛЯРНОГО ВОЙСКА. Пишут об этом, например, и Пугачев в «Очерках по истории Руси», и Гордеев в [183], т. 1, с. 36. Поэтому Орда, как регулярное русское войско, должна была производить набор в свой состав, призывая каждого десятого жителя. И требовать поставок продовольствия, то есть взимать десятину – дань.

Кроме того, находясь в постоянном движении, русское войско должно было находиться около складов продовольствия, амуниции, вооружения. Следовательно, на территории Руси должна была существовать система военных складов. Склад называется также и другим русским словом – САРАЙ. Ясно, что военные предводители – ханы должны были иметь свои ставки в основном не где-нибудь, а именно около таких складов-сараяев. И что же мы видим? В истории «татаро-монгольской Золотой Орды» постоянно встречаются упоминания о Сараях. В России есть много городов с корнем САР, особенно на Волге. В самом деле: САРАтов, САРАнск, ЧебоксАРЫ, ЦАрицын, ЗАРайск в Рязанской области – епископский город, ЗАранск в Западной Руси. Отметим, что многие из них сегодня – крупные (и крупнейшие) города.

На Балканах есть, кстати, знаменитый город Сараево, то есть САРАЙ. Мы видим заметное распространение названия «сарай» на территории Руси и средневековой Турции.

Далее сообщается следующее: «Султан Селим писал крымскому хану (якобы в начале XVI века – Авт.): „Слушал я, что ты хочешь идти на Московскую землю, – так береги свою

голову; не смей ходить на Московского, потому что он друг великий, а пойдешь, так я пойду на твои земли“». Вступивший на турецкий престол в 1521 году султан Селиман тоже подтвердил эти требования и запретил ходить на Московские владения... С Турцией поддерживалась посольская связь, с той и с другой стороны велся обмен посольствами (в XVI веке – Авт.) [183], т.е. 161–163.

Разрыв России с Турцией относится уже к эпохе XVII–XVIII века.

Возникает интересный вопрос: где встречались русские войска с татаро-монголами во время «татарских набегов на Русь»? Оказывается, непосредственно в том месте, где собиралось «русское войско для сопротивления». Например, в 1252 году владими́ро-суздальский князь Андрей выступил против татар из Владимира и встретился с ними... на Клязьме! Попросту говоря, сразу за воротами города Владимира. А в XVI веке все битвы с татарами происходили под Москвой, или в крайнем случае на Оке. Не странно ли, что в то время, как русские войска проходят один-два километра, татары проходят несколько сотен километров? Но, согласно нашей идее, так и должно быть. Дело в том, что Орда – это регулярное войско Руси, использовавшееся, в частности, и для карательных экспедиций против непослушных. Естественно, Орда направлялась непосредственно к тому непокорному городу, который вздумал сопротивляться военной власти.

4. Хан Батый именовался великим князем

Нас приучили думать, что татарские правители называли себя «ханами», а русские – «великими князьями». Это устойчивый стереотип.

Однако приведем любопытное свидетельство Татищева, согласно которому татарские послы именовали своего государя БАТЫЯ НЕ ХАНОМ, А ВЕЛИКИМ князем: «Прислал нас Батый, ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ» [832], ч. 2, с. 231. Смущенный Татищев поспешно объясняет такой титул тем, что Батый якобы в то время еще не был ханом. Но это дела не меняет. Для нас тут важно, что ТАТАРСКИЙ ПРАВИТЕЛЬ ИМЕНОВАЛСЯ ВЕЛИКИМ КНЯЗЕМ.

5. Романовы-Захарьины-Юрьевы и их роль в отечественном летописании

Заканчивая Введение, остановимся на важном вопросе, без ответа на который трудно понять, почему русская история, к которой мы привыкли со школы, «вдруг» оказалась неправильной. Кто и когда исказил истинную картину русской истории?

В 1605 году на Руси началась Великая Смута. В 1613 году произошел резкий перелом в русской истории – на престол взошла западническая династия Романовых-Захарьиных-Юрьевых. Они-то и написали «вчерне» современную нам версию русской истории. Уже при царе Михаиле и патриархе Филарете, а может быть, и позже. Нашу реконструкцию истории Смутного времени мы излагаем в последующих главах.

При Романовых-Захарьиных-Юрьевых была изгнана казачья Орда из пределов Московского государства. Ее изгнание знаменует собой конец старой русской династии. Остатки не-подчинившихся войск старой Русско-Ордынской Империи были оттеснены от центра Московского княжества. В результате сегодня мы видим казачьи области не в центре России, а вдали от него. Все эти казачьи земли – наследие русской «монгольской» Орды. Например, Казахстан – это Казак-Стан, то есть казачья стоянка, стан.

Недаром современные казаки готовы снова взять на себя роль устроителя и охраны государства и его охрану. Неудивительно – они это очень хорошо делали на протяжении многих сотен лет нашей истории.

Возникает естественный вопрос: как же могло профессиональное регулярное войско Орды проиграть гражданскую войну? Можно строить различные предположения. Этот вопрос действительно важен. Мы надеемся, что настоящая книга поможет будущим исследователям русской истории на него ответить.

Победа над Разиным, а затем над Пугачевым – это окончательная победа над Ордой. После этого в официальном летописании Романовых разгромленная Орда была объявлена «чужеземной», «плохой», «завоевавшей исконно русскую землю». Орда была превращена в сознании потомков в жестоких иноземных захватчиков. Ее отодвинули на далекий и загадочный Восток. Так «Монгольская» = Великая Русская Империя «уехала» (на бумаге) на восток. Как, кстати, вслед за ней с берегов Волги «уехала» на восток и Сибирь.

Придя к власти, Романовы, вероятно, постарались максимально заштукатурить древнюю русскую историю. Поэтому историки эпохи Романовых, имея на то явные или неявные указания, старались «глубоко не копать». Это было опасно. Не просто опасно, а смертельно опасно. Они помнили судьбу дядя Висковатого!

Наше собственное впечатление от работ историков XVIII–XIX веков подтверждает эту мысль. Они старательно обходят все острые углы, инстинктивно уходят от очевидных, лежащих на поверхности параллелей, вопросов и странностей. С этой точки зрения книги Соловьева, Ключевского и других историков конца XVIII–XIX веков покрыты особенно толстым слоем штукатурки. Чего стоят хотя бы старательные попытки, глядя на текст подлинных русских летописей, читать вместо «поле Куличково» – «Кучково поле». А затем строить глубокомысленные гипотезы о неких боярах Кучках, в честь которых якобы и названо было поле [284], см. главу 6.

Известно, что при царе Федоре Алексеевиче – старшем брате Петра, правившем до него, – в 1682 году в Москве были СОЖЖЕНЫ РАЗРЯДНЫЕ КНИГИ [396] и [193], с. 26. По всей видимости, это было сделано для уничтожения сведений о происхождении русских боярских родов. Уничтожали генеалогию.

Сегодня считается, что это было сделано «из прогрессивных соображений» борьбы с местничеством. То есть – чтобы русские бояре, не зная и не имея документальных подтвер-

ждений своего происхождения, не могли «спорить о местах» [193], с. 26. Наша точка зрения такова. Романовы уничтожали подлинную древнюю генеалогию, чтобы освободить место для своей новой династии. И только после этого, по-видимому, появились существующие сегодня «разряды от Рюрика». Эти разряды от Рюрика приведены, например, у М. В. Ломоносова См. его Полное собрание сочинений.

Отметим любопытный факт. В течение всей своей истории Романовы брали себе невест, как правило, из одной и той же области: Голштин-Готторпской, недалеко от города Любека. Известно, что население этой части Северной Германии было русского происхождения. См. «Записки» С. Герберштейна [161], с. 58. Сообщается следующее: «С Любеком и Голштинским герцогством граничила когда-то область вандалов со знаменитым городом Вагрия, так что полагают, Балтийское море и получило название от этой Вагрии... „море варягов“... вандалы тогда не только отличались могуществом, НО И ИМЕЛИ ОБЩИЕ С РУССКИМИ ЯЗЫК, ОБЫЧАИ И ВЕРУ» [161], с. 60.

Ясно, что приход Романовых должен был трактоваться при Романовых, как большое благо для страны. Хотя изначально когда-то Голштинское герцогство было заселено русскими, но уже с XVII века эти земли стали терять значительную часть своего русского населения. Вообще политика Романовых являлась по преимуществу немецкой, да и методы их правления также были прозападными. Например, в период опричнины на Руси в 1563–1572 годах, когда у власти фактически оказались Захарьины-Романовы (см. ниже), впервые начинают упоминаться преследования за веру. Уничтожались магометане и иудеи, не принявшие христианства. Никаких известий о чем-либо подобном в русской истории до этого не было. Русь, как известно, придерживалась старого «монгольского» (и турецкого), принципа веротерпимости.

Правление первых Романовых – Михаила, Алексея, Федора Алексеевича – характеризуется массовым сжиганием книг, уничтожением архивов, церковным расколом, борьбой с казачеством-Ордой. Более или менее хорошо освещенная, документированная русская история начинается, к сожалению, лишь после Петра I. До этого была тяжелая борьба, смута, гражданская война, где основным противником выступало казачество (Орда), сосредоточившееся к тому времени на Дону. К этому времени относится вынужденное начало земледелия в казачьих областях. До того оно было казакам запрещено. Отметим, кстати, что специальные усилия Романовых в XVII веке были посвящены тому, чтобы доказать Западу, будто распространенная там точка зрения, что Степан Разин был знатного происхождения, «абсолютно неверна». Западные источники называли его Rer, то есть ЦАРЬ. Известно, что при Разине находился некий «царевич Алексей». По-видимому, время Разина и вообще весь XVII век – эпоха борьбы за престол между Романовыми и старой ордынской династией, казачеством-Ордой. Эта борьба продолжалась в XVIII веке (война с «Пугачевым»).

После падения Романовых в 1917 году пресс умолчания был снят. И действительно, в русской эмиграции за рубежом появились прекрасные работы по древней русской истории, в которых начали открываться многочисленные и долго скрывавшиеся странности. Например, иногда цитируемая нами книга А. А. Гордеева была опубликована сначала на Западе, в эмиграции, и вышла в России лишь недавно. Конечно, сегодня не принято высказывать какие-либо критические замечания в адрес Романовых. Однако научный поиск не может сдерживаться политическими соображениями. Со временем штукатурка стала осыпаться. Из-под нее появляются фрагменты подлинной древней картины.

Глава 1. Русские летописи и миллеровско-романовская версия русской истории

1. Первые попытки написания древнерусской истории

Хороший обзор истории написания русской истории дает В. О. Ключевский [396], с. 187–196. Эта история мало кому известна и очень интересна. Мы приведем ее здесь, следуя Ключевскому.

1.1. XVI–XVII века и указ Алексея Михайловича

Известно, что современная версия русской истории восходит к XVIII веку и ее авторами являются Татищев, Миллер и Шлёцер. Что же было известно о Киевской Руси до них? Оказывается, практически ничего. Между тем в XVI–XVII веках на Руси уже интересовались своей древней историей.

В. О. Ключевский пишет: «Мысль о коллективной разработке нашей истории возникла задолго до Шлёцера... В этом отношении особенно выдается у нас XVI век: это была эпоха оживленного летописания... Тогда составлялись обширные летописные своды, с подробными оглавлениями, генеалогическими таблицами русских и литовских государей... В летописном повествовании становятся заметными проблески исторической критики; в него пытаются внести методический план, даже провести в нем известную политическую идею... Предпринимается обширный летописный свод, начинающийся легендой о венчании Владимира Мономаха венцом византийского императора» [396], с. 188.

Видимо, в это время была создана версия русской истории, начинающаяся с Владимира Мономаха. К тому, как создавалась эта версия, мы еще вернемся в последующих главах. Здесь же отметим, что в нее, по-видимому, еще не входила ранняя Киевская Русь. То есть история ДО Владимира Мономаха.

Затем наступает перерыв до середины XVII века, когда «Указом 3 ноября 1657 года царь Алексей Михайлович повелел учредить особое присутственное место, Записной приказ, а в нем сидеть дьяку Кудрявцеву и „записывать степени и грани царственные с великого государя царя Федора Ивановича“, то есть продолжать Степенную книгу, прерывающуюся на царствовании Иоанна Грозного. Начальник нового приказа должен был вести это дело с помощью двух старших и шести младших подьячих...

Эта, как бы сказать, историографическая комиссия устроилась трудно и далеко не по царскому указу. Ей отведено было помещение в тесной и гнилой „избенке“, где притом рядом с историографами сидели арестанты со сторожившими их стрельцами. Младшие подьячие совсем не были назначены, а в выдаче бумаги Посольский приказ решительно отказал. С большими хлопотами были сопряжены поиски источников... [Кудрявцев] обращался в один, в другой приказ, но получал ответ, что никаких книг, кроме приказных дел, нет, хотя после там оказались очень пригодные для дела рукописи и документы...

В конце 1658 года сам царь обратил внимание своего историографа на важное хранилище исторических памятников, на Патриаршую библиотеку... Кудрявцев достал опись этого, книгохранилища и по ней отметил надобные ему рукописи. Но... царское повеление опять осталось не исполненным... Патриарший приказ ответил, что с требуемыми сведениями о патриархах, митрополитах и епископах, с царствования Федора Ивановича в том при-

казе „записки не сыскано“. Другие приказы, несмотря на настойчивые доклады Кудрявцева, не дали и такого ответа...

Сдавая свою должность в начале 1659 года, Кудрявцев не оставлял почти никаких ощутительных плодов своих 16-месячных историографических усилий, „по ся места в Записном приказе государеву делу и начала не учинено нисколько“, как выразился его преемник. В приказе даже НЕ ОКАЗАЛОСЬ СТАРОЙ СТЕПЕННОЙ КНИГИ, которую ему поручено было продолжать, И ТАМ НЕ ЗНАЛИ, ЧЕМ ОНА ОКАНЧИВАЛАСЬ И С ЧЕГО НАЧИНАТЬ ЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ. Но и второй дьяк ничего не сделал» [396], с. 189–190.

Итак, подытожим:

1. Алексей Михайлович Романов – ПЕРВЫЙ царь, от времен которого сохранились прямые указания «начать писать историю». Это было в середине XVII века.

2. Люди, исполнявшие его приказ, не нашли в столице источников по истории России ДАЖЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ СТО ЛЕТ.

3. Странно, что знаменитая Степенная книга исчезла.

4. Условия работы, созданные этой первой историографической комиссии, загадочным образом не соответствовали ее статусу. Царский указ по сути дела саботировался!

Видимо, прав был В. О. Ключевский, когда писал, что «в тогдашней Москве к такому делу... не были готовы ни умы, НИ ДОКУМЕНТЫ» [396], с. 190. Значит, ДОКУМЕНТЫ ПОЯВИЛИСЬ ПОЗЖЕ. Или были ИЗГОТОВЛЕННЫ? Недаром Кудрявцев ничего не мог найти. По-видимому, указ Алексея Михайловича и был тем толчком, который побудил начать изготовление документов. Поэтому в конце XVII века они уже «появились». Ключевский так прямо и пишет: «ПОСЛЕ там оказались очень пригодные для дела рукописи и документы» [396], с. 189–190.

Конечно, Ключевский здесь говорит вроде бы лишь об источниках конца XVI – начала XVII века. То есть о документах эпохи, непосредственно предшествовавшей Алексею Михайловичу. И приходит к выводу, что документы этой эпохи появились уже ПОСЛЕ Алексея Михайловича. Но тогда естественно предположить, что если комиссия не могла найти документов XVI–XVII веков, то тем хуже обстояло дело С БОЛЕЕ РАННИМИ ЭПОХАМИ. Например, возникает закономерный вопрос существовал ли в эпоху дьяка Кудрявцева упомянутый выше «обширный летописный свод», описывавший историю, начиная от Владимира Мономаха, а также «Царственная книга», описывающая время Грозного? Может быть, и они были написаны или существенно отредактированы уже после Кудрявцева?

По-видимому, здесь мы счастливым образом нащупываем самое НАЧАЛО СОЗДАНИЯ подавляющего большинства «древних» русских летописей. А известная Повесть временных лет в то время, вероятно, даже не была еще написана, см. ниже. Сегодня очень трудно сказать – какие подлинные исторические свидетельства легли в основу всех этих будущих «древнейших» летописей. Конечно, такие свидетельства в то время еще существовали, но, скорее всего, большинство из них до нас не дошло. Сегодня мы судим о русской истории до-романовской эпохи, всматриваясь в нее сквозь искаженную призму хроник, написанных или отредактированных после дьяка Кудрявцева.

Забегая вперед, скажем, что до нас все же дошли кое-какие древние документы XV–XVI веков. Акты, тексты договоров, печатные книги, церковные источники и т. п. Но, как мы увидим, при пристальном прочтении из них встает совсем другая картина русской истории. Она сильно отличается от той, которая появилась на свет после указа Алексея Михайловича и работ историков XVIII века – Татищева, Байера, Миллера, Шлёцера и которая сегодня преподается в школах. Об этом ниже.

1.2. XVIII век: Миллер

После дьяка Кудрявцева Ключевский переходит, минуя Татищева, сразу к Миллеру, начавшему работу по русской истории при Елизавете Петровне. Зададимся вопросом: а почему, собственно, Ключевский не упоминает Татищева? Ведь тот жил еще при Петре I, то есть раньше Елизаветы Петровны! Все мы знаем с детства, что именно Татищев был первым русским историком. Откуда же такое пренебрежение к нему? Оказывается, однако, что Ключевский совершенно прав.

Дело в том, что книга Татищева «История Российская с самых древнейших времен до царя Михаила» была **ВПЕРВЫЕ ОПУБЛИКОВАНА ЛИШЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ ТАТИЩЕВА, И НЕ КЕМ-НИБУДЬ, А МИЛЛЕРОМ** (см. ниже). Таким образом, первая версия русской истории была обнародована именно Миллером.

Ключевский пишет: «Перенесемся в другую эпоху, к первым годам царствования императрицы Елизаветы. При Академии Наук усердно трудился над русской историей приезжий ученый Герард Фридрих Миллер. Он почти десять лет ездил по городам Сибири, разбирая тамошние архивы, проехал более тридцати тысяч верст и в 1743 году привез в Петербург необъятную массу списанных там документов» [396], с. 191. Миллер считается одним из основателей нашей исторической школы, вместе с Байером и Шлёцером. Итак, что же мы видим?

1) **МИЛЛЕР БЫЛ ПЕРВЫМ**, кто издал полную версию русской истории в том виде, как она существует сегодня.

2) Очень странно, что исторические документы, – и даже их рукописные копии, сделанные им самим, – Миллер почему-то привозит «из Сибири». Означает ли это, что в Москве, Петербурге, да и вообще в Центральной России он не мог найти старых летописей? Не повторяется ли снова история с указом Алексея Михайловича, когда дьяк не мог найти в столице исторических источников?

3) Начиная с Миллера версия русской истории практически не менялась. Поэтому дальнейшие ее переизложения, выполненные Карамзиным, Соловьевым, Ключевским и многими другими, в данном случае нас мало интересуют. По сути дела, они лишь пересказывали Миллера.

1.3. Краткие выводы

Имеющаяся сегодня версия древней русской истории создана в середине XVIII века на основании источников, написанных или отредактированных в конце XVII – начале XVIII века. По-видимому, время от конца XVII до середины XVIII века – это и есть эпоха создания древней русской истории. Начиная от создания первоисточников и кончая полной версией. Другими словами, сегодняшняя версия русской истории была написана в эпоху Петра I, Анны Иоанновны и Елизаветы Петровны. После выхода в свет «Истории» Н. М. Карамзина эта версия стала известна в обществе. До этого с ней был знаком лишь узкий круг лиц. Постепенно ее внедрили в школьный курс.

Наш анализ показывает, что эта версия русской истории ошибочна. Об этом мы расскажем в последующих главах.

2. Как в свое время была создана ныне общепринятая версия русской истории. Почему основоположники русской истории – иностранцы?

Выше, следуя Ключевскому [396], мы рассказали о первых шагах написания русской истории. Повторим вкратце два момента.

1) XVI век – это эпоха обширного летописания на Руси. По-видимому, летописи начинали свой рассказ с легенды о венчании Владимира Мономаха венцом византийского императора.

2) Напомним, что указом от 3 ноября 1657 года царь Алексей Михайлович повелел дьяку Кудрявцеву продолжать Степенную книгу, прервавшуюся на царствовании Ивана Грозного. Кудрявцев не смог выполнить царского указа, поскольку НЕ НАШЕЛ НИКАКИХ ИСТОЧНИКОВ ни в царской, ни в патриаршей библиотеках, ни вообще где бы то ни было. Он НЕ НАШЕЛ И САМУ СТЕПЕННУЮ КНИГУ, которую должен был продолжать.

Но как же тогда в 1672 году «в Посольском приказе была подготовлена „Большая государственная книга, или корень Российских государей“ (сокращенно „Титулярник“)» [473], с. 8, которая содержала помещенные в хронологической последовательности ПОРТРЕТНЫЕ изображения киевских и московских великих князей и царей от Рюрика до Алексея Михайловича включительно? Вдумаемся в то, что здесь нам рассказали. Документов столетней давности найти не смогли. Зато с легкостью нашли якобы 800-летний портрет Рюрика?

И одновременно шла активная работа по проверке и ПЕРЕРАБОТКЕ ЧАСТНЫХ родословных книг [473], с. 8. Переработанные книги были собраны в официальный источник – «Государев родословец». Именно в это время и была, по-видимому, создана романовская ОФИЦИАЛЬНАЯ ВЕРСИЯ РУССКОЙ ИСТОРИИ. Недаром в 1674 году было выпущено ее ПЕРВОЕ печатное издание, так называемый «Синописис».

Затем, в 1682–1687 годах была создана «Бархатная книга», содержащая РОДОСЛОВИЯ РУССКОГО БОЯРСТВА И ДВОРЯНСТВА [473], с. 8. Одновременно с этим в связи с реформами патриарха Никона ИЗЫМАЛИСЬ КНИГИ для их якобы исправления.

ИЗЪЯТИЕ КНИГ проводилось также и при Петре I. Стоит обратить внимание на важный факт. 16 февраля 1722 года «Петр I издал указ всем епархиям и монастырям „ВЫСЛАТЬ В МОСКВУ, в Синод, находящиеся у них хроники и хронографы, писанные на пергаменте или бумаге“; при этом ЗАПРЕЩАЛОСЬ УТАИВАТЬ ЧТО-ЛИБО и объявлялось, что по снятии с них копий они будут возвращены. Одновременно Синод получил приказание разослать несколько лиц для осмотра и собирания этих рукописей» [979], с. 58. По-видимому, это была очередная чистка русских библиотек, предпринятая Романовыми с целью уничтожения подлинных источников по русской истории. Интересно, было ли действительно выполнено обещание вернуть рукописи-оригиналы? Неужели Петр I удовлетворился всего лишь копиями и добросовестно вернул оригиналы дальним монастырям? Усомнимся в этом.

Известно, что существующая сегодня «научная» версия русской истории восходит к Татищеву, Шлёцеру, Миллеру, Байеру – деятелям второй половины XVIII века. Сообщим краткие сведения обо всех этих лицах.

ТАТИЩЕВ Василий Никитич (1686–1750), – русский историк, государственный деятель. В 1720–1722 и в 1734–1737 годах он управлял казенными заводами на Урале, в 1741–1745 годах был астраханским губернатором [797], с. 1303. Но, как выясняется, что именно писал Татищев, да и вообще, писал ли он о русской истории, – дело темное. Подробнее об этом см. ниже, а также в книгах [832], [979].

БАЙЕР Готлиб Зигфрид (1694–1738), – немецкий историк, филолог, член Петербургской академии в 1725–1738 годах, «основоположник антинаучной норманнской теории» [797],? с. 100. За 12 лет пребывания в России он ТАК И НЕ ВЫУЧИЛ РУССКОГО ЯЗЫКА [979], с. 4. В. О. Ключевский писал о Байере и Миллере следующее: «Ученые академики-иностранцы взялись за него (за варяжский вопрос – Авт.) поневоле... НЕЗНАКОМЫЕ ИЛИ МАЛО ЗНАКОМЫЕ С ЯЗЫКОМ ЭТОЙ СТРАНЫ И с... ИСТОЧНИКАМИ ЕЕ ИСТОРИИ... Байер... НЕ ЗНАЛ что... Синописис – не Летописец» [396], с. 120.

Поясним, что «Синописис» – это первая опубликованная РОМАНОВСКАЯ версия русской истории. НИЧЕГО ОБЩЕГО С ЛЕТОПИСЬЮ ОН НЕ ИМЕЕТ. Составлен как учебник по русской истории. То, что Байер не отличал его от летописца, показывает, как «хорошо» он разбирался в русских исторически источниках.

МИЛЛЕР Герард Фридрих (1705–1783), – немецкий историк, В России – с 1725 года. «Собрал коллекцию КОПИЙ (куда делись оригиналы? – Авт.) документов по русской истории (так называемые портфели Миллера)» [797], с. 803.

ШЛЁЦЕР Август Людвиг (1735–1800), – немецкий историк, филолог. На русской службе находился с 1761 по 1767-го С 1769 года стал иностранным почетным членом Петербургской Академии наук. Поскольку он вернулся в Германию в 1768 году [797], с. 1511. Первым стал заниматься изучением ПОДЛИННИКА нашей СТАРЕЙШЕЙ Радзивилловской летописи, то есть знаменитой «Повести временных лет» [715], т. 2, с. 7.

Сразу скажем, что Татищева, по-видимому, надо исключить из числа основоположников русской истории. Дело в том, что «История» Татищева, написанная будто бы до Миллера, самом деле ИСЧЕЗЛА. Сегодня мы имеем, под именем Татищева, ЛИШЬ ТАТИЩЕВСКИЕ «ЧЕРНОВИКИ», ИЗДАНИЕ МИЛЛЕРОМ. См. подробности ниже и в [832].

Правда, УЖЕ В НАШЕ ВРЕМЯ, после революции 1917-го в ЧАСТНЫХ архивах историки нашли некие рукописи, которые предложили считать вариантами «настоящей» татищевской «Истории». Однако сами историки признают, что ЭТИ СПИСКИ НАПИСАНЫ РАЗНЫМИ ПОЧЕРКАМИ. Считается, что Татищев их «только правил» и, может быть, вписывал отдельные куски [832], т. 1, с. 59–70.

О том, как Татищев писал свою «Историю» и почему он не смог ее опубликовать, мы узнаем из воспоминаний Шлёцера [979], [832]. Сообщается следующее: «В. Н. Татищев... в 1719 г. получил один список Нестора из кабинета Петра (то есть копию Радзивилловской летописи, изготовленную для Петра I в Кёнигсберге – Авт.), который он тотчас переписал для себя... в 1720 г... Татищев был командирован в Сибирь... Тут он нашел, у одного раскольника очень древний список Нестора. Как он удивился, когда увидел, что он СОВЕРШЕННО ОТЛИЧЕН от прежнего! Он ДУМАЛ, как и я сначала, что существует ТОЛЬКО ОДИН Нестор и одна летопись» [979], с 52–53.

Как думал, так в результате и «получилось». Ведь сегодня мы имеем фактически ТОЛЬКО ОДИН текст, описывающий историю Древней Руси, – это Повесть временных лет. Остальные тексты, в том числе и подлинные древние, были, по-видимому, просто уничтожены или надежно скрыты.

Цитируем далее: «Татищев мало-помалу собрал десяток списков, по ним и сообщенным ему другим вариантам составил одиннадцатый... В 1739 г. он привез его из Астрахани в Петербург... Он показывал свою рукопись различным лицам; но вместо того, чтобы одобрить его и поддержать, они делали ему СТРАННЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ и старались отклонить его от всего предприятия» [979], с. 52–53.

Вскоре Татищева стали подозревать ни много ни мало В ВОЛЬНОДУМСТВЕ И ЕРЕСИ. Пишут так: «Он позволил себе много смелых рассуждений, которые могли навлечь на него еще более опасное подозрение – в ПОЛИТИЧЕСКОМ ВОЛЬНОДУМСТВЕ. Без сомнения, ЭТО БЫЛО ПРИЧИНОЙ, ЧТО ПЕЧАТАНИЕ ЭТОГО 20-ЛЕТНЕГО ТРУДА В

1740 Г. НЕ СОСТОЯЛОСЬ» [979], с. 54. Впоследствии Татищев хотел издать свой труд в Англии, но эта попытка не увенчалась успехом [979], с. 54.

Таким образом, труд Татищева на самом деле был УТРАЧЕН (изъят?) и неизвестно по каким рукописям якобы издан МИЛЛЕРОМ. Считается, будто Миллер издал именно УТРАЧЕННЫЙ ТРУД Татищева якобы по его черновикам [832], т. 1, с. 54. «Миллер пишет... о бывшем в его распоряжении „ХУДОМ“ СПИСКЕ... Миллер признавался в том, что не смог исправить „всех описок“ рукописи... Миллер в „предупреждении“ к первому тому указал и на СВОЮ ПРАВКУ ТАТИЩЕВСКОГО ТЕКСТА... Все последующие упреки Миллеру повторяли по существу только то, что он сказал в этих предупреждениях, ТАК КАК НИ ТЕХ РУКОПИСЕЙ [Татищева], КОТОРЫМИ ПОЛЬЗОВАЛСЯ МИЛЛЕР, НИ ДРУГИХ КАКИХ-ЛИБО РУКОПИСЕЙ „ИСТОРИИ“ ТАТИЩЕВА НИКТО ИЗ КРИТИКОВ ЕГО ИЗДАНИЯ В РУКАХ НЕ ДЕРЖАЛ, ДА ПЕРВЫЕ (которыми якобы пользовался Миллер – Авт.) ИСЧЕЗЛИ И НЕ ОБНАРУЖЕНЫ ДО СИХ ПОР» [832], т. 1, с. 56.

Далее в [832] приводится суждение «известного академика и автора знаменитой „Обороны летописи русской“ Г. П. Буткова. Бутков писал, что „История“ Татищева „ИЗДАНА НЕ С ПОДЛИННИКА, КОТОРЫЙ ПОТЕРЯН, а с весьма неисправного, худого списка...“. И далее, что „при печатании, сего списка исключены в нем суждения автора, признанные? [Миллером] ВОЛЬНЫМИ, и сделаны МНОГИЕ ВЫПУСКИ“. Бутков делал из этого заключение, что теперь НЕЛЬЗЯ ЗНАТЬ, НА КОТОРОМ ВРЕМЕНИ ТАТИЩЕВ ОСТАНОВИЛСЯ, ЧТО ТОЧНО ПРИНАДЛЕЖИТ ЕГО ПЕРУ и по чьей вине в его „Истории“ между текстом и примечаниями нередко попадают „несообразности и противоречия“» [832], т. 1, с. 56. Проще говоря, примечания «Татищева» в издании Миллера, ПРОТИВОРЕЧАТ ТЕКСТУ. Более того, миллеровское издание «Татищева» почему-то не содержит ПЕРВОЙ ЧАСТИ его труда, описывающей историю Руси до Рюрика. «Написанный) Татищевым текст первой части „Истории Российской“ оказался НЕ ВКЛЮЧЕННЫМ в рукопись 1746 г., где он был ЗАМЕНЕН... лишь кратким изложением содержания этой части» [832], т. 1, с. 59.

Нельзя не отметить, что Татищев СОВЕРШЕННО НЕ ДОВЕРЯЛ Повести временных лет, по крайней мере ее первой части. В «татищевских» рукописях, найденных в нашем веке, в частных архивах, прямо написано: «О князех русских старобытных Нестор монах НЕ ДОБРЕ СВЕДОМ БЕ» [832], т. 1, с. 108. Не верил он, оказывается, баснословным – по мнению современных историков – летописям и сказаниям Видимо, Татищев понял в подлинной русской истории значительно больше, чем «ему следовало». Его книгу, видимо, просто уничтожили, самого Татищева объявили вольнодумцем. Но впоследствии, уже после смерти, цинично воспользовались его именем.

Пытаясь «оправдать» Татищева, современный комментатор пишет: «Можно ли обвинять историка первой половины XVIII века в том, что он поверил Иоакимовской летописи, когда даже в наши дни находятся авторы, которые ищут в БАСНОСЛОВНЫХ СКАЗАНИЯХ ростовскрго Артынова подлинное отражение действительных событий чуть ли не Киевского времени» [832], т. 1, с. 51.

Наконец, отметим яркий штрих, усиливающий подозрения и наглядно показывающий, как быстро менялась обстановка вокруг русских исторических источников в XVIII веке. Оказывается, «Татищев пользовался КАК РАЗ ТЕМИ МАТЕРИАЛАМИ, КОТОРЫЕ НЕ СОХРАНИЛИСЬ ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ» [832], т. 1, с. 53. В этом отношении Татищев удивительным образом отличается от Карамзина. Считается, что, «труд Карамзина почти целиком (за исключением Троицкой пергаментной летописи) основан на источниках, СОХРАНИВШИХСЯ В НАШИХ АРХИВАХ» [832], т. 1, с. 53.

И как это удалось Татищеву подобрать для своей «Истории» именно те источники, которые через некоторое время «почему-то» погибнут? Вот возможное объяснение. Татищев пользовался источниками XIV–XVI веков, которые относились к истории Поволжья и

Сибири, в частности – «КАЗАНСКИМИ И АСТРАХАНСКИМИ АРХИВАМИ, НЕ ДОШЕДШИМИ ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ» [832], т. 1, с. 53.

Мы считаем, что все эти архивы БЫЛИ ПРОСТО УНИЧТОЖЕНЫ В XVIII веке, уже после Татищева. Как мы теперь понимаем, поволжские и сибирские источники XIV–XVI веков, вероятно, многое могли рассказать об истинной истории Руси-Орды. Даже после первых романовских чисток там, видимо, что-то еще сохранялось.

Теперь обратимся к фигуре профессора истории и официального историографа в Петербурге при Академии наук – Г. Ф. Миллера. Миллер получил заказ на написание русской истории. Однако также не смог найти источников по истории Руси в столицах и поэтому якобы был вынужден отправиться в путешествие по провинциям в 1733–1743 годах. Причем в Сибирь! Следовательно, имеющиеся сегодня летописи, лежащие в основе нашей истории, «привезены» Миллером якобы из Сибири. В то же время хорошо известно, что они носят яркие следы стиля ЮГО-ЗАПАДНОЙ Руси.

По возвращении из Сибири Миллер и получил официальную должность историографа. Однако при поступлении на службу ему пришлось дать, выражаясь современным языком, подписку о неразглашении государственной ТАЙНЫ. Об этом сообщает Шлёцер: «Миллер говорил о ГОСУДАРСТВЕННЫХ ТАЙНАХ, КОТОРЫМИ ПРИШЛОСЬ БЫ ОВЛАДЕТЬ, ЕСЛИ ЗАНЯТЬСЯ ОБРАБОТКОЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ; но эти тайны доверяются только тому, кто на всю жизнь записывается на русскую службу... Тогда я еще не знал, что МИЛЛЕР САМ СДЕЛАЛ ПОДОБНУЮ ОПЛОШНОСТЬ... И ЛИШИЛ СЕБЯ... ОТСТАВКИ» [979], с. 76.

А. Л. Шлёцер был нанят Миллером как домашний учитель для его детей, с приглашением принять участие в его, Миллера, исторических и географических трудах. В своих воспоминаниях Шлёцер так отзывается об архиве русских летописей, имевшихся в распоряжении Миллера: «Киевская летопись игумен Феодосия и летопись XIII столетия неизвестного автора... была бы большим пособием, если бы были изданы... ибо... [в них] описывается история главнейших вождей и князей, а также говорится ОБ ОБШИРНЕЙШИХ ПРИОБРЕТЕНИЯХ ЗЕМЕЛЬ древнейших времен» [979], с. 46.

Шлёцер отказался дать обязательство о неразглашении государственной тайны и поэтому НЕ БЫЛ ДОПУЩЕН К АРХИВАМ МИЛЛЕРА. Рукописи, которые Шлёцер обработал, он нашел в архивах Академии наук.

Вся эта картина означает, что привычная нам сегодня версия русской истории очень позднего происхождения. Кроме того, оказывается, что она была выдвинута ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИНОСТРАНЦАМИ. С некоторым успехом современные историки демагогически «загораживают» Татищевым – первым русским историком. Мол, первым был все-таки русский. А о том, что труд Татищева был на самом деле УТРАЧЕН и затем неизвестно по каким рукописям издан МИЛЛЕРОМ, обычно не говорят.

Атмосферу романовско-миллеровской исторической школы хорошо передал С. М. Строев. Он писал: «Во всех этих томах видны усилия, стремящиеся к одной цели: доказать, подкреплять, утверждать, распространять ОДНИ И ТЕ ЖЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ОДНИ И ТЕ ЖЕ ГИПОТЕЗЫ, – и только от совокупных, долговременных трудов стольких ученых эти гипотезы могли получить тот ВИД ИСТИНЫ, который столько же льстил самолюбию исследователей, сколько и самолюбию читателей... НА ВОЗРАЖЕНИЯ ВАШИ НЕ ОТВЕЧАЮТ возражениями: их забрасывают кучею собственных имен и думают, что эти имена ЗАСТАВЯТ МОЛЧАТЬ, в угоду известному авторитету» [774], с. 3–4.

После нашего анализа русской истории, когда обнаружилось, что версия Байера – Миллера – Шлёцера содержит ГРУБЕЙШИЕ ОШИБКИ, мы вынуждены совсем по-другому взглянуть на всю их «деятельность». Возможно, она во многом объясняется тем, что тогда было время известного иностранного засилья на Руси, ОРГАНИЗОВАННОГО ДИНА-

СТИЕЙ РОМАНОВЫХ. Искажение подлинной русской истории в версии Шлёцера – Миллера – Байера получает естественное объяснение как одна из важнейших идеологических задач САМОЙ РОМАНОВСКОЙ ДИНАСТИИ. Приезжие немцы-профессора попросту добросовестно исполнили данный им заказ. Был бы заказ другим, написали бы по-другому.

Возникает закономерный вопрос. А где же были русские историки? Почему РУССКАЯ история написана ИНОСТРАНЦАМИ? В каких еще европейских странах ОТЕЧЕСТВЕННУЮ историю писали ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИНОСТРАНЦЫ?

Всем известен обычно предлагаемый ответ. Мол, русская наука была в то время в зачаточном состоянии и потому пришлось звать просвещенных немцев. Мы же предлагаем другой ответ. Скорее всего, после неудачного опыта с Татищевым Романовы решили, что для работы с ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ТАЙНАМИ В РУССКОЙ ИСТОРИИ лучше подойдут иностранцы. Они послушнее, языка не знают, русская история им безразлична.

Одним из основных противников Миллера был М. В. Ломоносов. Опираясь на «античные» источники, Ломоносов например, утверждал, что у славян не менее древняя история, чем у других народов. В своем «Кратком летописце» он писал: «В начале шестого столетия по Христе Словянское имя весьма распространилось; и могущество сего народа не только во Фракии, в Македонии, в Истрии и в Далмации было страшно; но и к разрушению Римской империи способствовало весьма много» [493], с 53. I В начале XIX века в русской истории сформировалось новое «скептическое» направление. Его лидером был профессор М. Т. Каченовский. Суть спорных вопросов хорошо сформулирована в предисловии к книге Г. П. Буткова с красноречивым названием «Оборона летописи Русской, Несторовой, от навета скептиков» [109].

Оказывается, скептики считали, что ДРЕВНИЕ РУССКИЕ ЛЕТОПИСИ «ЕСТЬ ПЕСТРАЯ СМЕСЬ БЫЛЕЙ С НЕБЫЛИЦ ЦАМИ, основаны будучи на преданиях искаженных, на выдумках, на подлогах, на вставках, на применении к России иноземных происшествий. Короче, скептики хотят, чтобы мы Рюрика, Аскольда, Дира и Олега принимали за мифы; об Игоре же, Ольге, Святославе, Владимире и Ярославе знали бы не более того, сколько эти государи наши известны были иностранцам; а эпоху переселения славян на севере нашем и начало Новгорода не возводили бы выше первой половины XII века» [109], с. ii-iii.

Забегая вперед, отметим, что предлагаемая нами реконструкция русской истории хорошо объясняет, почему русские скептики-критики романовско-миллеровской версии истории, с одной стороны, говорили о древности славянства, опираясь на «античные» источники, а с другой стороны – упорно возражали против искусственного удревления русской истории. Это противоречие связано с глубокими хронологическими перекосами во всем здании скалигеровской хронологической версии. Оно полностью исчезает после перенесения, согласно нашей реконструкции, «античной» истории в Средние века. Мы закончим этот раздел еще одной цитатой, показывающей, что уничтожение древнерусских первоисточников целенаправленно продолжалось и в XVIII, и даже в XIX веках. Речь идет о рукописной библиотеке Спасо-Ярославского монастыря. «Среди рукописей монастырской книгохранильницы было... три рукописи светского содержания – исторические сочинения: здесь две Палеи и знаменитый Спасо-Ярославский Хронограф. ВСЕ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ РУКОПИСИ... ИСЧЕЗЛИ ИЗ СПАССКОЙ БИБЛИОТЕКИ В СЕРЕДИНЕ XVIII И В XIX В.» [400], с. 76.

3. Радзивилловская (Кёнигсбергская) летопись как основной список знаменитой Повести временных лет

3.1. Происхождение основных списков

В основу современной версии древней русской истории была первоначально положена только одна летопись – Радзивилловская. РАДЗИВИЛОВСКИЙ СПИСОК СЧИТАЕТСЯ САМОЙ ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ЛЕТОПИСЬЮ [716], с. 3.

Обратимся к фундаментальному многотомному изданию «Полного собрания русских летописей» (ПСРЛ). В предисловии к 38-му тому издания ПСРЛ историк Я. С. Лурье сообщает: «РАДЗИВИЛОВСКАЯ ЛЕТОПИСЬ – ДРЕВНЕЙШАЯ, ДОШЕДШАЯ ДО НАС» [716], с. 3.

Сразу отметим, что эта летопись представляет из себя обычную рукописную книгу с бумажными страницами и переплетом XVIII века. См. описание рукописи в [716], [715]. Это – отнюдь не архаичный пергаментный свиток, с какими художники любят изображать древних русских летописцев. О Радзивилловской летописи известно следующее (см. [716], с. 3–4):

1) Имеющийся сегодня список этой летописи считается древнейшим и датируется якобы XV веком. Считается, что летопись описывает события русской истории от глубокой древности до якобы 1206 года. На этом она обрывается.

2) Именно Радзивилловская летопись легла в основу принятой сегодня версии истории Киевской Руси. Эта версия возникла в XVIII веке.

3) Радзивилловская летопись становится известной и входит в научный оборот с начала XVIII века. «В 1713 году, проезжая через Кёнигсберг, Петр заказал копию с Радзивилловской летописи, включающей миниатюры. По этой копии начал занятия русским летописанием В. Н. Татищев. М. В. Ломоносов также занимался русской летописью сначала по этой же копии. Сам оригинал был доставлен в Петербург после того, как русские войска в семилетней войне взяли Кёнигсберг, и в 1761 году передан в библиотеку Академии Наук» [716], с. 4.

4) Лишь один из дошедших до нас списков этой летописи историки датируют XV веком. К нему, собственно, и относится название «Радзивилловская летопись».

5) Существуют и другие списки той же летописи. Однако все они датируются XVIII веком, то есть имеют якобы существенно более позднее происхождение. Историки считают их копиями Радзивилловского списка XV века.

В связи с этим сразу же отметим, что до нас почему-то не дошли промежуточные списки Радзивилловской летописи. Спрашивается, где же ее списки, сделанные в XVI–XVII веках?

3.2. Нумерация страниц и филигрань «голова быка»

Посмотрим более внимательно на список Радзивилловской летописи якобы XV века. Для этого обратимся к описанию рукописи, приведенному в «Полном собрании русских летописей» [716]. Оказывается, что этот список несет в себе явные признаки весьма позднего происхождения. Они, как мы увидим, указывают на XVIII век. Получается, что «древнейший список» Повести временных лет изготовлен в то же время, что и все остальные его так называемые «копии» – то есть, по-видимому, одновременно с ним сделанные в XVIII веке списки.

Посмотрим, как пронумерованы листы в Радзивилловской рукописи. Они несут на себе две нумерации – арабскими и церковно-славянскими цифрами. Считается, что первоначальная нумерация была церковно-славянской и что она была проставлена намного раньше арабской. Пишут так: «Внизу, в правом углу листов идет СТАРАЯ нумерация кириллицей» [716], с. 3.

Далее, считается, что церковно-славянская нумерация была проставлена в рукописи с самого начала, при ее изготовлении. Вполне понятно. Рукопись должна быть пронумерована сразу.

Вроде бы все ясно. Но тут же мы встречаем следующие поразительные слова современного комментатора: «Нумерация церковно-славянскими цифрами была сделана после утраты из летописи двух листов... Кроме того, нумерация производилась после того, как листы в конце рукописи были перепутаны» [716], с. 3, [715]. То же верно и для арабской нумерации [715]. ТАКИМ ОБРАЗОМ, ОБЕ НУМЕРАЦИИ РУКОПИСИ ПОЯВИЛИСЬ ЛИШЬ ПОСЛЕ ТОГО, КАК ОНА БЫЛА В ТАКОМ ВИДЕ СШИТА И ПЕРЕПЛЕТЕНА. Иначе при изготовлении нового переплета перепутанные листы вернули бы на их прежнее место. А раз в таком виде рукопись существует сегодня, следовательно, она сшивалась и переплеталась ТОЛЬКО ОДИН РАЗ – ПРИ ИЗГОТОВЛЕНИИ.

Далее, мы узнаем, что в Радзивилловской рукописи «три листа от переплета обозначены латинскими буквами а, Ь, с» [716], с. 3, и что листы эти датируются по филиграням, то есть по водяным знакам, XVIII веком [716], с. 3. Не значит ли это, что и ВСЯ рукопись была написана, скорее всего, в XVIII веке? То есть НЕПОСРЕДСТВЕННО ПЕРЕД ТЕМ, как она была показана Петру. Возможно, для этого она и была изготовлена. Более подробно мы расскажем об этом ниже. На рис. 4 мы приводим первую страницу Радзивилловской летописи с латинским номером «а». Между прочим, она начинается с предисловия на НЕМЕЦКОМ языке.

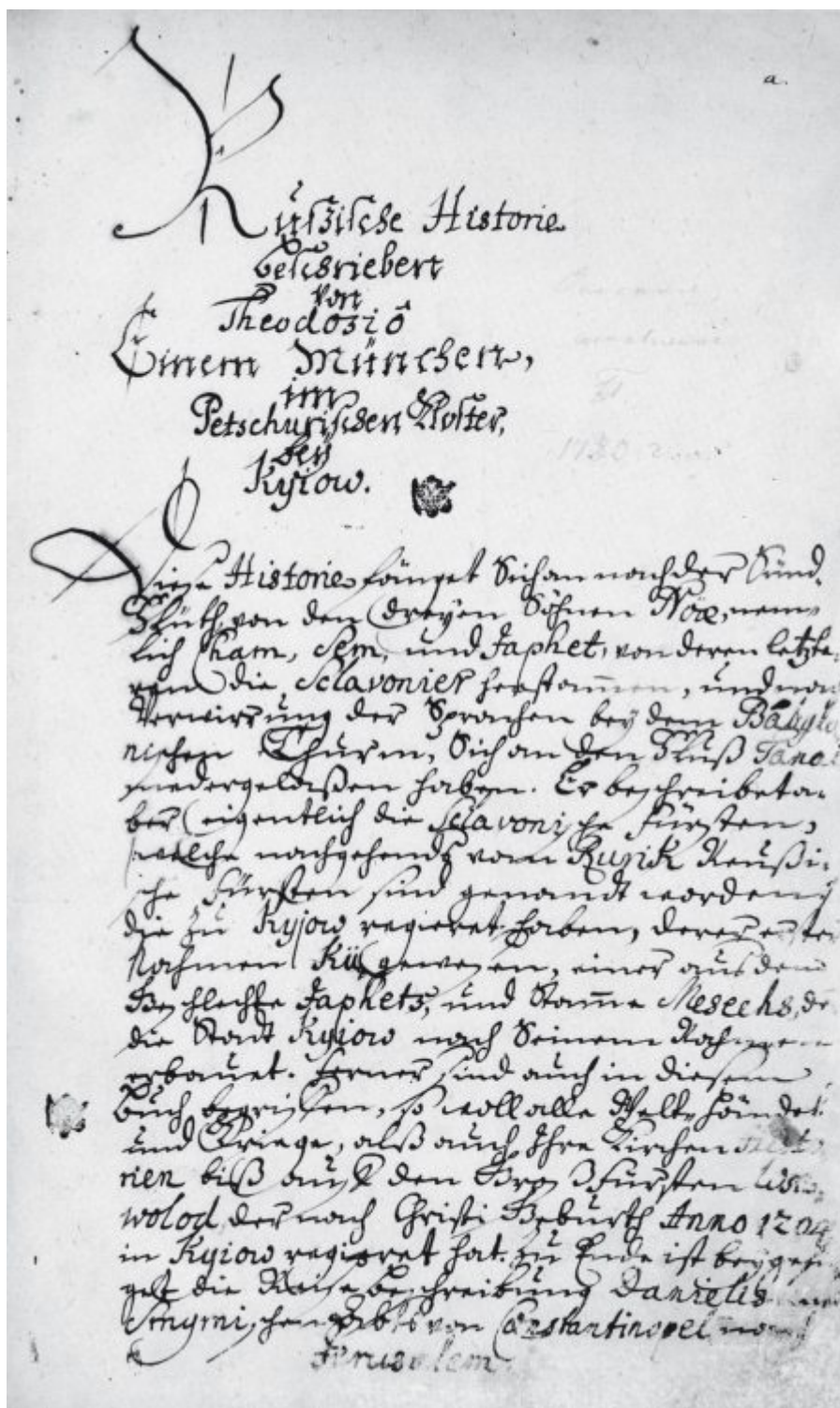


Рис. 4. Первая страница Радзивилловой летописи – «древнейшей русской летописи». Но создана она, скорее всего, в XVII–XVIII веках в Кёнигсберге. На первых страницах летописи мы с удивлением видим предисловие, написанное по немецки

Остальные листы рукописи, кроме листов от переплета, Историки датируют XV веком по филиграням. Опираясь, при этом на гипотезу, будто имеющаяся на листах филигрань «голова быка» относится именно к XV веку. Однако датировка «по филиграням», как и датировка «по стилю почерка», очевидно, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ НЕЗАВИСИМЫМ МЕТОДОМ ДАТИРОВАНИЯ. Такой «метод» целиком и полностью опирается на ПРЕДПОЛАГАЕМУЮ

ЗАРАНЕЕ хронологию тех источников, из которых извлекаются сведения о старых почерках и филигранях. Любое изменение хронологии источников мгновенно меняет всю систему палеографических и «филигранных» датировок.

Другими словами, датировка по филиграням целиком и полностью основана на эталонных текстах, которые по каким-то соображениям предполагаются уже датированными. Вновь обнаруживаемые тексты датируют, привязываясь к датировке предыдущих «эталонных». Если эталон датирован неверно, то и все остальные датировки, очевидно, будут ошибочными.

Более того, не исключена возможность использования в XVIII веке запасов старой бумаги XVI–XVII веков в случаях, когда нужно было специально создать рукопись «под древность». Филигрань «голова быка», имеющаяся на листах рукописи, и вариации этой филигрании могли использоваться фабрикой по изготовлению бумаги и в XVI, и в XVII, и в XVIII веках. Тем более что «три листа от переплета» сами историки датируют по филиграням именно XVIII веком!

Н. А. Морозов был, по-видимому, прав, когда считал, что Радзивилловский список, привезенный Петром I, и лег в основу всех остальных списков Повести временных лет. Он писал: «Во время семилетней войны в 1760 году Кёнигсбергский оригинал был приобретен для нашей Академии Наук, и уже через шесть лет после этого он был напечатан в Петербурге в 1767 году... Вот настоящее начало русских летописей, и если мне скажут, что и ранее Петра I существовала Никоновская летопись, то мне придется попросить читателя дать доказательство этого утверждения» [547].

4. Подлоги в Радзивилловской летописи – основном списке Повести временных лет

4.1. Печатные издания Радзивилловской летописи

Историки пишут: «Радзивилловская летопись, один из ВАЖНЕЙШИХ памятников летописания до монгольской эпохи... Радзивилловская летопись – ДРЕВНЕЙШАЯ, ДОШЕДШАЯ ДО НАС, – текст ее завершается первыми годами XIII века» [716], с. 3.

Далее выясняется немаловажное обстоятельство. «Радзивилловская летопись НЕ ИМЕЛА ПОЛНОЦЕННОГО НАУЧНОГО ИЗДАНИЯ» вплоть до 1989 года [716], с. 3. До этого было лишь два издания, из них ТОЛЬКО ОДНО – ПО ПОДЛИННИКУ. Первое «издание 1767 года, ПОДГОТОВЛЕННОЕ ПО КОПИИ (то есть не по самой Радзивилловской рукописи, а по ее копии – Авт.)... содержало множество пропусков, произвольных дополнений, подновлений текста и т. д... В 1902 году основной список рукописи... был издан... фотомеханическим путем (но без транскрипции текста)» [716], с. 3.

И лишь в 1989 году вышел 38-й том «Полного собрания русских летописей», в котором Радзивилловская летопись была наконец, издана.

4.2. История Радзивилловского списка

Судя по историческому обзору сведений о Радзивилловском списке, приведенному в [715], т. 2, с. 5–6, этот список стал предметом изучения лишь в 1711 году, когда «Петр снова проездом побывал в королевской библиотеке города Кёнигсберга и повелел изготовить копию с Радзивилловской летописи для своей личной библиотеки. Копия была прислана Петру в 1711 году» [715], т. 2, с. 6.

Правда, историки утверждают, что судьба списка известна якобы с середины XVII века. Однако все упоминания о нем якобы ранее 1711 года, как ясно видно из описания в [715], основаны лишь на КОСВЕННЫХ соображениях. И, возможно отражают лишь желание современных исследователей как можно дальше вглубь проследить судьбу знаменитой рукописи. Но даже они признаются, что НЕ МОГУТ ПРОСЛЕДИТЬ ЕЕ РАННЕЕ СЕРЕДИНЫ XVII ВЕКА [715], т. 2, с. 5.

В 1758 году во время Семилетней войны с Пруссией 1756–1763 годов, Кёнигсберг оказался в руках русских. Радзивилловская летопись попала в Россию и была передана библиотеке Академии наук, где и хранится в настоящее время [715], т. 2, с. 3.

«После поступления подлинника в 1761 году в Библиотеку АН... подлинником СТАЛ ЗАНИМАТЬСЯ ТОЛЬКО ЧТО ПРИЕХАВШИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ ПРОФЕССОР ИСТОРИИ А. Л. ШЛЁЦЕР» [715], т. 2, с. 6–7. Он подготовил издание Радзивилловской летописи, которое и вышло в его немецком переводе и с его разъяснениями в Геттингене в 1802–1809 годах [715], т. 2, с. 7. Якобы готовилось и РУССКОЕ издание, но с ним почему-то никак не получалось. Оно «осталось неоконченным и ПОГИБЛО ВО ВРЕМЯ ПОЖАРА 1812 года» [715], т. 2, с. 7. Это выглядит странно. Скорее всего списали на «плохих французов».

Затем по каким-то непонятным причинам «ПОДЛИННИК РАДЗИВИЛЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОКАЗАЛСЯ В ЛИЧНОМ ПОЛЬЗОВАНИИ тайного советника Н. М. Муравьева... В 1814 году, уже после смерти Муравьева, рукопись находилась у известного археографа директора Императорской Публичной библиотеки А. Н. Оленина, который, НЕВЗИРАЯ НА ВСЕ ТРЕБОВАНИЯ, ОТКАЗЫВАЛСЯ ВЕРНУТЬ ЕЕ АКАДЕМИИ НАУК» [715], т. 2, с. 7.

Любопытна причина ОТКАЗА Оленина вернуть рукопись. История эта довольно темная. Рукопись уже была подготовлена к печати «старанием хранителя Публичной Библиотеки А. И. Ермолаева» [715], т. 2, с. 7. Но вместо того чтобы издать ее, Оленин затребовал от Академии наук 3 тысячи рублей якобы для осуществления более дорогого издания – с цветными иллюстрациями. ДЕНЬГИ ЕМУ БЫЛИ ВЫДАНЫ. Тем не менее он по-прежнему НЕ ВОЗВРАЩАЛ РУКОПИСЬ. Это издание так и не состоялось.

Каким образом рукопись все-таки вновь вернулась в библиотеку Академии наук, в [715] не сообщается. А ведь это очень важный момент. Речь идет как-никак О ПОДЛИННИКЕ ДРЕВНЕЙШЕЙ РУССКОЙ РУКОПИСИ, ЕЩЕ НИ РАЗУ до того НЕ ИЗДАННОМ.

Кроме того, возникает серьезный вопрос: что делали с рукописью, ПОКА ОНА НАХОДИЛАСЬ В ЧАСТНЫХ РУКАХ? На этот вопрос мы дадим предположительный ответ ниже.

4.3. Описание рукописи

Обратимся теперь к академическому описанию Радзивилловского списка.

Мы читаем: «Рукопись состоит из 32 тетрадей, из которых 28 по 8 листов, две по 6 (листы 1–6 и 242–247), одна 10 листов (листы 232–241) и одна 4 листа (листы 248–251)» [716], с. 4.

Это, на первый взгляд точное, академическое описание рукописи вроде бы призвано дать полное представление о разбиении рукописи на тетради. По нему должно быть ясно – какие листы рукописи являются парными, то есть составляют ОДИН разворот тетради (единый кусок бумаги). Несколько вложенных друг в друга разворотов составляют тетрадь. А стопка тетрадей составляет книгу. Как правило, во всех тетрадях одной и той же книги одинаковое количество разворотов. В данном случае – 4 разворота, то есть 8 листов. Изучив структуру тетрадей Радзивилловской летописи, А. А. Шахматов пишет: «Ясно, что в тетради было по восемь листов» [967], с. 4.

Но как мы уже видели, в результате ошибки при сшивании рукописи некоторые развороты переместились из одной тетради в другую. В результате в конце рукописи есть тетради и по 4, и по 6, и по 10 листов.

А вот первая тетрадь рукописи стоит особняком. Хотя она состоит не из 8, а только из 6 листов – то есть является вроде бы уменьшенной, – но рядом с ней нет увеличенных тетрадей. После этой первой 6-листовой тетради, на протяжении почти всей книги идут стандартные 8-листовые тетради. Куда делись, два листа из первой тетради?

4.4. Подлог: таинственный «лишний» лист в Повести временных лет

Обратим внимание на странное обстоятельство. Согласно академическому описанию, рукопись состоит из тетрадей, в каждой из которых ЧЕТНОЕ число листов: 4, 6 или 10, см. выше. Следовательно, общее число листов в Радзивилловской рукописи должно быть ЧЕТНЫМ. Но номер первого листа – 1, а номер последнего листа – 251, в АРАБСКОЙ нумерации, не имеющей пробелов и сбоев. Таким образом, в книге – НЕЧЕТНОЕ число листов. То, что это действительно так, легко убедиться и по фотокопии рукописи [715].

Что это значит? Это означает, что в одной из тетрадей содержится НЕПАРНЫЙ, «лишний» ЛИСТ. Может быть, попавший туда позже. А может быть, и наоборот – один из листов был УТРАЧЕН, а его парный сохранился. Но в последнем случае на месте утраченного листа должен обнаружиться смысловой РАЗРЫВ В ТЕКСТЕ. Такого разрыва не будет лишь в том случае, когда утрачен ПЕРВЫЙ или ПОСЛЕДНИЙ лист книги. Например, лист с оглавлением или предисловием.

Итак, мы видим, что в Радзивилловской рукописи имеются какие-то дополнения или утраты. Но почему об этом прямо не сказано в ее академическом описании? Академическое описание хранит странное молчание о том, В КАКОМ ИМЕННО МЕСТЕ рукописи появляется этот непарный лист. И вообще – один он или нет? Строго говоря, таких листов может быть произвольное НЕЧЕТНОЕ количество.

Отметим, что из-за этой недоговоренности ученое описание тетрадей Радзивилловской рукописи в «Полном собрании русских летописей» ТЕРЯЕТ ПРАКТИЧЕСКИЙ СМЫСЛ. Ведь как нетрудно понять, от положения непарного, листа существенно зависит – каким образом распределены другие листы по парам-разворотам. Становится неясно, на какие номера листов приходится границы между тетрадами в рукописи и т. д. Если описание тетрадей не может дать ответа на подобные вопросы, то зачем это описание вообще нужно?

Попробуем разобраться – где же в рукописи находится это таинственное место с непарным листом. И что же там написано? Уже сама странная недосказанность академического описания подогревает наш интерес к этому вопросу.

Простой расчет показывает, что непарный лист находится где-то в ПЕРВОЙ или ВТОРОЙ тетради. В самом деле.

Первая тетрадь состоит из 6 листов, затем идут 28 тетрадей по 8 листов, затем – 30-я тетрадь в 10 листов и т. д. При этом отмечено, что номер 1-го листа 10-листовой тетради – 232. Следовательно, в первых 29 тетрадах находится 231 лист. Это – НЕЧЕТНОЕ количество. Следовательно, НЕПАРНЫЙ лист расположен где-то в первых 29 тетрадах.

Но тетради с 3-й по 28-ю подозрений не вызывают. Они все 8-листовые, то есть полные, и в хорошем состоянии. Судя по фотографиям в [715], все развороты в них ЦЕЛЫЕ, то есть не распавшиеся на два отдельных листа.

Что же касается ПЕРВОЙ и ВТОРОЙ тетрадей, то здесь картина совсем другая. Почти все их развороты РАСПАЛИСЬ на два листа, то есть РАЗОРВАНЫ ПОПОЛАМ. Поэтому именно эта часть рукописи вызывает особые подозрения.

Можно ли утверждать, что именно здесь находится непарный лист? Оказывается, можно. Помогает то, что в рукописи, к счастью, сохранились остатки СТАРОЙ нумерации ТЕТРАДЕЙ, а не только листов. Поясним. В старых книгах часто нумеровали не только листы, но и ТЕТРАДИ. На первом листе каждой тетради ставили ее номер.

А. А. Шахматов пишет: «Сохранился старинный счет ТЕТРАДЕЙ, но большая часть отметок, сделанных церковно-славянскими цифрами на нижних полях, СРЕЗАНА при переплете рукописи. Первая сохранившаяся пометка 5 (церковно-славянское „е“ – Авт.) приходится на 32 лист (а по церковно-славянской нумерации – 33-й – Авт.), вторая 9 (церковно-славянская „фита“ – Авт.) – на 64-й (65-й по церковно-славянской нумерации – Авт.) и так далее. Ясно, что в тетради было по 8 листов» [967], с 4.

Итак, 33-й лист по церковно-славянской нумерации – это начало 5-й тетради. Лист 65 по церковно-славянской нумерации – это 1-й лист 9-й тетради. И т. д. Отсюда следует, что во всех тетрадах, ВКЛЮЧАЯ ПЕРВУЮ, было когда-то по 8 листов и, таким образом, последний лист каждой тетради имел церковно-славянский номер, кратный восьми.

Обратимся к рукописи. Листа с церковно-славянским номером 8 в рукописи ПРОСТО НЕТ. Лист с церковно-славянским номером 16 есть, однако он является по счету ПЯТНАДЦАТЫМ листом в рукописи. В то же время, согласно своему номеру, он должен являться последним листом 2-й тетради, то есть ШЕСТНАДЦАТЫМ листом рукописи. Следовательно, в первых двух тетрадах недостает ОДНОГО ЛИСТА.

Но если верить академическому описанию, то в первой тетради содержится ровно 6 листов. Получается, что в ней не хватает ДВУХ листов. Но, как мы видели, в совокупности первой и второй тетрадью не хватает ОДНОГО листа. Означает ли это, что два листа были

утрачены и один вставлен? Может быть. В любом случае мы нашли место рукописи, в котором есть явные следы каких-то переделок. Это – ПЕРВАЯ или ВТОРАЯ тетрадь.

последний лист первой тетради согласно академическому описанию рукописи						вклеенный лист?		сдвиг ц.-слав. номеров вправо							последний лист второй тетради согласно ц.-слав. номеру "16"	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
арабский номер вверху листа	нет	2	3	4	5	6	7	8	9	нет	11	12	13	14	15	
церковно-славянский номер внизу листа	нет	нет	нет	Д	Е	Ѕ	З	Ѡ	Ѡ	Д	І	Г	Д	нет	Ѕ	
				4	5	6	7	9	9→10	10→11	11→12	13	14		16	
следы исправлений ц.-слав. номера	обо- рван- угол	кляк- са; по- терто	по- терто				по- тер- то	по- тер- то	по- тер- то		по- тер- то					
первая 6-листовая тетрадь рукописи						вторая 8-листовая тетрадь рукописи. Содержит дополнительный лист?										

Рис. 5. Схема переделки нумерации на страницах первой и второй тетрадях Радзивилловской летописи. В первой строке показана арабская нумерация, во второй – церковно-славянская. В третьей строке таблицы отмечены следы потертости или исправлений церковно-славянской нумерации. Если арабского или церковно-славянского номера на данном листе нет, то в соответствующей клетке пишется слово «нет».

На рис 5 показано состояние арабской и церковно-славянской нумерации в первых двух тетрадях Радзивилловской рукописи. В первой строке показана арабская нумерация, во второй строке – церковно-славянская, в третьей строке – следы потертости или исправлений церковно-славянской нумерации. Если арабского или церковно-славянского номера на данном листе нет, то и в соответствующей клетке мы пишем «нет».

При внимательном изучении церковно-славянских цифр первых двух тетрадей оказывается, что НОМЕРА ТРЕХ ЛИСТОВ: 10-го, 11-го и 12-го по церковно-славянской нумерации, – ОЧЕВИДНО КЕМ-ТО ИСПРАВЛЕНЫ. А именно – номера УВЕЛИЧЕНЫ НА ЕДИНИЦУ. Прежние их церковно-славянские номера были 9, 10 и 11. Это хорошо видно, например, по опубликованной фотокопии Радзивилловской летописи [715].



Рис. 6. Как подделывали номера в Радзивилловской летописи.

На рис. 6 мы показываем – как это было сделано. Особенно ярко это видно по листу с церковно-славянским номером 12, рис. 6а. Чтобы изобразить по церковно-славянски «двенадцать», нужно написать «Ѧі». Но на соответствующем листе рукописи сначала было написано «аі», то есть «одиннадцать». Кто-то приписал две черточки к церковно-славянскому «а», после чего оно стало похоже на «в». ЭТО ИСПРАВЛЕНИЕ НАСТОЛЬКО ГРУБОЕ, что его трудно не заметить [715].



Рис. 6а. Славянский номер на 11-м листе Радзивилловской летописи. Он означает «двенадцать». Номер ПОДДЕЛАН. Взято из [715]



Рис. 7. Славянский номер на седьмом листе Радзивилловской летописи. Взято из [715]



Рис. 8. Славянский номер на восьмом листе Радзивилловской летописи. Он означает «девять». Номер ПОДДЕЛАН. Взято из [715]

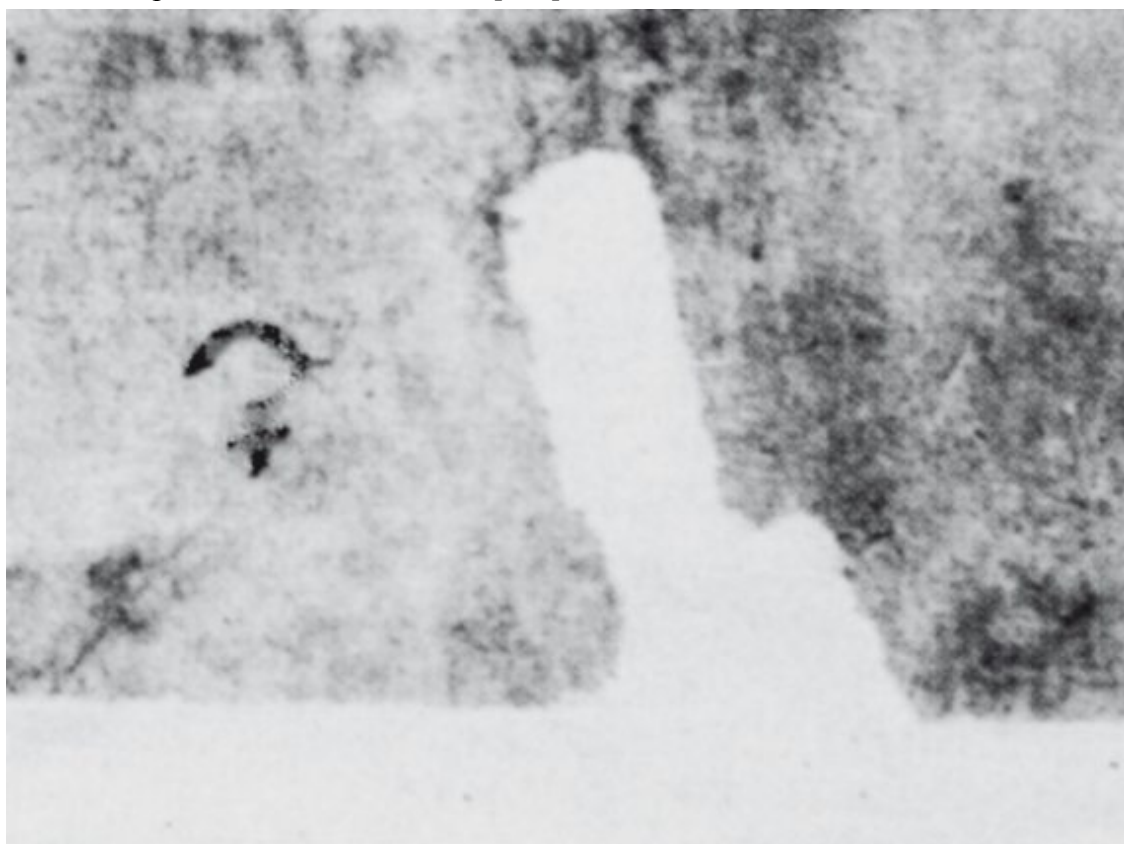


Рис. 9. Славянский номер на девятом листе Радзивилловской летописи. Он означает «десять». Номер ПОДДЕЛАН. Взято из [715]



Рис. 10. Славянский номер на десятом листе Радзивилловской летописи. Он означает «одиннадцать». Номер ПОДДЕЛАН. Взято из [715]

На рис 7,8,9,10 мы приводим изображения церковно-славянских цифр – номеров страниц 7,9,10 (переделано из 9), 11 (переделано из 10). ХОРОШО ВИДНО, ЧТО С НОМЕРАМИ СТРАНИЦ ТВОРИЛОСЬ ЧТО-ТО НЕЛАДНОЕ. Их, по-видимому, неоднократно исправляли. Например, на странице с номером 9 ее номер даже проставлен дважды. Явно видны следы каких-то подчисток.

На первом из этих трех листов церковно-славянский номер «десять», то есть «і», очевидно, был «изготовлен» из бывшего здесь раньше церковно-славянского номера «девять» (буква «фита»). У «фиты» просто подтерли правый бок. Но ЯВНЫЕ СЛЕДЫ пересекающей ее горизонтальной черты остались, рис. 8. С переправкой церковно-славянского номера «десять» на «одиннадцать» никаких трудностей не было. Достаточно было ДОПИСАТЬ букву-цифру «а». Поэтому на диете «одиннадцать» церковно-славянский номер выглядит аккуратно.



Рис. 12. Обратная сторона восьмого, вставного листа Радзивилловской летописи. Взято из [715], лист 8, оборот.



Рис. 13. Надпись, ПОДКЛЕЕННАЯ к оборванному верхнему углу восьмого листа Радзивилловской летописи. Взято из[715]

Мы видим, что церковно-славянские номера на трёх листах были кем-то сдвинуты на единицу. ОСВОБОЖДАЯ тем самым место ДЛЯ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКОГО НОМЕРА «ДЕВЯТЬ». К нему мы вернёмся чуть позже.

Но, скажут нам, при таком сдвиге номеров должны были получиться два листа с церковно-славянским номером 12 – «родным» и переправленным из 11. А в рукописи есть только один лист с номером 12 (переправленным). Куда делся второй?

«Лишний» лист с «родным» церковно-славянским номером «двенадцать» был, по-видимому, просто вырван. На его месте остался след в виде смыслового разрыва текста. В самом деле, лист с церковно-славянским номером «тринадцать» начинается с киноварной (красной) буквы НОВОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ. А на предыдущем листе, «двенадцатом» (после переправки, а на самом деле – одиннадцатом), ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ЗАКОНЧЕНО, оборвано.

Конечно, человек, вырвавший лист, старался, чтобы смысловой разрыв получился как можно слабее. Но добиться, чтобы он стал совсем незаметен, он не смог. Поэтому современные комментаторы справедливо указывают на это странное место и вынуждены писать, что в начале тринадцатого листа КИНОВАРНАЯ БУКВА ВПИСАНА ПО ОШИБКЕ. «В рукописи... ОШИБОЧНО ВПИСАН ИНИЦИАЛ» [716], с. 18, см. комментарий к началу листа с арабским номером 12 и церковно-славянским номером 13.

Задержимся на этом месте. Для начала поясним читателю, который захочет сам посмотреть на фотокопию Радзивилловской летописи [715], что в ней точка означает современную запятую, а современная точка – то есть конец предложения, – изображается в подавляющем большинстве случаев ТРЕМЯ ТОЧКАМИ, расположенными в виде треугольника. Кроме того, начало каждого нового предложения отмечается киноварной буквой красного цвета.

Посмотрим на страницу с арабским номером 11, где церковно-славянский номер был кем-то переправлен на 12.

Текст в конце этой страницы (после которой идет обсуждаемый сейчас СМЫСЛОВОЙ РАЗРЫВ) обрывается словами: «Леон царствова, сын Васильев, иже Лев прозвася, и брат его Александр, иже царствоваста...» [716], с 18 и [715], лист с арабским номером 11, оборот. Далее стоит запятая. Следующий после разрыва лист с арабским номером 12 (церковно-славянский номер 13) начинается с перечисления дат: «В лето такое-то, в лето такое-то...»

Видимо, фальсификатору это место показалось удобным для стыковки. Он решил, что слово «царствоваста...» может быть состыковано с началом церковно-славянского 13-го листа, где стоит «В лето такое-то». Получилось «царствоваста лет столько-то» – то есть вроде бы осмысленное предложение. Но для этого пришлось заявить, что первое киноварное «В» вписано ПО ОШИБКЕ. И, вероятно – подтереть какие-то места в тексте. Только такой ценой получалось осмысленное предложение «царствоваста лет столько-то».

Таким образом, хоть и с грехом пополам, но разорванный смысл удалось связать. Тем более что фальсификатору не очень важно было, какой именно лист вырывать. Единственное требование к удаляемому листу было – минимальное нарушение смыслового потока текста. Поэтому он и вырвал именно этот лист.

Главной же целью подлога было ОСВОБОЖДЕНИЕ МЕСТА для листа с церковно-славянским номером 9. Церковно-славянский номер прежнем листе 9 был переправлен на церковно-славянское 10. Так освободили место.

Итак, мы, по-видимому, нашли место в рукописи, куда был кем-то ДОБАВЛЕН лист. Это лист с церковно-славянским номером 9 и арабским номером 8. Отметим, что даже при беглом перелистывании рукописи этот лист СРАЗУ БРОСАЕТСЯ В ГЛАЗА. Его углы НАИБОЛЕЕ ИЗОДРАНЫ. Он совершенно явно является ОТДЕЛЬНЫМ ЛИСТОМ, то есть не частью целого разворота, рис. 11, 12. Более того, к одному из оторванных его углов прикреплена поздняя записка с надписью о том, что это не восьмой, а девятый лист. На этой записке приведена ссылка на книгу 1764 года. То есть записка написана не ранее 1764 года, рис. 13.

А теперь прочтем этот восьмой лист. Любопытно, что же там написано? Зачем для него освобождали место? Зачем кто-то вклеил его? И стоило ли так долго о нем говорить?

4.5. Кто вклеил лист с «норманнской» теорией в Повесть временных лет?

А изложено на нем ни много ни мало, как ПРИЗВАНИЕ ВАРЯГОВ НА РУСЬ. То есть – основа знаменитой НОРМАНСКОЙ ТЕОРИИ. По сути дела, именно вокруг этого листа и ломали копья западники и славянофилы на протяжении всего XIX века. Если же убрать этот лист из рукописи, то НОРМАНСКАЯ ТЕОРИЯ ИЗ НЕЕ СРАЗУ ПРОПАДАЕТ. РЮРИК СТАНОВИТСЯ ПРОСТО ПЕРВЫМ РУССКИМ КНЯЗЕМ. ПРИЧЕМ РОСТОВСКИМ.

ТОЛЬКО ЗДЕСЬ, НА ЭТОМ ВСТАВЛЕННОМ ЛИСТЕ, УПОМИНАЕТСЯ ЛАДОГА – то есть ЛАДОЖСКОЕ ОЗЕРО, – услужливо указывающее на местоположение первой столицы Рюрика, якобы где-то в Псковской области, среди болот.

А убрав этот лист, мы увидим ЧИСТО ВОЛЖСКУЮ ГЕОГРАФИЮ РЮРИКА И ЕГО БРАТЬЕВ. А именно – Белоозеро, Ростов, Новгород. Никаких следов Псковской области. Как мы объясним в следующих главах, Новгородом тут назван Ярославль на Волге. Смысл всего этого станет еще прозрачнее из следующих глав настоящей книги.

ВЫВОД. Вклеив лист с церковно-славянским номером 9, то есть с арабским номером 8, фальсификатор ОБОСНОВАЛ СРАЗУ ДВА ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ПОДЛОГА.

ПОДЛОГ ПЕРВЫЙ: якобы призвание князей с СЕВЕРО-ЗАПАДА. Это было сделано явно в угоду Романовской династии, которая как раз и была северо-западного, псковского, литовского происхождения.

ПОДЛОГ ВТОРОЙ: великий Новгород якобы был расположен в Псковской области, у Ладоги. Так наконец была «обоснована» уже свершившаяся ранее политическая акция по фальшивому переносу исторического волжского Великого Новгорода в Псковскую область. Так подвели «летописный фундамент» под отнятие имени «Новгород» у Ярославля.

Теперь уже становится понятно, почему академическое описание Радзивиловской рукописи [715] хранит СТРАННОЕ МОЛЧАНИЕ – В КАКОЙ ИМЕННО ТЕТРАДИ НАХОДИТСЯ НЕПАРНЫЙ ЛИСТ. Потому что это, скорее всего, – именно тетрадь с «норманнским» листом. Или какой-то непарный лист рядом с «норманнским». А следы подтасовок и переделок рядом! с «норманнским» листом бросают тень подозрения и на него.

В романовскую эпоху, вероятно, всеми силами старались скрыть этот криминальный факт. Вы только представьте себе на мгновение, что славянофилы XIX века узнали бы, что пресловутая норманнская теория, в ее романовской версии против которой они так упорно воевали, вся содержится ней каком-то подозрительном, может быть, даже ВКЛЕЕННОМ в рукопись, листе. Какой шум сразу поднялся бы в научных кругах!

Но как мы уже видели, никто «из посторонних» К ОРИГИНАЛУ РУКОПИСИ ДОПУЩЕН НЕ БЫЛ. Допускали, по-видимому, только «своих». То есть тех, кто готов был МОЛЧАТЬ Теперь понятно, зачем была такая осторожность.

Здесь уместно еще раз напомнить о странной истории с тяжбой между Академией наук и археографом А. Н. Олениным – директором Императорской Публичной библиотеки.

Оленин почему-то упорно отказывался возвращать рукопись в академию. Он якобы «собирался ее издать». И поэтому, как сообщает А. А. Шахматов, «испрашивал 3 тысячи рублей, которые И БЫЛИ ВЫДАНЫ ЕМУ АКАДЕМИЕЙ. Чем кончилось предприятие Оленина, почему ИЗДАНИЕ РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОСТАНОВИЛОСЬ, – НЕИЗВЕСТНО... В 1818 году об этом запрашивал конференцию новый президент ее С. Уваров... Конференция отвечала, что „Она никакой не имеет ответственности в ЗАМЕДЛЕНИИ СКОРОГО ИЗДАНИЯ, ПРОИСХОДЯЩЕМ ОТ МНОГОЧИСЛЕННЫХ ЗАНЯТИЙ г. ОЛЕНИНА“» [967], с. 15–16.

Мол, очень-очень занят. Времени для объяснений не имеет. Но ведь деньги-то взял! Как-никак ТРИ ТЫСЯЧИ. Почему же все-таки не опубликовал? Что вообще делали с рукописью в это время? Как мы теперь начинаем понимать, скорее всего, тайком вырывали «неправильные» листы и вклеивали другие, «правильные».

4.6. Как «научная» норманнская теория была впоследствии переименована в «антинаучную»

Как мы уже говорили, автором «научной норманнской теории» был Байер [797], с. 100. Как мы теперь понимаем, эта «теория» основывалась на грубо неверной интерпретации и помогающей ей грамотной фальсификации реальных исторических фактов. Реальный русский князь-хан Рюрик был объявлен выходцем-чужеземцем из Скандинавии. При этом столица Рюрика – ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД = ЯРОСЛАВЛЬ был передвинут (НА БУМАГЕ) в болотистую глушь Псковской области. Поближе к Скандинавии, откуда Рюрик якобы «пришел».

«Теория» была, скорее всего в общих чертах придумана первыми Романовыми. Но чтобы из политической теории она стала «научной», НУЖЕН БЫЛ УЧЕНЫЙ. Который бы ее обосновал на основе «древних документов». Такой ученый нашелся. Может быть, это и был Байер, как нам сообщает энциклопедия [797], с. 100. Хотя «научную основу» – а именно

ВКЛЕЙКУ «НОРМАНСКОГО ЛИСТА» – под эту теорию подводил, вероятно, Шлёцер, непосредственно работавший с Радзивилловской рукописью. Или кто-то еще чуть раньше.

С тех пор российская романовская академическая наука стояла стеной, отстаивая норманнскую теорию. Миллер, Карамзин, Соловьев, Ключевский и т. д. Попытка Ломоносова возразить [493] была забыта. Но после падения дома Романовых насущная необходимость в этой «теории» исчезла. И потихоньку, как-то незаметно, она из «научной» превратилась в «антинаучную». Похоже, что взяли наши историки Радзивилловскую рукопись в руки, посмотрели на нее новыми беспристрастными глазами и вдруг увидели: а ведь лист-то с «норманнской теорией» ВКЛЕЕН. Да и вообще вся первая тетрадь состоит, оказывается, из СПЛОШНЫХ СТЫКОВ. Как справедливо пишет академик Б. А. Рыбаков, «обращает на себя внимание тематическая и ДАЖЕ ГРАММАТИЧЕСКАЯ НЕСОГЛАСОВАННОСТЬ отдельных отрывков (на которые Б. А. Рыбаков разделил первую тетрадь – Авт.) между собою... Каждый из приведенных выше отрывков, – продолжает! Б. А. Рыбаков, – во-первых, не связан логически с соседним, а во-вторых, не представляет и сам по себе законченного целого. Обращает на себя внимание пестрота терминологии» [753], с. 129–130.

Б. А. Рыбаков обнаружил в первой тетради перебои в тексте, анахронизмы, перестановки и разрывы одного и того же рассказа [753], с. 120. Обо всем этом стало возможным говорить лишь после Романовых.

Но о «методах работы» основоположников русской исторической науки, выписанных Романовыми из Германии в XVIII] веке, – о подклейках листов и т. п. – современные комментаторы предпочитают не говорить. Дело не только в «норманнской» теории. Эти немецкие «основоположники» заложили! фундамент вообще ВСЕЙ РУССКОЙ истории в нужном для Романовых ключе. Неприглядные факты подлогов бросают] тень на ВСЮ их деятельность. То есть на основы всей русской истории.

Теперь мы заодно начинаем лучше понимать причин столь странных и длительных задержек с публикацией Радзивилловской летописи. Первое издание 1767 года, как мы уже говорили, вообще было сделано не с ОРИГИНАЛА, а с КОПИИ, изготовленной для Петра I в 1716 году [967], с. 14. Как замечает Д. А. Шахматов, в этом издании были учтены даже карандашные поправки на петровской копии. Шахматов отмечает, что это издание не было научным. В нем заранее разрешались многочисленные исправления, значительные вставки и т. д. [967], с. 13–14.

Следующее издание состоялось ТОЛЬКО в 1902 году. Это было фотомеханическое воспроизведение рукописи, и оно, конечно, было уже достаточным для обнаружения указанных нами выше подлогов. Но в то время уже никто не стал этим заниматься. Повышенный интерес к «норманнской» теории и вообще к основам русской истории угас в обществе. Все смирились с миллеровской версией, и копаться в старых рукописях с целью опровержения этой версии никому в голову не приходило. Ведь в ее поддержку были уже написаны многотомные солидные труды Соловьева, Ключевского и других «специалистов по русской истории».

Прошло еще 87 лет. Радзивилловская летопись удостоилась чести быть наконец мило-стиво напечатанной в «Полном собрании русских летописей». Это произошло в 1989 году. В русской истории уже давно царил покой, славянофилы ушли в прошлое. Споры стихли. «Норманнская» теория была объявлена, по крайней мере в России, антинаучной. Можно публиковать.

Публикация 1989 года прошла спокойно. В 1995 году опубликовали даже прекрасную цветную фотокопию Радзивилловского списка [715]. Это было действительно важное событие в научной жизни. И теперь любой желающий может удостовериться, что кроме вклеенного «норманнского листа» в Радзивилловской летописи есть кое-что и поинтереснее. К этому мы сейчас и перейдем.

4.7. Вклеив один лист, фальсификатор заготовил место для второго, который вскоре «счастливо нашелся».

Хронологический лист Радзивиловского списка

К одному из ободранных углов «норманнского» листа Радзивиловской летописи приклеена любопытная записка [715]. Написана она, как смущенно объясняют нам:

- не то почерком конца XVIII века [716], с. 15, примеч. «х-х»,
- не то почерком XIX века [715], т. 2, с. 22,
- не то почерком XX века [715], т. 2, с. 22.

Сказано в записке следующее. «Перед сим НЕДОСТАЕТ ЦЕЛОГО ЛИСТА» [715], т. 2, с. 22. Далее в записке дается ссылка на издание 1767 года, которое «содержало (как говорят сами историки – Авт.) множество пропусков, ПРОИЗВОЛЬНЫХ ДОПОЛНЕНИИ) подновлений текста и т. д.» [716], с. 3.

Итак, некий комментатор УСЛУЖЛИВО СООБЩАЕТ НАМ, ЧТО ЯКОБЫ ЗДЕСЬ ПРОПУЩЕН ЛИСТ. Берем Радзивиловскую рукопись [715] и с интересом читаем текст. Однако, как ни странно, НИКАКОГО СМЫСЛОВОГО РАЗРЫВА В ЭТОМ МЕСТЕ МЫ НЕ ОБНАРУЖИВАЕМ. Предыдущий лист заканчивается четкой точкой, изображаемой в рукописи тремя точками в виде треугольничка. Последнее предложение на нем ПОЛНОСТЬЮ ЗАКОНЧЕНО. Следующий лист начинается с заглавной киноварной буквы. Идет новое предложение, которое вполне можно считать естественным продолжением предыдущего. Никакого смыслового разрыва тут незаметно. Судите сами. Вот конец одного листа и начало следующего.

«Наидоша я козаре, сѣдѣющая на горах сих, в лесах, и рекоша козаре: „Платите нам дань“. Здумавши же поляне и вдаша от дыма меч. Болгаре же увидевше, не могоша стати противу, креститися просиша и покоритися грекомъ. Царь же крести князя их и боляры вся, и миръ сотвори со болгары» [715], т. 2, с. 22–23.

Где здесь разрыв смысла? Где тут пропущен лист? Ничего подобного нет. Перед нами гладкий текст. Тем не менее чья-то услужливая рука указала, что именно здесь ЯКОБЫ ПРОПУЩЕН ЛИСТ. И ЭТОТ ЛИСТ СТАРАНИЯМИ ШЛЁЦЕРА И ЕГО «НАУЧНОЙ» ШКОЛЫ БЫЛ «НАКОНЕЦ НАЙДЕН». С тех пор его содержание неизменно ВСТАВЛЯЮТ ВО ВСЕ ИЗДАНИЯ «Повести временных лет», кроме разве что фотокопии [715]. Вставлен он далее в академическое издание [716]. Что же на нем написано?

Написана на нем ни много ни мало, как вся ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ДРЕВНЕЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ И ЕЕ СВЯЗЬ С МИРОВОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ. Поэтому с полным основанием этот «найденный потом» лист можно назвать ХРОНОЛОГИЧЕСКИМ.

Вот что, в частности, здесь рассказано. «В лето 6360, индикта 8, наченшу Михаилу царствовати, и нача прозыватися Русская земля. О сем бо уведохом, яко при сем цари приходиша Русь на Царьград, яко же пишет в летописании греческом (имя писавшего, которое здесь должно стоять, почему-то пропущено – Авт.), тем же отселе и почнем, и числа положим,

- яко от Адама до потопа лет 2242,
- а от потопа до Авраама лет 1082;
- от Авраама до исхождения Моисеова лет 430;
- а исхождения Моисеова до Давида лет 601;
- а от Давида и от начала царства Соломона и до пленения Иарусолимова лет 448;
- а пленения до Александра лет 318;
- в от Александра до Христова рождества лет 333;
- а от Христова рождества до Коньстянтина лет 318;

от Костянтина же до Михаила сего лет 542,
а первого лета Михаила сего до первого лета Олга, русскаго князя, лет 29;
а от первого лета Олгова, понеже седе в Киеве до 1 лета Игоревалет 31;
а первого лета Игорева до 1 лета Святославля лет 83;
а первого лета Святославля до 1 лета Ярополча лет 28;
Ярополк княжи лет 8;
а Володимер княжи лет 37;
а Ярослав княже лет 40;
тем же от смерти Святославли до смерти Ярославле лет 85;
а от смерти Ярослава до смерти Святополче лет 60» [716], с. 15.

ЗДЕСЬ ИЗЛОЖЕНА ВСЯ ХРОНОЛОГИЯ КИЕВСКОЙ РУСИ В ЕЕ СВЯЗИ С ВИЗАНТИЙСКОЙ ХРОНОЛОГИЕЙ.

Если этот лист убрать, то русская хронология Повести временных лет повисает в воздухе и лишается привязки к всемирной скалигеровской истории. И открываются возможности для САМЫХ РАЗЛИЧНЫХ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ. Например – для различных интерпретаций приведенных в ней ДАТ.

Фальсификаторы прекрасно понимали всю огромную важность этого якобы «утраченного» листа для построения хронологии русской истории. Поэтому с ним обошлись ГОРАЗДО БОЛЕЕ АККУРАТНО И ВНИМАТЕЛЬНО, чем с «норманнским листом». Тот, скорее всего, просто грубо вклеили, надеясь на Романовых. Пусть, дескать, сами разбираются, откуда пришел их Рюрик.

А с хронологией, как мы теперь понимаем, дело было куда серьезнее. Потому что тут речь шла ни много ни мало о ГЛОБАЛЬНОЙ ФАЛЬСИФИКАЦИИ истории. Не только русской. Видимо, в XVIII веке Шлёцер и его коллеги это прекрасно осознавали. Тогда еще помнили, какой ценой была введена фальшивая скалигеровская хронология и концепция истории. И хорошо понимали, что скалигеровская хронология – это всего лишь искусственная версия, силой внедренная в умы людей. Причем в то время – еще только внедряемая.

Поэтому «хронологический» лист не торопились вклеить. Для него лишь заготовили будущее место. Это сделали с помощью лукавой приписки на полях: «здесь утрачен лист». Не ради ли этого листа изготовили затем целую рукопись, то есть ещё один «список» Повести временных лет – так называемую Московско-Академическую летопись? В которой этот «утраченный лист» уже появился. Причем не вклеенный. Чтобы никто не смог сказать, что это вставка.

4.8. Московско-Академический список Повести временных лет

Бесспорная связь следующего найденного списка Повести временных лет – так называемого Московско-Академического – с Радзивилловским списком, была отмечена академиком А. А. Шахматовым. Он писал: «Сходство их почти на всем протяжении переходит большею частью в тождество. Это обстоятельство заставило меня сначала предположить, что первая часть Московско-Академического списка... НЕ БОЛЬШЕ КАК КОПИЯ С РАДЗИВИЛОВСКОГО СПИСКА» [967], с. 44.

Шахматов БЫЛ АБСОЛЮТНО ПРАВ. Но потом, по-видимому спохватившись, он понял всю опасность своего утверждения [967], с. 45. Ведь оно автоматически означает, что МОСКОВСКО-АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЛЕТОПИСЬ СПИСАНА С РАДЗИВИЛОВСКОЙ. И при этом имеет множество ВСТАВОК и «ИСПРАВЛЕНИЙ». Например, указанный выше ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ ЛИСТ.

Получается, что кто-то «подправил» Радзивиловскую летопись. Когда? В XVIII веке? Как, по-видимому, правильно понимал Шахматов, это предположение сразу бросает тень подозрения на Московско-Академический список, как на содержащий поздние фальсификаты. Тем более что «Московско-Академический список и так уже был подозрителен. Например, тем, что нес в себе явные признаки копии, сделанной с ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО ОРИГИНАЛА» (сам он не иллюстрирован) [967], с. 46. Причем, как следует из примера, приведенного Шахматовым, в этом иллюстрированном оригинале миниатюры были ТАКИЕ ЖЕ, как и в Радзивиловском списке. Более того. Оказывается, «Московско-Академический список в конце ИМЕЕТ ТУ ЖЕ ПУТАНИЦУ В ИЗЛОЖЕНИИ СОБЫТИЙ... КАК И РАДЗИВИЛОВСКИЙ» [967], с. 46. То есть СПИСАН С РАДЗИВИЛОВСКОГО, ПОВТОРЯЯ ДАЖЕ ПУТАНИЦУ ЛИСТОВ, СЛУЧАЙНО ВОЗНИКШУЮ ПРИ ПЕРЕПЛЕТЕ!

И в то же время – содержит «множество вставок и исправлений».

Наше мнение таково. Все позднейшие полные списки Повести временных лет, почти дословно повторяющие Радзивиловский, являются не более, чем его копиями, изготовленными в XVIII веке. Скорее всего Шлёцером и его коллегами.

4.9. Другие следы подлога в Радзивиловском списке

На первых восьми листах рукописи, излагающих НАЧАЛА РУССКОЙ ИСТОРИИ – хронологию, происхождение славянских племен, основание Новгорода, основание Киева и т. д., – нумерация или отсутствует, или выполнена явно разными стилями. Кроме того, все эти листы РАЗРОЗНЕНЫ, то есть не заходят в сгиб тетради. См фотокопию рукописи [715].

Возникает впечатление, что проводилась какая-то работа по «исправлению» начальной части летописи. Это следует и из исследования Б. А. Рыбакова. Причем Б. А. Рыбаков делает свои выводы лишь на основании анализа текста, не ссылаясь на разрозненность листов и пропуски в нумерации. Но его утверждение, что вводный раздел летописи набран из отдельных, плохо связанных между собой отрывков, имеет логические разрывы, повторы, разноречивую терминологию, полностью согласуется с тем, что первая тетрадь рукописи действительно собрана из отдельных разрозненных листов, с явными следами правки церковно-славянской нумерации. В половине случаев эти номера просто отсутствуют [715].

Похоже, что начало Радзивиловской летописи подверглось значительной редакционной правке во второй половине XVIII века, после того, как русская история была уже окончательно написана Миллером, Шлёцером, Байером и другими. В общих чертах их «научная» версия была составлена в соответствии с придворной романовской версией XVII века (так сказать, обосновывала ее «с позиций передовой науки»), но кое-какие детали были все же изменены. Видимо, поэтому и потребовалось в конце работы несколько отредактировать «первоисточник».

4.10. С какой старой летописи была переписана в Кёнигсберге Радзивиловская рукопись?

Историки признают, что Радзивиловская рукопись была КОПИЕЙ с какого-то погибшего древнего оригинала. Причем не только сам текст, но и миниатюры. «По единодушному мнению исследователей, иллюстраторы Радзивиловской летописи при создании рисунков пользовались более ранними лицевыми оригиналами» [715], т. 2, с. 5.

Радзивиловская (Кёнигсбергская) копия, как мы видим, была изготовлена в начале XVIII века. Возникает вопрос: каким оригиналом при этом пользовались?

На основании исследования миниатюр рукописи исследователи уже давно пришли к выводу, что Радзивиловская летопись является некой СМОЛЕНСКОЙ ЛЕТОПИСЬЮ XV

века [715], т. 2, с. 300. По сути дела, это не противоречит тому, что мы сказали выше. Наоборот, делает картину более ясной.

Наша гипотеза. Некая СМОЛЕНСКАЯ ЛЕТОПИСЬ была действительно написана в XV веке и описывала современные ей события XV века. В частности хорошо известный спор того времени Смоленска, то есть Западной Руси = Литвы = Белой Орды = Белоруссии, с Золотой Ордой = Великороссией, центр которой в то время еще находился на Волге (Москва стала столицей позже).

Эта летопись попала в Кёнигсберг. Здесь на ее основе и был изготовлен Радзивилловский (Кёнигсбергский) список. Который, конечно, отнюдь не был ее точной копией. Переписчики внесли НОВУЮ ХРОНОЛОГИЮ, новое понимание русской истории, уже в духе Романовых. Ведь Романовы уже сто лет как царствовали на Руси. По-видимому, в летопись добавили некие новые политические идеи, раз так старались угодить интересам Петра.

Можно заключить, что в основе Радзивилловского списка лежат подлинные события русской истории, но подвергшиеся серьезной редакционной правке в XVII–XVIII веках.

4.11. Киев или Смоленск был столицей летописных полян (поляков)?

Стоит обратить внимание на тот факт, что, по мнению самих историков, в некоторых миниатюрах Радзивилловской летописи ЦЕНТРОМ-СТОЛИЦЕЙ указан СМОЛЕНСК [715], т. 2, с. 300. Вот один из примеров. На обороте 4-го листа изображен «приход представителей славянских племен... с верховьев Волги, Двины и Днепра в ИХ ЦЕНТР – ГОРОД СМОЛЕНСК (?)» [715], т. 2, с. 304.

Знак вопроса здесь поставлен самими историками, поскольку Смоленск в то время, по их мнению, никак не мог быть столицей. Ведь это – эпоха самого начала Киевской Руси. Еще Киев только основывают. А тут, оказывается, уже есть готовая столица – Смоленск. И это не единственная миниатюра, придающая Смоленску, по мнению историков, чересчур уж большое значение для того времени [715], т. 2, с. 300. Современным комментаторам это не нравится.

А для нас ничего удивительного здесь нет. Как мы будем обсуждать ниже, Смоленск был действительно СТОЛИЦЕЙ Белой Орды. Поэтому и поставлен на одной из миниатюр, [715], т. 2, с. 300, в один ряд с НОВГОРОДОМ и КИЕВОМ, то есть, как мы понимаем – столицами Золотой Орды и Синей Орды. Но ведь именно к Белой Орде и относилась Польша – то есть поляне – в то время (в XV веке). Потому и оказался Радзивилловский список в Кёнигсберге. Поэтому и написан он с позиций полян = поляков.

А Золотая Орда названа здесь БОЛГАРИЕЙ, то есть БОЛГАРИЕЙ – «с реки Волги». И все начало летописи посвящено борьбе между полянами и болгарами. Поляне по тексту вроде бы киевляне, а по миниатюрам – смоляне. Вероятно, при Радзивилловском редактировании старого текста XV века Смоленск был во многих местах заменен на Киев. На более тонкие указания, содержащиеся в миниатюрах, НЕ ОБРАТИЛИ ВНИМАНИЯ. Не сообразили подделать еще несколько рисунков. Поэтому сегодня исследователи обнаруживают противоречия между текстом и миниатюрами. И недоумевают.

4.12. Приезд Петра в Кёнигсберг

Возможно, РАДЗИВИЛОВСКУЮ РУКОПИСЬ СПЕЦИАЛЬНО ПОДГОТОВИЛИ К ПРЕДСТОЯЩЕМУ ПРИБЫТИЮ В КЁНИГСБЕРГ В 1711 ГОДУ ПЕТРА I, КОТОРОМУ ЕЕ ПОКАЗАЛИ. После этого она и стала главным первоисточником по русской истории.

Вообще, рукопись носит **ЯВНЫЕ СЛЕДЫ СПЕШКИ И НЕЗАВЕРШЕННОСТИ**. В самом деле, почти все миниатюры в ней выполнены весьма небрежно [715]. Контуров фигур часто не до конца закрашены, а те, которые закрашены, выполнены довольно грубо. Сами историки отмечают «наличие **В БОЛЬШИНСТВЕ МИНИАТЮР НЕБРЕЖНОЙ ПРАВКИ**» [715], т. 2, с. 5. Это особенно бросается в глаза при сравнении с прекрасными миниатюрами русского Лицевого свода Совершенно разные школы живописи.

По-видимому, кёнигсбергские художники не только работали в спешке, но и пытались изобразить чуждую им манеру, о которой они мало что знали.

Незавершенность Радзивилловской летописи ярко проявляется и в том, что начиная с листа 107 на всех без исключения листах, кроме листа 118, **ОСТАЛИСЬ НЕВПИСАННЫМИ КИНОВАРНЫЕ** (то есть заглавные, вписываемые красными чернилами), **БУКВЫ** [716], с. 4. Создается впечатление, что рукопись кончали в спешке и вдруг по какой-то неожиданной причине ее вообще забросили. Работу прервали в самый разгар и больше к ней не возвращались. Даже киноварные буквы не вписали, не говоря уж об устранении следов грубой правки миниатюр.

Нам кажется, объяснение очень простое. Кёнигсбергские мастера спешно готовили рукопись к приезду Петра в Кёнигсберг. Как всегда, в таких случаях объявляется аврал. Петр уже въезжает в город, а они еще не закончили миниатюры! Вбегает разгневанный чиновник, требует прекратить работу с миниатюрами и вписать киноварные начальные буквы хотя бы на первых страницах. **ВЕДЬ ПЕТР БУДЕТ СЕЙЧАС ЛИСТАТЬ РУКОПИСЬ**. Отсутствие киноварных заглавных букв сразу же бросится в глаза.

Не успели. Вписали только до 107-го листа Миниатюры бросили в незаконченном полусыром виде. Возможно, тут же переплели. В спешке не заметив, что схватили бумагу с новым типом филигранен, выдававшим ее изготовление в XVIII веке. И через полчаса торжественно вручили Петру. Тот с интересом полистал, загорелся, затребовал копию. Сыграв свою роль, оригинал был тут же заброшен, и все силы переключились на изготовление копии. Об оригинале забыли.

Откуда им было знать, что через пятьдесят лет начнется война с Россией, Кёнигсберг будет захвачен и среди трофеев русские с радостью обнаружат бесценный «**ДРЕВНЕЙШИЙ**» оригинал своей летописи. Предвидели бы кёнигсбергцы такой поворот судьбы, конечно уж, вставили бы все киноварные буквы до конца.

4.13. Краткий итог нашего исследования Радзивилловской рукописи

Итак, по нашему мнению, история «древнейшей» Радзивилловской рукописи была приблизительно такова Ее изготовили в Кёнигсберге в начале XVIII века, по-видимому, в связи с приездом туда Петра I и непосредственно перед этим приездом. При этом, скорее всего, была использована какая-то действительно старая летопись XV–XVI веков. **НО ДРЕВНИЙ СПИСОК ПОДВЕРГСЯ ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ПЕРЕДЕЛКЕ**, прежде чем войти в Радзивилловскую летопись. Старый оригинал уничтожили.

Кёнигсбергские «несторы» XVIII века придерживались в основном **РОМАНОВСКОЙ** версии древнерусской истории, изложенной в официальном «Синописе» середины XVII века Целью их работы было создание, а точнее сказать – подделка отсутствующего первоисточника якобы подлинной древней летописи, подтверждающей романовскую версию русской истории. Петр одобрил кёнигсбергскую работу, и с тех пор Радзивилловская летопись стала именоваться «древнейшей русской летописью». Первоисточник по русской истории наконец появился.

На этом «деятельность» по подведению «прочного научного фундамента» под придворную романовскую версию русской истории не закончилась. Для исполнения заказа «на уровне мировых стандартов» были приглашены из-за границы профессора-историки Байер, Шлёцер, Миллер и другие. Выполняя данный им заказ, они написали «приглаженный» вариант романовской версии, отвечающий требованиям исторической науки того времени. Таким образом, романовская версия из придворной превратилась в «научную».

По всей видимости, завершая свою работу, приезжие германские профессора добросовестно решили несколько «подправить» первоисточник. Кое-какие листы из Радзивилловской летописи вынули, кое-какие вставили. Особое внимание было обращено, естественно, на «хронологический» и на «норманнский» листы. В свете их «научного» понимания русской истории эти листы пришлось, видимо, переписать заново или даже полностью дописать. Так сказать, навели последний глянец на изделие.

Но все же в Радзивилловской рукописи остались следы переделки. Это могло вызвать лишние вопросы. Поэтому пришлось долгое время держать оригинал рукописи подальше от любопытных глаз. И только спустя более чем сто лет Радзивилловскую летопись наконец опубликовали. Забыв, что этого делать нельзя.

5. Другие русские летописи, описывающие историю до XIII века

Кроме Радзивилловского списка сегодня мы располагаем еще несколькими списками древних русских летописей. Основными из них считаются:

Лаврентьевская летопись,

Ипатьевская летопись,

Московская Академическая летопись (Троице-Сергиевский список),

Новгородская летопись,

Летописец Переяславля-Суздальского. Он известен также как Архивский, или Иудейский, хронограф.

Имеется много других летописей, начальная часть которых описывает Киевскую Русь, то есть охватывает период якобы до XIII века. Однако оказывается, что все известные нам сегодня летописи, описывающие эпоху якобы ранее XIII века, являются вариантами Повести временных лет, то есть, попросту говоря, Радзивилловского списка.

Построчное сравнение полных списков Повести временных лет было сделано Н. А. Морозовым [547]. Оказалось, что все они практически совпадают – что, впрочем, было известно и ранее. Но Морозов сделал отсюда следующий вывод, который мы считаем нужным привести:

«Кроме мелких стилистических поправок... основной текст тот же самый. А между тем все три списка (Радзивилловский, Лаврентьевский и Троице-Сергиевский – Авт.) „открыты“ в отдаленных друг от друга местах. Радзивилловский – в Кёнигсберге, Лаврентьевский, говорят нам, в Суздале, а Троице-Сергиевский – в Московской губернии. Если бы все они были копиями хотя бы даже в начальной части какого-то более древнего оригинала, принадлежащего до печатному времени, то приходится заключить, что он был распространен от Кёнигсберга до Владимирской губернии, если не далее, и потому нельзя понять, каким образом в такие отдаленные и не связанные друг с другом его остатки не вошло несравненно более значительных изменений текста. И вот приходится заключить, что и Троице-Сергиевский анонимный подражатель, и суздальский монах Лаврентий пользовались уже сравнительно широко разошедшимся изданием 1767 года, и тексты эти написаны в конце XVIII века, незадолго до того, как были открыты усердными искателями старинных рукописей вроде Мусина-Пушкина... Этим объясняется и то, что ни один из них не ограничивается 1206 годом, каким оканчивается Радзивилловский список, а летописание продолжается далее... И вот, дальнейшее продолжение в каждом списке не повторяется в других списках... Ни одного общего слова, как и следует быть в независимо составленных записях даже об одном и том же событии» [547].

Добавим к мнению Морозова еще один аргумент. Выше мы уже говорили, что все известные списки Повести временных лет написаны на бумаге с одной и той же филигранью: «голова быка» и ее вариациями [716], с. 3–5. Что косвенно подтверждает гипотезу Морозова о том, что все они изготовлены в одном и том же месте. Вряд ли случайно, что эти летописи с одной стороны практически дословно совпадают, а с другой – написаны на одной и той же бумаге с одними и теми же филигранями. Похоже, изготовлены они были просто в одной мастерской. В Кёнигсберге?

Итак, мы получаем три вывода.

1. Мы располагаем единственным текстом, с незначительными вариациями, описывающим события древнерусской истории до 1206 года. Напомним, что эта древнейшая эпоха в русской истории известна как «Киевская Русь». (В миллеровской версии древний Киев потерял свое значение как столица в 1238 году, когда он был взят Батыем.)

2. Этот текст существует сегодня в списках, созданных, скорее всего, не ранее XVIII века. Важно, что до этого времени никаких упоминаний о Повести временных лет русские источники не содержат. По-видимому, в начале XVII века этот текст был еще неизвестен.

3. Все известные нам сегодня списки Повести временных лет, по-видимому, были написаны В ОДНО И ТО ЖЕ ВРЕМЯ – в конце XVII или в XVIII веке, – В ОДНОМ И ТОМ ЖЕ МЕСТЕ.

6. Времена меняются, а скорость издания русских летописей – нет

Издание «Полного собрания русских летописей» началось ещё в 1841 году [797], с 1028. За 80 лет, с 1841 по 1921 год, было издано 24 тома. Затем наступил 27-летний перерыв, до 49 года. После чего издание возобновилось. К настоящему времени из печати вышел 39-й том. Прямо скажем немного.

При этом, несмотря на то, что издание продолжается уже более СТА ПЯТИДЕСЯТИ ЛЕТ, многие русские летописи до сих пор не изданы. Неизданной остается Новгородская Карамзинская летопись, о чем сказано в [634], с. 540. Не издан грандиозный Лицевой летописный свод, обычно датируемый XVI веком. Его объем – 9 тысяч листов. Он охватывает период, от сотворения мира до 1567 года [797], с 718. Там, в частное содержится 16 ТЫСЯЧ прекрасных миниатюр, мизерная часть которых часто воспроизводится, а остальные – нет. Ссылок на Лицевой свод много, однако ПОЛНОГО ИЗДАНИЯ НЕТ ДО СИХ ПОР.

Кстати, считаемая за «древнейшую» Радзивилловская летопись была издана лишь в 38-м томе ПСРЛ в 1989 году. Напоним – издание ПСРЛ началось в 1841-м! ОТКУДА ТАКАЯ ЗАГАДОЧНАЯ НЕТОРОПЛИВОСТЬ С ПУБЛИКАЦИЕЙ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ?

В мае 2006 года в печати появились сведения о том, что факсимильное издание Лицевого Свода осуществляется фирмой «Актеон» (Москва). Прекрасное начинание!

Сделаем еще одно замечание о до сих пор не изданном Лицевом своде. Ниже мы расскажем, что некоторые якобы «древнейшие» русские летописи изготовлены, скорее всего, XVIII веке. Это обстоятельство заставляет по-новому взглянуть на место Лицевого свода в ряду русских летописей. Возможно, он был изготовлен еще в XVII веке и представляет собой ПЕРВЫЙ вариант русской истории, написанный по заказу Романовых. В таком случае он является не одной из последней, наоборот, САМОЙ ПЕРВОЙ из сохранившихся до наша времени русских летописей.

7. Традиционная схема древнерусской истории!

В этом справочном разделе мы напомним хронологию и основные вехи той версии древнерусской истории, которая вышла из-под пера Миллера и его коллег (мы приводим здесь их датировки). Наши датировки, о которых речь пойдет в следующих главах, будут другими.

7.1. Первый период: от глубокой древности до середины IX века н. э

Повесть временных лет открывается кратким разделом, повествующим о библейской истории, начиная от потопа и кончая византийским императором Михаилом. Сегодня считается, что он правил в середине IX века н. э. В этом кратком вводном разделе летописи нет почти никаких сведений об истории Руси.

7.2. Второй период: от середины IX века до середины XII века – Киевская Русь от Рюрика до Юрия Долгорукого (Ростовского)

Это – эпоха Киевской Руси. В скобках мы указываем длительности правлений великих князей Киевских, с их вариантами при наличии со правлений. Отметим, что в некоторых случаях разные летописи дают различные периоды правлений. Во всех обнаруженных нами случаях мы будем указывать такие разночтения. Мы будем брать данные также из труда Н. М. Карамзина [362].

По нашему мнению, наличие значительного числа разночтений между разными источниками – разные годы правлений, иногда различные имена, пропуски, не совпадающие описания смут – говорит о том, что мы имеем дело в основном с подлинными древними документами. Конечно, они были сильно отредактированы в XVII–XVIII веках, но рассказывают тем не менее о реальных событиях прошлого. Если бы Миллер и его коллеги «сфантазировали» бы русскую историю, они написали бы ее «гладко», без таких очевидных расхождений. Все это позволяет надеяться, что нам удастся восстановить истинную картину русского прошлого по дошедшим до нас сведениям.

РЮРИК, 862–879, правил 17 лет, столица – Великий Новгород.

ИГОРЬ, 879–945 или 912–945, правил 66 лет или 33 года, столица – Киев с 882 года

ОЛЕГ, 879–912, правил 33 года, столица – Киев.

ОЛЬГА, 945–955, или 945–969, правила 10 лет или 24 года, столица – Киев.

СВЯТОСЛАВ, 945–972 или 964–972, правил 27 или 8 лет, столица – Киев. Перенес столицу в Переяславль. Отметим, что с 955 по 964 год в летописи имеется лакуна. Непонятно, кто правил – Ольга или Святослав. Отсюда – разные варианты правления Святослава и Ольги.

ОЛЕГ II, в 972 году, правил 1 год, столица – Древлянская земля. Столица – Овруч?

ЯРОПОЛК, 972–980, правил 8 лет, столица – Киев.

ВЛАДИМИР СВЯТОЙ, 980–1015, правил 35 лет, столица – Киев. До 980 года – князь Великого Новгорода.

БОРИС, в 1015 году, правил 1 год, столица – Муром

ГЛЕБ, в 1015 году, правил 1 год, столица – Владимир.

СВЯТОПОЛК, 1015–1019, правил 4 года, столица – Киев.

ЯРОСЛАВ (ГЕОРГИЙ) МУДРЫЙ, 1019–1054, правил 1 лет. До 1019 года – князь Великого Новгорода, потом прав-в Киеве.

МСТИСЛАВ ХРАБРЫЙ, в 1035 году, правил 1 год, столица – Тмутаракань. Отметим, что, согласно источникам XVI века описанным в [183], т. 2, с. 28, Тмутараканью тогда называли Астрахань. А некоторые историки до сих пор ищут и не мог найти знаменитую летописную Тмутаракань. Потому что ищут не в том месте.

ИЗЯСЛАВ (ДМИТРИЙ), 1054–1078, правил 24 года, столица – Киев.

ВСЕВОЛОД, 1078–1093, правил 14 лет, столица – Киев. Сначала был князем Переяславским. Перед Всеволодом правил его брат Изяслав, эпоха правления которого была смутной. Поэтому правление Всеволода могли считать от смерти Ярослава. В этом случае правление Всеволода: 1054–1093, длится 39 лет.

СВЯТОПОЛК (МИХАИЛ), 1093–1113, правил 20 лет, столица – Киев.

ВЛАДИМИР МОНОМАХ, 1113–1125, правил 12 лет, или 1093–1125, тогда правил 32 года, столица – Киев.

МСТИСЛАВ, 1125–1132, правил 7 лет, столица – Киев.

ЯРОПОЛК, 1132–1139, правил 7 лет, столица – Киев.

ВСЕВОЛОД, 1139–1146, правил 7 лет, столица – Киев.

ИГОРЬ, в 1146 году, правил 1 год, столица – Киев.

ИЗЯСЛАВ, 1146–1155, правил 8 лет, столица – Киев.

ЮРИЙ (= ГЕОРГИЙ) ДОЛГОРУКИЙ, с 1125 года, после смерти отца, или с 1148 года, когда он занял Киев и начал великое княжение [716], с. 117. Или же он пришел к власти в 1155 году, то есть в конце правления Изяслава, и правил до 1157 года. В результате получается, что Долгорукий правил либо 30 лет, либо 9 лет, либо 2 года. Основной вариант – 9 лет правления, с момента воцарения в Киеве до конца правления. Столица – сначала Ростов, потом Киев. Затем он перенес столицу из Киева в Суздаль.

АНДРЕЙ БОГОЛЮБСКИЙ, 1157–1174, правил 17 лет, или 1169–1174, тогда он правил 5 лет. Здесь 1169 год – это покорение Киева Андреем. Столица – Суздаль или ВЛАДИМИР. Считается, что в правление Андрея Боголюбского столица была перенесена из Киева.

Комментарий. До покорения Киева Андреем там сидели великие князья Киевские, которые, следовательно, могут рассматриваться как его соправители. Речь идет о следующих князьях

ИЗЯСЛАВ ДАВИДОВИЧ, 1157–1159, правил 2 года, столица – Киев.

РОСТИСЛАВ МИХАИЛ, 1159–1167, правил 8 лет, столица – Киев.

МСТИСЛАВ ИЗЯСЛАВИЧ, 1167–1169, правил 2 года, столица – Киев.

Эта эпоха известна нам только в изложении Повести временных лет. Сегодня считается, что центром государства являлся Киев, в его современном понимании – город на Днепре. Киевская Русь кончается перенесением столицы в Суздаль, а затем – во Владимир при Юрии Долгоруком и при Андрее Боголюбском. Это происходит якобы в середине XII века. Отметим, что обстоятельства переноса столицы из Киева во Владимир и сама дата переноса в разных летописях указаны по-разному. Иногда перенос приписывают Юрию Долгорукому, иногда – Андрею Боголюбскому. Юрию Долгорукому приписывается также основание Москвы якобы в 1147 году.

7.3. Третий период: Владимиро-Суздальская Русь от середины XII века до нашествия Батыя в 1237 году

МИХАИЛ, 1174–1176, правил 2 года, столица – Владимир.

ВСЕВОЛОД БОЛЬШОЕ ГНЕЗДО, 1176–1212, правил 36 лет, столица – Владимир.

ГЕОРГИИ, 1212–1216, правил 4 года, столицы – Владимир и Суздаль.

МСТИСЛАВ НОВГОРОДСКИЙ, с 1212 года, согласно [362], т. 1, с. 87, по 1219 год, согласно [362], т. 1, с. 103. То есть правил 7 лет.

КОНСТАНТИН, 1212–1219, правил 7 лет, столицы – Ярославль и Ростов, а с 1216 года – Владимир и Суздаль.

ЮРИЙ(= ГЕОРГИЙ), 1219–1237, правил 18 лет [36], с. 30, столица – Владимир.

ХАН БАТЫЙ. В 1237 году Батый разбил Юрия, который погиб в битве. На этом период Владимиро-Суздальской Руси заканчивается.

Начало этой эпохи опять-таки известно нам только в изложении Повести временных лет. Ее рассказ обрывается в 1206 году, незадолго до нашествия Батыя. Обрыв летописи в 1206 году практически совпадает по времени с падением Константинополя в 1204 году, хотя – как ни странно! – это знаменитое событие почему-то совсем не отражено в Повести временных лет. Поясним, что Повесть временных лет очень много внимания уделяет византийским событиям, поэтому такое умолчание выглядит непонятным. К этому вопросу мы ещё вернемся.

Конец третьего периода является хорошо известным «стыком» двух групп русских летописей. Одни летописи заканчивают здесь свой рассказ, а другие только начинают. Правда, есть и такие, которые формально не прерывают своего повествования в этом месте, например Архангелогородский летописец. Однако здесь в некоторых летописях происходит сбой в хронологии. См. об этом ниже. Например, Устюжский летописец Льва Вологодина, составленный в 1765 году, сохранился сегодня в подлиннике, а также в 22 списках, находящихся в архивах Москвы, Петербурга, Киева, Устюга Великого [36], с. 8. И в подлиннике, и во всех его копиях на интервале с 1267 по 1398 год, по принятой сегодня хронологии, годы от Рождества Христова указаны «неправильно». Хронологическая ошибка здесь постепенно накапливается и достигает к 1398 году ста (!) лет. А именно, в рукописях вместо 1398 года проставлен 1299 год! К этому году относится большой фрагмент текста, после которого летопись перескакивает сразу на 1415 год, и сбой в хронологии поэтому пропадает. Таким образом, согласно, романовско-миллеровской хронологии этой летописи, она содержит разрыв с 1299 по 1415 год. Видимо, в 1765 году священник Успенской соборной церкви в Великом Устюге Лев Вологдин еще плохо знал принятую сегодня хронологию русской истории. Которая как раз в это время «оттачивалась» в Петербурге Миллером.

Величина разрыва в летописи Льва Вологодина – сто лет – возникла не случайно. О ней мы подробно расскажем ниже.

7.4. Четвертый период: татаро-монгольское иго от битвы на Сити (1238) до «стояния на Угре» (1481) – официального конца татаро-монгольского ига на Руси

ХАН БАТЫЙ с 1238 года

ЯРОСЛАВ ВСЕВОЛОДОВИЧ, 1238–1248, правил 10 лет, столица – Владимир.

Пришел из Новгорода [36], с. 70. Согласно [362], правил в 1238–1247 годах, то есть 8 лет. По [145], правил с 1237 по 1247 год, то есть 10 лет.

СВЯТОСЛАВ ВСЕВОЛОДОВИЧ, 1248–1249, правил 1 год, столица – Владимир [36]. А по [145], он правил с 1247 по 1248 V°А, то есть 1 год.

АЛЕКСАНДР ЯРОСЛАВИЧ НОВГОРОДСКИЙ И КИЕВСКИЙ (= АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ), 1247–1263, правил 16 лет [362], с. 41–58. Князем Киевским он назван в [145], с. 165.1 С 1252 по 1262 год он правил в Суздале после захвата Суздаля Неврюем. См. ниже.

ЛАКУНА или НЕВРЮЙ САЛТАН, 1252–1259, правил 7 лет [36].

АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ НОВГОРОДСКИЙ, 1259–1264, правил 5 лет [36], с. 70. Не исключено, что это тот же Александр Невский. В таком случае Ярослав назван здесь

Василием, то есть попросту «царем». Напомним, что Василий – это Царь в переводе. Дело в том, что Архангелогородский летописец вообще не упоминает Александра Ярославовича (Невского!), а вместо него говорит об Александре Васильевиче. Следовательно, они есть Александр Невский. Александр считается приемным сыном царя-хана Батыя. Мы видим здесь, что Архангелогородский летописец считает Александра Невского ПРЯМЫЕ сыном царя-хана Батыя, которого мы уже отождествили Ярославом, см. выше. Другие источники склеивают правления Неврюя и Александра, считая, что все это время в Суздале правил Александр (Невский).

Может быть, Неврюй – это «татарское» имя Невского? Как и имя Батый есть всего лишь «татарское» имя Ярослава? Вологодский летописец, например, под 1294 годом говорит об Александре Неврюе, пришедшем из Орды! По смыслу текста этот Александр Неврюй (Невский?) руководил съездом князей и разделом княжеств. Отметим, что имена НЕВРЮЙ и НЕВСКИЙ отличаются лишь своими окончаниями. Еще раз напомним, что выше Неврюй назван САЛТАНОМ, то есть попросту султаном! Согласно [145], после съезда князей под председательством Александра Неврюя в 1294 году, без промежуточных объяснений, под 1299 годом упомянута смерть «князя великого Фёдора Ярославского и Смоленского». По смыслу текста – это все тот же Александр Неврюй, так как другого великого князя на съезде не назначили. Князь Фёдор Ярославский и Смоленский – это известный князь, причисленный лику святых. См. месящеслов на 19 сентября и 5 марта старого стиля. Вероятно, перед нами еще одно отражение Александр Невского.

МИХАИЛ ХРАБРЫЙ КОСТРОМСКОЙ, 1249–1250, правил 1 год [36], столица – Владимир.

АНДРЕЙ СУЗДАЛЬСКИЙ, 1250–1252, правил 2 года [36], столица – Владимир.

ЯРОСЛАВ ТВЕРСКОЙ, 1263–1272, правил 9 лет, по [362], столица – Владимир. Или 1262–1271 по [145], или же 1264–1267 по [36].

МИХАИЛ ЯРОСЛАВИЧ, 1267–1272, правил 5 лет [36]. В некоторых других летописях он вообще не упоминает.

ВАСИЛИЙ I КОСТРОМСКОЙ с сыновьями БОРИСОМ и ГЛЕБОМ [36], с. 70. Правил в 1272–1277 годах, то есть 5 лет, по [36] и [145]. Или 1272–1276, то есть правил 4 года, по [362]. Столица – Владимир.

ДМИТРИЙ I ПЕРЕЯСЛАВСКИЙ, 1276–1294, правил 18 лет, по [362], или 1277–1293, по [145]. В [36] конец правления вообще не указан. Столица – Владимир. В Вологодском летописце он, кстати, назван Переяславским, а также НЕВСКИМ! См [145], с. 165.

АНДРЕЙ ГОРОДЕЦКИЙ, 1294–1304, правил 10 лет, по [362], столица – Владимир. В [145] назван не Городецким, а Новгородским и правил с 1293 по 1294 год, то есть только 1 год! А затем [145] снова упоминает Андрея Городецкого, Суздальского и Новгородского, но уже с 1302 по 1304 год. В [36] конец правления Андрея не упомянут и первым великим князем после Андрея назван Иван Калита с 1328 года.

МИХАИЛ СВЯТОЙ, князь Тверской и Владимирский, 1304–1319, правил 6 лет, по [362]. В [36] и [145] он вообще пропущен. Столица – Владимир.

ЮРИЙ МОСКОВСКИЙ, зять хана Узбека, 1319–1325, правил 6 лет, по [362]. В [145] назван великим князем лишь косвенно, при упоминании смерти его сына. Годы правления не указаны, столица – Владимир. В [36] Юрий не назван великим князем.

ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЕ ОЧИ ВЛАДИМИРСКИЙ, 1325–1326, правил 1 год, по [362], столица – Владимир. В [36] как великий князь не упомянут. В [145] также не упомянут.

АЛЕКСАНДР, 1326–1328, правил 2 года, по [362], столица – Владимир. В [36] не упомянут. В [145] также не упомянут.

Здесь великое княжение переходит к московским князьям, начиная с Ивана I Калиты.

ИВАН I ДАНИЛОВИЧ КАЛИТА, 1328–1340, правил 12 лет [362], [36]. Два варианта для начала его правления [145] таковы: 1322 или 1328 год. Вторично упомянуто начало великого княжения под 1328 годом. Столица – Москва. Между прочим, имя КАЛИТА, скорее всего, является одним из вариантов произношения известного титула КАЛИФ или ХАЛИФ. Напомним, что Т и Ф («фита») в старых летописях постоянно переходили друг в друга

СИМЕОН ГОРДЫЙ, 1340–1353, правил 13 лет [362], [36], [145], столица – Москва.

ИВАН II КРОТКИЙ, (КРАСНЫЙ) 1353–1359, правил 6 лет [36], [362], или же 1354–1359 [145], то есть правил 5 лет. Столица – Москва.

ДМИТРИЙ СУЗДАЛЬСКИЙ, 1359–1363, правил 4 года [362], или 1360–1362 [36], [145], столица – Москва

ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ ДОНСКОЙ, 1363–1389, правил 26 лет [362], или 1362–1389 [36], [145], столица – Москва.

ВАСИЛИЙ I ДМИТРИЕВИЧ, 1389–1425, правил 36 лет [362], [36], [145], столица – Москва.

ЮРИЙ ДМИТРИЕВИЧ, 1425–1434, правил 9 лет [362], или 1425–1435, по [36]. А согласно [145], конец правления или в 1431 году, или в 1434 году [145], с. 169–170. Столица – Москва

ВАСИЛИЙ II ТЕМНЫЙ, 1425–1462 [36], [362]. В [145] конец его правления не указан, последнее упоминание – в 1450 году, или же начал править вторично – с 1447 года или с 1448 года. Итого правил либо 37 лет, либо 14 лет. Столица – Москва. Согласно [145] и [362], он правил с 1450 по 1462 год.

ДМИТРИЙ КОСОЙ ШЕМЯКА, 1446–1450, правил 4 года [362], [36], столица – Москва. По [145], он правил с 1445 по 1450 год.

При следующем правителе, ИВАНЕ III, формально кончается зависимость Руси от Орды. Это так называемый «конец татаро-монгольского ига». Его дата считается условной.

Эпоха от ИВАНА КАЛИТЫ до ИВАНА III – совершенно особый период в истории Руси. О нем мы подробно будем говорить ниже. Считается, что в эту эпоху Русь утратила самостоятельное значение и в глазах иностранцев она превратилась в «Татаро-Монголию». Забегая вперед, скажем, что, по нашему мнению, именно с этого времени и начинается наиболее важная эпоха в истории Руси-Орды. Более ранние эпохи являются, вероятно, всего лишь фантомными отражениями эпохи XIV–XVI веков и в основном покрыты для нас мраком. Сказать что-либо о реальной истории Руси ранее XIII века мы сейчас практически ничего не можем.

7.5. Пятый период: Московская Русь от Ивана III до Великой смуты и начала царствования Романовых в 1613 году

ИВАН III ВАСИЛЬЕВИЧ ВЕЛИКИЙ, 1462–1505 [362]. Однако фактически правил с 1452 года, то есть правил либо 43 года, либо 53 года.

Формальная независимость от Орды считается с 1481 года. В этом случае длительность правления получается 24 года. Столица – Москва. По [36] и [145] впервые упомянут как великий князь в 1452 году. Конец правления Ивана III по [36], – 1507 год. Его сын и соправитель – Иван Иванович Молодой, 1471–1490, то есть правил 19 лет [794], с. 158. Столица – Москва.

ВАСИЛИЙ III, он же ИВАН, ВАРЛААМ, ГАВРИИЛ [161], с. 68; [145], с. 173. Правил в 1505–1533 годах, то есть 28 лет [362]. Столица – Москва. Согласно [36] и [145], правил в 1507–1534 годах.

ЮРИЙ ИВАНОВИЧ, 1533, правил 1 год [775], [776]. Столица – Москва.

ЕЛЕНА ГЛИНСКАЯ + ИВАН ОВЧИНА, 1533–1538, правили 5 лет [775], столица – Москва

СЕМИБОЯРЩИНА (опекунский совет), 1538–1547, правила 9 лет [775], столица – Москва

ИВАН IV ГРОЗНЫЙ, 1533–1584, правил 51 год [775], столица – Москва.

СИМЕОН БЕКБУЛАТОВИЧ, 1575–1576, правил 1 год [775], столица – Москва. Считается «соправителем» Ивана Грозного.

ФЕДОР ИОАННОВИЧ, 1584–1598, правил 14 лет [362], столица – Москва.

БОРИС ФЕДОРОВИЧ ГОДУНОВ, 1598–1605, правил 7 лет [362], столица – Москва.

ФЕДОР БОРИСОВИЧ, 1605, правил 1 год [362], столица – Москва.

ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ = Лжедмитрий, 1605–1610, правил 5 лет, столица – Москва, затем Тушино. Считается, что в 1606 году Дмитрий был убит. Однако в том же (!) 1606 году снова приходит к власти Дмитрий, сегодня считаемый историками уже за другого человека [362], т. 12, с. 15. Однако его родственники – жена, ее родители – и многие другие, видевшие ранее Дмитрия, признавали его тем же самым Дмитрием Ивановичем [362], [183]. См. также [183], т. 2, с. 131 и [436], с. 362–363. Поэтому мы и даем правление Дмитрия до его убийства в 1610 году. Или, если угодно, это «сумма двух Дмитриев».

ВАСИЛИЙ ШУЙСКИЙ, 1606–1610, правил 4 года [362], столица – Москва.

ВЕЛИКАЯ СМУТА, 1610–1613, длилась 3 года.

По нашей гипотезе, именно эпоха от Ивана III до Смутного времени начала XVII века является основным источником всех фантомных дубликатов в русской истории, искусственно помещенных затем ранее XIV века. Все перечисленные эпохи и грубая схема хронологических дубликатов в русской истории изображены на рисунках в начале главы 2.

7.6. Шестой период: династия Романовых

Происходит радикальная смена династии. К власти приходит новая царская династия Романовых. Первый царь – МИХАИЛ РОМАНОВ, 1613–1645. Остальных Романовых мы не будем здесь перечислять, поскольку русскую историю эпохи Романовых пока не обсуждаем. Эпоха первых Романовых – это эпоха написания нынешней версии древнерусской истории.

Глава 2. Два хронологических сдвига в ошибочной версии русской истории

1. Общая схема соответствий между повторно описанными событиями

В этой главе мы изложим обнаруженный нами статистический параллелизм между династиями русских правителей. Он был обнаружен с помощью методики исследования древних династий, неоднократно применявшийся нами и в предыдущих наших исследованиях, см. [ХРОН1] и [ХРОН2].

Привычная сегодня версия романовско-миллеровского «учебника по русской истории» условно изображена на рис. 14. На рис. 15 показано, как на самом деле, согласно нашим исследованиям, устроен этот «учебник», какие в нем присутствуют основные хронологические сдвиги. На рис. 16 изображена, в самых общих чертах, наша реконструкция русской хронологии. На рис. 17 показана схема 400-летнего параллелизма в русской истории, который обсуждается ниже. Формальный эмпирико-статистический результат нашего исследования русской истории состоит в следующем, рис. 14, 15, 16, 17, 18, 19.



Рис. 14. Хронологическая схема скалигеровско-миллеровской версии русской истории.

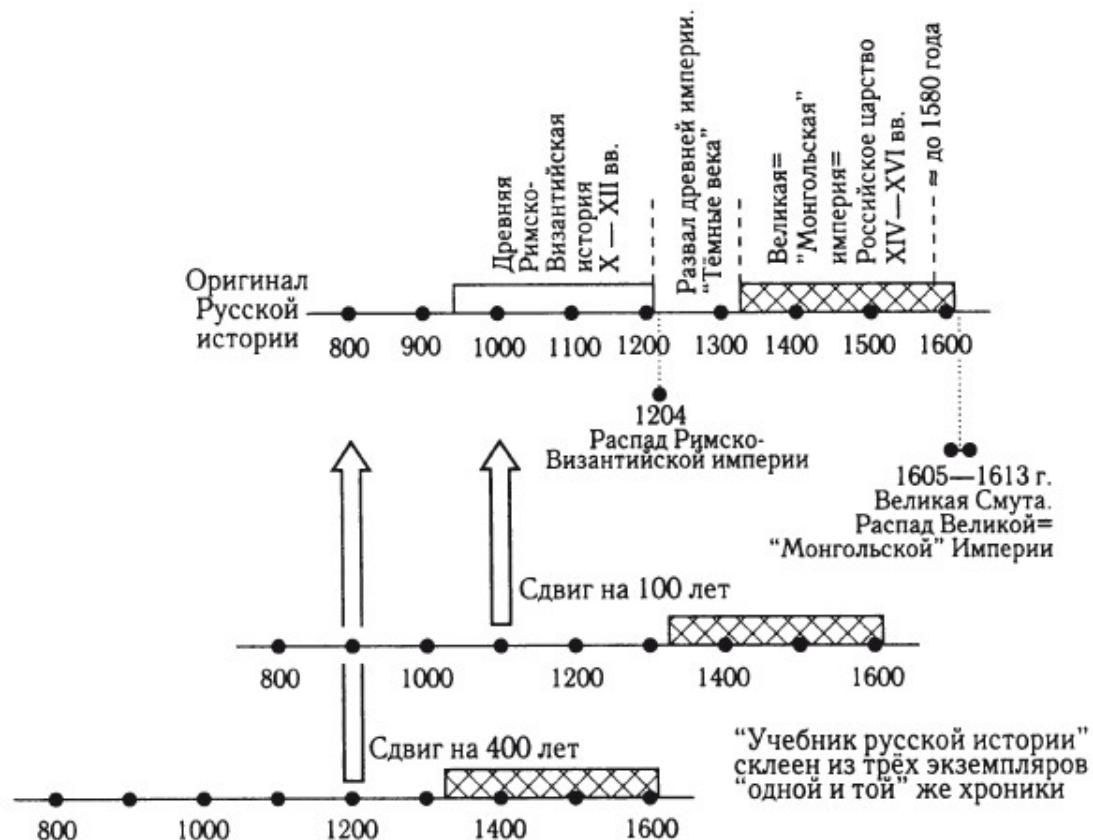


Рис. 15. Структура сдвигов в ошибочной хронологии русской истории. Скалигеровско-миллеровский «учебник по русской истории» склеен из трёх экземпляров одной и той же летописи

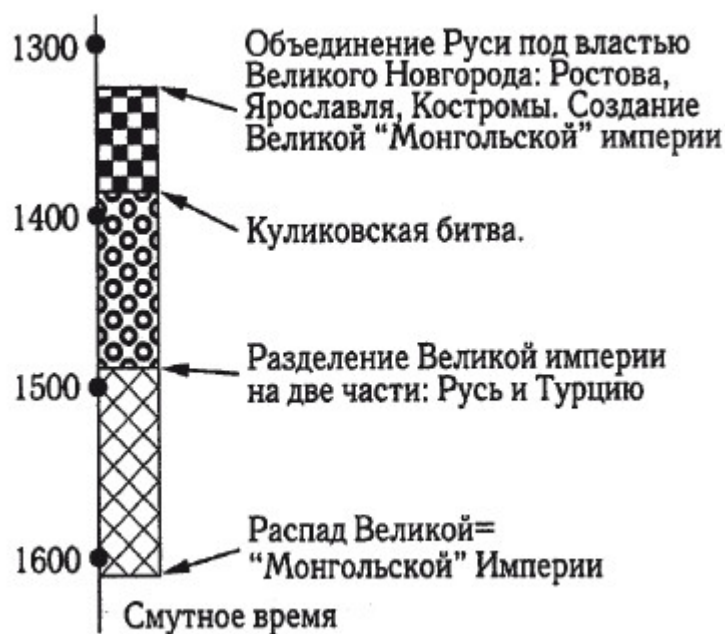


Рис. 16. Общая хронологическая схема русской истории после исправления ошибок скалигеровско-миллеровской версии. Наша реконструкция.

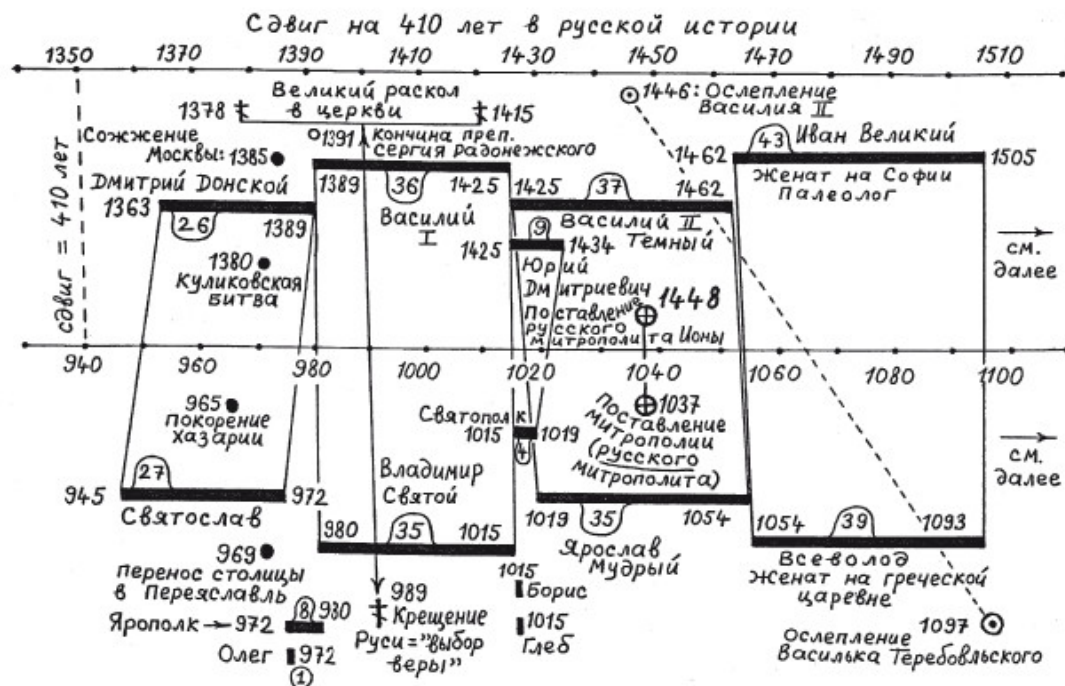


Рис. 17. Хронологический сдвиг на 410 лет в русской истории, в её скалигеровско-миллеровской версии. Первая часть параллелизма.

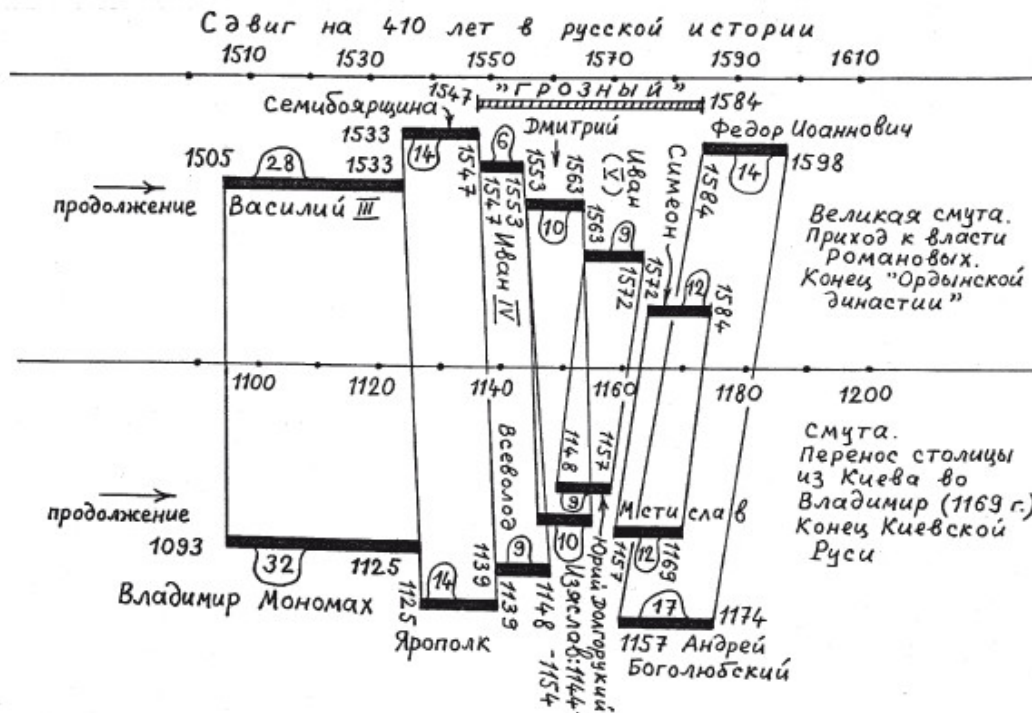


Рис. 18. Хронологический сдвиг на 410 лет в русской истории, в её скалигеровско-миллеровской версии. Вторая часть параллелизма.

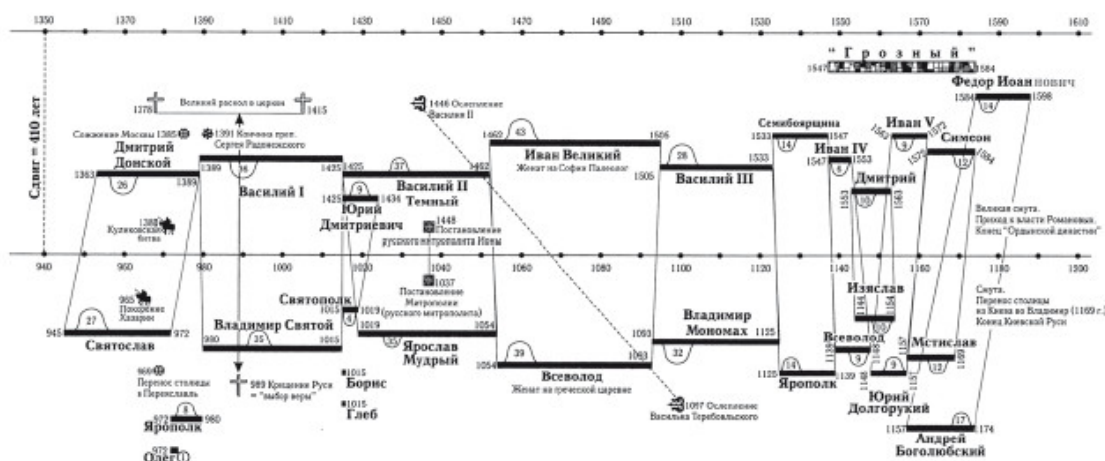


Рис. 19 Общий вид хронологического сдвига на 410 лет в русской истории.

1) ОРИГИНАЛОМ древней и средневековой русской истории является период от 1300 до 1600 года. (Здесь и ниже временные границы даются приблизительно.)

2) Период от середины IX до начала XIII века является фантомным дубликатом периода от 1300 до 1600 года.

3) Период от 1200 до 1600 года является «суммой» двух хроник. Первая из них является оригиналом и охватывает период от 1300 до 1600 года. Вторая хроника – это тот же оригинал, но сдвинутый вниз примерно на 100 лет. Накладывая друг на друга эти две летописи, мы и получаем удлинненную на 100 лет хронику – от 1200 до 1600 года.

Сегодня весь период от 1328 до 1600 года в современных учебниках называется «Московской Русью». Согласно нашей реконструкции, это название следовало бы относить только к концу этой эпохи. Период XIV–XVI веков, как мы обнаружили, включает в себе оригиналы всех трех эпох, на которые принято делить русскую историю:

- древней Киевской Руси,
- древней Владимирской Руси,
- средневековой Московской Руси.

Ниже мы приводим сравнительные таблицы событий для обнаруженных нами династических параллелизмов в русской истории. Отметим, что в них мы описываем, как правило, события русской истории в принятой сегодня миллеровской версии, а не в нашей реконструкции. Тем не менее, результаты из последующих глав Части 1 здесь иногда используются. Поэтому знакомство с ними необходимо для более глубокого понимания таблиц.

2. Краткое описание 100- летнего хронологического сдвига

а. РУССКАЯ ИСТОРИЯ XIV ВЕКА	б. РУССКАЯ ИСТОРИЯ XIII ВЕКА
1а. XIV ВЕК. Хан Тахта, 1291–1313, правил 22 года, и Даниил Московский, 1281–1303, правил 22 года.	1б. XIII ВЕК. Чингисхан, якобы 1205–1227, правил 22 года, и Всеволод Большое Гнездо, якобы 1176–1212, правил 36 лет.
1.1а. XIV ВЕК. Даниил Московский — родоначальник московской династии. После Даниила — смута между московскими и тверскими князьями.	1.1б. XIII ВЕК. Всеволод Большое Гнездо — основатель династии. После него правят его сыновья и их потомки. Само имя «Большое Гнездо» указывает на родоначальника владими́ро-суздальской династии.
2а. XIV ВЕК. Хан Узбек, 1312–1340, правил 28 лет, и Михаил, 1304–1319, правил 15 лет. Затем Юрий, 1319–1328, правил 9 лет, а потом Иван I Калита, то есть Калиф или Хаалиф, 1328–1340, правил 12 лет.	2б. XIII ВЕК. Хан Батый, то есть Батя, Батька, Отец, якобы 1227–1255, правил 18 лет, и Константин, 1212–1219, правил 7 лет. Затем Юрий, якобы 1219–1237, правил 18 лет, а потом Ярослав Всеволодович 1238–1246, правил 8 лет.
2.1а. XIV ВЕК. В отличие от своих предшественников, хан Узбек сильно влияет на русские события. Он породнился с князем Юрием Московским. Юрий был зятем Узбека. Считается, что действия хана Узбека определялись Иваном Калитой = Калифом, который постоянно находился в Орде рядом с ханом и имел на него большое влияние. Считается далее, что власть московских князей целиком опиралась на	2.1б. XIII ВЕК. Хан Батый завоевал Русь, и с этого времени начинается господство татар на Руси. Считается, что татарская власть осуществлялась через великих русских князей Владимирских. Хан Батый поставил князем Ярослава Всеволодовича и породнился с ним, поскольку сын Ярослава Александр Невский стал приемным сыном хана Батыя. Именно благодаря хану Батю Владимирские князья

Орду и только благодаря Орде московские князья смогли объединить и подчинить себе Русь [435], с. 189–190.	приобрели полную власть на Руси. До этого существовали и другие независимые от них князья и княжества. С этого же времени окончательно исчезает титул великого князя Киевского. Династия киевских князей заканчивается как раз при хане Батые, который взял Киев.
2.2а. XIV ВЕК. Это конец Владимиро-Суздальской династии Ярослава Всеволодовича, сына Всеволода Большое Гнездо, и одновременно начало новой Московской династии.	2.2б. XIII ВЕК. Это конец Киевской династии Ярослава Мудрого, то есть конец Киевской Руси. Именно в этот момент возникает Владимиро-Суздальская Русь и одновременно же начинается «татаро-монгольское иго» на Руси.
3а. XIV ВЕК. Хан Чанибек, 1341–1357, правил 16 лет, и Симеон Гордый, 1340–1353, правил 13 лет.	3б. XIII ВЕК. Хан Берке якобы 1255–1266, правил 11 лет, и Александр Невский якобы 1252–1263, правил 11 лет.
3.1а. XIV ВЕК. В правление Симеона Псков воюет с немцами в Ливонии. В Пскове в это время оказывается князь АЛЕКСАНДР ВСЕВОЛОДОВИЧ, «когого род нам неизвестен», — пишет Карамзин [362], т. 4, с. 157. Этот князь победил немцев и разорил Юго-Восточную Ливонию [362], т. 4, с. 157. Произошло это в 1342 году. Мы видим хороший параллелизм с деяниями Александра Невского.	3.1б. XIII ВЕК. Самым известным деянием Александра Невского является разгром ливонских рыцарей на Чудском озере якобы в 1242 году. Считается, что ливонцы — это немецкий военный орден. Александр выступил на ливонцев из Пскова [435], с. 162–164. Напомним, что Александр Невский происходит из рода Всеволода Большое Гнездо (его внук), а потому является ВСЕВОЛОДОВИЧЕМ. Мы видим хронологический сдвиг точно на 100 лет.

3.2а. XIV ВЕК. После этой победы происходит разрыв между Псковом и князем Александром, который уезжает, и «псковитяне тщетно убеждали его возвратиться... Тщетно молили и новгородское правительство дать им наместника и войско» [362], т. 4, с. 157.	3.2b. XIII ВЕК. Вскоре после победы Александр не поладил с новгородцами и ушел в Переяславль [435], с. 163. Однако немцы, латыши и эсты стали нападать на новгородские земли, и новгородцам пришлось просить Александра вернуться. Это оказалось непростым делом — сначала им дали князя Андрея, и только после они уговорили вернуться самого Александра [435], с. 164.
3.3а. XIV ВЕК. Спор Симеона с Новгородом. Новгородцы заключили наместника Симеона в цепи, объявив Симеону, что Новгород сам избирает князей и не терпит насилия. В ответ на это Симеон приготовил войско. Новгородцы также вооружились, и дело чуть было не дошло до вооруженного столкновения. Однако простой народ взбунтовался, поддержал Симеона и выгнал некоторых бояр. Был убит один из знатнейших новгородских бояр [362], т. 4, с. 155–156. На этом спор закончился, и Симеон распустил войско.	3.3b. XIII ВЕК. Большое место в истории Александра Невского занимает его спор с Новгородом. Новгородцы с бесчестьем изгнали его сына Василия. Дело доходило до вооруженного столкновения. Александр собирался взять Новгород силой, но Новгород сдался и сместил по требованию князя своего посадника Ананию в 1255 году [362], т. 4, с. 45–47.

Комментарий. Общая характеристика правления Симеона, по Н. М. Карамзину [362]: войны Новгорода и Пскова с немцами и шведами. Это в точности соответствует характеристике Александра Невского. Военные действия при Симеоне происходят в Ливонии. В обоих случаях новгородцы и псковитяне обращаются за помощью к великому князю, с которым временем от времени ссорятся. Симеон несколько раз бросает Новгород [362], т. 4, с. 162–163. При этом упоминаются ливонские рыцари и Орден [362], т. 4, с. 163, 158. При Александре Невском происходили такие же события. Правление Александра Невского знаменито в основном его войнами с Ливонским орденом и спорами с Новгородом. Отношения Александра и Симеона татарами, то есть с Ордой, описаны буквально в одних и тех же словах. Оба князя считаются проводниками ханской политики и постоянно ездили в Орду, где имели большой вес.

4а. XIV ВЕК. Смута, 1359–1381. В это время сменилось 25 ханов за 22 года.	4б. XIII ВЕК. Хан Ментутенир или Менгутимур якобы, 1266–1291, правил 25 лет. Смута, борьба между сыновьями Александра Невского либо с 1281 по 1328 год [649], с. 18–19, 32–34, 53, то есть 47 лет. Либо же от 1299 до 1328 года, что дает 29 лет правления, от кончины великого князя Феодора Ярославского и Смоленского до Ивана Калиты.
5а. XIV ВЕК. Хан Тохтамыш, 1381–1395, правил 14 лет. При нем – темник Мамай и Дмитрий Донской, 1363–1389, который правил 26 лет. Хан Тохтамыш разбил Мамай в 1381 году.	5б. Хан Тахта якобы, 1291–1313, правил 22 года. При нем – темник Ногай. Хан Тахта разбил Ногай якобы в 1299 году. При хане Тахте – Дмитрий Переяславский, 1276–1295.

Комментарий. Кроме параллелизма событий, бросается в глаза также явное сходство имен:

ТАХТАмыш = ТАХТА,

МАМАЙ = НОГАЙ

ДМИТРИЙ (Донской) = ДМИТРИЙ (Переяславский).

5.1a. XIV ВЕК. Мамай — «опекун» над ханами. Он был фактическим правителем, ставящим ханов на царство. Тохтамыш разбил Мамай.	5.1b. XIII ВЕК. Ногай — опекун при малолетнем Тахте. Когда Тахта вырос, он разбил Ногай. Ногай также возводил на престол ханов: «Ногай все более и более стеснял власть ханскую» [362], т. 4, гл. 5–6.
5.2a. XIV ВЕК. Мамай — темник, то есть «тысячник», главный военачальник [216], с. 159.	5.2b. XIII ВЕК. Ногай — тоже темник, [216], с. 137.
5.3a. XIV ВЕК. Мамай узурпировал власть [216], с. 159.	5.3b. XIII ВЕК. Ногай также узурпировал власть [216], с. 137.
5.4a. XIV ВЕК. Мамай возглавляет «ЗАПАДНИЧЕСКУЮ партию» в Орде [216], с. 159.	5.4b. XIII ВЕК. Ногай — правитель ЗАПАДНЫХ областей Орды [216], с. 137.
5.5a. XIV ВЕК. Войско Мамай состояло из осетин, черкесов, половцев и крымцев [216], с. 160–165.	5.5b. XIII ВЕК. Войско Ногай состояло из жителей причерноморских степей и Северного Крыма [216], с. 137.
5.6a. XIV ВЕК. Мамай разбит русскими войсками, союзниками которых были волжские и сибирские татары [216], с. 162–163.	5.6b. XIII ВЕК. Ногай разбит волжскими татарами, поддержанными русским войском, а также сибирскими и среднеазиатскими татарами [216], с. 138.
5.7a. XIV ВЕК. Хан Тохтамыш разбил Мамай в союзе с русским князем Дмитрием Донским.	5.7b. XIII ВЕК. Хан Тохтамыш разбил Ногай в союзе с русским князем Андреем Александровичем [216], с. 137.

3. Четырехсотлетний сдвиг. Соответствие династических потоков

Второй хронологический сдвиг в русской истории составляет примерно 410 лет и совмещает следующие две эпохи.

1) Эпоха от 945 года до 1174 года. Это так называемая Киевская Русь от великого князя Святослава до ее конца, то есть до переноса столицы при Андрее Боголюбском.

2) Эпоха от 1363 до 1598 года. Это Московская Русь от великого князя Дмитрия Донского до царя Федора Ивановича.

В том случае, когда для правления какого-либо царя имеется несколько вариантов, мы указываем только один из них наиболее хорошо укладывающийся в параллелизм. Впрочем, здесь вариантов немного и все они близки друг к другу. Ссылки на источники мы здесь опускаем. Все они приведены выше. Формальную сторону нашей эмпирико-статистической методики обнаружения династических параллелизмов и принцип их сравнения см в книгах [ХРОН1] и [ХРОН2]. Наглядное графическое изображение обсуждаемого здесь династического параллелизма приведено на рис. 17.

Напомним, что в приводимых здесь сравнительных таблицах используются результаты из последующих глав. В настоящих таблицах мы бегло комментируем фрагменты параллелизма, указывая наиболее интересные соответствия в описаниях исторических событий, традиционно разделяемых несколькими сотнями лет, но дублирующих друг друга с точки зрения наших математических методик.

Ко временам до 945 года в истории Киевской Руси относят начало династии, а именно: Рюрика, Олега и Ольгу. До 1361 года в Московской Руси также – эпоха начала династии: Иван Калита, Семен Гордый и Иван Кроткий (Красный). Реальной начало русско-ордынской истории, по-видимому, относится к началу XIV века. Это – Георгий Данилович и затем его брат Иван Данилович Калита, 1318 или 1328–1340. Иван Калита = Калиф – это и есть хан Батый. Он же – хан Узбек, Ярослав Всеволодович и Ярослав Мудрый. Его называли также Георгием-Ярославом. См., например, письмо «Грозного» к шведскому королю [639], с. 136.

а. КИЕВСКАЯ РУСЬ	б. МОСКОВСКАЯ РУСЬ
1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Легендарное начало династии – Рюрик, Олег, Ольга, якобы 862–955 годы.	1б. РУСЬ-ОРДА. Начало реальной династии – Георгий Данилович, его брат Иван Калита = Калиф, Семен Гордый, Иван Кроткий (Красный), то есть 1318–1359 годы.

Комментарий к 1б. В русской истории обнаруживается также сдвиг примерно на 100 лет, о котором мы уже говорили выше. Он накладывает начало реальной династии, пункт 1б, на начало великого = «монгольского» завоевания. Это наложение выглядит так:

а) Ярослав Всеволодович, он же хан Батый, 1238–1248, = Иван Калита-халиф, он же хан Узбек, 1328–1340.

б) Александр Невский, 1252–1263, = Семен Гордый, 1340–1353.

в) Ярослав Тверской, 1263–1272, = Иван Кроткий, 1353–1359.

г) Василий I Костромской, 1272–1276, = Дмитрий Суздальский, 1359–1363.

д) Дмитрий I Переяславский, 1276–1294, = Дмитрий Донской, 1363–1389.

2а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Святослав, 945–972, правил 27 лет.	2б. РУСЬ-ОРДА. Дмитрий Донской 1363–1389, правил 26 лет.
Длительности их правлений хорошо согласуются.	
2.1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Перенесение столицы в Переяславль в 969 году.	2.1б. РУСЬ-ОРДА. Захват Переяславля Ольгердом и строительство, закладка, стен Московского Кремля Дмитрием в 1368 году. В нашей реконструкции это РЕАЛЬНОЕ ОСНОВАНИЕ МОСКВЫ. Однако

	Москва пока еще не является столицей, и Кремль будет построен на самом деле лишь в XVI веке.
3а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Владимир, 980–1015, правил 35 лет.	3б. РУСЬ-ОРДА. Василий I, 1389–1425, правил 36 лет.
Длительности правлений хорошо согласуются.	
3.1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Знаменитое крещение Руси в 989 году.	3.1б. РУСЬ-ОРДА. Правление Василия I — это период так называемого великого раскола в 1378–1415 годах, когда и происходил «выбор веры» во всех странах.

Комментарий к 3.1. Согласно нашей реконструкции, в начале XV века усилились религиозные разногласия и произошло разделение по верам в странах Европы и Азии. С этого времени начинается перекрещивание невест при вступлении в брак, споры о вере, появляется слово «латинство» в русских летописях применительно к Литве. До того русские летописи не содержат упоминаний о каких-либо существенных религиозных разногласиях. НА. Морозов также заметил этот факт [547].

Последовавшая затем уния 1439 года, объединившая на какое-то время византийскую и латинскую Церковь, привела к разрыву между Русью, не признавшей унии, и Константинополем. Считается, что с этого времени Русская церковь становится независимой. См. следующий пункт.

4а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Святополк, 1015–1019, правил 4 года.	4б. РУСЬ-ОРДА. Юрий Дмитриевич, 1425–1431, правил с перерывами 6 лет.
Длительности правлений хорошо согласуются.	
4.1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Борьба за власть и гибель Святополка. Он считается узурпатором.	4.1б. РУСЬ-ОРДА. Все время своего правления Юрий Дмитриевич борется за власть. Несколько раз его прогоняют с

	престола, но он снова возвращается. Его считают узурпатором власти во время Василия I.
5а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Ярослав Мудрый, 1019–1054, правил 35 лет.	5б. РУСЬ-ОРДА. Василий II Темный, 1425–1462, правил 37 лет.
Длительности правлений хорошо согласуются.	
5.1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Якобы в 1037 году Ярослав основал русскую митрополию, независимую от Константинополя. С этого времени фактически только и начинается история Русской церкви. Летописи оставляют впечатление, что до этого «ничего не было» [372]. С этого времени митрополитами впервые стали русские, а до этого якобы были греки.	5.1б. РУСЬ-ОРДА. В 1448 году – поставление русского митрополита Ионы без согласия Константинополя. До этого митрополит ставился в Константинополе. Разрыв Русской церкви с униатской константинопольской Церковью. Считается, что с этого времени Русская церковь стала самостоятельной, перестала зависеть от Константинополя [372].
5.2а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. В 1097 году при детях Ярослава, во время их междоусобной борьбы, был ослеплен князь Василько Тербовальский.	5.2б. РУСЬ-ОРДА. Василий II Темный был ослеплен. Итак, перед нами явное соответствие имен: ВАСИЛИЙ = ВАСИЛЬКО, и параллелизм событий: ОСЛЕПЛЕН = ОСЛЕПЛЕН. См. более подробные комментарии ниже.
5.3а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Имя Василько. Ослеплен.	5.3б. РУСЬ-ОРДА. Имя Василий. Ослеплен.
5.4а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Василько считается князем.	5.4б. РУСЬ-ОРДА. Василий считается великим князем.
5.5а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Глава заговора против Василька – великий князь Киевский Святополк.	5.5б. РУСЬ-ОРДА. Глава заговора против Василия – великий князь Тверской – Борис.
5.6а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Ослеплению предшествовал совет	5.6б. РУСЬ-ОРДА. Перед тем как его ослепили, Василий на-

князей «на устроение мира» [632], с. 248. Князья целовали крест.	поминает заговорщикам о недавнем договоре и о крестном целовании: «Целовали есмь животворящий крест... яко не мыслити нам... от братъи межи себе» [635], с. 508.
5.7а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Заговор. Подстрекатель заговора — князь владимирский Давид.	5.7б. РУСЬ-ОРДА. Заговор. Фактический исполнитель заговора — князь Дмитрий Шемяка.
5.8а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Глава заговора — великий князь Киевский Святополк, в конкретных действиях участия не принимает. И это специально подчеркивается в летописи.	5.8б. РУСЬ-ОРДА. Глава заговора — великий князь Тверской Борис, в реальных действиях заговорщиков никакого участия не принимает [635], с. 504.
5.9а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. В дальнейшем Святополк раскаивается и воюет против Давида [632], с. 260.	5.9б. РУСЬ-ОРДА. Вскоре именно Борис Тверской помогает Василию II вернуть престол в Москве [635].
5.10а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Василько обвинен в стремлении лишить власти Святополка [632], с. 248.	5.10б. РУСЬ-ОРДА. Василий II обвинен в стремлении захватить власть в Твери [635], с. 504.
5.11а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Несмотря на то что главой заговора является не кто-нибудь, а великий князь Святополк, заговорщики «трепещут от страха» [632], с. 250. Это немного странно. Получается, будто великий князь вынужден организовывать заговор против якобы совершенно незначительного «князя Василько».	5.11б. РУСЬ-ОРДА. Заговор направлен против самого государя. Заговорщики стремятся оправдать свои действия. «Князь же Иван сказал ему: Господин Государь, если захотим тебе зла, то пусть будет и нам зло, но делаем это ради христианства и из-за твоего выкупа, ибо, увидя это, татары... облегчат выкуп» [635], с. 509.

Комментарий. О городе Теребовле, в котором правил Василько Теребовльский, летописи почему-то рассказывают очень скупо, лишь в связи с историей ослепления князя Василька Если Теребовль имел столь важное значение, то почему летописи больше ничего не говорят о нем? С другой стороны, как мы видим, история Василька Теребовльского является фантомным дубликатом реальных событий, связанных с попыткой захвата престола в Твери. Не есть ли летописный «город Теребовль» просто слегка искаженное «город Тверь»?

5.12а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Перед ослеплением Василько пришел на поклонение в монастырь, оттуда был вызван в Киев и ослеплен [632], с. 250.	5.12б. РУСЬ-ОРДА. Василий II захвачен в Троицком монастыре, куда пришел на поклонение мощам святого Сергия. Оттуда был увезен в Москву и ослеплен [635], с. 508–510.
5.13а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Василько был предупрежден, но отказался верить: «Како мя хотят яти? Оногды целовали крест ркуще оше кто на кого будет, то на того будет крест и мы вси» [632], с. 250.	5.13б. РУСЬ-ОРДА. Василия II заранее известили о готовящемся заговоре. Но он отказался поверить этому: «Сисмушають нас. А яз с своею братьею в крестном целовании. То как может быти так?» [635], с. 506.
5.14а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Заговорщики-князья выходят из княжеской избы, устраняясь от непосредственного участия в ослеплении. Только тогда Василька хватают слуги [632], с. 250.	5.14б. РУСЬ-ОРДА. Князь Иван Можайский, захвативший Василия II, выходит из церкви, тоже устраняясь от непосредственного участия в ослеплении. Лишь после этого Василия хватают слуги [635], с. 508.
5.15а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Василька заточили и ослепили на другой день после длительных совещаний [632], с. 152. Затем его повезли в заключение во Владимир.	5.15б. РУСЬ-ОРДА. Василия II привезли в Москву из монастыря в понедельник, а ослепили в среду [635], с. 511. Затем его сослали в Углич в заточение.

5.16а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Из-за ослепления Василька начинается смута. Однако начавшаяся было война замирает [632], с. 254.	5.16b. РУСЬ-ОРДА. Из-за ослепления Василия II начинается смута. Но она не развилась в полномасштабную войну и вскоре затихла [635], с. 513–514.
5.17а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Летопись подробно говорит о переговорах Святополка и Давида с ослепленным Васильком. Они пытаются остановить начинающуюся войну. За содействие в этом Васильку обещают свободу и удел, но — не город Тереховъ. При этом подчеркнуто, что Васильку предлагается не его прежний удел [632], с. 258.	5.17b. РУСЬ-ОРДА. Чтобы остановить войну, князь Шемяка решил выпустить Василия II и дать ему удел — Вологду [635], с. 514. Ясно, что Шемяка не собирается возвращать Василию II его настоящий прежний удел — Москву, так как уселся здесь сам. А фантомное отражение этого события в истории Киевской Руси выглядит, конечно, странно — отчего бы не вернуть Васильку прежний незначительный удел ради того, чтобы остановить войну?
5.18а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Начинается война.	5.18b. РУСЬ-ОРДА. Начинается война.
5.19а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. В этой войне Давид неспособен оказать сопротивление. Бежал без битвы.	5.19b. РУСЬ-ОРДА. С началом войны Шемяка сразу бежит без боя.
5.20а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Осада города Всеволожа и истребление его жителей. Давида в городе нет. Осада Давида во Владимире.	5.20b. РУСЬ-ОРДА. Захват Москвы и наказание виновных бояр. Заговорщиков в Москве нет. Осада и взятие Углича.
5.21а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Великий князь Святополк прогнал Давида в Польшу [632], с. 260.	5.21b. РУСЬ-ОРДА. Шемяка побежал в Галич, то есть к польской границе [36], с. 88.

5.22а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Войны с Давидом. Давид несколько раз возвращается во Владимир, но, в конце концов, умирает в Дорогобуже [632], с. 262–265.	5.22б. РУСЬ-ОРДА. Шемяка княжит некоторое время в Устюге, но затем войска Василия II выгоняют его. Умер в Новгороде. Якобы отравлен [36], с. 88–89.
5.23а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Рассказ об ослеплении Василька считается отдельным произведением, вставленным затем в Повесть временных лет [632], с. 448.	5.23б. РУСЬ-ОРДА. Существует отдельное произведение — «Повесть об ослеплении Василия II».
5.24а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Автором этого произведения является некий Василий [632], с. 448.	5.24б. РУСЬ-ОРДА. Считается, что «Повесть» записана со слов самого Василия II [635], с. 593.
6а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Всеволод, 1054–1093, правил 39 лет.	6б. РУСЬ-ОРДА. Иван III, 1462–1505, правил 43 года.
Мы видим хорошее согласование длительностей правлений.	
6.1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Всеволод женат на греческой царице. При нем отмечается появление знаменитой шапки Мономаха, которая, согласно легенде, была дана ему греческим императором «в качестве отступного». Сегодня этот рассказ, считается, конечно, «неправильным», так как при Всеволоде якобы не было крупных нападений на Константинополь. Греческого императора, отдавшего шапку, звали Константин МОНОМАХ, откуда и название — «шапка Мономаха».	6.1б. РУСЬ-ОРДА. Иван III женат на греческой царице Софии Палеолог. При нем появляются атрибуты царской власти — держава, шапка Мономаха. Эта шапка изображается на голове митрополита Ионы, на его иконописном изображении. В этом отличие Ионы от других святых московских митрополитов. В 1453 году произошел захват Константинополя османами-отоманами (атаманами). Войска османов, согласно нашей реконструкции, вышли из Руси. Тогда легенда «об отступном», изложенная в предыдущем пункте, приобретает понятный смысл.

7а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Владимир Мономах, 1093–1125, правил 32 года. Его крестное имя – ВАСИЛИЙ [632], с. 392.	7б. РУСЬ-ОРДА. Василий III, 1505–1533, правил 28 лет.
Отметим совпадение имен: Василий = Василий. Хорошо согласуются и длительности правлений.	
7.1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Владимир Мономах был сыном греческой царевны, что и подчеркивается прозвищем Мономах. Владимир Мономах изображался в шапке Мономаха, с державой. Его называли царем.	7.1б. РУСЬ-ОРДА. Василий III – сын греческой царевны. Он носил шапку Мономаха и часто изображался в этой шапке.
8а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Братья Мстислав и Ярополк, 1125–1139, правили 14 лет.	8б. РУСЬ-ОРДА. Семибоярщина, 1533–1547, длилась 14 лет.
Длительности правлений хорошо согласуются.	
9а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Всеволод, 1139–1146, правил 7 лет.	9б. РУСЬ-ОРДА. Иван IV, 1547–1553, умер в 1557 году, правил 6 или 10 лет. Это – первый период «Грозного царя». Подробности см. в главе 8.
Длительности правлений хорошо согласуются.	
10а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Изяслав, 1146–1155, правил 9 лет.	10б. РУСЬ-ОРДА. Дмитрий, малолетний, 1553–1563, правил 10 лет. Это второй период «Грозного царя».
Длительности правлений хорошо согласуются.	
11а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Юрий Долгорукий, 1148–1157, правил 9 лет.	11б. РУСЬ-ОРДА. Иван, подросток, и при нем Захарьины-Юрьевы и опричнина, 1563–1572, период длится 9 лет. Это третий период «Грозного царя».
Длительности правлений хорошо согласуются.	

12а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Изяслав Давыдович + Мстислав Изяславич, 1157–1169, правили 12 лет. Они правили в Киеве. Смута. После Мстислава Киев перестает быть столицей. Эта пара, отец и сын, составляет как бы отдельную короткую династию.	12б. РУСЬ-ОРДА. Симеон-Иван, 1572–1584, правил 12 лет. Это четвертый и последний период «Грозного».
Длительности правлений хорошо согласуются.	
13а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Андрей Боголюбский, 1157–1174, правил 17 лет. Конец Киевской Руси.	13б. РУСЬ-ОРДА. Федор Иванович (Иоаннович), 1584–1598, правил 14 лет. После него начинается смута. Это – знаменитая смута XVI–XVII веков. Конец старой Ордынской династии, Ярославичей.
Длительности правлений хорошо согласуются.	

Комментарий. Сдвиг дат составляет здесь не 400 лет, а 350 лет. Тем не менее ослепление князя Василька Теревовльского является явным дубликатом-отражением ослепления великого князя Василия II. Отметим, что летопись почему-то уделяет чрезвычайно большое внимание этому событию, несмотря на то что сам князь Василько Теревовльский ничем особенно не знаменит. Более того, Повесть временных лет даже прерывает здесь свое краткое погодное повествование и долго рассказывает об ослеплении Василька, уделяя этому событию более четырех страниц и девятнадцать (!) рисунков [716], с. 95–99. Этот рассказ настолько выделяется на окружающем фоне, что его даже считают литературной вставкой. С другой стороны, ослеплению Василия II в истории Руси-Орды русские источники также уделяют повышенное внимание. Есть даже отдельное литературное произведение «Повесть об ослеплении Василия II» [635], с. 504–521.

13.1а. КИЕВСКАЯ РУСЬ. Андрея называли Боголюбским, то есть «любящим Бога».	13.1б. РУСЬ-ОРДА. Федор считается чрезвычайно религиозным царем, «любящим Бога». См. подробности ниже.
--	--

Комментарий к 13.1 б. «В 1588–1589 годах Москву будоражили слухи... В конце 1588 года ватиканский посол в Кракове направил в Рим две сенсационные депеши. Первая гласила, что „москаль“ (то есть царь Фёдор – Авт.) в ссоре велел наказывать шурина палками, но Борис выхватил нож и нанес царю две раны, отчего тот опасно занемог. Вторая депеша содержала вовсе недостоверный слух, будто ФЁДОР УБИТ СВОИМИ ПРИДВОРНЫМИ... Московские новости получили отражение в официальной переписке литовского канцлера Сапеги. Прошло два месяца, и литовский подканцлер А. Бараковский направил польскому послу в Риме письмо с новыми захватывающими подробностями... Суть их сводилась к следующему. В споре царь ударил шурина посохом, а тот несколько раз пёрнул Фёдора ножом. Здоровье царя плохое» [777], с. 40–41.

Эти события, или слухи, по-видимому, и отразились в биографии великого князя Андрея Боголюбского – частичного отражения царя Федора. Они преломились как «убийство Андрея кучкой бояр».

Комментарий к 13.1б. «Дела тяготили Федора, и он искал спасения в религии, каждый день подолгу молился, нередко сам трезвонил на колокольне, раз в неделю отправлялся на богомолье в ближние монастыри... Некоторые восторженные апологеты царя Фёдора при-

писывали ему пророческий дар» [777], с. 21. В глазах некоторых русских писателей Смутного времени царь Фёдор был «блаженным на престоле» [777], с. 21.

После царя Федора на престол вступил Борис Годунов. По описаниям историков XVII–XX веков, он был старым, опытным политиком с огромным влиянием ещё при Иване Грозном. Он якобы фактически единолично правил страной от имени царя Фёдора Ивановича все 14 лет его правления. Наш анализ показывает, что история Годунова также в значительной степени искажена при Романовых, см. следующую нашу книгу.

Согласно нашей реконструкции, царь Борис «Годунов» вовсе не был старым, опытным политиком. Он был еще **СОВСЕМ МОЛОДЫМ ЧЕЛОВЕКОМ**. Привычная сегодня его «романовская» характеристика должна по праву относиться не к нему, а к его дяде по матери – Дмитрию Годунову. Согласно нашей реконструкции, именно Дмитрий Годунов был братом Ирины Годуновой – жены царя Фёдора Иоанновича. Царица Ирина, по нашему мнению, была не сестрой Бориса «Годунова», а **ЕГО МАТЕРЬЮ**. Таким образом, царь Борис Федорович «Годунов» был, скорее всего, **ЗАКОННЫМ СЫНОМ И НАСЛЕДНИКОМ** предыдущего царя Федора Ивановича. А потому в момент своей смерти был **СУЩЕСТВЕННО МОЛОЖЕ**, чем это считается в миллеровско-романовской истории. Кстати, этим объясняется казавшийся странным факт, что его наследник – Фёдор Борисович, был еще маленьким мальчиком, находился при матери в момент смерти Бориса.

Как известно, в царствование Бориса «Годунова» началась смута. К этому времени старый, опытный царедворец Дмитрий Годунов уже умер, а на престоле сидел еще молодой, согласно нашей реконструкции, царь Борис «Годунов». Тут и появляется другой претендент на престол – царевич Дмитрий, так называемый «Лжедмитрий».

Романовские историки объявили его самозванцем, не имевшим никакого отношения к царской семье. Но, по нашей реконструкции, он был, вероятно, сыном одного из прежних царей – Ивана Ивановича. Следовательно, по своему происхождению он имел все права на престол. Царь Иван Иванович был, по нашей гипотезе, одним из нескольких царей, «склеенных» позднейшими романовскими историками в одного царя «Грозного». Именно при нем и правили Захарьины-Романовы. Поэтому будущий «Лжедмитрий» воспитывался именно в их семье. Иван Иванович был затем лишен престола, находился при царе Иване-Симеоне и умер в 1581 году. См. главу 8.

Далее события развивались следующим образом. Царевич Дмитрий («Лжедмитрий») предпринял попытку захвата престола. Она оказалась удачной. Хотя в прямом вооруженном столкновении Дмитрий потерпел неудачу, но, видимо, в Москве у него были сторонники, так как царь Борис «Годунов» был отравлен. Умер, встав из-за стола. Таким образом, Дмитрий вступает на престол благодаря боярскому заговору. Бояре убивают малолетнего царя Федора Борисовича, его мать и впускают Дмитрия в Москву. Здесь у нас в целом нет расхождений со стандартной версией.

Считается, что примерно через год после вступления на престол Дмитрий был якобы убит в результате еще одного боярского заговора, организованного Василием Шуйским. Шуйский становится царем.

Однако, по нашему мнению, Дмитрий в действительности спасся, убит не был. Его вторичное появление сегодняшние историки считают за появление «второго Лжедмитрия», так называемого «Тушинского вора». Его называли «Тушинским», так как он устроил свой царский двор в Тушине. Кстати, при этом дворе находились наиболее знатные русские бояре. Затем он был убит.

Захарьины-Романовы сначала принадлежали к лагерю Дмитрия, но после первого его прихода к власти они его предали и переметнулись на сторону Шуйского. Филарет Никитич Романов был избран патриархом в лагере «самозванца», при живом московском патриархе

Иове. После гибели Дмитрия гражданская война разгорелась сильнее. В Москве долго находились польские войска.

Когда поляков выгнали, Романовы добились избрания на престол Михаила Романова. Обстоятельства этого избрания очень темны, как и весь период правления Михаила. Отметим лишь, что Филарет был вторично венчан патриархом уже после избрания Михаила. Видимо, пытались скрыть его отношение к Дмитрию, но скрыть не удалось, и первоначальное венчание, Филарета патриархом – известный факт [372].

Легко понять, почему Романовы после восшествия на престол поддерживали версию о «самозванстве царевича Дмитрия» к лагерю которого они первоначально сами принадлежали. Эта версия, может быть, даже и была создана ими. Сторонники царя Бориса «Годунова», возможно, обвиняли Дмитрия лишь в том, что он «расстрига», то есть был пострижен и ушел из монастыря. И вовсе не имели в виду, что «он не был царевичем». Ведь постриженный царевич, по их мнению, уже не мог иметь права на престол. Хорошо известно, что мать Дмитрия Мария Нагая при большом скоплении народа несколько раз подтвердила, что он – её сын. Обычно считается, будто она отказалась от своих слов после убийства Дмитрия. Но это не так. Её подлинные слова показывают, что она от сына не отказалась [372]. Романовым же было просто необходимо назвать Дмитрия самозванцем. Ведь во время избрания Михаила Романова еще был жив малолетний сын Дмитрия, мальчик четырех лет, который, следовательно, являлся ЗАКОННЫМ НАСЛЕДНИКОМ ПРЕСТОЛА. А Романовы таковыми не были.

В то же время сторонникам Бориса «Годунова» никакой выгоды в этой легенде, как мы теперь видим, не было. Поскольку Борис был совершенно законным наследником престола и ему незачем было обвинять Дмитрия в самозванстве. Захватив власть, Романовы назвали царя Бориса «Годуновым», по фамилии матери, и приписали ему свой собственный политический прием – будто бы именно он назвал Дмитрия самозванцем. При этом Романовы очистили себе путь на престол, устранив малолетнего сына «самозванца Дмитрия», а возможно, и самого царя Дмитрия Ивановича. См. следующую нашу книгу. Хотя малолетний царевич на самом деле был законным наследником престола. Они повесили четырехлетнего мальчика на Спасских воротах, по-видимому, выставя напоказ его гибель [183], т. 2, с. 159; [436], с. 778.

Глава 3. Реконструкция подлинной русской истории на основе Новой хронологии

1. Русь и Орда

1.1. Две различные точки зрения на Орду

Напомним читателю, что среди историков существуют две точки зрения на взаимодействие Руси и Орды.

Первая, школьная, идущая от историков XVIII века Миллера, Байера, Шлёцера, – утверждает, будто в первой половине XIII века исконно русское государство было целиком завоевано пришельцами с Востока, татаро-монголами, выходцами якобы из далеких степей современного государства Монголия. Сразу же напомним, что как реально государство Монголия возникла лишь в XX веке. Сегодня оно находится на довольно низком уровне развития, в частности и с военной точки зрения. Конечно, это не аргумент – однако сегодня почти невозможно себе представить, что это государство в Средние века было одним из могущественнейших агрессоров, завоевавшим «полмира» и простерши свое влияние вплоть до Западной Европы и Египта! Остается только предположить, что эта могущественная империя каким-то странным образом деградировала. Такие примеры скалигеровская версия истории нам предлагает довольно часто: падение и исчезновение Вавилонского царства, падение Римской империи, одичание Европы в темные Средние века и т. п.

Однако существует и другая точка зрения. Дело в том, что привычная теория о монгольском завоевании и монгольском иге на Руси никак не подтверждается русскими источниками, что не мешает преподавать её в школах, ссылаясь при этом именно на русские летописи. Некоторые историки считали, что Русь и Орда были двумя государствами, которые сосуществовали в одно и то же время как равноправные империи. При этом время от времени то одна, то другая сторона брала верх. Об этом, например, писал известный историк Л. Н. Гумилёв [2П].

Мы не будем повторять аргументацию Л. Н. Гумилёва, отсылая читателя к его книгам. Сразу подчеркнем, что мы категорически не разделяем теорию Л. Н. Гумилёва о так называемой «пассионарности». По его мнению, именно эта загадочная пассионарность приводит к периодической повторяемости событий в истории. Но эта «периодическая повторяемость» на самом деле является КАЖУЩЕЙСЯ и происходит из-за ошибок в скалигеровской хронологии. Тем не менее несомненная заслуга Гумилёва состоит в том, что он первый открыто заявил, что теория о монголо-татарском иге на Руси, в ее привычной, миллеровской версии, НЕ ИМЕЕТ ПОД СОБОЙ НИКАКИХ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ. Поскольку не подтверждается ни русскими, ни иностранными свидетельствами современников. В частности, в своих публичных лекциях в начале 80-х годов, например в Институте атомной энергии АН СССР им. И. Курчатова, где его слушал один из авторов настоящей книги, Гумилёв справедливо отмечал, что теория о монголо-татарском иге на Руси была создана лишь в XVIII веке иностранцами Байером, Миллером, Шлёцером в ответ на определенный «социальный заказ» под влиянием идей о якобы «рабском происхождении русских».

Важный вклад в анализ взаимодействия Руси и Орды вносит книга А. А. Гордеева «История казаков» [183]. Опираясь на западноевропейские описания Монголии и на русские

источники, Гордеев показал, что предки русских казаков были составной частью военных сил «татаро-монголов».

Наше собственное изучение источников по русской истории, как отечественных, так и иностранных, убедило нас, что Гумилёв и Гордеев были на правильном пути. Однако они не до конца поняли, в чем дело.

1.2. Основные положения нашей предположительной реконструкции русской истории

Ключ к разгадке русской истории состоит в том, что СРЕДНЕВЕКОВАЯ МОНГОЛИЯ И РУСЬ ПРОСТО ОДНО И ТО ЖЕ. Более точно, речь идет о следующей нашей гипотезе.

Средневековая МОНГОЛИЯ – это многонациональное государство, раскинувшееся на территории, первоначально примерно совпадавшей с Российской империей. НИКАКИЕ ЧУЖЕЗЕМЦЫ РУСЬ НЕ ЗАВОЕВЫВАЛИ. Русь была изначально заселена народами, исконно живущими на своей земле, – и русскими, татарами и т. д.

Само название МОНГОЛИЯ или МОГОЛИЯ происходит, вероятно, от русского слова МНОГО, МОЩЬ, МОГ, МНОЖество, или, как пишет, например, Н. А. Морозов, – от греческого слова «Мегалион», то есть ВЕЛИКИЙ. В русских исторических источниках слово «Монголия» или «Моголия» не встречается. Зато встречается ВЕЛИКАЯ РУСЬ. Известно, что Монголией называли Русь иностранцы. По нашему мнению, это название просто перевод русского слова ВЕЛИКИЙ.

Лингвисты считают, что само слово ВЕЛИКОРОССИЯ или ВЕЛИКАЯ РОССИЯ (так же как и «Малая Россия») является калькой с греческого, где оно звучало как «Мега Россия»; Так, например, Этимологический словарь русского языка М. Фасмера сообщает, что название «Великая Русь» было введено константинопольским патриаршеством [866], т. 1, с. 289. Впрочем, направление заимствования могло быть и обратным: из русского языка в греческий. Но так или иначе, мы видим, что старое греческое название Руси начиналось со слова МЕГА, то есть с русского МОГ, МОЩЬ МНОГО. Что со временем легко могло превратиться в МОГОЛИЮ, а затем – в МОНГОЛИЮ. Отсюда же и греческое «Мегалион».

3) Так называемое «татаро-монгольское иго» – это особый период в истории нашего государства, когда все население страны было разделено на две части. Одна – мирное гражданское население, управляемое князьями. Другая часть – постоянно действующее войско – Орда под управлением военачальников. Во главе Орды стоял царь или хан. Ему принадлежала верховная власть. Таким образом, в Русском государстве того времени действовали рука об руку две ветви власти: военная в Орде и гражданская на местах.

Все мы знаем, что Русь платила Орде дань – десятую часть имущества и десятую часть населения. Сегодня это считается, в частности, свидетельством татарского ига и рабской подчиненности Руси. По нашему мнению, здесь речь идет о действительно существовавшем на Руси НАЛОГЕ НА СОДЕРЖАНИЕ СОБСТВЕННОГО РУССКОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ВОЙСКА – ОРДЫ, А ТАКЖЕ О ПРИЗЫВЕ МОЛОДЕЖИ В АРМИЮ. В те времена в армию (Орду) забирали в детском возрасте. Набранные воины-казаки домой уже не возвращались. Этот воинский набор и был той самой «данью крови», которую русские якобы «платили татарам». Подобный порядок, кстати, существовал и в Турции, по крайней мере до XVII века. Но это была отнюдь не «дань покоренного народа злым завоевателям», а ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВОИНСКАЯ ПОВИННОСТЬ в Империи в то время. За отказ платить дань военная власть наказывала гражданское население карательными походами в провинившиеся области. Эти походы и представлены сегодня историками как якобы «татарские набеги» на русские области.

5) Так называемого «татаро-монгольского» завоевания не было. То есть не было нашествия иноплеменников на Русь. В действительности то, что сегодня объявлено «татаро-монгольским завоеванием Руси», было на самом деле внутренним процессом объединения русских княжеств и усиления царско-ханской власти в стране. Ниже мы будем говорить подробнее об этом «нашествии»-объединении Руси в XIV веке.

6) Остатки регулярного русского войска-Орды того времени сохранились до сих пор. ЭТО – КАЗАЧЬИ ВОЙСКА. Мнение некоторых историков, будто казаки – это беглые холопы, убежавшие или насильно выселенные на Дон в XVI–XVII веках, не выдерживает ни малейшей критики. Еще в XVII веке казаки были распространены ПО ВСЕЙ ТЕРРИТОРИИ РУСИ. Источники того времени упоминают казаков ЯИЦКИХ, ДОНСКИХ, I ВОЛЖСКИХ [183], т. 2, с. 53, 80, затем ТЕРСКИХ, ДНЕПРОВСКИХ, ЗАПОРОЖСКИХ, МЕЩЕРСКИХ [183], т. 2, с. 76, далее ПСКОВСКИХ [84], с. 73, далее РЯЗАНСКИХ [362], т. 5, гл. 4, с. 230; [363], т. 5, с. 215, а также ГОРОДСКИХ КАЗАКОВ, то есть находящихся в ГОРОДАХ [183], [436]. Упоминаются также казаки ОРДЫНСКИЕ, АЗОВСКИЕ, НОГАЙСКИЕ и т. д. [362], т. 5, с. 231.

Сообщим читателю, что, согласно Казачьему словарю-справочнику [347], статья «Запорожские казаки», ДНЕПРОВСКИЕ или ЗАПОРОЖСКИЕ КАЗАКИ до XVI века назывались ОРДЫНСКИМИ КАЗАКАМИ. Более того, «Запорожский Низ считался юртом Крымских Казаков» [347], с. 257. Это еще раз подтверждает нашу гипотезу, что КАЗАКИ (от «скок», «скакать») – ЭТО ВОЙСКА МОНГОЛЬСКОЙ ОРДЫ. Кстати, обратим внимание, что слово «юрт», «юрта» – становище, жилище, станица – постоянно употреблялось в казачьем обиходе для обозначения их стоянок и поселений. Итак, «монгольское» слово юрта-юрт (может быть, от слова Орда, род?) – это просто ОДИН ИЗ КАЗАЧЬИХ ТЕРМИНОВ. Например, пишут так: «Запорожские казаки не уступили Туркам и прежний свой ЮРТ на Днепровско-Бугском клину... Крым не считал, очевидно, разрыв служебных отношений со своими ОРДЫНСКИМИ КАЗАКАМИ за повод для лишения их прежнего ЮРТА» [347], с. 256.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.