

Г. Марков  
*Рождение Руси*

От Гипербореи до Рюрика



Г. Марков

**Рождение Руси.  
От Гипербореи до Рюрика**

«Издательские решения»

**Марков Г.**

Рождение Руси. От Гипербореи до Рюрика / Г. Марков —  
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-839340-2

Занимаясь много лет поиском материалов по древней истории Руси и скрупулёзно собирая факты из исторических источников и данных современных исследований, автор пришёл к шокирующему выводу, что европейская цивилизация зародилась 50–40 тысяч лет назад на территории центральных областей России. Это в корне противоречит сложившимся стереотипам о «варварской» Руси, культуру которой принесли «цивилизованные» греки, а государственность создали скандинавы, и заставляет пересмотреть всю мировую историю.

ISBN 978-5-44-839340-2

© Марков Г.  
© Издательские решения

## Содержание

|                                                                           |    |
|---------------------------------------------------------------------------|----|
| От автора                                                                 | 6  |
| Об авторе и его книге                                                     | 7  |
| Введение                                                                  | 8  |
| Проблемы исторической науки                                               | 10 |
| Когда писалась и кем редактировалась «Повесть временных лет»?             | 15 |
| Призвание Рюрика с братьями (не по Нестору)                               | 19 |
| Обзор исторических свидетельств и фактов                                  | 22 |
| 1. Документальные свидетельства о Гиперборее                              | 22 |
| 2. Материальные свидетельства и факты, от которых<br>не отмахнуться       | 32 |
| 3. Аркаим                                                                 | 40 |
| 4. Древнеславянские письмена                                              | 41 |
| 5. Славяне по историческим документам                                     | 58 |
| 6. Скифы у древних историков                                              | 68 |
| 7. Предки славян и Индия                                                  | 71 |
| 8. Славяне по антропологическим, лингвистическим<br>и генетическим данным | 73 |
| Конец ознакомительного фрагмента.                                         | 78 |

# **Рождение Руси От Гипербореи до Рюрика**

**Г. Марков**

© Г. Марков, 2017

ISBN 978-5-4483-9340-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

## От автора

Предлагаемая книга является переизданием под новым названием книги «От Гипербореи к Руси» издательства Trafford (США, 2014) и издательства Стрельбицкого (Киев, 2015), в текст которой внесены незначительные изменения стилистического характера.

Традиционная история, сочинённая поколениями учёных в XVI—XVIII веках, является политической историографией, описывающей историю государств и их правителей. В угоду им искажались не только отдельные исторические факты, но подчас и весь ход истории человечества. Даже отец научного коммунизма Карл Маркс писал «То, что мы считаем историей, – это всего лишь сказки, рассказанные победителями».

Кто-то сказал: «Если хочешь понять проблему – напиши книгу». Из естественного желания изучить имеющиеся материалы по истории славян, систематизируя полученные сведения из публикаций в Интернете и общедоступной литературы, и родилась книга, выводы которой для меня самого явились шоком. Они показывают, что местом зарождения Европейской цивилизации была территория России. Именно здесь 50—40 тысяч лет назад в единственном регионе в палеолите появился человек современного типа (неоантроп-европеоид), использовавший прото-индоевропейский язык. Этот язык распространился затем в интервале 10—2 тыс. лет до н.э. по всей Европе и Азии и смешанный с языками местных племён неандертальцев или кроманьонцев, превратился в другие языки.

В этом отличие данной книги, содержание которой, начиная с доисторического языческого прошлого, не освещённого российской исторической наукой, и кончая современными археологическими, антропологическими, генетическими и эпиграфическими исследованиями, ломает сложившиеся стереотипы и заставляет пересмотреть всю мировую историю. С ролью славян в истории придется считаться тем, кто заинтересован в истине, дорога к которой мостится из отдельных камней. И автор укладывает в эту дорогу свой камешек.

## Об авторе и его книге

Как-то выступая по телевидению, писатель Виктор Ерофеев сказал, что написать даже посредственную книгу – это подвиг. А передо мной не просто книга (уверен, что станет книгой, пока же – рукопись), а громадный многолетний исторический труд, ценный вклад в упорядочение русской историографии, которая на протяжении многих десятилетий и даже сотен лет грешила и продолжает грешить ошибками, отмечая новейшие исследования историков-любителей, археологов, геологов, географов, людей равнодушных к созданию подлинной истории Славян, Руси, России. Однако, с подачи именитых академиков, школьные учебники истории до сих пор пестрят теми же ошибками историографии, нанося ущерб в знаниях наших школьников, нашего молодого поколения. В силу своего возраста, помню, как на уроке истории СССР мы крест-накрест перечеркивали портреты маршалов Советского Союза Блюхера и Егорова и сверху надписывали «Враг народа», которых впоследствии правительство полностью реабилитировало.

Но вернемся к рукописи. Я не историк, не археолог, тем более не историограф. Я филолог, журналист и литератор. Был редактором книжного издательства, редактировал множество рукописей, но с подобной встречаюсь впервые.

Хотелось бы высказать автору благодарность за этот поистине титанический труд легко (но и очень трудно!) читаемый, поскольку содержит огромное количество совершенно новых исторических сведений, переворачивающих русскую (и не только русскую, но и западную) историографию. Западная Европа должна бы принести благоговейную дань Славянам и Руси, в своё время защитившим её от нашествия различного рода кочевников и заложившим в её историческое развитие основы славянской культуры. Однако на протяжении многих десятилетий западные историки всеми силами стараются принизить роль славян и особенно Руси в становлении и развитии всего европейского сообщества.

Сегодня Москва празднует, отмечая свое 866-летие, а могла бы прибавить к этой дате ещё 400 лет, как доказывают историки-любители, археологи, лингвисты, нашедшие убедительные доказательства в древних летописях и картах, в археологических данных, в наскальных рисунках и письменах. Но традиционная русская историография отмечает это. Видимо, автору «От Гипербореи к Руси» Герману Маркову предстоит долгий путь до признания его Труда (с большой буквы!) традиционными историографами России. Но, как говорили древние латиняне: *viam supervadit vadens!* – Дорогу осилит идущий!

*Н. Е. Комаристый, член Союза писателей Северной Америки.*

## Введение

*Искать правду о своей Родине не самое пустое дело. Этому стоит посвятить жизнь. Мурад Аджи.*

*Любознательность – одно из лучших свойств человека.  
Эльдар Рязанов.*

В последнее время периодически появляются исследования некоторых исторических событий, которые на самом деле происходили не так, а точнее совсем не так, как нас учили в школе на основании официальной историографии. Она, как давно известно, в освещении тех или иных событий и фактов следовала политической конъюнктуре. Я стараюсь по мере возможности рассказать об этом в противовес той лживой истории, которую преподавали и до сих пор преподают в русских школах и которая даже при поверхностном рассмотрении оказывается достаточно искажённой и далёкой от реальности.

В школу я пошел в 1942 году и прекрасно помню, как на уроке учительница говорила: «Дети, откройте учебник на такой-то странице и замажьте чернилами портрет и два абзаца снизу. Это – враг народа». А после смерти И. В. Сталина этих людей признавали невинно пострадавшими от сталинской репрессивной системы.

Да и послевоенный период нашей истории тёмен не менее, чем дорюриковская Россия. Возьмите хотя бы обстоятельства смерти Иосифа Виссарионовича или истинные причины расстрела без суда и следствия Лаврентия Павловича Берии. Что тогда происходило в стране не знает толком, наверное, никто.

На восьмом десятке лет я заинтересовался древней историей славян и, расширяя свои познания в этом вопросе, открыл для себя многие неизвестные мне ранее вещи, а также скрываемые поныне (точнее, замалчиваемые) официальной российской историографией. Я любитель-дилетант и это не научно-историческая работа, а обзор опубликованных материалов по истории славян (так называемое «состояние вопроса»), охватывающий период с 20 тысяч лет до н.э. до IX века (времени становления Новгородской Руси). Я ничего не выдумывал, а только изучал, сравнивал и систематизировал содержание опубликованных книг, выступления в Интернете известных историков, материалы археологических, лингвистических, генетических и антропологических исследований и работы энтузиастов-любителей, пренебрежительно называемые псевдонаучными или «фолькс-истори» и не признаваемые традиционными историками. Содержание изученных материалов стало отдельными фрагментами общей сложной мозаичной картины (так дети из кучи отдельных фигур составляют «puzzle»), которая стала постепенно проявляться и в конце концов превратилась в историю, которая не похожа на то, что я знал раньше.

Я не являюсь автором той версии истории, которая излагается в этой книге. Я не историк, не филолог, не генетик, не археолог. Я не исследовал оригиналы старинных хроник и летописей, не участвовал в археологических раскопках и не пытался расшифровывать древние письмена на найденных артефактах. Собственно я не хуже и не лучше тех летописцев, кто составлял летописи на основе данных более ранних хронистов, летописцев и историков. Так же как они, я тоже пользовался источниками, доступными мне в наше время, содержание которых старался максимально сохранить, одновременно пытаюсь хронологически последовательно показать общее полотно истории и вычленить из нее те моменты, которые мне показались более важными и более близкими к истине. И в этом я субъективен.

И честно признаюсь, что использовал и мифологические источники, которые не хуже подчищенных и подправленных летописей, используемых до сих пор официальной историографией.

Представленный материал не является в окончательном виде исторической канвой, однако позволяет проследить древнюю историю славян по их участию в последовательных исторических событиях. Другие исследователи истории славян могут создать более правдоподобную картину. Я буду рад, если мой труд послужит ещё одной ступенькой к истине.

Источники моего познания так многочисленны и многословны, что в частностях можно утонуть. Желаящие могут на пару лет с головой погрузиться в детали, ориентируясь на ссылки в тексте, где в скобках даны порядковые номера использованных источников.

## Проблемы исторической науки

*На писаную историю полагаться нельзя. Во многих случаях оказывается, что всё было совсем не так.*

**Клиффорд Саймак. «Заповедник гоблинов»**

Во всех странах и во все времена исторические факты и их интерпретацию решали имеющие власть политики, а летописцы только оформляли их указания.

Первые российские историки **Татищев и Карамзин** рассматривали историю страны как историю государства, т.е. историю правящей династии, лакировали прошлое, желая выставить его в лучшем свете, под руководством Якова Брюса, приближённого Петра I. Этому также способствовала фальсификация древней истории Руси приглашёнными немцами-историками (Готлиб Байер (1694—1738), Герхард Миллер (1705—1783), Август Шлёцер (1735—1809)). Они придумали IX век и бессвязную историю Киевской Руси, что противоречило даже приводимым в их трудах текстам древних летописей. А Карамзин лишь систематизировал и привёл в единую систему их писания и, опираясь на их труды, создал свою «Историю государства Российского». И эта концепция на века стала основой российской историографии. Под нее подгонялся фактический материал, а шедшие вразрез с ней факты отбрасывались и предавались забвению. А древнерусская языческая история попросту игнорировалась.

**К. Цукерман** в 2003г. в статье «Два этапа формирования древнерусского государства» приводит данные С. М. Соловьёва, что «*в 1850 г. по высочайшему повелению Николая I запрещено было подвергать критике вопрос о годе основания русского государства, ибо де 862-й год назначен преподобным Нестором*». (<http://iananu.kiev.ua/archaeology/2003-1/zukerman.htm>)

Так с императора что возьмёшь? Он же не историк.

Вероятно отсюда идёт слепое следование русской исторической науки летописи Нестора, как непогрешимой истине.

Царская династия Романовых стремилась доказать, что при Рюриковичах Русь была слабой и никчемной, и лишь при них она расцвела. Германским по происхождению русским императорам Романовым была не нужна история о былой русской культуре и сильной древней Руси.

С принятием христианства предавалась анафеме языческая религия славян. Протокирилица Руси и литература на ней были сначала изъяты и уничтожены, а затем преданы забвению вместе с русским язычеством (ведизмом), тогда как деятельность Кирилла и Мефодия, как якобы даровавших русским грамоту, всячески превозносилась. Хотя их просветительская деятельность является подвигом.

Историки писали и переписывали **историю правителей государства**, но никто из них не пытался написать **историю народа**. В советское время их призывали: «*Историческая наука, если она хочет быть действительной наукой, не может больше сводить историю общественного развития к действиям королей и полководцев, к действиям „завоевателей“ и „покорителей“ государств, а должна, прежде всего, заняться историей производителей материальных благ, историей трудящихся масс, историей народов*». (История ВКП (б). Краткий курс). **Не вняли.**

В последние годы после краха советской идеологической системы рядом с «официальной» исторической наукой, которая только на первый взгляд кажется чем-то незыблемым и неизменным, трудами любителей-энтузиастов возникла альтернативная история. Скеп-

тики обнаружили в исторической парадигме, являющейся основой традиционной истории, множество неувязок и накладок.

Факты о ранней славянской государственности официальная наука умалчивает, подсовывая краткую историю Рюриковской Руси и ссылаясь на то, что всё уже давно написано учёными мужами и лезть в исторические поиски не следует. Миф о начале нашей истории с приходом «варягов» и крещением Руси настолько укоренился в нашем сознании, что никто и не пытался проследить нашу родословную в глубь веков.

*«Не предосудительно ли славе российского народа будет, ежели его происхождение и имя положить столь поздно и отринуть старинное, чем другие народы себе чести и славы ищут»*, – говорил **М. В. Ломоносов**, споря с немцами-историками.

Знаменитый русский историк Дмитрий Иванович **Иловайский** (1832—1920) писал:

*«Уже одно то обстоятельство, что в нашей среде никогда не прекращались сомнения в истине **скандинавской теории** и возражения против нее, указывает на ее недостаточную убедительность, на присутствие в ней натяжек и противоречий, на её искусственное построение. И действительно, чем глубже вникаешь в этот вопрос, тем более и более выступают наружу натяжки и противоречия **норманнской системы**. Если она удерживала до сих пор господствующее положение, то главным образом благодаря своей наружной стройности, своему положительному тону и относительному единству своих защитников; между тем как противники наносили ей удары врассыпную, поражали некоторые отдельные доказательства; но мало трогали самую существенную её основу»*. [46]

В последние годы вопросы, связанные с кардинальным пересмотром древней истории, стали подниматься всё чаще и чаще. Но наши историки не принимают любую критику традиционной истории, особенно от непрофессионалов-любителей.

Историческая наука часто основывается на устоявшихся догмах, которые кочуют от одного учёного к другому, а первоисточник, без тщательного анализа допуская разное толкование, мог быть использован с учётом личных или социальных предпочтений того, кто его цитировал. **Профессиональные историки со студенческой скамьи приучены к лживой историографии** и считают, что могут измываться над нашей историей как угодно, получая научные степени и учёные звания. А к ним лезут жалкие дилетанты со своими альтернативными историями, язвят, насмеваются над серьёзными учёными и мешают занятым людям спокойно переписывать друг друга и получать за это хорошую зарплату и звания.

Для традиционной истории является весьма шокирующим неопоримый факт близости антропологического облика населения Днепровского Надпорожья и Приазовья эпохи мезолита с населением Северной Африки, Бретани и Дании в то же время. Некоторые учёные по этому поводу с опаской высказываются: *«Мнение о их непосредственном и близком родстве выглядело бы с антропологической точки зрения убедительно, но оно привело бы к столь неожиданным и столь ответственным выводам, что на нём трудно настаивать»*. Они боятся развала такой «стройной» на их взгляд исторической парадигмы и признания ошибочности исторической науки вообще.

Многие памятники, свидетельствующие о древней цивилизации, были известны на Руси с давних времен. Однако изучением их никто не занимался, а сведения о них намеренно замалчивались, так как они не укладывались в общепринятые исторические концепции, согласно которым Россия всегда считалась дикой отсталой страной варваров, а цивилизация пришла сюда благодаря просвещённым варягам и грекам. Это если не **преступление перед русским народом и историей, то как минимум – идеологическая диверсия**.

Примеры множества серьёзных ошибок традиционной истории наших историков не убеждают. Они к этому не восприимчивы. Их отличает узкая корпоративность и выму-

штрованность со студенческих времён считать нашу историю от Рюрика, а всё, идущее вразрез с этим, отбрасывать. Ведь историческая наука является их способом удовлетворения материальных потребностей. А какой профессиональный историк в здравом уме станет подрыывать основы своего благополучия внесением кардинальных изменений в догмы, которые заложены в родную кандидатскую или докторскую диссертацию? За науку для политики очень неплохо платят и такую науку всячески пропагандируют. Вот и становятся именитые академики в позу сердитых вахтёров, охраняющих неприкосновенность общепринятых научных догм. Факты намеренной фальсификации истории и как интерпретировалось то, что не укладывалось в традиционную версию, подробно описывает **Альберт Максимов** в книге «Русь, которая была». [48]

Наши доморощенные академики и профессора от изолганной исторической науки и толпы их прихлебателей приучили нас терпеть, когда страну и народ обливают грязью, приучили преклонению перед западным умственным, техническим и культурным превосходством, в то же время ханжески глумясь над «низкопоклонством» перед западной культурой. **Мурад Аджи** считает, что *«российская власть сознательно прививала обществу невежество, веками продолжала издевательство над собственным народом»*. [45]

Росказни о дикости и невежестве русского народа, сочинённые в прошлом нашими отечественными «святилами науки», с удовольствием подхватывались и распространялись западными историками и политиками, строившими на этом своё отношение к России.

Характерно приписываемое бывшему шефу ЦРУ **Алену Даллесу** откровение о политике Запада в Восточной Европе: *«Литература, театр, кино – всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать всех, кто будет насаждать в человеческом сознании культ секса, насилия, садизма, предательства, словом всякую безнравственность. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самотурству чиновников, взяточников, беспринципности. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, предательство, национализм и вражду между народами – всё это мы будем культивировать в сознании людей. И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Мы будем расшатывать поколение за поколением. Будем браться за людей с детских, юношеских лет, главную ставку всегда будем делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов. Мы будем вырывать духовные корни, ополщать и уничтожать основы народной нравственности»*. (<https://www.youtube.com/watch?v=fDI582TFBq4>)

### **Циничнее не скажешь.**

Замалчивание неприятных для имиджа кремлевских правителей событий и фактов – характерная отличительная черта нашей жизни. Нас отгораживали от остального мира «железным занавесом», чтобы мы не увидели разницу между витринами и полками наших и западных магазинов и не сравнивали загаженный дворовый туалет с благоустройством западных городов. А с другой стороны этот занавес служил преградой для распространения правды о советской действительности, об ориентированной на сбыт сырьевых ресурсов слабой экономике, отсталой технологии, неконкурентноспособном производстве и весьма скромных бытовых возможностях населения в условиях социалистической системы и государственного планового хозяйствования.

*«Нерушимое правило коммунистических и нынешних правителей России: сор из избы не выносить. Сор – под коврик. Что бы ни случилось, у нас один припев: все хорошо, прекрасная маркиза!»*

*Грохнул чернобыльский реактор, а мы помалкиваем. В Швецию ветер понес радиацию. Шведы нас уличили. Тогда признаёмся: «Да, что-то было... так, пустячок». Если бы ветер в другую сторону дул – в Казахстан и в Сибирь, если бы не уличили, так мы бы и промолчали. Как промолчали об уничтожении целины. Как промолчали про ядерные эксперименты маршала Жукова над десятками тысяч солдат и офицеров на Тоцком полигоне». У нас погибли подводники «Курска», чтобы не дай Бог кто-то из западных спасателей не увидел наших «секретов».*

*«У нас никогда не обваливались мосты, у нас не взрывались заводы, у нас не случилось крушения поездов и самолетов, у нас не было преступности... Вообще-то была, но неуклонно сокращалась, стремясь к нулю. И всё, что у нас было не совсем так, мы старались прикрыть и сгладить». (Виктор Суворов. «Очищение»).*

Принятая сейчас мировая история основана на рукописных копиях древних источников, а не на оригиналах, которые случайно или намеренно уничтожались на протяжении веков в результате войн и при естественных катаклизмах. Почти одновременно сгорели библиотеки Александрийская, Афинская, Этруская в Риме и Царьградская в Константинополе. Исчезли библиотеки Ярослава Мудрого и Ивана Грозного. А в средние века христианство пыталось уничтожить историю язычества. На кострах инквизиции горели старинные манускрипты, имеющие огромную ценность для исторической науки и мировой культуры.

Никем не опровергнутый факт: греки, принимая христианство, сожгли все свои библиотеки древних рукописей, как языческие. А римлянин Альд Мануций в своей типографии в Венеции около 1494 года **напечатал более 60 наиболее значительных книг** греческой литературы с «древнегреческими произведениями». Произведения Гомера были изданы только в 1488 году во Флоренции. Как свидетельствует известный английский историк **Эдвард Гиббон (1737—1794)**, это были книги, **появившиеся на свет в первый раз**. Возникает вопрос: **какие «сожжённые» рукописи служили первоисточником и где они веками хранились?** [13]

Но кроме естественных причин отсутствия первоисточников в истории мы сталкиваемся с **массовыми фальсификациями прошлого**.

Так во Франции после прихода к власти бурбонов пытались вычеркнуть из истории Наполеона. Там издали учебник, где всё, связанное с Наполеоном, объявлялось массовой галлюцинацией, а собственные указы датировались его временем.

В Британии в угоду антирусским настроениям даже из Библии вычеркнули упоминания о **Гоге и Магоге** и **Князе Росс**, как напоминавшие о России. В «Книге пророка Иезекииля» говорится о предстоящем страшном нашествии дикарей под предводительством Гога-князя Росс из земли Магог. А земля Магог у европейцев однозначно ассоциировалась с Русью, Россией.

Поэтому в Европе всегда существовал страх перед вторжением с востока, мощным, организованным и безжалостным. Скифы, готы, гунны, авары, угры заставляли дрожать и Рим, и Византию в древние времена не меньше, чем в XX веке Европа жила в страхе перед советскими танками.

Во всём мире уже давным-давно знают, что питекантроп и синантроп – ловкие подделки, без которых теория Дарвина рассыпается как карточный домик.

Когда в III веке до н.э. китайский полководец Цинь-Ши-Хуань завоевал шесть царств и основал империю Цинь, то первое, что он повелел, собрать все хроники покорённых государств и уничтожить их. История Китая должна была начинаться с империи Цинь.

Китай, которому приписывают историю, уходящую в далёкое прошлое, на поверку таковым не является. Китайские хроники не что иное, как переводы на китайские иероглифы западных хроник, в основном византийских. На самом деле в китайских хрониках под Китаем следует понимать Византию. Лживость китайской истории блестяще подтвердил **Лев Николаевич Гумилёв**.

Так же как китайцы, поступали и фараоны в древнем Египте, и властители восточных тираний, приказывая уничтожать какие-либо упоминания о своих соперниках или предшественниках. [14]

Основоположник политологии **Никколо Макиавелли** ещё до Иосифа Скалигера сформулировал следующий тезис: *«История нужна правителю такой, какой она позволяет ему наиболее эффективно управлять своим народом»*. Ему вторит основоположник научного коммунизма **Карл Маркс**: *«То, что мы считаем историей, – это всего лишь сказки, рассказанные победителями»*. Традиционная история, сочиненная поколениями ученых в XVI – XVIII вв., является политической историографией, необходимой правителям, она не может удовлетворить естественное стремление человека узнать историю своего народа. В угоду властителям фальсифицировались и подделывались древние летописи.

В качестве примера рассмотрим вопрос о подлинности содержания и времени написания «Повести временных лет» черноризца Печерского монастыря монаха Нестора, которую с Петровских времен принято считать главным источником Российской историографии. Однако имеются основания подозревать, что летопись на самом деле написана не Нестором, а каким-то Сильвестром, игуменом Михайловского монастыря в Киеве при Владимире Мономахе.

## Когда писалась и кем редактировалась «Повесть временных лет»?

Все мы учили «Повесть временных лет» в школе. Но летописец-монах Нестор освещал историю в угоду киевским князьям, возвеличивая местную династию и принижая роль Новгорода, и к его описанию надо относиться с этой оговоркой.

Его труд, считавшийся наиболее старым и принятым с подачи приглашённых Петром I в Россию немецких историков за основу древнейшей истории Руси, по мнению многих современных российских и западных историков таковым не является, а Нестор предстаёт просто переписчиком более ранних источников, тенденциозно выражая интересы правившей династии Рюриковичей.

При этом первоначальный текст «Повести» не оставался неизменным. Поколения переписчиков продолжали его **править и редактировать** в угоду изменявшейся политической ситуации. Если даже Лицевой (т.е. иллюстрированный) летописный свод (Царь-книга) в одном экземпляре для царской библиотеки в 40—60-х годах XVI века создавался и редактировался по прямому указанию Ивана Грозного и несёт на полях многочисленные поправки и приписки, то что уж говорить о древних документах, пришедших к нам из тьмы тысячелетий! Их исходное содержание могло измениться до неузнаваемости за время путешествия сквозь века.

Рукопись «Повести» грешит изрядным количеством подчисток и исправлений, которые бросаются в глаза даже при самом поверхностном анализе. Один из имеющихся на сегодняшний день древнейших списков «Повести временных лет», а именно Радзивилловский, состоящий из 32 тетрадей с вложенными друг в друга парными разворотами, датируется историками по филиграням (водяным знакам) не ранее XVIII века, а его страницы содержат следы грубой фальсификации (подчистки), предпринятой то ли по политическим, то ли по идеологическим соображениям, хотя об этом **Академическое описание тетрадей Радзивилловской рукописи почему-то умалчивает**.

Не подлежит сомнению, что целью подчисток было освобождение места для дополнительных листов, потому что все подчистки касаются нумерации рукописных страниц, которая выполнена двояко – латинскими буквами и арабскими цифрами. Сей любопытный факт тоже следует иметь в виду, поскольку арабский порядок нумерации был типичен для XVIII столетия, а вот в XV в. арабская нумерация выглядела бы весьма странно (если, конечно, рукопись была составлена на Руси). Хорошо известно, что до середины XVII в. в русских книгах и рукописях употребляли исключительно церковно-славянскую нумерацию (т.е. латинскими буквами).

В результате исследования списка было установлено, что номера листов 9, 10 и 11 были исправлены на 10, 11 и 12 с целью **вставить новый лист 9**, для которого таким образом освобождалось место, и **вырвать оригинальный лист 12**. Между концом листа 12 и началом листа 13 образовался смысловой разрыв, который историки были вынуждены объяснять ошибкой переплётчика. Самое интересное, что **на позже вставленном листе 9 изложено ни много ни мало, как описание призвания варягов на Русь. То есть основа знаменитой норманнской теории**. Если убрать этот лист из рукописи, то Рюрик становится просто первым русским князем, а норманнская теория полностью рассыпается. (А.К.Гуц. «Подлинная история России». <http://users.univer.omsk.su/~guts/History>)



Рис.1. Вид одной из страниц «Повести»

Академик **Б. А. Рыбаков** (1908—2001) утверждал, что самые интересные страницы «Повести Временных Лет» **были изъяты и заменены**. В частности, речь шла о подмене подлинных листов на тексты о призвании варягов.

В таком «редактировании» Радзивилловской летописи подозревают небезызвестного Августа Шлёцера, приехавшего в Россию в 1761 г. в качестве домашнего учителя детей немца-историка Миллера, а уже через четыре года он – профессор русской истории при Академии наук, первым занявшийся изучением Радзивилловского списка.

Состояние других списков русских летописей, подробно описанное в упомянутой работе А. К. Гуца, также оставляет желать лучшего.

Характерно отношение православной церкви к летописям. Когда в 1735 г. Академия наук приняла решение публиковать летописи, это вызвало сильнейшее беспокойство в Синоде: «...В Академии затевают историю печатать... отчего в народе может произойти не без соблазна», поскольку в летописях «не малое число лжей, басней», а поэтому «таковых историй печатать не должно». (Цитата по книге С. Валянского и Д. Калюжного «Другая история Руси». )

Принято считать, что «Повесть» закончена «мудрым» летописцем Нестором в 1106г. По мнению современных исследователей Нестор «творил» свою историю в XVI или в XVII веке. Например, Нестор, повествуя о приезде к Владимиру в 986г. представителей разных религий, упоминает «немцев из Рима». Слово «немец» для обозначения любого западноевропейца вошло в обиход в XVI веке, а во времена Владимира их называли «фрязы» или «латины».

Нестор, якобы закончивший свою летопись 1106 годом, ни словом не упомянул, что крестоносцы взяли в 1099 г. Иерусалим, освободив гроб Иисуса Христа. А это было событие вселенского масштаба, о котором Нестор не мог не знать, если он писал в начале XII в.

Справедливости ради стоит сказать, что летопись Нестора сделалась катехизисом отечественной истории и неприкасаемой «священной короной» сравнительно недавно. Старые историки, имевшие в своем распоряжении безвозвратно утраченные хроники, были куда как свободнее в истолкованиях первоначальных дней земли русской.

Серьезные ученые **Мауро Орбини, А. И. Лызлов и др.**, располагавшие большим количеством древних русских, польских и литовских летописей и западно-европейских хроник, ни словом **не упоминают о «великом» Несторе**, который творил в XII веке, и о котором они не могли бы не знать в XVI-XVII веках. Это еще одно доказательство, что он «творил» позже их. Татищев был невероятно удивлен, что **митрополиту Киевскому Петру Могиле**,

жившему в XVI веке, известному знатоку и собирателю древностей, *«Несторова летопись незнаема была»*. Поскольку **правленная история** сочинялась позже, историки той поры **ничего не знали и о татаро-монгольском иго на Руси**.

Первым в России изучением «Повести» занялся ученый немец Август Людвиг Шлёцер (1735—1809), историк и филолог, пребывавший на русской службе в 1761—1767 гг. Он так писал о деятельности историка и государственного деятеля (в то время астраханского губернатора) Вас. Н. Татищева:

*«В 1720 г. Татищев был командирован в Сибирь. Тут он нашел у одного раскольника очень древний список Нестора и очень удивился, когда увидел, что он совершенно отличен от прежнего. Он думал, как и я сначала, что существует только один Нестор и одна летопись. Татищев мало-помалу собрал десяток списков, по ним и сообщенным ему другим вариантам составил одиннадцатый»*.

(Наиболее древним считается Ипатьевский список, найденный в XVII веке в Ипатьевском монастыре под Костромой).

Теперь из всего этого остаётся только один-единственный канонический текст – тот самый, о котором нас заставляют думать, что он написан в 1106 г. и является единственно правильным. Вывод из этого: «Повесть» дошла до нас в виде **поздних правленных копий** и целиком полагаться на неё нельзя.

Татищеву не удаётся опубликовать свой труд «История Российская» в России и он пытается сделать это в Англии. Это тоже ему не удаётся, да и рукописи его впоследствии пропадают.

Еще в XIX веке русский историк, академик **П. Г. Бутков** (1775—1857) считал, что «История» Татищева издана не с подлинника автора, а представляет собой весьма вольное переложение, переписанное небезызвестным Герхардом Миллером, немцем на русской службе, **исключившим из текста признанные им «вольными» суждения автора и сделавшим другие изъятия**. [38].

**Академик Д. С. Лихачёв** (1906—1999 – российский филолог, искусствовед, сценарист, академик РАН и АН СССР, автор фундаментальных трудов, посвящённых истории русской литературы и культуры, главным образом древнерусской) охарактеризовал сочинение Нестора как *«блестящее литературное произведение, в котором исторические сведения либо преобразованы творческим воображением автора, как, например, легенда о призвании варягов, либо подменены вставными новеллами, некоторые из коих восходят к бродячим сюжетам»*.

Летописец Нестор *«на Западе достаточно долгое время был известен под именем Феодосия»*. Так он был представлен **Герхардом Миллером** при публикации своих взглядов на русскую историю не только в германоязычной среде, но и в переводах его исследований с немецкого на французский и английский языки, поскольку русская история в этих странах была известна плохо. И там вместо истории из первых рук была усвоена **миллеровская фальсификация**, что Рюрик был скандинавом. [37]

**А В. Татищев** о некоторых историках говорил: *«...Не желая в древности потрудиться и не разумея подлинного сказания... внесли путаницу и настоящую правду сказания древних закрыли, как то о построении Киева, ... о строении Новгорода Словеном и пр.»*

Также следует иметь в виду, что Нестор пользовался болгарским отсчетом лет от Сотворения мира до Рождества Христова (РХ), равным 5500 (что подтверждается наличием в тексте большого количества «болгаризмов»), а при переводе на нашу эру пересчет делался исходя из византийского отсчета, составляющего 5508 лет до РХ. Таким образом

**ко всем современным датам по Нестору следует добавлять 8 лет.** Например, призвание Рюрика фактически было в 870г., а не в 862. Дату 870 год называет и «Книга Велеса».

## Призвание Рюрика с братьями (не по Нестору)

В Иоакимовской летописи говорится, что до Рюрика у новгородских славян существовала целая династия князей. (См. главу «Древнерусские князья»)

У последнего князя Гостомысла (844—863) в старости не осталось наследника. Его сыновья были убиты в сражениях или померли от болезней. Согласно Иоакимовской летописи ещё при жизни Гостомысл хотел передать власть одному из своих внуков. После смерти Гостомысла новгородцы сначала хотели *«володети сами по себе»*, но когда меж ними начались распри, они решили выполнить наказ Гостомысла и пригласить на княжение его внука из **родственного славянского племени «из Вагрии, вандальской (славянской) провинции, расположенной рядом с Любеком и Голитинским герцогством»**, где была замужем за князем бодричей (ободритов) дочь Гостомысла Умила. Да и сам Гостомысл ранее был какое-то время вождем ободритов. *«Вандалы в то время были очень могущественны и имели **то же наречие, обычаи и веру, что и русские**»*. (Выдержки из книги «Записки о Московитских делах» Сигизмунда Герберштейна, посла Габсбургов в Россию, XVI век).

Новгородские волхвы выступали против Рюрика, называя его «Эрик – не русич». Вероятно потому, что стремились вернуть древнее вечевое правление, ещё потому, что он привёл с собой варяжскую дружину и, очевидно, по-русски говорил с трудом, и женой у него была норвежская принцесса Эфанда.

Но Рюрик не простой русич, а потомок князя Словена и внук Гостомысла, то есть его прямой наследник, сын средней дочери Гостомысла Умилы, выданной замуж за Годлава (Годослава), князя славянского племени бодричей, жившего на побережье Балтийского моря в районе города Рарог (округ Нойштрелиц в земле Мекленбург). Образ Рарога—Рерика как огненного духа, ранее, возможно, и божества, был общеславянским. **Степан Александрович Геденов** (1816—1878 – историк, драматург, искусствовед, первый директор Императорского Эрмитажа) отстаивал идею о том, что *Рерик* (сокол) было прозвищем ободритского князя Дражко, в честь которого названа столица, а также **племенным тотемом** собственно ободритов. Геденов предполагает, что прозвище Рерик могло быть родовым в семействе ободритских князей, родичей Рюрика. О призвании Рюрика свидетельствует Иоакимовская летопись, а также мекленбургская легенда, описанная в книге **К. Мармье** «Письма о Севере». (Брюссель. 1840). Легенда о призвании на Русь трёх братьев подтверждается ободритскими мекленбургскими устными преданиями, записанными **Ю. П. Миролюбовым**, которые говорят, что Рюрик – это сын Годлава (или Годослава) и дочери Гостомысла Умилы, выданной за князя бодричей. Сам Годослав был убит Готфридом Датским. Но имеются данные, что братьев было двое, а Эммануил Синеус был их отцом. (См. главу «Древнерусские князья»)

Как оказывается, Рюрик был не первым, кого новгородцы приглашали князем. До него был приглашён Бравлин I (676—700г.), тоже выходец из Вагрии. Да и сам Гостомысл до прихода к ильменским словенам с 830 по 844 год был королём вендов и ободритов.

У Нестора о завещании Гостомысла нет ни слова, а упоминаются только «варяги из-за моря» (которых немцы-историки объявили скандинавами-норманнами, хотя и Нестор отмечал, что варяги – это просто разбойники без отличия по этническим признакам). Согласно летописи от тех варягов Земля Новгородская стала называться **Русь или Русская Земля, а до этого новгородцы были словене**.

Арабы хорошо знали племя русь и относили их к славянам, а мусульманские источники говорят о том, что *«руссы состоят из трех родов: руссы, славяне и артанцы»*. Западно-европейские хроники и скандинавские саги упоминают славянское племя русов (или ругов,

ругенов, русинов, россов), которое издревле располагалось на южном побережье Балтийского моря и было завоевано германцами только в 1168 году. Княгиню Ольгу немецкие хроники называли «реги́на ругору́м», т.е. «княгиня ругов», добавляя, что она происходит из славянского племени кривичей.

О расселении племён в то время у Нестора сказано следующее:

*«А в древлянах, кривичах, дреговичах и северянах особые князи, а также и у славян в Новгороде князи были отдельно. На Полоте же полочане, от которых кривичи сидят на верх Волги, Двины и Днепра; их же град есть Смоленск, ибо тут сидят кривичи. Также северяне отдельно по Десне, на Беле озере сидят весь, на Ростове и на Клецнине озёрах сидят меря. По Оке реке, где втекает в Волгу, мещера своего языка, мурома, черемиса своего языка, мордва своего языка. У сих же только славянский язык в Руси: поляне, древляне, новгородцы, полочане, дреговичи, северяне, бужане, так как сидят по Бугу, затем же волынцы. А оные суть иные народы, которые дань дают Руси: весь, меря, мурома, черемиса, ямь, мордва, печора. литва, зимегола, корсь, нерома, ливы тогда свой язык имели».*

*«Радимичи ж и вятичи от поляков перешли... по Соже прозвались радимичи, а ... по Оке – вятичи. И жили тогда в мире поляне, древляне, северяне, бужане, радимичи, вятичи, хорваты, и дулебы, которые жили тогда по Бугу, где ныне волыняне, а лютичи и тиверцы сидели тогда по Бугу и Днестру, даже до моря... Все же вместе от греков называемы были Великая Скифия».*

Рюрик посадил во всех городах для управления и сбора дани своих братьев Синеуса (в Белоозере) и Трувора (в Изборске) и других своих дружинников в более мелких поселениях. Два его воеводы Аскольд и Дир отправились вниз по течению Днепра и овладели городом Киев, жители которого были потомками Кия, Щека и Хорива и платили дань хазарам. Но **А. Максимов** в книге «Русь, которая была» считает легенду о трёх братьях-основателях Киева фантазией Нестора, навеянной рассказом Библии о трёх сыновьях Ноя, и утверждает, что нашёл ошибку в переводе Лихачева и слова «их потомки» относятся не к киевлянам, а к этим братьям, которые по смыслу являются хазарского рода и киевляне платят дань их потомкам. Это уточнение согласуется с усилением в это время хазарского господства в Причерноморье и на Днепре, подкрепляемого данными археологии. [48]

Согласно летописи во время правления Рюрика к Новгородской Руси были присоединены земли угро-финских племён мери, веси и мурома. Рюрик, женатый на норвежской княжне Эфанде, после смерти оставил малолетнего сына Игоря (род.878 г.), который затем стал князем.

Можно согласиться с мнением некоторых исследователей, которые считают, что вопрос о «национальности» Рюрика, Трувора и Синеуса лишен смысла. Они вынуждены были стать русскими, а их появление в качестве правителей должно было восприниматься также легко, как и не вызывавшие раздражения у основной массы русских такие нерусские правители как Екатерина II, Троцкий или Сталин.

Другое дело, что в современном геополитическом состоянии у России немало противников и для них всякое удревление российской истории нежелательно. Им хотелось бы, чтобы русские считались жалкой нацией рабов, которая если чем-то и обладала хорошим, то только благодаря инородцам. Даже само название славян многими западными источниками трактуется происходящим от английского слова «slave» или немецкого «sklave», т.е. раб. Характерно расистское высказывание американского историка **Роберта Конквиста**: «Неправда, что все люди суть люди. Русские – не люди, это чуждые существа».

Подозрения многих историков по поводу позднейшего редактирования рассказа Нестора о приглашении «варягов» на княжение имеют под собой основания. Но не сам факт приглашения князя из другого племени, так как это был не первый известный случай обращения с подобной просьбой к бодричам, к тому же подтверждённый другими источниками.

Думается, что изменения были сделаны именно с целью скрыть приход к новгородцам Рюрика из **явно славянского племени бодричей**. Исключение упоминания имени племени и позволило немцам-историкам приписать этим «варягам» скандинавское происхождение. Мало того, фраза о том, что с их приходом новгородцы стали называться русью, укладывалась в «норманнскую теорию» о начале Руси от скандинавов. При этом старались замалчивать, что **Русь, как собирательное название многих восточно-славянских племён (а теперь выясняется, что и не только их!), существовало задолго до Рюрика, и даже задолго до появления многих европейских народов, не то что стран.**

Справедливости ради необходимо отметить, что несколько ведущих российских историков прямо высказывались о недостоверности легенды о призвании варягов.

Подробнее это рассматривается в главе **«Приильмень. Русы и Русь. VII – VIII в.»**

\* \* \*

Представляется, что для подготовки читателя к восприятию основного содержания этой работы, правильным будет построение материала от фактов к обобщениям. Поэтому предлагается вначале ознакомиться с фактами и свидетельствами древних историков, данными археологии, лингвистики, генетики и эпиграфики.

## Обзор исторических свидетельств и фактов

### 1. Документальные свидетельства о Гиперборее

1.1. В преданиях разных народов мира встречаются упоминания о некоей стране, что находится далеко на севере. У античных авторов есть сведения о загадочной стране, которая по мнению учёных располагалась на материке в Северном Ледовитом океане. По скандинавским легендам сам великий Один пришел с Севера. О «блаженных» островах в Северном море, где находилась **Гиперборея**, писали почти все античные авторы. В древние времена она также называлась Арктида, Северия, Арктогея. [30]

Много веков назад её жителям пришлось покинуть обжитые края за Полярным кругом. Глобальное похолодание и гигантские волны тогда ещё не ледовитого океана заставили древний народ искать новую родину. [30]

Полярный смысл ясно просматривается в книге-эпосе месоамериканской культуры, памятнике древней индейской литературы Пополь-Вух, Ведах Индии, скандинавских сагах, «Текстах пирамид» Египта, «Книге Перемен» Китая, Библиях иудеев и христиан.

В мифах разных индоевропейских народов о прародине человечества можно найти описание присущего только Арктике движения солнца и годовичного цикла, а также ландшафта полярной страны со священной горой (Сумеру у буддистов, Меру у индуистов), со склонов которой текут четыре реки, породившие один из главных религиозных знаков всех народов – равносторонний крест. Те же четыре реки описываются и в христианской Библии.

Мотивы, связанные с продолжительностью светлого и тёмного времени арктического года, имеются в сказаниях и фольклоре разных народов. **Примерно одни и те же сюжеты находят в германских, шотландских, чешских, словацких, грузинских, японских сказках.** В преданиях часто описывается не просто фантастический «солнечный край», а дается описание долгого арктического лета, когда солнце на протяжении нескольких месяцев не заходит за горизонт.

По всему миру мы находим одинаковые названия погибшей прародины, что подтверждает ее действительное существование в прошлом, до разделения индоевропейцев на отдельные племена. Во французской легенде это погрузившийся в далеком океане остров Моруа. В кельтской легенде это остров Муриас. В иранской «Авесте» это Моуру, древняя прародина ариев.

Библия говорит, что на всей земле вначале был один язык и одно наречье. В подтверждение этому находим на всех континентах географические названия с одним и тем же корнем «тул». Это города Тула в России, Тулуза и Тулон во Франции, Тульчин на Украине, столица Тула доколумбового государства тультеков в Америке, река Тулома в Мурманской области, озеро Тулос в Карелии и многие другие.

Почему перелётные птицы ежегодно улетают с тёплого юга на дикий север, чтобы вывести там птенцов? Это генетическая память влечёт их на далёкую прародину, где некогда был благодатный край. Так и у многих народов земли есть мистическая тяга на север, память о древней прародине, земле предков. У древних племён наверняка сохранялась ностальгическая память о покинутых местах, и желание вернуться туда сохранялось (даже как своеобразный культ) тысячелетиями.

1.2. У **Страбона** (64г. до н.э.-24 год н.э. – греческий историк и географ) есть карты, где севернее Скандинавии находится остров Туле (Thule), населённый народом с названием в переводе на русский «скрытые фины» (криптофины).

1.3. Кольская экспедиция русского исследователя (учёного с оккультными наклонностями) **Александра Васильевича Барченко** в 1922 г. обнаружила древнюю обсерваторию и остатки города с громадными каменными монолитами. Барченко считал, что он обнаружил следы древней высоко развитой цивилизации, достигшей уровня прогресса выше современного. Результаты экспедиции заинтересовался председатель Чрезвычайной Комиссии (ЧК) Ф. Э. Дзержинский. Лаборатория Барченко была закрыта в 1937 г., а все ее сотрудники арестованы и расстреляны. Дневники и отчёты Барченко исчезли, а архивы до сих пор недоступны.

1.4. **Валерий Никитич Дёмин** (1942—2006) – российский учёный, писатель, биограф, член Союза писателей России, доктор философских наук, исследователь Кольского полуострова, с трудом смог получить разрешение на полевые исследования, результаты которых по признанию археологов могли обнаружить факты древнейшей истории России, тем самым перевернуть сегодняшние представления и **вызвать конфликт с мировой исторической наукой**. Возглавляемая им экспедиция, идя в течение ряда лет по следам Барченко, нашла в 1997г. на Кольском полуострове двух-километровую мощёную камнем дорогу, остатки древнейшей обсерватории с 15-метровым каменным жёлобом, уходящим вверх к звездам с двумя визирами вверх и вниз, каменные перекрытия которой были зачем-то взорваны. Гигантские правильной геометрической формы отёсанные каменные блоки остатков древнего города напоминают постройки шумеров. Научная экспертиза камней установила время обработки монолитов в 8—9 тысячелетиях до н. э. Для сравнения великие египетские пирамиды датируются 3-им тысячелетием.

На некоторых скальных монолитах неизвестным способом выполнены борозды сложной формы явно искусственного происхождения, назначение которых невозможно объяснить с точки зрения современной науки и техники. На скалах обнаружено около 20 знаков, смысл которых пока не разгадан. Там же был найден камень с изображённым на нём улыбающимся лицом, похожим на инопланетянина, с надписью, которая была прочитана **В. А. Чудиновым**. (Валерий Алексеевич Чудинов, к. физ.-мат. наук., д. филос. наук, проф., акад. РАЕН, автор более 310 трудов, 1942 г. рождения. В 1967 г. окончил физич. ф-тет МГУ, владеет немецким и английским. Область научных исследований – славянские мифология и палеография). **Чудинов** прочитал там слова «Русь» и «скрито-тультеки», т.е. жители Туле. А в Мексике находятся развалины города Тула – древней столицы **тультеков**. Совпадение?

Всё это не фантазии, так как от монолитов с бороздами и от камня с таким изображением нельзя отмахнуться, это научный факт.

1.5. **Отто Вильгельм Ран** (1904—1939 – немецкий писатель и исследователь, археолог-любитель, сотрудник Аненербе, оберштурмфюрер СС) в своих исследованиях отмечал, что греческий мореплаватель Пифей в IV веке до н.э. так далеко забирался на север, что видел замёрзший океан, посреди которого возвышался **остров, названный им Туле**. По описаниям греческих географов это была земля, где ночь столь коротка, что Солнце исчезает за горизонтом всего на 2—3 часа, а в день летнего солнцестояния ночи не бывает вовсе.

1.6. Согласно **карте Меркатора** (Герхард Меркатор (1512—1594) – латинизированное имя Герхарда Кремера, фламандского картографа и географа) Гиперборея, как прародина человечества, находилась на Северном полюсе на затонувшем материке с мягким благодат-

ным климатом. Существует версия, что М. В. Ломоносов своими глазами видел легендарную карту Меркатора, на которой в свободном от льда Северном Ледовитом океане находилось четыре острова, разделённых реками, напоминающими форму креста, что повторяется в символах и орнаментах народов всего мира.

На ряде карт XVI века, срисованных с древних протографов, есть приписки руницей о подлинных составителях этих карт, заказчиками которых являлись жители ныне утонувшего **острова Туле**. [37]

1.7. Известно, что часть континентальной платформы под водами Северного Ледовитого океана постепенно погружается. Ее вершинами являются острова Шпицберген и Новая Земля. Некогда существовал перешеек между Чукоткой и Аляской. А открытая в XIX веке группа островов Земли Санникова сейчас исчезла под водой.

1.8. **Александр Македонский** (356—323 гг. до н. э.) в письмах к **Аристотелю** (384—322 гг. до н.э.) признавался, что он владел древней картой, которая после его смерти хранилась в Иерусалимском храме, а затем была вывезена тамплиерами в Европу. После разгрома ордена тамплиеров эти бумаги попали в руки масонов. Это была карта земли доледникового периода, не совпадающая с традиционными представлениями о географии. На ней посреди Северного Ледовитого океана находится материк с горой в центре. Учёные пришли к выводу, что карта была изготовлена с помощью фотосъёмки с высоты около 8000 метров. [30]

1.9. Анализируя слово «Норвегия» («нор» – это север, «вег» – по-немецки путь), становится понятным, что это «северный путь». Куда, если дальше на север море?

А вот туда, к острову Туле.

1.10. Случайно ли тайное общество немецких нацистов, которое под патронажем Гитлера занималось поисками истоков «арийской расы», называлось «**Общество Туле**»?

1.11. Недавно проф. **В. А. Чудинов** прочитал надпись на так называемом «Фулсонском лезвии», относящемся к Северной Америке, где написано «Аркто-русь» и имеется название одного города, которое без тщательной проверки пока не раскрывается.

1.12. **Брахман Локманья Бал Гангадхар Тилак** (Lokmanya Bal Gangadhar Tilak, 1856—1920 – индийский националист, социальный реформатор и борец за независимость, автор книги «Арктическая родина в Ведах») провёл историко-филологическое исследование религиозных текстов индийской Ригведы и сделал однозначный вывод о том, что её создание связано с полярными и приполярными областями. Будучи брахманом, он смог проанализировать священные тексты Ригведы и Авесты и обнаружил там доказательства, что прародина ариев существовала в арктическом регионе, а последнее оледенение вытеснило арийские расы с севера на земли Европы и Азии.

Индийский учёный нашел в древних религиозных текстах точное описание географических, геофизических и астрономических реалий, связанных с Заполярьем (северных сияний, полярных дня и ночи, таяния снегов), и параметров звездного неба, характерных для полярных и приполярных областей и невозможных южнее 56-го градуса северной широты, т.е. ненаблюдаемых в Индии.

**Л. Тилак**, ссылаясь на мифы Ригведы и Авесты, пишет: «...**Мы можем считать установленным фактом, что родина ариев была на далёком севере, в областях вокруг Северного полюса**». Этот вывод поддерживает **Шри Ауробиндо** (1872—1950) – индийский философ, поэт, революционер и организатор национально-освободительного движе-

ния Индии): *«Значительная часть нынешнего населения Индии могла происходить от некой новой расы, явившейся с более северных широт, возможно даже из Арктики».*

**Кандидат исторических наук С. В. Жарникова** отмечает, что на территории европейского севера имеется громадное количество названий рек и озер, которые совпадают с названиями водоёмов в священных индийских книгах.

В Ригведе и Авесте есть описание рек Волги (Расы, Ранхи), Самары и самарской луки. В Махабхарате в разделе «Хождение по криницам» дано описание более 200 священных водоёмов древне-арийской земли по состоянию на 3150 год до нашей эры. Мы имеем дело с практически буквальным совпадением названий священных криниц Махабхараты и рек средней России. Описание ведических криниц в индийских священных книгах Ригведе и Махабхарате абсолютно исключает всякую случайность. Описания эти, очевидно, сделаны волхвами ариев, принесших свою религию и традиции с Севера на землю Индии.

Согласно выводам **Тилака**, древние арии, считающиеся предками высших каст Индии, происходили из региона где-то вблизи **Северного полюса в эпоху палеолита**. И в связи с неблагоприятными изменениями в климате этого региона они мигрировали оттуда в Азию и Европу, принеся в новые места свою культуру, верования и язык.

**Многие исследователи уже стали считать Северный полюс тем местом, где возникла жизнь растений, животных и человека.** (Л. Б. Тилак. «Арктическая родина в Ведах», изд. 1903 г.) [20]

Связывая археологические и астрономические свидетельства с содержащимися в ведических текстах данными, некоторые ученые полагают, что **большая часть «Ригведы» была составлена до периода индской цивилизации.** Согласно некоторым исследованиям, датой составления Ригведы можно считать начало IV тысячелетия до н. э. Так как там много раз упоминается река Сарасвати, которая исчезла в это время в результате обмеления. [19]

Еще в XVII-XVIII веках в Индии брак в высших кастах считался незаконным, если запись о нём не сделана на бересте, причём письменами, которые в Индии считаются нечитаемыми, так как делались славянскими чертами и резами.

Подтверждением прихода древних ариев из северных регионов в Индию служат результаты генетических исследований, показывающих, что характерная для восточных славян и высших каст Индии гаплогруппа R1a1 происходит из гаплогруппы R1 и откололась от неё **около 30 тысяч лет назад, возможно где-то в Средней Азии или в Индии.**

1.13. **Юрий Кнорозов** (1922—1999 – советский историк и этнограф, специалист по эпиграфике и этнографии, доктор исторических наук), который пытался расшифровать протоиндийское письмо, писал, что санскрит является калькой (копией) протоиндийской письменности, имеющей много общего со славянскими языками.

1.14. **Профессор Шарма** (Индия) считает, что русский и санскрит являются очень близкими языками. Санскрит и русский языки имеют много общего в морфологии и грамматике. Такое большое количество славянских форм в санскрите означает, что оригинал был славянским. Профессор утверждает, что славянский язык это индоевропейский язык в своем естественном развитии и, судя по номенклатуре в нём заложенной, **формировался на Севере в районе Приполярья.** [20]

1.15. **Нострадамус** в своих «Центуриях» именовал россиян не иначе, как народом гиперборейским. Некоторые западные историки отождествляли Русь с Гипербореей.

**Эсхил** (ок. 525—456 до н. э. – древнегреческий драматург) писал, что именно здесь на краю земли был прикован к скале непокорный Прометей, который вопреки запрету богов подарил людям огонь, открыл тайну движения звезд и научил искусству сложения букв. Прометей был освобожден Гераклом, получившим за это прозвище **«гиперборейский»**.

1.16. Известно, что целый ряд мифологических описаний в древних источниках и религиозных книгах со временем оказываются реальными событиями. То же можно сказать о Гомеровских «Иллиаде» и «Одиссее», которые считались не более, чем мифами, пока **Генрих Шлиман** в XIX веке не разыскал знаменитую Трои на территории современной Турции.

В первой половине XX века раскопки в Ираке под руководством немецкого учёного **Леонарда Вулли** явили миру свидетельства существования древнего города Ур, дотоле считавшегося вымышленным.

Долгое время учёные считали легендой предание о Вавилонской башне, пока в конце XIX века её остатки не обнаружил немецкий археолог **Роберт Кольдевей**.

Выдумкой считалось упоминание в Библии о гибели городов Содом и Гоморры. Поскольку жители *«были злы и весьма грешны»* (Быт.13:13), то *«пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь от Господа с неба, и ниспроверг города сих, и всю окрестность сию, и всех жителей городов сих»* (Быт.19—24—25). Но в 1989 году группа археолога-любителя **Рона Уайетта** (США) обнаружила на побережье Мёртвого моря (Израиль) испепелённые остатки этих городов, которые судя по большому содержанию серных шариков и пепла в почве подверглись воздействию сверхвысоких температур при горении серы (4—5 тысяч градусов). Содом и Гоморру населяли филистимляне, по-еврейски «хананеи» – пришельцы, (как теперь можно предположить – остатки пеласгов с Балкан), народ индоевропейской языковой семьи.

Библейский перевод названия города Содом как «горящий» ещё до того, как он сгорел, является nonsensом. А с точки зрения индоевропейского праязыка его можно перевести просто как «город» или «ряд домов». А царём в Содоме был Бер, означающее медведь, тотем древних русов.

До 2000 года не было никаких свидетельств существования египетских городов Конопуса и Гераклиона, рассказы о которых считались легендами, пока их руины не были найдены на дне Средиземного моря.

То есть эти мифы стали реальностью.

Мифы, даже самые фантастические просто так не возникают. Всегда в них есть некая реальная основа.

Мифы это инструмент познания и при подтверждении очередного мифа (как это было не раз) мы продвигаемся ближе к исторической правде. Русские летописи – это по сути те же мифы, но им верят историки. Правда не всем, а только избранным летописям. Поэтому я намерен использовать в этом обзоре также и другие мифологические источники. Одним из них является «Книга Велеса» (Перевод А. И. Асова. М. Фаир-Пресс.2001). [42]

### 1.17. Книга Велеса.

В руки российского дипломата П. П. Дубровского, озабоченного во время Французской революции 1791 года судьбой библиотеки королевы Франции XI века Анны Ярославны, дочери Ярослава Мудрого, попала часть этой библиотеки (в том числе деревянные дощечки с вырезанными письменами), которая была им спасена и через 800 лет вернулась на Родину. Эти дощечки упомянуты среди других древних манускриптов с руническими письменами в описании коллекции Дубровского, составленном учёным немцем Ф. П. Аделунгом и опубликованном в 1805—1806 гг. в Лейпциге.

В XIX веке книги попали к коллекционеру древностей А. И. Сулакадзеву. (**Александр Иванович Сулакадзев** (1771—1830) – отставной поручик лейб-гвардии Семёновского полка, коллекционер рукописей и исторических документов, историк и археограф-любитель). Известно, что рунические книги упоминаются в нескольких описях и каталогах библиотеки Сулакадзева, сделанных при его жизни. В одном из них под рубрикой **«Книги непризнаваемые, коих ни читать, ни держать в домах не дозволено»**, значится: *«Патриарси. Вся вырезана на буковых досках числом 45, Ягала Гана смерда в Ладогге 1X века о переселенцах варяжских и жрецах и письменах»*. После смерти Сулакадзева его вдова стала распродавать его коллекцию. Значительная часть собрания Сулакадзева попала в библиотеку императора в Эрмитаже. В 1919г. вся библиотека императора была конфискована ЧК и вывезена из Петербурга в Москву в ЦГАОР (ныне Госархив РФ). В 1931г. большая часть библиотеки императора была продана советским правительством иностранным букинистам, но судя по описям, дощечки не продавались.

Имеются сведения, что ранее дощечки приобрёл член общества «Беседы любителей русского слова» граф Н. В. Неклюдов. **О том, что они находятся в имении Задонских – Неклюдовых**, в 1908г. в местной газете рассказала наследница рода Неклюдовых, Екатерина Васильевна Задонская (девичья фамилия Неклюдова), понимавшая какую ценность для науки они представляют и бережно хранившая **«дедушкину книгу» и остальную библиотеку своего деда**.

Во время гражданской войны в 1919г. усадьба Неклюдовых (около г. Великий Бурлук близ Харькова) была разграблена красногвардейцами, несколько раз переходила из рук в руки и судьба обитателей неизвестна. Когда в усадьбе разместился штаб артиллерийского полка Деникинской армии, артиллерийский полковник Ф. А. Изенбек случайно нашел дощечки и, сознавая их ценность для российской истории, решил их спасти, что было непросто в условиях войны. После разгрома Деникина полковник Изенбек отплыл из Феодосии за границу и дощечки оказались в Брюсселе, где полковник открыл мастерскую по росписи тканей. Там в 1924г. о них узнал Ю. П. Миролюбов (**Юрий Петрович Миролюбов** (1892—1970) – русский писатель-эмигрант). Все дощечки были приблизительно одного размера – 38 × 22 см, толщиной в полсантиметра и имели отверстие для крепления ремнём. Текст был нацарапан шилом или выжжен, а затем покрыт лаком или маслом. Миролюбов лет 15 копировал и реставрировал повреждённые дощечки в мастерской Изенбека и сделал около 10 фотографий (на большее безработный эмигрант, живший на средства жены-медсестры, не имел денег). После оккупации Бельгии немцами дощечки были изъяты гестапо и попали в немецкую оккультную организацию «Аненербе» («Наследие предков»), занимавшуюся поиском истоков арийской расы. Таким образом сами дощечки могут храниться как у наследников бывшего сотрудника «Аненербе» **Марка Шефтеля**, который после войны, будучи известным историком, работал в Корнелльском университете (США), или в архивах «Аненербе», захваченных советскими войсками. Тогда их надо искать в Москве.

А рукописные копии, сделанные в Брюсселе, Ю. П. Миролюбов, который в 1954г. переехал в Сан-Франциско, стал перепечатывать на машинке вместе со своими переводами и рассылать нескольким заинтересованным лицам. Впервые «Велесова книга» была опубликована в 1950-е годы русскими эмигрантами Миролюбовым и Ал. Куром (А. А. Куренковым) в Сан-Франциско. Тексты переводов с дощечек использовались разными людьми для публикации своих трудов в разных эмигрантских журналах, брошюрах и книгах в Канберре (Австралия), Виннипеге (Канада), Париже и Мюнхене. После смерти Миролюбова изучением «Велесовой книги» по оставшимся копиям занялся украинец-эмигрант Николай Фёдорович Скрипник, выпустивший серию брошюр на украинском языке в 1972г. С текстами дощечек работали многие специалисты и энтузиасты-любители, выпускавшие переводы отдельных текстов.

Составитель использованного здесь издания **А. И. Асов** (Барашков) проделал большую работу по поиску и систематизации имеющихся в наличии текстов. В настоящее время все сохранившиеся оригиналы копий Миролюбова находятся в Аахене, Сан-Франциско и Балтиморе. Название «В (е) лесова книга» дано по первому слову (ВЛЕСКНИГО) на дощечке 16 и связано с именем славянского бога **Велеса**. Кроме этого там указано: *«Писано волхвом Ягайло Ганом из рода Ганов Старгородских в Новгороде Великом, Сурожье и Киеве IXв.»* [42]

«Книга Велеса» – сложное произведение, к которому у нынешних славистов сложилось неоднозначное отношение. Во многом это объясняется характером и обстоятельствами обнаружения и издания этого памятника славянской культуры. Кажется вполне естественным начальное весьма скептическое отношение к нему научной общественности: как же так, никто такого произведения не знал, и вдруг оно ни с того, ни с сего претендует не только на хоть какую-то известность, но даже и на первое место древнейшего произведения славянской письменности! Если оно такое древнее, почему о нём не было ничего известно прежде, в более ранней культуре России? На этот вопрос ответа пока нет.

Появление книги в XX веке вызвало сразу несколько научных проблем: посвящена ли книга одному Велесу или многим богам, или её основная задача – это историография славян, да и славянская ли она или русская, священная (сакральная) или светская (профанная), жреческого (коллегиального и канонизированного) или авторского (художественного) происхождения, вырезана на досках жрецом или мастером-писцом по дереву; да и даты там тоже не видны. Короче говоря, ряд возражений научной общественности мог быть связан не столько с самим памятником, сколько с его подачей и комментированием. Неприятие книги в советское время объясняется её появлением в бело-эмигрантской среде. Официальная историческая наука считает книгу фальсификатом. Наиболее полное обоснование этого «приговора» см. у О. В. Творогова. «Что же такое „Влесова книга“?» (<http://www.russiancity.ru/books/b32.htm>)

Авторство подделки приписывается Сулакадзеву или Миролюбову, что опровергается присутствием её в коллекции Дубровского.

Однако, **несмотря на сомнения** в подлинности «Книги Велеса», я принимаю на веру её содержание, тем более, что другие учёные считают вполне вероятным, что «Книга Велеса» отражает подлинное языческое прошлое славян, не освещённое отечественной исторической наукой.

После анализа нескольких изданий «Книги Велеса» с точки зрения эпиграфики **профессор Чудинов** пришел к выводу, что графемы книги представляют смешанное рунично-кирилловское письмо, которое получило название «велесовицы». **Чудинов** также обнаружил дополнительные **свидетельства её подлинности** в том, что она имеет несколько штемпелей языческих храмов, где оригинальные дощечки хранились. На дощечке 16-А им был обнаружен и расшифрован экслибрис.



Рис.2. Экслибрис храма Макоши во Владимире на дощечке №16А и его чтение

Его полный текст звучит так:

**Из книг и сокровищ храма Макошии Дыя. Володимир.** (Макошь – это провидица и богиня судьбы у славян-язычников).

Экслибрис подтверждает подлинность Велесовой книги. В самом деле, книга до того, как попала в библиотеку Ярослава Мудрого, хранилась в храме Макоши и Дыя во Владимире. Если же предположить, что перед нами изделие фальсификатора, то получается, что помимо велесовицы он должен был владеть и руницей, а также хорошо знать, где и какие языческие храмы располагались на Руси в первые века христианства.

Опять-таки, если это был фальсификатор XVIII – XIX веков, который знал, что древние летописи уцелели прежде всего в Новгороде (кстати сказать, все нынешние исследователи полагают, что Велесова книга создана жрецами из Новгорода), то он, сочиняя штамп храма, поставил бы там в качестве места хранения Новгород, а не Владимир. Возможному фальсификатору вполне достаточно было изготовить **один экслибрис**. Между тем В. А. Чудинов обнаружил на той же дощечке и **второй**.



Рис.3. Экслибрис храма Макоши в Вильно и его чтение

Текст его гласил:

**Перунова Русь, Литва, Вильно, Храм Макоши и храм Дива.**

Дальнейшие поиски привели к тому, что Чудинов, к своему удилению, обнаружил и третий **штемпель-экслибрис**. Правда, в отличие от таких крупных и по-своему красивых, какими были первые два, этот оказался скромнее и написанным от руки. Он выделялся тем,

что был написан над строкой – это правая часть самой нижней, десятой строчки. Ещё одним местом хранения дощечек был храм Живы.



Рис.4. Экслибрис храма Живы в Кишиневе и его чтение

Текст гласил: *Кишинева, Живина Русь, Храм Живы.*

Под Живиной Русью понимался огромный регион от Италии до Причерноморья с центром на Балканах, где в V – III тысячелетиях до н.э. возникла мощная культура, почитающая богиню Живу. Археологи называют её **культурой Винча**, одним из древнейших очагов цивилизации, более древним, чем цивилизации Месопотамии, долины Нила и Инда.

Исследуя другие копии дощечек, Чудинов нашел **и еще один штемпель**, который свидетельствует, что дощечки побывали какое-то время в *Храме Девы Марии. Поморье. Щёцин.*

На основании этого Чудинов считает доказательством подлинности «Книги Велеса» наличие смешанного письма и существование штемпелей тех языческих славянских храмов, через хранилища которых прошли его дощечки. Это проясняет и географию перемещений, предпринятых для их сохранения в связи с надвигавшейся христианизацией Руси и в последующем и Литвы, входившей в Перунову Русь. (Чудинов В. А. «Размышления о Книге Велеса») [37]

Основным доказательством подлинности (точнее – исторической ценности) содержания книги является совпадение её описания исторических событий с другими источниками. Одним из аргументов отрицания подлинности книги со стороны лингвистов являлась уникальность её графем. Но ещё в 1836 году в районе Познани (Польша) были найдены Микоржинские камни, которые содержали надписи аналогичными же рунами. А в 1969 году в 50 километрах от Алма-Аты в результате раскопок кургана Иссык археологом **Кемалом Акишевым** в захоронении «золотого человека» обнаружена серебряная чаша с 26 письменными знаками. находка датируется V – VI веком до н. э. Надпись состоит из 26 знаков, внешне напоминающих более позднюю орхоно-енисейскую письменность (древнетюркское руническое письмо VI – VIII вв. н. э.). В публикациях надпись считается непрочитанной и загадочной, а в мировой науке эта находка признана одним из выдающихся событий XX века. В 1980 году знаки этой «загадочной» надписи были сопоставлены с похожими знаками «Велесовой книги» и совместными усилиями двух эпиграфистов **И. С. Кузнецова** и **В. А. Чудинова** надпись «оживила» и поведала, что это русский и сербский язык, это славянская ведическая грамматика, и есть все основания утверждать, что три тысячи лет назад семиреченские саки **говорили и писали по-русски.** (Чудинов В. А. «Об исследованиях И. С. Кузнецова»). [37]

А это служит дополнительным свидетельством подлинности «Книги Велеса».

Книга посвящена богу Велесу и описывает историю славян и других народов Евразии от времён Прародителей (20 тысяч лет до н.э.) вплоть до IX века. Это единственное сохранившееся до наших дней священное писание Европы. Велесова книга – это жреческая книга, оригинал, вобравший в себя древние знания о наших прародителях и их вере и культуре.

В книге описан исход ариев из Даарии (Гипербореи) и последующие странствия наших предков по просторам Евразии, позволяющие понять многие упоминания о русах в восточных и античных хрониках. [37,42]

## 2. Материальные свидетельства и факты, от которых не отмахнуться

2.1. Сегодня подробно изученные факты свидетельствуют, что человечество на миллионы лет старше, чем допускает эволюционная теория. Согласно ей первые обезьяноподобные существа появились на Земле примерно 25 миллионов лет назад, прямоходящие человекообразные обезьяны появились 20 миллионов лет спустя. А современный хомосапиенс появился только 100 тысяч лет назад. Но в штате Невада недавно были обнаружены сложные изделия человека возрастом 50 миллионов лет. Среди артефактов имеются следы современного человека, оставленные в эпоху динозавров. Археологи также нашли окаменевший палец человека, которому 130 миллионов лет. В 1852 году строителями в Бостоне (США) на глубине 5 метров в каменном слое возрастом 500 миллионов лет была обнаружена металлическая ваза с рисунком в виде цветов. Эти и многие другие факты, свидетельствующие о многих миллионах лет существования на Земле разумного человека, приводятся в книге Майкла Кремо «Неизвестная история человечества». [47]

2.2. В 1993 году **Майкл Кремо** в соавторстве с американским учёным-математиком и одним из членов-основателей Института Бхактиведанты **Ричардом Томпсоном** написал книгу «Неизвестная история человечества» («The Hidden History of the Human Race». Los Angeles, 1994). Кремо и Томпсон бросают в книге вызов теории эволюции Дарвина, приводя свидетельства того, что современные люди существовали на земле многие миллионы лет назад. Появлению книги на свет предшествовали многолетние изыскания Кремо и Томпсона, собиравших сведения об археологических находках, по их мнению скрывааемых научным сообществом от общественности по причине того, что «они не вписываются в принятую дарвинистами шкалу развития человечества». В своей книге Кремо и Томпсон утверждают, что **в научном мире существует так называемый «фильтр знания»**, из-за которого об этих находках не пишут в учебниках, не выставляют их в музеях.

В книге собраны свидетельства, расширяющие наши познания о времени зарождения человечества многие миллионы лет назад, что не укладывается в принятую дарвиновскую теорию эволюции и прямо противоречит ей.

Авторы описывают археологические находки, которые замалчивались официальной наукой, поскольку опровергали общепризнанную парадигму, что современный тип «хомо сапиенс» появился около 100 тысяч лет назад.

К этим находкам относятся:

1. Человеческие кости, черепа и целые скелеты возрастом от 300 тыс до 2 млн лет.
2. Каменные инструменты и оружие в слоях плиоцена (5 млн лет), миоцена (25 млн лет) и более старых.
3. Кости ископаемых животных и морских раковин со следами их обработки и намеренного приспособления для использования в качестве инструмента возрастом до 3—4 млн лет.
4. Металлические изделия, статуэтки, утварь, обнаруженные в скальных и каменноугольных породах возрастом от 2 млн до 400 и даже 600 миллионов лет.

2.3. Исследуя возможную дату создания Индийских Вед, **учёные обнаружили, что Веды говорят об исторических фактах, намного более древних, чем сами Веды.**

2.4. Первым постройкам **Стоунхеджа** около **5000 лет.**

По оценкам некоторых учёных цивилизации **майя** не менее **15 000 лет.**

В нескольких пещерах **во Франции** найдены наскальные надписи и рисунки, датируемые **15 000 лет** до нашей эры.

**Вавилонские письма** описывают наблюдение за планетами за период в **31 000 лет**. **Древний Египет** существовал около **39 000 лет**.

2.5. Платон в своих работах говорит о периодических катастрофах, уничтожающих человечество, а Аристотель утверждал, что когда-то искусство и науки исчезали и возникали уже много раз. По оценкам учёных на Земле сменилось 7 цивилизаций.

Имеются многочисленные свидетельства того, что развитие цивилизации идёт циклически, что до нашей цивилизации было несколько предыдущих, которые со временем уступали место следующей цивилизации, которая начинала свое развитие практически с нуля. Свое объяснение этой цикличности еще 50 лет назад предложил **Чарльз Хэпгуд** (1904—1982), США. По его гипотезе примерно раз в 40 000 лет происходит катастрофическое смещение земной коры, которое резко меняет положение оси вращения планеты и климатические условия, что приводит к гибели человечества.

Последний раз это случилось 12 000 лет назад. Сначала Ч. Хэпгуда посчитали сумасшедшим, но его гипотезу поддержал сам Альберт Эйнштейн. Учёные оценивают, что на земле было несколько глобальных ядерных катастроф в течение последних 3 млн лет. Следы их с остатками радиации находят при раскопках древних поселений в Индии, Пакистане и Ирландии. Руины зданий в этих погибших городах носят явные следы ядерного взрыва.

Индуистская ведическая наука утверждает, что время делится на эпохи, называемые на санскрите Сатья, Трета, Двапара и Кали. Цивилизация, находящаяся на вершине своего развития, начинает постепенно вырождаться и когда её поглощает хаос и тьма, на её место приходит следующая цивилизация. Земля опять населяется людьми и цикл повторяется.

**Сатья-Юга** длится 1 млн 720 тыс лет. Это золотой век. Люди просветлены духом.

Продолжительность жизни 100 000 лет.

**Трета-Юга** длится 1 млн 296 тыс лет. Появляются классы и расслоение общества.

Продолжительность жизни 10 000 лет.

**Двапара-Юга** длится 864 тыс лет. Продолжается расслоение общества, появляются страсти и невежество, возникает необходимость администрации и воинов. Продолжительность жизни 1000 лет.

**Кали-Юга** длится 432 тыс лет. Это порочная эпоха. Исчезают добродетели, появляется стяжательство и воровство, которые правят обществом. Продолжительность жизни 100 лет. К концу этой эпохи люди вырождаются в карликов с резким падением продолжительности жизни.

Согласно ведическим верованиям **эта эпоха началась в 3102 году до н.э., идет сейчас и закончится через 427 тыс лет.** [19]

Согласно «Книге Велеса» сейчас человечество живет в переходную эпоху – Солнце переходит из знака Рыб в знак Водолея.

– В эпоху Рыб происходит крушение старого мира и рождение нового.

– В эпоху Водолея – Крышень изливает на Землю Ведическое Знание из чаши, наполненной медовой Сурьей.

Учёные утверждают, что в течение последних 12—13 тысяч лет произошло 3 крупных **глобальных катастрофы** с резким изменением климата и условий обитания на Земле, которые губительно повлияли на биологическую жизнь и ход исторического процесса: около 13 тысяч лет назад, 4300—4500 лет назад и в 536—540 годах нашей эры. Причиной послед-

ней глобальной климатической катастрофы, как предполагают ученые на основании исследований геолога **Даллас Аббот** (США), является удар двух комет, оставивших кратеры диаметром 9 и 12 километров на дне Тихого океана у северных берегов Австралии.

Что касается **Всемирного потопа**, беспрецедентного по своей силе планетарного стихийного бедствия, память о котором хранят 175 легенд и мифов народов из 40 стран мира, то **Брюс Массе** (Техас, США) на основе их анализа пришел к заключению, что это произошло в результате падения гигантской кометы примерно 1 км диаметром в юго-западной части Индийского океана неподалеку от острова Мадагаскар, где на глубине около 4500 метров та же Даллас Аббот обнаружила кратер диаметром 29 км.

Предположительно это произошло в мае-июне **2807 года до н.э.** («Наука в Сибири» №43 (2828), 27 окт. 2011 г. [www.sbras.ru/HBC/hbc.phtml?13+610+1](http://www.sbras.ru/HBC/hbc.phtml?13+610+1))

Странно, что эта дата никак не зафиксирована в сохранившихся древних письменных источниках, которыми располагает наука.

2.6. Древний мир являет нам свидетельства технических чудес, которые невозможны при нашем современном уровне развития науки и техники и поэтому всерьёз официальной наукой не воспринимаются. Найденные в большом количестве в геологических пластах Земли разного возраста (200—500 млн лет и ранее) артефакты сознательной деятельности человека (гвозди, инструменты, шары, цепи и др.) свидетельствуют о существовании прежних цивилизаций, погибших при глобальных катастрофах.

В Южной Африке шахтёры подняли на поверхность сотни металлических шаров идеальной сферической формы с тремя параллельными насечками по окружности, которые были извлечены из скальной породы возрастом около **2 миллиардов лет**, когда по мнению официальной науки не существовало разумной жизни. Они выполнены из очень прочного металла, который невозможно поцарапать острым стальным инструментом. В их изготовлении участвовал чей-то технический гений, т.к. современная наука отрицает, что шары образовались естественным путем. [19]

2.7. В одной из египетских пирамид найдено больше 30 тысяч кварцевых и базальтовых ваз с очень узкими горлышками. По мнению учёных даже с использованием современных технологий невозможно изготовить такие произведения искусства. Наука до сих пор не располагает убедительными версиями выполнения этих инженерных задач. [19]

2.8. **Штат Айдахо, США.** В 1889 году в г. Нампа, штат Айдахо, в наносных отложениях глины и песка под слоем базальтовой лавы толщиной 5 метров была найдена искусно сделанная маленькая глиняная женская фигурка. Статуэтку извлекли при бурении скважины с глубины 320 футов. По самым скромным оценкам фигурке примерно 800 тысяч лет. [47]

**Справка.** Последнее извержение Йеллоустоунского супервулкана произошло 640 тыс лет назад, этим и объясняется слой базальтовой лавы.

На фигурке обнаружены рунические надписи, которые при увеличении прочитал профессор **В.А.Чудинов**, эпиграфист с большим опытом прочтения рунических текстов в виде лигатур (слитых рунических знаков).

Трудно читаемые лигатуры образуют слова **ХРАМ МАРЫ** и **ХРАМ РУСИ СЛЕПОВОЙ**.

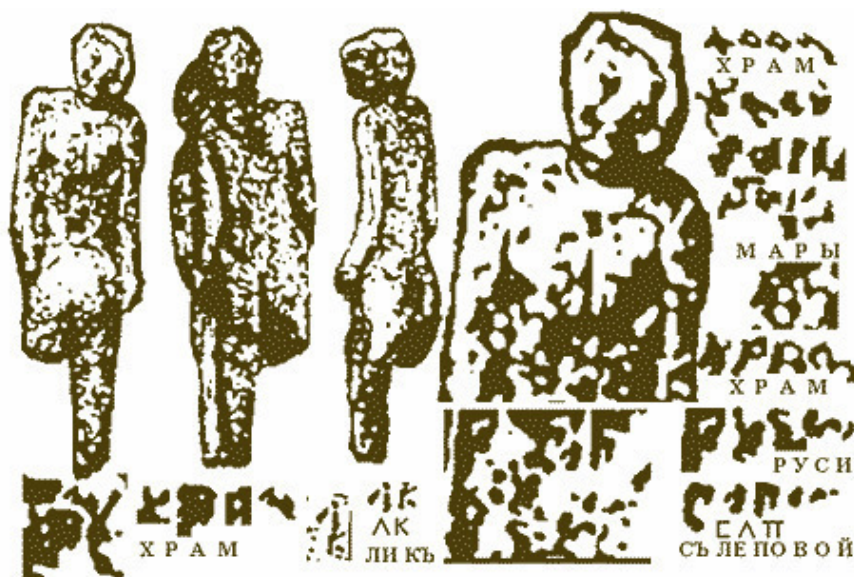


Рис.5. Три вида фигурки из Нампы и чтение надписей



Рис.6. Чтение надписей на виде сзади

На задней стороне фигурки можно прочесть повторяющиеся слова ХРАМ МАРЫ, МАСТЕРСКАЯ МАРЫ, И ТЕЛОМ ЮНА ОНА И ХРАМА МЕСТОМ ХОРОША, ОНА МАКОЖИ ЖРИЦА.

Эти надписи говорят о том, что фигурка была изготовлена в мастерской храма богини Мары и что она изображает жрицу богини Макожи.

Если отбросить повторы, общий текст, прочитанный на фигурке, будет таким: ХРАМ МАРЫ РУСИ СЪЛЕПОВОЙ. ЛИКЪ МАРЫ. МАСТЕРСКАЯ МАРЫ, ХРАМ МАРЫ. И ТЕЛОМ ЮНЕЕ ОНА МАКАЖИ, И ХРАМА МЕСТОМ ХОРОША, МАКОЖИ ЖРИЦА. ЛИКЪ МАРЫ В МАКОЖИ ХРАМЕ, РУНЫ ЖИВЫ МАКОЖИ ХРАМА МАРЫ.

Из этого можно сделать вывод, что по берегам американских рек среднего плейстоцена (1.3 млн лет назад) жили, по-видимому, кроманьонцы, которых, возможно, ещё не было в Европе. А что невероятнее всего – говорили они по-русски. Они вели своё хозяйство, считали свою родину Русью, а конкретный участок – Глинистой Русью (СЛЕПОВА РУСЬ). Массовое извержение вулканов в Северной Америке, сделавшее невозможным проживание там человека, пришлось на период от 200 до 100 тысяч лет назад. Видимо, это и стало причиной переселения кроманьонцев в Азию и Европу по существовавшему в то время Берингову перешейку.

**Справка.** В гроте Кро-Маньон во Франции (Аквитания) в 1868 году было обнаружено несколько скелетов людей вместе с орудиями позднего палеолита. (100 тыс лет до н.э.) Этот тип древнего человека был назван **кроманьонцем**.

**2.9. Мыс Аркона** (нем. *Kap Arkona*) – высокий берег (45 м) из меловика и мергеля на севере острова Рюген (ФРГ), местонахождение древнего славянского святилища. Название, возможно, происходит от славянского «уркан», что значит «на конце» или, как предполагает В. Чудинов, от Ар-кон, состоящего из названия моря (море ЯРА) и кон=Конец.



Рис.7

**С экрана рассказывает немецкий историк** на немецком языке (с переводом): *«Мы стоим перед современным памятником древнему богу Святovidу, которому здесь на мысе Аркона, в главной крепости славян поклонялось славянское население. У Святовида четыре головы, они смотрят во все стороны света, в руках он держит рог изобилия, служащий ему для предсказаний будущего. На западной стороне мыса находится вал высотой в 20—27 м, внутри которого помещалась крепость и храм венедского бога Святовида. Датский король Вольдемар I взял эту крепость 15 июня 1168, разграбил и сжег храм вместе с идолом».* [15]

Об этом же храме рассказывает и **Мауро Орбини** в части второй своей книги в главе «О Словянех Ругянех».

Немецкий хронист из знатного рода графов фон Вальбек **Титмар Мерзебургский** (976—1018 гг.), описывая западнославянскую крепость-храм на острове Рюген, пишет, что на каждом из имевшихся в святилище идолах **было вырезано** имя божества. **Саксон Грамматик** подробно описывает, как у балтийских славян на о. Рюген, в славянском храме производился обряд в честь верховного божества Святовита.

О Святовиде, Заребоге, Свароге и Влесе упоминается в летописях при описании обстоятельств взятия Владимиром Корсуня (Херсонеса) и Каффы (Феодосии), крещения князя Владимира и женитьбы на византийской принцессе Анне, сестре царей Василия и Константина из Царьграда.

Подтверждением существования у славян Арконы бога Святовида также являются рунические надписи, прочитанные В.А.Чудиновым на антропоморфных портретах славянских языческих богов из книги А. А. Бычкова о племенах ободритов в земле Мекленбург (Германия). Там можно видеть слова **ЛИКИ БГВ, АРКОНА**, то есть **ЛИКИ БОГОВ, АРКОНА**. Тем самым, перед нами, очевидно, заглавие всей серии.

Надписи на голове персонажа образуют слово **РУСЬ**, тогда как глаза – слова **ЯРА** и **ЯР**. Тень на левой щеке представляет собой столбец букв, читаемых как слово **СВЯТОВИД**. Тем самым, мы получаем очень важное свидетельство того, что перед нами не просто **РУСЬ ЯРА**, но сам Яр воплощен в образе Святовида.



Рис.8. Антропоморфный лик Яра

В основе славянского пантеона находятся боги Макошь, Род, Перун, Велес и Жива, туда не входит Яр – сын Велеса. Однако Яр все-таки упоминается в ряде текстов.

Образ бога Святовида кроме храма Арконы использован также в барельефе так называемого «Мадарского всадника», высеченном в Родопских горах. (См. главу «**Восточные славяне. VI – VIII век.**».)

## 2.10. Славянский храм в Ретре.

О средневековой стране Вагрии обычные люди практически ничего не знают. Даже «Славянская энциклопедия» скупа на информацию: «**ВАГРИЯ** – историческое название области, расположенной между Балтийским морем и реками Травой и Свентиной и островом Фемарн. Вагрия была населена славянским племенем вагров, а с X века подверглась опустошительным набегам немецких феодалов и была захвачена ими в 1139 году». Сегодня это земля Мекленбург, ФРГ.

До германского завоевания это были славянские земли. Поэтому термин «варяг» мог обозначать просто славян Вагрии. Почему-то Вагрию никто из исследователей не связывает с варягами, хотя, казалось бы, фонетическая близость слов ВАГРИЯ и ВАРЯГИЯ налицо.

Если рассмотреть современную карту Мекленбурга, то в глаза сразу бросается множество населенных пунктов с явно славянскими названиями: Rostok, Gustrow, Dodov, Hagenov, Bulow, Runow, Kobrow, Vamin, Kolpin, Brunow, Rakow, Mirow, Zihow, Lisow и другие. И это не случайно, поскольку название «Мекленбург» – это онемеченное славянское «Микулин Бор». А само слово «Мекленбург» связано с конкретным поселением, и сегодня еще носящим название Burg Mecklenburg – бывшей родовой крепостью **ободритской** княжеской династии Никлотингов (потомков князя Никлота).

Недалеко от города Ной-Штрелиц в земле Мекленбург когда-то находился другой древний славянский город-крепость, а также религиозный центр Ретра – место расположения языческого храма бога Редегаста (или Сварожича). Средневековые хронисты описывают храм Редегаста в Ретре, главном городе одного из племён полабских славян ротарей. Здесь был выстроен большой храм для богов. Главный из них – Редегаст, западнославянский бог, названный **Гельмольдом из Боссау** в «Славянской хронике» 1167—1168 гг. богом земли бодричей (ободритов). Идол его был сделан из золота, стены храма украшали искусно вырезанные изображения различных богов и богинь.

В VII – XII вв. бодричский союз представлял собой федеративное объединение славянских племён бодричей, вагров, полабов, глинян, смолян, варнов, древан – Вагрия (**по Мауро Орбини**). По свидетельству **Титмара Мерзебургского** идол Сварожича был установлен в земле ратарей, в городе Ридигосте, который позднейшие хронисты из-за ошибки стали называть Ретрою. Мы не будем судить кто прав, главное – не в названии, а в факте существования.

2.11. По сей день в европейских музеях хранятся **письма Ивана Грозного** европейским монархам, тон которых вызывает изумление. Вот, например, письмо Ивана Грозного королю Швеции Густаву I, подлинник которого хранится в шведском архиве: *«Ты мужичий раб, а не государь. Когда же новгородские наместники Великого государя царя русского пошлют своего посла к королю Густаву, то Густав король шведский Готлиб должен будет перед этим послом целовать крест. Тому быти невозможно, что тебе мимо наместников с нами ссылатися»*. То есть Иван Грозный вовсе не считает короля шведского себе равней. Письмо заканчивается так: *«А что мы короля Арцимагнуса пожаловали городом и иными городами, так мы божией волею в своей вотчине вольны и кого хотим, того и жалует.. Мы от Августа Кесаря родством ведемся»*. Выходит, Иван Грозный считал Европу своей вотчиной, а тамошних монархов вассалами, которые не имели права обращаться к нему напрямую, а только через царских наместников.

2.12. В Лондонском архиве хранится **письмо Ивана Грозного**, адресованное Елизавете I Тюдор. Иван Грозный называет себя уважительно «мы», а к английской королеве обращается на «ты», называя ее в конце письма «пошлой девицей».

Получается, что европейские монархи признавали его родословную, свою зависимость от царя Руси и считали такой тон естественным. [15]

**Мурад Аджи** в книге «Без вечного синего неба» отстаивает гипотезу о тюркском начале мировой цивилизации. Он пишет, что правитель франков Карл Великий происходил из тюркской царской династии, был коронован папой римским по тюркскому обычаю с миропомазанием и жил по тюркским законам. Его родственником был Рюрик, основатель русской династии Рюриковичей, что отметил в XVIII веке английский историк **Эдуард Гиб-**

**бон.** Это и дало основание Ивану Грозному считать себя выше европейских королей по происхождению и заявлять, что он ведёт свой род от «кесаря». [45]

2.13. В середине XI века дочь Ярослава Мудрого Анна стала французской королевой. Выходя замуж за французского короля Генриха I, она расписалась в брачном контракте своей разборчивой подписью, а жених смог только поставить крестик. Анна Ярославна, которую Генрих I лично встречал на границе, привезла в подарок супругу старославянскую библию, которая стала достоянием Франции. Многие столетия эта библия, написанная глаголицей (известная как Реймское Евангелие), использовалась при коронации французских королей. Православная библия стала семейной реликвией королей-католиков, потому что для французского королевского двора этот брак был намного почётнее, чем для русской княжны.

До этого её старшие сёстры Елизавета стала королевой Норвегии, а Анастасия королевой Венгрии.

Сама Анна воспринимала Париж как большую деревню, чему есть документальное подтверждение в виде её писем. Она привезла с собой в глухую провинцию, которой тогда считалась Франция, большую библиотеку, хранившуюся в основанном Анной аббатстве Сен-Винсен. Там на постаменте статуи Анны Ярославны, выбита надпись «Анна Киевская. Королева Франции. Основала сию обитель 21 апреля 1060г.» Часть книг из её библиотеки (в том числе и «Книга Велеса») была спасена российским дипломатом П. П. Дубровским во время Французской революции. В дальнейшем дощечки «Книги Велеса» случайно нашёл во время гражданской войны русский офицер белой армии Изенбек и они оказались в Брюсселе, где ими заинтересовался писатель-эмигрант Ю. П. Миролубов. (Подробнее см. статью «1.17. Книга Велеса»).

2.14. Казалось бы что общего может быть у Джорджа Буша с Симоном Боливаром, у Уинстона Черчилля с Антуаном Сент-Экзюпери, у Александра Дюма с Рубенсом или у Байрона с кардиналом Ришелье? Однако их связывают родственные узы. Они все **Рюриковичи**. Рюрик является общим предком европейских аристократов через трёх женщин: дочь Ярослава Мудрого королеву Франции Анну Ярославну, киевскую княжну Марию Добронегу Владимировну, выданную за польского князя Казимира, и королеву Польши Збыславу Святотопковну Киевскую. Отдалёнными потомками Рюрика по женской линии являются все современные монархи Европы и несколько американских президентов (Джордж Вашингтон, Рузвельт). **Рюрик был родственником Карла Великого, ведущего свою родословную от древних тюркских царей.** Об этом писал Эдуард Гиббон и не без оснований, повидимому, объявлял Иван Грозный в своих письмах европейским монархам. Царь по рангу выше короля и императора, он ближе к Небесному богу. Эту разницу прекрасно понимали прежде все, ибо на ней строилась иерархия власти в средневековой Европе.

### 3. Аркаим

На Южном Урале в Кизильском районе Челябинской области в 1987г. были обнаружены останки древнего поселения. Здесь 4 тысячи лет назад стоял город-крепость с толщиной стен до 5 метров и высотой около 8 метров. Разрушенный временем, оставленный людьми, он раскрывает загадку происхождения индо-европейских народов. Учёные (руководитель комплекса Г. Б. Зданович) называют этот город Аркаимом, а людей его населявших считают предками индоевропейцев древними ариями. Археологические находки на Южном Урале в **Аркаиме** приподняли завесу над славной историей наших предков, некогда населявших просторы Евразии. Согласно принятой теории **хомо сапиенс появились в Европе 35 тысяч лет назад**. Но под слоем вулканического пепла от катастрофы планетарного масштаба, произошедшей 40 тысяч лет назад, учёных ждал сюрприз – вновь в нескольких слоях нашли остатки кроманьонской культуры, доказывавшие, что **еще ранее этого русские кроманьонцы знали ремёсла и умели красиво жить**. Была реконструирована одежда древних людей. А топоры из чешского кремня, украшения из уральской яшмы и горного хрусталя свидетельствуют о развитой торговле. [26]

По имеющимся научным данным этот город был построен около 4800 лет назад.

На территории Южного Урала, Татарии, Башкирии и Казахстана было более двух десятков городов, подобных Аркаиму, который является частью так называемой Страны городов – останков одной из древнейших цивилизаций человечества, существовавшей на территории современной России.

**Открытие Аркаима стало сенсацией для научного мира.** Считалось, что на Урале 4 тысячи лет назад, за 6 веков до Гомеровской Трои, не могло быть столь высоко развитой цивилизации, современной первой династии Вавилона и фараонам среднего царства Египта. **Находки в Аркаиме повергли в шок учёную общественность.** Оказывается, ещё во времена египетских пирамид и английского Стоунхеджа на территории России была высочайшая цивилизация с развитыми ремеслами, плавкой металла, знаниями астрономии и высоким искусством. Это переворот в устоявшихся представлениях о том, **откуда пришла современная цивилизация. В Европу она скорей всего пришла именно из Сибири и с берегов Северного Ледовитого океана.**

Еще недавно колыбелью человечества западные ученые считали Западную Европу. Теперь они вынуждены признать, что **европейская цивилизация имеет русские корни**. Не случайно в конце своих странствий норвежский путешественник и учёный-антрополог Тур Хейердал приехал в Россию, так как на основе своих исследований уже предполагал, что истоки цивилизации находятся на её территории.

Аркаим поразил археологов сложностью своей архитектуры. Горожане были искусными ремесленниками и изготавливали всё необходимое для повседневной жизни: гончарные и бронзовые изделия и украшения, оружие и ткани, знали металлургию.

Город был оставлен жителями **за 1500 лет до нашей эры**. Рим был основан только в 754г. до н. э. А расцвет Греции происходил в V – VI веках до н.э.

Аркаим это часть той культуры индоевропейцев-ариев, которые населяли громадную территорию наших степей от Дуная до Алтая. Однако следует отметить, что ряд историков считают ценность Аркаима для науки несколько преувеличенной, которая не соответствует развёрнутой руководителем комплекса Г. Б. Здановичем рекламной кампании. [26]

## 4. Древнеславянские письма

Многие источники говорят о многотысячелетней истории славянства. Письменный источник является бесценным документом для историографии того или другого народа. Однако в XVII веке основные вехи развития человечества были согласованы между разными национальными историографиями, т.е. была принята согласованная система – совокупность научных положений, разделяемых историческим научным сообществом, названная **Томасом Куном** (1922—1996 – американский историк и философ) **парадигмой**. Согласно этой системе первой цивилизованной страной на карте мира стала древняя Греция, затем – древний Рим. А что касается славян или русских, то они включены в эту картину на третьих ролях: появляются на исторической арене, подобно прибалтам, очень поздно, даже не в раннем средневековье, и тоже откуда-то из Азии, дикие и необразованные, и затем очень долго впитывают в себя азы цивилизации. Согласно этому принятому положению не может быть письменности старше египетской или шумерской и не может быть влиятельной европейской цивилизации старше греко-римской. Новые исторические факты, не противоречившие принятой парадигме, встраивались в неё, а идущие вразрез с принятой схемой историками дружно отвергались или замалчивались.

Например, поскольку с точки зрения ряда наук, в том числе топонимики и историографии, в ряде мест Германии до немцев существовали славянские поселения, совершенно естественно было бы предположить, что и наиболее древняя письменность Европы пошла из России. Так предполагали некоторые исследователи, однако немецкие учёные были против. Задачей немецких учёных было показать, что как русские, так и славяне никогда не имели ничего самобытного, у них же не было письменности. И обнаруженные там славянские рунические письма **были объявлены германскими рунами**. (См. статьи В. Чудинова.) [37]

Официальная историческая наука сделалась в наши дни чем-то вроде неприкосновенной священной коровы и допускает только частные изменения в рамках сложившейся парадигмы. Любое покушение на её устои рассматривается как откровенная ересь. Современная историческая наука, к сожалению, начинает всё больше походить на религиозное учение, покоящееся на незыблемых догмах. Попытка их пересмотра или хотя бы сколько-нибудь серьёзной реконструкции немедленно карается отлучением от науки. Научное сообщество безжалостно выбрасывает таких еретиков вон. [59]

В России отдельных учёных, пытавшихся прочесть докирилловские письма, иногда объявляли дилетантами или просто на их публикации не обращали внимания. Но если в конце XIX века наказание выглядело как замалчивание, то в первой половине XX в. – уже как публичное осуждение, а в советское время наказание усилилось. Так, ленинградец **Николай Андреевич Константинов**, попытавшийся дешифровать «петроглифы» из археологического памятника XXIV – XXII веков до н. э. «Каменной Могилы» (Мелитопольский район Запорожской области), под нажимом «совести нации» академика Дмитрия Сергеевича Лихачёва вынужден был закончить свою профессиональную деятельность в этом направлении в результате продуманной и организованной критики, в том числе и от иностранных учёных. В Казахстане нашёлся свой исследователь древней письменности, на этот раз пратюркской — **Олжас Сулейменов**, казахский писатель. В книге «Аз и Я» он попытался показать, что тюркское письмо является одним из древнейших. Ему приклеили ярлык проповедника «пантюркизма». За это ему грозило исключение из КПСС (а это – «волчий билет», не позволявший в дальнейшем заниматься никаким видом творческой деятельности). От столь сурового наказания его спасло только заступничество первого секретаря компартии Казахстана

того времени Кунаева. Как видим, теперь речь уже шла не о нелестной оценке, а о невозможности оставаться в своей профессии.

Но самым вопиющим фактом этого рода можно считать самоубийство молодого эпиграфиста из Москвы **Н. В. Энговатова**. В разгар хрущевской оттепели он позволил себе не только поиски древней славянской письменности, но и сообщение о своих результатах в общественно-политической печати, журнале «Огонек», ряде газет и еженедельников. И хотя он находился ещё на дальних подступах к решению поставленной задачи, в него выстрелили из научного орудия главного калибра: в журнале «Советская археология» №4 за 1960 год была опубликована статья двух академиков АН СССР: **Б. А. Рыбакова и В. Л. Янина** «*О так называемых „открытиях“ Н. В. Энговатова*». Авторитетов более высокого ранга в СССР тогда не было. Статья была для самого Энговатова излишней, ибо его до неё уже «прорабатывали» не только в родном ему Институте археологии, но и в Институте русского языка. Так что эта публикация была нужна не столько для него (с ним всё было ясно: через некоторое время он будет отчислен из НИИ и больше как учёный нигде не сможет трудоустроиться), сколько в назидание другим «ищущим». И молодой учёный не выдержал. Осознав, что для него теперь закрыты все пути в науку, он застрелился из охотничьего ружья. (Чудинов В. А. «Канун научной революции в области историографии». ) [37]

Родство современных и древних индоевропейских языков, разделённых тысячелетиями и удалённых друг от друга на тысячи километров, может быть объяснено только тем, что все **они восходят к одному праязыку. А единый язык предполагает общность его носителей и единую исходную систему письма.**

Прочитанные на сегодня древние славянские надписи – это в основном надписи на протокириллице, той письменности, которая существовала много десятков и сотен тысяч лет назад. Письменность эта не только существовала, но и явилась фундаментом всей индоевропейской письменности, всем индоевропейским алфавитам. А древние письмена иногда рассказывают то, что может перевернуть наши сегодняшние представления о происхождении европейской цивилизации.

Если Европа начнёт обнаруживать у себя следы русского влияния и научится читать русские тексты на археологических памятниках, то узнает многие подробности собственной истории – **с русским происхождением её культуры** тоже ничего не поделаешь, что было, то было. **Россия как раз и представляет собой живой и здравствующий остаток всемирной культуры.** [37]

4.1. Большая роль в разработке вопросов праславянской письменности принадлежит геологу по образованию **Геннадию Станиславовичу Гриневичу** (род. 1938). Он с отличием окончил МГУ и долгие годы колесил по стране, занимаясь разведкой полезных ископаемых. Затем неожиданно для сослуживцев он оставляет свою профессию и увлечённо более 20 лет занимается историей и лингвистикой, пытаясь раскрыть тайну **фестского диска** и занимаясь прочтением других древних надписей. Он собрал и систематизировал древние надписи на территориях современного расселения славян с составлением сравнительных таблиц разных типов письменных знаков. О них упоминали в XVIII веке **Классен, Лициевский, граф Потоцкий** и которыми до этого никто не занимался. Предположив, что надпись на фестивском диске выполнена на праславянском языке, Гриневич предложил своё прочтение этого текста. По его прочтениям древних письмен имеются критические замечания, но это не умаляет заслуг Гриневича перед наукой.

Существенный вклад в изучение праславянских надписей внесли труды энтузиаста-эпиграфиста **Валерия Алексеевича Чудинова**, который сделал не меньше для славянской и русской культуры, много сил и времени потратив на прочтение сотен древних

славянских надписей из разных стран, выполненных руницей (славянскими рунами) и протокириллицей. [37]

Некоторые учёные негативно отзываются о попытках Гриневича читать рунические тексты. Например, **Платов** в статье «Русская рунология в цветочек», критикуя методы Гриневича, указывает, что *«короткие одиночные надписи, выполненные слоговым письмом, допускают любую дешифровку на любом наперед заданном языке»*. Однако «маститые академики», охаявая энтузиастов и отвергая их работы, сами не в состоянии предложить в эпиграфике что-нибудь стоящее внимания. [17]

Тем не менее работы, выполненные ранее рядом учёных-филологов, а в последнее время российскими филологами-энтузиастами **Г. С. Гриневичем** и **В. А. Чудиновым** по дешифровке, идентификации, классификации и сравнению различных видов буквенной и слоговой (рунической) письменности Европы и Азии (скандинавских и исландских рун, орхоно-енисейских и древнеславянских рун), древнеиндийского, критского и этрусского письма показали поразительное сходство большинства их знаков с прарусскими чертами и резами.

Из этого можно сделать однозначный вывод, что рунические письмена скандинавов, надписи острова Крит, этрусков, западных славян и Древней Индии являются **дочерними образованиями, имея основу в праславянских чертах и резах**. **Г. Гриневич абсолютно убеждён, что черты и резы являются самой древней письменностью на земле.**

Профессор этрускологии **др. Радивое Пешич** в надписях культуры Винча нашёл все знаки этрусского алфавита, чем убедительно доказал, что они выполнены праславянской (прарусской) письменностью. Она используется в древнейших письменных памятниках нашей планеты, к которым относятся:

тэрттерийские таблички (V тысячелетие до н. э.); убайдские надписи Двуречья (IV тыс. до н. э.); трипольские надписи (III тыс. до н. э.); протоиндийские надписи (XXV – XVIII вв. до н. э.); критские надписи, в том числе знаменитый фестский диск (XX–XIII в.в. до н.э.); этрусские надписи (VIII – II вв. до н. э.); надписи, найденные на территории современного расселения славян, исполненные так называемым письмом типа «черт и резов» (IV – X вв. н. э.); орхоно-енисейские надписи Южной Сибири и Северной Монголии (середина II века до н. э. – VII – XIII вв. н. э.)

Язык всех перечисленных выше надписей – праславянский (прарусский) письменный язык по своему грамматическому строю и словарному составу чрезвычайно близок к старославянскому (общеславянскому) и древнерусскому языкам. Письмо славян было двух видов – сакральное, которое могли прочитать только жрецы; оно было слоговым, а слоговые знаки часто склеивались в лигатуры, поэтому читать его быстро было невозможно; оно называлось – **рунами Макоши**. И существовало письмо светское, буквенное – **руны Рода**. Книжник-мирянин Кирилл (Константин Философ) ничего не изобретает, он лишь снабжает руны Рода цифирью и тем самым придаёт им нужную степень сакральности, достаточную для христианских иерархов, чтобы разрешить богослужение на славянских языках. В противовес прарусскому языку, бывшему международным в течение тысячелетий, путём добавления в константинопольско-солунский диалект болгарского языка часть букв греческого алфавита он создаёт искусственный церковнославянский язык, который затем задним числом переименовывается в старославянский, который якобы существовал в славянских государствах. На самом деле на нём никто не говорил. (Подробнее см. статью 4.11.)

В настоящее время древние письмена, имеющие в основе праславянский язык, различаются по своему виду на **протокириллицу** или **руны Рода** и руническое сакральное письмо – **руницу** (для отличия от остальных рунических знаков). Согласно Чудинову такой тип письма в палеолите назывался **Руны Макоши**.

**В. А. Чудинов** на основании своих работ по дешифровке древних надписей из разных стран делает выводы:

1. **Славяне несомненно существовали в VII веке до н.э., а вовсе не образовались в V веке н.э., как утверждает современная историография. Иными словами, ещё за 1200 лет до великого переселения народов существовало не одно славянское государство, а целая империя РУСЬ СЛАВЯН.**

2. Во-вторых, **венеты являлись славянами**, и это мнение не современных исследователей, пришедших к такому выводу путём кабинетных рассуждений, а твёрдое мнение самих венетов, начертанное на их боевых доспехах.

3. В-третьих, **славянских государств с VII по III вв. до н.э. было несколько**, и одним из них был НОРИК, очевидно, что другим была ВЕНЕТИЯ (или, в латинском произношении, ВЕНЕЦИЯ). (Подробнее см. главу «Проблема происхождения русского народа».)

4. В-четвертых, в качестве **общеславянского языка** использовался язык, находящийся в самом близком родстве с современным русским.

5. В-пятых, все надписи для общеславянского общения были начертаны общеславянским шрифтом – **слоговой славянской письменностью – руницей.**

6. В-шестых, в связи с тем, что Гай Юлий Цезарь **запретил письменность на славянских языках и славянским шрифтом**, в противовес этому по всей Европе распространилась тайнопись на славянских предметах культа и в бытовых надписях – **вписывание текста на русском языке в рисунки, так называемая криптопиктография.** Так сохранились многие подлинные тексты, избежавшие редактирования на протяжении столетий: католическое духовенство к этому времени забыло руницу. Такой стиль письма представляет собой не отдельные случайные находки, но специальный отточенный и выверенный стиль иконописного канона, требующий опыта и навыка в дешифровке.

Характерный пример такой тайнописи приводит В. А. Чудинов в статье «Иисус – лик славянский». На мозаичной иконе Иисуса из храма Христа Спасителя в Константинополе, построенного в X веке (и позже превращённого турками в мечеть Кахрие-Джами), при входе из внешнего нартекса во внутренний можно видеть изображение Иисуса Христа с Евангелием в левой руке. Складки одежды образуют собой чисто русский текст, исполненный кириллицей и руницей, частично слитый в лигатуры. После разложения лигатур на отдельные знаки, идентификации их с эталонными и перевода в буквы кириллицы надпись читается как привычная для верующего христианина формула: **Молю, Господи!** Другие тайные надписи на иконе читаются как «Лик Христа», «Русь», «Мастерская храма Мира». Это никак не соотносится с существующей историографией, утверждающей, что христианство, якобы, пошло из Иудеи. Ведь эта тайнопись сделана ни **на иврите**, ни на **арамейском языке** (на одном из которых говорил Иисус Христос), ни на **греческом** и ни на **латинском** языках, а **на русском**. Самое удивительное, что слово «Русь» читается на многих средневековых изображениях по всей Европе. Повсюду в Европе обнаруживаются следы русской цивилизации. Это дает повод считать, что **в древности практически всю Европу составляла Русь.** [37]

Мировая историческая наука до поры до времени отмалчивается и игнорирует очевидные факты из боязни признать **единую письменность и единый язык Европы.** Подобное признание тут же разрушит всю веками выстроенную **лживую историографию Европы (а, следовательно, и всего мира).**

Следует отметить, что определённая часть дешифровок Чудинова, связанная с приписываемой учёному способностью читать пятна на Луне или Солнце (причуды гения?) или на препарированных изображениях, вызывает неприятие в среде профессионалов-историков. Это их обычная практика по отношению к нетрадиционным работам. Но это не умаляет заслуг Чудинова перед наукой.

4.2. Персидский историк XIII века **Фахр-ад-Дин Мубаракшах** писал: «У хазар есть такое письмо, которое происходит **от русского**; ветвь румийцев, которая находится вблизи них, употребляет это письмо, и они называют румийцев **русами**. Хазары пишут слева направо и буквы не соединяются меж собой».

4.3. **Наскальные надписи.** (См. статьи В. А. Чудинова.) Сейчас все лингвисты считают, что сначала был индоевропейский язык, потом он разделился на ряд языковых семей, в частности, на германские, балтские и славянские, которые вначале образовывали германо-балто-славянское единство, потом они разделились на отдельные языки, а из славянских примерно в V веке до н.э. выделился русский.

Но кабинетные умозаключения учёных-лингвистов опровергаются имеющимися артефактами.

По надписям на бытовых предметах, камнях и наскальных рисунках, которые находят в разных странах Европы, становится ясно, что **именно русские были наиболее древними европейцами**. Уже в палеолите в пещерных росписях древние люди наносили на фигуры русские надписи.



Рис.9. Пример наскальной живописи из пещеры Нио (Франция)

Во многих западноевропейских странах в пещерах находятся наскальные палеолитические изображения животных в сопровождении надписей руницей на языке, весьма близком к современному русскому. Например, в пещерах Хорнос де ля Пенья и Кастильо (Испания), Пер-нон-Пер Портель, Комбарель, Нио, Альтамира (Франция) вместе с очень реалистичными изображениями «дила» (так наши предки именовали лошадь) можно прочитать рунические знаки, поясняющие картины лова или охоты на лошадей с названием лошади или коня – ДИЛ и словом ЛОВ. [37]

Когда видишь изображение мамонта (Рис.10), зная руницу, можно только удивляться, что оно составлено из знаков руницы. На фрагменте №2 показана первая неудачная попытка

прочтения в предположении, что это кабан, но прочтение знаков логически было трудно объяснить. На самом деле это мамонт (фрагмент №3).



Рис.10

Факты свидетельствуют, что в действительности вначале существовал русский язык и его диалектами стали славянские языки, а прочие неславянские, попав на русские земли, стали некоторыми диалектами русского языка, но, не будучи исходно русскими, с другой артикуляцией и произношением звуков, очень быстро стали другими (кельтскими, германскими, романскими, греческим), сохранив, однако, близость русскому языку. Иначе невозможно объяснить рунические надписи на наскальных рисунках в различных странах, которые **читаются по-русски** и сделаны людьми, жившими во времена, когда ни европейских стран, ни населяющих их народов ещё не существовало. (Более полно познакомиться с наскальной живописью и надписями можно в статьях В. А. Чудинова.) [37]

Известно, что в древности всю Европу заселяли славяне-венеды. Другие народы, пришедшие из Центральной Азии на славянские земли и бывшие до того степняками, порядка тысячи лет впитывали в себя русскую культуру и русский язык, но, разумеется, через свои особенности, свою фонетику и свою грамматику. В результате этого сплава и появились те языки, которые мы называем германскими, кельтскими, романскими. Впитали они и русскую письменность, создав некоторые отличия. Например, протокириллица, или руны Рода подверглись меньшим искажениям у эллинов, чем и объясняется сходство между кириллицей и греческим письмом, и несколько большим искажениям у италиков (Италия находилась от Руси того времени на большем удалении), поэтому латинская графика отличается от протокириллицы сильнее. Ещё сильнее отличие германской графики, или рун Одина – те происходят из руницы и созданы русскими жрецами для германских племён по той же самой логике, по какой в Санкт-Петербурге в Институте народов севера создавали алфавиты для северных народов.

Поскольку вся Евразия была занята не просто славянами, а русскими, совершенно понятно, что любой народ, который приходил, вовлекался в эту культуру и прежде всего в этот язык.

**Ярослав Аркадьевич Кеслер** (род. 1946 г. – российский химик, музыкант, автор непризнаваемых официальной наукой работ в области истории и лингвистики) пишет, что все **романские языки – это просто искажённый славянский язык**. (Википедия)

Например, **В. Чудинов**, рассматривая происхождение слова ДОЙЧ в качестве самоназвания немцев, объясняет его трансформацию от славянского заимствованного ЛЮДИ через славянизм ЛЮТЕ к немецкому ЛЕЙТЕ (люди) с переходом Ю в дифтонг ОЙ/ЁЙ и окончательным ДОЙЧЕ по аналогии с уже употреблявшимся в те времена DUTCH (как назва-

нием датчан, ранее немцев появившихся на Балтике). В статье 5.2 приводится объяснение В. Чудинова как часть Скандинавии, которая в древности была славянской землёй и называлась **Святска Русь** (в смысле Святая), получила русское название **Швеция**.

**4.4. Русские несомненно существовали в Европе в античности.** И играли гораздо более важную роль, чем Рим. Об этом недвусмысленно говорят надписи на древних артефактах, найденных в различных странах Европы.

В качестве примера рассмотрим одно из **этруских бронзовых зеркал** с руническими надписями, прочитанными профессором В. А. Чудиновым.

Правое слово АДЛА не дописано, недостающие буквы Н и Т помещены в маленькой рамочке у кисти левой руки Атланта. Тем самым, полное слово гласит: **АДЛАНТ**, то есть, **АТЛАНТ** (первое Т произносится у этрусков озвонченно).



Рис.11. Чтение надписей на одном из этруских зеркал

Второе слово распадается на **Е СИ АТЛАС**, то есть *ВОТ ЭТО – АТЛАС*. Слово АТЛАС может иметь в данном случае два значения: АТЛАССКИЕ ГОРЫ и СБОРНИК КАРТ. Какой из них следует употребить, будет ясно из дальнейшего рассмотрения. Таковы явные надписи. Сложные для прочтения надписи начинаются с рассмотрения волос головы и бороды Атланта. Волосы головы читаются в первую очередь, и на них начертано слово **РУСЬ**. А на бороде, переходя на левый бакенбард – слово **РИМ**. Это – очень важные слова. Из них следует, что весь античный мир держался на двух опорах, где Рим оказывался лишь **второй** страной в мире, тогда как **первой** была Русь.

Над головой Атланта в рамочке можно прочитать выражение **Е УСТАЛ**. Иными словами, господство Руси было древнее, господство Рима тоже продолжалось много веков,

и Атлант устал. Ясно, что для реконструкции русской истории содержание этого этрусского зеркала весьма важно. (Подробнее см. «Русь и Москва на этрусских изображениях») [37]

В наши дни, когда мы изучаем мировую историю, в ряде курсов историю этрусков могут опустить, тогда как история Рима изучается обязательно. Однако никто и нигде не говорит о том, что **ещё более могущественной страной была Русь**. О ней умалчивают вплоть до Киевской Руси. **И этим исключается вопрос о происхождении названия «русь» от Рюрика, так как Русь существовала и до него.**

4.5. Профессор **В. А. Чудинов** комментирует старинный прусский герб из хроники И. Мельмана 1548г.



Рис.12. Общий вид герба



Рис.13. Чтение надписей на кроне геральдического дерева

В основании герба находится плита с надписью Arma Rutenorums – Рутенское оружие. Рутенией европейцы называли Русь.

Надпись вдоль ствола гласит: **ТО ПОРУССИЯ СΙΑ**. Таким образом предположение о том, что Пруссия когда-то называлась Поруссией, в данном случае подтверждается. А далее рассмотрим какие страны входили в Поруссию.

В правой верхней части кроны дерева читаются слова **МИКУЛИН БОР**, это славянское название Мекленбурга. Помимо Мекленбурга в Поруссию (это написано на гербе) входили:

«Вагрия», «Гасконь» (это часть южной Франции), «Галле» (округ восточной Германии), «Тироль» (эта часть нынешней Австрии долго оставалась славянской), «Поморье» (прибалтийская часть нынешней Польши), «Скандия» (Скандинавия), «Финны», «Германия», «Мезия» (нынешняя Румыния). Обращает внимание, что надписи отражают русские, почти современные, привычные нам названия этих стран.

В левой верхней части герба ясно читаемое слово «марки» поясняется ниже словами «обитания варягов в Европе», устанавливая простой факт, что **вся Западная Европа за исключением Британских островов, а также Пиренейского, Апеннинского и Балканского полуостровов, но включая Скандинавию, входила в Порусье**. Значит **центром Европы в древности была Русь, а её периферией – Порусье**. И именно Порусье и названо ARMA RUTENORUM, то есть РУТЕНСКОЕ (русское) ОРУЖИЕ. Следовательно, **всё Порусье представляло собой приграничье Руси, её периферию**.

Далее В. Чудинов на более мелких деталях прочитал докирилловскими буквами написанные слова и целые фразы на русском языке, не требующие перевода. Из них ясно, что на гербе изображены русские люди, прямым текстом заявляющие *«край Вагрия – то Русь, мы в Руси, русские люди, русияне, дворяне Московии»* и приводятся имена *«брата Дмитрия, брата Тимы и брата Вани»*.

Объяснение чтения всех надписей этого герба, дающих более полное представление о Вагрии и её населении, см. статью В. А. Чудинова «О Вагрии – крае варяжских «русиян». [37]

Усилиями нескольких поколений западноевропейской историографии, прежде всего, германской, Русь удалось выбросить из античной истории. Но в медиевистике (науке о Европе Средних веков) осталось Порусье, зона вокруг Руси. О западной Европе как «зоне вокруг Руси» забыли, поскольку термин ПРУССИЯ перестал восприниматься как ПОРУСЬЕ. Но подобные исторические аномалии – не редкость. На карте **Евсевия** (270—338 гг.), обнаруженной в сочинениях **Блаженного Иеронима** немецким историком **К. Миллером**, Балтийское море в то время называлось Варяжским.

С экспансией германских племён в земли славян на южном побережье Балтики происходило постепенное вытеснение славян на восток и онемечивание оставшихся. Через несколько веков, ко второму тысячелетию н.э. варяги (жители славянской Вагрии) стали германоязычными. Поэтому в случае с варягами произошла подмена понятия. Но так происходило во многих случаях. Например, некоторые историки считают, что греки до прихода эллинов были славянами, ГРАКАМИ, но после прихода эллинов название ГРЕКИ было перенесено на другой народ. То же самое случилось и с ВОЛГАРЯМИ, где тюркская часть населения дала имя русскоязычной БУЛГАРИИ. Вероятно, такой же случай переноса кельто-славянского имени БОЙИ (ВОИНЫ) произошёл при контактах готов со славянами Моравы, которые стали называться БЁМЕ (таково название чехов по-немецки).

Так что правы те исследователи, которые отмечают существование варягов с именем Русь на территории Германии или Скандинавии, однако они ошибаются, принимая их за немцев или шведов. Это были славяне, частично германизированные. Как видим, картина оказалась сложнее дилеммы: кем являются варяги – германцами или славянами? Они потомки и тех, и других, но в разное время в разной степени.

Теперь мало кто помнит как появились на этих славянских землях те, кого стали называть **«псами рыцарями»**. Когда в XII веке крестоносцев выгнали из Палестины, германский император Фридрих I Барбаросса попросил, чтобы этих изгнанников приютили его друзья князь Конрад Мазовецкий и Всеволод Большое Гнездо (дед Александра Невского). Так и появился на Балтийском побережье Тевтонский орден, позже преобразованный в Ливонский орден. Первое время рыцари вели себя тихо, как вассалы, но, набравшись сил, обнаг-

лели и стали беспокоить своих благодетелей. В конце XII – начале XIII века происходили походы Тевтонского ордена и их союзников на Польшу, Литву и Русь. Хотя после Ледового побоища в 1242 году Тевтонский орден заключил мирный договор с Новгородом и официально отказался от всех претензий на русские земли, через десять лет тевтонцы попытались вновь захватить Псков и войны с Новгородом продолжились. После битвы при Грюнвальде 15 июля 1410 года, где крестоносцев изрубили в капусту совместными усилиями поляки, литовцы, русские, татары и чехи, Тевтонский орден ещё долго огрызался, но в 1525г. формально стал светским государством – Прусским герцогством. В 1553—1558 гг. остатки крестоносцев в виде Ливонского ордена были уничтожены Иваном Грозным. [38]

**4.6. От хронологии к пересмотру истории европейской цивилизации.** Теперь время обратиться к вопросам уточнения исторической хронологии, которая устанавливает последовательность и даты исторических событий и документов. Необходимость в хронологических вычислениях появилась с возникновением исторической науки, то есть примерно в V веке до н. э. Самым простым способом датировки было взаимное относительное датирование событий. Как правило, документы датировались годом правления царя, таким образом, список царей с годами их правления давал примитивную хронологическую таблицу. Но властители ряда стран вводили свои директивные точки отсчёта времени и хронисты разных государств применяли свои даты исторических событий, а чтобы увязать их с реальной шкалой времени, нужно было использовать некоторые известные синхронизмы. Например, в трудах греческого автора римской эпохи **Диодора Сицилийского** (I век до н. э.) мы встречаем датировки и по греческим Олимпийским играм (древние греки возводили своё летоисчисление к первым Олимпийским играм, состоявшимся 1 июля 776 г. до н.э.), и по афинским архонтам, и по римским консулам. Первую попытку привязки исторических событий к единой шкале сделал в IV веке до н.э. историк **Тимей из Тавромения**, предложив ввести единую систему хронологии, основанную на общегреческих списках олимпийских победителей. Большое значение для хронологии имеет так называемый «Царский канон Птолемея», включавший список царствований вавилонских царей, а также персидских царей, царей эллинистического Египта и римских императоров с точными астрономическими датами.

Считается, что основы современной хронологии заложил французский гуманист, филолог, историк и воин **Жозеф Скалигер** (1540—1609), целью которого была привязка светской истории к библейской. Он ввёл датировку по изобретённому им юлианскому периоду с началом в 4713 году до н.э., что позволило перевести все имеющиеся даты в единую хронологическую систему. **Скалигер** и учёный-иезуит **Дионисий Петавиус** (1583—1652) вычислили основные даты и пересчитали по единой системе летосчисления все даты античной истории. А Петавиус в 1627 году предложил систему «обратного» отсчёта дат «до Рождества Христова». Однако Скалигер был в плену магии чисел и оккультной каббалистической нумерологии. Даты исторических событий он подгонял под вычисляемые «магические» числа – комбинации из цифр кратных 7, иногда умноженных на 9.

В разных странах и в разные времена одни и те же события описывались хронистами неоднократно, в результате чего образовались дубликаты исторических документов. Принятые впоследствии историками за оригинальные летописи, они отодвигались в прошлое, что и стало причиной появления так называемой **длинной хронологической скалигеровской шкалы**.

В XX веке заподозрил нечто необъяснимое в исторической хронологии блестящий американский астро-физик, руководитель отдела космических исследований института Джона Хопкинса **Роберт Ньютон** (1918—1991), который на основе античных дат лунных затмений получил странное необъяснимое несоответствие в их цикличности. Однако, в его время подобные работы сочли причудами гения и не придали им значения. В России работами

по хронологии ранее занимался **народоволец Николай Александрович Морозов** (1854—1946) — выдающийся русский учёный-энциклопедист, отсидевший в Шлиссельбургской крепости двадцать пять лет, который, анализируя многие источники, пришёл к выводу, что Иисус Христос родился и жил много позже общепринятого срока, примерно лет на 400. И хотя его многотомное издание «Христос» (в 7 т., 1924—1932), в котором Н. А. Морозов решительно пересмотрел всю традиционную хронологию, объявив её несостоятельной, увидело свет после революции, историческая наука его не приняла. Она его даже не заметила, а самого Морозова в научных кругах считали чудачком.

Гораздо сильнее оказалось вторжение в хронологию доктора физико-математических наук, академика РАН, заведующего кафедрой статистической математики МГУ **Анатолия Тимофеевича Фоменко** (род. 1945 г.) Как известно, теория вероятностей и статистический подход в наши дни пронизывают не только физику, они проникли во все естественные науки и очень неплохо обосновались и в экономике, и в психологии, и в лингвистике. Но вот с историографией ничего хорошего не получилось — попытки применить там статистические методы привели к странному результату: события, рассчитанные этими методами, должны были произойти совсем в другое время, чем утверждает историография.

Так вот эти методы Фоменко и применил. И получил любопытный вывод: последние примерно 300 лет и хронологии, и описанию событий в истории в целом доверять можно. А вот в более ранние периоды — уже нельзя. Там очень многое перепутано и в пространстве, и во времени. Группа А. Т. Фоменко установила несколько своеобразных провалов или хронологических сдвигов шкалы времени (временных разрывов в несколько сотен лет в общепризнанной истории), которые существенно влияют на датировку многих событий античной и средневековой истории. Таких основных сдвигов получилось три: 330 лет, 1050 лет и 1800 лет. [4]

По мнению группы Фоменко, средневековая Русь и монгольская Орда — это одно и то же. **Эта Русь-Орда в союзе с Турцией** смогла в XIV веке завоевать Западную Европу, а затем и Малую Азию, Египет, Индию, Китай. **Русские расселились по всей Европе.** Однако в XV веке произошёл раскол между союзниками на религиозной основе, приведший к краху «монгольской» Великой империи. В итоге освободившаяся от вассальной зависимости Западная Европа навязала свою волю бывшим своим повелителям, поставив на московский престол своих ставленников Романовых. **История была повсеместно переписана.** [46]

По мнению Фоменко, вся вообще античная история насквозь противоречива и предельно мифологизирована. Путаница в истории возникла совсем не из-за трудностей создания хронологии, или от незнания отдельных эпизодов, а из-за желания Западной Европы **скрыть существование в относительно недавние времена всемирного государства с русским языком и культурой, которое А. Т. Фоменко назвал «Империей».** Так что всякая попытка распутать хитросплетения традиционной историографии неизбежно наталкивается на факты существования **русской цивилизации.** Однако некоторые академические специалисты считают Фоменко и его последователей лжеучёными.

Из этрусских надписей следует, что Москва существовала не только до Рима, но именно по её указанию этруски основали этот город, назвав его в духе русских традиций Мир (например, Владимир — «владей миром»). Другое дело, что слово Мир, написанное по-русски, согласно этрусским правилам следовало читать в обратном направлении, и он стал вычитываться, как Рим. В Риме, созданном этрусками, для которых родным был русский язык, а неким солдатским жаргоном — язык этрусский, следовательно, довольно долго звучала русская речь. И лишь много позже, когда в Рим стали переселяться латины, они, используя русский язык, исказили его, приспособив под свою фонетику и грамматику.

Повсюду в Европе обнаруживаются следы русской цивилизации. **Сегодняшняя Россия представляет собой существующий остаток всемирной культуры**, когда по крайней мере в Северной Евразии от Британии до Аляски люди говорили по-русски, писали рунами Макоши и Рода и поклонялись русским богам. Это должно дать начало совершенно иному пониманию процесса развития мировой цивилизации. [37]

Повторюсь. Признание, начиная с палеолита, единой письменности и единого языка Европы, имеющей основу в славянской культуре, приведёт к необходимости полностью пересмотреть всю веками выстроенную **лживую историографию всего мира**.

#### 4.7. Остров Крит

К началу II тысячелетия до н. э. на острове Крит сложилось четыре местных царства с центрами в городах Кноссе, Фесте, Маллии и Като Закро. Примерно в середине XVIII века до н. э. Крит был объединён под верховенством кносских владетелей, а правители остальных царств, вероятно, стали их вассалами. История этого периода почти не известна. Благодаря ключевому географическому положению и бурному развитию сельского хозяйства Крит становится одним из самых богатых регионов Средиземноморья.

Критская держава, хозяйка Эгейского моря, находилась на вершине своего могущества, когда до Крита докатилась сильная взрывная волна вулкана Санторин, вызвавшая большие разрушения (1645—1500 г. до н.э.) На остров обрушились волны цунами и накрыла туча пепла, города были превращены в развалины, а остров в безжизненную пустыню. Уцелевшие жители стали покидать остров. В 1380 году до н.э. на Крите произошло мощное землетрясение, которое довершает разгром последних остатков минойской цивилизации.

В XIX веке, когда на острове начались археологические раскопки погребённых под слоями пепла и земли дворцов, британский археолог **Артур Эванс** (1851—1941) обнаружил остатки великолепного Кносского дворца с его сотнями глиняных табличек, покрытых неизвестными письменами. Появилась отдельная наука по дешифровке критских надписей — микенология. Многие учёные бились над этой задачей. Однако понятных текстов получить не удавалось.

Летом 1908 года при раскопках в развалинах древнего города Феста итальянским археологом **Луиджи Пернье** было обнаружено уникальное сокровище Крита, замечательный образец неведомой дотоле письменности — небольшой диск из обожжённой глины диаметром 17 см, так называемый **Фестский диск**. На каждой стороне он содержит по сотне с лишним знаков, расположенных по спирали. На диске насчитывается 46 различных знаков, нанесенных, судя по их чёткости, металлическими чеканами, предполагающими их многократное использование. Однако других образцов такой письменности пока не найдено. Великое множество попыток его расшифровать при использовании многих языков не дали результата. Самые опытные шифровальщики признавались, что дешифровка надписей на диске остаётся за пределами их возможностей.

И только когда советский филолог-энтузиаст, геолог по специальности **Геннадий Станиславович Гриневич** (род. 1938), предположил, как и **Фаддей Воланский** в XIX веке в отношении этрусков, что авторы критского письма пеласги являются праславянами, дело сдвинулось с мёртвой точки. Он обнаружил, что критское письмо на 70—80% состоит из древне-славянских черт и резов. Это значило, что Критская культура II-го тысячелетия до нашей эры была создана славянами, язык которых по грамматическому строю и словарному составу очень близок древне-русскому языку. Критское письмо, строй которого с характерными слогами открытого типа специалисты называют эгейским селибарием, поддавалось чтению. [19]

На IV — III тысячелетие до н.э. приходится расцвет славянской **Трипольской** культуры, которая охватывает территорию современной Украины от Днепра до Дуная. Для неё было

характерно поклонение прародительнице мира богине земли Ладе. Однако около 2000 года до н.э. славяне неожиданно оставляют свои жилища в **Триполье**. По времени это точно согласуется с появлением пеласгов-аистов (как называли греки славян, которые как птицы переселялись на новые земли) на Балканах, на Пелопоннесе и на Крите.

Пеласги упоминаются впервые в «Илиаде» Гомера. В «Одиссее» пеласги упоминаются среди народов, населявших Крит. Согласно энциклопедическому словарю Брокгауза и Ефрона, прямые потомки древних пеласгов – албанцы, которые сохранили язык пеласгов до сих пор. Позднее пеласги уступили своё могущество тирренам (ряд античных авторов считал, что произошла просто смена имени). По мнению некоторых историков, пеласги представляли собой первую волну индоевропейского заселения Западного побережья Малой Азии, Крита и Балкан. **Страбон** (ок. 63 до н. э.-ок. 24 н.э. – греческий историк и географ) упоминает, что Неаполем и Помпеей некогда владели тирренцы и пеласги. **Плутарх** (ок. 45 – ок. 127 – древнегреческий философ, биограф) среди других мнений упоминает версию, что Рим получил своё имя от пеласгов, обошедших чуть ли не весь свет.

Наши предки оказались на Крите не по своей воле. В 1960-ых годах **археолог Брюсов** в научном докладе об исходе славян из Триполья рассказал, что следы высокого уровня радиации, обнаруженные на месте внезапно покинутых (как при паническом бегстве) во II тысячелетии до н.э. поселений трипольцев, не исключают по мнению специалистов вмешательство внеземных цивилизаций или космических катаклизмов. Исход русов (рысичей, как они себя называли) из Триполья и переход на новое место, которое теперь надо обустраивать и приспособлять под привычный уклад жизни, а также воспоминания о **прежней родине Росиюнии** и отражены в тексте на фетском диске в прочтении Г. С. Гриневича:

*«Горести прошлые не сочтешь. Однако горести нынешние горше. На новом месте вы почувствуете их все вместе. Что вам послал еще господь – место в мире божьем. Распри прошлые не считайте. Место в мире божьем, что вам послал господь, окружите тесными рядами, защищайте его днем и ночью. Не место – волю. За мощь его радейте. Живы еще чада её. Ведаем чии они в этом мире божьем. Будем опять жить. Будет служение богу, будет всё в прошлом. Где вы будете – чада будут, нивы будут, прекрасная жизнь. Забудем кто есть. Чада есть – узы есть. Что считать, господи? Росиюния чарует очи. Никуда от нее не денешься, не излечишься. Ни единожды будет, услышим мы – Вы чии будете, Рысичи? Что для вас почести, в кулях шлем, разговоры о вас. Не есть еще. Будем ещё мы в этом мире божьем».* [19]

После гибели Критской цивилизации остатки населения острова переселяются на север Апеннин и становятся известны в истории как этруски.

#### 4.8. Этруски.

4.8.1. Ещё до основания Рима, около 1000 лет до н.э. на его территории жили этруски (позже их называли также тирренами), владевшие значительной частью севера Апеннинского полуострова. Это этруски были хозяевами западных морей и господствовали на всём Тирренском море.

В настоящее время большинство учёных склонны признавать этрусков народом, пришедшим в Италию из Малой Азии (Лидии) морем. Этапными пунктами в этом переселении служили острова Эгейского моря.

Уже в X веке до н.э. культура этрусков была сложившейся. Города были оснащены водопроводом и другими системами коммуникаций. Фундаменты зданий строили из камня, стены же, как на юге Туркмении и в Передней и Малой Азии, возводили из кирпича-сырца. Рудное дело, металлообработка, совершенная керамика, инструменты, изысканное оружие, бронзовые зеркала – всё говорило о высоко развитом мастеровом народе. На керамике главным образом используются до боли знакомые **сакральные орнаменты русского севера**.

Древние историки пишут, что среди городов, основанных этрусками, был Рим.

Первым этруским царем в Риме был Тарквиний Древний (настоящее имя его было Лукумон, а родина – этрусский город Тарквиния, центр союза двенадцати этрусских городов), затем его сын Сервий Тулий по прозвищу Мастерна, а потом младший сын Тарквиний Гордый, последний седьмой царь Древнего Рима.

Раньше многое из культуры этрусов приписывали изобретательному гению древних римлян, а оказалось, что и у Рима есть предистория. Многие латинские буквы позаимствованы из алфавита этрусов. Римские цифры тоже взяты от этрусов. [19]

Оставив после себя массу древнейших на Апеннинском полуострове письменных памятников, прекрасных статуй и укрепленных городов (Капуя, Флоренция, Болонья), этруски неожиданно исчезают со страниц истории. Причина замалчивания существования этрусов непонятна, так как они реально существовали и имеются их монеты с надписью «Этрурия». Известно, что император Клавдий написал 18-томный труд по истории этрусов, однако он до нас не дошел.

4.8.2. Кто же были этруски и на каком они говорили языке? Прочитать письмо этрусов раньше никому не удавалось. В Италии даже есть поговорка «этрское не читаемо».

В начале нашей эры существовал словарь так называемого **Стефана Византийского**, в котором однозначно написано, что этруски это словенское племя. [19]

4.8.3. **Сеньор Ла-Франко Северини**, 35 лет работавший в этруском археологическом музее г. Тарквинии, рассказал о генетической связи этрусов со славянами и что **Массимо Палатино**, крупнейший итальянский этрусколог давно писал об этом в своих научных трудах. [19]

4.8.4. В России научились читать этруское письмо ещё в XIX веке, благодаря **Фаддею Воланскому** (Тадеуш Воланский (1785—1865) – поляк, участвовал на стороне Наполеона в войне 1812 года, кавалер ордена почётного легиона, археолог, русофил, филолог-любитель), который обнаружил, что этрусские буквы на треть совпадают с кириллицей, а язык близок к древне-славянскому языку. Оба имеют одинаковое число падежей, схожие системы глагольных форм, отсутствие артиклей и близкий синтаксис. Этруские имена похожи на русские: Алексатр, Валерий, Вера, Евгееней, Олей, Руссус, Юлия, Анина, Анне, Лариса, Зина, Лена, Тана. Кстати, **Ю. Венелин**, кроме славянских свободно владевший девятью языками (в том числе латинским, итальянским и греческим), подметил характерную особенность этрусов и римлян, присущую только русским в использовании при общении кроме имени так же и отчества (в родительном падеже с окончанием на —*ius*, что соответствует в русском окончанию —*ович*, *евич*). («Истоки Руси и славянства») [62]

Сейчас насчитывается около 11000 этрусских текстов. В них используется около 60 знаков, т.е. это не буквенное, а слоговое письмо. **Гриневиц** при сравнении их с чертами и резами обнаружил до 90% сходимости знаков. Легко читаемые надписи даже не нуждаются в переводе. Таким образом этрусский язык можно считать вариантом славянского, который возник и распространился еще до основания Рима. Письмо оказалось русским, но с белорусским акцентом, возможно, этруски были по преимуществу из Полоцка и Смоленска. На этрусских зеркалах **В.А.Чудиновым** прочитаны слова, которые не оставляют сомнений в этнической принадлежности этрусов и их преемственности трагически погибшей критской цивилизации, потомками которой они по всей видимости являлись.

Можно предположить, что наличие этрусов «мешало» придумать приемлемую античную историю Рима из-за связи их с древней Русью. И о них «на минуточку забыли» и старались не упоминать вообще.

4.9. В 1967 году происходит сенсационное открытие в **Трансильвании** глиняной так называемой тертерийской таблички, которой 7000 лет. На ней древнеславянская надпись *«Дети воспримут грехи ваши. Щадя их, держи поодаль»*.

4.10. **Г. С. Гриневи́ч** выполнил большой объём работ по систематизации и дешифровке рунических надписей и письменных знаков этрусков, острова Крит, западных славян и Древней Индии. Работая с этрусскими надписями, Г. Гриневи́ч выяснил, что в них насчитывается большое количество знаков, что указывало на слоговое письмо. Самое поразительное было то, что при сопоставлении критских и протоиндийских надписей он обнаружил практически полную, до 90% сходимость знаков с чертами и резами и содержание текстов ясно читалось. Таким образом, можно сделать вывод, что **протоиндийское, критское и этрусское письмо были дочерними образованиями, имея основу в праславянских (прарусских) чертах и резах**.

#### 4.11. **Просветители Кирилл и Мефодий и славянская письменность.**

Обратимся к официальной истории появления письменности на Руси, то есть той кириллицы, которой мы пользуемся сейчас.

Считается, что распространение христианства на Руси неразрывно связано с именами двух братьев – просветителей **Кирилла и Мефодия**. Именно они, как принято считать, «православные византийского обряда» составили кириллицу – новую азбуку, и таким образом ввели письменность для славян, которые до этого были «дикими и необразованными» (древние славянские черты и резы письмена как бы не считались). Однако всё было несколько иначе.

Когда азбука была составлена и получила широкое распространение, брат Мефодия носил имя Константин и только незадолго до смерти, уйдя в монастырь, принял имя Кирилл. Так что правильнее было бы новую азбуку называть **«константиницей»**. Во-вторых, жизнеописание братьев свидетельствует, что они были посланцами Рима. В первой половине своей жизни они были учёными книжниками-мирянами в Солуни и Константинополе. В 862 г. по просьбе князя Ростислава, правившего Моравией, только что принявшей христианство по апостольскому, то есть римскому канону, братьям было поручено проповедовать веру на понятном населению Моравии славянском языке. И более трёх лет они там распространяли Священное Писание, переложенное на составленную ими кириллицу. После этого по приглашению папы Адриана II они прибыли в Рим и были рукоположены в сан священников. Впоследствии папа сделал Константина епископом, а Мефодия – Сремским митрополитом.

Поскольку в то время ещё не произошёл раскол церкви на католическую и православную, в конце IX века в славянских землях с благословения папы Римского распространялось апостольское христианство римского канона. Этому есть доказательства.

Официальный отсчет начала письменности на Руси ведётся с введения кириллицы в 863 г., хотя в этом есть сомнение, ведь с 862 г. они находились в Моравии, но это нам не важно. Важнее, что до Кирилла и Мефодия славяне обладали своей письменностью. Древние исторические документы повествуют, что Константин (позднее в монашестве Кирилл) на пути в Русь остановился в Херсонесе (Корсунь), где обнаружил Евангелие и Псалтырь, писанные русскими буквами. Одна из рукописей XV века в Толковой Палее (пересказе книг Ветхого Завета) сообщает: *«Грамота русская явилася Богом дана в Корсуне русину»*.

В **«Паннонском Житии»** Кирилла говорится о том же: *«И дошел до Корсуны. Получил Евангелие и Псалтырь, русскими письменами писанные и встретил человека, той же речью говорящего, и беседовал с ним, и силу речи почувствовал»*. Что в Корсуне (Херсонесе) Кирилл пользовался Евангелием и Псалтырём *«роушкими писмены писано»*, подтвержда-

ется и церковной историей, говорящей, что Руссы Таврические имели уже свою церковь в 4-м веке и соответственно – церковные книги.

Характерно отношение к Кириллу и его кириллице в **«Книге Велеса»**. Там прямо написано: *«Но вспомните о том Кирилле, который... должен был прятаться в домах наших, чтобы мы не знали, что он учит наши письма»*.

То есть нет сомнений, что у славян была письменность до Кирилла и Мефодия. Её знаки и использовал Константин в своей азбуке. При сравнении славянских черт и резов (рун Рода) с кириллицей обнаруживается 23 знака, совпадающих по форме.

Таким образом Кирилл ничего не изобретал, а **заимствовал знаки для своего алфавита из более древнего славянского письма**, добавив попутно несколько греческих букв. Он снабдил руны Рода цифирью и тем самым придал им нужную степень сакральности, достаточную для христианских иерархов, чтобы разрешить богослужение на славянских языках и чтобы при передаче любых имён собственных на церковно-славянском языке сумма цифр имени сохранялась без искажений.

В греческой азбуке (которая, как считается, была основой для кириллицы) нет букв **Б, Ж, Ш, Ц**, а в славянской они были и до Кирилла. Кроме того первые 12 букв русского алфавита являются видоизменёнными цифрами. Это свидетельствует о древности письма, условно называемого протокириллицей.

**М. В. Ломоносов и В. Н. Татищев** были уверены в наличии письменности у славян до введения кириллицы. В. Н. Татищев писал: *«Подлинные же славяне задолго до Христа и славяно-русы собственно до Владимира письмо имели, в чем нам многие древние писатели свидетельствуют»*.

**Императрица Екатерина II** высказывалась по этому вопросу так: *«Однако же по сказаниям Несторовым и другим видно, что славяне до Нестора письменность имели, да оные утрачены или еще не отысканы и потому до нас не дошли. Славяне задолго до рождества Христова письмо имели»*.

Существуют также исторические свидетельства IX-X веков. В частности известно **«Сказание о письменах» черноризца Храбра**, болгарского монаха, жившего на рубеже IX-X веков. В сказании сообщается о славянах-язычниках, что они не имели «книг и букв», а использовали более древнюю манеру письма «черты и резы».

В слоях **Трипольской культуры** (4000—3000 лет до н.э.) также имеются письменные знаки, совершенно идентичные чертам и резам.

**Владимир Николаевич Топор'ов** (1928 – 2005 – русский филолог, учёный, действительный член Российской академии наук) на уровне знаний первой половины XX века полагал, что балтские языки наиболее близки к исходному индоевропейскому языку, в то время как все другие индоевропейские языки отошли в процессе развития. По его мнению, протославянский язык представлял собой прабалтийский южно-периферийный диалект, который перешёл в праславянский приблизительно с V в. до н. э. и затем развился самостоятельно в древнеславянский язык.

Однако более поздние исследования и найденные сейчас письменные источники (в том числе наскальные рисунки и надписи на артефактах) говорят о том, что древнеславянский язык имеет гораздо более древнее начало.

Известно, что многие книги и официальные документы в Западной Европе ещё в XVI веке писались и печатались на русском языке, позже неверно названном церковно-славянским, который там в ту пору был, по всей видимости, **международным языком**.

А, опираясь на исследования, которые профессор **Чудинов** описал в книге «Священные камни и языческие храмы древних славян», сам собой напрашивается вывод, что **русский язык – один из древнейших языков на Земле и один из столпов всех языков**. Результаты этих исследований можно без всякого преувеличения назвать сенсационными

и способными в корне изменить современные представления об истории евроазиатских стран, достоверности теории индоевропейских языков и (осторожно выражаясь) влиянии древней культуры славян на всю европейскую и мировую цивилизацию.

**Карамзин** в «Истории государства Российского» писал: *«Язык наш, то есть Славянский, был в сие время известен от Каменного Пояса (Урала) до Адриатического моря, Восточного Фракийского и Нила: им говорили при дворе Турецкого и Египетского Султанов, жены их, Ренегаты, Мамелюки».*

**М. В. Ломоносов** говорил: *«Не предосудительно ли славе российского народа будет, ежели его происхождение и имя положить столь поздно, а отринуть старинное, в чем другие народы себе чести и славы ищут?»*

**Мауро Орбини** в книге «Славянское царство» писал: *«Никакоже удивительно есть, что слава народа Славянского, ныне не так ясна, как оной довлело расславиться по Вселенной. Ежели бы сей народ, так достаточен был людьми учеными и книжными, как был доволен военными и превосходительными оружием, чтоб ни один другой народ во вселенной, был в пример имени Славянскому. А что прочие народы, которые зело были ниже его, ныне велми себя прославляют, то не ради чего иного, токмо чрез бывших в их народе людей ученых».* [55]

## 5. Славяне по историческим документам

В настоящее время не существует общепризнанной теории формирования славянского этноса. Официальная наука упорно старается не замечать целого ряда документов и фактов, на основании которых можно было бы создать хоть какие-нибудь правдоподобные версии относительно происхождения славян, деяния которых с глубокой древности описываются античными историками и подтверждаются археологическими находками и исследованиями последнего времени.

5.1. Прежде германцев на всём побережье Балтийского моря проживали славянские племена. И историки в средние века прекрасно об этом знали. Одним из доказательств может служить европейская карта XIX века, составленная до сочинения норманнской теории, на которой на территории Руси располагаются гунны, аланы и готы и показано как они перемещались на территорию Европы.

Многие источники (письменные документы, карты и древние хроники) говорят о том, что вплоть до **XVI-XVII века Европа говорила и писала на русском языке.**

А единый язык, предполагает и единое государство— например, Империю, по Фоменко. Как уже указывалось, в Западной Европе в XVI в. использовался прарусский язык. Значит, там в ту пору **языком международного общения был русский язык, и только с XVII века таковым становится латинский.** [37]

5.2. На карте Швеции 1632 года все названия стран пишутся латинскими буквами, но не так, как они называются местным населением и известны сейчас, а так, как принято в русском языке: SVECIA (не Sweden или Sverige), ДАНИЯ (не Denmark), НОРВЕГИЯ (не Norway или Norge).

Имеются данные, что определённая часть Скандинавии была заселена славянами и называлась Святска Русь. А русский звук Я шведы передавали как ЕН. Поэтому они называли страну СВЕНТСКА. Со временем звук Т в середине слова исчез, и получилась страна с названием СВЕНСКА, то есть, по-шведски – Швеция. Русские забыли, что СВЕНСКА – это русское слово, и переименовали его на слово ШВЕЦИЯ. И совершенно закономерно шведы воспринимают слово СВЕН не только как ШВЕД, но и как начало имени СВЯТОСЛАВ как СВЕН. Это – лишнее подтверждение родства слов СВЕН и СВЯТ. Почему-то многие забывают, что в германских языках окончание прилагательного будет —ЕН, а не —СКА, то есть, СВЕДЕН, как называют Швецию немцы. Следовательно, в самоназвании Швеции как СВЕНСКА сохранился реликт русского языка, окончание краткого прилагательного —СКА.

5.3. На считающейся самой древней **карте Европы Геродота** на Юге Европы показаны тиррены, на Апеннингах – этруски, а на севере – кельты. На месте Греции видим Элладу, дальше Тракия (Фракия) на месте Югославии, Венгрии и Румынии, еще севернее Скифы, Сарматы. Германцев в Европе не видно. Они по Геродоту живут далеко на юге современного Ирана рядом с Эфиопами. Таким образом теория норманнского завоевания и заселения Европы Геродотом не подтверждается. [20]

5.4. **Мауро Орбини**, средневековый историк, архимандрит Рагужский, который пользовался древнейшими источниками, впоследствии уничтоженными христианами, вот что говорит в своей книге 1601 года «Славянское царство»: *«Славяне Российскии суть ныне от иноземцов обще зовомы Москвитяне. Сии остались во своих жилищах, егда протчие их товарыщи и единосвоияныи вышли и пошли, инии к морю Германскому, а инии к Дунаю,*

якоже сказано в начале сея книги. Древние писатели называли их по разному. **Элиан и Капитолин** в „Жизнеописании Пия и Флавия“ называли их роксоланы, **Плиний** называал их токсоланы, **Птолемей** – троксоланы, **Страбон** – роксаны. **Рафаел** и многие другие – рутенами, ныне же названы **Рассияне**, сиречь рассеяны, понеже Россия языком Руским или Славянским знаменует рассеяние, наречены тако причиною не малою; понеже люди Славяне, овладели всю Сармацию Европскую, и часть Азии; егда с начала вышли из Скандии. Преселенцы Славянские рассеялися и расточилися от Океана мерзлаго, даже до моря Медитерранского, [Средиземнаго] и заливы Адриатские, и от моря Болиаго, даже до Океана Балтийского. Наипаче после того рассеяния первоначального, Россияне Славяне имянно послали своих преселенцов во Фландрию, где за тое, люди от них основаные, названы суть Рутенами, что и Греки дали имя Славянам „спорос“ [семя] сиречь народ рассеянный. **Славяне Руси**, жили всегда внутри Сармации Европской, где обретаются и ныне».

Он также пишет, что «**Рассея означает то же, что и Рассеяние, так как их колонии были рассеяны практически по всей Европе.** Славяне – руссы по свидетельству **Иоахима Малера** посылали колонистов и во Фландрию, где их называли рутенами или ванами». (Сейчас многие голландские фамилии носят приставку «ван», указывая на возможных потомков ванов).

**Мауро Орбини** продолжает: «**Прокопий Кесарийский** называл их спорами, т.е. рассеянным народом. А сейчас как и в прежние времена живут они в европейской Сарматии». (Орбини в 1601 г. называл Европейской Сарматией Московию.) [21]

(Текст книги «Славянское царство» на Интернетe: [http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Mavro\\_Orbini/text1.phtml?id=10718](http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Mavro_Orbini/text1.phtml?id=10718)).

**Справка.** Мауро Орбини – хорватский историк, автор книги «Славянское царство» (издание в Пезаро, 1601), родоначальник юго-славянской исторической науки, выразитель идеи единства славянского мира, полагал, что **от славян произошли многие европейские народы: шведы, финны, готы, даки, норманны, бургундцы, бретонцы и др.** По личному повелению царя Петра I в 1722г. книга была переведена (с сокращениями) на русский язык с названием «ИСТОРИОГРАФИЯ початия имене, славы, и разширения народа славянского... Господина Мавроурбина Архимандрита Рагужского». (Рагуза – ныне Дубровник). Мауро Орбини пользовался библиотекой «Светлейшаго Князя Дурбино Пезарского» (Италия), где были собраны старинные документы, неизвестные нам до сих пор.

**Мауро Орбини** в труде «Славянское царство» писал:

«Славяне всегда были во оружии храбры, и начальствовали над многими людьми прежде пришествия Христова за 1460 лет, в которое время вышли из Скандинавии Готфы под тем же именем, и Славяне покорили себе всю Сармацию Европскую, потом (этот народ) разделился в разные начальства, и тогда получил разные себе имена; сиречь: Венеды, Славяне, Анты, Верлы или Ерулы, Аланы или Массажеты, Гирры, Скирры, Сирбы, Эминклены, Даки, Шведы, Фенны или Финны, Прусы, Вандалы, Бургондионы, Готфы, Остроготфы, Визиготфы, Геты, Гепиды, Маркоманны, Квады, Авары, Певкины, Баштарны, Роксоляны или Руси, Ляхи, Боеми или Чехи, Шлёнцы, и Булгары, которые **все были един той же род Славенской**, который еще и ныне более всех есть иных народов. Сеи народ Славенской всегда показовался свиреп, храбровоенен, и всегда славожелателен. Древний обычай у Славян был, еже не жити никогда во едином месте, но по пристоинности попасов, или яко неприятелей отбегаше, или казалось им тесно, меняли жительство, и преносили своя стяжания, живуще всегда под шатрами, воевательны, вольны, и неукротимы.

*То не обряцется в прошедших временах другой храбрости; понеже сей со удобностью претерпевал стужу и жар, и вся протчие неспособности воинские. Всегда бесстрашен предстоял, воеже полагати жизнь свою в тысящ бедств.*

*Порода Венедов была, на иные три разделена, нареченные Венед, Анта и Славенская, которые произошли все три от того ж единого корене Скандинавского; Славяне еще в Сармации живуще, чинили непрестанные войны против разных народов, и **всегда были славными победителями, от чего восприяли и имя сие, еже нарицатися Славянами.***

*В лето 548 Славяне наступили на Далматью, и проишли даже до Диррахия. В лето 549 развоевали Фракию. В лето 550, паки пошедиши в Греческую землю, одолели Цариградцов, в лето 557, отложася от начальной их страны, и вшедиши в Македонию, починили тамо бесчисленные шкоды, и тамо обжившиеся наименовали оные места от своего имени Славония. В лето 554, преодолели Капитанов и останки Готфские, развоевали Сицилию, откуда прогнал их Герман Капитан Иустиниана Царя, в лето 585, приходили даже до Константинополя, разоряя всю Фракию. В лето 617 Славяне немоуще более претерпевати наезничества от Аваров, вооружилися на них, и обессилили их, в то время единого из своих солдат называемого САМ, за храброи поступок на оном бою, учинили себе начальником и Царем, в котором он достоинстве содержал себе 36 лет с великим разумом и мощию во всех своих войнах и храбростях, противу предреченных Аваров, над которыми всегда он был победитель». (Мауро Орбини. «Славянское царство») [55]*

Далее **Мауро Орбини** описывает победы славян в сражениях в Италии, Далмации, Тюрингии, в Моравии, в Каринтии или Норике. Официальная история подтверждает, что в античности территория Каринтии (в долине реки Дравы) составляла древнеримскую провинцию Норик, заселённую славянами. Славянские племена расселились на восточных склонах Альп и в верхнем течении Муры, Дравы и Савы в конце VI – начале VII века. Уже под 595 годом в «Истории лангобардов» Павла Диякона упоминается Славянская провинция. Славянское население этого региона практически сразу же попало под власть Аварского каганата. Позднее эти земли входили в состав раннефеодального славянского государства Само, а после его распада – в Карантанию, одно из древнейших славянских государств, возникшее в начале VII века на территории Каринтии, Штирии и Словении. Государство просуществовало около трёхсот лет, пока не было включено в состав Каролингской империи. Славянское население Карантании (хорутане) является родоначальником современных словенцев.

**Мауро Орбини** продолжает: *«Удивительно, что слава народа славянского ныне не так ясна, как должно ей славиться по всей вселенной. Ежели бы сей народ так достаточен был людьми учеными и книжными, как доволен военными, то б не один другой народ во вселенной был в пример имени славянскому. Славянский народ разорил Персиду, владел Азиею и Африкою, покорил себе Грецию, Македонию, Илирическую землю, завладел Моравиею, Шлёнской землёю, Чешскою, Польскою, и берегами моря Балтийского, прошел в Италию, разорил Рим, учинив данниками цесарей римских, чего во всем свете иной народ не чинивал».*

Из других источников известно, что 23 августа 476 года пала Великая Римская Империя. Но пала она не под ударами германских племён, как принято считать, а была упразднена за ненадобностью **славянским князем Одоакром**, вождем ругов (по Иордану) или вождем русинов (у других историков). Он сместил с престола последнего римского императора Ромула Августула. [43]

### Справка

Одоакр (433—493) – предводитель племени герулов, ругиев или скиров, живших в долине Дуная. В X – XII веках ругами именовали в Западной Европе жителей Киев-

ской Руси. Сообщая о свадьбе в 1051 г. короля Франции с дочерью Ярослава Мудрого Анной, Гийом Жюмьежский, автор истории норманнов, писал, что Генрих женился на дочери короля ругов. Иногда ругами называют также полабских славян, населявших в средние века остров Рюген и прибалтийское славянское Поморье от Эльбы до Одера.

Сегодняшние немецкие историки и ученые не стесняются писать, что до германских народов на территории Германии жили славяне – бодричи и лютичи, которые были вытеснены на восток, а частично ассимилированы. Конечно, в нацистской Германии не признавали своего родства со славянами. В 1930-е годы в Германии производились раскопки, чтобы найти древние германские поселения, а нашли славянские (на мысе Аркона, в Мекленбурге и в других местах).

**Мауро Орбини** пишет о славянах, что *«и от сего всегда славного народа в прошедших временах произошли сильнейшие народы: сами Славяне, Вандалы, Бургунтионы, Гофы, Острогофы, Руси или Раси, Визиготы, Гепиды, Готыаланы, Уверлы или Грулы, Авары, Сирры, Гирры, Меландены, Баитарны, Пеуки, Даки, Шведы, Норманны, Фенны или Финны, Укры или Ункраны, Маркоманны, Квады, Фраки; Аллеры были близ Венедов или Генетов, которые засели берег моря балтийского, и разделились на многие начала; то есть Помераняны, Увилцы, Ругяны, Уварнавы, Оботриты, Полабы, Увагирры, Лингоны, Толенцы, Редаты»*.

Во многих из них можно узнать знакомые нам названия.

5.5. **Мауро Орбини** в своей книге ссылается на других современных ему историков (многие из них нам неизвестны):

*«Михаил Солоний Танский описывает, что руссы в те времена осели в Иллирии (северо-восточное побережье Адриатического моря) и стали называться **россиянами**. А историк Еремей Русский (неизвестный нам до сих пор! А он в XIII веке писал нашу историю) в своей книге „Анналы России“ свидетельствует, что во время сражения с греками руссы перебили много греков и вернулись домой с большой добычей»*.

5.6. **Сигизмунд Герберштейн** (Посол Габсбургов в России, барон, автор книги «Записки о Московитских делах», написанной им в XVI в.) пишет: *«Руссы потому достигли такого могущества, что все иные народы, живущие среди них, либо изгнали либо заставили принять их образ жизни. Таким образом держава руссов простирается на востоке от реки Танаис (р. Дон) и Имеретинского Болота (повидимому, Азовское море), на севере до Литвы и реки Певк (Коми, Россия). На юге держава московитов доходит до Сарматских гор и реки Терас (вероятно Терек). Среди указанных земель находится также и Югария, или как её называют руссы Юга, из которой в прошлом вышли гунны и, заняв Паннонию, под предводительством Атиллы разгромили многие страны Европы. Поэтому руссы гордятся тем, что их подданные в прежние времена **подчинили себе великие страны Европы**»*. Герберштейн считает гуннов одним из славянских племён. И он не одинок.

5.7. Греческие писатели славян называли на свой манер склавенами. Отмечая близкую родственность склавенов и антов, **византийские авторы** отмечали: *«У обоих этих варварских племен вся жизнь и законы одинаковы. У тех и других один и тот же язык, достаточно варварский. И по внешнему виду они не отличаются друг от друга. И некогда даже имя у склавен и антов было одно и то же. В древности оба эти племена называли **спорами** (греч. „рассеянными“), все же преимущественно они называются **склавенами и антами**»*.

Различия в написании термина «склавлены-славяне» обусловлено лишь тем, что для латинского и греческого языков сочетание СЛ труднопроизносимо и древние авторы вставляли между ними звук К.

5.8. **Иордан**, рассказывая об остготах после смерти их вождя Германариха, описал поход преемника Германариха Витинария на антов: *«Он двинул войско в пределы антов»*. Война готов с антами произошла где-то в Северном Причерноморье в конце IV века, если привязываться к смерти Германариха в 375 году. *«Народы, которые тут живут [Северное Приазовье], в древности назывались киммерийцами, теперь же зовутся утигурами. Склавлены живут от города Новиетуна и озера, именуемого Мурсианским, до Данастра, и на север – до Висклы, вместо городов у них болота и леса. Дальше, на север от них, занимают земли бесчисленные племена антов. Анты же – сильнейшие из обоих [славянских племен] – распространяются от Данастра до Данапра»*. **Прокопий Кесарийский** определённо заявил, что склавлены и анты *«живут, занимая большую часть берега Истра (Дуная), по ту сторону реки»*.

**Справка.** В результате многочисленных исследований и дискуссий историки в конце концов сошлись на том, что Новиетун располагался на берегу Дуная в районе притока Савы недалеко от Любляны, а Мурсианское озеро это Балатон.

**Иордан** считал славянским племя венедов и разместил их на склонах Западных Карпат *«на безмерных пространствах»* от истоков Вислы. Готский вождь Германарих в середине IV века покорил венедов, *«которые, хотя и были достойны презрения из-за слабости их оружия, были, однако, могущественны благодаря своей многочисленности и пробовали сначала сопротивляться»*.

5.9. **Античные авторы** пишут о многочисленных племенах антов, которые населяли эти просторы многие века. Древние Астрийские книги говорят о таинственном народе «хрос» или «ерос», в котором тоже видят предков русского народа. [39]

5.10. Мало известный русский историк **Классен Егор Иванович** (1795—1862), преподаватель, автор научно-образовательных книг и учебных пособий, немец по происхождению, российский подданный с 1836 г. ещё в XIX веке выступал против принижения роли славянского начала в истории Европы и утверждал: *«Не станем говорить о тех, которые ставили себе в обязанность унижать все, что относится до славян, особенно до русов. Не только у древних племен арийских, но и у других народов, Русы стоят во главе не только римлян, но и греков как их прародители»*.

Е.И.Классен является автором известного историкам очерка «Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русов до Рождества Христова» (т.1—3, М., 1854). Есть современные переиздания. Там он писал:

*«Между тем история древнейшей славянской Руси так богата фактами, что везде находятся ее следы, вплетшиеся в быт всех народов Европейских, при строгом разборе которых Русь сама собою выдвинется вперед и покажет все разветвление этого величайшего в мире племени»*.

И далее *«... что все древние племена славян имели свои рунические письмена, есть уже теперь дело несомненное, осознанное даже и германцами, оспаривающими каждый шаг просвещения славянского. Только наши доморожденные скептики, кончившие изучение истории еще в школе, утверждают, что все руны должны быть скандинавскими. Но прочли ли эти великомудрые толковники хотя одну руническую надпись? Видели ли*

хотя одну? Это подлежит еще сомнению. И сам Шлицер – этот отвергатель всего возвышающего славян над другими народами не смел согласиться вследствие свидетельства Геродота и других греческих писателей, что многие скифские племена знали грамоту и что **сами греки приняли алфавит от пеласгов – народа тоже скифского, или, что всё равно, славянорусского происхождения.** Из всего здесь выведенного явствует, что **славяне имели грамоту не только прежде всех западных народов Европы, но и прежде римлян и даже самих греков и что исход просвещения был от русов на запад, а не оттуда к нам.** [42]  
[http://www.kirsoft.com.ru/freedom/KSNews\\_483.htm](http://www.kirsoft.com.ru/freedom/KSNews_483.htm)

И вот только теперь, спустя 150 лет после смерти Егора Ивановича, самостоятельно выискивая истину по крупицам, начинаешь понимать то, в чём он был убеждён и пытался донести до сознания своих современников.

Что ещё можно к этому добавить??? Только недоумение.

**Чем можно объяснить, что труды Классена не изучаются в школе на уроках истории и об этом истинном патриоте России профессиональные историки стараются не упоминать?**

**Если это не измена Родине, то как это можно ещё классифицировать?**

Помните откровение Аллена Даллеса?

5.11. В сборнике Института Российской Истории РАН «Изгнание норманнов из русской истории» (2010 год) приводятся строки из монографии **Н. Н. Ильиной**: «В первые века христианской поры на юге России жили **россоланы**, а в I веке места близ устьев Волги были заняты **аорсами**. Подобные названия встречаются и за пределами русских равнин.

Так на Памире ещё до Р.Х. было царство скифов **Roxanake** (ныне область **Roshan**); лет за 150 до Геродота скифы из этого царства приходили воевать с мидянами. Наконец, за много веков до Р.Х. в Италии процветало государство **этрусков**, созданное древним народом, **пришедшим из Азии**; одна ветвь его называла себя **рушами**, её путь проходил по Малой Азии в Лидию и дальше морем; другая ветвь называлась **расами или расенами**, покинув (в XII веке до Р.Х.) своё государство – Урарту (XIII—VI века до н.э.) в области озера Ван – расены жили некоторое время в долине Аракса, потом на Северном Кавказе, причём часть их двинулась дальше по северным берегам Чёрного моря на Балканский полуостров (пелазги) и в Италию, где соединились с рушами». <http://admgorod.strussa.net/?wiev=478&show>

**И этих данных вы не найдёте в школьных учебниках!**

Об этих же миграциях праславян рассказывает и «Книга Велеса», ошельмованная «учёными» из Российской Академии наук, а школьников продолжают учить фальшивой истории XVIII века.

5.12. В 532 году в Византии писатель **Прокопий Кесарийский** писал: «Со времен Гомера и Геродота по разному называли северных славян, объединяя их грубым словом варвары. Я хочу рассказать о жизни этих народов, которых император ромеев Юстиниан не мог склонить к рабству и подчинению».

5.13. **Аль-Масуди** (Абу-ль-Хасан Али ибн аль-Хусейн аль-Масуди (896—956) – арабский историк, географ и путешественник) давал такую характеристику славянам: «Если бы славяне не были так раздроблены и если бы между отдельными их племенами было менее несогласия, то ни один народ в мире не в состоянии был бы им противиться».

5.14. Сербский **архимандрит Иоанн Раич** (1726—1801), писавший на русском языке той эпохи, в 1794—1795 годах опубликовал в Вене два тома своего сочинения под названием

«Исторія разныхъ славенскихъ народовъ, наипаче болгаръ, хорватовъ и сербовъ, изъ тмы забвенія изъята», где он сетует на то, что **западные авторы произвольно исказили всю славянскую историю**: *«добродетель за злочиние почли, славу же их и храбрые поступки молчаніем прикрыли»*. (Ю. И. Венелин. «Истоки Руси и славянства». М. Институт русской цивилизации. 2011. ISBN 978—5—902725—91—6) [62]

5.15. В указанной книге **Юрий Иванович Венелин** (1802—1839), урождённый Георгий Гуца, русин с Карпат, несправедливо забытый выдающийся русский историк, один из основателей славяноведения, затрагивает многие вопросы славянской истории и на основе редких или не дошедших до наших дней источников приводит в своих исследованиях научную аргументацию, позволяющую понять многие проблемы искажённой истории славян и России.

— Венелин справедливо писал, что «Историю государства Российского» Карамзина *«можно назвать более жизнеописанием великих князей, нежели историей»*.

— Он доказывал, что многие названия народов, описываемых историками и хронистами в разные исторические времена на территориях Восточной и Центральной Европы (включая и описание племён известного Нестора) принадлежали одному многочисленному славянскому народу, отдельные племена и племенные союзы которого, расселившиеся на огромной территории, просто получили у разных авторов свои нарицательные названия, в основном связанные с их местами обитания. Он считал, что до IV, V и VI веков Русь была более плотно заселена и многочисленна, чем позже, когда значительные её массы стали расселяться на Дунай, в Карпаты и на Балканы. Венелин при этом включал в состав славян огромного региона Восточной Европы (т.е. праруссов) практически всех так называемых степняков: скифов, сарматов, хазар, болгар черноморских и волжских, гуннов, авар и всех других более мелких племенных образований в составе упомянутых. И перечислял, что для ранних территориальных объединений русов в Восточной Европе использовались общие названия Скифия, Сарматия, Гунния, Хазария, Булгария, Тартария, которые являлись зачатками государственных образований. Венелин убеждает читателя, что *«сармат по-гречески и римски значит русь по-русски»*.

— По мнению Венелина народа под именем ГОТЫ не было в природе, а на самом деле по описаниям **Аммиана Марцеллина** это были *полабские сербы* (полебы Нестора, самоназвание *сервы*) или *тёрвинги* (как называл их Аммиан по месту их оседлости), что превратилось в IX веке в название Тюрингии. Отсюда и «германские корни» готов: раз жили на территории будущей Германии — значит, были германцами. Как считает Венелин, это распространённая ошибка древних историков.

Римский полководец **Аммиан Марцеллин** подробно описал завоевания в Восточной Европе этого народа, которого наряду с далматинцами и хорватами греки и римляне называли *готами*. Вслед за ними это имя использовал **Иордан**, живший на 200 лет позже и прибавивший к истории готов Аммиана Марцеллина своё богатое воображение в части их происхождения из «Скандии» и завоеваний *«великого Ерманирика, собственно, Ярмена»*, армия которого, отрезанная от Вислы, вынуждена была бежать на Дунай под натиском вооружённого сопротивления ополчения русов, которых позже называли гуннами. Венелин склонен больше доверять Аммиану Марцеллину как современнику, чем жившему на 200 лет позже Иордану (по Венелину Иорнанду). [62]

5.16. В книге **Юлия Цезаря** «Записки о галльской войне» («*Commentarii de bello Gallico*»), издана вскоре после 52 г. до н.э.) подробно описывается, что венеты занимали западное побережье Балтики напротив Британии: *«Это племя пользуется наибольшим влиянием по всему морскому побережью, так как венеты располагают самым большим числом*

кораблей, на которых они ходят в Британию, а также превосходят остальных галлов знанием морского дела и опытом в нем». Не они ли были знаменитыми викингами?

#### 5.17. О происхождении названия «славяне».

По мнению **Иоанна Дубравия** (Янис Дубравиус или Ян Даубравский (1486—1553) — чешский священник, епископ Оломоуца, историк, гуманист и писатель) славяне получили это имя от сарматов, которых некоторые историки относят к ирано-язычным племенам и которые сменили киммерийцев и скифов в причерноморских степях по соседству с племенами славян. Он отмечал, что у славян много имён на корень «слав»: Станислав, Борислав, Ярослав, Радослав, Болеслав и т. д.

Среди многих авторов, писавших на эту тему, выделяется **Авейнер Венецер**. В своем трактате «О венедах» он отмечает, что славяне получили свое имя от «славы», которой хотели превзойти все другие народы. Мнение Венецера разделяет **Еремей Русский**, написавший в 1227 году «Анналы России», а также **Айман Монах** и **Иоанн Аргентинский**, которые называли славян самым «уважаемым и могущественным среди всех народов Германии».

**Бернард Юстиниан** в книге по истории Венеции пишет: *«Когда гордый славянский народ скифского происхождения вторгся в Истрию и достиг Венеции, он стяжал себе славное имя воинской доблести и должен называться «славяне».*

Так же называли славян **Геренгольд**, **аббат Арнольд**, **Георгий Веренгерий**, **Сигизмунд Герберштейн** и др.

**Мауро Орбини** приводит мнения нескольких историков, которые высказывались о происхождении названия «славяне» от **славы**, которой они покрыли себя за многие победы во время своих войн, или от данному кому-либо **слова**, которое они почитали за честь твердо держать.

**В. М. Дёмин** считает, что это название народа, который **славит** богов, и оттого они **славяне**. То же говорится и в «Книге Велеса».

**Иоанн Великий Готский** (святой, епископ Готский в Крыму) пишет, что вандалы и славяне одной нации и отличаются только по названию.

**Адам Бременский** — автор трактата «Деяния епископов Гамбургской церкви», во второй книге истории церкви говорит, что славяне это те, которые раньше назывались вандалы.

**Сигизмунд Герберштейн**, ссылаясь на русские летописи, сообщает, что *«не сумев достигнуть меж собой согласия, русские для выбора нового князя призвали правителя из Вагрии, вандальской (славянской) провинции, расположенной рядом с Любеком и Голштинским герцогством. Вандалы, которые в то время были очень могущественны и имели то же наречие, обычаи и веру, что и русские, послали к ним трех братьев из числа самых именитых и влиятельных среди них. Ими были Рюрик, Синав и Трувар».*

**Саксон Грамматик Беренхольд** (датский летописец XII века, автор шестнадцатитомной хроники «Деяния данов») писал:

*«В Европе они обосновались на всем протяжении от Немецкого (Балтийского) моря на севере до Средиземного моря на юге. Поэтому московиты, русы, поляки, богемцы, черкасы (не путать с черкесами, на Украине есть областной город Черкасы), долматинцы, истрийцы, боснийские хорваты, болгары, россияне и многие другие народы, хотя и различаются по названию, тем не менее все они одной вандальской нации».*

**Петр Антропий Пандарянский** также не разделяет вандалов и славян. В своем сочинении «О Минстере» он пишет, что *«в области многоградия на всем протяжении морского пути от Голштинии до Ливонии жили только вандалы, т.е. славяне».*

**Прокопий Кесарийский**, находившийся в войсках византийского полководца Велизария во время его похода против готов и посетивший эти народы, также признаёт, что все они одной нации, имеют одно имя и говорят на одном языке, по его выражению – готском.

Не могу не привести имеющего хождение в академической среде (к сожалению и в русской тоже) надуманного славянофобами мнения о происхождении названия славян от английского слова «slave» или немецкого «sklave», т.е. раб, а названия сербов от слова «serve» (слуга). Эта легенда основана на мифе о том, что так называли римляне многочисленных пленных славянского происхождения, как будто у римлян не было до этого других пленных.

Блестящее опровержение этого мифа представил **В. Чудинов**.

В статье «Славянский тотем найден» он описывает камень в виде головы птицы, найденный в 1992 г. в Сербии профессором **Радивое Пешичем**, и из надписей на нём обнаруживает, что это голова сокола – общего родового тотема славян, самоназвание которых было «соколовяне». Редуцированные звуки, которые постепенно исчезли, привели к современной форме СЛАВЯНЕ, затем искажённой греками – «скловяне» или «склавины», как называли многочисленные славянские племена многие историки.

Таким образом подтверждается гипотеза о происхождении слова СЛАВЯНЕ от слова СОКОЛОВЯНЕ через переходное СЪКЪЛОВЯНЕ. Теперь становится понятным и происхождение упоминаемого Иорданом и другими историками названия скифов СКОЛОТЫ. Оно близко к промежуточному СЪКОЛОВЫ. А это подтверждает мнение ряда историков, что скифы и славяне это один народ.

Поэтому В. Чудинов считает, что немецкие исследователи, которые выводили слово СКЛАВИНЫ из существительного SKLAVE, то есть «раб», поменяли местами причину и следствие. Немецкое слово SKLAVE произошло от слова СКЛАВИНЫ так же, как английское SLAVE – от СЛАВЯНЕ, потому что именно славяне как раз и были **коренным населением Евразии**, так что появившиеся в Европе позже племена называли пленных славян их именем, которое затем перешло в понятие «раб».

**По вопросу происхождения славян и славяно-русов** имеются данные и гипотезы многих российских и советских археологов, из анализа которых можно сделать вывод, что те стоянки, которые к настоящему времени открыты на территории русской равнины, являются местом формирования общности славянских народов.

Во времена **В. Татищева** предками русского народа было принято считать скифов, сарматов и славян. В настоящее время это определение следует расширить и в число предков русского народа включить и древних русичей, и выходцев из Вагрии, из Литвы, и местные фино-угорские племена, и хазар, и гуннов, и авар, и татар, и ордынцев Золотой Орды. [24]

О родстве большинства из них со славянами говорит и **Нестор**:

*«А описываемые некоторыми писателями войны Славян с Печенегами, Половцами, Козарами и другими славянскими же народами и бездоказательно называемые войнами с чужими племенами, означают не что иное, как междоусобные самих Славян битвы за границы племён, за выгул животных и за другие домогательства и ссоры князей, а ошибки историков возникли по причине множества разных названий, одному и тому же народу приписанных».*

Какого мы племени-рода

Не знаем теперь, хоть убей.

Но ближе всего нам свобода,

Дух вольницы скифских степей.

5.18. **О славянах Нестор** пишет: *«Народ Славянский, который происходит от племени Афета, Ноева сына, названный Словенами по родоначальнику и Князю своему Словену, потомку Росса Князя, внука Афета, переселившись из Азии из Вавилонского смешения языков (этот исток Славян – библейский миф), стал проживать от гор Поясных, или Рифейских (Урал), и от моря Каспийского на Востоке до реки Вислы и моря Варяжского на Западе; и от Чёрного моря и реки Дунай на Юге до Северного океана и Балтийского моря на Севере».* [1]

Эти данные нам показывают просто географически территорию Восточной части Европы, занимаемую славянами. Хронологической привязки нет и надо понимать, **Нестор** представлял, что так было после Потопа и спасения Ноя. Далее он пишет:

*«Птолемей, Геродот, Страбон, Диодор и другие – приписывали Славянам седую старину, за 1610 лет до Рождества Христа известную, говоря, что они... ...переселили колонии свои за реку Дунай, до моря Адриатического в Илирии и от гор Карпатских до реки Одра; а на западных берегах Балтийского моря заселили всю Померанию, своим языком так названную».*

5.19. Общеизвестно, что славянские племена в начале I тысячелетия нашей эры широко населяли Европу от Балтики до Средиземного моря. Об этом свидетельствуют археологические данные и имеющиеся материальные и письменные находки. **Топонимы с корнем вент, венд, венн, винд** и т. п. вообще распространены по Европе достаточно широко, и это, как полагают некоторые учёные, может свидетельствовать, **что все венеты суть остатки какого-то** (чаще думают – илирийского) **древнеевропейского населения**, некогда обитавшего на широких пространствах Европы. Некоторые историки считали эту версию вероятной, но каких-либо исторических или археологических подтверждений ей пока не находили. Однако после открытия древнеславянских надписей в европейских пещерах и на других артефактах **профессором Чудиновым**, а также на основе содержания **«Книги Велеса»** эта версия переходит в уверенность, что это **древнеевропейское население составляли славяне**. Это сейчас окончательно подтверждается недавно только опубликованными ранее скрываемыми данными археологических исследований палеолитических стоянок Костёнково-стрелецкой культуры на территории России. (См. ниже главы 8 и 9.)

## 6. Скифы у древних историков

**Геродот** первым описал скифов в V веке до н.э. как собирательный образ многих народов, кочевников и оседлых, населявших громадную территорию, начиная от реки Дунай на западе, включая славян, живших по Днепру, и кочевые народы далее на восток, о которых он мало знал, и назвал поэтому общим названием – азиатскими скифами. Остатки скифских курганов находят на громадной территории степей Подунавья, Украины и Сибири до устья Амура, где некоторые «учёные мужи» считают их тюркскими. Вся Сибирь на самом деле была заселена сибирскими скифами-индоевропейцами, чистокровными европеоидами. [46]

В науке средневековья господствовала точка зрения, что **скифы являются прямыми предками славян**. Современная официальная наука считает, что скифы – это ираноязычные тюркские племена, которые вышли **из глубин центральной Азии**, пронеслись смерчем по степям, смяли и вытеснили киммерийцев. Но наука при этом не объясняет где они умудрились «прихватить насакаку» иранский язык. Ираноязычные – и баста!

По **Геродоту** скифы в совокупности все называли себя «**сколоты**», а скифами их называли греки, делившие их на четыре племени: паралаты («первейшие»), авхаты, траспии и катиары. Археологи на основании находок в скифских курганах считают, что у скифов было кастовое деление общества на воинов, жрецов, землепашцев и скотоводов, что характерно для представителей тюркских народов и подтверждает их исход из Центральной Азии. Материальная культура скифов с культом силы и ярости достаточно монолитна на огромных пространствах от Байкала до Северного Причерноморья.

Карт с расселением скифов великое множество. Они отражают разные представления их авторов, включают в ареал распространения скифов другие народы под различными именами. А кроме того они отличаются временем своего создания и трудностью определения границ при подвижном быте кочевников. Некий усреднённый вариант, дающий приблизительную территорию, занимаемую скифами по представлениям европейцев, показан на рис.14.



Рис.14. Скифия в представлении европейцев

До скифов степи Причерноморья в VIII – VII веках до н.э. населяли **киммерийцы**, жившие там вплоть до Фракии примерно с III тысячелетия до н. э. Вообще у Крыма и Таврии было название Киммерия. В VI веке до н.э. греческие колонисты дали Керченскому проливу наименование Босфора Киммерийского. **Геродот** называет киммерийцев доскифским населением степной части Северного Причерноморья. Скифы завоевали Кавказ и затем через Тамань в VII веке до н.э. появляются и закрепляются в северном Причерноморье. По сообщению Геродота киммерийцы были затем вытеснены скифами в Малую Азию. В VII веке до н.э., уходя от скифского нашествия, киммерийцы по восточному берегу Чёрного моря проникли в Малую Азию и захватили Фригию, затем Лидию и дошли до Эфеса, до греческих городов на побережье Средиземного моря. О проникновении туда киммерийцев, пре-

следуемых скифами, свидетельствуют находки так называемых «скифских» наконечников стрел при раскопках на территории Турции. [22]

Некоторые историки полагают, что какая-то часть киммерийцев уходила от скифов на северо-запад. Часть их стала кельтами, а другая поселилась на свободных землях в **Скандинавии** и готы начала новой эры— это осколки киммерийского союза, вытесненные скифами в VII – VIII в.в. до н.э. в Европу. ([http://www.archaeology.ru/EREMENKO/kimbri/kim\\_index.html](http://www.archaeology.ru/EREMENKO/kimbri/kim_index.html))

Похожие сведения **о приходе германцев в Скандинавию из Причерноморья** можно найти и в «Книге Велеса». Об этом же говорят и скандинавские саги.

Эти племена через 1000 лет под именем готов стали пробиваться на историческую родину в Причерноморье. (См. главу «**Готы. II – IV век.**».)

Киммерийцы по мнению историков являются предшественниками скифов по территории и по культуре, это те же скифы и существенных культурных и языковых различий между ними нет. С приходом скифов из Центральной Азии в VII веке до н.э. экиммерийцы были частично вытеснены, а частично, имея аналогичную культуру, ассимилировались скифами, культура которых также сложилась в этом регионе не без влияния киммерийцев.

В 70-х гг. VII в. до н. э. (по Геродоту в 622 г. до н.э.) скифы, преследуя киммерийцев, вторгались в Мидию, Сирию, Палестину и, по характеристике Геродота, «господствовали» в Малой Азии, где создали Скифское Царство. Там скифы были союзниками Ассирийской державы, которая существовала с XVII века до VII века до н.э., когда она была уничтожена Мидией и Вавилонией и распалась на несколько отдельных царств, в том числе на Новоассирийское царство, Урарту и Мидию. Скифы привлекались ассирийцами для войн с соседними государствами. В ассирийских клинописных памятниках скифы фигурируют как «ашкуза», а в Ветхом Завете «ашкеназ», так как скифы доходили до Палестины и до Египта. Когда Ассирия распалась, скифы стали для них ненадёжным и даже опасным союзником и вынуждены были в 594 г. до н.э. уйти из Малой Азии после пира в Харране, где были перебиты их вожди. Интересно, что об этом пире в 593—594 году до н.э. в Библии говорится у пророка Иеремии. (Иеремия 51—57).

Тесные отношения с греческими рабовладельческими городами Северного Причерноморья, интенсивная торговля скифов с греками скотом, хлебом, мехами и рабами усиливали процесс классообразования в скифском обществе. Известно о существовании у скифов союза племён, который постепенно приобретал черты своеобразного государства ранне-рабовладельческого типа во главе с царём.

Негативный по греческим представлениям образ скифов как диких, воинственных и необразованных, склонных к пьянству и буйству, распространился на всех кочевников Причерноморья и Прикаспия без различия их национальности, а также на славян, а затем и на русских. Сами греки пили вино, разбавленное водой в соотношении 1:3 – 1:5.

Персидский царь Дарий I из династии ахеменидов примерно в 512—514 г. до н.э. совершил неудачный поход против скифов Причерноморья при царе Иданфирсе. **Геродот** описывает поход армии Дария из Малой Азии через Грецию и далее по западному берегу Чёрного моря с форсированием Дуная близ его устья, что было в то время непростой задачей. С приближением к скифской территории Дарий послал им свое требование: *«Если вы сильны, то сражайтесь. Если вы слабы, то должны подчиниться мне»*. Скифы ответили: *«У нас нет городов и того, что вы можете захватить. Мы не боимся вас. Если вы хотите сразиться с нами, найдите могилы наших предков и тогда вы увидите будем мы за них сражаться или нет»*.

Скифы прекрасно справлялись в сражениях с персидской конницей, но уступали персидской пехоте. Вооружение скифского воина составлял небольшой обоюдоострый меч с клинком длиной около 40—50 см – акинак, небольшой сложной формы лук с рукояткой посередине (так называемый «скифский»), легкий топорик, дротики для метания, кольчуга (или кожаная одежда с нашитыми металлическими пластинами) для защиты тела и иногда греческий шлем на голове. Персам было трудно сражаться со скифами, так как последние использовали в первую очередь поражающую силу стрел и манёвры на лошадях и избегали контактного боя, в чём была сильна персидская пехота. Выносливость низкорослых степных скифских лошадей была основой силы скифской конницы, которая осуществляла короткие неожиданные нападения на врага и исчезала, уклоняясь от столкновений с вражеским войском. Особенностью скифского кочевого образа жизни было отсутствие у них городов, которые надо было бы защищать. Это и явилось основной причиной того, что армия мощной персидской империи Дария, способная брать осаждённые города, не смогла победить относительно слабый племенной союз скифов. Дарий был вынужден отступить.

Отступающее войско Дария испытывало постоянные арьергардные удары скифов, которые нападали по ночам и не давали персам ни минуты покоя. Войска Дария были сильно этим измотаны, понесли большие потери и вынуждены были уйти за Дунай.

В средние века считалось, что в далеких восточных странах есть **царство Гога и Магога**, враждебное всему христианскому миру. **Иосиф Флавий** (знаменитый еврейский историк и военачальник) в своём труде «Иудейские древности» ставит знак равенства между «Магогом» и «скифами». Страхом перед нападением свирепых кочевников из степей Причерноморья объясняется позднейшая западноевропейская легенда о мифическом **царстве Пресвитера Иоанна** и даже то, что в Великобритании уже в наше историческое время исключили из Библии строки о Гоге и Магоге, как напоминающие о России, которая вызвала в Европе такие же страхи. [40]

В 40-х гг. IV в. до н. э. царь Атей закончил объединение Скифии от Азовского моря до Дуная. Между 280—260 гг. до н. э. держава скифов значительно сократилась под натиском родственных им **сарматов** (или савроматов), пришедших из Поволжья и приуральских степей. Сарматы были мирными соседями и надёжными союзниками скифов. Но в III веке до н. э. дружественные отношения сменились враждой и военным наступлением сарматов на Скифию, совпавшим по времени с ослаблением Скифского царства. В степях Восточной Европы вместо скифов в конце II века до н.э. господство получили сарматы. В распоряжении скифов остался практически только Крым. Скифское царство с центром в Крыму просуществовало до второй половины IV в. н.э. и было уничтожено готами. Греческое наименование «скифы» перестало носить этнический характер и в дальнейшем применялось ко всем народам Восточной Европы, пока не было вытеснено названием «сарматы».

## 7. Предки славян и Индия

7.1. В Индию пришли белые люди в III-м тысячелетии до н. э. От них остались письменные памятники в виде индийского и иранского эпоса. В священных индийских книгах Махабхарате и Ригведе говорится об ариях – неких белолицых предках европейцев, проживавших далеко на Севере, которые принесли свою культуру на территорию Индии в III тысячелетии до н.э. (Например, древние славяне поклонялись богу Сварогу, а индийское слово «svarga» означает небо.)

На берегах Волги и Самары создавались молитвы богам, гимны, обряды, позднее записанные в древнейших памятниках литературы – иранской Авесте и индийских Ригведе и Махабхарате, в которых есть описание рек Волги (Расы, Ранхи), Самары и самарской луки.

На территории европейского севера имеется громадное количество названий рек и озер, которые совпадают с названиями водоёмов в священных индийских книгах Махабхарате и Ригведе. Например, в Олонецком районе Карелии текут реки Шива, Ганеш, Падма (что значит Лotosовая), в Архангельской области две Ганги, в Вологодской области река Сухана (на санскрите «легко преодолимая»).

У реки Оки около 30 притоков, в том числе Опша, Опада, Вараха, Сомы, Рама. Это полностью совпадает с описанием ведических криниц в индийских священных книгах, что абсолютно исключает всякую случайность. Описания рек, очевидно, сделаны волхвами ведических ариев, которые принесли свою культуру на землю Индии.

Холмогоры стоят на двух островах – Куг и Наль. А в **Махабхарате** предками ариев считаются Куг и Наль. Еще в XVII – XVIII веках в Индии брак в высших кастах считался незаконным, если запись о нем не сделана на бересте, причём письменами, которые в Индии считаются нечитаемыми, так как делались славянскими чертами и резами. [16]

7.2. Количество надписей протоиндийской культуры огромно. **Юрий Кнорозов**, который пытался расшифровать протоиндийское письмо, писал, что санскрит является калькой (копией) протоиндийской письменности.

Откуда же в санскрите такое большое количество славянских форм? Это может значить, что **оригинал был славянским**. [16]

7.3. В нижнем течении Днепра, где в плавневой зоне издавна гнездятся журавли, в него впадает его левый приток Конка. Это созвучно индоарийскому Канка —цапля, журавль. Индоарийцы пришли в Индию, уже имея в обиходе это слово. **О. Трубочев** определил многочисленные топонимы в Причерноморской зоне, тождественные географическим названиям в Индии.

7.4. **Индийский лингвист профессор Дурга Прасад Шастри** указывает на тесную связь между русским языком и санскритом: *«Если бы меня спросили, какие два языка мира более всего похожи друг на друга, я ответил бы без всяких колебаний: „русский и санскрит“. И не потому, что некоторые слова в обоих этих языках похожи, как и в случае со многими языками, принадлежащими к одной семье. Например, общие слова могут быть найдены в латыни, немецком, санскрите, персидском и русском языках, относящихся к индоевропейской группе языков. Удивляет то, что в двух наших языках схожи структуры слова, стиль и синтаксис».*

*«Молодые языки индоевропейской группы, такие, как английский, французский, немецкий и даже хинди, напрямую восходящий к санскриту, должны применять глагол „is“, без чего предложение не может существовать ни в одном из этих языков. Только русский и сан-*

*скрит обходятся без глагола-связки „is“, оставаясь при этом совершенно верными и грамматически, и идеоматически. Само слово „is“ похоже на „est“ в русском и „asti“ в санскрите. И даже более того, русское „estestvo“ и санскритское „astitva“ означают в обоих языках „существование“. Таким образом становится ясно, что схожи не только синтаксис и порядок слов, сама выразительность и дух сохранены в этих языках в неизменном начальном виде». [20]*

7.5. Профессор Арвинд Шарма (род. 1940, индийский индолог и санскритолог, профессор сравнительного религиоведения Университета Макгилла) считает, что русский и санскрит являются очень близкими языками. Славянский язык это индоевропейский язык в своём естественном развитии и, судя по номенклатуре в нём заложенной, он **формировался на Севере в районе Приполярья**. [16]

7.6. В 1776 году была обнаружена общность санскрита со многими европейскими языками, причём санскрит своим совершенством превосходил все другие языки.

Появилось предположение, что именно санскрит, а точнее его предшественник **протоиндийский** язык является материнским для всех европейских языков. Это породило предположение о **существовании некой древней расы, которая этим языком владела**. Так возникла **теория ариев**, неких белолицых предков европейцев, которые якобы основали древнюю культуру Индии. [16]

Это находит своё подтверждение в результатах исследований генетиков и в текстах «Книги Велеса», где прямо говорится о переселении части ариев из Сибири на Юг в Пенджаб. В родословной индийских махараджей сказано, что основатель династии родился на Алтае, в долине реки Аксу (белая вода, отсюда «Беловодье»). В Беловодье, на прародину царей паломники из Индии ходили веками.

Все это ведёт к пересмотру истории человечества и традиционного отношения к славянам, которые во времена расцвета европейской цивилизации якобы жили где-то на задворках Европы и не играли никакой роли в мировой истории.

## 8. Славяне по антропологическим, лингвистическим и генетическим данным

8.1. Славяне, как сформировавшийся народ, впервые были зафиксированы в византийских письменных источниках середины VI века, которые упоминают уже сложившийся народ, разделённый на **склавинов и антов**. Упоминания о **венетах** как предках славян (или отдельном славянском племенном объединении) имеют ретроспективный характер.

8.2. Преобладающей комбинацией антропологических признаков в славянском населении оказывается **долихомезокефалия** (средняя ширина лица, резко профилированное лицо и среднее или сильное выступание носа). В целом славяне Средневековья в **междуречье Одера и Днепра** демонстрировали антропологическую общность, характеризующуюся относительной **широколицестью** (мезокефалия).

Недавние исследования показали, что наряду с отличительным признаком индоевропейцев долихоцефалией (узкая голова) многие индоевропейские блондины являются сейчас и были ранее брахицефалами (широкая форма головы), а сфакиоты Крита (жители труднодоступной местности и города Сфакион), которые могли быть прямыми потомками пеласгов, принадлежат к тому же самому типу **долихомезокефалов**, что и славяне.

8.3. Археологи определяют как достоверно славянские ряд археологических культур, начиная с V века. В академической науке не существует единой точки зрения по этническому происхождению носителей более ранних культур и их преемственности по отношению к более поздним славянским. Лингвисты также не имеют единого мнения по времени появления языка, который можно было бы считать славянским или праславянским. Существующие научные версии предполагают **выделение праславянского языка из праиндоевропейского** (или из языковой общности более низкого уровня) в широком диапазоне от III-го тыс. до н. э. до рубежа эр или даже первых веков н. э. Но язык не мог существовать отдельно от его носителей. Следует признать и славян выделившимися не позже этого.

Известный учёный **Олег Николаевич Трубачёв** (1930—2002 – советский и российский лингвист, один из ведущих российских учёных в области этимологии славянских языков, специалист по сравнительно-историческому языкознанию, славист, лексикограф, этимолог, доктор филологических наук, член-корреспондент АН СССР) на основе анализа славянской лексики гончарного, кузнечного и прочих ремёсел пришел к заключению, что носители раннеславянских диалектов (или их предки) в то время, когда формировалась соответствующая терминология, **находились в тесных контактах с будущими германцами и италиками, то есть индоевропейцами Центральной Европы**. По его мнению, праславянские племена выделились из индоевропейской общности **на севере Балкан в районе Дуная**, после чего мигрировали и смешивались с другими этносами. Праславяне вошли в тесный контакт с балтами, которые имеют свою независимую историю миграций из индоевропейского ареала, только в эпоху железа, то есть условно с 500 г. до н. э. Трубачёв считает невозможным определить методами языкознания время выделения праславянского языка из индоевропейского ввиду **архаичной близости праславянского языка к изначальному индоевропейскому**. Как самую раннюю оценку он называет **III тысячелетие до н. э.** (Этногенез славян. Википедия)

8.4. Помимо кельтов всю Европу населяли **венеды, которые делились на западных, восточных, северных и южных**. Венеды-славяне населяли Европу **3 тысячи лет до нашей**

**эры.** Янтарь называли венедским камнем, Балтийское море – Венедским, а также Варяжским, а сами венеды – морем Яра.

**Геродот** и другие древние историки не раз упоминали, что Венецию основали венеды. (<http://www.youtube.com/watch?NR=1&v=MSqm3zGztQ&feature=endscreen>)

**Справка из Википедии. Венеты (или венеды)** – название, использующееся для обозначения нескольких племенных групп, существовавших на территории Европы в период с III тысячелетия до н. э. **Адриатические венеты** – группа племён на северо-востоке Италии (совр. область Венето), говоривших на древнем венетском языке. **Венеты** – кельтское племя на юге полуострова Бретань на северо-западе Франции. **Венеды** (реже *венеты*) – группа славянских племён Восточной Европы.

8.5. Особое место в вопросе происхождения славян занимают труды о так называемой прародине славян академика **Бориса Александровича Рыбакова** (1908—2001 – советский археолог и историк, академик РАН и АН СССР. Один из самых влиятельных деятелей советской историографии).

Суть концепции **Б. А. Рыбакова** проста и сводилась к следующему. Во все времена существовало определённое «славянское» единство культур между Одером и Днестром: тшинецко-комаровское эпохи бронзы, лужицко-скифское начала эпохи железа, пшеворско-зарубинецкое эпохи Латена и рубежа эр, пшеворско-черняховское римского времени. [48]

К расположению **прародины славян в междуречье Дуная и Днестра** склоняется большинство академических учёных. В этом же районе предполагается одна из прародин общности носителей индоевропейского языка. (См. Софронов В. А. Индоевропейские прародины. Горький: Волго-Вятское кн. издательство, 1989). [35]

8.6. Работы **В. А. Чудинова** и **Г. С. Гриневича** по дешифровке древнеславянских надписей и данные других наук в последнее время ставят вопрос о пересмотре места славян в мировой истории.

В 1985 году директор Института истории и археологии академик **Б. А. Рыбаков**, в многолюдной аудитории сказал: *«Если мы признаем дешифровку Гриневича, то нам придется переписать всю Древнюю историю»*. Поскольку появились дополнительные совершенно неожиданные, уникальные данные эпиграфики, подтверждающие древность славян (русов). А они подтверждаются данными генетики и археологии. Так что придётся историю переписывать!

У филологов не существует единой точки зрения о времени выделения отдельных языков из индоевропейской общности. По версии лингвиста **В. В. Мартынова** праславянский язык возник по следующей схеме: В XII – X вв. до н. э. где-то в центральной Европе существовала тесная связь (близкая к единому языку) носителей италийского или близкого к нему кельтского языка с носителями западного протобалтского языка. Носители восточного диалекта протобалтского языка к этому времени уже отделились, вероятно в результате миграций. К V веку до н. э. племена, разговаривающие на западном диалекте протобалтского языка, вошли в тесное соприкосновение с носителями иранских языков, что положило начало формированию и выделению праславянского языка из протобалтского. Это предполагает миграцию праславян из центральной Европы к побережью Балтийского моря и далее на восток на территорию Руси. Однако это противоречит имеющимся археологическим и историческим данным и письменным памятникам с руническими надписями, а также последним археологическим исследованиям древних палеолитических стоянок на территории России.

8.7. Предположение археологов о массовом переселении в V в. до н. э. предков новгородских словен и кривичей с побережья Балтики между Эльбой и Вислой на мой взгляд не имеет под собой серьёзного основания, так как наличие характерных балтских признаков в раскопках в северо-западной Руси может быть просто свидетельством агрессивных вторжений или хорошо налаженных межплеменных торговых и династических связей (помните, что дочь Гостомысла Умила была замужем в Вагрии?), подтверждаемых неоднократным, как видно, приглашением словенами князей из Вагрии. Князь Бравлин I (676—700г.) и Рюрик с братьями происходили из Вагрии. Однако нельзя совершенно исключить это направление миграции под давлением готов позже.

8.8. Генетики утверждают, что **5 тысяч лет назад** индоевропейцы были группой генетически родственных народов. Распространение индоевропейских языков ассоциируется с гаплогруппой R1a в Y-хромосоме у мужчин, которая отождествляется с ДНК-маркером M17. (Индоевропейцы. Википедия).

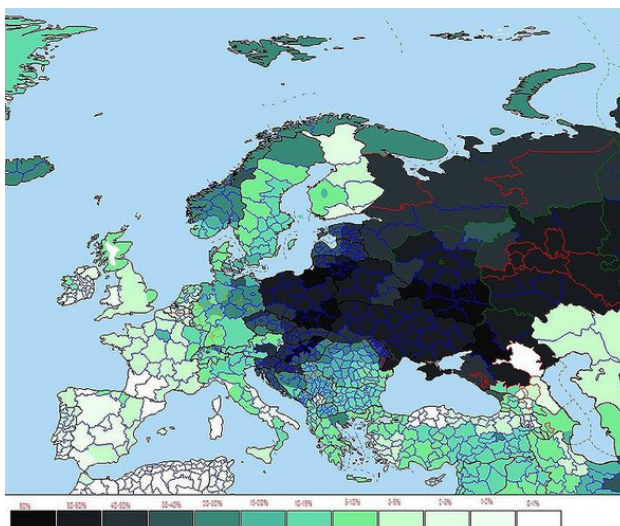


Рис.15. Распределение гаплогруппы R1a в Европе

Славян (исключая южных) объединяет высокая доля R1a среди населения (около 50%), что сближает их из европейских народов с потомками балтов литовцами (34%) и латышами (41%).

Часть носителей гаплогруппы R1a добралась до территории Малой Азии, где они могли провести последний ледниковый период. После отхода ледников на север примерно **10 тысяч лет тому назад**, они обосновались в долине Дуная, в предгорьях Карпат и в степях северного Причерноморья.

По распространённой, поддерживаемой многими историками курганной гипотезе американского археолога литовского происхождения **Марии Гимбутас** (1921—1994 – Гарвардский и Калифорнийский университеты) **именно они были носителями праиндоевропейского языка**. По современным представлениям науки первые индоевропейцы принадлежали в основном к северной расе, которая занимала север Европы и Восточно-Европейскую равнину.

Как правило, современные этносы сложились через несколько тысяч лет после появления поздних гаплогрупп, ареалы которых часто не совпадают с ареалами языковых групп, кроме самого общего перекрытия в рамках континентов.

Для сравнения: частота встречаемости гаплогруппы R1a в процентах:

русские 53, поляки 60, украинцы 54, белорусы 47, чехи 40, словаки 45, татары 34, ашкенази-левиты 51, алтайцы 41, венгры 57, киргизы 50, таджики 60, пуштуны (Афганистан) 70, белуджи (Пакистан) 70.

Гаплогруппа R1a с мутацией SRY 10831.2 характерна для Ариев. Гаплогруппа эта вернулась к гаплогруппе А с новыми дополнительными мутациями.

Но у восточных славян нет этой новой мутации, которая есть у всех остальных неафриканских народов на планете. Поскольку только у двух гаплогрупп А и нашей нет таких мутаций, можно было бы считать нас наряду с африканцами первыми людьми, но в родственной группе R1b (все западноевропейцы) такая мутация есть, как и в вышестоящей группе R1. Получается, что у «восточнославянской» группы эта мутация просто закрылась. Сравнение с африканскими народами это дань устарелой теории родины человечества в Африке.

Генетики утверждают, что **род Ариев с гаплогруппой R1a** (характерной для пенджабцев – 80%, и высших каст Индии – 72%) **возник около 10 000 лет назад где-то в Северном Причерноморье или на Балканах**. Признаваемая большинством учёных, как наиболее достоверная, **курганная гипотеза Марии Гимбутас** также указывает на **Причерноморье**, как прародину индоевропейцев.

**Очень высокий процент гаплогруппы R1a у народов Индии, Пакистана и Афганистана однозначно свидетельствует о тесных отношениях их с пришельцами с Севера из прародины ариев на заре человечества.**

8.9. Исследования Национального географического общества США показали, что ДНК-маркер M17 (отождествляемый с гаплогруппой R1a1) **«появился в южных степях России и Украины в период с 5000 до 10 000 лет назад»**. Затем он распространился на восток и юг и проник в Индию через Центральную Азию. Генетик и антрополог **Спенсер Уэллс**, критикуя теорию родины ариев в Индии, на основе этих исследований утверждает, что маркер M17 **«показывает, что в течение последних 10 000 лет произошёл массивный генетический наплыв из степей в Индию. Если сопоставить эти данные с археологическими свидетельствами, то факт вторжения степных народов (вместе с их языком и культурой), то есть доисторической миграции индоевропейцев в Индию становится похожей на правду»**. (Википедия. Теория исхода из Индии). Индо-европейская раса, населяющая сейчас Европу и Индию, имеет прямых предков в этих степных просторах.

8.10. Уже в ведические времена арии описываются как высокий и светловолосый народ европейской расы, характерный для обитателей Севера. На основании этого можно сделать вывод, что таким образом подчёркивалось различие между смуглыми дравидами или прото-дравидами и белыми ариями. Все, кто обращался к данным антропологии, убеждены в том, что первые индоевропейцы были блондинами.

Примерно в это же время отмечается присутствие индоевропейцев – блондинов с Севера на Иранском плоскогорье. По мере смешения разных этносов светлый цвет волос, как признак принадлежности к индоевропейцам – древним ариям, со временем постепенно исчезает. Этот признак мог сохраниться только у племён, по тем или иным причинам сохранившим свою этническую чистоту. Так курды, как несколько изолированная группа, проживающая в горах Северного Ирака, также являются высокими, светловолосыми и голубоглазыми.

8.11. Славянские племена впервые появляются в византийских письменных источниках VI века под именем склавинов и антов уже как сложившиеся народы. К славянам (или предкам славян) относятся венеды. Автохтонность (коренное обитание на данной террито-

рии) славян в междуречье Днестра и Волги подтверждается комплексным рассмотрением имеющихся научных данных.

Северное Причерноморье населяли скифы. В верховьях Днестра и Южного Буга проживало племя неврам. Соответствие неврам прослеживается в милоградской археологической культуре VII – III вв. до н. э., ареал которой распространяется на Волынь и бассейн реки Припяти (северо-запад Украины и южная Беларусь). **Б. А. Рыбаков** видел в них праславян.

Археологические и лингвистические данные, по одной из гипотез, указывают на формирование ранних славян в области между верхним Днестром и бассейном левых притоков среднего Днепра. Анализ названий деревьев предполагает **среднюю Россию**, как родину семьи балто-славянских народов. Общеславянский язык мог существовать, таким образом, где-то между зонами распространения бука, лиственницы и пихты, поскольку собственных наименований для этих деревьев славяне не придумали. Генетический анализ **указывает на Украину как на прародину** для западных и восточных славян, а также словенцев и словаков, как представителей южных славян.

8.12. Скифо-сарматы оказали некоторое влияние на формирование славян в силу длительного географического соседства, но их влияние, согласно данным археологии, антропологии, генетики и лингвистики в основном ограничилось словарными заимствованиями и использованием лошадей в хозяйстве. Согласно данным генетики, не исключены общие отдалённые предки у каких-то кочевых народов, именуемых общим названием *сарматы*, и славян в рамках индоевропейской общности. Подробнее см. главу «**Славянские племена начала эры. I – VII вв.**». Вклад германцев в этногенез славян по данным антропологии, археологии и генетики незначителен.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.