

**Носовский Г.В.
Фоменко А.Т.**

Реконструкция
Куликовской битвы

Параллели
китайской
и европейской
истории



НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ

РУСЬ И РИМ

**Анатолий Тимофеевич Фоменко
Глеб Владимирович Носовский
Реконструкция Куликовской битвы.
Параллели китайской и европейской истории
Серия «Новая хронология: Русь и Рим»**

*Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=4479315*

Русь и Рим. Реконструкция Куликовской битвы. Параллели китайской и европейской истории:

Астрель: АСТ; Москва; 2010

ISBN 978-5-17-062505-5, 978-5-271-25473-4

Аннотация

Сегодня мы хорошо знаем, как часто искажается история в угоду тем или иным сиюминутным веяниям. То же самое происходило и в прошлом, когда создавалась нынешняя версия древней и средневековой истории. Потом искажения застыли в виде «неопровержимых» истин, переходя из учебника в учебник. И нужно затратить много труда, чтобы сбить позднейшую штукатурку с подлинной картины нашего прошлого.

Принятая сегодня версия русской истории и хронологии не свободна от глубинных ошибок и противоречий. Если мы хотим узнать правду о нашей истории, придется отказаться от множества вбитых нам со школьной скамьи предрассудков.

В первой главе авторы предлагают реконструкцию русской истории и хронологии, основанную на методах Новой хронологии. В совершенно другом свете предстает пресловутое «монголо-татарское иго на Руси», происхождение казачества, история царя Бориса и «самозванца Лжедмитрия», воцарение дома Романовых и множество других ключевых событий русской истории.

Вторая глава посвящена краткому обзору основ китайской хронологии и истории. Читателя здесь ждет много нового и неожиданного.

Книга предназначена для самых широких кругов читателей. Ее чтение не потребует специальных знаний. Необходим лишь интерес к русской и всемирной истории и желание разобраться в ее загадках.

Третье издание, исправленное и дополненное.

Содержание

Глава 1	4
1. Введение	4
2. Русские летописи и романовская версия русской истории	12
3. Радзивилловская летопись создана в XVIII веке	21
4. Традиционная схема древнерусской истории	31
5. Два хронологических сдвига в русской истории	38
6. Наша гипотеза. Русь-Орда	55
Конец ознакомительного фрагмента.	71

Глеб Владимирович Носовский Анатолий Тимофеевич Фоменко Русь и Рим. Реконструкция Куликовской битвы. Параллели китайской и европейской истории

Глава 1 Хронология и общая концепция русской истории

1. Введение

НЕСКОЛЬКО ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ЗАМЕЧАНИЙ

В наших работах, вышедших в 80-х – первой половине 90-х годов XX века, основное внимание уделялось хронологии так называемых «старых цивилизаций» – Рима, Греции, Ближнего Востока. Однако первостепенный интерес для нас, естественно, представляет история Древней Руси, Российской Империи и сопредельных с ней государств. История нашей страны является одним из основных устоев в фундаменте мировой цивилизации, поэтому следует особо тщательно и заботливо выверять ее узловые моменты.

Сегодня мы хорошо знаем, как часто искажаются исторические факты в угоду тем или иным сиюминутным веяниям. То же самое происходило и в XVI–XVII веках, когда создавалась и развивалась скалигеровская версия истории и хронологии. Очень часто такие искажения застывали в виде «неопровержимых» истин, переходивших затем из учебника в учебник. И нужно затратить много труда, чтобы «сбить позднейшую штукатурку» и обнажить подлинную древнюю картину событий. Искажения недопустимы в истории любого государства. Но искажения отечественной истории приобретают для нас особое звучание, и поэтому здесь расследование должно быть незамедлительным, четким и абсолютно беспристрастным. Ссылки ни на какие авторитеты не могут быть приняты во внимание.

Почему мы сейчас говорим обо всем этом? Оказывается, принятая сегодня хронология русской истории не свободна от серьезных противоречий. На них впервые указал Н.А. Морозов. Однако даже он не осознал полностью всей масштабности проблемы.

Русскую историю многие историки относят к числу так называемых «молодых». Они имеют в виду сравнение со «старыми культурами»: Рима, Греции и др.

Как мы уже видели, все эти «старые хронологии» нуждаются в существенном сокращении: скорее всего, эти культуры нужно передвинуть в период с XI по XVII век н. э. Известная нам сегодня история XI–XIII веков является результатом наложения (суммирования) подлинных событий этой эпохи (весьма тускло освещенной в сохранившихся документах) и дубликатов событий из более насыщенного исторического периода XIV–XVII веков. Конечно, мы имеем здесь в виду не насыщенность событиями вообще, а лишь теми, о которых до нашего времени дошли какие-то сведения (см. том 1 настоящего издания – Глобальную хронологию

ческую карту А.Т. Фоменко). При этом в своем первоизданном виде до нас дошел лишь отрезок хронологии на интервале от XVII века н. э. и ближе к нам.

Русская же основная письменная история традиционно начинается с IX–X веков н. э. Это означает, что наша история примерно 300 лет – а именно до XIII века н. э. – проводит в «опасной зоне». Из уже накопленного нами опыта следует ожидать, что и здесь может быть обнаружен хронологический сдвиг и часть событий придется передвинуть вверх, перенести на несколько сотен лет – в эпоху с XIV по XVII век н. э. И это ожидание оправдывается. Такой сдвиг нами действительно обнаружен.

Здесь мы вкратце обозначим ряд обнаруженных нами проблем и предложим новую гипотетическую концепцию русской хронологии, радикально отличающуюся как от скалигеровско-романовской версии, так и от концепции Н.А. Морозова. В последующих главах мы дадим систематический анализ русской истории.

НАША КОНЦЕПЦИЯ

Сформулируем нашу концепцию (гипотезу) сразу, без предварительной подготовки читателя. Конечно, такой стиль изложения может показаться недостаточно убедительным. Тем не менее предлагаем не спешить с выводами, а продолжить чтение работы. В дальнейших главах мы предьявим более детальное обоснование.

Обратим внимание на следующие странные факты. Впрочем, их странность базируется лишь на общепринятой хронологии и внушаемой нам долгие годы версии древней русской истории. Оказывается, изменение хронологии снимает странности и «ставит все на свои места».

Один из основных моментов в истории Древней Руси – это так называемое татаро-монгольское завоевание. Обычно считается, что Орда пришла с далекого Востока, из Китая или Монголии, захватила много стран, завоевала Русь, прокатилась на Запад и даже дошла до Египта. Однако к этой версии имеется много претензий даже в рамках скалигеровской истории, и они более или менее известны. Н.А. Морозов отрицал эту версию (в чем был безусловно прав, по нашему мнению) и предлагал вместо нее другую, а именно, что Орда – это крестоносцы, захватившие Русь с Запада. Но и эта морозовская версия также оказывается несостоятельной.

В первую очередь потому, что о «западном» завоевании Руси не сохранилось никаких свидетельств ни в русских, ни в западных источниках. Морозов знал об этом, и был вынужден для подтверждения своей гипотезы выдвинуть теорию, что эти свидетельства существовали, но были затем намеренно уничтожены в XV веке по указанию римского папы. Который, стремясь обратить Русь в униатство, не хотел, чтобы русские помнили о завоевании Руси крестоносцами. Кроме того, Морозову пришлось выдвинуть гипотезу о мгновенном и безболезненном переходе всех остатков крестоносцев – на Руси и в Византии – в мусульманство в XIV веке. Но и эта его гипотеза, как мы обнаружили, не подтверждается первоисточниками.

Теперь перейдем к краткому изложению нашей концепции. Начнем со следующего замечания. Если Русь была завоевана с какой бы то ни было стороны (с Востока или с Запада), то должны были бы сохраниться свидетельства о столкновениях между завоевателями и казаками, жившими как на западных границах Руси, так и в низовьях Дона и Волги. Отметим, что в школьных курсах русской истории пишут, что казачьи войска возникли будто бы лишь в XVII веке (дескать, холопы бежали на Дон). Однако самим историкам хорошо известно, что, например, Донское казачье государство существовало еще в XVI веке, имело свои законы и свою историю. Более того, оказывается, начало истории казачества относится

к XII–XIII векам. См., например, работы Сухорукова «История войска Донского» (журнал «Дон», 1989) и А.А. Гордеева «История казаков» (М., 1992).

Таким образом, Орда, откуда бы она ни шла, двигаясь по естественному пути колонизации и завоевания (вверх по Волге), неминуемо должна была бы вступить в конфликт с казачьими государствами. Этого не отмечено. В чем дело? Естественная гипотеза: Орда потому и не воевала с казаками, что казаки были составной частью Орды. Эта гипотеза хорошо подтверждается материалами, собранными А.А. Гордеевым. Пытаясь согласовать их с привычной сегодня миллеровской (см. ниже) версией русской истории, Гордеев предположил, что татаро-монгольская Орда, попав на Русь, стремительно обрусела и поэтому казаки – воины Орды стали чисто русскими по происхождению.

Наша основная (точнее – одна из основных) гипотеза – другая. Она состоит в том, что казачьи войска не просто составляли часть Орды – они являлись регулярными войсками Русского государства. Другими словами, Орда с самого начала была русской. В прошлом Ордой называлось регулярное русское войско – Рать (Рать-Орда). Термины «войско» и «воин» являются церковно-славянскими по происхождению, а не старорусскими и вошли в употребление лишь с XVII века; старые названия были таковы: Орда (Рать), казак, хан.

Кстати, на Дону до сих пор есть известный город Семикаракорум, а на Кубани – станция Ханская. Напомним, что Каракорум считается родиной Чингисхана. При этом известно, что на том месте, где скалигеровские историки упорно ищут Каракорум, никакого Каракорума почему-то нет.

Таким образом, по нашей гипотезе, Орда была не иностранным образованием, захватившим Русь извне, а восточнорусским регулярным войском (Ратью), входившим неотъемлемой составной частью в древнерусское государство. Далее, по нашей гипотезе, «татаро-монгольское иго» есть просто период военного управления в Русском государстве, когда верховным правителем являлся полководец-хан (царь), а в городах сидели гражданские князья, которые обязаны были собирать дань в пользу русского войска, на его содержание. Таким образом, древнерусское государство представляется единой Империей, внутри которой было сословие профессиональных военных (Орда-Рать) и гражданская часть, не имевшая своих регулярных войск, поскольку такие войска уже входили в состав Орды. Так называемые «татарские набеги», по нашему мнению, были просто карательными экспедициями в те русские области, которые по каким-то соображениям отказывались платить дань. Тогда регулярные войска наказывали бунтовщиков. Характерно, что перед такими набегами гражданский правитель – князь покидал город.

ЧТО ТАКОЕ МОНГОЛИЯ И ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ НАШЕСТВИЕ? КАЗАКИ И ЗОЛОТАЯ ОРДА

Задумаемся над происхождением названия «Монголия». Мы считаем, что оно произошло от слов «много», «мощь», «могл» – старорусское причастие от глагола «мочь». Отсюда же произошло и греческое слово «Мегалион», что означает «Великий». До сих пор Восточная Русь называется Великой-Россией (Великороссией).

Наша реконструкция. «Монгольская» Империя – это Великая Империя, то есть средневековая Русь.

Есть ли подтверждения этой гипотезы? Да, есть, и их много. Вкратце проанализируем некоторые из них. Посмотрим, что говорят о так называемых «татаро-монгольских нашествиях» западные средневековые источники. О составе войск Батые сохранились записки венгерского короля и письмо к римскому папе, в котором сообщается, что в составе монгольских войск действовали русские войска. Еще до завоевания Руси «при отряде монгол уже находилась некоторая часть русов с их вождем Пласкиней».

Более того, оказывается, «Русь была превращена в улус Монгольской империи и стала называться Татаро-Монголией». Так, может быть, Русь попросту и была Татаро-Монголией, то есть «Великой Империей» (Монголией), в состав населения которой, естественно, входила, и до сих пор входит, мусульманская часть – татары.

Чем дальше мы читаем средневековые источники, тем больше интересного мы узнаём и понимаем, если только отказаться от внушенного нам в школе образа «монгольского завоевания». Вот, например, оказывается, что «в ставке хана с первых дней образования Орды (прямо с самых первых дней! – *Авт.*) был построен православный храм. С образованием военных поселений в пределах Орды начали строиться повсюду храмы, призываться духовенство и налаживаться церковная иерархия. Митрополит Кирилл из Новгорода переехал жить в Киев, где им была восстановлена митрополия всяя Руси» (А.А. Гордеев).

Задумаемся на мгновение. Ведь в действительности все это звучит очень странно, если оставаться на принятой сегодня точке зрения. Судите сами. Монгольский завоеватель (вероятно, даже не знавший русского языка, а тем более русской веры) начинает строить по всей им завоеванной Империи враждебные ему православные храмы. А митрополит тут же переезжает в Киев, как только город был взят Батыем!

Наше объяснение таково: никакого завоевания тут на самом деле нет. Попросту русская военная власть (Орда-Рать) ведет обычное строительство государственных институтов Империи. Это – естественные события внутри развивающегося государства. Столкновения «монголов» с венграми и поляками действительно отмечены, и очень крупные. Они происходили приблизительно на современных западных границах Украины, то есть на западных границах Российской империи. Ничего нового тут нет. Общеизвестно, что эта Империя воевала и с венграми, и с поляками. Одна из таких крупнейших битв – это битва, в которой Батый (Батка?) нанес поражение войскам венгерского короля. Ее описание в точности повторяет описание знаменитой «битвы на Калке» (как сегодня считается – между «монголами» и «русскими»).

Н.А. Морозов обнаружил несоответствие между описанием битвы на Калке и тем реальным географическим местом, куда ее помещают современные историки. Морозов считал, что битва на Калке произошла в Венгрии, на берегах Дуная. И действительно, упомянутая битва с венгерским королем происходит на берегах Дуная. Но наша реконструкция подлинных событий отличается от морозовской. Мы скажем о ней позже.

Известно, что российская система сообщений, просуществовавшая до конца XIX века (ямщики), и само название «ямщик» – монгольского происхождения. «По всем линиям были через 25 верст установлены ямы, на которых находилось до 400 лошадей... На всех реках были установлены паромные и лодочные переправы, обслуживание которых также производилось русским народом... Русские летописцы с началом господства монголов прекратили записи, почему сведения о внутреннем устройстве Золотой Орды оставлены иностранными путешественниками, совершавшими путешествия через земли Золотой Орды».

Таким образом, иностранцы описывают Золотую Орду как Русское государство. Русские же ее почему-то не описывают, а занимаются описанием обыденных событий (какие построены церкви, кто на ком женился и т. п.), «не замечая», что в это время их завоевывают, создают на их землях огромную чужестранную империю, новые, необычные для них пути сообщения, переправы и т. д. Считается, что во времена монгольского завоевания иностранцы не описывали Русь, так как она «стала называться Татаро-Монголией».

Наша реконструкция. «Татаро-Монголия» – это иностранный термин, обозначающий средневековую Русь до XVI века. С XVI века иностранцы стали называть Русь «Московией» и одновременно перестали упоминать «Монголию».

Абул Касим Магомед по прозвищу ибн-Хаукаль (по скалигеровской версии – около 967 года) в «Книге путей и государств» пишет: «Русы состоят из трех племен, из которых одно

ближе других к Булгару. Царь этого племени русов живет в Куябе (Киеве: это стандартная расшифровка – *Авт.*)... Другое племя выше первого и называется Славия... Третье племя называется Артания (Орда – *Авт.*), и царь его живет в Арте (в Орде – *Авт.*)».

А.А. Гордеев пишет: «Историки умалчивали о том, что в Московских хрониках имелись сведения о существовании казаков в составе войск Золотой Орды, об участии их в составе московских войск князей – предшественников царя Ивана Грозного». И далее: «Название «казаки» установилось за частью войск, составлявших среди вооруженных сил Орды части легкой конницы». А также: «В половине XII века в Восточной и Центральной Азии жили самостоятельные племена, носившие название «казачьих орд»».

Поговорим теперь о знаменитом хане Батые. Итальянский путешественник, папский миссионер Плано Карпини, посетивший Орду в 1246 году, отмечал, что после «завоевания Руси» ханом Батыем «освобождено было от уплаты дани духовенство, церковное имущество и состоявшее на учете церковью население». Первым князем в русских княжествах монголами был поставлен суздальский князь Ярослав Всеволодович. Вскоре после этого «князь Ярослав был вызван в ставку Батыя и отправлен им в Монголию, в Каракорум, где предстояли выборы верховного хана... Батый не поехал сам в Монголию, а отправил в качестве своего представителя князя Ярослава (ну не захотел Батый сам выбирать верховного хана – *Авт.*)».

Итак, Плано Карпини сообщает, что вместо Батыя на выборы верховного хана прибывает почему-то русский князь Ярослав. Не возникла ли гипотеза позднейших историков о том, что Батый якобы «вместо себя» послал Ярослава, лишь попыткой согласовать свидетельство Карпини с той естественной мыслью, что лично Батый должен был бы участвовать в выборах верховного хана? Мы же видим здесь документальное свидетельство того, что хан Батый – это попросту русский князь Ярослав. Это подтверждается и тем, что сын Ярослава Александр Невский был, как считают историки, «приемным» сыном Батыя! И снова возникает тождество: Ярослав = Батый.

Вообще стоит отметить, что Батый – это, вероятно, слегка искаженное слово «бятя» = отец. У казаков до сих пор их предводителя зовут «батькой». Итак, Батый = казачий батька, русский князь.

«Покорив северные русские княжества, Батый поставил повсюду отряды войск с баскаками, которые и стали собирать десятую часть имущества и десятую часть населения». Наш комментарий будет следующий.

Хорошо известна «татарская дань = десятая часть». Но ничего от иноземного завоевания в ней нет. Напомним, что «десятину» всегда требовала православная церковь. Как мы видели, десятая часть населения Руси шла на естественное пополнение регулярного русского войска – Орды-Рати. Это неудивительно, если знаменитая Орда была попросту русским войском. Регулярное русское войско, которое никогда не распускалось, занималось охраной границ, войной и т. п., естественно, не имело возможности заниматься земледелием и поддерживать самостоятельно свою жизнь.

Более того, занятие земледелием было строго запрещено казакам вплоть до XVII века (что хорошо известно и естественно для регулярного войска). Поэтому Орда = регулярное русское войско должна была производить набор в свой состав (десятый житель) и требовать поставок продовольствия (десятина = дань). Кроме того, находясь в постоянном движении, регулярное войско должно было располагаться вблизи складов продовольствия, амуниции, вооружения. Следовательно, на территории Руси должна была существовать система военных складов. Склад называется также и другим русским словом – «сарай». Ясно, что военные предводители (ханы) должны были иметь свои ставки, в основном не где-нибудь, а именно около этих складов-сарая. И что же мы видим? В истории «татаро-монгольской Золотой Орды» мы постоянно встречаем упоминание о Сараях. В России есть много городов с корнем САР, а особенно – на Волге. В самом деле: Саратов, Саранск, Чебоксары, Царицын

(= Сар + Цын), Зарайск (в Московской области – епископский город), Заранск (в Западной Руси). Отметим, что все это – крупные (и крупнейшие) города (в том числе некоторые из них – столицы автономных образований).

На Балканах есть, кстати, знаменитый город Сараево, то есть «сарай». Мы видим распространение названия «сарай» на территории Руси и средневековой Турции. В этой связи приведем интересную цитату. «Русы, – свидетельствует арабский автор Абул-Феда, – народ турецкой национальности, который с востока граничит с гузами (гуз = каз = казак – *Авт.*), народом такого же происхождения». Далее Абул-Феда добавляет, что «в одиннадцатом веке гузы (казаки – *Авт.*) завоевали Персию и основали Сельджукскую монархию».

Интересный вопрос: где встречались русские войска с татаро-монголами во время «татарских набегов на Русь»? Оказывается, непосредственно в том месте, где собиралось «русское войско для сопротивления». Например, в 1252 году владими́ро-суздальский князь Андрей выступил против татар из Владимира и встретился с ними... на Клязьме! Просто говоря, сразу за воротами города Владимира. А в XVI веке все битвы с татарами происходили под Москвой или в крайнем случае – на Оке. Не странно ли, что в то время как русские войска проходят 1–2 километра, татары проходят несколько сотен километров? Но, согласно нашей гипотезе, так и должно быть, так как Орда = Рать – регулярное войско Руси – при совершении карательных экспедиций, естественно, приходило непосредственно к тому городу, который собирался сопротивляться военной власти.

Заканчивая этот раздел, остановимся на важном вопросе, без ответа на который трудно понять, почему русская история, к которой мы привыкли со школы, «вдруг» оказалась неправильной. Кто и когда исказил истинную картину русской истории?

РОМАНОВЫ-ЗАХАРЬИНЫ-ЮРЬЕВЫ И ИХ РОЛЬ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЛЕТОПИСАНИИ

В 1605 году на Руси началась Великая смута. В 1613 году произошел резкий перелом в течении русской истории – на престол взошла «западническая» династия Романовых-Захарьиных-Юрьевых. Они-то и написали «вчерне» современную нам версию русской истории – при царе Михаиле и патриархе Филарете, а может быть, и позже. Нашу реконструкцию истории Смутного времени мы излагаем далее.

При Романовых-Захарьиных-Юрьевых была изгнана казачья Орда из пределов Московского государства, что и знаменовало конец старой русской династии. Остатки неподчинившихся войск древней Империи = Орды были оттеснены от центра Московского княжества. В результате сегодня мы видим исконно казачьи области не в центре России, а вдали от него. Все эти казачьи регионы – наследие древней русской-монгольской Орды-Рати. Например, Казахстан – это просто Казак-Стан, то есть казачья область (казачья стоянка, стан).

Недаром современные казаки готовы снова взять на себя роль устроителей и охранителей государства, и неудивительно – они это очень хорошо делали на протяжении многих столетий нашей истории. Возникает естественный вопрос: как же могло профессиональное регулярное войско Орды проиграть гражданскую войну? Можно строить различные предположения. Вопрос действительно важен. Мы надеемся, что настоящая книга поможет на него ответить.

Победа над Разиным, а потом, уже в XVIII веке, победа над Пугачевым – это окончательная победа над Ордой. После этой победы в официальном летописании разгромленная Орда-Рать была объявлена «чужеземной», «завоевавшей исконно русскую землю» и превращена в сознании потомков в «плохих захватчиков». При этом ее «отодвинули» на далекий и загадочный Восток. Так Монголия = Мегалион = Великая Русская Империя «уехала» на восток (как, кстати, вслед за ней и Сибирь).

Придя к власти, Романовы постарались максимально «заштукатурить» древнюю русскую историю. Поэтому историки эпохи Романовых (имея на то явные или неявные указания) старались «глубоко не копать» – это было опасно. Не просто опасно, а смертельно опасно. Они помнили судьбу Висковатого! (см. ниже).

Наше собственное впечатление от работ историков XIX века подтверждает эту мысль. Они старательно обходят острые углы, инстинктивно уходят от очевидных, лежащих на поверхности параллелей, вопросов и странностей. С этой точки зрения книги Карамзина, Соловьева, Ключевского, других историков XIX века, как и ряда их предшественников, покрыты особенно густым слоем тумана. Чего стоят хотя бы старательные попытки, глядя на текст русских летописей, читать вместо «поле Куличково» – «Кучково поле», а затем строить гипотезы о неких боярах Кучках, в честь которых якобы и названо было поле (см. ниже).

Известно, что при царе Федоре Алексеевиче (старшем брате Петра, правившем до него) в 1682 году в Москве были сожжены разрядные книги. По всей видимости, это было сделано для того, чтобы уничтожить информацию о происхождении русских боярских родов (уничтожить генеалогию). Сегодня считается, что это было сделано «из прогрессивных соображений» борьбы с местничеством, то есть чтобы русские бояре, не зная (не имея документальных подтверждений) своего происхождения, не могли «спорить о местах». Наша точка зрения такова: Романовы уничтожали подлинную древнюю генеалогию, чтобы освободить место для генеалогии своей новой династии. И только потом, по-видимому, появились существующие сегодня «разряды от Рюрика». Эти разряды от Рюрика приведены, например, у Ломоносова (см. его Полное собрание сочинений).

Любопытный факт: в течение всей своей истории Романовы брали себе невест, как правило, из одной и той же области: Голштин-Готторпской, неподалеку от города Любека. Известно, что население этой части Северной Германии было русского происхождения. Об этом, например, свидетельствовал в XVI веке немецкий дипломат С. Герберштейн в «Записках о Московии». Он писал: «С Любеком и Голштинским герцогством граничила когда-то область вандалов со знаменитым городом Вагрия, так что полагают, Балтийское море и получило название от этой Вагрии... «море варягов»... вандалы тогда не только отличались могуществом, но и имели общие с русскими язык, обычаи и веру».

Ясно, что приход Романовых должен был трактоваться (при Романовых) как великое благо для страны. Хотя изначально когда-то Голштинское герцогство было заселено русскими, но уже к XVI веку эти земли стали в значительной степени немецкими. Вообще, политика Романовых являлась по преимуществу немецкой, да и методы их правления также были немецкими (западными). Например, в период опричнины 1563–1572 годов на Руси (когда у власти фактически стояли Захарьины-Романовы) впервые упомянуты преследования за веру. Уничтожались магометане и иудеи, не принявшие христианства. Никаких известий о чем-либо подобном в русской истории не было. Русь, как известно, придерживалась монгольского (и турецкого) принципа веротерпимости. Все войны между русскими и казанскими (татарскими) князьями имели чисто политическую основу. Даже взятие Казани, описанное в русских летописях, никакой религиозной основы не содержало.

Правление первых Романовых (Михаил, Алексей, Федор Алексеевич) характеризуется массовым сжиганием книг, уничтожением архивов, церковным расколом, борьбой с казачеством (= Ордой). Более или менее хорошо освещенная, документированная русская история начинается, к сожалению, лишь после Петра I Романова. До этого были борьба боярских родов за власть, смута, гражданская война, где основным противником выступало казачество = Орда, сосредоточившаяся на юге. К этому периоду относится вынужденное начало земледелия в казачьих областях, которое раньше было запрещено казакам. Отметим, кстати, специальные усилия Романовых в XVIII веке доказать Западу, что распространенная там точка зрения, будто бы Степан Разин был знатного происхождения, «абсолютно неверна».

По-видимому, время Разина (XVII век), а также Пугачева (XVIII век) было эпохой борьбы за престол между Романовыми и старой Ордынской династией (казачеством).

После падения Романовых в 1917 году пресс умолчания был снят. И действительно, в русской эмиграции, за рубежом, появились прекрасные работы по древней русской истории, в которых начали открываться многочисленные и долго скрывавшиеся странности. Например, неоднократно цитируемая нами книга А.А. Гордеева была опубликована сначала на Западе, в эмиграции, и вышла в России не так давно. Конечно, сегодня не принято высказывать какие-либо критические замечания в адрес Романовых. Однако научный поиск не может сдерживаться политическими соображениями. Со временем штукатурка стала осыпаться. Из-под нее появляются фрагменты подлинной древней картины.

2. Русские летописи и романовская версия русской истории

ПЕРВЫЕ ПОПЫТКИ НАПИСАНИЯ ДРЕВНЕРУССКОЙ ИСТОРИИ

Небольшой по объему, но весьма насыщенный обзор историографии русской истории дал В.О. Ключевский («Неопубликованные произведения». М., 1983). Эта «история написания русской истории» мало кому известна и очень интересна. Вкратце воспроизведем ее здесь, следуя Ключевскому.

XVI–XVII ВЕКА И УКАЗ ЦАРЯ АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА

Известно, что современная версия русской истории восходит к XVIII веку и ее основоположниками являются В.Н. Татищев, Г.Ф. Миллер и А.Л. Шлёцер. Что же было известно о Киевской Руси до них? Оказывается, ничего. Между тем в XVI–XVII веках на Руси уже интересовались своей древней историей.

«Мысль о коллективной разработке нашей истории, – писал Ключевский, – возникла задолго до Шлёцера... В этом отношении особенно выдается у нас XVI век: это была эпоха оживленного летописания... Тогда составлялись обширные летописные своды, с подробными оглавлениями, генеалогическими таблицами русских и литовских государей... В летописном повествовании становятся заметными проблески исторической критики; в него пытаются внести методический план, даже провести в нем известную политическую идею... Предпринимается обширный летописный свод, начинающийся легендой о венчании Владимира Мономаха венцом византийского императора».

Видимо, в это время была создана версия русской истории, начинающаяся с Владимира Мономаха. К тому, как создавалась эта версия, мы вернемся ниже. Здесь же отметим, что в эту версию, по-видимому, еще не входила ранняя Киевская Русь (то есть история до Владимира Мономаха).

Затем наступает перерыв до середины XVII века, когда «указом 3 ноября 1657 года царь Алексей Михайлович повелел учредить особое присутственное место, Записной приказ, а в нем сидеть дьяку Кудрявцеву и записывать степени и грани царственные с великого государя царя Федора Ивановича», то есть продолжать Степенную книгу, прерывающуюся на царствовании Иоанна Грозного. Начальник нового приказа должен был вести это дело с помощью двух старших и шести младших подьячих.

Эта, так сказать, историографическая комиссия устроилась трудно и далеко не по царскому указу. Ей отведено было помещение в тесной и гнилой «избенке», где притом рядом с историографами сидели арестанты со сторожившими их стрельцами. Младшие подьячие совсем не были назначены, а в выдаче бумаги Посольский приказ решительно отказал. С большими хлопотами были сопряжены поиски источников. Кудрявцев обращался в один, в другой приказ, но получал ответ, что никаких книг, кроме приказных дел, нет.

В конце 1658 года сам царь обратил внимание своего историографа на важное хранилище исторических памятников, на Патриаршую библиотеку. Кудрявцев отыскал опись книгохранилища и на ней отметил нужные рукописи. Но царское повеление осталось неисполненным. Патриарший приказ ответил, что с требуемыми сведениями о патриархах, митрополитах и епископах с царствования Федора Ивановича в том приказе «записки не сыскано». Другие приказы вообще не дали никакого ответа.

Сдавая свою должность в начале 1659 года, Кудрявцев не оставил почти никаких плодов своих 16-месячных историографических усилий, «по ся места в Записном приказе государеву делу и начала не учинено нисколько», как выразился его преемник. «В приказе даже не оказалось старой Степенной книги, которую ему поручено было продолжать, и там не знали, чем она оканчивалась и с чего начинать ее продолжение. Но и второй дьяк ничего не сделал» (В.О. Ключевский). Из всего этого следует:

1) Алексей Михайлович – первый царь, от времен которого сохранились прямые указания «начать писать историю». Это произошло в середине XVII века.

2) Люди, исполнявшие его приказ, не нашли в столице источников по истории России даже за последние сто лет.

3) Странно, что знаменитая Степенная книга исчезла.

4) Условия работы, созданные этой первой историографической комиссией, загадочным образом не соответствовали ее статусу. Царский указ практически саботировался!

Видимо, прав был Ключевский, когда писал: «В тогдашней Москве к такому делу... не были готовы ни умы, ни документы». Значит, документы появились (были изготовлены?) позже. Недаром дьяк Кудрявцев ничего не мог найти. По-видимому, указ Алексея Михайловича и был тем толчком, который побудил начать изготовление документов, и поэтому в конце XVII века они уже появились. Ключевский так и пишет: «После там оказались очень пригодные для дела рукописи и документы».

Конечно, Ключевский говорит вроде бы лишь об источниках конца XVI – начала XVII века, то есть эпохи, непосредственно предшествующей царствованию Алексея Михайловича. И приходит к выводу, что документы этой эпохи появились уже после Алексея Михайловича. Но естественно предположить, что если комиссия не могла найти документов XVI–XVII веков, то тем хуже обстояло дело с более ранними эпохами. Например, возникает закономерный вопрос: существовал ли в эпоху дьяка Кудрявцева упомянутый выше «обширный летописный свод», описывавший историю, начиная от Владимира Мономаха, а также «Царственная Книга», описывающая время Грозного? Может быть, и они были написаны (или существенно отредактированы) уже после Кудрявцева?

По-видимому, здесь мы счастливым образом нащупываем самое начало создания подавляющего большинства русских летописей. А «Повесть временных лет» в то время, вероятно, даже не была еще написана (см. ниже). Сегодня очень трудно сказать, какие подлинники исторические свидетельства легли в основу всех этих будущих «древнейших» летописей. Конечно, такие свидетельства были, но, по-видимому, большинство из них до нас не дошло. Сегодня мы судим о русской истории доромановской эпохи, всматриваясь в нее сквозь искаженную призму хроник, написанных или отредактированных после дьяка Кудрявцева.

Забегая вперед, скажем, что до нас все же дошли кое-какие древние документы XV–XVI веков: акты, тексты договоров, печатные книги, церковные источники. Но из них встает совсем другая картина русской истории. Она сильно отличается от той, которая появилась на свет после указа Алексея Михайловича и работ историков XVIII века – Татищева, Байера, Миллера, Шлёцера – и которая сегодня преподается в школах. Об этом – ниже.

XVIII ВЕК: МИЛЛЕР

После дьяка Кудрявцева Ключевский переходит, минуя Татищева, сразу к Миллеру, начавшему исследование русской истории при Елизавете Петровне.

Зададимся вопросом: а почему, собственно, Ключевский не упоминает Татищева (ведь тот жил еще при Петре I, раньше царствования Елизаветы Петровны)? Мы знаем, что именно

Татищев был первым русским историком. Почему к нему такое пренебрежение? Оказывается, однако, что Ключевский совершенно прав.

Дело в том, что книга Татищева «История Российская с самых древнейших времен» (до царя Михаила) была впервые опубликована лишь после смерти Татищева, и не кем-нибудь, а Миллером.

Ключевский пишет: «Перенесемся в другую эпоху, к первым годам царствования императрицы Елизаветы. При Академии наук усердно трудился над русской историей приезжий ученый Герард Фридрих Миллер. Он почти десять лет ездил по городам Сибири, разбирая тамошние архивы, проехал более тридцати тысяч верст и в 1743 году привез в Петербург необъятную массу списанных там документов». Миллер считается одним из основателей нашей исторической школы, вместе с Байером и Шлёцером. Что же мы видим?

1) Миллер был первым историком, издавшим полную версию русской истории в том виде, как она существует сегодня.

2) Очень странно, что Миллер привозит из Сибири исторические документы (и даже не сами документы, а их рукописные копии, сделанные им самим). Означает ли это, что в Москве, в Петербурге, да и вообще в Центральной России он не мог найти старых летописей? Не повторяется ли история с указом Алексея Михайловича, когда его дьяк не мог найти в столице исторических источников?

3) Начиная с Миллера, версия русской истории практически не менялась. Поэтому дальнейшие ее переизложения, выполненные Карамзиным, Соловьевым, Ключевским и многими другими, с этой точки зрения нас мало интересуют. По сути дела, они лишь пересказывали Миллера.

ВЫВОДЫ

Имеющаяся сегодня версия древней русской истории создана, скорее всего, в середине XVIII века на основании источников, написанных или отредактированных в конце XVII – начале XVIII века. По-видимому, время от конца XVII до середины XVIII века – это и есть эпоха создания древней русской истории. Начиная от создания первоисточников и кончая ее полной версией. Это – эпоха Петра I, Анны Иоанновны и Елизаветы Петровны. После выхода в свет «Истории» Карамзина эта версия стала известна в обществе (до этого с ней был знаком лишь узкий круг лиц). Постепенно она вошла в школьный курс. Наш анализ показывает, что данная версия русской истории, по-видимому, ошибочна. Об этом мы расскажем в последующих главах.

РАДЗИВИЛЛОВСКАЯ (КЕНИГСБЕРГСКАЯ) ЛЕТОПИСЬ КАК ОСНОВНОЙ СПИСОК «ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ»

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ОСНОВНЫХ СПИСКОВ

В основу современной версии древней русской истории была положена первоначально только одна летопись – Радзивилловская. Обратимся к фундаментальному многотомному изданию: «Полное собрание русских летописей» (ПСРЛ, Академия наук СССР). В предисловии к 38-му тому ПСРЛ Я.С. Лурье пишет: «Радзивилловская летопись – древнейшая, дошедшая до нас».

Сразу отметим, что эта летопись представляет собой обычную рукописную книгу с бумажными страницами и переплетом XVIII века. Это – не архаичный пергаментный сви-

ток, с какими художники любят изображать древних русских летописцев. Насколько нам известно, подлинных древних русских летописей, написанных на пергаменте, вообще не существует (во всяком случае, нам не удалось найти упоминания о таких летописях в литературе).

О Радзивилловской летописи известно следующее:

– Имеющийся сегодня список летописи считается древнейшим из дошедших до нас. Он датируется XV веком. Считается, что летопись описывает события русской истории от глубокой древности до 1206 года. Этим годом она обрывается.

– Именно Радзивилловская летопись легла в основу принятой сегодня концепции истории Киевской Руси. Эта концепция возникла в XVIII веке.

– Радзивилловская летопись становится известной (и входит в научный оборот) с начала XVIII века: «В 1713 году, проезжая через Кенигсберг, Петр заказал копию с Радзивилловской летописи, включающей миниатюры. По этой копии начал занятия русским летописанием В.Н. Татищев; М.В. Ломоносов также занимался русской летописью сначала по этой же копии. Сам оригинал был доставлен в Петербург после того, как русские войска в Семилетней войне взяли Кенигсберг, и в 1761 году передан в библиотеку Академии наук».

– Лишь один из дошедших до нас списков летописи датируется XV веком. К нему, собственно, и относится название «Радзивилловская летопись».

– Существуют и другие списки этой же летописи. Однако все они датируются XVIII веком, то есть имеют якобы существенно более позднее происхождение. Историки считают их копиями Радзивилловского списка XV века.

В связи с этим отметим, что до нас почему-то не дошли промежуточные списки Радзивилловской летописи. Где ее списки, сделанные в XVI–XVII веках?

НУМЕРАЦИЯ СТРАНИЦ РУКОПИСИ И ФИЛИГРАНЬ «ГОЛОВА БЫКА»

Посмотрим внимательно на список Радзивилловской летописи якобы XV века. Для этого обратимся к описанию рукописи, приведенному в «Полном собрании русских летописей». Оказывается, этот список несет в себе явные признаки весьма позднего происхождения. Они, как мы увидим, указывают на XVIII век. Получается, что «древнейший список» «Повести временных лет» изготовлен в то же время, что и все остальные его так называемые «копии» (по-видимому, одновременно с ним сделанные списки), – в XVIII веке.

Посмотрим, как пронумерованы листы в Радзивилловской рукописи. Они имеют две нумерации: арабскими цифрами и церковно-славянскими цифрами-буквами. Считается, что первоначальная нумерация – церковнославянская – была проставлена намного раньше арабской. «Внизу, в правом углу листов идет старая нумерация кириллицей». Далее, считается, что церковно-славянская нумерация была проставлена в рукописи с самого начала, при ее изготовлении. Вполне понятно. Рукопись должна быть пронумерована сразу. Вроде бы все ясно.

Но тут же мы встречаем следующие поразительные слова комментатора: «Нумерация церковно-славянскими цифрами была сделана после утраты из летописи двух листов... Кроме того, нумерация производилась после того, как листы в конце рукописи были перепутаны». То же относится и к арабской нумерации. Таким образом, обе нумерации рукописи появились лишь после того, как она была в таком виде сшита и переплетена. Иначе при изготовлении нового переплета перепутанные листы вернули бы на их прежнее место. А поскольку в таком виде рукопись существует сегодня, то, очевидно, она сшивалась и переплеталась только один раз – при изготовлении. Далее, мы узнаем, что в Радзивилловской рукописи «три листа от переплета обозначены латинскими буквами а, b, с» и что эти листы датируются по филиграммам (= водяным знакам) XVIII веком! Не значит ли это, что и вся

рукопись была изготовлена (написана), скорее всего, в XVIII веке, то есть непосредственно перед тем, как она была показана Петру? Возможно, для него она и была изготовлена. Более подробно мы расскажем об этом ниже.

Остальные листы рукописи (кроме листов от переплета) историки датируют XV веком по филиграням, опираясь при этом на гипотезу, что имеющаяся на них филигрань «голова быка» относится именно к XV веку. Однако датировка «по филиграням», как и палеографическая датировка («по стилю почерка»), очевидно, не является независимым методом датирования. Такой метод опирается на предполагаемую хронологию тех источников, из которых извлекаются сведения о почерках и филигранях. Любое изменение хронологии источников мгновенно меняет всю систему палеографических и «филигранных» датировок.

Другими словами, датировка по филиграням основана на эталонных текстах, которые предполагаются уже каким-то образом датированными. Вновь обнаруживаемые тексты датируют по филиграням, привязывая их к датировке эталонов. Если эталон датирован неверно, то и все остальные датировки ошибочны.

Более того, не исключена возможность использования в XVIII веке запасов старой бумаги XVI–XVII веков в случаях, когда нужно было создать рукопись «под древность». Кроме того, филигрань «голова быка» (имеющаяся на листах рукописи) и вариации этой филигрانی могли использоваться фабрикой при изготовлении бумаги и в XVI, и в XVII, и в XVIII веках. Тем более что «три листа от переплета» сами историки датируют по филиграням именно XVIII веком!

Н.А. Морозов был, по нашему мнению, прав, когда утверждал, что Радзивилловский список, привезенный Петром I, и лег в основу всех остальных списков «Повести временных лет». Он писал: «Во время Семилетней войны в 1760 году Кенигсбергский оригинал был приобретен для нашей Академии наук, и уже через шесть лет после этого он был напечатан в Петербурге в 1767 году... Вот настоящее начало русских летописей, и если мне скажут, что и ранее Петра I существовала Никоновская летопись, то мне придется попросить читателя дать доказательство этого утверждения». («Повесть временных лет» иногда называется «Никоновской летописью»).

ДРУГИЕ ЛЕТОПИСИ, ОПИСЫВАЮЩИЕ ПЕРИОД ДО XIII ВЕКА

Кроме Радзивилловского списка сегодня мы располагаем еще несколькими списками древних русских летописей. Основными из них считаются:

Лаврентьевская летопись,

Ипатьевская летопись,

Московская академическая летопись (Троице-Сергиевский список),

Новгородская летопись,

Летописец Переяславля-Суздальского (он известен также как Архивский или Иудейский хронограф).

Имеется много других летописей, начальная часть которых описывает Киевскую Русь, то есть охватывает период до XIII века. Однако оказывается, что все известные нам сегодня списки, описывающие в своей начальной части период до XIII века, являются вариантами «Повести временных лет», то есть, попросту говоря, Радзивилловского списка.

Построчное сравнение известных сегодня полных списков «Повести временных лет» было сделано Морозовым. Они оказались практически совпадающими, что, впрочем, было известно и ранее. Но Морозов сделал отсюда следующий вывод, который мы считаем нужным привести: «Кроме мелких стилистических поправок... основной текст тот же самый. А между тем все три списка (Радзивилловский, Лаврентьевский и Троице-Сергиевский – *Авт.*) «открыты» в отдаленных друг от друга местах. Радзивилловский – в Кенигсберге, Лаврен-

тьевский, говорят нам, в Суздале, а Троице-Сергиевский – в Московской губернии. Если бы все они были копиями хотя бы даже в начальной части какого-то более древнего оригинала, принадлежащего допечатному времени, то приходится заключить, что он был распространен от Кенигсберга до Владимирской губернии, если не далее, и потому нельзя понять, каким образом в такие отдаленные и не связанные друг с другом его остатки не вошло несравненно более значительных изменений текста.

И вот приходится заключить, что и Троице-Сергиевский анонимный подражатель, и суздальский монах Лаврентий пользовались уже сравнительно широко разошедшимся изданием 1767 года, и тексты эти написаны в конце XVIII века, незадолго до того, как были открыты усердными искателями старинных рукописей вроде Мусина-Пушкина...

Этим объясняется и то, что ни один из них не ограничивается 1206 годом, каким оканчивается Радзивилловский список, а летописание продолжается далее... И вот, дальнейшее продолжение в каждом списке не повторяется в других списках... Ни одного общего слова, как и следует быть в независимо составленных записях даже об одном и том же событии».

Добавим к мнению Морозова еще один аргумент. Оказывается, все известные сегодня списки «Повести временных лет» написаны на бумаге с одной и той же филигранью: «головной быка» и ее вариациями. Это косвенно подтверждает гипотезу, что все эти списки изготовлены в одном и том же месте. Вряд ли случайно, что эти летописи, с одной стороны, практически дословно совпадают, а с другой – написаны на одной и той же бумаге с одними и теми же филигранями. Похоже, что изготовлены они были в одной мастерской. В Кенигсберге?

Итак, мы получаем три вывода:

1) Сегодня мы располагаем единственным текстом (с незначительными вариациями), описывающим события древнерусской истории до 1206 года. Напомним, что эта древнейшая эпоха в русской истории известна как «Киевская Русь». (Поскольку считается, что именно в эту эпоху Киев был столицей всей Руси – примерно до 1155 года – и что Юрий Долгорукий был последним великим князем киевским, которому подчинялись все остальные князья. В миллеровской версии древний Киев потерял свое значение как столица в 1238 году, когда он был взят Батыем).

2) Этот текст существует сегодня в списках, созданных, скорее всего, не ранее XVIII века. Только с этого века он становится известным. Важно, что до этого времени никаких упоминаний о «Повести временных лет» русские источники не содержат. По-видимому, в начале XVII века этот текст был еще неизвестен.

3) Все известные нам сегодня списки «Повести временных лет», на наш взгляд, были написаны в одно и то же время (конец XVII–XVIII век) и в одном и том же месте.

ПОЧЕМУ ВСЕ ОСНОВОПОЛОЖНИКИ РУССКОЙ ИСТОРИИ – ИНОСТРАНЦЫ?

Известно, что существующая сегодня версия русской истории восходит к Татищеву, Шлёцеру, Миллеру, Байеру – деятелям XVIII века. Однако Татищева, по-видимому, надо исключить из числа основоположников русской истории. Дело в том, что «История» Татищева, написанная будто бы до Миллера, на самом деле исчезла и мы сегодня имеем – под именем Татищева – лишь татищевские «черновики», опубликованные Миллером.

Правда, в XX веке, после революции 1917 года, в частных архивах историки обнаружили некие рукописи, которые они предложили считать вариантами «настоящей» татищевской «Истории». Однако они сами признают, что все эти списки написаны разными почерками. Считается, что Татищев их «только правил» и, может быть, вписывал отдельные куски.

Сообщим краткие сведения о перечисленных авторах, из-под пера которых вышла принятая сегодня версия русской истории.

Татищев Василий Никитич (1686–1750) – русский историк, государственный деятель. В 1720–1722 годах и в 1734–1737 годах управлял казенными заводами на Урале, в 1741–1745 годах – астраханский губернатор. Но как выясняется, что именно писал Татищев, да и вообще, писал ли он о русской истории – дело темное.

Шлёцер Август Людвиг (1735–1800) – немецкий историк, филолог. На русской службе с 1761 по 1767 год. С 1769 года – иностранный почетный член Петербургской академии наук (поскольку вернулся в Германию в 1768 году). Он первый стал заниматься изучением подлинника нашей старейшей Радзивилловской летописи, то есть знаменитой «Повести временных лет».

Миллер Герард Фридрих (1705–1783) – немецкий историк. В России – с 1725 года. «Собрал коллекцию копий (а куда исчезли оригиналы? – *Авт.*) документов по русской истории (так называемые портфели Миллера)».

Байер Готлиб Зигфрид (1694–1738) – немецкий историк, филолог, член Петербургской академии наук с 1725 года. Основоположник норманнской теории.

Таким образом, привычная нам сегодня концепция русской истории – очень позднего происхождения. А кроме того, оказывается, что эта версия русской истории была выдвинута исключительно иностранцами. Возникает закономерный вопрос: а где же были русские историки? Почему русская история написана иностранцами? В каких еще европейских странах отечественная история была написана исключительно иностранцами?

Обычно предлагается такой ответ. Мол, несчастная русская наука была в то время в зачаточном состоянии и потому пришлось пригласить немцев. С некоторым успехом историки «загораживаются» Татищевым – первым русским историком. Мол, первым был все-таки русский. А о том, что труд Татищева был на самом деле утрачен и затем неизвестно по каким рукописям издан Миллером, обычно не говорят (хотя специалисты об этом знают). Миллер издал утраченный труд Татищева якобы по его черновикам.

«Миллер пишет о бывшем в его распоряжении «худом» списке, – свидетельствует современный комментатор. – Миллер признавался в том, что не смог исправить «всех описок» рукописи... Миллер в «предуведомлении» к первому тому указал и на свою правку татищевского текста... Все последующие упреки Миллеру повторяли, по существу, только то, что он сказал в этих предуведомлениях, так как ни тех рукописей (Татищева – *Авт.*), которыми пользовался Миллер, ни других каких-либо рукописей «Истории» Татищева никто из критиков его издания в руках не держал, да первые (то есть рукописи Татищева – *Авт.*) исчезли и не обнаружены до сих пор».

Далее в комментариях к сочинениям Татищева (издание 1994 года) приводится суждение академика П.Г. Буткова (XIX век). Он писал, что «История» Татищева «издана не с подлинника, который потерян, а с весьма неисправного, худого списка... При печатании сего списка исключены в нем суждения автора, признанные (Миллером – *Авт.*) вольными, и сделаны многие выпуски». Бутков делал из этого заключение, что теперь «нельзя знать, на котором времени Татищев остановился, что точно принадлежит его перу и по чьей вине в его «Истории» между текстом и примечаниями нередко попадаются несообразности и противоречия».

Более того, миллеровское издание «Татищева» почему-то не содержит первой части его труда, описывающей историю Руси до Рюрика. «Написанный Татищевым текст первой части «Истории Российской» оказался не включенным в рукопись 1746 года, где он был заменен... лишь кратким изложением содержания этой части».

Нельзя не отметить, что «Татищев» совершенно не доверял «Повести временных лет», по крайней мере в ее первой части. В «татищевских» рукописях, найденных уже в XX веке (в частных архивах), прямо написано: «О князех русских старобытных Нестор монах не добре

сведом бе». А верил Татищев, оказывается, «баснословным» (по мнению современных историков) летописям и сказаниям.

Пытаясь «оправдать» Татищева, современный комментатор пишет: «Можно ли обвинять историка первой половины XVIII века в том, что он поверил Иоакимовской летописи, когда даже в наши дни находятся авторы, которые ищут в баснословных сказаниях ростовского Артынова подлинное отражение действительных событий чуть ли не Киевского времени».

И наконец, яркий штрих, показывающий, как быстро менялась обстановка вокруг русских исторических источников в XVIII веке. Оказывается, что «Татищев пользовался как раз теми материалами, которые не сохранились до нашего времени». В этом отношении Татищев удивительным образом отличается от Карамзина. Оказывается, «труд Карамзина почти целиком (за исключением Троицкой пергаментной летописи) основан на источниках, сохранившихся в наших архивах».

Как же удалось Татищеву подобрать для своей «Истории» не какие-нибудь, а именно те источники, которые через некоторое время погибнут? Возможное объяснение состоит в следующем. Оказывается, Татищев пользовался источниками XIV–XVI веков, которые относились к истории Поволжья и Сибири, и при этом «пользовался казанскими и астраханскими архивами, не дошедшими до нашего времени».

Мы считаем, что все эти архивы были, скорее всего, просто уничтожены в XVIII веке, уже после Татищева. Как мы теперь понимаем, поволжские и сибирские источники за указанный период, вероятно, могли бы многое рассказать об истинной истории Золотой Орды = Руси. Видимо, даже после первых романовских чисток в архивах еще оставались материалы XIV–XV веков. После нашего анализа русской истории, когда обнаружилось, что версия Шлёцера – Миллера – Байера содержит грубейшие ошибки, мы вынуждены совсем по-другому взглянуть на «деятельность» этих основоположников русской истории. Искажение подлинной русской истории получает естественное объяснение как одна из важнейших идеологических задач правящей романовской династии. Приглашенные немецкие историки исполнили данный им Романовыми заказ.

В.О. Ключевский писал о Байере и Миллере следующее: «Ученые академики-иностранцы взялись за него (варяжский вопрос – *Авт.*) поневоле... Незнакомые или мало знакомые с языком этой страны и с... источниками ее истории... Байер... не знал, что... Синопис – не летописец».

Поясним, что Синопис – это первая опубликованная романовская версия русской истории. Ничего общего с летописью он не имеет. Составлен как учебник по русской истории. То, что Байер не отличал его от летописца, показывает, насколько «хорошо» он разбирался в русских исторических источниках.

ВРЕМЕНА МЕНЯЮТСЯ, А СКОРОСТЬ ИЗДАНИЯ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ – НЕТ

Издание «Полного собрания русских летописей» (ПСРЛ) началось еще в 1841 году. За первые 80 лет по 1921 год было издано 24 тома. Затем наступил 27-летний перерыв до 1949 года, после чего издание возобновилось. К настоящему времени из печати вышел 39-й том. Прямо скажем, немного.

Причем, несмотря на то что публикация продолжается уже более ста пятидесяти лет, многие русские летописи до сих пор не увидели свет. Скажем, неизданной остается Новгородская карамзинская летопись. До 2006 года ни разу (!) не издавался грандиозный Лицевой Летописный Свод, обычно датируемый XVI веком. Объем последнего составляет 9 тысяч листов, охватывает период от «сотворения мира» до 1567 года. В нем, в частности, содер-

жится 16 тысяч красочных миниатюр, некоторые из них часто воспроизводятся в различных исторических и художественных публикациях.

Выскажем замечание о Лицевом летописном своде. Выше мы видели, что некоторые якобы «древнейшие» русские летописи изготовлены, скорее всего, в XVIII веке. Это обстоятельство заставляет по-новому взглянуть на место Лицевого Свода в ряду русских летописей. Возможно, он был изготовлен в XVII столетии и представляет собою первый вариант русской истории, написанной по заказу Романовых. В таком случае он является не одной из последних, а, наоборот, первой (и наиболее ценной) из сохранившихся до нашего времени летописей. Впервые Лицевой Свод был полностью издан лишь в 2006–2008 годах (Москва, изд-во «Актеон»).

3. Радзивилловская летопись создана в XVIII веке

ИЗДАНИЯ РАДЗИВИЛЛОВСКОЙ РУКОПИСИ

Современные комментаторы свидетельствуют: «Радзивилловская летопись один из важнейших памятников летописания домонгольской эпохи... Древнейшая, дошедшая до нас, – текст ее завершается первыми годами XIII века» (рис. 1). И далее: «Радзивилловская летопись не имела полноценного научного издания» вплоть до 1989 года. До этого было лишь два издания, из них только одно – по подлиннику. Первое из них – издание 1767 года, подготовленное по копии (то есть не по самой рукописи – *Авт.*)... содержало множество пропусков, произвольных дополнений, подновлений текста и т. д. ... В 1902 году основной список рукописи... был издан... фотомеханическим путем (но без транскрипции текста)». И лишь в 1989 году наконец увидел свет 38-й том «Полного собрания русских летописей», в который и вошла Радзивилловская летопись.

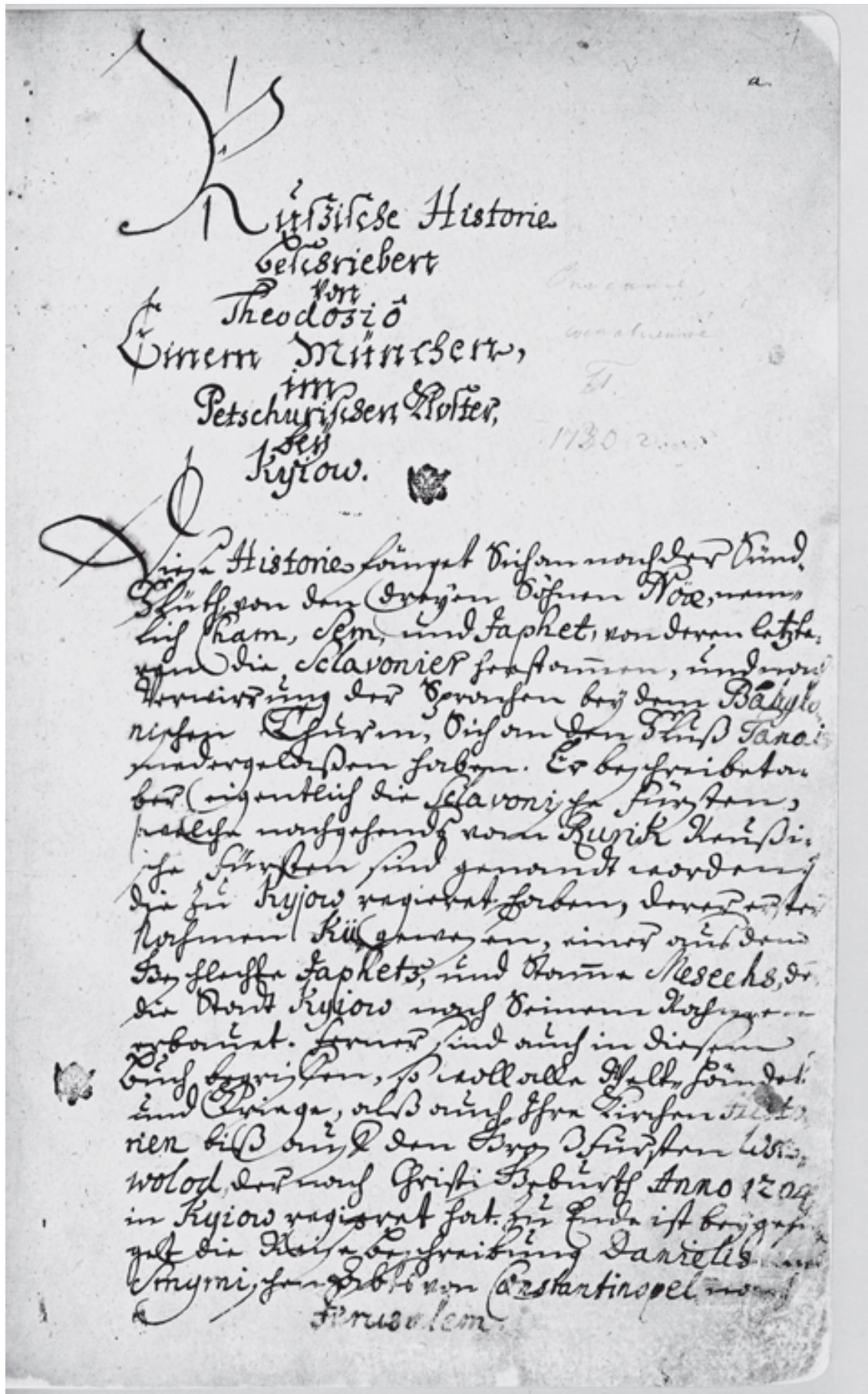


Рис. 1. Первая страница Радзивилловской летописи – «древнейшей русской летописи». Эта летопись написана, скорее всего, в XVIII веке в Кенигсберге. На первых страницах мы с удивлением видим начало предисловия, написанного по-немецки

ИСТОРИЯ РАДЗИВИЛЛОВСКОГО СПИСКА

Судя по историческому обзору сведений о Радзивилловском списке, помещенном в факсимильном издании этой летописи, данный список стал предметом изучения лишь в 1711 году, когда «Петр снова проездом побывал в королевской библиотеке города Кенигсберга и повелел изготовить копию с Радзивилловской летописи для своей личной библиотеки. Копия была прислана Петру в 1711 году».

Правда, историки утверждают, что судьба списка известна с середины XVII века. Однако все упоминания о ней якобы ранее 1711 года основаны лишь на косвенных сообщениях и, возможно, отражают лишь желание исследователей как можно дальше вглубь проследить судьбу рукописи. Но даже они признаются, что не могут это сделать ранее середины XVII века.

Затем, в 1758 году, во время Семилетней войны с Пруссией (1756–1763 годы), Кенигсберг оказался в руках русских. Радзивилловская летопись попала в Россию и была передана библиотеке Академии наук, где и хранится по настоящее время.

«После поступления подлинника списка в 1761 году в библиотеку Академии наук им стал заниматься только что приехавший из Германии профессор истории А.Л. Шлёцер». Он подготовил издание летописи, которое вышло в его немецком переводе и с его разъяснениями в Геттингене в 1802–1809 годах.

Готовилось якобы и русское издание летописи, но оно «осталось неоконченным и погибло во время пожара 1812 года». Затем, по непонятным причинам, подлинник Радзивилловской летописи оказался в личном пользовании тайного советника Н.М. Муравьева. «В 1814 году уже после смерти Муравьева рукопись находилась у известного археографа директора Императорской публичной библиотеки А.Н. Оленина, который, невзирая на все требования, отказывался вернуть ее Академии наук».

Любопытна причина отказа Оленина. История эта довольно темная. Рукопись уже была подготовлена к печати хранителем публичной библиотеки А.И. Ермолаевым. Однако вместо того чтобы издать ее, Оленин потребовал от Академии наук 3 тысячи рублей, якобы для осуществления более дорогого издания – с цветными иллюстрациями. Деньги ему были выданы, тем не менее рукопись он по-прежнему не возвращал. Это издание так и не состоялось.

Каким образом рукопись все-таки вновь вернулась в библиотеку Академии наук, неизвестно. А это важный момент. Ведь речь идет как-никак о подлиннике древнейшей русской рукописи, еще ни разу (до этого) не изданном.

Что происходило с этой рукописью, пока она находилась в частных руках? На этот вопрос ниже мы постараемся дать предположительный ответ.

ОПИСАНИЕ РУКОПИСИ

В академическом описании Радзивилловского списка читаем: «Рукопись состоит из 32 тетрадей, из которых 28 по 8 листов, две по 6 (листы 1–6 и 242–247), одна 10 листов (листы 232–241) и одна 4 листа (листы 248–251)».

Это на первый взгляд точное описание рукописи призвано вроде бы дать полное представление о разбивке рукописи на тетради. По нему должно быть ясно, какие листы руко-

писи являются парными, то есть составляют один разворот тетради, то есть единый кусок бумаги. Несколько вложенных друг в друга разворотов составляют тетрадь. А стопка тетрадей составляет книгу. Как правило, во всех тетрадях – одинаковое количество разворотов. В данном случае стандартным числом для одной тетради является 4 разворота, то есть 8 листов. Но как мы уже видели, в результате ошибки при сшивании рукописи некоторые развороты попали из одной тетради в другую. В результате в конце рукописи есть тетради и по 4, и по 6, и по 10 листов. А вот первая тетрадь рукописи стоит особняком. Хотя она состоит не из 8, а только из 6 листов – то есть является вроде бы уменьшенной, – но рядом с ней нет увеличенных тетрадей. После этой первой 6-листовой тетради, на протяжении почти всей книги, идут стандартные 8-листовые тетради.

ТАИНСТВЕННЫЙ «ЛИШНИЙ» ЛИСТ В «ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ»

Обратим внимание на странное обстоятельство. Согласно академическому описанию, рукопись состоит из тетрадей, каждая из которых содержит четное число листов: 4, 6 или 10.

Следовательно, общее число листов в Радзивилловской рукописи должно быть также четным. Но номер первого листа – 1, а номер последнего листа – 251 (в арабской нумерации не имеющей пробелов и сбоев). Таким образом, в книге нечетное число листов.

Иначе говоря, одна из тетрадей содержит непарный («лишний») лист. Может быть, попавший туда позже, а может быть, и наоборот – один из листов был утрачен, а его парный сохранился. Но в последнем случае на месте утраченного листа должен обнаружиться смысловой разрыв в тексте. Такого разрыва может не быть лишь в том случае, когда утрачен первый или последний лист книги. Например, лист с оглавлением или предисловием.

Итак, мы видим, что в Радзивилловской рукописи имеются какие-то дополнения или утраты. Но почему об этом прямо не сказано в ее академическом описании? Академическое описание хранит странное молчание о том, в каком именно месте рукописи появляется этот непарный лист. И вообще – один он или нет? Строго говоря, таких листов может быть произвольное нечетное количество (неясно какое). Попробуем разобраться, где же в рукописи находится это таинственное место с непарным листом. Что там написано?

Простой расчет показывает, что непарный лист должен находиться где-то в 1-й или 2-й тетради. В самом деле. Первая тетрадь состоит из 6 листов, затем идут 28 тетрадей по 8 листов, затем – 30-я тетрадь из 10 листов и т. д. При этом отмечено, что номер 1-го листа 10-листовой тетради – 232. Следовательно, в первых 29 тетрадях находится 231 лист. Это нечетное количество. Следовательно, непарный лист расположен где-то в первых 29 тетрадях. Но тетради с 3-й по 28-ю сомнений не вызывают. Они все 8-листовые, то есть полные, и находятся в хорошем состоянии. Судя по фотокопиям в факсимильном издании летописи, все развороты в них целые, то есть не распавшиеся на два отдельных листа. Что же касается 1-й и 2-й тетрадей, то здесь картина совсем другая. Почти все развороты первых двух тетрадей – распавшиеся на два листа, то есть разорваны пополам. Поэтому именно эта часть рукописи вызывает особые подозрения.

Можно ли утверждать, что именно здесь находится непарный лист? Оказывается, можно. Помогает то, что в рукописи, к счастью, сохранились остатки старой нумерации тетрадей, а не только листов. Поясним: в старых книгах часто нумеровали не только листы, но и тетради. На первом листе каждой новой тетради ставили ее номер.

Известный исследователь русского летописания академик А.А. Шахматов писал: «Сохранился старинный счет тетрадей, но большая часть отметок, сделанных церковнославянскими цифрами на нижних полях, срезана при переплете рукописи. Первая сохранившаяся пометка 5 (церковно-славянское «е» – *Авт.*) приходится на 32-й лист (а по церковно-славянской нумерации – 33-й – *Авт.*), вторая 9 (церковно-славянская «фита» – *Авт.*) – на 64-

й (65-й – по церковно-славянской нумерации – *Авт.*) и т. д. Ясно, что в тетради было по 8 листов».

Итак, 33-й лист по церковно-славянской нумерации – это начало 5-й тетради. Лист 65 по церковно-славянской нумерации – это 1-й лист 9-й тетради и т. д. Отсюда следует, что во всех тетрадах, включая первую, было когда-то по 8 листов и таким образом последний лист каждой тетради имел церковно-славянский номер, кратный восьми. Обратимся к рукописи. Листа с церковно-славянским номером 8 в рукописи нет. Лист с церковно-славянским номером 16 есть, однако он идет по счету 15-м в рукописи. В то же время, согласно своему номеру, он должен являться последним листом 2-й тетради, то есть 16-м листом рукописи. Следовательно, в первых двух тетрадах недостает одного листа.

Но если верить академическому описанию, то в 1-й тетради содержится 6 листов. Получается, что в ней не хватает двух листов. Но как мы видели, в совокупности в 1-й и 2-й тетрадах не хватает одного листа. Означает ли это, что два листа были утрачены и один вставлен? Может быть. В любом случае мы выяснили место рукописи, где имеются явные следы каких-то переделок. Это – 1-я или 2-я тетради.

Пойдем дальше. При внимательном изучении церковнославянских цифр на первых двух тетрадах оказывается, что номера трех листов: 10, 11 и 12-го по церковно-славянской нумерации, очевидно, кем-то исправлены. А именно они увеличены на единицу. Прежние их церковно-славянские номера были 9, 10 и 11. На фотокопии это особенно отчетливо видно на листе с церковно-славянским номером 12. Чтобы изобразить на церковнославянском 12, нужно написать «в1». Но на соответствующем листе рукописи сначала было написано «аЪ», то есть 11. Кто-то приписал две черточки к церковно-славянскому «а», после чего оно стало похоже на «в». Исправление настолько грубое, что его трудно не заметить (рис. 2, рис. 3).

последний лист первой тетради согласно академическому описанию рукописи						вклеенный лист?		последний лист второй тетради согласно ц.-слав. номеру "16"							
								сдвиг ц.-слав. номеров вправо							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
арабский номер вверху листа	нет	2	3	4	5	6	7	8	9	нет	11	12	13	14	15
церковно- славянский номер внизу листа	нет	нет	нет	Д	Е	Ѕ	З	Ѡ	Ѡ	Д	А	Г	Д	нет	Ѕ
				4	5	6	7	9	9→10	10→11	11→12	13	14		16
следы исправлений ц.-слав. номера	обо- рван- угол	кля- кса; по- терто	по- терто				по- тер- то	по- тер- то	по- тер- то		по- тер- то				
первая 6-листовая тетрадь рукописи						вторая 8-листовая тетрадь рукописи. Содержит дополнительный лист?									

Рис. 2. Схема переделки нумерации на страницах 1-й и 2-й тетрад Радзивилловской летописи. В первой строке – арабская нумерация, во второй – церковно-славянская, в третьей отмечены следы потертостей или исправлений церковно-славянской нумерации. Если арабского или церковно-славянского номера на данном листе нет, то это отмечается нами в соответствующей клетке



Рис. 3. Как подделали номера страниц в Радзивилловской летописи

На первом из этих трех листов церковно-славянский номер 10, то есть «і», очевидно, был «изготовлен» из проставленного здесь раньше церковно-славянского номера 9 = «фита». У «фиты» просто подтерт правый бок. Но явные следы пересекающей ее горизонтальной черты сохранились. С переправкой церковно-славянского номера 10 на 11 (на втором листе из трех) никаких трудностей не было. Для этого достаточно было дописать букву-цифру «а». Поэтому на листе 11 церковно-славянский номер выглядит аккуратно.

Итак, видим, что церковно-славянские цифры на трех листах были кем-то сдвинуты вперед на единицу, освобождая тем самым место для церковно-славянского номера 9. К нему мы вернемся позже. Но, скажут нам, при таком сдвиге порядковых номеров должно было бы получиться два листа с церковно-славянским номером 12 – первоначальным и переправленным из 11, а в рукописи есть только один лист под номером 11 (переправленный). Куда исчез второй? «Лишний» лист с первоначальным церковно-славянским номером 12 был, по-видимому, просто вырван. На его месте остался след в виде смыслового разрыва текста. В самом деле, лист с порядковым церковно-славянским номером 13 начинается с киноварной (красной) буквы нового предложения. А на предыдущем листе, 12 (после переправки, а на самом деле – 11), предложение не закончено, оборвано.

Конечно, тот, кто вырвал лист, старался, чтобы смысловой разрыв получился как можно незаметней. Но добиться этого он не смог. Поэтому современные комментаторы справедливо указывают на это странное место и вынуждены писать, что в начале 13-го листа киноварная буква вписана по ошибке. «В рукописи... ошибочно вписан инициал».

Вернемся к листу с порядковым церковно-славянским номером 9 (и арабским – 8). Отметим, что даже при беглом перелистывании рукописи характерные дефекты этого листа сразу бросаются в глаза. Его углы надорваны. Он явно представляет собой отдельный лист, то есть не является частью целого разворота.

Попробуем объяснить, зачем для него освобождали место? А описано на нем ни много ни мало, как призвание варягов на Русь, то есть основа знаменитой норманнской теории. По сути дела, именно вокруг этого ломали копья западники и славянофилы на протяжении всего XIX века. Если же убрать этот лист из рукописи, то норманнская теория из нее исчезает. Рюрик становится просто первым русским князем. Причем – ростовским.

Только здесь – на вставленном листе – упоминается Ладога, то есть Ладожское озеро, услужливо указывающее на местоположение первой столицы Рюрика, якобы где-то на Псковщине, среди болот. А убрав этот лист, мы увидим чисто волжскую географию Рюрика и его братьев: Белоозеро, Ростов, Новгород (как мы объясним в следующих главах, Новго-

родом тут назван Ярославль). Никаких следов Псковской области. Смысл всего этого читатель поймет из следующих глав настоящей книги.

Но уже теперь становится понятным, почему академическое описание Радзивилловской рукописи хранит странное молчание: в какой именно тетради находится непарный лист. Потому что это, скорее всего, именно тетрадь с «норманнским» листом. А следы вставок и переделок рядом с «норманнским» листом бросают тень подозрения и на него. В романовскую эпоху, вероятно, всеми силами старались скрыть этот криминальный факт. Можно только представить себе, что было бы, если бы позднейшие славянофилы XIX века узнали, что пресловутая норманнская теория, против которой они так упорно воевали, вся содержится на каком-то подозрительном, может быть, даже вклеенном в летопись листе.

Но как мы уже видели, никто «из посторонних» к оригиналу рукописи допущен не был.

ДРУГИЕ СЛЕДЫ ПОДЛОГА В РАДЗИВИЛЛОВСКОМ СПИСКЕ

Уже самый беглый внешний осмотр рукописи свидетельствует, что на ее первых восьми листах, излагающих начало русской истории – хронологию, происхождение славянских племен, основание Новгорода, основание Киева и т. д., – нумерация или отсутствует, или выполнена явно разными почерками. Кроме того, все эти листы разрознены, то есть не заходят в сгиб тетради.

Складывается впечатление, что проводилась какая-то работа по «исправлению» этой части летописи. Это мы видим и из исследования академика Б.А. Рыбакова. Причем Рыбаков делает свои выводы лишь на основании анализа текста, не ссылаясь на разрозненность листов и пропуски в нумерации. Но его утверждение, что вводный раздел летописи составлен из отдельных, плохо связанных между собой отрывков, имеет логические разрывы, повторы, разноречивость в терминологии полностью согласуется с тем, что первая тетрадь рукописи действительно собрана из отдельных разрозненных листов, с явными следами правки церковно-славянской нумерации. Похоже, что начало Радзивилловской летописи подверглось значительному редактированию во второй половине XVIII века, уже после того, как были написаны труды по русской истории Миллера, Шлёцера, Байера и других.

«ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ» ЛИСТ РАДЗИВИЛЛОВСКОГО СПИСКА

К одному из надорванных углов «норманнского» листа Радзивилловской летописи подклеена любопытная записка: «Перед сим недостает целого листа». Далее делается ссылка на издание 1767 года, которое содержало, как говорят сами историки, «множество пропусков, произвольных дополнений, поновлений текста и т. д.». Итак, некий комментатор услужливо сообщает нам, что якобы здесь пропущен лист.

Однако, как ни странно, никакого смыслового разрыва в этом месте мы не обнаруживаем. Предыдущий лист рукописи заканчивается четкой точкой, изображаемой тремя точками в виде треугольничка. Последнее предложение на этом листе полностью закончено. Следующий лист начинается с заглавной – киноварной буквы. Идет новое предложение, которое вполне можно считать естественным продолжением предыдущего.

Никакого смыслового разрыва не заметно. Судите сами. Вот конец листа и начало следующего:

«Наидоша я козаре, сидящая на горах сих, в лесах, и рекоша козаре: „Платите нам дань". Здумавши же поляне и вдаша от дыма меч. Болгаре же увидевше, не могоша стати противу, креститися просиша и покоритися греком. Царь же крести князя их и боляры вся, и мир сотвори с болгары».

Где тут пропущен лист? Ничего подобного нет. Гладкий, связный текст. Тем не менее чья-то рука написала, что здесь пропущен лист. И этот лист стараниями Шлёцера и его «научной» школы был найден. С тех пор его содержание неизменно включают во все издания «Повести временных лет», кроме разве что фотокопии (факсимильного издания) летописи. Вошел он даже в академическое издание.

На этом листе изложена ни много ни мало, как вся глобальная хронология древней русской истории в ее связи с мировой хронологией. Поэтому с полным основанием этот «найденный потом» лист можно назвать хронологическим. Вот о чем, в частности, здесь рассказано:

«В лето 6360, индикта 8, наченшу Михаилу (византийскому императору – *Авт.*) царствовать, и нача прозыватися Русская земля. О сем бо уведахом, яко при сем цари приходиша Русь на Царьград, яко же пишет в летописании греческом (имя писавшего, которое здесь должно стоять, почему-то пропущено – *Авт.*), тем же отселе и почнем, и числа положим,

яко от Адама до потопа лет 2242;

а от потопа до Авраама лет 1082;

от Авраама до исхождения Моисеова лет 430;

а исхождения Моисеова до Давида лет 601;

а от Давида и от начала царства Соломона и до пленения Иарусолимова лет 448;

а пленения до Александра лет 318;

а от Александра до Христова рождества лет 333;

а от Христова рождества до Константина лет 318;

от Константина же до Михаила сего лет 542;

а первого лета Михаила сего до первого лета Олга, русскаго князя, лет 29;

а от первого лета Олгова, понеже седе в Киеве до 1 лета Игорева лет 31;

а первого лета Игорева до 1 лета Святославля лет 83;

а первого лета Святославля до 1 лета Ярополча лет 28;

Ярополк княжи лет 8;

а Володимер княжи лет 37;

а Ярослав княже лет 40;

тем же от смерти Святославля до смерти Ярославле лет 85;

а от смерти Ярославля до смерти Святополче лет 60».

Здесь изложена вся хронология Киевской Руси в ее связи с византийской, римской хронологией.

Если этот лист убрать, то русская хронология «Повести временных лет» повисает в воздухе и лишается привязки к всемирной скалигеровской истории. И открываются возможности для самых различных интерпретаций. Например, для различных интерпретаций приведенных в ней дат.

Фальсификаторы прекрасно понимали всю огромную важность этого якобы «утраченного» листа для построения хронологии русской истории. Поэтому с ним обошлись гораздо более аккуратно и внимательно, чем с «норманнским» листом. Тот, скорее всего, просто грубо вклеили, полагаясь на заинтересованность в его содержании Романовых. Пусть, дескать, сами разбираются, откуда пришел их Рюрик. А с хронологией, как мы теперь понимаем, дело обстояло куда более серьезно. Потому что тут шла речь о глобальной фальсификации истории. И не только русской. Видимо, Шлёцер и его коллеги это прекрасно сознавали. Тогда еще помнили, каких стоило усилий внедрение скалигеровской хронологии и концепции истории. И хорошо понимали, что скалигеровская хронология – это всего лишь искусственная версия, силой давления внедренная в умы мыслящих людей. Причем в то время – еще только внедряемая.

Поэтому «хронологический» лист не торопились вклеивать. Для него лишь приготовили будущее место. Это сделали с помощью лукавой приписки на полях: «здесь утрачен лист». И не ради ли этого листа изготовили затем целую рукопись, то есть еще один «список» «Повести временных лет» – так называемую Московско-Академическую летопись, в которой этот «утраченный» лист уже появился. Причем невклеенный. Чтобы никто не смог сказать, что это вставка.

МОСКОВСКО-АКАДЕМИЧЕСКИЙ СПИСОК «ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ»

Бесспорная связь следующего найденного списка «Повести временных лет» – так называемого Московско-Академического – с Радзивилловским списком была отмечена академиком А.А. Шахматовым. Он писал: «Сходство их почти на всем протяжении переходит большею частью в тождество. Это обстоятельство заставило меня сначала предположить, что первая часть Московско-Академического списка... не больше как копия с Радзивилловского списка».

Шахматов был прав. Но потом, по-видимому, понял всю опасность своего утверждения. Ведь оно автоматически означало, что Московско-Академическая летопись была списана с Радзивилловской. И при этом имеет множество вставок и «исправлений». Например, указанный выше хронологический лист. Получается, что кто-то «подправил» Радзивилловскую летопись. Когда? В XVIII веке? Шахматов, очевидно, понимал, что это предположение бросало тень подозрения на Московско-Академический список как на содержащий поздние фальсификаты. Тем более что «Московско-Академический список и так уже очень сомнителен тем, что несет в себе явные признаки копии, сделанной с иллюстрированного оригинала» (хотя сам он не иллюстрирован). Причем, как следует из примера, приведенного Шахматовым, именно с Радзивилловского (иллюстрированного) списка. Но и это еще не все. Оказывается, что «Московско-Академический список в конце имеет ту же путаницу в изложении событий... как и Радзивилловский», то есть списан с Радзивилловского, повторив даже путаницу его листов, случайно возникшую при переплете! И в то же время содержит «множество вставок и исправлений».

Наше мнение. Все позднейшие полные списки «Повести временных лет», почти дословно повторяющие Радзивилловский, являются не более чем его копиями, изготовленными в XVIII веке. Скорее всего, Шлёцером и его коллегами.

ПРИЕЗД ПЕТРА I В КЕНИГСБЕРГ

Возможно, Радзивилловскую рукопись специально подготовили к предстоящему прибытию в Кенигсберг в 1711 году Петра I, которому ее показали. После этого она и стала главным первоисточником по русской истории.

Вообще рукопись несет на себе явные следы спешки и незавершенности. В самом деле, практически все миниатюры выполнены небрежно, контуры фигур часто не до конца закрашены, а те, что закрашены, выполнены довольно грубо. Сами историки отмечают «наличие в большинстве миниатюр небрежной правки». Это особенно бросается в глаза в сравнении с прекрасными миниатюрами Лицевого свода.

По-видимому, кенигсбергские художники не только работали в спешке, но и в чуждой им манере, о которой мало что знали. Незавершенность Радзивилловской летописи отчетливо проявляется в том, что после листа 107 на всех листах (кроме листа 118) остались неписанными киншварные буквы, то есть заглавные, делаемые красными чернилами. Скла-

дывается впечатление, что рукопись в спешке заканчивали, но по какой-то неожиданной причине работу забросили и больше к ней не возвращались.

Нам кажется, объяснение всему этому очень простое. Кенигсбергские мастера спешно готовили рукопись к приезду Петра в Кенигсберг. Как всегда в таких случаях, объявляется аврал. Петр уже въезжает в город, а еще не закончены миниатюры! Работа над миниатюрами прекращается, и лишь вписываются киноварные = начальные буквы на первых страницах. Но успели вписать только до 107-го листа. Миниатюры бросили в полусыром виде. Возможно, тут же переплели. В спешке не заметив, что для переплета употребили бумагу с другими филигранями, выдающими ее изготовление в XVIII веке.

И тут же торжественно вручили Петру. Царь с интересом полистал, загорелся, затребовал копию. Сыграв свою роль, оригинал был заброшен, и мастера были переключены на изготовление копии. Об оригинале забыли.

Откуда было знать всем действующим лицам этой истории, что через пятьдесят лет начнется война с Россией, Кенигсберг будет захвачен, и среди трофеев русские с радостью обнаружат бесценный «древнейший» оригинал своей летописи.

КРАТКИЙ ИТОГ АНАЛИЗА РАДЗИВИЛЛОВСКОЙ РУКОПИСИ

Итак, по нашему мнению, история «древнейшей» Радзивилловской рукописи приблизительно такова.

Ее изготовили в Кенигсберге в начале XVIII века, по-видимому, в связи с приездом туда Петра I. При этом, скорее всего, использовали какую-то действительно старую летопись XV–XVI веков. Но этот древний список подвергся значительной переделке, прежде чем войти в Радзивилловскую летопись.

Кенигсбергские «несторы» придерживались в основном романовской версии древнерусской истории, изложенной в официальном Синописе середины XVII века. Целью их работы было создание (подделка) отсутствующего первоисточника – якобы подлинной древней летописи, подтверждающей романовскую версию русской истории. Петр одобрил кенигсбергскую работу, и с тех пор Радзивилловская летопись стала именоваться «древнейшей русской летописью». Первоисточник по русской истории наконец появился.

Но на этом работа по подведению «прочного научного фундамента» под придворную версию русской истории не закончилась. Для проведения ее «на уровне мировых стандартов» были приглашены из-за границы профессора-историки: Байер, Шлёцер, Миллер и другие. Выполняя сделанный заказ, они написали «приглаженный» вариант романовской версии, отвечающий требованиям исторической науки того времени. Тем самым романовская версия из придворной превратилась в «научную».

По всей видимости, завершая работу, приезжие профессора решили добросовестно «подправить» первоисточник. Какие-то листы из Радзивилловской летописи изъяли, какие-то вставили. Особое внимание было обращено, естественно, на «хронологический» и на «норманнский» листы. В свете их «научного» понимания русской истории эти листы пришлось, видимо, переписать заново или дописать.

Но все же в Радзивилловской рукописи остались следы переделки. Это могло посеять нежелательные сомнения. Поэтому оригинал рукописи долгое время держали подальше от любопытных глаз. И только спустя более чем сто лет Радзивилловскую летопись наконец опубликовали.

4. Традиционная схема древнерусской истории

В этом – справочном – разделе мы напомним хронологию и основные вехи той версии древнерусской истории, которая вышла из-под пера Миллера и его коллег (см. выше). Мы перечислим здесь датировки, предложенные этими историками (рис. 4).



Рис. 4. Хронологическая схема скалигеровско-миллеровской версии русской истории

1-й ПЕРИОД: ОТ ГЛУБОКОЙ ДРЕВНОСТИ ДО СЕРЕДИНЫ IX ВЕКА Н.Э.

«Повесть временных лет» открывается кратким разделом, повествующим о библейской истории, начиная от потопа и кончая византийским императором Михаилом (традиционно считается, что этот император правил в середине IX века н. э.). В этом кратком вводном разделе летописи нет почти никаких конкретных сведений об истории Руси.

2-й ПЕРИОД: ОТ СЕРЕДИНЫ IX ВЕКА ДО СЕРЕДИНЫ XII ВЕКА – КИЕВСКАЯ РУСЬ ОТ РЮРИКА ДО ЮРИЯ ДОЛГОРУКОГО (РОСТОВСКОГО)

Это эпоха великих князей Киевской Руси (см. Радзивилловскую летопись). В скобках мы указываем длительности правлений (с вариантами в случаях соправлений). Отметим, что в некоторых случаях разные летописи указывают разные периоды правлений. В особо важных случаях мы будем отмечать подобные разночтения. По нашему мнению, наличие значительного числа хронологических, событийных и иных разночтений (разные годы правлений, различные имена, пропуски, несовпадающие описания смут и т. п.) в разных источниках говорит о том, что здесь мы имеем дело с подлинными древними документами, конечно, сильно отредактированными в XVII–XVIII веках, но рассказывающими тем не менее о реальных событиях прошлого. Если бы Миллер и его коллеги всего лишь «сфантазировали» русскую историю, они написали бы ее «гладко», без очевидных рассогласований. Все это позволяет надеяться, что нам удастся восстановить истинную картину русского прошлого по дошедшим до нас летописям.

Вот скалигеровско-миллеровская хронология правлений русских князей:

Рюрик 862–879 (правил 17 лет – здесь приводится количество лет княжения), столица Великий Новгород.

Игорь 879–945 или 912–945 (66 или 33), столица Киев с 882 года.

Олег 879–912 (33), столица Киев.

Ольга 945–955 или 945–969 (10 или 24), столица Киев.

Святослав 945–972 или 964–972 (27 или 8), столица Киев. Перенес столицу в Переяславль. Отметим, что с 955 по 964 год в летописи – лакуна и непонятно, кто правил: Ольга или Святослав; отсюда варианты правления Святослава и Ольги.

Олег II в 972 году (1 год), столица Древлянская земля (столица Овруч?).

Ярополк 972–980 (8), столица Киев.

Владимир Святой 980—1015 (35), столица Киев, а до 980 года – князь Великого Новгорода.

Борис 1015 (1), столица Муром.

Глеб 1015 (1), столица Владимир.

Святополк 1015–1019 (4), столица Киев.

Ярослав (= Георгий) Мудрый 1019–1054 (35), до 1019 года князь Великого Новгорода, потом в Киеве.

Мстислав Храбрый 1035 (1), столица Тмутаракань. Отметим, что, согласно источникам XVI века, Тмутараканью называли Астрахань. Некоторые историки до сих пор не могут определить местонахождение знаменитой Тмутаракани.

Изяслав (= Дмитрий) 1054–1078 (24), столица Киев.

Всеволод 1078–1093 (14), столица Киев, но сначала – князь Переяславский. До Всеволода правил его брат Изяслав, период правления которого был смутным. Поэтому отсчет времени правления Всеволода могли вести от смерти Ярослава. В таком случае правление Всеволода – 1054–1093 (39 лет).

Святополк (= Михаил) 1093–1113 (20), столица Киев.

Владимир Мономах 1113–1125 (12) или 1093–1125 (32), столица Киев.

Мстислав 1125–1132 (7), столица Киев.

Ярополк 1132–1139 (7), столица Киев.

Всеволод 1139–1146 (7), столица Киев.

Игорь в 1146 году (1), столица Киев.

Изяслав 1146–1155 (9), столица Киев.

Юрий (= Георгий) Долгорукий с 1125 (после смерти отца) или с 1148 (занял Киев и начал великое княжение) или с 1155 (с конца правления Изяслава) по 1157, что дает: 32 или 9 или 2. Основной вариант – 9 лет правления с момента воцарения в Киеве до конца правления. Столица – сначала Ростов, потом Киев; перенес столицу из Киева в Суздаль.

Андрей Боголюбский 1157–1174 (17) или 1169–1174 (5), здесь 1169 = покорение Киева Андреем, столица Суздаль или Владимир. В правление Андрея Боголюбского столица была перенесена из Киева.

Комментарий. До покорения Киева Андреем (Боголюбским) в Киеве сидели великие князья, которые, следовательно, могут рассматриваться как его соправители:

Изяслав Давидович 1157–1159, столица Киев.

Ростислав Михаил 1159–1167, столица Киев.

Мстислав Изяславич 1167–1169 или 1157–1169, столица Киев.

Эта эпоха известна только в изложении «Повести временных лет». Традиционно считается, что центром государства является Киев (в его современной локализации) на Днепре. Эпоха Киевской Руси завершается перенесением столицы в Суздаль, а затем во Владимир при Юрии Долгоруком и Андрее Боголюбском. Это происходит в середине XII века. Отметим, что обстоятельства переноса столицы из Киева во Владимир и сама дата переноса в летописях указаны по-разному. Иногда перенос приписывают Юрию Долгорукому, иногда Андрею Боголюбскому. Юрию Долгорукому приписывается также основание Москвы в 1147 году.

3-й ПЕРИОД: ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКАЯ РУСЬ С СЕРЕДИНЫ XII ВЕКА ДО НАШЕСТВИЯ БАТЫЯ В 1237 ГОДУ

Михаил 1174–1176 (2), столица Владимир.

Всеволод Большое Гнездо 1176–1212 (36), столица Владимир.

Георгий 1212–1216 (4), столица Владимир и Суздаль.

Мстислав Новгородский с 1212 по 1219 (по Карамзину).

Константин 1212–1219 (7), столица Ярославль и Ростов, а с 1216 – Владимир и Суздаль.

Юрий (= Георгий) 1219–1237 (18), столица Владимир.

Батый. В 1237 году Батый разбил войско Юрия, который пал в битве. На этом эпоха Владимиро-Суздальской Руси заканчивается. Начало этого периода известно нам снова только в изложении «Повести временных лет». Описание событий в ней обрывается на 1206 году, незадолго до нашествия Батыя. Обрыв летописи практически совпадает по времени с падением Константинополя в 1204 году, хотя (как ни удивительно!) это важнейшее событие совсем не отражено в «Повести временных лет».

Такое умолчание выглядит тем более непонятным, что эта летопись в целом очень много внимания уделяет византийским событиям. К данному вопросу мы еще вернемся. Последний этап 3-го периода является хорошо известным «стыком» двух групп русских летописей. Одни здесь заканчивают повествование, другие его начинают. Правда, есть и такие, которые формально не прерывают рассказ, например, Архангелогородский летописец. Однако здесь в некоторых летописях происходит сбой в хронологии. Так, Устюжский летописец Льва Вологодина, составленный в 1765 году, сохранился сегодня в подлиннике, а также в 22 списках, находящихся в архивах Москвы, Петербурга, Киева, Устюга Великого. И в подлиннике, и во всех его копиях в интервале с 1267 по 1398 год (по романовской хронологии) годы от Рождества Христова указаны в летописце «неправильно».

Ошибка постепенно накапливается и достигает в 1398 году ста (!) лет. В рукописях вместо 1398 года проставлен 1299 год! К этому году относится большой фрагмент текста,

после которого летопись перескакивает сразу на 1415 год, и сбой в хронологии поэтому пропадает. Таким образом, согласно хронологии этой летописи, она содержит разрыв с 1299 по 1415 год. Видимо, в 1765 году священник Успенской соборной церкви в Великом Устюге Лев Вологдин еще плохо знал принятую сегодня хронологию русской истории, которая как раз в это время создавалась в Петербурге Миллером. Величина разрыва в летописце Льва Вологодина – в сто лет – возникла не случайно. Об этом мы подробно скажем ниже.

4-й ПЕРИОД: ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ИГО ОТ БИТВЫ НА СИТИ В 1237 ГОДУ ДО «СТОЯНИЯ НА УГРЕ» В 1481 ГОДУ, СЧИТАЮЩЕГОСЯ «ОФИЦИАЛЬНЫМ КОНЦОМ ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОГО ИГА»

Хан Батый с 1238 года.

Ярослав Всеволодович 1238–1248 (10), столица Владимир, пришел из Новгорода. По Карамзину, 1238–1247 (9), по Вологодской летописи, правил с 1237 по 1247 (10).

Святослав Всеволодович 1248–1249 (1), столица Владимир, по Вологодской летописи, правил с 1247 по 1248 (1).

Александр Ярославич Новгородский и Киевский (= Александр Невский) 1247–1263 (16). Князем Киевским он назван в Вологодской летописи. С 1252 по 1262 правил в Суздале после захвата Суздаля Неврюем (см. ниже).

Лакуна или Неврюй Салтан 1252–1259 (7).

Александр Васильевич Новгородский 1259–1264 (5) (согласно Архангелогородскому летописцу). Не исключено, что это – тот же Александр Невский. В таком случае Ярослав назван здесь Василием, то есть попросту «царем» (Василий = «царь», в переводе). Дело в том, что Архангелогородский летописец вообще не упоминает Александра Ярославича (Невского!), а вместо него говорит об Александре Васильевиче. Следовательно, он и есть Александр Невский. Александр считается приемным сыном царя Батыея.

Мы видим здесь, что Архангелогородский летописец считает Александра Невского сыном царя Батыея, которого мы уже отождествили с Ярославом (см. выше). Другие источники склеивают правления Неврюя и Александра, считая, что все это время в Суздале правил Александр (Невский). Может быть, Неврюй – это «татарское» имя Невского? Как и имя Батый – «татарское» имя Ярослава. Вологодский летописец, например, под 1294 годом говорит об Александре Неврюе, пришедшем из Орды! По смыслу текста этот Александр Неврюй (Невский?) руководил съездом князей и разделом княжеств. Отметим: имена НЕВ-рюй и НЕВ-ский отличаются лишь своими окончаниями. Еще раз напомним, что выше Неврюй назван Салтаном (то есть султаном)! Согласно Вологодскому летописцу, после съезда князей под председательством Александра Неврюя в 1294 году под 1299 годом упомянуто о смерти «князя великого Федора Ярославского и Смоленского». По смыслу текста – это все тот же Александр Неврюй, так как другого великого князя на съезде не назначили. Князь Федор Ярославский и Смоленский – знаменитый князь, причисленный к лику святых (см. месяцеслов на 19 сентября и 5 марта старого стиля). Вероятно, это еще одно отражение Александра Невского.

Михаил Храбрый Костромской 1249–1250 (1), столица Владимир.

Андрей Суздальский 1250–1252 (2), столица Владимир.

Ярослав Тверской 1263–1272 (9), столица Владимир или 1262–1271 или 1264–1267.

Михаил Ярославич 1267–1272 (5). В некоторых других летописях он вообще не упоминает.

Василий I Костромской (сыновья Борис и Глеб) 1272–1277 (5) или 1272–1276 (4), столица Владимир.

Дмитрий I Переяславский 1276–1294 (18) или 1277/1293, столица Владимир. В Вологодском летописце он, кстати, назван Переяславским, а также Невским!

Андрей Городецкий 1294–1304 (10), столица Владимир. В Вологодской летописи назван не Городецким, а Новгородским и правил с 1293 по 1294 (только 1 год!). А затем в той же летописи снова упоминается Андрей Городецкий, Суздальский и Новгородский, но уже с 1302 по 1304 год. В Архангелогородском летописце первым великим князем после Андрея назван Иван Калита с 1328 года.

Михаил Святой, князь Тверской и Владимирский, 1304/1319 (15), столица Владимир.

Юрий Московский, зять хана Узбека, 1319–1325 (6), столица Владимир.

Дмитрий Грозные Очи Владимирский 1325–1326 (1), столица Владимир.

Александр 1326–1328 (2), столица Владимир.

Здесь великое княжение переходит к московским князьям, начиная с Ивана I Калиты.

Иван I Данилович Калита 1328–1340 (12). Два варианта для начала правления: 1322 или 1328 год (вторично упомянуто начало великого княжения под 1328 годом), столица Москва.

Симеон Гордый 1340–1353 (13), столица Москва.

Иван II Кроткий (Красный) 1353–1359 (6) или 1354/1359 (5), столица Москва.

Дмитрий Суздальский 1359–1363 (4) или 1360–1362, столица Москва.

Дмитрий Иванович Донской 1363–1389 (26) или 1362/1389, столица Москва.

Василий I Дмитриевич 1389–1425 (36), столица Москва.

Юрий Дмитриевич 1425–1434 (9) или 1425–1435, столица Москва.

Василий II Темный 1425–1462 или начал вторично – с 1447 или 1448 года, итого правил (37) или (14), столица Москва. По Карамзину, правил с 1450 по 1462.

Дмитрий Косой Шемяка 1446–1450 (4), столица Москва. При следующем правителе Иване III формально заканчивается зависимость от Орды (= конец татаро-монгольского ига), хотя эта дата условна.

Эпоха от Ивана Калиты до Ивана III – совершенно особый период в истории Руси. О нем мы подробно будем говорить ниже. Считается, что в эту эпоху Русь утратила самостоятельное значение и в глазах иностранцев она превратилась в «Татаро-Монголию». Забегая вперед, скажем, что, по нашему мнению, именно с этого времени и начинается наиболее насыщенная история Руси. Более ранние эпохи являются, вероятно, частичными фантомными отражениями эпохи XIV–XVI веков и покрыты туманом. Сказать что-либо о реальной истории Руси ранее XIII века мы сейчас практически ничего не можем (рис. 5, рис. 6).

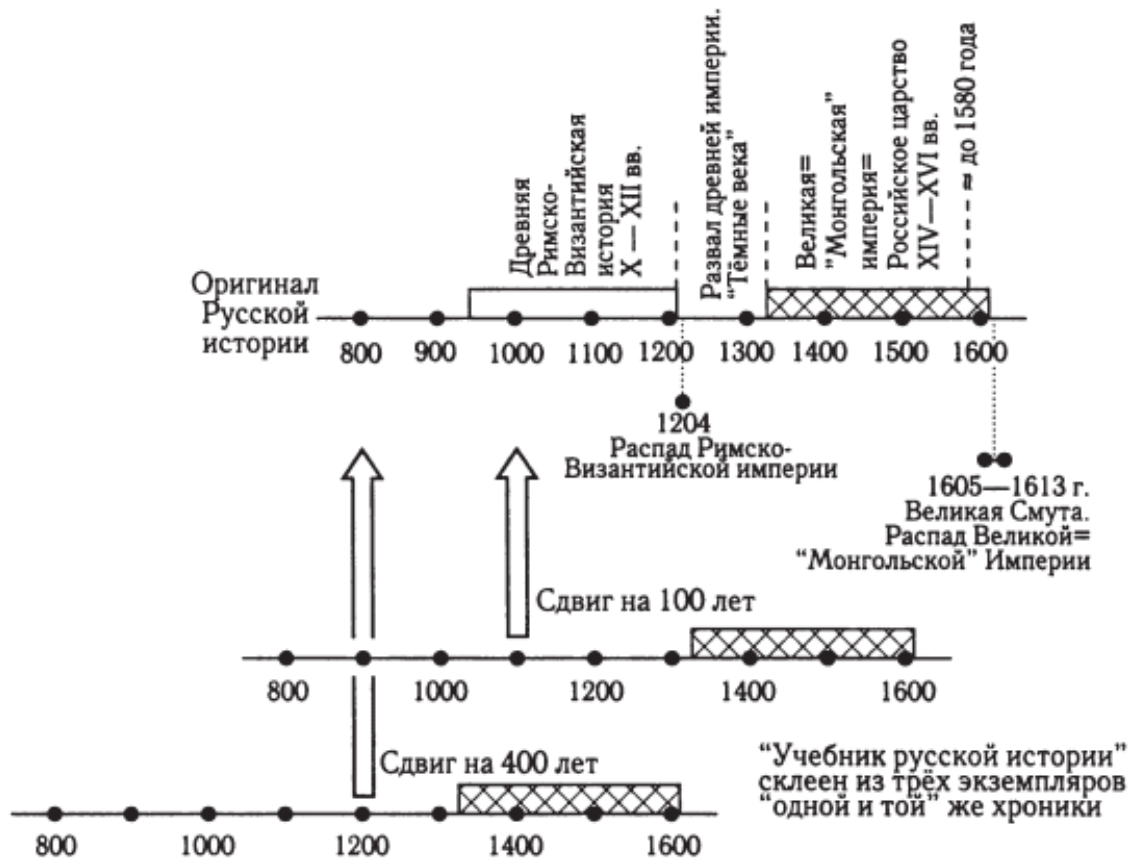
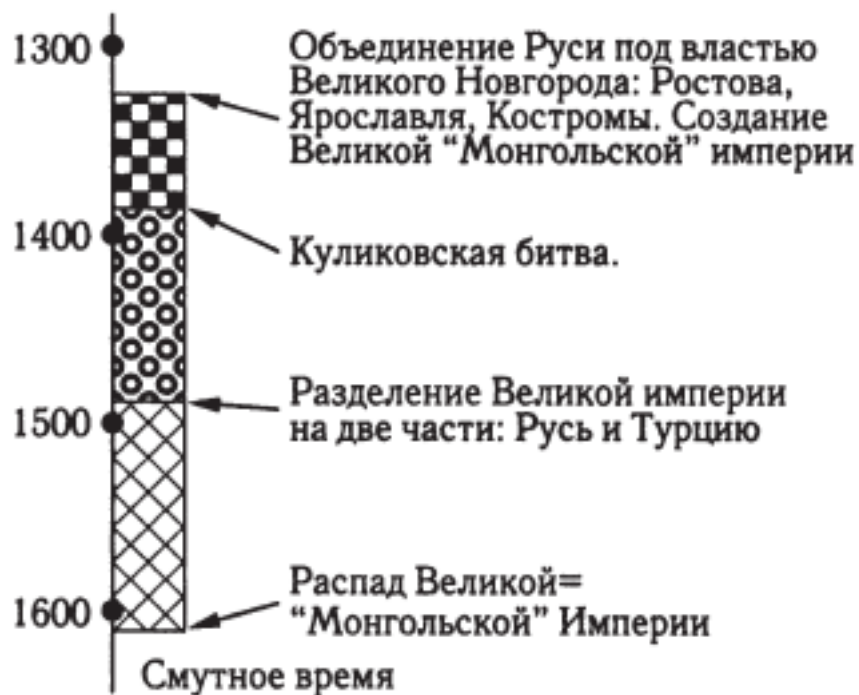


Рис. 5. Структура сдвигов в ошибочной хронологии русской истории. Скалигеровско-миллеровский «учебник по русской истории» склеен из трех экземпляров одной и той же летописи



5-й ПЕРИОД: МОСКОВСКАЯ РУСЬ ОТ ИВАНА III ДО СМУТНОГО ВРЕМЕНИ, ТО ЕСТЬ ДО НАЧАЛА ЦАРСТВОВАНИЯ РОМАНОВЫХ В 1613 ГОДУ

Иван III Васильевич Великий 1462–1505, но фактически правил с 1452 (43) или (53), формальная независимость от Орды с 1480 года, тогда длительность – 24 года, столица Москва. Он впервые упомянут как великий князь в 1452 году. Конец правления Ивана III, согласно Архангелогородскому летописцу, – 1507 год, его сын и соправитель Иван Иванович Молодой 1471–1490 (19), столица Москва. Василий III, он же Иван = Варлаам = Гавриил 1505–1533 (28), столица Москва.

Юрий Иванович 1533 (1), столица Москва.

Елена Глинская + Иван Овчина 1533–1538 (5), столица Москва.

Семибоярщина = опекунский совет 1538–1547 (9), столица Москва.

Иван IV Грозный 1533–1584 (51), столица Москва.

Симеон Бекбулатович 1575–1576 (1), столица Москва.

Федор Иоаннович 1584–1598 (14), столица Москва.

Борис Федорович Годунов 1598–1605 (7), столица Москва.

Федор Борисович 1605 (1), столица Москва.

Дмитрий Иванович (Лжедмитрий) 1605–1610 (5), столица Москва, затем Тушино. Считается, что в 1606 году Дмитрий был убит, однако в том же (!) 1606 году снова приходит к власти Дмитрий, сегодня считающийся историками уже другим человеком. Однако его родственники (жена, ее родители) и многие, видевшие ранее Дмитрия, признавали его тем же самым Дмитрием Ивановичем. Поэтому мы и считаем правление Дмитрия до его убийства в 1610 году. Или, если угодно, это – «сумма двух Дмитриев».

Василий Шуйский 1606–1610 (4), столица Москва.

Смута 1610–1613 (3).

По нашей гипотезе, именно эпоха от Ивана III до Смутного времени начала XVII века является основным источником всех дубликатов русской истории, искусственно помещенных ранее XIV века. Все перечисленные эпохи изображены на рис. 4, рис. 5, рис. 6.

6-й ПЕРИОД: ДИНАСТИЯ РОМАНОВЫХ

Смена династии. К власти приходит новая царская династия Романовых.

Первый царь – Михаил Романов (1613–1645). Остальных Романовых мы не будем перечислять, поскольку русскую историю эпохи Романовых мы здесь пока не обсуждаем. Это эпоха написания сегодняшней версии древнерусской истории.

5. Два хронологических сдвига в русской истории

ОБЩАЯ СХЕМА ПАРАЛЛЕЛИЗМА

В этом разделе мы изложим обнаруженный нами статистический параллелизм между династиями русских правителей. Это – результат применения методики А.Т. Фоменко исследования древних династий, обсуждавшейся в томе 1 издания «Русь и Рим».

Привычная сегодня версия романовско-миллеровского «учебника по русской истории» условно представлена на рис. 4. На рис. 5 показано, как на самом деле (согласно нашим исследованиям) устроен этот «учебник», какие в нем присутствуют основные хронологические сдвиги. На рис. 6 изображена, в самых общих чертах, наша реконструкция русской хронологии. На рис. 7 и рис. 8 показана схема 400летнего параллелизма в русской истории, который будет рассмотрен ниже.

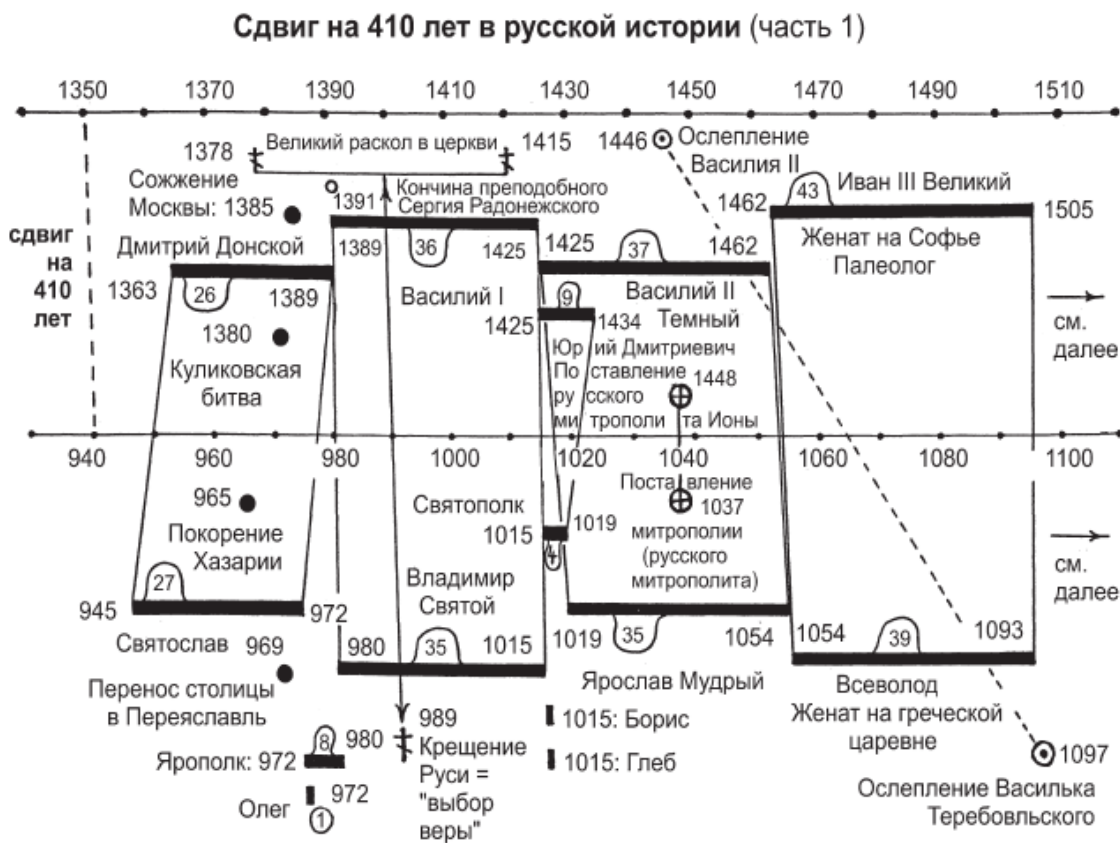


Рис. 7. Хронологический сдвиг на 410 лет в русской истории, в ее скалигеровско-миллеровской версии (начало)

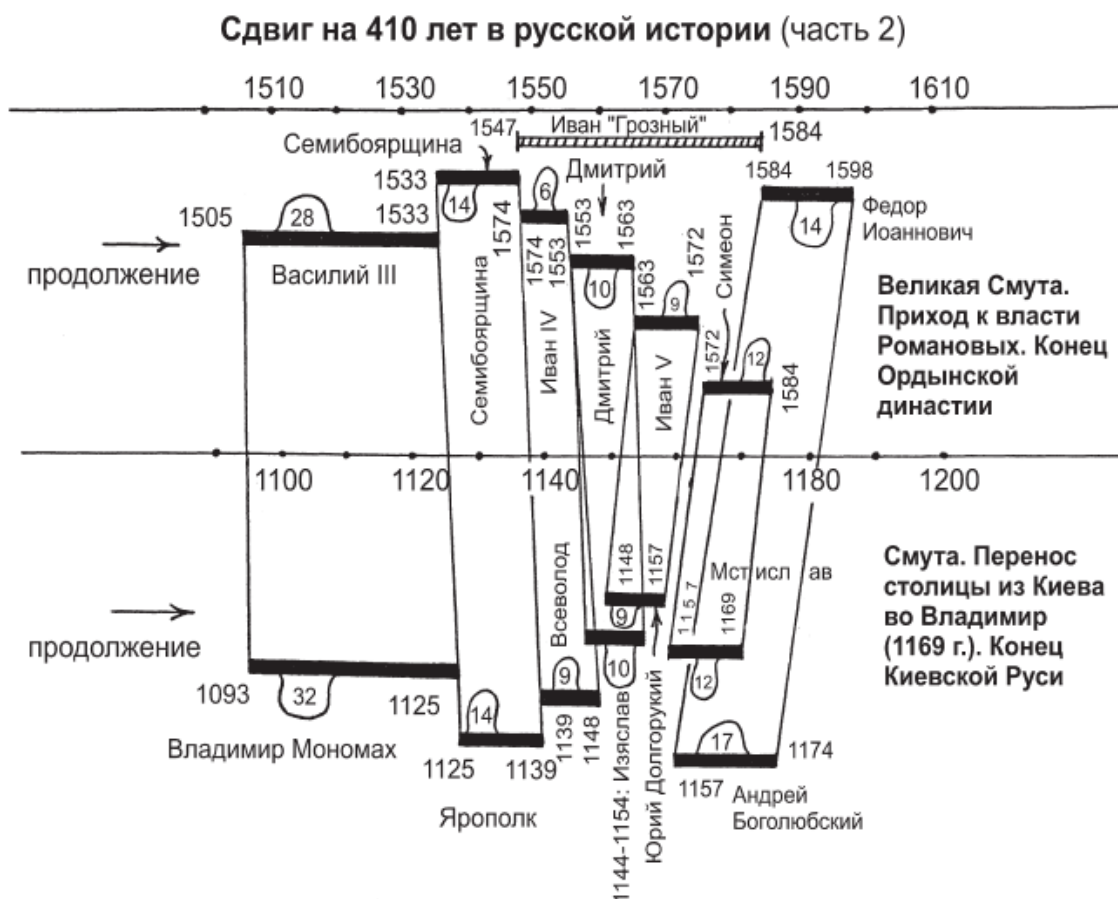


Рис. 8. Хронологический сдвиг на 410 лет в русской истории, в ее скалигеровско-миллеровской версии (продолжение)

Формальный результат нашего исследования русской истории состоит в следующем (рис. 5).

1) Оригиналом древней и средневековой русской истории является период от 1300 до 1600 года (здесь и ниже временные границы даются приблизительно).

2) Период от середины IX века до начала XIII века представляет собой частичный дубликат периода от 1300 до 1600 года.

3) Период от 1200 до 1600 года является «суммой» двух хроник. Первая из них – оригинал и охватывает период от 1300 до 1600 года. Вторая хроника – это тот же оригинал, но сдвинутый вниз примерно на 100 лет. Накладывая друг на друга эти две хроники, мы получаем удлинненную на 100 лет хронику от 1200 до 1600 года. Сегодня весь период от 1328 до 1600 года в современных учебниках называется «Московской Русью» (хотя, согласно нашей реконструкции, данное название следовало бы относить только к последнему этапу этой эпохи). Эпоха XIV–XVI веков, как мы обнаружили, включает в себе оригиналы всех трех периодов, на которые принято делить русскую историю:

древней Киевской Руси,
древней Владимирской Руси,
средневековой Московской Руси.

Приведем сравнительные таблицы событий для обнаруженных нами династических параллелизмов в русской истории. Отметим, что в них мы, как правило, даем описания событий русской истории в стандартной миллеровской версии, а не в нашей реконструкции. Тем не менее результаты из последующих глав иногда используются. Поэтому знакомство с этими результатами необходимо для понимания таблиц.

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ 100-ЛЕТНЕГО СДВИГА В РУССКОЙ ИСТОРИИ

а. Русская история XIV века.	б. Русская история XIII века.
1а. Хан Тохта 1291 – 1313 (22) и Даниил Московский 1281 – 1303 (22).	1б. Чингисхан 1205 – 1227 (22) и Всеволод Большое Гнездо 1176 – 1212 (36).
2а. Даниил Московский – основатель московской династии. После Даниила – смута (междоусобица) между московскими и тверскими князьями.	2б. Всеволод Большое Гнездо – основатель династии. После него правят его сыновья и их потомки. Само имя «Большое Гнездо» указывает на родоначальника династии (владимиросудзальской).
3а. Хан Узбек 1312 – 1340 (28) и Михаил 1304 – 1319 (15), затем Юрий 1319 – 1328 (9), потом Иван I Калита 1328 – 1340 (12).	3б. Хан Батый 1227 – 1255 (18) и Константин 1212 – 1219 (7), затем Юрий 1219 – 1237 (18), потом Ярослав Всеволодович 1238 – 1246 (8).
4а. В отличие от своих предшественников хан Узбек оказывает большое влияние на русские события. Он породнился с князем Юрием Московским (Юрий – зять Узбека). Считается, что действия Узбека определялись Иваном Калитой, который постоянно находился в Орде, рядом с ханом, и активно влиял на его политику. Считается, что власть московских князей целиком опиралась на Орду и только благодаря ей они смогли объединить и подчинить себе Русь.	4б. Хан Батый завоевал Русь, и с этого времени начинается господство татар на Руси. Считается, что татарская власть осуществлялась через великих русских князей Владимирских. Батый поставил князем Ярослава Всеволодовича и породнился с ним (поскольку сын Ярослава Александр Невский был назван приемным сыном Батыя). Именно благодаря Батыю владимирские князья приобрели полную власть на Руси. До этого были и другие независимые от них князья (и княжества). С этого же времени окончательно исчезает титул великого князя Киевского. Династия киевских князей заканчивается как раз при Батые, который взял Киев.

а. Русская история XIV века.	б. Русская история XIII века.
5а. Конец владими́ро-сузда́льской династии Ярослава Всеволодовича (сына Всеволода Большое Гнездо) и начало новой московской династии.	5б. Конец киевской династии Ярослава Мудрого (конец Киевской Руси). Начало Владимиро-Суздальской Руси и одновременно — начало татаро-монгольского ига на Руси.
6а. Хан Чанибек 1341 — 1357 (16) и Симеон Гордый 1340 — 1353 (13).	6б. Хан Берке 1255 — 1266 (11) и Александр Невский 1252 — 1263 (11).
7а. В правление Симеона Псков ведет войну с немцами в Ливонии. В Пскове в это время оказывается князь Александр Всеволодович, «коего род нам неизвестен», — пишет Карамзин. Этот князь победил немцев и разорил Юго-Восточную Ливонию. Произошло это в 1342 году. Явный параллелизм с деяниями Александра Невского.	7б. Самым известным деянием Александра Невского является разгром ливонских рыцарей на Чудском озере в 1242 году. Считается, что ливонцы — это немецкий военный орден. Александр выступил на ливонцев из Пскова. Напомним, что Александр Невский происходит из рода Всеволода Большое Гнездо (его внук), а потому является Всеволодовичем. Сдвиг — точно на сто лет.
8а. После этой победы над немцами происходит разрыв между Псковом и князем Александром, который уезжает, и «псковитяне тщетно убеждают его возвратиться... Тщетно молили и новгородское правительство дать им наместника и войско» (Карамзин).	8б. Вскоре после победы Александр не поладил с новгородцами и ушел в Переяславль. Однако немцы, латыши и эсты стали нападать на новгородские земли, и новгородцам пришлось просить Александра вернуться. Это оказалось непростым делом: сначала им дали князя Андрея, и только после они уговорили вернуться самого Александра
9а. Спор Симеона с Новгородом. Новгородцы заключили наместника Симеона в цепи, объявив ему, что Новгород сам избирает князей и не терпит	9б. Большое место в истории Александра Невского занимает его спор с Новгородом. Новгородцы с бесчестьем изгнали его сына Василия. Дело доходило до

а. Русская история XIV века.	б. Русская история XIII века.
насилия. В ответ Симеон приготoвил войско. Новгородцы также вооружились, и едва не дошло до вооруженного столкновения. Однако простой народ поддержал Симеона и изгнал некоторых бояр. Был убит один из знатнейших новгородских бояр. На этом спор закончился и Симеон распустил войско.	вооруженных столкновений. Александр собирался взять Новгород силой, но тот сдался и сместил по требованию князя своего посадника Ананию (1255 год).
Комментарий. Общая характеристика правления Симеона, по Карамзину: войны Новгорода и Пскова с немцами и шведами. Это — в точности характеристика соответствующего периода деятельности Александра Невского. Военные действия при Симеоне происходят в Ливонии. В обоих случаях (справа и слева) новгородцы и псковитяне обращаются за помощью к великому князю, с которым время от времени ссорятся. Симеон несколько раз уезжает из Новгорода. При этом упоминаются ливонские рыцари и орден. При Александре Невском происходили аналогичные события. Его правление знаменито в основном войнами с ливонским орденом и его спорами с Новгородом. Отношения Александра и Симеона с татарами (с Ордой) описаны буквально в одних и тех же словах. Оба князя считаются проводниками ханской политики. Они постоянно ездили в Орду, где имели большой вес.	
10а. Смута 1359—1381: сменилось двадцать пять ханов за 22 года.	10б. Хан Ментутенир или Менгутимур 1266—1291 (25). Смута, борьба между сыновьями Александра Невского либо с 1281 по 1328 год (47), либо от 1299 до 1328 (29 лет) (от кончины великого князя Феодора Ярославского и Смоленского до Ивана Калиты).
11а. Хан Тохтамыш 1381—1395 (14) и при нем темник, то есть «тысячник», Мамай и Дмитрий Донской 1363—1389 (26). Тохтамыш разбил Мамай в 1381 году.	11б. Хан Тохта 1291—1313 (22) и при нем темник Ногай (разбил Ногай в 1299 году). При хане Тохте — Дмитрий Переяславский 1276—1295.

а. Русская история XIV века.	б. Русская история XIII века.
Комментарий. Сразу бросается в глаза явный параллелизм имен: ТОХТА-мыш – ТОХТА, МАМАЙ – НОГАЙ, ДМИТРИЙ (Донской) – ДМИТРИЙ (Переяславский).	
12а. Мамай – «опекун» над ханами. Был фактическим правителем, ставящим ханов на царство. Тохтамыш разбил Мамая.	12б. Ногай – опекун при малолетнем Тохте. Когда Тохта вырос, он разбил Ногая. Ногай также возводил на престол ханов: «Ногай все более и более стеснял власть ханскую» (Карамзин).
13а. Мамай – темник, военачальник.	13б. Ногай – тоже темник.
14а. Мамай узурпировал власть.	14б. Ногай также узурпировал власть.
15а. Мамай возглавляет «западническую партию» в Орде.	15б. Ногай – правитель западных областей Орды.
16а. По Л.Н. Гумилеву («От Руси к России». М., 1992), войско Мамая состояло из осетин, черкесов, половцев и крымцев.	16б. По Л.Н. Гумилеву, войско Ногая состояло из жителей причерноморских степей и Северного Крыма.
17а. Мамай разбит русскими войсками, союзниками которых были волжские и сибирские татары (Гумилев).	17б. Ногай разбит волжскими татарами, поддержанными русским войском, а также сибирскими и среднеазиатскими татарами (Гумилев).
18а. Хан Тохтамыш разбил Мамая в союзе с русским князем Дмитрием Донским.	18б. Хан Тохта разбил Ногая в союзе с русским князем Андреем Александровичем.

ЧЕТЫРЕХСОТЛЕТНИЙ СДВИГ В РУССКОЙ ИСТОРИИ. ДИНАСТИЧЕСКИЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМ

Хронологический сдвиг составляет здесь примерно 410 лет и совмещает две эпохи:

а) От 945 до 1174 года. Это так называемая Киевская Русь от великого князя Святослава до ее конца, то есть до переноса столицы при Андрее Боголюбском.

б) От 1363 до 1598 года. Это – Московская Русь от великого князя Дмитрия Донского до царя Федора Ивановича.

В том случае, когда для правления какого-либо царя имеется несколько вариантов, мы указываем только один из них, наиболее укладывающийся в параллелизм. Впрочем, здесь вариантов немного и все они близки друг к другу. Ссылки на источники мы опускаем. Формальную сторону нашей статистической методики А.Т. Фоменко обнаружения династических параллелизмов и принцип их сравнения см. в первом томе издания «Русь и Рим».

Наглядное графическое изображение данного династического соответствия приведено на рис. 7, рис. 8 и рис. 9.

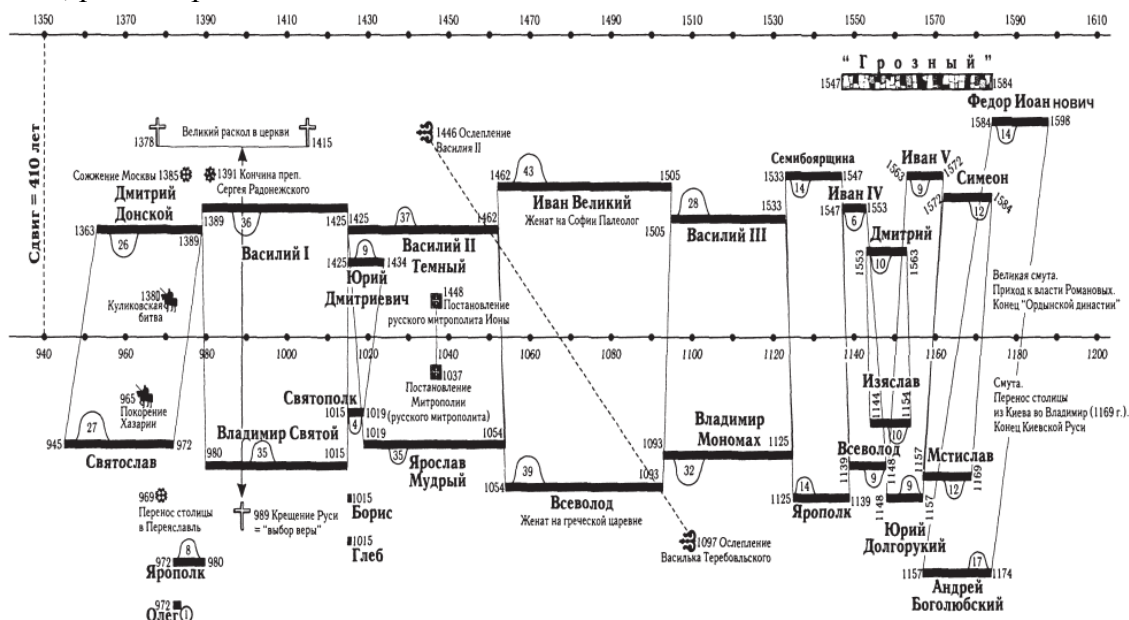


Рис. 9. Общий вид хронологического сдвига на 410 лет в русской истории

В приводимых сравнительных таблицах мы бегло комментируем фрагменты параллелизма, отмечая интересные соответствия в описаниях исторических событий, традиционно разделяемых несколькими сотнями лет, но дублирующих друг друга с точки зрения наших математических методик.

До 945 года в истории Киевской Руси идет явно легендарный период (Рюрик, Олег, Ольга) – начало династии. До 1363 года в Московской Руси мы также видим начало династии: Иван Калита, Симеон Гордый и Иван Кроткий (Красный). Реальное начало русской истории, по-видимому, относится к началу XIV века: Георгий Данилович и затем его брат Иван Данилович Калита (1318 или 1328–1340). Иван Калита – это и есть хан Батый. Он же – хан Узбек, Ярослав Всеволодович и Ярослав Мудрый. Его называли также Георгием-Ярославом.

Таблица

а. Киевская Русь.	б. Московская Русь.
1а. Легендарное начало династии: Рюрик, Олег, Ольга: 862 – 955.	1б. Начало реальной династии: Георгий Данилович, его брат Иван Калита, Симеон Гордый, Иван Кроткий (Красный): 1318 – 1359.
Комментарий к 1б. В русской истории имеется также параллелизм со сдвигом примерно на 100 лет, о котором мы уже говорили выше. Он накладывает начало реальной династии (см. 1б) на начало монгольского завоевания. Это наложение выгля-	

а. Киевская Русь.	б. Московская Русь.
дит так: а) Ярослав Всеволодович (он же Батый) 1238 – 1248 = Иван Калита (он же Узбек) 1328 – 1340, б) Александр Невский 1252 – 1263 = Симеон Гордый 1340 – 1353, в) Ярослав Тверской 1263 – 1272 = Иван Кроткий 1353 – 1359, г) Василий I Костромской 1272 – 1276 = Дмитрий Суздальский 1359 – 1363, д) Дмитрий I Переяславский 1276 – 1294 = Дмитрий Донской 1363 – 1389.	
2а. Святослав 945 – 972 (27).	2б. Дмитрий Донской 1363 – 1389 (26).
3а. Перенесение столицы в Переяславль в 969 году.	3б. Захват Переяславля Ольгердом и строительство (закладка) стен Московского Кремля Дмитрием в 1368 году. В нашей реконструкции это – реальное основание Москвы.
4а. Владимир 980 – 1015 (35).	4б. Василий I 1389 – 1425 (36).
5а. Знаменитое крещение Руси якобы в 988 году.	5б. Правление Василия I – это период т.н. великого раскола в 1378 – 1415 годах, когда и происходил «выбор веры» во всех странах.
Комментарий. В начале XV века начались религиозные разногласия и наметилось разделение по верам в странах Европы и Азии. С этого времени начинается перекрещивание невест при вступлении в брак, споры о вере, появляется слово «латинство» в русских летописях (применительно к Литве). До этого времени летописи не содержат упоминаний о каких-либо существенных религиозных разногласиях. Последовавшая затем уния 1439 года (флорентийская), объединившая на какое-то время византийскую и латинскую церкви, привела к разрыву между Москвой, не признавшей унии, и Константинополем. Считается, что с этого времени русская церковь становится независимой. Мы не находим в версии «б» оригинала известной легенды о «крещении в Днепре». Скорее всего, легенда относится к византийской хронике, лежащей в основе «Повести временных лет», и поэтому крещение отсутствует среди событий позднейшей русской истории, опустившихся вниз при сдвиге и вплетенных в эту более старую, первичную хронику. Возможно, «крещение в Днепре» действительно происходило в XII веке в Киеве (бывшем тогда в составе Византии?). Вопрос сложный, поскольку этот ранний период истории освещен в источниках крайне слабо.	

а. Киевская Русь.	б. Московская Русь.
6а. Святополк 1015—1019 (4).	6б. Юрий Дмитриевич 1425—1431 (с перерывами 6 лет).
7а. Борьба за власть и гибель Святополка. Он считается узурпатором.	7б. Все время своего правления Юрий Дмитриевич борется за власть, и несколько раз его смещают с княжеского престола, но он снова возвращается. Его считают узурпатором власти в княжение Василия I.
8а. Ярослав Мудрый 1019—1054 (35).	8б. Василий II Темный 1425—1462 (37).
9а. В 1037 году Ярослав основал русскую митрополию, независимую от Константинополя. С этого времени фактически и начинается история русской церкви. Летописи оставляют впечатление, что ранее «ничего не было». С этого времени митрополитами впервые становятся русские, до этого были греки.	9б. В 1448 году — поставление русского митрополита Ионы без согласия Константинополя. Ранее митрополит ставился в Константинополе. Разрыв русской церкви с константинопольской (униатской) церковью. Считается, что с этого времени она стала самостоятельной, перестала зависеть от Константинополя.
10а. В 1097 году при детях Ярослава, во время междоусобной борьбы, был ослеплен князь Василько Тербовольский.	10б. Василий II Темный был ослеплен. Итак, Василий — Василько ослеплен.
Комментарий. Формальный сдвиг дат здесь не 400 лет, а 350 лет. Тем не менее ослепление князя Василька Тербовольского является, как нам кажется, явным дубликатом ослепления великого князя Василия II. Отметим, что в левом столбце параллелизма летопись почему-то уделяет чрезвычайно большое внимание этому событию, несмотря на то, что сам князь Василько Тербовольский ничем особенно не знаменит. Более того, «Повесть временных лет» даже прерывает здесь краткое погодное повествование и пространно рассказывает об «ослеплении Василька» (4 страницы и 19 рисунков). Этот рассказ настолько выделяется на окружающем фоне, что его даже считают «литературной вставкой». С другой стороны, ослеплению Василия II (в версии «б» нашего параллелизма)	

а. Киевская Русь.	б. Московская Русь.
лизма) русские источники также уделяют повышенное внимание. Есть даже отдельное литературное произведение «Повесть об ослеплении Василия II».	
11а. Имя Василько. Ослеплен.	11б. Имя Василий. Ослеплен.
12а. Князь.	12б. Великий князь.
13а. Глава заговора против Василька — великий князь киевский Святополк.	13б. Глава заговора против Василия — великий князь тверской — Борис.
14а. Ослеплению предшествовал совет князей «на устроение мира». Князья целовали крест.	14б. Перед тем как его ослепили, Василий напоминает заговорщикам о недавнем договоре и о крестном целовании: «Целовали есмя животворящий крест... яко не мыслити нам... от братьи межи себе».
15а. Заговор. Подстрекатель заговора — князь владимирский Давид.	15б. Заговор. Фактический исполнитель заговора — князь Дмитрий Шемяка.
16а. Глава заговора — великий князь киевский Святополк в конкретных действиях участия не принимает. И это подчеркивается в летописи.	16б. Глава заговора — великий князь тверской Борис. В реальных действиях заговорщиков никакого участия тоже не принимает.
17а. В дальнейшем Святополк раскаивается и воюет против Давида.	17б. Вскоре именно Борис Тверской помогает Василию II вернуть престол в Москве.
18а. Василько обвинен в стремлении лишить власти Святополка.	18б. Василий II обвинен в стремлении захватить власть в Твери.
19а. Несмотря на то, что главой заговора является не кто-нибудь, а великий князь Святополк, заговорщики «трепещут от страха». Немного странно: великий князь вынужден организовывать заговор против	19б. Заговор направлен против самого государя. Заговорщики стремятся оправдать свои действия. «Князь же Иван сказал ему: Господин Государь, если захотим тебе зла, то пусть будет и нам зло, но делаем это ради

а. Киевская Русь.	б. Московская Русь.
якобы «совершенно незначительного» князя Василько.	христианства и из-за твоего выкупа, ибо, увидя это, татары... облегчат выкуп».
Комментарий. Город Теребовль, по имени которого назван Василько Теребовльский, сегодня на картах не обозначен. И в летописях о нем в дальнейшем не упоминается. С другой стороны, как мы видим, история Василька Теребовльского является дубликатом событий, связанных с попыткой захвата престола в городе Твери. Не есть ли «город Теребовль» попросту искажение «города Тверь»? Звук «б» часто переходит в «в», и тогда без огласовок имеем: ТРБ — ТВР.	
20а. Перед ослеплением Василько пришел на поклонение в монастырь, откуда был вызван в Киев и ослеплен.	20б. Василий II захвачен в Троицком монастыре, куда пришел на поклонение мощам святого Сергия. Оттуда увезен в Москву и ослеплен.
21а. Василько был предупрежден, но отказался верить: «Како мя хотят яти? Оногда целовали крест ркуще още кто на кого будет, то на того будет крест и мы вси».	21б. Василия II заранее известили о готовящемся заговоре. Но он отказался поверить этому: «Си смущают нас. А яз с своею братьею в крестном целовании. То как может быти так?»
22а. Заговорщики — князья — выходят из княжеской избы, отстраняясь от непосредственного участия в ослеплении. Только тогда Василька хватают слуги.	22б. Князь Иван Можайский, захвативший Василия II, выходит из церкви, также устранившись от непосредственного участия в ослеплении. Лишь после этого Василия хватают слуги.
23а. Василька заточили и ослепили на другой день после длительных совещаний. Затем его повезли в заключение во Владимир.	23б. Василия II привезли в Москву из монастыря в понедельник, а ослепили в среду. Затем он был сослан в Углич в заточение.
24а. Из-за ослепления Василька начинается смута. Однако	24б. Из-за ослепления Василия II начинается смута. Но она не

а. Киевская Русь.	б. Московская Русь.
начавшаяся было война замирает.	развилась в полномасштабную войну и вскоре затихла.
25а. Летопись сообщает о переговорах Святополка и Давида с ослепленным Васильком. Они пытаются остановить начинающуюся войну. За содействие в этом Васильку обещают свободу и удел, но — не Теребовль. Подчеркнуто, что Васильку предлагается не его прежний удел.	25б. Чтобы остановить войну, князь Шемяка решил выпустить Василия II и отдать ему в удел Вологду. Ясно, что Шемяка не собирается возвращать Василию II Москву, так как сам захватил здесь великокняжеский престол. А фактический дубликат этой истории в параллельной версии выглядит, конечно, странно — отчего бы не вернуть Васильку прежний незначительный удел ради того, чтобы остановить войну?
26а. Начинается война.	26б. Начинается война.
27а. В этой войне Давид неспособен оказать сопротивление. Бежал без битвы.	27б. С началом войны Шемяка сразу бежит без боя.
28а. Осада города Всеволожа и истребление его жителей. Давида в городе нет. Осада Давида во Владимире.	28б. Захват Москвы и наказание виновных бояр. Заговорщиков в Москве нет. Осада и взятие Углича.
29а. Великий князь Святополк прогнал Давида в Польшу.	29б. Шемяка бежит в Галич, к польской границе.
30а. Войны с Давидом. Давид несколько раз возвращается во Владимир, но в конце концов умирает в Дорогобуже.	30б. Шемяка княжит некоторое время в Устюге, но войска Василия II изгоняют его из города. Умер в Новгороде (якобы отравлен).
31а. Известие об ослеплении Василька считается отдельным произведением, вставленным затем в «Повесть временных лет».	31б. Существует отдельное произведение — «Повесть об ослеплении Василия II».

а. Киевская Русь.	б. Московская Русь.
32а. Автором этого произведения является некий Василий.	32б. Считается, что «Повесть» записана со слов самого Василия II.
33а. Всеволод 1054—1093 (39).	33б. Иван III 1462—1505 (43).
34а. Всеволод женат на греческой царевне. При нем — появление знаменитой шапки Мономаха, которая была дана ему греческим императором «в качестве отступного» (по легенде). Сегодня эта легенда, конечно, считается «неправильной», так как при Всеволоде якобы не было крупных нападений на Константинополь. Имя греческого императора, отдавшего шапку, было Константин Мономах, откуда и название: «шапка Мономаха».	34б. Иван III женат на греческой царевне Софье Палеолог. При нем появляются атрибуты царской власти: держава, шапка Мономаха. Шапка Мономаха изображается на голове митрополита Ионы (на его иконописном изображении), что отличает его от других московских митрополитов. В 1453 году произошел захват Константинополя османами. Вероятно, в то время Россия еще была союзницей Османии = Атамании. Тогда легенда «об отступном» в параллельной версии приобретает смысл.
35а. Владимир Мономах 1093—1125 (32). Его имя при крещении — Василий.	35б. Василий III 1505—1533 (28). Совпадение имен: Василий — Василий.
36а. Владимир Мономах — сын греческой царевны, что и подчеркивается прозвищем Мономах. Он изображался в шапке Мономаха. Его называли «царем».	36б. Василий III — сын греческой царевны. Он носил шапку Мономаха и часто изображался в этой шапке.
37а. Братья Мстислав и Ярополк 1125—1139 (14).	37б. Семибоярщина 1533—1547 (14).
38а. Всеволод 1139—1146 (7).	38б. Иван IV 1547—1553 (ум. в 1557 году) (6 или 10). Это — 1-я часть «Грозного». Подробности см. далее.

а. Киевская Русь.	б. Московская Русь.
39а. Изяслав 1146—1155 (9).	39б. Дмитрий (малолетний) 1553—1563 (10). Это — 2-я часть «Грозного».
40а. Юрий Долгорукий 1148—1157 (9).	40б. Иван (подросток) и при нем Захарьины-Юрьевы и опричнина 1563—1572 (9). Это — 3-я часть «Грозного».
41а. Изяслав Давидович + Мстислав Изяславич 1157—1169 (12). Правят в Киеве. Смута. После Мстислава Киев перестает быть столицей. Эта пара (отец-сын) составляет отдельную короткую династию.	41б. Симеон-Иван 1572—1584 (12). Это — 4-я и последняя часть «Грозного».
42а. Андрей Боголюбский 1157—1174 (17). Конец Киевской Руси. Был убит боярами Кучковичами (то есть попросту «кучкой бояр»). Он же — Андроник-Христос. См. нашу книгу «Царь Славян».	42б. Федор Иоаннович (Иванович) 1584—1598 (14). После него — смута. Это — знаменитая смута XVI века. Конец старой Ордынской династии. Федор якобы был убит своими придворными.
Комментарий. Р.Г. Скрынников в книге «Борис Годунов» (М., 1983) пишет: «В 1588—1589 годах Москву будоражили слухи... В конце 1588 года ватиканский посол в Кракове направил в Рим две сенсационные депеши. Первая гласила, что «москаль» (то есть царь Федор — Авт.) в ссоре велел казнить шурина палками, но Борис выхватил нож и нанес царю две раны, отчего тот опасно занемог. Вторая депеша содержала вовсе недостоверный слух, будто Федор убит своими придворными... Московские новости получили отражение в официальной переписке литовского канцлера Сапеги... Прошло два месяца, и литовский подканцлер А. Бараковский направил польскому послу в Риме письмо с новыми захватывающими подробностями... Суть их сводилась к следующему... В споре царь ударил шурина посохом, а тот несколько раз пырнул Федора ножом. Здоровье царя плохое». Эти события, по-видимому, тоже дали вклад в «биографию» Андрея Боголюбского (частичного дубликата Федора), то есть в «его убийство кучкой бояр».	

а. Киевская Русь.	б. Московская Русь.
43а. Андрея называли Боголюбским — «любящим Бога». См. нашу книгу «Царь Славян».	43б. Федор считается чрезвычайно религиозным царем, «фанатически любящим Бога».
Комментарий к 43б. Вновь Скрынников: «Дела тяготили Федора, и он искал спасения в религии, каждый день подолгу молился, нередко сам трезвонил на колокольне, раз в неделю отправлялся на богомолье в ближние монастыри... Некоторые восторженные апологеты царя Федора приписывали ему пророческий дар». В глазах некоторых русских писателей Смутного времени царь Федор был «блаженным на престоле».	

В параллельной версии мы оказались уже в эпохе прихода к власти Романовых. Забегая вперед, дадим краткий обзор нашей реконструкции этой эпохи.

После Федора на престол вступил Борис Годунов. По описаниям историков XVII–XVIII веков, он был старым, опытным политиком с огромным влиянием на государственные дела еще при Иване Грозном. Он якобы фактически единолично правил страной от имени царя Федора Ивановича все 14 лет его правления. Наш анализ показывает, что история Годунова также в значительной степени была искажена при Романовых (см. ниже).

Согласно нашей реконструкции, царь Борис («Годунов») не был старым, опытным политиком. Он был еще совсем молодым человеком. Привычная сегодня его «романовская» характеристика должна по праву относиться не к нему, а к его дяде по матери – Дмитрию Годунову. В соответствии с нашей реконструкцией, именно Дмитрий Годунов был братом Ирины Годуновой – жены царя Федора Иоанновича. Царица Ирина, по нашему мнению, была не сестрой Бориса (Годунова), а его матерью. Таким образом, царь Борис Федорович (Годунов) был, скорее всего, законным сыном и наследником предыдущего царя Федора Иоанновича. А потому в момент своей смерти был значительно моложе, чем это считается в миллеровско-романовской истории.

Как известно, в царствование Бориса «Годунова» началась смута. К этому времени старый, опытный царедворец Дмитрий Годунов уже умер, а на престоле сидел еще молодой (по нашей реконструкции) царь Борис «Годунов». Тут и появляется другой претендент на престол – царевич Дмитрий (так называемый Лжедмитрий).

Романовские историки объявили его самозванцем, не имевшим никакого отношения к царской семье. Но, по нашей реконструкции, он был, вероятно, сыном одного из прежних царей – Ивана Ивановича и таким образом по своему происхождению имел права на престол. Царь Иван Иванович был (по нашей гипотезе) одним из нескольких царей, «склеенных» позднейшими романовскими историками в одного царя «Грозного» (см. далее). Именно при нем и правили Захарьины-Романовы, и будущий «Лжедмитрий» воспитывался именно в их семье. Иван Иванович был затем лишен престола, находился при царе Иване-Симеоне и умер в 1581 году.

Далее события развивались следующим образом. Царевич Дмитрий (= «Лжедмитрий») предпринял попытку захватить престол. Она оказалась удачной. Хотя в прямом вооруженном столкновении Дмитрий потерпел неудачу, но, видимо, в Москве у него были сторонники, так как царь Борис был отравлен (умер, встав из-за стола). Таким образом, Дмитрий вступает на престол благодаря боярскому заговору. Бояре убивают малолетнего царя Федора

Борисовича, его мать и впускают Дмитрия в Москву. Здесь у нас в целом нет расхождений со стандартной версией.

Считается, что примерно через год после вступления на престол Дмитрий был якобы убит в результате еще одного боярского заговора, организованного Василием Шуйским. Шуйский становится царем. Однако, по нашему мнению, Дмитрий в действительности спасся, не был убит. Его вторичное появление сегодняшние историки считают как появление «второго Лжедмитрия» (так называемого Тушинского вора). Его называли «Тушинским», так как он обосновался со своим царским двором в Тушине. Кстати, при этом дворе находились наиболее знатные русские бояре. Затем Дмитрий был убит.

Захарьины-Романовы сначала принадлежали к лагерю Дмитрия, но после первого его прихода к власти предали его и переметнулись на сторону Шуйского. Филарет Никитич Романов был избран патриархом в лагере «самозванца» (при живом московском патриархе Иове). После гибели Дмитрия гражданская война разгорелась сильнее. В Москве долго находились польские войска.

После того как поляки были изгнаны, Романовы добились избрания на престол Михаила. Обстоятельства избрания очень темны, как и весь период правления Михаила Романова. Отметим лишь, что Филарет был вторично венчан патриархом, уже после избрания Михаила. Видимо, пытались скрыть его отношение к Дмитрию, но скрыть не удалось, и первоначальное венчание Филарета патриархом – известный факт.

Легко понять, почему Романовы после восшествия на престол поддержали версию о «самозванстве царевича Дмитрия». Эта версия, может быть, даже и была создана ими! Сторонники царя Бориса «Годунова», возможно, обвиняли Дмитрия лишь в том, что он «расстрига» (то есть был пострижен и ушел из монастыря), и совсем не имели в виду, что «он не был царевичем». Ведь постриженный царевич, по их мнению, уже не мог иметь права на престол. Хорошо известно, что мать Дмитрия – Мария Нагая – при большом скоплении народа несколько раз подтверждала, что он ее сын. Обычно считается, будто она отказалась от своих слов после убийства Дмитрия. Но это не так. Ее подлинные слова показывают, что она от сына не отказалась. Романовым же было просто необходимо назвать Дмитрия самозванцем! Ведь во время избрания Михаила Романова еще был жив малолетний сын Дмитрия (мальчик четырех лет), который, следовательно, являлся законным наследником престола. А Романовы таковыми не были.

В то же время сторонникам Бориса «Годунова» никакой выгоды от этой легенды (как мы теперь видим) не было, так как Борис был совершенно законным наследником престола и ему незачем было обвинять Дмитрия в самозванстве. Захватив власть, Романовы назвали царя Бориса «Годуновым», по фамилии матери, и приписали ему свой собственный политический прием – якобы именно он назвал Дмитрия самозванцем. При этом Романовы расчистили себе путь на престол, устранив малолетнего сына «самозванца Дмитрия» (а возможно, и самого царя Дмитрия Ивановича) (см. далее). Хотя малолетний царевич на самом деле был законным наследником престола. Они повесили четырехлетнего мальчика на Спасских воротах, по-видимому публично демонстрируя его гибель.

6. Наша гипотеза. Русь-Орда

РУСЬ И ОРДА. РАЗЛИЧНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Напомним читателю, что среди историков существуют две точки зрения на взаимоотношения Руси и Орды.

Первая (по учебникам), идущая от историков XVIII века (Миллера, Байера, Шлёцера и др.), утверждает, будто в первой половине XIII века исконно русское государство было целиком завоевано пришельцами с Востока – татаро-монголами, выходцами якобы из степей современного государства Монголия. Сразу напомним, что как реальное государство Монголия возникла лишь в XX веке. Сегодня оно находится на невысоком уровне развития, и, в частности, с военной точки зрения. Конечно, это – не аргумент, однако в наши дни почти невозможно представить, что это государство в Средние века было одним из могущественнейших агрессоров, завоевавшим «полмира» и простершим свое влияние вплоть до Западной Европы и Египта! Остается только предположить, что эта могущественная империя каким-то странным образом деградировала. В рамках скалигеровской истории в этом нет ничего удивительного. Такого рода факты и их интерпретации скалигеровская версия истории нам предлагает довольно часто: падение и исчезновение Вавилонского царства, падение Римской империи, одичание Европы в темные Средние века и т. п.

Однако существует и другая точка зрения. Дело в том, что привычная теория о монгольском завоевании и монгольском иге на Руси никак не подтверждается русскими источниками (что не мешает преподавать ее в школах, ссылаясь при этом именно на русские летописи). Поэтому некоторые историки считали, что Русь и Орда были двумя государствами, которые сосуществовали в одно и то же время как равноправные империи. При этом время от времени то одна, то другая сторона брала верх. Об этом, например, писал известный историк Л.Н. Гумилев. Он доказывал также, что Ростово-Суздальская Русь сознательно пошла на союз с Ордой перед лицом угрозы с Запада.

Мы не будем повторять аргументацию Гумилева, отсылая читателя к его книгам. Сразу подчеркнем, что не разделяем его теорию о так называемой «пассионарности». По мнению Гумилева, именно эта загадочная «пассионарность» приводит к периодической повторяемости событий в истории. Тем не менее несомненная заслуга Гумилева состоит в том, что он первый открыто заявил, что теория о монголо-татарском иге на Руси (в ее привычной, миллеровской, версии) не имеет под собой никаких документальных оснований, не подтверждается ни русскими, ни иностранными свидетельствами современников. В частности, в своих публичных лекциях в начале 80-х годов (например, в Институте атомной энергии АН СССР имени И. Курчатова) он справедливо отмечал, что теория монголо-татарского ига на Руси была создана лишь в XVIII веке иностранцами (Байером, Миллером, Шлёцером) в ответ на определенный «социальный заказ», под влиянием идей о якобы «рабском происхождении русских».

Важный вклад в анализ взаимодействия Руси и Орды вносит упоминавшаяся книга А.А. Гордеева «История казаков». Опираясь на западноевропейские описания Монголии и на русские источники, Гордеев показал, что предки русских казаков были составной частью военных сил татаро-монголов.

Наше собственное изучение источников по русской истории (как отечественных, так и иностранных) привело нас к убеждению, что Гордеев и Гумилев были на правильном пути. Однако они не довели исследование до конца, не поняли, в чем дело.

КРАТКАЯ ФОРМУЛИРОВКА НАШЕЙ ГИПОТЕЗЫ

Ключ к разгадке русской истории, по нашему мнению, состоит в том, что средневековая Монголия и Русь – это одно и то же. Более точно, речь идет о следующей нашей гипотезе.

1) Средневековая Монголия – многонациональное государство, раскинувшееся на территории, примерно совпадающей с Российской империей начала XX века. Это государство иноземцы не завоевывали. Оно было изначально заселено народами, исконно живущими на своей земле (русскими, татарами и др.).

2) Само название «Монголия» (или Моголия, как пишут, например, Карамзин и многие другие авторы) происходит, вероятно, от русских слов «много», «могл» (старое причастие от глагола «мочь»). Отсюда же и греческое «мегалион», то есть «великий». В русских исторических источниках слово «Монголия» («Моголия») не встречается. Зато встречается «Великая Русь». Известно, что Монголией называли Русь иностранцы. По нашему мнению, это название – перевод русского слова «великий».

3) Так называемое «татаро-монгольское иго» – просто специфический период в истории нашего государства. Это время, когда все население страны было разделено на две части. Одна – мирное гражданское население, управляемое князьями. Другая часть – постоянное регулярное войско-Орда (Рать) под управлением военачальников (которые могли быть русскими, татарами и т. д.). Во главе Орды стоял царь, или хан. Ему принадлежала верховная власть в государстве. То есть в Русском государстве этого периода действовали рука об руку две администрации: военная в Орде-Рати и гражданская на местах.

4) Все мы знаем, что Русь платила Орде дань – десятую часть имущества и десятую часть населения. Это считается, в частности, свидетельством татарского ига и подчиненности Руси. По нашему мнению, здесь речь идет о действительно существовавшем на Руси налоге на содержание собственного русского регулярного войска – Орды, а также о призыве молодежи в армию. В те времена в армию (Орду) забирали в детском возрасте, и набранные воины-казаки домой уже не возвращались. Этот воинский набор и был той самой «тагмой» (данью крови), которую якобы «русские платили татарам». Подобный порядок, кстати, существовал и в Османии = Атамании, по крайней мере до XVII века. Но это была не «дань покоренного народа завоевателям», а государственная практика воинской повинности в Империи в то время. За отказ платить дань военная администрация наказывала население, посылая карательные экспедиции в провинившиеся районы. Эти операции и представляются сегодня историками как якобы «татарские набеги» на русские области. Естественно, такие операции усмирения иногда сопровождались кровавыми эксцессами, казнями.

5) Так называемого «татаро-монгольского» завоевания не было, то есть не было нашествия иноплеменников на Русь. В действительности то, что сегодня объявлено «татаро-монгольским завоеванием Руси», было на самом деле внутренним процессом объединения русских княжеств и усиления царской власти в стране. Ниже мы будем говорить подробнее об этом «нашествии» – объединении Руси в XIV веке.

6) Остатки регулярного русского войска-Орды того времени сохранились до сих пор. Это – казачьи войска. Мнение некоторых историков, будто казаки – это беглые холопы, бежавшие (или насильственно выселенные) на Дон в XVI–XVII веках, не выдерживает ни малейшей критики. Еще в XVII веке казаки были распространены по всей территории Руси. Источники того времени упоминают казаков: яицких, донских, волжских, терских, днепровских, запорожских, мещерских, псковских, рязанских, а также городских, то есть находящихся в городах. Упоминаются также казаки ордынские, азовские, ногайские и т. д.

Сообщим читателю, что, согласно «Казачьему словарю-справочнику», изданному в США в 1966 году (статья «Запорожские казаки»), днепровские или запорожские казаки до

XVI века назывались ордынскими казаками. Более того, «Запорожский Низ считался юртом Крымских казаков». Это еще раз подтверждает гипотезу, что казаки – это войска монгольской Орды-Рати. Кстати, обратим внимание на то, что монгольское слово «юрт» («юрта» – становище, жилище, станица) постоянно употреблялось в казачьем обиходе для обозначения их стоянок, поселений. Итак, монгольское слово «юрта-юрт» – это один из казачьих терминов. Например (согласно словарю-справочнику), «Запорожские казаки не уступили туркам и прежний свой юрт на Днепровско-Бугском клину... Крым не считал, очевидно, разрыв служебных отношений со своими ордынскими казаками за повод для лишения их прежнего юрта».

Далее. Просмотрим, например, «Историю государства Российского» Карамзина: каких казаков он упоминает? Читаем: казаки днепровские, черкасы каневские, малороссийские, запорожцы, донские и волжские, мешерские, городецкие (касимовцы), ординские, азовские, ногайские, терские, яицкие, перекопские, белгородские, городовые. Отметим, что сегодня мы знаем о ногайских и касимовских татарах. Не этих ли татар Карамзин называл казаками?

Из «Казачьего словаря-справочника» ясно следует, что запорожское (днепровское) казачество только в XV веке отделилось от Крымского государства (= от Синей Орды, о которой мы еще будем говорить). Дело в том, что из-за религиозного раскола Синяя Орда в конце XV века распалась на две части. Одна из них составила православную северную часть – приблизительно современную Украину, где и образовалась к концу XVI века самостоятельная Низовая Запорожская Республика. Оказывается, даже еще в конце XVI века запорожские казаки «не имели причин относиться с враждой к крымским татарам, своим соседям и недавним соратникам. От ханов они ушли за их покорность к туркам. Живя врозь, Низовцы с Татарами первое время не ссорились. Они даже участвовали в борьбе придворных партий Крыма... Однако ханы все больше туречились, забывая прежнюю близость к казакам... Добрые отношения с ними (то есть с ханами Крыма – *Авт.*) сохранять казакам становилось все труднее, но окончательный разрыв между теми и другими стал намечаться много позднее».

7) Царская династия Ивана Калиты XIV–XVI веков – это и есть династия ханов-царей Орды. Поэтому она, может быть, условно названа Ордынской династией (это – наш термин). Еще раз повторим, что это была русская, а не какая-то иноплеменная династия.

8) Этот уникальный Ордынский период в истории Руси охватывает XIII–XVI века. Его конец – это знаменитая смута в истории Руси в начале XVII столетия. Последним правителем Ордынской династии был Борис Годунов.

9) Смута и гражданская война начала XVII века закончилась приходом к власти принципиально новой династии Романовых, которые были родом из Западной Руси (из Пскова). В гражданской войне этого периода Ордынская династия была разгромлена. Эпоха Орды кончилась. Началась новая эпоха в истории Руси. Таким образом, конец эпохи, объявленной затем знаменитым «татаро-монгольским игом» на Руси, – это начало XVII века (а не конец XV века, как считается в романовской истории).

10) Новой династии Романовых требовалось упрочить свое положение на троне. Дело в том, что в то время существовали еще и другие уцелевшие потомки прежних ордынских царей. Они претендовали на царский престол. К ним относились, по-видимому, и крымские ханы, и некоторые из казачьих родов. Поэтому династии Романовых было важно представить ханов как исконных врагов Руси. С этой целью и была создана историческая теория о военном противостоянии Руси и Орды, русских и татар. Романовы и их историки назвали предшествовавшую русскую царскую Ордынскую династию «татарской династией», придав совсем другое освещение древнерусской истории той эпохи. Ввели концепцию «врага», с которым нужно было бороться. Тем самым, не меняя исторических фактов по существу, они сильно исказили всю концепцию и весь смысл предшествовавшей истории Руси.

11) Конечно, тогда, как и сейчас, в состав Русского государства входили татары (а также мордва, чуваш и т. д.). Однако противопоставления татар и русских, изображение одних как завоевателей, а других как побежденных – это «изобретение» историков XVII–XVIII веков. Это они исказили русскую историю и представили ее таким образом, будто в Средние века на территории Руси существовали две противоборствовавшие силы: «русская Русь» и «татарская Орда» (и Русь была завоевана Ордой).

12) Знаменитая «Белая Орда» означает Белоруссию, то есть Бело-Руссию. Кстати, под таким именем раньше понимали не только современную Белоруссию, но и гораздо большую территорию. Например, в конце XV – начале XVI столетия все Московское государство называли Белой Русью. Возможно, отсюда пошло известное прозвание московского царя – «белый царь». Золотая Орда, или Волжское царство, – это Поволжье, называвшееся в те времена еще и Сибирью. Отсюда – город Симбирск на Волге. Третья знаменитая Орда – Синяя – это современная Украина и Крым. Название «Синяя» произошло, по-видимому, от «Синих Вод» (современная река Синюха, приток Южного Буга).

13) В результате искажения древнерусской истории произошли и географические сдвиги некоторых названий. В частности, название «Монголия» переместилось далеко на восток и наложилось на территорию, которая сегодня известна нам под этим названием. Народы, проживавшие здесь, были тем самым «назначены быть монголами». До сих пор историки убеждены в том, что предки современных монголов – те самые монголы, которые в Средние века завоевали Европу и Египет. На территории современной Монголии, насколько нам известно, не найдено ни одной древней летописи, в которой рассказывалось бы о походе монгольского хана Батыя в далекую западную страну Русь и о завоевании этой страны. Вслед за названием «Монголия» на восток «уехало» и название «Сибирь». Следует освоиться с непривычной мыслью, что географические названия в Средние века перемещались на карте в силу тех или иных причин. С началом эпохи книгопечатания этот дрейф названий естественным образом прекратился, так как появились массово размножаемые карты и книги, зафиксировавшие географию и названия народов, городов, рек и т. п. Только после этого география названий в основном застыла.

Здесь мы пока остановимся. Основные моменты нашей гипотезы о тождестве Монголии и России XIII–XVI веков сформулированы. Процитируем и проанализируем документы.

КТО ТАКИЕ МОНГОЛЫ-ТАТАРЫ? ИЗ КОГО СОСТОЯЛИ МОНГОЛЬСКИЕ ВОЙСКА?

В западных документах сохранились прямые указания, что татарами называли русских. Например, в документах Руссильона нередко упоминаются «белые татары» наряду с «желтыми». Имена «белых татар» – Лукия, Марфа, Мария, Катерина и т. п. – говорят об их русском происхождении.

Оказывается, далее, что еще и до завоевания Руси, как отмечалось выше, «при отряде монгол уже находилась некоторая часть русов с их вождем Пласкиней».

Автор книги «Русские в Золотой Орде» (М., 1978) М.Д. Полубояринова свидетельствует: «Рашид ад-Дин говорит о прибавлении к войску хана Токты «войск русских, черкесских, кипчакских, маджарских и прочих...» Здесь же сказано, что именно русский всадник из войска Токты в 1300 году «ранил в бою Ногая...». Повествуя об Узбеке и столице его Сарае, арабский автор ал-Омари говорит: «...у султанов этого государства рати черкесов, русских и ясов...». Известно, что в армии татар участвовали русские князья с их войсками!

Историки полагают, что участие русских в татарских войсках было принудительным. Но им приходится признать, что, «вероятно, позднее прекратилось принудительное участие

в татарской армии русских воинов. Остались наемники, уже добровольно вступавшие в татарские войска» (М.Д. Полубояринова).

Арабский путешественник Ибн-Баттута (XIV век) писал: «В Сарае Берке было много русских». Более того: «Главную массу вооруженных обслуживающих и рабочих сил Золотой Орды составляли русские люди» (А.А. Гордеев).

Представим себе всю нелепость ситуации: победители-монголы зачем-то передают оружие завоеванным им «русским рабам», а те (будучи вооружены до зубов) спокойно служат в войсках завоевателей, составляя в них «главную массу»! Напомним еще раз, что русские якобы были только что побеждены в открытой и вооруженной борьбе! Даже в скалигеровской истории Древний Рим никогда не вооружал только что завоеванных им рабов. На протяжении всей истории победители отбирали у побежденных оружие, а если и принимали их потом на службу, то те составляли меньшинство и считались, конечно, ненадежными.

А что же можно сказать о составе войск Батые? Венгерский король писал папе римскому: «Когда государство Венгрии от вторжения монгол, как от чумы, в большей части, было обращено в пустыню и, как овчарня, было окружено различными племенами неверных, именно: русскими, бродниками с востока, болгарами и другими еретиками с юга».

Зададим простой вопрос: а где же здесь монголы? Упоминаются русские, бродники, болгары – то есть славянские племена. Переведя слово «монгол» из письма короля, получим попросту, что «вторглись великие (= многие = мегалион) народы», а именно: русские, бродники с востока, болгары и т. д. Поэтому наша рекомендация: полезно всякий раз заменять греческое слово «монгол = мегалион» его первоначальным смыслом: «великий». В результате получится вполне понятный текст, для осознания которого не нужно привлекать каких-то далеких выходцев с пустынных границ Китая (о Китае, кстати, во всех этих донесениях нет ни слова) (рис. 10).



Рис. 10. Монгольский воин, как его сегодня представляют историки, пользуясь китайскими рисунками. Старинная китайская миниатюра

Цитируем снова книгу Гордеева: «В сторону Запада требовалась защита границ (Монголии – *Авт.*) против Польши, Литвы и Венгрии. Для наблюдения и защиты границ в эту сторону Батыем по линии правого берега реки Днепра было образовано военное поселение из населения, выведенного из русских княжеств... Поселение это прикрывало с запада территорию всей Орды. В сторону соседних монгольских улусов верховного хана и среднеазиатского были образованы военные поселения по линии рек Яика и Терека... В состав пограничного поселения на линии Терека вошли народы русские, с Северного Кавказа, пятигорские черкесы и аланы... Наиболее прочная оборона... требовалась в сторону Запада от течения Дона и северо-западных границ русских княжеств, так называемого Червоного Яра... Этот район... и послужил для расселения одной из значительных групп русского, выведенного с их родины, народа... От центра Золотой Орды – Сарая – во все стороны, на тысячи верст, были установлены почтовые линии. По всем линиям были через 25 верст установлены ямы... На всех реках были установлены паромные и лодочные переправы, обслуживание которых также производилось русским народом. Установленная система управления Золотой Орды обслуживалась преимущественно русским народом. Монголы не имели своих историков».

Мы видим, как было организовано Монгольское государство = Золотая Орда. Всюду – русские. В войсках, в жизненно важных узлах Империи. Русские контролируют пути сообщения и коммуникации. Где же монголы? Нам говорят: на высших командных постах. Но их почему-то не свергают «покоренные рабы», не только вооруженные и составляющие подавляющую часть войска, но и владеющие переправами и т. п. Это выглядит чрезвычайно странно. Не проще ли считать, что описывается Русское государство, которое никакой внешний враг не покорял.

Итальянец Плано Карпини (якобы XIII век), проезжая через якобы только что покоренный монголами Киев, почему-то не упоминает ни об одном монгольском начальнике. Десятским в Киеве преспокойно оставался, как и до Батые, Владимир Ейкович. Первых татар Карпини увидел за городом Каневом. Таким образом, обнаруживается, что и многие важные командно-административные посты также занимали русские. Монгольские завоеватели превращаются в каких-то невидимок!

МНОГО ЛИ БЫЛО МОНГОЛОВ? МОНГОЛЫ ГЛАЗАМИ СОВРЕМЕННОК. КАК ОДЕВАЛИСЬ МОНГОЛЫ И РУССКИЕ В ТО ВРЕМЯ?

Еще со школьной скамьи каждый из нас слышал, что завоеватели монголы-татары (или татаро-монголы) – это дикие кочевые племена, не имевшие грамоты, вторгшиеся на конях на территорию Руси с далеких бесплодных границ Китая. Считается, будто пришлых татаро-монгол было «очень много». В то же время современные историки в специальных трудах рисуют совсем другую картину: после завоевания Руси татаро-монголы занимают в своем же войске лишь командные должности, иначе говоря, «их совсем мало». А основная часть – русские. Но тогда становится непонятным, каким образом небольшое число конных дикарей, пришедших издалека – с границ Китая, могло покорить многие мощные цивилизованные страны (вплоть до Египта), заставив население этих стран служить в своем войске.

Посмотрим, что пишут об этих монголах их современники (рис. 11).



Рис. 11. Угон русского полона в Орду. Миниатюра из венгерской хроники, датируемой 1488 годом. Обращает на себя внимание, что монголы, угоняющие полон в Орду, изображены в казацких шапках. У них ярко выраженные славянские лица и бороды. Они одеты в русские одежды – длиннополые кафтаны, сапоги. Пленные – в западноевропейской одежде: платье до колен, башмаки и т. п. Бород у них нет. Если бы эту миниатюру рисовали в наше время, то «монголов» изобразили бы типичными азиатами, а пленных «русских» нарисовали бы в точности так, как на этой старой миниатюре изображены «монголы». Но старый художник еще не знал романовской версии «татаро-монгольского ига» на Руси и простодушно нарисовал то, что было в действительности

Обстоятельный обзор сведений о монголах в западных источниках дал Гордеев в своей «Истории казаков».

«В 1252–1253 годах из Константинополя через Крым в ставку Батые и дальше в Монголию проезжал со свитой посол короля Людовика IX Вильям Рубрикус, который, проезжая по нижнему течению Дона, писал: «Повсюду среди татар разбросаны поселения русов; русы смешались с татарами... усвоили их порядки, а также одежду и образ жизни... Женщины украшают свои головы головными уборами, похожими на головные уборы французенок, низ платья опушают мехами, выдрой, белками и горностаем. Мужчины носят короткую одежду: кафтаны, чекмини и барашковые шапки... Все пути передвижения в обширной стране обслуживаются русами; на переправах рек – повсюду русы»».

Обратим внимание читателя, что Рубрикус едет по Руси всего через 15 лет после ее завоевания монголами. Не слишком ли быстро русские смешались с дикими монголами, перенимали их одежду, сохранив ее до начала XX века, а также порядки и образ жизни?

Не нужно думать, что эта «татаро-монгольская» одежда в те времена отличалась от западноевропейской. Рубрикус пишет: «Жены русские, как и наши (сам он – западноевропеец – *Авт.*), носят на голове украшения и отделяют подол платья до колен полосами горностаевого и другого меха; мужчины носят верхнюю одежду наподобие немецкой». Карамзин прямо пишет, что «путешественники XIII века не находили даже никакого различия в одежде нашей и западных народов». Таким образом, русская одежда XIII века (при татаро-монголах) не отличалась по виду от западноевропейской.

«ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ» И ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

«В ставке хана с первых дней образования Орды был построен православный храм. С образованием военных поселений в пределах Орды начали строиться повсюду храмы, призываться духовенство и налаживаться церковная иерархия. Митрополит Кирилл из Новгорода приехал жить в Киев, где им была восстановлена митрополия вся Русь... Русские князья... носили название князей: великий, средний и малый; князь улусский (то есть урусский, русский? – *Авт.*), удельный, ордынский, татарский; князь людской и дорожный... Митрополит пользовался со стороны власти монгол значительными льготами; власть его, по сравнению с княжеской, была обширной: в то время как власть князя ограничивалась владениями его княжества, власть митрополита распространялась на все русские княжества, включая и народ, расселенный в степной полосе, в непосредственных владениях различных кочевых улусов» (А.А. Гордеев).

Наш комментарий. Такое поведение завоевателей-монголов, закоренелых язычников (как нас уверяет миллеровско-романовская история), более чем странно. Еще более странно поведение русской церкви. Из достоверной истории мы знаем, что русская церковь всегда призывала народ к борьбе с чужеземными завоевателями. Единственным исключением является ее поведение по отношению к «чужеземным завоевателям-монголам». Причем с первых же дней завоевания русская церковь оказывает иноземцам-язычникам – монголам прямую поддержку. Поразительно, что митрополит Кирилл прибывает в покоренный Киев к Батыю из Новгорода, который даже не был завоеван монголами! Конечно, нам могут сказать на это, что русская церковь была продажна. Более того, могут сказать, что продались и согнулись все: и церковь, и князья, да и вообще весь русский народ. Строго говоря, в этом и заключается концепция историков XVIII века и их современных последователей. Нам все это представляется чрезвычайно странным.

Мы предлагаем другой взгляд на русскую историю. Ведь достаточно перевести слово «монгол» и прочесть его как «великий». И сразу исчезают все эти нелепости и мы видим нормальную жизнь нормального государства.

Карамзин пишет: «Одним из... следствий татарского господства... было возвышение нашего духовенства, размножение монахов и церковных имений... Владения церковные, свободные от налогов ордынских и княжеских, благоденствовали». Более того, «весьма немногие из нынешних монастырей российских были основаны прежде или после татар: все другие остались памятником сего времени». Попросту говоря, как мы видим, почти все русские монастыри были основаны при татаро-монголах. И понятно почему. Многие из казаков, оставив военную службу в Орде, уходили в монастыри. Так было принято среди казаков еще в XVII столетии. Поскольку, по нашей гипотезе, казаки – это войска Орды-Рати, то строительство монастырей в большом количестве при Орде совершенно естественно (дать заслуженный отдых отставникам из армии). Поэтому монастыри в те времена и были исключительно богатыми и освобожденными от налогов. Они даже имели право беспошлинной торговли.

КАЗАКИ И ОРДА

Еще раз повторим гипотезу: казаки были вооруженной силой Орды, монгольского = великого государства. Именно поэтому, как мы уже показали выше, казаки жили по всей стране, а не только по ее границам, как это стало, начиная с XVIII века. С изменением государственного устройства казачьи области на границах Империи в большей степени сохранили свой первоначальный воинский уклад. Поэтому мы видим, что казачьи поселения в

XIX–XX веках очерчивают границы бывшей «Монгольской» = Великой Империи. Эти границы практически совпадали с границами Российской империи того времени. Что касается казаков внутри страны, то они к XVIII веку либо уже утратили свой казачий воинский быт, либо были вытеснены на границы и слились с пограничными казачьими поселениями. Начало этому процессу, вероятно, положила гражданская война Великой Смуты, а также войны XVII века (в частности, война с Разиным), когда Ордынская династия (опиравшаяся на казачьи войска – Орду) проиграла борьбу за московский престол. Тем не менее в казачьих войсках, по-видимому, еще некоторое время оставались представители старой Ордынской династии, претендовавшие на престол. Последними попытками реставрации власти Орды в России были, вероятно, война Степана Разина и война Емельяна Пугачева.

На рис. 12 мы приводим немецкую гравюру. Подпись под ней: «Изображение Степана Разина, главы мятежа в Московии». На голове Разина изображена чалма, как у турецких султанов! Эта чалма тоже не случайна (об этом мы еще скажем ниже). Кстати, во времена Екатерины II русскому правительству приходилось убеждать Запад, что Разин не был царского рода.



Рис. 12. Немецкая гравюра 1671 года, изображающая Степана Тимофеевича Разина в парадной чалме. Обычай носить чалму был общим для Руси и Турции

После военных неудач XVII века воинские остатки Орды, то есть казаки, вероятно, были частично выдвинуты из центра Империи на ее границы как нежелательные возмутители спокойствия. Это произошло уже после петровских преобразований армии, когда был введен рекрутский набор и армия стала строиться по другому образцу. Берем книгу крупного историка XIX века Костомарова «Богдан Хмельницкий». Бросается в глаза, что казаки воюют исключительно вместе с татарами. Во всех военных операциях везде говорится о казаках и о татарах, как о смешанном войске (как о постоянных союзниках). Более того, даже в польских войсках присутствуют казаки и татары. Складывается впечатление, что вся

Украина середины XVII века была заполонена татарами. По нашей гипотезе, татарами здесь называются казаки, пришедшие на помощь запорожцам (тоже казакам!) из других мест – с юга России.

Впрочем, отметим, что в текстах договоров XVII века, приводимых Костомаровым, слово «татары» отсутствует, однако очень часто упоминается слово «орда». Это означает, что остатки русской (= монголо) – татарской Орды в виде казачьих войск активно действуют на территории России еще и в этот период. Возьмем для примера Белоцерковский трактат (договор) между поляками и казаками, процитированный Костомаровым.

В тексте несколько раз упоминается Орда, но ни разу не использовано слово «татары». Конечно, историки, увидев слово «орда», начинают сразу говорить о татарах. Но, возможно, речь идет о казаках, поскольку Орда – это просто войско. Слово Орда – это русское Рать.

Отметим также, что из книги Костомарова складывается впечатление, будто все татары прекрасно знают русский язык или, напротив, все украинцы, русские и поляки в совершенстве владеют татарским языком. Ни разу не упоминается о каких-либо переводчиках! Конечно, мы допускаем возражение: «Как могут исторические источники называть русских татарами? Ведь татары – это название народа, который существует и сегодня под этим именем. Если до XVII века татарами называли русских (казачьих), то почему сегодня это название совсем другой национальности? Когда и как слово «татары» изменило свое значение?»

Ответить на этот вопрос помогает сохранившийся до нашего времени «Статейный список посольства в Англию дворянина Григорья Микулина и подьячего Ивана Зиновьева. 1600 мая 13–14 июня 1601 г.». Он был опубликован князем М.А. Оболенским в 60-х годах XIX века. Этот список дает подробный отчет о посольстве царя Бориса в Англию в 1600–1601 годах. В частности, в нем приводится следующий разговор русского посла Григория Микулина с послом Шотландии в Лондоне.

«Посол спрашивал Григорья: «как ныне с Великим Государем вашим Татаровя?» И Григорей и Ивашко послу говорили: «О которых Татарех спрашиваешь? У Великого Государя нашего у его Царского Величества служат многие бусурманские Цари и Царевичи и Татаровя многие люди, Царств Казанского и Астороханского и Сибирского и козацкие и Колматцкие Орды и иных многих Орд, и Нагаи Заволжские, и Казыева улуса в прямом холопстве»».

Мы видим, что на рубеже XVII века русский посол даже не смог понять вопрос иностранца об отношениях Москвы с «татарами». Шотландец явно называет татарами какие-то иноплеменные по отношению к Московскому государству народы, то есть употребляет слово «татары» в его сегодняшнем, привычном нам значении.

Однако русский посол вкладывает в это слово совершенно другой смысл. Из его ответа совершенно ясно, что он называет «татарами» отнюдь не иноплеменников, а лишь подданных русского царя. При этом он называет так не какую-нибудь одну определенную народность, а сразу несколько народов или общин, входивших в состав Московского государства. Более того, перечисляя различных «татар», он прямо называет казаков. А казачьи войска названы им ордами! Напротив, говоря о Крымском государстве (которое сегодняшние историки называют «татарским»), русский посол ни разу не употребил слово «татары». Татары для него – это только русские подданные. Например, рассказывая шотландцу о войне с Крымом, он говорит: «Великий Государь наш, Царь и Великий Князь Борис Федорович всея Руси Самодержец, прося у Бога милости, пошел против его (Крымского хана – *Авт.*) со своими Царскими ратьми, Русскими и Татарскими и розных (то есть других – *Авт.*) Государств с воинскими со многими людьми».

Здесь опять подчеркивается, что русские и татары – это подданные именно русского царя (в войсках которого были и подданные других государств, но это не относится к татарам). Крымцы, по мнению царского посла, – не «татары».

Итак, мы видим, что современное употребление слова «татары» восходит, скорее всего, к западноевропейской традиции. В России до XVII столетия татарами называли воинские общины казаков, калмыков, волжских татар (в современном смысле этого слова) и т. д., существовавшие на территории Руси. Но в Западной Европе татарами стали в то время ошибочно называть крымцев и связанных с Крымом мусульман Поволжья. Отсюда и вопрос шотландца: «Как ныне с Великим Государем вашим Татаровя?», не понятый русским послом. А впоследствии, после утверждения на русском троне Романовых, и в России слово «татары» стали употреблять в этом, западноевропейском, понимании. Скорее всего, это было сделано сознательно, в рамках общего искажения русской истории при первых Романовых.

ИТАК, ЧТО ЖЕ ТАКОЕ ОРДА?

Орда – это, говоря современным языком, русское войско, армия, Рать. С этой точки зрения естественными становятся выражения в русских летописях вроде «князь такой-то вышел из Орды на княжение», или «князь такой-то служил царю в Орде и после смерти своего отца пришел на княжение в свою вотчину» и т. п. Переформулируя на более современный язык, получим: «дворянин такой-то служил царю в армии и затем вернулся в свое поместье». Конечно, в XIX веке уже не было уделов. Но в более ранние времена дети князей служили в армии = Орде, после чего возвращались княжить в родные места. Так было и в Западной Европе.

Еще один пример. В духовной грамоте, приписываемой Ивану Калите, говорится: «Не зная, что Всевышний готовит мне в Орде, куда еду, оставляю сию душевную грамоту... Приказываю в случае смерти сыновьям моим город Москву...» Смысл духовной совершенно ясен. Отправляясь в войско (Орду), Иван, на случай возможной гибели в долгом военном походе, оставляет завещание детям. Нас пытаются уверить, будто такие завещания князья писали каждый раз, отправляясь в Орду, – просто со страху перед «плохими ханами Орды», которые могли их казнить. Это странно. Конечно, царь мог казнить своего подданного. Но нигде не было практики написания подобных завещаний перед каждым очередным отъездом ко двору государя. На Руси же их якобы писали постоянно! Притом что случаи казни князей в Орде были редки.

Мы предлагаем простое объяснение: это были завещания перед отъездом в военные походы (в которых, естественно, вполне могли убить). Написание такого рода завещаний было обычной практикой.

О ПОКОРЕНИИ СИБИРИ

Распространено мнение, что Сибирь была завоевана русскими впервые в XVI веке во время похода Ермака. До этого там якобы жили совсем другие народы, заведомо не русские. Обычно считается, что только с этого времени власть Москвы распространилась за Урал – на Сибирь.

Оказывается, это не так: русские были в Сибири, по крайней мере, с XV века и Сибирь признавала владычество Москвы и до похода Ермака. Его поход был в частности вызван дворцовым переворотом против сибирского хана и отказом нового хана платить дань Москве. На первом этапе поход Ермака был карательной экспедицией для восстановления прежнего порядка в этой части Империи. Отметим, что население Сибири того времени называлось «остяками». Это название до сих пор относится к русскому населению современной Сибири. В самом деле: «В половине двенадцатого века в Восточной и Центральной Азии жили самостоятельные племена, носившие название казачьих орд. Наиболее значительная «казачья орда» жила в верховьях реки Енисея и занимала земли на востоке от озера

Байкал и на западе до реки Ангара. В китайских хрониках орда эта называлась хакассы, что по исследованию европейских ученых равнозначно слову «казак». По запискам, оставленным современниками, – «хакассы» или «казаки» принадлежали к индо-иранской расе. Они были белокуры и светловолосы; высокие ростом, с зелено-голубыми глазами; храбры, горды и в ушах носили кольца» (Рихтер, немецкий историк (1763–1825); Иохим. «Записки» о Монголии).

Перед покорением Ермаком Сибирского царства там уже были русские. «Правителями Сибирского царства являлись потомки монгольских ханов... Русские люди проникали до реки Оби еще в XV веке, брали дань с местного населения, и московские князья признавались ими за владык. В 1553 году сибирский царь Едигей прислал двух чиновников в Москву с подарками и обязывался платить дань царю... Но в 1553 году Кучум... убил его и стал владельцем Сибирского царства... Первоначально Кучум платил дань московскому царю, но... расширив владения до Перми, занял враждебное положение к Москве». (Гордеев).

Как мы показали в книге «Завоевание Америки Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами „древних" греков», основным достижением Ермака было покорение американского царства ацтеков. Азиатская же Сибирь во время Ермака давно была русской.

ТАТАРСКИЕ И РУССКИЕ ИМЕНА НА РУСИ. ТАТАРСКИЕ ИМЕНА КАК ПРОЗВИЩА

Читатель наверняка полагает, что в Средние века на Руси бытовали примерно те же имена, что и сегодня. Современные наши имена в основном греческого или библейского происхождения: Иван, Мария, Александр, Татьяна и т. д. Это так называемые крестные имена, то есть входящие в православные святцы, даваемые при крещении. В XVII–XX столетиях именно эти имена использовались и используются в повседневной жизни, в официальных документах. Но так было не всегда.

До XVII века на Руси кроме крестных имен у людей были и другие, и именно последние использовались в быту и в официальных документах. Оказывается, что многие из этих имен-прозвищ были татарскими. Точнее, для уха современного человека они звучат как татарские в современном понимании этого термина. Однако в Средние века эти татарские имена носили русские люди. Открываем известное исследование Е.П. Карновича «Родовые прозвания и титулы в России» (1886, переиздание – М., 1991). Автор пишет: «Крестные имена в Москве очень часто заменялись не только другим христианским, но и татарскими, например, Булат, Мурат, Ахмат, так что и от таких подставных имен производились полуотчества, обращавшиеся потом в родовые прозвания людей, чисто русских по происхождению».

Гордеев сообщает: «Среди донских казаков была сильная прослойка населения татарского происхождения. Во время княжения Василия III среди их атаманов были известны многие с монголо-татарскими именами. По сведениям историка С. Соловьева, число атаманов с татарскими именами в большем количестве было среди верховых казаков... Ко времени начала царствования Иоанна Васильевича во главе донских казаков, как верховых, так и низовых, становятся известными атаманы исключительно с русскими именами, как, например, Федоров, Заболоцкий, Янов, Черкашин, Ермак Тимофеевич и другие».

Конечно, среди казаков могли быть (и были) татары. Но «татарские имена», как видим, носили и чистокровные русские люди. Если так было в Москве, то почему не могло быть и среди донских атаманов? К концу XVI века татарские имена в Москве в основном пропадают. На Дону происходит то же самое. По-видимому, распространяется обычай использовать не прозвища, а крестные имена.

Например, имя-прозвище «Ермак», которое считалось русским, вполне можно принять и за татарское. Тем не менее оно, скорее всего, происходит от крестного имени Ермака, кото-

рое было Герман. Ясно, что это имя могло иметь вариации: Герман – Ерман – Ермак. Граница между татарскими и русскими прозвищами размыта.

На это обстоятельство обратил внимание еще Н.А. Морозов. Он писал: «Интересны выписки из брошюры Чечулина... Это все взято из разных архивных записей. Из современных исторических имен мы видим тут только имя Ярослава... а из других исторических имен только Мамай да Ермак. А остальные старорусские имена все: или названия животных (Кобыла, Кошка, Кот, Лисица, Муха), или имена рек (Волга, Дунай, Печора), или нумерация рождения (Первый, Второй, Десятый). Из церковных же только Дьяк, Крестина и Папа, а из греческих – ни одного имени!»

Добавим, что среди этих имен-прозвищ встречается много имен, звучащих чисто по-татарски. Они перемешаны со славянскими именами. Например, Мурза, Салтанко, Татаринко, Сутормя, Епанча, Вандыш, Смога, Сугоняй, Салтырь, Сулейша, Сумгур, Сунбул, Сурьян, Ташлык, Темир, Тенбьяк, Турсулок, Шабан, Кудияр, Мурад, Неврюй и т. д. Напомним еще раз, что Батый – это, вероятно, просто одна из форм «батя» = «отец», «батяка» (у казаков), а Мамай – одна из форм слова «мамин», то есть «сын мамы».

Итак, мы видим, что в то время «татарское имя» еще не означало, что его носитель – татарин. Более того, многие русские в Средние века могли носить татарские прозвища. В современном татарском языке многие из этих прозвищ не имеют смысла (то есть не имеют осмысленного перевода), так же как и в русском. Вопрос о происхождении и сути татарских и русских имен, конечно, сложен, и мы не собираемся здесь предлагать однозначный ответ. Мы хотим только подчеркнуть, что известно много случаев, когда русские люди носили прозвища, звучащие по-татарски. Хорошо известно, что в русском языке есть примесь тюркского. Современные историки скажут: эта примесь – результат монгольского завоевания.

Наша мысль иная. Тюркское влияние на русский язык объясняется тем, что в состав Великой = «Монгольской» Империи входили и русские, и тюркские народы. Они, естественно, были перемешаны и много столетий жили бок и бок. Это имеет место и сегодня. Поэтому взаимное влияние языков друг на друга более чем естественно. В то же время отметим, что дошедшие до нас государственные акты написаны исключительно на русском или славянском языке.

«СТРАННОЕ» ВЛИЯНИЕ МОНГОЛЬСКОГО ЗАВОЕВАНИЯ НА РУССКУЮ КУЛЬТУРУ

А как же повлияло татаро-монгольское нашествие на наш русский язык? Совершенно ясно, что орда варваров, затопившая страну, безнадежно исказила и затоптала исконно русскую речь, понизила уровень грамотности и погрузила народ в темноту невежества и безграмотности (горят города, библиотеки, монастыри, древние книги, разграбляются сокровища...). Историки убеждены, что татарское завоевание на несколько столетий остановило развитие русской культуры и отбросило страну во тьму прошлого.

Но так ли это? Одним из общепринятых показателей уровня культуры является «правильность» письменного языка: варварская латынь, правильная латынь, классическая правильная латынь. Например, на Западе времена, когда писали на классической латыни, считаются периодами высочайшего расцвета культуры и бессмертным образцом для подражания. Напротив, употребление вульгарной латыни или простонародных языков считается очевидным свидетельством падения культуры. Применим тот же критерий к Древней Руси, «завоеванной монголами» на протяжении с XIII до XV века. Триста лет! И что же видим?

«Язык наш, – пишет Карамзин, – от XIII до XV века приобрел более чистоты и правильности». Далее, по Карамзину, при татаро-монголах вместо прежнего «русского, необразованного наречия писатели тщательнее держались грамматики церковных книг или древнего

сербского... коему следовали они не только в склонениях и спряжениях, но и в выговоре». Итак, на Западе возникает классическая латынь, а у нас – церковно-славянский язык в его правильных классических формах. Применяя те же стандарты, что и для Запады, мы должны признать, что монгольское завоевание стало эпохой расцвета русской культуры. Странные завоеватели были монголы!

РУССКИЕ И ТАТАРСКИЕ ИМЕНА НА ПРИМЕРЕ РОДОСЛОВНОЙ ВЕРДЕРЕВСКИХ

Любопытное свидетельство о том, какие имена носили ордынские татары до принятия ими крещения, содержится, например, в «Родословной книге Вердеревских» 1686 года (сборник Московского архива министерства юстиции, 1913).

В ней рассказывается, как в 1371 году по просьбе великого рязанского князя Олега Ивановича к нему «прииде из Большая Орды» татарин «Солохмир Мирославов сын с силою». Этот Солохмир затем крестился и женился на дочери великого князя, положив начало известному русскому боярскому роду Вердеревских. Крестное имя его было Иван. Привычно звучат и крестные имена его детей: «У Ивана Мирославича (так стали звать крещеного татарина – *Авт.*) – сын Григорий... у Григория Ивановича Солохмирова дети: Григорий да Михайло, прозвища Абумайло, да Иван, прозвище Канчей, да Константин, прозвище Дивной».

Все это чрезвычайно интересно. Некрещеный татарин, только что прибывший из Великой Орды, носит, оказывается, чисто славянское имя: Солохмир = Солоха + Мир. Да и отец его (также, очевидно, татарин), оказывается, был Мирослав – также со славянским именем. Дальше еще интереснее. Крестившись, он приобрел крестное имя (по святам), как и его потомки. Но, как мы уже говорили, крестные имена тогда в обиходе не употреблялись. Поэтому детям давали наряду с именем и прозвище. И вот мы видим, какие прозвища получали дети бояр при дворе русского рязанского князя: Абумайло, Канчей, Дивной. Два из них сегодня звучат «чисто по-татарски». Одно – славянское.

Как же можно после всего с ученым видом делать выводы о «тюркском происхождении» упоминаемых в русских летописях Канчеев, Абумайлов и т. д.!

И откуда же все-таки взялись Мирославы в Большой Орде? Наш вывод: в Орде было много славян, со славянскими-языческими именами. А «татарские имена» – это прозвища тех же русских людей, употреблявшиеся в быту.

Теперь понятно, почему с Ордой вошел в употребление правильный церковно-славянский язык. Потому что власть Орды – это была власть русских людей в многонациональной Империи. Где, конечно, жили и татары, как и сегодня. Еще одна деталь. Иногда в летописях татар называют «погаными», то есть язычниками. Ничего удивительного. Так называли русских же некрещеных людей. Очень вероятно, что сначала в Орде их было много.

ЧТО ТАКОЕ МОНГОЛЬСКИЙ ЯЗЫК?

Что такое монгольский язык? Огромная Монгольская империя за время своего существования, оказывается, практически не оставила после себя письменных памятников на своем «монгольском языке». Как писал профессор Казанского университета О.М. Ковалевский в XIX веке: «Из числа памятников древней монгольской графики по сю пору знаем только надпись на камне, со времен, как утверждают, чингизхановых, недавно объясненную г. Шмитом, и письма Аргуна и Улдзейту, персидских царей, к французскому королю... объясненные также г. Шмитом в брошюре, изданной им в Санкт-Петербурге в 1824 году... Европа имеет еще другого рода рукописи, писанные монгольскими буквами на татарском

языке, например перевод персидского романа Бахтияр-Наме. Письмена сии долго оставались неопределенными, без названия. Наконец, показалось некоторым ориенталистам принять для оных наименование Turk oriental или Ouighour (то есть уйгурские – *Авт.*)... Кто обращает внимание на туркестанских уйгуров, тот примет их за турок... Но в древние времена не были ли они монгольским племенем?»

Что же мы видим?

1) Огромная Монгольская империя оставила якобы после себя лишь несколько скудных надписей: одна – на камне, пару писем и... роман. Немного! Более того, роман-то написан в действительности по-татарски, а не по-монгольски! Только буквы, как считают историки, – «монгольские».

2) Да и эти скудные тексты, оказывается, переведены и расшифрованы одним и тем же человеком – неким Шмитом.

3) Сохранившиеся до нашего времени «остатки монгольских завоевателей» почему-то оказываются турками! И только современные историки точно знают, что эти турки когда-то безусловно были монголами. Сами турки так не думают.

НА КАКОМ ЯЗЫКЕ БЫЛИ НАПИСАНЫ ЗНАМЕНИТЫЕ ХАНСКИЕ ЯРЛЫКИ?

Но с другой стороны, как мы «знаем», монгольские ханы облекали свои указы в форму так называемых ярлыков. Причем ярлыков, судя по летописям, было много. Что же сегодня о них известно? Сразу отметим, что от времени «монгольского ига» на Руси осталось большое количество документов, написанных на русском языке, – договоры князей, духовные грамоты и т. п. Надо полагать, «монгольских» текстов осталось не меньше, так как исходили они от центрального правительства и должны были сохраняться особо тщательно. А что же имеем в действительности?

Два-три ярлыка, найденных в XIX веке. Причем не в государственных архивах, а в бумагах историков. Например, знаменитый ярлык Тохтамыша, по свидетельству князя М.А. Оболенского, был обнаружен лишь в 1834 году «в числе бумаг, находившихся некогда в Краковском коронном архиве и бывших в руках польского историка Нарушевича». По поводу этого ярлыка Оболенский писал: «Он (ярлык Тохтамыша – *Авт.*) разрешает положительно вопрос: на каком языке и какими буквами писались древние ханские ярлыки к великим князьям русским... Из доселе известных нам актов – это второй диплом». Оказывается, далее, что этот ярлык «писан разнохарактерными монгольскими письменами, бесконечно разнствующими, нисколько не сходными с напечатанным уже господином Гаммером ярлыком Тимур-Кутлуга 1397 года».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.