



ПОПУЛЯРНАЯ
ПОЛИТЭКОНОМИЯ

ЮРИЙ МУХИН

ПРОТОКОЛЫ
НЕСИОНСКИХ
МУДРЕЦОВ

ЧТО ТАКОЕ ГОСУДАРСТВО
И ЭКОНОМИКА

Популярная политэкономия

Юрий Мухин

**Протоколы несионских
мудрецов. Что такое
государство и экономика**

«Алгоритм»

2018

УДК 321
ББК 66.1

Мухин Ю. И.

Протоколы несионских мудрецов. Что такое государство и экономика / Ю. И. Мухин — «Алгоритм», 2018 — (Популярная политэкономия)

ISBN 978-5-907024-35-9

Свою новую книгу Юрий Мухин начинает с критического разбора печально знаменитых «Протоколов сионских мудрецов», чтобы показать, какие представления о государстве, политике и экономике существуют в конспирологической литературе, как они сбивают с толку тех, кто интересуется этой темой. Далее он пишет о том, что в действительности представляет собой государство, на каких принципах оно основано, какая связь присутствует между политикой и экономикой. Не довольствуясь теоретическими построениями, автор приводит примеры из жизни западных государств и нашей страны – в частности, подробно останавливается на анализе либерализма в прошлом и настоящем, на влиянии этого политэкономического течения на Россию. В последней части книги Ю. Мухин рассуждает, как создать государство и экономику, которые будут отвечать национальным российским интересам.

УДК 321

ББК 66.1

ISBN 978-5-907024-35-9

© Мухин Ю. И., 2018

© Алгоритм, 2018

Содержание

Предисловие. Задавайте вопрос: зачем?	6
Часть 1. Скандальный труд	8
Конец ознакомительного фрагмента.	34

Юрий Мухин
Протоколы несионских мудрецов.
Что такое государство и экономика

© Мухин Ю. И., 2018

© ООО «Издательство Родина», 2018

* * *

Предисловие. Задавайте вопрос: зачем?

Люди очень много теряют от того, что не докапываются до сути дела, не задавая вопрос: зачем это мне надо? Но при этом начинают развивать кипучую деятельность по достижению чего-то, что им кажется необходимым. В результате они либо тратят энергию, время и деньги на приобретение того, что не имеет для них ни малейшего полезного смысла, либо морально страдают от отсутствия того, что им и не требуется для нормальной жизни. И очень часто позволяют помыкать собою без каких-либо на то оснований и в уверенности, что это издевательство над ними зачем-то и для чего-то необходимо им самим.

Скажем, зачем вам дом или квартира? Возьмем обычную семью – муж, жена, дети. В данном случае под обычной я имею в виду не деньги, имеющиеся в распоряжении этой семьи, а отсутствие дополнительных потребностей, к примеру, любовников или необходимости заниматься каким-либо промыслом на дому. Зачем вам жилье? Если вдуматься, то только затем, чтобы укрыть в нем семью от холода зимой и от жары летом. Насколько велик должен быть для этого ваш дом?

Сам я, будучи в Версале, не догадался об этом спросить, а мой товарищ рассказывал, что все великолепие королевского дворца было предназначено для того, чтобы произвести впечатление на дворян и иностранных гостей. И в приемные дни королевская чета ложилась спать в роскошных спальнях на огромных неудобных кроватях, принимала гостей в роскошных залах, обедала в роскошных столовых за огромными столами – статус королей Франции обязывал их это делать. Но как только королевская чета оставалась одна, она начинала жить в двух маленьких комнатах на первом этаже дворца. А сколько еще площади необходимо для жизни нормальным людям? Не знаю, как сегодня, а во времена СССР мы посмеивались над западными украинцами. Те, кто знал их жизнь, уверяли, что они работали, как волы, чтобы построить себе большой, в несколько этажей дом, и шикарно его обставить. При этом сама семья всю жизнь жила во флигельке при этом доме, и ее можно понять: обогреть и убирать огромный дом – затратно!

Так зачем вам нужен дом? Чтобы в нем жить или чтобы с его помощью пустить кому-то пыль в глаза?

Можно, конечно, проигнорировать то, зачем человеку нужен дом, взять пример с королей или знакомых олигархов и начать строить большой дом или огромное поместье не для жизни, а чтобы пустить дуракам пыль в глаза. Но если вы не совсем уж глупы, то с возрастом размера дома заметите, что дом начнет требовать от вас все больше и больше времени для себя – для своей уборки, для поддержания его в порядке, для ремонтов. Не вы будете жить в доме, а он начнет висеть у вас на шее, лишая вас свободы и отнимая на себя время вашей жизни. При еще большем размере вам потребуются посторонние люди в помощь, которые тоже будут требовать вашего внимания, а вы, в свою очередь, будете иметь не дом, а проходной двор. При еще больших размерах количество этих людей будет все возрастать и возрастать, и в конечном итоге, если у вас хватит ума, то вы поймете, что живете уже не в своем доме или квартире, а в гостинице, в которой вы оплачиваете проживание уймы народу, оплачиваете их доход, тратите на это черт знает сколько личного времени, а все это ради того, чтобы иметь в этой гостинице все ту же койку, что вы имели и в малогабаритной хрущевке.

Или, скажем, а зачем вам такой предмет, как часы? Вообще-то, для единственной разумной цели – чтобы никуда не опаздывать. Я уже несколько раз приводил в пример разговор с неким богатеньким Буратино. Он дальтоник и с видимой гордостью сообщил, что прислуга подбирает ему одежду по тону и вешает комплектами в шкафы, а он по очереди надевает эти комплекты. Причем прислуга в тон подбирает и аксессуары. Вот он сидит рядом, на нем синеватая рубашка, и он с гордостью показывает, что и часы у него с синим циферблатом, мало этого,

добавляет, что часы стоят 3 тысячи евро. А я показываю ему свои, подаренные ко дню рождения сыном, когда тот был еще курсантом, и говорю, что мои часы вряд ли стоят более 100 баксов, но я еще ни разу никуда не опоздал по их вине. Так какой смысл в часах за 3 тысячи евро? Кстати, к несчастью, у меня подарок сына украли в Севастополе, и я там же купил часы за 40 гривен, ношу до сих пор и тоже никуда еще по их вине не опоздал.

Когда вы задаете себе вопрос, зачем мне это – скажем, часы – вы пытаетесь разрешить общий вопрос, а вопросы, какие именно часы, какого цвета циферблат, восхитятся ли вашими часами дураки и прочие подобные вопросы – это частные вопросы. Обычно по поводу общего и частного цитируют Ленина: *«Пытаясь решить частные вопросы, не решив прежде общие, мы будем вновь и вновь наткаться на эти общие вопросы»*, – и хотя в данном случае Ленин всего лишь указывал на элементарный закон логики, который при желании многие вспомнят, однако мало кто применяет этот закон на практике.

Но в вопросе с барахлом есть, по меньшей мере, потребность пустить дуракам пыль в глаза, вызвать у дураков уважение к себе, но чем, кроме лениности ума, можно объяснить то, что мы не задаем себе вопрос, А ЗАЧЕМ НАМ ГОСУДАРСТВО?

Ведь мы же его создаем голосованием на выборах, от нашего имени действуют парламенты и президенты. А на кой черт они нам?

Полагаю, что многие на этот вопрос только пожмут плечами – что мы, папуасы, что ли? Все цивилизованные народы имеют государства, вот и мы его имеем. Вообще-то это так, хотя вряд ли про нынешние государства можно сказать, что их имеют народы, поскольку уж совершенно очевидно, что это государства имеют свои народы. Причем по полной программе. И, тем не менее, это не ответ на вопрос, зачем нам государство надо. А ведь не ответив на этот вопрос, как ответить на вопрос, зачем нам нужны, к примеру, президент и парламент? Только потому, что они и в других странах есть? И все? Ведь если мы не понимаем, зачем нужны президенты и депутаты, то как к ним предъявлять требования, как понять, хорошие или плохие они работники, стоит ли ходить на выборы, чтобы своим голосом придать законность разбазариванию ими собранных с нас налогов?

Часть 1. Скандальный труд

Об авторе «Протоколов сионских мудрецов»

Приходится признать, что вопросы устройства такой организации, как государство, не просты, и понятны далеко не всем, причем даже далеко не всем из тех, кто тратил время на их изучение. Полагаю, что причина в том, что даже любопытные не имели личного опыта руководства очень большими организациями, а те, кто имел, не удосуживались его обобщить. Тем не менее, были люди, которые сумели в той или иной степени вникнуть в устройство государств, причем делали это и века назад. Примером такого специалиста можно назвать автора произведения, которое имеет название «Протоколы сионских мудрецов», и на идеях этого произведения я хочу показать, что случается с организацией, когда люди не задают вопроса «а зачем мне это надо?»

В мире множество примеров создания могущественных организаций, которые после смерти своих создателей приходили в упадок или разваливались. Мне нравится пример корпорации «Юнайтед фрут компании». Пока ею руководил выходец из Кишинева Сэм Земюррэй (Самуил Змура), корпорация держала половину мирового рынка торговли бананами, имела огромные площади земли в Центральной и Южной Америках, тысячи километров железных дорог, сотни судов. Торговый оборот компании намного превышал доходы центрально-американских стран, в которых она занималась банановой торговлей, в силу чего она обладала колоссальным политическим влиянием в этих государствах, в ту пору благодаря «Юнайтед фрут компании» известных как «банановые республики». «Юнайтед фрут» практически назначала в этих «республиках» правительства, а если для нее шло что-то не так, то подключала к свержению неугодных правительств армию США, то есть имела огромное влияние и на правительство США.

В начале 50-х Сэм Земюррэй отошел от дел, и вскоре компании не стало. Почему развалилась «Юнайтед фрут» и множество других финансово-промышленных империй? А не финансовых? Почему развалился СССР? Это интересный вопрос.

Мне время от времени приходится сталкиваться с программами различных курсов и ВУЗов по подготовке менеджеров. Думаю, если бы обучающихся в потоке преподаваемой им ненужной билиберды ознакомили, к примеру, с немецким уставом по вождению войск и пояснили, почему начальники обязаны действовать только так, как предписывали немцы своим генералам, а не иначе, уже была бы какая-то польза и от этого обучения, и от этих «менеджеров». Но ведь из сонма наших профессоров и академиков, обучающих управлению людьми, никто не видит тождественности между управлением такой организацией, как армия, и управлением такими организациями, как фирма, отрасль или государство. Как и никто не видит, что при обучении менеджеров классическими хрестоматиями – произведениями, разъясняющими, к чему может привести управленческий идиотизм руководителей фирмы, отрасли или государства, – являются произведение Н. Макиавелли «Государь» и «Протоколы сионских мудрецов».

Вот я и хочу рассмотреть эти Протоколы не так, как их принято рассматривать – не как происки евреев, а как учебное пособие того, как нужно разрушать организацию, в том числе и такую нужную гражданам, как государство, и поразмышлять на тему, как создать идеальное государство.

Но сначала о том, что об этих Протоколах общеизвестно. Википедия сообщает:

««Протоколы сионских мудрецов» – появившийся в начале XX века сборник текстов, представлявшийся публикаторами как документы всемирного еврейского заговора; некото-

рые из них, в частности С. А. Нилус, утверждали, что это протоколы докладов участников Сионистского конгресса, состоявшегося в Базеле, Швейцария в 1897 г. В текстах излагаются планы завоевания евреями мирового господства, инфильтрации в структуры управления государствами, взятия неевреев под контроль, искоренения прочих религий. «Протоколы сионских мудрецов» играют важную роль в теории жидо-масонского заговора.

Существуют многочисленные доказательства (в печати, в суде и независимыми исследованиями), что «Протоколы» являются плагиатом и мистификацией. Вместе с этим существуют многочисленные сторонники того, что содержимое «Протоколов» соответствует действительности. В частности, такую позицию занимают многие арабские и мусульманские правительства и политические лидеры. В некоторых странах изучение «Протоколов» включено в школьную программу.

За свою историю существования они переиздавались многомиллионными тиражами и были переведены на многие языки мира.

...Происхождение документов разными людьми и в разных изданиях указывалось по-разному, зачастую различные трактовки входили в противоречие друг с другом и со здравым смыслом. «Протоколы» стали одним из инструментов антиеврейской пропаганды, они использовались в этих целях антисемитами в разных странах, иногда их вспоминают даже сейчас.

В 1920 году в США Генри Форд спонсировал издание «Протоколов» тиражом 500 тыс. экземпляров, опубликовав также в 1920–1922 гг. в своей газете «The Dearborn Independent» серию антисемитских статей, озаглавленных «Международное еврейство. Важнейшая проблема мира». В 1921 году он писал: «...Протоколы вписываются в то, что происходит. Им 16 лет, и вплоть до настоящего времени они соответствовали мировой ситуации».

...Согласно показаниям Екатерины Радзивилл, «Протоколы» были сфабрикованы по указанию главы парижского филиала охранки П. И. Рачковского. Екатерина Радзивилл утверждала, что русский журналист Матвей Головинский показал ей в ее парижской резиденции копию Протоколов, которую он написал в 1904–1905 годах с помощью Рачковского и Мануилова. ...Эта версия, однако, противоречит тому, что первый вариант «Протоколов» появился в печати в 1903 году в журнале «Знамя».

Как видите, авторство Протоколов приписано неким евреям, а суды в России подтвердили это еврейское авторство, признав Протоколы экстремистской литературой, разжигающей ненависть к евреям. Однако (не знаю, делаю ли я этим комплимент сионистам) к написанию этих Протоколов евреи, все же, не имеют никакого отношения.

Специфика документов

У меня есть навыки разоблачать фальшивки, кто в этом сомневается, тому рекомендую свой «Катынский детектив». Дело это, хотя и требует знания подробностей о предмете, который фальсифицируется, тем не менее, технически не очень сложное. Фальшивки создаются позже событий, о которых они говорят, поэтому нужно просто хорошо знать эти события и внимательно читать фальшивку. Где-нибудь, а фальсификатор да попадет. В Катынском деле, кстати, фальсификаторы, сфабриковав всего три не очень больших документа, допустили более полусотни ошибок, каждая из которых кричит о том, что эти документы являются подделкой.

Но в случае с Протоколами этот путь не годится. Протоколы соответствуют своему времени, и если в них есть ошибки, то они значения не имеют – их мог сделать и автор. Кроме того – это план действий, то есть план того, чего еще не было, и говорить о том, что это фальшивки только из-за каких-то ошибок в их тексте, не приходится.

По своей форме Протоколы сфабрикованы под распорядительный документ, а документ, в отличие от романа, пишется специалистом в том вопросе, по которому документ дает рас-

поряжения, и адресуется не неопределенному кругу лиц, а тем, кому он предназначен для работы, – тоже специалистам. В связи с этим нужно напрячь фантазию и поставить себя на место того, кто писал документ, и на место того, кто его получил, чтобы вообще понять:

а) о чем написано в документе;

б) чего автор хотел добиться с помощью этого документа, то есть зачем он его написал.

Скажем, такой вид документа, как «докладная записка», чаще всего предназначен не для решения поставленного в нем вопроса, а для «прикрытия зада» писавшего в случае, если порученное ему дело не будет исполнено.

Мои наблюдения за историками и писателями показывает, что они, за редким исключением, не способны поставить себя на место крупных руководителей, соответственно, редко способны понять смысл документа и интересы его автора. Порою историков и винить не приходится, поскольку они редко имеют опыт руководящей работы или хотя бы опыт наблюдения за реальными руководителями.

Попробую пояснить сказанное выше вот таким довольно отвлеченным примером, попавшим мне под руку. Мне приходилось рассматривать подробности позорнейшего бегства наших адмиралов и генералов из осажденного Севастополя в июне 1942 года.

Вот первый документ. Адмирал Кузнецов, во время войны нарком (министр) военно-морского флота СССР, в своих воспоминаниях описывает это так.

«В последние дни июня обстановка в Севастополе резко ухудшилась. В это время командующий оборонительным районом Ф. С. Октябрьский вместе с членом Военного совета Н. М. Кулаковым телеграфировал: «Москва Кузнецову; Краснодар – Буденному, Исакову. Исходя из данной конкретной обстановки, прошу разрешить мне в ночь на 1 июля вывезти самолетами 200–250 ответственных работников, командиров на Кавказ, а также и самому покинуть Севастополь, оставив здесь своего заместителя генерал-майора Петрова И. Е. Противник прорвался с Северной стороны на Корабельную. Боевые действия приняли характер уличных боев. Оставшиеся войска сильно устали, хотя большинство продолжает героически драться. Противник резко увеличил нажим авиацией, танками. Учитывая сильное снижение огневой мощи, надо считать, что в таком положении мы продержимся максимум 2–3 дня».

Кузнецов описывает получение этого документа очень спокойно, как будто такие телеграммы – это рядовое событие, пусть и трагическое. Точно так же этот документ описывают и историки. Но встаньте мысленно на место действующих лиц этого события, ведь эта телеграмма беспрецедентна и вряд ли имеет хоть какие-нибудь аналоги в военной истории всего мира. Более того, если бы такое и было, то вряд ли у кого хватило ума такое опубликовать. Вдумайтесь в суть изложенного!

Во время боя, причем в тот момент, когда командование войсками особенно необходимо, полководец Октябрьский практически шантажом требует от власти, чтобы власть для спасения этого полководца, обезглавив, дезорганизовала 100-тысячную сражающуюся армию, отдав ее тем самым на растерзание врагу. Ни малейшего понятия о солдатской чести!

А Кузнецов без каких-либо комментариев пишет, что сообщил об этой телеграмме Сталину. Давайте поставим себя на место Сталина и логически прикинем: что нам теперь на его месте делать? Что делать с Октябрьским – что тому отвечать? Ведь вариантов ответа ему всего два: запретить отъезд, приказав драться, и разрешить отъезд.

Запретить? Но ведь драться Октябрьский не будет, если бы он хотел драться и не дрожал за свою шкуру, то не послал бы телеграмму, ультиматумом оговорив срок своей сдачи в плен – «максимум 2–3 дня». Этот трус сочтет себя жертвой, которую Сталин определил на смерть, и запросит спасения у Гитлера, т. е. через 2–3 дня сдаст Гитлеру Севастополь. Итог будет один и тот же, но Геббельс растрезвонит на весь мир, что на милость немцам сдался командующий Черноморским флотом СССР с десятком генералов и адмиралов и со всем гарнизоном Севастополя. Пропагандистский ущерб будет колоссальный, так как это создаст прецедент для дру-

гих советских генералов, которые до этого хотя и попадали в плен, но вместе с войсками не сдавались. А здесь Октябрьский прямо предупреждает, что сдаст Севастополь вместе с армией – он ведь ни слова не говорит об эвакуации гарнизона, но зато излагает причину капитуляции – «войска сильно устали».

Таким образом, по отношению к Октябрьскому у нас выбора нет – надо разрешать этому трусу и его «ответственным работникам и командирам» удрать из Севастополя. Это на тему того, что отвечать Октябрьскому. Продолжу цитату из воспоминаний Кузнецова.

«Об этой телеграмме мне доложили около 14 часов 30 июня. Хотя Севастопольский оборонительный район оперативно подчинился маршалу Буденному, я понимал, что моя обязанность прежде всего – своевременно дать ответ. Армейское командование в Краснодаре еще болезненно переживало недавнюю неудачу на Керченском полуострове. По опыту эвакуации Таллина я полагал, что главком едва ли примет решение сам, не запросив Ставку. Времени же для запросов и согласований уже не оставалось. По обстановке было ясно: Севастополь придется оставить. Поэтому, еще не заручившись согласием Ставки, я приказал ответить вице-адмиралу Октябрьскому: «Нарком ваше предложение целиком поддерживает». Переговорив со Сталиным, в 16 часов 40 минут я послал Военному совету Черноморского флота телеграмму о том, что эвакуация Военсовета разрешена».

У историков по этому вопросу к Кузнецову вопросов нет, а у меня возникает два вопроса. Почему Кузнецову нужно было, чтобы Буденный не знал о первой телеграмме Кузнецова в Севастополь? Он пишет, что Буденный не согласованные со Сталиным решения не принимал, а посему мог затянуть дело. Но ведь и Кузнецов решение дать полководцам Севастополя бежать тоже согласовал со Сталиным, а первая телеграмма Кузнецова в Октябрьскому вообще не содержала никакого военного решения – это сообщение Октябрьскому о некой личной солидарности с ним Кузнецова. Почему эту свою солидарность в деле отдачи гарнизона Севастополя немцам на расправу, Кузнецов постеснялся согласовать с Буденным?

Второй вопрос. А зачем он послал первую телеграмму? Кому она нужна? Ведь Октябрьскому нужно было разрешение на то, чтобы удрать из Севастополя, а не солидарность Кузнецова. Зачем Кузнецов загружал шифровальщиков и радистов этой бессмысленной для Октябрьского чепухой?

Все дело в том, что эта чепуха была предназначена не Октябрьскому, а Сталину и Буденному, почему Кузнецов и не стал согласовывать с ними свою первую телеграмму. Чтобы это понять, задайте себе вопрос, кто являлся непосредственным начальником Октябрьского? Буденному Октябрьский подчинялся только в оперативном отношении, т. е. Октябрьский обязан был выполнять приказы Буденного об обороне или высадке десанта, об обеспечении разгрузки судов и т. д., но Буденный не мог снять с должности и заменить другим командующего Севастопольским оборонительным районом – это мог только Кузнецов, поскольку он являлся прямым начальником Октябрьского. В Краснодар Буденному Октябрьский посылал телеграмму для сведения, а разрешения удрать испрашивал у своего прямого начальника – у Кузнецова. Так почему Кузнецов постеснялся Буденного?

А Буденный знал, что у Севастополя достаточно сил, чтобы выдержать немецкий штурм, даже 27 июня, за два дня до трусливых воплей полководцев, с кавказского берега в Севастополь Буденным переправлялись войска. Севастополь был прекрасным рубежом, на котором можно было бить немцев, там выгодно было их бить, посему их нужно было бить именно там, тем более, что они на этот рубеж сами полезли. Нельзя было допустить, чтобы дивизии Манштейна вышли из-под Севастополя из горных теснин в степи Дона и Кубани, где уже во всю шло наступление на Сталинград и Кавказ. Оставлять Севастополь с военной точки зрения было глупо, а посему, как многословно оправдывается Кузнецов в мемуарах, эвакуация войск из Севастополя до телеграммы Октябрьского даже не продумывалась, и трусливое, по сути, предательство севастопольских полководцев оказалось для Сталина и Буденного как снег на голову.

А здесь нужно понять, что логика управления людьми наработала ряд приемов управления, которые начальники применяют, даже не задумываясь, – настолько они естественны. К примеру. Есть директор завода, у него подчиненный – начальник цеха, а у того свой подчиненный – начальник участка. Представим, что на этом участке возникла проблема, которая ставит под угрозу срыв задачи всего завода, а начальник участка по каким-либо причинам (неопытность, загулял, растерялся и т. д.) с этой проблемой не справляется. Если начальник цеха честный работник, то он без какого-либо приказа бросится на этот участок и возьмет управление им на себя. Если он не догадается или директор узнает о проблеме раньше начальника цеха, то директор немедленно и автоматически прикажет начальнику цеха взять управление на участке в свои руки, а уж потом думать, что делать – менять начальника участка или вновь доверить ему эту должность. Это, повторю, логика управления, и она действует везде.

Вот теперь поставьте себя на место Кузнецова, получившего телеграмму Октябрьского. Будь Кузнецов честный командующий, то немедленно запросил бы согласия Ставки самому вылететь в Севастополь и взять управление войсками на себя, пока не будут подобраны люди на место Октябрьского с компанией. Но даже если бы он сам на это не решился, но сразу же доложил о телеграмме Сталину и обсудил ее с Буденным, то они автоматически скомандовали бы ему: вылетай в Севастополь и бери командование на себя! А, как мы видим, рисковать своей жизнью нашему выдающемуся флотоводцу очень не хотелось, посему страх надоумил его на действие, по сути беспрецедентное: он еще до доклада Сталину солидаризируется в трусости со своим трусливым подчиненным!

Теперь его послать в Севастополь нельзя – он сдастся в плен вместе с Октябрьским. Ведь если он туда поедет и вдруг он сам или кто-то вместо него отобьет штурм немцев, то как будет выглядеть эта победа с уже высказанной Кузнецовым солидарностью просьбе, разрешить полководцам Севастополя удрать и отдать Севастополь немцам? Телеграмма Кузнецова Октябрьскому никакого другого смысла не имеет – это отказ Кузнецова сражаться за свою Родину. Отказ, закамуфлированный в форму личного мнения и трогательной заботы о начальствующем составе. Нет, как и все советские полководцы, Кузнецов готов был сражаться за Родину, но чужими руками и так, чтобы его лично при этом не убили.

Вот видите, как обстоит дело с документами. Вроде телеграмма Кузнецова адресована адмиралу Октябрьскому, и документ, вроде, не сложный, и, вроде, в нем все понятно, а как много из этого документа следует, если понимать суть происходящих событий. Да, внешне телеграмма адресована Октябрьскому, а на самом деле – Сталину и Буденному, внешне в ней моральная поддержка Октябрьского, а по сути – отказ Кузнецова взять на себя ответственность за оборону Севастополя.

Не еврейская выдумка

Так и с Протоколами. Воспринимать их за чистую монету – адресованные евреям указания неких еврейских мудрецов, – нельзя. Поэтому прежде, чем начать обдумывать их текст, необходимо задать себе и прояснить несколько важных вопросов.

Кстати, название «Протоколы сионских мудрецов» и разбивку на отдельные протоколы дал этому произведению его публикатор С. Парвус, но по своему виду и смыслу это произведение к протоколам – к документам, фиксирующим решения коллегиального руководящего органа, – и близко не имеют никакого отношения. Это что-то вроде доклада плана разрушения существующих государств и создания вместо них единого государства под управлением евреев. И из текста следует, что автором этого доклада, безусловно, был один человек.

Хорошо, план так план. И что – евреи во всем мире получили под роспись свои экземпляры этих Протоколов и преступили к их исполнению? Чушь! Совершенно не ясно, откуда взялся даже первый экземпляр, никто не видел оригинала текста, который, по легенде, был на

французском языке, и никогда не было хотя бы второго их экземпляра, не говоря уже о миллионах экземпляров, которые необходимы для рассылки всем евреям, чтобы ознакомить их с планами «сионских мудрецов». Ну, или тысяч экземпляров для рассылки хотя бы наиболее влиятельным из евреев. Кроме этого, уверен, что и сегодня, и тогда меньше всего знакомы с текстом этих Протоколов именно евреи. И дело не в том, что эти протоколы компрометируют евреев. Ведь еврей-фанатики сионизма, да и те из них, кто на идее сионизма жирно кормился (а таких в истории десятки тысяч человек), цинично откровенны, и их мало заботит компрометация. Скажем, в то время, как немцы массово уничтожали евреев СССР, один из основателей Израиля, Бен-Гурион, на вопрос о том, почему он не делает все возможное для спасения ашкеназских евреев от истребления, ответил: «Для меня хорошая дойная корова в Палестине дороже сотни пейсатых». А вот о сути Протоколов, или цитаты, или намек в высказываниях этих тысяч и тысяч откровенных активистов сионизма, нет ни слова!

Ну, хорошо, есть такой план, и он осуществлялся сотнями тысяч человек, но тогда почему мы ни от одного из них не слышали о наличии этих Протоколов? Ведь наиболее яростными борцами с политической организацией евреев всегда были евреи, скажем, те, кто считает, что евреи должны ассимилироваться и перестать выступать в мире и в странах пребывания, как политическая партия. Они же не родились с этим мировоззрением, они сначала были обычными евреями. Почему они ничего не слышали ни о мудрецах, ни об их протоколах? Ведь с момента, когда протоколы увидели свет в 1903 году и по мере того, как они становились известны, Протоколы использовались исключительно для борьбы с международным еврейством, использовались как главное доказательство коварности глобальных замыслов мирового еврейства.

«Электронная еврейская энциклопедия» возмущается: «Грамотный читатель обнаруживает в «Протоколах сионских мудрецов», наряду с абсурдностью самой возможности программировать захватнические планы на столетия и даже тысячелетия вперед, полное отсутствие каких-либо следов еврейского «почерка»: в них нет ссылок на книги Библии и Талмуда, в эсхатологических прорицаниях не упоминается ни о пришествии Мессии, ни об избавлении, а еврейская империя будущего метафорически трактуется как «апология божка Вишну». Однако на предубежденных людей именно топорность подлога вместе с довольно искусно обрисованной атмосферой конспирации и зловещей таинственности производят сильное впечатление. Судя по содержащимся в «Протоколах сионских мудрецов» намекам на определенные события, время их составления – не ранее 1895 г.».

Добавлю к этому от себя. Реально в мире в это время ширилось сионистское движение по созданию еврейского государства в Палестине – еврейской метрополии. И этим движением были охвачены все мало-мальски значимые политические силы еврейства. А в Протоколах нет ни малейшего намека на это! Даже слова «Палестина» нет! И это в то время, когда уже с 1882 года уже началась первая алия (поток переселения) евреев в Палестину? Мудрецы могли и не разделять сионистских убеждений, но как они могли вообще об этом молчать, обращаясь к евреям?

Вот такая взаимная неприязнь евреев к Протоколам, а Протоколов к сионизму, явно указывает, что ни авторами, ни адресатами этого произведения евреи не были.

Кстати, с ноября 1933 по май 1935 года в Берне (Швейцария), проходил суд, рассмотревший иск еврейских общин Швейцарии к распространителям «Протоколов сионских мудрецов». «Еврейская электронная энциклопедия» дает его результаты: «Суд, заслушав аргументы обеих сторон, рассмотрел вопрос о подлинности «Протоколов сионских мудрецов» и объявил их «подделкой, плагиатом и бессмыслицей»; нацисты Швейцарии были приговорены к штрафу. Верховный суд в Берне в октябре 1937 г. отклонил кассационную жалобу обвиняемых». Однако, чуть менее еврейская, Википедия такой судебный итог опровергает: «Суд своим решением признал их подделкой и вынес приговор о том, что это «непристойное издание».

Однако из-за слишком вольной трактовки слова «непристойный» приговор был отменен апелляционной инстанцией в ноябре 1937». Отсутствие однозначного судебного решения, вызвано, скорее всего, исключительным совпадением событий, описанных в Протоколах, с последовавшими за ними реальными событиями.

Но, все же, те из евреев, кто доказывал фальшивость этих протоколов, имели все основания для этого. Кстати, интересная особенность: самый, казалось бы, главный враг еврейства, А. Гитлер (очень начитанный, между прочим) в своем труде «Майн кампф», жестко и едко критикующем евреев, даже не упоминает о Протоколах. Может, потому, что его идеи и идеи автора Протоколов частично совпадают, а, может, потому, что Гитлер понимал явно не еврейское происхождение этого произведения?

В 10 первых протоколах «излагается программа разрушения христианских государств. По замыслу заговорщиков, действенные способы развала общества: пропаганда демократических свобод и прав человека, подкуп прессы, насаждение культа денег, установление монополий наряду с провоцированием экономических войн, поощрение тайной деятельности масонов. Заговорщики призывают подстегивать гонку вооружений, способствовать росту армий и полиции, провоцировать войны между «гойскими» государствами, пропагандировать анархию, вседозволенность и разврат. Орудием разрушения должны быть масоны, в своем большинстве не ведающие, что истинное назначение их лож – служить установлению еврейского «интернационального сверхправительства», – довольно правильно сообщает «Еврейская электронная библиотека, – В следующих 14 протоколах (с нелогичными повторами) описываются переход к всемирному самодержавию и новое государственное устройство».

Для показа подлости и коварства еврейских замыслов обычно цитируются отдельные места из первых Протоколов, причем далеко не из всех протоколов. Я, к примеру, не встречал даже попыток рассмотреть содержание всех 24 протоколов сразу, как единого целого, – рассмотреть контекст всего произведения. Почему? Думаю, потому, что если это сделать, то участие евреев в их написании становится не сомнительным, а просто смешным. Полагаю, вряд ли кто сумел бы специально сделать международному еврейству более лестный и абсолютно незаслуженный комплимент, чем те, кто приписывает ему авторство «Сионских протоколов». И если действительно существует еврейское «мировое правительство», то его подобный комплимент должен сильно веселить.

Дело в том, что по Протоколам захват власти в Европе евреями – это не цель плана намеченного в Протоколах, – это всего лишь средство. А цель этих «еврейских» планов – сделать всех гоев счастливыми посредством управления мудрого еврейского царя. Да, вы меня правильно поняли, цель Протоколов сделать счастливыми гоев, а не евреев. А евреям в этом плане отводится роль подвижников, бескорыстно работающих во имя светлого будущего гоев и ничего для счастья гоев не жалеющих. Им и женщин своих надо отдать в проститутки, и в революционных смутах кровью своей обеспечить победу светлого гойского будущего.

Вы себе такое можете представить? Можете себе представить организацию евреев, члены которой хоть чем-то пожертвуют во имя гоев без корысти для себя? Отдельных евреев – да, безусловно, можно представить в этой роли, примеров таких тысячи. Побольше узнайте о Льве Захаровиче Мехлисе, чтобы понять, о ком я говорю. Но ведь в Протоколах речь идет о евреях, как организации, и эти евреи чем-то жертвуют для гоев? Не верю!

Кроме этого. А как при таких планах сплотить евреев для захвата мира? Что им обещать за их труды? Общество, в котором у них будут одни обязанности и никакого гешефта? А зачем оно им надо вместе с еврейским царем? Евреям и тогда, и сегодня вполне хорошо и без целей Протокола. Кроме того, даже в Израиле у евреев нет, и никогда не было не только царя, но мало-мальски серьезного политического авторитета. Ведь расизм – это осознание собственного превосходства над другими, а в число этих «других» входят и соплеменники. По рассказам очевидцев, в расистской Южной Африке белые всегда останавливают автомобиль, выйдут и

снимут шляпу, чтобы пропустить похоронный кортеж, но никогда не уступят дорогу кортежу премьер-министра. Какие уж у расистов цари!

Хаим Вейцман, первый президент Израиля, как-то сказал американскому президенту Гарри Трумэну: «Мне приходится куда труднее, чем вам: вы – президент над ста пятьюдесятью миллионами американцев, а я – над миллионом президентов».

Короче, Протоколы – это уж очень сильно не еврейская выдумка.

Не дезинформация ли это?

Теперь вкратце об этой выдумке Протоколов – о том, как «евреи захватывают власть в Европе» и что потом с нею делают.

Сначала евреи разжигают всякие революционные движения внедрением в умы гоев сладости свободы. Чтобы эти сладости внедрить, евреи захватывают СМИ, банковскую систему, разжигают войны, чтобы ввести гоев в долги. В общем, делают то, что в мире действительно делалось и делается при активном участии еврейских олигархов (а не евреев, как таковых, кстати). Это и является главным доказательством еврейского происхождения Протоколов.

Когда свобода, наконец, полностью восторжествует, ею будет парализована общественная жизнь и гои начнутдохнуть с голода. Вот тут они запросят у умных евреев установить диктатуру евреев, и евреи учредят свою власть и поставят над миром мудрого еврейского царя. И начнут все разрушенное восстанавливать и строить гоям счастливую жизнь.

Давайте пока не будем обращать внимания на некоторую чужаковатость этого плана, а поищем ответ на вопрос – а не еврейская ли это «деза»?

Поясню, что меня смущает. При проведении военных операций противника вводят в заблуждение дезинформацией. Если операция огромна, то тогда дезинформация идет в несколько уровней. Раз евреи приняли план захватить мир, то тогда мы вправе ожидать от них не один, а несколько уровней дезинформации, и протоколы могут быть одним из них.

Поясню на примере, для чего снова сильно отвлечемся.

При подготовке плана нападения на СССР немцы применили два уровня дезинформации, поскольку ни подготовку к нападению, ни даже день нападения скрыть было невозможно.

Согласно Директиве по стратегическому развертыванию войск (план «Барбаросса») немцы еще 31 января 1941 года назначили день нападения на СССР – 21 июня 1941 года. А 10 июня дата была уточнена – 3 часа 30 минут 22 июня 1941 года, при этом было оговорено, что перенос этого срока возможен только до 18 июня. Поскольку перенос срока позже 18 июня вскроет направление главного удара немцев, так как их войска уже выдвинутся к границе, к местам ударов. А именно направление главного удара, а не факт или дату войны, хотели скрыть немцы с помощью дезинформации и, к сожалению, скрыли.

О том, что Сталину факт нападения и его дата были хорошо известны, свидетельствует то, что войска у западной границы и флота начали получать приказы о занятии рубежей обороны и подготовке к войне одновременно с очень миролюбивыми заявлениями ТАСС от 14 июня. То есть в вопросе даты нападения наша разведка промаха не дала. Но вскрыть направления главных ударов, дезинформация немцев помешала.

Первый уровень дезинформации муссировал слухи о том, что переброска войск на восток является дезинформацией для англичан, высадку на острова которых, якобы, немцы планировали. Эту дезу можно было сообщить даже Молотову, если бы тот сделал запрос, понимая, что Молотов все равно ни на грамм не поверит.

А вот следующий уровень дезы был сложнее. У немцев был генштаб всех вооруженных сил (ОКВ) и генштаб сухопутных войск (ОКХ). Подлинный план «Барбаросса» (с главным ударом немцев в Белоруссии) готовил ОКХ, а старший штаб – ОКВ – готовил дезинформационный план, по которому главные удары намечались на флангах. Делалось это для того, чтобы СССР

растасил войска прикрытия границы на фланги и освободил от них центр – место, через которое немцы и хотели прорваться в глубь страны. Из ОКВ об этом дезинформационном плана «Барбаросса» организовывалась утечка информации по всем каналам, включая дипломатические. Эту информацию, кстати, и передавал Рихард Зорге из Токио в Москву совершенно добросовестно.

Обратите внимание, фальшивый план «Барбаросса» выглядел совершенно подлинно, поскольку только 18 июня начиналось передвижение войск, по которым можно было понять, где же именно немцы ударят. Скажем, из допущенной к утечке информации из ОКВ следовало, что такой-то армейский корпус переводится из Франции под Варшаву и включается в группу армий «Юг», которая должна наступать на Киев. Хотя по подлинному плану «Барбаросса», корпус включался в состав группы армий «Центр» с целью удара на Москву. И другие виды разведки подтверждали – да, корпус действительно уже в районе Варшавы. Но куда он двинется – на Брест или Перемышль – станет понятно только после 18 июня.

В результате наш Генштаб был введен в заблуждение и войска у границ расположил неверно.

Так вот, давайте обсудим и такую возможность – не являются ли Протоколы дезинформацией второго уровня, чем-то вроде фальшивого плана «Барбаросса?»

На первом уровне евреи как бы вообще отказываются от наличия каких-либо планов захвата власти во всем мире. Но ведь шила в мешке не утаишь, особенно такого. Надо же как-то объяснять глобальную власть над всей прессой, над финансами и т. д.

И тогда подбрасываются через какого-то предшественника Рихарда Зорге деза второго уровня – Протоколы. Дается признание: да, есть план, есть уничтожение государств, бунты, войны, революции и т. д., но не надо сильно переживать – это делается для того, чтобы всех гоев сделать счастливыми, когда евреи явно и полностью захватят власть. Может такое быть?

Вряд ли.

Дело в том, что государственное устройство, которое предлагается в Протоколах, не являлось соблазном не только для евреев, но и для большинства населения мира в те годы – в начале XX века. И дело не в монархии, с ней-то как раз автор плана разобрался. В будущем государстве еврейского царя предполагалось жесткое разделение на классы – если ты плебей, то и все твои поколения будут только плебеями. Да, о плебейх будет особая забота, но не более того. Таким государством соблазнить никого нельзя, даже капиталистов, поскольку содержать всех обязаны будут только они. При таких перспективах захват евреями власти во всем мире никого не обрадует и не успокоит. Нет, и на еврейскую дезинформацию «Сионские протоколы» тоже не тянут.

В итоге получается, что цели, изложенные в Протоколах, никакие народы не могут соблазнить и, следовательно, не могут подвигнуть на осуществление этих целей – ни евреев, ни гоев. А отсюда следует вывод, что Протоколы, хотя и достаточно точно описывают некоторые аспекты деятельности в мире международного еврейства, но авторство их евреям не принадлежит.

Иная цель

Возникает вопрос – зачем же тогда этими Протоколами заниматься, если это не евреи писали, если это фальшивка?

Дело в том, что назвать это фальшивкой тоже нельзя, автор Протоколов имел в виду совершенно другие цели – далеко не те, с которыми до сих пор «Сионские протоколы» используются. Автор протоколов представлял русской аристократии план преобразования российской империи. Повторю: автор протоколов представлял русской аристократии план преобразования российской империи. А чтобы заставить российских обломовых зашевелиться, он очень

точно обрисовал им их гибель в революционных преобразованиях, но... в виде еврейской угрозы. Мало этого, автор имел план спасения монархической России, но такой план, за который Николай II сгноил бы его в Петропавловской крепости, а тогдашняя российская аристократия это бы одобрила. Поэтому свое идеальное государство, как он его видел, автор выдал в виде еврейских планов государства еврейского царя. Он как бы говорит российской аристократии – немедленно сами создайте такое государство, иначе евреи натравят на вас народ, уничтожат вас в революционных пертурбациях и построят то, что построить обязаны вы!

И вот планы строительства того государства, которое автор Протоколов считает идеальным, чрезвычайно интересны и сегодня. Они пропитаны настолько мудрыми оценками, выводами и предложениями по отдельным вопросам, что по своему теоретическому значению Протоколы на сегодня более значимы, чем «Государь» Н. Макиавелли. Они ближе к нам по времени, поэтому в Протоколах не устарели не только оценки, но ряд предложений по конкретным государственным проблемам. И я уверен, если человек так или иначе связан с управлением людьми или государством, то он просто обязан знать идеи этих двух книг. Знать не для того, чтобы цитировать их или внедрять, а для того, чтобы лучше понимать людей и то дело, которым он лично занимается. Знать, поскольку обе работы написаны для своего времени очень мудрыми людьми, переживающими за свои государства.

Отец массового автомобиля, выдающийся экономист Генри Форд Первый, обосновавший принципы обеспечения людей дорогостоящей техникой, считал Протоколы еврейским произведением, но ценил в них не только антиеврейские аспекты. Вот, что он писал о мудрости авторов Протоколов даже не в основном вопросе.

«Критика по адресу неевреев, содержащаяся в Протоколах, справедлива. Ни одного положения о свойствах нееврейского духа и о легкости, с которой он поддается чужому влиянию, отрицать не приходится. Самые тонкие нееврейские мыслители дали навязать себе веру в те же причины прогресса, которые были внушены рядовым умам путем злейшей и лукавой пропаганды».

Правда, Форд здесь не совсем прав. Дело не в «нееврейском духе», а в действительности приемов пропаганды. Евреи на эти приемы попадают еще и успешнее, чем не евреи. Достаточно вспомнить о тех придурках, которые набились в Израиль, а теперь мечтают вернуться обратно.

Авторы соответствующей статьи в «Еврейской электронной энциклопедии» с энтузиазмом кретинов валят все на русского царя и его Охранное отделение: ««Протоколы сионских мудрецов», литературная подделка конца 19 в., созданная по заданию тайной полиции России с целью «доказать» существование еврейского заговора для достижения мирового господства».

Но царю-то они зачем? Автор Протоколов, безусловно, не мог открыть свое авторство, и не только потому, что он приписал его еврейским мудрецам. Главная идея Протоколов, ликвидировать наследственность монархии и поставить царя под контроль, крамольна не менее, чем идеи ликвидировать монархию вообще. Поэтому не удивительно, что «Протоколы сионских мудрецов» не приветствовались в императорской России, хотя борьба с проникновением еврейства имела в империи официальный, законный характер, а для евреев (иудеев) была установлена полоса оседлости. Тем не менее, Нилус писал в предисловии к первому изданию их в конце 1905 г., что «один Господь знает, сколько мною было потрачено от 1901 г. по 1905 г. тщетных усилий дать им движение...» И не смотря на явно контрреволюционный характер Протоколов, даже в революционном 1905 году, когда Протоколы впервые увидели свет, Нилусу не удалось их издать, как таковые, – он просто включил их в текст 2-го издания своей собственной книги. А как таковые, Протоколы впервые были изданы только через 10 лет, в 1911 г., ну, а последнее их издание в 1917 г. было уничтожено уже большевиками.

С большевиками все понятно, но почему царскому режиму Протоколы не нравились? Нельзя же сказать, что вокруг царя все сплошь были куплены евреями или не боролись с их

проникновением. Ответ один: окружение царя видело в Протоколах не только их антиреволюционную направленность, но и то, что сегодня никто не хочет замечать, – их антидинастийную сущность.

Возможный автор

Если верить князю М. Горчакову, написавшему предисловие к Протоколам, попытки доказать, что Протоколы написаны не евреями, делались неоднократно сразу же после их появления, и делалось это сравнением текста Протоколов с произведениями других авторов с целью найти совпадение мыслей. Мысли Протоколов, действительно, совпали с мыслями очень многих, начиная от работ аббата Шаботи, Гумено де Муссо, Эдуарда Дюмона, Ретклифа – деятелей, мне не известных. Мне гораздо интереснее то, что эти мысли, вплоть до отдельных выражений, совпали с мыслями Константина Петровича Победоносцева, крупнейшего русского государственного деятеля.

Князь Горчаков такой метод опровержения авторства евреев вполне резонно считает чепухой, поскольку никто не мешал «сионским мудрецам» использовать для своих целей все лучшие достижения мировой мысли. Да, не мешал, но то, что подобный способ опровержения – это чепуха, еще не значит, что авторы Протоколов евреи, поскольку и не еврею, тому же Победоносцеву, никто не мешал использовать в работе достижения мировой мысли.

Обычно мне безразлично, кто автор той идеи, которую я рассматриваю – Ленин или Рабинович. Умная идея, так умная, бред, значит, бред. Я не преклоняюсь ни перед каким автором, а в случае Протоколов, к тому же, имя их автора мы вряд ли когда-нибудь узнаем точно. Но в данном случае над авторством этого произведения следует поразмышлять, чтобы самим лучше понять смысл Протоколов.

В любом произведении «видно птицу по полету», то есть по произведению можно достаточно точно идентифицировать автора – кто он и что он. Ведь о чем бы автор ни писал, он всегда рассказывает о себе своим отношением к тому, о чем он пишет, и автор Протоколов не исключение. Следовательно, при анализе текста Протоколов, кое-какие выводы можно сделать и о личности автора.

Думаю, что автор «Протоколов сионских мудрецов» был российским подданным, поскольку в Протоколах есть места, которые, по-моему, мог написать только русский. Автор, безусловно, был дворянин, аристократ. Это видно им по его плану будущего государства, и по тому, что он только аристократов противопоставляет «злодеям-евреям» (под которыми, напомним, имеет в виду революционеров). По своим убеждениям автор Протоколов реакционер настолько, что царь по сравнению с ним прямо-таки большевик. И, что безусловно, автор Протоколов имеет огромный опыт государственного управления, прекрасно понимает теорию права, имеет серьезный опыт общения с людьми, знает их стремления, даже не просто понимает, а тонко чувствует скрытые от обычных людей мотивы действий бюрократов, знаком с популярными революционными теориями, ясно представляет способы воздействия на людей. Он христианин, истинно верующий человек и патриот России.

И если бы мне предложили назвать какую-либо подходящую фамилию автора Протоколов, то я назвал бы Салтыкова-Щедрина либо Победоносцева. По своему управленческому опыту подходят оба, но первый умер раньше, чем произошел целый ряд событий, описанных в Протоколах. Между прочим, Нилус утверждал в 1911 году, что получил Протоколы в свое распоряжение «от одного близкого человека, ныне уже скончавшегося». Кстати это или нет, но напомним, что Победоносцев скончался в 1907 году в возрасте 80 лет, то есть Нилус вполне мог иметь в виду получение им текста Протоколов от Победоносцева.

Из общедоступных источников известно, что Победоносцев Константин Петрович (1827, Москва, – 1907, Петербург), русский государственный деятель, ученый-правовед, писатель,

переводчик, историк церкви, действительный тайный советник, Обер-прокурор Святейшего Синода, член Государственного совета, почетный член Императорской Академии наук. Сын профессора словесности Московского университета, внук священника.

Окончил училище правоведения, служение России начал чиновником, затем профессор кафедры гражданского права в Московском университете. Преподавал законоведение наследнику престола, великому князю Николаю Александровичу, а после его смерти будущим императорам Александру III и Николаю II.

Общеизвестно изречение Александра III: «У России только два союзника – армия и флот». Менее известно, что это Победоносцев внушал будущему императору: «Как давно нам надо было понять, что вся наша сила в нас самих, что ни на одного из так называемых друзей и союзников нельзя нам положиться, что всякий из них готов на нас броситься в ту же минуту, как только заметит нашу слабость или ошибку. А мы все к ним льнем, все на них глядим, все от них хотим заимствовать – и не заботимся собирать свою собственную силу и готовить свои собственные средства».

И для нас очень важно, что он был реальным, если не воспитателем, то учителем практически трех русских царей (старший сын Александра II Николай, внезапно умер в возрасте 22 лет, путешествуя по Европе). Это важно, чтобы понять, откуда в Протоколах взялось воспитание царей и их отбраковка в ходе процесса воспитания.

В 1861 году представил в комиссию по составлению судебных уставов записку «О гражданском судопроизводстве», в которой критически оценивал ряд предложений составителей проекта нового устава гражданского судопроизводства, в 1865 назначен членом консультации Министерства юстиции; в 1868 году – сенатором; в 1872 году – членом Государственного совета, в апреле 1880 года назначен обер-прокурором Святейшего Синода, с октября того же года – член Комитета министров, что явилось беспрецедентным формальным повышением статуса обер-прокурорской должности.

После убийства императора Александра II стал лидером консервативной партии в правительстве нового царя, был автором царского манифеста 1881 года, провозглашавшего незыблемость самодержавия. Играл ведущую роль в определении правительственной политики в области народного просвещения, в национальном вопросе, а также внешней политике. Был автором реформы церковно-приходского образования, при получении которого учащиеся должны были усваивать начала веры, нравственности, верности царю и отечеству. И если к концу царствования Александра II в России числилось 273 церковно-приходских школ с 13.035 учащимися, то в 1902 году имелось 43.696 таких школ с 1.782.883 учащимися.

В 1901 году на Победоносцева было совершено неудачное покушение, тогда же Победоносцев решительно выступил против реформы церковного управления, расширения веротерпимости, созыва поместного собора. В октябре 1905 года, после издания Манифеста 17 октября 1905 г., Победоносцев вышел в отставку, с оставлением в должностях члена Госсовета, статс-секретаря и сенатора. Он автор многочисленных произведений по юридической, церковной, педагогической и общественно-политической проблематике, и двух переводов. Кавалер многочисленных орденов, том числе Андрея Первозванного с алмазными знаками к ордену, Александра Невского, тоже с алмазными знаками, Владимира 1-й степени.

Победоносцев считал, что церковь и вера – основы государства: «Государство не может быть представителем одних материальных интересов общества; в таком случае оно само себя лишило бы духовной силы и отрешилось бы от духовного единения с народом. Государство тем сильнее и тем более имеет значения, чем явственнее в нем обозначается представительство духовное. Только под этим условием поддерживается и укрепляется в среде народной и в гражданской жизни чувство законности, уважение к закону и доверие к государственной власти. ... Вот почему мы видим, что политические партии самые враждебные общественному порядку партии, радикально отрицающие государство, провозглашают впереди всего, что религия есть

одно лишь личное, частное дело, один лишь личный и частный интерес». В 1896 году выходит «Московский сборник» К. П. Победоносцева, который был переведен на многие иностранные языки. В нем Победоносцев подверг критике основные устои западноевропейской культуры и принципы государственного устройства, видя основные пороки в «народовластии и парламентаризме», ибо они «родят великую смуту». Главными пороками западноевропейской культуры, по его воззрению, являются рационализм и вера в добрую природу человека. Первый отдает человека во власть логического вывода и обобщений, имеющих значение и силу в действительности лишь постольку, поскольку верны жизненные факты, лежащие в основании посылок; вторая приводит к идее народовластия и парламентаризма – «великой лжи нашего времени». Взятые вместе, оба фактора производят крайнюю смуту во всем строе европейского общества, поражая и «русские безумные головы». Понятия «свободы прессы», «парламентаризма», «конституционного строя», «народовластия», «общественного мнения» Победоносцев считал лживыми иллюзиями, погубившими Запад и губящими Россию.

Всеобщие выборы, по его мнению, не только рождают продажных политиканов, но и понижают нравственный и умственный уровень управленческих слоев – аристократии.

Историк Г. Флоровский писал о его характере: «Есть что-то призрачное и загадочное во всем духовном образе Победоносцева. ...Он был очень скрытен, в словах и в действиях, и в его «пергаментных речах» было трудно расслышать его подлинный голос. Он всегда говорил точно за кого-то другого, укрывался в условном благозвучии и благообразии очень и очень размеренных слов. ...Победоносцев по-своему был народником или почвенником. Это сблизило его с Достоевским. ...Это был человек острого и надменного ума, «нигилистического по природе», как о нем говорил Витте».

Философ Н. Бердяев сравнивал его с Лениным, считая, что Победоносцев «был духовным вождем старой монархической России эпохи упадка. Ленин был духовным вождем новой коммунистической России. Он много лет господствовал в подготовительном к революции процессе, а после революции правил Россией. Победоносцев и Ленин представляли полярно противоположные идеи. Но есть сходство в их душевной структуре, они во многом принадлежат к одному и тому же типу». Интересно, что хотя террористы России были социалистами-революционерами, имеющими опору в крестьянстве, но в Протоколах главными врагами считаются те, кто вносит смуту в рабочие массы, то есть партия Ленина. Бердяев продолжает: «Победоносцев был более замечательным, сложным и интересным человеком, чем это о нем думают, когда обращают внимание исключительно на его реакционную политику. Я когда-то характеризовал мировоззрение Победоносцева как «нигилизм на религиозной почве». Он был нигилистом в отношении к человеку и миру, он абсолютно не верил в человека, считал человеческую природу безнадежно дурной и ничтожной». В Протоколах, надо сказать, это отчетливо проявляется.

Еврейские источники добавляют: «Особенно нетерпимым было его отношение к евреям. Победоносцев был вдохновителем самых жестоких антиеврейских мероприятий Александра III, таких, как введение «Временных правил» (1882), процентной нормы (1887), устранение евреев от участия в выборах в органы земского самоуправления (1890). Победоносцев был сторонником эмиграции евреев и поддерживал программу барона М. де Гирша, по которой из России в Аргентину должно было в течение 25 лет выехать три миллиона евреев. Тем не менее, он отказал представителям основанного в 1891 г. М. де Гиршем Еврейского колониального общества (ЕКО) в их просьбе открыть сельскохозяйственные колонии на территории России».

И если задуматься над тем, кто мог быть автором «Протоколов сионских мудрецов», то придешь к выводу, что:

1. Автор был аристократ, поскольку Протоколы написаны с явной задачей сохранить власть аристократии – сохранить путем раскрытия российской аристократии глаз на причины, которые приведут к гибели ее власти в России.

2. Автор был монархист, поскольку идеальным государством видел монархию.

3. Автор был руководителем очень высокого ранга, поскольку понял те ключевые точки в системе бюрократического управления, с помощью которых это управление могут подчинить себе посторонние силы. Людям вне системы управления эти причины просто не видны, а мелким чиновникам они не интересны.

4. Автор был гуманистом, что видно из его наивных представлений о технике.

5. Автор не был евреем, поскольку заложил евреям конечную задачу, работая бескорыстно на гоев, сделать гоев счастливыми.

6. Автор был педагогом, поскольку заложил не династийное воспроизводство монархии, а воспитание царя из специально отобранного для этой цели юноши.

7. Автор был патриот России, поскольку цель его работы – сделать Россию могучей, а народ России сделать счастливым.

8. Автор ненавидел парламентаризм и демократию до глубины души, он даже не задумывается, что демократия может быть исправлена.

9. Автор был скрытен, что может объясняться и его высоким рангом, и природной особенностью характера.

Если есть несколько кандидатур на авторство «Протоколов сионских мудрецов», и если остальные кандидаты на авторство соответствуют этим пунктам, то можно будет поговорить и о них. Ну, а пока что Победоносцев:

1. Кавалер высшего ордена России, да еще и с бриллиантами – аристократ «первого десятка».

2. Монархист, удержавший в 1881 году монархию в России от краха, уговорив Александра Третьего отказаться от конституции, ослаблявшей монархию.

3. 25 лет был министром церкви (обер-прокурором Святейшего Синода), членом Кабинета министров России и членом Госсовета.

4. По образованию гуманист (юрист).

5. Не еврей.

6. Воспитатель царей.

7. Православный патриот.

8. Всю жизнь боролся с демократией и парламентаризмом.

9. Был скрытен.

Вот я и полагаю, что наиболее возможным автором «Протоколов сионских мудрецов» является К. П. Победоносцев, хотя ни один из источников или историков об этом не упоминает. Ну, что же, и я буду называть в дальнейшем автора просто «автором», хотя, повторю, по моему мнению, это был Победоносцев.

А что касается достаточно подлого приема автора, подбросить авторство Протоколов евреям, да еще и с обвинением их в заговоре, то что поделать – война она и есть война, и автор поступил, как на войне. Ведь автор вел войну с революционерами, посягавшими на его Родину – Российскую Империю, а в среде революционеров, особенно на тот момент самых опасных – членов партии социалистов-революционеров (эсеров), евреи занимали видное место.

Немного об тогдашних эсерах. В 1903 году еврей Азеф возглавил Боевую организацию всей партии эсеров, и в деле убийства царских чиновников евреи достигли поистине выдающегося результата – словами Путина, эсеры царских чиновников «мочили в сортире». Убивали всех: и дядю царя, и министров, и губернаторов, и полицмейстеров и вообще всех, кто косо на революционеров глянет. Не вижу необходимости уж очень подробно описывать их результаты, просто дам несколько фактов из довольно объективных воспоминаний: мемуаров воен-

ного министра России в 1904–1909 гг. А. Редигера и дневников жены заместителя министра внутренних дел А. Богданович.

Итак. Командир лейб-гвардии саперного батальона полковник И. Тотлебен посмел выгнать из казарм революционного агитатора – тяжело ранен; командир Кронштадского порта адмирал К. Кузьмич за то же – убит; командующий Черноморским флотом адмирал Г. Чухнин – тяжело ранен; генерал Мин, командир Семеновского полка, участвовал в подавлении мятежа в Москве – убит; председатель Особого совещания по охране государственного порядка граф А. Игнатъев – убит; начальник Генштаба Российской Армии генерал-лейтенант В. Сахаров – убит; советник губернского правления Тамбовской губернии Г. Луженовский подавлял бунты в губернии – убит будущим лидером левых эсеров М. Спиридоновой; задержавший ее на месте преступления подъяесаул Абрамов «истязал кулаками и каблуками девицу Спиридонову» – убит. Убит министр внутренних дел и шеф жандармов В. Плеве, убит дядя царя, московский генерал-губернатор великий князь Сергей Александрович.

Эсерам удалось запугать царскую бюрократию до животного страха.

Комендант Риги бросил гарнизон и вверенную ему дивизию, переделся в штатское платье и бежал в Петербург. Вновь назначенного губернатора Туркестанского края на вокзале встретила небольшая группа рабочих с оркестром, который при выходе губернатора из вагона заиграл «Марсельезу». Губернатор снял шапку и выслушал революционный гимн в стойке «смирно». Военный министр А. Редигер, недовольный своим главным военным прокурором, назначил нового, более решительного – В. Павлова. Тот, однако, немедленно получил из Охранного отделения сообщение, что его уже «заказали». Перестал выходить из дому, все дела подписывал только у себя. Дошло до смешного: его начальник А. Редигер не мог вызвать его даже на совещания и ездил по делам к нему на дом. Через полгода Павлов вышел во двор погулять, и был убит. Министр внутренних дел П. Дурново поехал за границу на лечение, там его настигла эсерка Т. Леонтьева, произведшая в принципе удачное покушение – спутав Дурново с посторонним, она убила швейцарца Мюллера. Бедный Дурново дал телеграмму в Петербург – можно ли ему вернуться? Охранное отделение посоветовало своему начальнику повременить, так как, по его сведениям, 6 членов партии социалистов-революционеров получили «заказ» на Дурново. Царь, несмотря на сентябрьские холода, сидел на своей яхте в финских шхерах, так как Столыпин просил его не возвращаться в Петербург – опасно! Может А. Богданович и ошибается, но она отметила в своем дневнике, что только в марте 1907 г. революционеры убили 650 человек. В 1905–1907 гг. было убито 2 министра, 33 губернатора и 7 генералов!

Кроме этого, как аристократ, автор ненавидел банкиров, которые и тогда уже были во множестве евреи, и эта ненависть тоже видна из Протоколов (он им и в «еврейском царстве» места не оставляет). В положении автора, дерущегося в одиночку за свои идеи, грех было, так сказать, не использовать евреев, поскольку попробуй, подними русских на что-нибудь, – замаешься. И автор Протоколов подсовывал русскому дворянству не просто угрозу, а зримую, привычную, иностранную угрозу.

Ведь привычка русских аристократов жаловаться не на свою лень, трусость и тупость, а на засилье и вред инородцев, не от евреев пошла. До евреев русская аристократия жаловалась на засилье немцев. И, кстати, пропаганда этого засилья приводила к нужным результатам. Скажем, близость к немцам Анны Леопольдовны окончилась свержением ее и малолетнего императора Ивана Антоновича. Петру III его гатчинские немцы стоили жизни, да и Павел I от любви к прусской выправке и порядкам много не выиграл. Так что автор Протоколов хорошо знал, на каких струнах русской аристократии надо играть.

Но давайте закончим об авторе и посмотрим на его произведение.

Документ, тяжелый для понимания

Рассматривать «Протоколы сионских мудрецов» очень непросто в силу ряда причин.

Во-первых, автор придал своему тексту форму рассказа о рабочем документе, предназначенном как бы компетентным людям для исполнения. По причине компетентности читателей, в реальных протоколах очень сжато даются объяснения тем или иным решениям. Если требуются обширные объяснения, то они обычно даются в прилагаемых к планам документах. В «Сионских протоколах» такие пояснения отсутствуют, хотя, с одной стороны, дело облегчает то, что последующие протоколы, являются как бы развитием начальных, но, с другой стороны, у автора желание запугать читателей, что он делает и избыточной заумью.

Во-вторых, автор действительно реальный политик и знаток государственного управления, поэтому он вычленяет и уделяет большое внимание тому, что составляет основу силы государства, – воспитанию граждан, – что по нашему времени не привычно.

Практически все основной силой государства считают армию, карательные органы и т. д. Это неправильно, хотя автора Протоколов эти органы государства тоже заботят. Сила государства в его гражданах, в их воспитании, и автор эту тонкость понимает.

Вспомните, ведь у СССР были очень мощные армия, милиция, КГБ, беспощадные судьи, а что было толку от всего этого? Даром хлеб жрали, паразиты!

Любят повторять изречение Бисмарка о том, что победу Пруссии в войне с Францией обеспечил школьный учитель. Но кто задумывается над тем, что это значит? Неужели прусский солдат арифметику знал лучше французского солдата? И что – разве это ему сильно помогало в бою?

Кто задумывался над тем, что страшнейшее опущение морали граждан СССР, превращение их в трусливых скотов, произвели не ЦРУ с «Голосом Америки», а скромный теоретик воспитания Соломон Соловейчик. Непрерывный поток его статей и книжечек для родителей, вкупе с проклятым в США Бенджамином Скоттом, подрывал основы воспитания даже не гражданина, а просто человека. Думаю, что и по этой причине тоже, Протоколы тяжелы для восприятия, думаю, что масса читателей просто не поймет, о чем хотел сказать их автор.

В-третьих, правильно оценив обстановку, автор Протоколов не нашел решения в принципе. Решения по отдельным вопросам у него очень точны, но его попытка сохранить аристократическое правление – бред. Этот бред рвет связь между оценкой обстановки и решениями, автор вынужден напускать в таких местах заумного тумана, переводить разговор в область мистики, чего-то тайного, чего не способен понять обычный человек, типа: «Сегодня могу сообщить, что наша цель уже в нескольких шагах от нас. Остается небольшое пространство, и весь пройденный нами путь готов уже сомкнуть свой цикл Символического Змия, каковым мы изображаем наш народ. Когда этот круг замкнется, все европейские государства будут им замкнуты, как крепкими тисками». От этого у автора иногда одна строчка выражает глубокую мысль, а из целых страниц взять нечего. Автор закладывает себе частью неверные исходные данные для размышления, скажем, уникальность все той же аристократии, и от этих неверных посылок у него часть выводов очевидно неверная, что требует отделять в его тексте зерна от плевел.

Это тоже не облегчает чтение Протоколов.

И, наконец, что особенно непривычно. Автор пишет от имени врагов государства, – своих врагов, «евреев». Но враги у него делают или предполагают делать одновременно и плохое, и правильное. И в одних случаях автор предлагает адресатам Протоколов не допустить того, что хотят сделать «евреи», то есть бороться с тем, что «евреи» делают, а в других случаях предлагает самим делать то, что «еврее» как бы хотят сделать. И это тоже не упрощает понимание того, что хотел предложить автор Протоколов.

Короче – это еще тот детектив. Я разобью Протоколы на отдельные темы и подберу к ним соответствующие места из всего текста. В этом разделе дам общие принципы, затем темы, посвященные разрушению государств и захвату власти в этих государствах, а потом проект идеального государства в понимании автора. Буду рад, если мой комментарий позволит вам глубже взглянуть на политиков, на свое государство и, главное, на проблемы управления людьми.

О людях и стремлении их к власти

Начинает автор Протоколов с некой теории, с неких посылок, на мой взгляд, ошибочных, но, в общем, достаточно интересных для практического руководителя, как всегда интересен взгляд на профессиональный предмет со стороны опытного профессионала. Напомню только что процитированные слова Бердяева о Победоносцеве: «...он абсолютно не верил в человека, считал человеческую природу безнадежно дурной и ничтожной». Автор Протоколов берет быка за рога и начинает именно с этого.

«...Надо заметить, что люди с дурными инстинктами многочисленнее добрых, поэтому лучшие результаты в управлении ими достигаются насильем и устрашением, а не академическими рассуждениями. Каждый человек стремится к власти, каждому хотелось бы сделаться диктатором, если бы только он мог, но при этом редкий не был бы готов жертвовать благами всех ради достижения благ своих».

(Придется привыкать к архаичности и некоторой вычурности стиля Протоколов).

Начнем с того, что в первом предложении автор повторил мысль Макиавелли, высказанную и более точно, с точки зрения цели государственного насилия, и более афористично: «Итак, возвращаясь к спору о том, что лучше: чтобы государя любили или чтобы его боялись, скажу, что любят государей по собственному усмотрению, а боятся – по усмотрению государей, поэтому мудрому правителю лучше рассчитывать на то, что зависит от него, а не от кого-то другого; важно лишь ни в коем случае не навлекать на себя ненависти подданных, как о том сказано выше».

Итак, согласно автору Протоколов, люди в своем большинстве – это скоты, которых для их же пользы следует силой удерживать в человеческом состоянии. На эту тему можно посюсюкать, но управленцам лучше руководствоваться этой мыслью: малое число людей в толпе скотов погоды не делают. Причем со времен Протоколов положение изменилось к худшему. Что же касается, того, что «каждый человек стремится к власти», то тут у автора перебор, либо он это сказал для красного словца.

На самом деле массе народу власть не нужна, и они о ней и не думают и к ней не стремятся. Кроме того, часто не хотят власти и те, кто понимает, что такое власть, – кто понимает, насколько это ответственная и часто неблагодарная работа, когда вокруг тебя тупость и лень, а тебе надо с помощью этих тупости и лени быстро выполнить дело, требующее коллективного ума и больших затрат совместных сил. Эта работа настолько изматывает, что даже в среде умных руководителей далеко не всех и не всегда соблазняют повышения в должности. Приведу пример со Сталиным.

В течение первых 10 лет нахождения в первых эшелонах власти СССР, он занимал не очень видную должность генерального секретаря партии. Троцкий даже хвастался, что сумел задвинуть на эту должность, которую ранее занимала жена Свердлова, Сталина. Но на этой должности Сталин стал вождем, хотя официально вождем партии и СССР был глава правительства СССР, на тот момент Н. Рыков. И в течении этих 10 лет Сталин трижды подавал прошение об отставке даже с этой должности. Впервые с просьбой освободить его от обязанностей генерального секретаря ВКП(б) он обратился в 1924 г. (ВКП(б) тогда еще называлась РКП(б)). Он писал:

«В Пленум ЦК РКП.

Полугодовая совместная работа в Политбюро с тт. Зиновьевым и Каменевым после ухода, а потом и смерти Ленина, сделала для меня совершенно ясной невозможность честной и искренней совместной политической работы с этими товарищами в рамках одной узкой коллегии. Ввиду этого прошу считать меня выбывшим из состава Пол. Бюро ЦК.

Ввиду того, что ген. секретарем не может быть не член Пол. Бюро, прошу считать меня выбывшим из состава Секретариата (и Оргбюро) ЦК.

Прошу дать отпуск для лечения месяца на два.

По истечении срока прошу считать меня распределенным либо в Туруханский край, либо в Якутскую область, либо куда-нибудь за границу на какую-либо невидную работу.

Все эти вопросы просил бы Пленум разрешить в моем отсутствии и без объяснений с моей стороны, ибо считаю вредным для дела дать объяснения, кроме тех замечаний, которые уже даны в первом абзаце этого письма.

Т-ща Куйбышева просил бы раздать членам ЦК копию этого письма.

С ком. прив. И. Сталин.

19. VIII. 24 г.»

Правда, в данном случае искренности этой просьбы верить не приходится. Это не просьба, а ультиматум. То, что Сталин поставил его сгоряча, в порыве гнева на своих товарищей, на «коммунистическую обломовщину», как говорил о ней В. И. Ленин, дела не меняет. Думаю, Сталин знал, что Пленум ЦК его просьбу не удовлетворит, поскольку как умный человек не мог не понимать, что Пленум никогда не променяет его, трудягу, на двух балаболок. Тем не менее, это формальное прошение об отставке и, не будь Сталин Сталиным, Пленум мог бы запросто эту просьбу удовлетворить и отправить Сталина посланцем в какой-нибудь Афганистан.

А вот вторая попытка уже более серьезна и напоминает какой-то всплеск отчаяния: «В Пленум ЦК (т. Рыкову). Прошу освободить меня от поста генсека ЦК. Заявляю, что не могу больше работать на этом посту, не в силах больше работать на этом посту. И. Сталин. 27.XII.26 г.».

И это прошение об отставке Пленум ЦК отклонил, оставив Сталина фактическим вождем партии. Наконец, в конце 1927 г., после работы XV съезда ВКП(б), на котором 18 дней дебатировался вопрос, проводить коллективизацию или нет, Сталин снова попросился в отставку на проводимом после съезда Пленуме. Историк Н. А. Зенькович описывает это событие так:

«Председательствовал глава Совнаркома А. И. Рыков. Он предоставил слово С. В. Косиору, который огласил предполагаемый состав высших органов ВКП(б). На пост Генерального секретаря предлагался Сталин. Но он взял слово и неожиданно для всех попросил освободить его от обязанностей генсека.

– Товарищи! – сказал он. – Уже три года прошу ЦК освободить меня от обязанностей Генерального секретаря ЦК. Пленум каждый раз мне отказывает. Я допускаю, что до последнего времени были условия, ставящие партию в необходимость иметь меня на этом посту как человека более или менее крутого, представляющего известное противоядие против опасностей со стороны оппозиции. Я допускаю, что была необходимость, несмотря на известное письмо т. Ленина, держать меня на посту генсека. Но теперь эти условия отпали. Отпали, так как оппозиция теперь разбита. Никогда, кажется, оппозиция не терпела такого поражения, ибо она не только разбита, но и исключена из партии. Стало быть, теперь нет налицо тех оснований, которые можно было бы считать правильными, когда пленум отказывался уважить мою просьбу и освободить меня от обязанностей генсека. А между тем у нас имеется указание т. Ленина, с которым мы не можем не считаться и которое нужно, по-моему, провести в жизнь.

Я допускаю, что партия была вынуждена обходить это указание до последнего времени, была вынуждена к этому благодаря известным условиям внутривнутрипартийного развития. Но я повторяю, что эти особые условия отпали теперь и пора, по-моему, принять к руководству указания т. Ленина. Поэтому прошу пленум освободить меня от поста Генерального секретаря ЦК. Уверяю вас, товарищи, что партия только выиграет от этого.

Первым откликнулся А. И. Догатов – секретарь ВЦСПС.

– Голосовать без прений! – предложил он.

Наркомвоенмор Клим Ворошилов:

– Предлагаю заслушанное заявление отвергнуть.

Председательствующий Рыков:

– Голосуется без прений. В основу кладется предложение т. Косиора. Кто за это предложение? Кто против? Кто воздержался? Один. Всеми при одном воздержавшемся отвергнуто предложение т. Сталина.

Сталин снова попросил слова.

– Тогда я вношу другое предложение, – сказал он. – Может быть, ЦК сочтет целесообразным институт генсека уничтожить. В истории нашей партии были времена, когда у нас такого поста не было.

– Тогда у нас был Ленин, – возразил Ворошилов.

– До X съезда у нас института генсека не было, – упрямылся Сталин.

– До XI съезда, – уточнил кто-то.

– Да, кажется, до XI съезда у нас не было этого института, – принял поправку Сталин. – Это было еще до отхода Ленина от работы. Если Ленин пришел к необходимости выдвинуть вопрос об учреждении института генсека, то я полагаю, что он руководствовался теми особыми условиями, которые у нас появились после X съезда, когда внутри партии создалась более или менее сильная и хорошо организованная оппозиция. Но теперь этих условий нет уже в партии, ибо оппозиция разбита наголову. Поэтому можно было бы пойти на отмену этого института. Многие связывают с институтом генсека представление о каких-то особых правах генсека. Я должен сказать по опыту своей работы, а товарищи это подтвердят, что никаких особых прав, чем-либо отличающихся от прав других членов Секретариата, у генсека нет и не должно быть.

– А обязанности? – раздался голос.

– И обязанностей больше, чем у других членов Секретариата, нет, – продолжал Сталин. – Я так полагаю: есть Политбюро – высший орган ЦК, есть Секретариат – исполнительный орган, состоящий из пяти человек, и все они, эти пять членов Секретариата, равны. Практически так и велась работа, и никаких особых прав или особых обязанностей у генсека не было. Не бывало случая, чтобы генсек делал какие-нибудь распоряжения единолично, без санкции Секретариата. Выходит, таким образом, что института генсека, в смысле особых прав, у нас не было на деле, была лишь коллегия, называемая Секретариатом ЦК. Я не знаю, для чего еще нужно сохранять этот мертвый институт. Я уже не говорю о том, что этот институт, название генсека, вызывает на местах ряд извращений. В то время как наверху никаких особых прав и никаких особых обязанностей на деле не связано с институтом генсека, на местах получились некоторые извращения, и во всех областях идет теперь драчка из-за этого института между товарищами, называемыми секретарями, например, в национальных ЦК. Генсеков теперь развелось довольно много, и с этим теперь связываются на местах особые права. Зачем это нужно?

– На местах можно упразднить, – подал голос нарком труда В. В. Шмидт.

– Я думаю, – закончил Сталин, – что партия выиграла бы, упразднив пост генсека, а мне бы дало это возможность освободиться от этого поста. Это тем легче сделать, что в уставе партии не предусмотрен пост генсека.

Председательствующий Рыков возразил:

– Я предлагаю не давать возможности т. Сталину освободиться от этого поста. Что касается генсеков в областях и местных органах, то это нужно изменить, не меняя положения в ЦК. Институт генерального секретаря был создан по предложению Владимира Ильича. За все истекшее время, как при жизни Владимира Ильича, так и после него, оправдал себя политически и целиком и в организационном, и в политическом отношении. В создании этого органа и в назначении генсеком т. Сталина принимала участие и вся оппозиция, все те, кого мы сейчас исключили из партии; настолько это было совершенно несомненно для всех в партии. Этим самым исчерпан, по-моему, целиком и полностью и вопрос о завещании... Это же вся партия знает. Что теперь изменилось после XV съезда и почему это нужно отменить институт генсека?

– Разбита оппозиция, – снова повторил Сталин.

– Я предлагаю отвергнуть предложение т. Сталина, – настаивал Рыков. Его дружно поддерживали:

– Правильно, голосуй!

– Голосуется, – провозгласил Рыков. – Кто за предложение т. Сталина: уничтожить институт генерального секретаря? Кто против этого? Кто воздержался? Нет.

– Товарищи, – сказал Сталин, – я при первом голосовании насчет освобождения меня от обязанностей секретаря не голосовал, забыл голосовать. Прошу считать мой голос против.

– Это не много значит! – зашумели в зале».

Здесь, как видите, чувствуется какая-то усталость и, я бы сказал, минутное малодушие Сталина. Он ведь настойчиво и абсолютно серьезно просил освободить себя от роли вождя партии и, как я уже писал выше, от автоматически доставшейся ему вместе с должностью генсека роли вождя всего народа. Наверняка в этот момент невыносимая тяжесть ответственности придавила его, и он попытался облегчить ее, уйдя на вторые роли в государстве. Когда ему это не удалось, он попытался избавиться от ответственности косвенно – разжаловать свою должность в простые секретари. Больше он такого малодушия никогда в жизни себе не позволял, но нам ведь интересна реакция остальной верхушки ВКП(б) – почему они его не отпустили, почему даже слушать его не захотели?

Попробуйте это понять: те, кто мог его заменить, сами как огня боялись должности вождя и как огня боялись остаться без вождя. Почему?

Потому, что всяких благ у них было и так больше, чем у Сталина, а Сталин снимал с них личную ответственность за их собственные решения. При вожде они могли, не работая, не вдумываясь, не вникая, болтать что угодно и как угодно критиковать самого вождя. Это ведь было просто «их мнение», оно могло быть и ошибочным, ведь, как всем известно, «и умный человек может ошибиться». «Если я не прав, то пусть вождь пояснит мне, в чем я не прав». А у вождя любое мнение – это решение, он за него отвечает, он не имеет права ошибаться. Даже если это решение Политбюро навязывает ему, вождю, большинством голосов, то и тогда только он виноват – как же мог он, вождь, просмотреть дурацкое решение коллектива? Как мог не убедить остальных, что оно неправильное? Он же вождь, а они просто члены Политбюро.

Заметьте, если бы Пленум удовлетворил просьбу Сталина хотя бы во второй части, то Рыков, глава правительства и председательствующий на заседаниях Политбюро, стал бы вождем страны. Поскольку кем бы был Сталин в этом случае? Правильно, одним из пяти секретарей ВКП(б) и только. Но посмотрите, это ведь именно Рыков сделал все, чтобы предложение Сталина об упразднении должности генсека не прошло. Рыков категорически не хотел сам быть вождем! Почему?

Ведь при Сталине Рыков мог работать как попало – какие к нему претензии, если он просто выполняет решения Политбюро, где главным является вождь правящей партии? А исчезнет вождь, то на кого Рыкову свалить ответственность за свои лень и тупость?

В 1928 году прогремело так называемое «шахтинское дело» – дело о том, как хозяйственные руководители угольной отрасли СССР саботировали добычу угля за «откаты», получае-

мые из-за рубежа. Сталин, вождь партии, на Политбюро предлагал помиловать осужденных судом к расстрелу, а Бухарин сагитировал остальных членов Политбюро их расстрелять. Кого нынче винят в этом расстреле? Бухарина? Да нет, винят вождя – Сталина.

Остальные, не претендующие на роль вождя члены ЦК и слушать не хотели об отставке Сталина по другим причинам. Он решал их вопросы, он умел вникнуть и разобраться во всем, с ним можно было делать дело. А ведь дело членам ЦК надо было делать обязательно: не сделаешь – потеряешь власть, а потеряешь власть – что будешь делать? Просить, чтобы просто расстреляли, а не сожгли живьем в паровозной топке, как Сергея Лазо?

А если Сталин уйдет, то с кем это дело делать? С алкашом Рыковым? С «Колей-балаболкой» Бухариным? С «коммунистической обломовщиной» Каменевым? Нет, жизнь дороже! Поэтому, пока потеря власти для большевиков вела к смерти их лидеров (членов ЦК), Сталин не имел никаких шансов покинуть должность вождя. По крайней мере, он был нужен до победы над Гитлером – до того момента, когда быть коммунистом стало уже безопасно.

Так что – людей, стремящихся к власти, вообще не существует? Нет, их полно, но о том, кто тогда и сегодня стремился к власти, поговорим позже.

О свободе и насилии

«Что сдерживало хищных животных, которых зовут людьми? Что ими руководило до сего времени?

В начале общественного строя они подчинились грубой и слепой силе, потом закону, который есть та же сила, только замаскированная. Вывожу заключение, что по закону естества – право в силе».

Должен сказать, что вывести заключение, что право в силе, мог только юрист, разочаровавшийся в системе правосудия, поскольку право – оно, все же, в справедливости. И применять силу могут только справедливые законы. Однако, постараемся понять автора Протоколов, который этой сентенцией ведет вот к чему:

««Еще в древние времена мы среди народа крикнули слова «свобода, равенство, братство», слова, столь много раз повторенные с тех пор бессознательными попугаями, отовсюду налетевшими на эти приманки, с которыми они унесли благосостояние мира, истинную свободу личности, прежде так огражденную от давления толпы.

...Политическая свобода есть идея, а не факт. Эту идею надо уметь применять, когда является нужным идейной приманкой привлечь народные массы к своей партии, если таковая задумала сломить другую, у власти находящуюся. Задача эта облегчается, если противник сам заразится идеей свободы, так называемым либерализмом и ради идеи поступится своей мощью. Тут-то и проявится торжество нашей теории: распущенные бразды правления тут же по закону бытия подхватываются и подбираются новой рукой, потому что слепая сила народа дня не может прожить без руководителя, и новая власть лишь заступает место старой, ослабшей от либерализма».

В конце Протоколов автор дает свое кредо в вопросе свободы: «свобода не состоит в распущенности и в праве на разнузданность, как равно достоинство и сила человека не состоят в праве каждому провозглашать разрушительные принципы вроде свободы совести, равенства и им подобным, что свобода личности отнюдь не состоит в праве волновать себя или других, безобразничая ораторством в беспорядочных скопищах, а что истинная свобода состоит в неприкосновенности личности, честно и точно соблюдающей все законы общежития, что человеческое достоинство заключено в сознании своих прав и вместе бесправия, а не в одном только фантазировании на тему своего «я»».

Понимать автора Протоколов надо так, что законы данного государства ограничивают свободу скотов, а поскольку законам подчинены все в государстве, то свод его законов – его

основа. Перестаньте исполнять законы – рухнет основа государства, рухнет оно само. Революция – это прекращение исполнения законов данного государства.

В данном контексте, однако, важна мысль, что Люди исполняют законы, а скоты – подчиняются им. Для них оно – ограничение свободы, и это ограничение свободы – цемент любой организации, в первую очередь, государства.

Иными словами – поманите скота свободой – и он развалит любое государство, как бы хорошо оно не защищало этого самого скота. Но, став свободным, он становится беззащитным от остальных скотов. И он требует силой ограничить их свободу, соглашаясь на ограничение своей. Круг замкнулся.

Но у власти уже другие люди!

Отвлечемся. Разве эта теория не лучше объясняет Февральскую и Октябрьскую революции в России, чем все труды Маркса? Смотрите. Идеей свободы скоты уничтожили монархию, либералы начали творить такое, что народ дал большевикам написать новые законы и силой заставил несогласных исполнять эти новые законы. Автор Протоколов руководствовался исключительно логикой, а читающие Протоколы вспоминали революции в России. И поскольку среди революционеров было много евреев, то чего уж упрекать тех, кто уверен, что «Сионские протоколы» – подлинные протоколы «международного еврейского заговора»? Ведь реальная история совпала с «планами сионских мудрецов»!

Но вернемся к теме. Если вы захотите уничтожить любую организацию, включая государство, то убедите скотов в этой организации, что она ограничивает их свободу и что свобода – это самая главная общечеловеческая ценность. Скоты во имя абстрактной «свободы» сами уничтожат свою, защищающую их организацию, а когда по горло насладятся «свободой», признают насилие теперь уже ваших законов над собой.

Цель захвата власти евреями

Об этой цели автор начинает говорить прямо с первого протокола:

«Из временного зла, которое мы вынуждены теперь совершать, произойдет добро непоколебимого правления, которое восстановит правильный ход механизма народного бытия, нарушенного либерализмом. Результат оправдывает средства. Обратим же внимание в наших планах не столько на доброе и нравственное, сколько на нужное и полезное», – и так через все протоколы: «По строго соблюдаемой внешности наш правитель будет пользоваться своею властью только для пользы народа, а отнюдь не для своих или династических выгод. Поэтому при соблюдении этого декорума его власть будет уважаться и ограждаться самими подданными, ее будут боготворить в сознании, что с ней связано благополучие каждого гражданина государства, ибо от нее будет зависеть порядок общественного строя...».

Как видите, «евреи» в протоколе становятся такими подвижниками правильного «хода народного бытия гоев» и «пользы народа» Но! «Добро непоколебимого правления» это Путин с Медведевым? А правильный «ход бытия» это миллиарды абрамовичей, дерипасок, гусинских, фридманов, миллеров, сечинных и прочих песковых? Или все это еще «временное зло»?

О необходимости самодержавия:

«Только у Самодержавного лица планы могут выработаться обширно ясными, в порядке, распределяющем все в механизме государственной машины; из чего надо заключить, что целесообразное для пользы страны управление должно сосредоточиться в руках одного ответственного лица. Без абсолютного деспотизма не может существовать цивилизация, проводимая не массами, а руководителем их, кто бы он ни был. Толпа – варвар, проявляющий свое варварство при каждом случае. Как только толпа захватывает в свои руки свободу, она ее вскоре превращает в анархию, которая сама по себе есть высшая степень варварства».

Да, самодержавие – это единоначалие, это конкретно ответственный. Это для управления хорошо. Но то, что, в конце концов, предлагает автор Протоколов со своим царем, это далеко не идеал.

Об аристократах.

По ходу всего текста автор Протоколов, так или иначе, прямо или вскользь, проводит мысль, что власть в государстве должна принадлежать тому, кому она и должна принадлежать, по мнению Победоносцева, – аристократии. Причина в следующем.

«Чтобы выработать целесообразные действия, надо принять во внимание подлость, неустойчивость, непостоянство толпы, ее неспособность понимать и уважать условия собственной жизни, собственного благополучия. Надо понять, что мощь толпы слепая, неразумная, нерассуждающая, прислушивающаяся направо и налево».

Здесь автор Протоколов совершенно не прав и либо не читал уже хорошо известные к тому времени работы по психологии масс, скажем, Лебона, либо сознательно игнорирует выводы этих работ.

Народные массы и у нас, да и других стран мира, состоят, в основном, из обывателей в рамках человеческой морали, которую обычно задают религии. Поскольку обыватель над смыслом своей и общественной жизни не задумывается, он представляет собой массу, лишенную индивидуальности. Свойства этой массы были хорошо изучены еще в XIX веке. Выяснилось, что из-за своей бездумности обыватель воспринимает только простые идеи и воспринимает их только целиком. К примеру, если толпа обывателей уверует, что Бог есть, то она истово будет в него верить, жестоко расправляясь с теми, кто в Бога не верит. Если же обыватель поверит, что Бога нет, то толпа больше никаких доводов не воспримет и будет жестоко издеваться над теми, кто в Бога верит. В зависимости от того, какие идеи овладевают толпой обывателей, обыватель способен и на крайне тупые и подлые поступки даже во вред себе, но одновременно способен и на крайнее самопожертвование и героизм, примером чему, в частности, является героизм советского народа, т. е. героизм советского обывателя в ходе Великой Отечественной войны.

При этом не стоит обывателя считать умственно недоразвитым. В своих профессиональных делах он может быть вполне умен, просто вне профессии или семьи он предпочитает развлекаться футболом или подобными вещами, а в остальных жизненно важных вопросах (политика, устройство мира и общества) обыватель предпочитает верить профессионалам или толпе – «все не могут ошибаться!». Лебон, к примеру, суммируя свои наблюдения за толпой, писал, что по своей глупости толпа профессоров ничем не отличается от толпы водоносов. В вопросах, в которых профессора не компетентны, они также полагаются на веру и вот эта вера обывателя, основанная на умственной лени, и делает обывателя беспомощным и зависимым от идей, которые охватят толпу.

Таким образом, то, куда пойдет в своем развитии любая страна и все человечество в целом, определяет обыватель. Точнее – определяют те идеи, которые в настоящий момент овладевают толпой. А идеи в головы обывателей вкладывают СМИ (но об этом в свое время).

И дальше автор Протоколов пишет о способных и о неспособных управлять, хотя бы так:

«Гои отвыкли думать без наших научных советов. Поэтому они не видят настоятельной необходимости в том, чего мы, когда наступит наше царство, будем неукоснительно придерживаться, а именно: что в народных школах надо преподавать единую истинную науку, первую из всех – науку о строе человеческой жизни, социального быта, требующего разделения труда, а следовательно, разделения на классы и сословия. Необходимо, чтобы знали все, что равенства быть не может вследствие различия назначения деятельности, что не могут одинаково отвечать перед законом тот, который своим поступком компрометирует целое сословие, и тот, который не затрагивает им никого, кроме своей чести. Правильная наука социального строя, в тайны которой мы не допускаем гоев, показала бы всем, что место и труд должны сохраняться в определенном кругу, чтобы не быть источником человеческих мук от несоответствия воспи-

тания с работой. При изучении этой науки народы станут добровольно повиноваться властям и распределенному ими строю в государстве. При теперешнем же состоянии науки и нами созданном ее направлении народ, слепо верящий печатному слову, питает во внушенных ему заблуждениях, в неведении своем, вражду ко всем сословиям, которые он считает выше себя, ибо не понимает значения каждого сословия».

«... Во всех концах мира слова «свобода, равенство, братство» становили в наши ряды через наших слепых агентов целые легионы, которые с восторгом несли наши знамена. Между тем эти слова были червяками, которые подтачивали благосостояние гоев, уничтожая всюду мир, спокойствие, солидарность, разрушая все основы их государств. Вы увидите впоследствии, что это послужило к нашему торжеству: это нам дало возможность, между прочим, добиться важнейшего козыря в наши руки – уничтожения привилегий, иначе говоря, самой сущности аристократии гоев, которая была единственной против нас защитой народов и стран».

Или так: «Народ под нашим руководством уничтожил аристократию, которая была его естественной защитой и кормилицей ради собственных выгод, неразрывно связанных с народным благосостоянием. Теперь же, с уничтожением аристократии, он попал под гнет кулачества разжившихся пройдох, насевших на рабочих безжалостным ярмом».

(Кстати, сомневаюсь, чтобы в иностранных языках были термины, которые адекватно переводились на русский чисто русским, специфическим термином «кулачество»)

При этом автор зло критикует аристократов:

«Взгляните на заспиртованных животных, одурманенных вином, право на безмерное употребление которого дано вместе со свободой. Не допускать же нам и наших дойти до того же... Народы гоев одурманены спиртными напитками, а молодежь их одурела от классицизма и раннего разврата, на который ее подбивала наша агентура – гувернеры, лакеи, гувернантки – в богатых домах, приказчики и проч., наши женщины в местах гоевских увеселений. К числу этих последних я причисляю и так называемых «дам из общества», добровольных последовательниц их по разврату и роскоши».

(Кстати, к вопросу об авторстве. Мне кажется, что каким бы циником ни был еврей, но он бы не стал писать о том, что евреи своих женщин определяют в проститутки, чтобы развратить гоевскую аристократию. Даже если бы так и было, то умолчал бы, особенно в те, достаточно пуританские времена...)

Достаточно очевидно, что адресатом Протоколов являются аристократы, причем России. Вот вдумаясь в такую мысль: «Главное дело для незыблемости правления укрепление ореола могущества, а ореол этот достигается только величественной непоколебимостью власти, которая носила бы на себе признаки неприкосновенности от мистических причин – от Божьего избрания. Таково было до последнего времени русское Самодержавие – единственный в мире серьезный враг наш, если не считать Папства». Ну, кто кроме русского мог написать такое во времена, когда в Европе Россию презирали все, включая такого интернационалиста, как Карл Маркс, презирали больше, чем презирают сегодня?

Поставив перед собой задачу доказать недоказуемое – право аристократов на власть, автор Протоколов начинает вещать то, что и до него никак не подтверждалось, и впоследствии непрерывно опровергалось.

«Слепой не может водить слепых без того, чтобы их не довести до пропасти, следовательно, члены толпы, выскочки из народа, хотя бы и гениально умные, но в политике не разумеющие, не могут выступать в качестве руководителей толпы без того, чтобы не погубить всей нации.

Только с детства подготовляемое к самодержавию лицо может вестись слова, составляемые политическими буквами.

... Вопросы политики никому недоступны, кроме руководящих ею уже много веков создателей ее».

В целом автор прав, что толпа не может управлять собой, но почему этого не может сделать «с детства подготавливаемый к самодержавию» рабочий или его сын? Как видите, автор Протоколов не знает, как разрешить это логическое противоречие, и подпускает «туман» в виде неких «политических букв».

На самом деле дальнейшая история эту часть Протоколов опровергла с треском.

Управляемые аристократами государства – Германия, Австро-Венгрия, Россия – развалились как карточные домики в ходе Первой мировой войны. Британского потомственного аристократа Невилла Чемберлена «развели» сын мелкого чиновника А. Гитлер и сын кузнеца Б. Муссолини, последних усмирил по всем государственным направлениям сын сапожника И. Сталин. США нашли спасение в адвокате из семьи, никогда не занимавшейся политикой, – Ф. Рузвельте, который сломал потомственных аристократов императорской Японии, а попутно, кстати, утер нос своим союзникам британским аристократам – развалил их империю, удушил фунт стерлингов и сделал доллар мировой валютой.

И ведь государственные достижения «с детства не подготавливаемых к самодержавию» лиц впечатляют.

То, что пиарщики путина ни на что, кроме копирования, не способны, это уже 17 лет без очков видно. Но сравнивать кремлевских сидельцев с фашистами Италии или нацистами Германии – это незаслуженно оскорблять тех же Муссолини и даже Гитлера. Да, Муссолини и Гитлер заслужили ненависть к себе и даже издевательства над собой дураков, но не до такой же степени! Нет, ну, в самом деле, ну кто такой по сравнению с Муссолини профессиональный холуй, каким являлся даже настоящий Путин, а, тем более, играющие роль Путина артисты? Или даже алкаш Ельцин? Эти «вожди» и в руководителях пивного ларька были бы пустым местом. Как их сравнивать их с реальными, мощными руководителями?

С Муссолини ситуация такова, что даже в области того, что сегодня называют пиаром, его невозможно сравнить с Путиным. Путин позирует в кимоно, а Муссолини участвовал в соревнованиях по фехтованию, плаванию, горным лыжам и конному спорту, Путин позирует на мотоцикле, а Муссолини участвовал в гонках и на мотоциклах, и на гоночных автомобилях. Путин позирует на зерноуборочном комбайне, а Муссолини, подавая пример итальянцам, в страду реально работал на уборке урожая, путин позирует в кабине самолета, а Муссолини реально был летчиком. Этих людей невозможно сравнивать – нынешние ленивые дебилы у власти хотят КЕМ-ТО КАЗАТЬСЯ (спортсменом, президентом, дайвером, рыболовом...), а те этим жили! И если бы Муссолини был рыболовом, то о нем бы не сообщали тупой бред про то, что он, дескать, два часа гонялся под водой за щукой.

Кроме того, кремлевские сидельцы непомерно воруют, даже не задумываясь, зачем им все эти поместья, а Муссолини всю зарплату премьер-министра Италии отдавал жене, а себя полностью отдавал работе на благо Италии.

Кредо сегодняшних кремлевских сидельцев – «сладко жрать, гладко ср...ть, жить в безопасности и развлекаться». А кредо Муссолини было «жить в опасности». Он учил:

«Жить в опасности – значит быть готовым к любой жертве, к любым действиям, ко всему, что потребуется для защиты отечества. Жизнь, как ее понимают фашисты, – это тяжелая и суровая жизнь, жизнь, полная строгой и, можно сказать, религиозной веры. Ее надо прожить со всей ответственностью и проявить при этом всю силу духа. Фашист должен презирать комфорт и удобства. Его кредо – героизм, тогда как основа буржуазной жизни – эгоизм».

Кремлевские сидельцы разорили Россию и держатся только на продаже минеральных ресурсов. И по этому показателю они против Муссолини просто дерьмо. Способное только копировать фотографии Муссолини, заставляя артистов воспроизводить тельцем позы, в которых когда-то фотографировали дуче.

Придя к власти в Италии в 1922 году, Муссолини превратил Италию из отсталой, аграрно-индустриальной провинции Европы в мощную индустриально-аграрную державу с развитыми самыми передовыми отраслями промышленности – авиационной, судостроительной, автомобильной. Доля продукции заводов и фабрик превзошла в объеме валового национального продукта долю аграрного сектора, но поистине феноменальным был скачок «опустившегося» на второе место сельского хозяйства. Муссолини осушил 7,7 миллионов гектар болот, ввел культуру риса и в производство, и в питание итальянцев, Италия из импортера продуктов питания стала их экспортером. Достижения Муссолини – это вам не удвоение ВВП нанофюрерами России за счет роста мировых цен на нефть, это реальный трудовой подвиг! (Чтобы не тратить время на Германию, просто напомню, что нацистская Германия удваивала ВВП каждые 4 года).

Да, это потом США начали выращивать воюющих фюреров типа Самосы или Пиночета, разорвавших свои страны без войн и дававших США эти страны грабить, но Муссолини это совершенно иной и человек, и деятель.

Сам Муссолини, в отличие от кремлевских артистов, обладал не только острым умом, но и огромной работоспособностью, и хотя он сетовал: «Руководить итальянцами не трудно. Это невозможно», – тем не менее, на посту главы Италии Муссолини принял 130 тысяч посетителей, его письменные труды составили 34 тома.

Надо понять, какие У. Черчилль имел основания, называя Муссолини «гением романского мира».

Во Второй мировой войне под руководством сына сапожника Сталина СССР сражался практически со всей Европой и уничтожил 75 % вооруженных сил Германии и ее союзников, 15 % уничтожила американская армия и 10 % британская. Великая Отечественная война унесла треть тех богатств, что накопили все наши предки, начиная от Рюрика. Тем не менее, СССР отменил карточки на продукты в 1947 году – через два года после войны, а Франция – в 1949, Англия – в начале 50-х. Через 5 лет после отмены карточек хлеб, мясо, сливочное масло уже стоили в 2,5 раза дешевле, сахар в два раза. За эти же пять лет в США цены на хлеб выросли на треть, в Англии – в два раза, во Франции – более чем вдвое. Цены на мясо в США увеличились на четверть, в Англии – на треть, во Франции – вдвое. По темпам экономического роста Сталинский СССР никто и никогда не опережал.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.