

В.Г.Мэллер

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВИДОВ

БИОЛОГИЧЕСКИЕ ВИДЫ
СОВРЕМЕННОГО РОДА ЧЕЛОВЕКА

12+

Виктор Мэллер

Происхождение видов

«ЛитРес: Самиздат»

2018

Мэллер В. Г.

Происхождение видов / В. Г. Мэллер — «ЛитРес: Самиздат»,
2018

ISBN 978-5-5320-9801-5

Это описание научных открытий по теме происхождения видов. И ещё это доказательство множества биологических видов сегодняшнего рода человека. Чарльз Дарвин был прав, но не совсем точен в своих выводах. Автору очень импонирует его частное замечание о людях-эгоистах. Из этого эссе Вы узнаете о принципиальных, природных отличиях между природными альтруистами и эгоистами, что позволит Вам делать правильный, удачный выбор, особенно девушкам и молодым женщинам. Автор.

ISBN 978-5-5320-9801-5

© Мэллер В. Г., 2018
© ЛитРес: Самиздат, 2018

Содержание

2. Описание научных открытий	8
Конец ознакомительного фрагмента.	28

1. Пояснение к сущности информации

Автор живет по знаниям, а не по вере, убеждениям, иллюзорным представлениям, живет в «клещах» реальности. Попытки избавления от «клещей», поиска пути выхода из несчастной и нищенской личной жизни привела автора к теоретическому открытию научно обоснованного пути к нормальной жизни для всего человечества. Природные особенности помогли автору. Путь поиска автора был и остается адекватным теории материалистической диалектики, которую уже давно «похоронили» бывшие философы – марксисты. Но она объективно проявляется, развивается, то есть живет. Значит, они «зарылись» в нечто...», чтобы избавиться от нее. Логично было бы избавить всю эту армию бывших псевдо и около марксистов от всех почестей, льгот и надбавок, которые они получали и, наверное, все еще получают от государств за свое бывшее около марксистское творчество. Автор хочет сказать: «ноги» современного фашизма «растут» из «похорон» материалистической диалектики, из забвения истинно научных достижений марксизма. У человечества в целом и у любой его части (народ, страна людей) есть только два реально возможных пути социального развития. Первый путь (по которому до сих пор и сейчас идет все человечество) – путь развития буржуазно демократической, то есть бюрократической, то есть эксплуататорской системы общественных отношений. Второй путь (на который могли бы стать народы бывшей царской Российской империи после 1917г.) – путь развития истинно демократической, то есть социально справедливой системы общественных отношений. Первый путь уже приводил некоторые народы к фашизации системы общественных отношений (в Италии, в Испании, в Германии, в СССР и т.д.), если не говорить уже о «всплесках» проявлений фашизма в разных точках планеты (локальные войны, терроризм, бандитизм и т.д.).

Под фашизмом нужно понимать (определение автора) полное отнятие чего – то (здоровья, жизни, свободы, реальных возможностей и т.д.) у конкретного человека или группы людей или частичное отнятие чего – то у большого числа людей (народ, нация, часть народа, класс, социальная группа).

Бюрократические, то есть эксплуататорские системы общественных отношений всегда порождали, порождают и будут порождать явления фашизма. Такова природа, сущность эксплуататорской системы. Либо человечество избавится от нее, либо она доведет его до самоуничтожения. Третьего, чего – то другого не дано. Об этом никто не знает, в это никто не верит, все живут иллюзией о возможном «светлом будущем» при прекрасном и умном развитии буржуазно демократической, бюрократической (которую все почему – то тщатся именовать просто демократической), эксплуататорской (по сущности, как бы и кто бы ее ни называл иначе и как бы ни пытался завуалировать или приукрасить ее фасад) системы.

Общий туманный силуэт истинно демократической системы общественных отношений как некий именно «призрак коммунизма» представляли себе основоположники научного марксизма К.Маркс, Ф.Энгельс, В.Ленин. Они положили, открыли начало революции мировоззрения в области возможного и необходимого пути, направления развития системы общественных отношений с истинно демократическим и научно обоснованным содержанием. Созданная автором и предлагаемая научно – философская информации содержит в себе более конкретные основания сущностного характера для революции мировоззрения по всем основным направлениям научного познания о развитии неживой и живой материи, рода человека и человеческого общества. Это ранее неизвестные законы природы, в том числе, законы развития рода человека, особенности развития системы общественных отношений как души (психики) любого народа, любого общества. Автор не ортодокс, но объективно случившийся и состоявшийся продолжатель развития научной базы познания материального мира, которую кто – то и когда – то обозначил как марксизм. Автор же не имел ни цели, ни желания быть марксистом в том виде, каковым он известен. Эксплуататорская система общественных отношений загнала автора в глухой угол, на дно общественной жизни, в свой подвал бытия. Автор знает, что очень

и очень многим, почти всем здравомыслящим людям планеты не нравятся сам факт недовольства автора системой и, тем более, научные аргументы автора и предложения философского уровня по ее замене, а не по модернизации. Эксплуататорская система – главный источник и мощный множитель античеловеческого и антиобщественного зла, она – многолетняя мать фашизма. Она, как и 200 лет назад, вскармливает, кормит и воспитывает 10 % численности любого народа в духе социального паразитирования и еще 90 % ублажает иллюзиями о возможности «светлого» будущего в рамках ее материнской заботы. Немного «лирики и юмора» не повредит и сухим прагматикам. 90 % численности любого народа должны простить всемирно известному В.В.Путину высказанную им мысль об «управляемой демократии». Его мысль была правильной в принципе, но не точной по форме. «Управляемая демократия» в политическом процессе при создании истинно демократической системы общественных отношений может означать только одно: народ, государственное управление, политические партии и движения сначала и постепенно создают Конституцию и государственные законы, с помощью которых народ сможет направлять деятельность управленческой системы государства методом своей экономической оценки этой деятельности. Демократия должна быть именно управляемой, а не хаотичной и не исходящей от идеологии бюрократов. Идеология истинной демократии должна исходить от большинства народа. Юридическим лицом большинства народа просто обязана быть та часть народа, которая может и естественно достойна выражать политические и экономические чаяния, требования этого большинства. Участи таких выразителей в данный период развития общества достойны, прежде всего, основные производственные рабочие сферы производства товаров и услуг (ОПР), а во вторую очередь рядовые исполнители (РИ) непродовственных и неуправленческих сфер. Просто управление, любое и каждое управление демократического толка должно быть научно обоснованным. Истинная демократия должна исходить из научно обоснованных принципов организации и развития своей системы общественных отношений, то есть быть объективным отображением, проектом субъективных способностей и устремлений каждого и всех вместе, в совокупности истинных демократов. Истинная демократия – это многофакторный политический субъект, объективирующий направленность развития жизнедеятельности всего народа по всем сферам: биологической, социальной, экономической, политической, а не один из субъектов рядом с другими или внутри другого. Автор предлагает полную замену существующей, злой, профашистской, буржуазно – демократической, бюрократической, эксплуататорской системы общественных отношений, то есть души, то есть психики любого и каждого народа в целом на принципиально новую, добрую, человечную, истинно демократическую, социально справедливую систему общественных отношений. Любой и каждый народ в целом, то есть в своем подавляющем большинстве состоит из добрых по своей биологической природе людей. Поэтому каждый народ имеет природное, высшее, надзаконное право на добрую душу как систему общественных отношений в виде писанных и неписанных законов, религиозных учений, систем воспитания, обычаев, обрядов, ритуалов. Антагонистическое противоречие между природным содержанием души народа и навязанной ему в историческом прошлом системой эксплуататорского содержания должно быть устранено, снято мирным путем, постепенно, неуклонно, с тщательным научно – теоретическим усовершенствованием каждого шага и практически – экспериментальной проверкой каждого шага. Становление и развитие истинной демократии намного сложнее и длительнее, чем становление и развитие бюрократии. Но это становление уже в ходе процесса будет давать все более совершенный и расширяющийся уровень счастья каждого человека.

Конечный результат – полнота счастливой жизни для каждого человека. А если всякий раз выбирать из двух зол меньшее, то этого не будет никогда. Проще и быстрее отнять, обмануть, украсть, ограбить, чем созидать, создавать, трудиться, помогать и дарить часть результата своего созидательного труда.

Что может дать информация автора в качестве возможностей?

1) Революцию мировоззрения через познание ранее неизвестных истин на уровне законов развития природы и общества.

2) Философскую теорию возможного пути становления и развития истинно демократической системы общественных отношений.

3) Возможную основу для принципиально нового качественного усовершенствования государственных законов, регулирующих отношения собственности (на основе философского проекта «Новое право собственности»). На основе этого – постепенное упразднение, снятие главного и мощнейшего тормоза в развитии собственно общества – явления эксплуатации человека человеком в общественно значимом масштабе. Это явление объективно разъединяет людей – созидателей, препятствует их естественному устремлению к свободному творческому созиданию, к созданию общества в полном истинном смысле этого понятия. Эксплуатируемый человек – это раб или полураб (крепостной, пролетарий, экономически зависимый, частично свободный) – результаты его труда обратно пропорциональны степени его эксплуатации. Свободный от эксплуатации человек – это творец, творческий созидатель, творец постепенно прогрессирующего уровня.

4) Возможность качественного улучшения (прорывного плана) деятельности всех институтов государственного обеспечения жизнедеятельности народа (разведка, контрразведка, армия, милиция, полиция, прокуратура, суд, здравоохранение, образование и т.д.) при постепенном сокращении должностного и личного состава этих государственных институтов.

5) Возможность для создания условий, при которых будет происходить быстрое и неуклонное уменьшение уровня преступности по всем видам злоумышленных преступлений за счёт ослабления и упразднения главного их источника – эксплуататорской системы и за счёт естественного снижения уровня рождаемости потенциально возможных преступников (демографический регресс асоциальных биологических видов человека на основе естественного сокращения базы размножения и объективного ухудшения условий для социального паразитирования на уровне преступности).

6) Возможность для быстрого и качественного – адекватного решения проблем кадровой политики на всех уровнях подбора, назначения, приема специалистов на основе принципа допустимости по признаку психологического соответствия каждого конкретного человека данной профессии, специальности, должности.

2. Описание научных открытий

Тема открытий относится к биологии. В частности, касается: наиболее общих принципов филогенеза, происхождения видов; антропосоциогенеза; генетики пола человека.

Отправными моментами предлагаемой темы являются общеизвестные знания общей биологии, которые не дают адекватного, принципиально-конкретного представления по теме происхождения видов.

*«Особенность современной биологии заключается в утверждении принципа единства главных механизмов жизнеобеспечения, осознания роли эволюционного процесса в существовании и изменениях органического мира, который включает и человека, признаний первостепенной важности экологических закономерностей с распространением их на человека... Видом называют совокупность особей, сходных по основным морфологическим и функциональным признакам, кариотипу, поведенческим реакциям, имеющих общее происхождение, заселяющих определенную территорию (ареал), скрещивающихся в природных условиях исключительно между собой и при этом производящих плодовитое потомство... Наиболее важный признак вида – полная генетическая (репродуктивная) изоляция, заключающаяся в нескрещиваемости особей данного вида с представителями других видов... Соответственно морфофизиологической организации люди образуют единственный вид рода Ното... благодаря действию социальных факторов естественный отбор утратил функцию видообразования. Это делает невозможным достижение закономерного биологического результата – появление новых видов рода Ното... Морфофизиологические характеристики человека не изменились со времени стадии неантропов. Предполагают, что на этом рубеже благодаря включению мощных факторов социального развития естественный отбор утратил доминирующую роль и биологическая эволюция уступила место социальной... Современное человечество принадлежит к одному виду *Homo sapiens*...»¹*

Наряду с официальной точкой зрения, изложенной в учебной литературе, очень важно отметить замечание Ч. Дарвина, которому (замечанию) ученые не придали особого значения в научных исследованиях. Его теории отбора противоречил замеченный им же житейский факт: храбрецы и альтруисты – люди, в наибольшей степени наделенные полезными для общества моральными качествами, – имеют меньшие шансы на оставление достаточно многочисленного потомства, чем те люди, которые не рискуют и не жертвуют собой ради других, в интересах общества, прячутся от опасности и невзгод за чужие спины, – себялюбцы, эгоисты, хитрецы и т.п.

Выявленное противоречие так и осталось не раскрытым. Прошло более полтора столетия, а тема альтруизма – эгоизма остается актуальной и не имеющей пока научного объяснения. Известные научные представления по данной теме имеют как противоречие, так и одно-сторонность исследований и выводов. Противоречие состоит в том, что ученые официально

«предполагают, что естественный отбор утратил доминирующую роль и биологическая эволюция уступила место социальной».

А с другой стороны, те же ученые официально утверждают, что *«современное человечество принадлежит к одному виду *Homo sapiens*».*

¹ /Ярыгин В.Н. «Биология», стр. 358,360,362 – 364, Москва «Медицина», 1985/.

Это есть не просто случайно формальное противоречие малозначимого уровня, но существенное противоречие научного представления, раскрытие, разрешение которого должно дать новый, более высокий уровень познания по данной теме.

Односторонность исследований состоит в том, что сравнительно исследуются представители разных этнографических групп для предполагаемой показательности биологической однородности (моновидовости) этих групп относительно друг друга. И такая относительность действительно показывает их биологическую однородность. Но не было достаточно тщательного исследования множества представителей одной и той же этнической группы для сравнительного познания их биологических статусов видового уровня. Такая односторонность исследований, а, следовательно, и выводов естественным образом оставляет место для невидимого пока «белого пятна» в научном познании самих себя, рода человека.

Сущность открытий заключается в установлении ранее неизвестных всеобщих закономерностей происхождения видов, состоящих в последовательно скачкообразном естественно эволюционном прогрессивном саморазвитии исходного генетического материала по спонтанно закономерному типу.

Автор предлагает более глубинный и более значимый по своей широте проявлений и объективности аспект теории происхождения видов, который не отрицает других аспектов, не охватывающих собой весь спектр направлений видообразования и адекватных статусу второстепенно случайных направлений. До сих пор не установлено как научный факт происхождение вида *Homo sapiens* по типу случайных или закономерных генных мутаций, т.е. генетического материала в целом. Предлагаемый глубинный аспект саморазвития исходного генетического материала (ИГМ) по спонтанно закономерному типу можно соотнести с известным понятием о биологических часах. Но это уже часы – дозатор спонтанных мутаций генов, которыми и благодаря которым осуществляется главное, самое широкое направление видообразования через объективно закономерное эволюционное (системно направленное) структурирование генетического материала. Известное понятие о спонтанном мутагенезе как об одном из факторов, так или иначе влияющих на развитие генофондов, не обозначено как понятие о самом главном (определяющем направленность эволюционного развития в филогенезе и по широте своей представленности в биосфере) факторе, предопределяющем основное направление в явлениях и событиях происхождения видов. Наверное, поэтому биологи не замечают не только продолжающегося, но и усиливающегося влияния естественного отбора на новое видообразование, т.е. на явление образования новых видов в сегодняшнем роду человека. Основное направление в происхождении видов (по автору), осуществляется объективно, т.е. в соответствии с процессами мутагенеза спонтанно закономерного типа, т.е. независимо от тех или иных случайных катаклизмов или крупномасштабных перемен в развитии неживой природы нашей планеты. В данном случае понятие спонтанности относительно условное, соответствующее неопределенности механизма, технологии, закономерности последовательно определенных генных мутаций. Научная неопределенность заменяется понятием спонтанности. Надо полагать, что спонтанности в точном смысле этого понятия в природе нет и не может быть, т.к. у всего есть причина и источник. Наблюдая факт, следствие, но, не зная причины, мы говорим о спонтанности. Дозированные и абсолютно объективные спонтанные мутации генетического материала происходят в процессах гаметогенеза. Приоритетно решающее значение при этом имеют мутации в процессах сперматогенеза. Новое видообразование осуществляется тем быстрее, чем чаще чередуются циклы сперматогенеза в организме конкретной особи и чем больше реализованных доз семени (эякулятов) оказываются в данной вертикальной филогенетической ветви. Объективно происходящие спонтанные мутации имеют закономерно ориентированную направленность своего структурно-функционального предназначения в соответствии с общей биосферной сущностью явления жизни и с конкретными особенностями типов биологической психики (по автору) каждого конкретного вида. Т.е. происхождение видов по

данному аспекту теории имеет объективно закономерную направленность самосовершенствования видов и особей в генофонде каждого вида. Исходя из этого аспекта теории, можно предсказать направление развития, например, рода человека в биологическом и в связанном с ним социальном плане, а также можно объяснить историю рода человека в истинном свете. Посылкой для нового представления о главном направлении в процессах, явлениях, событиях происхождения видов послужила фактическое множество видов современного рода человека, открытая автором, которая пока не замечена деятелями биологической науки. Механизм реализации этого аспекта, направления в происхождении видов представлен, в частности, и ранее неизвестным законом био – социо – психогенетического развития рода человека и многих других родов. Этот закон не оставляет места для ханжества и высвечивает путь осознанного выбора личностных судеб, судьбы любого народа и человечества. Познавайте себя, окружающих и обустройвайте свою жизнь адекватно истинным знаниям, а не по догадкам, предположениям, эмоциям и впечатлениям.

Элементарный логический анализ факторов из истории развития рода человека уже показывает несовершенство и неадекватность установившихся представлений о сущностном факторе в явлениях происхождения видов живых организмов. Но и других научных объяснений пока нет. Т.е. этот сущностный фактор просто пока не установлен. А биология пока оперирует факторами сопутствия, имеющими место, но не раскрывающими суть. Путь к новому, более совершенному научному представлению и познанию явлений происхождения видов дает открытие существенных закономерно проявляющихся биологических различий современных людей – представителей одной и той же расы, одного и того же этноса, одной и той же степени пигментации, живущих в одних и тех же социально-экономических условиях. Т.е. пока речь пойдет об открытии именно множества биологических видов (подвидов) современного человека, множества, соответствующего двум принципиально различающимся, расходящимся направлениям (видам) биологического развития именно современного рода человека. Условно удобно исследовать и обсуждать тему «двух видов», хотя истинна тема «двух направленностей», двух расходящихся ветвей, направлений биологического развития современного рода человека, каждое из которых представлено несколькими сходными между собой видами. Биология признает как возможно достоверные исторические факты и полного вымирания, бесследного исчезновения из рода человека некоторых видов, и ассимиляции некоторых предшествовавших видов с последующими. Но является ли это признание относительно ассимиляции на самом деле историческим фактором в строгом соответствии с понятием об ассимиляции – теперь становится сомнительным. Факт полного вымирания – исчезновения вида должен означать полное отсутствие присущих ему признаков в организмах, в частности, в генетическом материале других параллельных или последующих видов. Доказать это трудно, проблематично, и научного доказательства пока нет. Но возможность такого доказательства или иного нельзя отрицать. Еще интереснее для науки, для установления истины было бы истинное раскрытие исторического факта частичной или полной ассимиляции предшествовавших видов с последующими. Факт ассимиляции естественно несомненен сам по себе. Сомнительно существующее на данный момент научное представление о последствиях этого факта, о его результатах. Все современное человечество, в том числе и люди, специально занимающиеся не только проблемами биологии, но и проблемами знания о человеке вообще, – все живут со знанием, с уверенностью в том, что современное человечество представляет собой единый биологический вид – *Homo sapiens*, образовавшийся как таковой примерно 200-50 тыс. лет назад. При этом представление о единственности вида учеными – биологами основывается: на неизменности морфофизиологических характеристик со времени стадии неантропов, на рождении плодотворного и полноценного потомства в скрещиваниях между представителями резко различающихся по некоторым признакам этнографических групп населения, на том, что представители разных этнографических групп характеризуются одинаковым интеллектуальным потенциалом, на

значительном консерватизме особенностей строения опорно-двигательного аппарата и головного мозга, от которых зависит прямохождение, орудийная деятельность, продвинутая степень социализации. Если вернуться к истокам рода человека вообще и проследить его развитие по историческим этапам в самом важном и в самом интересном плане – образа жизни, например, в аспекте обеспечения пищей, одеждой, жилищем, то нельзя не заметить совершенствующееся проявление признака созидательности (деятельности). При этом заметны две тенденции: постепенное сокращение индивидуальных затрат чисто физического труда и постепенное нарастание количества и качественного уровня умственного труда. Если в понятие о признаках вида человека ввести признак творческой созидательности с достаточно широкой дифференциацией его по частям физического и мыслительного плана, то мы получим принципиально новую «картину» современного человечества. В таком случае естественным образом возникнет видимость многовидового состава современного рода человека, видимость состоявшейся последовательной цепочки видов в развитии рода, видимость, соответствующая реально-историческим филогенетическим событиям. Это картина следов ассимилятивной интеграции видов, интересная сохранением сущностных реликтов входящих в нее видов. Эта многовидовая картина в субъективной оценке современного рода человека проявляется дискретными уровнями природных способностей групп индивидов по развитию интеллекта (два направления – творческо-созидательное и социально – паразитирующее), по развитию физических способностей [два направления – относительная мощность единицы мышечного объема и относительная работоспособность (выносливость) единицы мышечного объема]. Количество таких групп, принципиально различающихся и с закономерно соответствующим совпадением признаков у каждого индивида, однозначно входящего только в одну из этих групп, совпадает с количеством видов, вошедших в исторически последовательную и неразрывную цепочку рода человека. Такая субъективно представленная картина объективного видового состава современного рода человека необходима, прежде всего, для адекватного понимания, осознания: кто мы, почему именно такие и какова перспектива нашего биосоциального развития. Также может возникнуть и логически необходимая потребность введения более совершенной системы видового определения ископаемых предков современного человека. Получается так, что сама же наука в лицах ее конкретных представителей сдерживала свое же развитие в силу неудачно выбранных критериев. Для продвижения биологии и специальной науки о человеке, конкретного изучения человека вообще по пути их уточнения, совершенствования необходимо пересмотреть ориентиры и приоритеты. При этом познание истины о происхождении видов стоит на одном из первых мест, если думать и о возможных путях общественного развития, в частности. Существующее понятие о развитии человеческого рода оказалось ложным в самых главных моментах. Биологическое развитие рода человека не остановилось. Биологический (естественный) отбор продолжается, а социальный отбор находится все еще в зачаточной фазе. Общественное развитие остается, пока что, почти полностью зависимым от развития биологического фактора рода человека, остается заложником его прогресса, имеющего негативную тенденцию объективного и неуклонного продвижения рода человека к самоуничтожению через фазу, стадию становления и развития глобальной фашизации системы общественных отношений в каждой стране и в международных отношениях. Фашизацию привносят люди второго направления биологического развития, а закрепляется она легко и просто, без особых усилий и затрат с помощью бюрократической, эксплуататорской системы общественных отношений. Приоритеты смысла жизни большинства людей составляют положительные эмоции, приятные чувства, маленькие и большие радости текущего бытия, что в общем – то естественно и правильно. Но при этом интересы общественного развития остаются едва замечаемыми, плохо или вообще не замечаемыми именно большинством любого народа и потому зависимыми в основном от естественного хода биологического развития рода человека в целом. И почти невозможно избежать этой объективной и объективирующей зависимости. Желание и надежда

на избежание от биологической зависимости – это еще не возможность и не главное условие реальной возможности. Нужно познать истины о том, кто мы и на что способны объективно, а не иллюзорно, для определения истинного направления и возможностей корректировки развития человечества и в биологическом, и в социальном плане. Предстоит доказать наличие нескольких биологических видов в сегодняшнем роду человека, отталкиваясь от существующих научных понятий об одном его виде, доказательно выявить принципиальные начала истинной теории происхождения видов живых организмов. Современные люди могут только предполагать в той или иной степени приближения к истине о том, различали ли друг друга жившие одновременно представители разных, но генетически последовательных, взаимосвязанных видов становящегося человека и человека. Если различали, то каковы были их взаимоотношения? Ответ на этот вопрос поможет в какой-то мере воспринять излагаемое доказательство о множестве видов современного рода человека в должной степени внимания. Знания о расах, этносах и прочих особых группах человечества давно известны и не вызывают сомнений у большинства людей. Неудовлетворенными в своей античеловечной и кровавой возне остаются только фанатичные экстремальные националисты, расисты и фашисты разных рас, этносов, наций. Это не случайно и имеет свое научное объяснение, остающееся пока тайным. Давно пришла пора заметить и объяснить видовое множество современного рода человека. Необходимо рассматривать, исследовать группы людей одной и той же расы, одного и того же этноса, одной и той же нации, одной и той же естественной степени пигментации, проживающих в одних и тех же условиях (климат, пища, соцкультбыт) для ухода от сомнений в доказательности объяснений. Для получения принципиально качественного научного результата достаточно исследовать население городского района или села. Для получения наивысшей научно-статистической точности необходимо исследовать все население планеты. Истинные знания стоят дорого, а незнание истин обходится еще дороже. Результаты исследований непременно покажут однозначное естественное, природное разделение населения на две группы людей со сходным соответствием в каждой группе по биосоциальным признакам, имеющим статус видовых отличительных особенностей, каждый из которых соответствует остальным выявленным отличительным видовым признакам «ОВП» в любом индивиду данной группы. При этом каждый отличительный видовой признак имеет свою степень проявления и возможного проявления во вполне определенных пределах, присущих конкретному индивиду. Т.е. каждый ОВП имеет свои пределы проявления в конкретном индивиду и варьирует в определенных пределах у совокупности индивидов данной группы сходного соответствия по биосоциальным признакам. При этом вариабельность социальных признаков особо наглядна, т.к. конкретная степень проявления признаков хорошо «привязывается», зависимо соответствует конкретным природным и социальным условиям, в которых конкретный индивид пребывает в каждый конкретный момент своей жизнедеятельности. Но эта наглядность, конечно же, адекватна биосоциальному статусу конкретного индивида. Т.е. природные способности конкретного человека проявляются адекватно в конкретных условиях, а не условия порождают в нем ту или иную способность в той или иной степени. Каждый человек развивается в тех пределах, которые заложены его индивидуальной природой в момент его зачатия в виде оплодотворенной яйцеклетки.

Перечень

некоторых обобщенных биосоциальных признаков видового уровня принципиально отличительной направленности по двум группам сходного соответствия современного рода человека (сегодняшнего человеческого населения планеты).

Первая группа – первое направление биологического развития – природные альтруисты:

- 1) Волосы мягкие, легкие «рецессивный признак».
- 2) Высота лба (от бровей до кромки волос) в большинстве случаев малая или средняя (по сравнению со второй группой).

3) Самая верхняя морщина на лбу – линия Сатурна или линия покровительства детям представлена разделенной на две части в виде коротких линий по верхним углам лба.

4) Глаза: малый или средний объем каждого глазного яблока; картинка радужной оболочки четкая, глубоко объемная, наполненная жизнью; добрые, испускающие теплый свет; пристальный взгляд – томный, мягкий; скорость поворота глазных яблок в глазницах низкая или средняя; для увеличения угла обзора чаще используется поворот головы, а не поворот глазных яблок; моргание верхних век в обычно-спокойных ситуациях – частое.

5) Кожа: тонкая, позволяющая легко просвечиваться поверхностным кровеносным сосудам; нежная и слегка шершавая в ощущениях при поглаживании ее пальцами рук; цвет на гениталиях от розового до ярко-красного (в зависимости от степени пигментации кожного покрова в целом); цвет в незагорелых местах (у людей белой расы) – белоснежный или близкий к такому; зажившие после травм места (рубцы, швы, шрамы) – более светлые, чем кожа вокруг – признак не восстановления пигментации.

6) Пот с низким уровнем концентрации неприятно пахнущих ароматических и канцерогенных веществ, запах которых ощущается человеческим обонянием на расстоянии не более 1-го метра. Чрезвычайно редкие случаи нарушения этого правила бывают при некоторых органных заболеваниях, – резко усиливается неприятность запаха пота.

7) Удельная мощность мышечной массы – от низкой до средней (ниже в пределах 30% по сравнению с людьми второй группы), но длительная работоспособность (силовая выносливость) – значительно выше (примерно на 30-50%), чем у людей второй группы.

8) Изящность телосложения низкая или средняя (по сравнению с людьми второй группы).

9) Молочные железы (собственно, а не то, что вокруг них – жир, кожа) у женщин мягкие и легкие с однородной (гомогенизированной) макроструктурой по всему объему. Соски молочных желез оказываются самыми нижними точками грудных мешочков при вертикальном положении торса женщины.

10) Скорость сексуального возбуждения в нормальных ситуационных условиях – высокая. Полное отсутствие сексуального возбуждения при экстремально – негативных обстоятельствах, например: во время стихийных бедствий; в присутствии любого третьего лица; в период переживания личного горя; в стрессовых и устрашающих ситуациях.

11) Соски молочных желез у мужчин расположены выше нижних границ (линий) грудных мышц, например, как у украинских боксеров братьев Виталия и Владимира Кличко.

12) Низкий и средний уровень потенциала функций: системного мышления, речевой, слуховой, зрения, обоняния («если не считать особо талантливых индивидов»).

13) Уравновешенная склонность к потреблению пищи растительного и животного происхождения. При длительном воздержании от мясной пищи самочувствие не ухудшается ни в физиологическом, ни в морально-психологическом плане.

14) Микро и макро биоритмика уравновешенного типа – активно-пассивная, что является предопределяющим фактором в самоорганизации образа жизни на биологическом и на социальном уровнях жизнедеятельности.

15) Внутренне доминируют (природный, биосоциальный статус наиболее и лучшим образом обеспечивает приспособленность) и преимущественно проявляются склонности к трудолюбию, к творческой созидательной деятельности, к дарению части созданного своим трудом, к альтруизму, к милосердию (как один из признаков этого – способность физически ощущать чужую боль), к мирному общению и решению спорных вопросов, к моногамии и т.д.

16) Склонность к рождению и воспитанию детей ограничивается только реальными состоянием здоровья и социальными условиями.

17) Проблема выбора (реализация проявлений признака избирательности) по экстраординарным ситуациям (например: как и когда высказать признание в любви; украсть или не украсть, убить или не убивать в данный момент), как правило, решается медленно из-за

мощного организменного табу, что оценивается (со стороны, в бытовом представлении) как закомплексованность, как ненормальная сдержанность, как неумение правильно жить, четко и быстро решать вопросы бытия. Множество самоограничений, природных табу – это вполне естественно, т.е. нормально с точки зрения истин о природе людей данной, первой группы. Поэтому и по незнанию истин часто на представителей этой группы людей «вешают» ярлыки «лохов», «совков» и т.д., и, как правило, это делают представители второй группы людей.

Исторически известными или выдающимися личностями – представителями первой группы людей были, например: Диоген, Архимед, Г. Галилей, Д. Бруно, Н. Коперник, Л. Давинчи, М. Нострадамус, Декарт, М. Ю. Лермонтов, М. Е. Салтыков-Щедрин, А. И. Герцен, К. Маркс, Ф. Энгельс, российские цари: Александр II-й, Александр III-й, Николай II-й; В. Гюго, Д. И. Менделеев, В. И. Ульянов-Ленин, А. А. Блок, Л. Н. Толстой, А. С. Грибоедов, Антуан де Сент Экзюпери, Ф. Ницше, М. А. Шолохов, Н. С. Хрущев, Д. Кеннеди, Вольф Мессинг, А. В. Суворов, М. И. Кутузов, Г.К. Жуков, И. Павлов, И.И. Мечников, Луи Пастер, В. И. Вернадский, Н. И. Вавилов, Чарльз Дарвин, М. В. Ломоносов, Николо Тесла, Резерфорд, К. Э. Циолковский, С. П. Королев, В. П. Глушко, Ю. А. Гагарин, Е. О. Патон, П. А. Капица, В. П. Филатов, Махатма Ганди, Индира Ганди, Н. К. Рерих, С. Н. Рерих.

Вторая группа – второе направление биологического развития – природные эгоисты:

1) Волосы жесткие (ежик – доминантный признак), тяжелые, с характерной легко заметной приметой при достаточной длине – повышенная инертность при движениях головы.

2) Высота лба (от бровей до кромки волос) в большинстве случаев средняя или большая (доминантный признак). Имеют место случаи псевдо высокого лба – кромка начала роста волос располагается значительно выше линии Сатурна.

3) Линия Сатурна либо совпадает с уровнем кромки волос, либо проходит ниже кромки волос, но всегда единая, сплошная, всегда проходит через среднюю часть лба, бывает разной длины: от очень короткой, до очень длинной (доходящей до углов лба); обычно плохо заметна, но хорошо просматривается в моменты определенно наморщенной кожи лба.

4) Глаза: по объему каждого глазного яблока – от среднего до очень большого (доминантный признак – рекордно большие размеры глазных яблок присущи только некоторой численности людей второй группы, но не всем и не большинству), картинка радужной оболочки – мелко – поверхностная, бывает очень красивая, но с явно застывшей кукольной, стеклянной красотой, бывает, как бы, размазанная, тускловатая, таящая безжизненность, отпечаток, дающий впечатление смерти, бывает с холодным блеском или очень яркая в молодости, но постепенно, с возрастом тускнеющая до устрашающего вида в пожилом возрасте; взгляд либо очень пристальный, жесткий, пронизывающий, сверлящий, либо бегающий, «прыгающие чертики», очень подвижный (углы обзора значительно увеличиваются без движений, поворотов головы – доминантный признак), соответствуют понятию о злых глазах.

5) Кожа: толстая (доминантный признак), упругая, хорошо скрывает поверхностные кровеносные сосуды, очень гладкая (бархатистая), если не больная, чуть темнее, чем у людей первой группы, на гениталиях от темно – розового до темно-коричневого цвета (в соответствии со степенью пигментации кожного покрова в целом); зажившие после травм места (рубцы, швы, шрамы, но не следы ожогов) – более темные, чем кожа вокруг них (пигментация усиливается); загар получается быстрее и сильнее, чем у людей первой группы.

6) Пот с высоким уровнем концентрации неприятно пахнущих ароматических и канцерогенных веществ с едким, резким, насыщенным запахом, ощущаемым человеческим обонянием на расстоянии до нескольких метров. Исключение составляют люди с некоторыми заболеваниями. Проблема запаха пота понуждает людей второй группы использовать одеколоны, духи, дезодоранты, и т.п. средства.

7) Удельная мощность мышечной массы – от средней до высокой (по сравнению с людьми первой группы) – доминантный признак, но работоспособность в долгосрочном режиме (силовая выносливость) значительно ниже, чем у людей первой группы.

8) Изящность телосложения в целом – средняя и высокая по сравнению с людьми первой группы.

9) Молочные железы у женщин твердо-упругие с неоднородной (гетерогенной), узловатой макроструктурой по всему объему. Соски молочных желез находятся на более высоком (у некоторых женщин – на очень высоком уровне) уровне, чем нижний уровень грудных мешочков при вертикальном положении торса.

10) Скорость сексуального возбуждения в нормальных условиях от нормальной до очень низкой, но в некоторых экстремальных условиях (совместимых с возможностью осуществления секса) резко увеличивается, и поэтому среди людей второй группы есть любители «экстремального секса». У некоторых представителей этой группы сохраняется способность сексуального возбуждения и осуществления секса при экстремально-негативных обстоятельствах, в стрессовых и устрашающих ситуациях.

11) Соски молочных желез у мужчин расположены крайне низко – на линиях нижних границ грудных мышц, например, как у американского боксера Майка Тайсона, как у известных киноактеров А. Шварценегера и Ж – П. Вандама.

12) Средний и высокий уровень потенциала функций: системного мышления, речевой, слуховой, зрения, обоняния (доминантные признаки).

13) Неуравновешенная склонность к потреблению растительной и пищи животного происхождения с преимущественным влечением ко второй у большинства представителей. При длительном отсутствии мясной пищи у «мясоедов» ухудшается морально-психологическое самочувствие, и они становятся при этом более раздражительными и агрессивными. Т.е. агрессивность людей повышается при недостатке мясной пищи, а не при избытке ее, как считается до сих пор.

14) Микро и макро биоритмика импульсивно-пассивного типа, что является предопределяющим фактором в самоорганизации образа жизни на биологическом и на социальном уровнях жизнедеятельности.

15) Внутренне доминируют (природный, биосоциальный статус наиболее и лучшим образом обеспечивает приспособленность) и с естественной необходимостью при благоприятных условиях окружающей социальной или природной среды преимущественно проявляются склонности: к социальному паразитированию, к длительному отдыху, к праздному времяпрепровождению, к лени, к эгоизму, к эгоцентризму, к жестокости, к агрессивности, к силовому или к обманному способу решения спорных вопросов и достижения жизненных целей, к псевдо полигамии (половому разврату в той или иной форме) и т.д. Такое негативное (с точки зрения пока общепризнанных понятий о природных способностях человека вообще) доминирование заложено в людях второй группы их индивидуальной природой как возможность, обеспеченная соответствующим биосоциальным потенциалом, т.е. природным статусом. Чем выше степень реальной свободы этих людей, тем мощнее и «ярче» проявляется их талант негативного внутреннего доминирования в реальных действиях. Но им также присущ и талант позитивного природного доминирования, но в меньшей степени, с более ограниченной мощностью. Политика жизненной мудрости и самих людей второй группы, и людей первой группы должна состоять в необходимом и достаточном ограничении проявлений негативной доминанты людей второй группы. Это проблема колоссальной трудности и еще большей важности для дальнейшей судьбы человечества. Если она не будет адекватно решена на практическом уровне, то человечество окажется обречённым на самоуничтожение.

16) Склонность к зачатию детей у мужчин теоретически неограниченная, т.е. они не имеют психологических ограничений в этом плане. Склонность к воспитанию своих детей от нулевой до средней.

Склонность к рождению детей у женщин ограниченная: от нулевого до среднего уровня – в социально-эгоистическом аспекте причин. Слишком любят «себя любимых», прежде всего: боятся осложнений здоровья после родов, не хотят портить свои красивые фигуры, чтобы оставаться привлекательными для любовников. Склонность к практическим делам по воспитанию детей от нулевого до среднего уровня, ограничивается рамками необходимости, «подогревается» возможностью иметь эмоционально насыщенное (положительно-приятное) общение с детьми (с живыми забавными игрушками). В современных условиях большинство женщин ограничивается рождением одного ребенка (нужно для самореализации материнства, для поддержания женского здоровья; и не слишком хлопотно в последующих затратах труда и времени на воспитание). Исключения в этом плане могут составлять женщины – мусульманки и некоторых других народностей.

17) Проблема выбора для них, как бы, и не существует, или почти не существует, или существует иногда, изредка. Они, в основном, как правило, живут эмоциями, по зову эмоций и ради эмоций. Они, как бы, все знают и понимают наперед. Захотел – сделал, не захотел – не делает. Прослеживая их поведение в разных ситуациях, можно сделать вывод, что у них отсутствуют любые и всякие организменные (заданные природой) табу, что это люди без внутренних тормозов, а можно и не делать такой вывод, что будет (последнее) ближе к истинам об их природе. Они авторы и реализаторы известного правила поведения: «Если нельзя, но очень хочется, то можно». В их природе нет ограничений для планов и действий, направленных на достижение сугубо эгоистических жизненных целей. Их проблема выбора состоит, заключается в том, чтобы достигать цели либо вообще без каких – то потерь, затрат для себя, либо с минимальными потерями, затратами, а не в том, чтобы делать или не делать желаемое (сугубо эгоистическое). Т. е. у них нет проблемы, например: воровать или не воровать, насиловать или не насиловать, убивать или не убивать, жульничать или не жульничать, обманывать или не обманывать, сходить «налево» или пока остаться при «своих интересах», – они даже не задумываются над этими вопросами, для них однозначно естественно первое. Такова их природа, и ее влияние на их поведение можно только слегка «притормозить», но не отменить с помощью воспитания или каких-то ограничительных условий, мер. Их биосоциальный статус не имеет ограничений на присвоение чужого, кем – то, но не ими созданного. Их родная «стихия» – социальное паразитирование, они более приспособлены к этому, но не к созидательному труду. Поэтому все свои проблемы выбора они решают с позиции таланта хапуг, присвоения чужого.

Исторически известными или выдающимися личностями – представителями второй группы людей были, например: Аристотель, Александр Македонский, Юлий Цезарь, Клеопатра, Нерон, Эдип, Калигула, Эммануил Иосифович (сын Девы Марии – Иисус Христос), Тамерлан, Чингиз Хан, Хан Мамай, Хан Батый, царь Петр I, царица Екатерина II, Наполеон, Байрон, А.С.Пушкин, Т.Г.Шевченко, гетманы Хмельницкий и Мазепа, Александр Ульянов – брат В.И.Ульянова по матери, генерал Лавр Георгиевич Корнилов, Л.Д. Бронштейн (Троцкий), Я.М.Свердлов, И.В.Джугашвили (Сталин) и все его дети, С.М.Будённый, К.Е. Ворошилов, Ягода, Ежов, А. Шикльгрубер (Гитлер), Геринг, Геббельс, Гиммлер, генерал Франко, Салазар, Б. Муссолини, В.В.Маяковский, С.А.Есенин.

Устаревшее консервативно – догматическое научное представление об одном виде современного рода человека препятствует уяснению и объяснению истинных причин глобально значимых явлений: эксплуатации человека человеком, экстремально переходящих в системный фашизм или в частичные его формы; войн; преступности; проституции; эпидемии сифилиса и СПИДа; экономических потрясений; несовершенства экономического развития; вяло текущего научного и технического прогресса; почти полного отсутствия подвижек социального

прогресса, т.е. в создании истинного общества, т.е. сообщества истинно свободных людей в рамках хотя бы одного государственного образования. Отрицательные, антиобщественные, античеловечные перечисленные феномены как давно общеизвестные могли бы заставить хоть кого-то из великой армии научной общественности планеты задуматься о том, почему таковые не уходят из жизни народов. Но, увы. Наука молчит. И поэтому фашизм наступает со всех сторон, по всем направлениям жизни любого народа. Фашизм в данном случае состоит в том и проявляется тем, что у миллиардов жителей планеты отнимается возможность нормальной, счастливой жизни, отнимается так или иначе, разными способами, разными действиями и бездействиями, прежде всего и главным образом, со стороны тех людей, которые просто обязаны в силу своего общественного положения в конкретных государствах, т.е. членов парламентов, чиновников всех уровней и рангов, заботиться о развитии народонаселения и государств в направлении к истинному обществу, к обеспечению организации счастливой жизни для всех с помощью имеющихся средств и возможностей. Научно-технические возможности человечества в целом уже давно, не менее 40 лет (примерно после 1970 г.) подряд позволяют осуществлять постепенный переход к созданию истинного общества хотя бы в 20-ти наиболее развитых государствах.

Небольшой перечень индивидуальных признаков, особенностей в двух группах людей, представителей современного, сегодняшнего рода человека, предложенный выше как примерный, т.е. как малая часть некоего целого, полного, признаков, проявляющихся закономерно и стабильно, показывает не просто некоторую неоднородность или случайное разнообразие биосоциальных и биопсихических проявлений, но и доказывает в первом приближении многовидовой состав его. Если до сих пор считается, что склонность конкретного человека либо к псевдо полигамии, либо к моногамии зависит от влияния на него общественных факторов: воспитания, условий быта и т.д., – с чем можно было бы согласиться, не зная истин, то такие морфофизиологические особенности как, например: мягкие или жесткие волосы, толщина кожного покрова, мягкость или твердо-упругость молочных желез, – просто абсурдно пытаться объяснять воздействием на людей общественных факторов или каких-то других факторов, кроме одного – биологического, генетического. Любой жестковолосый человек имеет толстую кожу, и если он не имеет врожденных патологий, т.е. нормально-здоровый по своей природе, если он здоров по факту бытия на данный момент, то проявляет преимущественную склонность к псевдо полигамии как реализацию общей организменной приспособленности и естественной потребности к социальному паразитированию, хотя по биологическому статусу своей половой функции он моногамен, т. е. его общее организменное целое – приспособленность к социальному паразитированию, талант паразитирования – соподчиняет себе, своей направленности развития свою часть – половую функцию и аппарат ее обслуживания, самореализации, т. е. моногамная по своей биологической природе половая функция «пляшет под дудку» таланта социального паразитирования. Не зная истины, естественно думать, что жестковолосый человек полигамен по своей природе, т.к. в его жизни явно наличествует преимущественная склонность к половому разврату, хотя фактически, истинно это есть преимущественная склонность к псевдо полигамии. Смена полового партнера без биологической или социальной необходимости это и есть проявление организменного таланта хапуги, т. е. социального паразита. Если жестковолосый человек перестанет быть хапугой, то он превратится в нищего, умирающего от тоски и скуки. А если он будет жить с единственным половым партнером, то он не умрет и даже не похудеет.

Любой тонкокожий человек имеет мягкие волосы и проявляет преимущественную склонность к моногамии. Т. е. его природа, его общий организменный статус не понуждает его к постоянно -периодическим сменам полового партнера, к половому разврату, к псевдо полигамии. Если мягковолосый человек сменяет полового партнера, то для этого всегда есть очень важные, существенные причины, вынуждающие его к поступку, противоестественному для его

биостатуса, для его природы. Таковыми причинами являются либо ошибка в выборе полового партнера по физиологическим признакам, либо ошибка в выборе по психологическим признакам, либо какая – то другая жизненно важная причина. Т. е. мягковолосый человек решается (проблемно – мучительно) на новый выбор полового партнера вопреки своему организменному биостатусу, не по зову таланта хапуги, который ему не присущ, который в нём (строго говоря) почти отсутствует. Т. е. новый выбор происходит по внешним вынуждающим причинам. И этим мягковолосый человек принципиально, кардинально, на биологическом уровне отличается от жестковолосого человека. Про биологию можно, на минуточку, забыть, но от нее зависят важные особенности социального поведения. До сих пор никто не знает и, тем более, не может объяснить то, что, например, все проститутки и сутенеры, все заказчики убийств и исполнители этих заказов являлись, являются и будут являться жестковолосыми людьми. Нет ни одного жестковолосого человека с тонкой кожей, нет ни одного мягковолосого человека с толстой кожей.

Таким образом, можно убедиться в необходимости и справедливости изложенного выше, и это доказывает именно биологическую закономерность соответствия множества индивидуальных морфофизиологических и психических признаков как особенностей видового уровня, присущих множеству биологических видов человека, но не одному виду. Эти биологические и биопсихические соответствия видовых отличительных особенностей всегда соответствуют моральным и общественным качествам индивидов в их реальных проявлениях в условиях достаточной свободы. Если углубить и расширить научные исследования, то можно установить полный, достаточно исчерпывающий объем, перечень отличительных видовых признаков, который даст научно-статистическое доказательство многовидового состава современного рода человека. Многие ОВП сами по себе, в отдельности пока ничего особенного не значат, например, для возможности влияния на ход общественного развития. Но некоторые из них очень даже значат и дают возможность решающего влияния на организацию и реализацию бытовых, коллективных, корпоративных и общественных отношений, на предопределение особенностей поведения индивидов, которое так или иначе, в той или иной мере связывается с направленностью, с ходом общественного развития и влияет на него (вспомним о роли личности в истории, которую творят не только выдающиеся личности), например: трудолюбие, альтруизм, миролюбие, склонность к моногамии как соответствующие уравновешенному, активно-пассивному типу макро и микро биоритмики, носителями, обладателями которого являются мягковолосые люди; или лень, эгоизм и эгоцентризм, агрессивность, склонность к псевдо полигамии как соответствующие неуравновешенному, импульсивно-пассивному типу макро и микро биоритмики, носителями, обладателями которого являются жестковолосые люди. Сравните, например, двух гениев поэзии и прозы: М. Ю. Лермонтова (мягковолосый, представитель первой группы) и А. С. Пушкина (жестковолосый, представитель второй группы) по их признакам социальных проявлений. Как они относились к окружающим их людям, к людям низшего сословия, к женщинам вообще и к любимым женщинам, каково сущностное содержание их произведений, каким был конец жизни каждого из них? Отвечая на эти вопросы, можно написать истинно справедливый и истинно правдивый том исследований. Но если очень коротко, то Лермонтов – Небо, тонкая, высокая, простая, искренне-душевная натура, воплощение божественно-библейского идеала, праведного идеала, а Пушкин – Земля, лицемерно-интриганская, сложно-запутанная, мощно-лицедейская натура, воплощение дьявольского библейского начала, нечестивого начала, хотя он сам в своей реальной жизни уж очень «пёкся», прямо – таки болезненно заботился о признании своих чести и достоинстве со стороны других людей. Содержание истины не может зависеть, а степень раскрытия ее всегда зависит от степени вовлеченности в познание ее. Важность, значительность, истинность знания, информации нельзя определять по принципу: верю – не верю, адекватно ли оно, она моим представлениям или нет. Негативный феномен

тяжких преступлений (садизма, полового насилия, убийств) волновал людей издавна. Догадки о причинах, истоках преступных деяний сводились иногда все же именно к биологическим особенностям преступных личностей. Например, известны замечания Чезаре Ломброзо о характерных приметах внешности убийц. Имеет смысл снова вспомнить великого ученого 19 – го века, уважаемого благодарной памятью Чарльза Дарвина и выявленное им, якобы, противоречие между его теорией и реальностью человеческого бытия. Получается, что противоречия и не было фактически, хотя оно было в его понятиях, т. е. в чисто абстрактном виде. Преимуществами в половом отборе должны обладать по его представлениям более совершенные в общественно – полезном плане человеческие индивиды. Но он не считал таковыми людей с эгоистическими склонностями, в чем и был прав. Его ошибка, его абстрактное противоречие, конечно же, исходит от незнания главной истины о людях, и всего – то. Истина в том, что биологически более совершенные люди (вторая группа, жестковолосые), сверхчеловеки, люди с преимущественными проявлениями эгоистических склонностей, талантов хапуг (биологически более приспособленные к социальному паразитированию) оказались и оказываются не просто более совершенными в биосоциальном плане, а более совершенными в принципиально отличительной степени, открывшей начальную фазу биосоциальной специализации и социального регресса одновременно с появлением их в человеческой среде. Их общественное совершенствование как совокупность природных процессов по данной направленности достигло запредельного значения, принципиально нового уровня, соответствующего чисто биологическому уровню развития проявлений их признаков. И, в чем легко убедиться, новые люди (вторая группа), сверхчеловеки используют свое биосоциальное сверх совершенство, данное им природой, а не обретаемое сверх трудным и таинственным умозрительным целевым самосовершенствованием, преимущественно для достижения именно эгоистических целей. Первые и все последующие представители второй группы открыли, начали своим явлением в природе, в человеческой среде принципиально отличное, новое направление развития рода человека – специализации по хищнической направленности сначала через ряд видов, приспособленных к социальному паразитированию, а затем через ряд видов всеядного уровня по типу истинной всеядности. Люди второй группы не осознают ни свою индивидуальную сущность как совокупность законов саморазвития, ни свою групповую сущность как особую направленность развития видового уровня в сегодняшнем роду человека. Они приспособливают свои таланты, прежде всего и главным образом, для присвоения и использования уже созданных благ общественного развития, мало или вообще не заботясь о создании общественных благ для всех, стремятся как можно больше получать при возможном минимуме созидания. Каждый индивид сверхчеловека самоопределяется в самом общем виде по сути своих проявлений как биологически заданный, природный эксплуататор себе подобных и менее совершенных, т. е. людей вообще, любых людей. Сверхчеловеки иногда подвергают свои жизни опасностям ради защиты общественных интересов или ради спасения других людей, иногда приходится. Но это не их судьба, не их предназначение. Крутиться – вертеться в заботах о добыче всяческих благ путем жульничества, обмана, подлога, лицемерия, демагогии, воровства, насилия, организации террора и войн и т. д., и т. п. – вот их судьба в меру индивидуальных особенностей в условиях жизни народа в целом по эксплуататорской системе общественных отношений, т.е. по бюрократической системе, которую все бюрократы, все политики, все работодатели – эксплуататоры любой страны упорно и настойчиво именуют демократической. Кто – то в поте лица трудится продавцом, обвешивая или обсчитывая доверчивых покупателей, подсовывая им некачественный товар. Кто – то ворует в тишине ночной – тоже труд. Кто – то забирается, усаживается в кресло Президента, чтобы получить полное морально – психологическое и другие виды личного удовлетворения от подчинения своей воле целого народа. Для людей второй группы в общем есть возможности бесчисленных вариантов социального паразитирования, узаконенной

и теневой эксплуатации других людей. И они используют эти возможности в меру своих талантов. А в результате их бурной и кипучей антиобщественной деятельности, носящей очень чёткое название – биосоциальное паразитирование в той или иной степени, человечество в целом никак не может вырваться из экономической бедности для большинства людей, избавиться от молоха терроризма, преступности, войн, неизлечимых болезней, последствий стихийных бедствий, техногенных катастроф, не может обрести возможность истинно свободного развития. Т.е. сверхчеловеки (вторая группа людей) именно как принципиально новый, более совершенный биологический вид рода человека перешли порог биосоциального развития, предопределенный для природы вида *Homo sapiens* (первая группа людей). Например, функции системного мышления и речи с хорошо выраженными особенностями специализации и социального регресса (в смысле заботы о благом у совершенствовании общечеловеческого общества) у толстокожих людей, т.е. у сверхчеловеков принципиально более совершенны, чем у тонкокожих людей. Природа дала им, толстокожим, возможность более свободного общения и более сложного качественного системного мышления в эгоистической направленности, что практически в повседневной жизни проявляется в более лёгком решении проблем, в достижении целей, исполнении желаний, в поведении без «комплексов» (фактически приближающемуся или соответствующему бескомпромиссному) и т. д., благодаря своеобразному использованию условий внешней среды – человеческого фактора и цивилизации общества. Очень интересно отметить принципиально отличное эмоциональное совершенство толстокожих людей. Это артисты от природы с очень богатой фантазией и умением легко убеждать в искренности и подлинности собственного лицедейства. Поэтому они всегда производят на неискушенного человека впечатление сложной, тонкой, душевно-замысловатой, интересно – завлекательной натуры. Иногда они используют свои совершенства во благо другим людям, иногда даже бесплатно, альтруистично, бескорыстно. И за это их уважают и ценят. Но их проявления природной преимущественной склонности (организменное доминирование: талант, приспособленность) к социальному паразитированию всегда вызывали и вызывают естественный протест и у тонкокожих, и у большинства толстокожих людей. Т. е. никому не нравится, когда его целенаправленно, умышленно обманывают или обворовывают так или иначе, тем или иным способом. Казалось бы, что для более совершенного в полном биосоциальном объеме задатков, способностей человека более естественно решать все свои проблемы на основе созидательной деятельности, на основе более благоприятного для других людей поведенческого стиля, на основе образа жизни, способствующего облегчению, улучшению условий жизни для других людей, а не мешающего нормально жить другим людям. Так нет же, всё или почти всё и почти всегда получается наоборот. Более совершенный, истинный сверхчеловек биологически запрограммирован именно на социальное паразитирование в той или иной степени за счет любых других людей, за счет общества в целом. Этот биосоциальный, чисто природный настрой на социальное паразитирование не могут в принципе остановить, запретить, отменить, изменить на противоположный никакие преграды. Сверхчеловеки могли бы в принципе делать почти все, что по их природе доступно им, и даже во многих случаях лучше, чем тонкокожие; и большинство из них, так или иначе, участвуют в общественно – полезном труде, в созидательной деятельности. Но при этом ухитряются паразитировать каждый в меру своих индивидуальных особенностей, а также в зависимости от конкретных обстоятельств. Формы, способы и масштабы социального паразитирования многообразны: от лени до уклонения от домашнего труда и до ограбления народов с помощью войн. Биосоциальное совершенство, которое явно выделяется, отличает толстокожих от тонкокожих в принципиально значимой степени, дает основание условно обозначить их, толстокожих на достаточно научном уровне определения биостатуса как вид сверхчеловека. Но это определение оказывается не достаточным по сути и слишком неопределенным по содержанию отображаемого качества,

хотя и справедливым на литературно-бытовом уровне определения. Поскольку толстокожие люди объективно таят в себе и проявляют преимущественную склонность к паразитированию в биосоциальном плане как наиболее существенную отличительную особенность видового уровня, всеобъемлюще присущую каждому конкретному индивиду, постольку их можно обозначить как вид – человек мыслящий паразитирующий (ЧМП). По мнению автора это обозначение адекватно, имея ввиду социальное паразитирование, хотя частично ими осуществляется и чисто биологическое паразитирование по функциям полового процесса, и далее будет употребляться именно это условное обозначение. А тонкокожих, исторически первых в современном роду человека автор условно обозначает общеизвестно – вид хомо сапиенс (ХС). Автор понимает, что мало кому понравится именно такое раскрытие проблемы человека, проблемы добра и зла в человеческой среде. Ибо, достопочтимый и глубокоуважаемый Фёдор Михайлович уже однажды написал: «Человек есть тайна...», и этим успокоил многие умы на столетия. А некоторые умы «настроил» на «раскапывание» этой тайны человеческих душ «лопатами» воспитания и перевоспитания мозгов. И «копают же» усердно, да, видимо, не в том месте. А, может быть, многие истины остаются закрытыми или непознанными и многие проблемы не решенными даже в теоретическом плане только потому, что такое состояние кому – то нравится, кого-то устраивает, кому – то это нужно для личного удобства в жизни? Если верить тому, что первые представители вида ХС появились на Земле как минимум 50 тыс. лет назад, то можно предположить, что первые представители вида ЧМП появились в роду человека примерно 25 – 20 тыс. лет назад, т.е. в эпоху первобытно общинного строя, ближе к ее завершению, когда общественным укладом жизни был Матриархат. Как уже отмечено автором, женщина является более совершенной по сравнению с мужчиной по своей человеческой сути. И именно поэтому имел место матриархальный уклад в полном соответствии с биосоциальными истинами развития рода человека. Тогдашний уровень общественного развития был почти полностью зависимо привязан к развитию биосферы и неживой природы, т.е. человек был почти полным объектом природы. Как минимум 25 – 30 тыс. лет вид ХС жил отдельными общинами, не зная вражды ни внутри, ни между общинами. Обратное науке не известно. Это однозначно показывает миролюбивый, добропорядочный, трудолюбивый и созидательный характер, присущий всем представителям вида ХС. Такими же остаются и сегодняшние люди вида ХС. После появления и по мере увеличения численности людей вида ЧМП общественные отношения внутри общин стали постепенно изменяться в соответствии с привносимыми ими новшествами. А что они могли привнести? Только то особенное, что присуще им от природы. Например: культ физической силы как важный аргумент при выяснении отношений и для обретения авторитета; эгоистическое хитроумие при решении проблем дележа совместного и общего достояния; лицемерный обман как способ убеждения других в необходимости осуществления их предложений; жестокость и коварство по отношению к несогласным, к инакомыслящим; иерархический принцип распределения общих потребительских материальных благ; приоритет волевых решений перед разумными; приоритет личного интереса перед общественными; псевдо полигамные сексуальные отношения. Процесс перерождения общинного строя с матриархальным укладом организации общественной жизни в государственный строй с патриархальным укладом был объективным и эволюционным. При этом проявлялась объективность двух направлений. Первое направление как естественная потребность, необходимость самосовершенствования общественных отношений в соответствии с нарастающим опытом бытия, с прогрессом культуры: увеличение объема и качества знаний, количества и качества орудий труда, технологии их изготовления и применения – реализовывалось по мере роста численности членов общин, но независимо от присутствия в обществе людей вида ЧМП. Т.е. естественное саморазвитие общества вызывало естественную необходимость более совершенных, адекватных форм и методов организации всех сторон жизни общества.

Государственная форма регулирования общественных отношений и по сей день не имеет альтернативы, и не будет иметь. Второе направление как естественная потребность людей вида ЧМП в патриархальном укладе с монархо – бюрократической, эксплуататорской идеологией государственного регулирования общественных отношений реализовывалось независимо от присутствия в обществе нарастающей численности людей именно вида ЧМП, именно их хитроумно-коварными усилиями, благодаря их неудержимому стремлению к власти, к господству над другими людьми любыми средствами, включающими одиночные и групповые убийства, войны. «Цель оправдывает средства». Это сказано о них, от имени их человеческой сути, это одно из главных правил их жизни по велению их природы. И по сей день во всем мире (кроме некоторых туземных племен) именно царит монархо – бюрократическая, эксплуататорская идеология государственного регулирования общественных отношений. Все народы до сих пор живут по эксплуататорской системе общественных отношений – детищу злого гения людей вида ЧМП. Эта злая система объективно «давит» всей своей мощью на всех, в том числе и на бюрократов из числа людей вида ХС. Поэтому бюрократы остаются бюрократами, эксплуататорами по сути своих общественных проявлений от имени государства, т.е. носителями идеологии эксплуатации человека человеком, широко реализуемой на практике ими же и с их помощью, хотя они «наряжаются» в демократические одежды, пытаются облагородить себя перед лицом народа сочинениями, якобы, демократических конституций и государственных законов. Перерождение зачатков нормального человеческого общества с матриархальным укладом на основе естественной, заложенной природой идеологии созидательного сотрудничества и взаимопомощи – народного самоуправления (первобытной, абсолютной демократии) в общество с государственным управлением на основе эксплуататорской идеологии и патриархального уклада происходило на протяжении тысячелетий при участии и под натиском природной идеологии социального паразитирования, физического и психологического насилия, воинствующих захватов со стороны людей вида ЧМП. Это перерождение в те времена воспринималось как неизбежная, объективная данность, как естественный процесс. Такова судьба человечества, предопределенная законами изначальной, биосоциальной природы сначала людей вида ХС, а затем и вида ЧМП. Если современные ученые не могут дать адекватной оценки и сделать адекватное определение очень большой (второй) группе весьма своеобразных людей, представляющей собой третью часть сегодняшнего человечества, то люди вида ХС не могли определить свое адекватное отношение 30 тыс. лет назад ни к себе подобным, ни к отличающимся людям вида ЧМП в принципе, не могли по объективным причинам. Само собой разумеется, что и сотни поколений первых представителей вида ЧМП осознавали себя, как и теперь осознают сегодняшние поколения людей вида ЧМП, естественной, однородной, в общем сходной со всеми окружающими людьми частью рода, частью населения, частью народа, из которого они произошли и с которым они обречены жить. Но, обладая известными теперь сравнительными биопсихическими и биосоциальными совершенствами и новыми особенностями, они самым естественным образом занимали лидирующее положение и в семейных, и в общественных отношениях и постепенно, занимая управленческие иерархические ступени, создавали и утверждали объективирующие факторы принципиально новой направленности общественного развития. Эти процессы асоциальной эволюции были по своей сути контрреволюцией в ходе естественно необходимой социальной революции как перехода от родоплеменного общественного строя к государственному строю. Если бы в тогдашнем роду человека, в человеческой среде не было людей вида ЧМП, то социальная революция имела бы принципиально иное эволюционное продолжение – путь развития истинного общества. Абсолютное общество, т.е. общество коммунаров (общество социалистов – на другом языке) было в первой половине эпохи родоплеменного строя, которое К.Маркс определил как первобытнообщинный коммунизм.

Идеология людей вида ЧМП, идеология социального паразитирования и эксплуатации людей, эгоистического хитроумия и культа силы, террора и лицемерия победила при переходе к государственному строю при сравнительно малой численности людей вида ЧМП. И в этом нет загадки, нет тайны, которую нельзя раскрыть. Эксплуататорская тенденция общественного (а по сути – псевдо общественного, антиобщественного, асоциального) развития, т.е. развития населения, народа и государства стала доминирующей, а затем и неотвратимо неизбежной, т.е. почти абсолютно объективирующей (исключается фактор развития природной человечности людей вида ХС), закрепленной писанными правилами (государственными законами) отношений во всех сферах бытия, институтами управления и регулирования. При этом мощнейшим объективирующим фактором, закреплявшим именно неизбежность патриархального уклада, монархическо – бюрократической иерархии правления, эксплуататорской идеологии, являлись религиозные учения, верования и обряды. Так отдельные человеческие общности пришли к рабовладельческому строю, к изначальному эксплуататорскому строю. Основная часть человеческого рода утратила естественно необходимую свободу биосоциального саморазвития. Интересы управителей оказались чрезвычайно возвышенными над интересами основной части народа во всех государствах. История человечества превратилась в историю исполнения воли правителей, владык, жителей дворцов. Естественный научно технический прогресс растянулся на десятки тысячелетий. Эксплуататорские амбиции, вычурные нравы управителей и их неумение организовывать мирное процветающее развитие своих псевдо общественных образований привели к явлению перманентных захватнических войн. И до сих пор самые гнусные, самые мерзкие представители вида ЧМП из числа бюрократически возвысившихся не отказывают себе в удовольствии организовывать и развязывать вооруженные побоища от местечкового и локального до международного уровня. Зачем трудиться, если можно отнять силой или обманом любые блага? Зачем созидать, если можно использовать труд рабов или наемных исполнителей, труд тех, кто слабее умом или социальным положением? Отыщите, попытайтесь отыскать во всей истории человечества хотя бы одного представителя вида ХС (по автору), который организовал, спровоцировал захватническую войну или хотя бы силовой, вооруженный захват чужого имущества, который присвоил что-то чужое путем обмана. Такого человека не было, нет и не будет. Так есть ли существенное биосоциальное, природное отличие тонкокожих от толстокожих, которое дает научное основание и право для фиксации факта существования двух расходящихся направлений биологического развития рода человека наших дней, т.е. как минимум двух биологических видов рода человека: ХС и ЧМП? Однако, надо обратить внимание на то и заметить, что во всей окружающей природе не происходило никаких особых изменений, никаких событий, которые могли бы повлиять на нормально размеренные процессы генетических мутаций в человеческих особях, никаких событий, которые могли бы инициировать принципиально качественные, скачкообразные изменения генетического материала людей или ускорить, катализировать такие изменения в тот исторический момент, когда в роду человека появился новый, более совершенный вид – ЧМП. Если бы такие события имели место, то изошренные мужи науки заметили бы их последствия, соотнесенные к историческому моменту их происхождения в развитии планеты. И это подтверждает и доказывает не случайное, а нормально закономерное, абсолютно естественное зарождение нового вида человека и, вместе с тем, нормально закономерное эволюционное происхождение и развитие абсолютного большинства видов живых организмов, как ископаемых, так и имеющих бытие в условиях нашей планеты ныне. Да, некоторые виды организмов зарождались, исчезали или скачкообразно изменялись в результате каких-то планетарных событий, но это исключения из общих правил эволюционного развития биосферы в целом. Адекватное подтверждение начал теории биологической психики (психики – в общепринятом пока обозначении) представляется особенно интересным

и важным моментом в истории открытия нового вида человека. Оригинальный тип образа жизни, адекватный конкретному типу психики, души, т.е. абсолютно объективному заданию образа жизни на всех уровнях самоорганизации жизнедеятельности соответствует каждому типу биологических статусов организмов (виду человека). Современные научные воззрения психологов, биологов, философов не содержат единого, общепринятого для всех них представления, понятий о психике и психологии потому, что пока не понято принципиальное биологическое различие именно видового уровня между людьми, ведущими столь разительно отличающиеся образы жизни. Видовое различие людей первой группы (условно – вид ХС) и людей второй группы (условно – вид ЧМП) имеет место фактически, но оно не обсуждается в научной аудитории, в научных кругах, не имеет адекватной научной идентификации, официальной научной классификации, и поэтому должны быть сформулированы адекватные научные знания, официально признанные, распространяемые и изучаемые. Биологические особенности принципиально отличимого (видового) уровня и закономерно соответствующие двум типам статусов, двум направлениям филогенетического развития имеют место и по аспекту морфофизиологических, и по аспекту функциональных, и по аспекту биопсихических, и по аспекту чисто социальных (поведенческих) признаков, о части которых упомянуто выше. Научные знания о видовых особенностях по аспектам биопсихических и социальных признаков имеют принципиально важную значимость для общества, общественного развития, для реализации возможности выхода человечества на путь нормального общественного развития, к истинному обществу, к жизни всех людей без войн, без преступности, без голода, без болезней, без вездесущего пока явления эксплуатации человека человеком, ведущего род человека к самоуничтожению. Достаточно реально прочувствовать закономерное соответствие хотя бы некоторых фактов видового различия современных людей для того, чтобы проникнуться истинностью, чтобы убедиться в справедливости и необходимости данных предлагаемых знаний. Например. Попробуйте определить хотя бы видимые, поверхностные, легко доступные для биологического анализа морфофизиологические признаки визуально, тактильно у сколь угодно или сколь возможно большого числа проституток, сутенеров, супермоделей, рэкетиров, профессиональных воров, садистов, заказчиков и исполнителей убийств, разбойников, грабителей. Это люди, для которых социальное паразитирование и эксплуатация людей являются нормальным и необходимым способом для получения материальных благ. Их отличительные биологические признаки соответствуют видовым отличительным признакам людей второй группы, т. е. людей вида ЧМП. Прочувствовав, определив с помощью рук, Вы убедитесь, что у каждого из них жесткие волосы, толстая и очень гладкая кожа. Теперь задумайтесь, почему именно эти люди и такие же люди именно с такими особенностями, признаками, а не тонкокоже люди занимают именно такое общественное положение, имеют именно такие конкретные занятия с целью получения материальных благ, имеют именно такие особенности мировоззрения, бытового и общественного поведения? Исчерпывающим может быть только один ответ: это представители другого, нового вида человека, которому объективно присущ другой тип психики, психологии и образа жизни, тип, принципиально отличающийся, например или в том числе, преимущественной склонностью к социальному паразитированию, это люди принципиально другого биологического типа по сравнению с людьми вида ХС. Что стоит за понятием о преимущественной склонности к социальному паразитированию или как можно объяснить феномен этой стороны, направленности сущности человека, охватывающей всецело его биологию и внешние социальные проявления: особенности восприятия извне информации, энергии, вещества; особенности поведения – отношения к чему-то и к кому-то; особенности образа жизни? У людей вида ЧМП есть и вторая направленность сущности – склонность к творческо-созидательному труду, деятельности, которая являет собой диалектическую противоположность первой направленности. У людей вида ХС тоже есть

обе эти направленности их общей организменной сущности, заданные их индивидуально – видовой природой, но с принципиально иным соотношением доминирования склонностей. Возвращаясь к истокам научного понятия о явлении жизни, нужно повторить, что любой живой организм, в том числе и организм любого человека, проявляет признаки поглощения, избирательности и деятельности. При этом из интересующей нас в данном случае пары признаков: поглощения и деятельности – основополагающих сущностных признаков – признак поглощения проявляется приоритетно и избыточно по сравнению с признаком деятельности. Такова исходная основополагающая особенность сущности живой материи вообще и любого живого организма в частности. Склонность к социальному паразитированию, т. е. к непосредственному присвоению из окружающей среды многообразия чего – то есть множественная общая организменная функция проявлений признака поглощения. Эта склонность, эта функция априори, абсолютно объективно доминирует в любом живом организме. Степень, качество, сила, мощь этого организменного доминирования всегда, т. е. в любом живом организме адекватны индивидуальному видовому биологическому совершенству. Любой индивид вида ЧМП биологически более совершенен, чем любой индивид ХС. Вид ЧМП в общем и в целом более совершенен, чем вид ХС. Уже поэтому склонность к социальному паразитированию доминирует внутренне более значительно у людей вида ЧМП. И это первая, изначальная сторона объяснения термина «преимущественная» в понятии о склонности к паразитированию у людей вида ЧМП. Но вид ЧМП это не просто очередной и более совершенный вид в последовательном ряду видов рода человека. Вид ЧМП начал, открыл своим появлением и развитием принципиально новое направление биологического развития в рамках рода человека – направление в сторону, по пути специализации до уровня всеядных, а затем и хищных статусов видовых масштабов, о чем автор уже упоминал выше. Признаки такой биологической специализации пока на зачаточном уровне, и официальная, общепризнанная биологическая наука уже определила некоторые из них и обозначила как доминантные. Каждый доминантный признак – это показатель биологического совершенства, превосходства по сравнению с рецессивными признаками. Каждый индивид вида ЧМП является носителем и проявителем и доминантных, и рецессивных признаков. Соотношение этих признаков по количеству у каждого индивида вида ЧМП с преимуществом доминантных, но это же соотношение у разных индивидов относительно варьирует, т. е. у кого – то чуть больше доминантных признаков и настолько же меньше рецессивных признаков, а у кого – то чуть меньше доминантных признаков и настолько же больше рецессивных признаков. Этим подтверждается уже известное научное знание о дрейфующих признаках, которые присущи в большей степени и в большем количестве генофонду вида ЧМП. Большей или подавляющей численности индивидов вида ХС присущи только рецессивные признаки, но меньшей их части присущи и доминантные признаки в единичных, в малых количествах, которые имеют статус дрейфующих в генофонде вида ХС. Наличие дрейфующих признаков (как правило, в большинстве случаев дрейфа – доминантных) адекватно исторической молодости, т.е. нарастающему совершенству вида ЧМП в филогенезе, т. е. вид ЧМП еще очень далек от стадии своего собственного совершенства, хотя он значительно совершенен относительно вида ХС. Поэтому абсолютное количество доминантных признаков и в генофонде, и у конкретных индивидов вида ЧМП нарастает в филогенезе, постепенно, и этот процесс, по логике видового развития, должен закончиться абсолютными доминантами признаков каждого индивида и генофонда в целом. Некоторым препятствием этому пока является непосредственная, очень широкая и активная связь видов ХС и ЧМП через половой процесс. Этой связью объясняется наличие дрейфующих доминантных признаков в генофонде вида ХС и дрейфующих рецессивных признаков в генофонде вида ЧМП. Те доминантные признаки, которые присущи всем индивидам вида ЧМП, но которых нет ни у одного индивида вида ХС, т.е. вообще отсутствуют в генофонде

вида ХС, можно считать и обозначить как отличительные видовые признаки вида ЧМП. К таковым относятся, например: жесткие волосы, толстая кожа, усиленная (повышенная степень) пигментации механически поврежденных участков кожи, сравнительно более совершенные функции речи и системного мышления, сплошная (единая) линия Сатурна, сравнительно более высокая скорость зарождения и смены эмоций, высвобождения внутриклеточной энергии, сравнительно низкая скорость восстановления внутриклеточной энергии, микро и макро биоритмика импульсивно – пассивного типа. Есть доминантные признаки, которые присущи только людям вида ЧМП, но не всем, например: очень большой (рекордный) объем глазных яблок, глубокие (округло – конические) ямочки на щеках, очень высокое расположение сосков молочных желез у женщин. Очень важно отметить, что степень, качество, сила, мощность проявления доминантных признаков в генофонде вида ЧМП варьируют в сравнительно широком диапазоне, т. е. у каждого индивида и по каждому признаку они сравнительно отличительны в пределах видового статуса, т. е. строго индивидуальны, но типично соответствуют статусу видового отличия. Например: степень жесткости волос у разных индивидов варьирует (очень жесткие, жесткие, средне жесткие), но ни у одного индивида не доходит до степени мягкости, присущей индивидам вида ХС; длина линии Сатурна варьирует приблизительно от 2-х до 16-ти см; ямочки на щеках бывают от еле заметных до глубоких; скорость восстановления внутриклеточной энергии бывают очень низкой, присущей очень ленивым индивидам, и сравнительно низкой, присущей менее ленивым индивидам, трудоспособность и трудолюбие которых почти доходит до уровня, присущего почти ленивым индивидам вида ХС. Рецессивные признаки, которые присущи каждому индивиду вида ХС, но не присущи ни одному индивиду вида ЧМП, можно считать отличительными видовыми признаками вида ХС. Таковыми являются, например: мягкие волосы, тонкая кожа, отсутствие, не восстановление пигментации на механически травмированных участках кожи, линия Сатурна представлена двумя частями в верхних краях лба, соски молочных желез у мужчин расположены выше нижних границ грудных мышц, молочные железы у женщин мягкие и легкие, а с возрастом постепенно утрачивают свой формообразующий объем, сравнительно быстро восстанавливается энергетический внутриклеточный потенциал, микро и макро биоритмика уравновешенного типа – активно – пассивная. Многие биологи, специализирующиеся на изучении, на исследованиях человека как объекта живой природы, а, тем более, люди, далекие от таких занятий или люди, явно агрессивно настроенные против данной теории автора, могут не согласиться с автором в принципе или посчитать не достаточным аргументом приоритетно доминирующее наличие доминантных признаков у всех жестковолосых людей, т.е. у людей вида ЧМП, т.е. в генофонде вида ЧМП, который составляет примерно одну треть современного, живущего сегодня человечества, рода человека, как доказательство начала развития вида ЧМП по пути биологической специализации, т.е. к превращению его во всеядные и хищные виды в филогенезе. Да, могут не согласиться; особенно мужчины, т. к. Н.А. Некрасов был прав: «Мужик – что бык, втемяшится в башку какая блажь, колом ее оттуда не вышибешь никак.» Однако, имеют место дрейфующие доминантные признаки, чаще присущие индивидам вида ЧМП, например: утонченное, высокое сенсорное, очень совершенное обоняние, слух, зрение, которые у большинства людей не столь совершенны; сравнительно большие и четко выделяющиеся скулы; удлиненные челюсти; свободно располагающиеся зубы; у седьмых зубов по четыре корня; щель между первыми верхними резцами; немного (относительно) увеличенные по высоте зубы – клыки; пристрастие, особое предпочтение мясной и животного происхождения пищи, недожаренной, с остатками сырой крови мясной пищи; широкий и очень широкий разрез губ – ротового отверстия; особое пристрастие к длительному общению в виде игр и забав с домашними животными; сексуальными связями с домашними животными увлекаются только некоторые индивиды вида ЧМП; пристрастие к сексуальному насилию, в том числе детей и мужчин, в

том числе и с жестокими травмами, и со смертельными последствиями для изнасилованных, проявляют только некоторые индивиды вида ЧМП; пристрастие к садизму, к жестоким телесным и морально – психологическим пыткам для достижения каких – то целей или для получения удовольствия проявляют только некоторые индивиды вида ЧМП. Эти примеры однозначно и неотвратно уже доказывают справедливость и правильность направления теории автора. Возможно, она слаба, несовершенна, непрофессиональная по форме, но истинна по содержанию, по своей сути. Абсолютная и сравнительная численность генофонда вида ЧМП постепенно увеличивается, и этому пока неотвратно и благоприятно способствуют эксплуататорская система общественных отношений, природные, биосоциальные особенности самих людей вида ЧМП, отсутствие истинных, научных знаний об этих людях и общедоступной информации на основе этих знаний. Некоторое многообразие доминантных признаков, присущих генофонду вида ЧМП и перечисленных автором как пример, однозначно показывает и доказывает специализированную биологическую подготовленность людей вида ЧМП к организации и ведению своего образа жизни в полном его многообразии с качественным уклоном к проявлениям логически и диалектически взаимосвязанных актов, поступков, особенностей поведения, адекватных понятию о преимущественной (внутренне доминирующей) склонности к социальному паразитированию. Рубикон биологического самосовершенствования по функциям проявления основополагающего сущностного признака поглощения в части социального паразитирования пройден с явлением в роду человека нового вида ЧМП, начавшего новый период уже своего, принципиально отличающегося, направления филогенеза с доминантой специализации по социальному паразитированию. Это доказывает диалектическая общность и адекватность друг другу всех доминантных признаков: морфофизиологических, биопсихических, биосоциальных с явным приоритетом функциональных. Анатомия еще соответствует растениеядному виду, а функции уже почти достигли статуса всеядного вида. Этим объясняется пристрастие и готовность организмов большинства жестковолосых людей к мясной пище, в том числе и слабо измененной от натурального состояния: недожаренной, недоваренной, недосоленной и т.д. Этим показана вторая сторона происхождения, природы преимущественной склонности к социальному паразитированию у людей вида ЧМП по сравнению с людьми вида ХС. Конкретный человек вида ЧМП рождается, живет и умирает с этой склонностью. Это его судьба, данная, предопределенная статусом, индивидуальной видовой природой. Это судьба, соответствующая его индивидуальному генетическому материалу, в котором есть типическая (видовая) основа и своеобразие от относительного, пространственного положения каждого гена, проявляющего себя зависимо, подчиненно основе. Доминантные гены таковы потому, что более свободно и более полно реализуют свой потенциал, что однозначно зависит и адекватно степени, качеству структурированности генов в молекулах ДНК, т.е. качеству их систематизации. При этом основная направленность биологической эволюции в ходе онтогенеза и филогенеза определяется закономерно – спонтанными (а не случайными) мутациями генов – изменением их пространственного положения в двойных спиральных молекулах ДНК. Явление нового вида человека – ЧМП, которое пока остается незамеченным биологической наукой до степени профессионального интереса к нему, доказывает и наличие, и роль именно закономерных спонтанных мутаций генов и систем генетического материала в эволюции живых организмов, в их новом видообразовании.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.