



СЕДАЯ РУСЬ

АНАТОЛИЙ КЛЁСОВ

**ПРОИСХОЖДЕНИЕ
СЛАВЯН**

**ДНК-ГЕНЕАЛОГИЯ
ПРОТИВ НОРМАННСКОЙ
ТЕОРИИ**

Седая Русь

Анатолий Клёсов

**Происхождение славян.
ДНК-генеалогия против
«норманнской теории»**

«Алгоритм»

2017

УДК 63.3(2)
ББК 94(47)

Клёсов А. А.

Происхождение славян. ДНК-генеалогия против
«норманнской теории» / А. А. Клёсов — «Алгоритм»,
2017 — (Седая Русь)

ISBN 978-5-906979-02-5

Книга профессора Гарвардского университета Анатолия Алексеевича Клесова – настоящий научный бестселлер. На протяжении трех веков ученые не могли дать обоснованный ответ на вопросы: кто такие славяне, каково их происхождение и откуда они пришли? Автор, будучи высокопрофессиональным специалистом и талантливым исследователем, нашел ответы на них на стыке двух наук – истории и генетики. Книга, написанная А.А. Клесовым, имеет эффект разорвавшейся бомбы – читателя ждут потрясения. Автор разрушает сложившееся в научной среде русофобское табу на изучение истории древних славян и их происхождения от ариев – коренных жителей Русской равнины.

УДК 63.3(2)
ББК 94(47)

ISBN 978-5-906979-02-5

© Клёсов А. А., 2017
© Алгоритм, 2017

Содержание

Глава 1	5
Глава 2	31
Глава 3	47
Глава 4	64
Конец ознакомительного фрагмента.	77

Анатолий Клёсов

Происхождение славян. ДНК-генеалогия против «норманнской теории»

Глава 1

Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина?

Устраивайтесь поудобнее, уважаемый читатель. Вас ждут некоторые потрясения.

Не очень с руки начинать повествование тем, что автор ожидает от своего исследования эффекта разорвавшейся бомбы, но что делать, если так оно и будет? А собственно, отчего такая уверенность? В наше время уже ничем не удивить, не так ли? Да так-то оно так. Но когда вопросу уже не менее трехсот лет, и постепенно сформировалось убеждение, что вопрос не имеет решения, по крайней мере «доступными средствами», и вдруг решение находится – то это, согласитесь, не столь частое явление. А вопрос этот – «Происхождение славян». Или – «Происхождение исходной славянской общности». Или, если угодно, «Поиски индоевропейской прародины».

Вообще-то, за эти триста лет какие только предположения не высказывались. Наверное, все, какие только возможны.

Проблема в том, что никто не знал, какие из них верные. Вопрос был запутан донельзя. Поэтому автор не удивится, если в ответ на его выводы и заключения раздастся хор голосов: «Так это было известно», «об этом и раньше писали». Такова человеческая натура.

А спроси этот хор сейчас: ну, так где прародина славян? Где прародина «индоевропейцев»? Откуда они появились? Так хора уже не будет, а будет разногласица: «Вопрос сложный и запутанный, ответа нет».

Но для начала – несколько определений, чтобы было понятно, о чем речь.



Анатолий Алексеевич Клёсов, доктор химических наук, профессор, лауреат премии Ленинского комсомола (1978) и Государственной премии СССР (1984)

Определения и пояснения. История вопроса

Под славянами в контексте их происхождения я буду подразумевать праславян. И, как будет видно из последующего изложения, этот контекст неразрывно связан с «индоевропейцами».

Последнее – чудовищно неуклюжий термин. Слово «индоевропейцы» – просто издевательство над здравым смыслом. На самом деле есть «индоевропейская группа языков», и история этого вопроса такова, что два столетия назад было обнаружено определенное сходство между санскритом и многими европейскими языками. Эту группу языков и называли «индоевропейской», в нее входят почти все европейские языки, кроме баскского, угро-финских и тюркских языков. Тогда не знали причин, по каким Индия и Европа вдруг оказались в одной языковой связке, да и сейчас не очень-то знают. Об этом речь тоже пойдет ниже, и без праславян здесь не обошлось.

Но нелепости дали ход тогда, когда самих носителей «индоевропейских языков» стали называть «индоевропейцами». То есть латыш и литовец – индоевропейцы, а эстонец – нет. И венгр не индоевропеец. Русский, живущий в Финляндии и говорящий по-фински, – не индоевропеец, а когда он переходит на русский, сразу становится индоевропейцем.

Иначе говоря, языковую, лингвистическую категорию перенесли на этническую, даже, по сути, генеалогическую. Видимо, считали, что лучшего выбора нет. Тогда, возможно, не было. Сейчас – есть. Хотя, строго говоря, это термины лингвистические, и говоря одно, лингвисты подразумевают другое, а путаются третьи.

Не меньше оказывается путаницы, когда мы возвращаемся в древние времена. Кто такие «индоевропейцы»? Это те, которые в древности говорили на «индоевропейских» языках. А еще раньше кто они были? А были они – «протоиндоевропейцы». Этот термин еще более неудачный, и сродни тому, чтобы древних англосаксов называть «протоамериканцами». Эти «протоиндоевропейцы» Индию и в глаза не видели, и язык тот еще не образовался, еще только через тысячелетия преобразится и вольется в группу индоевропейских, а они уже «протоиндоевропейцы». Это как князя Владимира называть «протосоветским». Хотя «индо-» – это тоже термин лингвистический, и к Индии у филологов прямого отношения не имеет.

С другой стороны, понять и посочувствовать можно. Ну не было другого термина для «индоевропейцев». Не было названия для людей, которые в те далекие времена образовали культурную связь с Индией, и расширили эту культурную, и, во всяком случае, языковую связь на всю Европу.

Минуточку, как это не было? А арии?

А вот об этом чуть позже.

Еще о терминах. Почему-то о древних германцах или скандинавах говорить допустимо, а о древних славянах – нет. Сразу раздается – нет, нет, древних славян не было. Хотя всем должно быть понятно, что речь идет о праславянах, предках современных славян. У них, выходит, и предков не было? Что за двойной стандарт? Давайте договоримся – говоря о славянах, я имею в виду не современную «этнокультурную общность», а наших предков, живших тысячелетия назад. Должно же быть у них какое-то имя? Не неуклюжее «праиндоевропейцы». И не «индоиранцы», так? Пусть будут славяне, праславяне. И арии, но об этом опять позже.

Теперь – о каких славянах речь? Традиционно славян разделяют на три группы – восточные славяне, западные и южные. Восточные славяне – это русские, украинцы, белорусы. Западные славяне – поляки, чехи, словаки. Южные славяне – это сербы, хорваты, бос-

нийцы, македонцы, болгары, словенцы. Этот список не исчерпывающий, можно вспомнить сорбов (лужицких славян) и других, но идея ясна. Собственно, это разделение во многом основано на лингвистических критериях, согласно которым славянская группа индоевропейских языков состоит из восточной, западной и южной подгрупп, примерно с тем же подразделением по странам.

В таком контексте славяне – это «этнокультурные сообщества», что включает и языки. В таком виде, как считается, они сформировались к VI–VII векам нашей эры. И славянские языки, по данным лингвистов, разошлись примерно 1300 лет назад, опять примерно в VII веке. Но генеалогически перечисленные славяне принадлежат совсем к различным родам, и история этих родов совершенно различная.

Поэтому западные и восточные славяне как «этнокультурные сообщества» – это несколько разные понятия. Одни в массе католики, другие – православные. Язык заметно различается, есть и другие «этнокультурные» отличия. А в рамках ДНК-генеалогии – это часто одно и то же, один род, одна и та же метка в Y-хромосоме, одна и та же история миграций, один и тот же общий предок. Одна и та же предковая гаплогруппа, наконец. И эти рода и образуют славян – и праславян, и современных славян. Вторые произошли от первых.

Вот мы и дошли до понятия «предковая гаплогруппа», или «гаплогруппа рода». Она определяется метками, или картиной мутаций в мужской половой хромосоме. У женщин они тоже есть, но в другой системе координат. Так вот, восточные славяне – это род R1a. Их среди жителей России, Украины, Белоруссии – от 45 до 70 %. А в старинных русских и украинских городах, городках, селениях – до 80 %.

Вывод – термин «славяне» зависит от контекста. В языкознании «славяне» – одно, в этнографии – другое, в ДНК-генеалогии – третье. Гаплогруппа, род образовался тогда, когда ни наций, ни церквей, ни современных языков не было. В этом отношении принадлежность к роду, к гаплогруппе – первична.

Поскольку принадлежность к гаплогруппе определяется совершенно конкретными мутациями в определенных нуклеотидах Y-хромосомы, то можно сказать, что каждый из нас носит определенную метку в ДНК. И эта метка в мужском потомстве неистребима, она может быть истреблена только вместе с самим потомством. К сожалению, таких случаев в прошлом было предостаточно. Но это вовсе не означает, что данная метка – показатель некой «породы» человека. Эта метка не связана с генами и не имеет к ним никакого отношения, а именно гены и только гены могут быть при желании связаны с «породой». Гаплогруппы и гаплотипы никак не определяют форму черепа или носа, цвет волос, физические или умственные характеристики человека. Но они навсегда привязывают носителя гаплотипа к определенному человеческому роду, в начале которого был патриарх рода, потомство которого выжило и живет в наши дни, в отличие от миллионов других оборвавшихся генеалогических линий.

Эта метка в наших ДНК оказывается бесценной для историков, лингвистов, антропологов, потому что эта метка не «ассимилируется», как ассимилируются носители языков, генов, носители разных культур, которые «растворяются» в популяции. Гаплотипы и гаплогруппы не «растворяются», не ассимилируются. Какую бы религию не поменяли потомки в ходе тысячелетий, какой бы язык ни приобрели, какие бы культурно-этнические характеристики ни изменили, точно та же гаплогруппа, такой же гаплотип (разве что с несколькими мутациями) упрямо появляются при соответствующем тестировании определенных фрагментов Y-хромосомы. Неважно, мусульманин ли это, христианин, иудей, буддист, атеист или язычник.

Как будет показано в этом исследовании, члены рода R1a на Балканах, которые жили там 10—9 тысяч лет назад, через двести с лишним поколений вышли на Восточно-Европейскую равнину, она же Русская равнина, где примерно 5000 лет назад появился предок совре-

менных русских и украинцев рода R1a, включая и автора этой книги. Еще через тысячу лет, 4000 лет назад, они, праславяне, вышли на Южный Урал, еще через четыреста лет отправились в Индию, где сейчас живут примерно 100 миллионов их потомков, членов того же рода R1a. Рода ариев. Ариев, потому что они себя так называли, и это зафиксировано в древних индийских ведах и иранских сказаниях. Территорию, на которой жили, они называли Арьяварта, «страна ариев». Именно там, в Арьяварте, складывалась классическая культура Индии. Они же, арии – потомки праславян или их ближайших родственников. Никакой «ассимиляции» гаплогруппы R1a не было, и нет, да и гаплотипы почти те же, легко выявляются. Идентичны славянским. Еще одна волна ариев, с теми же гаплотипами, отправилась из Средней Азии в Восточный Иран, тоже в III тысячелетии до нашей эры, и они стали иранскими ариями.

Наконец, еще одна волна представителей рода R1a отправилась на юг и достигла Аравийского полуострова, Оманского залива, где сейчас находятся Катар, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты, и тамошние арабы, получив результаты тестирования ДНК, с изумлением смотрят на сертификат тестирования с гаплотипом и гаплогруппой R1a. Арийской, праславянской, «индоевропейской» – назовите как хотите, но суть та же. И эти сертификаты определяют границы ареала походов древних ариев. Приведенные ниже расчеты показывают, что время этих походов в Аравию – 4 тысячи лет назад. Гаплотипы – типичные арийские, с Русской равнины, те же, что и у индийских и иранских потомков ариев. Праславянские гаплотипы группы R1a.

В настоящее время гаплогруппа R1a среди арабов достигает 9 % от мужского населения, в том числе в таких знаменитых кланах, как клан Курейш, из которого вышел пророк Магомет (он же Мухаммад), основатель ислама, и его клан упоминается в Коране. Я получаю немало писем от родовитых арабов, которых своя гаплогруппа R1a поначалу шокировала, ее даже скрывали от окружающих, но постепенно она стала престижной. Напрашивается аналогия с высшими кастами в Индии, где гаплогруппа R1a достигает 72 %. Похожая история с прибытием ариев была и на Аравийском полуострове, только она пока не так известна, как история с индийскими и иранскими ариями. Теперь наиболее горячие арабские головы поднимают вопрос, не был ли сам Магомет гаплогруппы R1a, а значит, получается, – и Исмаил (Ишмаэль), сын библейского Авраама, «родоначальник арабов» по Библии, а значит – и сам Авраам. Строго говоря, ответа на этот вопрос пока нет. Но учитывая, что Авраам (или как там звали на самом деле общего предка основной мужской линии евреев и арабов) жил четыре тысячи лет назад, как раз во времена ближневосточных походов ариев, то такая вероятность вовсе не исключена. Хотя я, честно говоря, в таком варианте сомневаюсь. Слишком это было бы закручено, если Авраам – младший потомок праславян, так сказать, побочный сын военных походов ариев.

Возвращаемся к славянам Русской равнины, а именно к их части, относящейся к гаплогруппе R1a. Говоря «славяне», мы в данном исследовании будем иметь в виду восточных славян, людей из рода R1a, в терминах ДНК-генеалогии. Хотя, как будет показано далее, их в целом только половина славян, остальные – славяне гаплогруппы I (примерно пятая часть), N1c1 (седьмая часть), и много относительно малых родов – E, G, R1b, Q, T и других, вплоть до долей процента. До самого недавнего времени наука не знала, как их обозначить в «научных терминах». Какой объективный, измеряемый параметр их объединяет? Собственно, и вопрос так не ставился. Если мы про древних R1a, то, согласно огромному массиву данных, накопленных лингвистикой, сравнительному анализу языков – это некие «индоевропейцы», «арии», пришельцы с севера (в Индию, Иран, на Ближний Восток): знают снег, холода, им знакомы береза, ясень, бук, им знакомы волк, медведь, лошадь. Сейчас стало известно, что это люди именно рода R1a, к которому принадлежат до 70 % населения современной России

(уже не в среднем, а по регионам). А далее к западу, к Атлантике, доля арийского, праславянского рода R1a неуклонно падает, и у жителей Британских островов составляет лишь 2–4 %.

Я здесь пишу «праславянского», потому что предки всех этих 2–4 % на конце древнего миграционного пути, у Атлантического океана – почти исключительно выходцы с Русской равнины, как показывает ДНК-генеалогия. У них один и тот же род, что и у нас, гаплогруппы R1a, очень похожие гаплотипы, то есть, «маркерные» фрагменты ДНК, только общие предки этнических русских гаплогруппы R1a старше на одну-две тысячи лет, чем у англичан-ирландцев-шотландцев-скандинавов-голландцев-бельгийцев и прочих западноевропейцев.

Из приведенного выше неизбежно следует, что «индоевропейцы» – это и есть древний род R1a – арии. Тогда все, или, во всяком случае, многое становится на свои места – и с приходом людей этого рода в Индию, Иран, на Ближний Восток, и распространение людей того же рода по всей Европе, а отсюда – и появление индоевропейской группы языков (поскольку это на самом деле их, арийский язык и его диалекты), и появление «иранских языков» индоевропейской группы (поскольку это и есть арийские языки). Тем более, как мы увидим ниже, «иранские языки» появились уже после прихода ариев в Иран, а если точнее – то не «после», а стали результатом прихода туда ариев, во II тысячелетии до нашей эры.

А как сейчас смотрят на «индоевропейцев» современные науки? «Индоевропейцы» у них – это вроде слонopotама. «Индоевропейцы» в современной лингвистике и немного в археологии – это древние (как правило) люди, которые потом (!), через тысячелетия (!), пришли в Индию и как-то сделали так, что санскрит, литературный индийский язык, оказался в одной лингвистической связке с основными европейскими языками, кроме баскского и финно-угорских языков. И еще кроме тюркских и семитских, которые к индоевропейским языкам не относятся. Как они, европейцы, это сделали, как и откуда они оказались в Индии и Иране – лингвисты и археологи не поясняют. Более того, зачисляют в «индоевропейцы» и тех, кто в Индию вообще не приходили и к санскриту вроде бы отношения не имели, но, видимо, язык распространяли. Кельтов, например. Но при этом спорят, кто был индоевропейцем, а кто – не был. Критерии применяют самые различные, вплоть до формы посуды и характера узоров на ней.

Еще осложнение – поскольку многие иранские языки тоже относятся к индоевропейским, и тоже многим непонятно почему, то часто вместо «индоевропейские» говорят «индоиранские». Что еще хуже, «индоевропейцев» называют часто «индоиранцами». И появляются чудовищные конструкции, например: «На Днепре в древности жили индоиранцы». Это должно означать, что те, которые жили на Днепре, произвели через тысячелетия потомков, которые пришли в Индию и Иран, и как-то сделали так, что языки Индии и Ирана стали в определенной степени близки многим европейским языкам – английскому, французскому, испанскому, русскому, греческому и многим другим. Поэтому те древние, которые жили на Днепре за тысячелетия до того – «индоиранцы». С ума можно сойти! Более того, они говорили «на иранских языках»! Это при том, что «индоевропейские» древнейшие иранские языки появились во II тысячелетии до нашей эры, а те, на Днепре, жили 4000–5000 лет назад. И говорили на языке, который появится только через сотни, а то и тысячи лет.

Та же картина и с Аркаимом, со «страной городов». Опять, по словам историков-лингвистов, они там говорили «на иранских языках». Они – «иранцы». Опять с ума можно сойти! И это опять при том, что и историки, и лингвисты прекрасно знают, что арии появились в Индостане и на Иранском плато только через 500 лет после основания Аркаима. И принесли туда свой язык.

На арийском они говорили, дорогой читатель. Но это среди лингвистов упоминать просто страшно. Они и не упоминают. У них так не принято. Видимо, команды, приказа не поступало. А самим – боязно.

А кто такие «протоиндоевропейцы»? Это вроде протослонопопада. Стало быть, те, кто были предками тех, кто были предками вот тех, кто через тысячелетия пришли в Индию и Иран, и сделали так... ну и так далее.

Вот как представляют это лингвисты. Был некий «ностратический язык», очень давно. Его помещают в период от 23 тысяч до 8 тысяч лет назад, кто в Индию, кто в Центральную Европу, кто на Балканы. Если честно говорить, то никто из лингвистов не знает, когда и где этот «ностратический язык» был в ходу, и у кого. А остальные лингвисты этот ностратический язык просто отвергают как таковой. К тому же не так давно в англоязычной литературе было подсчитано, что в научных источниках предлагали 14 разных «прародин» «индоевропейцев» и «протоиндоевропейцев». В.А. Сафронов в фундаментальной книге «Индоевропейские прародины» насчитал их 25 – 7 в Азии и 18 в Европе. Так вот, часть лингвистов полагают, что этот «ностратический» язык (или языки), на котором говорили «протоиндоевропейцы» и другие древние люди, примерно 8—10 тысяч лет назад распался на «индоевропейские» языки, и другие – неиндоевропейские (семитские, финно-угорские, тюркские). И «индоевропейцы», стало быть, повели свои языки. В Индию, правда, они попали через много тысячелетий, но они все равно «индоевропейцы».

С этим тоже разобрались. Лингвисты, правда, еще не разобрались. Они отмечают: «Хотя происхождение индоевропейских языков изучается наиболее интенсивно по сравнению с другими, это продолжает оставаться наиболее трудной и устойчивой проблемой исторической лингвистики... Несмотря на более чем 200-летнюю историю вопроса, специалисты так и не смогли определить время и место индоевропейского происхождения».

Здесь опять встает вопрос о прародине. А точнее, о трех прародинах – прародине «протоиндоевропейцев», прародине «индоевропейцев», и прародине славян. С прародиной «прото» – плохо, потому что плохо с прародиной «индоевропейцев». В настоящее время в качестве регионов – кандидатов на прародину «индоевропейцев» или «протоиндоевропейцев» более или менее серьезно рассматриваются три. Один вариант – Передняя Азия, или, более конкретно, турецкая Анатолия, или, еще более конкретно, район между озерами Ван и Урмия, чуть южнее границ бывшего СССР, в Западном Иране, он же Западный Азербайджан. Второй вариант – южные степи современных Украины и России, в местах так называемой «курганной культуры». Третий вариант – Восточная или Центральная Европа, или, более конкретно, долина Дуная, или Балканы, или Северные Альпы.

Время распространения «индоевропейского» или «протоиндоевропейского» языка тоже остается неопределенным, и варьируется от 4500–6000 лет назад, если принять в качестве его носителей представителей «курганной культуры», до 8000—10 000 лет назад, если его носители – тогдашние жители Анатолии. Или еще раньше. Сторонники «анатолийской теории» полагают, что главным аргументом в ее пользу является то, что распространение сельского хозяйства по Европе, Северной Африке и Азии началось из Анатолии между 8000 и 9500 лет назад, и дошло до Британских островов примерно 5500 лет назад. Сторонники «балканской теории» пользуются теми же аргументами о распространении сельского хозяйства, правда, от Балкан в сторону Анатолии. Вопрос этот до сегодняшнего дня не решен. Есть масса аргументов за и против каждого из трех вариантов.

То же самое в отношении прародины славян. Поскольку никто до сих пор не связывал славян (праславян), ариев и индоевропейцев, и тем более не ставил знак исторического тождества между всеми тремя, то прародина славян – это отдельный, и тоже нерешенный вопрос. Этот вопрос обсуждается в науке уже более трехсот лет, но согласия, даже минимального, нет. Среди лингвистов общепринято, что славяне выходят на историческую арену лишь в VI веке нашей эры. Но это уже новые времена. А нас интересуют древние славяне и их предки, праславяне, скажем, три-пять тысяч лет назад и ранее. А с этим вообще плохо.

Некоторые считают, что «прародина славян» находилась в районе Припяти и Среднего Днепра. Другие полагают, что «прародиной славян» была территория от Днепра до Западного Буга, которую славяне занимали две-три тысячи лет назад. А где славяне были до того, и были ли они вообще – считают вопросом «неразрешимым на данном этапе». Третьи предполагают, что прародиной славян, как и «индоевропейцев» вообще, были степи юга нынешних России и Украины, но четвертые это с негодованием отмечают. Пятые полагают, что прародина «индоевропейцев» и прародина славян все-таки должны совпадать, потому что славянские языки – очень архаичные и древние, и явно родственны санскриту. Другие поправляют, что не «индоевропейцев», а одной из их больших групп, тем самым намекая, что «индоевропейцы» должны быть разные. Какие – обычно не поясняется.

Время от времени упоминается некая «индоиранская общность», которая почему-то говорила на «балто-славянском праязыке». От этого уже голова начинает кружиться. Иногда фигурируют некие «причерноморские индоарии». Почему они вдруг «индо», в Причерноморье-то, при этом не поясняется. Лингвисты говорят, что так принято.

Привлекают антропологию, и говорят, что славяне в этом отношении близки приальпийской зоне (современные Венгрия, Австрия, Швейцария, Северная Италия, Южная Германия, Северные Балканы), а значит, праславяне двигались с запада на восток, а не наоборот, как утверждают сторонники «курганной культуры». Но указать на время этого передвижения антропологи и археологи не могут, поскольку славяне обычно сжигали трупы, а не хоронили их, что лишило ученых материала на протяжении двух с половиной тысячелетий. Некоторые полагают, что расселение праславян по территории Восточной Украины связано с распространением курганной археологической культуры, а значит, шло с востока на запад. Почти единодушно полагают, что население андроновской культуры было «индоиранским» по своей языковой принадлежности, что на Южном Урале, в Аркаиме, жили «индоарии», и создали его опять же «индоиранцы». Но в Иране и на его древней территории они никогда не были. Встречаются выражения «индоиранские племена на пути переселения в Индию». То есть они уже были «индоиранскими», хотя туда еще не переселились. Что угодно, вплоть до абсурда, только чтобы слово «арии» не употреблять.

Наконец, «околонаучная» литература ударяется в другую крайность, и утверждает, что «славяне-русы были прародителями почти всех европейских и части азиатских народов», и «от 60 % до 80 % англичан, северных и восточных немцев, шведов, датчан, норвежцев, исландцев, 80 % австрийцев, литовцев – это ассимилированные славяне, славяне-русы». И что вообще чуть ли не все языки мира произошли от русского языка.

Ситуация примерно ясна. Можно переходить к сути моего изложения. Тем более, что наиболее «продвинутые» историко-лингвистические научные статьи, признавая, что вопрос о месте и времени возникновения «индоевропейского» языка остается нерешенным, призывают выйти за пределы археологии и лингвистики и привлечь для решения вопроса «независимые данные», которые позволят взглянуть на проблему с другой стороны, и сделать выбор между основными теориями. Что я и делаю.

Ответы дает ДНК-генеалогия

К сожалению, историки и лингвисты еще не осознали тот грандиозный ресурс, который дает ДНК-генеалогия. Но понемногу начинают осознавать. Хотя, как только начинают осознавать, все их естество приходит в панику, потому что следующий шаг – это становиться диссидентом в своей науке и начинать менять парадигму. Что влечет за собой плачевные последствия от научных начальников. А на улице оказаться никто не хочет, для этого надо быть независимым, в первую очередь – финансово. Таких в России мало, если вообще есть.

То, что я вынашиваю – это, условно говоря, «общая теория поля». А поле – это история, лингвистика, ДНК-генеалогия. Там же археология, антропология, этнография. Это должно быть единое поле, по своей сути. И ДНК-генеалогия там – связующее звено, общая база. И вот я, как тот хрестоматийный монах, бреду под дырявым зонтиком, и пытаюсь это поле осознать, сформулировать, описать концептуально. Естественно, делаю ошибки, но в основном терминологические, потому что термины в разных науках часто одинаковые, если даже обозначают разные вещи. Например, славяне. Или арии. Это нервирует и историков, и лингвистов – но в основном они закликиваются не на сути, а на терминах, которые, естественно, можно менять. В этом отношении нужно идти на компромиссы и юстировать понятия во имя лучшего понимания истории и лингвистики, между прочим. А они не могут, не хотят, не умеют. Например, в естественных науках слово «фермент» означает «закваска» в микробиологии, и «биокатализатор» в биохимии. Совершенно разные понятия. И ничего, никто не путается. Потому что суть разная. Никто же не путается с тем, что Линкольн – это и президент, и автомобиль. Потому что контекст разный. А историки и лингвисты часто про контекст и слышать не хотят, у них в ходу полная узурпация термина, иначе – не буду общаться.

Перейдем прямо к делу, напомнив только, что в ДНК каждого мужчины, а именно в его Y-хромосоме, имеются определенные участки, в которых постепенно, раз в несколько поколений, раз за разом в нуклеотидах накапливаются мутации. К генам это отношения не имеет. И вообще, ДНК только на 2 % состоит из генов, а мужская половая Y-хромосома – и того меньше, там генов ничтожная доля.

Y-хромосома – единственная из всех 46 хромосом (точнее, из 23-х, которые несет сперматозоид), которая передается от отца к сыну, и далее к каждому очередному сыну по цепочке времен длиной в десятки тысяч лет. Сын получает Y-хромосому от отца точно такую же, какую тот получил от своего отца, плюс новые мутации, если таковые произошли при передаче от отца сыну. А случается это редко.

Насколько редко?

Вот пример. Это – мой 25-маркерный славянский гаплотип, род R1a:

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16.

Каждая цифра – это число повторений определенной последовательности небольших блоков нуклеотидов (которые называются «маркеры») в Y-хромосоме ДНК. Она называется аллель. Мутации в таком гаплотипе (то есть случайное изменение числа блоков нуклеотидов) происходят со скоростью одна мутация примерно в 22 поколения, то есть в среднем раз в 550 лет – на весь гаплотип. Иначе говоря, на каждые 22 рождения мальчиков – в среднем – какая-то аллель изменяется.

В каждом маркере скорость мутации в среднем в 25 раз медленнее, то есть раз в 550 поколений, или примерно раз в 14 тысяч лет. Или, что то же самое – в среднем раз на 550 рождений мальчиков. Какая аллель изменится следующей – никто не знает, и предсказать нельзя. Статистика. Иначе говоря, здесь можно говорить только о вероятностях этих изменений.

В своих более ранних рассказах про ДНК-генеалогию я приводил примеры на так называемых 6-маркерных гаплотипах, маленьких, для упрощения. Или их еще называют «бикини-гаплотипы». Но для поисков прародины славян нужен инструмент значительно более точный. Поэтому будем использовать в этом рассказе 25-маркерные гаплотипы. Поскольку в Y-хромосоме у любого мужчины 50 миллионов нуклеотидов, то гаплотип с его цифрами в принципе можно наращивать насколько угодно длинным, дело только в технике определения нуклеотидных последовательностей. Гаплотипы определяют максимально на длину в 111 маркеров, хотя технически предела нет. Но и 25-маркерные гаплотипы – очень

тонкое разрешение, такие гаплотипы даже научные статьи не рассматривают. Они обычно ограничиваются 8-, 10-, или 17-маркерными гаплотипами. В своих статьях я обычно анализирую 67-маркерные или иногда 111-маркерные гаплотипы, хотя по последним данным мало, в базах данных всего несколько сотен гаплотипов. В 67-маркерном варианте мой гаплотип выглядит следующим образом:

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16 11 11 19 23
15 16 17 21 36 41 12 11 11 9 17 17 8 11 10 8 10 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 15 23 21 12 13
11 13 11 11 12 13.

Хотите мой 111-маркерный? Пожалуйста:

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16 11 11 19 23 15
16 17 21 36 41 12 11 11 9 17 17 8 11 10 8 10 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 15 23 21 12 13 11
13 11 11 12 13 31 15 9 15 12 25 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11 12 30 12 14 25 13 9 10 18
15 20 12 24 15 12 15 24 12 23 19 11 15 17 9 11 11.

Привожу я его еще и потому, что среди людей настойчиво бродит боязливая сплетня, другого слова не подобрать, что якобы эти гаплотипы могут быть объектом некоего биологического оружия, которое американцы (а кто же еще, не так ли?) направят прямо против некой гаплогруппы, естественно, R1a, или против конкретных гаплотипов. Это, конечно, смешно. Тогда они у себя четверть страны положат. И все страны накроют, кроме, наверно, Африки, и то тем достанется. Так что выкладываю свой гаплотип во всех деталях, мне не страшно.

Совпадение подобных гаплотипов у двух людей, не связанных близким родством, крайне маловероятно. Иначе говоря, это есть фактический паспорт, выданный природой и записанный в ДНК навечно.

Чтобы не усложнять описание, будем дальше пользоваться 25-маркерными гаплотипами, хотя любой из приведенных ниже можно легко удлинить до 67-маркерного, а многие и до 111-маркерного. Гаплотипы чрезвычайно чувствительны к происхождению, говоря о генеалогических родах. Возьмем не R1a, а, скажем, южно-балтийский род, N1c1 в системе ДНК-генеалогии. Он тоже в основном славянский, во всяком случае, в настоящее время, и его имеют 14 % этнических русских, особенно на севере России и в Прибалтике. Типичный 25-маркерный гаплотип этого рода выглядит так:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 18 9 9 11 12 25 14 19 28 14 14 15 15.

Он имеет 28 мутаций на 25 маркерах по сравнению с приведенным выше 25-маркерным гаплотипом R1a (надо отметить, что некоторые мутации считаются по-особому, но на этом сейчас останавливаться не будем). Это соответствует разнице в тысячу триста поколений, то есть общий предок этих двух (ныне) славянских гаплотипов жил более 20 тысяч лет назад. Более детальное рассмотрение показывает, что общий предок R1a и N1c1 жил более 40 тысяч лет назад.

Чтобы стать славянами, оба рода прошли совершенно разными миграционными путями, хотя эти пути начались, видимо, на Русской равнине, прошли почти вместе до Южной Сибири, а затем диаметрально противоположно разошлись. Носители R1a прошли на запад по южной географической дуге, от Южной Сибири через Тибет, Индостан, пересекли Иранское плато, Анатолию (то есть современную Турцию), вышли на Балканы примерно 10 тысяч лет назад, и около 5 тысяч лет назад перешли на восток, на Русскую равнину. Носители родительской гаплогруппы N1 пошли от Южной Сибири по северной географической дуге, через Сибирь, Казахстан, Среднюю Азию, Кавказ, Балканы, и вышли на Русскую равнину.

ческой дуге, в целом «против часовой стрелки», через Северный Урал и далее до Прибалтики. По этой миграционной траектории у них везде остались потомки, среди них, например, якуты, далее – уральцы, и так до Прибалтики. Поэтому назвать их одним общим именем трудно, якут от прибалта заметно отличается. А род – один.

Кстати, южные балты разошлись с финно-уграми две с лишним тысячи лет назад, хотя у тех и других – один род, N1c1. А вот ветви рода уже разные, и гаплотипы во многом различаются. И языки различаются, у первых в основном языки индоевропейские, славянские, у вторых – финно-угорские.

Такая же картина получается, если сравнить славян рода R1a, например, с евреями. Типичный ближневосточный гаплотип евреев (род J1) такой:

12 23 14 10 13 15 11 16 12 13 11 30 17 8 9 11 11 26 14 21 27 12 14 16 17.

Он имеет 32 мутации по отношению к славянскому R1a. Еще дальше, чем южные балты или финно-угры. А между собой евреи и финно-угры различаются на 35 мутаций.

В общем, идея ясна. Гаплотипы очень чувствительны при сравнении с представителями разных родов. Они отражают совершенно разные истории рода, происхождение, миграцию родов. Да чего там финно-угры или евреи! Возьмем болгар, братушек. До половины их имеют вариации вот такого гаплотипа (род I2):

13 24 16 11 14 15 11 13 13 13 11 31 17 8 10 11 11 25 15 20 32 12 14 15 15.

Он имеет 21 мутацию по отношению к приведенному выше восточнославянскому гаплотипу R1a. То есть оба они славянские, но род другой. Род I2 произошел от другого предка, миграционные пути рода I2 были совсем другими, нежели R1a. Это потом, уже в нашей эре или в конце прошлой, они встретились и образовали славянское культурно-этническое сообщество, а потом и письменность состыковали, и религию. А род в основном другой, хотя 12 % болгар – восточнославянского, R1a рода.

Очень важно, что по числу мутаций в гаплотипах можно рассчитывать, когда жил общий предок группы людей, гаплотипы которых мы рассматриваем. Я не буду здесь останавливаться на том, как именно ведутся расчеты, чтобы не усложнять изложение. Все это есть в научной печати. Суть такова, что чем больше мутаций в гаплотипах группы людей – тем древнее их общий предок. А поскольку мутации происходят совершенно статистически, неупорядоченно, с определенной средней скоростью, то время жизни общего предка группы людей, принадлежащих к одному роду, вычисляется довольно надежно. Примеры будут приведены ниже.

Чтобы было понятнее, приведу простую аналогию. Дерево гаплотипов – это пирамида, стоящая на вершине. Вершина внизу – это гаплотип общего предка рода, от него пирамида расходится. Основание пирамиды, на самом верху – это мы, современники, это наши гаплотипы. Количество мутаций в каждом гаплотипе – это мера расстояния от общего предка, от вершины пирамиды, до нас, современников. Если бы пирамида была идеальной – трех точек, то есть трех гаплотипов в основании было бы достаточно, чтобы рассчитать расстояние до вершины. Но в реальности трех точек мало. Как показывает опыт, десятка 25-маркерных гаплотипов (значит, 250 точек) бывает достаточно для неплохой оценки времени до общего предка.

Немного математики, но скорее арифметики

Хорошо, все-таки поделюсь, как считают. Допустим, среди этого десятка 25-маркерных гаплотипов пять одинаковые, а в остальных пяти есть суммарно 7 мутаций от этих пяти одинаковых. Например, вот таких в серии – пять одинаковых:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16.

А остальные пять – вот такие:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16,

13 25 **15** 11 11 14 12 12 10 13 11 30 **16** 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16,

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 **29** 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16,

13 **24** 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 15 9 10 11 11 24 14 20 **31** 12 15 15 16,

13 25 16 11 11 **14** 12 12 **11** 13 11 30 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 **16** 16.

Мутации выделены жирным шрифтом. Любой, кто разбирается в ДНК-генеалогии, тут же скажет, что общий предок этих десяти гаплотипов, а, точнее, этих людей, жил всего несколько веков назад, потому что мутаций мало. Более того, их предок и имел тот самый верхний гаплотип, который сохранился до настоящего времени у пяти его потомков, выбранных неупорядоченно. Так просто получилось, что у этих пяти так и остался предковый гаплотип, без изменений, но у их потомков рано или поздно мутирует. Может, уже в следующем поколении, а может, через 200–300 лет. Поэтому мутации считают от предкового гаплотипа (его в ДНК-генеалогии называют «базовым»), и чем больше суммарно мутаций, тем общий предок жил раньше.

Итак, у нас есть уже несколько исходных чисел: число гаплотипов в серии (10), суммарное число мутаций (7), число базовых гаплотипов в серии (5). Но нужен еще коэффициент, который переводит число мутаций в число лет до общего предка. То есть надо знать, сколько мутаций в среднем в гаплотипе происходит за определенный отрезок времени. За этот отрезок принимают «условное поколение» протяженностью в 25 лет. И вот после рассмотрения тысяч гаплотипов и сопоставления результатов с документальными генеалогиями (для которых времена известны, а ошибки можно отфильтровать при массовых сопоставлениях), а также с известными историческими событиями, было найдено, что скорость мутаций в среднем одинакова для каждого 25-маркерного гаплотипа, независимо от того, какой он гаплогруппы, когда жил общий предок, где на планете он жил и в какое время.

Иначе говоря, мутации в ДНК – это молекулярные часы, которые тикают со средней постоянной скоростью на протяжении сотен тысяч и миллионов лет. Во всяком случае, со времен общего предка нас и шимпанзе средняя скорость мутации оставалась одинаковой. Для 25-маркерного гаплотипа она равна 0,046 мутаций на гаплотип на условное поколение (25 лет). Для 37-маркерного гаплотипа – 0,090 мутаций на поколение. Для 67-маркерного гаплотипа – 0,120 мутаций на поколение. Для 111-маркерного гаплотипа – 0,198 мутаций на поколение. Если разделить на число маркеров в каждом случае, то средняя скорость мутации на маркер равна 0,00184, 0,00243, 0,00179 и 0,00178 мутаций на поколение, то есть – опять же

в среднем – примерно 0,002 мутации на поколение, или одна мутация на маркер происходит примерно раз в 500 лет.

Но удобнее считать в скоростях мутаций на гаплотип в целом. Тогда эти приведенные выше значения – 0,046, 0,090, 0,120, 0,198 – это константы скорости мутаций в гаплотипах Y-хромосомы ДНК. Теперь у нас есть все для расчетов, во всяком случае, расчетов упрощенных, без внесения разных обоснованных поправок, которые в науке часто приходится вносить. Даже при стрельбе из винтовки приходится делать поправку на силу и направление ветра. Так и в ДНК-генеалогии – чем древнее предок, тем больше вероятность того, что мутация вернется обратно, как будто ее и не было. Приходится делать расчетную поправку, поскольку вероятности мутации «вперед» и «назад», как показали специальные исследования, одинаковы.

Итак, считаем. Со времени жизни общего предка до настоящего времени в десяти 25-маркерных гаплотипах произошло 7 мутаций. Константа скорости мутации – 0,046 мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет. Получаем: $7/10/0,046 = 15$ условных поколений, или $15 \times 25 = 375$ лет. Итак, общий предок этих десяти человек жил примерно 375 лет назад. Такие серии обычно наблюдаются у первых переселенцев в Америку (на территорию будущих США). В науке положено считать и «доверительный интервал», чтобы показать границы надежности получаемых расчетов, но этого мы здесь делать не будем. Тот, кто знает, как их считать, немедленно посчитает сам. Кто не знает, тому пока и не нужно. Я же здесь, так сказать, концептуально рассказываю.

Есть еще один, совершенно другой способ расчета, который уже выходит за пределы арифметики. Нужно разделить общее число гаплотипов в серии (10) на число базовых гаплотипов (5), взять натуральный логарифм, и разделить все это на константу скорости мутации. Вот так: $[\ln(10/5)]/0,046 = 15$ условных поколений до общего предка, 375 лет назад. Получилась та же самая величина, что и при «линейном» методе расчета.

Когда эти два метода расчетов дают совпадающие результаты, это означает, что расчеты принципиально верные, и что у данного набора гаплотипов был действительно один общий предок. Такая динамика накопления мутаций и убывания немутированных гаплотипов называется «кинетикой первого порядка», и означает, что ее задает только один «внутренний фактор», в данной случае, биологическая система копирования ДНК от отца к сыну. Время от времени копирующий фермент (ДНК-полимераза) дает сбой, и происходит ошибка в копировании. Как было показано выше, в 25-маркерных гаплотипах такая ошибка происходит в среднем раз в 550 лет. Никакой стиль питания, внешняя радиация, образ жизни, климатические условия, место жительства (страна или континент), широта или долгота на это влияния не оказывает.

Возвращаемся к гаплотипам

25-маркерные (а на самом деле и 67- и 111-маркерные) гаплотипы русских, белорусов, украинцев рода R1a были получены из международной базы данных YSearch. Носители этих гаплотипов – наши современники, живущие от Дальнего Востока до Западной Украины и Белоруссии, и от северных до южных окраин. И вот таким образом было рассчитано, что общий предок русских, украинских, белорусских славян рода R1a жил 4900 лет назад. Это цифра – вполне надежная, она проверена перекрестным расчетом по гаплотипам разной длины. И, как мы сейчас убедимся, эта цифра не случайна. Расчеты велись по 67- и 111-маркерным гаплотипам. Это уже высший пилотаж ДНК-генеалогии, если называть вещи своими именами.

Оказалось, что общий праславянский предок, живший 4900 лет назад, имел вот такой гаплотип в Y-хромосоме своей ДНК:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16.

Для сравнения – вот мой гаплотип:

13 **24** 16 11 11 **15** 12 12 10 13 11 30 **16** 9 10 11 11 24 14 20 **34 15 15 16** 16.

У меня по сравнению с праславянским предком набежало 7 мутаций (выделены жирным шрифтом; здесь вынужден уходить в детали, что мутация 12–15→15-15 является одношаговой, потому на вид там 10 мутаций, а на самом деле 7). Если вспомнить, что мутации в таком гаплотипе происходят раз примерно в 550 лет, то меня от предка отделяет 3850 лет, с поправкой на возвратные мутации – 4550 лет. Но мы говорим о статистике, и для всех на круг получается 4900 лет. У меня набежало меньше мутаций, у кого-то другого – больше. Иначе говоря, каждый из нас имеет свои индивидуальные мутации, но гаплотип предка на всех один. И он, как мы увидим, держится таким почти по всей Европе.

Хорошо, пройдем дальше. Вот – 111-маркерный гаплотип общего праславянского предка, жившего на Русской равнине 4900 лет назад:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30–15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16–11 11 19 23
16 16 18 19 35 38 14 11–11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 12 12
11 13 11 11 12 13–32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11 11 30 12 13 24 13 9 10
19 15 20 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11.

А вот – мой:

13 **24** 16 11 11 **15** 12 12 10 13 11 30 – **16** 9 10 11 11 24 14 20 **34 15 15 16** 16–11 11 19 23
15 16 17 21 36 41 12 11–11 **9** 17 17 8 **11** 10 8 **10** 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 **15** 23 21 12 **13**
11 13 11 11 12 13 – **31** 15 9 15 12 25 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11 **12** 30 12 **14 25** 13 9 10
18 15 20 **12 24** 15 12 15 24 12 23 19 **11** 15 17 9 11 11.

31 мутация набежала у меня по сравнению с моим праславянским предком на 111 маркерах (выделено). Но – обратите внимание – было 7 мутаций на 25 маркерах, то есть $7/25=0,28$ мутаций на маркер, стала 31 мутация на 111 маркерах, то есть $31/111=0,28$ мутаций на маркер, точно та же величина. Вот она, сила статистики и, соответственно, ДНК-генеалогии.

Итак, переведем дыхание. Наш общий праславянский предок на территории современных России – Украины – Белоруссии – Польши жил 4900 лет назад. Ранний бронзовый век, или даже энеолит, переход от каменного века к бронзовому. Чтобы представить себе масштаб времени, это – намного раньше исхода евреев из Египта, по библейским сказаниям. А выходили они, если следовать толкованиям Торы, 3500–3600 лет назад. Если отвлечься от толкования Торы, что, конечно, не есть строгий научный источник, то можно отметить, что общий предок восточных славян жил на тысячу лет раньше извержения вулкана Санторин (Тера), уничтожившего минойскую цивилизацию на острове Крит.

Теперь мы можем начать выстраивать последовательность событий нашей древнейшей истории. 4900 лет назад праславяне рода R1a появились на Русской равнине, причем не просто какие-то праславяне, а именно те, потомки которых живут в наше время, числом в десятки миллионов человек. 3800 лет назад арии, потомки тех праславян (и имеющие идентичный предковый гаплотип, как будет показано ниже), построили городище Аркаим (его теперешнее название), Синташту и «страну городов» на Южном Урале. 3600 лет назад

Аркаим арии покинули, и перешли в Индию. Действительно, по данным археологов, городище, которое сейчас назвали Аркаимом, просуществовало всего 200 лет.

Стоп! А откуда это мы взяли, что это были потомки наших предков, праславян?

Как откуда? А R1a, метка рода? Она, эта метка, сопровождает все гаплотипы, приведенные выше. Значит, по ней можно определить, к какому роду относились те, кто ушли в Индию.

Кстати, вот еще данные. В недавней работе международного научного коллектива определили восемь ископаемых гаплотипов из Зауралья – Северного Казахстана (то, что называется андроновской археологической культурой), и оказалось, что семь из них принадлежат роду R1a, и один – монголоид, рода C. Датировка – 3800–3400 лет назад. Гаплотипы рода R1a, например, вот такие:

13 25 16 11 11 14 X Y Z 14 11 32.

Здесь нерасшифрованные маркеры заменены буквами. Очень похожи на славянские гаплотипы R1a, приведенные выше, на первых 12 маркерах, особенно если учесть, что эти древние несут еще и индивидуальные, случайные мутации.

В настоящее время доля славян, потомков ариев гаплогруппы R1a в Литве – 38 %, в Латвии – 41 %, в Белоруссии – 50 %, на Украине – 45 %. В России славян R1a в среднем 48 %, за счет высокой доли южных балтов на севере России, но на юге и в центре России доля восточных славян R1a достигает 60–75 %.

Гаплотипы индусов R1a и время жизни их общего предка

Сразу оговорюсь – я умышленно пишу «индусов», а не «индийцев», потому что индийцы в большинстве своем относятся к аборигенам, дравидам, особенно индийцы юга Индии. А индусы – это в своей массе как раз носители гаплогруппы R1a. Написать «гаплотипы индийцев» было бы неправильно, так как индийцы в целом принадлежат к самым разным родам ДНК-генеалогии.

В этом смысле выражение «гаплотипы индусов» симбатно выражению «гаплотипы славян». В нем есть отражение «этнокультурной» составляющей, но это и есть один из признаков рода.

В последующей главе настоящей книги про гаплотипы славян и индусов я пишу, что у них, славян и индусов, оказался один и тот же общий предок. И те, и другие во множестве принадлежат к роду R1a, только у русских таких 50–75 %, у индусов – 16 %. То есть русских из рода R1a 40–60 миллионов мужчин, у индусов – 100 миллионов. Но в той главе я описываю только вид гаплотипов, причем коротких, задача той главы – не провести расчеты, а показать явление. А здесь мы определим, когда же жили общие предки восточных славян и индусов.

Вот – предковый гаплотип индусов того же рода, R1a:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 **31** 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16.

Практически точно такой же, как и гаплотип первопредка славян группы R1a. Выделена одна мутация, но фактически мутаций там нет, доли единицы, просто округлено в разные стороны, как 30,46 и 30,53. На самом деле это то же самое. Возраст общего предка индусов – 3850 лет. На 1050 лет моложе, чем у славян.

Поскольку предковые гаплотипы у индусов и славян практически совпадают, и славянский гаплотип на тысячу лет старше, то ясно, что это праславяне пришли в Индию, а

не наоборот. Строго говоря, это были не праславяне, а праиндусы, но они были потомками праславян.

Если сложить все гаплотипы славян и индусов, раз они предположительно от одного предка, то отличия вообще исчезают. Общий предковый гаплотип славян и индусов:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30–15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16.

Он идентичен гаплотипу общего предка славян группы R1a. Время жизни общего предка славян и индусов – 4300 лет назад. Это потому, что при сложении произошло усреднение. Если совсем упрощать – то потому, что не все дошли до Индии. У тех, кто дошел, общий предок уже был «моложе». Предок – праславянский, он старше. Через 500 лет праславяне-арии пойдут Аркаим, еще через 200 лет уйдут в Индию, и индусы начнут отсчет от своего общего предка, опять же праславянского, 3850 лет назад. Все сходится.

Если это кому-то все же кажется неубедительным, то перейдем опять в высший пилотаж ДНК-генеалогии, и в качестве дополнительной иллюстрации этим исследованиям совместной истории предков на Русской равнине и в Индостане, опять приведем 67-маркерный гаплотип автора, славянина гаплогруппы R1a,

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30–16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16–11 11 19 23
15 16 17 21 36 41 12 11–11 9 17 17 8 11 10 8 10 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 15 23 21 12 13
11 13 11 11 12 13,

и три типичных 67-маркерных гаплотипа индийцев-«индоевропейцев», тоже гаплогруппы R1a, совершенно неупорядоченно взятых с индийского сайта FTDNA (это – проект при американской тестирующей компании FamilyTreeDNA, куда индийцы выставляют свои гаплотипы). Мутационные различия между ними выделены:

13 24 **17 10 11 14** 12 12 10 13 11 **32** – 16 9 10 11 11 24 14 20 **31** 12 15 15 16–11 **10 19**
23 16 16 17 20 33 34 13 11–11 8 17 17 8 **11** 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 13
13 11 13 11 11 12 **13**;

13 24 16 11 11 14 12 12 10 13 11 **31** – 16 9 10 11 11 24 14 20 **33** 12 15 15 16 – **10** 12 19
23 15 17 18 **18 35 41 15** 11–11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 **13** 23 21 **12**
12 11 13 **10** 11 12 12;

13 **23** 16 11 **12 15** 12 12 10 13 11 **30** – 9 10 11 11 24 14 20 30 12 **16 16** 16–11 12 19 23
15 16 18 **21 35 39 12** 11–11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 **16** 10 12 12 13 8 14 **24 22** 13 13
11 13 11 11 12 12.

Степень сходства между всеми четырьмя гаплотипами видна сразу. Заметим, что число мутаций между индийскими гаплотипами попарно равно 27–30, и между славянским (по определению) гаплотипом автора и каждым из индийских – тоже попарно – мутационная разница равна 25–30. Иначе говоря, гаплотип автора ближе к индийцам, чем они сами между собой. На самом деле это различие в пределах погрешности, и различия практически равны друг другу.

Для примера – типичный базовый западноевропейский гаплотип (гаплогруппы R1b), который (и его производные) имеют примерно 60 % западно- и центральноевропейцев, и до 90 % жителей Британских островов, имеет вид:

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29–17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17–11 11 19 23
15 15 18 17 36 38 12 12–11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12 15 8 12 22 20 13 12
11 13 11 11 12 12.

Число мутаций между ним и индийскими гаплотипами (и гаплотипами этнических русских) приближается к 50-ти, что не удивительно – их предков разделяют не менее 30 тысяч лет. В Индии и Иране гаплотипов гаплогруппы R1b очень мало, почти нет, и то в основном недавние, напоминая английский колониализм. Среди ариев 3500 лет назад предков современных западноевропейцев, похоже, не было.

Стоит отметить, что в высших индийских кастах в настоящее время до 72 % носителей гаплогруппы R1a, по данным индийских авторов.

В настоящее время доля индийцев рода ариев, R1a, по всей стране составляет 16 %, на втором месте после самой распространенной индийской «автохтонной» гаплогруппы H1 (20 %). А в высших кастах, повторим, гаплогруппа R1a занимает до 72 %. Остановимся на этом немного подробнее.

Как известно, общество в Индии подразделяется на касты и племена. Четыре основных касты, или «варны» – брахманов (священнослужителей), кшатриев (воинов), вайшьев (торговцев, земледельцев, скотоводов) и шудр (рабочих и слуг). В научной литературе они подразделяются на «индоевропейские» и «дравидские» касты, в каждой из которых три уровня – высшая каста, средняя и низшая. Племена подразделяются на индоевропейские, дравидские, бирма-тибетские и австрало-азиатские. Как было определено недавно, вся эта мужская популяция в Индии может быть подразделена на десяток-полтора основных гаплогрупп – монголоидную C, ирано-кавказскую G, индийские H, L и R2 (которые кроме Индии встречаются в мире крайне редко), ближневосточную J1, средиземноморскую (и ближневосточную) J2, восточноазиатскую O, сибирскую Q, восточноевропейскую (арийскую) R1a, западноевропейскую (и азиатскую) R1b. Кстати, европейские цыгане, как известно, вышедшие из Индии 500–800 лет назад, в подавляющем большинстве имеют гаплогруппы H1 и R2.

Основная доля обеих высших каст, индоевропейской и дравидской, состоит из представителей арийской гаплогруппы R1a. Их – до 72 % в индоевропейской высшей касте, и 29 % в дравидской высшей касте. Остальные члены высших каст – носители индийских гаплогрупп R2 (16 % и 10 %, соответственно), L (5 % и 17 %), H (12 % и 7 %), остальных – единицы процентов или меньше. Выше уже отмечалось, что среди ариев 3500 лет назад предков современных западноевропейцев не было. Знаете, сколько среди браминов носителей западноевропейской гаплогруппы R1b? Ни одного человека. Ни одного из 367 браминов, тестированных на гаплогруппы.

Так что да, говорят современные западноевропейцы на языках индоевропейской группы. Но в древности они к «индоевропейцам» отношения не имели. Не было их предков в Индии в те времена, в середине 2-го тысячелетия до нашей эры. Есть серьезные основания полагать, что и индоевропейский язык к западноевропейцам пришел относительно недавно, уже после прихода ариев в Индию и Иран, и принесли его опять же носители гаплогруппы R1a, на рубеже 1–2 тысячелетий до нашей эры. Всего лишь три тысячи лет назад. А до того у предков современных западноевропейцев были странные для нашего слуха языки. Язык басков (гаплогруппа в основном R1b) – из тех времен, как пишут лингвисты – «происхождение языка неизвестно». А также, наверное, языки иберов, пиктов, лигуров, тирренские языки, возможно, и язык этрусков. Неиндоевропейские языки.

Но вернемся к кастам и племенам в Индии. В племенах, в отличие от каст, напротив, преобладают восточноазиатская гаплогруппа O (53 % у австрало-азиатских, 66 % у бирма-тибетских и 29 % у «индоевропейских» племен), и «аборигенная» индийская H (37 % у дравидских племен). В целом гаплогруппы O в племенах в 17 раз больше, чем среди браминов.

Гаплогруппы Н* – в 20 раз. Гаплогруппы Н1 – в пять раз. Гаплогруппы J2 – почти поровну. Гаплогруппы L – поровну.

В принципе, это согласуется с древними потоками миграции. Самый древний поток, 40–25 тысяч лет назад, привел будущих дравидов, восточных азиатов и австралоазиатов на юг, в Индию, но откуда привел – науке пока не очень известно, то ли с запада, например, из Месопотамии, то ли с юга. Еще один поток, а возможно, небольшой ручеек, привел 15–12 тысяч лет назад самых ранних носителей R1a с востока, из Южной Сибири, с Алтая, по дороге на запад. Потомки этих самых первых R1a так и живут с тех пор в джунглях, в индийских племенах. В высшие касты они, как правило, не попадали. Через многие тысячелетия, примерно 8 тысяч лет назад, вторая волна дравидов пришла в Индию со Средиземноморья и Ближнего Востока, принеся с собой навыки нарождающегося сельского хозяйства, вместе с гаплогруппой J2, которой сейчас в высших кастах до 24 %, и в племенах – до 33 %. И, наконец, 3500 лет назад носители гаплогруппы R1a прибыли в Индию с Южного Урала под именем ариев. Под ним они и вошли в индийский эпос. Интересно, что сама система индийских каст была создана примерно те же 3500 лет назад. Они же, потомки ариев, и составили большинство высших каст даже через три с половиной тысячелетия.

Итак, повторим опять. Славяне и индусы имеют одного общего предка рода R1a, который жил примерно 4300 лет назад, а предок самих славян, с тем же гаплотипом, жил несколько раньше, 4900 лет назад. Его потомок через 1050 лет начал генеалогическую линию у индусов 3850 лет назад, как раз от времен начала Аркаима. R1a – это и были арии, которые пришли в Индию. А когда они пришли, и что их туда привело – я расскажу позже, а до этого посмотрим, когда жили общие предки рода R1a по всей Европе. Затем составим общую картину, где они жили раньше всех, то есть где была их прародина, и куда и когда они с прародины передвигались.

Мы уже с полным основанием можем называть их ариями, вместо безликого R1a, и уж тем более вместо неуклюжего «индоевропейцы» или «протоиндоевропейцы». Арии они, дорогой читатель, арии. И ничего «индоиранского» в них не было, до того, естественно, пока они не пришли в Индию и Иран. И язык они не из Индии или Ирана получили, а напротив, свой туда принесли. Арийский. Праславянский. Санскрит. Или протосанскрит, если угодно.

Почему слово «арии» для некоторых такое страшное

Смотрим в Большую Советскую Энциклопедию и читаем: «Единственно оправданным и принятым в настоящее время в науке является применение термина «арии» лишь по отношению к племенам и народам, говорившим на индоиранских языках».

Это надо же – так лихо и директивно откреститься от своих предков.

И далее: «В языкознании арийскими называются индоиранские языки».

На самом же деле, это наши предки-арии принесли язык в Иран, и через тысячелетия, уже в наше время, его лингвисты называли «иранским». А поскольку есть большая школа иранских языков, то арийские стали принимать за иранские, перепутав причину со следствием.

Иранские языки относятся к индоевропейским, и датировка их следующая: древнейшие, от II тысячелетия до н. э. до 300–400 лет до н. э., средний – от 300–400 лет до н. э. до 800–900 лет н. э., и новый – 800–900 лет н. э. по настоящее время. То есть, древнейшие иранские языки датируются уже *после* ухода ариев в Индию и Иран, и более чем через 1000 лет *после* жизни праславянского предка (4900 лет назад). Если понимать термин «иранский язык» как язык, на котором говорили в Иране до прихода ариев (лингвисты, конечно, не это имеют в виду), то на таком иранском языке он, наш предок, говорить никак не мог; это – сугубо лингвистический термин, и к динамике происхождения родов и народов отношения

не имеет. На арийском говорил: арийский язык его потомки тысячу-полторы лет спустя и принесли в Иран. А западно-иранская группа языков появилась вообще примерно в 500 г. до н. э.

Вообще лингвисты в названии языков отличаются особой вольностью, постоянно путая причину со следствием. В языки уральской группы они в своей безграничной мудрости постоянно вставляют слово «финские», «финно-угорские», «финно-пермские», «финно-волжские», «прибалтийско-финские». На самом деле это не согласуется с картиной миграций народов, родов, гаплогрупп. Эти миграции шли разными группами – будущие финны отдельно, будущие южные балты – отдельно. Они – не финны по происхождению, по генеалогии, как будет показано в последующих главах этой книги. Нет на Урале финнов, финны – это конечная точка миграции в Скандинавии, а не начальная, причем конечная точка всего небольшой части миграционных потоков – и людей, и языков. Хорошо еще, что английский язык не называли «американо-индейским», или «австрало-аборигенским», на том основании, что конечной точкой миграций (в их части) были Америка и Австралия. А вот арийский язык называли «иранским», именно по конечной точке одной из миграций, а потом – и «индоевропейским».

Так арии и праславяне стараниями наших ученых стали безликими «индоевропейцами», а арийские, древнеславянские языки стали «иранскими» и «индоиранскими». Это тоже политкорректно. И пошли совершенно фантастичные пассажи, принятые в научной литературе, что «на Днепре жили ираноязычные племена», что «скифы были ираноязычны», что «жители Аркаима говорили на иранских языках». На арийских они говорили, дорогой читатель, на арийских. Они же – древнеславянские языки. И об этом – тоже наше повествование.

Надо, конечно, сказать, что сочетания слов «арийские языки» и «древнеславянские» вводят лингвистов в ступор. По ДНК-генеалогии арии и славяне (во всяком случае, от половины до трех четвертей славян) это один и тот же род, имевший общего предка, и языки у них обязаны расходиться из одного общего корня. Они и сейчас похожи, как видно из сопоставления русского языка и санскрита. Но лингвисты провели разделение арийских и славянских языков по другим принципам, по другим реперным точкам, и тем самым загнали себя в тупик, из которого они выхода не видят. А на самом деле никакой проблемы нет: проведи разделение по другим реперным точкам, и проблема решена, очень простая альтернатива. Природа нам вообще сплошные альтернативы предоставляет. И тогда арийские языки и славянские сразу становятся родственными, что и есть на самом деле. Но у лингвистов, как и у многих историков, есть страшное правило: «шаг в сторону – побег». Это в естественных науках есть гибкость, там природа диктует. А в лингвистике и истории диктуют начальники. Там гибкости – никакой, а не то – без выходного пособия. Вот такой сугубо агрессивно-бюрократический подход.

То же самое и про ариев, мы к этому еще подойдем. В современной «науке» этого толка диктуется не то, что на самом деле, а то, как принято и бюрократами от науки утверждено. Вот характерный пример, который описан в последующих главах. Была у меня публичная дискуссия с российским историком и (отчасти) лингвистом Л.С. Клейном. И я упомянул про арийские гаплогруппы R1a с Русской равнины. От Л. Клейна последовал ответ: *«Те арии, которые ворвались в Индию во втором тысячелетии до н. э. и которые образовали там высшие касты, никак не могут происходить с Русской равнины, что бы ни говорили об этом гаплотипы. Это было степное население»*.

Замечаете ментальность? Для него это – шаг в сторону, значит, надо одернуть, указать. А ведь Русская равнина включает и причерноморские степи, и простирается от этих степей далеко на восток, включая и часть Казахстана! Вот хотя бы Википедия:

«Восточно-Европейская равнина, или Русская равнина – одна из крупнейших равнин земного шара... На севере омывается водами Белого и Баренцева, а на юге – Черного, Азовского и Каспийского морей. На северо-западе ограничена Скандинавскими горами... на востоке – Уралом и его продолжением Мугоджарами. Протяженность с севера на юг – около 2750 км, с запада на восток – около 2500 км... На территории равнины полностью либо частично расположены Белоруссия, Латвия, Литва, Эстония, Молдавия, Россия, Украина, Финляндия, Швеция, Польша, Румыния, Болгария и Казахстан».

Вы видите проблему? В понятие арии входит понятие «степи». Все, дальше этого мозг отключается, понятие «Русская равнина» уже не входит. Произнес – нарушил бюрократические правила. И дальше – вердикт Л. Клейна: «Что бы ни говорили об этом гаплотипы... значит что-то у Вас неверно решено». Ну как можно при таком «подходе» объяснять, что на гаплотипах в ДНК слово «степи» не написано. Миграции арийских R1a прошли со стороны Балкан через Русскую равнину, до Индии и Ирана они не по воздуху перелетели. Письменные источники, археология говорят о том, что они прошли по южной дуге, через степи и лесостепи. Ну и замечательно, для полной картины нужно объединить усилия более традиционных наук и ДНК-генеалогии. Что же в этом плохого?

А для него – плохо. Неправильно. «У вас неверно решено». Надо заткнуть. Не дать возможности принести новое знание. Вот в чем проблема гуманитарных наук. Как раньше, в СССР 1950-х годов, так и сейчас.

Как я написал в публичном ответе, «да и вовсе не в том суть. Если я написал, что арии были на Русской равнине (а как мы видим, это была именно Русская равнина), а Л. Клейн считает, что это было степное население, то одно другому нисколько не противоречит. Я тоже считаю, что были степным и лесостепным населением, и что это меняет? Нужно ли Л. Клейну делать вид, что я говорю неправду? Что у меня «неверно решено»? Что за страсть мелочиться, кусочничать, когда перед нами меняется парадигма исторической науки? Ну и написал бы Л. Клейн, что вот А. Клёсов пишет верно, и датировки правильные, и направление миграции верно определено, только я бы подчеркнул, что им на колесницах сподручнее было по степи и лесостепи ездить». Так я был бы полностью «за».

Согласно индийским ведам, именно арии пришли в Индию с севера, и это их гимны и сказания легли в основу индийских вед. И, продолжая дальше, ведь это русский язык (и родственные ему балтийские языки, например, литовский) ближе всех к санскриту, а от русского и балтийских языков и до Европы рукой подать. Стало быть, балто-славянские языки и есть важная часть, если не основа «индоевропейских языков», не так ли? То есть, они же и арийские языки, если называть вещи своими именами.

Так, никто и не спорит. Но, знаете ли, это как-то неправильно славянам такую честь оказывать. «Индоевропейские языки» – это политкорректно, некие безликие «индоевропейцы» – тем более политкорректно, славяне – не очень политкорректно. А уж арии – это, знаете ли, чревато. А почему чревато?

Вот как это определяет Большая Советская Энциклопедия: «Уже с середины 19 в. понятие «арии» (или «арийцы») применялось для определения народов, принадлежавших к индоевропейской языковой общности. Это употребление термина было развито в расистской литературе (в особенности в фашистской Германии), придавшей ему тенденциозное и антинаучное значение».

Ну, в том, как мы рассчитывали данные по временам жизни ариев, ничего расистского не было. Поэтому нацистскую Германию сюда тащить не будем. А еще почему чревато?

Арии, знаете ли, – это страшно. Это еще граждане во времена ГУГБ НКВД СССР знали, а особенно сотрудники этой организации. В то время была разработка Секретно-политического отдела (СПО) под названием «Арийцы», которая увязывала это слово с обвинениями в создании и пропаганде фашистских организаций в СССР. Как пишут источники

того времени, основные обвинения выдвигались против представителей советской интеллигенции – преподавателей высших и средних учебных заведений, литературных работников издательств. В частности, по «арийскому делу» была арестована и осуждена группа сотрудников по выпуску иностранных словарей. В общем, об этом можно говорить много. Как отмечает историк А. Буровский, «попробуйте заговорить об ариях в профессиональном сообществе – и уважаемые коллеги мгновенно напрягутся, подтянутся... Сомнительная тема, нехорошая. Лучше этой темой вообще не заниматься, спокойнее. А если уж занялся, то никаких выводов делать не надо».

Но мы сделаем, и не один.

Итак, стало ясно, что род R1a в ДНК-генеалогии – при рассмотрении древних времен, в частности, 6000–2500 лет назад – это арии, они же наши предки, праславяне, они же «индоевропейцы». Свой арийский язык, он же праславянский, они принесли в Индию и Иран 3500–3400 лет назад, то есть за 1400–1500 лет до нашей эры. В Индии он трудами великого Панини был отшлифован в санскрит примерно 2400 лет назад, близко к рубежу нашей эры, а в Персии-Иране арийские языки стали основой группы иранских языков, древнейшие из которых датируются II тысячелетием до н. э. Все сходится.

Вот что значит, когда у лингвистов нет в руках дат жизни и миграции ариев, в частности, на территории современных Индии и Ирана. Отсюда им, ариям, а потом и всем другим – жителям Русской равнины, Приднепровья, Причерноморья, Прикаспия, Южного Урала – было присвоено звание «индоевропейцев» и более того, «ираноязычных», – с точностью до наоборот.

Вот откуда эти неуклюжие «индоевропейцы» взялись. На самом деле арийские языки у них и без всякой Индии или Ирана были, по всей Русской равнине и до Балкан. Ими же, ариями, язык был принесен в Европу еще 10–9 тысяч лет назад, ими же – и в Иран, и в Индию, примерно 3500 лет назад. От Индии до Европы – одна и та же группа языков – арийских. А ее взяли и называли «индоевропейской», «индоиранской», «иранской». И, что вообще уму непостижимо, наши люди, наши предки, праславяне оказались «индоевропейцами», а то и «иранцами». «Ираноязычные жители Днепра». Каково? Пора, наконец, филологам-лингвистам наводить у себя порядок. Мы, специалисты в ДНК-генеалогии, поможем.

Праславяне-арии в Европе и за ее пределами. Европейская «прародина» славян, ариев, «индоевропейцев»

Так в какую сторону шел арийский, праславянский поток – на запад, в Европу, или наоборот, на восток? По регионам – на повышение от 4900 лет, или на понижение? В Индию, как мы уже видели – на понижение, от 4900 до 3850 лет. Значит, поток с территории нынешней России шел на восток. А западнее?

И вот здесь наше повествование выходит в совершенно неожиданный, так сказать, ракурс. Я еще несколько лет назад собрал 25-маркерные гаплотипы рода R1a по всем странам Европы, и для каждой страны или региона определил гаплотип общего для популяции предка, и когда этот предок жил. Оказалось, что почти по всей Европе, от Исландии на севере до Греции на юге, общий предок был один и тот же! Иначе говоря, потомки как эстафету передавали свои гаплотипы своим же потомкам по поколениям, расходясь из одного и того же исторического места, прародины праславян, прародины «индоевропейцев», прародины ариев, которой оказались Балканы. И не просто Балканы, а Сербия, Босния, Хорватия, Македония. Это – ареал самых древних европейских гаплотипов рода R1a. И время жизни первопредка, на которое указывают самые древние, самые мутированные гаплотипы – это примерно 10–9 тысяч лет назад. В последующем те же выводы подтвердились при рассмотрении 67-маркерных гаплотипов, значительно более надежных объектов исследова-

ния, и результаты – если это кого интересует – были опубликованы в серии статей в журнале *Advances in Anthropology*, то есть «Успехи Антропологии», в 2011–2012 гг. ДНК-генеалогия совершенно определенно указывает, что на протяжении почти 6 тысяч лет наши праславянские балканские предки жили в тех краях, никуда особо не передвигаясь. Если и передвигались – следов тех активистов в гаплотипах наших современников пока почти не найдено. «Почти» – потому что доля тех древних гаплотипов составляет всего небольшую долю процента от гаплотипов R1a в Европе. Иначе говоря, те древние линии практически не дожили до нашего времени. Возможно, их и не осталось, одна надежда на ископаемые гаплотипы, но их пока проанализированы единицы. Но примерно 6 тысяч лет назад началось Великое переселение народов – видимо, в связи с переходом к новым формам хозяйствования и необходимостью освоения новых территорий. Первое выдвигание – на Карпаты, на территорию исторической Буковины. Там, где найдена загадочная трипольская культура, которая, по мнению археологов, так же загадочно и пропала.

А она не пропала. Потомки трипольцев там и живут. Их общий предок, по местным гаплотипам, принадлежал роду R1a. Праславянин. И гаплотип того предка нам теперь известен. Он – тот же, что и гаплотип предка восточных славян. Та же семья. Кстати, еще один маркер, уже другого типа – это свастика, древний символ ариев. Он найден и на керамической посуде древнего Триполья, и на Русской равнине, и в Индии, Иране, и в Аравии. Везде, куда доходили древние арии. Об этом будет в одной из последующих глав этой книги.

И далее пошли расходиться волны миграций рода R1a во все стороны, с Балкан (археологическая культура Винча и культуры, ей родственные) и Буковины (трипольская культура). Практически во все стороны, 6–5 тысяч лет назад, третье-четвертое тысячелетие до нашей эры.

Германия – точно такой же 25-маркерный гаплотип, что у восточных славян, 4600 лет назад:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16.

Сейчас его обладателей (уже с мутациями) в Германии в среднем 18 %, но в некоторых районах достигает трети. Большинство остального населения Германии имеют «прибалтийскую» гаплогруппу I1 (24 %) и «западноевропейскую» R1b (39 %). Кстати, название «прибалтийская» гаплогруппа I1 здесь совершенно условно, и появилось оттого, что **в настоящее время** ее носители живут в значительной степени на севере Европы. На самом деле это общеевропейская гаплогруппа, ее гаплотипы практически одинаковы от Британских островов до Восточной Европы, и все имеют одного общего предка, который жил примерно 3600 лет назад. Никакого предпочтения в этом отношении Прибалтике нет.

Надо сказать, что самый древний ископаемый гаплотип группы R1a на территории Германии датируется точно теми же 4600 лет, что рассчитаны летом 2008 года по гаплотипам. А результаты по ископаемым гаплотипам с той же датировкой опубликованы осенью того же, 2008 года. И сами ископаемые гаплотипы точно такие же (только определяли первые 12 маркеров, и то не полностью, что показаны выше). А носители тех гаплотипов были умерщвлены – вплоть до детей – врагами, в селении. Видимо, тяжелые времена для R1a в Европе уже начались.

Норвегия – такой же гаплотип, предок на территории современной Норвегии датируется 4300 лет назад. Это, видимо, уже территория Русской равнины, к востоку от Карпат. Вернулись в Норвегию уже намного позже, в 1-м тыс. до н. э. В Норвегии доля R1a сейчас в среднем – от 18 % до 25 % населения. В основном – «балтийская» I1 (41 %) и западноевропейская R1b (28 %) гаплогруппы.

Поскольку у всех прочих европейцев рода R1a гаплотип первопредка на соответствующих территориях такой же, то не буду это больше и упоминать. Буду только указывать, когда первопредок, он же потомок балканских R1a, жил.

Но сказать «потомок балканских» – это не совсем точно. Дело в том, что примерно 4500 лет назад носителей гаплогруппы R1a в Европе практически не осталось, они или погибли, или бежали на Русскую равнину. Поэтому общий предок всех европейских гаплотипов и датируется примерно 4900 лет назад, и после этого гаплотипы в Европе «обнулились». Это по-научному называется «популяция прошла бутылочное горлышко». Можно назвать – эффект «последнего из могикиан». Если этот последний из могикиан выживет – то станет по сути дела, основателем «новой» генеалогической линии, поскольку подсчет пойдет уже от него. Это, конечно, при условии, что от него будет мужское потомство, и оно выживет и приумножится. Потому и «бутылочное горлышко». Это произошло или на подходе к Русской равнине, либо на самой Равнине. В Европу R1a вернулись с Русской равнины уже только в I тысячелетии до нашей эры, и продолжалось это в ходе всего I тыс. до н. э. – I тыс. нашей эры. Поэтому европейские R1a в подавляющем большинстве – с Русской равнины. И гаплотипы у всех похожие, хотя и разошлись с тех времен почти на 40 ветвей.

Потому-то я и пишу здесь, что R1a по всей Европе – праславянские, потомки праславянских общих предков.

А вот почему носители гаплогруппы R1a в Европе почти все или погибли, или бежали на Русскую равнину во временном диапазоне 4500–4800 лет назад – это отдельная история. Ее сейчас мы касаться не будем, да и много в ней пока белых пятен. Хотя соображения есть. Потом к этому вопросу подойдем.

Возвращаемся к европейским R1a. Швеция – 4250 лет назад, опять, скорее всего, Русская равнина. Всего среди современных шведов 17 % потомков праславян, рода R1a. В основном – «балтийская» I1 (48 %) и «западноевропейская» R1b (22 %) гаплогруппы. Поскольку я выше дал определение «бутылочного горлышка популяции», то уже понятно, что примерно 3600 лет назад общеевропейская гаплогруппа I1 прошло то самое бутылочное горлышко, немногие выжившие бежали на север Европы, в Прибалтику, подальше от Центральной Европы, и там, на севере, приумножились. Вот и оказались «балтийской» гаплогруппой. Отсюда видно, что все эти географические названия гаплогрупп весьма зыбки, они отражают, как правило, только современное распределение гаплогрупп, и об их действительном происхождении почти ничего не говорят. Считайте, что это жаргон.

Перейдем к Атлантике, на Британские острова. Здесь – целая группа территорий, на которых издавна живут потомки ариев, R1a, причем опять с Русской равнины. Они численно отнюдь не доминируют по сравнению с другим родом, R1b, представители которого пришли туда около 4000 лет назад. Но и их, потомков древних ариев, на островах не так мало.

В Англии общий предок современных носителей R1a датируется 4600 лет назад, как и в Германии. Но в Англии и вообще на британских островах потомков праславян относительно мало, от 2 % до 9 % по всем островам. Там полностью доминируют западноевропейская R1b (до 92 % по территориям) и «балтийская» I1 (16 %) гаплогруппы.

В Ирландии – 4200 лет назад. Сейчас в Ирландии представителей гаплогруппы R1a немного, не более 2–4 % населения. Там – до 90 % западноевропейской гаплогруппы R1b.

На освоение северной, холодной и горной Шотландии понадобилось время. Общий предок тамошнего филиала рода R1a датируется 4300 лет назад, но пришел, скорее всего, с викингами, относительно недавно. В Шотландии потомки праславян по численности снижаются с севера на юг. На севере, на Шетландских островах, их 27 %, и эта численность падает до 2–5 % на юге страны. В среднем, по всей стране их около 6 %. Остальные – от двух третей до трех четвертей – имеют западноевропейскую гаплогруппу R1b.

Начнем двигаться на восток. Польша, общий предок R1a жил 4600 лет назад. У русско-украинских гаплотипов – 4900 лет назад, что практически совпадает в пределах точности расчетов. Да и даже если есть несколько поколений расчетных различий – это не разница для таких сроков. В современной Польше потомков праславян в среднем 50 %, а в некоторых районах – до 55 %. Остальные имеют в основном западноевропейскую R1b (12 %) и «балтийскую» I1 (17 %) гаплогруппы.

В Чехии и Словакии общий праславянский предок датируется 4200 лет назад, мигранты с востока, с Русской равнины. Не намного меньше, чем у русских и украинцев. То есть речь идет о расселении на территориях современных Польши, Чехии, Словакии, Украины, Белоруссии, России – все в пределах буквально нескольких поколений, но в основном 1 тыс. до н. э., вплоть до 1 тыс. нашей эры.

В Чехии и Словакии потомков праславян рода R1a около 40 %. У остальных в основном западноевропейская R1b (22–28 %), «балтийская» I1 и «балканская» I2 (в совокупности 18 %) гаплогруппы. На территории современной Венгрии общий предок R1a датируется 5000 лет назад. Там сейчас до четверти потомков праславян-R1a. Остальные имеют в основном западноевропейскую R1b (20 %) и совокупную «балтийскую» I1 и «балканскую» I2 (суммарно 26 %) гаплогруппы. С названием «балканская» – та же история. На самом деле по всей Восточной Европе, от Греции до Прибалтики, гаплотипы группы I2 практически одинаковы, и у всех один общий предок, который жил примерно 2300 лет назад, в конце 1 тысячелетия до н. э. Опять «бутылочное горлышко» популяции.

Носители этих гаплотипов группы I2 стали расходиться, видимо, с Восточных Карпат по всей Восточной Европе, и больше на юг, на Балканы. Поэтому их там максимально количество, сейчас до 40 % по всем балканским странам. Но «возраст» – одинаков по всей Восточной Европе. Поэтому название «балканская» идет только от сегодняшней численности. Оно не отражает историю миграций популяции, и тем более историю гаплогруппы I2 до их катастрофы около 5 тысяч лет назад, как показывает анализ гаплотипов.

В общем, ситуация ясна. Добавлю только, что по европейским странам (Исландия, Нидерланды, Дания, Швейцария, Бельгия, Литва, Франция, Италия, Румыния, Албания, Черногория, Словения, Хорватия, Испания, Греция, Болгария, Молдавия) общий предок датируется примерно 4500 лет назад. Если точнее – то 4525 лет назад, но такой точностью я здесь умышленно не оперирую. Это – общий предок рода R1a по всем перечисленным странам, и прибыл он, как показывают многочисленные ветви гаплогруппы R1a в Европе с Русской равнины, с востока. Общеευропейский предок, так сказать, не считая показанного выше балканского региона, прародины праславян, ариев, «индоевропейцев». Но и в Европе есть ветви, современные гаплотипы которых имеют общих предков 5000–6000 лет назад. Это обычно север Европы, видимо, остатки древних генеалогических линий, бежавших на окраины континента.

Доля потомков праславян-ариев в этих странах варьируется, от 4 % в Голландии и Италии (до 19 % в Венеции и Калабрии), 10 % в Албании, 8–11 % в Греции (до 25 % в Салониках), 12–15 % в Болгарии и Герцеговине, 14–17 % в Дании и Сербии, 15–25 % в Боснии, Македонии и Швейцарии, 20 % в Румынии и Венгрии, 23 % в Исландии, 22–39 % в Молдавии, 29–34 % в Хорватии, 30–37 % в Словении (16 % в целом по Балканам), ну и заодно – 32–37 % в Эстонии, 34–38 % в Литве, 41 % в Латвии, 40 % в Белоруссии, 45–54 % на Украине. В России праславян-ариев, как я уже упоминал, в среднем 48 %, за счет высокой доли южно-балтийской группы N1c1 на севере России, которых ошибочно называют угрофиннами (или финно-уграми), но на юге и в центре России доля восточных славян, потомков ариев, достигает 60–75 %.

Гаплотипы предков везде те же самые. Да и почему им быть другими? Род-то один и тот же – R1a. Показательно не то, что предковый гаплотип тот же, показательно то, что он

получается из гаплотипов современников один и тот же. Это значит, что методология анализа и обработки гаплотипов правильная, статистика достаточная, данные воспроизводимы и надежны. Вот что крайне важно.

Перейдем к соседним с Венгрией Восточным Карпатам. Про них я уже писал. Напомню, что Буковина – это старое название местности на северо-востоке Карпат, на стыке Украины и Румынии, со стороны Украины – Черновицкая область. Город Черновцы и есть исторический центр Буковины. В рамках археологии – часть территории трипольской культуры. Это и есть энеолит.

Вот и нашли мы тех, кто жил там в эпоху энеолита. Научные труды излагают – происхождение трипольской культуры не определено, в основе ее были неолитические племена, то есть племена эпохи позднего каменного века, 5000 лет назад. А ДНК-генеалогия определила. Праславяне там жили. Арии. «Индоевропейцы». Наши предки. Род R1a, к которому относятся до трех четвертей русских людей.

В научной литературе указывается, что ранние жители трипольской культуры, которые жили там 5000 лет назад и ранее, были «выдавлены оттуда миграцией «индоевропейцев» примерно 4000 лет назад. Но мы видим, что это не так. Праславяне – и есть те самые ранние жители... Они же «индоевропейцы», только тогда никаких «индо» и в помине не было: потомки этих праславян ушли в Индию только через 2500 лет после трипольского периода их жизни. Вот мы и нашли прародину европейских праславян, они же арии. Это – Балканы, Динарские Альпы, дунайский бассейн.

А как же Кавказ, Анатолия, Ближний Восток, Аравийский полуостров как возможные прародины ариев, рода R1a, праславян? Да, давайте посмотрим.

Армения. Возраст общего предка рода R1a – 4400 лет назад.

Малая Азия, Анатолийский полуостров. Исторический перекресток на путях между Ближним Востоком, Европой и Азией. Это был первый или второй кандидат для «индоевропейской прародины». Однако общий предок R1a жил там те же 4500–4000 лет назад. Но это – «индоевропейский» общий предок. А миграционный путь древнейших носителей R1a проходил по Анатолии на запад, в сторону Европы, примерно 10–9 тысяч лет назад. Эту миграцию и уловили лингвисты, поместив в Анатолию протоиндоевропейский язык те же 10–9 тысяч лет назад. Только это не «прародина» индоевропейского языка, это транзит с востока в Европу. И Балканы – не прародина, тоже транзит. И причерноморские степи – не прародина, тоже транзит. Вот и проясняется ситуация с лингвистами, которые никак не могут найти «прародину» индоевропейских языков вот уже двести лет, и просвета нет. Нет, и не может быть «прародины» у языка, который тысячелетиями в подвижках, в эффектах дивергенции и конвергенции, и при этом его носители, в данном случае R1a, как носители праиндоевропейского, а затем и индоевропейского языка, он же арийский язык, прошли длинный путь от Южной Сибири до Европы, от примерно 20 тысяч лет назад до 10–9 тысяч лет назад, и затем около 5 тысяч лет назад ушли на восток и далее – в Зауралье, вплоть до Китая, на юго-восток, в Индию и Иран, на юг – через Кавказ в Месопотамию и далее до Аравии и до Индийского океана. Возможно, и вымыли в нем сапоги. Так что опять диалектика, развитие по спирали. Итак, и восточные славяне, и армяне гаплогруппы R1a, и анатолийцы – у всех арийский предок или тот же самый, или предки очень близки по времени, в пределах нескольких поколений.

Следует отметить, что 4500–4000 лет назад до общего предка ариев в Анатолии хорошо согласуется со временем появления хеттов в Малой Азии в последней четверти III тысячелетия до н. э., поскольку есть данные, что хетты поднимали восстание против Нарамсина (2236–2200 лет до н. э., то есть за 4244–4208 лет до нашего времени).

Гаплотипы рода R1a на Аравийском полуострове (страны Оманского залива – Катар, Объединенные Арабские Эмираты). И еще – на Крите. Названия этих стран звучат непри-

вычно в отношении рода R1a, но наши предки, или потомки наших предков и там побывали в древние времена, и современные обладатели R1a в тех краях несут их Y-хромосомы.

Возраст общего предка на Аравийском полуострове, определенный по гаплотипам – 4000 лет. Эта дата хорошо согласуется с 4000–4500 годами до общего предка в Армении и Анатолии, если принять за разумный вариант направление потока ариев со Среднерусской равнины через горы Кавказа и далее на юг, в Аравию. Иначе говоря, миграционная волна шла из Европы, сохранила время общего предка на Кавказе и в Малой Азии, и уже на излете дошла до Аравии, сдвинув время общего предка на 400–500 лет. В принципе, гаплотипы рода R1a могли быть занесены в Аравию невольниками, доставленными в те края четыре тысячи лет назад. Но ответить на этот вопрос надлежит уже историкам. В свете же последних данных по гаплотипам R1a у арабов это становится крайне маловероятным. Самые знаменитые и высокопоставленные кланы имеют носителей R1a.

В литературе опубликована серия гаплотипов с острова Крит. Они были собраны у жителей плато Ласити, на котором по легендам спасались их предки во время извержения и взрыва вулкана Санторин 3600 лет назад, и остальные гаплотипы были собраны на примыкающей территории префектуры Гераклион. Расчет времени жизни общего предка на Крите проводился нами несколькими разными способами, но результат один – 4400 лет назад. Уважительные 800 лет до взрыва вулкана Санторин. Эта величина соответствует средним временам европейского расселения рода R1a.

ДНК наших современников показывают, что самые древние европейские корни ариев, рода R1a, давностью 10–9 тысяч лет, находятся на Балканах – в Сербии, Боснии, Хорватии, Македонии. Через 5000–6000 лет этот род расширится на северо-восток, на Восточные Карпаты, образовав праславянскую трипольскую культуру и положив начало великому переселению народов в IV–III тысячелетии до нашей эры. В те же времена род R1a продвинулся и по южной дуге, и 4300 лет назад – по записям в наших ДНК – появился в Ливане. Прямые потомки тех первых переселенцев живут в Ливане и в наши дни. Среди них, потомков рода ариев – шииты-мусульмане с юга Ливана, сунниты-мусульмане с севера страны и из долины Бекаа, христиане-марониты с ливанского севера, друзы, живущие в ливанских горах.

Как часть этого переселения, вызванного, видимо, развитием сельского хозяйства и переходом к его экстенсивным формам, а также развитием экономики, этот же род R1a продвинулся на запад, до Атлантики и Британских островов, и на север, в Скандинавию. Этот же род пришел на ближний север и восток – на земли современных Польши, Чехии, Словакии, Украины, Литвы, Белоруссии, России, с общим праславянским предком, жившим 4900 лет назад. Этот же предок дал выжившее потомство, живущее в настоящее время по всей Европе, от Исландии до Греции и Кипра, и распространившееся до юга Аравийского полуострова и Оманского залива.

Потомки того же предка, с тем же гаплотипом в ДНК, прошли до южного Урала, построили там городища 4000–3800 лет назад, одно из них (открытое в конце 1980-х годов) получило известность как Аркаим, и под именем ариев ушли в Индию, принеся туда 3500 лет назад свои праславянские гаплотипы. В том же II тысячелетии до нашей эры довольно многочисленная группа рода R1a, тоже называвшая себя ариями, перешла из Средней Азии в Иран. Это – единственная, но значимая связка, позволяющая назвать весь род R1a родом ариев. Она же приводит к тождеству «индоевропейцев», ариев, праславян и рода R1a в рамках ДНК-генеалогии. Она же, эта связка, помещает прародину «индоевропейцев», ариев, праславян на Балканы. Эта же связка приводит в соответствие место балканской европейской «прародины», поток миграции ариев-праславян, динамическую цепь археологических культур и соответствующий поток индоевропейских языков, и показывает место и время появления частицы «индо-». Только понятие «прародина» здесь – не языковая прародина, а

предположительное место прибытия носителей R1a в Европу, и оттуда уже распространения по континенту. Для R1a в более широком смысле это, конечно, не «прародина».

Вообще, поиски «прародин» для миграций и языков в их динамике на протяжении многих тысячелетий и на расстояниях во многие тысячи километров – занятие безнадежное и неперспективное, но почему-то непрекращающееся. Инерция? Правда, многие лингвисты определяют «прародину» индоевропейского языка не как место зарождения языка, но как расхождение его на ветви, и пытаются понять, из какой одной археологической культуры это произошло. Это занятие не менее безнадежное, поскольку расхождение индоевропейского языка, происходило все время на протяжении тех самых 20 тысяч лет существования гаплогруппы R1a, а на самом деле много ранее, опять в динамике языка на протяжении последних 60–55 тысяч лет, со времени появления европеоидов. И не только расхождение – дивергенция, но и слияние – конвергенция, и много других, на первый взгляд беспорядочных, языковых процессов.

Наконец, та же описанная выше связка, позволяющая назвать весь род R1a родом ариев, убедительно показывает, что не праславяне говорили на «индоиранских» языках, а наоборот, потомки праславян принесли свои арийские языки в Индию и Иран, причем времена появления этих языков в Индии и Иране, установленные лингвистами, полностью согласуются со временем прихода туда потомков праславян – временем, записанным в виде мутаций в ДНК наших современников рода R1a. Это – примерно 3500 лет назад, но это времена появления языков в Индии и Иране, сами же языки образовались много ранее, как описано выше. Видимо, расхождение арийского языка на «индоарийский», «иранский», и язык митаннийских ариев, «ближневосточный», произошло при расхождении ариев по этим направлениям с Русской равнины, примерно 4500 лет назад, в середине 3 тыс. до н. э. Но миграционные потоки (или военные экспедиции) расходятся довольно быстро, а язык – дело консервативное, поэтому расхождение самих языков можно датировать примерно 4000 лет назад. Ко времени перехода ариев в Индию и на Иранское плато, примерно 3500 лет назад, языки уже достаточно разошлись, чтобы образовать указанные ветви арийского языка.

Но как род R1a попал на Балканы, и откуда? С «прародиной индоевропейцев», которыми оказались арии, они же праславяне, мы разобрались. А где «прародина» «протоиндоевропейцев»? Когда и где зародились ностратические языки, если принять это не всеми принимаемое название? Какой ныне представляется картина потоков, миграций «протоиндоевропейцев», приведших к появлению ариев, праславян на их исторической прародине? Об этом поговорим дальше, в следующей главе.

Глава 2

Откуда появился род R1A и где его «прародина»?

Для начала заметим, что концепция «прародины» – понятие плавающее. Оно зависит от смысла, которое в это понятие вкладывается. В отношении всего человечества как объединения «человека разумного» прародина остается неопределенной. Для части чернокожих африканцев она, возможно, находится в Африке, но и это фактически постулировано, а не доказано. Тем не менее уже двадцать лет генетики провозглашают свою теорию «выхода из Африки», которая, как становится все более и более ясно, зиждется на совершенно шатких положениях. Одно из них – что якобы показано, что «анатомически современный человек» вышел из Африки примерно 70 тысяч лет назад, и от него произошли все остальные люди на планете, начиная с гаплогруппы В. И это якобы показано «популяционной генетикой». Но потом оказалось, что эту дату никто не считал, да и не мог рассчитать, не было такого расчетного аппарата, к тому же никто не знает, а что можно было закладывать в расчеты. Короче, эта цифра была просто сочинена и далее «зацитирована», «забронзовела», и никому из цитирующих не приходило в голову поинтересоваться, а откуда цифра?

Далее оказалось, что гаплогруппа В из гаплогруппы А никак не могла произойти, между ними дистанция более чем в 100 тысяч лет (см. диаграмму в следующем разделе). Это тоже показывает, что 70 тысяч лет назад никакой предок гаплогруппы В из Африки не выходил, и гаплогруппа В, хоть и ее носители обычно чернокожие, из Африки тоже не выходили. Потом оказалось, что «хромосомный Адам», которого тоже относили к 70 тыс. лет назад, или в крайнем случае к 100–120 тыс. лет назад, хотя к этому тоже никаких расчетов не было и быть не могло, пока не появилась ДНК-генеалогия несколько лет назад, тоже не мог жить в указанные времена. Два года назад его отодвинули к 140 тыс. лет назад, в прошлом году – к 160 тыс. лет назад, затем к 360 тыс. лет назад, потому что оказалось, что в Африке есть ранее неизвестная ДНК-генеалогическая линия, совершенно удаленная и от африканцев гаплогруппы А и от всех остальных. К сегодняшнему дню найдено уже много разных «гаплогрупп А», которых помещают под один зонтик «гаплогруппы А», хотя они удалены друг от друга больше, чем от них удалены другие гаплогруппы.

Наконец, в прошлом же году выяснилось, что в нас, европеоидах, вообще нет африканских необратимых мутаций гаплогруппы А, как и тех, недавно найденных архаичных гаплогрупп, которые получили временное название гаплогрупп А0, А00 и так далее. Короче, от африканцев мы не исходим. Из Африки наши предки, судя по всему, не выходили. Откуда выходили – пока непонятно, но по совокупности данных получается, что и мы, и африканцы исходим от одного общего предка, который жил не менее 160 тыс. лет назад (и получившего название альфа-гаплогруппы), и это не считая самых архаичных ДНК-линий, которые, похоже, и были настоящими древними африканцами, и жили в Африке как минимум 250–350 тыс. лет назад. Никуда они оттуда не выходили. А носители гаплогрупп А и В пришли туда, в Африку, 100 и 50 тыс. лет назад соответственно, смешались с чернокожими архаичными линиями, и сами стали чернокожими.

Предки же европеоидов появились – по совокупности разных данных – где-то в огромном треугольнике от Западной Европы до Урала, и на юг до Леванта, то есть до Ближнего Востока. Вот такая неопределенность. И появились они примерно 58 тыс. лет назад. 100 тыс. лет, отделяющих их от альфа-гаплогруппы, остаются полной загадкой. Иначе говоря, европеоиды прошли огромное «бутылочное горлышко» популяции, и почти «обнулились» перед тем, как опять стали размножаться 58 тысяч лет назад. Что случилось до того – никто не знает. Возможно, какой-то гигантский катаклизм, который не затронул только Африку, или

затронул, но в несравненно более щадящей форме. Один из подходящих кандидатов на причину такого катаклизма – вулкан Тоба в Индонезии, с его чудовищным по масштабу извержением примерно 70 тыс. лет назад. Не исключены и столкновение с космическими телами, такими, как Ладожский метеорит, падение которого, по оценкам, сопровождалось гигантской вспышкой света и выбросом огромного количества пепла, что привело к «ядерной зиме палеолита». В общем, мы пока не знаем.

Но характерно то, что популяционные генетики сделали вид, что никаких сомнений в отношении «выхода из Африки» нет, продолжают цитировать датировку этого «выхода» в 70 тысяч лет назад, и обычно начинают статьи словами «как известно, анатомически современный человек вышел из Африки». Это для популяционных генетиков – нормальное дело. Более того, придумали гипотезы, как наши якобы чернокожие предки побелели в ходе миграции, чтобы получать витамин D и избежать рахита. Гипотеза остроумная, но при этом те, кто ее цитируют, не упоминают (а возможно и не знают), что экспериментально ее никто и никогда не подтверждал. Более того, наш племянник неандерталец чернокожим вообще не был, так что ему и белеть не нужно было. Откуда же он взялся? Выходит, не из Африки. А почему мы, его племянники, непременно из Африки? Об этом «академические ученые» – ни слова, неудобная тема, лучше об этом вообще не говорить. К сожалению, это стало стандартным стилем «популяционных генетиков»: то, что не стыкуется, лучше не упоминать, альтернативных гипотез не выдвигать, соответствующие статьи в «академические» журналы не принимать, как «маргинальные теории», и рецензентам их не обсуждать. Поэтому рецензенты пишут обычно коротко: «нэ трэба», на каком бы языке они не писали. Они сами, конечно, mainstream, то есть «основное направление».

Так что мы не будем здесь говорить об Африке как прародине современного человека, и тем более как прародине славян, или ариев, или «индоевропейцев». Я здесь (и везде по тексту) принимаю понятия «арии» и «индоевропейцы» как синонимы по отношению к праславянам, и вообще пишу этот устаревший термин «индоевропейцы» только потому, что многие к нему привыкли. Синонимы – потому что именно арии связали понятия европейцев и «индо».

Однако понятие «индоевропейцы» или даже «протоиндоевропейцы» употребляется и в общем смысле, как предки людей, чьи потомки образовали род ариев, потомки которых впоследствии пришли в Индию и Иран, что и сделало возможным саму концепцию «индоевропейских языков».

Поэтому «прародина» в отношении славян, ариев и индоевропейцев – это та территория, где начали формироваться устойчивые ДНК-генеалогические связи с современными славянами, связи, которые могут быть выявлены, идентифицированы, и отнесены именно к славянам, как потомкам ариев, «индоевропейцев» и «протоиндоевропейцев». То есть, в основном, носителей гаплогруппы R1a.

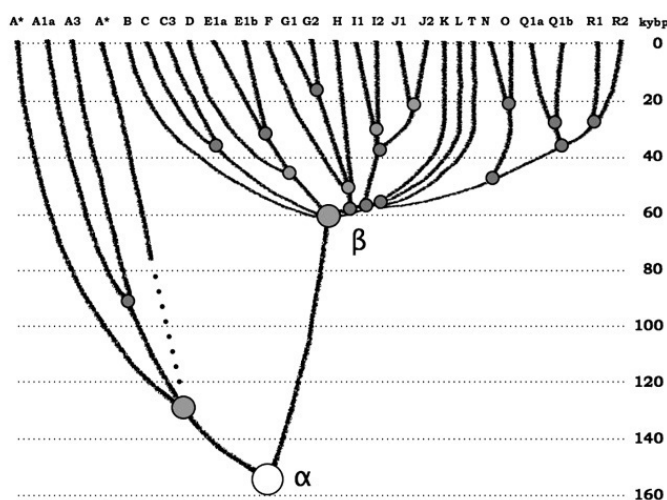
Когда и как это происходило? Давайте рассмотрим весь путь, начиная с появления европеоидов, и поместим «протоиндоевропейцев», «индоевропейцев», ариев и праславян в единые рамки, в единую систему

Появление «анатомически современного человека», затем европеоидов, миграции в Центральную Европу (гаплогруппа IJ) и в Южную Сибирь (гаплогруппы K → NO+P). Начало – 58 тысяч лет назад, перевал – 20 тысяч лет назад с образованием гаплогруппы R1a

Описание происхождения современного человека в рамках эволюции его основных гаплогрупп, в общих словах обрисованное в предыдущем разделе, дано на следующем

рисунке. Это описание – одно из важнейших достижений ДНК-генеалогии последнего времени.

Мы видим, как от альфа-гаплогруппы расходятся африканские линии, в нижней левой части диаграммы, и неафриканские линии, которые стали расходиться примерно 60 тыс. лет назад, после прохождения «бутылочного горлышка» популяции. Древнейшие костные остатки анатомически современного человека, в другой терминологии *Homo sapiens*, в Европе найдены с датировкой 45 тыс. лет назад. И то это данные последних двух лет, до этого датировки европейских скелетных находок были 43–40 тыс. лет назад. В этот же малый диапазон попадают и костные находки *Homo sapiens* в Костенках, недалеко от Воронежа. Датировки стоянки – 50 тыс. лет назад, но когда нет костей, то никто не знает, кто там на самом деле был – может, неандерталец за тысячелетия до появления там *Homo sapiens*. Поэтому датировки стоянок в «зачет» не идут.



Дерево гаплогрупп Y-хромосомы человека. Для построения дерева использовали 7415 гаплотипов 17 основных гаплогрупп и их 46 подгрупп. По вертикали – тысячи лет вглубь от настоящего времени. Здесь альфа-гаплогруппа – предковая для африканцев и не африканцев, не считая особенно архаичных африканских ДНК-линий. Бета-гаплогруппа – идентичная со сводной гаплогруппой ВТ по современной классификации. Гаплогруппа А (точнее, букет гаплогрупп А) появилась примерно 132 тыс. лет назад. Гаплогруппы F до R, включая Т, представляют европеоидов, и они появились ~ 58 тыс. лет назад. Показаны также монголоидная и австронезийская (аустрическая, малайско-полинезийская, австралийская) гаплогруппа С, ближневосточная или североафриканская (в древности) гаплогруппы DE и E

Так вот, примерно 60 тыс. лет назад вдруг появилась бета-гаплогруппа, то есть сводная гаплогруппа ВТ, из которой впоследствии образовались все гаплогруппы, от В до Т, и в каждой гаплогруппе, то есть в ДНК каждого мужчины на планете, кроме «исходных», «коренных» африканцев, была характерная мутация бета-гаплогруппы.

На самом деле этих мутаций в гаплогруппе ВТ найдено уже около тридцати, и каждая из этих них есть у каждого неафриканца, а также у тех африканцев, которые пришли в Африку позже, уже будучи носителями неафриканских мутаций. Каждую из этих необратимых мутаций обозначают комбинацией букв и цифр, и вот какие мутации, идентифицирующие бета-гаплогруппу, есть у всех нас, читателей этой книги (я не обольщаюсь мыслью, что эту книгу будут читать африканцы в джунглях, у которых этих мутаций, скорее всего, нет): L413, L418, L438, L440, L604, L957, L962, L969, L970, L971, L977, M42, M91, M94, M139, M299, P97, PK1, SRY1532.1, SRY10831.1, V29, V31, V59, V64, V187, V202, V235.

Самая «классическая» здесь – мутация M91, потому что она была первой и самой известной. А остальные образовались не сразу, некоторые явно на тысячелетия раньше M91, некоторые на тысячелетия позже. Известно только то, что они в нас есть.

Гаплогруппа В вскоре мигрировала в Африку. Их вообще могло быть несколько человек, или несколько десятков, или сотен, мы не знаем. Там они смешались с исходным чернокожим африканским населением, и сами стали чернокожими. И кто бы туда, в Африку, в древности не приходил, тоже через несколько поколений становились чернокожими. Известен занятный случай, как группа носителей гаплогруппы R1b отклонилась от миграционного маршрута на запад по африканскому средиземноморскому побережью, и ушла на юг. Возможно, просто дезертировали, выбрали Африку, чтобы не стать испанцами, французами, англичанами. Было это примерно 5000 лет назад. Сейчас их потомки живут в большом количестве в Камеруне и Чаде, и от африканцев их не отличить (см. фото на следующей странице).

И пошло «почкование» гаплогрупп, производных бета-гаплогруппы. От нее первыми отошли упомянутая выше гаплогруппа В и сводная гаплогруппа СТ. «Отошли» – здесь имеется в виду, что у гаплогруппы В появились необратимые мутации, которых нет ни у бета-гаплогруппы, ни у братской СТ. И напротив, у СТ появились мутации, которых нет ни у бета-гаплогруппы, ни у гаплогруппы В. И пошло ветвиться дерево гаплогрупп. От СТ отошла сводная группа DE (которая далее расщепилась на D и E) и CF, CF разошлась на C и F. И весь этот калейдоскоп – в течение всего нескольких тысячелетий. Хотя, впрочем, это не совсем так. Это исследователи-филогенетики так раздробили. Помните, в гаплогруппе ВТ почти тридцать мутаций, и все относятся к ВТ? Так могли бы и на тридцать ветвей раздробить, и у каждой своя буква алфавита. Иначе говоря, сама картина объективна, но дробить по ветвям – уже произвол, хотя и вынужденный. Поэтому сейчас в филогенетическое дерево постоянно вносятся коррективы, и в общей картине буквально каждые две недели что-то переименовывается.



Представители африканской народности (Камерун), доля гаплогруппы R1b среди мужчин 95 %

F – это первая сводная европеоидная гаплогруппа. Она образовалась примерно 58 тыс. лет назад, как показано на диаграмме выше. Из нее вышли три гаплогруппы – G, H и сводная IJK. Гаплогруппа G разошлась между Ираном и Европой, через Месопотамию, и оттуда заняла большие территории Кавказа. Гаплогруппа H ушла в Индию, и в Европе это в основном цыгане, вышедшие из Индии около 1000 лет назад. Сводная гаплогруппа IJK дала три крупные популяции, разошедшиеся по трем сторонам света: это общеевропейская гаплогруппа I (I1+I2), ближневосточная и средиземноморская гаплогруппа J (J1 + J2), и свод-

ная гаплогруппа К, дочерние гаплогруппы которой ушли на восток, в Южную Сибирь, что есть часть Центральной Азии. Похоже, что гаплогруппа I или ее предковая гаплогруппа II, уйдя в Европу, возможно, с Русской равнины, стали кроманьонцами, граветтами, и прочими древними европейцами. Возможно, это они, носители гаплогруппы I, оказались впоследствии свидетелями исчезновения неандертальцев из Европы. Возможно, и не только свидетелями, но и участниками, но прямых данных на этот счет нет. Видимо, это они, носители гаплогруппы I, рисовали картины животных на стенах пещер в Южной Франции и Испании. Попытки вычислить время жизни общих предков современных носителей гаплогруппы I и ее подгрупп дают времена, уходящие глубже 30 тысяч лет.

Гаплогруппы, ушедшие на восток, возможно, опять же с Русской равнины, включали сводную гаплогруппу NO, в которой формировались будущие алтайские, уральские и затем финно-угорские языки (гаплогруппа N), в также сино-тибетские языки и прочие языки Юго-восточной Азии (гаплогруппа O), и гаплогруппу Р, которая вскоре разошлась на гаплогруппы Q и R. Гаплогруппа Q дала в значительной степени монгольские и сибирские народы, и ее носители не менее 30 тысяч лет назад ушли на север и далее через Берингов перешеек, который тогда был сухим, в Америку и стали американскими индейцами обеих Америк, Северной и Южной. Вот откуда знаменитые ныне индейцы племени майя, их предки – выходцы из сибирских народов. А гаплогруппа R (характерная мутация M207) около 30 тыс. лет назад добавила мутацию M173 и стала гаплогруппой R1, примерно 20 тыс. лет назад разошлась на гаплогруппы R1a (мутация L62) и R1b (мутация M343).

Носители гаплогруппы Р и ее потомки R и Q остались в основном европеоидами, и носители дочерних гаплогрупп R1a и R1b совершили исторический миграционный переход на запад, и в итоге заселили Западную и Восточную Европу.

История миграций гаплогруппы R1a от 20000 до 3500 лет назад

Вот так, 20 тысяч лет назад в Южной Сибири, видимо, на Алтае, образовалась гаплогруппа R1a, род R1a, которому было суждено стать в будущем родом ариев, а потом и славянским родом R1a, к которому ныне принадлежат в среднем половина этнических русских, а по иным (южным) областям Российской Федерации – не менее двух третей.

То, что бегло описано выше, представляет просто кладезь первичной информации для лингвистов, археологов, антропологов, этнографов. Уже высвечиваются контуры ответов на старые вопросы языкознания, поскольку уже становится ясно, в чем причина языковой переклички, скажем, алтайских, уральских (и далее финно-угорских) языков с сино-тибетскими, северокавказскими, баскскими, индоевропейскими языками, языками американских индейцев, и многими другими. Потому что это названия языков по ходу миграционных путей перечисленных и других гаплогрупп, многие из которых взяли начало из алтайского региона, а точнее, продолжили свой путь, замкнув петлю колоссальной по продолжительности миграции, возможно, из Европы или с Русской равнины около 60 тыс. лет назад, прибыв в Южную Сибирь примерно 40 тыс. лет назад, и оттуда, возможно, из алтайского региона, разойдясь по всем направлениям, продолжая заселять нашу планету. Называть эти древние языки можно ностратическими, бореальными, или придумать любое другое название, но они уходят в глубины времен более чем на 60 тыс. лет назад, и с тех пор их развитие, ветвление, дивергенция и конвергенция никогда не прекращались. Искать там языковую «прародину» довольно бессмысленно, можно только выхватывать отдельные «сегменты» и присваивать им названия. Ясно, что ограничивать, например, «ностратический язык» последними 13–15 тыс. лет – совершенно некорректно, если только не вводить определенные характеристики для выхваченного языкового сегмента, которые четко показывают, почему именно здесь проводится

разграничение с более ранним языковым периодом. А сделать это пока невозможно, нет такой методологии в лингвистике.

Итак, 20 тыс. лет назад образовалась гаплогруппа R1a. Все наши современники, выявленные ДНК-тестированием как носители гаплогруппы R1a, как раз и тестируются на характерные мутации этой гаплогруппы. И когда мы видим, что древнейшие гаплотипы этой гаплогруппы, взятые у современного населения Монголии, Северного Китая, или алтайского региона, имеют такой разброс по мутациям, что дают датировку 20 тысяч лет назад, то ясно, что где-то там и была «прародина» гаплогруппы R1a. Здесь понятие «прародины» уже уместно, потому что начало гаплогруппы имеет четкое событие – возникновение характерной мутации в Y-хромосоме.

Мы пока не знаем, когда носители гаплогруппы R1a пошли на запад, через Тибет. Но мы знаем, что на территории Индостана датировка старейших гаплотипов R1a дает уже 12 тыс. лет; на территории Ирана и Анатолии, и вообще в Передней Азии и на островах Индийского океана – примерно 10 тыс. лет, и этими же 10—9 тыс. лет датируются древнейшие археологические признаки в Анатолии, на территории современной Турции. Мы знаем, что древнейшие гаплотипы R1a в Европе датируются 10—9 тыс. лет назад. Мы в значительно больших деталях знаем, что гаплогруппа R1a появилась на Русской равнине примерно 4900 лет назад, что ископаемые гаплотипы R1a обнаружены в Германии, и их гаплотипы такие же, как у современных этнических русских. Мы знаем, что в состав гаплогруппы R1a в современной Европе и на Русской равнине входят около сорока ветвей гаплогруппы R1a, мы знаем датировки общих предков каждой ветви, и каждая ветвь картирована на европейском континенте.

Таким образом, как отмечено выше, носители братских гаплогрупп R1a и R1b совершили исторический миграционный переход на запад, и в итоге заселили Западную и Восточную Европу. Шли они разными путями. Гаплогруппа R1a, как описано выше, шла по южной дуге – через Тибет, Индостан, Афганистан, Иранское плато, Анатолию и далее остальную часть Малой Азии, и вышла на Балканы примерно 10—9 тыс. лет назад. Судя по всему, они были носителями праиндоевропейского языка, по современной классификации лингвистов. Или, говоря прямо, арийского языка. Можно назвать его и пра-арийским, это сути дела не изменит. Анатолию они прошли на запад примерно 10—9 тыс. лет назад. Именно туда, в район озер Ван и Урмия, в 100–150 км южнее границы бывшего СССР, и помещает крупная школа лингвистов «прародину индоевропейцев». Датируют ее примерно 11—9 тыс. лет назад, так что сходится. Конечно, это не было «прародиной», это был отрезок продолжающегося миграционного пути. Просто там лингвисты этот язык обнаружили в его древнейшем виде. Во всяком случае, в ставшем классическим труде «Индоевропейский язык и индоевропейцы» (1984) авторы, Т.В. Гамкрелидзе и В.В. Иванов, определяют время распада «индоевропейского праязыка» «не позднее IV тысячелетия до нашей эры, а возможно и значительно ранее». Лингвисты-глоттохронологи помещают этот языковой распад, как уже отмечалось, в период 11—9 тыс. лет назад.

Наконец, гаплогруппа R1b совершила миграционный бросок длиной в 10 тыс. лет от того же алтайского региона, как и братская гаплогруппа R1a, но шла по северной дуге, через Центральную Азию, Северный Казахстан, Южный Урал, среднюю Волгу и Русскую равнину, далее на юг, через Кавказ опять же в Анатолию, но примерно 6 тысяч лет назад, и оттуда двумя основными маршрутами перешла в Европу – один путь вел через Малую Азию на Апеннины и Балканы, другой – через Ближний Восток, и, возможно, Междуречье, принеся туда шумеров, и далее по Северной Африке до Атлантики и через Гибралтар на Пиренеи и далее на север, в континентальную Европу, около 5 тысяч лет назад. Это – археологическая «культура колоколовидных кубков».

Не исключено, что именно эрбины, носители гаплогруппы R1b, представители культуры колоколовидных кубков, вытеснили будущих ариев из Европы на Русскую равнину. И это вытеснение не было мирным. 5 тысяч лет назад практически все рода-гаплогруппы «Старой Европы» из Европы исчезли – частью погибли, а части удалось бежать на Британские острова, в Малую Азию, на Русскую равнину. Эту равнину носители гаплогруппы R1a пересекли – как исторические арии – и примерно 4500 лет назад разошлись по нескольким основным направлениям, как описано в предыдущей главе – на восток, до Южного Урала и далее вплоть до Алтая и Китая (4000–3000 лет назад); в Индию и Иран (примерно 3500 лет назад); через Кавказ и далее в Месопотамию и на Аравийский полуостров (4000–3600 лет назад). Мы знаем, что R1a – носители прото-, пра-, и индоевропейских языков, которые были зафиксированы 10—9 тыс. лет назад в Анатолии, что совпадает с данными ДНК-генеалогии, и принесены в Индию примерно 3500 лет назад, опять же в соответствии с данными ДНК-генеалогии.

Этап после 5 тыс. лет назад – чрезвычайно важный для будущих европейцев вообще, и ариев в частности. В ходе его произошло разделение родов на западно- и восточноевропейские, на роды арийский и эрбинов, носителей гаплогруппы R1b. Произошло выделение родов будущих славян, носителей гаплогрупп R1a, I1—I2, N1c1, которые составляют сейчас 85 % этнических русских.

Часть носителей R1b осталась в Азии, и продолжает нести эту гаплогруппу и сейчас. Многие из них говорят на тюркских языках, и, возможно, не случайно. Остальные ушли на Кавказ и в Восточную Европу, и примерно в то же время в Западную Европу. С Пиренеев в континентальную Европу 4800 лет назад выдвинулась так называемая «культура колоколовидных кубков», и заселила Европу в последующие две тысячи лет. Поначалу они говорили на неиндоевропейских языках, но к 1 тысячелетию до н. э. перешли на индоевропейские языки, видимо, переняв их от носителей R1a. Типичные представители гаплогруппы R1b – кельты, но с ними большая путаница. Это сейчас – языковое понятие, и носители этих языков почти исключительно жители Британских островов, имеют гаплогруппу R1b. Но кельтский язык – индоевропейский, в то время как эрбины до 1 тыс. до н. э. говорили на неиндоевропейских языках. Таким образом, получается, что первые кельты в первой половине 1 тыс. до н. э. говорили на индоевропейских языках, а окружающие эрбины – на неиндоевропейских. Так кто же тогда были кельты по своей гаплогруппе?

Ответ напрашивается совершенно очевидный – первые кельты были носителями гаплогруппы R1a, и мигрировали с востока, фактически будучи праславянами. А далее, всего за несколько веков, индоевропейский, арийский язык кельтов, который, разумеется, уже сильно изменился в своей динамике за две тысячи лет со времен арийских миграций середины 3 тыс. до н. э., распространился среди эрбинов Европы. Карты показывают, как культура и язык кельтов продвигались по Европе как лесной пожар. Вот так неиндоевропейский язык носителей R1b в Европе стал индоевропейским. А в лингвистике эта загадка так и остается нерешенной. Кто практически без всяких оснований наделяет индоевропейским языком носителей культуры колоколовидных кубков аж на Пиренеях, 4800 лет назад, нисколько не задумываясь, откуда он у них там взялся, кто считает этот вопрос нерешаемым на современном этапе. А к решению опять ведет ДНК-генеалогия.

Кстати, кельтские языки – имя собирательное и впервые примененное в его современном значении не так давно, в начале XVIII века, Эдвардом Лайдом, директором Ашмолеанского музея в Оксфорде. Путешествуя по делам музея, он обратил внимание на сходство языков уэльсцев, корнишей, бретонцев, ирландцев, шотландских галлов, и древних галльских языков. Он и объединил эти языки под общим, придуманным им именем «кельтских» языков. Хотя само имя «кельты» упоминал еще Юлий Цезарь в книге «Записки о галльской войне», как синоним галлов.

Но вернемся к группе R1b. Нашего, славянского предка в той группе не было – ни с теми, кто остался в Азии, ни с теми, кто ушел на Кавказ или в Западную Европу. Наш славянский предок отделился от них раньше, пронес гаплогруппу R1a в Европу, и, как было рассказано выше, поселился 10—9 тыс. лет назад на Балканах. Мутация рода, L62, осталась у всех, кто образует род ариев. Иначе говоря, гаплогруппа R1a.

Славян как таковых, как «культурно-исторического общества», тогда, 10 тыс. лет назад, конечно, не было, но мы прямые потомки тех, кто пришли на Балканы в те времена.

Назвать их «индоевропейцами», строго говоря, тоже нельзя, потому что никакой Индии тогда в их истории не было. Язык, на котором они говорили, был арийский, просто по определению. Его при желании можно назвать «протоарийским», или «протоиндоевропейским», принимая во внимание, что через семь тысяч лет потомки этих ариев, которые тогда будут действительно называть себя ариями, придут в Индию и Иран, принесут свой арийский язык, на нем заговорят Северная Индия и Восточный Иран. А поскольку к тому времени арии уже тысячу – полторы тысячи лет как распространились по всей Европе, как Западной, так и Восточной, то неудивительно, что от Индии до Атлантики три – три с половиной тысячи лет назад стали говорить на сходных наречиях. Арийских.

И тем более неудивительно, что британские лингвисты, прибыв в Индию через три тысячи лет после описанных событий, обнаружили этот факт. И назвали эту группу языков индоевропейской. Это по тем временам, 200 лет назад, было разумно.



Потомок ариев в Индии

Но сейчас уже устарело. Называть-то можно, но надо помнить, что было тому причиной. А вот называть людей, говорящих на этих языках, «индоевропейцами» – это курьез.

Другое направление потока миграции с Балкан – на запад, к Атлантике. Древние сказания ирландских жрецов, друидов, и выработанные ими правила поведения поразительно сходятся с такими же правилами древних ариев в Индии. НЕ исключено, что это они, арии, возвели загадочный Стоунхендж, который, как было недавно установлено, представляет собой монументальное кладбище, где на 7-метровых каменных колоннах (некоторые до 8–9 метров и весом до 40 тонн), покоятся 4–6-метровые каменные параллелепипеды толщиной более метра и весом 15–16 тонн каждый. Эти монументы воздвигались на протяжении почти тысячелетия, и радиоуглеродная датировка их дала сроки возведения по разным захоронениям от 4500 до 3600 лет назад. Это сходится с предполагаемыми сроками прибытия ариев на Британские острова.

На Русской равнине поток ариев, носителей гаплогруппы R1a, и, как было недавно установлено, в основном подгруппы R1a – L342, которая и дошла до Индии, Ирана, Ближ-

него Востока, и вбросила эту мутацию в среду будущих евреев на Ближнем Востоке (около 10 % евреев-ашкенази и сейчас имеют эту древнюю мутацию R1a – L342), активно продвинулся с берегов Дуная в южные степи Украины и России. Этот поток ариев основал по ходу движения, между Днепром и Урал-рекой и далее на восток, много археологических культур. Это произошло в последующую тысячу лет, между 4500 и 3500 лет назад. Продвигаясь от Причерноморья на восток, наши предки основали андроновскую культуру, выйдя в Северный Казахстан и на Южный Урал, и далее в азиатские просторы. В результате целый ряд среднеазиатских народов в значительной степени относится к роду R1a, арийскому роду. Значительная доля таджиков (64 %), киргизов (63 %), узбеков (32 %), уйгуров (22 %), хакасов (енисейских киргизов, они же по некоторым данным усуни, гэгун и динлины), алтайских народов (50 %), и далее ряда народов с переходом в Китай имеют гаплогруппу R1a. Небольшая народность ишкашим в Памирских горах – на две трети R1a. Из этого ясны причины, почему казалось бы столь разные народы, как таджики, киргизы, русские имеют – по Y-хромосоме – одно и то же происхождение. Все они, те, кто несет гаплогруппу R1a – рода ариев.

В Средней Азии арии, продвигающиеся по южной части маршрута, задержались на 500–800 лет. Эти места были затем описаны в деталях в Авесте, древней книге ариев, написанной уже в Иране, куда арии переместились в середине 2 тысячелетия до нашей эры. В любом случае, гаплотипы иранских R1a имеют точно такой же вид, как гаплотипы R1a этнических русских, с Русской равнины, и датируются 4050 лет назад, то есть на 850 лет моложе общего предкам ариев на Русской равнине.



Девочка из Северной Индии

В те времена, 6–4 тыс. лет назад, было великое переселение народов. Это было не то известное Великое Переселение IV–VII веков нашей эры, при котором происходили крупные этнические перемещения в Европе, и которые привели к распаду Римской империи или стали его результатом. Это было значительно более глобальное Великое Переселение, связанное с распространением новых технологий, сельского хозяйства, конного транспорта, и в итоге привело к созданию семьи индоевропейских языков. Род R1a, арии, праславяне, играли в этом переселении и в его результатах важную роль.

Но вернемся к Южному Уралу, и остановимся подробнее. Там – очень загадочные страницы истории.

Итак, ранний бронзовый век. Арии прибывают на Южный Урал. 3800 лет назад они строят городища Синташту, Аркаим (названия современные), и целую «страну городов». Про эти городища и погребальные курганы в их окрестностях, про архитектуру и занятия их жителей много написано, не будем повторяться. Отметим только, что на черепках посуды в Аркаиме найдены знаки свастики – традиционного «солнечного знака» ариев. Еще в андроновском регионе найдены захоронения, останки которых показали гаплогруппу R1a, род ариев, праславян. Гаплотипы из захоронений тоже праславянские. В том смысле, что у славян, и тех, из захоронений, был один общий предок, рода R1a.

Основная загадка в том, что Аркаим просуществовал всего двести лет. Примерно на рубеже XVI–XVII веков до нашей эры, 3600 лет назад, жители его покидают, забрав имущество и утварь с собой и оставив немного предметов, на порядок меньше, чем обычно находят археологи, и уходят неизвестно куда. Конец истории.

На самом деле, известно куда. Об этом неопровержимо свидетельствует ДНК-генеалогия.

Север Индии – сплошные гаплогруппы R1a. В целом, 16 % жителей Индии – носители гаплогруппы R1a. Это – сто миллионов мужчин. До 72 % высших каст Индии – носители гаплогруппы R1a. Предковая гаплогруппа индусов – та же самая, как у восточных славян.

Возраст предка этой гаплогруппы в Индии – 3875 лет, в России и Украине – 4900 лет. Арии покинули Аркаим примерно 3600 лет назад.

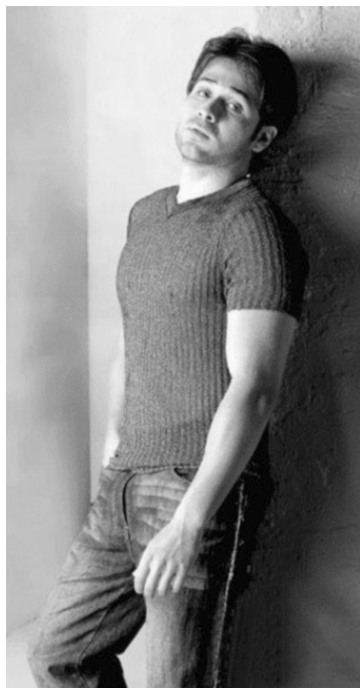
Достаточно?



Потомок ариев в Индии

Хорошо, вот еще. Арии были моногаплогруппны, практически только R1a. Поэтому в Индию ими и была принесена только R1a. В самой Индии – масса других гаплогрупп, за пределами Индии почти не встречающихся. Если бы это индийцы принесли свои R1a за пределы Индии, не говоря о Европе, R1a непременно сопровождалась бы этими сугубо индийскими, местными, локальными гаплогруппами. А их нет ни в России в целом, ни в

Восточной Европе, ни в Западной Европе, кроме разве что у цыган. Ясно, что это гаплогруппа R1a пришла в Индию, а не вышла оттуда. Кстати, при движении на юг Индии возраст гаплогруппы R1a падает. У южноиндийского племени Ченчу предок R1a жил 2900 лет назад. Через 600 лет после прихода ариев в Индию.



Потомок ариев в Индии

Здесь надо упомянуть, что Индия от Южного Урала – это прямой кратчайший переход на юг. Кашмир – практически под Южным Уралом, надо только пересечь Киргизию и Таджикистан. Переходы есть, только на высоте километра-двух. Там вдоль переходов до сих пор стоят развалины древних крепостей, остатки ответвлений Великого Шелкового пути, который был создан через полторы тысячи лет после арийского похода в Индию. Кстати, на одном из этих переходов и находятся поселения маленькой народности ишкашим, мужское население которой – на две трети R1a. Наводит на размышления.

Наконец, вот еще один сильнейший аргумент, что арии, перешедшие в Индию, предки и нас, этнических русских, и индийцев-«индоевропейцев». В процессе наших исследований было обнаружено, что гаплотипы большинства индийцев гаплогруппы R1a, которых в Индии насчитывается не менее 100 миллионов человек, практически идентичны гаплотипам этнических русских той же гаплогруппы. Об этом рассказывалось в предыдущей главе этой книги. Иначе говоря, половина русских и от четверти до трети индийцев – это потомки одного и того же общего предка, который у индийцев, как описано выше, жил примерно 3750 лет назад, и почти тогда же у иранцев той же гаплогруппы R1a.

Итак, арии из Аркаима ушли в Индию примерно 3600 лет назад, покинув городище. Зачем они это сделали? Какая в этом была нужда?

Ответ на это становится ясен, если посмотреть на историю глобальных катастроф. Впрочем, то объяснение, что дается ниже – это просто вариант, гипотеза. Хотя вполне правдоподобная.

3600 лет назад произошло одно из самых больших в истории человечества извержение вулкана Санторин, он же Тера, в Эгейском море. Этот взрыв стер с лица земли минойскую цивилизацию на о. Крит. Вулканический взрыв выбросил в атмосферу 60 кубических километров (!) пепла, что привело к резкому и долгому понижению температуры по всей Земле.

Свидетельства этому – кольца деревьев в Европе и Северной Америке. Это – в четыре раза больше пепла, чем при чудовищном взрыве вулкана Кракатау в 1883 году.

В течении долгого времени Солнца практически не было видно. Этот взрыв сопровождался сильными тектоническими подвижками, которые заметно ощущались по всей планете.

Максимально точная датировка извержения, определенная радиоуглеродным методом, дала срок 3615 ± 15 лет назад, по кольцам деревьев – 3628–3629 лет назад, по кернам льда – 3644 ± 20 лет назад. Если все это усреднить, получается 3630 лет назад.

Это, скорее всего, и есть то время, когда арии покинули Аркаим.



Девочка – потомок ариев на востоке Афганистана

Становится ясно, почему арии в индийских ведах уделили столько внимания холодам, отсутствию восходов солнца и долгим ночам. Именно это ввело в заблуждение индийского ученого Тилака в начале прошлого века, который принял эти описания ариев за якобы условия жизни в Арктике. Отсюда и произошла известная, но ошибочная «арктическая» теория появления как ариев, так и всего человечества, о чем будет рассказано в одной из последующих глав этой книги.

Ариям, уделявшим столько внимания размеренной жизни, заданной высшими силами, столько внимания ритуалам, что видно из их системы захоронений, стало некомфортно. Этот в высшей степени дискомфорт они отразили в «Махабхарате» в столь свойственной ариям повествовательной, аллегорической форме. Арии вообще не оставляли исторических документов, они слагали гимны, в которых в иносказательной форме отражали реалии жизни.

Итак, вот что чувствовали арии (книга шестнадцатая «Махабхараты», изд. Наука, 2005): «С наступлением тридцать шестого года (правления)... стали замечать недобрые предзнаменования. Подули резкие ураганные ветры, обрушивая камни вместо дождя, и птицы стали кружить слева направо. Вспять повернули великие реки, мглою заволочло стороны света, с неба на землю падали метеоры, рассыпая дождем раскаленные угли. Солнечный диск затянуло пеленой, и на восходе не было видно его лучей сквозь облака. И у луны, и у солнца появился злобный трехцветный ореол с резкими черными краями, отливающими

красным, точно зола. Эти и многие другие знамения появлялись изо дня в день, предвещая беду и вселяя тревогу в сердце.

...Меж тем вокруг домов... постоянно кружил (бог смерти), причем даже тех, которые крепились... Каждый день налетали страшные ураганы на погибель... заставляя вздыматься от ужаса волосы на теле. На улицах... появились огромной величины крысы, в домах тревожно кричали птицы, и этот крик не смолкал ни днем, ни даже ночью. Журавли подражали уханью сов, а козы – вою шакалов! Белые красноногие птицы, посланцы Времени, бродили вместо голубей в домах. У коров рождались ослята, у мулов – верблюжата, у собак – котята, а у мангуст – крысята... жены обманывали мужей, а мужья – жен. Пылающее светило, обильное сиянием, двигалось по кругу слева направо, испуская по очереди то синие, то кроваво-красные лучи.

...Едва подавали приготовленную на кухне с великим тщанием чистейшую пищу, как в ней заводились черви... слышался топот бегущих, но никого не было видно. Все наблюдали, как планеты снова и снова сталкиваются друг с другом, налетая на созвездия, и людям никак было не отыскать свое собственное, под знаком которого они родились...»



Потомок ариев в Индии

Здесь нет возможности цитировать далее, к тому же далее – сплошные аллегории, включая и следующую книгу «Махабхараты», семнадцатую, с характерным названием «Книга о великом исходе». Здесь обратим внимание на интересное наблюдение: «Слышался топот бегущих, но никого не было видно». Ну как еще лучше описать подземные тектонические подвижки?

Таковы возможные причины и история перехода ариев в Индию. По мнению некоторых специалистов, уже из Индии часть ариев направилась на запад, в Восточный Иран, и поэтому именно восточно-иранские языки более близки к «индоевропейским». Но скорее всего, основная часть ариев переместилась в Иран непосредственно из Средней Азии, где они жили не менее 500 лет, и отправились в Восточный Иран в середине 2 тысячелетия до нашей эры, примерно 3500 лет назад. Это полностью укладывается в концепцию арийских языков, как она обсуждается в данном повествовании.

Укладывается и то, что основная доля арийской гаплогруппы R1a в Иране находится в Восточном Иране, и составляет примерно 20 % от населения Ирана, которое в подавляющем большинстве имеет ближневосточную гаплогруппу J2. Но J2 – это уже результат исламских

нашествий в конце 1 тысячелетия нашей эры. На западе Ирана доля арийской гаплогруппы R1a вообще минимальна, и составляет только 3 %. Так что все разговоры о «ираноязычных» древних славянах лишены всяких оснований, если за «ираноязычность» принимать фактическую связь с Ираном. Не было значительной прямой связи древних славян с Западным Ираном. Только с Восточным, и с Индией, и то как результаты арийских миграций. Поэтому и западно-иранские языки такие молодые, середина 1 тысячелетия до нашей эры.

Вот так ДНК-генеалогия расставляет по местам и соединяет в единую систему разрозненные и конфликтующие обрывки сведений истории, антропологии, лингвистики, которые, казалось бы, и составляли систему.

* * *

Три положения можно подчеркнуть, исходя из вышесказанного.

Первое – что ДНК-генеалогия начинает служить науке. То, что еще несколько лет назад казалось каким-то развлечением, оказалось, дает истории, антропологии, археологии, лингвистике возможность проверить концепцию, рассмотреть данные под принципиально другим углом, связать воедино казалось бы разрозненные части общей картины наших знаний об окружающем мире.

Второе – это исследование позволило решить целый ряд загадок, которые оставались загадками десятки, а порой и сотни лет. И это вовсе не потому, что автор такой знающий, а потому, что к его – и нашим – услугам оказался новый инструмент, ДНК-генеалогия. Оказалось возможным следить за передвижениями народов не с помощью лопаты и кисточки археолога, и не обмеряя черепа, не хитроумно расплетая созвучия и значения слов в живых и мертвых языках, не изучая древние фолианты в библиотеках и монастырях, а просто прослеживая за метками в наших ДНК. Они, эти метки, не могут «ассимилироваться», или «поглощаться» другими языками, культурами или народами, как это происходит тысячелетиями в рамках понятий истории, лингвистики, антропологии. Гаплотипы и гаплогруппы не ассимилируются. Их можно только физически истребить, но такое для всего народа бывает не часто. Гаплогруппы и гаплотипы упрямо пробиваются через любые ассимиляции, через тысячелетия, и не только пробиваются, давая нам знак о своем существовании, но и позволяют считать время, когда жили их предки.

И третье, – автор хотел бы особенно подчеркнуть, что он вовсе не принижает значение археологии, лингвистики, антропологии, и не пытается их заменить. Автор стоит на плечах гигантов в этих и других областях знания. Специалистами в указанных научных дисциплинах проведена совершенно колоссальная работа, без которой выводы настоящего исследования повисли бы в воздухе. Их было бы ни к чему примерить. Главная цель автора – показать возможности методов ДНК-генеалогии специалистам по другим направлениям истории человечества.

В этом рассказе можно было бы посвятить значительную часть интерпретации данных, полученных с помощью ДНК-генеалогии, а именно интерпретации в рамках истории, лингвистики, антропологии, этногеографии. Например, отметить, что данные радиоуглеродного анализа древних стоянок в Европе часто (или обычно) указывают на времена 5800–6000 лет назад, как например 5820±130 лет назад в Польше, 5840±70 лет назад в северо-западной Англии, 5845±100 лет назад в северо-западной Ирландии по одним данным и 5500 лет назад в Шотландии по другим, и сопоставлять с данными по временам жизни общего предка рода R1a, которые действительно близки приведенным датировкам.

Но тогда надо пускаться в долгие обсуждения калибровок данных радиоуглеродного анализа, погрешности методов ДНК-генеалогии, и того, что стоянки – это одно, а выжившие предки, потомки которых живут в наше время – это несколько другое. Эти даты теоре-

тически могут совпадать, и предки теоретически могли жить на древних стоянках с самого начала их, стоянок, существования, но более вероятно, что выживали и давали выжившее потомство не самые ранние обитатели стоянок. Но если все это обсуждать – это был бы не тот рассказ, и задачи у него были бы другими, и автор, скорее всего, был бы другой. Ясно, что времена жизни древних предков рода R1a примерно совпадают и с датировками соответствующих археологических культур на пути их, рода R1a, миграций, и с радиоуглеродными датировками стоянок, а если эти датировки несколько раньше, то это легко объяснить тем, что далеко не все потенциальные предки выживали.

На самом деле удивительно, что современные потомки рода R1a (а о нем сейчас речь) ведут свои непрерывающиеся ДНК-генеалогические линии со времен древних неолитических, и порой даже палеолитических стоянок, и это можно напрямую видеть по записям в наших Y-хромосомах, гаплотипах, и по картине мутаций в них вычислять времена этих стоянок и времена миграций человеческих потоков.

Конечно, есть соблазн отметить, или даже подчеркнуть, что даты жизни общих предков по всей Европе, найденные в настоящем исследовании с помощью ДНК-генеалогии, приходятся в большинстве своем на 4200–4900 лет назад, то есть на III тысячелетие до н. э., и это поразительно совпадает с данными историков. Как они пишут, именно в это время «закончилась индоевропеизация Центральной Европы земледельческими племенами индоевропейцев». Правда, не «индоевропейцев», а ариев, гаплогруппы R1a. Те, кто пошли на восток, стали праславянами, кто на запад – стали... в общем, у них много названий. Коротко говоря, европейцы.

Что заставило ариев двинуться на новые земли? Что вызвало почти непрерывающийся поток населения на новые территории? Честно говоря, это тоже не мой вопрос. Я бы предпочел, чтобы профессиональную интерпретацию этих данных делали профессиональные историки, антропологи, лингвисты. Они ответ знают лучше меня. Они пишут, что этот поток был вызван – и в свою очередь вызвал сам – новыми хозяйственными и техническими достижениями, в частности, молочным хозяйством, новой технологией обработки земель, одомашниванием лошади, созданием колесного транспорта. Еще – изменением климата, наступлением «периода определенного понижения температуры и переменного повышения континентальности, наступлением глобальной аридности климата в III тысячелетии до н. э.». Это, в свою очередь, «привело к понижению агроклиматического потенциала и не давало гарантированных урожаев». Но это опять не мой вопрос, не моей профессии. И не ДНК-генеалогии.

Самое главное, что в содружестве с данными лингвистов, археологов, историков в настоящем исследовании оказалось возможным установить, что «прародина индоевропейцев» находилась как в Анатолии, так и на Балканах, так и на Русской равнине, и что в таком контексте понятие «прародины» вообще не нужно. Она растянулась в пространстве и во времени от Центральной Азии через Иран и Малую Азию до Европы, и замкнула кольцо через Русскую равнину – до Индии и Ирана. И все это было на протяжении практически 15 тысяч лет.

Этот же подход позволил довольно детально, по времени и месту, проследить, как шла миграция ариев на Северные и Восточные Карпаты, в места загадочной трипольской культуры, в Центральной Европе, на Британские острова, в Скандинавию, на славянские территории нынешних Венгрии, Чехии, Словакии, Польши, Литвы, Германии, Украины, России, и далее по южным степям Украины и России на Южный Урал и далее в Индию и Иран, и на Ближний Восток, в Ливан, и на Аравийский полуостров, до Оманского залива. Он позволил не без оснований предположить, что именно арии возвели монументы Стоунхенджа. Что это арии возвели городища на Южном Урале, названные сейчас Аркаимом, Синташтой и страной городов.

Этот метод позволил установить, что русские, украинские, белорусские, польские, немецкие славяне имеют общего предка, жившего 4900 лет назад, что этот же славянский предок является и предком индусов того же рода ариев, которые насчитывают сейчас не менее ста миллионов человек. Индийские потомки продолжили род нашего праславянина, который жил 3750 лет назад, и продолжили этот род вскоре после того, как арии покинули Аркаим и Южный Урал. И мы уже, пожалуй, знаем, почему и когда его покинули.

Этот метод позволил убедительно показать, что не «индоевропейские языки», а арийские, праславянские языки являются первичными. «Индоевропейские языки» – этот эвфемизм возник в свое время от непонимания того, что же связывает санскрит и его варианты, с одной стороны, и европейские языки, с другой. Теперь это стало совершенно ясно. Арийские языки – вот основа и европейских языков, и санскрита, и «индоевропейских» иранских языков. На Днепре, Доне и Урал-реке жили не «ираноязычные народы». Славяне там жили, праславяне, арии, и это был их язык. Это они принесли свой язык в Индию, Иран, Афганистан.

Это – наши прямые предки. И вот теперь мы можем сказать, что мы их не забыли.

* * *

Фотографии выше показывают, как выглядят потомки ариев-праславян в Индии и Пакистане через 3600 лет после их перехода с Южного Урала. Отвлечитесь на время от ленточек, мечей и прочего национального колорита, и представьте эти лица где-нибудь в Ярославле или Краснодаре. Похоже?

Глава 3

Хинди-руси бхай-бхай с точки зрения ДНК-генеалогии, или Откуда пошли славяне

О славянах

Так кто такие славяне, в конце концов? Откуда взялись?

Нет ответа. Не дают современные науки ответа на этот вопрос. Не опускаются ниже IV–VI веков нашей эры, когда, по научным соображениям, славяне уже расселились между Балтийским и Черным морями. В виде, так сказать, этноязыковой общности, которая и сформировалась. Где-то. Когда-то.

Это – «сложный и дискуссионный вопрос», говорят уважаемые ученые, обсуждая родину, или «прародину» славян. Про полян и древлян мы тоже помним из средней школы, но все это опять же вторая половина 1 тысячелетия нашей эры.

А что было раньше?

Ну как же, говорят ученые – в 622 году н. э. в Моравии основано первое славянское государство. Или словенское – а какая разница? В VIII веке славяне заселили Балканы. К тому же в VI–VIII вв. восточные славяне, они же анты, заселили территорию, которая потом получила название Киевской Руси. Ах, это опять нашей эры? Ну, естественно. Может, вы трипольской культурой интересуетесь? Ту, которую открыли в Киевской губернии в 1893 году? Да, 3–4 тысячелетие до нашей эры. Так происхождение той культуры не определено. Откуда пришли и куда делись – неизвестно.

Но почти везде, где обсуждают славян как этноязыковую общность, мелькает слово «индоевропейская». Почему «индо», какая связь с «индо» – особо не поясняется. Вроде и так все понимают:

- «Трипольцы относятся к доиндоевропейскому населению Европы».
- «Германо-балто-славяне – северная группа индоевропейских племен».
- «Славянские языки – ветвь индоевропейской семьи языков».
- «Где находилась прародина славян, то есть где они сложились в самостоятельную этническую группу, отделившись от индоевропейцев – сложный и дискуссионный вопрос».

Хорошо, попробуем если не ответить на этот вопрос, то подтянуть некоторый новый материал для размышлений. Называется – ДНК-генеалогия.

Напомним о ДНК-генеалогии

У каждого из нас «на манжетах ДНК», в негенных областях ДНК, которые иногда называют «никчемные участки ДНК», или даже «мусорные участки ДНК» находится записная книжка человечества. В ней в виде набора особых последовательностей нуклеотидов записана история наших предков на тысячи и десятки тысяч лет назад. Скорее всего, и на миллионы лет назад, но у нас словарный запас маленький, и так глубоко мы читать еще не умеем. Хотя отдельные успешные попытки уже есть, и, например, ДНК-генеалогия в 2012 году уже анализировала по мутациям, когда жил наш общий предок с шимпанзе. Оказалось, что он жил около шести миллионов лет назад.

Эта история в наших ДНК усыпана реперными отметками по шкале времени, и эти отметки, или насечки, даны мутациями в ДНК. Многие из этих мутаций происходят раз в

несколько тысяч лет, многие – раз в сотни тысяч лет, некоторые – раз в миллионы лет. Так что привязка истории по времени уже есть, более того, в этих молекулярных часах есть и «секундная» стрелка, и «минутная», и «часовая», и «вековая», и так далее. И все одновременно крутятся на «манжетах ДНК», давая нам возможность заглянуть в историю совершенно в неожиданном ракурсе, немыслимом еще несколько лет назад.

Этот язык «записной книжки» ДНК уже переведен нами в некие символы, и последовательность этих символов называется гаплотипом человека. У каждого – свой гаплотип, который можно назвать индивидуальным «паспортом» каждого человека. Об этом речь идет в каждом рассказе в этой книге, каждый раз немного под другим углом, чтобы было понятнее. Этот паспорт передается по наследству, мужской «паспорт» – мальчикам при рождении, женский «паспорт» – девочкам.

Эти «паспорта», или гаплотипы, не имеют ничего общего с генами, и вообще с генетикой человека. Мутация в генах, не говоря о хромосомных aberrациях, не дает, как правило, ничего хорошего. Или выкидыши, или, если человек родился, наследственные болезни, ранняя смерть. Мутации же в тех самых «генеалогических» гаплотипах организму просто незаметны. Записная книжка.

Гаплотипы

Итак, наследственный ДНК-паспорт у каждого из нас называется гаплотипом. У каждой этнической группы – набор своих гаплотипов. У каждой подгруппы – тоже. У каждой семьи – тоже, у матери и дочерей – свой гаплотип, у отца и сыновей – свой, практически одинаковый. «Практически» – потому что мутации иногда проскакивают и от отца к сыну, но редко, раз в десятки поколений. Чем больше число символов в паспорте – тем выше разрешение, от всего рода, который не надо путать с этносом или «этнической группой» (на самом деле это не этническая группа, это носители одной генеалогической линии, которая может включать тысячи и миллионы человек) и до конкретной прямой родственной линии. Для описания такой группы порой достаточно всего шести символов. Именно такие, 6-маркерные гаплотипы и рассматривали на заре ДНК-генеалогии, всего несколько лет назад. В этом рассказе мы так и оставим, поскольку речь пойдет о принципиальных явлениях, не требующих тонких расчетов. Для тонких расчетов, которые местами описываются в данной книге, мы переходим к 25-маркерным, 37-маркерным, 67-маркерным и 111-маркерным гаплотипам, что описано в первой главе.

Итак, например, для евреев ближневосточного происхождения порой достаточно следующих шести знаков, для так называемого «гаплотипа патриархов», или «гаплотипа двенадцати колен израилевых»:

14-16-23-10-11-12.

Эти знаки соответствуют шести ДНК-маркерам, а сами числа называются аллелями. Они показывают число повторов определенных нуклеотидных последовательностей в каждом маркере. Этот гаплотип имел патриарх евреев, и, согласно Библии, его звали Авраам. За прошедшие 4 тысячи лет вид гаплотипа был в определенной степени изменен мутациями, которые происходят в каждом маркере с определенной вероятностью раз в несколько тысяч лет. А поскольку вероятности мутаций складываются, то весь 6-маркерный гаплотип, пример которого приведен выше, меняется в среднем раз в 114 поколений, то есть примерно раз в 3200 лет в каждой ДНК-генеалогической линии. Можно сказать и по-другому, что гаплотип меняется раз на 114 рождений мальчиков.

В итоге у потомков образуется набор гаплотипов, представляющий в некотором смысле «облако». Например, у 200 евреев, современных потомков Авраама, Исаака и Иакова (или, более обтекаемо, потомков ближневосточных древнееврейских патриархов) обнаруживается «облако» из 47 гаплотипов, в которых первый маркер имеет числа 13, 14 и 15 (мутации исходного 14 в обе стороны), второй – 13, 14, 15, 16 и 17, третий – 22, 23, 24 и 25, четвертый – 9, 10 и 11, пятый и шестой – 11, 12 и 13. Вот так и образуется «облако», группирующееся вокруг «центрального», или «базового» гаплотипа, который или был предковым, или максимально близок к нему.

Гаплотипы славян

У лингвистов «славяне» – это те, кто говорят на языках славянской группы. Но мало ли кто на них говорит... Мы же здесь ведем речь о ДНК-генеалогии, которая далеко не всегда напрямую соотносится с языками. Она – о прямой наследственности в поколениях, в сотнях и тысячах поколений. Кто тогда славяне? Ясно, что предки современных славян жили с древнейших времен, и мы уже показали в предыдущих рассказах, когда – три, четыре, пять тысяч лет назад, а то и до 20 тыс. лет назад. Это зависит от того, кого называть предком. У каждого из нас ведь тоже есть много прямых предков – и отец, и дедушка, и прадедушка, и так далее, вплоть до общего предка с шимпанзе, 6 миллионов лет назад.

Поэтому в ДНК-генеалогии вместо «предок» обычно говорят «общий предок» определенной популяции. У нас с родным братом общий предок – наш отец. А у меня с племянником общий предок уже наш дедушка. Так вот, у нас, славян гаплогруппы R1a, общий предок жил примерно 4900 лет назад. А если расширять круг носителей гаплогруппы R1a – то возраст общего предка в Европе примерно 10—9 тыс. лет, а если по всему миру – то 20 тыс. лет.

Современная наука не может четко определить, кто такие славяне. По понятиям лингвистов славяне – это те, кто говорит на языках славянской группы, и тогда славяне вообще появились только в середине 1 тысячелетия нашей эры. Но что такое для лингвистов «появились»? Это язык появился, и то в понятиях его современной классификации. А завтра классификация изменится, и что делать будем? Например, по этой лингвистической классификации язык славян и язык ариев относятся к разным категориям, а ДНК-генеалогия показывает, что это одна и та же гаплогруппа, R1a, один род, а значит, какие-то 4500 лет назад, а то и позже, язык у предков славян (гаплогруппы R1a, к которой относится в среднем половина славян) и ариев был один и тот же. Да и сейчас русский язык и санскрит остаются довольно похожими, о чем речь пойдет позже. Значит, можно классифицировать языки по-другому, и это тоже будет правильно.

Это все к тому, что не может одна классификация славян быть единственно правильной. И не язык является единственно правильной классификацией, языки вообще категория нестабильная. Для одних целей работает, для других – нет. В ДНК-генеалогии это вообще не более чем вспомогательный признак. Каждый это понимает, и не случайно на фронте частым приветствием было – «привет, славяне!», и вряд ли это приветствие было строго по лингвистическому признаку. Примем за условное определение славян тех, кто в большинстве проживают в старинных русских, украинских, белорусских, польских городах, городках, селениях.

То, что «русские славяне» говорят на русском языке, светловолосы, имеют «славянские черты лица», часто исповедуют православное христианство – совершенно вторично в рамках нашего рассмотрения. Мы ведь идем к истокам славянского этноса, то есть группе родов, существовавшей тысячелетия назад, а все указанные «вторичные» признаки или относительно недавние, или могли быть смазаны генетикой за столетия или тысячелетия смешивания генов в каждом поколении с женами и подругами самого разного этнического происхож-

дения. А гаплотип из мужской Y-хромосомы неистребим при передаче наследственности и не меняется тысячелетиями и десятками тысяч лет, кроме как за счет естественных мутаций. Поэтому гаплотип может быть настоящей «меткой» рода по мужской линии.

Итак, взглянем на гаплотипы мужчин, проживающих в старинных русских селениях и городах.

Три наиболее широко распространенных 6-маркерных гаплотипа у них – следующие (это на языке ДНК-генеалогии маркеры под номерами 19, 388, 390, 391, 392, 393; это – другой порядок маркеров, чем у протяженных гаплотипов, приведенных в предыдущих главах, но это здесь не имеет никакого значения):

16-12-25-11-11-13

16-12-24-11-11-13

16-12-25-10-11-13

На них приходится половина от первых десяти гаплотипов в старинных русских городах. Кстати, второй – это мой гаплотип. Сейчас, когда определены многие тысячи гаплотипов этнических русских, причем гаплотипов протяженных, до 111-маркерного формата, стало ясно, что эти три наиболее распространенных гаплотипа относятся к следующим ветвям гаплогруппы R1a:

- первый гаплотип выше – ветви центральная евразийская; западная евразийская; восточно-карпатская; северо-евразийская; юго-восточная,

- второй гаплотип – подветвь центральной евразийской ветви и подветвь юго-восточной ветви,

- третий гаплотип – западно-карпатская ветвь, балто-карпатская ветвь; центрально-европейская ветвь.

Эти ветви можно далее различить только при добавлении многих других маркеров, тем самым повысив разрешение. Но нам это сейчас не нужно, у нас – другие задачи.

В приложении даны наиболее часто встречающиеся гаплотипы по 26 городам и территориям России, Украины, Белоруссии. Они расходятся по трем основным «славянским» гаплогруппам – R1a, I2 и N1c1, к которым в среднем принадлежат 48 %, 15 % и 14 % славян, соответственно. Это уже 77 %, больше трех четвертей российских славян.

Все три верхних, наиболее популярных гаплотипа относятся к гаплогруппе R1a. Условно говоря, восточные славяне. Их предки пришли с востока, обосновались на Балканах, а потом отправились опять на восток, на Русскую равнину и далее, до Ирана и Индии.

Вторая гаплогруппа – I2. Это, условно говоря, южные славяне. Они пришли на Балканы, причем, есть основания полагать, что пришли с Русской равнины еще 40–45 тыс. лет назад, и там, в Европе, и остались до относительно недавнего времени. Далеко на восток они не ходили. Эта гаплогруппа прошла в Европе трагические времена, была на грани выживания, и пошла в рост только 2300 лет назад.

Третья гаплогруппа – северная. Южно-балтийские славяне, которых совершенно неверно порой называют угро-финнами. Часть из них – поморские славяне. Они же уральские, они же алтайские, если уходить на многие тысячелетия вглубь. Относительно небольшая доля славян, около 7 %, относится к гаплогруппе I1. Это гаплогруппа общеевропейская, братская гаплогруппе I2, она тоже была почти истреблена 5–4 тыс. лет назад, вместе с братской I2, но выжила, и пошла в рост 3600 лет назад.

Сравнение гаплотипов славян с некоторыми другими

Гаплотипы восточных славян (гаплогруппа R1a) – вполне уникальны среди многих других этнических групп. Евреев мы уже упоминали, их 6-маркерные гаплотипы, показанные выше, имеют в среднем 10 мутаций в сторону по сравнению с восточными славянами. Это – десятки тысяч лет до общего предка. Формальный подсчет дает примерно 2150 поколений до общего предка, это – 54 тыс. лет назад. Даже близкий родственник, западноевропейский атлантический гаплотип (гаплогруппа R1b)

14-12-24-11-13-13

находится от восточнославянского в пяти шагах мутаций. Это, по формальным расчетам, 32 тыс. лет до общего предка. Собственно, примерно так и показывает дерево гаплогрупп на диаграмме во второй главе. Вообще одна мутация в таком 6-маркерном гаплотипе – это, как показано выше, примерно 3200 лет разницы в истории гаплотипа. А дальше, при двух, трех и более мутациях, рост идет экспоненциально.

Гаплотипы арабов – обычно 9—11 мутаций в сторону от славянских гаплотипов, например:

14-17-23-11-11-12.

Гаплотипы эфиопов – на 7 мутаций в сторону. Пример:

15-12-21-10-11-14.

Гаплотипы армян и турок (по иронии судьбы они у них очень похожи, и не только похожи, они – родственники, одного древнего рода) – 6—9 мутаций в сторону от восточных славян:

14-12-24-11-13-12,
14-15-23-10-11-12.

Гаплотипы китайцев – обычно 7—8 мутаций в сторону, как, например, в гаплотипах

15-12-24-10-14-12,
14-12-23-10-14-13.

Гаплотипы монголов – обычно 8—10 мутаций в сторону, как, например:

13-12-24-10-14-13,
13-12-24-10-14-14,
13-12-23-10-14-13,
13-12-24- 9-14-14.

Гаплотипы японцев – часто 6—7 мутаций в сторону:

15-12-25-10-14-14,
15-12-22-10-13-13.

Гаплотипы американских индейцев – часто 8—9 мутаций в сторону

13-12-23-10-14-13,

при том, что они происходят от гаплотипов сибирских народов.

Собственно, те разные цифры, что здесь приведены, в общем дают одни и те же расстояния от славян, в десятки тысяч лет. Небольшие вариации в этих цифрах обычно сглаживаются при переходе к более протяженным гаплотипам, и в каждом из перечисленных случаев разница в мутациях дает общего предка со славянами на заре человечества, около 60 тысяч лет назад, как показывает диаграмма во второй главе этой книги.

Иначе говоря, совпадение базовых гаплотипов – дело исключительно редкое, и к тому должны быть веские причины. К тому же, все перечисленные выше гаплотипы относятся к другим гаплогруппам – R1b, J, C, O, Q и другим. Восточные славяне, напомним, относятся к гаплогруппе R1a. А гаплогруппа – это не только гаплотипы, но и дополнительные уникальные мутации.

Гаплотипы индусов

Здесь я умышленно называю индийцев индусами, потому что многие индийцы – дравиды, с совершенно другими гаплотипами. А вот у многих индусов гаплотипы именно R1a. В Индии таких примерно 100 миллионов мужчин.

И вот, после рассмотрения того, как различаются гаплотипы у разных народностей и этнических групп, вдруг видим, что гаплотипы большинства индусов и большинства (восточных) славян практически идентичны!

При рассмотрении 718 гаплотипов пакистанцев (вряд ли стоит напоминать, что Пакистан отделился от Индии совсем недавно, а мы говорим о тысячелетиях) самая большая группа имела следующий гаплотип:

16-12-25-11-11-13.

А какой там был «базовый» у славян?

16-12-25-11-11-13.

Тот же самый.

Если помните, это был первый, самый распространенный на Руси гаплотип из трех приведенных выше. И там были даны названия ветвей этих гаплотипов. Так вот, это – гаплотип юго-восточной ветви. Эта ветвь прошла по Русской равнине и ушла в Индостан. Вот мы и видим ту же ветвь в Пакистане. Оттого она и юго-восточная ветвь. Основная ветвь ариев.

Напомним, что «базовый» – это тот гаплотип, что был у предков тысячелетия назад, а потом у потомков оброс мутациями. Хотя и сам сохранился у многих потомков, немутированный в силу простой вероятности, причем, как правило, в наибольших количествах. Чтобы он весь мутировал, нужно не менее 15–20 тыс. лет. Выходит, что у славян и индусов мог быть общий предок, с тем самым «базовым» гаплотипом,

16-12-25-11-11-13.

Минуточку, между «был» и «мог быть» – большая разница. Не так ли?

Так. И для того, чтобы эту разницу прояснить, и есть гаплогруппы. Гаплогруппа – это знак этнической общности. Это – один клан. Это – один общий предок клана, помеченный специальной единичной мутацией, называемой «снип». И все потомки этого клана несут

в своих ДНК эту особую мутацию, независимо от вида гаплотипов. Точнее, гаплотипы – вторичны по отношению к снипу. Снип определяет принадлежность индивидуума к гаплогруппе, гаплотипы эту принадлежность иллюстрируют и детализируют. Гаплотипы и их мутации показывают, как далеко потомок ушел от общего предка, общего с другим сородичем из той же гаплогруппы.

Так вот, и восточные славяне, и индусы, и пакистанцы принадлежат к одной и той же гаплогруппе – R1a. А значит, общий предок у них БЫЛ, а не просто мог быть.

Вот мы его, общего предка, и нашли. По гаплотипам.

Естественно, базовый гаплотип у индусов в Индии и Пакистане, и славян в России, Украине и Белоруссии окружен облаком гаплотипов. И эти гаплотипы поразительно схожи. Ветви одного дерева.

Взглянем на гаплотипы племени пуштунов. Их в тестированной группе 93 человека. У 37 человек гаплотипы следующие:

16-12-24-11-11-13,
15-12-24-11-11-13,
16-12-23-11-11-13,
15-12-25-11-11-13,
16-12-25-11-11-13,
17-12-23-11-11-13.

Это – у 40 % всех тестированных пуштунов! Здесь мы уже говорим не о предковых гаплотипах, а об индивидуальных, у которых могут проскочить любые мутации.

Первый гаплотип – мой. И что поразительно, следующая пара маркеров, седьмой и восьмой (в списке гаплотипов пуштунов, у которых приведены 8-маркерные гаплотипы), тоже полностью совпадает с моей. Это маркеры под штатными номерами 389-1 и 389-2. И у меня, и у тех пуштунов с наиболее популярным среди них гаплотипом в первой строчке (у 13 человек из 93, или 14 %) соответствующие аллели равны 13–30. То есть полное совпадение со мной, славянином, уже по 8 маркерам.

Мое первое знакомство со славянскими гаплотипами началось с того, что я рассматривал 260 восточнославянских гаплотипов, и нашел в них 293 мутации по отношению к базовому гаплотипу 16-12-25-11-11-13. Это дает в среднем 0,19 мутации на маркер, или примерно 3700 лет до общего предка. Потом оказалось, что если гаплотип удлинять, от 6-маркерного к 12- и 25-маркерному и далее до 111-маркерного, то число мутаций нарастает настолько, что в итоге дает 4900 лет до общего предка восточных славян. Об этом было сказано выше в данной книге.

Еще одна база данных, раздел «Южная Индия». Наиболее популярные гаплотипы:

16-12-25-11-11-13,
15-12-25-10-11-13,
17-12-25-11-11-13,
15-12-26-11-11-13,
17-12-24-11-11-13,
16-12-25-10-11-13.

Как видим, та же самая картина, те же «восточнославянские гаплотипы». И гаплогруппа та же – R1a. Возраст – 3700 лет до общего предка, определенный по протяженным гаплотипам.

Все сходится к тому, что восточные славяне – прямые родственники индусам – если не всем, то весьма представительной группе, до сих пор доминирующей в ряде областей Индии и Пакистана.

Как так получилось?

Об этом было сказано выше. Общий предок славян и индусов жил примерно 4900 лет назад, после этого они и разошлись. А дальше дело завершила генетика – сформировала лица, теперь часто очень разные у славян и индусов, хотя те арии, которые «держали» свой род и не смешивались, так и остались праславянами по типу (см. фотографии в предыдущей главе). Так что цвет кожи и волос потомков ариев в Индии определялся бытием, которое, как известно, определило сознание, и наоборот.

Копнем чуть глубже

Итак, получается, что предки индусов – славяне. Точнее, праславяне, протославяне. Как еще назвать нас, славян, прямых предков? Хотя «славяне», строго говоря, языковая категория, она же этнокультурная, но предки славян и есть праславяне. И протославяне, возможно, говорили на санскрите или очень близком к нему языке, а именно, арийском. Не удержусь и приведу короткий отрывок, хотя в основу этого отрывка были положены совсем другие соображения, а именно, что арии якобы произошли откуда-то из Заполярья, или даже с Северного полюса. Об этом – одна из последующих глав настоящей книги. Тогда не знали, что арии – это и есть праславяне, предки половины русских людей, и увлекались экзотическими теориями происхождения ариев, типа «арктических». Но суть отрывка – о близости языков, что к Арктике отношения не имеет: *«Теперь уже становится ясно, почему такое сходство у индийских и русских народных мотивов, почему так схожи древний санскрит и русский язык. Причем похожи не только некоторыми словами, как многие языки мира. Удивляет то, что в двух наших языках схожи структуры слова, стиль и синтаксис. Добавим еще большую схожесть правил грамматики».*

Любопытные факты: русский и санскрит

Из книги доктора исторических наук Н.Р. Гусевой «Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория». Впечатления жителя Индии, приехавшего в Москву.

«Когда я был в Москве, в гостинице мне дали ключи от комнаты 234 и сказали «dwesti tridtsat chetire». В недоумении я не мог понять, стою ли я перед милой девушкой в Москве, или нахожусь в Бенаресе или Удджайне в наш классический период 2000 лет назад. На санскрите 234 будет: «dvishata tridasha chatvari»».

Заметим, что в данном случае сходство русского языка с санскритом ближе, чем с английским, немецким, французским, испанским и прочими родственными им языками. Попробуйте произнести 234 на любом из них, и вслушайтесь. *Цвай хундерт фир унд драйсих* – есть разница? *Ту хандрид серти фор* – есть разница? *Де сен транте катр* – есть разница?

Но о каких славянах речь? И вот выясняется, что речь здесь может идти только о восточных славянах, гаплогруппы которых относятся, как и у индусов, к гаплогруппе R1a. «Северные славяне», с гаплогруппой N1c1, произошли от других древних предков, как рассказывается в этой книге. У них нет той уникальной метки, снипа, которая есть и у индусов, и у восточных славян. Что еще раз подтверждает общее происхождение двух последних народностей. А людей с гаплогруппой N1c1 в Индии вообще практически нет. Как и нет с гаплогруппой I или R1b, самой распространенной гаплогруппы Центральной и Западной Европы.

Иначе говоря, заметная часть украинцев, а именно южных славян (гаплогруппы I2), тоже не имеет общего происхождения с восточными славянами (гаплогруппы R1a). У тех и других разные гаплотипы, разные гаплогруппы, и индусы к южным славянам никакого отношения не имеют, во всяком случае, после образования европеоидов, почти 60 тыс. лет назад.

Давайте разбираться.

У восточных славян и индусов – гаплогруппа R1a, у южных славян – гаплогруппа I2. У балтийских-скандинавских – гаплогруппа I1. У южно-балтийских славян – гаплогруппа N1c1. Те, кто потом стали восточными славянами, осваивали восточную территорию Евразии – Русскую равнину, северный Казахстан, Южный Урал (андроновская археологическая культура). Там повсюду – гаплогруппа R1a. Те, кто стали южными славянами, пришли из Европы со своей гаплогруппой I2, а туда – не менее 40 тыс. лет назад, видимо, с Русской равнины. А потом переженились, перемешались, обменялись с R1a генами, да и продолжают обмениваться в каждом последующем поколении – немудрено, что возникла славянская общность с похожими языками, религией, культурой. Но гаплотипы не изменить – они так и несут свои R1a, I1, I2 и N1c1 через сотни и тысячи поколений, через генетику, через религию, через культуру, почти не изменяясь, разве только за счет спонтанных мутаций.

И что сейчас имеем?

А вот что. Гаплотип гаплогруппы N1c1, южно-балтийских славян, уральцев, сибиряков, алтайцев, заметно отличается от гаплотипов других славян. Если у восточных и южных славян по прихоти судьбы шестизначные гаплотипы очень близки – так статистика на первых шести маркерах легла (на последующих маркерах различия еще как выражены) – и имеют вид (с мутациями)

16-12-25-11-11-13

и

16-13-25-11-11-13,

соответственно, то у южно-балтийских славян гаплотипы обычно имеют вид

14-12-23-11-14-14,

14-12-23-10-14-14,

то есть 8–9 мутаций в сторону от первых. Не менее 1800 поколений до общего предка, 45–50 тыс. лет. Эти гаплотипы и разглядывать особенно не надо, и так видно, что сильно отличаются.

Гаплотипы восточных и южных славян начинают заметно различаться уже при небольшом увеличении числа маркеров, до 7–8. У восточных славян там появляется 11–14 или 11–15 (с легкими мутациями), у южных – 14–14 или 15–15 (опять же с единичными мутациями). Поэтому наметанный взгляд сразу распознает по гаплотипу, где южные славяне, с родиной предков 2300 лет назад в Боснии-Герцеговине, Сербии, Хорватии или Болгарии, как и в Греции, Чехии, Словакии, Венгрии, Польше, России, Белоруссии, Украине, и где восточные славяне. Но на протяженных гаплотипах мутаций между ними не меньше, чем с южными балтами или финно-уграми, то есть те же 50–60 тыс. лет. Похоже, предки южных славян жили бок о бок с неандертальцами в Южной Европе, и это они рисовали впечатляющие картины на стенах пещер на юге Франции и Испании.

Восточных славян в старинных русских городах и селениях значительно больше, чем, скажем, на севере. Но при смещении на юго-запад, от Украины к Балканам, число южных

славян резко возрастает. Они, повторяю, к индусам отношения уже практически не имеют. Но с восточными славянами давно сроднились.

Как уже упоминалось, в русских, славянских городах от 40 до 70 % жителей относятся к восточным славянам (гаплогруппа R1a), 15 % – к южным славянам (гаплогруппа I2), 6,5 % – к «общеевропейским» славянам (гаплогруппа I1), и примерно 14 % – к южно-балтийским славянам (гаплогруппа N1c1). При переходе юго-западных границ бывшего Советского Союза ситуация резко изменяется – там только четверть восточных славян и три четверти южных. Так что этнические, или, точнее, ДНК-генеалогические границы действительно в данном случае совпадают с границами государственными.

В любом случае, у восточных славян совсем другая история сипов, история рода, но, похоже, с южными они (точнее, их далекие предки) пересекались на Русской равнине те же 45–50 тыс. лет назад. А пересекались – потому что и те и другие европеиды, а европеиды образовались в те же времена, и не могли образоваться независимо в разных концах Евразии. Европеиды – это очень сложный комплекс антропологических признаков, которые случайно у разных популяций в разных концах континентов не образуются. Значит, жили в древности в одном месте, в одном регионе, передавали через жен и подруг гены – теперь уже именно гены – от гаплогруппы I к R и обратно, вот и стали обе европеидными. А потом разошлись – I (или их предки) на запад, в Европу, R – на восток, в Азию, в алтайский регион. А потом, через десятки тысяч лет, вернулись в Европу, уже как R1a, сначала, видимо, на Балканы, поближе к Адриатике. Соображали, куда дальше идти. А потом разошлись по всей Европе, и опять на восток, на Русскую равнину, примерно 4900 лет назад.

Почему именно в те времена? Возможно, потому, что именно в те времена, около 5 тыс. лет назад, в Европу из Азии пришли носители R1b, эрбины, их братья по соседней гаплогруппе, соответственно, тоже европеиды. Но братья своих, видимо, признавать не захотели и более 10–15 тыс. лет жили раздельно. Соседства не получилось. Времена были тяжелые. Свидетельство тому – «культура разбитых черепов» в Скандинавии, археологические раскопки с идентификацией носителей R1a в Германии 4600 лет назад, с расколотыми черепами, причем и женщин, и детей, в их жилищах. Как бы там тогда ни было, но группа носителей R1a, числом неизвестная, перешла на Русскую равнину, и стала предковой по отношению к современным восточным славянам, гаплогруппа R1a. Примерно 4000 лет назад они прошли на восток до Южного Урала, и через 400 лет – на юг, в Индию. Другой миграционный поток в те же времена прошел в Среднюю Азию, и оттуда – в Иран. Третий поток прошел от Русской равнины на юг, на Кавказ, и далее в Закавказье, в Малую Азию, в Митанни, ныне Сирия. Все эти три потока были идентифицированы лингвистами по диалектам арийского языка, и первые два языковых диалекта получили название индоарии, второй должен был бы получить название «ираноарии», но не получил, его называли просто иранским, или «индоиранским», и третий тоже в общем-то отдельного общепризнанного названия не получил. Иногда называют анатолийским, или митаннийским языком, ветвью индоевропейских языков.

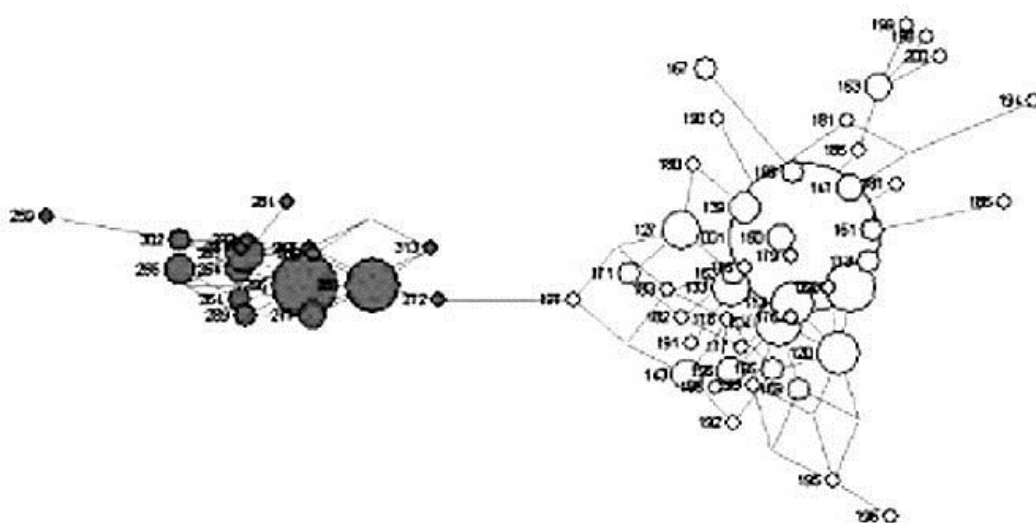
А южных славян, гаплогруппа I2, больше всего осело в Боснии и Хорватии, но многие продвинулись на территорию, где потом возникли Украина и Россия. Так, через тысячелетия они встретились с восточными славянами, и образовали славянскую общность. Как видим, южных славян сейчас около 15 % от населения России и Украины, и намного больше на Балканах. А восточные славяне несколько тысячелетий назад были родными братьями индусов.

Так кто от кого произошел?

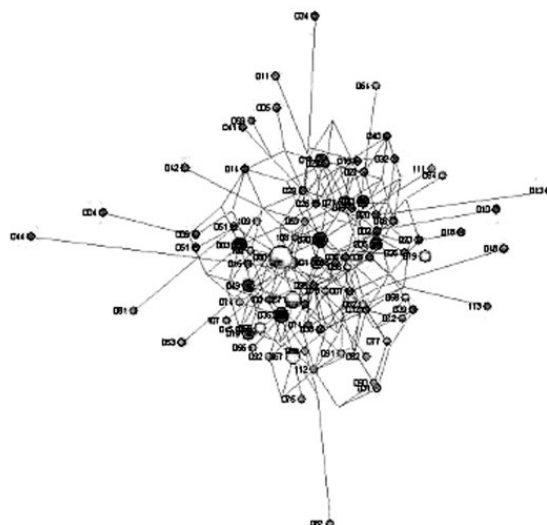
Сходство гаплотипов восточных славян и индусов впечатляет. Выше рассматривались короткие 6-маркерные гаплотипы, которые были практически идентичны для обеих групп.

Но оказалось, что и 12-, и 25-, и 37- и 67-маркерные гаплотипы для них практически совпадают. Попробуем это показать «на натуре».

Если взять, например, гаплотипы славян и евреев, то они не совпадают. Это было показано выше. У славян – облако мутированных гаплотипов вокруг 16-12-25-11-11-13, у евреев – вокруг 14-16-23-10-11-12. Если представить это графически, с помощью профессиональной программы кластеризации, то для 59 славянских 6-маркерных гаплотипов (это все, что нашлись в базе данных для гаплогруппы R1a ко времени написания первого варианта этого рассказа в 2007 году) и 200 гаплотипов евреев, потомков ближневосточных патриархов (гаплогруппа J1) кластер оказывается двойным, как показано на рисунке ниже.



Слева – 6-маркерные гаплотипы славян (59 человек), гаплогруппа R1a. Справа – 6-маркерные гаплотипы евреев (200 человек), гаплогруппа J1. Гаплотипы были перемешаны и обработаны профессиональной компьютерной программой, которая строит деревья гаплотипов по принципу родства



Сводное дерево 12-маркерных гаплотипов славян (59 человек) и индусов (54 человека), все 113 человек – гаплогруппа R1a

Слева – славяне, справа – евреи. Каждый кластер имеет свое ядро, и облако более мутированных гаплотипов вокруг. Чем больше одинаковых гаплотипов – тем больше размер кружка. Ясно, что перед нами – два разных этнических, генеалогических сообщества. А вот как выглядят кластеры славян и индусов, уже в более детальном, 12-маркерном варианте. На графике выше – 113 человек, примерно поровну тех и других. Темным славяне, светлым – индусы. Практически полное наложение кластеров. Добавлю, что 27 из 113 гаплотипов перекрестно идентичны – у славян и индусов. И это – по 12-маркерным гаплотипам! Стоит упомянуть, что для 12-маркерного гаплотипа вероятность случайного совпадения для двух человек весьма мала, особенно из разных этносов. А здесь – перекрестно идентичны 27 из 113! Но здесь, конечно, о случайном совпадении речи нет, аллели в гаплотипах не случайны в том смысле, что находятся в относительно узких коридорах, как было показано выше.

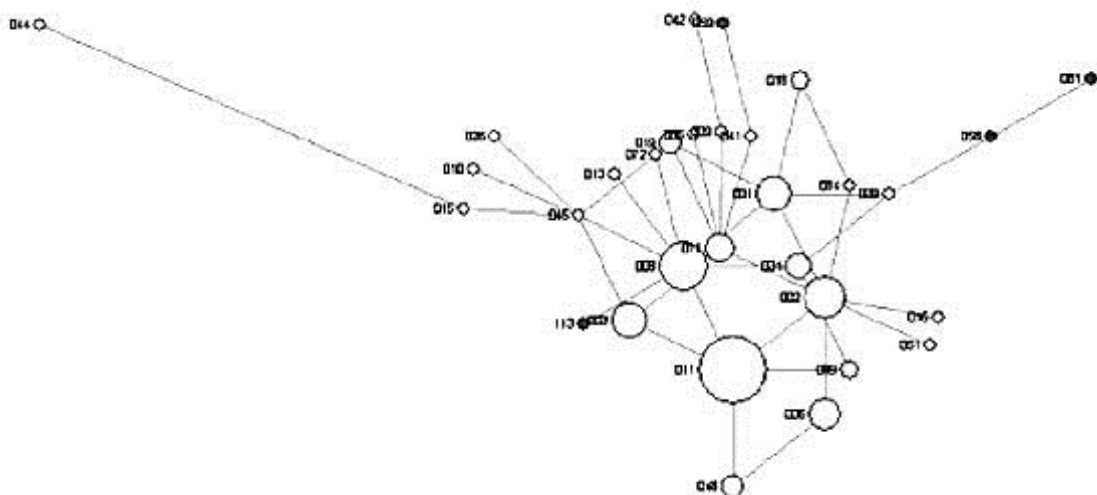
В стороны иглами отходят гаплотипы, которые отличаются мутациями больше других. И здесь не обошлось без казусов.

Дело в том, что здесь термин «славяне» довольно условен. На самом деле я взял из базы данных гаплотипы ВСЕХ жителей России, Украины и Белоруссии, которые в этой базе были, и которые имели гаплогруппу R1a. Я не хотел никого дискриминировать. Так вот, наиболее отклоняющиеся от кластера гаплотипы, под номерами 13, 34, 44, 54 и 87, это те, структура которых наиболее отличается от «канонической» индусской или славянской. Про индусов под первыми тремя номерами ничего сказать не могу, кроме того, что номер 44 зовут Саид Акбар, но номера 54 и 87 могут называться славянами довольно условно, с именем Борух у одного, и фамилией Левенталь у другого.

Как показали детальные расследования, среди евреев оказалось немало носителей гаплогруппы R1a, но славянской ее назвать нельзя. Это – следы древнего племени R1a, которые по гаплотипам отличаются от современных восточнославянских. Сейчас мы уже знаем, что эти евреи – потомки ариев, которые прошли по Ближнему Востоку примерно 4500–4000 лет назад.

Итак, сходство гаплотипов с довольно тонкой структурой (12-маркерные) у славян и индусов поразительно. Дальнейшие исследования показали, что сходство поразительное и на 25-маркерных гаплотипах, и на 37-маркерных, и даже на 67-маркерных. И что вообще мы братья, разошедшиеся примерно 4000 лет назад, что для гаплотипов не времена. Более того, 4000 лет назад для общего предка индусов означает, что их предок жил еще на Русской равнине, потому что арии перешли в Индию примерно 3500 лет назад.

Если этот смешанный славяно-индийский 12-маркерный кластер упростить, и весь построить из коротких 6-маркерных гаплотипов, то он будет выглядеть так, как показано ниже.



Сводное дерево 6-маркерных гаплотипов славян (59 человек) и индусов (54 человека), все 113 человек – гаплогруппа R1a

Здесь уже и разными цветами выделять индусов и славян бесполезно – кружки-гаплотипы в большинстве случаев у них слились. Там 113 гаплотипов, а кружков гораздо меньше, всего 31. Иными словами, перекрестно совпали 82 гаплотипа, и весь набор гаплотипов редуцировался до тридцати одного. Темным цветом здесь я пометил только наиболее сильно выпадающих у славян, чтобы показать, что выпадают примерно в равной степени и славяне, и индусы. Самый выпадающий гаплотип у индусов под номером 44 – это все тот же Саид Акбар. У него гаплотип действительно аномальный – вместо обычного 16-12-25-11-11-13 или вокруг него, у Саида 15-14-22-10-12-13. Вот и отнесло его. У наших, у славян, выпадения гаплотипов значительно более скромные. Вместо того же обычного 16-12-25-11-11-13 и вокруг него, у них 15-12-26-11-11-14 (номер 58 на графике) и 16-12-26-11-11-14 (номер 81). А в остальном восточные славяне и индусы на этом совмещенном кластере практически неразличимы.

Итак, где жил общий предок восточных славян и индусов? Откуда предки славян пришли в Восточную Европу?

Но это уже тема другого рассказа. Первого в этой книге.

Приложение 1

Давайте взглянем на население городов и некоторых регионов. Первая цифра показывает пропорцию восточных славян (R1a), вторая – южных славян (I2), третья – «общеευропейских» славян (I1), четвертая – «южно-балтийских» славян (N1c1).

Архангельск 32 11 21 26
 Белгород 63 15 9 8
 Брянск 47 12 14 16
 Вологда 48 26 10 16
 Иваново 45 10 10 23
 Курск 67 9 10 6
 Липецк 51 6 15 11
 Новгород 38 8 8 28
 Орел 45 5 12 12

Пенза 52 14 8 10
Рязань 47 14 8 8
Смоленск 57 7 2 14
Тамбов 56 15 17 6
Тверь 55 5 15 10

Приложение 2

Наиболее распространенные гаплотипы в старинных русских и других славянских городах. В скобках указано количество тестированных человек. Указана гаплогруппа, если не R1a. Это – данные относительно старые, но они дают хорошее картину, с чего начались современные представления ДНК-генеалогии.

Белгород (35 чел.)

16-12-24-11-11-13
16-12-25-11-11-13
16-12-26-11-11-13

Брянск (43 чел.)

16-12-25-11-11-13
16-12-24-11-11-13
16-12-25-10-11-13

Владимир (50 чел.)

16-12-25-11-11-13
16-12-24-11-11-12
16-12-26-11-11-13

Вологда (40 чел.)

16-12-25-11-11-13
16-12-25-10-11-13
14-12-23-10-11-13 (гаплогруппа II)

Волот (32 чел.)

16-12-25-11-11-13
16-12-25-10-11-13
16-12-24-10-11-13

Иваново (40 чел.)

16-12-25-11-11-13
16-12-24-11-11-13
16-12-25-10-11-13

Калуга (36 чел.)

16-12-25-11-11-13
16-12-24-11-11-13
16-12-25-10-11-13

Киев (243 чел.)

16-12-24-11-11-13
16-12-25-11-11-13
17-12-25-10-11-13

Липецк (47 чел.)

16-12-24-11-11-13
16-12-25-11-11-13
16-12-25-10-11-13

Москва (85 чел.)

16-12-25-11-11-13

16-12-24-11-11-13

16-12-25-10-11-13

Нижний Новгород (53 чел.)

16-12-24-11-11-13

16-12-25-11-11-13

14-12-23-11-14-14 (гаплогруппа N1c1)

Новгород (127 чел.)

16-12-25-10-11-13

16-12-25-11-11-13

15-12-25-11-11-13

14-12-23-10-14-14 (гаплогруппа N1c1)

Архангельск (42 чел.)

14-12-23-11-14-14 (гаплогруппа N1c1)

14-12-22-11-14-14 (гаплогруппа N1c1)

16-12-24-11-11-13

Орел (72 чел.)

16-12-25-11-11-13

16-12-24-11-11-13

15-12-25-11-11-13

Пенза (81 чел.)

16-12-25-11-11-13

16-12-25-10-11-13

15-12-25-11-11-13

Псков (40 чел.)

15-12-23-11-14-14 (гаплогруппа N1c1)

16-12-25-11-11-13

16-12-25-10-11-13

Рязань (35 чел.)

16-12-24-10-11-13

16-12-25-11-11-13

16-12-24-11-11-13

16-12-25-10-11-13

15-12-25-10-11-13

Смоленск (43 чел.)

16-12-25-11-11-13

16-12-25-10-11-13

15-12-25-11-11-13

Тамбов (48 чел.)

16-12-25-11-11-13

16-12-24-11-11-13

15-12-25-10-11-13

17-12-25-11-11-13

16-12-25-10-11-13

Тула (42 чел.)

16-12-25-11-11-13

16-12-24-11-11-13

16-12-24-10-11-13

16-12-25-10-11-13

Тверь (43 чел.)

16-12-25-11-11-13

16-12-24-11-11-13

16-12-25-10-11-13

Брест (30 чел.)

16-12-24-11-11-13

16-12-25-10-11-13

16-12-24-10-11-13

16-12-25-11-11-13

Витебск (53 чел.)

16-12-25-11-11-13

16-12-24-11-11-13

16-12-25-10-11-13

Гомель (30 чел.)

16-12-24-11-11-13

15-12-25-11-11-13

16-12-25-11-11-13

16-12-24-10-11-13

Гродно (56 чел.)

16-12-25-10-11-13

16-12-25-11-11-13

17-12-25-10-11-13

16-12-24-11-11-13

Белоруссия «в целом» (69 чел.)

16-12-25-11-11-13

16-12-24-11-11-13

16-12-25-10-11-13

16-12-24-10-11-13

Смотрим дальше в базах данных. Вот – ВСЕ гаплотипы индусов и пакистанцев (на 2007-й год) в гаплогруппе R1a в самой большой базе данных. В скобках – количество людей с таким гаплотипом, всего 52 человека:

16-12-25-10-11-13 (10)

16-12-25-11-11-13 (6)

16-12-24-10-11-13 (5)

15-12-25-11-11-13 (4)

16-12-24-11-11-13 (3)

15-12-25-10-11-13 (3)

15-12-24-11-11-13 (2)

17-12-25-11-11-13 (2)

15-12-25-11-10-13 (2)

15-12-24-10-11-13 (1)

15-12-25-11-11-13 (1)

16-12-24-11-11-12 (1)

16-12-23-11-11-13 (1)

15-12-24-9-11-13 (1)

15-12-25-10-12-13 (1)

15-12-23-10-11-13 (1)
15-12-24-10-10-13 (1)
15-12-26-10-11-13 (1)
15-12-26-11-11-13 (1)
16-12-24-11-11-14 (1)
16-12-22-11-11-13 (1)
15-12-22-10-12-13 (1)
17-12-25-10-11-13 (1)
16-12-25-12-11-13 (1)

И фамилии у всех типично индусские – Сринивасан, Сингх, Пател, Кришнасвами, Бхатнагар, Шарма... Наиболее часто встречаются те же самые гаплотипы, что и у восточных славян.

Глава 4

Древние арии: кто они были и откуда?

Эта глава была вызвана к жизни докладом президента Таджикистана Эмомали Рахмонова «Арийские ценности в мировой цивилизации», прочитанным в августе 2006 года, и его же статьей «Арии и познание арийской цивилизации (размышления накануне празднования Года арийской цивилизации)».

Его материалы содержат хороший исторический экскурс в историю Средней Азии и древнеиранских государств 1 тысячелетия до н. э. и 1 тысячелетия н. э. Государств, которые вошли в историю как арийские – и по языку, и по этносу, и по государственному образованию. Характерно, что Дарий I, ахеменидский царь, написал на барельефе в Накш-и-Рустаме «Я, Дарий, великий царь, царь царей... ахеменид, перс, сын перса, арий, сын ария».

А поскольку над экскурсом президента, естественно, немало поработали лучшие научные силы Таджикистана, то этот текст отражает современное состояние науки об ариях. По крайней мере, научный взгляд с востока, из Средней Азии.

Но из статьи президента, как и из других материалов исторической науки вытекает, что история ариев становится более-менее ясной ТОЛЬКО после переселения их в Индию и Иран. Конечно, там тоже многое неясно, но никакого сравнения с тем, насколько неясно, что было ДО ТОГО. Поскольку президент (точнее, историки, готовившие материал) этого не знает, то даже упоминания предыдущей истории ариев всячески избегает.

У меня нет никаких оснований обвинить президента или его помощников в утаивании, в умышленном перекосе в сторону Индии и Ирана. Думаю, это – объективное отражение полного незнания этого вопроса. Да и откуда историкам-лингвистам знать? Они не нашли ответов.

Что современная историческая наука говорит об ариях 2 тысячелетия до н. э. и ранее (более 3000 лет назад)

Справедливости ради следует указать, что некоторые упоминания о предыдущем бытии ариев, или их предшественников, в статье президента есть. Но эти упоминания либо весьма глухие, либо ошибочные, как мы убедимся ниже. Что же он упоминает?

Он упоминает, что до разделения *«племен иранских и индийских ариев»* был *«период их длительного проживания на одной территории вплоть до времени переселения на территории их нынешнего проживания»*. Какие территории «длительного проживания» – непонятно. Не называют. Или не знают, или называть не хотят. Он говорит, что *«языковая, культурная и религиозно-традиционная общность иранских и индийских ариев сама по себе является доказательством длительного совместного проживания этих народов на одной единой территории»*. Какая территория – сведений опять нет.

Цитирую президента: *«После переселения ариоиндийских народов в Индию, примерно в начале 2 тысячелетия до нашей эры, началось время разделения племен иранских и индийских ариев»*.

Здесь сразу несколько вопросов. Во-первых, переселения ОТКУДА? Переселение ВСЕГДА откуда-то. Президент не знает, поэтому и не упоминает. Даже не предполагает, хотя последующая история ариев исключительно детальная. А перед этим – обрыв. Стена. Пропась.

Далее, заметили? *«Переселение ариоиндийских народов в Индию»*. То есть они уже БЫЛИ индийскими народами ДО переселения. Интересно, да?

Со сроками переселения в Индию президент особенно не ошибся, сказав, что это было *«примерно в начале 2 тысячелетия до нашей эры»*. На самом деле это было не в начале, а скорее в середине 2 тысячелетия, 3500 лет назад. Арии ушли с Южного Урала в Индию примерно 3600 лет назад, какое-то время заняло передвижение. Это древние иранские языки появились в начале 2 тысячелетия до нашей эры, по данным лингвистов. Значит, 3900–3800 лет назад. Это и были арийские языки, это и было время, предшествующее переселению ариев в Иран. Это были, видимо, два разных потока миграции ариев, с разницей в несколько сотен лет. Первые ушли в Иран из Средней Азии, вторые в Индию – с Южного Урала.

Президент меняет эти потоки местами и временами, отмечая, что *«примерно через тысячу лет после переселения индоариев происходит переселение группы ариоиранских племен, населявших Среднюю Азию, на территорию современного Ирана. Эти арийские народы были предками мидийцев, персов, и других западноарийских (иранских) племен»*. Здесь сразу несколько нестыковок. Во-первых, нестыковка со временем перехода ариев в Индию, которая произошла с Южного Урала (Аркаим, Синташта, «страна городов») 3600–3500 лет назад. Через тысячу лет после этого, то есть всего 500–600 лет до н. э. арии не могли перейти в Иран, поскольку там арии к этому времени давно были, и было Мидийское царство, было государство Ахеменидов, была Бактрия, несколько севернее. Да и Авеста уже была в целом создана, в которой говорится про прежнюю жизнь ариев.

Далее, серьезная нестыковка с данными лингвистов, по которым иранские/индоевропейские языки стали появляться только в начале 3 тысячелетия до н. э., то есть ДО перехода ариев в Индию, а не после. Это все говорит о том, что арии передвинулись в Иран тогда же, когда и в Индию, а не на тысячу лет позже.

Я это все пишу вовсе не в пику уважаемому президенту, а только чтобы показать, что знания современных историков по истории ариев фрагментарны и часто неверны, или, по меньшей мере, конфликтуют с другими данными (или предположениями) науки.

Написав о *«группе ариоиранских племен, населявших Среднюю Азию»*, президент опять поворачивает историю вспять, поскольку те племена иранскими до переселения в Иран никак не могли быть. Но здесь речь уже идет о Средней Азии, как месте жительства ариев ДО перехода их в Иран. Далее, президент пишет: *«На основании историко-археологических, языковых и географических фактов исследователи установили основные территории распространения ариоиранских народов и языков в очень обширных границах – от юго-востока Европы до Восточного Туркестана и от Приуралья и юга Сибири до юга Ирана»*. Здесь совершенно непонятно, кто куда распространялся – то ли это «ариоиранские народы» распространились по столь большим территориям, то ли, наоборот, это был ареал распространения предков «ариоиранских народов», которые и положили начало как «ираноариям», так и «индоариям».

Но поскольку далее президент пишет о том, что *«другие восточноарийские народы – бактрийцы, согдийцы, хорезмийцы и некоторые сакские племена (то есть, по некоторым прочтениям, скифы. – А.К.) – избрали местом постоянного проживания свою историческую территорию – Среднюю Азию»*, то отсюда следует, что именно Средняя Азия была «историческим местом» ариев, их колыбелью.

И действительно, цитируя академика В.В. Бартольда, президент пишет: *«Насколько мы можем судить об истории Средней Азии, ее коренное население всегда принадлежало к арийским племенам, в частности, к иранской группе арийских народов»*. То есть, оказывается, не только арии всегда жили в Средней Азии, но там всегда жили и «ираноарии». А как же переселение ариев в Иран? Откуда тогда они переселились, если они там всегда жили? И тут же президент пишет, что слово «Ариана» *«происходит от названия арийских племен или народов и является названием той земли, на которой первоначально проживали арии. Вокруг этого названия ведутся продолжительные споры...»* Значит, земля первоначального

проживания ариев для тех, кто готовил президенту материал, неизвестна? И тут же дальше: *«За время миграции и длительного проживания в Средней Азии – на своей извечной родине – арийские народы...»*

И тут же о *«древнейшей территории проживания ариев в южных районах России»*. И опять: *«Территории проживания ариев были гораздо более обширными»*. И здесь же: *«Одним из реальных доказательств относительно первоначальной территории проживания союза ариев, за тысячелетия до нашей эры, в пределах от южных степей России до Средней Азии...»* Так как же с «извечной родиной» ариев в Средней Азии?

Вопрос этот у современных историков запутался донельзя.

Далее, просто занятая, но характерная неточность. *«После переселения ариоиндийских народов в Индию... началось время разделения племен иранских и индийских ариев»* Так для такого разделения им надо сначала в Иран переселиться, хотя бы для части ариев. Об этом в тексте упоминания нет. И понятно, почему нет. У историков и президентов таких оговорок не бывает. Они просто не знают, как и когда произошло это переселение из Индии в Иран, и вообще переселялись ли. Возможно, часть ариев переселились прямо в Иран, без промежуточной Индии.

Сказанное выше было дано только для того, чтобы показать, насколько далека современная историческая наука от понимания истории ариев. В терминах ДНК-генеалогии – рода R1a, или гаплогруппы R1a, что то же самое. И раз уж мы заговорили про гаплогруппы, пора перейти к тому, что показала ДНК-генеалогия.

ДНК-генеалогия об ариях, род гаплогруппы R1a

Маршрут продвижения гаплогруппы R1a из Центральной Азии до Балкан (и далее), который занял примерно 10 тысяч лет, довольно подробно описан в первых главах данной книги. Коротко, будущий предок ариев пронес гаплогруппу R1a в Восточную Европу и поселился 10—9 тысяч лет назад на Балканах, затем распространившись по Европе. Мутация данной гаплогруппы осталась у всех, кто образует род ариев. Арии – прямые потомки тех, кто пришли на Балканы в те времена, и имеют эту характерную мутацию в своей Y-хромосоме. Естественно, понятие арии стоит относить к древним ариям, но мы, носители гаплогруппы R1a – их потомки.

Арии говорили на языке, который следует назвать арийским, просто по определению. Его можно назвать «протоиндоевропейским», принимая, что через семь тысяч лет потомки этих ариев, которые тогда будут действительно называть себя ариями, придут в Индию и Иран, принесут свой арийский язык, на нем заговорят Северная Индия и Восточный Иран. А поскольку к тому времени арии уже тысячу – полторы тысячи лет как распространились по всей Европе, как Западной, так и Восточной, то неудивительно, что от Индии до Атлантики 3000–3500 лет назад стали говорить на сходных наречиях. Арийских. И британские лингвисты, прибыв в Индию через три тысячи лет после описанных событий, обнаружили этот факт. И назвали эту группу языков индоевропейской. Могли бы назвать арийской, но у них тогда не было для этого данных. Не было и соответствующих знаний.

Итак, ДНК наших современников показывают, что самые древние корни ариев, рода R1a, давностью 10—9 тысяч лет, находятся на Балканах – в Сербии, Боснии, Хорватии, Македонии. Через 5 тысяч лет этот род расширится на северо-восток, на Северные Карпаты, и в причерноморские степи. Дальше род ариев продвинулся по Русской равнине на восток, и разделился на ряд миграционных путей, как описано в первых главах настоящей книги.

Что о времени и месте проживания ариев говорит Авеста?

Основные сведения о жизни ариев были получены еще в XIX веке, при детальном изучении древних источников. При чтении материалов XIX века у меня сложилось впечатление, что все последующие обсуждения жизни ариев, в том числе и обсуждения конца XX века – начала XXI, фактически являются пересказами того, что было известно уже в XIX веке. XX век добавил немного, если не считать сильного искажения вопроса германскими учеными (с их «индогерманскими ариями» и «индогерманской» группой языков). Да еще в принципе неверная «арктическая теория» ариев и всего человечества, предложенная индийским ученым Тилаком (см. ниже), которая была некритически подхвачена научной богемой. В остальном продолжают пересказы старого, которые часто не выдерживают проверки ДНК-генеалогией. Об этом речь пойдет ниже.

Естественно, я не буду опять пересказывать Зенд-Авесту и Веды. Остановлюсь только на тех положениях, которые проверяемы ДНК-генеалогией, и буду рассматривать историю ариев только до их переселения в Иран и Индию. То есть те времена, которые практически не раскрываются исторической наукой. Далее, индоариями и ираноариями я буду называть ариев, переселившихся в Индию и Иран. Никакого лингвистического компонента в этих названиях у меня нет. Типа «афроамериканцы» в современных США.

В качестве первого фундаментального источника остановлюсь на труде генерала британской армии Алберта Пайка под названием «Лекции об ариях», которые полковник читал в 1870-х – 1880-х годах. Они были опубликованы только через полвека, в 1930-м году его близким другом полковником Вудом.

Должен пояснить, что означает «не выдерживает проверки ДНК-генеалогией»? Естественно, речь не идет о переводах древних гимнов и эпосов, в особенности Ригведы и Зенд-Авесты, и изложения почерпнутых оттуда их образа жизни, законов, правил и привычек. Речь идет об историческом контексте, временных эпохах. Когда я читаю в лекциях генерала Пайка, что арии жили 10–12 тысяч лет назад в Средней Азии, и жили там всегда (?), это уже не стыкуется с ДНК-генеалогией. В наших ДНК записано другое, и даются значительно более близкие сроки жизни ариев в Восточной Европе и в Азии, а именно, 4500–3500 лет назад, после чего они в значительной части передвигаются из Средней Азии в Иран и Индию и становятся ираноариями и индоариями.

Более того, когда я читаю, что жизнь ариев вращалась вокруг коней и молочного животноводства, что они пили молоко, то для меня это уже говорит о тех же более близких сроках. Ген T-13910, ген лактозной толерантности, появился примерно 6600–4800 лет назад, и появился он либо в Средней Азии, либо в Предуралье, либо в южных степях на территории современной России, либо в Европе. Все эти варианты в ходу в современной науке. Лошадь была приручена примерно 6 тысяч лет назад. Поэтому ясно, что интерпретация текстов Авесты в отношении временных сроков жизни ариев была проведена неверно. И когда я читаю в Зенд-Авесте о колесницах, ясно, что речь идет об относительно недавнем периоде времени, примерно 4000–4200 лет назад. Наконец, мы уже знаем, что арии (R1a) мигрировали на восток с Балкан, и достигли на своем пути Средней Азии примерно 4500–4000 лет назад. Это и было начало жизни там древних ариев, и закончился этот период примерно 3500 лет назад, то есть продолжался около 500–1000 лет. Тоже немало. Вот те времена и описываются в эпосах и гимнах ариев, в том числе и в первую очередь, в Авесте и Ригведе.

Надо понимать, что Авеста – собрание литературных, философских текстов и легенд об арийских народах и их верованиях – создавалась в устном виде в различные периоды времени, видимо, с начала 1 тысячелетия до нашей эры, отдельные части стали записываться примерно с середины того же тысячелетия, а собрание и систематизация Авесты заверши-

лись только к середине 1 тысячелетия нашей эры. При этом сохранились только 5 книг из 21. Иначе говоря, это трудно назвать документальным первоисточником, в котором четко были бы зафиксированы даты и места жизни ариев. «Творческая переработка» материала шла и при его устной передаче, и при записи, и при интерпретации уже в более поздние времена. Поэтому приходится прибегать к расшифровке тестов, и эта расшифровка каждый раз ведется исходя из соответствующего уровня представлений. Попробуем расшифровать и мы, опираясь на новые данные ДНК-генеалогии.

Поскольку заметную часть Авесты составил Заратустра (примерно 630–553 лет до н. э.), пророк и реформатор иранской религии того времени, то мы не можем рассчитывать на нейтральность текстов. Известно, с какой страстью Заратустра боролся за реформы древнеарийских верований, и в итоге добился того, что ряд положительных богов у ариев стали отрицательными, демонами, представителями мира мрака и зла. Благодаря, видимо, Заратустре, ираноарийская Авеста описывает в основном других богов, нежели индоарийская Ригведа. Похоже, что арии до своего расхождения на иранскую и индийскую ветви имели более общие верования. Да и вообще, по многим сведениям (или часто предположениям), Заратустра значительно отредактировал Авесту.

В Авесте есть перечень стран, в которых предположительно обитали арии до своего передвижения в Иран. Таких стран пятнадцать, и за исключением первой, Ария Ваэджа, то есть «арийский простор», остальные 14 либо относятся к Средней Азии, либо представляются мифическими. ДНК-генеалогия показывает, что в Среднюю Азию арии (R1a) пришли по южным степям нынешних России и Казахстана. Возможно, это и есть «арийский простор». Интересно, что в тесте Авесты описания стран в первом Фаргарде, или главе, книги Вендидад, даются в форме обращения к Заратустре. Так что пророк явно прошелся по описанию стран и вполне мог внести коррективы. Интересно, как Заратустра оформил в Авесте обращение бога Ахура Мазда к самому себе, к Заратустре: «Ахура Мазда сказал благороднейшему Заратустре – я создал, благороднейший Заратустра...» В общем, Заратустра умер явно не от скромности.

Именно при описании Ария Ваэджа сообщается, в аллегорической форме, о резком похолодании в прекрасных до этого краях, что сократило лето до двух месяцев, а зима стала 10-месячной. Земля промерзла «до середины, потом до сердца. Пришла зима. А потом настало самое ужасное». Что самое ужасное – неясно. Враги нагрянули? Температура упала ниже некуда? В любом случае, это «ужасное» заставило ариев покинуть «арийский простор».

Второй страной названа уже Согдиана, это – Средняя Азия, Туркестан. Никаких регионов до «арийского простора» не перечислено. Русская равнина в любой форме не упомянута. Впрочем, неудивительно, 500—1000 лет в народной памяти обычно не сохраняются, если нет манускриптов.

Последующие 12 стран в списке находятся к юго-западу и юго-востоку от Согдианы, и пятнадцатая – Пенджаб. Согласно классическим интерпретациям Авесты, одним из первых мест прибытия ариев в Среднюю Азию был будущий Самарканд. Пайк полагает, что 10-месячная зима вообще относится к высокогорным районам Средней Азии, куда арии, вероятно, сначала зашли.

Опять приходится повторить, что страны пребывания ариев были записаны в Авесте Заратустрой в VI–V веках до нашей эры, через тысячу лет, а то и больше, после перехода ариев в Иран и Индию. Поэтому им перечислены страны, которые уже были освоены ариями после перехода, и существовавшие при Заратустре. «Ария Ваэджа» к тому времени была, видимо, забыта за давностью лет, кроме общих очертаний, и так и осталась нераскрытой. Но мы уже знаем, что это были южнорусские и казахские степи. Миграция ариев проходила именно через них. Это – андроновская археологическая культура.

В Авесте нет сведений, сколько времени прошло между перемещением двух ветвей ариев в Иран и Индию. Но если правы лингвисты, что «древнеиранские языки», а на самом деле соответствующие диалекты арийского языка, появились в начале 2 тыс. до н. э., то есть примерно 3900–3800 лет назад, и если арии ушли в Индию с Южного Урала 3600 лет назад и пришли в Индию примерно 3500 лет назад, то этот интервал перед появлением ираноариев и индоариев на своих новых территориях составляет 300–400 лет. Естественно, ко времени написания Заратустрой Гат в Авесте прошло уже более тысячи лет после переселения ариев в Иран, так что к тому времени индийский санскрит и иранский зенд разошлись значительно. Впрочем, это тема лингвистов, не моя.

Моя тема – о том, что вопреки уже более поздним толкователям Авесты, кельты не могли произойти непосредственно от ариев, и арии не могли жить в Средней Азии более 10–12 тыс. лет назад. Особенно, если под «кельтами» понимать уже поздних кельтов, носителей гаплогруппы R1b. К ариям они вообще отношения не имеют.

Когда создавались древние гимны арийских Вед?

Взглянем с позиции нашего нового знания о жизни ариев на исследование генерала Пайка о том, когда были написаны древнейшие Веда, и где они могли быть написаны. На второй вопрос Пайк ответ не нашел; попытаемся это сделать мы.

Древнейшие ведические гимны повествуют о двух всадниках-близнецах, оповещающих о наступлении зари. Один из них восходил раньше солнца, другой – после, до этого оставаясь «под землей». Эти всадники были столь значимы в древней мифологии, что в Ригведе им посвящено 57 гимнов. В современной астрономии эти звезды называют Кастор и Поллукс. Но сейчас они восходят – в период весеннего равноденствия – на пять часов позже восхода солнца, точнее, Кастор на четыре с половиной часа позже, а Поллукс – позже еще на сорок минут, причем Солнце восходит в созвездии Рыб. Вопрос: в какие времена Кастор и Поллукс восходили так, как описывается в Ведах? Причем, согласно Ведам, солнце должно быть, ясно, в созвездии Близнецов.

Итак, имеем конкретную задачу для астрономов, с пятью достаточно четкими параметрами: (а) солнце в созвездии Близнецов, (б) Кастор и Поллукс, само собой, в созвездии Близнецов, (в) одна звезда восходит до солнца, вторая – после, (г) время – день весеннего равноденствия, (д) широта – Балкан, примерно 40 градусов.

Сейчас мы знаем, что Поллукс находится от Земли на расстоянии 31 светового года, Кастор – на расстоянии 44 световых лет, причем Кастор – это три двойных звезды, чей комбинированный свет и называется Кастором. Арии этого, конечно, не знали, иначе всадников-близнецов у них был бы целый эскадрон. Оказалось, что даже 4500 лет назад на широте Балкан, да и вообще во всей северной гемисфере обе звезды восходили в указанные дни на полтора-два часа позже солнца, сначала Кастор, затем Поллукс.

Условие Вед выполняется только при уходе на 7000 лет назад. Тогда при восходе солнца в 6 часов утра на широте Балкан Кастор появлялся на небосводе в 5:44 утра, а Поллукс – в 6:11 утра. В принципе, заданное условие выполнялось в интервале 8400–6300 лет назад, но это уже не имеет большого значения. Суть ясна.

Естественно, генерал Пайк и не упоминал Балканы, он полагал, что арии тогда жили в Средней Азии. Но в целом он задачу перед астрономами поставил верно, в итоге придя к выводу, что возраст древних гимнов – примерно 7000 лет. Но мы теперь, зная, что в то время арии жили на Балканах, можем заключить, что древние Веда – балканского происхождения. Значит, ко времени выдвижения ариев на Среднерусскую возвышенность они уже более двух тысяч лет передавали из поколения в поколения ведические гимны, принесли их на Южный Урал, и только затем – в Индию.

Интересно, что в древнеславянских сказаниях с созвездием близнецов ассоциируется Велес, хотя не напрямую. При этом энциклопедии, во всяком случае западные, утверждают, что древнеславянская мифология происходит от «протоиндоевропейских религий», с которыми имеет немало общего, и создавалась не менее трех тысяч лет, если не с позднего каменного века. Западные энциклопедии, как это часто бывает при рассмотрении славянской истории, опять все перепутали с точностью до наоборот. Древнеславянская мифология и есть те самые «протоиндоевропейские религии».

И еще небольшая деталь. 7000 лет назад лошади еще не были одомашнены. Поэтому «всадников» как таковых тогда быть не могло. Герольды либо выезжали в небо на козлах (как в древних германских сказаниях), либо выбегали на своих двоих. Но за тысячелетия устных пересказов из поколения в поколение превратились во всадников, в таком виде и вошли в Веды.

Санскрит и арийские языки

Интересно, что пишет президент о санскрите, и это есть отражение того, что на самом деле думают историки и лингвисты: *«Предложив гипотезу древности санскрита и происхождения от него других индоевропейских языков, Ф. Шлегель привлек внимание к историческому месту санскрита...»*. Это было предложено давно, но это продолжает быть современной концепцией лингвистов. А именно, что индоевропейские языки якобы произошли от санскрита! На самом же деле – все наоборот. Более того, здесь у президента ошибка. Ф. Шлегель полагал, что и санскрит, и ряд других языков (см. ниже) произошли от древнего языка, предшественника санскрита и других «индоевропейских» языков.

В основе санскрита и был арийский язык, или языки. Санскрит – это фактически и есть вариант арийских языков, принесенных в Индию. Конечно, можно сделать кулбит и сказать – вот видите, индоевропейские языки действительно произошли от арийских языков, а они, арийские языки, и есть санскрит. Но тогда надо так и сказать. На самом деле, санскрит ближе всех индоевропейских языков именно к русскому и литовскому, по причине того, что арии, перейдя в Индию, продолжали говорить на «русском» варианте арийского языка, поскольку уже 500—1000 лет (!) обживали среднерусскую территорию, а язык дело довольно консервативное.

Кстати, литовский язык, как более консервативный, еще ближе к санскриту. Он меньше изменился за три с лишним тысячи лет. Русский, как более мобильный, стоит от санскрита дальше, чем литовский, но значительно ближе, чем западноевропейские языки.

Все это укладывается в нашу концепцию того, что род гаплогруппы R1a вышел с Балкан, 4900 лет назад продвинулся на Русскую равнину (если рассматривать только движение на восток, раз мы говорим о Таджикистане, Средней Азии, Индии и Иране), 4700–4000 лет назад прошел по южной части Украины, России, через южные степи, оставив по дороге андроновскую и родственные археологические культуры, 4000–3800 лет назад прибыл на Южный Урал, и затем, 3600 лет назад отправился в Индию и затем, оттуда, 3100–3200 лет назад, в Иран.

Для меня пока неясно, арии (R1a) появились в Средней Азии на этом пути, в развитие андроновской культуры, в ходе движения на восток 4500–4000 лет назад, или заселили Среднюю Азию на пути в Индию, 3600–3500 лет назад. Поток ведь этот и проходил через Таджикистан. Я склоняюсь к этой версии, она совершенно естественна, и имеет четкие временные и географические рамки.

Итак, арии покинули Урал 3600 лет назад, 3500 лет назад достигли Индии, расселились в ее северной части, на территории нынешнего Кашмира, а наиболее мобильные продолжали движение на юг и запад, вошли в Иран со своим, арийским языком, в дополнение к

тем ариям, которые передвинулись в Иран за несколько сот лет до того из Средней Азии. Вот его-то, арийский язык, и называли «древнеиранским» современные лингвисты, не имея понятия об истории его там появления. Потом стали застенчиво называть этот «древнеиранский язык» индоевропейским, опять без пояснения, как это он вдруг «европейским»-то стал? А потому, что арии изначально и были европейцами, язык хоть и меняется, но не так быстро. На вариантах ТОГО ЖЕ языка говорили и те арии, которые остались в Европе, которые расселились до Атлантики и до Скандинавии, до Греции и Италии, до Прибалтики и Армении, и до Урала и восточнее. Таким образом, оказалось, что «индоевропейские» языки как бы «автоматически» покрыли столь огромную территорию. Последними к этой территории присоединились Индия и Иран. Стали последними реципиентами арийского, европейского языка.

Вот это и есть механизм образования группы индоевропейских языков. Как я понимаю, лингвисты этого пока не знают. Возможно, некоторые догадываются, частично, но данных у них нет. У нас теперь есть.

Арии Мидийского царства и Ассирии

Выше уже упоминалось, что через тысячу лет после перехода ариев с Южного Урала в Индию и через полторы тысячи лет после перехода из Средней Азии в Иран (хотя последние даты гипотетические, и основываются на данных лингвистов во времени образования древнеиранских, арийских языков), то есть 500–600 лет до н. э., на территории современного Ирана уже были и Мидийское царство, и государство Ахеменидов, была и Бактрия, несколько севернее. Да и Авеста, в которой говорится про прежнюю жизнь ариев, уже была в целом создана. Об этом довольно подробно изложено в докладе президента Таджикистана Э. Рахмонова. Действительно, Мидийское царство существовало на западе Ирана в 670–550 годах до н. э., и есть представления, что соответствующие арийские племена, ставшие мидийцами, переселились туда из Средней Азии, и ассимилировали местные племена каситов, лулубеев, кутиев и другие.

У мидийцев были сложные взаимоотношения с соседней Ассирией, которая занимала весьма малую территорию во времена переселения ариев в Индию и Иран, и граничила на севере с Урарту, на западе с Митанни, и на юге с Вавилонией. К периоду 800–700 лет до н. э. Ассирия стала огромной империей, и завоевала Мидию, но мидийские арии вскоре восстали и обрели независимость. К VI веку до н. э. Мидия завоевала Ассирийскую державу и сама стала огромной империей, владея всей территорией нынешнего Ирана, от Армянского нагорья до Индии, Северной Месопотамией до Каспийского моря, и востоком Малой Азии, включая почти половину южного побережья Черного моря, и до Персидского залива на юге.

Не исключено, что именно тогда к Персидскому заливу попали гаплотипы гаплогруппы R1a. Вообще история Ассирии в тот период очень загадочна, и незаслуженно выпадает из истории ариев вообще, и праславян в частности. Мне попалась в руки очень любопытная книга, изданная в 1868 году в Киеве, под названием «Объяснение ассирийских именъ», автор – Платон Лукашевич. Автор на массе примеров доказывает, что собственные имена древних ассирийцев имели славянское происхождение. Это – не моя территория научных исследований, и я просто хочу привлечь внимание специалистов к этому вопросу, который представляется крайне интересным.

До недавнего времени гаплотипы гаплогруппы R1a Ирана были малодоступны, но сейчас начали появляться. Они представили интересную картину, по которой гаплотипы в Иране практически точно такие же, как и на Русской равнине, у этнических русских, славян гаплогруппы R1a. Возраст общего предка этих гаплотипов в Иране – 4050 лет, примерно такой же, как и в Индии. А на Русской равнине – 4900 лет. Но еще интересно то, что в Иране

и местах, куда древние иранцы ходили морскими походами, например, на Коморских островах, между Мадагаскаром и восточным побережьем Африки, у входа в Мозамбикский пролив, возраст гаплотипов R1a составляет 9 тысяч лет. Это, видимо, времена миграции будущих ариев по Иранскому плато с востока на запад, в сторону Европы.

Представления об ариях в конце XIX века н. э. «Арийские языки» и «индоевропейские»

Выше я упоминал «Лекции об ариях» генерала Алберта Пайка, которые автор читал в 1870—1880-х годах. К тому же времени относится книга Чарльза Морриса «Арийская раса: происхождение и ее достижения» (Charles Morris, «The Aryan Race: Its Origin and Its Achievements»), опубликованная в США в 1888 году. В ней Моррис пишет, что еще совсем недавно никто и не подозревал, что почти все европейские нации, и ряд азиатских берут свое начало от ариев, а сейчас писать историю ариев – это фактически писать историю цивилизации. И вместе с тем, по словам Морриса, не найдено ни одной могилы ариев, мы не знаем численности народа ариев, территории, на которой они жили в ранний период их истории, и когда они там жили. Но уже тогда Моррис называл таджиков Персии «истинными ариями». Действительно, гаплогруппа R1a составляет высокий процент – около двух третей – среди современных таджиков. Не случайно именно президент Таджикистана выступил с докладом об ариях в год празднования ариев, с чего и начался этот рассказ.

Моррис упоминает, что концепция индоевропейских языков впервые была сформулирована сэром Вильямом Джонсом в 1790 году, когда он подчеркнул, что три языка – латынь, греческий и санскрит – образовались из единого языка, ныне уже не существующего. Джонс не исключал, что и персидский язык образовался от того же древнего языка. Восемнадцать лет спустя, в 1808 году, Фредерик Шлегель предложил назвать эту группу «индогерманскими языками», включив туда языки Индии, Персии, Греции, Италии и Германии, как образованные от одного древнего предкового языка. Бопп, в своей книге «Компаративная грамматика», опубликованной между 1833 и 1852 годами, добавил к этим языкам Зенд, армянский, литовский и славянские языки. Туда же добавили кельтские языки, и так появилась семья языков под названием «индоевропейские языки». Макс Миллер предложил назвать их «арийскими языками». Как пишет Моррис, на этот счет разгорелась дискуссия, в которой ряд лингвистов указывали, что так можно называть только хинди и персидские языки, поскольку до разделения они и были арийскими. Однако, как продолжает Моррис, краткость, емкость и удобство термина «арийские языки» играет ему на руку. При этом между филологами было достигнуто согласие, что «арийскими» нельзя называть всех людей, говорящих на индоевропейских языках. В то же время термин «арийские языки», как отмечает Моррис, настолько прост и удобен, что это «в десять раз более важно для людей, чем этимология этого выражения».

Надо сказать, утверждение, что ««арийскими» нельзя называть всех людей, говорящих на индоевропейских языках» – это типичное забалтывание вопроса. Естественно, нельзя называть, но по совершенно другой причине. Это как нельзя называть «советскими» людей, живших в петровскую эпоху. Дело в том, что индоевропейские языки, на которых раньше говорили только арии, распространились по Европе уже в середине I тыс. до н. э., и с тех времени они перестали быть арийскими, если говорить о носителях этих языков. Аналогично, индийцев, говорящих сейчас на английском языке (пусть и искаженном), нельзя называть англичанами. Зачем ломиться в открытую дверь?

Если коротко, то арии, строго говоря, были люди, пришедшие с Русской равнины в Индию и Иран, и принесшие, как мы сейчас знаем, с собой гаплогруппу R1a. Ясно, что это не может относиться ко всем людям, говорящим на индоевропейских языках.

В заключение этого раздела стоит отметить, что ДНК-генеалогия принесла принципиально новый подход к вопросу о перемещениях родов в прошлом, и рода ариев в частности. Последующие находки будут связаны с изучением гаплотипов группы R1a в первую очередь в Иране, Малой Азии, на Кавказе.

Арии и колесницы и что об этом говорит ДНК-генеалогия

Я признателен украинскому археологу А.И. Василенко, специалисту по древним колесницам, который обратил мое внимание на бабинскую культуру, или культуру многоваликовой керамики, одну из ярких степных культур, существовавших 4200–3900 лет назад. Судя по тому, о чем речь пойдет ниже, этот период стоит скорректировать, по меньшей мере, на 300 лет.

На вооружении носителей бабинской культуры была легкая конная колесница. В этом отношении бабинская культура оказалась звеном в серии степных колесничных культур: синташинской, петровской, доно-волжской абашевской, памятников потаповского типа, и других археологических культур. Во всех перечисленных культурах присутствуют элементы культуры Бабино. Вопрос – кто были люди общества бабинской культуры?

«Кто были люди» – это необычная постановка вопроса в археологии, которая имеет дело в основном с материальными признаками изучаемой эпохи. В данном случае такой вопрос уместен, потому что мы начинаем говорить о содружестве археологии с ДНК-генеалогией. Последняя – новая область науки, которая оперирует ДНК, а именно характерными мутациями в Y-хромосоме (в данном исследовании) мужчин. В принципе, ДНК-генеалогия работает и с характерными мутациями в ДНК у женщин, а именно в их митохондриальной ДНК, однако мутации в мтДНК происходят значительно реже, и не подходят для изучения динамики событий во времена, рассматриваемые в настоящем исследовании. Помимо того, и это является еще более проблематичным, мутации в мтДНК значительно более «хаотичны», их трудно или почти невозможно привязать к последовательным миграционным процессам (женщины традиционно прибывали в селения к мужьям, или захватывались в ходе тех же миграций или относительно оседлой жизни), и, наконец, расчетный аппарат с использованием мтДНК значительно менее разработан для ДНК-генеалогических исследований.

Понимая популярный стиль изложения, попытаемся ответить на вопрос, кто были люди бабинской культуры в отношении их происхождения, родовой принадлежности. Вычленим их миграционные пути на фоне расширяющихся со временем миграций колесничества, которые перенимались другими народами, так что археологам уже трудно сказать, кто были основными «бабинцами», и кто их последователями. Наконец, выявим потомков бабинской культуры, живущих уже в наше время, фактически среди нас, какой бы фантастической ни представлялась такая постановка вопроса.

Определение бабинской культуры (культуры многоваликовой керамики, КМК). Основные материальные признаки

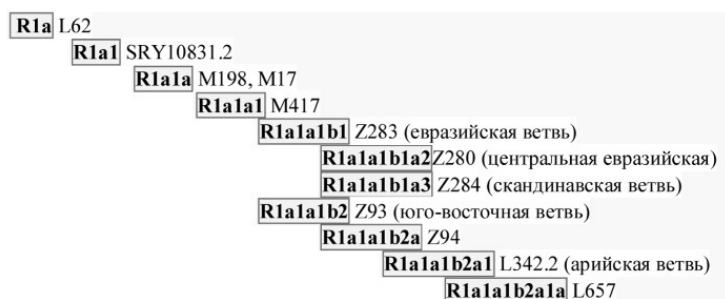
Бабинская культура – культура эпохи рубежа средней и поздней бронзы, по данным археологии даты раннего этапа – конец III-го – начало II тыс. до н. э. Названа по имени поселения Бабино-III на левом берегу Днепра в Херсонской области, и далее получила название «культура многоваликовой керамики» от глиняной посуды, украшенной большим количеством налепных валиков, с богатым, разнообразным орнаментом.

Основная территория бабинской культуры – степная и лесостепная зона междуречья Дона и Днестра, памятники которой на начальном этапе протянулись узкой полосой от

Одессы до Дона. Характерные археологические находки – пряжки и псалии, особенно псалии с шипами. Псалии – это часть древнего уздечного набора, и представляли собой пару вертикальных стержней или пластин, которые крепились перпендикулярно к концам удила для закрепления во рту коня. Бабинская культура сменилась срубной, а носители бабинской культуры разошлись по трем направлениям – восточному, в сторону Южного Урала, Индии, Ирана, возможно, Северного Китая; западному, на Балканы, в Грецию, в Малую Азию; и южному, на Ближний Восток – в Анатолию, Митанни, на Аравийский полуостров. Как видим, это все миграции ариев. Интересно то, что археологи не связывали миграции бабинской культуры с ариями, но много говорили об «импульсе колесничных культур с территории Доно-Днепровского междуречья вдоль степной и лесостепной черноземной равнинной зоны в Подонье, Поволжье, Заволжье, Южный Урал, Нижнее и Среднее Подунавье».

Перейдем к ДНК-генеалогии и посмотрим, согласуется ли бабинская культура с носителями гаплогруппы R1a и, в особенности, ее степной, юго-восточной ветви L342.2.

В современном варианте классификация гаплогруппы R1a с включением ветви L342.2 (в сокращенном виде) выглядит следующим образом (по данным ISOGG, 2013):



Здесь L62 – это «входной» сноп гаплогруппы, и далее – лесенка нисходящих субкладов, то есть подчиненных гаплогрупп. Каждая образована своим характерным сном, как указано на диаграмме, так что каждый субклад имеет все вышестоящие снопы, плюс свой характерный, который уже передается всем нижестоящим по наследству.

В Европу 10—9 тыс. лет назад пришел уже субклад M198, оставив в Азии два вышестоящих, плюс, наверное, много еще не идентифицированных. Ниже в цепочке снопов идут два параллельных – евразийская ветвь (Z283) и юго-восточная ветвь (Z93, образовалась 5700 лет назад), и арийская ветвь (L342.2) уже нижестоящая по отношению к юго-восточной. Она образовалась примерно 4900 лет назад, то есть, уже на Русской равнине или на подходе к ней. Ее дочерняя L657 образовалась на Русской равнине примерно 4050 лет назад, на подходе к Южному Уралу. Почти все индийские гаплотипы носят метку L657. Юго-восточная ветвь, Z93, мигрировала в период от начала IV и до середины II тыс. до н. э. с запада Русской равнины в направлениях на юг, восток, и юго-восток (см. карту).

Большинство этнических русских представлены центральной евразийской ветвью Z280 и ее многочисленными субкладами, на схеме не показанными.

В ходе миграции Z93, естественно, давал потомков, и у кого-то из них в ДНК образовалась характерная (и необратимая) мутация Z94, и его потомки уже несли сноп Z94 с миграционным потоком. У кого-то из Z94 образовался сноп L342.2, примерно 4900 лет назад, который по какой-то причине лучше других выжил, и сейчас является самым распространенным. 4475±400 лет назад этот сноп проскочил в среду будущих евреев, видимо, на Ближнем Востоке, поскольку он же вошел и в среду будущих арабов. Видимо, будет правильным сказать, что этот сноп, R1a-L342.2, его носителем, ушедшим с миграционным потоком на

Ближний Восток, был передан бедуинам, которые в свою очередь дали начало евреям и арабам примерно 4000 лет назад.



Карта распределения юго-восточной ветви (субклад Z93) гаплогруппы R1a, построенная по данным мест жительства наиболее удаленных известных предков современных носителей субклада. Метки разных оттенков показывают родительский субклад Z93, башкир и киргизов, носителей субклада Z93 и его подгруппы L342.2 и подгруппы L342.2. На карте не показана многочисленная группа евреев, носителей L342.2, так как их общий предок жил всего 1300 лет назад, и этот снип у евреев приобретенный

Как было описано выше, в предшествующих главах этой книги, популяции арабов и евреев разошлись примерно 4000 лет назад, причем у них раскололись одни и те же гаплогруппы, видимо, по религиозным причинам, как известно из древних источников. Арабы свою гаплогруппу L342.2, исключительно субклад L342.2, сохранили, и эту гаплогруппу сейчас на Ближнем Востоке имеют от 3 % до 9 % арабов по разным регионам, больше всего в Ираке. Они включают такие знаменитые кланы Саудовской Аравии, как Куреш (Quraish/Quraysh), и согласно Корану пророк Магомет (Мухаммад) родился в этом клане, также клан Al Tamini (Banu Tamim) и другие. Прослеживается явная связь в престижности кланов, сформированных ариями-R1a-L432.2 в Индии (высшие касты) и на Ближнем Востоке. Евреи гаплогруппы R1a (исключительно субклад L342.2) прошли бутылочное горлышко популяции, видимо, в ходе Рассеяния, и общий предок нынешних евреев-ашкенази группы R1a-L342.2 жил всего 1300±150 лет назад, в VII–VIII вв. нашей эры.

Последним в данной наследственной иерархии субкладов является L657, образованный примерно 4050 лет назад, в конце III тыс. до н. э. Его современные носители живут в значительной степени на Ближнем Востоке (Саудовская Аравия, ОАЭ, Катар, Кувейт, Бахрейн), а также в Казахстане, Пакистане, Индии.

На карте видно, что субклад L342.2 проходит полосой от Британских островов через Центральную Европу, Румынию, Балканы и Северное Причерноморье, и расходится на направления, ведущие через Анатолию дальше на юг, до Палестины, Саудовской Аравии и стран Арабских Эмиратов, Катара и Кувейта, а также на Индию и Иран. Часть представителей L342.2 видны в Зауралье, в южно-сибирской Хакасии.

Современных носителей субклада L342.2 в базе данных уже 289 человек, из них 141 евреев (генеалогия см. выше), 11 башкир и 9 киргизов. Остальные 128 современных носителей L342.2 указали своих предков в Англии, Шотландии, Голландии, Германии, Швеции, Финляндии, Литве, Венгрии, Румынии, Польше, Молдавии, Украине, России (из 8 человек

двое из Карачаево-Черкесии, один с Северного Кавказа, и один татарин), Армении, Казахстане, Турции, Египте, Сирии, Палестине, Пакистане, Бангладеш, Афганистане, Индии и Шри-Ланке, Бахрейне, Ираке, Кувейте, Катаре, ОАЭ, Саудовской Аравии (в последней – 10 % от всех), плюс «Арабского мира» (без указания деталей). В целом, среди арабов субклада R1a-L342.2 – 55 человек из 122 идентифицированных, то есть 45 %. Если добавить южные и юго-восточные направления (Египет, Армения, Казахстан, Турция, Афганистан, Пакистан, Бангладеш, Индия, Шри-Ланка), добавится еще 26 человек, в сумме две трети от всех носителей L342.2. Остальная треть – Европа.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.