

В.В. Ухоботов, Д.А. Варнен

**ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА
КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ**

МОНОГРАФИЯ



Пенза 2010

Денис Варцев

**Проблемы воспроизводства
квалифицированных рабочих**

«БИБКОМ»

2010

УДК 331.103
ББК 65.9(2)240

Варцев Д. А.

Проблемы воспроизводства квалифицированных рабочих /
Д. А. Варцев — «БИБКОМ», 2010

В монографии раскрыты сущность и формы воспроизводства квалифицированных рабочих сельского хозяйства, а также особенности их воспроизводства. В работе рассмотрены методологические и методические аспекты прогнозирования воспроизводства квалифицированных рабочих. Авторами разработаны направления совершенствования воспроизводства квалифицированных рабочих в сельском хозяйстве региона, рассчитан прогноз потребности отрасли сельского хозяйства в квалифицированных рабочих и предложена концепция воспроизводства квалифицированных рабочих в сельском хозяйстве.

УДК 331.103
ББК 65.9(2)240

© Варцев Д. А., 2010
© БИБКОМ, 2010

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Сущность воспроизводства рабочей силы в рыночных условиях	6
2 Особенности воспроизводства квалифицированных рабочих сельского хозяйства	14
3 Научные основы исследования и прогнозирования воспроизводства квалифицированных рабочих сельского хозяйства	26
Конец ознакомительного фрагмента.	27

В.В. Ухоботов, Д.А. Варцев

Проблемы воспроизводства квалифицированных рабочих

ВВЕДЕНИЕ

В условиях перехода экономики на инновационный путь развития особую актуальность приобретает проблема воспроизводства квалифицированных рабочих. Развитие рыночных отношений, формирование многоукладной экономики, становление новых форм хозяйствования изменяют требования к качественным характеристикам, профессиональному составу, повышению эффективности использования квалифицированных рабочих. С возобновлением экономического роста в АПК многие сельскохозяйственные организации, фермерские хозяйства, товарные ЛПХ остро ощущают дефицит данного контингента рабочей силы. Проблема усугубляется продолжающимися негативными демографическими тенденциями, неудовлетворительными условиями труда и жизни на селе, а также начавшимся финансово-экономическим кризисом.

Доставшаяся от дореформенного периода стройная система воспроизводства квалифицированных рабочих за годы реформ была основательно разрушена, особенно в сфере подготовки рабочих в учреждениях начального профессионального образования (НПО). Если высшее сельскохозяйственное образование отчасти сумело приспособиться к новым рыночным требованиям, то эффективность деятельности начального профессионального образования крайне невелика.

Создание научно-обоснованной системы воспроизводства квалифицированных рабочих в сельском хозяйстве требует новых теоретических, методологических и практических подходов с учетом сложившейся многоукладности аграрной экономики, требований производства и рынка труда, демографической и трудовых ресурсной ситуации. Средства бюджетов различных уровней, ежегодно направляемые для поддержки и развития АПК, в перспективе могут не принести ожидаемого результата, если все элементы системы воспроизводства квалифицированных рабочих не заработают эффективно.

1 Сущность воспроизводства рабочей силы в рыночных условиях

Прежде чем перейти к рассмотрению вопросов, связанных с воспроизводством квалификационных рабочих сельского хозяйства, необходимо кратко охарактеризовать сущность проявления самой категории «воспроизводство рабочей силы» в рыночных условиях.

В дореформенный период при исследовании процесса воспроизводства рабочей силы в основном преобладали марксистские подходы, развитые и обогащенные с учетом накопленных отечественной экономической наукой знаний в процессе развития плановой экономики. Определяя сущность процесса воспроизводства рабочей силы, К. Маркс писал: «Рабочая сила... существует как способность живого индивидуума. Производство рабочей силы предполагает, следовательно, существование последнего. Раз существование индивидуума дано, производство рабочей силы состоит в воспроизводстве самого индивидуума, в поддержании его жизни» [42, с. 181].

Интересно отметить, что проблема рабочей силы в трудах К. Маркса возникла далеко не сразу. В работах, относящихся к 40-м годам XIX столетия, он оперировал категорией «заработная плата – цена труда» и вслед за А. Смитом, Д. Риккардо и другими представителями классической буржуазной политической экономии считал, что рабочий продает не рабочую силу, а труд. В дальнейшем по мере эволюции взглядов на природу двойственного характера труда К. Маркс приходит к выводу, что рабочий продает не труд, а рабочую силу.

В теоретическом плане данные вопросы не получили своего окончательного решения до настоящего времени. Среди отечественных ученых имеются диаметрально противоположные точки зрения по данному вопросу. Часто в современной литературе встречаются и даже отождествляются такие категории как «рынок труда» и «рынок рабочей силы».

По нашему мнению, идея К. Маркса, связанная с куплей-продажей рабочей силы, относилась в основном к периоду первоначального накопления капитала, когда эксплуатация труда получила свое наибольшее развитие. По мере развития цивилизованного рынка труда, профсоюзного движения и системы социального партнерства теоретические вопросы купли-продажи рабочей силы (труда) постепенно отошли на второй план, уступив место проблеме создания рыночного полезного продукта, стоимость которого была бы достаточной для воспроизводства рабочей силы. Таким образом, если ранее под стоимостью рабочей силы подразумевалась совокупная стоимость жизненных благ, необходимых для обеспечения нормального функционирования рабочей силы, то в настоящее время акцент смещается в сторону стоимости созданного полезного результата труда.

В условиях плановой системы хозяйствования данный аспект в значительной степени недооценивался, хотя попытки повысить эффективность производства все время предпринимались. В условиях изоляции от мирового рынка и при отсутствии внутренней конкуренции такое понимание воспроизводственных процессов зачастую (но далеко не всегда) ориентировало производство на ложные цели, провоцируя затратный характер экономики. Создавалась ситуация, при которой совокупность жизненных благ, необходимых для обеспечения нормального функционирования рабочей силы, росла, а полезные результаты труда уменьшались [72, с. 95].

В рыночной системе воспроизводственные процессы на рынке труда приобретают более сложную форму. Взгляды западных экономистов по данному вопросу также значительно отличаются от марксистских. Это проявляется, прежде всего, в том, что согласно неоклассической экономической теории (А. Маршалл, Дж. Кларк, Й. Шумпетер) работник продает не рабочую силу, а непосредственно труд, услуги, при этом заработная плата явля-

ется не превращенной формой стоимости товара, а ценой труда или ценой трудовой услуги. Труд является одним из факторов производства, который приносит его собственнику доход в виде заработной платы, предпринимательской прибыли.

Несмотря на резкие расхождения между марксистской и маржиналистской концепциями, у них есть отдельные совпадения. Например, между необходимым продуктом у К. Маркса и предельным продуктом у маржиналистов – стоимостное выражение того и другого выступает в обоих случаях как заработная плата. Только у К. Маркса величина заработной платы определяет величину необходимого продукта, а у маржиналистов, наоборот.

Важно подчеркнуть, что в реальной действительности на рынке труда, особенно в сельской местности, отсутствуют условия для совершенной конкуренции и сами по себе рыночные механизмы не в силах обеспечить нормальные условия воспроизводства рабочей силы в замыкающих по доходности отраслях экономики. Даже в условиях относительно совершенной конкуренции возникают значительные различия в заработной плате в не конкурирующих между собой отраслях. Некоторые из этих различий являются компенсаторными, уравнивающими меру привлекательности или непривлекательности различных видов труда.

Значительный вклад в теорию рабочей силы внесли представители институциональной экономической школы (Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл). Ими был расширен присущий как классической, так и маржиналистской научным школам достаточно узкий подход в характеристике рабочей силы, основанный исключительно на рыночном, экономическом определении сущности рабочей силы и труда. Социально-экономическую природу рабочей силы нельзя сводить только к товарной форме, купле-продаже, как любого другого товара, обмениваемого на основе конкуренции, необходимо включить в анализ институты, учитывать внеэкономические факторы.

Другие концепции воспроизводства рабочей силы и заработной платы, такие как концепция регулируемой заработной платы Дж. Кейнса, социальное партнерство (трипартизм, контрактная теория и др.), теория «инфляционной спирали заработной платы и цен», теория «компенсации» более ориентированы на конкретные механизмы регулирования оплаты труда с учетом динамики цен, инфляции и других социально-экономических факторов [74, с. 268].

Политика социального партнерства в значительной степени влияет на воспроизводственные процессы. Профсоюзы путем ограничения предложения труда, а, также нередко прибегая к забастовкам, пытаются ограничивать свободу предложения труда. Кроме того, их политика направлена на установление стандартных ставок заработной платы при заключении коллективных договоров, в которых учитывается стоимость жизни и определенные жизненные стандарты, способы для выплаты повышенной зарплаты и размеры прибыли организации.

По мнению отечественного исследователя рынка труда С.А. Кузьмина [36, с. 29] в большинстве развитых стран Запада процесс воспроизводства рабочей силы регулируется не общим равновесием кривых предложения и спроса на труд, а в значительной степени «общественным договором» между государством, профсоюзами и союзами работодателей. Это особенно рельефно проявляется в низкоэффективных, дотационных отраслях экономики.

Важно подчеркнуть, что в условиях глобальной экономики и открытого рынка труда политика заработной платы влияет не только на издержки производства, но и, образуя большую часть доходов населения, оказывает значительное влияние на цены определенной группы социальных товаров, вызывая инфляцию. Таким образом, в результате воспроизводство рабочей силы не улучшается, а, наоборот, ухудшается.

Стимулирующим фактором воспроизводства рабочей силы является создание свободных от монополизма конкурентных рынков. Такие рынки должны обеспечивать условия для высокой мобильности рабочей силы и ее межотраслевой трансформации.

В целом, в условиях рыночной экономики и открытого рынка труда на улучшение воспроизводства рабочей силы влияют следующие факторы (рис. 1).



Рисунок 1 – Факторы улучшения воспроизводства рабочей силы в рыночной экономике

Мониторинг и оптимизация структуры издержек воспроизводства рабочей силы особенно важны, учитывая, что в рыночных условиях социальные обязательства государства, связанные с воспроизводством рабочей силы значительно сужаются, особенно в сфере образования, здравоохранения и жилищного строительства.

Воспроизводственные процессы в этих сферах перекладываются на плечи самих трудящихся. Так, например, рост издержек воспроизводства, связанных с обеспечением работников жильем при наличии значительных диспропорций между спросом и предложением на рынке жилья, может быть настолько велик, что способен полностью нивелировать реальный эффект от повышения заработной платы.

В последние годы в отечественной экономической литературе стала достаточно интенсивно разрабатываться теория человеческого капитала (Т. Шульц, Г. Беккер), под которым понимаются воплощенные в человеке способности, дающие возможность их носителю получать дополнительный доход, развивать его за счет соответствующих инвестиций, связанных с расходами на обучение и образование, профессиональную подготовку, а также в здравоохранение, профилактику и лечение заболеваний. Другими словами, в центре воспроизводственной парадигмы рабочей силы поставлен человек. По сравнению с теоретическими воззрениями на процесс воспроизводства, при котором рабочая сила, выбывающая из общественного производства вследствие естественного старения и потери трудоспособности, должна постоянно возмещаться в условиях простого воспроизводства таким же количеством рабочей силы, а при расширенном воспроизводстве – большим ее количеством, данный подход, несомненно, – шаг вперед [31; 74].

Важно подчеркнуть, что западная экономическая мысль теорию человеческого капитала начала активно развивать и, что очень важно, внедрять в жизнь уже в послевоенное время. Это привело к тому, что инвестиции в человека начали значительно превышать вложение в материальное производство или в физический капитал. В результате такой политики значительно возросли темпы экономического роста и производительность труда [3, с. 19].

Изучение экономической литературы показало, что несмотря на высокую привлекательность теории человеческого капитала в последние годы к ней наблюдается определенное охлаждение, так как эффективность инвестиций в человека, измеряемая отношением полученных результатов к осуществленным затратам, имеет определенные пределы. Кроме того,

главный тезис сторонников этой теории о том, что заработная плата работников напрямую связана с уровнем их образования, стал заметно «буксовать». Явный «перегрев» сегмента рынка труда для лиц с высшим образованием привел к тому, что значительный контингент «белых воротничков» оказался среди безработных, то есть, не востребован производством [20, с. 32].

Вполне возможно, что эффект вложений в человека еще проявит себя в последующие годы, но рассчитывать на полный успех, учитывая стремительный рост научно-технического прогресса и быстрое устаревание знаний и профессиональных навыков, нельзя.

В этой связи важными, являются вопросы мониторинга и оптимизации структуры издержек воспроизводства рабочей силы, выявление их основных функций, а также значительное расширение числа факторов, которые влияют на величину издержек воспроизводства.

По нашему мнению, весьма актуальным является также проблема расширенного толкования самой категории «воспроизводство рабочей силы». В настоящее время данная категория рассматривается в основном или в аспекте формирования и использования рабочей силы или, значительно реже, с точки зрения стоимостной оценки. Нисколько не преуменьшая возможности данных направлений исследования, нельзя не отметить достаточно суженное толкование этого сложного понятия. Воспроизводство квалифицированной рабочей силы необходимо рассматривать как сложный дискретный процесс, состоящий из четырех взаимосвязанных и взаимообусловленных фаз: формирования, распределения, обмена и использования (рис. 2).



Рисунок 2 – Фазы воспроизводства квалифицированной рабочей силы

Именно переход к рыночной экономике потребовал коренного пересмотра сложившихся в экономической теории и практике планового хозяйства представлений о рабочей силе в процессе ее воспроизводства. Теоретические разработки проблем воспроизводства рабочей силы в условиях плановой экономики сводились к отрицанию товарных свойств рабочей силы. Утверждалось, что она не имеет стоимости и выступает как совокупная рабочая сила при общественном характере ее соединения со средствами производства. Воспроизводство рабочей силы рассматривалось также как часть реализации цели социалистического производства, направленного на наиболее полное и всестороннее удовлетворение материальных и духовных потребностей всех членов общества. В связи с этим заработная плата

представляла собой централизованно формируемый плановый норматив, отражающий распределение валового дохода общества среди работников в соответствии с затратами их индивидуального труда [14; 19; 24].

Важно подчеркнуть, что при таком подходе исчезает объективная основа, которая количественно определяет величину заработной платы, обеспечивающей условия нормального воспроизводства рабочей силы, поскольку планирование заработной платы не опиралось на точные количественные параметры, характеризующие уровень издержек воспроизводства рабочей силы и ее цены, критерии их отраслевой, внутриотраслевой и территориальной дифференциации.

По нашему мнению, в условиях перехода к рыночной экономике рабочая сила выступает в качестве товара, стоимость которого определяется трудом, овеществленном в самой рабочей силе, то есть трудом, затраченным на производство средств существования, необходимых для рабочего или его семьи. Отметим, что своеобразие рабочей силы как товара заключается в том, что размер необходимых потребностей, как и способы, их удовлетворения, определяющие величину стоимости рабочей силы, представляют продукт сложившихся привычек и жизненных притязаний работников. Таким образом, в отличие от других товаров, величина стоимости рабочей силы включает в себя исторические и морально-этические и культурные аспекты. Однако поскольку заработная плата должна обеспечить нормальные условия труда и жизни самого рабочего и членов его семьи, то рыночный механизм в любом случае должен быть призван создать тот минимум заработной платы, который решит данную задачу. Межотраслевые различия в уровнях заработной платы будут зависеть от соотношения спроса и предложения на отдельных сегментах рынка труда, учитывающих различия в сложности, тяжести, интенсивности и престижности определенного вида труда.

Конкурентный рынок способен более точно оценивать различия в производительности и квалификации работников и отразить эти характеристики посредством дифференциации в оплате труда.

Таким образом, в идеальном варианте в условиях цивилизованного социально ориентированного рынка труда на основе оптимальной дифференциации заработной платы обеспечивается не только стимулирование производственной, но и воспроизводственной функции данного рынка.

Воспроизводство рабочей силы в рыночных условиях обуславливает возникновение следующих основных тенденций, связанных с объективными причинами, вызванными переходом к рыночным отношениям (табл. 1).

Таблица 1 – Основные тенденции воспроизводства рабочей силы в рыночных условиях

Тенденции	Причины
Рост объема и удельного веса оплаты труда	Переход социальных услуг в категорию товаров и необходимость учитывать расходы них в составе индивидуальных издержек воспроизводства рабочей силы
Достижение высокого уровня производительности труда и развития производственных сил	В условиях сокращения объемов социальной помощи уровень оплаты труда, гарантированно соответствующий минимальному уровню жизни, должен обеспечиваться количеством и качеством труда
Развитие конкурентного рынка труда	Необходимость обеспечения условий для высокой мобильности и межотраслевой трансформации рабочей силы
Рост числа занятых в инфраструктурных и непроизводственных видах деятельности	Растущий потребительский спрос вызывает изменения в отраслевой структуре занятости населения

Если рассматривать динамику величины издержек воспроизводства рабочей силы, то, как показывает опыт развитых стран, объем, и удельный вес оплаты труда в ВВП имеет тенденцию к увеличению. Если ранее, в условиях плановой экономики, определенная часть издержек воспроизводства рабочей силы в данных сферах осуществлялась за счет общественных фондов потребления, то в рыночных условиях, когда многие социальные услуги начинают сами выступать в виде товара, их необходимо включать в издержки воспроизводства рабочей силы. В определенной степени это касается той части затрат, которая идет на поддержание неработающих членов семьи (иждивенцев).

В этом плане можно согласиться с мнением В.В. Ивантера и М. Н. Узякова в том, что реформе заработной платы должен соответствовать переход от минимальной заработной платы к нормативной, которая должна исходить не из прожиточного минимума, а из некоего социального стандарта воспроизводства рабочей силы [16, с. 19].

Безусловно, для реализации такого типа воспроизводства рабочей силы нужно обеспечить, в первую очередь, достижение весьма высокого уровня производительности труда и развития производственных сил. Количество и качество труда должно обеспечивать уровень оплаты труда, соответствующий минимальному прожиточному уровню жизни.

Другой предпосылкой необходимой для реализации рыночного воспроизводства является создание конкурентного рынка труда, свободного от монополизма. Такой рынок должен обеспечивать условия для высокой мобильности рабочей силы и межотраслевой трансформации рабочей силы, особенно в сельской местности.

По мнению отдельных исследователей, сельский рынок труда представляет собой часть (сегмент) национального общероссийского рынка труда (по признаку территории, относящуюся к сельской местности) и, следовательно, подчиняется общим закономерностям его развития и функционирования, но и в то же время имеет свою специфику. В литера-

туре встречаются и другие названия этого рынка – аграрный или рынок в аграрной сфере, что обусловлено доминированием в нем аграрных отношений. Использование названия «сельскохозяйственный рынок труда», не всегда точно отражает его сущность. В сельской местности кроме аграрной деятельности существуют и другие виды занятий.

В отличие от крупных городских рынков сельские рынки характеризуются значительно меньшей плотностью рабочей силы и рабочих мест на единицу территории, менее интенсивным ее движением в границах системы, ограниченным характером доступности рабочих мест. Важно отметить также, что в силу разнообразных природноклиматических и поселенческих условий, большой пространственной протяженности данного рынка информация о наличии вакантных рабочих мест и о цене рабочей силы в разных территориальных сегментных рынках зачастую отсутствует даже в границах одного административного района. Вследствие этого конкуренция рабочей силы на сельском рынке является крайне несовершенной.

На городских рынках, особенно в крупных агломерациях, мобильность рабочей силы очень велика, так как передвижения происходят в границах транспортной доступности рабочих мест, как правило, без перемены места жительства. В сельских районах вертикальная мобильность (село-город) объективно ограничена спросом на труд, горизонтальная (село-село) – во многом объясняется социальнопсихологическими факторами.

Другими особенностями, которые необходимо учитывать при исследовании конкурентности рынка труда на селе, по мнению Б.П. Панкова [80, с. 51] являются:

- специфика формирования спроса и предложения рабочей силы;
- монопсонический характер формирования цены труда;
- особый характер проявления сельской безработицы;
- специфика социально-трудовых отношений в сельском хозяйстве.

Учитывая, что проблема формирования конкурентного рынка является чрезвычайно сложной, уход государства на ранних этапах развития рыночного хозяйства от проблем воспроизводства рабочей силы является неоправданным. Однако и возврат к прежней системе участия государства в воспроизводственных процессах рабочей силы уже невозможен.

В развитых странах экономический рост и увеличение производства продукции в сельском хозяйстве в отличие от промышленности сопровождается не увеличением, а, наоборот, сокращением спроса на рабочую силу. Доля и численность работающих в сельском хозяйстве сокращается в результате опережающего роста производительности труда и внедрения достижений НТП. Вместе с тем ускоренными темпами растет удельный вес и численность занятых в отраслях, размещенных на селе: в перерабатывающей промышленности, предприятиях и организациях, обслуживающих сельское хозяйство (заготовка, хранение, транспортировка, производственнотехническое обслуживание, подсобные промышленные предприятия и промыслы), туризме и рекреации. Можно считать закономерностью рост занятых на селе в несельскохозяйственных видах деятельности, расширение которых является необходимым условием для трудоустройства высвобождаемых из аграрной сферы работников. В конечном счете, подъем благосостояния тружеников села, и рост их доходов обуславливают необходимость увеличения спроса на рабочую силу в отраслях сельской социальной инфраструктуры, особенно в торговле, сферах здравоохранения, образования и культуры.

При исследовании процессов воспроизводства рабочей силы необходимо учитывать специфику процессов трансформации занятости, которые обусловлены общим и отраслевым разделением труда и поразному проявляются в плановой и рыночной экономике. В плановой системе данная трансформация всецело зависит от развития отраслей I-ого подразделения (производство средств производства). Цивилизованная рыночная модель в принципе изменяет эту схему.

В условиях рынка трансформация занятости и ее направления становятся производными от потребительского спроса. Таким образом, потребительский спрос и рост доходов населения становится исходным пунктом и главным мотивационным механизмом, обуславливающим мощные сдвиги в отраслевой структуре занятости населения и воспроизводстве рабочей силы, вызывающим значительное сокращение занятости в сельском хозяйстве за счет роста производительности труда и стимулирование развития рабочих мест в отраслях материального производства, связанных с инфраструктурой агропродовольственного рынка (система хранения, транспортировки, заготовки, сбыта сельскохозяйственной продукции), строительством и другими несельскохозяйственными видами деятельности, а также с непродуцированной сферой.

В рыночной экономике принципиально меняется подход к пониманию истинной цены воспроизводства рабочей силы. В этом отношении рыночные механизмы являются, в какой-то мере, единственным и достаточно универсальным средством, позволяющим объективно и практически автоматически измерить и оценить труд и результаты труда не только в общественном масштабе, но и на уровне отдельной организации, индивидуального предпринимателя.

По нашему мнению, изучение опыта развитых западных стран в решении проблем воспроизводства рабочей силы позволяет обозначить необходимость решения следующих задач:

- не допущения резкого уменьшения затрат на обеспечение воспроизводственных процессов и тем самым ухудшения условий воспроизводства рабочей силы;
- ослабление неизбежного при увеличении расходов на оплату труда роста инфляции;
- создание гибкой системы социальной защиты работников и снижение риска роста застойной безработицы;
- формирование мотивационного механизма, направленного на инновационное развитие экономики.

Поставленные Президентом России Д.А. Медведевым задачи по повышению конкурентоспособности, переходу на инновационный путь развития экономики на основе повышения инвестиций в человека и роста производительности труда ставят проблему воспроизводства рабочей силы во главу угла, так как в российских условиях значительная часть издержек воспроизводства будет по-прежнему, на длительную перспективу, лежать за пределами заработной платы.

Таким образом, на современном этапе специфика воспроизводства рабочей силы тесно связана с рыночными условиями. С одной стороны, с перенесением центра тяжести на индивидуальное ее воспроизводство, а с другой, предполагает наличие в качестве полноправного участника этого процесса – государства, профсоюзов и работодателей. При отсутствии благоприятных условий для совершенной конкуренции сами по себе рыночные механизмы не могут автоматически обеспечить нормальные условия воспроизводства рабочей силы в отстающих по доходности отраслях экономики, особенно в сельском хозяйстве.

Все это обуславливает острую необходимость формирования научно- обоснованных критериев количественного соотношения между издержками воспроизводства рабочей силы и ценой труда.

2 Особенности воспроизводства квалифицированных рабочих сельского хозяйства

Рассмотрев общетеоретические аспекты воспроизводства рабочей силы в рыночных условиях, остановимся подробнее на специфике данных процессов в аграрном секторе экономики. В экономической литературе в доперестроечный период этой проблеме уделялось достаточно большое внимание. В работах А.Г. Бутова, С.С. Карпухина, В.Ф. Машенкова, А.П. Царькова, В.Я. Чуракова других ученых аграрников освещались различные стороны данного процесса. Были разработаны практические рекомендации по совершенствованию формирования и использования квалифицированной рабочей силы в колхозах и совхозах [19; 45].

Система воспроизводства рабочей силы в отрасли сельского хозяйства рассматривалась с трех сторон:

- с точки зрения изменений количественных и качественных пропорций ее состава по основным фазам воспроизводственного цикла (формирование, распределение, перераспределение и использование);
- с позиции собственного экономического воспроизводства рабочей силы, включающего такие важные понятия как стоимость воспроизводства рабочего, условий его жизни и труда;
- с социально-политических позиций, обусловленных переменами в формах собственности и тесно связанных с ними экономическими интересами определенных слоев сельского социума.

Переход к рыночной экономике в АПК неизбежно вызывал серьезную ломку сложившейся системы воспроизводства квалифицированных рабочих, появлению в ней новых тенденций в связи с развитием многоукладной экономики и кардинальными изменениями требований к работникам. Возник вопрос о том, на какой социальный слой деревни необходимо сделать основную ставку, чтобы сдвинуть аграрную реформу с места. Подчеркивалось, что система сельской рыночной экономики не будет эффективно функционировать без достаточно сильного класса предпринимателей-собственников работников во всех уровнях и сферах агропромышленного производства. Прежняя система воспроизводства квалифицированной рабочей силы в отрасли, ориентированная в основном на экстенсивное воспроизводство, то есть в большей степени на количественное пополнение выбывающей рабочей силы, и в меньшей степени на качественное ее обновление признавалась неэффективной.

Естественно, что в условиях перевода экономики АПК на рыночные отношения, преодоления отчуждения работников от земли, развития многообразных форм собственности на селе, технического и технологического перевооружения производства потребовались кардинальные изменения в культурно-техническом и профессионально-квалификационном уровне работников. Внедрение в сельском хозяйстве аренды и арендных отношений, развитие крестьянских (фермерских хозяйств) и кооперативов обуславливали необходимость качественных изменений в системе воспроизводства рабочей силы в отрасли. Особого внимания заслуживали рабочие, которые по своим качественным характеристикам наиболее отставали от новых условий хозяйствования. Господствующая технократическая идеология в системе их формирования обусловила воспроизводство узкоспециализированного работника с отсутствием навыков самостоятельного хозяйствования.

В концептуальном плане развитие многоукладной аграрной экономики должно было обеспечить возникновение рабочих, соответствующих разным формам собственности. В коллективных хозяйствах предполагалось функционирование традиционного профессио-

нального типа рабочего: тракторист-машинист, доярка, скотник, телятница и др. Преобладающим типом работника для экономически обновленных хозяйств должен был стать конкурентоспособный на рынке труда, высококвалифицированный рабочий, как минимум с полным базовым средним образованием, профессионально подготовленный, владеющий тремя и более смежными профессиями.

В крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйствах предполагалось развитие интеграции рабочих профессий как по линии их совмещения, так и усложнения. Если воспроизводство высококвалифицированных наемных рабочих не представляло особо сложной задачи, так как имелась довольно развитая система для их подготовки, то формирование аграрных предпринимателей являлось более сложной задачей. Многие исследователи отмечали, что, появившихся на первой волне рыночной экономики, предпринимателей нельзя считать профессиональными, так как степень их коммерческой подготовки и уровень общей культуры были недостаточны.

Из многочисленных характеристик нового типа работников выделялось 4 главных признака: в отличие от наемного работника он берет на себя инициативу соединения различных ресурсов в единый процесс производства товаров и услуг, который обещает быть прибыльным; он берет на себя ответственность за принятие нестандартных решений, определяющих в дальнейшем эффективность работы предприятия. Такой работник всегда новатор, стремящийся вводить в действие на коммерческой основе новые продукты, новые производственные технологии, новые формы организации бизнеса. Кроме того, это человек, сознательно идущий на экономический риск, так как в рыночной экономике прибыль не гарантирована, а банкротство вполне возможно. Работник нового типа рискует не только своим временем, трудом и деловой репутацией, но и вложенными средствами: своими собственными и своих компаньонов или акционеров.

Таким образом, жизнь потребовала коренных изменений в профессиональном составе кадров, воспроизводстве работника нового типа, в связи с тем, что речь шла о передаче в их распоряжение земли и других средств производства на условиях внутривладельческой аренды.

Однако после начала проведения рыночных реформ тематика, связанная с воспроизводством рабочей силы в отрасли, оказалась забытой и невостребованной. Отдельные исследования стали появляться только с 2000 г. Среди наиболее крупных работ можно выделить исследования Н.К. Долгушкина, А.В. Козлова, В.Д. Коротнева, А.В. Медведева, Н.Н. Краснова, Н.Г. Рака, Б.П. Панкова, В.Я. Малаховой [13; 25; 48; 73; 75; 76; 77]. Однако и в них теоретические особенности воспроизводственного цикла, связанного с подготовкой, распределением и использованием квалифицированных рабочих отрасли были освещены недостаточно. Наибольшее внимание в этот период уделялось проблемам воспроизводства специалистов аграрного сектора [32].

В связи с тем, что проблему воспроизводства квалифицированных рабочих отрасли нельзя отделить от общей проблематики воспроизводства продукта и дохода в аграрном секторе, целесообразно вначале коротко оценить состояние и особенности динамики этих процессов в период проведения аграрных реформ и формирования рыночных отношений.

Исследователи выделяют следующие макроэкономические закономерности и особенности воспроизводственного цикла в аграрном секторе экономики, связанные со сложным переплетением естественных и экономических условий воспроизводства. Сельское хозяйство, как ни одна другая отрасль, связана с использованием земли в качестве основного средства производства. Земля же, пригодная для ведения сельскохозяйственного производства, является ограниченным ресурсом и для поддержания необходимого уровня ее плодородия следует возмещать используемые питательные вещества почвы.

Важной особенностью внедрения достижений науки и техники в сельском хозяйстве на современном этапе является то, что в условиях демографического кризиса и истощения трудовых ресурсов села, новая высокопроизводительная техника уже не столько вытесняет квалифицированных работников, занятых в сельском хозяйстве, сколько заполняет своеобразную «брешь», образовавшуюся в связи с их уходом из отрасли.

По мнению отдельных авторов, худшие условия воспроизводства в сельском хозяйстве по сравнению с отраслями промышленности, обусловлены действием рентных факторов: низкой эластичностью платежеспособного спроса на сельскохозяйственную продукцию, монополизмом поставщиков и производителей материальнотехнических ресурсов, предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции и посредников в ее реализации, низкой инвестиционной привлекательностью сельского хозяйства, худшими условиями использования техники, засильем импортного (субсидированного) продовольствия на отечественных рынках, наличием диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, недостатками в сфере ценовой и финансово-кредитной политики, реорганизаций отношений собственности и хозяйствования, инновационной деятельности и т. д. [8; 9; 10; 11; 116].

На фоне неблагоприятных условий воспроизводства основного продукта и низкой доходности отрасли в целом нарушение воспроизводства рабочей силы выглядит вполне «закономерным результатом» развития экономических процессов и не является каким-то исключением из общих правил и аномальным явлением. Рабочая сила, являясь одним из факторов производства, сама по себе не может обеспечить нормальный процесс воспроизводства в отрасли и повышение ее эффективности, даже если для этого будут созданы соответствующие условия (например, законодательно повышена оплата труда, улучшена система профессиональной подготовки и повышения квалификации и т.д.). Более того, искусственное «наращивание» объема профессиональных знаний в системе НПО или попытки повысить эффективность использования квалифицированной рабочей силы отрасли без соответствующей увязки с требованиями, предъявленными рынком труда и системой материального и морального стимулирования работников, заранее обречены на неудачу.

В первом случае будет иметь место недоиспользование человеческого потенциала на конкретном рабочем месте и неэффективные затраты общества на эти цели, во втором – низкие темпы роста производительности живого труда.

Таким образом, только на основе системного подхода, связанного с постоянным мониторингом и корректировкой систем профессионального образования, рабочих мест и качества рабочей силы можно выработать концептуальные подходы к улучшению системы воспроизводства квалифицированной рабочей силы в отрасли.

Вышесказанное не означает, полного отказа от необходимости какой-либо корректировки отдельных сегментов воспроизводственной системы квалифицированных рабочих в надежде на процессы рыночного саморегулирования. В этом отношении, прав В.И. Марцинкевич [43, с. 67] в том, что взаимосвязь и взаимодействие систем производства и образования представляет собой сложный процесс постоянной обоюдной подстройки, точность которой нарушается стихийным характером изменения структуры производства и стихийностью самого образования.

После рассмотрения общих условий воспроизводства продукта в сельском хозяйстве рассмотрим специфику воспроизводственных процессов квалифицированных рабочих в данном секторе экономики. Прежде всего, следует акцентировать внимание на уточнение самого термина «квалифицированные рабочие сельского хозяйства».

В настоящее время в теории управления базовой является классификация работников по категориям. Н.К. Долгушкин [13, с. 87-89] выделяет категорию рабочих как производ-

ственный персонал, который осуществляет трудовую деятельность в материальном производстве с преобладанием доли физического труда.

Требуется ответа на вопрос проблема разграничения понятий «квалифицированные рабочие кадры» и «квалифицированный рабочий».

Согласно современному экономическому словарю понятие кадры (фр. *cadre* – личный состав) – основной (штатный) состав наемных работников учреждений, предприятий той или иной отрасли деятельности, обладающих однородным профессионально-квалификационным составом.

Другое дело, что в настоящее время в силу многоукладности сельскохозяйственного производства и сильной дифференциации его технико-технологической оснащенности сложное переплетение и соединение в одном работнике труда квалифицированного рабочего, специалиста и менеджера приняло всеобщий характер. Часто функции рабочих выполняют сами главы крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств.

Например, возьмем крупное личное подсобное хозяйство товарного типа, в котором работает бывший специалист (инженер, зоотехник, агроном). Кем является этот работник, исходя из существующей дихотомии – рабочий или специалист? В его деятельности одновременно в разных пропорциях сочетается малоквалифицированный труд, квалифицированный труд рабочего (механизатора, доярки и др.), труд специалиста, а также необходимые знания по управлению, организации, торговле и снабжению. В данном случае очень трудно классифицировать этот труд и выявить в нем какую-то доминанту. К тому же глава личного подсобного хозяйства не является наемным работником. Совершенно иная ситуация возникает, когда у него в подчинении находятся другие работники, которым передаются функции рабочих.

Н.К. Долгушкин [13, с. 283] предлагает отказаться от понятия «квалифицированные» при использовании категории «кадры». Действительно, здесь наблюдается некая тавтология. Когда мы употребляем понятие «кадры», подразумеваем, что это квалифицированный персонал, который прошел определенную подготовку.

Однако по нашему мнению, необходимо учитывать, что устоявшееся понятие «рабочее кадры» имеет еще и исторический аспект. В этой связи нет особой необходимости выводить его из научного оборота, особенно по отношению к крупному сельскохозяйственному производству.

Одним из главных вопросов, является проблема четкого определения границ квалифицированного и неквалифицированного труда в сельском хозяйстве.

В доперестроечный период, особенно в 70-х годах прошлого столетия, по данному вопросу в экономической литературе была развернута большая дискуссия, смысл которой состоял в четком определении критериев отношения кадров отрасли к квалифицированным и неквалифицированным. В этот период актуальность данного вопроса связывалась с формированием системы материального стимулирования работников отрасли и необходимостью перехода от тарификации работ к тарификации рабочих определенной квалификации.

Часто проблема отнесения рабочих отрасли к квалифицированным или неквалифицированным связывалась с уровнем их профессиональной подготовки в специальных образовательных учреждениях или непосредственно на производстве с присвоением определенного разряда классности. В этом случае в связи с тем, что значительная часть постоянных рабочих отрасли, особенно в животноводстве, не имела профессиональной подготовки, многие исследователи относили их к неквалифицированным рабочим.

По мнению С.С. Карпухина [19, с. 38] и других ученых-аграрников такая классификация не соответствовала реальной действительности в силу специфики отрасли. Например, доярка и рабочий на откорме КРС или свиной, пчеловод, чабан с большим стажем работы, но не окончившие ПТУ, конечно, должны попадать в категорию квалифицированных рабо-

чих, так как в данном случае уровень квалификации и профессионального мастерства во многом обуславливался не количеством лет обучения в системе НПО, а в большей степени, конкретным опытом, передаваемым из поколения в поколение (от отца – к сыну, от матери – к дочери). Конечно, определенные технические и технологические новшества было необходимо постоянно осваивать в процессе овладения той или иной профессией, но не менее, а может быть и более важен в аграрной сфере производственный опыт.

Вместе с тем, несомненно, что среди рабочих отрасли, отчасти связанных с машинами и механизмами немало людей, труд которых абсолютно не требует специальной подготовки, а лишь небольшого инструктажа. С другой стороны, применение в отрасли в последние годы машин нового поколения и информационных технологий во многих случаях значительно упрощает, ранее достаточно сложный труд, делает его доступным даже для необученных рабочих. Означает ли это, что в условиях машинной и информационной индустрии происходит снижение требований к профессиональноквалификационному уровню рабочих по сравнению с прошлым периодом? По нашему мнению, защита такой односторонней позиции означала бы отрицание влияния НТП и механизации труда на его характер и трудовые функции работников. На самом деле, все обстоит несколько сложнее.

В условиях перехода к постиндустриальной стадии развития отрасли и практически к безлюдным технологиям рабочие функции производственного персонала, на первый взгляд, ослабевают, так как все его действия в большей степени сводятся к контролю над индикаторами процессов. Однако многократно возрастают ответственность и риски за результаты труда, в корне изменяется его характер. От работника требуются не столько физические усилия, сколько быстрота реакции, сообразительность, внимание, расторопность во внештатных ситуациях, умение перерабатывать большое количество информации в единицу времени, выбирать оптимальные варианты работы.

Исследование, проведенное нами, убедительно показало, что просто управлять новой иностранной техникой российским механизаторам достаточно легко по сравнению с отечественными старыми машинами. Однако эффективно трудиться на ней и правильно эксплуатировать достаточно сложно. По отдельным функциям данный труд все более и более переплетается с инженерным, не говоря уже о необходимости формирования у работника высокой культуры и экономического мышления, и, как правило, наличия солидной общеобразовательной подготовки.

Таким образом, наблюдающаяся в настоящее время картина относительной «легкости и доступности» в овладении новой техникой и современными технологиями является не более чем иллюзией. Если отдельные трудовые функции рабочих все же имеют тенденцию к упрощению, то в целом технический прогресс в отрасли требует работника нового типа, адекватного всей системе производительных сил и производственных отношений в АПК.

Начавшаяся в 70-х годах прошлого столетия дискуссия по вопросу определения критерия квалифицированного и неквалифицированного труда, к сожалению, до сих пор так и не завершилась выработкой четких рекомендаций. Методическим посылом для отнесения рабочих отрасли к квалифицированным для отдельных экономистов являлась и до сих пор является степень связи работников с машинами и механизмами, то есть с уровнем механизации труда. Всякий другой труд в аграрной сфере, хотя и сложный, требующий специальных знаний, навыка, опыта и даже интуиции (особенно в сроках проведения посевных и уборочных работ) до сих пор считается неквалифицированным.

В 2004 г. Н.К. Долгушкин, говоря о разграничении квалифицированного и неквалифицированного труда в отрасли, по-прежнему связывает этот процесс с удельным весом физического (то есть немеханизированного) труда в общем его объеме [13, с. 34]. Выделенная автором идея использования в качестве критерия отнесения к квалифицированным рабочим доли физического труда в общем его объеме, по нашему мнению, является весьма спор-

ной, так как при этом не учитывается конкретное содержание труда, его тяжесть, сложность, интенсивность и другие характеристики.

Мы отчасти согласны с С.С. Карпухиным, что в данном случае «здесь налицо ... смешение понятий «труд квалифицированный и неквалифицированный» с понятием «труд механизированный и ручной» [20, с. 32]. По нашему мнению, эти понятия неоднозначны и не всегда совпадают. Все зависит от степени разделения труда в отрасли и конкретного содержания и сложности труда, неважно, связанного или несвязанного с машинами и механизмами. По виду «простой» ручной труд на выращивание растений и животных – пишет С.С. Карпухин, – является лишь внешним проявлением знаний сельскохозяйственного рабочего, но не их сутью [20, с. 33]. В этом плане немеханизированный труд доярки, виноградаря, овощевода, чабана, пчеловода, винодела является, по своему содержанию, не только весьма сложным, требующим колоссального опыта, интуиции и практических знаний, но и во многом уникальным. Утеря даже небольших сегментов прошлого опыта во многих традиционных рабочих профессиях сельского хозяйства может привести к их полной деградации или к резкому снижению качества продукции. В сельском хозяйстве в силу специфики существует множество рабочих профессий, в основе которых лежит физический труд, требующий высокой квалификации и опыта работников.

Несомненно, широкое применение новых прогрессивных машин в сельскохозяйственном производстве сопровождается постепенным сокращением или даже отмиранием функций тяжелого ручного труда, существенным возрастанием роли умственного труда по сравнению с физическим; расширением трудовых функций на основе совмещения самостоятельных трудовых операций, усилением творческого характера труда, сокращением рабочего времени и, отчасти, облегчением труда, ростом унификации трудовых операций. Однако, по нашему мнению, остается до сих пор актуальным высказывание В.И. Ленина о том, что «...есть особенности земледелия, которые абсолютно неустранимы... Вследствие этих особенностей крупная машинная индустрия в землевладении никогда не будет отличаться всеми теми чертами, которые она имеет в промышленности» [38, с. 137]. По нашему мнению применительно к сельскохозяйственному производству, квалифицированным трудом является труд сложный по содержанию, требующий специальных знаний, производственного опыта и предъявляющий повышенные требования к ответственности за результаты труда.

В современных условиях можно выделить следующие особенности воспроизводства квалифицированных рабочих сельского хозяйства, проявляющиеся в фазах формирования, распределения, обмена и использования (рис. 3).

В связи с тем, что существующая многоукладность сельскохозяйственного производства будет развиваться и эволюционировать в условиях быстроменяющейся техники и технологий важно определиться с базовой частью подготовки необходимой для квалифицированного рабочего и системой повышения квалификации.

В 80-ые годы прошлого столетия, данные вопросы ставились в теоретическом плане в работах В.Ф. Машенкова, Б.П. Панкова, А.П. Царькова и других исследователей. Так, утверждалось, что многоукладное производство потребует рабочих разного уровня профессиональной подготовки. В настоящее время эти идеи не устарели, но требуют определенного уточнения, так как в то время шла речь о развитии крупного сельскохозяйственного производства, и не предполагалось равноправного с ними существования мелкотоварных подворий [90, с. 47]. В этом отношении прежняя парадигма на подготовку рабочего-универсала, владеющего 3-4 смежными профессиями, должна быть заменена и дифференцирована с учетом многоукладности аграрной экономики и одновременного существования в ней различных укладов: от высокотехнологических, ресурсосберегающих до достаточно примитивных, основанных на использовании малоквалифицированного труда.

А.В. Козлов [25, с. 152-169], говоря о разработке четких профессиональных стандартов, на которые опиралась бы система базового профессионального образования, также ставит эти проблемы. Однако в его работах нет четких рекомендаций по построению сети начального профессионального образования и интеграции ее со средним и высшим образованием. В связи с переходом на всеобщее полное среднее образование необходимо четко ответить на очень важный вопрос о том будут ли сохранены ПТУ и лицеи, и в какой мере они восполняют пробелы в системе воспроизводства квалифицированных рабочих.

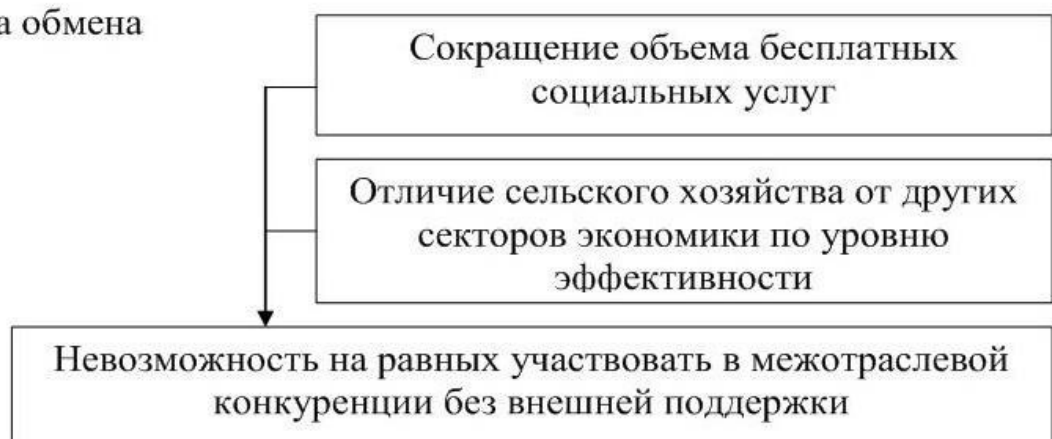
Фаза формирования



Фаза распределения



Фаза обмена



Фаза использования



Рисунок 3 – Особенности воспроизводства квалифицированных рабочих сельского хозяйства

Слабое развитие единого рынка жилья и наличие неравноценных социально-инфраструктурных условий проживания на селе в региональном разрезе неизбежно порождают ограниченную территориальную и профессиональную мобильность рабочей силы.

При использовании квалифицированной рабочей силы в большей массе товарных подворий работники мало заинтересованы в дальнейшем повышении своего профессионального мастерства и классности. В силу низкой товарности и неустойчивости производства, отсутствия сильной конкуренции работники данных хозяйств, как показали наши исследования, вполне удовлетворены уже имеющимися профессиональными навыками и старой техникой и не собираются затрачивать дополнительные средства на повышение квалификации. Таким образом, использование рабочей силы в мелкотоварных предпринимательских структурах в значительной мере сковывает развитие человеческого фактора и не создает стимулов к постоянному повышению уровня своего профессионального мастерства.

В условиях рыночных отношений происходит резкое сужение сферы, так называемых «бесплатных государственных социальных услуг», особенно, в области здравоохранения, образования, обеспечения жильем.

Отрасль сельского хозяйства существенно отличается от большинства секторов экономики по уровню эффективности. Вложенный в нее капитал приносит меньшую прибыль, срок его окупаемости значительно более продолжителен.

В этой связи в фазе обмена «низкодоходное сельское хозяйство» не в состоянии на равных (по сравнению с промышленностью) участвовать в межотраслевой конкуренции без внешней поддержки [15, с. 92-96].

Важной особенностью воспроизводства квалифицированных рабочих в отрасли в фазе их использования является связь этого процесса с изменением органического строения капитала в аграрной сфере. На примере развитых стран можно достаточно четко проследить тенденцию громадного роста производительности труда в отрасли и сокращения относительных и абсолютных масштабов занятости. Важно подчеркнуть, что в силу специфики развития отрасли здесь на определенном этапе происходит резкое «вытеснение машиной» не только малоквалифицированного ручного труда, но и достаточно высококвалифицированного. В отличие от промышленности, где также наблюдаются данные явления, в аграрном секторе эти процессы протекают более интенсивно.

Так, в настоящее время, в США, несмотря на небольшой удельный вес в ВВП (0,8 %), отрасль представляет собой мощную эффективную и высокопродуктивную систему, где один работник, занятый в агросфере, обеспечивает своей продукцией 100 жителей страны и лиц, работающих за рубежом. Уже на этапе механизации (1920-1950 гг.) живой труд и тяговая сила были в основном вытеснены из отрасли. На этапе химизации и селекционного дела (1950-1980 гг.) «вклад» удобрений в прирост совокупной урожайности составил 40 %, а улучшенных семян – 43-45 %. На этапе НТП (с середины 1980-х гг.) происходит «встраивание» новых наукоемких и экологических технологий в традиционные. В результате была решена задача экономии ресурсов и достижения экономической чистоты среды обитания. Наконец, с середины 1990-х гг. сельское хозяйство США вступает в этап постиндустриального развития, для которого характерно освоение информационно-технологических технологий, органического земледелия и животноводства, использование космических технологий.

В результате этих трансформаций и коренного изменения органического строения капитала за 1950-1990 гг. доля затрат труда в совокупных затратах снизилась с 40 до 14 %, доля земельных ресурсов не изменилась (35 %), в то время как удельный вес капитала, мате-

риализованного в основных фондах возрос с 25 до 43 %. Производительность труда увеличилась с 1970 г. по 2000 г. в 2,9 раза, а с 1980 г. по 2000 г. в 1,8 раза [44, с. 290-292].

Возникает вопрос, мог ли такой рывок осуществиться без существенного изменения общеобразовательных и профессиональных характеристик квалифицированной рабочей силы отрасли, отвечающей за производство материальных благ.

Зачастую в экономической литературе непосредственно роль «рабочего класса» в повышении эффективности производства незаслуженно занижается. По мнению отдельных авторов, основным источником «самодвижения» экономических процессов и повышения эффективности в отрасли являются менеджеры, а также научнотехнический прогресс. С таким мнением нельзя согласиться. Конечно, общественная производительность труда в сельском хозяйстве является комплексным результатом усилий всей совокупной силы, однако, отрицать важность и необходимость осуществления качественных сдвигов в воспроизводственной системе квалифицированных рабочих неправомерно. Об этом напрямую свидетельствует тот факт, что в последние десятилетия в развитых странах были предприняты серьезные меры по совершенствованию системы НПО в отраслях АПК [69, с. 112].

Возможности повышения производительности труда квалифицированных рабочих аграрного сектора при четко выраженной тенденции к сокращению их численности многие исследователи напрямую связывали с уровнем развития материально-технической базы отрасли. Именно она, по их мнению, определяет структуру качественных и количественных параметров квалифицированных рабочих. В доперестроечный период проводились многочисленные исследования, доказывающие, что рост классности, механизаторских кадров обеспечивал более высокие показатели производительности труда и эффективности производства [19, с. 51].

Резкое возрастание конкуренции со стороны развивающихся стран в сфере материального производства, необходимость постоянно повышать производительность труда вынуждают крупные монополии, в том числе в сфере АПК, увеличивать вложения в профессиональную подготовку и переподготовку квалифицированных рабочих. Проблема обеспечения отрасли квалифицированными рабочими особое значение приобретает в условиях реализации национального проекта «Развитие АПК». Без создания благоприятных условий для их расширенного воспроизводства, закрепления на селе дальнейшее развитие отрасли сельского хозяйства становится проблематичным.

Наблюдающееся уже длительное время ухудшение качественных параметров кадрового потенциала рабочих отрасли является не локальным, а повсеместным процессом, который охватил практически все регионы.

Важно отметить, что формирование кадрового потенциала сельскохозяйственных организаций происходит на фоне сокращения численности, как рабочих, так и специалистов отрасли. Казалось бы, что при такой интенсивной ротации рыночный механизм позволит хотя бы несколько улучшить их качественные параметры. Однако позитивные сдвиги оказываются настолько незначительными, что говорить о «переломе» тенденций пока не приходится.

Образно говоря, сельскому хозяйству нужна новая кадровая политика, позволяющая в условиях рынка и многоукладности, кардинальных изменений в отношениях собственности и найма рабочей силы правильно определить роль и место квалифицированных рабочих в системе ресурсного потенциала села. Промедление с решением кадровой проблемы, откладывание ее «на потом» чревато тем, что в условиях чрезвычайно низкой мотивации труда в отрасли и социальной необустроенности села, наблюдающаяся тенденция деградации кадрового потенциала может приобрести свойство самоподдерживающегося процесса и даже усиливаться за счет селективных функций рынка труда, «отбирающего» из села лучших работников для отраслей, в которых во много раз выше цена труда.

Актуальность кадровой проблематики обуславливается еще и тем, что после окончания в 2005 г. срока действия постановления Правительства РФ от 10.02.2000 г. № 117 «О совершенствовании кадрового обеспечения агропромышленного комплекса» накопилось множество сложных проблем, решение которых требует принципиально новых подходов, как на федеральном, так и на региональных уровнях управления.

Поскольку животноводство в соответствии с национальным проектом «Развитие АПК» является приоритетной отраслью сельскохозяйственного производства, проблемы кадрового обеспечения данной подотрасли должны решаться в первую очередь. К сожалению, в настоящее время в животноводстве заняты в основном полупрофессиональные рабочие, получившие трудовые умения и навыки лишь эмпирическим путем, без овладения основами научных знаний по профессии. Сложившаяся практика подготовки и повышения квалификации рабочих животноводства преимущественно на производстве не в состоянии обеспечить реализацию поставленных задач. Без полного обеспечения животноводческих ферм и комплексов технически грамотными, имеющими минимально необходимую зоотехническую подготовку, рабочими не может быть и речи об эффективном использовании имеющегося генетического потенциала животных, современного дорогостоящего оборудования, рациональной организации ухода и содержания животных.

В настоящее время система подготовки и повышения квалификации рабочих с начальным и средним профессиональным образованием переживает сложный период реформирования, обусловленный передачей большинства профессиональных училищ, лицеев, техникумов и колледжей в ведение субъектов Российской Федерации. В связи с отсутствием государственного заказа на их подготовку данная система работает в значительной степени без учета изменений на рынке труда и стратегии развития отрасли. Практически, утеряны механизмы взаимодействия между аграрными образовательными учреждениями, работодателями и органами управления АПК субъектов Российской Федерации. В этой связи развитие системы подготовки и повышения квалификации рабочих для сельского хозяйства идет «на ощупь», без учета перспектив, а управление носит оперативный, тактический характер. Период реформирования большинства профессиональных училищ и лицеев, обусловленный передачей их в ведение субъектов Российской Федерации, явно затянулся. Отсутствие государственного заказа на подготовку по-прежнему негативно сказывается на обеспечении отрасли квалифицированными рабочими.

По данным мониторинга социально-трудовой сферы села, проводимого Всероссийским НИИ экономики сельского хозяйства [96], в последние годы обращает на себя внимание снижение показателей качественных характеристик квалифицированных рабочих. Так, после некоторого повышения уровня классности механизаторов в 2005 г. по сравнению с 2001 г. данный показатель практически остался на прежнем достаточно низком уровне. Около 40 % механизаторов вообще не имеют классности. В 2008 г. по сравнению с 2005 г. несколько улучшилась возрастная структура этой категории работников. Если в 2005 г. доля механизаторов в возрасте до 30 лет составляла 13,3 %, то к началу 2008 г. она увеличилась до 16,5 %, однако это значительно ниже дореформенного периода, когда их удельный вес в составе механизаторов составлял более 30 %.

Государственной программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» предусматривается существенное переоснащение агропромышленного комплекса. Так, объемы приобретения сельскохозяйственной техники всеми категориями хозяйств за период реализации программы должны возрасти с 23 до 48 тыс. тракторов в год, зерновых комбайнов – с 7,9 до 15 тыс. единиц, кормоуборочных комбайнов – с 3 до 3,5 тыс. единиц. Энергообеспеченность сельскохозяйственного производства в расчете на 100 га пашни возрастет более чем на 25 %.

С учетом того, что новые технологии и техника, которые будут внедряться в ближайшие годы в агропромышленное производство, по своим эксплуатационным характеристикам потребуют подготовки работников нового типа, качественные характеристики квалифицированных рабочих нуждаются в коренном улучшении. Прежний подход к подготовке для сельского хозяйства рабочего-универсала должен быть существенно скорректирован и дифференцирован с учетом одновременного существования в аграрном секторе экономики различных технологических укладов: от высокотехнологичных, трудо- и ресурсосберегающих до относительно простых, основанных на использовании малоквалифицированного и даже ручного труда.

3 Научные основы исследования и прогнозирования воспроизводства квалифицированных рабочих сельского хозяйства

Основные особенности и специфика воспроизводственных процессов квалифицированной рабочей силы в сельском хозяйстве были изложены в подразделе 1.2. Методологические и методические подходы исследования воспроизводства рабочей силы для отрасли сельского хозяйства в условиях рыночной экономики значительно изменились. Прежде всего, это касается проблемы определения потребности в квалифицированных рабочих и объемах их подготовки в системе начального профессионального образования.

В плановой экономике данным вопросам уделялось много внимания. В работах А.Г. Бутова, С.С. Карпухина, В.Ф. Машенкова, А.П. Царькова, В.Я. Чуракова и других авторов исследовались проблемы формирования, продолжительности обучения, распределения и перераспределения квалифицированной рабочей силы, вопросы ее использования. Были также разработаны методические рекомендации по определению потребности в квалифицированных рабочих, в том числе по регионам [19; 20; 45; 46; 47].

В основе определения потребностей в квалифицированной рабочей силе в плановой экономике закладывались планируемые объемы производства, нормативные показатели трудоемкости продукции, годовой фонд рабочего времени, а также другие индикаторы, связанные с текучестью кадров, их физическим и моральным «износом». Расчеты производились по отдельным видам продукции (молоко, мясо, зерно, картофель и др.) по прямым затратам труда. Исходя из используемой технологии, разрабатывались различные варианты перспективной потребности в квалифицированной рабочей силе по годам планируемого периода [45, с. 34-39].

После определения потребности в рабочей силе, определялся уровень обеспеченности ею по отраслям и регионам. В качестве основного методологического подхода к уровню обеспеченности использовалась концепция самообеспеченности отрасли сельского хозяйства, исходя из наличия собственных трудовых ресурсов на селе. Вместе с тем, при расчетах привлекались данные о возможности использования в качестве дополнительного ресурса труда работников промышленных предприятий на период выполнения важнейших сельскохозяйственных работ (посев, посадка картофеля, уборка зерновых и других культур), а в условиях определенной нехватки трудовых ресурсов разрабатывались балансы их территориального перераспределения [77, с. 181-190].

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.