

Узйи Ликермизн  
(Пам Узы)

**Приятно**  
того, что есть

Книга ни о чём

Рам Цзы

**Приятие того, что есть**

«ИД Ганга»

2005

## **Цзы Р.**

Приятие того, что есть / Р. Цзы — «ИД Ганга», 2005

ISBN 978-5-901518-36-6

«Приятие того, что есть» – это вторая книга Уэйна Ликермэна (Рам Цзы), просветленного учителя Адвайты. Эта книга, весьма простая и в то же время чрезвычайно глубокая, освещает разные аспекты духовного поиска, взаимоотношения Гуру и ученика, просветления и того, что за этим стоит, с перспективы подлинного понимания. Для тех, кого по-настоящему интересует духовный поиск, эта книга может оказаться истинной драгоценностью.

ISBN 978-5-901518-36-6

© Цзы Р., 2005  
© ИД Ганга, 2005

# Содержание

Предисловие редактора	5
Глава 1	8
Глава 2	10
Основы	10
Ничто адвайты	12
Что есть сознание?	15
Кто такой ищущий?	16
Иллюзия	17
Аналогия со сном	18
Предопределение	20
Субъект и объект	23
Причина и следствие	24
Смерть	26
Реинкарнация	27
Память, время и вечное сейчас	30
Какая польза от этого учения?	31
Глава 3	34
Ищущие редки	34
В поисках свободы	36
Стоит того, чтобы проехать шестьдесят миль	38
Поиск истины	40
Маятник	43
В поиске лучших концепций	46
Поиск Уэйна	49
Конец ознакомительного фрагмента.	51

**Уэйн Ликермэн**  
**(Рам Цзы)**  
**Приятие того, что есть**  
**Книга ни о чём**

**Предисловие редактора**

Когда за ланчем в мексиканском ресторане недалеко от своего дома Уэйн попросил меня написать предисловие редактора для этой книги, которая тогда была еще в стадии корректуры, моей первой реакцией было: «О нет, это обязательно? Все меняется каждые пять минут, и что бы я ни написала сегодня, завтра мне это может показаться просто ужасным». Уэйн был мягко настойчив, предлагая мне взять ручку и бумагу и «просто посмотреть, что произойдет». И вот что произошло.

В начале февраля 1999 года наша группа, включая Уэйна, зашла в чат на сайте Advaita Fellowship (<http://www.advaita.org>).

Вот отрывок из разговора.

(Уэйн – это {.}, редактор – {cat}).

{.} Роберт Адамс как-то предложил объявить съезд джняни и любого пришедшего принять участие – дисквалифицировать.

{cat} хи-хи-хи.

{cat} отлично!

{bala} кто такой Роберт Адамс?

{.} преданный Раманы, он проводил беседы в Седоне.

{.} умер в прошлом году.

{.} большой оригинал.

{bala} вы встречали его?

{bala} а! это его фотография висела на стене, где вы проводили беседы в Седоне?

{.} да.

{bala} я слышал его беседы в записи.

{cat} он писал книги?

{.} нет, но одна его преданная, Ананда Дэви, наша хозяйка в Санта-Фе, составила замечательную книгу <sup>1</sup>.

{bala} как называется?

{.} Silence of the Heart <sup>2</sup>.

{bala} ага, спасибо.

{cat} а когда ждать вашу следующую книгу?

{.} когда ты ее отредактируешь.

{cat} ага, ладно.

{cat} хи-хи-хи.

{cat} с удовольствием.

---

<sup>1</sup> Книга была составлена из аудиозаписей его бесед, будет издана на русском языке в нашем издательстве. (Прим. ред.)

<sup>2</sup> Предварительное название «Безмолвие в сердце». (Прим. ред.)

{.} лучше начать поскорее, Рамеш и Дороти не дают мне покоя из-за нее.

На самом деле я не приняла это всерьез, пока в тот же день Уэйн не прислал мне по электронной почте большое количество переведенных в печатный вид аудиозаписей его бесед, чтобы я что-то с ними сделала. Поскольку у меня совсем не было редакторского опыта, я колебалась и хотела, чтобы мне рассказали, что делать дальше. К моему разочарованию в начале, но к благодарности в конце, Уэйн отказался давать инструкции и просто посоветовал «позволить этому случиться». Я написала Блейну Бардо в Бомбей и попросила совета. Он в то время редактировал книгу Рамеша «Твоя голова в пасти тигра» и был очень щедр на практические советы технического характера. Но разработка основной идеи и структуры книги предоставлялась мне, и я не была уверена, что справлюсь с задачей.

Однажды утром, сразу после пробуждения, у меня вдруг возникло ясное представление о структуре книги и о том, с чего начинать.

*Моему любимому Рамешу:*

*Который был  
Сначала окном,  
Затем дверью*

## **Просто сядь там**

Просто сядь там прямо сейчас.  
Не делай ничего. Просто отдыхай.

Потому что твоя отделенность от Бога —  
Это самая трудная работа в мире.

Позволь мне поднести тебе подносы с едой  
И напитки, которые ты любишь.

Ты можешь использовать мои слова вместо подушки под голову.

*Хафиз*

Сначала я в это сыграю, а затем расскажу, что это такое.  
*Майлз Дейвис*

Истина исчезает, когда ее произносят.  
*Лоренс Даррелл*

Мы начинаем, таким образом, с ничто, с чистого нуля. Но это не ничто отрицания. Поскольку отрицание «не» означает «другое чем», а «другое» – это просто синоним следующего (второго) порядкового числительного. Будучи таковым, оно предполагает первое, а присутствующий чистый ноль предшествует любому первому. Ничто отрицания – это ничто смерти, которое приходит следом, или после всего. Но этот чистый ноль – это ничто прежде рождения. В нем нет индивидуальных вещей, нет принуждения – ни внутреннего, ни внешнего, нет закона. Это зародышевое ничто, в котором содержится или предвещается целая вселенная. Таким образом, это абсолютно

неопределимая и неограниченная возможность – беспредельная возможность.  
В ней нет принуждения и закона. Это беспредельная свобода.

*Чарльз С. Пирс, Логика событий (1898)*

Рам Цзы знает...

Безмолвие может быть чистейшим средством  
Для передачи истины.  
Но оно предпочитает  
Чертовски тонкие книги  
И ужасные званые обеды.

# Глава 1

## Внимание покупателю

### Истина исчезает, когда ее произносят

Для тех, кто слышит меня впервые, я хотел бы особенно подчеркнуть, что ничто из того, что я говорю, не является Истиной. Я не могу утверждать, что хотя бы одно произнесенное мной слово является Истиной.

И я не уникален в этом. Ни один из учителей, которых вы слышали или читали, не говорит Истину. Истину нельзя произнести. Все слова, все концепции – это просто указатели, индикаторы Истины, которая находится прямо здесь, которая вечно присутствует – настолько явно и неприкрыто, насколько это вообще возможно.

Рамана Махарши для описания концепции использовал аналог с шипом, который используется для удаления другого шипа, который, скажем, попал вам в стопу. Итак, у вас есть шип (который является какой-то концепцией, объясняющей порядок вещей), и он глубоко в вас застрял. Просветленный приходит и использует другую концепцию в надежде удалить с ее помощью вросшую концепцию. Если вросшая концепция удаляется, обе концепции становятся лишними – и отбрасываются. Тот шип, который использовался для извлечения другого, не имеет *внутренней* ценности. После того как он сделает свою работу, вы не выражаете бурный восторг по поводу того, какой это был замечательный шип. Он ценен только как инструмент.

Большой шип Раманы Махарши был таким: спросите себя «Кто Я?»,... спросите себя «Кто задает этот вопрос?»,... спросите себя «Кто хочет знать?». Это был его «шип выбора», так сказать. В руках Мастера, в особый момент, при особых обстоятельствах, когда он интуитивно определяет, в чем нуждается пришедший к нему ищущий, он может использовать эту концепцию.

Позднее некоторые из присутствовавших тогда и наблюдавших за ним людей скажут: «Помните того парня, который задавал вопрос, и Бхагаван сказал: „Кто хочет знать?“ И когда Бхагаван сказал это, на лице того парня отразилось понимание... в тот момент он *осознал!* Какой это волшебный, чудесный, фантастический инструмент!»

Тогда они уходят и однажды слышат, как кто-то жалуется на запутанность в процессе поиска. И они говорят: «Ты запутался? Так *кто* запутался? (*смех*) Кто думает, что он запутался? А?» (*смех*) И шансы достаточно велики, что если вы уже давно вращаетесь в эзотерических кругах, то вы встречали многих людей с многозначительными усмешками на лицах, которые спрашивают: «Кто задает вопрос, а?», как будто это какое-то магическое заклинание. (*смех*) Разумеется, это не заклинание. Это просто инструмент, еще одна концепция.

Это подобно тому, как если бы вы наблюдали хирургическую операцию на мозге... вы сидите в операционной и наблюдаете, как хирург берет скальпель и делает надрез. Затем он делает еще надрез, разрезает череп и обнажает мозг. Он берет скальпель и делает еще один маленький надрез вот здесь, и затем зашивает пациента. И о чудо, пациент выздоравливает! Это потрясающе! И... вы наблюдаете снова. Вы заглядываете в операционную и видите, как он режет там и делает надрезы здесь... затем он кладет скальпель на место и уходит. Вы пробираетесь внутрь и крадете скальпель. (*смех*) Теперь *вы* владеете скальпелем. Вы можете идти и делать операции на мозге! У вас есть целительный инструмент. И однажды вам попадается кто-то, у кого те же симптомы, что и у того человека, который только что был на операционном столе, и вы говорите: «Я могу тебе помочь, ложись!» И вы прилагаете этот инструмент, этот магический скальпель, примерно в том же месте, в каком его прилагал хирург... и у вас есть все

шансы сотворить кровавый кошмар. Потому что это инструмент. И пока вы сможете помнить, что это всего лишь инструменты, просто указатели, вы избавите себя от многих неприятностей.

В большинстве случаев, до того как попасть сюда, вы уже прочитали множество книг, побывали у многих учителей, впитали множество концепций, большинство из которых противоречат друг другу. Как вы согласовываете слова этого учителя с тем, что говорит другой учитель? Я имею в виду, вы ходили к этому учителю, вы знаете, что этот человек – настоящий учитель. Он ни в коей мере не может быть мошенником. И в то же время он говорит что-то совершенно и полностью отличное от того, что говорит другой. Как вы это примиряете? Единственный способ примирить это – понять, что никто из них не говорит истину. Так что тут дело не в том, кто из них говорит истину, а в том, чтобы понять, что никто не говорит истину. С этой точки зрения все становится намного проще. Все концепции приложимы только к конкретному моменту. И их настоящая польза проявляется только тогда, когда они в руках просветленного.

Нет абсолютных истин. Все истины – полуистины. Все портит именно попытка относиться к ним как к абсолютным истинам.

*Альфред Норт Уатхед*

Ты хочешь, чтобы твоя истина,  
Достаточно абстрактная,  
Была выразимой.  
Невыразимость застревает у тебя в горле.  
Ты предпочитаешь возвышенную поэзию  
Того, что грядет,  
Прозаическому присутствию  
Того, что есть сейчас.

*Рам Цзы*

Даже если пятьдесят миллионов человек говорят глупость, она так и останется глупостью.

*Анатоль Франс*

В конечном счете  
Все ваши попытки обсуждать Истину  
Звучат ничуть не лучше печенья-оракула <sup>3</sup>.

*Рам Цзы*

Великий враг истины очень часто не ложь – намеренная, замышленная и бесчестная – а миф – настойчивый, убедительный и нереалистичный.

*Джон Фицджералд Кеннеди*

---

<sup>3</sup> Печенье, в котором запечена бумажка с предсказанием судьбы; подается в китайских ресторанах. (Прим. перев.)

## Глава 2 Учение

### ОСНОВЫ

Все, что есть, – это Сознание.

*Сознание – это все, что есть.*

*Рамеш С. Балсекар*

Оставшаяся часть этой книги – просто вариации на эту тему. И даже *это* лишь указатель. *Это* не Истина. Истину нельзя выразить словами. Это концепция... довольно элегантная среди концепций, но все же концепция.

Та Истина, на которую указывают, – это истина за пределами понимания ума, потому что ум – инструмент для разделения. Работа ума – сравнивать, или, как сказал бы Рам Цзы:

Сначала...  
Ты используешь свой ум  
Как абсурдную головоломку.  
Ты берешь Целое  
И расчленяешь  
На миллионы  
Мелких кусочков.

Потом...  
Устав от этой игры,  
Ты садишься и пытаешься  
Превратить эту кучу  
В нечто вразумительное.

Рам Цзы знает...

Бог придумал время,  
Только  
Чтобы ты мог этим заняться.

Это игра ума. И хотя ум не подходит для понимания Истины, именно ум используется ищущим на пути *джняны*, или знания. Уму дается задание обнаружить, что он такое. Это задание равносильно тому, чтобы поднять себя вверх за шнурки собственных ботинок.

А учителя призывают вас тянуть сильнее! Вы должны тянуть с большей устремленностью! Тяните! Тяните! Тяните!

Путь *джняны*, путь знания, требует трансцендентности ума, а это возможно только тогда, когда ум крайне, совершенно, *абсолютно* истощен. После того как вы отыскали все возможные пути, которые можно исследовать и познать, после того как раз за разом вам казалось, что вы ПОНЯЛИ, но оно лишь утекало сквозь пальцы, как желе, только тогда возможно хоть какое-то отпускание, какое-то *приятие* того факта, что ум не доставит вас туда. И недостаточно повто-

рять только на словах: «Ум мне не поможет, ум не сможет это узнать», – ведь это что-то, что ум ЗНАЕТ! (*громкий смех*) Вот она, *новая* истина, которую вы держите за священную!

Она становится все тоньше и тоньше. То, что, по-вашему, вы знаете, становится тоньше и тоньше. Этот процесс сильно напоминает собаку, гонящуюся за собственным хвостом. Ваш ум отправился на поиски себя, преследует себя, пытается поймать самого себя. И если у вас сильный ум и острый интеллект, вы будете вертеться **ОЧЕНЬ** быстро! И, может быть, *догоните!* Вы можете (*смех*) *нагнать* себя! И чем быстрее вы будете вертеться, тем ближе будете подбираться к себе, и возможно, если будет дана Милость, вы исчезнете в собственной заднице!

Вот так описывается путь *джняны*. Я не знаю, из какой это *веды* или *сутры*, но это по сути то, что нам необходимо делать: исследовать глубоко, искать того, кто задает вопросы, искать того, кто ищет, и выяснить: есть ли там что-то? Я не могу сделать это за вас. Я могу просидеть здесь весь день, говоря об этом, и если вы мне доверяете... что, кстати, еще не известно... тогда вы скажете: «Он говорит истину, его слова правдивы, его доводы убедительны, я верю ему».

Но я НЕ говорю истину. Мои слова не являются истиной. В лучшем случае это указатели на истину, на То, Что Есть, То, что является Источником и Основой всего, то Сознание, которое суть *все, что есть*. То, что является нашей Истинной Природой, То, что *Есть* мы.

## Ничто адвайты

Это учение невероятно, невероятно просто. В нем нет ничего – буквально НИЧЕГО. Конечно, «ничто», о котором мы говорим, – это ничто суфийского дервиша, который оказался среди самой высокопоставленной знати королевского двора. Он плюхается на трон короля, и главный министр подходит к нему и говорит: «Что ты здесь расселся, ты что, думаешь, что ты министр этого двора?» А суфий отвечает: «Не-а, я не какой-нибудь министр этого двора, я гораздо больше». Главный министр говорит: «Ну, ты уж точно не главный министр, потому что я – главный министр!» Суфий говорит: «Нет, я не главный министр, я больше, чем он». «Что? Ты думаешь, что ты король?! Ты сидишь на троне короля!»

Суфий говорит: «Нет, не король. Я больше, чем король». «БОЛЬШЕ, чем король? Ты думаешь, что ты император?» Суфий говорит: «Нет, не думаю, что я император, я гораздо больше, чем император». «Больше, чем император? Ты думаешь, что ты БОГ?» Суфий говорит: «Нет, не думаю, что я Бог, я больше, чем Бог». Главный министр в ужасе: «Но что может быть больше Бога?! Ничто!» Суфий отвечает: «Именно! Я и есть это НИЧТО!»

Это Ничто, о котором мы говорим. Это всегда была одна из моих самых любимых историй от Рамеша. Он все время ее повторял. И как-то раз кто-то пришел и рассказал историю, которая прекрасно дополняет первую. Я все время сталкиваюсь с подобным, когда встречаюсь с «духовными людьми». Это история о раввине, который попадает в Святилище, открывает альков и видит там Тору. Он поражен ее невероятной красотой. И, переполненный чувствами, в религиозном порыве, он падает на колени, поднимает глаза к небу и говорит: «Боже, Я НИЧТО, я *НИЧТО!*»

Второй раввин, ассистент, подходит к Святилищу и видит верховного раввина, стоящего на коленях перед альковом, и этот порыв набожности так его поражает и впечатляет, что он тоже бросается вперед, падает на колени рядом с верховным раввином и говорит: «Боже, я Ничто!! Я *Ничто!!*»

Не знаю, сколько среди присутствующих иудеев, но надеюсь, что в это субботнее утро ни одного ортодокса!.. (*громкий смех*) У них в храме всегда работает какой-нибудь служитель, который не является иудеем, для присмотра за храмом во время Шабата. Так вот, этот человек проходит мимо Святилища, видит двух раввинов перед альковом и так проникается их проявлением набожности, что тоже бросается вперед, падает на колени рядом с этими двумя и восклицает: «Боже, я Ничто! Я *НИЧТО!*» Тут первый раввин слегка толкает локтем второго и говорит: «Смотри-ка, *этот* тоже думает, что он Ничто!» (*смех*).

Подобное постоянно происходит в адвайтических кругах: (*с надрывом*) «Я не существую. Ничто не реально. Я есть лишь Сознание». И произносится это с единственно правильной степенью убежденности. Нереальность, невещественность этого проявления, на которую так часто указывают различные учителя и мудрецы, – это *указатель*. Все это так же реально, как и вы сами, – перефразируя Раману Махарши. Кажется, его спросили: «Реальны ли все боги и духи?» – и он ответил: «Они так же реальны, как и вы сами».

Это проявление, это феноменальное проявление является аспектом Тотальности. Это не какая-то трагическая ошибка, сделанная вами в неведении. Все это невероятно богатое, великолепное, прекрасное, ужасающее, удивительное проявление, *все целиком*, – это аспект Бога, аспект Тотальности. И нереально оно в том смысле, что у него нет *независимого существования*. Оно не существует независимо от этого наделяющего его жизнью Сознания, но, скорее, является его аспектом.

У кого-нибудь есть бумажная салфетка – желательная, неиспользованная? Спасибо.

Сейчас я материализую... (*скатывает салфетку в комок между ладонями и затем берет двумя пальцами*) Это Сознание – Источник и Основа всего. Это *все*, все, что когда-либо

было и когда-либо будет... Сознание в покое, непроявленное Сознание, Сознание без признаков... без ничего... Ничто... Ноумен.

Это бесконечная потенциальность, не выраженная еще ничем, таким образом, это ничто. Поскольку это бесконечная потенциальность, а не пустая нигилистическая бездна, это бесконечный потенциал, он должен, как заложено в его природе, активизироваться, актуализироваться, стать чем-то. И будете ли вы называть это Генезисом или Великим Взрывом, значения не имеет. Это (*вытягивает большой кусок из скатанной в комок салфетки, не отрывая его*) точка, в которой бесконечный потенциал становится проявленным, становится феноменальностью, *всем тем, что составляет жизнь*. Каждой ее частицей! И все это появляется одновременно. Итак, из невероятной потенциальности выступают вселенные (*вытягивает «галактические» куски салфетки*) и солнечные системы, а из Солнечной системы появляется (*скручивает завитки из уже вытянутых кусков*) эта планетарная система, и из этой маленькой планетарной системы здесь появляется наша Земля, а на Земле возникают все эти разнообразные механизмы тела-ума. И они возникают, проживают небольшой интервал и уходят обратно (*сворачивает вытянутые куски обратно в комок*) в бесконечную потенциальность. Затем создаются новые (*вытягивает куски из другой стороны комка*)... и вот у вас есть этот конкретный вытянутый кусок (*вытягивает длинную «башию» вверх из комка*) – назовем его «тобой», – который просто является аспектом этого целого феноменального проявления.

Одна из любопытнейших вещей, касающихся этого аспекта, этого конкретного проявления, заключается в том, что ему дается ощущение отделенности, чувство личного делания, в котором он чувствует, что каким-то образом отделен от Того. Но Это – Единственность. Это полная сумма всего. Нет никакого «этого» (*отрывает вытянутый кусок и отводит в сторону*). Есть лишь Это (Тотальность) в проявлении, разветвляющаяся на бесчисленное множество проявлений, большинство из которых считают себя отделенными, так сказать, «загипнотизированными» отделенностью, но никакой отделенности *не существует*. Все взаимосвязано, все есть Единственность. Нет двойственности. Есть лишь *переживание* двойственности, есть лишь *иллюзия* двойственности, потому что единство не переживается, не видится, не чувствуется. Но это не меняет фундаментальной природы вещей. Фундаментальная природа вещей такова, что все, что есть, – это Сознание, Сознание – это все, что есть. И когда этот конкретный (*вытянутый кусочек салфетки*) механизм тела-ума завершает отведенный ему промежуток, он втягивается обратно, и вы говорите: «Что с ним происходит?» Это основной вопрос, ответ на который хочет узнать каждый – что произойдет со МНОЙ, когда я уже не буду вытянутым? (*Громкий смех*).

Так вы никогда и не были отделены. Вы никогда и не были чем-то отличным от Этого (*комка салфетки*). Поэтому с вами ничего не происходит. То, чем вы себя считаете (*вытянутый кусок*), становится тем (*комком*) – все мысли, и воспоминания, и переживания, которые были у того вытянутого куска, никуда не уходят. Они по-прежнему часть целого. Все продолжает быть частью целого. Могут появляться новые механизмы тела-ума вот здесь (*вытягивает части салфетки из других сторон комка*) и некоторые из воспоминаний оттуда вполне могут объявиться здесь. И если у этого конкретного вытянутого куска есть чувство личного делания, есть чувство «я», он скажет: «Это МОИ воспоминания. Я жил пятьсот лет назад! (*смех*) Это была моя жизнь!»

Все, что есть, – это Сознание. Сознание – это все, что есть. Но чтобы этот танец, эта *лила* могла продолжаться, чтобы эта игра, этот сон мог происходить, вводится чувство личного делания. Оно возникает где-то в возрасте двух с половиной лет или около того; ребенок переходит от восприятия себя как инструмента – прямого восприятия – к тому состоянию, когда начинает говорить «я». «Я хочу. Я делаю. Дай МНЕ». До этого он говорит: «Бобби хочет, Джейн хочет». В два с половиной года это меняется на «я хочу». В большинстве механизмов тела-ума это чувство «я» – чувство «я» как отдельной точки делания – продолжается до самой

смерти. В редких случаях в какой-то момент эта твердая вера подвергается сомнению. Что-то происходит в жизни этого механизма тела-ума, что ставит под сомнение эту фундаментальную концепцию: «Я произвожу действия».

И это та точка, в которой вы становитесь ищущим. Это та точка, в которой ваша жизнь совершает неумолимый поворот, приводящий вас в места, подобные этому, где говорят о странных вещах, как здесь. Поиск начался. И этот поиск ведет вас. И в процессе поиска приходит понимание, приходит опыт, благодаря которому вы *знаете* на самом глубоком уровне, что не являетесь автором действий. Вы ощущаете *безличность* Вселенной, Единство, лежащее в основе всего.

Это помогает вам идти дальше. И то, что ищет, есть не что иное, как то, что ищется.

## Что есть сознание?

*Сознание – это термин, который вызывает и всегда вызывал у меня много трудностей. Я понимаю его как осознание, но все равно это не совсем верно. Оно ускользает.*

Еще как ускользает!

*Я не знаю, как это выразить, но мне кажется, что я думаю о нем как об осознании в более широком смысле этого слова.*

Термин Сознание часто употребляется в данном учении с большой буквы, чтобы указать на то, что Сознание является синонимом таких слов как Бог, Источник, Тотальность, Единственность, Единение, Дао и т. д. Это источник и основа всего физического, всего феноменального, являющегося частью этого проявления. Оно должно было откуда-то прийти, и, подобно пауку, плетущему паутину из самого себя, Сознание сплело это феноменальное проявление из себя. Но на этом сходство заканчивается, поскольку эта паутина ни в какое время, ни в какой точке не может быть независимой от Сознания. Это проявление, все, что его составляет, все мы, никоим образом не отделено от своего изначального источника. Так что оно одновременно является и душой, и телом, основой и тем, что ее оживляет!

*Хорошо. Тогда мой вопрос такой: «Что находится за этим?»*

Разумеется. Это абсолютно законный вопрос. Потому что когда мы делаем Сознание объектом, как какую-то вещь, едущий логический шаг таков: «Хорошо, а в каком поле существует эта вещь?», но мы ограничены рамками языка, а язык по своей структуре – это отношения субъект-объект. В каждом предложении есть субъект и объект. Когда мы думаем о чем-то, когда мы произносим первое слово, говоря о чем-то, мы уже превращаем это в объект. Когда Лао-цзы создал «Даодэ цзин», в первой строке он написал: «Дао, которое может быть названо, не есть истинное Дао». Как только вы начинаете говорить о чем-то, как только у вас появляется мысленная концепция (вам даже не надо произносить ее вслух), как только в уме формируется образ чего-то, это уже стало объектом. Так что в тот самый момент, когда мы начинаем говорить об этом, оно перестает быть Этим. Поэтому все эти концепции не являются Этим. Это просто указатели, надо надеяться, хотя бы примерно в направлении Этого. Основная фраза такова: «Все, что есть, – это Сознание». Но даже это не совсем Оно.

## Кто такой ищущий?

*Если Я уже просветлено, то кто такой ищущий?*

Ищущий есть искомое.

*Разве это не есть также Я?*

Все, что есть, – это Я. И основная загадка Божественного парадокса в том, что существует это чувство отделенности, которая на самом деле отделенностью *не* является. Сам факт того, что вы неправильно воспринимаете что-то, не меняет его природы. К примеру, вы идете и видите змею на земле. Вы реагируете – отпрыгиваете назад. Вы испуганы. Адреналин наполняет ваше тело. Все реакции адекватно отвечают на наличие змеи. Но при ближайшем рассмотрении оказывается, что это была просто веревка. Вот так ваше ошибочное восприятие, ваша вера в то, что это змея, побудила вас действовать определенным образом. Но никакой змеи никогда не было. Всегда была только веревка.

*Так кто в это верит?*

Эта вера – функция ума.

*Значит, ум должен уничтожить себя и сохранить себя?*

Ум ищущего должен уничтожить себя... теоретически. (*смех*) Когда дело доходит до переломного момента, ум никогда не уничтожает себя.

*И он не существует ни в каком виде?*

Он не существует в «реальности», что бы это ни значило. У него нет независимого существования. Он в буквальном смысле так же реален, как и вы сами.

*Тут особо хвастаться нечем.*

Но в нем есть ясное *чувство* реальности. Видимость змеи кажется очень реальной, даже несмотря на то что это всего лишь иллюзия. Даже несмотря на то что она лишена основания. Ваш субъективный опыт таков, что она вполне могла быть реальной – с вашей перспективы, в тот момент. Вы будете продолжать вести себя в соответствии с этой верой, пока не наступит время, когда обнаружится, что змея – это веревка.

## Иллюзия

*Многие учителя, книги которых я изучал, говорят, что здесь ничего нет, что все это иллюзия.*

Если «здесь ничего нет», тогда кто пишет и читает все эти книги? (смех).

*Наверное, видимость того, чему нравится идея, что «здесь ничего нет». (смех) Здесь большой пробел, который никто не знает, как объяснить.*

Да, понятие того, что здесь ничего нет, довольно интересно. В так называемых «духовных кругах» много говорят, что все это лишь сон. Как понятие, оно довольно интересно. В случае со всеми этими концепциями вероятность неправильного понимания роли концепции довольно велика, а представление о том, что ничто не существует, противоречит всему нашему опыту. Меня всегда интересовал вопрос: «Какова природа того, что знает или рассуждает о том, что вещи не существуют? Существует ли оно само!» Рамеш еще в самом начале указал мне на то, что единственное, с чем никто из нас не может поспорить, – это то, что существование есть, что я существую. А вопрос о том, какова природа того «я», которое это говорит, которое это переживает, которое это чувствует, открыт на всеобщее обсуждение. Но лежащий в основе этого опыт, знание, присутствие говорят о том, что там что-то есть. Что-то есть! Есть существование. Когда вы расчищаете весь мусор, все концептуальные завалы, и отодвигаете все это в сторону, остается лишь неоспоримый факт того, что там что-то есть! И это единственная Истина. Под Истиной я понимаю то, что не вызывает споров. И эта точка существования есть то, что обозначают как «Я Есть». Это «Я Есть» – до того как появилось «Я Марк» или «Я Билл» – это «Я Есть» существует прежде развития или узнавания кого-то, кого-то выделенного. До этого есть чувство присутствия, и это чувство присутствия является, так сказать, точкой касания. Здесь Ноуменальное встречается с феноменальным. И я бы сказал, что это концептуальная точка касания, потому что Ноуменальное и феноменальное не разделены. Они нигде не встречаются, так как не разделены. Но это концептуальная точка, потому что мы как индивидуальные наблюдатели существуем в отношениях субъект-объект.

*Что такое «Ноуменальный»? Я никогда раньше этого не слышал.*

Ноумен – это То, из чего возникают объекты. Это синоним Бога, Сознания, Дао, Тотальности, Источника. Это неразделимое «состояние» Единости. Я тоже никогда не слышал этот термин до встречи с Рамешем, а он, очевидно, заимствовал его у Вэй У Вэя<sup>4</sup>. Его не встретишь среди общеупотребительных слов.

---

<sup>4</sup> Вэй У Вэй (китайский термин, дословно означающий «деяние недеяния») – псевдоним богатого ирландского аристократа Терренса Грея, получившего оксфордское образование и считавшегося авторитетом в области вин и скаковых лошадей, выпустившего в 1958–1974 годах серию книг о недвойственных учениях дзэна, даосизма и адвайты. (Прим. перев.)

## Аналогия со сном

*Вы не могли бы рассказать немного подробнее о концепции сна. Мне кажется, Рамеш говорит, что все это сон – люди, собравшиеся в этой комнате, – сон, и все же есть различие между моим состоянием бодрствования и состоянием сна. Например, я решил быть сегодня здесь, и я здесь. Но к тому, что происходит в состоянии сна, я не имею никакого отношения. Я считаю, что различие в этом. Можно ли сделать такое различие, и существует ли такое различие, или, может быть, все это один большой сон, происходящий в разное время суток?*

Эта аналогия со сном – просто аналогия. Рамеш не говорит, что этот мир буквально является сном. Он говорит только, что это *подобно* вашему «личному» ночному сну, ввиду того что он не имеет независимой основы, отличной от видящего сон. В данном случае видящий сон – это Сознание. Можно сказать, что вселенная, в которой мы живем, – это сон Сознания, что все это – лишь видимость в Сознании. Например, в вашем ночном сне есть горы, и если бы там был геолог, у которого в этом сне были бы инструменты, с помощью которых он мог бы определить возраст тех гор из сна, то он бы выяснил, что этим горам 800 миллионов лет. Так что в контексте сна есть гора, возраст которой 800 миллионов лет, а вы спали всего полчаса! Так откуда там могла взяться гора, которой 800 миллионов лет?! В контексте вашего сна такой проблемы не существует. Так и в контексте этого сновидения-жизни есть гора Эверест, которой миллионы лет. Есть все эти персонажи, которые взаимодействуют друг с другом, находятся в разных взаимоотношениях. Они движутся в пределах сна. Но абсолютное понимание таково, что у них нет независимого существования.

*Можно ли сказать, что это проявление в своей основе подобно спектаклю?*

Это божественный спектакль. Иногда это веселый спектакль. Иногда это трагический спектакль. У него есть все эти качества. Это спектакль! *Лила*. Танец. Мистики говорят это уже тысячи лет. Это лила! Это танец! Это танец Сознания.

*Соотносится ли это с представлениями современной физики?*

Вся вселенная, все, что ее составляет, концептуально, а не материально. Это то, к чему приходят все физики в нетрадиционных областях теоретической физики и квантовой механики. Я совсем не понимаю научного объяснения этого, но вся материя фактически является концептуальной. Она существует только когда воспринимается. Восприятие дает ей определение, дает ей имя и форму. Без восприятия она не существовала бы как *нечто*. Таким образом, вселенная оказывается тем, чем ее всегда считали мистики, – чистым Сознанием. Итак, этот орган измерения, ум, этот процесс мышления, это восприятие есть то, что придает черты этой Целостности. Эта Целостность не нарушена. Эта Целостность не разделена, пока не произведено какое-то разделение. И это разделение должно быть произведено через какой-либо чувствующий организм. *Организм* с чувствами. Так что как только появляется организм с органами чувств, который что-то воспринимает, это восприятие создает вселенную. Или, говоря точнее, субъект восприятия и воспринимаемый объект появляются одновременно как феноменальность.

*Я бы сказал, что вселенная создает это восприятие. Что это происходит одновременно.*

Они возникают одновременно. Воспринимающий и воспринимаемое, субъект и объект, возникают одновременно.

*Да, это похоже на правду. «Десять тысяч вещей» возникают одновременно.*

Именно.

*Но это настоящий парадокс.*

Совершенно верно. Это парадокс. И понимание мудрецов – разгадка этого парадокса. Или, точнее, рассеивание этого парадокса. Парадоксы не разгадываются. Нельзя разгадать коан. Нельзя разгадать парадокс. Их можно только рассеять. И это рассеивание происходит через «окутывание» парадокса. Понимание окутывает парадокс, заключает его в себя.

И тогда то, что казалось двумя неразрешимыми аспектами, непримиримыми аспектами, оказывается двумя концами одной и той же палки. Так что то, что китайцы называют «десятью тысячами вещей», является выражением единого неделимого Сознания. «Десять тысяч вещей» – это не части Сознания, а, скорее, волны Сознания. Это аспекты Сознания. Это аспекты Единого, которое нельзя разбить на части. И, таким образом, они являются видимостями, кажущимися делениями. Но видимость деления зависит от чего-то, что может увидеть эти различия. Без этого есть лишь Ничто.

## Предопределение

*Вы хотите сказать, что все уже записано, как в сценарии, предопределено? Нельзя ли увидеть этот сценарий?*

Мне больше нравится образ, который использует Рамеш, – это картина длиной в пятьдесят миль, на которой нарисовано все, что когда-либо было или будет. Все события, все реакции, все нюансы, – все отражено на этой картине. Чтобы вы как воспринимающий – как воспринимающий механизм – могли увидеть все это (вы стоите рядом с картиной), необходимы время и пространство. Вы идете вдоль нее, и события открываются вам и переживаются вами, когда вы проходите мимо них, и вы говорите: «Это происходит». Теперь, если бы вы могли отойти достаточно далеко назад, чтобы была видна вся картина целиком, вы бы увидели, что там есть все!

Вопрос судьбы, или предопределения, всегда возникает с точки зрения воспринимающего, который стоит рядом и вовлечен в часть Того, Что Есть. Когда восприятие расширяется до размеров Тотальности, когда становится видно, что все существует одновременно в бесконечном настоящем моменте, тогда вопрос предопределения улетучивается. Вопрос сценария улетучивается. **ВСЕ ЭТО ЕСТЬ!**

*Тогда единственный вопрос, который остается: «Почему картина такая, какая есть?»  
Может ли ум понять это?*

Почему картина именно такая, а не какая-нибудь другая?

*Да.*

Когда вы спрашиваете: «Почему?» о характеристиках или качествах Того, Что Есть, ответов бесконечно много. Если вы хотите взять То, Что Есть, и разложить на взаимосвязь причин и следствий, то есть спросить: «Почему? Что стало причиной этого?»... выберите любой ответ. Выберите ответ, который устроит вас. Их *сотни*. У каждой религии, у каждого культа, у каждой секты есть свой ответ. И их легко найти. Справочные расставлены повсюду. Они хорошо обозначены. Христианская Справочная помечена крестом. Иудейская – шестиконечной звездой. Мусульманская – месяцем и звездой. Остановитесь у любой из них, и найдете все ответы на вопросы «Почему?», какие только пожелаете. Можете пойти туда в любое время. Большинство из них открыты двадцать четыре часа в сутки.

Это учение *указывает* на То, Что Есть в бесконечном настоящем моменте. Здесь нет никакой догмы. Здесь нет объяснений. Здесь не дают никаких *причин* чего бы то ни было. То, Что Есть, просто Есть.

*Мне бы хотелось лучше понять указатели. В смысле указатели на Истину. Вы сказали, что ум не в состоянии познать свой Источник, потому что сам является образом на картине, и чтобы понять нарисованное, он должен отделиться от картины, что невозможно. Поэтому он не может познать Тотальность, или Источник. С другой стороны, вы говорите об Источнике – о том, что все, что есть, – Сознание. Но ваш механизм тела-ума не может знать этого, так каков же указатель, позволяющий вам говорить об этом? Является ли это интуитивным пониманием?*

В самом глубоком смысле это совсем не понимание, а скорее то, что Я *есть* То. Вы *есть* То. Нет нужды отделяться от этого, чтобы понять это. В отделенности есть непонимание. Поэтому когда отделенность заканчивается, мы называем это Пониманием. Мы говорим, что Понимание интуитивно и потому более точно, чем интеллектуальное понимание. Интеллектуальное понимание *явно* находится в среде субъект-объект. Интуитивное Понимание более пластичное, оно не так явно определено. Поэтому теснее связано с Тем, что по своей природе не может быть определено.

*В учении Адвайты есть две концепции, которые мне кажутся несколько парадоксальными.*

Всего две? (*Громкий смех*).

*Одна такая: Все есть воля Бога, все происходящее в этом проявлении есть воля Бога и ЕСТЬ Бог. И также существует концепция, что все это иллюзия, а иллюзия – не Бог. Есть Бог, основа, и есть иллюзия, маятник. Основа создает маятник?*

Да. Но вторая концепция, которую вы упомянули, не относится к Адвайте. Иллюзия, проявление, неотделима от Бога. Помните пример с салфеткой? Основа – это то, из чего извлекается все проявленное. Если вы развернете салфетку, получится маятник, раскачивающийся в полную силу, то есть все проявление, которое есть не что иное, как Бог. Это *все* Бог. Это *все* Сознание. Это не *ваш* бред! Это не какая-то фальшивка, существующая вне Реальности. Эта иллюзия – иллюзия Сознания, не ваша иллюзия... разве что в той мере, в какой вы есть Сознание.

*Простите, что я снова возвращаюсь к этому. Этот механизм тела-ума принадлежит Богу, и видимость этого механизма тела-ума, который хотел бы думать, что создал сам себя, – фактически, возможно, всю свою жизнь настаивал на том, что: «Я сделал это, я автор этих действий», – эта личность была создана и является божественной, потому что она есть Бог.*

Да.

*И в то же время Бог ищет переживаний через ограничения, подобные этому проявлению, и может, если такова судьба «этого человека», развлечь себя тем, что пробудится и скажет: «Я не только это тело, я есть Все, и Все есть я». Мое оправдание за эту речь таково, что существует мистический факт, что «этот человек» может в принципе познать Истину, которая вне слов, и пробудиться к ней. Но пока я все еще пребываю в словах. Слова несут потенциальную возможность, которая может пробудить это существо. Я понятно говорю?*

Вы говорите понятно, но то, к чему «этот человек» пробудится, – это отсутствие кого-либо, кто мог бы Пробудиться. Пробуждение – это чистое Бытие. Представление о том, что это проявление создано Сознанием для развлечения, с помощью которого оно может познать отсутствие себя и затем искать знание себя, – это действительно очень поэтический и очень красивый способ описания вещей. И для взрослого человеческого сознания привлекательно создавать рациональные идеи, которые оно может понять! Но это лишь описание.

Рамеш использует этот пример постоянно. Он говорит: «Возьмите детей на пляж, оставьте их на берегу, и что они будут делать? Они построят замок из песка. Они потратят часы на постройку замка с башенками, рвами и прочими вещами, а когда через несколько часов вы

скажете: „Ну все, детки, пора домой“, – что они сделают? Они прыгнут на него. Они растопчут его в прах! И вы скажете: „Зачем вы это сделали? Вы потратили столько времени, чтобы создать такую красоту, и за несколько секунд уничтожили весь свой труд!“»

А они посмотрят на вас как на сумасшедшего. Потому что вы пытаетесь наложить взрослые схемы, понятные вам рациональные идеи, на их поведение. И если вы сильно на них надавите, они скажут: «Это весело. Мы делаем это, потому что это весело». Но на самом деле они не думают в таких терминах. Они просто делают.

Ваш вопрос – это попытка узнать и упорядочить этот маленький уголок реальности, которым является ваше восприятие, в нечто понятное. И когда вы имеете дело с Бесконечностью и Ее проявлениями, вы говорите: «Ладно, Бесконечность, должно быть, делает то, что делал бы любой разумный взрослый человек, который пишет пьесу или творит что-то. Она преследует какие-то цели». И таким образом вы приписываете эти характеристики Тотальности и говорите: «Хорошо, должно быть, так и есть. Я понял». И после этого какое-то время спите спокойно по ночам, зная, что вы все выяснили.

*Одно только мелкое пустяковое сомнение...*

Да, и оно вновь тревожит ваш сон! (смех).

*Вы говорите о «я», которое отождествляется с Тотальностью и с Сознанием. Где находится это «я», которое может отождествиться с Сознанием? Ведь нет никакого «я» прежде Сознания, так? То «я», которым я себя считаю, может думать, что оно отождествится с Сознанием, но на самом деле это Сознание отождествляется с этим воображаемым «я».*

Верно, и когда отождествление с отдельным деятелем улетучится, останется только изначальное состояние, состояние «по умолчанию». Да. Так что лингвистически я мог говорить об этом «я», как будто оно существует... но это ограничения языка.

*Но это то, что недавно пришло мне в голову: я пытался отождествиться с Сознанием, как будто есть какое-то «я», предшествующее Сознанию, а это не так.*

Да! Вот почему *вы* никогда не пробудитесь, вот почему *вы* никогда не соединитесь с Сознанием – потому что *вы* никогда не были отделены от Сознания, чтобы соединиться с ним.

*Но в каком-то смысле я пытался обожествить это «Я есть» в отрыве от Сознания, что полная чушь.*

Да, это чушь, но она встроена в структуру воспринимающего механизма, в отношения субъект-объект. *Вы* не можете мыслить вне отношений субъект-объект. *Вы* не можете воспринимать вне структуры субъект-объект.

## Субъект и объект

*Удивительно, как для меня оборачиваются отношения субъект-объект. То, что я считаю субъектом, – на самом деле объект, если я могу его воспринимать. Все, что относится к чувству «меня», является в действительности объектом восприятия, наблюдаемым. Однако я никак не могу ухватить наблюдающего.*

Верно – потому что тогда и он станет объектом. Как только вы «ухватите это», оно станет объектом, поскольку узнать можно только объект. Субъект не может познать себя, кроме как в виде объекта, но тогда он уже не будет субъектом!

*А что касается «делания» – как может что-то, являющееся простым сном, думать, что оно что-то делает?*

Вы слегка путаете метафоры, потому что видимый во сне объект не думает, что это сон. Он думает, что это что-то реально существующее. Даже если это объект, он реален как объект.

*Да, но как «субъективный объект» он является деятелем. Мое чувство того, что я являюсь автором своих действий, на самом деле – объект в Сознании. Я никак не могу понять этого, я никак не могу увидеть Это, я никак не могу найти Это... Оно является всем этим?*

Вы не можете найти Это, потому что вы и есть Это. Найти Это можно только в том случае, если не быть Этим, а наблюдать Это... но нет ничего, что не было бы Этим.

*Значит, решения нет, или феноменальная сущность в конечном счете просто осознает, что не существует на самом деле, но при этом существование в феноменальности каким-то образом продолжается?*

Реализация не относится к феноменальному объекту. Вы опять думаете, что реализация просветленного – это реализация механизма тела-ума, который прикасается к Знанию.

Мы же говорим не о Знании механизма тела-ума. Механизм тела-ума просветленного точно такой же, как и любой другой механизм тела-ума, – это обусловленный объект. Знание – это чистая Субъективность.

*Но в таком случае не может быть вообще никакой феноменальности.*

Вот здесь и начинается настоящий парадокс.

*Так как стать чистой Субъективностью?*

Вы должны пытаться *по-настоящему*, по-настоящему упорно. (смех) И если вы до сих пор не реализовали это возвышенное состояние чистой Субъективности, то только потому, что пытались недостаточно упорно.

*Обратно к чертежной доске.*

Если вы купите ее, я продам вам еще и подставку к ней!

## Причина и следствие

*Можно задать вопрос о понимании? Вы говорите, что понимание уже «здесь». У каждого сидящего здесь свой уровень понимания. Я представляю это как сосуд понимания, который заполняется до тех пор, пока вода не польется через край. А как было с вами? Что именно произошло в тот момент, что полностью изменило ваше понимание?*

Тот, кто мог понять, исчез.

*Ищущий?*

Тот, кто мог понять. Тот, кто *мог* понять. Тот, у кого были разные уровни понимания. Тот, кто поднимался по стержню маятника к чувству безличного делания, а затем спускался по тому же стержню до уровня еще большего личного делания, тот исчез! И тогда открылось Понимание с большой буквы. (Это всего лишь слово!) Оно никоим образом не было относительным, ни в коей мере не было обусловленным, и оно не имело никакого отношения к отношениям субъект-объект, к пониманию субъекта-объекта.

*И это возникло не в результате какого-то действия? Ничто не может вызвать это?*

Вот теперь вы вступили на территорию причин и следствий. По сути, вы спрашиваете: «У этого была причина? Являлось ли что-то причиной этого понимания, причиной этого события, пусть даже безличного?» Но с точки зрения мега-понимания Вселенная *не имеет причины*. Все уже здесь. Все ЕСТЬ. Сценарий написан. Кино уже в коробке, снято. Оно переживается во времени и пространстве с помощью чувств, с помощью инструментов двойственности, то есть ума и сопутствующих ему чувств. Но Понимание с большой буквы *лежит в основе* этого, является источником и основой этого. Таким образом, у него нет причины, поскольку оно за пределами области отношений субъект-объект. Оно за пределами области причин-следствий. Причинность – это понятие, способ упорядочивания Того, Что Есть. И он очень произволен. Рамеш использует такой пример: человек приходит на скачки в Бомбее и делает ставку на какую-то лошадь. Эта лошадь побеждает, он выигрывает деньги. Вы говорите, что эти деньги пришли к нему в руки, потому что та лошадь выиграла скачки. То есть выигравшая скачки лошадь стала причиной полученных им денег. На это же событие можно посмотреть с другой стороны: для того чтобы получить деньги, чтобы могло произойти какое-то другое событие – например, чтобы его ребенок мог получить медицинскую помощь, чтобы он мог продолжить свои дела и стать премьер-министром Индии – чтобы могло произойти это событие, этот человек должен был получить эти деньги. Поэтому необходимость этого события *стала причиной* победы той лошади! Обычно мы не так смотрим на подобные события. Но рассматривать события как единое целое – это другой способ упорядочивания, *восприятия*, придавания смысла этим событиям.

*Придавания смысла?...*

Да! Ум упорядочивает То-Что-Есть, выделяя некоторые из случившихся событий и создавая из них реальность. Если бы ему пришлось впитать все события сразу, возникла бы перегрузка, он бы изжарился! Пришлось бы воспринять и упорядочить слишком большой объем данных.

*Просветление напоминает лотерею, потому что с этого уровня оно кажется случайным, или почти случайным.*

С личной точки зрения оно случайно. Я могу заверить вас, что это не конкурсная система. *(смех)* Это хорошо видно на моем примере.

*Наверное, я говорю так, потому что оно кажется случайным.*

Конечно, пока вы понимаете, что эта случайность – концепция, которая возникает у индивидуума. Но что есть случайность с точки зрения Понимания? Нет никакой случайности. Все Есть. Оно может быть «случайным» только с точки зрения индивида.

## Смерть

*Не могли бы вы рассказать, что чувствует ум, когда умирает «тело» в механизме тела-ума? Должен ли ум также умереть, а если нет, то какие у него могут быть переживания?*

Организм тела-ума – это единое целое, а не два отдельных компонента. Он исчезает целиком при смерти любого из аспектов. Общий эффект можно сравнить с тостером, через который проходит электричество. Когда его отключают от розетки, электричество остается, не потревоженное отсутствием тостера.

*Иногда люди говорят о других планах бытия, других местах, где, возможно, живут другие сознательные существа. Эти планы реальны?*

Они так же реальны, как и этот план бытия.

*Значит, у нас могут быть другие виды комплексов тела-ума на разных планах?*

Конечно. Почему бы и нет?

*Является ли смерть просветлением?*

Нет, смерть – это исчезновение механизма тела-ума.

*Когда нет ничего – это просветление?*

Нет, просветление – это отпадение чувства личного делания.

*Может ли просветлеть животное?*

Животное или младенец не нуждаются в просветлении, поскольку у них нет чувства личного делания, нет никакого чувства личного делания, которое могло бы отпасть, что и было бы просветлением. Это может произойти только тогда, когда есть чувство личного делания. Можно сказать, что в момент смерти чувство личного делания исчезает вместе с механизмом тела-ума.

*Смерть – это ничто?*

Ничто для кого? О ком мы говорим?

*Похожа ли смерть на состояние глубокого сна без сновидений, когда нет никаких мыслей?*

Да, в смерти, как и в глубоком сне, нет «того», кто мог бы переживать феноменальное проявление. Но главное во всем этом следующее: то, что воспринимает посредством всех этих механизмов тела-ума, есть Сознание. Поэтому, когда одно тело-ум умирает, воспринимающий, то есть Сознание, остается. И это единственный воспринимающий.

## Реинкарнация

*Можем ли мы поговорить немного о реинкарнации?*

Хорошо. Ничего не имею против.

*Я все время слышу разные комментарии по этому поводу, кто-то говорил, что вы как-то сказали, что реинкарнации вообще не существует.*

Мои слова ОПЯТЬ передали неправильно! (*смех*) Нет, я сказал, что нет *того*, кто перерождается. Нет отдельного индивида, который перерождается, потому что в первую очередь нет отдельного индивида, который рождается. Поэтому, если вы никогда не рождались, вам будет очень трудно ПЕРЕЕродиться. Все, что есть, – это Сознание, которое проявляется посредством мириад этих форм. Эти мириады форм создаются и разрушаются невероятно быстро и в удивительном многообразии. Так что вы можете сказать, что это Сознание рождается и перерождается, перерождается, перерождается и перерождается. Оно делает это в каждый миг тысячи раз, миллионы раз, и не только в человеческой форме, но также в форме всех видов объектов, чувствующих или нет.

*А что касается концепции Сансары и выхода из ее колеса – это просто концепция?*

Да. И если она вам нравится – прекрасно, потому что то, что я только что сказал вам, – тоже просто концепция. Это описание концептуально, это указатель на То, Что Есть. Описание, которое я люблю больше всего, – это то, как Рамеш описывает вселенную. Он писал: «Вселенная беспричинна, подобно сети драгоценных камней, каждый из которых – не более чем отражение всех остальных в фантастической гармонии взаимосвязей без конца» <sup>5</sup>.

Я повторю, потому что оно мне очень нравится. (*смех*).

Вселенная беспричинна,  
Подобно сети драгоценных камней,  
Каждый из которых – каждый драгоценный камень —  
Не более чем отражение  
Всех остальных.

Ничто не имеет независимого существования.  
Все является лишь отражением всего остального...

В фантастической гармонии взаимосвязей  
Без конца.

Это очень поэтический и прекрасный способ сказать: «Это ЕСТЬ».

*Можно ли также сказать, что все существует только как отношение?*

Да. Вполне можно сказать так.

---

<sup>5</sup> Цитата из книги «Сеть драгоценных камней» Рамеша Балсекара, изд-во Кравчука, 2004. (Прим. перев.)

*Если принять, что вся феноменальность – это просто сон, будет ли существовать реинкарнация в контексте этого сна?*

Вопрос остается: «Кто перерождается? Являетесь ли вы чем-то отдельным от Сознания, из которого „вы“ сделаны?»

*Нет.*

Тогда перерождается только Сознание. Оно все время перерождается. Оно перерождается в вас, Оно перерождается в него, Оно перерождается в нее, в Сознании все время происходит подъем и опускание энергии, по мере того как Оно проявляется в феноменальности через все виды вещей.

*Тогда что такое возврат в состояние прошлой жизни или воспоминание о прошлых жизнях?*

В каждом механизме тела-ума есть воспоминания. Они существуют в мозгу, и когда механизм тела-ума разрушается, эти воспоминания, так сказать, возвращаются в озеро Сознания. Больше они никуда не могут уйти, потому что есть только Сознание. Из этого Сознания формируются новые механизмы, и в этих механизмах могут появиться те воспоминания. Если у нового механизма есть чувство личного делания, он будет верить: «Это я. Я тело. Я ум. Это мои мысли. Значит, если у меня есть такие мысли о прошлой жизни, то я и жил в той прошлой жизни».

В прошлые выходные в Атланте я рассказал ту историю о замке из песка, и один джентльмен сказал: «Значит... вы хотите сказать, что мы *песочные замки*, построенные Богом?» Я ответил: «Да, *именно* так. Мы и *есть* песочные замки Бога! Он потратил невероятно много времени, внимания и усилий на создание всех этих отдельных механизмов, у каждого из которых неповторимые отпечатки пальцев, неповторимый рисунок сетчатки – все совершенно уникальные. Каждый организм построен из одного и того же материала – все они сделаны из одних и тех же базовых нуклеиновых кислот, все состоят из одного генетического материала, однако каждый уникален. Каждый создается, существует некоторое время и затем „растоптывается“, как замок из песка. И именно так все и происходит». Конечно, взрослый интеллект спрашивает: «Почему? Почему я здесь? Почему меня растопчут? Могу ли я оказаться в числе нерастоптанных?» (*смех*) Если я стану просветленным, стану ли я тогда *нерастоптываемым*?» (*смех*) Как соблазнительно! «Ух ты, я могу освободиться от этого тела, которое будет растоптанным, и сохранить при этом свою индивидуальность!» Но если вы знаете, что вы песок, а не замок, тогда не имеет значения, какую форму примет этот песок. Тот факт, что он принимает форму человеческого существа или растоптывается, не имеет никакого значения.

*Если считать себя основной несократимой субстанцией, а не ее проявлением, отсюда можно сделать вывод, что ты всегда можешь стать чем-то еще.*

Именно... и *станешь*. Так что можно сказать, что *песок* перерождается, но *песочный замок* не может перерождаться.

*Из слов Рамеша я понял, что хотя, скажем, песок переродится из одного отдельно взятого замка, Сознание может также привнести песок из другого замка и смешать его, так что «перерожденный» замок будет считать себя частью обоих предыдущих замков. Может,*

*поэтому некоторые люди, вспоминая свои прошлые жизни, чувствуют, что были раньше несколькими людьми или частью нескольких людей в течение одной жизни.*

Да, конечно, они будут «смешанными». Прошлые жизни всегда связаны с воспоминаниями. Воспоминания существуют как часть Целого. Когда организм умирает, его воспоминания, или содержимое ума, больше не отличаются от Целого. Поэтому воспоминания могут появиться в каком-нибудь другом механизме тела-ума. Если этот механизм считает себя тем, кто производит действия, и у него есть воспоминание о каком-то совершенном в прошлом действии, то он скажет: «Это было *мое* действие! Я сделал это тогда!»

## Память, время и вечное сейчас

*Когда мы говорим о памяти, кажется, что память всей нашей жизни диктует наши реакции на вещи в тот самый момент, когда они возникают. Мне непонятно вот что: у меня есть воспоминания о прошлых жизнях, но в то же время какую-то часть меня гораздо больше устраивает следующее: «То, что было, Есть; то, что есть, Есть; то, что будет, Есть». Как воспоминания о прошлых жизнях согласуются с этим, если все спонтанно случается в Вечном Сейчас?*

Нам следует спуститься на один уровень, чтобы понять ответ на этот вопрос – все находится здесь Сейчас, включая воспоминания и реакцию на воспоминания. Все находится здесь, в Вечном Настоящем Моменте. Но чтобы воспоминания можно было пережить, они должны быть переживаемы во времени и пространстве. Все переживаемое последовательно во времени и пространстве неизбежно отражает причинно-следственные отношения между двумя этими факторами. Но нет ничего непоследовательного в том, что конкретное воспоминание кажется причинно-следственной связью и в то же время является частью всего, что есть, в спонтанности Вечного Настоящего Моmenta. С точки зрения Тотальности здесь нет противоречия. Однако с точки зрения отождествленной личности при попытке разобраться в этих двух вещах – воспоминании и спонтанности – возникает огромный конфликт. Оказывается, что они несовместимы. Еще один парадокс.

*Значит, когда «я» отпадает, больше не остается вопроса относительно их несовместимости?*

Именно так. Когда «я» отпадает, больше нет процесса мышления, распространяющего То, Что Есть, во времени и пространстве. Есть чистое Бытие как реальность, а не как спекулятивная концепция или убеждение отдельного существа. Это две совершенно разные вещи.

*Значит, у нас нет другой цели, по сути, кроме жизни и сосуществования, и это очень освобождает! (смех).*

Точно!

## Какая польза от этого учения?

*Если мы ничего не можем сделать, чтобы просветлеть, тогда какая польза в том, чтобы слушать это учение?*

Для меня – польза измеряется в очень личных терминах – для меня польза этого учения заключалась в том, что моя жизнь стала легче. Это учение стало частью меня, интеллектуально и феноменально. Результат – воздействие на механизм тела-ума – был таким, что моя жизнь, мои реакции на вещи стали проще. Приятие *того, что есть в настоящий момент*, стало приходить чаще. Когда я реагировал на что-то, возникала мысль, что эта реакция – часть функционирования Тотальности. Эта реакция не может быть иной. Эта реакция просто *происходит*. И понимание этого отсекает горизонтальную вовлеченность ума, процесса мышления, который анализирует, спекулирует, обдумывает и судит о каждой мысли и каждом действии. Отсечение этого процесса возвращает вас обратно в настоящий момент – возвращает вас прямо *сюда* – возвращает вас к настоящему, а настоящее – это жизнь.

Это точка соприкосновения переживания своей связи с Тотальностью, видения Божественного в обычном. Эта связь всегда здесь. Нет разрыва этой связи и никогда не было. Все есть Одно. Все есть Бог. Любое переживание отсутствия этой связи, переживание отделенности, исчезает *здесь* в Вечном Настоящем Моменте.

Польза данного учения в *этом*, а не в получении вами просветления. Это учение не в состоянии сделать вас просветленными, потому что *вы* никогда не станете просветленными! И не потому что вам не хватит способностей или учение недостаточно хорошо, а потому что НИКТО ВО ВСЕЙ ИСТОРИИ ВСЕЛЕННОЙ никогда не становился просветленным. Не бывает просветленных людей.

Просветление – это *безличное событие* в феноменальности. Воздействие этого безличного события в феноменальности на конкретный механизм тела-ума может быть разным. Однако оно не производит сверхчеловека.

Рамеш, насколько известно мне, – единственный человек, который говорил об этом. Я уверен, что есть множество других, которые говорили, говорят и будут говорить то же самое, но согласно моему ограниченному опыту только он доходил до *самой сути* в этом вопросе просветления о том, «кто» просветляется и что «получают» в результате просветления. Он продолжает говорить об этом ежедневно в десять утра <sup>6</sup> у себя дома в Бомбее. Он говорит только об этом: что *нет* личного просветления, что *вы* не станете просветленными, что когда просветление случается через механизм тела-ума, воздействие этого события таково, что механизм тела-ума, через который оно произошло, узнает, что не бывает личного просветления!

Это помогает объяснить, почему сейчас (апрель 1999 г.) к Рамешу на ежедневные беседы ходят только человек тридцать. Он регулярно проводит беседы уже двенадцать лет, а до этого говорил со случайными людьми, которые к нему заходили. Десять его книг изданы на дюжине языков, а приходят всего тридцать человек! Может прийти немного больше, если хорошая погода и в Бомбее приятно находиться! Тогда количество возрастает до пятидесяти или даже до шестидесяти! Очевидно, это послание не очень привлекательно для большинства ищущих. Представление о том, что ты НЕ получишь то, чего добиваешься, не пользуется спросом. А хорошо расходуется такое: если ты просто будешь делать это правильно, если ты просто доведешь это до совершенства, если будешь работать упорно, если будешь достаточно старательным, ТЫ ПОЛУЧИШЬ ЭТО!

---

<sup>6</sup> Сейчас беседы начинаются в девять утра и продолжаются полтора часа до 10.30. (Прим. ред.)

А я тебе помогу! (*смех*).

Но пользу мне лично принесло не только интеллектуальное учение Рамеша – и, в конце концов, о ком я на самом деле беспокоюсь? (*смех*) – но в присутствии Рамеша, благодаря тому что возник Резонанс, потому что возникла эта связь, *в этом Резонансе, в этой связи*, случилось что-то очень глубокое. И очень трудно говорить об этом, потому что слова так ограничены, так не подходят для передачи того, что происходит в результате такой связи между Гуру и учеником. Это был высший дар для меня как механизма тела-ума, который считал себя отделенным, автором своих действий, который был пойман в паутину желаний и разочарований и тому подобное. Для меня эти отношения, эта связь, были самым глубоким опытом моей жизни. И никто не знает, когда это может случиться и с кем. Но когда это случается, это абсолютная магия.

Камень,  
Оставленный на дороге,  
Ничего не весит.

*Рам Цзы*

Каждый Отдельный Человек —  
Это маска, которую носит Бог,  
Чтобы выразить себя.  
Маски очень важны.  
Без них не было бы игры.  
Поскольку не было бы способа  
Различать героев.

Но иногда  
Бог надевает маску,  
Которая почти прозрачна,  
И наблюдательный зритель  
Замечает проблеск Бесконечности.

*Уэйи*

То, что духовный учитель позволяет тебе называть его просто по имени, не означает, что он не опасен.

Куда мне идти от твоего духа? Куда бежать от  
Твоего присутствия?  
Если я вознесусь на небеса, ты будешь там: если я  
постелю себе постель в  
Аду ты будешь там.  
Если я на крыльях утра унесусь в самые отдаленные  
части океана,  
Даже там твоя рука будет вести меня, твоя правая рука  
будет  
Держать меня.

*Псалом 139:9*

Первым шагом... должна стать потеря пути.  
*Голвей Киннелл*

## Глава 3 Начало поиска

### Ищущие редки

Что привело вас сюда сегодня?

*Вас очень рекомендовали.*

Правда? И что они вам сказали? Меня просто интересует иногда, что приводит сюда людей. Я имею в виду, меня интересует, как я попал сюда! Мне кажется нелепым то, что я должен быть здесь и делать это, так что мне иногда любопытно, разделяет ли кто-нибудь мое недоумение и восхищение тем, что это *происходит!* (смех).

*Просто мне кажется, что это отличное место, чтобы быть здесь. Если бы мне надо было выбирать быть здесь или где-то еще, например, на работе или перед телевизором... здесь замечательно.*

Довольно интересно, что вы считаете это место замечательным. Я бы сказал, что есть много других людей, идущих мимо по улице, которые, если бы вы остановили их и сказали: «Там сейчас происходит замечательное мгновение», ответили бы: «Неужели? Вы там сексом занимаетесь? Или вы нашли отличный способ заработать денег? Или смотрите какую-то классную передачу по телевизору?» На это вы бы ответили: «Нет, мы беседуем о Сознании. Мы говорим о нашей Истинной Природе. Мы обсуждаем нашу Единость с Богом», а они бы подумали: «Что это с ней? (смех) На мой взгляд, в этом ничего „замечательного“ нет!»

*Надо бы опробовать эту тему о «замечательном мгновении» на бульваре Сансет в Голливуде.*

Точно. «Эй, морячок, не желаешь горячую концепцию?» (смех) Вы понимаете, куда я клоню? Разве не странно, что вы считаете это самым замечательным местом для себя, а кого-то сюда не затащишь даже за деньги? Как это случилось с вами? Я имею в виду, что вы же не родились с интересом к философии Адвайты, к этому привел какой-то процесс.

*Этот процесс продолжается и сейчас, но я как будто пришла в такое место, о котором всегда знала, что оно существует. И когда я очутилась здесь, я почувствовала: «О, здесь так хорошо». И хотя я все еще «прохожу мимо», но как только у меня появляется возможность, я возвращаюсь сюда.*

Это качество подогревания, что где-то есть какое-то «место» – даже если вы не знаете, что «Это» такое, но желаете Этого, знаете, что Это существует, – случается далеко не со всеми людьми. Это случается только с теми людьми, которых мы называем «ищущими». И у меня есть основание полагать, что не *вы* стали *причиной* возникновения в определенный момент мысли или чувства того, что там что-то *есть* и Это *не* материально. Вы просто шли по жизни своим естественным путем, и вдруг *возникло* чувство – не важно, в два года, в четырнадцать или тридцать лет, – что там есть что-то еще, что существует что-то, что мы называем «духов-

ностью». Именно это Рамана Махарши называет моментом, когда ваша «голова оказывается в пасти тигра», челюсти смыкаются, и спасения нет. Теперь вы ищущий, и этот поиск ведет вас вперед. Он заставляет вас проехать через весь город, чтобы послушать кого-то, кто говорит о Сознании, вместо того чтобы пойти на показ мод, или на семинар по многоуровневому маркетингу, или в спа-салон, или в любое другое из тысячи мест, в которые вы могли бы отправиться в этот день. Быть ищущим означает, что когда кто-то говорит вам, что в Хермозе-Бич <sup>7</sup> есть какой-то парень, говорящий о духовности, и что что-то в нем есть, вы тут же говорите: «Идем!»

Я уверен, что вы уже ходили к кому-то, кто проводит беседы, и у вас был очень положительный опыт, так что, придя к своему другу, вы говорили: «Этот учитель, у которого я была, совершенно потрясающий! Ты должен пойти и послушать его. Он удивительный. Ты сидишь там и полностью преображаешься! Это самый невероятный опыт из всех, которые вообще возможны». И ваш друг отвечает: «Правда? Тогда я с тобой! Идем!» И он идет с вами, садится и слушает какое-то время, а потом говорит: «Какого черта! Что *это* такое?»

Это качество, которое я называю «Резонансом», либо случается между двумя механизмами тела-ума, либо не случается. И когда через один из этих механизмов происходит Понимание и между ними есть Резонанс, тогда это называют отношениями Учитель-Ученик. Это может возникнуть *только* в присутствии Резонанса. Без него комната может быть битком набита так называемыми просветленными, но вы пройдете мимо. Должен быть Резонанс.

В свое время это сводило меня с ума! Во время второй встречи с моим Гуру Рамешем, когда он проводил беседы на Голливудских Холмах, он пришел и сел, а нас было четверо или пятеро, я испытал там самое невероятное переживание, совершенно неожиданно. Оно было таким глубоким, это было такое откровение, что я решил, что каждый присутствующий испытывает то же самое. Поэтому я привел своих друзей послушать Рамеша, и они сказали: «Очень приятный индус. Такой очаровательный. Очень мило». И *ничего!* Рамеш пробыл там на Голливудских Холмах два с половиной месяца, проводя беседы ежедневно, дважды в день, и сотни людей приходили послушать его. Однако большинство – подавляющее большинство – больше не возвращалось.

Вот похожий пример: вы приходите к колодецу, у вас с собой ведро с веревкой, веревка длиной десять футов. Вы бросаете ведро в колодец, вытаскиваете его и получаете целое ведро замечательной прохладной чистой воды. Вы зовете своих друзей, рассказываете им об этом, и они приходят. У каждого есть ведро с веревкой длиной восемь футов, они бросают ведра в колодец и говорят: «О чем ты говоришь? Этот колодец *пустой!* В нем же ничего нет».

---

<sup>7</sup> Hermosa Beach – район в Лос-Анджелесе, Калифорния, где живет и проводит беседы Уэйн Ликермэн. (Прим. перев.)

## В поисках свободы

Итак, как вы попали сюда сегодня?

*Ну, я из города Фэрфилд в штате Айова. Возможно, это вам что-то скажет. Я слышал о вас от друга.*

Значит, по-видимому, у вас богатый опыт Трансцендентальной Медитации. А откуда возник интерес к Адвайте?

*От Гангаджи. Хотя я почти ничего об этом не знаю.*

Но вы заинтересованы. Вы знаете, что вас интересует?

*Свобода.*

Ага. Что для вас значит «свобода»?

*Не быть пойманным в мир-сновидение.*

Тогда, вероятно, вы знаете побочный продукт «пойманности».

*Страдание.*

Безусловно, я не могу винить вас за нежелание страдать. Я полагаю, вы попробовали вкус этой свободы.

*У меня был проблеск.*

Хорошая и плохая новость об этих проблесках такова, что они поддерживают ваше движение вперед. В зависимости от дня это может быть хорошая новость, а может быть плохая. А на пути могут быть очень хорошие дни – очень «благоприятное время». Но как и со всем другим в феноменальности, они двойственны по природе. Так что на каждый благоприятный день найдется свой неблагоприятный. Конечно, соблазнительное обещание идеи «личного просветления» заключается в том, что вы сможете иметь только «благоприятные дни». Так я себе это представлял. *(смех)* Я попробовал вкус «Единого» и хотел еще. Я хотел испытывать это постоянно. Я не хотел быть поблизости, кувыркаясь, как рыба, выпрыгивающая из воды. Я хотел всегда быть «пробужденным». Убеждение и ожидание того, что я мог быть «там» все время и никогда не испытывать чувство того, что я «не там», было очень соблазнительным.

К счастью, я встретил Рамеша довольно рано в своем поиске (по крайней мере в сознательном поиске), и он освободил меня от иллюзии того, что «я» должен получить просветление. Он сказал мне, что переживание, которое у меня было, безличное по природе, но на которое я притязал как на личный опыт, не было просветлением. И это меня шокировало, поскольку то переживание Единого было, возможно, самым глубоким переживанием всей моей предыдущей жизни. В нем было что-то глубоко истинное и глубоко значимое, потому что это чувство единения – самый глубокий, совершенный и вызывающий удовлетворение опыт, который только может испытывать механизм тела-ума. И в конце концов Рамешу удалось донести до меня то, что этот опыт – проба на вкус, взгляд из-за ограды или что угодно еще, но не *Это*.

Он сказал, что пробуждение, о котором говорят просветленные, принадлежит к совершенно иному измерению. В Абсолютном Пробуждении тот, кто мог бы насладиться переживанием пробуждения, на самом деле отсутствует, и блаженство, о котором шла речь, не является личным блаженством. Это отсутствие – полное и абсолютное отсутствие – всякого, кто мог бы испытывать это блаженство.

Сейчас я не могу сказать, что сразу принял это. Потому что, хотя я и считал это правдой на интеллектуальном уровне и доверял Рамешу, указывающему в правильном направлении, но все еще оставалось чувство личного делания – некто, кто чувствовал, что это он все делает. И пока этот «Божественный Гипноз», благодаря которому я считал себя отдельным действующим по собственной воле индивидом, оставался, переживание Безличного (Того, Что Есть, лежащей в основе всего Тотальности Бытия) было невысказано, невозможно. Но самое приятное в этом учении, во всем этом процессе состоит в том, что благодаря ему поиск стал незаметно таять. Желание просветления, желание свободы, желание блаженства просто стало стихать. И оно стало стихать с пониманием того, что все происходит согласно воле Бога, или игре Сознания, или танцу Шивы, или назовите это как хотите. Углублялось понимание того, что все в этом проявлении происходит само по себе – включая все мысли, все действия, все происходящее через этот конкретный механизм тела-ума.

*Просто услышать об этом было достаточно?*

Ну, мне пришлось послушать об этом некоторое время. *(смех)* Еще, и еще, и еще, и еще.

*И все же, не было сознательной попытки избавиться от желания найти истину?*

Какое-то время было, а затем даже это стало утомлять. Стало понятно, что даже это было просто еще одной разновидностью более изощренного делания. Тогда вы можете выразить это более изощренными терминами: «Я не делаю, я позволяю этому происходить», – как будто «позволять» не значит «делать»! Это может стать очень изощренным. *(смех)*.

## Стоит того, чтобы проехать шестьдесят миль

Так что вам такого сказали, что вы согласились сесть в машину и проехать шестьдесят миль, чтобы попасть сюда?

*Что вы просветленный...*

Да. И что? Даже допуская, что это правда, вы можете раскрыть эту информацию множеству людей в Лагуна-Хиллс, однако они и не подумают сесть в машину!

*Я один из тех глупцов, которые, если услышат, или подумают, или получат хоть малейший намек на то, что там есть кто-то просветленный, немедленно поедут посмотреть на него. К тому же я любопытен. Я должен убедиться, правда ли то, что мне сказали! (смех).*

А как вы узнаете?

*Это трудно объяснить словами. Можно только указать на это или намекнуть, но такое чувство есть.*

Сюда приходит много людей, и если то, что я говорю, согласуется с тем, что они уже знают и во что верят, тогда они говорят: «Этот малый знает, что говорит. Он настоящий!» (смех) А если мои слова не согласуются с тем, что они уже знают или во что верят, они говорят: «Он несет полную чушь», – и идут дальше.

*Я, наверное, мог бы оказаться и среди первых, и среди вторых, но есть еще что-то между этими двумя. Я ищу именно это.*

Да, есть, и это то, что я называю «Резонансом». И если этот Резонанс есть, тогда не важно, о чем говорится.

*Правильно.*

Концепция «Просветленных Существ» очень коварна, потому что нет никаких «Просветленных Существ». Просветлением можно назвать сдвиг отождествления от механизма тела-ума к Тотальности. Но механизм тела-ума продолжает существовать и вполне может продолжать функционировать так, как функционировал всегда. И факт того, что безличное событие Понимания, или Пробуждение, случилось через этот конкретный механизм тела-ума – не с ним, а через него, – нисколько не волнует того, кто Знает. Более того, тот, кто мог бы считать себя просветленным, исчезает. Тот, кто отождествляется с механизмом тела-ума как деятель и как тот, кто мог бы стать просветленным, исчезает.

Это очень забавно, и мой Гуру, Рамеш, говорит: «Если у вас есть выбор между просветлением и миллионом долларов, выбирайте миллион долларов! Потому что если вы получите миллион долларов, будет кому наслаждаться этим миллионом, но если вы получите просветление, не будет никого, кто мог бы насладиться просветлением!» Ирония в том, что поиск номинально ведется тем, кто считает себя ищущим. Поиск ведется через механизм тела-ума, который считает себя деятелем, который собирается что-то сделать и что-то получить в результате. И даже если есть интеллектуальное понимание, что это не так, чувство личного делания со стороны ищущего по-прежнему остается. И пока оно не удалено, оно там.

*И что останется, когда оно будет удалено? Осознание сохранится?*

Конечно сохранится! По-прежнему остается отлично функционирующий механизм с мыслями и реакциями. Он ест, ходит в туалет, занимается любовью, делает все те вещи, которые он делал раньше. Но в нем больше нет чувства личного делания, ассоциированного с действием.

*Ага, теперь я понял.*

Значит, стоило проехать эти шестьдесят миль! *(смех)*.

*Так оно приходит через проблески?*

Проблески случаются, интеллектуальное понимание случается, интуитивное понимание индивида случается – все как часть функционирования Тотальности, как часть движения поиска, происходящего через механизм тела-ума. Но поиск не происходит через большинство механизмов тела-ума. Вы, вероятно, определили в разговорах с друзьями и членами семьи, что их это не интересует. Это не вызывает интереса у большинства людей. Что обычно их волнует? Работа, поиск спутника или спутницы жизни, богатство, выполнение обязательств, путешествия, отдых, телевизор, поход в кино, спортивные соревнования по телевизору и, возможно, изредка на стадионе. «Это то, что ты должен делать!» – говорят они.

*Зачем нам это делать? (смех).*

Слова истинного ищущего.

## Поиск истины

Как вы здесь сегодня оказались?

*Я очень интересуюсь Истиной. И мое сердце сказало мне поехать в Калифорнию на какое-то время. И когда я услышала, что здесь, в Лос-Анджелесе, будет много людей из традиции Адвайты, я решила приехать.*

Понятно.

*Поэтому я здесь.*

Когда вы говорите, что интересуетесь Истиной, что именно вы имеете в виду?

*Ну, я чувствую, что единственная цель моей жизни – познать Истину и послужить Истине. В некотором роде этому способствует слушание людей, говорящих Истину. Но, может быть, это иллюзия. У меня все еще есть концепция того, что Истина того, кто я есть, находится вне меня или может быть найдена вне меня...*

Или, коли на то пошло, внутри вас!

*Точно. Да. Вот я и приехала. Я на самом деле не знаю, почему я здесь, но меня как будто что-то притянуло сюда.*

Ага. Это интересно. Это и есть положение, если можно так выразиться, ищущего: возникновение этого желания, этого стремления познать свою истинную природу... Истину. Как давно вас это интересует?

*Давно. Возможно, лет пятнадцать, но полностью моя жизнь стала посвящена этому... где-то года два.*

Вы помните, что произошло пятнадцать лет назад, что превратило вас из обычного, относительно нормального, среднего человека в ищущего?

*Ну, у меня была эта уверенность, что деньги определяют человека и если они у меня будут, то у меня будет все. Так что я добивалась их, но когда получила, поняла: «Нет, это не то».*

Черт возьми!

*Да.*

А начиналось так многообещающе. (смеется).

*Они так легко поддавались контролю, или так казалось.*

*Да.*

*И тогда я подумала, что Истина, должно быть, существует где-то в моем сердце. Я начала духовный поиск, переехала в медитационное сообщество в Айове и начала изучение Истины. Вы хотите услышать всю историю?*

Конечно!

*Ладно. Через некоторое время пребывания в медитационном сообществе я сидела в медитации и услышала по-настоящему ясный зов начать свой бизнес, что шокировало меня, потому что раньше со мной такого не случалось. И я подумала: «А-а! Хорошо. Я должна объединить мой опыт ведения бизнеса и мое духовное понимание». И я занялась бизнесом, который никогда бы не смогла раскрутить, и это было большой удачей, потому что все мое самоопределение на уровне эго было таким: «Я успешный деятель».*

Ага.

*Я закрыла этот бизнес около двух лет назад и поняла, что все это время по-прежнему была поймана самоопределением моего эго, тогда я решила полностью посвятить себя Истине. С тех пор я занимаюсь только этим, как бы это ни выглядело.*

Я уверен, что это выглядит по-разному.

Да.

Так что, по-вашему, превратило вас из успешной бизнес-леди в ищущую? Я имею в виду, что вокруг много успешных женщин, ведущих свой бизнес и достигших той точки, в которой они получают материальный успех, много денег и т. д. и т. п., и продолжают заниматься этим до конца жизни. Они могут начать делать какую-нибудь социальную работу, или вступить в клуб, или сделать еще больше денег, или что-то еще. Но они никогда не совершат переход к поиску чего-либо столь эксцентричного, как единение с Богом.

Правда?

Правда. (смеется).

*Знаете, мне кажется, и это, конечно, только мнение, что все, что мы делаем, относится к поиску.*

И это правда. Но это не обязательно духовный поиск. Обычно, достигнув успеха в одной области, но не получив удовлетворения, вы начинаете заниматься другой областью в надежде обрести там то, чего не получили раньше.

Да.

Так что большинство людей не попадают в места, подобные нашему! Правда! Как же это произошло с вами?

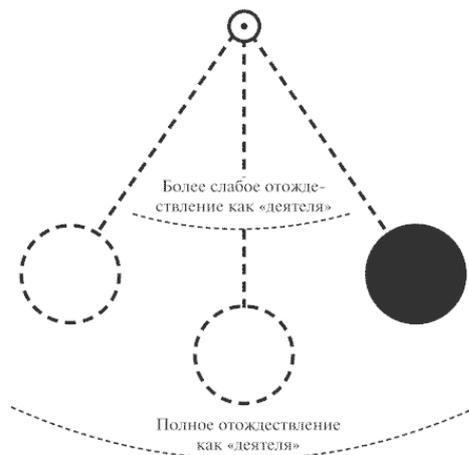
*Я не знаю. Я могла бы придумать какую-нибудь историю. В период занятия бизнесом у меня случались переживания, когда я осознавала, что в том, что я делала, действовал какой-то невероятно глубокий уровень Истины, которого я не понимала, но знала, что он*

*есть. И мне хотелось исследовать его. Получить больше, возможно. Но вначале мотивация была другой. Я говорю, что это так, но на самом деле не знаю. Я думаю, что просто знала, что в жизни есть Истина, с которой я полностью не соединена. Я всегда это знала каким-то образом. Думаю, мы все это знаем. Мне так кажется. Я точно знала это, когда была ребенком. Очень ясно.*

Да.

*И я предполагаю, что каждый знает это... по крайней мере дети точно знают.*

## Маятник



У меня есть модель – визуальная помощь, так сказать, – которая точно описывает этот процесс. Данная модель заключается в том, что это движение подобно движению маятника, движению между полярными противоположностями, между счастьем и несчастьем, удовлетворением и неудовлетворением, получением желаемого и неполучением желаемого, здоровьем и болезнью. Жизнь – это движение между такими полярными противоположностями, и оно непрерывно.

Если вы полностью отождествляетесь как автор всех своих действий, тогда вы раскачиваетесь на самом краю маятника, то есть когда все хорошо, вы в восторге, а когда все плохо, вы несчастны. Когда вы здоровы, вы счастливы. Когда вы болеете, это ужасно. Когда вы получаете то, чего хотите, вы радуетесь, когда не получаете – совсем расстроены. Это состояние, в котором пребывает большинство людей, – полное раскачивание вперед и назад между полярными противоположностями.

К некоторым индивидам в какой-то момент этого процесса приходит чувство – и они могут даже не заметить его – приходит чувство, что может быть, возможно, я не являюсь центром вселенной. Возможно, я не являюсь началом и концом всего. Может быть, есть что-то еще. Может быть, во вселенной действует что-то помимо меня. И в этот момент происходит смещение в тотальном чувстве личного делания, в чувстве: «Я тот, кто делает все это». Об этом моменте Рамана Махарши говорил: «Твоя голова в пасти тигра, челюсти смыкаются, спасения нет». Теперь ты ищущий. Так начинается процесс поиска того, что является движущим элементом вселенной. «Если не я, если... может быть... только (*смеется*) допустить на долю секунды, что это, возможно, не я, тогда что?» Это начался процесс поиска, процесс разотождествления с собой как деятелем.

Усиливающееся чувство разотождествления с собой как деятелем – это, образно говоря, движение вверх по стержню маятника. А в жизни происходит все то же самое. Происходит хорошее, происходит плохое. Но заметьте, если вы находитесь выше по стержню, ваше субъективное движение раскачивания *кажется* не таким широким. Вы движетесь по гораздо меньшей дуге, потому что нет чувства того, что «я делаю это». Есть больше чувства, что все это просто происходит, что «я являюсь инструментом, через который все происходит».

И иногда, в особенно благоприятные дни, *по-настоящему* благоприятные дни, ваше положение сдвигается на самый верх стержня маятника, и тогда жизнь и ее проживание продолжается, а вас это совсем не затрагивает. Есть лишь чистое свидетельство *всего*, что происходит. Есть чувство (и я знаю, что вы это испытывали), чувство безличной связи со всем, и в нем ощущается Единость. Что вся эта жизнь и ее проживание просто продолжается. Все

идет замечательно. Все идет в точности так, как должно быть. Это полный и абсолютный покой. И он не становится лучше! Говоря феноменально, лучше некуда. Вы *едины* со вселенной! Что может быть лучше?

Этот опыт может продолжаться пять минут, или десять минут, или один день, или неделю. Может быть, он продлится месяц или шесть месяцев. Если вам очень, очень повезет, тогда он продлится достаточно долго. Но крайне важно понять, что это переживание на самом верху маятника – это переживание *в феноменальности*, даже если оно безлично. Это все еще переживание. У него есть основа. У него есть характеристики. Вы можете сказать, что оно великолепно. Таким образом, там что-то есть. Это означает, что оно существует в феноменальности. А все, что существует в феноменальности, имеет одно основное свойство: оно подвержено изменениям, оно изменится. Оно несет в самом себе семя своей противоположности.

И это изменение трагично. Это изменение ужасно. Выясняется, что это жирный, масляный стержень маятника. Вы обнаруживаете, что сползли обратно в вовлеченность. И теперь снова раскачиваетесь. Теперь вы опять страдаете. Теперь у вас есть убежденность, что вы снова деятель, несмотря на все интеллектуальные доводы об обратном. Я имею в виду, что вы были на всех беседах, вы прочли все книги, вы знаете, что не являетесь автором своих действий, но переживание личного делания остается. Переживание таково: «Я делаю это».

Это переживание, возникшее из состояния безличного свидетельствования Всего, Что Есть, просто ужасно. Оно ощущается как грехопадение. Великий христианский мистик Святой Хуан де ла Крус<sup>8</sup> называл это долгой темной ночью души. У него было переживание единства с Богом, и он писал об этом очень выразительно. Он был неотделен. Он был один со всем, что есть. И затем он скатился вниз по стержню маятника. Он, конечно, не так выразился. (*смех*) но переживал именно это. На самом деле он сказал, что Бог покинул его. Он ощущал себя так, как будто был *покинут* Богом. Он впал в тяжелую депрессию. Он ничего не мог делать. В наши дни вас запирают на несколько дней, дают вам всяческие пилюли и отправляют дальше. Но тогда таких роскошеств не было.

Безличное Пробуждение – это *не* верхняя точка стержня маятника. Верхняя точка находится в феноменальности. Эта точка подвержена изменениям. Это состояние, в которое можно войти и из которого можно выйти. Это состояние в феноменальности. Оно подвержено изменениям. То, на что *указывают* все просветленные, – это квантовый скачок, тотальный парадигматический сдвиг *от любого* отождествления на стержне маятника к отождествлению с основой маятника.

Основа – это то, относительно чего *движется* маятник. Основа – это ключевая точка любого движения. Без нее движения не было бы совсем. Но точка основы определяется тем, что в ней ничего *не происходит*. Там нет движения. Там ничего не случается. Там нет отношений субъект-объект, то есть движения. Там есть лишь Единственность. И в этой Единственности нет *качеств*. В ней нет качеств, нет того, что можно переживать, и нет того, кто переживает. И это можно назвать состоянием просветленного.

Как у нас дела?

Замечательно.

Супер. (*смех*).

Что касается вашей аналогии с маятником – в тот момент, когда то, что привело вас на путь, решает поднять вас до основы, вы можете находиться в любой точке на стержне

---

<sup>8</sup> Juan de la Cruz (1542–1591) – испанский мистик и поэт. (Прим. перев.)

*маятника, так? Вы не должны обязательно находиться близко от вершины, потому что когда отождествление с отдельной сущностью отпадает, оно просто отпадает, правильно?*

Верно.

*Если вы полностью сливаетесь с Источником, тогда предполагается, что вы освобождаетесь от возвращения обратно.*

Если существует лишь всепроникающий неделимый Источник, то кто «освобождается»? И кто «возвращается»?

## В поиске лучших концепций

Мы сегодня встречаемся впервые?

*Да.*

А как вы об этом услышали?

*От друга.*

И что ваш друг сказал вам, что вы решили приехать?

*Он сказал мне прийти и проверить самому.*

Он сказал вам, что здесь будут девочки танцевать?

*Нет. (смеется) Тогда бы я раньше пришел! Он сказал, что здесь будет встреча, и описал вас кратко, очень кратко, и сказал, что мне нужно прийти и увидеть все самому.*

Что я высокий, привлекательный, полная копна волос. *(смеется).*

*Не знаю насчет полной копны волос.*

Где вы работаете?

*В маркетинге. Я являюсь партнером в компьютерной маркетинговой компании.*

Программное обеспечение или «железо»?

*«Железо».*

Вы часто ходите на подобные встречи?

*Нет, давно не ходил. Я вырос в такой среде, когда моя мама часто водила меня на такого рода встречи. Но это было много-много лет назад.*

Вы хотите стать просветленным?

*Я не знаю, если честно, что это значит, но меня интересует Истина, обо мне, о других и обо всем существовании. Если это и есть просветление – узнать об этом больше, стать ближе – тогда да.*

Все, что касается Истины, действительно достаточно интересно. Потому что, как кратко выразился Лао-цзы в первой строке «Дао-дэ цзина»: «Дао, которое может быть названо, не есть истинное Дао». Я бы перевел это так: истина, о которой можно что-то сказать, не является Истиной. А то, чем мы занимаемся здесь, – это обмен концепциями. Может быть, эти концепции могут указать в направлении Истины, но понимание заключается в том, что Истина не достижима интеллектуально.

*Это можно почувствовать. Я имею в виду, что одна концепция в сравнении с другой ощущается как правильная, и когда ты можешь прикоснуться к этому, тогда понимаешь, что это правильное направление. И иногда необходимо приходиться на встречи, подобные этой, чтобы услышать другие концепции. Может быть, концепция, за которую ты цепляешься, чувствуется как недостаточно правильная по сравнению с той, которую тебе предлагают здесь. Тогда ты можешь отпустить ту и, может быть, взять себе другую, и, если повезет, она приведет к еще более хорошей.*

Ага. Это и есть процесс поиска, когда ты переходишь от одной дисциплины к другой, от одного набора концепций, убеждений, направлений, указателей, к другому. Результат такого процесса, конечно же, крайне разнообразен. Нам нравится думать в терминах прогресса, что мы продвигаемся от минимального понимания к более глубокому, и еще более глубокому. И с большими усилиями и напряженными заботами мы все-таки взойдем на гору. И когда мы дойдем до вершины, там будет Покой, там откроется Истина. Но я на самом деле предпочитаю такой образ (*пауза, ищет нужную запись*)... а, вот оно:

Ты думаешь, что Путь —  
Это долгое напряженное Восхождение  
На вершину.

Ты допускаешь,  
Что возможны Многие пути.  
Но ты уверен,  
Что они ведут  
К одной и той же Высокой цели.

Рам Цзы знает...  
Есть много Путей.  
Как потоки,  
Они стекают безусильно  
(но не всегда безболезненно)  
С горы,

Исчезая внизу,  
В песках пустыни.

*Что вы имеете в виду под исчезновением в песках пустыни?*

Поиск оканчивается растворением, не только всех концепций и поиска, но и растворением ищущего. И это можно назвать слиянием с Единостью, отпадением чувства двойственности. Но ничто из вышесказанного не относится к личностной точке зрения. Видите ли, просветление – это безличное событие. Это безличное понимание. Это безличное Пробуждение. В нем нет никого, кто слился с Единостью. Есть только Единое. Чувство двойственности, отождествление с двойственным, отсутствует. Это не отсутствие двойственности, потому что двойственность – это концепция, которая возникает из Единого. Все это проявление *считается* двойственностью. Это выражение Единого в двойственности. Это то, что китайцы называют «десятью тысячами вещей», выходящими из Одного. Но они неотделимы от Единого. Они не что иное, как Одно. Они только кажутся отделенными. Это *аспекты* Единого.

*И они забывают.*

Да! Те, которые относятся к людям. Они считают себя (некоторые из них, те, кому больше двух с половиной лет) сущностями, отделенными от Тотальности.

*И как только они понимают это, в них возникает стремление к этому или жажда этого?*

Нет, необязательно. Многие люди проживают целую жизнь абсолютно убежденными, что они отдельные существа. В них не возникает никакого стремления. В них нет чувства: «О, я должен найти свою Истинную Природу». Это случается только с ищущими. И если вы постоянно общаетесь с ищущими, тогда у всех, кого вы знаете, есть это стремление. Это ваша культура. Это ваше окружение. Вам кажется, что все такие. Но я уверяю вас (*смеется*), не все такие. Поиск начинается только в некоторых механизмах тела-ума. Я использую термин «механизм тела-ума», чтобы обозначить все эти инструменты Тотальности, которые являются комбинацией тела и ума. В человеческих существах в возрасте двух с половиной лет зарождается чувство личного делания. Это не вопрос выбора стиля жизни в два с половиной года. Это то, что происходит в этом возрасте! Это то, что является частью всей этой игры. Это не космический бардак. Это часть Того, Что Есть. Факт того, что у вас есть чувство личного делания, не является ни ошибкой Бога, ни вашей виной. Это часть функционирования Тотальности. И тот факт, что вы ищущий, что вы смотрите на это, начинаете задавать вопросы о том, правда ли это, тоже является частью функционирования Тотальности.

*Так почему мы здесь делаем все это?*

Я знаю, почему мы все сегодня здесь. Просто никому из нас не предложили занятие получше. Грустно, правда? Это самое лучшее, на что мы способны. (*смех*).

*Но я рад, что мне не предложили ничего лучше!*

Это хорошо, когда вы чувствуете, что оказались в правильном месте, а не: «Ох, мне не стоило приходить сюда. Это неправильно. Я хочу быть где-то еще». Потому что это страдание. Чувство того, что все могло бы быть по-другому, – это страдание.

## Поиск Уэйна

*Когда вы видите все эти миллионы ищущих и редкие единицы самореализованных...*

*Да.*

*Как же вы это заслужили?*

Дайте подумать... Я был очень хорошим. *(смеется)* Я усердно работал. Был очень устремленным. Я был добрым и терпимым ко всем. Вы ведь не купились на это? *(смех)* Это была Милость!

*Это была Милость?*

Это была Милость в чистом виде. Я был свиньей большую часть своей жизни. *(смеется)* Дайте еще, и точка. Дайте мне еще. Я хочу еще. Этого недостаточно. Выпивки недостаточно. Наркотиков недостаточно. Секса недостаточно. Денег недостаточно. Известности недостаточно. Мне мало! Я сделаю что угодно, чтобы получить больше. Так что я не был хорошим. Я не помогал другим. Я не был щедрым. Я не был добрым. Я не был любящим. Я жил только для себя. И это очень больно. Это ужасная жизнь. Вы не пожелали бы себе такую, если бы у вас был выбор. Такая жизнь убивает множество людей, которые моложе меня. Но для меня, для этого механизма тела-ума была Милость. Представьте себе. Вот так я и сделал это. Так что если хотите следовать моим «путем», начинайте пить. *(смех)* Вам нужно многое наверстать. У вас впереди девятнадцать лет тяжелой жизни!

*А будет считаться, если я жил с отцом-алкоголиком?*

Нет! Я не жил с отцом-алкоголиком.

*Но вы сказали, что были готовы на все. Мне кажется, что быть готовым на все – значит привлечь Милость. Это и произошло, не так ли?*

Нет. Это совершенно другое.

*Нет?*

Нет. Это просто произошло. Это просто было очередным событием в феноменальности. Безличным. Я ничего не делал. Этот механизм тела-ума, называемый Уэйном, просто инструмент. Это плоть и кости, связанные с нервной системой, соединенной с мозгом. Это просто какое-то тело и какой-то ум, имеющие определенные генетические характеристики, в сочетании с определенными условиями. Это то, что реагирует. Это то, как через этот механизм тела-ума происходят действия. И все эти действия, все эти годы алкоголизма и наркомании, годы, когда я не был хорошим мальчиком, так сказать, были состоянием данного механизма тела-ума в то время. Затем произошла перемена. И эта перемена не была вызвана этим механизмом тела-ума.

И самым удивительным было то, что я был алкоголиком девятнадцать лет, возможно, алкоголиком я был семнадцать лет, но употреблял девятнадцать лет. И однажды ночью, после четырехдневного кутежа, я лежал в постели, и на меня снизошло ясное и четкое понимание

того, что я больше не могу этого делать. Что это кончилось! Я почувствовал, что оно меня отпустило. Я физически почувствовал, что зависимость, пропитавшая мое существо, ушла. Она просто ушла. Ее больше не было. Я имею в виду, что до этого я просыпался по утрам, наливал себе ром в кофе, пил весь день, через день принимал по несколько граммов кокаина, чтобы дотянуть до конца недели, и вдруг все это ушло! А я даже не хотел, чтобы оно уходило. Я не ждал, что оно уйдет. Мне казалось, что все и так хорошо.

*Это было после встречи с Балсекаром?*

Нет, нет, это было за полтора года до этого. Рамеш меня тогда не интересовал! *(смеется)* Меня интересовало только, чтобы дрожь унималась, когда я садился за руль, чтобы доехать до бара. Вот что меня интересовало. И это было единственное, что меня затрагивало. Мой единственный настоящий интерес.

Меня не интересовала духовность. Я не обращался к сидящему рядом в баре парню со словами: «Что, по-вашему, такое Источник и Основа всего?» *(смех)*.

*Так как вы объясняете то, что произошло?*

Никак! Можно только сказать, что это была часть функционирования Тотальности. Это была часть Того, Что Есть.

*Когда зависимость ушла, это была Милость?*

Абсолютно! Но моя проблема заключалась в том, что в тот момент я считал себя деятелем. Абсолютно, положительно, недвусмысленно, деятелем! Моя обусловленность заключалась в том, что я мог сделать все, что решал сделать. Что только от меня зависело пытаться чуть упорнее, стать чуть умнее, чуть хитрее, чуть быстрее и добиться того, что по праву было моим... большего! *(смеется)* Так что когда пришла трезвость, возникла мысль: «Подождите-ка! Что сотворило со мной такое?» Было исключено даже предположить, что я мог совершить такое. Было настолько ярко, настолько ясно, настолько очевидно, что это случилось в обход моего контроля или желания, что я мог только подтвердить тот факт, что что-то иное сделало это со мной. Я не знал что. Но именно в тот момент, как сказал бы Рамана Махарши, моя голова попала в пасть тигра, челюсти сомкнулись, обратного пути не было, я стал ищущим. В тот миг я стал ищущим. Потому что я хотел знать, что же во вселенной могло сделать такое со мной!

И тогда я взял в руки «Дао-дэ цзин», начал читать Раджниша и Тич Нат Хана, начал практиковать тайцзи, дышать носом и сидеть в правильной позе (что раньше никогда не вызывало у меня интереса), и вот я делал все эти вещи! Я отправился послушать Рам Дасса и благодаря этому попал в список рассылки, который оказался у парня, организовавшего приезд Рамеша в Лос-Анджелес. И вот по почте приходит рекламка, в которой говорится, что приезжает какой-то Гуру из Индии. И поскольку я был в этом уже пятнадцать месяцев, бродя по духовному базару, собирая образцы этого товара, выбирая то один прекрасный сверкающий образец, то другой... и проверяя и этот, и тот, и другой... и отлично проводя время... я подумал: «Черт возьми! Пойду! Это же всего один бакс! *(смеется)*

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.