



Nikolay Kamzin
Elizabeth Kamzina

**Приказное
судопроизводство как
упрощенная форма
гражданского
процесса**

Судебный приказ

 **LAMBERT**
Academic Publishing

Николай Камзин

**Приказное судопроизводство как
упрощенная форма гражданского
процесса. Судебный приказ**

«Автор»

2011

Камзин Н.

Приказное судопроизводство как упрощенная форма гражданского процесса. Судебный приказ / Н. Камзин — «Автор», 2011

ISBN 978-5-457-09127-6

Идея существования упрощенных производств, необходимость в определенных случаях "экономить процесс", безусловно, положительна, но претворение такой идеи в жизнь возможно лишь при соблюдении разумного баланса гарантий и экономии. Судебный приказ – судебное постановление и одновременно исполнительный документ, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям бесспорного характера в результате документального подтверждения кредитором своих притязаний к должнику. Это упрощенный вид гражданского судопроизводства, используемый для оперативного и экономного обращения внимания государства на нарушение права взыскателя при частноправовом урегулировании взаимоотношений сторон и некоторых иных случаях. Суть данного института заключается в том, что он функционально является решением суда по конкретному делу. Но процедурно, на его получение кредитор затрачивает значительно меньше усилий, нежели бы он потратил, в обычном порядке восстанавливая свое нарушенное право.

ISBN 978-5-457-09127-6

© Камзин Н., 2011

© Автор, 2011

Содержание

Введение	5
Глава 1	7
1.1. Судебный приказ по римскому и средневековому европейскому праву	7
1.2. Развитие приказного производства в России	10
Конец ознакомительного фрагмента.	15

Николай Камзин, Елизавета Камзина

Приказное судопроизводство как упрощенная форма гражданского процесса. Судебный приказ

Введение

Из содержания концепции «общественного договора» (Т. Гоббса), в нашем сознании моделируется следующая картина – люди, находящиеся в состоянии «Bellum omnium contra omnes»¹ (войны всех против всех) исходя из основного инстинкта «самосохранения» заключают соглашение об образовании общественной организации – государства, в котором они, являясь учредителями, становятся гражданами. Государство обеспечивает их стабильное и мирное сосуществование и развитие, а они поддерживают функционирование государства посредством образования органов управления и учреждения механизмов реализации властных полномочий, посредством финансирования деятельности данной структуры.

Механизмы реализации власти (основной вопрос, решаемый в государстве) – правила поведения в отношениях по управлению общественными процессами. Органы управления и граждане – субъекты данных отношений. Содержанием их являются корреспондирующие правомочия и обеспечительные меры.

С развитием государства, в нем выделяются сферы деятельности граждан, возникают внешние контакты. Граждане приобретают все больший объем свобод в своей деятельности, ввиду презумирования их цивилизованного поведения. И государство ввиду наличия обязательства, вытекающего из «соглашения» обеспечивает механизмы поддержания стабильности.

Общество образовалось, во-вторых, благодаря собственническим инстинктам человека (во-первых, благодаря инстинкту самосохранения). Д.В. Дождев по вопросу о сопряженности собственности и правосубъектности, писал: «Собственность конституирует субъекта правового общения – свободного индивида, обеспечивая ему материальную независимость»².

Право собственности является наиважнейшим понятием. Законодатель в Основном Законе отразил это в ч. 2 ст. 8 и ч. 1 ст. 35.

Согласно ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Для реализации права надлежащим образом, необходим некий механизм, который ввиду особенностей нарушенного права позволил бы восстановить равновесие в правоотношениях.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что институт судебного приказа и является данным механизмом. Это упрощенный вид производства, экономичный в аспекте времени и финансов, бесспорный. С его помощью на нарушение права, вытекающего из правоотношения, урегулированного частноправовым методом и некоторых иных, происходит обращение внимания государства и заявляется кредитором требование о взыскании с должника денежных сумм или движимого имущества.

¹ Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского Т.2. М.: Мысль. 1991. С.86.

² Дождев Д.В. Римское частное право. М. 2002. С. 379.

В работе внимание автора сосредоточено на **следующих вопросах**: история возникновения и развития судебного приказа и его сущность, основания выдачи судебного приказа, стадии приказного производства.

Тема работы выбрана автором в связи с тем, что реализация института судебного приказа очень распространена на практике, особенно в настоящей действительности. На этапе экономического бума, сменившегося спадом производства, который, безусловно, не отменяет право требования кредиторов к должникам по неисполненным обязательствам.

Объект исследования – институт судебного приказа, как особый вид судебного решения по определенным гражданско-правовым делам с отсутствием спора между сторонами.

Цель работы – исследовать историю развития института судебного приказа, как формы упрощенного производства, определить его понятие и сущность, структуру судебного приказа как решения суда. Проанализировать основания выдачи судебного приказа. Выделить и изучить стадии приказного производства, как механизма реализации института судебного приказа.

Цель предопределила необходимость решения следующих **задач**:

- исследовать судебный приказ в историческом аспекте;
- определить понятие и сущность судебного приказа;
- определить структуру судебного приказа как решения суда;
- определить и проанализировать основания выдачи судебного приказа;
- выделить и изучить стадии приказного производства.

Степень исследованности темы и круг использованных источников: умами человечества моделируются различные механизмы регулирования взаимоотношений в обществе, в том числе способы разрешения ситуаций в которых нарушено право одного из субъектов. Исследованию данных вопросов посвящены труды многих ученых, в которых представлены различные позиции. Ценным источником при подготовке исследования являлись работы таких известных ученых, как: П.В. Алексей, В.Н. Аргунов, М.В. Арканников, Ю.А. Грибанов, Л.П. Григорьева, О.Н. Диордиева, И.В. Емельянова, С.К. Загайнова, К.П. Змиров, О.А. Исаенкова, В.А. Козбаненко, М.И. Костоева, Е.П. Кочаненко, Г.А. Малумов, К.И. Малышев, А.В. Маркина, Н.Н. Масленникова, И.Б. Морозова, И.Б. Новицкий, И.А. Покровский, В.И. Решетняк, Т.А. Сальван, А.Е. Самсонова, Т.А. Сивак, В.Н. Татищев, М.К. Треушников, Д.А. Туманов, М.А. Черемин, И.Е. Энгельман, А.В. Юдин, В.В. Янков.

Теоретическая и методологическая основа исследования определяется современными методами познания явлений и процессов правовой действительности. В ходе исследования использовались как общенаучные (диалектический, системный), так и частные (формально-юридический, логический, сравнительно-правовой) методы исследования.

Теоретическая значимость заключена в исследовании институт судебного приказа в историческом аспекте, с точки зрения его появления и развития, определения его сущности и необходимости обществу и государству.

Практическая значимость исследования состоит в анализе оснований выдачи судебного приказа и стадий приказного производства.

В текст исследования включен список использованных источников, содержащий 65 наименований.

Глава 1

Понятие и сущность приказного производства

1.1. Судебный приказ по римскому и средневековому европейскому праву

История развития института судебного приказа в гражданском судопроизводстве достаточно длительна. Он был известен как римскому праву, так и судебной практике Средних веков.

Упрощенные способы разрешения гражданских правовых коллизий были выработаны в результате длительного исторического развития. Еще в Древнем Риме наряду с обычными гражданскими процессуальными процедурами применялись особенные формы судебной защиты нарушенного права, представлявшие собой модификации административно-правового воздействия. Одной из таких форм являлись интердикты, другими словами, консульские либо преторские приказы, посредством которых государственная власть вмешивалась в гражданские правоотношения.

Консул (претор) проводил специальное расследование, именуемое «*causae cognitio*», и если признавал, что существует какое-либо нарушение, приказывал нарушителю следовать императивному безусловному предписанию³.

Первоначально претор давал интердикты после расследования фактов, а потому интердикт был безусловным и категорическим распоряжением. Но по мере увеличения количества дел претор стал давать интердикты без проверки фактов, в виде условного распоряжения. Таким образом, они стали иметь силу только в случаях, когда подтверждались факты, на которые ссылался заявитель. Интердикт можно было оспорить. Если лицо, против которого выдан интердикт, не выходя от претора, оспаривало интердикт и требовало назначения судьи, это требование удовлетворялось. Судебное разбирательство могло привести или к подтверждению интердикта (и тогда он из условного приказа превращался в безусловный), или к оправданию ответчика⁴.

Средневековому европейскому праву были свойственны упрощенные процедуры отправления судопроизводства, возникшие, вероятно, в силу влияния права римского, а с другой стороны, в силу объективно существовавшей необходимости экономии времени и средств. К.И. Малышев отмечал: «Уже средневековые торговые города Италии успели развить у себя особые формы сокращенного судопроизводства для дел торговых, для взысканий по векселям и другим бесспорным документам, для обеспечения долговых взысканий арестом и т.п. Это деление процесса на обыкновенный и сокращенный проникло потом и в другие страны Европы, и в дальнейшей истории можно заметить постоянное стремление к обобщению сокращенных форм и к ускорению всего производства. Часто случалось, что сокращенная форма вводилась в закон в виде исключения, но на практике она становилась общим правилом, а напротив, обыкновенный порядок судопроизводства – исключением»⁵.

Развитие капиталистических отношений повлекло совершенствование законодательства, все более и более детальную разработку различных правовых институтов. В 19 столетии в процессуальном праве некоторых стран Европы появляются институты взыскания

³ Покровский И.А. История римского права. Минск. 2002. С. 148.

⁴ Новицкий И.Б. Римское частное право М. 1994. С. 61.

⁵ Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. – М.: ООО «Городец-издат». 2001. С. 14.

по бесспорным документам, аналогичные приказному производству. Рассматривая систему судебных приказов и напоминательного производства в западноевропейском законодательстве, К.И. Малышев выделял исполнительные или безусловные приказы (применялись в исполнительном процессе – исполнительный лист и повестка об исполнении) и условные приказы или напоминания (служили для подготовки приказа посредством напоминания). Выдача тех и других приказов допускались по односторонней просьбе заявителя, без вызова ответчика и без заслушивания его объяснений. Вследствие этого безусловный приказ мог быть выдан только на основании актов, имеющих исполнительную силу или обращаемых к исполнительному производству, а приказ условный, как простое напоминание должнику о необходимости удовлетворить требования, выдавался по всем долговым обязательствам, независимо от исполнительной силы актов, на которых они основаны.

Условный приказ представлял собой альтернативное повеление суда, чтобы ответчик или исполнил какое-нибудь действие, например, уплатил долг взыскателю, или же, если имеет какие-либо возражения, заявил бы их. Если в определенный срок спора не заявлено, то приказ обращался к принудительному исполнению. Условные приказы служили средством удостовериться в бесспорности долга и позволяли быстро восстановить нарушенное право, избегая при этом многочисленных этапов искового производства.

В общегерманском процессе затягивание судопроизводства в случае бесспорности заявляемых требований преодолевалось путем применения так называемых суммарных производств. «Суммарные процессы, – отмечал И.Е. Энгельман, – удовлетворяли потребности ускорения взыскания тем, что, в отличие от обыкновенного, решение или приказ о платеже, под страхом понудительного исполнения, постановляется на основании предъявленного документа без вывоза и выслушивания должника, которому предоставляется защищаться лишь ясными доказательствами уплаты или доказательством подложности документа». Таким образом, решение могло быть вынесено только на основании письменных документов, достоверность которых презюмировалась⁶.

В Англии процедура упрощенного производства в гражданском процессе была предусмотрена Правилами Верховного Суда. Такое производство существовало в рамках искового и могло применяться, когда истец убеждал суд в том, что, во-первых, основания иска не могут быть опровергнуты ответчиком, а, во-вторых, исковые требования ответчиком оспорены быть не могут. Между сторонами не должно быть существенных споров ни о фактических обстоятельствах дела, ни о правовых. Истец предъявляет в суд письменное заявление, в котором обосновывает свою уверенность в том, что ответчик не может оспорить предъявленные требования; излагает соображения, подтверждающие основания предъявленного иска и размер суммы, которую он требует взыскать; просит об удовлетворении иска в упрощенном порядке. Копия поступившего заявления отправляется к ответчику, который может оспорить его, доказывая, что у него имеются возможности оспорить сам предъявленный иск.

Судебный приказ как специфический акт судебной власти существовал и существует во многих странах (в Германии – *Mahnverfahren*, в Австро-Венгрии – *Mandatverfahren*, в Италии – *Mandatum cum clausula*; в Англии – *Summons in a special form*, во Франции – *la procédure d'injonction*⁷). Причем сущность его в разных странах толкуется по-разному.

В систему судебных приказов и напоминательного производства в западноевропейском законодательстве, К.И. Малышев выделял исполнительные или безусловные приказы и условные приказы или напоминания. Первые применялись в исполнительном процессе. К ним относились исполнительный лист и повестка об исполнении. Вторые служили средством напоминания должнику о долге и взыскании последнего.

⁶ Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. – М.: ООО «Городец-издат». 2001. С. 15.

⁷ Грибанов Ю. Немецкая модель организации приказного производства // Право и экономика. 2006. № 10. С. 117.

Выдача и условных и безусловных происходила по сходной процедуре, но безусловный приказ мог быть выдан только на основании актов, имеющих исполнительную силу или обращаемых к исполнительному производству, а условный приказ, как простое напоминание должнику об удовлетворении требований, выдавался по всем долговым обязательствам, независимо от исполнительной силы актов, на которых они основаны. Условный приказ представлял собой, так называемое альтернативное постановление суда, чтобы должник или уплатил долг взыскателю, если имеет какие-либо возражения, заявил бы их. Если в определенный срок о споре не заявлялось, то приказ обращался к принудительному исполнению⁸. В венгерском судопроизводстве судебный приказ трактуется совершенно по-иному и представляет собой специальную санкцию, применяемую в случае неявки ответчика на первое разбирательство. Это, по сути, аналог бессудного обвинения и характерен для многих систем судопроизводства в средние века. Как отмечает В.И. Решетняк, такая форма разрешения дела освобождает суд от обязанности подвергать тщательной проверке доводы заявителя (кредитора), истребовать доказательства, исследовать их, предпринимать усилия по установлению действительных обстоятельств дела⁹.

Зарубежная практика выработала, по крайней мере, три подхода к пониманию сущности судебных приказов: как исполнительный документ (безусловный приказ), как напоминание должнику о его обязанностях перед кредитором (условный приказ), как санкция за неявку в судебное заседание.

Судебный приказ в российском гражданском процессе обладает чертами как условного, так и безусловного приказа. С условными приказами его объединяет сравнительно несложная процедура отмены, а с безусловными – то, что судебный приказ является одновременно и исполнительным документом.

Но и характеристика судебного приказа, как только двуединства напоминания должнику о его обязанности и повестки о ее принудительном исполнении не может раскрыть его сущность. Сущность может быть раскрыта только в случае, если учесть его двойственную природу как постановления суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, и как исполнительного документа, взыскание по которому производится в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

⁸ Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. – М.: ООО «Городец-издат». 2001. С. 79.

⁹ Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. – М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. С. 49.

1.2. Развитие приказного производства в России

История развития аналогов приказного производства в России ведет свое начало с принятием в 1864 г. Устава гражданского судопроизводства. Однако если говорить об упрощении гражданского процесса по русскому законодательству в более широком смысле, то следует упомянуть о периоде более раннем – 14 и 15 века, когда стремление по возможности упростить процесс привело к возникновению института так называемых бессудных грамот. Упрощение заключалось в том, что в состязательном процессе, начинавшемся по жалобе истца (челобитной), в определенных ситуациях дело могло быть разрешено по существу специальным судебным актом без процесса доказывания и судебного разбирательства. Функцию такого акта выполняла бессудная грамота. Информация о ней встречается в Псковской и Новгородской Судных грамотах, в Судебниках 1497 и 1550 гг. и других актах той эпохи.

В литературе признано, что бессудная грамота являлась решением суда, вынесенным без судебного разбирательства в связи с неявкой ответчика в судебное заседание и констатировавшим проигрыш дела ответчиком. За истцом утверждалось право так, как если бы суд состоялся.

В.Н. Татищев, комментировавший текст Судебника 1550 г., отмечал, что последствиями выдачи бессудной грамоты являлось то, что истец, получивший такую грамоту на ответчика имел «власть везде оного поймать и пред суд представить для правежа и наказания», а также «вольно его бить и грабить, только самого не убить и дом не разорить». Последняя формулировка представляет собой, по сути, выраженное в архаической форме право на принудительного взыскание с должника, предоставляемое государством кредитору в выданной последнему бессудной грамоте.

Так называемое «бессудное обвинение» предусматривалось и Соборным Уложением 1649 г., нормы которого более детально определяют условия, при которых могла быть выдана бессудная и указывают, что бессудная могла быть выдана и ответчику при неявке в судебное заседание истца.

Бессудное осуждение, оформлявшееся в бессудных грамотах, представляет собой первый шаг российского законодателя на пути создания специальных правил судопроизводства – сокращенных и экономичных по сравнению с общими правилами. Следующий шаг был сделан во второй половине 19 столетия.

В Устав гражданского судопроизводства (УГС) 1864 г. были включены правила сокращенного производства бесспорных дел, в порядке которого обязательно рассматривались дела:

- 1) по искам о взятых в долг товарах и припасах, о найме домов, квартир и всякого рода помещений, о найме слуги вообще по производству работ мастерами, ремесленниками, поденщиками и т.п.;
- 2) по просьбам об исполнении договоров и обязательств;
- 3) по искам об отдаче и приеме на сохранение денег и иного имущества;
- 4) по искам о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с ними не сопряжены споры о праве собственности на недвижимое имущество;
- 5) по спорам и просьбам, возникающим при исполнении решений;
- 6) по спорам о привилегиях;
- 7) по искам о вознаграждении потерпевших от несчастных случаев рабочих и служащих на фабриках и заводах и членов их семей;
- 8) споры и жалобы по исполнению решений.

В сокращенном порядке могли рассматриваться вообще все дела, если на это соглашались стороны и суд не встречал к этому особых препятствий. К сокращенному порядку

применялись правила, характерные для общего, но с некоторыми исключениями, которые сводились в основном к сокращению сроков рассмотрения дела и обязанности сторон немедленно представить документы, на которых они основывают свои права: истца – при исковом прошении, ответчика – не позже первого заседания по делу.

Сокращенный порядок производства оказался неудовлетворительным и слишком сложным на практике для ускорения производства по делам о бесспорных взысканиях. Были приняты меры для исправления сложившейся ситуации. 29 декабря 1889 г. были опубликованы Правила производства для земских начальников и городских судей. Земским начальникам и городским судьям предоставлялось право в производстве подведомственных им дел, обращать к исполнению акты без предварительного судебного рассмотрения.

Понудительному исполнению подлежали:

а) акты крепостные и нотариальные, акты о платеже денег или о возврате вещей и другого движимого имущества;

б) договоры найма недвижимого имущества, засвидетельствованные или совершенные тем же порядком.

Взыскание в понудительном порядке по указанным делам допускалось только в тех случаях, когда:

1) акты, на которых оно основывалось, совершены или засвидетельствованы установленным порядком;

2) исполнение по ним не было поставлено в самом акте в зависимость от выполнения таких условий, наступление которых должно быть доказано предварительно заявителем, то есть если акт является бесспорным.

В 1912 г. правила о понудительном исполнении были введены в УГС. Глава 15 УГС «О понудительном исполнении по актам» была разработана на основе норм, закрепленных в Правилах производства для земских начальников и городских судей. Комментируя УГС, Змирлов К.П. отмечал о понудительном порядке исполнения по актам: «Отличительная особенность дел по, так называемым, бесспорным взысканиям заключается в том, что при производстве их между сторонами не происходит никакого спора, и они ведутся исключительно для получения приказа о понудительном исполнении обязательства ответчиком. При таких условиях, в виду простоты и ясности юридических отношений сторон, соблюдение строгих процессуальных форм, установленных в целях ограждения интересов истца и ответчика, совершенно излишне и не только без нужды отдалает срок исполнения обязательства, но и напрасно обременяет как самого взыскателя, так равно и добросовестного ответчика. С этой точки зрения изъятие дел упомянутой категории от судебного разбирательства, с заменой последнего непосредственным обращением просроченного обязательства к понудительному исполнению, во всех отношениях заслуживает предпочтения. В том же убеждает и пример Западной Европы, где это начало с успехом применяется почти повсеместно, а также отчасти и опыт отечественного законодательства, так как осуществление понудительного исполнения по актам земскими участковыми начальниками и городскими судьями не вызывает ни с чьей стороны нареканий»¹⁰.

По УГС понудительным исполнением по актам являлось «постановление судьи, без вызова и выслушивания объяснений ответчика, о немедленном исполнении принятого на себя ответчиком по акту обязательства, срок исполнения по коему наступил» и исполнению по УГС подлежали:

1) крепостные, нотариальные и засвидетельствованные по правилам положения о нотариальной части акты, о платеже денег или о возврате вещей или иного движимого имущества, если исполнение означенных в этих актах обязательств не было поставлено в зави-

¹⁰ Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. – М.: ООО «Городец-издат». 2001. С. 29.

симось от выполнения таких условий, наступление которых должно было быть предварительно доказано истцом;

2) совершенные или засвидетельствованные тем же порядком договоры найма недвижимого имущества в отношении обязательства нанимателя очистить или сдать состоящее в найме имущество вследствие истечения срока найма и в отношении обязательства платежа наемных денег;

3) опротестованные векселя;

4) акты соглашений, засвидетельствованные на основании особых правил о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семей.

Стремление к упрощению гражданской процессуальной формы было характерно для русского гражданского процесса после 1864 г. и привело к началу 20 века к появлению законодательства, детально регламентирующего защиту прав в упрощенной форме.

Высокий уровень разработки теории упрощения гражданской процессуальной формы был в трудах дореволюционных ученых-процессуалистов и действительность понудительного исполнения по актам предопределила закрепление аналогичного института в первом советском ГПК РСФСР 1923 г. В нем впервые появился сам термин «судебный приказ». В пояснительной записке к проекту Кодекса было сказано следующее: «ст. 210 Проекта Гражданского Процессуального Кодекса допускает особый порядок рассмотрения, в виде выдачи так называемых судебных приказов для простейших дел, основанных на зафиксированных и не подлежащих оспариванию документах. Выдача судебных приказов производится без вызова сторон и без публичного разбора дел единолично Народным Судьей, которому достаточно предъявить подлинный документ». Согласно ст. 210, судебные приказы применялись по взысканиям денег или требованиям о возврате или передаче имущества, основанным:

а) на опротестованных векселях;

б) на актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования, при условии его соблюдения;

в) на мировых сделках всякого рода, совершенных судебным порядком;

г) на соглашениях о размере содержания детям и супругу, заключенных в соответствии с Кодексом Законов об Актах Гражданского Состояния;

д) на расчетных книжках на заработную плату.

Однако, начавшееся в 20-е гг. развитие института приказного производства в советском гражданском процессе не было столь же успешным, как развитие упрощенных форм судопроизводства в дореволюционной России. После издания в 1926 г. Положения о государственном нотариате число документов, по которым выдавались судебные приказы, сократилось, а позже глава 24 «О выдаче судебных приказов по актам» была вовсе исключена из ГПК РСФСР.

Институт был передан в компетенцию нотариата, где трансформировался в институт исполнительных надписей – нотариального действия, направленного на придание исполнительной силы долговым и платежным документам. Этот институт существует и по сей день. Порядок совершения исполнительных надписей регулируется Основами законодательства о нотариате.

Советские юристы признавали общность юридической природы правовых институтов судебного приказа и исполнительной надписи и отмечали, что нотариусы при совершении исполнительных надписей руководствовались правилами о выдаче судебных приказов, изложенными ранее в ГПК.

В юридической литературе уже поднимался вопрос о причинах, обусловивших трансформацию института судебного приказа.

Н.Н. Масленникова, замечает, что снижению практической ценности судебного приказа и его последующему свертыванию способствовал «отход процессуального законодательства советской России от начал диспозитивности и состязательности, смещение акцента на процессуальную активность государственного суда, стремление к жесткой регламентации всех реально значимых моментов в гражданском обороте»¹¹. В.И. Решетняк полагает, что данный институт, «ориентированный на функционирование главным образом в условиях рыночной экономики», не мог использоваться «в российской действительности 30-х – 50-х годов 20 века с ее тоталитарной регламентацией всех сфер гражданского оборота. В силу этого ему не нашлось места в Гражданском процессуальном кодексе 1964 г., и он длительное время был необоснованно забыт отечественным законодательством»¹².

В середине 80-х гг. в отечественном законодательстве появился аналог приказного производства. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 г. «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей»¹³ в судебную практику было введено упрощенное производство по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей.

В юридической литературе были сформулированы следующие критерии, определяющие упрощенное производство по взысканию алиментов:

– Во-первых, народному судье единолично подсудна следующая категория гражданских дел – взыскание алиментов;

– Во-вторых, алименты в упрощенном порядке взыскиваются лишь на несовершеннолетних детей, то есть алименты на родителей, недееспособного супруга, совершеннолетних детей взыскиваются в исковом порядке;

– В-третьих, народный судья может рассматривать заявление о взыскании алиментов только при отсутствии спора.

Это значит, что если должник возражает против взыскания алиментов или когда с него уже взыскиваются алименты на других детей, либо производятся удержания по другим исполнительным листам, заявление должно рассматриваться в исковом порядке. При отсутствии данных о согласии лица, обязанного платить алименты, народный судья не позднее следующего после получения заявления дня извещает его о поступившем заявлении и предлагает ему в срок не более 10 дней, если он и заявитель проживают в одном городе или районе, а в других случаях – в срок не более 20 дней, – сообщить о своем согласии на взыскание алиментов или представить возражения против предъявленного требования. При получении согласия лица, обязанного платить алименты или неполучении в установленный срок его возражений народный судья не позднее следующего дня выносит постановление о взыскании алиментов. Дело рассматривается в исковом порядке, если должник возражал против взыскания алиментов¹⁴.

Ситуация окончательно изменилась с реформированием политической и экономической жизни в стране, принятием в 1993 г. Конституции РФ и обновлением всего законодательства, регулирующего защиту гражданских прав. **30 ноября 1995 г.** был принят закон «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР» дополнивший кодекс главой 11-1 «Судебный приказ», состоявшая из десяти статей, которая предусматривала возможность упроще-

¹¹ Масленникова Н.И. Судебный приказ // Российский юридический журнал. 1996. № 3. С. 39.

¹² Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. – М.: Юридическое бюро «Городец». 1997. С. 45.

¹³ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1985. № 9 С. 46.

¹⁴ Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. – М.: ООО «Городец-издат». 2001. С. 50.

ния и ускорения рассмотрения дел в случаях, когда предположительно требования кредитора бесспорны, то есть у должника вряд ли есть возражения по существу¹⁵.

¹⁵ Треушников М.К. Гражданский процесс. – М.: ОАО «Издательский Дом “Городец”». 2007. С. 414.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.