

Московский педагогический
государственный университет

О. В. Поликашина

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ
ВОВЛЕЧЕНИЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
В СОВЕРШЕНИЕ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ
И АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ
ДЕЙСТВИЙ**

ПРОФИЛЬ
ПРОФИЛЬ

Москва
2013

Ольга Владимировна Поликашина
Предупреждение вовлечения
несовершеннолетних в совершение
преступлений и антиобщественных действий

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=9739293

*О. В. Поликашина. Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений
и антиобщественных действий: Монография: Прометей; Москва; 2013
ISBN 978-5-7042-2388-7*

Аннотация

Монография посвящена актуальным проблемам предупреждения вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий. Автором исследованы такие проблемы, как особенности криминалистической характеристики вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий, особенности расследования уголовных дел указанной категории, а также деятельность правоохранительных органов по предупреждению и пресечению подобных преступлений.

Книга предназначена для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, сотрудников правоохранительных органов, а также для всех, кто интересуется проблемами противоправного поведения несовершеннолетних.

Содержание

Введение	5
Глава 1. Комплексная характеристика вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий	6
1.1. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений	6
1.2. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика вовлечения несовершеннолетних в антиобщественные действия	15
Глава 2. Особенности возбуждения и расследования уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий	21
2.1. Возбуждение уголовных дел по ст. 150, 151 УК РФ	21
2.2. Особенности расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 150, 151 УК РФ	27
Конец ознакомительного фрагмента.	31

О. В. Поликашина
Предупреждение вовлечения
несовершеннолетних в
совершение преступлений и
антиобщественных действий
Монография

Рецензенты:

А. И. Глушков, и.о. заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики
МПГУ, доктор юридических наук, профессор

Н. М. Нестерова, кандидат юридических наук, доцент

© О. В. Поликашина, 2013

© Издательство «Прометей», 2013

* * *

Введение

В последнее время в средствах массовой информации широко освещается проблема преступности и противоправного поведения несовершеннолетних. Тревога общества за судьбу детей понятна, так как антисоциальный характер поступков, поведения несовершеннолетнего опасен не только его конкретным сиюминутным результатом, но и тем, что формирует сознание и мировоззрение, создает ценностные установки и жизненные ориентации, привычки и навыки под стать этим поступкам и поведению. Кроме того, несовершеннолетние преступники – это резерв «взрослой» преступности. Зачастую преступному поведению несовершеннолетних предшествует правонарушающее поведение.

Одним из направлений борьбы с преступлениями несовершеннолетних является выявление и привлечение к ответственности взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную и антиобщественную деятельность. Негативное влияние взрослых преступников не только способствует совершению преступлений подростками, но и нередко придает им более организованный и дерзкий характер. Законодатель обращает внимание на данный отрицательный фактор и указывает на необходимость его установления при расследовании уголовных дел в отношении подростков (п. 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ).

В уголовном законодательстве предусмотрены такие составы преступлений, как вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступлений и антиобщественных действий (ст. 150, 151 УК РФ), причем преступления, предусмотренные ч. 3 и 4 ст. 150 и ч. 3 ст. 151 УК РФ, отнесены к категории тяжких.

Предупреждению вовлечения детей в организованную преступную деятельность в современный период уделяется особое внимание на международном уровне. Эр-Риядские руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (1990 г.) обязали правительства принять и обеспечить соблюдение законодательства, запрещающего использование детей как орудие в преступной деятельности. Данная проблема стала предметом специального обсуждения на IX Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (1995 г.).

Проблемы предупреждения вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий, расследования уголовных дел данной категории исследовались учеными-криминологами, криминалистами, специалистами в области уголовного права, в том числе С. Ш. Ахмедовой, В. Б. Боровиковым, М. И. Блумм, Г. З. Брускиным, Н. И. Загородниковым, Л. Л. Каневским, А. В. Кладковым, Л. Л. Кругликовым, Г. М. Миньковским, П. Я. Мшвениерадзе, А. В. Наумовым, В. В. Николюком, С. И. Никулиным, А. П. Перминовой, В. С. Савельевой, М. А. Селезневым, Н. М. Сидориным, А. В. Ткаченко, Н. И. Трофимовым, Е. А. Харшак, Е. А. Худяковым, С. П. Щербой, М. А. Яковлевым, Н. Г. Яковлевой.

Вместе с тем проблемы предупреждения данного вида преступлений требуют переосмысления и дальнейшей разработки. Следует учесть значительные изменения в характере подростковой преступности, гуманизацию уголовного закона в отношении несовершеннолетних. Указанные факторы требуют дальнейшего изучения проблем предупреждения рассматриваемой категории преступлений.

Глава 1. Комплексная характеристика вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий

1.1. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений

Преступность несовершеннолетних растет, и во многом этот рост обусловлен негативным влиянием взрослых лиц. Как показывают исследования, 13,7 % групповых преступлений совершаются подростками с участием взрослых¹. Согласно данным, за 12 месяцев 2011 г. в Юго-Восточном округе Москвы примерно 18 % всех групповых преступлений несовершеннолетних совершены подростками с участием взрослых лиц.

Примерно 17 % подростков, совершивших преступления, были вовлечены в преступные действия своими взрослыми приятелями, с которыми они постоянно общались на протяжении 2–5 месяцев. Уголовный закон предусматривает ответственность взрослых за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность. Законодатель закрепил такую ответственность в ст. 150 УК РФ.

Общественная опасность указанного преступления заключается в том, что под воздействием взрослого гражданина еще недостаточно сформировавшийся и психически неокрепший несовершеннолетний впитывает и повторяет информацию, поступки, не одобряемые обществом с позиции общепринятых норм морали, нравственности. Это наносит вред несовершеннолетнему, его физическому, нравственному воспитанию и развитию.

Ст. 150 УК РФ называется «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления». Однако опыт показывает, что известные трудности как у теоретиков, так и у практиков вызывает термин «вовлечение», несмотря на то, что действующее Постановление Пленума Верховного суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» разъясняет, что именно следует понимать под вовлечением в преступную деятельность: действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление, которые могут выражаться как в форме обещаний, обмана или угроз, так и в форме предложения совершить преступление, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Ученые также высказывали свои взгляды на понятие «вовлечение». Так, П. Я. Мшвениерадзе под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления понимал действия, направленные на возбуждение у несовершеннолетнего желания, стремления, решимости участвовать в совершении преступления в качестве исполнителя или пособника². Такое же определение давалось и в Постановлении Пленума Верховного суда СССР от 3 декабря 1976 г. № 17 «О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную

¹ Баяхчев В. Г. Изучение на предварительном следствии ситуации, предшествовавшей преступному поведению несовершеннолетнего // Проблемы предварительного следствия и дознания: Сборник научных трудов. М., 1995. С. 58.

² Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Н. И. Ветрова и Ю. И. Ляпунова. М., 1998. С. 172.

деятельность», которое в настоящее время также признано утратившим силу³. В данном постановлении под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления понимались действия, направленные на возбуждение желания, стремления несовершеннолетнего участвовать в совершении одного или нескольких преступлений.

Вовлечение должно предполагать намерение взрослого лица превратить несовершеннолетнего в преступника (исполнителя, пособника преступления). На наш взгляд, наиболее полно это понятие отражено в следующем определении: «действия, направленные на подготовку несовершеннолетнего к участию в преступлениях, подстрекательство его к совершению преступления либо привлечение его к совершению преступления в качестве соисполнителя или пособника». Здесь фактически упоминаются три самостоятельных вида вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность. С нашей точки зрения, оно наиболее удачно, так как анализ уголовных дел полностью подтверждает жизненность этих видов вовлечения, каждый из которых образует оконченный состав преступления. Такое же определение содержалось и в ранее действовавшем Постановлении Пленума Верховного суда СССР от 12 сентября 1969 г. № 8 «О судебной практике по делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность»⁴.

Проведенное анкетирование сотрудников следственных подразделений показало, что термин «вовлечение» вызывает у них некоторые трудности.

Объективную сторону данного состава преступления составляют активные действия взрослого лица, направленные на возбуждение у несовершеннолетнего желания совершить преступление. Вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность может осуществляться разными способами, предусмотренными ч. 1 ст. 150 УК РФ. Установление способа является важной частью раскрытия и расследования преступлений любой категории. Кроме того, способ совершения преступления – это один из важных составных элементов криминалистической характеристики любого вида преступления. Р. С. Белкин признает данные о способе совершения и сокрытия преступления центральной частью криминалистической характеристики, поскольку именно они выражают функциональную сторону преступной деятельности⁵. Того же мнения придерживается и Л. Л. Каневский, который указывает, что центральным элементом криминалистической характеристики преступления выступает способ совершения общественно-опасного деяния⁶. В этом смысле под способом понимается комплекс психофизических и профессиональных навыков, которые преступник с учетом объекта преступного посягательства, обстановки, времени и места использует для подготовки, совершения и сокрытия преступления.

Способ преступления на основании ч. 1 ст. 73 УПК РФ подлежит доказыванию по уголовному делу. Деятельность следователя и дознавателя по установлению способа вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления также является необходимым элементом предупреждения уголовных дел указанной категории.

Одна из основных причин вынесения оправдательных приговоров взрослым лицам по ст. 150 УК РФ – недоказанность способа вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений⁷. Кроме того, о необходимости установления способа вовлечения несовершенно-

³ Энциклопедия Российского права: Электронный бюллетень. Февраль. 2000. № 2.

⁴ Энциклопедия Российского права: Электронный бюллетень. Февраль. 2000. № 2.

⁵ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика / Под ред. Р. С. Белкина. М., 2000. С. 688.

⁶ Каневский Л. Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск, 1991. С. 80–81.

⁷ Особенности расследования уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность: Методические рекомендации / Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. 1999. № 2. С. 36.

нолетнего в совершение преступления неоднократно упоминалось в постановлениях Пленума Верховного суда СССР. И хотя Постановление Пленума Верховного суда СССР от 25 декабря 1990 г. № 5 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность» ныне признано утратившим силу, оно не утратило своей практической значимости. В нем говорилось, что в случае привлечения лица к ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении, наряду с другими обстоятельствами совершения преступления, должен быть указан способ вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность⁸. Представляется, что данное требование было действительно правильным.

В ходе изучения уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений установлено, что примерно в 60 % случаев, следователями в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не указывается способ вовлечения несовершеннолетних в преступные действия. Это приводит к тому, что по данной категории уголовных дел нередко выносятся оправдательные приговоры. Способ вовлечения не только не указывался в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, но и не устанавливался при расследовании указанных преступлений. Анализ практики предъявления обвинений по ст. 150 УК РФ показал, что в 80 % случаев в ходе предварительного следствия не был установлен способ вовлечения подростков в совершение преступлений. Он не устанавливался ни при допросах, ни и при производстве других следственных действий.

В ходе следствия необходимо установить и доказать, каким именно способом несовершеннолетний был вовлечен в совершение преступления: обещаниями чего-либо, угрозами, уговорами, дачей советов о месте и способах совершения и сокрытия следов преступления, подкупом, лестью, обещанием оказать содействие в реализации похищенного, побоями, уверениями в безнаказанности, возбуждением зависти, неприязни к другим лицам и др. Вовлечение предполагает все виды действий, связанных с применением физического насилия и психического воздействия. Как правило, одним из источников доказательств в данном случае является допрос несовершеннолетнего.

Вовлечение путем обещаний означает принятие виновным лицом на себя каких-либо обязательств к исполнению⁹. Обещания включают в себя уверения и посулы каких-либо выгод материального характера.

Обман – это сознательное распространение ложных утверждений. Обманом признается умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести несовершеннолетнего в заблуждение относительно как юридического, так и фактического характера предполагаемых действий. Содержание обмана могут составлять сведения об обстоятельствах преступления либо о наказании за его совершение. По форме обманные действия могут выражаться в словесном обмане (в виде устного или письменного сообщения) и обмане действием (поступки виновного, вводящие в заблуждение несовершеннолетнего). Среди изученных уголовных дел обман как способ вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления происходил в 11 % случаев.

Вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность может осуществляться также при помощи угроз. Угроза означает психическое насилие и выражается в запугивании, обещании причинить несовершеннолетнему какие-либо неприятности. Угрозы могут быть адресованы не только непосредственно несовершеннолетнему, но и касаться его родственников и близких ему лиц. Запугивание несовершеннолетнего с целью вовлечения в совершение преступления может сопровождаться угрозами уничтожения или повреждения имуще-

⁸ Энциклопедия Российского права: Электронный бюллетень. Февраль 2000. № 2.

⁹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. М., 1998. С. 168.

ства, посягательств на имеющееся у подростка животное и т. д. Угроза может быть выражена различными способами (устно, письменно, по телефону и т. п.) как непосредственно самому несовершеннолетнему, так и через третьих лиц¹⁰.

Уголовно наказуемой считается угроза, если имелись достаточные основания опасаться ее осуществления. С этой целью в ходе следствия необходимо установить реальность осуществления такой угрозы. Большую помощь в доказывании такого факта могут оказать допросы ближайшего окружения подростка. Немаловажную роль здесь также сыграют показания самого подростка о том, воспринимал ли он реально высказанную угрозу и опасался ли ее осуществления. Вовлечение несовершеннолетнего может осуществляться и другими способами. Главное, чтобы было установлено психическое или физическое воздействие на несовершеннолетнего со стороны взрослого лица.

Однако в 75 % изученных уголовных дел установлен такой способ вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность, как предложение совершить какое-либо преступление. Чаще всего предлагают совершить преступление взрослые из той же группы, в которую входят и несовершеннолетние.

Среди практических работников считается, что следует привлекать к уголовной ответственности взрослого за сделанное подростку предложение совершить преступление. В случае, когда подросток совершает преступление по предложению взрослого, это лицо с учетом конкретных обстоятельств дела может быть привлечено к ответственности за вовлечение в преступную деятельность. При этом, если подросток совершает конкретное преступление по предложению взрослого, действия последнего следует квалифицировать по ст. 150 УК РФ и по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в форме подстрекательства) в совершенном подростком преступлении.

При установлении у взрослого лица цели вовлечь несовершеннолетнего в конкретное преступление, рассказы о преимуществах преступного образа жизни, пропаганда воровской романтики также признаются способом вовлечения в преступление.

Не признается вовлечением в совершение преступления:

- неправильное воспитание несовершеннолетнего в семье или в воспитательных учреждениях, которое в конечном счете способствовало приобщению его к совершению преступления;
- совершение на глазах у подростка преступления или иных антиобщественных действий без намерения вовлечь его в их совершение;
- попустительство совершению противоправных деяний при отсутствии активных действий со стороны взрослого;
- систематическое участие взрослых в сокрытии следов преступлений, совершаемых подростками, и в распоряжении преступно нажитым имуществом¹¹.

При установлении способа вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления следователю (дознавателю) необходимо помнить, что со стороны взрослых лиц это предполагает активные действия, связанные с физическим или психическим воздействием на несовершеннолетнего.

В случаях, когда несовершеннолетние до вовлечения в совершение преступных действий характеризовались отрицательно или даже состояли на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних, следователи стараются не привлекать взрослых к уголовной

¹⁰ Руководство для следователей / Под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. М., 1997. С. 440.

¹¹ Методические рекомендации по организации раскрытия и расследования преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий, совместно разработанные Прокуратурой г. Москвы и Главным следственным управлением при ГУВД г. Москвы в 2001 г.

ответственности по ст. 150 УК РФ. Это объясняется тем, что подросток с девиантным поведением сам провоцирует взрослого на совершение того или иного преступления. В некоторых случаях такое утверждение полностью соответствует действительности. Кроме того, нередко обвиняемые взрослые выдвигают версию о том, что такой подросток сам был инициатором преступления. Однако в каждом конкретном случае подход должен быть индивидуальным и дифференцированным, что является эффективной мерой предупреждения преступлений указанной категории.

В случае, если подросток, отрицательно характеризующийся и ранее даже совершавший преступления, был действительно вовлечен в совершение преступления взрослым лицом, привлечение последнего к уголовной ответственности по ст. 150 УК РФ обоснованно и законно. Ранее это подтверждало и постановление Пленума Верховного суда СССР, ныне утратившее силу. В Постановлении от 3 декабря 1976 г. № 16 «О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность» указывалось, что для наличия состава преступления не имеет значения поведение несовершеннолетнего до момента его вовлечения в преступную деятельность (ранее совершал преступления или другие антиобщественные действия)¹². Можно согласиться с тем, что данное утверждение не потеряло своей практической и теоретической ценности и в наши дни.

Некоторые авторы также говорят о том, что, хотя несовершеннолетние и характеризовались антиобщественным поведением, вовлечение их в совершение нового преступления, тем не менее, посягает на их нормальное развитие и воспитание, то есть на объект, на защиту которого направлены названные нормы УК¹³.

Важным элементом состава преступления является субъект. В нашем случае специальным субъектом преступления будет взрослое лицо, то есть лицо, достигшее 18-летнего возраста. Об этом прямо говорится в ч. 1 ст. 150 УК РФ: «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления... совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста». Ссылка на возраст субъекта указанного преступления дается и в ныне действующем Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», где отмечается, что к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления могут быть привлечены лица, достигшие 18-летнего возраста.

В этой связи на первое место выдвигается важная проблема. Часто возраст взрослых обвиняемых не сильно отличается от возраста несовершеннолетних лиц. В 65 % случаев возраст взрослых лиц составлял от 18 до 25 лет; и это были лица из одной компании с несовершеннолетним, которые общались между собой постоянно.

В литературе с давних пор идет дискуссия об ответственности за вовлечение несовершеннолетних при возрастной близости вовлекающих и вовлекаемых. А. П. Перминова отмечала: «Если 18-летний подросток совершил преступление с подростком, которому 17 лет, вряд ли в этом случае первого нужно привлекать к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления. В особенности, если подростки жили по соседству и никто из них не ощущал особой роли другого. В данном случае нет вовлечения в силу отсутствия превосходства в возрасте»¹⁴. В. Г. Баяхчев также говорит, что очень часто разница в возрасте между несовершеннолетними и их взрослыми соучастниками не превы-

¹² Энциклопедия Российского права: Электронный бюллетень. Февраль, 2000. Вып. № 2.

¹³ Кладков А., Суспицына Т. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий (ст. 150, 151 УК РФ) // Уголовное право. 2002. № 3. С. 26.

¹⁴ Перминова А. П. Некоторые вопросы уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в преступление и другие антиобщественные поступки // Вопросы уголовного права, процесса и криминалистики. Пермь, 1969. С. 68.

шала одного года и, следовательно, говорить о влиянии взрослого лица в большинстве случаев нельзя¹⁵.

Представляется, что данное утверждение неверно. Закон не говорит нам о том, что нельзя привлекать к уголовной ответственности лиц 18-летнего возраста. Как уже отмечалось, в любом уголовном деле подход к привлечению к уголовной ответственности взрослых лиц должен быть дифференцированным и индивидуальным. Если в действиях 18-летнего лица содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, то не привлечь его к уголовной ответственности было бы не только неправильным, но и противоречащим принципам справедливости и неотвратимости ответственности и специальным задачам предупреждения преступности несовершеннолетних.

Кроме того, в случаях, когда потерпевший и обвиняемый (несовершеннолетний и взрослое лицо) близко знакомы, для следователя не представляет труда собрать достаточные доказательства вины взрослого лица в том, что последний не испытывал сомнений по поводу возраста подростка и желал вовлечь его в преступную деятельность.

Кроме того, если не привлекать 18-летних к уголовной ответственности, то более половины лиц, обвиняемых по ст. 150 УК РФ, уйдут от наказания. Согласно некоторым данным, возраст взрослых лиц распределился следующим образом: 18–24 года – 59,9 % от общего числа взрослых обвиняемых, 25–29 лет – 15,8 %, 30–49 лет – 22,3 %, 50 лет и старше – 2,0 %¹⁶.

Из числа взрослых членов устойчивых преступных групп каждый второй был ранее судим за аналогичные преступления, каждый третий судим неоднократно, каждый шестой владеет навыками криминального профессионализма. Из них привлечено к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления 86,9 %, а осуждено только 28 %¹⁷.

По каждому делу необходимо установить, что виновный осознавал несовершеннолетний возраст того лица, которого он вовлек в преступную деятельность. Однако анализ материалов практики свидетельствует о том, что установить содержание вины субъекта вовлечения иногда довольно трудно. Следовательно необходимо уяснить интеллектуальный момент умысла виновного, то есть характер и объем сознания преступником факта несовершеннолетия вовлекаемого. В следственной практике наблюдается различное понимание субъективной стороны состава вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность. Конкретно оно проявляется в том, что в одних случаях исходят только из достоверного знания возраста вовлекаемого, а в других – допускают возможность предположительного знания об этом. Авторы отмечают, что данная статья УК РФ будет действовать не только при достоверном, но и при предположительном знании субъектом несовершеннолетнего возраста вовлекаемого. Рассматриваемый вид умысла может быть назван прямым альтернативным¹⁸. Это означает, что, хотя субъекту достоверно неизвестно о фактическом возрасте потерпевшего, но, исходя из индивидуальных свойств подростка (телосложения, роста, голоса, интеллектуального развития и других данных), он сознает, что вовлекаемый им в преступную деятельность может оказаться несовершеннолетним.

¹⁵ Баяхчев В. Г. Изучение на предварительном следствии ситуации, предшествовавшей преступному поведению несовершеннолетнего // Проблемы предварительного следствия и дознания: Сборник научных трудов. М., 1995. С. 58.

¹⁶ Ахмедова С. Ш. Ответственность за вовлечение малолетних и несовершеннолетних в антиобщественную деятельность: уголовно-правовые и криминологические проблемы. Дисс. ... канд. юр. наук. Волгоград, 2001. С. 106.

¹⁷ Обзор прокурорско-следственной практики по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность. 1998.

¹⁸ Трофимов Н. И. Субъективные признаки состава вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность // Вопросы борьбы с имущественными преступлениями несовершеннолетних (Материалы научно-практического семинара) / Отв. ред. Г. Б. Виттенбург. Иркутск, 1970. С. 34.

При расследовании и рассмотрении уголовных дел указанной категории следует устанавливать, сознавал ли взрослый или допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в преступную деятельность. При этом надлежит исходить из того, что уголовная ответственность наступает как при условии осведомленности взрослого о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого лица, так и в тех случаях, когда по обстоятельствам дела он мог и должен был предвидеть это. Здесь должны учитываться не только показания самого обвиняемого, но и тщательно проверяться их соответствие всем конкретным обстоятельствам дела.

Следует устанавливать, осознавал ли взрослый либо допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления. Если взрослый не знал о несовершеннолетии лица, вовлеченного им в совершение преступления, он не может привлекаться к ответственности по ст. 150 УК РФ.

Исходя из изученных нами уголовных дел, обвинение по ст. 150 УК РФ строилось лишь на признательных показаниях самих взрослых обвиняемых. Половина взрослых, оправданных за недоказанность их осведомленности о несовершеннолетнем возрасте вовлеченного, в начале следствия признавали эту осведомленность в той или иной степени, однако впоследствии от своих показаний отказались. Другая половина оправданных взрослых с самого начала следствия отрицала свою осведомленность о возрасте вовлеченного. В подобных ситуациях часто выдвигается версия о неосведомленности относительно возраста подростка. Это способ защиты, к которому прибегают взрослые, чтобы избежать наступления уголовной ответственности.

Учитывая сложности в доказывании факта знания о несовершеннолетнем возрасте, ученые предлагают в целях более четкого выражения законодательных норм, непосредственно в статье указать на заведомое знание взрослым о недостижении вовлекаемым возраста 18 лет¹⁹. На наш взгляд, это было бы правильным решением.

Согласно ч. 2 ст. 150 УК РФ квалифицирующим признаком преступления признается совершение деяния родителем, педагогом или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего.

Родителем считается лицо, признанное таковым по рождению или по закону, то есть записанное отцом или матерью ребенка в книге записей рождения. В качестве иных лиц могут быть признаны опекуны (попечители), приемные родители, воспитатели дошкольных детских заведений.

Педагог в данном случае – не просто лицо, занимающее соответствующую должность в государственном или негосударственном образовательном или воспитательном учреждении, на него возложено проведение воспитательной работы именно с вовлекаемым в совершение преступления подростком²⁰.

В литературе высказывается мнение, что если на близких родственников, например брата или сестру, деда или бабушку, у которых проживает несовершеннолетний, в установленном законом порядке не возложена обязанность по его воспитанию, то в случае совершения им преступления они должны нести ответственность не по ч. 2, а по ч. 1 указанной статьи²¹.

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, сопряженное с применением насилия или с угрозой его применения выделено законодателем отдельно в ч. 3 ст. 150 УК РФ. В данном случае способ выступает в качестве квалифицирующего признака

¹⁹ Кладков А., Суспицына Т. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий (ст. 150, 151 УК РФ) // Уголовное право. 2002. № 3. С. 27.

²⁰ Уголовное право. Особенная часть // Под ред. Рарога А. И. М., 1996. С. 100.

²¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А. В. Наумов. М., 1997. С. 383.

данной статьи. Отличие от ч. 1 этой же статьи заключается в том, что в ч. 1 ст. 150 УК угроза не носит насильственного характера.

Характер насилия в законе не описан, из чего можно сделать вывод, что оно охватывает как опасное, так и не опасное для жизни и здоровья насилие. Как нам представляется, физическое насилие в этом случае понимается широко. Оно может выражаться как в побоях, причиненных несовершеннолетнему, так и в причинении легкого, средней тяжести и тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Если в результате такого насилия был причинен легкий или средней тяжести вред здоровью несовершеннолетнего или побои, то действия взрослого лица дополнительно не квалифицируются по соответствующим статьям УК. В случае же причинения тяжкого вреда здоровью или наступления смерти потерпевшего, либо если насилие выразилось в истязании, то содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 150 УК и соответствующим статьям УК РФ.

В литературе бытует мнение, что один лишь факт участия взрослых вместе с подростком в совершении преступления не образует состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ²². С таким высказыванием можно согласиться. Еще раз хочется подчеркнуть, что при расследовании уголовных дел данной категории необходимо дифференцированно подходить к участию взрослых лиц в совершении преступления. Думается, что следовательно не стоит необдуманно привлекать всех взрослых, совершивших преступление вместе с подростками, к уголовной ответственности по ст. 150 УК РФ. Необходимо доказать желание взрослого лица вовлечь несовершеннолетнего в совершение преступления. Если же умысел на вовлечение подростка в преступление у взрослого лица отсутствовал и, тем более, если сам подросток вовлек взрослого в совершение преступления, то состав преступления, предусмотренный ст. 150 УК РФ, отсутствует.

В литературе высказано также мнение о том, что одно предложение совершить преступление, обращенное к подростку, образует оконченный состав вовлечения в преступную деятельность. Однако однократное предложение о совершении преступления вообще (без указания на совершение конкретного преступления) вряд ли можно рассматривать как оконченное преступление²³. Мы согласны с таким утверждением и считаем, что для квалификации действий взрослых лиц по ст. 150 УК РФ необходимо предложение совершить какое-то конкретное преступление. Единичное предложение о преступлении в данном случае можно расценить как активное действие взрослого лица, сопряженное с психическим воздействием на несовершеннолетнего.

Преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 150 УК РФ, является оконченным с момента его совершения несовершеннолетним, приготовления к преступлению или покушения на преступление.

Исследователи говорят о трех формах вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность: 1) соисполнительство с несовершеннолетними при организующей роли взрослого; 2) пособничество несовершеннолетнего в преступлении со взрослым по инициативе последнего; 3) подстрекательство взрослым несовершеннолетнего к совершению преступления²⁴.

Представляется, что в первом случае взрослый выступает как инициатор и одновременно исполнитель преступления. Несовершеннолетний привлекается им для оказания помощи непосредственно в процессе осуществления преступного замысла и занимает

²² Вопросы уголовного права и процесса. М. 1980. С. 253.

²³ Брускин Г. З. Отграничение вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность от соучастия в корыстных преступлениях // Вопросы борьбы с имущественными преступлениями несовершеннолетних. Материалы научно-практического семинара 26–27 июля 1969 г., Иркутск, 1970. С. 44.

²⁴ Харшак Е. А. Роль взрослых в совместной преступной деятельности с несовершеннолетними // Советская юстиция. 1967. № 23.

поэтому также роль исполнителя. Пособничество со стороны несовершеннолетнего осуществляется по инициативе и при организующей роли взрослого исполнителя. Подстрекательство представляет собой склонение взрослым несовершеннолетнего к совершению преступления. При этом взрослый преступник стремится совершить преступление руками подростка, уклоняясь от активных действий. Вся его преступная деятельность выступает как закулисная.

Пленум Верховного суда РФ определил, что при подстрекательстве несовершеннолетнего к совершению преступления действия взрослого лица при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по статье 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в форме подстрекательства) в совершении конкретного преступления. А. Кладков и Т. Суспицына отмечают, что такая формулировка квалификации правильна, так как если бы лицо подстрекало (вовлекало) взрослого, то отвечало бы только за подстрекательство. Но поскольку подстрекается (вовлекается) несовершеннолетний, то имеет место идеальная совокупность преступлений, посягающих на разные объекты: на нормальное развитие и воспитание несовершеннолетних посягает преступление, предусмотренное ст. 150 УК, и на другой объект будет посягать преступление, в совершение которого несовершеннолетний вовлекается²⁵. Способы вовлечения, о которых говорится в ст. 150 УК РФ, в данном случае являются одновременно подстрекательством к совершению преступления.

Таким образом, при рассмотрении такого преступления, как вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, нами установлено, что в УК РФ есть некоторые пробелы, существенно затрудняющие расследование по уголовным делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность. Преодоление несовершенства законодательства может оказать существенную помощь при доказывании вины взрослых лиц при вовлечении несовершеннолетних в преступление и существенно облегчить работу следователей и дознавателей по предупреждению преступлений указанной категории. Поэтому мы предлагаем следующее:

- внести изменения в действующий УК РФ и дополнить ст. 150 УК РФ примечанием, где указать, что под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления понимаются действия, направленные на подготовку несовершеннолетнего к участию в преступлениях, подстрекательство его к совершению преступления либо привлечение его к совершению преступления в качестве соисполнителя или пособника;
- внести в ст. 150 УК РФ изменения и изложить ее в следующей редакции: «Вовлечение заведомо несовершеннолетнего, то есть лица, достигшего возраста уголовной ответственности...», связав минимальный возраст потерпевшего с возрастом, с которого наступает уголовная ответственность за преступление, в которое несовершеннолетний был вовлечен.

²⁵ Кладков А., Суспицына Т. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий (ст. 150, 151 УК РФ) // Уголовное право. 2002. № 3. С. 27.

1.2. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика вовлечения несовершеннолетних в антиобщественные действия

Согласно ст. 151 УК РФ, вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий образует самостоятельный состав преступления. В данном случае несовершеннолетний вовлекается в совершение антиобщественных действий следующего вида:

- систематическое употребление спиртных напитков;
- систематическое употребление одурманивающих веществ;
- занятие бродяжничеством;
- занятие попрошайничеством.

Каждый из этих видов рассмотрим подробнее.

Большинство признаков данного преступления схожи с признаками преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ. Но есть и отличия.

Законодатель не раскрывает понятие «систематичность», хотя употребляет этот термин в ч. 1 ст. 151 УК РФ. Решение вопроса о наличии состава вовлечения несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ требует установления признаков систематичности – количественного и временного. Исследователи отмечают, что систематичность – это такая повторность, которая носит устойчивый характер непрекращающихся действий в течение какого-то отрезка времени²⁶. Протяженность такого отрезка времени определяется в каждом конкретном случае с учетом интенсивности действий взрослого, когда они повторяются периодически через относительно небольшой промежуток времени. В Комментарий к УК РФ указано, что ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ наступает в том случае, если виновный совершил эти действия более двух раз, что подтверждает их систематический характер²⁷. Пленум Верховного суда РФ установил, что под систематичностью следует понимать совершение запрещенных или невыполнение предписанных действий более двух раз в течение года (Постановление Пленума Верховного суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания»).

Необходимо документально зафиксировать как минимум три факта вовлечения несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ в течение года.

Еще в 70-е годы прошлого века большинство авторов считали систематическим распитием с несовершеннолетним спиртных напитков три раза и более²⁸. В литературе высказано также предложение признавать действия по вовлечению в пьянство систематическими, если их периодически совершали в течение года²⁹.

Анализируя сложившуюся практику, мы предлагаем составом преступления по данной статье считать наличие как минимум трех фактов вовлечения несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ, которые произошли в течение года. То есть систематичность в данном случае – это не менее трех доказанных фактов (более двух раз) вовлечения подростка в употребление спиртных напитков или одурмани-

²⁶ Руководство для следователей / Под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. М., 1997. С. 443.

²⁷ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. А. В. Наумов. М., 1997. С. 384.

²⁸ Загородников Н. И. Уголовный закон в борьбе против пьянства и алкоголизма // Социалистическая законность. 1972. № 11. С. 28.

²⁹ Трофимов Н. А. Уголовно-правовая охрана духовного и физического развития несовершеннолетнего. Иркутск, 1973. С. 188.

вающих веществ, совершенных одним взрослым лицом в течение года. В связи с этим мы предлагаем внести изменения в действующий УК РФ и дополнить ст. 151 УК РФ следующими словами: «Вовлечение несовершеннолетнего в систематическое, то есть более двух раз в течение года...».

Формулировка ст. 151 УК РФ не позволяет сделать четкого вывода о том, относится ли признак систематичности ко всем перечисленным в ст. 151 УК РФ действиям или только к употреблению спиртных напитков и одурманивающих веществ. Фраза «вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством» предполагает два толкования: 1) понятие систематичности относится только к вовлечению в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ; 2) понятие систематичности относится ко всем действиям, указанным в диспозиции данной статьи. Такое двусмысленное толкование отмечают и следователи, и дознаватели органов внутренних дел, которым приходилось на практике сталкиваться с подобными уголовными делами, что, соответственно, затрудняет предупреждение преступлений указанной категории.

Единичные случаи совместного распития спиртных напитков с несовершеннолетним, доведения его до состояния опьянения подлежат административной ответственности. При оценке единичных случаев распития с несовершеннолетним спиртных напитков следует исходить из конкретных обстоятельств, цели, мотива и повода совместного распития, количества спиртного, возраста участников выпивки и иных данных. Такие единичные случаи совместного распития спиртных напитков с несовершеннолетними могут служить хорошей доказательственной базой при доказывании вины взрослого лица в вовлечении несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков.

Вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ – это любые действия взрослого лица (достигшего 18-летнего возраста), направленные на возбуждение желания и заинтересованности у несовершеннолетнего участвовать в указанных действиях.

Вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков опасно тем, что в результате приобщения к регулярному употреблению алкоголя организм подростка, еще не выработавший навыков сопротивления пагубным привычкам, подвергается реальной опасности алкогольной деградации, исключающей нормальное физическое и моральное развитие.

Данная форма преступления представляет собой активные действия взрослого, направленные на вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, независимо от того, совершил ли подросток под влиянием алкоголя преступление или другие антиобщественные действия, наступили или не наступили для него какие-либо последствия.

Возбуждение и расследование уголовных дел по вовлечению несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков не практикуется в следственных подразделениях. Согласно данным проведенного анкетирования, для следователей выявление систематичности в употреблении спиртных напитков вызывает затруднения. И это несмотря на то, что каждый третий несовершеннолетний совершает преступление в состоянии алкогольного опьянения.

Другой формой совершения рассматриваемого преступления является вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление одурманивающих веществ, кроме наркотических средств и психотропных веществ, склонение к употреблению которых должно квалифицироваться по ст. 230 УК РФ. Под склонением к потреблению наркотических средств и психотропных веществ в данной статье следует понимать любые умышленные действия, направленные на возбуждение у других лиц желания к их потреблению

(уговоры, предложения, дача совета и т. п.), а также обман, психическое или физическое насилие, ограничение свободы и т. п. с целью приема наркотического средства (психотропного вещества) лицом, на которое оказывается воздействие. Существенная разница между двумя преступлениями состоит в том, что: а) в ст. 151 УК РФ лицо вовлекается в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ, а в ст. 230 УК РФ – в употребление наркотических средств и психотропных веществ; б) для квалификации действий взрослого лица по ст. 151 УК РФ необходимо, чтобы он вовлек несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков и психотропных веществ, а для квалификации по ст. 230 УК РФ достаточно разового употребления наркотических средств и психотропных веществ.

Для определения вида одурманивающих веществ, их названий и свойств требуются специальные познания, поэтому для решения вопроса о виновности или невиновности взрослого лица суд должен располагать заключением экспертов.

Как уже отмечалось, необходимо установить способ вовлечения несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ. Ими могут быть уговоры, склонение к потреблению путем уговоров, простого предложения к совместной выпивке, угроз, применения насилия. В целом диапазон способов вовлечения достаточно широк. Трудности по таким делам могут возникнуть при конкретизации действий обвиняемых, так как при предъявлении обвинения необходимо указывать время, место и иные обстоятельства совершенного преступления. Учитывая, что необходимо документально зафиксировать и доказать как минимум три факта вовлечения несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ, установить все обстоятельства становится еще сложнее.

Иногда в практической деятельности встречаются случаи, когда малолетний или несовершеннолетний еще до начала воздействия на него взрослым лицом систематически употреблял спиртные напитки или одурманивающие вещества. Как мы считаем, в таких случаях действия взрослых лиц не содержат состава преступления.

Бродяжничество – систематическое перемещение в течение длительного периода времени из одной местности в другую либо в пределах одной местности лица, не имеющего постоянного места жительства или оставившего его, сопряженное с нахождением его в местах, не предназначенных для проживания людей, либо с кратковременным проживанием у разных людей, с существованием за счет случайных заработков или нетрудовых доходов³⁰.

Признаками бродяжничества могут также быть уход на длительное время из дома, разрыв с семьей (временный или постоянный). Длительность ухода из дома должна оцениваться следователем и дознавателем исходя из конкретных обстоятельств дела.

При расследовании уголовных дел о вовлечении несовершеннолетнего в бродяжничество обязательно установление умысла взрослого лица именно на вовлечение в бродяжничество. Воздействие на несовершеннолетнего, имеющее целью побудить его к временной отлучке из семьи без согласия и ведома родителей (например, для участия в туристическом походе), не охватывается составом данного преступления.

Попрошайничество – систематическое выпрашивание у посторонних лиц (под различными предлогами и без них) денег, продуктов питания, одежды, других предметов, из которых можно извлечь материальную выгоду³¹.

Под вовлечением в попрошайничество понимается умышленное склонение несовершеннолетнего к систематическому выпрашиванию денег или иных материальных ценностей у посторонних лиц.

³⁰ Большая Советская энциклопедия. М., 1971. Т.4. С. 21.

³¹ Большая Советская энциклопедия. М., 1971. Т. 21. С. 329.

Вовлекая несовершеннолетних в такой образ жизни, взрослые обеспечивают себе паразитическое существование, нарушают нормальное развитие ребенка, создают условия для приобщения его к преступной среде.

Вовлечение несовершеннолетнего в попрошайничество – это действия, направленные на возбуждение у него желания, стремления участвовать в выпрашивании у посторонних лиц денег, продуктов питания и иных материальных ценностей. Причем попрошайничество подросток может совершать один, с другими несовершеннолетними или со взрослыми.

Способы вовлечения в попрошайничество как необходимый элемент криминалистической характеристики и как признак объективной стороны преступления подлежат доказыванию. Они могут быть самыми разнообразными.

Обучение методам выпрашивания денег или материальных ценностей, демонстрация взрослым лицом примера выпрашивания, использование малолетних для того, чтобы разжалобить лиц, к которым обращается взрослый попрошайка, на наш взгляд, должны квалифицироваться как вовлечение в попрошайничество.

Вовлечение предполагает все виды физического насилия, а также психического воздействия, которое выражается в убеждении, запугивании, подкупе, обмане и т. п., прямом предложении выпрашивать деньги, обещании приобрести что-либо на полученные деньги, даче советов о месте, способе, приемах выпрашивания.

Вовлечение может осуществляться не только посредством прямого подстрекательства, но и путем введения в заблуждение.

В своих преступных целях взрослые могут использовать такие черты несовершеннолетних, как доверчивость, внушаемость, неспособность критически оценивать поведение других лиц и свое собственное.

Одним из способов вовлечения несовершеннолетнего в попрошайничество является искусственно созданная у подростка видимость безвыходного положения якобы в результате крупного долга, невозможности родителей устроиться на работу и приобретать продукты питания и одежду, необходимости сбора средств на лечение, на операцию и др.

В то же время следователю (дознавателю) необходимо учитывать примечания к действующей статье, где указано, что если вовлечение в бродяжничество и попрошайничество осуществляется родителями в силу тяжелого стечения обстоятельств из-за отсутствия средств к существованию и мест для проживания, то в таких случаях действия родителей не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ.

Необходимо учесть, что, если попрошайничеством занимается ребенок школьного возраста, который ведет указанный образ жизни, не посещает школьное учреждение и не проживает по месту регистрации (либо установленного ему места жительства), в вину взрослому, вовлекшему его в занятие попрошайничеством, следует вменять и вовлечение несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством.

Как отмечают ученые, если личность ребенка не установлена, то следует проверять версию о возможном похищении ребенка или приобретении его в результате незаконной сделки³². Такие дети могут использоваться для попрошайничества с искаженными, не своими, анкетными данными.

Важным элементом криминалистической характеристики вида преступления является лицо, совершившее преступление. Согласно ст. 151 УК РФ субъектом преступления может быть лицо, достигшее к моменту совершения преступления 18-летнего возраста. Такие требования внесены в УК РФ редакцией Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ. И это представляется правильным. В прежней редакции диспозиции данной статьи, в отличие от вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступлений, законодателем не был

³² Руководство для следователей / Под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. М., 1997. С. 444.

определен точный возраст субъекта такого преступления, как вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Поэтому в литературе существовало две точки зрения на субъект преступления по данной статье.

1. Субъектом преступления может быть лишь взрослый, то есть лицо, достигшее совершеннолетия³³. Такое мнение бытовало и относительно норм УК РСФСР 1960 г. и было преобладающим³⁴. Такие же требования содержались и в Постановлении Пленума Верховного суда СССР от 3 декабря 1976 г. № 16 «О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность»: «Судам необходимо иметь в виду, что по ст. 210 УК РСФСР... могут быть квалифицированы лишь действия лица, достигшего 18-летнего возраста...»³⁵.

2. Субъектом преступления по ст. 151 УК РФ может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста³⁶.

Мы считаем, что можно согласиться с первым утверждением. Было бы неправильным привлекать к уголовной ответственности по ст. 151 УК РФ несовершеннолетнего лицо, которое вовлекло также несовершеннолетнего лицо в совершение антиобщественных действий.

Согласно проведенным исследованиям, в антиобщественную деятельность вовлекают в основном мужчины. Доля женщин составляет от 7,5 до 10 %. Однако действия женщин более объемны, разноплановы, ибо они направлены как в отношении отдельных подростков (приятелей, друзей по дому – 34 %), так и случайных лиц – 18 %; близких родственников (сына, дочери, брата, сестры) – 14 %, иных родственников – 8,6 %³⁷. Участие близких родственников как субъектов преступления, предусмотренного ст. 151 УК РФ, с одной стороны, облегчает доказывание их вины, а с другой – утяжеляет.

По ч. 2 ст. 151 УК РФ субъектом преступления являются родители, педагоги либо иные лица, на которых законом возложена обязанность по воспитанию несовершеннолетнего. Определение таких лиц приводилось выше.

При доказывании вины взрослого лица необходимо установить осознание виновным факта вовлечения несовершеннолетнего в антиобщественное действие и желание этого. Следовательно, если взрослый обвиняемый не знал и по обстоятельствам дела не мог предполагать о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого, он не может привлекаться к ответственности по ст. 151 УК РФ. Уголовная ответственность будет наступать как при условии осведомленности взрослого о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого лица, так и в случаях, когда по обстоятельствам дела взрослый обвиняемый мог и должен был это предвидеть. Поэтому так же, как в случаях с вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступлений, в ст. 151 УК РФ необходимо указать на заведомое знание взрослым о недостижении вовлекаемым возраста 18 лет.

Так же как и состав вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность, вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий недостаточно четко определено уголовным законом. Для того чтобы облегчить доказывание вины взрослых лиц в вовлечении несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий необходимо внести некоторые изменения в Уголовный кодекс РФ. Так, мы предлагаем изло-

³³ Уголовное право РФ. Особенная часть / Под ред. Б. Т. Разгильдиева, А. Н. Красикова. Саратов, 1999. С. 131.

³⁴ Каневский Л. Л. Расследование и предупреждение вовлечения несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность. Дис. ... канд. юр. наук. М., 1968. С. 24.

³⁵ Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам с комментариями и пояснениями. М., 1999. С. 160.

³⁶ Борьба с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность. Киев, 1986. С. 13. Уголовное право РФ. Особенная часть / Под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комисарова. М., 1997. С. 160.

³⁷ Ахмедова С. Ш. Ответственность за вовлечение малолетних и несовершеннолетних в антиобщественную деятельность: Уголовно-правовые и криминологические проблемы. Волгоград, 2001. С. 105.

жить действующую ч. 1 ст. 151 УК РФ в следующей редакции: «Вовлечение заведомо несовершеннолетнего в систематическое, то есть более двух раз в течение года, употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, а равно в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим 18-летнего возраста». При этом следует иметь в виду, что для квалификации действий взрослого при вовлечении несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством и попрошайничеством признака систематичности не требуется.

Глава 2. Особенности возбуждения и расследования уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий

2.1. Возбуждение уголовных дел по ст. 150, 151 УК РФ

Как известно, расследование любого уголовного дела начинается с возбуждения уголовного дела. Выражение «возбуждение уголовного дела» обычно употребляется для обозначения одного из видов процессуальных решений либо одной из стадий уголовного судопроизводства³⁸.

Возбуждение уголовного дела – первая стадия уголовного процесса. Первая потому, что именно в ней решается основной вопрос – начать производство по уголовному делу. Она же и обязательная стадия, поскольку не только предшествует производству по уголовному делу в других стадиях уголовного судопроизводства, но и неминуема для всех уголовных дел. Возбуждение уголовного дела – это промежуток времени, в течение которого осуществляется специфическая уголовно-процессуальная деятельность.

А. В. Белоусов говорит о том, что вопрос о роли и содержании стадии возбуждения уголовного дела является наиболее дискутируемым среди проблем уголовно-процессуального права³⁹. Диапазон мнений, высказываемых по этому поводу в литературе, весьма широк: от утверждения о необходимости ликвидации этой стадии до предложений о значительном ее расширении путем разрешения производства отдельных следственных действий.

В свете проводимых исследований представляется интересным рассмотреть особенности возбуждения уголовных дел, связанных с вовлечением несовершеннолетнего в преступную и антиобщественную деятельность.

Как показывает практика, следователи и дознаватели не умеют расследовать уголовные дела указанной категории. Согласно данным анкетирования, проведенного среди следователей, имеющих различный стаж работы, примерно для 70 % следователей расследование уголовных дел, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность, представляет затруднение. Из-за неумения правильно расследовать уголовные дела указанной категории следователи не стремятся возбуждать эти дела по ст. 150, 151 УК РФ, боясь вынесения оправдательных приговоров. Используя другие составы преступления в качестве «подстраховочных» вариантов, следователи возбуждают уголовные дела по каким-то другим эпизодам преступной деятельности взрослых, проводят расследование по уголовному делу, а уже потом, при предъявлении взрослому полного обвинения, следователи вменяют ему в вину также и интересующие нас статьи УК РФ. При этом существует мотивировка действий следователей, что в случае оправдания взрослого лица по ст. 150, 151 УК РФ по основному преступлению, по которому и было возбуждено уголовное дело, данное лицо будет осуждено. Следовательно, основное решение по уголовному делу – вынесение обвинительного приговора. Оправдание по одному лишь эпизоду не так страшно для статистической отчетности, на которой до сих пор базируется работа следователя.

³⁸ Якупов Р. Х. Уголовный процесс / Под ред. В. Н. Галузо. М., 1998. С. 207.

³⁹ Белоусов А. В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. М., 2001. С. 29.

Такое положение дел до настоящего времени устраивает многих, несмотря на то что еще в 60-е годы прошлого века ученые отмечали, что большинство дел по фактам вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления возбуждается после совершения подростками преступления⁴⁰. Более поздние исследования также подтверждают, что в большинстве случаев расследование этих преступлений начинается с предшествующего преступления, в совершении которого наряду со взрослым принимал участие и подросток⁴¹. И если по факту вовлечения несовершеннолетнего в совершение каких-либо антиобщественных действий уголовные дела самостоятельно все-таки иногда возбуждаются, то по факту вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступных действий повсеместно распространена практика использования ст. 150 УК РФ в качестве дополнительного эпизода к основному, ранее предъявленному обвинению взрослому.

Однако уголовный закон позволяет начинать уголовное преследование взрослого по ст. 150 УК РФ и при наличии достаточных данных, указывающих на любые действия, которые направлены на склонение несовершеннолетнего к совершению преступления.

Остановимся сначала на особенностях возбуждения уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность. Предлагается уголовные дела по факту вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность выделять в отдельное производство.

Если вспомнить уголовно-правовую характеристику вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность, то можно увидеть, что объектом преступления является нормальное физическое и нравственное развитие несовершеннолетнего. Общественная опасность заключается в том, что под воздействием взрослого гражданина еще недостаточно сформировавшийся и психически не окрепший несовершеннолетний впитывает и повторяет информацию, поступки, не одобряемые обществом с точки зрения принятых норм морали, нравственности⁴². Этим наносится вред несовершеннолетнему, его физическому, нравственному воспитанию и развитию. Поэтому потерпевшим по данному преступлению признается лицо, не достигшее 18 лет, то есть несовершеннолетний.

Это не противоречит п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, где указано, что уголовное дело может быть выделено в отношении лиц, «подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования». Выделение дела в стадии предварительного расследования производится по постановлению дознавателя, следователя. В ч. 3 ст. 154 УПК РФ также говорится о том, что если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела.

УПК РФ (п. 2 ч. 1 ст. 154) предусматривает также выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетним обвиняемым. Не рекомендуется выделять уголовное дело по последнему основанию, так как это может усложнить процедуру доказывания вины несовершеннолетнего и взрослого лица по основному преступлению. Кроме того, ученые также говорят о том, что нельзя выделять в отдельное производство дело о несовершеннолетнем, если взрослый участник преступления являлся организатором или подстре-

⁴⁰ Миньковский Г. М., Каневский Л. Л. Борьба с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность – важное направление профилактической работы // Советская юстиция. 1967. № 18. С. 20.

⁴¹ Руководство для следователей / Под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. М., 1997. С. 437.

⁴² Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. М., 1998. С. 168.

кателем нескольких тяжких и особо тяжких преступлений, но при этом несовершеннолетний непосредственно участвовал в совершении большинства из них⁴³.

В науке уголовного процесса существует точка зрения, что не стоит выделять в самостоятельное производство уголовные дела в отношении взрослых лиц, вовлекших подростков в совершение преступления, поскольку материалы выделенного дела нередко страдают неполнотой, что невыгодно отличает их от основного уголовного дела, в котором и содержатся необходимые доказательства в отношении лица, вовлекшего несовершеннолетнего в совершение преступления. Нельзя согласиться с таким мнением, поскольку расследование эпизода вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления в рамках одного уголовного дела с эпизодом преступной деятельности несовершеннолетнего в соучастии со взрослыми лицами приводит к тому, что несовершеннолетний в одном уголовном деле приобретает статус обвиняемого и статус потерпевшего. Такое соотношение делает недопустимым расследование в рамках одного уголовного дела преступления, в связи с которым возбуждено уголовное дело, и вовлечения подростка в его совершение.

Можно настаивать на обязательном выделении уголовного дела в отношении взрослого, вовлекшего несовершеннолетнего в преступную деятельность. В связи с этим предлагается внести изменения в действующий УПК РФ и дополнить ст. 154 УПК РФ следующими словами: «Дознаватель, следователь или прокурор должен выделить из уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в отношении взрослого лица в случаях вовлечения им несовершеннолетнего в совершение преступления. Одновременно в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела». Это объясняется тем, что, несмотря на содержащиеся в УПК РФ предписания по фактам выделения уголовных дел, в случаях вовлечения подростка в совершение преступления, требования закона не соблюдаются следователями и дознавателями, что также приводит к вынесению оправдательных приговоров.

Поэтому, если следователь в ходе расследования уголовного дела по факту совершения несовершеннолетним какого-либо преступления обнаружит, что подросток был вовлечен в преступную деятельность взрослым, то при наличии достаточных данных следователь может по факту такого вовлечения выделить в отношении этого взрослого лица уголовное дело в отдельное производство.

Изучение уголовных дел по обвинению несовершеннолетних в различных преступлениях показало, что главная причина невозбуждения уголовных дел по ст. 150 УК РФ в том, что следователи, расследуя уголовные дела по фактам совершения подростком преступления, не устанавливают окружение несовершеннолетних, совершивших преступление, не выясняют наличие или отсутствие отрицательного влияния взрослых лиц на поведение несовершеннолетнего, совершившего преступление, в связи с чем не осуществляют совместные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия по изобличению взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение преступлений. Несмотря на большое количество преступлений, где несовершеннолетние совершают преступления в группе со взрослыми, только каждый третий взрослый привлекается к уголовной ответственности по ст. 150 УК РФ, и, как уже отмечалось, в 95 % случаев выносятся оправдательные приговоры.

При наличии взрослых соучастников, совершивших преступление вместе с подростком, необходимо, на наш взгляд, выяснять вопрос об осведомленности взрослых соучастников о возрасте несовершеннолетнего, продолжительности их знакомства, влиянии на

⁴³ Производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / Булатов Б. Б., Галимов О. Х., Гирько С. И., Калугин А. Г., Майорова Е. И., Николок В. В., Цоколова О. И., Эстерлейн Ж. В.: Учебно-практическое пособие. М.: ВНИИ МВД России, 2003. С. 26.

последнего взрослых соучастников. Необходимо также проводить иные следственные действия, направленные на изобличение взрослых соучастников в совершении преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ. Такие мероприятия желательно осуществлять на первоначальном этапе расследования уголовного дела о преступлении несовершеннолетних, не отодвигая их на более поздний этап. Упущение возможности изобличить взрослого соучастника приводит к невозможности возбудить уголовное дело по ст. 150 УК РФ.

Данные обстоятельства в ряде случаев позволяют взрослым соучастникам выработать устойчивую версию в свою защиту и уйти от ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ.

Возможность возбудить уголовное дело по ст. 150 УК РФ, а также эффективность раскрытия, расследования и предотвращения преступлений в значительной степени зависит от успешно проведенной предварительной проверки в рамках уголовного дела, где к уголовной ответственности привлекается несовершеннолетний. В свою очередь, эта проверка зависит от взаимодействия следователя и дознавателя с иными участниками этого процесса – оперативными сотрудниками органа дознания, другими службами правоохранительных органов.

Изучение уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними и при их участии, показало, что на стадии доследственной проверки у подростков, совершивших преступление, не выясняется наличие или отсутствие отрицательного влияния на последних со стороны взрослых лиц, в связи с чем не проводится комплекс необходимых оперативно-розыскных мероприятий по установлению взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную деятельность и совершение иных антиобщественных действий.

Представляется, что выделить уголовное дело в отдельное производство в отношении взрослого лица по факту вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность можно при наличии следующих доказательств:

- показаний несовершеннолетнего, где он говорит о факте отрицательного влияния взрослого лица;
- показаний самого взрослого о факте знакомства с подростком;
- показаний других соучастников преступления;
- показаний свидетелей из числа ближайшего окружения подростка и взрослого лица, которые могли бы подтвердить факт вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность. Установить таких свидетелей можно путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, о которых уже говорилось выше;
- медицинского освидетельствования подростка, если есть основания предполагать, что вовлечение в преступление осуществлялось при помощи физического насилия.

Кроме того, на факт подстрекательства к преступлению со стороны взрослого лица могут указывать и другие факты. По уголовным делам, где несовершеннолетние совершили кражи, в ходе осмотра места происшествия о наличии взрослого подстрекателя могут свидетельствовать следующие факты: хищение товаров, в которых могут быть заинтересованы взрослые; значительное количество похищенного; ухищренные способы проникновения в помещение, взломы с применением специально подобранных отмычек; обнаружение на месте происшествия посторонних вещей, предметов, свидетельствующих о пребывании взрослых. Так, при совершении кражи подростком влияние взрослых лиц подтверждается похищенными предметами, не свойственными подростковому возрасту, а также количеством похищенного. Приведем пример. Несовершеннолетний Н. был задержан при хищении с территории завода гидравлических ножниц по металлу. На вопрос следователя, зачем ему нужны такие ножницы, подросток не смог дать вразумительный ответ. Следователь правильно предположил, что здесь не обошлось без влияния взрослого лица. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по поручению следователя был задержан ранее неод-

нократно судимый взрослый К., который вовлек подростка в совершение такого преступления и во время хищения находился также на территории завода с целью наблюдения за окружающей обстановкой.

В ходе изученных нами уголовных дел установлено, что положительные результаты в выявлении взрослых лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение преступлений и иную антиобщественную деятельность, дает опрос подростков, их родителей, друзей и других лиц из круга их общения, а также педагогов, воспитателей и должностных лиц, ответственных за воспитание и осуществление надзора за несовершеннолетними.

Для получения исходной информации, необходимой для возбуждения уголовного дела по ст. 150, 151 УК РФ, мы предлагаем обращаться к следующим источникам:

- заявления, жалобы и сообщения граждан;
- материалы в отношении несовершеннолетних об отказе в возбуждении уголовного дела или его прекращении;
- книги и журналы учета лиц, доставленных за правонарушения, учета заявлений и сообщений о преступлениях, учета административных протоколов;
- накопительный материал подразделений по делам несовершеннолетних по предупреждению групповых правонарушений и преступлений несовершеннолетних совместно со взрослыми;
- журналы учета неблагополучных семей, состоящих на учете в ПДН (в том числе архивные);
- архивные журналы по учету подростков, ранее состоявших на учете в ПДН.

Что же касается вовлечения несовершеннолетнего в совершение иных антиобщественных действий, то здесь перед следователями не стоит вопрос предъявления взрослому лицу дополнительного обвинения по ст. 151 УК РФ. Как правило, уголовные дела о вовлечении подростка в совершение антиобщественных действий возбуждаются самостоятельно по факту совершения взрослым лицом данного преступления и, как правило, уже в отношении конкретного лица. Причина в том, что следователи и дознаватели часто просто не знают, какими признаками характеризуются данные преступления, а значит, какие документы могут и должны содержаться в материалах доследственной проверки, на основании которых можно было бы возбудить уголовное дело. Только в некоторых случаях уголовные дела о вовлечении несовершеннолетнего в антиобщественные действия могут быть выделены в отдельное производство, например, если подросток совершил преступление в нетрезвом виде и если в данном случае имеется систематичность спаивания несовершеннолетнего.

В материалах доследственной проверки по вовлечению несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ должны содержаться:

- материалы как минимум двух предыдущих административных задержаний по факту употребления подростком спиртных напитков (протоколы административных правонарушений, объяснения). Состав преступления по вовлечению несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ будет налицо в том случае, если подросток вовлекался в деятельность такого рода систематически, то есть не менее трех раз в течение года;
- сведения о наличии у подростка и взрослого в момент задержания состояния опьянения или одурманивания. Такие сведения можно получить, освидетельствовав несовершеннолетнего и взрослого лицо в наркологической больнице или наркологическом диспансере. При этом взрослый может и не находиться в состоянии опьянения или одурманивания (в зависимости от мотивов вовлечения);
- подробные объяснения подростка об обстоятельствах преступления (где, когда и у кого приобретены спиртные напитки или одурманивающие вещества, кто инициатор при-

обретения и употребления, данные о лице, вовлекшем подростка в употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ);

- объяснения очевидцев (продавцы магазинов, у которых взрослый с несовершеннолетним приобретали спиртные напитки, родственники, соседи, окружение).

В материалах доследственной проверки при доказывании вины взрослого в вовлечении несовершеннолетнего в занятие попрошайничеством могут содержаться:

- объяснения несовершеннолетнего, родителей или лиц, на которых законом возложены обязанности по его воспитанию, лица, вовлекшего несовершеннолетнего в занятие попрошайничеством;

- объяснения очевидцев преступления (сотрудников правоохранительных органов, лиц, пожертвовавших несовершеннолетнему или находящемуся с ним взрослому деньги, продукты, вещи и др.);

- документы, свидетельствующие об изъятии таблички (при наличии), для последующего проведения почерковедческой экспертизы (в тех случаях, когда несовершеннолетний занимается попрошайничеством с использованием табличек или плакатов, на которых указывается его трудное материальное положение).

В материалах доследственной проверки при доказывании вины взрослого в вовлечении несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством должны содержаться:

- объяснения несовершеннолетнего, родителей или лиц, на которые законом возложены обязанности по его воспитанию, лица, вовлекшего несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством;

- сведения в отношении несовершеннолетнего и взрослого лица о предыдущих доставлениях указанных лиц;

- сведения из образовательного (воспитательного) заведения, в котором должен обучаться несовершеннолетний.

Также хочется указать, что в чистом виде вовлечение в бродяжничество практически не встречается: обычно оно сопряжено с вовлечением и в попрошайничество. В таких ситуациях осмотр мест пребывания бродяг и попрошайек позволяет выяснить обстановку, условия жизни подростка и иные обстоятельства, которые могут иметь значение для правильного решения о возбуждении уголовного дела.

2.2. Особенности расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 150, 151 УК РФ

В уголовно-процессуальном праве с процессом доказывания связано и проведение различных следственных действий, их процедура, правовое положение субъектов и жесткая регламентация документирования процессуальных действий. Доказывание – сложный процесс, который заключается в собирании, проверке и оценке сведений, имеющих отношение к делу. Процесс доказывания четко регламентирован УПК РФ.

Как отмечают исследователи, предмет доказывания – это полный перечень обстоятельств, в обязательном порядке подлежащих установлению и подтверждению (их наличия либо отсутствия) с использованием доказательств по каждому уголовному делу⁴⁴. Такой перечень содержится в ст. 73 УПК РФ

В ст. 421 УПК РФ, кроме того, закреплено, что по делам несовершеннолетних обязательно устанавливается влияние на него старших по возрасту лиц.

Процесс доказывания по делам о вовлечении несовершеннолетнего в преступную и иную антиобщественную деятельность имеет свои особенности; он представляется нам действительно трудным, поскольку в большинстве случаев следственная ситуация по уголовному делу является сложной и проблемной. Следственная ситуация – это существующая на определенный момент расследования или характерная для этого процесса совокупность условий, детерминированных обстоятельствами совершения преступления и его расследования и образующих определенные проблемы, связанные с получением и проверкой доказательств⁴⁵. Как известно, по объему и характеру дефицита информации следственные ситуации подразделяются на следующие виды: а) отсутствуют вовсе или имеются неполные сведения о преступнике; б) имеются недостаточно полные сведения о расследуемом событии; в) имеются неполные данные как о преступлении, так и о лице, его совершившем. По уголовным делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную и антиобщественную деятельность зачастую отсутствуют данные о лицах, вовлекших подростков в деятельность такого рода, и информация о самом процессе вовлечения. Как нам представляется, по делам данной категории следственная ситуация является трудной еще и потому, что она характеризуется наибольшим дефицитом информации и максимальным противодействием расследованию, то есть эта ситуация является одновременно и проблемной, и конфликтной. Зачастую именно несовершеннолетние пытаются скрыть от следствия или преуменьшить роль в совершении преступления взрослых лиц, что, естественно, создает дополнительные трудности. Кроме того, как правило, по уголовным делам указанной категории взрослые обвиняемые, учитывая, что потерпевшими по делу являются несовершеннолетние, не признают свою вину в предъявленном им обвинении по ст. 150 и 151 УК РФ. Анализ следственной ситуации имеет значение при разработке тактики отдельных следственных действий для разрешения сложных тактических задач.

Согласно ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу доказыванию подлежат событие преступления и виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы. В этом процессе основную трудность для лиц, расследующих указанные виды преступления, представляет сбор доказательств.

⁴⁴ Рыжаков А. П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. М., 2002. С. 206.

⁴⁵ Облаков А. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации. Хабаровск, 1985. С. 60.

Согласно ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых в порядке, определенном УПК РФ, устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

По делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную и антиобщественную деятельность основным источником доказательств будут показания потерпевшего, то есть несовершеннолетнего, которого вовлекли в противоправные действия. Как известно, показания потерпевшего – это сведения, сообщенные им на допросе. Из таких сведений мы можем узнать о многих обстоятельствах, в частности о времени, месте и способе вовлечения подростка в преступную деятельность.

Показания потерпевшего тем более важны, что именно он может уверенно сказать о том, где, когда и как происходил процесс вовлечения в преступную и антиобщественную деятельность. Тем более что взрослые лица часто скрывают от следователя такой процесс и дают ложные показания, чтобы избежать уголовной ответственности.

Допрос несовершеннолетнего потерпевшего лучше всего произвести на первоначальном этапе расследования, когда взрослый обвиняемый еще не сумел оказать влияние на подростка. Данное следственное действие тактически верно провести в первые три дня после возбуждения уголовного дела. Это необходимо сделать прежде всего потому, что у подростка еще свежи воспоминания о произошедшем событии и он не успел осознать того, что произошло.

Мы предлагаем сначала признать несовершеннолетнего потерпевшим, а уже потом осуществлять его допрос. Признание потерпевшим осуществляется мотивированным постановлением следователя или дознавателя. Такое тактическое решение приводит к тому, что, во-первых, подросток не будет бояться возмездия со стороны органов предварительного следствия, так как он всего лишь потерпевший, а во-вторых, у потерпевшего есть некоторые предусмотренные законом обязанности, которые необходимо соблюдать. В частности, это обязанность не уклоняться от дачи показаний или давать правдивые показания. Боязнь уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ дисциплинирует подростка, достигшего по данным статьям возраста уголовной ответственности, и приводит к тому, что многие из них все-таки дают правдивые показания. Несовершеннолетним, не достигшим 16-летнего возраста, разъясняется обязанность говорить правду, что также оказывает положительное воздействие на него, и последний, как правило, дает правдивые показания.

Если лицо вовлечено в совершение преступления, то в ходе допроса несовершеннолетнего мы предлагаем выяснять следующее:

- каким образом он и его друзья попали в группу с антиобщественной направленностью, кто является лидером группы, внутригрупповые взаимоотношения, влияние взрослых лиц на формирование преступных намерений группы в целом и допрашиваемого в частности. Также в протоколе допроса следует отражать факты распития несовершеннолетними спиртных напитков и употребления одурманивающих веществ в группе, иного совместного антиобщественного времяпрепровождения, картину склонения подростка к противоправным действиям;
- круг общения и интересы несовершеннолетнего, оценку подростком своего образа жизни и поведения;
- кто оказывает отрицательное влияние в его ближайшем бытовом, учебном, досуговом или производственном окружении; данные о взрослых знакомых, являющихся авторитетом;
- данные о лицах, воспитывающих подростка; морально-психологический климат в семье; факты жестокого обращения, применения насилия, распития совместно со взрослыми членами семьи алкогольных напитков, пренебрежения родителями своими обязанностями по отношению к детям, случаи ухода подростка из дома, причины такого поведения.

В случае вовлечения несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков мы рекомендуем выяснить у подростка информацию о том, кто инициатор, почему несовершеннолетний согласился распивать спиртные напитки; кем, где и на чьи деньги приобреталось спиртное; сколько раз и в течение какого периода времени совместно потреблялись алкогольные напитки и каковы были последствия.

Также источником доказательств являются показания свидетелей (окружение несовершеннолетнего и субъекта преступления, лиц, участвующих в задержании).

Для доказывания преступных действий взрослого в отношении несовершеннолетнего необходимо, насколько это возможно, расширить круг свидетелей, которые могли бы дать показания об обстоятельствах и продолжительности знакомства, характере взаимоотношений несовершеннолетнего и взрослого, подозреваемого в вовлечении его в преступную деятельность. Такими свидетелями могут являться друзья и знакомые несовершеннолетнего по месту жительства, учебы или работы, его близкие родственники, воспитатели, преподаватели учебных заведений⁴⁶. Круг таких знакомых можно установить в ходе допроса несовершеннолетнего. Кроме того, для установления круга знакомств может быть дано поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий. Свидетели из числа окружения несовершеннолетнего могут быть установлены в ходе выполнения таких оперативно-розыскных мероприятий. Однако допросы этих лиц могут дать эффект в том случае, если следователь будет обладать сведениями о характере взаимоотношений с этими лицами и данными, которые характеризуют этих лиц.

Изучены уголовные дела, где несовершеннолетние совершали преступления в группе со взрослыми лицами и где инициатива совершить преступление исходила от взрослого обвиняемого. Данные уголовные дела расследовались в различных следственных подразделениях города Москвы. Только в 85 % уголовных дел взрослому лицу был задан вопрос о том, был ли он осведомлен о несовершеннолетнем возрасте подростка. Как правило, взрослые лица, стремясь избежать ответственности за содеянное, на данный вопрос отвечали отрицательно. В остальных же случаях такой вопрос вообще не задавался. Получив отрицательный ответ, лица, производящие расследование, ограничивались вынесением постановления о том, что в действиях взрослых отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 150 УК РФ, так как не обнаружен умысел на вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления.

Кроме того, в случае сильных противоречий в показаниях несовершеннолетнего и взрослого лица можно порекомендовать провести между ними очную ставку. О тактических особенностях очной ставки будет упомянуто ниже.

Необходимо принять все меры к тому, чтобы в ходе предварительного расследования было доказано, что взрослое лицо достоверно знало о несовершеннолетнем возрасте вовлеченного или хотя бы предполагало об этом.

В то же время лица, проводящие расследование, зачастую легкомысленно относятся и к правдивым показаниям взрослого лица, не принимая мер к собиранию других доказательств его вины. Так, по уголовному делу о вовлечении несовершеннолетнего К. в занятие попрошайничеством его мать М. в ходе предварительного расследования давала правдивые показания, что именно она вовлекла сына в такую антиобщественную деятельность. Следователь, с легкостью получив доказательства вины взрослого лица, не предпринял попыток для дальнейшего их собирания. Далее она отказалась от своих показаний, ее сын также отказался от показаний против матери на основании ст. 51 Конституции РФ. Впоследствии

⁴⁶ Особенности расследования уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность: Методические рекомендации / Информационный бюллетень СК при МВД РФ. М., 1999. № 2. С. 39.

уголовное дело прекращено в связи с недоказанностью вины М. в совершении указанного преступления.

При производстве предварительного расследования нельзя забывать о том, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК РФ). Поэтому, если в процессе расследования взрослый обвиняемый признал свою вину по предъявленному обвинению, лицам, производящим расследование, не стоит расслабляться и считать предварительное расследование по уголовному делу законченным. Эта легкость в получении признательных показаний, как правило, обманчива. В ходе изучения нами уголовных дел о вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность взрослые лица признавали свою вину только по 23 % уголовных дел. И все они отказались от своих признательных показаний в стадии судебного разбирательства. Так что если обвиняемый все-таки признал свою вину в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений и антиобщественных действий (а, как мы видели, это бывает крайне редко), то вполне возможно, что в дальнейшем он откажется от своих слов. Поэтому не стоит расценивать показания взрослого обвиняемого по уголовным делам указанной категории как существенное доказательство и необходимо принять все меры для собирания других доказательств его вины.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.