

ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ

**Стимулирующие выплаты
от поставщика: почвы для дискуссий
по НДС больше нет**

**КС РФ о пятикратном коэффициенте
за «грязь» и соблюдении лимитов
размещения отходов**

**Вопросы о командировках:
новые разъяснения
Минтруда России**

**«Первичка»
в «свободном плавании»**

**Энергоаудит:
как пройти и учесть затраты**

**Нестандартные ситуации
со стандартными
вычетами**



720 часов

№ 5/2013

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

общие вопросы

КС РФ о пятикратном коэффициенте за «грязь» и соблюдении лимитов размещения отходов

3

Иван МОЛЧАНОВ

Комментарий к постановлению Конституционного суда РФ от 05.03.13 № 5-П
«По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона „Об охране окружающей среды“ и постановления Правительства Российской Федерации „Об утверждении Порядка определения платы и её предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия“ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью „Тополь“»

налоги

Стимулирующие выплаты от поставщика: почвы для дискуссий по НДС больше нет

11

Татьяна МАСЛОВА

Комментарий к Федеральному закону от 05.04.13 № 39-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона „О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения“»

Делиться, право, не грешно, или ВАС РФ об обоснованности получения налоговой выгоды

13

Александр АНИЩЕНКО

Комментарий к определению ВАС РФ от 01.02.13 № ВАС-15570/12 «О передаче дела в Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации»

Вопросы о командировках: новые разъяснения Минтруда России

17

Ольга ФИРСОВА

Комментарий к письму Минтруда России от 14.02.13 № 14-2-291 <Об особенностях направления работников в служебные командировки>

Нестандартные ситуации со стандартными вычётами 32

Оксана ДЬЯЧКОВА

Комментарий к письмам Минфина России от 07.03.13 № 03-04-05/7-195 и от 14.03.13 № 03-04-05/8-214 <О получении стандартного налогового вычета на ребёнка по налогу на доходы физических лиц>

Энергоаудит: как пройти и учесть затраты 45

Раиса НИЧУК

Комментарий к письму Минфина России от 06.03.13 № 03-03-06/4/6767 <Об учёте расходов для целей налогообложения>

Охрана труда при «упрощёнке»: обходные пути для расходов 53

Павел ЯКОВЕНКО

Комментарий к письму Минфина России от 18.02.13 № 03-11-06/2/4248 <По вопросу применения упрощённой системы налогообложения>

учёт

«Первичка» в «свободном плавании» 56

Наталья ШИШКОЕДОВА

Комментарий к письму Минфина России от 06.03.13 № 03-03-06/1/6700 <О применении первичной документации при учёте расходов>

**ПРАКТИЧЕСКИЙ
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ.
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
И КОММЕНТАРИИ.**

№ 5/2013

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

127055, Москва, а/я 3.
000 Издательский дом
«Бухгалтерия и банки»

ТЕЛ.: (495) 778-91-20

http://www.pbu.ru

E-mail: post@pbu.ru

Шеф-редактор

Анна ТАРАСЕНКОВА
oira2006@yandex.ru

Ответственный за выпуск

Татьяна МАСЛОВА
mta@pbu.ru

Ведущий редактор-эксперт

Владимир МАЛЫШКО
(квалификационный аттестат
аудитора № 040425)
expert@pbu.ru

РЕКЛАМА:

(495) 778-91-20; rek@pbu.ru

ВЕРСТКА, ДИЗАЙН, КОРРЕКТУРА

Д. ЕФИМОВ, Л. БЕЛЕНЬКИЙ,
В. КОТОВ, Т. МИТРОФАНЕНКО

Издание зарегистрировано
в Министерстве по печати,
телерадиовещанию и средствам
массовой коммуникации РФ
ПИ № 77-17496 от 20.02.2004.

Подписано в печать 10.04.13.

© «ПРАКТИЧЕСКИЙ

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ», 2013

КС РФ о пятикратном коэффициенте за «грязь» и соблюдении лимитов размещения отходов

Комментарий к постановлению Конституционного суда РФ от 05.03.13 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона „Об охране окружающей среды“ и постановления Правительства Российской Федерации „Об утверждении Порядка определения платы и её предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия“ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью „Тополь“»

Иван МОЛЧАНОВ, аудитор

Принято говорить: «Божьи мельницы мелют медленно, но верно». Эти слова можно адресовать Конституционному суду РФ, который стоит на страже законности. Судьям понадобилось всего каких-то лет двадцать, чтобы выявить нелепость, содержащуюся в постановлении Правительства РФ от 28.08.92 № 632 и в статье 16 Федерального закона от 10.01.02 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее — закон № 7-ФЗ). Изучая комментируемое постановление КС РФ от 05.03.13 № 5-П, так и хочется сказать словами древних римлян: «Лучше поздно, чем никогда».

Но начнём, как говорится, с истоков.

Основы

Начнём с закона № 7-ФЗ, регулирующего вопросы охраны окружающей среды.

В нём в статье 16 указано, что негативное воздействие на окружающую среду является платным. Попутно отметим, что внесение такой платы отнюдь не освобождает плательщиков от выполнения мероприятий по охране окружающей среды и возмещения причинённого ей вреда.

Порядок исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду устанавливается Правительством РФ. Сейчас таким документом является порядок определения платы и её предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение от-

ходов, другие виды вредного воздействия (утв. постановлением Правительства РФ от 28.08.92 № 632).

К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся:

- выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ;
- сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади;
- загрязнение недр, почв;
- размещение отходов производства и потребления;
- загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий;
- иные виды негативного воздействия на окружающую среду.

Начиная с IV квартала 2010 года полномочия по сбору «грязной» платы были переданы Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзору). Передача полномочий произведена в соответствии с пунктом 3 Указа Президента РФ от 23.06.10 № 780 и постановлением Правительства РФ от 13.09.10 № 717. Напомним, что ранее эту функцию выполнял Ростехнадзор.

Обратите внимание: плата за негативное воздействие на окружающую среду является фискальным сбором. Такое решение вынес КС РФ в определении от 10.12.02 № 284-О. Суд указал, что **такой платёж носит индивидуально-возмездный и компенсационный характер и, следовательно, не может относиться к налогам.**

Проблема с отходами

Как известно, отходы образуются при ведении любой хозяйственной деятельности. Ведь даже выбрасываемая в мусор использованная бумага — это тоже отходы.

Ранее контролирующие органы полагали: раз у компаний и предпринимателей образуются хозяйственные отходы, они все обязаны исчислять и уплачивать экологический платёж за размещение отходов. Такой вывод очевиден при ознакомлении с судебными решениями.

Стимулирующие выплаты от поставщика: почвы для дискуссий по НДС больше нет

Комментарий к Федеральному закону от 05.04.13 № 39-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона „О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения“»

Татьяна МАСЛОВА, эксперт «ПБУ»

Поставщикам, выплачивавшим своим покупателям бонусы за выполнение определённых условий договоров (например, выполнение объёма закупок), в последнее время приходилось задумываться: как быть с НДС при таких выплатах, в каком месте поставить запятую в выражении «Начислить нельзя восстановить»? Если выплачиваемая премия не изменяет цену и количество товаров, нужно ли корректировать базу по НДС? Не было такой проблемы лишь у поставщиков продовольственных товаров. Они включали подобное вознаграждение за выполнение объёма (в размере не более 10 % от цены поставляемых товаров) в цену договора, но стоимость самих продовольственных товаров оно не уменьшало. Прямой запрет за корректировку цены продтоваров при таких условиях договора содержит статья 9 Федерального закона от 28.12.09 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

А вот всем остальным приходилось туго, так как единого мнения в вопросе налогообложения подобного рода премий не было ни у финансистов, ни у налоговиков, ни у судей.

С принятием комментируемого Федерального закона от 05.04.13 № 39-ФЗ, который **уточнил положения главы 21 НК РФ, касающиеся определения цен для целей обложения НДС**, жизнь многих налогоплательщиков станет спокойнее и проще. В НК РФ установлены чёткие правила, которые должны усовершенствовать правоприменительную практику налогообложения стимулирующих премий.

Что же это за правила?

Делиться, право, не грешно, или ВАС РФ об обоснованности получения налоговой выгоды

*Комментарий к определению ВАС РФ от 01.02.13 № ВАС-15570/12
«О передаче дела в Президиум Высшего арбитражного суда
Российской Федерации»*

Александр АНИЩЕНКО, аудитор

Последнее время налоговые инспекции всё чаще привлекают налогоплательщиков к ответственности, вменяя им в вину получение необоснованной налоговой выгоды. Всегда ли претензии налоговиков обоснованны, а действия налогоплательщика образуют состав правонарушения?

Недавно было обнародовано определение ВАС РФ от 01.02.13 № ВАС-15570/12. И вот уже звучат голоса, утверждающие, что это судебное решение открыло путь к «дроблению бизнеса». Нам кажется, что это не совсем так. Просто в вынесенном решении судьи указали, что претензии к налоговой оптимизации имеют свои пределы.

Что произошло?

С момента создания в 2002 году ООО «Металлургсервис» наряду с оптовой торговлей продовольственными товарами осуществляло также деятельность по организации общественного питания для рабочих и служащих завода-учредителя, в отношении которой было допустимо применение специального налогового режима ЕНВД.

Федеральным законом от 22.07.08 № 155-ФЗ в статье 346.26 НК РФ были внесены изменения. Согласно поправкам с 2009 года ЕНВД не могут применять организации, среднесписочная численность работников которых за предшествующий календарный год превышает 100 человек, а также организации, в которых доля участия других организаций составляет более 25%.

К концу 2008 года численность работников общества составляла 124 человека. Единственным учредителем об-