

бухгалтерский учёт

ПРАКТИЧЕСКИЙ бухгалтерский учёт

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И КОММЕНТАРИИ

**Работоспособной ККТ
продлили срок эксплуатации**

**Выходное пособие:
учёт при налогообложении**

**ФНС против посредников.
Поддержит ли суд налоговиков?**

Право на доначисление ЕНВД

**Взносы в ПФР
по дополнительным тарифам:
зависимость применения
от условий труда и прав
на льготную пенсию**

**Дефекты «первички»:
какие пороки
не критичны
для налогового учёта?**



720 часов

№ 4/2015

читайте в номере:

общие вопросы

Работоспособной ККТ продлили срок эксплуатации 3

Лика ВРОНСКАЯ

Комментарий к Федеральному закону от 08.03.15 № 51-ФЗ «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона „О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт“»

ФНС против посредников. Поддержит ли суд налоговиков? 6

Павел ЯКОВЕНКО

Комментарий к определению ВС РФ от 23.01.15 по делу № 302-КГ14-3432 <О передаче жалобы ИФНС России, посчитавшей искусственным включение посредника в цепочку поставки товара>

Дефекты «первички»: какие пороки не критичны для налогового учёта? 11

Константин МАТВЕЕВ

Комментарий к письмам Минфина России от 04.02.15 № 03-03-10/4547 <Об ошибках в первичных документах> и **ФНС России от 12.02.15 № ГД-4-3/2104@** «По вопросу несущественности ошибок в первичных учётных документах»

налоги

Выходное пособие: учёт при налогообложении 21

Владимир МАЛЫШКО

Комментарий к письму Минфина России от 30.01.15 № 03-03-06/1/3654 <Об учёте для целей налога на прибыль расходов на выплату выходного пособия при увольнении работника по соглашению сторон>

Иван БОГАТЫЙ

Комментарий к письму Минфина России от 30.01.15 № 03-11-11/3564 <Об уплате ЕНВД при приостановлении налогоплательщиком предпринимательской деятельности и отсутствии физических показателей, характеризующих определённый вид деятельности>

Закон отрицания отрицания в действии!**45**

Александр АНИЩЕНКО

Комментарий к определению Верховного суда РФ от 17.02.15 по делу № 306-КГ14-5609 <Об отмене ранее принятых судебных постановлений и удовлетворении требования о признании недействительными решений налоговых органов о привлечении заявителя к ответственности ввиду непредставления доказательств, подтверждающих уклонение заявителя от снятия транспортного средства с учёта>

Вали кулём — потом разберём, или О методике учёта количества работников при применении ЕНВД**51**

Игорь БЕЛАНОВ

Комментарий к определению Верховного суда РФ от 25.02.15 № 307-КГ15-318 <Об отсутствии оснований для отмены судебных актов, признавших несостоятельной позицию общества, применявшего раздельный учёт физических показателей>

ВЗНОСЫ**Взносы в ПФР по дополнительным тарифам: зависимость применения от условий труда и прав на льготную пенсию****57**

Анастасия ЛАРИНА

Комментарий к письму Минтруда России от 18.02.15 № 17-3/В-67 <О применении дополнительных тарифов страховых взносов в ПФР>

**ПРАКТИЧЕСКИЙ
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ.
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
И КОММЕНТАРИИ.**

№ 4/2015

АДРЕС РЕДАКЦИИ:
127055, Москва, а/я 3.
ООО Издательский дом
«Бухгалтерия и банки»

ТЕЛ.: (495) 778-91-20**http://www.pbu.ru****E-mail:** post@pbu.ru

Шеф-редактор
Анна ТАРАСЕНКОВА
oira2006@yandex.ru

Ответственный за выпуск
Татьяна МАСЛОВА
mta@pbu.ru

Ведущий редактор-эксперт
Владимир МАЛЫШКО
(квалификационный аттестат
аудитора № 040425)
expert@pbu.ru

РЕКЛАМА:
(495) 778-91-20; rek@pbu.ru

ВЁРСТКА, ДИЗАЙН, КОРРЕКТУРА
Д. ЕФИМОВ, Л. БЕЛЕНЬКИЙ,
В. КОТОВ, Т. МИТРОФАНЕНКО

Издание зарегистрировано
в Министерстве по печати,
телерадиовещанию и средствам
массовой коммуникации РФ
ПИ № 77-17496 от 20.02.2004.

Подписано в печать 11.03.15.

© «ПРАКТИЧЕСКИЙ

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ», 2015

Читайте в № 4'2015:



Декларация по ЕНВД

**Налоговая декларация
по НДС**

Новшества в главе 25 НК РФ

**Розничная торговля:
оформление документов
по НДС**

Календарь бухгалтера

**Подписной индекс в каталоге «Роспечать» — 80500
Телефон: (495) 778-91-20**

Работоспособной ККТ продлили срок эксплуатации

Комментарий к Федеральному закону от 08.03.15 № 51-ФЗ «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона „О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт“»

Лица ВРОНСКАЯ, аудитор

Президент РФ подписал Федеральный закон от 08.03.15 № 51-ФЗ «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона „О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт“».

Напомним, что упомянутая в названии нормативного акта статья 3 Федерального закона от 22.05.03 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт» регулирует порядок ведения Государственного реестра контрольно-кассовой техники (далее — госреестр). Госреестр содержит сведения о 269 моделях ККТ, применяемых хозяйствующими субъектами при осуществлении ими наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. В этом документе указывается наименование модели ККТ, реквизиты, печатаемые образцом модели на кассовом чеке, наименование поставщика, даты и номера решений о включении (исключении) сведений в госреестр и внесении в них изменений.

Регистрация и применение кассового оборудования, используемого организациями и индивидуальными предпринимателями, регламентируются положением, утверждённым постановлением Правительства РФ от 23.07.07 № 470 (далее — положение № 470). Пунктом 2 этого документа разрешено применение исправной, опломбированной в установленном порядке ККТ, включённой в госреестр, зарегистрированной в налоговых органах и соот-

ветствующей требованиям, действовавшим при её регистрации, а также документации к ней.

До принятия комментируемым законом поправок пунктом 5 статьи 3 закона № 54-ФЗ было установлено, что «отживший» свой век кассовый аппарат в случае исключения его из госреестра можно было эксплуатировать **до истечения нормативного срока амортизации**. Какой это срок? Для ответа на этот вопрос можно обратиться к статье 258 НК РФ. Там в пункте 1 сказано, что **сроком полезного использования признаётся** период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования налогоплательщик определяет самостоятельно **на дату ввода в эксплуатацию** объекта амортизируемого имущества и с учётом классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы (утв. постановлением Правительства РФ от 01.01.02 № 1).

Кассовая техника имеет код ОКОФ 14 3010020 6 и относится к средствам механизации и автоматизации управленческого и инженерного труда (Общероссийский классификатор основных фондов ОК 013-94 (утв. постановлением Госстандарта России от 26.12.94 № 359)). Согласно классификации основных средств такие объекты относятся к четвёртой амортизационной группе, которой соответствует имущество со сроком полезного использования **свыше 5 лет до 7 лет включительно**. Причём из разъяснений Минфина России (например, письма от 02.06.11 № 03-01-15/4-71) можно сделать вывод, что такой подход в определении срока эксплуатации применим и к ККТ стоимостью менее 40 000 руб.

Итак, включение ККТ в госреестр является обязательным условием допуска к её применению.

По истечении нормативного срока эксплуатации модели кассовой техники, исключённой из госреестра, налоговая инспекция может снять её с регистрации самостоятельно (п. 19 положения № 470), уведомив пользователя о снятии с регистрации указанной ККТ. Сделать это налоговики должны не позднее дня, следующего за днём истечения нормативного срока эксплуатации ККТ.

Вот и получалось, что при «отчислении» из госреестра кассовый аппарат можно было продолжать эксплуатировать не в течение реального периода полезного использования, а до окончания нормативного срока эксплуатации.

После этого ещё работоспособная техника становилась никому не нужной.

Такое положение дел вызывало недовольство хозяйствующих субъектов, вынужденных производить необоснованную замену ещё работающей кассовой техники, нести повышенные издержки.

Чтобы устранить эту проблему, исполнительная и законодательная власть вели работу по дальнейшему нормативно-правовому обеспечению реализации положений законодательства о ККТ. Были подготовлены документы, предусматривающие увеличение срока эксплуатации контрольно-кассовой техники. В результате комментируемыми поправками в пункт 5 статьи 3 закона № 54-ФЗ внесены изменения. С момента вступления их в силу (9 марта 2015 г.) дальнейшая эксплуатация исключённой из госреестра ККТ осуществляется **до истечения срока службы**, который устанавливается **изготовителем** контрольно-кассовой техники, **но не более десяти лет**.

Зеркальные поправки Правительство РФ должно внести и в пункт 5 правил использования кассового оборудования, утверждённых постановлением № 470.

Факт использования исключённой из госреестра кассовой техники после десятилетнего срока службы будет считаться нарушением. За такое нарушение владельца ККТ могут привлечь к административной ответственности по статье 14.5 КоАП РФ с наложением административного штрафа в размере:

- от 3000 до 4000 руб. — на должностных лиц;
- от 30 000 до 40 000 руб. — на юридических лиц. ■

(495) 778-91-20

sladkov@pbu.ru

**Реклама здесь
обошлась бы вам всего в 1000 руб.**

ФНС против посредников. Поддержит ли суд налоговиков?

Комментарий к определению ВС РФ от 23.01.15 по делу № 302-КГ14-3432 <О передаче в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ кассационной жалобы ИФНС России, посчитавшей искусственным включение посредника в цепочку поставки товара, что способствовало уменьшению налогооблагаемой прибыли и неправомерному включению НДС в состав налоговых вычетов>

Павел ЯКОВЕНКО, аудитор

В условиях рыночной экономики производителям зачастую приходится работать с посредническими фирмами. Одни считают, что посредники позволяют оптимизировать торговые цепочки, другие видят в деятельности посреднических компаний только вред. В вину посредникам вменяется то, что они отнимают значительную долю выручки у производителей, вредя в том числе и бюджету. Ведь компании-производители несут и социальную нагрузку, а посредники ловко от неё уклоняются.

Время от времени с засильем посредников в разных сферах хозяйственной деятельности, особенно таких, как энергоснабжение, сельское хозяйство, медицинские услуги и др., государство начинает вести борьбу.

Теперь вот и Верховный суд РФ решил, видимо, что посредники между производителями и конечными пользователями — это зло. Такой вывод можно сделать из определения ВС РФ от 23.01.15 по делу № 302-КГ14-3432.

Дело было так

Налогоплательщик-общество приобретал у посредника оборудование и запчасти.

В ходе выездной налоговой проверки проверяющие выявили:

- отсутствие реального участия поставщика в совершении сделок купли-продажи оборудования, которое фактически доставлялось от заводов-производителей напрямую обществу или покупателям общества;

- создание организации-поставщика незадолго до совершения спорных операций;
 - отсутствие у поставщика необходимых ресурсов для достижения результатов экономической деятельности;
 - отсутствие в бюджете сформированного источника для возмещения обществу НДС, так как, согласно данным налоговых деклараций поставщика, начисленные им в отношении спорных операций суммы НДС практически в полном объёме заявлялись к вычету;
 - отказ учредителя и руководителя организации-поставщика от своей причастности к хозяйственной деятельности поставщика и от подписания первичных документов, подтверждающих спорные операции по поставке товара.
- Налоговики решили, что оформленное формальным документооборотом номинальное участие поставщика в спорных операциях по поставке товара **направлено на искусственное включение его в качестве посредника в цепочку поставки товара в целях получения обществом необоснованной налоговой выгоды.**

Дело в том, что общество имело возможность приобретать спорный товар без посредника напрямую у заводов-изготовителей. С некоторыми из заводов общество сотрудничало ещё до заключения договора поставки с посредником. А в сотрудничестве с ещё одним изготовителем общество, в принципе, не нуждалось в посреднических услугах, так как являлось официальным дилером указанной компании.

В свою очередь, выявленные обстоятельства не позволяют расценивать действия налогоплательщика в рамках спорных хозяйственных операций как совершённые с намерением получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской деятельности, а не только с получением исключительно налоговой выгоды.

Налоговики решили, что включение этого поставщика в качестве посредника в цепочку поставки товара было сделано в целях получения обществом необоснованной налоговой выгоды в виде увеличения расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, и размера налоговых вычетов по НДС **путём создания формального документооборота.**

Таким образом налоговики исключили из состава расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по НДС суммы, приходящиеся на наценку, установленную поставщиком к цене приобретения этого товара у заводов-производителей.

Суды решили так

Нижестоящие суды доводы налоговиков не убедили.

Суды оценили представленные в материалы дела доказательства применительно к фактическим обстоятельствам взаимоотношений сторон в рамках всей цепочки организаций, участвующих в процессе поставки спорного товара. Были изучены показания допрошенных в ходе проведения выездной налоговой проверки свидетелей, которые подтвердили взаимоотношения заводов-производителей с поставщиком товара и отгрузку товара в адрес общества.

Принимая во внимание соответствующие документы, подтверждающие процесс поставки товара от заводов-изготовителей до общества или конечных покупателей общества, а также отражение спорных операций в бухгалтерской и налоговой отчётности поставщика товара, **суды пришли к выводу о реальности спорных операций по приобретению обществом товара** у указанного поставщика.

Поэтому они отклонили доводы налоговой инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды, так как не нашли достаточных доказательств недобросовестности общества и совершения действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Однако ВС РФ не старый добрый ВАС РФ. На новых судей аргументы налоговиков произвели впечатление, и кассационную жалобу налоговой инспекции было решено передать для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Наш комментарий

Как говорится, снова здорово!

Если сказать честно, то каждая налоговая инспекция на своём уровне кровно заинтересована в улучшении исклю-