

Евгений Егоров

Праксиология

Основы теории. Часть 1. Личность

Евгений Егоров

**Праксиология. Основы
теории. Часть 1. Личность**

«Издательские решения»

Егоров Е.

Праксиология. Основы теории. Часть 1. Личность /
Е. Егоров — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-838498-1

В книге рассмотрены фундаментальные основы теории человеческой деятельности — праксиологии. Книга представляет несомненный интерес для ученых-гуманитариев, студентов, специалистов, работающих в области управления поведением. Понимание основ праксиологии несет в себе важнейшую гуманитарную функцию, поскольку позволяет личности защититься от нежелательного на него информационно-психологического воздействия.

ISBN 978-5-44-838498-1

© Егоров Е.
© Издательские решения

Содержание

Введение	8
Деятельность	10
Человеческая деятельность. Объект исследования праксиологии	10
Предмет прaksiологии	15
Субъективизм и объективность прaksiологических исследований по Людвигу фон Мизесу	18
Общественные отношения	21
Субъекты общественных отношений	23
Онтология прaksiологии	29
Праксиология: зарождение и основные этапы развития	30
«Шутки» истории	34
Теория прaksiологического поля	35
Отшельник	38
Регулирование общественных отношений	41
Конец ознакомительного фрагмента.	43

Праксиология Основы теории. Часть 1. Личность

Евгений Егоров

© Евгений Егоров, 2017

ISBN 978-5-4483-8498-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

ПРАКСИОЛОГИЯ

(ОСНОВЫ ТЕОРИИ)

ЧАСТЬ 1

ЛИЧНОСТЬ

PRAXIOLOGY

(BASICS OF THE THEORY)

PART 1

PERSONALITY

Что делать, когда достигнутые результаты «не укладываются в рамки» принятых научных теорий? С этим вопросом сталкивается большинство учёных-исследователей. Часть из них продолжают официально оставаться на позициях следования канонам традиционных наук, часто и в разладе со своими внутренними сомнениями, другие включаются в новый научный поиск. В любом случае каждый человек в зависимости от своего состояния делает свой личный выбор. Фридрих Ницше, исследуя истоки Добра и Зла в работе «Так говорил Заратустра», писал о личности познающего: «Человек познания должен не только любить своих врагов, но уметь ненавидеть даже своих друзей. Плохо оплачивает тот учителю, кто навсегда остается только учеником...»¹

Познать законы общественного развития пытались и (каждый в своей степени) преуспели многие величайшие умы человечества. От поисков «философского камня» до определения абсолютных истин в человеческом общении – таков диапазон суждений. В своём большинстве они справедливо выразили мнение о наличии собственной логики общественного развития (праксиологии), никоим образом не идентичной логике математики, логике мышления, логике других пространств.

Праксиология не претендует быть наукой всех наук. Праксиология не «борется» с теми или иными научно-теоретическими взглядами и концепциями. Праксиология предлагает исследователю, обычному человеку посмотреть на развитие общественных отношений с несколько иных, чем принятые сегодня в общественных науках, оснований. Праксиология предлагает исследовать зависимости в общественных отношениях и формулирует законы человеческой деятельности.

¹ Ницше Ф. По ту сторону добра и зла / Пер. с нем. Ю. Антоновского, Е. Соколовой. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2013.

Праксиология не является «забытой», «второстепенной» наукой. В то же время нельзя сказать, что она сегодня популярна в научных кругах. Одной из причин сложившейся объективной ситуации явилось весьма спорное определение объекта и предмета исследований представителями иных направлений науки. Настоящее исследование в определённой степени позволяет восполнить этот пробел.

Праксиология имеет прикладное значение. Фактически, формулируя законы и закономерности общественных отношений (априори), праксиология выступает одной из теоретических основ формирования методик воздействия на личность и социумы с целью достижения желаемого социального поведения и общественного мнения.

Автор отдаёт себе отчёт в том, что данное издание является практически первой попыткой систематизации знаний о праксиологии. По этой причине в название книги вынесено определение «Основы теории». Результаты исследования изложены в двух книгах: «Праксиология. Основы теории. Часть 1. Личность» и «Праксиология. Основы теории. Часть 2. Субъекты отношений».

Позволю себе утверждать, что, прочитав данную книгу, читатель более не сможет «традиционно» относиться к изучению гуманитарных дисциплин, исследованию общественных проблем. Вы будете вновь и вновь обращаться к основам теории праксиологии и искать все новые и новые данные об этой науке.

Автор убеждён: становление праксиологии в России минует судьба кибернетики и генетики.

Введение

Гуманитарий, не знакомый с основами праксиологии, подобен химику, не сумевшему понять таблицу Менделеева

Мы живём в прекрасное доброе время, в мире красоты и всеобщего счастья бытия, возможности любить и быть любимыми, стремимся развивать свои способности. Живём в радости в семье и атмосфере заслуженного уважения в коллективе.

В то же время мы живём в мире беспощадных войн, погони за богатством и глубочайшей нищеты, повсеместного падения нравственных норм, обострения цивилизационных, культурологических конфликтов и находимся на грани выживания планеты Земля.

Как же мы живём? Как сочетаются в одном человеке душевный трепет от прикосновения любимого человека и участие в политической манифестации, когда с животным инстинктом просто-напросто готов разорвать оппонента или предательски уклоняешься от исполнения гражданского долга?

Как и почему бывшие воины-десантники, орденосцы, доказавшие своё мужество в бою, становятся марионетками в гражданской жизни и предадут своих близких товарищей? Во что они верят и как понимают справедливость?

В ноябре 1993 года в России был расстрелян всенародно законно избранный Высший орган законодательной власти Российского государства. Обороной Белого дома руководил депутат Владислав Ачалов, в прошлом командующий Воздушно-десантными войсками, заместитель Министра обороны, генерал-полковник. Непосредственно расстреливал Белый дом его бывший подчинённый, обязанный ему всей своей карьерой, да и во многом личной безопасностью, тоже бывший десантник. Он выполнял приказ или преследовал корыстные статусные цели? Что руководило этими людьми, которые познакомились друг с другом при прохождении совместной службы в сентябре 1973 года в Прибалтике, а через двадцать лет один из них сознательно убивал своего учителя и наставника, которому обязан своим статусом и судьбой?

Уйти от всего и побыть в одиночестве? Почему Робинзон Крузо стремился вернуться к людям, и даже самые отчаянные религиозные отшельники становились святыми и, только очистившись, опять возвращались в общество или осуществляли это возвращение иными способами передачи своих чувств и мыслей всё тому же обществу! Почему высшее наказание для человека – лишение свободы, тюрьма, изоляция от общества, от системы взаимоотношений?

Мы интуитивно чувствуем мнение своих родственников, сослуживцев и соратников, земляков и готовы поступать в соответствии с ним вопреки здравому смыслу и сиюминутной выгоде. Наше поведение схоже с поступками людей таких же, как и мы, по гороскопу, мы верим в «шестое чувство». Невозможно понять явление, изучая его отдельные стороны. На ситуацию нужно обязательно смотреть «в целом». Сегодня подобные научные подходы предлагает праксиология. Праксиология, прежде всего, наука, раскрывающая логику деятельности субъектов общественных отношений в их взаимозависимостях.

Современная праксиология – довольно молодая, набирающая научную силу отрасль человеческого знания. Продолжаются дискуссии по уточнению объекта и предмета науки, формированию научных задач и отдельных направлений исследований. Это естественный процесс, и вполне вероятно, что со временем появятся предметы исследований «Общая теория праксиологии», «История праксиологии», «Методы и методология праксиологии».

В силу жизненных обстоятельств я не останавливаюсь на рассмотрении существующих теорий (целостных и фрагментов) праксиологии. Предлагаю Вам, читатель, вариант систематизации знаний о праксиологии, о человеческой деятельности.

В своё время Дмитрий Менделеев сказал: «Свойства простых тел, а также формы и свойства соединений элементов, а потому и свойства образуемых ими простых и сложных тел, стоят в периодической зависимости от их атомного веса»². С этого великого открытия началась новая страница в химии. Дмитрий Менделеев сумел понять и показать логику зависимостей посредством главных признаков объекта исследования. Подобное Эйлер осуществил в математике.

Перед открытием аналогичной «страницы» в гуманитарных науках стоят современные исследователи. Попробуем попытаться хотя бы не открыть, а найти эту столь нам необходимую «страницу» гуманитарных знаний. Начнём с самого простого и с самого главного: праксиология говорит о том, что свойства субъектов общественных отношений зависят от их собственной структуры, пространств, в которых они проявляются, статусных мотивов. Законы праксиологии априори раскрывают логику общественных отношений как систему взаимозависимостей и могут быть познаны! Законы праксиологии определяют смыслы в поступках субъектов общественных отношений.

² Менделеев Д. И. Основы химии / 13-е изд. М.-Л., 1947. Введение [Электронный ресурс] / Воспроизв. тексты и иллюстрации 8 издания. Сканирование и OCR: Т. И. Платонова при участии студентов ТвГУ // Менделеев: электронный архив великого химика. 25.04.2009. URL: http://www.chem.msu.ru/rus/mendeleevia/txt/Mendeleev_Osnovy_1947_Vved_OCR.pdf

Деятельность

Человеческая деятельность. Объект исследования праксиологии

Обобщая знания о праксиологии, скажем, что исследователи так или иначе говорят о человеческой деятельности. Ответ на вопрос о том, что же составляет содержание категории «деятельность», является одним из центральных в праксиологии.

Людвиг фон Мизес: «Человеческая деятельность суть целеустремленное поведение. Можно сказать и иначе: деятельность суть воля, приведенная в движение и трансформированная в силу; стремление к цели, осмысленная реакция субъекта на раздражение и условия среды; сознательное приспособление человека к состоянию Вселенной, которая определяет его жизнь»³. Весьма прогрессивное мнение для времени учёных прошлого столетия. Сегодня в научном поиске человечество накопило новые данные и может внести вклад, дополнить знания наших учителей.

Приведу ещё несколько его высказываний о праксиологии: «Область нашей науки – человеческая деятельность, а не психологические события, которые реализуются в действии...

...Это наука о средствах, а не о целях.

...Рационализм, праксиология и экономическая наука не рассматривают изначальные побудительные причины и цели деятельности, а изучают средства, применяемые для достижения преследуемых целей»⁴.

Таково мнение основоположника праксиологии Людвига фон Мизеса. Его предшественник Альфред Эспинас считал: «Праксиология – философия действия»⁵.

Под *деятельностью* следует понимать активность личности (поступок), направленную на производство или порождение определённого объективированного блага (добра-зла).

Мы можем сформулировать *объект исследований праксиологии*: человеческая деятельность. Определение, очень близкое к мыслям и суждениям Людвига фон Мизеса.

Нельзя путать праксиологию с обществознанием (комплексом общественных дисциплин, преподаваемых в образовательных школах). Праксиология не является «набором» общественных дисциплин, изучающих общественные отношения. Она – самостоятельная общественная наука, опирающаяся на опыт и оперирующая признаками, достаточными условиями.

Людвиг фон Мизес с присущей ему категоричностью утверждал, что вообще существует только две науки о человеческой деятельности: праксиология и история. При этом весьма содержательно высказался о праксиологии как науке: «Праксиология – теоретическая и систематическая, а не историческая наука. Ее предмет – человеческая деятельность как таковая независимо от внешних, случайных и индивидуальных обстоятельств конкретных действий. Ее знание чисто формально и всеобще безотносительно к материальному содержанию и индивидуальным характеристикам конкретного события. Она нацелена на знание, действительное для всех случаев, условия которых точно соответствуют ее допущениям и выводам. Ее утверждения и теоремы не выводятся из опыта. Так же как в логике

³ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. Челябинск: Социум, 2012. С. 14.

⁴ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 14—19.

⁵ Некрасов С. И., Некрасова Н. А. Философия науки и техники: тематический словарь-справочник. Орёл, 2010.

и математике, они априорны. Эти утверждения не подлежат верификации или фальсификации на основе опыта и фактов. Они логически и по времени предшествуют любому пониманию исторических фактов. Они составляют необходимое условие любого мысленного понимания исторических событий. Без них мы не сможем увидеть в ходе событий ничего, кроме калейдоскопического мелькания и хаотической неразберихи»⁶.

Понять законы человеческой деятельности стремились многие представители гуманитарных наук. Как это обычно бывает, в дальнейшем в исследованиях учёных в области праксиологии (человеческой деятельности) были успехи и просто ложенаучные факты и события. Особую роль играл тот фактор, что научный поиск постоянно сталкивался с необходимостью отвечать на вопросы, связанные с проявлением бессознательного, а это открывало огромное поле для сомнительных утверждений представителям эзотерики, порой просто шарлатанства. Человеческое невежество «закономерно» обгоняет накопленные знания и опыт. Чего стоят идеи, подобные «Зеркалу Козырева» и «Яйцу Нострадамуса».

Праксиология не изучает физиологию бессознательного и нейропсихическую, нейролингвистическую природу личности. В то же время праксиология опирается на выводы естественных наук в этой области, опыт и формулирует закономерности проявления данных явлений в общественных отношениях.

Праксиология воспринимает способность мозга к сложным организациям. Мозг подвержен морфологическим изменениям. Доказано, и абсолютно точно, что происходят изменения в деятельности личности в связи с изменениями мозга, а вот насколько они влияют на законы праксиологии – считаем предметом возможных исследований.

Не менее «таинственными» представлялись и представляются сегодня исследования пространств, в которых осуществляется человеческая деятельность (интуитивно понимается как место, в котором возможно движение, возможно понятие направления, как арена событий и действий). Теория пространств применительно к проявлению взаимозависимостей личностей оказалась по состоянию на сегодняшний день наименее изученной темой. Довольно часто происходит попытка «подменить» данное исследование рассуждениями о субъективном и объективном в сознании, рассуждениями об относительности и прочим.

Праксиология понимает, что движение – всякое изменение вообще. Оно происходит в пространстве. Любое пространство предполагает движение во всех проявлениях: во времени, психике, общественном бытии (в бессознательном). Мы очень часто употребляем выражения «движение души», «порыв» и многие другие, которые идентифицируем, несомненно, как движение. Подобную трактовку праксиология распространяет как на материальную, так и на идеальную сферы.

Движение всегда было и остаётся центральной темой не только научных, но и научно-фантастических исследований⁷. Попытки понять причины и законы движения – это, прежде всего, попытки человека объяснить логику и прогнозировать развитие бытия и идеальной сферы.

Движение в праксиологии – изменения во взаимозависимостях субъектов отношений. Правоммерно рассмотрение движения как изменения взаимозависимости субъектов отношений в пространстве и времени (один подле другого, один после другого, в предикате отношений). Понятие «движение» распространяется на изменения во всех пространственных измерениях независимо от того, насколько и какие измерения нами познаны.

Ключевой проблемой остаётся понимание, что движение не существует само по себе. У любого движения *есть источник и результат*. В праксиологии результатом является изме-

⁶ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 33—34.

⁷ Архив материалов в интернете о движении любителей фантастики в России по состоянию на начало 2013 года – более 40000 файлов.

нение статусного положения субъектов отношений во взаимозависимости. Характеристикой изменений статусов являются достигнутые субъектами отношений состояния. Именно через состояния, выражающиеся в чувствах и проявляющиеся в эмоциях, происходит социализация личности.

Естественным образом движение находит своё проявление в действии. В праксиологии *формой действия субъекта общественных отношений является поступок*. Действия изначально носят социальный характер. Действие объективно происходит как зависимо (произвольно), так и независимо (непроизвольно) от нашей воли.

Ключевым моментом для понимания является утверждение, что объектом изучения для праксиологии является только социальная деятельность.

«Наука о человеческом поведении – насколько это не психология – не может отказываться от обращения к смыслу и намерениям. Она ничего не может почерпнуть из психологии животных и из наблюдений бессознательных реакций новорожденных младенцев. Наоборот, как раз психология животных и детская психология не могут отказаться от помощи, предоставляемой наукой о человеческой деятельности»⁸.

Важным моментом явилось то, что в погоне за познанием форм человеческой деятельности, познанием логики деятельности провозглашаются необоснованные выводы о содержании общественных отношений, некое «праксиологическое безумие». Скажем так, по цвету обложек книг и журналов отдельные представители гуманитарных областей знания продолжают пытаться угадать их содержание.

Принципиальной для понимания праксиологии является систематизация самих оснований к анализу (онтология в части формального описания предметной области с целью уточнения понятий, определения общей базы терминологии в праксиологии).

С этой целью в книге подробно излагаются положения о признаках, раскрывающих содержание конкретных явлений и закономерностей изучаемой проблемы.

Сердцевиной всех исследований в праксиологии является человек во всём своём многообразии социальных отношений. Не просто человек, а личность. Личность, выступающая субъектом социальных отношений.

Для понимания регулирующих механизмов деятельности субъектов праксиология изучает нормы поведения, право, возникновение норм в отношениях. Изучает сердцевину человеческих отношений – право собственности.

Отношения субъектов строятся в соответствии с объективными законами и закономерностями их деятельности. *Законы праксиологии – априори*. Исследования общественных отношений в праксиологии позволяют предложить объективные основания к пониманию содержания отношений. Ради чего осуществляется деятельность, как происходят качественные (содержательные) изменения в ценностях, к которым мы стремимся, что исследуется с помощью в том числе и социологических методов?

Отношения – это всегда как минимум две стороны, два субъекта. Огромнейшее влияние на праксиологию оказывают достижения учёных, исследующих психологические аспекты человеческой деятельности, личности, социальной психологии.

В этой связи автор считает, что мысль Людвига фон Мизеса можно продолжить утверждением, что существуют только три общественные науки: философия, история, праксиология. Праксиология сопряжена и с другими научными дисциплинами, в том числе:

- тимологией – областью научных исследований о человеческих оценках и желаниях;

⁸ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 30.

- аксиологией – философской, а сегодня социологической дисциплиной, сосредоточивающей свои научные исследования на категории «ценность», характеристиках, структуре и иерархии ценностного мира, способах его познания;

- другими дисциплинами.

Наше незнание, неосведомлённость о происходящих действиях иных субъектов в общественных отношениях вне нас, отсутствие информации об этом – не более чем стимул к обновлению своих собственных взаимосвязей с другими субъектами общественной жизни, расширение жизненного пространства. Главная цель – собственная идентификация во взаимозависимостях.

Быть информированным о состоянии общества (группы) – один из признаков личности как члена социума. Личность начинается с собственной идентификации. Также и начало процесса самоидентификации социальной группы в общей системе взаимозависимостей переводит её в разряд коллективного субъекта общественных отношений.

Эта проблема была предметом исследований ряда выдающихся российских учёных (Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, Я. Гальперина, Н. Ф. Талызина, П. Н. Шихирева), является предметом исследований «психологии общения» и продолжает активно изучаться. Таким образом, праксиология опирается на закон, объективную потребность личности (иного субъекта отношений) идентифицировать себя в системе общественных отношений. Отказ субъекта от самоидентификации – также волевой поступок и имеет собственный мотив.

Праксиология изучает человеческую деятельность не только как таковую, но и её зависимость от мироздания вообще: насколько взаимозависимости субъектов, формы и области общественных отношений подвержены влиянию бессознательного и его проявлениям. Праксиология раскрывает перед учёными совершенно новые горизонты исследований. Это сродни, и более того – стоит в одном ряду с теорией Буркхарда Хайма о многомерном пространстве в физике, высказываниями Натальи Бехтеревой (со слов коллег): «Я всю жизнь изучала живой мозг человека... Общий вывод наших материалов: какой-то процент людей продолжает существование в другой форме, в виде чего-то отделяющегося от тела, чему бы я не хотела давать другое определение, чем „душа“. Действительно, в организме есть что-то, что может отделиться от него и даже пережить самого человека»⁹.

Науку интересует проблематика, как социальный опыт отношений личности, семьи, группы трансформируется в архетипы, проявляется в общественном мнении и интуиции.

Существуют ли зависимости проявлений социальных отношений между субъектами с физическими и пространственными характеристиками (влияние гравитационных, электромагнитных полей на структуру личности, поведение групп; вероятностные факторы в формировании генных кодов для восприятия будущей социальной информации, поведения личности)?

Трудно предполагать, насколько активно будет развиваться праксиология. Понятно одно – это уже объективная научная потребность. В наши дни появляются первые практические наработки, методические советы, инструкции и прочие формы организации воздействия на сознание личности, малых групп с целью формирования мотиваций и достижения желаемого социального поведения.

Традиционно опережающими темпами развивается военно-прикладной спектр исследований с уклоном в психологические аспекты. Военные ведомства издают наставления и другие руководящие и методические документы для ведения информационно-психологи-

⁹ В тексте работы мною используются отдельные мысли и высказывания других авторов. Когда они приводятся «по памяти», не дословно, являются только иллюстрацией отдельных положений работы, позволю себе ограничиться их выделением.

ческих операций, создают специальные подразделения и приступили к подготовке специалистов данного профиля. Существует в военном деле направление по созданию пси-оружия (фактически речь идет о физическом, химическом воздействии на нервную систему для «поражения» личности объекта воздействия).

У процесса есть и другая, более важная **гуманитарная сторона**. Суть её в возможности защиты личности от нежелательного психологического воздействия сторонних субъектов¹⁰.

Праксиология предлагает совершенно новые подходы в ведении бизнеса, позволяет управлять спросом больших групп населения, влиять на социально-экономическую политику государств.

Людвиг фон Мизес справедливо подчеркивал: «Исследование отношений между мышлением и деятельностью не входит в предмет праксиологии. Для праксиологии достаточно установления факта единственности логики, понятной человеческому разуму, и единственности способа деятельности, являющегося человеческим и понятного человеческому разуму...»¹¹

Человеческая деятельность как объект исследования праксиологии – бесконечна.

Таким образом, для праксиологии человеческая деятельность – это бесконечное движение субъекта общественных отношений, проявляемое в поступках, активность личности, направленная на производство или порождение определённого объективированного блага (добра—зла).

Контрольные вопросы:

1. Понятие «пространство» в праксиологии.
2. Что является «объектом» исследования в праксиологии?
3. Раскройте содержание понятия «человеческая деятельность».
4. Раскройте содержание понятия «движение» в праксиологии.
5. Как связана праксиология с аксиологией?
6. Как связана праксиология с тимологией?

¹⁰ Об этом я более подробно говорил в статье «Операции информационных войн и мы – „Sensible“».

¹¹ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 27.

Предмет праксиологии

Праксиология разграничивает объект и предмет своих исследований. Предметом изучения являются общественные отношения. Отношения как законы человеческой деятельности, проявляемые в социальном, их логика во всём многообразии и взаимосвязях, взаимозависимостях одинаково, происходят ли они из бессознательного или разумного.

Праксиология изучает исключительно социальные отношения.

В праксиологии изучаемые свойства подлежат анализу и обобщениям при возможности кратности (повторения) опыта. Законы праксиологии априори.

Автор осознаёт возможность возникновения потока критических замечаний по данному поводу, поскольку зачастую умозаключения в гуманитарных науках (к коим относится и праксиология) основываются на методе наблюдения и последующих выводах без подтверждения независимым опытом.

Итак, предмет праксиологии.

Мой излюбленный пример, который я не устану приводить для понимания читателями предмета праксиологии. Два токаря выточили два и три болта соответственно. При этом первый токарь за два болта получил два рубля, а второй токарь за три болта – два с половиной рубля заработной платы.

Праксиологию не интересует, как технически это произошло (это предмет прикладных наук)! По этому пути пошёл Тадеуш Котарбинский¹².

Предмет интереса праксиологии – какие отношения возникли между рабочими в связи с неравенством оплаты труда (зависть, неудовлетворённость собой, гордость, безразличие... статусные мотивы); изменения отношений с работодателем (усиление мотивации к труду, ненависть к работодателю, стремление обратиться в профсоюз с целью защиты прав, чувство несправедливости...); их статус в семье, коллективе и обществе. Эти отношения проявились в определённом поле-области и имеют опосредованные показатели – оценки, позволяющие говорить о достигнутом и прогнозируемом содержании (предикате).

Не менее наглядным примером может послужить установление фашистской диктатуры в Италии и Германии. Как удалось группе людей (субъекту), объединённой в партию, значительно повлиять на сознание масс простых личностей и кардинально изменить систему ценностей в обществе? По каким законам общественного развития прогрессировали (деградировали) отношения внутри данного субъекта (общности, партии), и как они видоизменялись во взаимозависимостях с другими субъектами общественных отношений? Не менее интересен пример с зарождением инквизиции в Испании, других государствах.

Интересный, многократно повторенный опыт – влияние на содержание общественных отношений путём установления власти по родственным (наследственным) признакам. Романовская династия продержалась у власти триста лет и повлияла на архетипы россиян. Это далеко не самый продолжительный срок властвования кровнородственных групп в истории государств. Другой пример – английская «королевская» традиция.

Возникает вопрос: почему все объединения личностей в результате отношений стремятся к состоянию «покоя» (уменьшению интенсивности конфликтных отношений) и обязательно выстраиванию «структуры» группы на основании статусов?

Людвиг фон Мизес не «разделял» объект и предмет исследования праксиологии. После этой ремарки станет более понятно его изречение: «Если не покидать область рассудка

¹² Котарбинский Т. Трактат о хорошей работе / Под ред. проф. Г. Х. Попова; пер. с польск. Л. В. Васильева и В. И. Соколовского. М.: Экономика, 1975.

и опыта, мы не можем не признать, что окружающие нас люди действуют. Мы не можем игнорировать этот факт ради модных предубеждений и произвольных мнений. Ежедневный опыт демонстрирует нам не только то, что единственно подходящий способ изучения нашего нечеловеческого окружения обеспечивается категорией причинности; он не менее убедительно демонстрирует, что окружающие нас люди такие же деятельные существа, как и мы. Для понимания деятельности в нашем распоряжении имеется всего одна программа объяснения и анализа, а именно та, которая дается познанием и анализом нашего собственного целеустремленного поведения.

Проблема изучения и анализа деятельности других людей никоим образом не связана с проблемой существования духа или бессмертной души. И поскольку возражения эмпиризма, бихевиоризма и позитивизма направлены против любой разновидности теории души, постольку они бесполезны для нашей проблемы. В связи с этим мы должны ответить на вопрос: возможно ли мысленное восприятие человеческой деятельности, если ее отказываются понимать как осмысленное и целеустремленное поведение, направленное на достижение определенного результата? Бихевиоризм и позитивизм стремятся применить методы эмпирических естественных наук к реальности человеческой деятельности. Они объясняют ее как реакцию на раздражители. Но сами эти раздражители не поддаются описанию с помощью методов естественных наук. Любая попытка их описания должна отсылать к смыслу, который им приписывает действующий человек. Мы можем назвать предложение товара на продажу «раздражителем». Но суть этого предложения и его отличия от других предложений не могут быть описаны без проникновения в смысл, который действующие стороны присваивают ситуации. Никакие диалектические уловки не помогут затушевать тот факт, что человек движим намерением добиться определенных результатов. Именно это целеустремленное поведение – а именно деятельность – и является предметом нашей науки»¹³.

Это допущение (отказ от конкретизации объекта и предмета изучения наукой) привело в последующем Людвиг фон Мизес к логическим неточностям в определении участников этих отношений (постоянное чередование: человек, индивид, коллектив), к «запутанности» в исследуемых субъектах общественных отношений.

Автор считает, что праксиология:

- раскрывает законы общественных отношений, предлагает теории общественного развития, отвечает на вопрос о том, как и в каких направлениях происходят изменения в отношениях (взаимозависимостях) и как они будут развиваться в дальнейшем;
- формирует методологию социологических исследований. Таким образом, позволяет вскрывать их объективное содержание. Определение закономерностей изменений в системах нравственных ценностей позволяет не только показывать, какими по существу стали отношения (динамику), но и влиять на мотивацию субъектов отношений;
- говорит об изменениях в отношении субъектов к существующей системе норм, праву и другим регуляторам, пониманию справедливости, мотивам поведения.

Это не сложение знаний отдельных дисциплин, а единый анализ события с точки зрения праксиологии, логики человеческих отношений.

Обществоведы различают четыре весьма условные сферы жизнедеятельности общества, в каждую из которых входят различные общественные институты и где возникают различные общественные отношения: экономическая, социальная, политическая, духовная. Подобная градация вполне обоснована для исследований других гуманитарных дисциплин. Праксиология изучает общественные отношения во всех перечисленных сферах и их взаимосвязь с бессознательным. Праксиология считает ключевым звеном в общей теории – «тео-

¹³ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 28.

рию пространств». В любом праксиологическом исследовании определяется и анализируется область регулируемых общественных отношений.

Праксиология рассматривает общественные отношения с точки зрения их социального опосредования. Понятие **«социальное опосредование»**¹⁴ праксиология определяет как *подтверждённые опытом, подлежащие оценке формализованные социальные отношения субъектов*.

Праксиология, таким образом, вводит в научный и практический оборот новые категории и понятия, уточняет и систематизирует, устанавливает зависимости между сложившимися в обществе опосредованными показателями. С их помощью – формулирует законы и закономерности функционирования общества и взаимоотношений его субъектов.

Границы социально опосредованных и не опосредованных отношений динамичны, зависимы от множества факторов, историчны.

Сосредоточение научных исследований на общественных отношениях требует ответа на вопрос о степени закономерного и случайного в них. Опираясь на опыт, имея дело с количественными показателями в конкретных областях и исследованиях, праксиология с помощью математических методов иллюстрирует происходящие общественные процессы.

Таким образом, **предметом исследования в праксиологии выступают общественные отношения между субъектами социума**.

Контрольные вопросы:

1. «Предмет исследования» в праксиологии.
2. Как вы понимаете термин «социальное опосредование отношений» субъектов?
3. Приведите пример регулируемых и нерегулируемых социальных отношений.
4. Что понимается под областью регулируемых общественных отношений?
5. Какие сферы жизнедеятельности вы знаете?

¹⁴ Опосредование – установление связи между понятиями (объектами) при помощи третьего понятия (объекта).

Субъективизм и объективность праксиологических исследований по Людвигу фон Мизесу

Этот параграф обязателен, поскольку объясняет различия в подходах к определению предмета праксиологии автора и Людвигу фон Мизесу.

Основоположник праксиологии Людвиг фон Мизес, в силу только ему известных причин, применил приём демагогии (заведомой подмены понятия) в раскрытии данной проблемы, которую вне всякого сомнения считал ключевой¹⁵. Он пишет: «Конечная цель деятельности всегда состоит в удовлетворении определённых желаний действующего человека. Поскольку никто не в состоянии заменить свои собственные субъективные оценки субъективными оценками действующего субъекта, бессмысленно распространять свои суждения на цели и желания других людей. Никто не имеет права объявлять, что сделает другого человека счастливее или менее неудовлетворённым».¹⁶ Таким образом, он использовал опосредованный оценочный показатель – категорию «счастье», и, не раскрыв её содержания, сделал выводы о невозможности познания законов и закономерностей общественного развития, необходимости сосредоточения на методах и способах деятельности.

Понимая научную необеспечительность подобного подхода и следуя желанию «оправдаться», в основу теории он закладывает следующий постулат о «богоизбранности» человека, определяющей его социальность: «Инстинкт выживания, сохранения собственной жизни и использование любой возможности для активизации своих жизненных сил является основным признаком жизни и присутствует в каждом живом существе. Но для человека подчинение этому инстинкту не является неизбежной необходимостью. В то время как животные безусловно подчиняются инстинкту сохранения жизни и размножения, во власти человека овладеть даже этими инстинктами. Он может управлять и сексуальными желаниями, и тягой к жизни. Человек может отказаться от жизни, если условия ее сохранения кажутся ему неприемлемыми. Человек способен умереть ради чего-то или покончить жизнь самоубийством. Жизнь для человека – результат выбора, ценностного суждения.

То же самое относится и к желанию жить в достатке. Само существование аскетов и тех, кто отказывается от материальных выгод ради верности своим убеждениям и сохранения чувства собственного достоинства и самоуважения, служит доказательством того, что стремление к более осязаемым удовольствиям не является неизбежным, а скорее есть результат выбора. Разумеется, подавляющее большинство предпочитает жизнь смерти и богатство бедности.

Нельзя считать «естественным» и потому «рациональным» лишь удовлетворение физиологических потребностей, а все остальное «искусственным» и потому «иррациональным». Именно тот факт, что человек в отличие от животных занят поисками не только пищи, крова и сексуальных партнеров, но и других видов удовлетворения, и составляет характерную черту человеческой природы»¹⁷.

Фактически Людвиг фон Мизес говорит о содержании отношений (предикате) «человек в отличие от животных занят поисками не только пищи, крова и сексуальных партнеров, но и других видов удовлетворения», что «составляет характерную черту человеческой природы». Хотя вывод о предмете праксиологии делает совершенно иной: «Для любого вида

¹⁵ Это довольно распространённое явление. Наиболее ярким подобным примером (поступком) является подмена научного содержания понятия «производительный труд» Карлом Марксом в своих исследованиях в угоду политической конъюнктуре.

¹⁶ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 22.

¹⁷ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 22—23.

научного исследования первичные ценностные суждения и первичные цели человеческой деятельности заданы, они недоступны для дальнейшего анализа. Праксиология занимается методами и средствами, выбираемыми для достижения таких первичных целей. Ее предмет – средства, а не цели».¹⁸ При этом Людвиг фон Мизес не раскрывает содержание оборота «методами и средствами» как понимание способов или инструментов или же их сочетания и совокупности.

Эти двусмысленные, порой ложные послы позволяют Людвигу фон Мизесу в дальнейшем уйти от необходимости объяснения законов и закономерностей общественных отношений, которые он определяет, а ограничиться их констатацией и иллюстрациями проявлений.

Предметом праксиологии объективно (по мнению автора) являются – общественные отношения, понимание законов и закономерностей их развития, а не «узкое» исследование методов, средств, приёмов их осуществления. При этом будет ошибочно определять различия в подходах автора и Людвиг фон Мизеса как «расширительное и традиционное» толкование предмета науки. Общность в подходах к определению содержания науки праксиологии Людвиг фон Мизеса и современной праксиологии можно выразить его же словами: «Для человека безразлично, существуют или нет за пределами области, доступной человеческому разуму, другие области, где есть нечто, категориально отличающееся от человеческого мышления и деятельности. Никакое знание из этих областей не проникает в человеческий разум. Тщетно задаваться вопросом, отличаются ли вещи-в-себе от того, чем они кажутся нам, и существуют ли иные миры, о которых мы не способны догадаться, и идеи, которые мы не способны понять. Эти проблемы лежат за пределами человеческого познания. Человеческое знание обусловлено структурой человеческого разума. Если он выбирает человеческую деятельность в качестве объекта исследований, она не может быть не чем иным, как категорией деятельности, присущей человеческому разуму, и являться проекцией последней во внешний мир становления и изменений. Все теоремы праксиологии относятся только к категориям деятельности и действительны лишь в орбите их действия. Они не претендуют на сообщение какой-либо информации о невообразимых мирах и связях.

Таким образом, праксиология является человеческой в двойном смысле. Она человеческая, поскольку утверждает для своих теорем – в области, точно определённой лежащими в их основе допущениями, – всеобщность по отношению к любой человеческой деятельности. Кроме того, она человеческая, поскольку занимается только человеческой деятельностью, и не стремится узнать что-либо относительно нечеловеческой – до человеческой или сверхчеловеческой – деятельности».¹⁹

В одной из своих работ я позволил следующее сравнение проводимого исследования с типовой задачей по математике.

Дано: объективно существует некий Высший разум. Весьма похоже, что с только для него (для них) известной целью появилась и существует Человеческая цивилизация со всеми её компонентами.

Найти: по каким законам функционирует человеческое общество в рамках собственных общественных отношений?

Ограничения:

1. Нас не интересует факт поддержания контактов Высшего разума с человеческим обществом. Исключаем возможности его, Высшего разума, сиюминутного влияния на процесс развития общественных отношений. Фатализм.

¹⁸ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 24.

¹⁹ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 37.

2. Мы не исследуем «богоизбранность» человека. Допускаем возможность существования разума и у других представителей живой природы.

3. Мы ограничиваем свои исследования поведения человека узким кругом – только их социальной частью, общественными отношениями.

4. Мы понимаем факт «конечности» человеческой цивилизации. Никому не удалось «обмануть» Высший разум и стать бессмертным. Также никому не удастся выйти за пределы человеческой цивилизации. Не надо данный тезис путать с расширением физических пространств присутствия человека в мире.

5. Мы понимаем степень ограниченности своих знаний. Осмысленно целый ряд проблем, по которым только приближаемся к моменту их понимания, вынуждены относить в разряд бессознательного.

Решение:

1. Определение объекта и предмета исследования.
2. Определение субъектов общественных отношений.
3. Определение форм проявления субъектов в общественных отношениях.
4. Построение модели зависимостей общественных отношений, логика.
5. Анализ отдельных механизмов осуществления отношений.
6. Формулирование законов общественных отношений.

Дополнительно:

7. Формулирование методик воздействия (предотвращения воздействия) на общественные отношения.

Ответ: (Хотите насмешить Бога? Расскажите ему о своих планах.)

У автора нет планов регулирования общественных отношений, есть в определённой степени выполненная задача.

Общественные отношения

Устное наследие Джорджа Мида донесло до нас его мнение о том, что «основа общества – не человек как таковой, а проявление человеческой социальности. (При этом социальность – это не созданный некий порядок над человеком, она создана самим человеком, где он выступает и субъектом, и объектом социальности)».

Проявление социальности происходит в отношениях. Всё многообразие отношений между субъектами в процессе деятельности праксиология считает общественными отношениями. Праксиология определяет общественные отношения: многообразие связей, объективно возникающих между субъектами социума.

Современные науки определяют и классифицируют общественные отношения по различным основаниям:

- по видам деятельности;
- по характеру деятельности (материальные, идеальные) и другим.

Праксиология рассматривает общественные отношения в рамках их социального опосредования. Автор не исключает специализированного направления исследований в праксиологии, где предметом изучения являются исключительно не опосредованные человеческие отношения. Значительная часть этих отношений лежит в области личных чувств и переживаний, в области бессознательного и весьма активно исследуется искусствоведением.

Необходимо принципиально определить условия существования общественных отношений:

- это результат и сама деятельность субъектов;
- постоянно воспроизводятся в социуме, они не могут существовать вне деятельности субъектов;
- одновременно и являются результатом деятельности субъектов и, с другой стороны, сами придают определённые качества субъектам (приведу пример из своих учебных конспектов: «Быть рабом или быть гражданином – это общественные определения, отношения человека А к человеку В. Человек А как таковой – не раб. Он – раб в обществе и посредством общества»²⁰);
- присущи всем этапам деятельности субъектов;
- по существу являются взаимозависимостями субъектов и имеют характеристики.

Характер, содержание и причины возникновения общественных отношений часто идеализируются не только в обыденном сознании, но и представителями науки. Уважаемая мной Ирина Мейжис пишет: «В условиях первобытно-общинного строя сформировались общности, отношения в которых дали основания философам считать их „золотым веком“ человечества, начиная со времен античности. Воспоминания о времени, когда в сообществе охотников-собираателей царила справедливость при распределении совместно добытой пищи, а взаимоотношения внутри общины были основаны на равенстве ее членов и лишены насилия и эксплуатации...»²¹ Праксиология относится к подобным исследованиям исключительно как к фантастике (в данном случае – мечты о справедливости деления добычи). Отношения между людьми возникли только как ответ на объективную необходимость общения в деятельности (удовлетворение потребностей). В развитии общин, о которых пишет учёная, возник момент во времени, когда деятельность потребовала осознанного общения: выражения собственной позиции по отношению к другому субъекту, оценки деятельности

²⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 46, Ч. 1. М., 1968. С. 214.

²¹ Почебут Л. Г., Мейжис И. А. Социальная психология. СПб.: Питер, 2010. Глава 3.

соплеменников, далее – потребность в передаче опыта и чувств. Это и есть эволюция форм отношений. [В «реальной жизни» того времени (мы этого просто не знаем) прежде чем «честно» разделить добычу (главное – кто этот честный, который делит?), перед входом в пещеру с великой радостью и восторгом убили случайно забредшего на запах жареного мяса мальчишку из соседней общины – за руку, протянутую за этим «честным» куском, он даже не воровал! Возможно такое? Возможно! Тоже фантастический пример].

Общественные отношения, как и любая категория праксиологии, имеют признаки (необходимые и достаточные условия). Систематизируем их по следующим основаниям:

- это всегда взаимозависимость;
- имеют иерархию как в содержании (бинарные, множественные, парные), так и в формах;
- осуществляются по различным видам коммуникативных каналов и имеют различные степени противоречия;
- имеют градацию по уровням сложности;
- могут быть опосредованы, либо нет, обществом.

Важным моментом для понимания в праксиологии является то, что само понятие «общественные отношения» рассматривается с точки зрения формы и содержания. Понятие «отношение» правомерно трактуется другими науками и как «направленность деятельности» субъекта (пример: отношение коммунистов к программе либерал-демократов).

В праксиологии:

Общественные отношения – многообразные связи, объективно возникающие между субъектами социума, проявляющиеся как взаимозависимости.

Предикат общественных отношений – ценностная оценка содержания связей субъектов.

Правомерно говорить об обществе как о совокупности взаимозависимостей с соответствующей структурой и предикатом.

Что же считать социальным опосредованием отношений субъектов? Конечно, наличие взаимозависимости и фактора внешнего её регулирования.

Бессознательное не является оценочным фактором. Архетипы, присущие личности, также не являются оценочными факторами, а служат исключительно бессознательным механизмом формирования мотива на основе раннего социального опыта предшествующих поколений.

Субъект общественных отношений, как правило, одновременно находится в состоянии наличия значительного количества социально опосредованных и не опосредованных отношений различной степени интенсивности.

Важно помнить: праксиология изучает как форму, так и закономерности, определяющие содержание общественных отношений.

Контрольные вопросы:

1. Понятие «общественные отношения» в праксиологии.
2. Как вы понимаете термин «предикат общественных отношений» субъектов?
3. Приведите пример регулируемых социальных отношений.
4. Что понимается под взаимозависимостью субъектов общественных отношений?
5. Расскажите об иерархии общественных отношений.
6. Что вы понимаете под коммуникативными каналами в общественных отношениях?

Субъекты общественных отношений

Определить субъекты общественных отношений – значит ответить на вопрос о том, какой из общих признаков является главенствующим, сгруппировать на основании признака те или иные массивы участников этих отношений.

Каковы эти признаки, почему именно они принимаются главенствующими? Ответ правомерно искать в определении самих общественных отношений. Признак субъекта должен отражать:

- взаимосвязи;
- взаимозависимости, происходящие как из обыденной жизни, бессознательного, так и из разума.

Таким образом, субъект общественных отношений характеризуется его «ключевым» признаком – взаимозависимостями с другими субъектами. То есть такими взаимозависимостями, которые необходимы и достаточны для формирования содержания самих отношений.

Субъект отношений – сторона взаимозависимости, носитель действия²².

В повседневной жизни люди очень часто не задумываются при употреблении в разговоре термина «субъект». Часто достаточным основанием к его употреблению считают необходимость указать на кого-либо конкретного.

Наиболее сложным для понимания является определение места личности во взаимосвязях субъектов общественных отношений.

Самый простой вариант: взаимозависимости двух личностей. Оба субъекта отношений в этом случае определены со всей очевидностью.

Другой вариант: взаимозависимость личности и государства. Также два субъекта общественных отношений. В этом варианте уже сложнее понимание каналов передачи информации от субъекта к субъекту. Этими каналами передачи не обязательно должны быть официальные источники информации. Ими могут быть и слухи, и примеры поведения других личностей, и действия понуждения от имени власти и так далее. Совершенно различна эффективность каналов при передаче информации: одно дело от государства – личности, совсем иная картина при передаче от личности – государству. «Достучаться до власти!»

Абсолютно идентично подлежат анализу варианты определения взаимозависимости личности с другими субъектами общественных отношений.

Существуют взаимозависимости субъектов общественных отношений, в которых личность может и не принимать непосредственного участия в установлении норм, но их результаты имеют для неё значение. Например, межгосударственные отношения субъектов, межпартийные и так далее. Во всех этих случаях личность является участником взаимозависимости, но не всегда (в подавляющем большинстве случаев) является субъектом, определяющим норму и процессуальные действия. «Всё решили за нас, без нас!!!» – очень знакомая фраза обывателя при оценке подобного события²³. Аналогично от личности в меньшей степени возможны усилия к установлению норм, когда она попадает в заранее созданные группы с заданными параметрами (армия, заключение и т.д.)

²² Субъект (академические издания): Логика подлежащее суждения, предмет, о котором что-либо утверждается или отрицается. Философия носитель действия, тот, кто (или то, что) познаёт, мыслит или действует, в отличие от объекта (как того, на что направлены мысль или действие субъекта). Психология активное самосознающее начало душевной жизни, которое противопоставляет себя внешнему миру и своим собственным состояниям, рассматривая их как объект. Религия бог либо душа. Грамматика подлежащее, семантическая категория со значением производителя действия или носителя состояния. Медицина человек как носитель каких-нибудь свойств. Разговорное человек вообще. Право лицо, физическое или юридическое, которому принадлежат те или иные права и обязанности.

²³ Фурсов А. А., Егоров Е. Д., Трифонов Н. А. Логика действий участников информационно-пропагандистского противоборства. М.: Типография «11-й ФОРМАТ», 2012.

Приведу отрывок из рассказа «Идеальный эксперимент»:

« – Вы равны все только перед богом!

Сержант произносил все криком и пытался, подходя и наклоняясь к каждому новобранцу, заглянуть ему в лицо. Именно в лицо, а не в глаза.

– Уже родившись, вы становитесь неравными, у каждого свои стартовые возможности. Одного кормят сразу две няни, а другого выбрасывают на помойку и потом, если повезет и найдут, в детдом. Вас не доучат в школе, не докормят в нищей семье, или развратят богатством с детства. Вас усиленно делают неравными. У вас разные возможности получить образование и просто работу, жить в городе и деревне, просто быть любимыми. Вам за равную работу платят разную зарплату, с вас вымогают взятки, унижают менты и чиновники. Вас превращают в говно!

Правда, нормальные задумываются и хотят понять, что же происходит и кто они в этой жизни?

Вам крупно повезло – с этой минуты вы в Воздушно-десантных войсках! Мне плевать, кто вас разбаловал или выкинул на помойку жизни. Мне плевать, кто ваши папа и мама, я просто заставлю вас их уважать! Мне плевать, кто из вас какой национальности, да и какой веры, главное, чтобы верил. У вас нет никаких прав, нет собственности, все, от трусов до автомата, принадлежит армии и Родине. Забудьте про деньги на время службы, они вам не нужны, здесь вы их будете просто зарабатывать, тратить на жизнь по приказу сержанта, а остальное копить на черный день. Родина дала вам только одно право – попытаться с достоинством и честью исполнить свой воинский долг.

Повторяю, забудьте все, что было до сегодняшнего дня: веру, национальность, мечты и прочее. С этой минуты у вас этого нет. У вас только одна вера, одна национальность, одна сущность – ДЕСАНТУРА!

А теперь запомните!

Я для вас бог на время службы, вы все равны передо мной!

Используйте свой равный с другими шанс стать настоящим мужчиной, десантником. Второго случая в жизни не будет. Запомните, кем бы ни стали потом: президентом страны или пропьете свой тельник, вы всегда будете знать, что судьба дала шанс равный с другими испытать себя, а вот что вы из этого выжали – судить будет собственная совесть!

И очень скоро мы скрепим наше равенство на прыжках с парашютом. Парашютов не бывает генеральских и для рядовых. И с высоты одной пойдете в небо по моей команде, если смандражируете, то и об землю с одинаковой скоростью грохнетесь, независимо от регалий и количества денег в кошельке.

Вторую мою речь услышите только при проводах на дембель»²⁴.

Ещё одним признаком к градации субъектов отношений является их соподчинённость. Личность одномоментно может быть и реально является представителем различных субъектов общественных отношений, представляя их также в различной степени. Вы одномоментно и член семьи, и член профсоюзной и партийной организации, капитан рыболовной компании и член толпы и т. д. И, одновременно, с каждым из перечисленных субъектов вы находитесь в общественных отношениях.

Важно определять область отношений, которую вы анализируете во взаимозависимостях субъектов. Множественность пространств, в которых проявляются субъекты отношений, подразумевает самостоятельную их группировку: гражданских отношений; экономических отношений; семейно-правовых отношений и прочих...

²⁴ Егоров Е. Д. Идеальный эксперимент // Он же. Теория свободы выбора при капитализме. Экономическая теория. М.: Ирис Групп, 2011. С. 7.

Группировка отличительных признаков субъектов в праксиологии: при кажущейся простоте – это один из принципиальных вопросов для исследователей. Праксиология не входит в противоречия с «теорией страт», «марксистской теорией классов» и другими признанными теориями и методами исследований. Праксиология не стремится «придумать» особую классификацию. Праксиология выводит основания к градации и исследованиям из сущности самих общественных отношений, которые складываются как следствие проявления законов общественных отношений. Условно, основания к анализу для определения отличительных признаков можно представить как директории (см. табл. №1).

Формы	Отличительные признаки субъекта
Личность	Обусловленные естественными законами воспроизводства жизни
Семья	
Группа	Обусловленные необходимостью совместного процессуального действия
Общность	
Толпа	
Государство (возможно)	Обусловленные необходимостью воссоздания социума
Неформальные	Бессознательное

Таблица 1. Признаки классификации субъектов общественных отношений

Праксиология, говоря о личности, говорит о её месте в «системе координат отличительных признаков» в настоящий момент, в прошлом, о направлениях и логике изменений.

Людвиг фон Мизес отстаивал несколько иной подход к определению участников общественных отношений: «Праксиология занимается деятельностью отдельных людей. И лишь в процессе ее исследований появляется знание о человеческом сотрудничестве, а социальная деятельность трактуется как особый случай более общей категории человеческой деятельности как таковой.

Прежде всего мы должны осознать, что все действия производятся индивидами. Коллективное всегда проявляется через одного или нескольких индивидов, чьи действия относятся к коллективному как ко вторичному источнику»²⁵.

Он не выделял категорию «субъект отношений». Эту недосказанность учёный чувствовал – и в том же параграфе с раздражением писал: «Этот методологический индивидуализм всегда подвергался яростной критике различных метафизических школ и пренебрежительно назывался номиналистическим заблуждением»²⁶. Данным обстоятельством обусловлены и ряд других суждений Людвиг фон Мизеса, что, вне всякого сомнения, нарушило стройность его теории.

Как бы оправдываясь, в заключении параграфа Людвиг фон Мизес пишет: «Непреодолимым препятствием для того, кто захочет начать изучение человеческой деятельности с коллективных единиц, станет тот факт, что индивид в одно и то же время может принадлежать и, за исключением самых примитивных дикарей, реально принадлежит к разным коллективным образованиям. Проблемы, возникающие вследствие множественности общественных единиц и их взаимного антагонизма, могут быть решены только при помощи методологического индивидуализма»²⁷ – и повторно в своём труде обращается к анализу проблемы. Анализ Людвиг фон Мизес осуществляет путём «критики коллективистской теории общества». Он противоречит сам себе: употребляет «индивид может... принадлежать», хотя изначальным посылом является «индивидуализм». Он вынужден в своём исследовании

²⁵ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 42—43.

²⁶ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 42.

²⁷ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. С. 44.

в дальнейшем использовать категорию «общество», много о нём говорить, хотя подспудно в тексте читается его личная неудовлетворённость данным.

Нет смысла посвящать отдельный параграф исследованию заблуждения Людвиг фон Мизеса относительно роли несуществующего субъекта отношений «Общество». Скорее, был прав К. Маркс, который понимал под обществом совокупность общественных *отношений*. Я повторю ранее сказанную фразу: «В праксиологии правомерно говорить об *обществе* как о совокупности взаимозависимостей с соответствующей структурой и предикатом».

Людвиг фон Мизес не смог в своей теории логически верно определить участников общественных отношений, определить субъекты общественных отношений. Поэтому на протяжении всего его величайшего исследования категории психологии (индивид, коллектив...) перемешиваются с праксиологическими выводами. Так, категориями психологии, и происходит дальнейшее исследование законов праксиологии, что и приводит порой к целому ряду интуитивно правильных, но не доказанных выводов и невозможности формулирования конкретных законов праксиологии.

Например, несколько тысячелетий назад в индоиранском обществе социальное деление предполагало три страты: вожди и жрецы; воины; земледельцы и пастухи. Оформление общественных отношений нашло отражение в религии, каждому из перечисленных субъектов принадлежали свои особые боги. Индоиранская религия представляла собой одну из форм политеизма. Среди божеств, волхвов и дэвов (буквально «небесных», «небожителей»), здесь выделялся особый ряд богов, регулирующих нравственное состояние общества (Митра, Варуна и др.).

Совершенно нормально, когда существуют и другие основания к группировкам участников общественного воспроизводства (речь о группировках участников отношений, а не о субъектах отношений). Наиболее популярна группировка по принадлежности к классам. Социальный класс – общности, выделяемые по отношению к собственности и общественному разделению труда. Общественные науки знают значительное количество подходов по классификации социальных классов.

Наибольшего успеха в истории исследования классов добился марксизм. Марксистская система классификации классов позволила вскрыть взаимозависимости, создать учение о гегемонии пролетариата и мобилизовать людей на революционные выступления для разрешения социальных противоречий, послужила основой к попытке построения государственной системы неравноправия в отношениях людей по их социально-производственному признаку.

М. Вебер, в частности, характеризуя классы, кроме экономического критерия (отношения к правам собственности и уровню доходов), учитывал социальный престиж (полученный индивидом от рождения или благодаря своим личным качествам и позволяющий достичь определённого социального статуса), политическую власть. Фактически говорил о субъектах общественных отношений.

Ещё дальше продвинулись представители современной социологии, которые предлагают понятие «класс» заменить понятием «страта», или слой, и рассматривать общество с точки зрения социальной стратификации. Основная идея исследования страт – они формируются не только по экономическим (отношение к собственности), но и по другим признакам: объём власти, престиж, образ и стиль жизни, наличие авторитета. Теория «страт», возможно, является одним из фундаментальных положений Общей теории социологии.

Праксиология отмечает другое объективное явление – стремление и объединение в группы участников общественного воспроизводства для защиты своих интересов, вплоть до формирования субъектов отношений. Представители наёмного труда на заре капитализма объединялись в профсоюзы; предприниматели – в союзы предпринимателей и торгово-про-

мышленные палаты; мелкие собственники – в аграрные союзы, кооперативы и промыслово-ремесленные организации; и так далее.

Праксиология утверждает, что большие группы людей, сходные по основаниям к получению дохода, в результате совместной деятельности вынужденно вырабатывают общие системы ценностей. Подобное не является законом праксиологии, это следствие волевых усилий в защите групповых интересов. Сходные системы ценностей формируются и в группах людей, объединённых по иным основаниям. Однако именно способ получения дохода при формировании сходных систем ценностей является ведущим признаком²⁸.

Вспоминаю слова своего боевого товарища Александра Лебеда, сказанные уже в пору его «цивильной» деятельности на высших постах государственной службы о представителях чиновников-бюрократов, ворующих бюджетные средства: «Бессмысленно ИМ что-то объяснять и призывать к совести. Они просто ДРУГИЕ!».

Нельзя не сказать несколько слов и о Гюставе Лебоне и его «Психологии масс», продемонстрировать «вульгарный» характер его исследований. Удивительная по тем временам книга-исследование в области социальной психологии стала на долгие времена настольной для многих политических и государственных деятелей, легла в основу идеологических теорий. Для Гюстава Лебона не существует понятия «субъект общественных отношений». Для него все – толпа (масса). Он иногда соглашается с необходимостью иметь количественные критерии толпы (массы), но не считает это принципиальным. По Гюставу Лебону: «Исходной точкой при классификации толпы будет служить нам простое скопище ...»

Над этим скопищем, состоящим из различных рас, будет находиться такая толпа, которая под влиянием известных факторов приобрела уже общие черты, и в конце концов образовала расу. При случае и в такой толпе могут проявиться специальные черты, характерные для толпы всякого рода, но все же над ними будут преобладать в большей или меньшей степени черты, свойственные расе.

Обе категории скопищ под влиянием факторов, о которых мы говорили выше, могут превращаться в организованную или одухотворенную толпу. В этой организованной толпе мы устанавливаем следующие различия:

А. Толпа разнородная:

1. Анонимная (уличная толпа, например).
2. Неанонимная (присяжные, парламентские собрания и т. д.).

В. Толпа однородная:

1. Секты (политические, религиозные и т. д.).
2. Касты (военные, духовенство, рабочие и т. д.).
3. Классы (буржуазия, крестьянство и т. д.).

Постараемся в нескольких словах определить главные отличительные черты этих различных категорий толпы ...»²⁹

В любом случае, его учение о «коллективном бессознательном» останется ярким и значимым в теории познания человеческой деятельности, хотя и может быть охарактеризовано как «вульгарное».

Фактически согласился с критерием субъектов общественных отношений посредством понятия «масса» и Зигмунд Фрейд. В своей работе «Массовая психология и анализ челове-

²⁸ На уровне гипотезы законом праксиологии можно считать, что любое объединение личностей (независимо от признака и причины) приводит к формированию коллективного (группового) субъекта общественных отношений. Автоматически запускается механизм формирования внутренней структуры и иерархии статусов в группе.

²⁹ Лебон Г. Психология масс // Психология масс: хрестоматия / Ред.-сост. Д. Я. Райгородский. Самара: Бахрах-М, 2010. С. 96.

ческого „Я“, в которой он анализирует учение Гюстава Лебона, он пишет: «В психической жизни человека всегда присутствует „другой“»³⁰.

Таким образом, мы обратили внимание на одно из принципиальных положений праксиологии – установление субъектов общественных отношений. Праксиология основывается на том, что понимание логической связи происходящих отношений возможно исключительно на объективном установлении признаков самих субъектов отношений.

Объективно, субъект имеет собственную структуру.

Особенностью исследований взаимозависимостей субъектов в праксиологии является сам подход к исследованию. Сразу хочу оговориться – это не субъективный идеализм.

Личность рассматривается в многочисленных пространствах (пространства социальных отношений), в которых она вступает во взаимозависимости с иными субъектами.

Содержание отношений, возникающих во взаимозависимостях, являются признаками пространств.

Степень взаимозависимости и вовлечение различных субъектов в отношения формирует праксиологическое поле (область исследований).

Контрольные вопросы:

1. Понятие «субъект общественных отношений» в праксиологии.
2. Какие отличительные признаки субъектов отношений вы можете перечислить?
3. Что понимается под «праксиологическим полем»?
4. Понятие «общество» в праксиологии.

³⁰ Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я» // Психология масс: хрестоматия / Ред.-сост. Д. Я. Райгородский. Самара: Бахрах-М, 2010. С. 130.

Онтология праксиологии

Ни одна теория не выдержит серьёзной научной критики при условии, если она не сможет выявить общий признак для исследуемого явления. В теории о субъектах общественных отношений есть ключевые значения – все субъекты отношений, за исключением личности, имеют признак «ограниченности» в пространстве. Человек, личность (когда он состоит в отношениях), сам формирует пространство отношений. Все остальные субъекты (партии, землячества, классы, прочие) – исторически ограниченные, временные явления. И второе: все субъекты отношений по своей форме и сущности представляют собой ту или иную форму объединения личностей. Личность не разговаривала никогда с памятником или зданием института, также не заговорит и не будет общаться с «искусственным интеллектом», она будет в различной степени успешности пользоваться им. Нет никаких разногласий и с верованиями. Человек обращается к Богу как человек. Как личность, он общается с религиозными институтами, помогающими совершать религиозные обряды и познавать культуру сообщества.

Чтобы понять отношение праксиологии к возникновению и функционированию данных субъектов, считаем необходимым кратко обратиться к онтологии предмета и методам исследований. Итак, краткое необходимое отвлечение от процесса изучения субъектов общественных отношений. Возможно, читателю с точки зрения сетевой онтологии покажется естественным в исследовании просто произвести описание деятельности субъектов общественных отношений, но...

Законы праксиологии априори. Праксиология выдвигает и рассматривает гипотезы, подтверждает их в опыте. Праксиология оперирует к реальности и результатом исследований видит определение зависимостей в деятельности субъектов на основе законов, что и является коренным отличием, признаком данной науки. Легче всего обвинить представителей праксиологии в прагматизме, в сознательном «обеднении» предмета исследования, однако в реальном научном поиске только подобный жесткий подход обеспечивает реальные конечные результаты.

Праксиология раскрывает законы социальной жизни. Праксиология по большому счёту представляет собой некую научную систему законов и закономерностей гуманитарной деятельности субъектов общественных отношений. Праксиология не входит в противоречия с другими гуманитарными науками, направлениями гуманитарных исследований, не претендует на абсолютную истину и в то же время объективно выступает научно-методологической базой для гуманитарных наук. Однако не следует отождествлять либо проводить аналогии праксиологии с научным направлением «философия науки».

Праксиология: зарождение и основные этапы развития

Вне всякого сомнения, правомочно «начинать отсчёт» с теории «Эволюции общественных отношений» Герберта Спенсера. К этим трудам нельзя подходить легковесно, потому что «постановочных» вопросов в них столько, что служителям науки предстоит «трудиться ещё многие десятилетия» (возможно – и столетия) над их разрешением.

Далее. Марксизм. Поэт Герман Фрейлиграт подарил молодому Карлу Марксу книгу «Логика» Гегеля, доставшуюся ему в наследство с другими вещами в парижской квартире от Михаила Бакунина, и это рядовое событие сказалось в дальнейшем на истории всего человечества. Гений Карла Маркса требовал объяснения и построения логики общественного развития. Его политическая деятельность также требовала научного объяснения происходящих событий. Когда читаешь труды Карла Маркса, видишь, как разрывается он в своих внутренних противоречиях. Сформулированы диалектический и исторический материализм, теория прибавочной стоимости и политические выводы о «диктатуре пролетариата», а «внутреннего удовлетворения» у Маркса нет (подобное состояние характеризует не только Маркса, но и многих других исследователей).

Карл Маркс теряет самообладание от уязвлённого самолюбия, когда видит успехи своего бывшего соратника Фридриха Лассалья в неревolutionционных методах снятия социальных противоречий, когда ненавистный ему революционер-практик Михаил Бакунин просто высмеивает теорию «диктатуры пролетариата». Значительный период своей жизни Карл Маркс посвятил борьбе с панславизмом и лично с Михаилом Бакуниным (он даже в серьёзном возрасте приступил к изучению русского языка, чтобы почитать «анархиста» в оригинале).

Марксизм как научная теория демонстрирует принципы и методы анализа общественных отношений в самой сложной области (пространстве) – экономической и добивается в этом выдающихся результатов. Но марксизм – политизированная научная теория (инструкция по добыче политической власти). Таким образом, марксизм, предлагая истинные принципы и методы исследования общественных отношений, не вскрывает истинных законов общественного развития, хотя отдельные «горячие головы» стремились преподнести марксизм как идеологию в противовес вере и религии.

На мой взгляд, принципиальное значение в появлении будущей праксиологии имели работы Фридриха Ницше. Как это ни удивительно, он жил и творил в одно время с Гербертом Спенсером, Карлом Марксом и был знаком с их работами. Он никогда не отрицал, что на его взгляды оказали влияние идеи Льва Толстого и Фёдора Достоевского. Его общение с русской интеллигенткой Луизой Саломе, в дальнейшем учёной и исследователем, перевернули его внутренний мир. Именно Фридрих Ницше первым из философов заговорил о возможности существования иных пространств, кроме изученных нами, в которых осуществляется человеческая деятельность и происходят общественные отношения. Чего стоит один только заголовок «По ту сторону Добра и Зла». Получается, что кроме «пространства добро—зло» существуют другие? Что это за пространства? Каковы их признаки и структуры?

Фридрих Ницше не вступает в спор с другими учёными, он просто рассуждает. И в своих рассуждениях он «не такой как все». Он привносит совершенно иную философию, и она, философия, подвластна человеческому разуму и воле. Фридрих Ницше заставляет своего читателя размышлять, почему человеческое общество перешло от почитания следования Добру к почитанию Персоны в своих наиболее распространенных религиях? Как происходит у человека выбор между ценностями, определяющими Предикат и Форму и сам процесс выбора?

Фридрих Ницше гениально демонстрирует основополагающий принцип праксиологии об оценке события «со стороны». Фактически так написана работа «Так говорил Заратустра» и продемонстрирован этот приём относительно разнообразных областей человеческой деятельности. Потом эту научную мысль подхватили и развили в своих работах:

- Христиан Эренфельс: «Теория Гештальт качество (целостность восприятия)»;
- Лейтцен Эгберт Ян Брауэр: «Теорема „о неподвижной точке“, О снятии двойного отрицания» (математическая иллюстрация гештальт-метода);
- Альфред Тарский, 1936 г.: «Понятие арифметической истины не может быть выражено средствами самой арифметики».

И если Альфред Тарский – представитель несколько более поздней научной мысли, то появление гештальт-метода и математические иллюстрации к описанию процессов оказали соответствующее воздействие на научный поиск их современников.

Фридрих Ницше не устоял только перед одним соблазном – уподобил себя в своих исследованиях Господу Богу и позволил себе судить людей! Перед Ницше перестали существовать неизвестное, бесконечность...

Четвёртый источник – «ручейки». Надо помнить и понимать, что в это время велись весьма глубокие научные споры и обсуждения работ математика Анри Пуанкаре, поднимающего философский вопрос о мерности Пространств, лучшего продолжателя идей Леонардо Эйлера. Идеи и взгляды Леонардо Эйлера не могли уйти в небытие. Леонард Эйлер, математик, но своими научными подходами по формированию пространств, вскрытию их основных признаков и определению критериев он опередил многих философов.

Прежде, чем Альфред Эспинас первым в известных научных источниках определил праксиологию как «философию действия», состоялись высказывания целой плеяды учёных-гуманитариев по проблематике общественного развития. Среди них наиболее интересны и значимы для становления праксиологии мысли:

- Макса Вебера – с идеей «субъектов в общественных отношениях»;
- Фридриха фон Визера – «система ценностных ориентиров»;
- Ойгена фон Бём-Баверка – «теория ценностей»;
- Гюстава Лебона – с его вульгарной теорией «бессознательного в общественных отношениях».

В это же время публикуется большое количество научных работ по «Теории права».

Достигнутый уровень научной мысли позволил Альфреду Эспинасу сформулировать самодостаточную теорию праксиологии как науки о человеческой деятельности. В стремлении разработать общую теорию деятельности Альфред Эспинас исходил из того, что достаточно рассмотреть историю развития человеческого общества, прежде всего ремесел и технических приемов. В этом исследовании придётся иметь дело с двумя общими теориями – Технологией (с большой буквы) и праксиологией (от греч. *praxis* – дело, деятельность, действие, и *logos* – наука). В понятие «праксиология» Альфред Эспинас вкладывал значение гуманитарной, общественной науки: «философия знания имела своих историков», между тем как «история философии действия» ещё не написана. Лично я связываю день рождения Альфреда Эспиноса (23 мая 1844 года) с датой рождения ПРАКСИОЛОГИИ.

Фактически можно говорить о первом этапе становления праксиологии как науки. Однако именно в это время появилось и её ответвление (может, просто два направления приобрели самостоятельное развитие), которое в будущем принесло многочисленные неточности в разработке теории праксиологии. Речь идёт о работах Евгения Слуцкого («Теория предельной полезности») и более ранней теории Кароля Адомацкого («Теория оптимизации человеческой деятельности»).

Проблематика оптимизации деятельности – исключительно «выигрышная» для современных исследователя, поэтому на эту тему опубликовано многое, и в научной среде стало

закрепляться мнение о праксиологии как о науке об оптимизации деятельности. Эта глубоко ошибочная мысль имеет место и подтверждение и в современных нам российских научных изданиях. Закрепление данной ошибочной мысли произошло совсем недавно (середина прошлого столетия) в работах Тадеуша Котарбиньского, который осуществил «ревизию праксиологии с марксистских позиций». (Если внимательно познакомитесь с его работами, увидите обычную уловку «коммунистического чиновника»: закрепить в теме, неся угодные власти мысли и обеспечивая себе посты и должности.)

Параллельно процессу становления праксиологии шёл и продолжает существовать процесс развития эзотерики. Эзотерические спекуляции на стыках теорий о пространствах, теорий о бессознательном в поведении человека с примерами наблюдений общественных отношений будут продолжаться и далее – это цена научного поиска.

Второй этап развития праксиологии правомочно связать с формулированием её основных идей. Основная заслуга в этом процессе принадлежит Людвигу фон Мизесу.

Именно он сформулировал основные постулаты:

1. Праксиология – наука о человеческой деятельности.

2. Законы праксиологии – априори, их нельзя вывести из опыта и наблюдений.

Людвиг фон Мизес исследовал с точки зрения праксиологии экономическую сторону общественных отношений. Его основной труд «Человеческая деятельность: трактат по экономической теории» положил начало «Австрийской экономической школе», весьма популярной и поныне. К идеям Людвиг фон Мизеса и сегодня обращается научная мысль. В период его научных поисков параллельно происходили процессы, которые оказывали очень сильное влияние на его взгляды.

Один из них – бурное развитие капитализма в Европе и революционных противостояний – в национальных государствах. В Европе боролись несколько направлений политических взглядов: марксистское (с идеей гегемонии пролетариата и неизбежности революций), лассальянство (с идеями «социального договора» и активизацией профсоюзной деятельности и всеобщего избирательного права), реакционные взгляды монархистов и другие, менее выраженные. Они давали обильную пищу для размышлений о наличии и действии законов общественного развития. К периоду его творческой зрелости и формирования взглядов появились национал-социалистические, социалистические государственные уклады и либерально-демократический вариант в США.

Людвиг фон Мизес, вне всякого сомнения, величайший мыслитель, основоположник праксиологии в её истинном, классическом понимании. Жена и научные последователи с благодарностью открыли в его честь научный институт его имени в 1982 году.

Важно отметить, что в период творчества Людвиг фон Мизеса в научном мире происходит ряд кардинальных, судьбоносных событий и открытий. К их числу мне хотелось бы отнести работы Буркхарда Хайма о «многомерности пространств» (философское осмысление), мысли Петра Шихирева о «взаимозависимости субъектов общественных отношений», идеи и взгляды Ротбарда Мюррея об «анархо-капитализме», Барнара Честера – о «Теории власти» (взаимозависимости субъектов отношений), «гуманистическую психологию» Абрахама Маслоу, Роберта Солсо с «теорией бессознательного», прорывными открытиями в области когнитивной нейробиологии (памяти), генетики (наследственность) и многое другое.

Другие процессы – это взрывной характер развития наук. В психологии – Зигмунд Фрейд, Эрнст Брюкке, Теодор Мейнерт, Йозеф Брейер, Фергюсон. В когнитивной нейробиологии появились работы Александра Лурия. Бурно развивается социология.

Третий, настоящий этап характеризуется выраженной потребностью систематизации знаний в области праксиологии и формулированием её положений. Объективно сформировалась ситуация, требующая решения – появления «праксиологической таблицы взаимозависимостей», ответа на формы и характер логических связей между субъектами отношений.

Сегодня целый ряд положений праксиологии в силу ряда причин преподносится как разработки социальной психологии и социологии. Уже сейчас прошли апробацию ряд гипотез и сформулированы механизмы воздействия на сознание и поведение человека.

К числу свершившегося можно отнести:

- определение объекта исследований праксиологии – человеческая деятельность;
- предмет исследований – общественные отношения;
- сформулированы подходы для определения «Теории праксиологического поля»;
- определены категории субъектов общественных отношений с их признаками, структурой и т.д.;
- назван ряд законов праксиологии;
- создана методология праксиологического анализа как система «опосредованных показателей», что позволяет определять и классифицировать оценочные суждения и системы ценностей.

Научный мир стоит на пороге этапа, когда будет сформулирована общая теория пространств, что позволит в дальнейшем понять законы гуманитарной деятельности во взаимосвязи и во всем многообразии жизненного пространства.

Понятно стремление отдельных представителей политических течений и власти использовать данные наработки в области управления поведением. В частности, в США в Академии ВВС в научном центре ведутся исследования под эгидой «психологических операций», хотя в подавляющем большинстве рассматривается тематика праксиологии.

Сегодня преобладает военно-прикладная тематика в исследованиях. Следует отметить огромную гуманитарную значимость праксиологии. Именно наработки этой науки позволяют осуществлять защиту личности от нежелательного воздействия со стороны, будь это политическое, маркетинговое или иное целеполагание.

«Шутки» истории

Весьма злую шутку в истории развития праксиологии сыграл польский учёный, философ Тадеуш Котарбиньский. С одной стороны, мы благодарны ему за поднятую проблему и, фактически, продолжение научных поисков в данном направлении. С другой стороны, эти поиски на долгие годы завели праксиологию в несвойственное ей поле деятельности прикладных социологических наук.

Изучая его работу «Элементы теории познания, формальной логики и методологии наук», невозможно избавиться от мысли, насколько сильно марксистские взгляды «вещного» характера социальных процессов проникли в его идеи³¹. Сущность праксиологии свели к изучению методик действий или их совокупности, формам организации труда, его специализации и подобному. Фактически это вульгарное толкование идей Альфреда Эспинаса³². Этими же ошибочными идеями оказались поражены и многие российские учёные, выхолостив социальную сущность в праксиологии как общественной дисциплине. Данный подход проник и в энциклопедические издания.

Тадеуш Котарбиньский к моменту своих высказываний о праксиологии был прекрасно осведомлён о важнейшей работе Людвиг фон Мизеса «Человеческая деятельность: трактат по экономической теории», которая на десятилетие ранее увидела свет и получила популярность³³. Так, подмена предмета исследования в праксиологии привела к годам малоактивного и искажённого её развития.

С другой стороны, можно разделять мнение учёных, что праксиология разделилась на два самостоятельных направления:

- праксиология как наука о деятельности, общественных отношениях;
- праксиология как наука о формах специализации физиологии труда.

По мнению автора, это разделение на два направления не выдерживает критики. Праксиология — это наука о деятельности, о законах и закономерностях развития человеческих отношений.

³¹ Котарбинский Т. Элементы теории познания, формальной логики и методологии наук. М., 1963.

³² Espinas A. Les Origines de la Technologie. Paris, 1897,

³³ Human Action: A Treatise of Economics. New Haven: Yale University Press, 1949.

Теория праксиологического поля

Совершенно обособленно стоит научная проблема определения «осмысленности» человеческой деятельности вообще. Раскрывая законы праксиологии (для нас они однозначно априори), мы не даем ответа на вопрос о том, как сами они возникли, эти законы. Роль «Творца, Высшего разума» или дарвиновская теория эволюции? Мы признаём постепенный эволюционный характер развития общественных отношений, но не вскрываем их первопричину. Скорее – это разноплановые темы, и они связаны с теориями о происхождении самой «генетической информации», в последующем «инструкцией» по формированию бессознательного.

По мнению автора, эта научная проблема лежит вне объекта и предмета исследований праксиологии. С другой стороны, автор понимает, что невозможно приступить к построению «теории пространств», если мы не уясним для себя основные принципы и подходы в объяснении природы возникновения законов праксиологии. Сами законы праксиологии не существуют сами по себе. Между ними имеется связь, они действуют в определённой последовательности и предопределяют друг друга.

Насколько законы праксиологии сопряжены с законами возникновения жизни? Каково правило применения законов и кто его определяет? Многие другие вопросы позволяют нам осознать, что праксиология – это только одна из областей мироздания, сопряженная законами и логикой с многочисленными другими.

Исходя из этих позиций, автор осуществляет исследование законов праксиологии. Итак, исходим из того, что *ум* – это умение вскрыть взаимозависимость!

Очень многие исследователи склоняют своих читателей к мысли, что любые общественные отношения – это всегда «работа в паре». Даже Людвиг фон Мизес придерживался подобной точки зрения. Однако – как относиться к межгосударственным отношениям, которые, вне всякого сомнения, влияют на нормы во взаимозависимостях конкретных личностей своими проявлениями в повседневной жизни? Как оценивать межэтнические отношения, отношения между семьями? Для ответа на эти вопросы праксиология исследует «теорию пространств», как условлено называть теорию праксиологического поля.

Теория праксиологического поля раскрывает признаки возникновения и функционирования субъектов общественных отношений в форме социальных объединений. Обратимся к мнению социологов. Социология довольно подробно исследовала данную проблему. Сложилось несколько основных научных подходов, которые в свою очередь имеют и общие положения. К числу устоявшегося мнения можно отнести суждения социологии о социальной группе (объединении) – как об «объединении людей, имеющих общий значимый социальный признак, основанный на их участии в некоторой деятельности, связанной системой отношений, которые регулируются формальными или неформальными социальными институтами».

Праксиология принимает следующую классификацию признаков субъектов отношений (табл. №2 в текстовой форме):

Форма субъекта (**личность, семья**).

Родовые признаки обусловлены естественными законами воспроизводства жизни.

Видовые признаки для:

личности – носитель устойчивых социально-значимых черт и бессознательного, персонализм которой проявляется в наличии и особенностях воли, разума и чувств;

семьи – является объединением взаимозависимых людей по формированию социума, обеспечивающего достижение смысла жизни.

Форма субъекта (группа, общность, толпа).

Родовые признаки обусловлены необходимостью совместного процессуального действия.

Видовые признаки для:

групп объединения личностей – объединений личностей в силу общности интересов, необходимости совместной деятельности;

общностей – носителей идентичных физиологических, индивидуально-бессознательных особенностей;

толпы – временного объединения людей в едином процессе переживания эмоций и чувств.

Форма субъекта (государство).

Родовым признаком является – необходимость воссоздания социума.

Видовым признаком выступает – что данная форма субъекта является носителем и исполнителем регулятивных функций в общественных отношениях.

Неформальные формы (друг, компания...).

Родовым признаком выступает бессознательное.

Видовые признаки фактически не изучены. Ими могут выступать предрасположенность, влечение, дружба и прочие.

Напомним положение праксиологии о пространствах: ***пространство** – не только как место, в котором происходит и возможно перемещение событий одно подле другого и одно после другого, но и как территория, на которую распространяются законы (априори) проявления взаимозависимостей.*

Обратимся к таблице 2. Праксиология классифицирует признаки субъектов общественных отношений, которые во взаимозависимостях образуют социальные пространства как родовые и видовые.

В праксиологии эти пространства – социальные. Вторая часть нашей книги «Праксиология. Основы теории. Субъекты отношений.» полностью посвящена изучению форм субъектов общественных отношений. В настоящий момент остановимся только на перечислении основных признаков субъектов, лежащих в основе классификации социальных пространств.

Далее мы будем исследовать субъект общественных отношений – личность. Мы определим основные отличия данного субъекта общественных отношений от всех других субъектов отношений. Естественно, что личность одновременно может (и реально находится) во взаимозависимостях в нескольких пространствах. Вопрос интенсивности, значимости данных взаимозависимостей и их приоритета – отдельное направление исследований (прежде всего – социологии).

Если мы говорим об объединениях личностей в группы и общности, то точно так же логично, что степень взаимозависимости и вовлечение различных субъектов в отношения различна. Таким образом, одной из характеристик формируемых социальных групп служит то, что их участники входят в объединения с различной степенью значимости взаимозависимостей для них (личность—объединение).

В праксиологии принято считать сформированную социальную группу – субъектом отношений, а пространство, в котором распространяется его деятельность (действуют взаимозависимости), – праксиологическим полем.

Данное теоретическое рассуждение имеет весьма весомое практическое значение. Можно привести массу примеров: в бизнесе – это формирование целевой группы потреби-

телей товара; в информационных противоборствах – это формирование (вычленение) объекта воздействия; в управлении поведением целевых групп – это утверждение дифференцированной системы норм с целью управления статусами личностей (градации заключенных в местах отбывания наказания, прочее).

Подобную логическую задачу решил Леонардо Эйлер в математике (знаменитые «круги Леонардо Эйлера»). Убеждён, данная графическая форма позволяет иллюстрировать и нахождение конкретной личности (личностей) одновременно в нескольких пространствах.

Праксиология утверждает, что для личности смысл жизни на протяжении жизни и в зависимости от объективной реальности может изменяться. Целевые установки смысла жизни трансформируются не только с возрастом, но и в связи с социальным положением, состоянием, пережитыми чувствами (опытом). Соответственно, для личности значимость её статуса в конкретных пространствах претерпевает изменения.

Люди старших возрастных групп могут рассказать много интересного о том, как менялись их ценностные ориентиры и мотивации в зависимости от возраста. Когда мнение друзей в юности превалировало над наставлениями старших. Когда долг перед Родиной был выше инстинкта самосохранения. Когда ценности семейной жизни вытесняли сугубо личные пристрастия и увлечения.

Контрольные вопросы:

1. Расскажите о теории «праксиологического поля».
2. Какие отличительные признаки субъектов общественных отношений вы знаете и как можете их классифицировать?
3. Приведите примеры использования законов и закономерностей функционирования общественных отношений в конкретном праксиологическом поле на примере бизнеса.

Отшельник

Праксиология изучает общественные отношения во всем их многообразии. Было бы ошибочным оставить без внимания такое явление в деятельности людей, как отшельничество. Владимир Даль даёт отшельничеству следующее определение: «м. -ница ж. живущий в уединении, отдельно от жилого или населенного места, сам по себе, ради спасения души; пустынный, пустынножитель, удалившийся от суетного мира в пустыню».

Обращает на себя внимание главный признак – стремление изолировать себя от отношений с другими личностями. Данное явление происходит как из бессознательного (стремления восстановить способности личности к последующей деятельности), так и из разумного. Есть, конечно, и третий вариант – вынужденная изоляция от общества.

В праксиологии **отшельник** – индивид (личность), находящийся вне общественных отношений. Понятие отшельник распространяется на личности, ранее познавшие и участвовавшие в общественной жизни.

Давно доказан факт необходимости побыть каждой Личности хоть какое-то время вне общественных отношений (в просторечии: побыть наедине с собой). Однако это явление не связано с отшельничеством. Оно характеризует только одну из сторон, особенность, стремление личности удовлетворить свои потребности в восстановлении своего психофизиологического состояния за счёт резкого сокращения воздействия внешних раздражителей. Примером может служить требование регламентов большинства армий различных государств о предоставлении ежесуточно «личного времени» каждому военнослужащему обязательно. Так, в десантных войсках существует правило, нарушить которое не может ни один из командиров: каждый военнослужащий имеет право на личное время после обеда и в вечернее время (побыть наедине с собой).

Интересным наблюдением является стремление личности в пограничных ситуациях остаться вне общественных отношений («Дайте мне побыть одному!») и совершенно противоположное явление – быть в гуще происходящих отношений («Я свидетель. Что случилось?»).

Личность пытается порой одновременно занять «противоположные» позиции в своей деятельности в ответ на конкретные раздражители. Самый распространённый пример: провозглашаемая отдельными людьми позиция о своей приверженности семейным ценностям и асоциальность одновременно. В лучшем случае, это непонимание смысла провозглашаемого, в худшем – раздвоение личности.

Именно с подобных оснований становятся понятными поступки монахов и «старцев», «отшельников» и других людей.

Нельзя назвать правомерным вывод об абсолютном и частичном отшельничестве. Личность, решившаяся на отшельничество, в большинстве случаев осуществляет его только в отдельных пространствах взаимозависимостей с людьми, оставляя для себя «лазейку» к возврату в мир отношений.

В интернете есть сайт отшельников.³⁴ Не удивляйтесь. Вот выдержки из материалов сайта (орфография сохранена): «Сайт «Отшельники – жизнь в глуши» изначально создавался для того чтобы собрать основную информацию про отшельников, их быте и о том как они живут без людей и сами себя обеспечивают. У меня у самого было желание стать отшельником и уйти навсегда куда-нибудь подальше, чтобы жить потихоньку и не видеть больше этого страшного и уродливого развития человечества, так-как бороться с цивилизацией и людьми бесполезно. По-этому сайт начинался как сайт про отшельников.

³⁴ URL: <http://www.otchelniki.ru/osaite.html>

Но когда дело зашло собственно о выживании и жизни в глуши, оказалось что люди уже не приспособлены жить так, как еще жили лет 200—300 назад, по этому старые трудоемкие методы выживания уже актуальны. Уже никто не собирается живя в глухой деревне выращивать скот, самому растить и обрабатывать хлеб, содержать огород, делать себе одежду, самому добывать еду. Без магазинов сейчас все беспомощны и не готовы к таким лишениям. По этому мало людей интересуется экстремальным вариантом жизни в деревне и отшельничества.

Теперь люди хотят жить в глухой деревне, никого не видеть, но при том чтобы обязательно был интернет, магазины поблизости, дороги и прочее. По этому для такой жизни нужно много всяких штуковин и чтобы как-бы выживать. А так-же все для быта и хозяйства...»

Изучение отшельничества возможно и правомерно вести по различным основаниям. Вариант систематизации подобных исследований в праксиологии может быть представлен как матрица анализа конкретного события в деятельности личности (см. табл №3).

		Отличительные признаки субъекта отношений обусловленные
отшельничество	девиантное поведение	
	воздержание	Бессознательное
		волевое
	мизантропия	
		Формы проявления

Отличительные признаки субъекта отношений обусловлены принадлежностью к пространствам:

Естественными законами воспроизводства жизни,
Необходимостью совместного процессуального действия,
Необходимостью воспроизводства социума,
Бессознательному.

Девиантное поведение – поведение, отклоняющееся от общепринятых, социально одобряемых, наиболее распространенных и устоявшихся норм в определенных сообществах и в определенный период их развития.

Воздержание – отказ от чего-либо в течение определенного промежутка времени или на протяжении всей жизни.

Мизантропия – неприязнь, недоверие, отчуждение, презрение или ненависть к человеку как виду, к человеческой природе или к обществу.

Праксиология не признает групповые (часто сектантские) действия как разновидность отшельничества. Признать подобное отшельничеством – это обычная подмена понятий. Отшельничество применимо исключительно к личности. Отшельничество не может быть применимо к субъектам отношений, в своей структуре, являющихся группами личностей. Таким образом, «семьи отшельников» – не более чем бытовое, произвольное употребление слова, искажение смысла. Аналогично и секты, кланы, сообщества.

Таким образом, отшельничество – это «крайняя точка» в праксиологическом поле. Личность практически никогда в ней не находится, максимум – осуществляет те или иные воздержания.



Конечно, особый интерес представляет собой изучение мизантропии. Человеконенавистничество, что только по этому поводу не говорили. И ненависть, и неприязнь конкретного индивида, личности; невосприятие женщин как полноправных членов общества; сколько было высказываний и попыток доказательств неполноценности отдельных народов... В будущем мы увидим и новые проявления подобного явления. Суть остаётся прежней: мизантропия объективно существует, а вот почему она существует вообще – это предстоит выяснить.

Контрольные вопросы:

1. Дайте определение отшельничеству.
2. Что такое девиантное поведение?
3. Дайте определение мизантропии и расскажите о ней.
4. Расскажите о формах воздержания в социальных отношениях.
5. Как вы понимаете сиюминутное положение личности в социальных пространствах?

Регулирование общественных отношений

Объективно регулированию могут быть подвержены все области общественных отношений.

Общественные отношения регулируются практически во всех областях, в которых они проявляются. Что же понимать под *регулированием общественных отношений*? Это *установление системы упорядоченных взаимозависимостей субъектов*. Механизм регулирования осуществляется через формирование и поддержание *норм*. В праксиологии *норма регулирования – это фиксированное состояние общественных отношений*.

Формирование и поддержание норм регулирования отношений представляет собой отражение состояния взаимозависимостей субъектов общественных отношений. Одновременно является и инструментом воздействия на саму систему взаимозависимостей. По большому счёту регулирование общественных отношений – это управление поведением социума.

Праксиология отмечает два принципиальных момента в исследовании процесса регулирования общественных отношений:

- регулирование отношений внутри системы субъекта;
- регулирование отношений между субъектами общественных отношений.

Праксиология исследует и принимает к анализу события, которые имеют очевидные логические связи, не являются ложными умозаключениями и не могут быть произвольно трансформированы из одной области отношений в другую – т.е. входят в исследуемое праксиологическое поле. Праксиология определяет признаками области регулируемых общественных отношений – систему отношений зависимых, логически связанных предикатов в отношениях субъектов (основывается на понимании зависимостей применительно к теореме Альфреда Тарского «О невыразимости арифметической истины первого порядка»).

Из этого следует, что каждая область исследуемых отношений имеет свой опосредованный показатель (характеристику), которая семантически может и не совпадать с предикатом исследуемой связи субъектов. Следуя законам логики, праксиология в своих исследованиях опирается на опосредованные показатели подтверждённого опыта! Оснований к анализу областей регулирования отношений может быть множество. Одно из них – градация по инструментам регулирования. Автору в литературе встретился пример одного из них (по формам отношений), на его взгляд, весьма интересный (см. Табл. №4.).

	Источники возникновения	Обеспечение охраны, защита	Форма закрепления
Нормы права	Законодательный орган власти	Государственное принуждение	Государственный акт
Нормы морали	Господствующие идеалы	Моральная санкция	
Обычаи	-Общественное поведение -привычка	-добровольно -их выгодно соблюдать	-Устные -принимая поведение -интуиция
Нормы этикета	-возникают с целью облегчения общения	-не охраняются -их соблюдение упрощает общение	
Нормы традиций	Необходимость, вынужденность общения Приём, облегчающий процесс общения	-не охраняются, если одновременно не являются нормами морали	
Нормы ритуалов	Предлагаемые шаблоны поведения	-не охраняются, либо охраняются установившимися их субъектами	-Устно -письменно
Корпоративные	Предлагаемые шаблоны поведения внутри организации	Охраняются организацией	
Технические нормы	Устанавливаются регламентом		

Таблица 4. вариант классификации норм

Приведённый в таблице пример систематизации, конечно, весьма условен. Интерес к нему – исключительно как к варианту систематизации норм, регулирующих общественные отношения. Перспективным научным исследованием автор считает группировки форм норм регулирования отношений применительно к праксиологическим пространствам и их трансформации.

Следует отметить, что воздействие на общественные отношения (область форм, предикат) может вызвать их трансформацию:

- в другую область отношений (вплоть до возникновения новой области отношений);
- распространиться на несколько областей отношений;
- сузиться до нескольких (или одной) областей отношений.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.