

ИСАЙ ШОУЛОВИЧ ДАВЫДОВ

ПОЗНАНИЕ ИСТИНЫ

Исай Давыдов

Познание истины

«Издательский дом Илоны Давыдовой»

2004

Давыдов И. Ш.

Познание истины / И. Ш. Давыдов — «Издательский дом Илоны Давыдовой», 2004

ISBN 0-9630594-4-0

«Если бы человеческое общество стало зрелым и совершенным и если бы каждый человек с детства знал хотя бы все то, что знаю я сегодня, то все люди прожили бы на этой брэнной Земле по 1000 лет. Несовершенство среды и незнание истины сокращает жизнь современного человека по меньшей мере в 12-15 раз. Поэтому познание истины является первостепенным и священным долгом каждого человека...»

ISBN 0-9630594-4-0

© Давыдов И. Ш., 2004
© Издательский дом Илоны
Давыдовой, 2004

Содержание

Сведения об авторе	8
1. Смысл жизни	9
2. Проблемы бессмертия (Постановка задачи)	10
3. Проблемы счастья	14
4. Невозможность индивидуального счастья	18
5. Объективная и субъективная истина	21
6. Абсолютная и относительная истина	25
7. Познаваемость истины и агностицизм	29
8. Неисчерпаемость и познаваемость истины	34
9. Свобода выбора без права на ошибку	38
10. Тяжкий путь познания	41
11. Необходимость познания истины:	43
12. Война и мир	48
13. Достоверные знания или слепая вера???	52
Конец ознакомительного фрагмента.	54

Исай Давыдов

Познание истины

Если бы человеческое общество стало зрелым и совершенным и если бы каждый человек с детства знал хотя бы все то, что знаю я сегодня, то все люди прожили бы на этой бренной Земле по 1000 лет. Несовершенство среды и незнание истины сокращает жизнь современного человека по меньшей мере в 12-15 раз. Поэтому познание истины является первостепенным и священным долгом каждого человека.

Copyright © 2004 by Joseph Davydov.

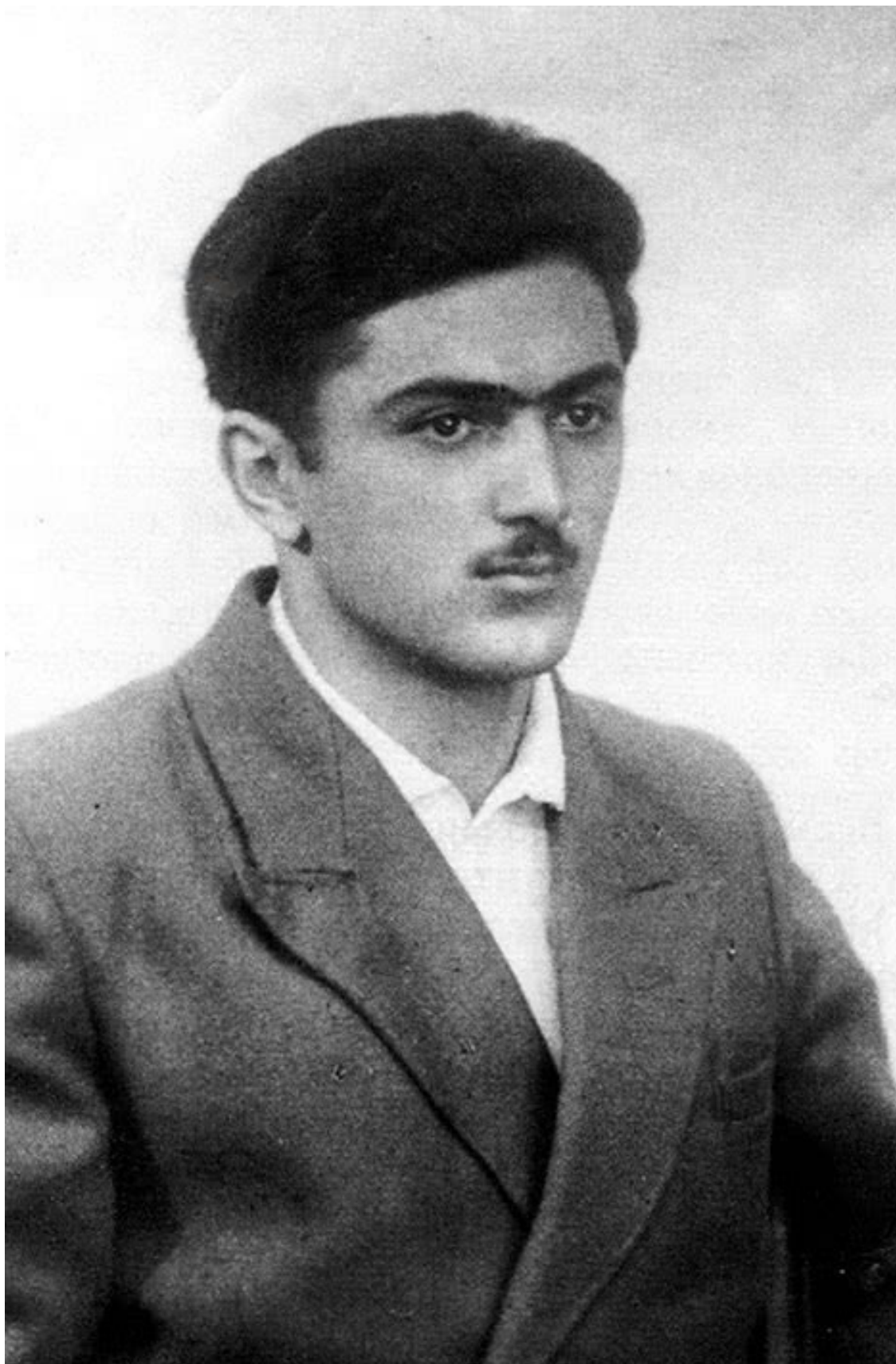
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying and recording, or by any information storage and retrieval system, without written permission of the author:

**Joseph Davydov
International Scientific Center,
17 Filbert Lane,
Palm Coast, FL 32137.**

Library of Congress Catalog Numbr: 2003095124
ISBN: 0-9630594-4-0.

Printed in the United States of America.

* * *



Автор: Исай Шоулович Давыдов
(Йохай бен Шоул).

Всем хорошим во мне я обязан прежде всего Богу, а затем отцу, учителю и другу моему Шоулу бен Мэттио. Его светлой памяти и посвящается данная книга.

Исай Шоулович Давыдов
(Йохай бен Шоул)

«Познавайте истину. Она сделает вас свободными,» – сказал Моисей народу своему. И познал народ еврейский истину о Боге и стал свободным от египетского рабства.

«Познавайте истину. Она сделает вас свободными,» – сказал еврей Иисус Христос всем народам И познали народы Римской Империи истину о Боге и стали свободными от рабства.

«Познавайте истину. Она сделает вас свободными, счастливыми и бессмертными,» – говорю я вам теперь. И дал Бог человеку свободу выбора, но не дал права на ошибку. Поэтому вы можете познавать или не познавать истину. Но от вашего выбора зависит ваше будущее.

Знание истины – свет. Незнание – тьма. Поэтому незнание истины может привести человечество к катастрофе. И наоборот, проблемы счастья и бессмертия могут быть решены весьма просто, если знать истину о сути бытия. Познавайте истину о сути бытия из достоверных научных источников: читайте и изучайте книги Исаея Шоуловича Давыдова, прошедшего тяжкий путь познания истины.

Если вы красивы и здоровы, то в этом нет никакой вашей заслуги, ибо здоровье и красоту подарили вам родители ваши. Если вы обладаете высоким умом и большими способностями, то и в этом нет никакой вашей заслуги, ибо высокий ум и большие способности подарил вам Бог. Однако если вы обладаете большими знаниями, то в этом полностью заслуга ваша, ибо познавали истину и развивали свои потенциальные способности вы сами своим собственным трудом.

Сведения об авторе

Давыдов Исай Шоулович – получил ученую степень кандидата технических наук в 1967 году в Московском Энергетическом Институте (СССР) и лайсинс профессионального инженера в 1990 году в штате Нью-Йорк (США). Ныне действительный член Нью-Йоркской Академии Наук (NYAS) и президент Интернационального Научно-Исследовательского Центра в Бруклине (ISC). Он является автором многих интересных теоретических разработок, таких как: рациональное решение нерешенных дифференциальных уравнений с периодическими коэффициентами, теория осциллирующей вселенной, теория сотворения и сохранения энергии и т. д. И.Ш.Давыдов опубликовал более 40 научных работ, в том числе книги «Миры», и «Сотворение и эволюция», в которых впервые научно доказал объективное существование Абсолютного Бога и иных (нефизических) миров.

В 1975 году после того, как «научному» атеизму пришлось безоговорочно признать бесспорный факт расширения Вселенной преподавателям всех высших учебных заведений СССР было «предложено» повысить свое образование по «научному» атеизму в целях профилактики, чтобы «случайно не впасть в религиозное заблуждение». Вот и пришлось доценту И.Ш.Давыдову в 1977 году успешно окончить Университет Марксизма-Ленинизма по «научному» атеизму, где он окончательно утвердился в своих... научно-религиозных убеждениях.

1. Смысл жизни

*«Куда ж мы уходим...
Чего ж мы уходим,
Когда над землею бушует весна?»*

Булат Окуджава

Пришла весна. Сначала расцвела сирень, затем – тюльпаны и фруктовые деревья, а только лишь потом раскрыли свои нежные лепестки прелестные розы, радующие ваш взор и согревающие душу вашу. Вдыхая в легкие ароматный воздух, вы испытываете не только физическое удовлетворение, но и громадное эстетическое удовольствие. Ваша жизнь становится прекрасной и возвышенной.

Однако, проходит некоторое время и яркие розы теряют цвет, роняют лепестки, блекнут, а в конечном счете превращаются в никому не нужный мусор. Тогда я задаю вопрос: а есть ли смысл в том, что роза расцвела и увяла? Может быть, назначение не только цветов, но и всей природы в целом именно в том и заключается, чтобы украсить жизнь человека, чтобы радовать взор и согревать душу его? Но тогда почему же сам человек рождается, развивается и в конечном счете неизбежно превращается в прах?

Человек приходит в этот мир и уходит из него против своей воли с криком протеста. Откуда и для чего он приходит? Куда и почему он уходит? Есть ли какой-нибудь смысл в том, что он пришел и ушел? Детство, молодость, зрелость, старость, здоровье, секс, богатство, роскошь, успех, слава – всему этому со временем приходит неизбежный конец. Разве может иметь смысл в конце концов то, что неизбежно кончается? Может быть, жизнь – это пустая суэта и бессмыслица? Однако, жизнь человека не представляется бессмысленной хотя бы потому, что она логична. Может ли быть бессмысленным то, что логично? Если нет, то в чем заключается смысл жизни человека и почему она должна неизбежно оборваться? Может быть, она вовсе не обрывается, а продолжает существовать где-то в ином мире и переходит всего лишь из одной формы в другую? Если это так, то почему мы этого не знаем?

Может быть, жизнь человека имеет какой-то особенный и возвышенный смысл, о котором мы даже не догадываемся? Если слепой не догадывается о существовании белого света, если прелести музыки не могут дойти до сердца глухого и если высшая мудрость недоступна для средних умов, то, может быть, совершенно аналогично мы не догадываемся о существовании чего-то более возвышенного, чем секс, роскошь и слава, о существовании высшей мудрости, высшего смысла жизни. Как слепец не догадывается о существовании белого света, так глупец не может догадаться о существовании высшей мудрости.

Если же все не так, если у человека вовсе нет никакого таинственного и высокого назначения, если весь смысл его жизни заключается только лишь в половом акте, в богатстве и роскоши, в славе и власти, то почему жизнь человека должна неизбежно оборваться? Почему? Почему? Почему?

А может быть, жизнь человека вовсе не обязана обрываться даже в этом мире? Может ли человек приобрести бессмертие или хотя бы существенно продлить срок своей жизни на бренной Земле?

2. Проблемы бессмертия (Постановка задачи)

«Жизнь – это борьба за бессмертие»
М.М.Пришвин

Возможности долголетия

Вопросы «смысла жизни» тесно переплетаются с проблемами «смерти и бессмертия». Если нет бессмертия, то вряд ли имеет какой-нибудь смысл все то, что «приходит и уходит». Поэтому я задаю вопрос: возможно ли бессмертие вообще? Если нет, то нельзя ли существенно продлить срок жизни человека? Утверждает же Библия, что Адам жил 930 лет. У нас нет никаких научных оснований не доверять Библии, [1,24]. Напротив, из статистики известно, что человек может существенно изменить свое долголетие. Например, если в древней Греции среднее долголетие человека не превышало 17 лет, то в Соединенных Штатах Америки оно переваливает за семьдесят. Известно много фактов долголетия, когда отдельным людям удавалось прожить 200 и более лет.

Не только Библия, но и современная наука дает обнадеживающие ответы на эти вопросы. Например, на стр. 32 газеты Курьер от 3 сентября 1996 года вы можете прочесть следующее: «Профессор Рауль Кано из политехнического университета штата Калифорния опубликовал сенсационное сообщение: ему удалось восстановить и вернуть к жизни микроорганизмы, жившие... 30 миллионов лет назад!.. Публикация заставляет пересмотреть традиционные взгляды на жизнь и смерть. Значит ли это, что проблема человеческого бессмертия близится к решению?»

Если бессмертие или хотя бы долголетие человека возможно, то я задаю вопрос: от чего оно зависит и можем ли мы его контролировать? Ведь не зря же существует **геронтология** – наука, изучающая старение живых организмов, в том числе и человека.

В качестве первого (грубого) приближения можно привести следующий пример: если человек постоянно перегружается, то он тем самым подрывает свое здоровье и сокращает свою жизнь. Если же он занят физическим трудом недостаточно, то тем самым он сокращает свою жизнь вследствие атрофии своих мышц и мускулов. Всякое отклонение от оптимальной нормы физического труда накапливает погрешность в работе организма и сокращает жизнь человека. Поэтому чтобы сохранить или продлить свою жизнь, человек должен точно знать целесообразную норму своего труда.

Другой пример: если человек ест мало, то он умирает от истощения. Если же человек ест много, то он умирает от ожирения. Всякое отклонение от оптимальной нормы питания (как по количеству, так и по качеству) накапливает погрешность в работе организма и сокращает жизнь человека. Поэтому, чтобы сохранить или продлить свою жизнь, человек должен точно знать норму своего питания.

Согласно сенсационному открытию, сделанному учеными Калифорнийского университета, правильная норма питания может **удвоить** продолжительность жизни человека. Продолжительность жизни можно удвоить также другими правильными нормами, такими как: режим опорожнения, режим сна, норма физической нагрузки, целесообразная защита против инфекции и т. д. См. например, газету «Курьер» от 12.25.97.

Если бы мы знали хотя бы 5 таких норм и если бы средний уровень нашей жизни был 30 лет, то мы могли бы его увеличить в $2^5 = 32$ раза. Тогда продолжительность нашей жизни была бы не 30, а 960 лет и мы бы перестали называть «сказочными» библейских долгожителей, живших 57 веков тому назад. Представьте себе, в какой степени мы могли бы продлить свою жизнь, если бы мы знали не 5, а 100 таких оптимальных норм.

Таких примеров мы могли бы привести несметное количество, ибо долголетие человека зависит от несметного множества такого рода норм поведения. Чем больше таких норм знает человек и чем меньше он ошибается в своей практической деятельности, тем больше проживает человек, тем больше его долголетие. Если бы человек знал в точности всю совокупность несметного множества всех норм поведения, которых он должен придерживаться, и если бы он никогда не ошибался, то он мог бы жить вечно. Отсюда мы делаем научный вывод о том, что в принципе человек может успешно решить не только проблему своего долголетия, но и проблему своего бессмертия. Для этого ему, прежде всего, нужно знать исчерпывающую истину о структуре своего собственного организма и о его связи с окружающим миром.

Наше научное решение проблемы долголетия будет дано в книге «Душа и тело» (том 4). Однако решение проблемы долголетия не дает нам исчерпывающего ответа на вопросы «смысла жизни», которые тесно переплетаются с проблемами бессмертия... Поэтому я задаю вновь все тот же вопрос: возможно ли бессмертие вообще?

Возможности бессмертия.

Когда я писал диссертацию, я ставил и решал проблему снижения вибрации, только лишь для того чтобы угодить «научной этике», которая не позволяет брать «быка за рога». На самом же деле, я ставил проблему не снижения, а полного исключения колебаний. Для решения этой проблемы, я составил систему уравнений, нашел их решения, приравнял их к нулю и нашел условия, при которых можно полностью исключить все формы колебаний в зубчатых механизмах. Если мы даже не сможем практически обеспечить эти условия, мы будем знать к чему следует стремиться, см.[25,30].

Совершенно аналогично, здесь я ставлю проблему бессмертия (а не только долголетия). Проблему долголетия я ставлю здесь всего лишь для угождения традиционной «научной этике». Если мы даже не сможем практически обеспечить наше бессмертие, мы будем знать, каковы условия, которые могли бы его обеспечить.

«Найти выход можно из беды любой» – поется в азербайджанской песне Рашида Бейбутова. Но для этого только лишь надо знать, что именно является выходом из данной беды. Каждая трагедия может перевоплотиться в счастье, если знать как сделать это.

Согласно основному закону природы, «для всякого яда существует противоядие» (русская поговорка). Надо только лишь знать, что является противоядием для этого яда.

Совершенно аналогично, на каждую смерть есть бессмертие, если знать пути, ведущие к нему.

Путь познания является тяжелым. Но если ты уже познал истину, то любая проблема решается очень просто. Например, чтобы стать миллионером надо всего лишь знать какие 6 номеров из 54 следует отмечать в лотерейном розыгрыше по Нью-Йорку. Однако, для этого надо заблаговременно исследовать и разработать систему расчета.

Совершенно аналогично, чтобы стать бессмертным надо всего лишь знать секрет бессмертия. А для этого следует разработать научную теорию, способную раскрыть этот секрет. Разработка такой теории чрезвычайно сложна. Но если она будет разработана и понята, то проблема бессмертия решится легко.

Однако, против такого вывода скептики возражают следующим образом. Естественными науками достоверно установлено, что рождаются и умирают не только цветы и люди, но звезды и даже вся Вселенная [23, 24, 91]. Если гигантские звезды, обладающие колоссальной физической энергией, обречены в конечном итоге на неизбежное исчезновение, то может ли сравнительно крохотный человек претендовать на бессмертие?

Скептики говорят: нет! А я говорю: да! Почему «да»? Да потому что звезды не обладают никаким умом вообще и поэтому не могут «знать» как решить проблему своего вечного существования. У них нет и не может быть никакой свободы выбора. Они обязаны рождаться,

двигаться, развиваться и умирать так и только лишь так, как им предназначено. Другое дело человек, который обладает высоким умом и который поэтому может «знать» как решать свои насущные проблемы, если он этого хочет.

Скептицизм и истина

Если бы нам с вами довелось жить 240 лет тому назад и я сказал вам, что электрические лампы осветят вашу квартиру, что человек сможет разговаривать на расстоянии в десятки тысяч километров, что он построит космический корабль, который высадится на другие планеты и на Луну, что компьютер будет выполнять вычисления и другие «интеллектуальные» работы, то вы назвали бы меня сумасшедшим.

Совершенно аналогично, вы можете не поверить мне сейчас, когда я говорю вам, что через 240 лет можно будет построить Земной Рай, где человек сможет жить 1000 лет в одном теле без реинкорнации. Для этого вовсе не надо улучшать или совершенствовать наш организм, для этого нужны всего лишь знания, которые позволят нам использовать все потенциальные возможности нашего организма.

Однако, возможность познания истины не есть само познание. Бочка не есть мед, а есть всего лишь сосуд, который может быть заполнен медом или дегтем. Совершенно аналогично, интеллект (высокий ум) человека не есть знание истины, а есть, грубо выражаясь, всего лишь «сосуд», который может быть заполнен истиной, ложью или чепухой. Человек, в отличие от звезд, обладает не только интеллектом, но и свободой выбора.

По своему собственному желанию человек может пройти тяжкий путь познания истины, легковерно увлечься ложью или беззаботно заниматься чепухой. Он может, но не всегда считает себя обязанным знать истину о сути своего собственного бытия. Много наших современников, к сожалению, выбирают более легкий путь и живут бездумно, по принципу: иду туда – не знаю куда, хочу то – не знаю что. Тем не менее, вы вряд ли найдете человека, который не хотел бы быть бессмертным и счастливым.

Однако возможность человеческого бессмертия может быть научно доказана, например, при помощи следующего умозаключения:

Бог является бессмертной категорией в абсолютном смысле слова (первая исходная предпосылка). Человек есть относительное подобие Абсолютного Бога (вторая исходная предпосылка). Следовательно, человек является бессмертной категорией в относительном, а не в абсолютном смысле слова (результат доказательства, полученного с помощью умозаключения).

Возможность относительного бессмертия человека можно считать научно доказанной только лишь после того, как будут научно доказаны обе исходные предпосылки приведенного умозаключения, что мы и сделаем в дальнейшем. Поэтому наше научное решение проблемы бессмертия будет дано в одной из наших последующих книг. Однако решение проблемы бессмертия не дает нам исчерпывающего ответа на вопросы «смысла жизни», которые тесно переплетаются с проблемами счастья и трагедии.

Бессмертие должно быть счастливым

Тут возникает вполне естественный вопрос: является ли бессмертие позитивным и желанным, если вся жизнь человека представляет собой сплошную и беспросветную мучительную боль? Нет, не является! Напротив, насильственное и мучительное бессмертие является высшей формой наказания. Максим Горький по этому поводу писал так:

«И желая смерти жил,
Жил бы вечно!»

Поэтому даже бессмертие не есть все, что нужно человеку, ибо мучительное бессмертие хуже всякой смерти. Человеку нужно счастливое бессмертие, а не мучительное. Бессмертие не имеет смысла, если нет счастья. В то же время, счастье нельзя считать подлинным, если оно является временным, если ему рано или поздно с неизбежностью должен наступить конец. Поэтому подлинное счастье невозможно без бессмертия. Проблемы бессмертия и счастья тесно переплетаются и неразрывно связаны друг с другом. Только лишь неразрывное единство счастья и бессмертия есть то, что нам нужно.

Но может ли человек быть счастливым, если он не знает, что такое счастье? Нет, не может. Чтобы быть счастливым и бессмертным, прежде всего необходимо знать, что такое счастье и что такое бессмертие. Тогда я задаю вопрос: а что же такое счастье?

3. Проблемы счастья (Постановка проблемы)

*Как к солнцу тянутся цветы,
Как в небеса стремятся птицы,
Так к счастью тянутся мечты,
Так разум к истине стремится.*

Йохай бен Шоул

Каждый человек хочет быть счастливым. И это великолепно. Но может ли он стать счастливым, если не знает, что такое счастье? Можно ли считать счастье подлинным, если оно временно, если ему с неизбежностью должен наступить конец!? Возможно ли вечное счастье? Если вечное счастье невозможно без вечной жизни, то возможна ли вечная жизнь?

Может ли человек быть счастливым, если он не знает ответов на эти вопросы? В то же время, может ли человек ответить на эти вопросы, если он не знает истины о сущности своего собственного бытия? Если он не знает своего назначения в жизни, если он не знает чего хочет от нее, если все, к чему он страстно стремился вчера, станет бесполезным самообманом завтра? Конечно же, нет! Поэтому он тщетно ищет правильных ответов на поставленные выше вопросы. Ищет, но не может найти!

Человек не может быть по-настоящему счастлив, если он не знает истины о сущности своего собственного бытия. Чтобы быть счастливым прежде всего надо знать, что такое счастье! А для этого в свою очередь надо знать истину о высшем смысле жизни. Таким образом, вопросы счастья, долголетия, бессмертия и «смысла жизни» тесно переплетаются друг с другом.

Что же такое счастье? Как подобрать к нему ключи? Что такое трагедия? Как ее предотвратить? На эти вопросы нелегко ответить, но необходимо.

Прошло более 30 лет, а я все еще нахожусь под ярким впечатлением одной из картин, которую видел в Эрмитаже. До сих пор перед моими глазами встает внушительная картина, в которой художнику удалось изобразить не только внешний образ Ивана Грозного, убившего сына, но и всю внутреннюю (духовную) драму, которую он переживал после убийства, совершенного им. Опять и опять я задаю себе один и тот же вопрос: знал ли Иван Грозный, царь всея Руси Великой, что ему нужно, чего он хочет от жизни, что для него хорошо и что для него плохо? Знал ли он: что такое счастье? Ответ может быть только лишь один: нет, не знал!

Говорят, что голодный счастлив куском хлеба, оборванец – одеждой, бездомный – жилищем, садовник – выращенными фруктами, супружеская пара – взаимной любовью, врач – излеченными больными, юрист – торжеством правосудия, ювелир – бриллиантами, художник – картинами, поэт – стихами и т. д.

Мы не совсем согласны с такой примитивной интерпретацией понятия «счастья», ибо считаем, что счастье выше не только сытости, но и всяких бриллиантов. Никакие деньги, никакое золото, никакие бриллианты и драгоценности не принесут счастья, если нет сознания и ума.

Большинство людей считает материальное благополучие основным источником счастья. Однако никому и никогда еще не удалось забрать с собой в иной мир материальные ценности, заработанные или награбленные в этом мире. Возникает вполне уместный вопрос: какой же смысл накапливать излишнее богатство, если в конечном счете человек не может его использовать?!

Повседневный труд во имя только лишь текущих физических потребностей делает нашу жизнь серой и тусклой. Вот и возникает потребность в ярких идеях. При этом яркие идеи должны быть прекрасными не только по внешней форме, но и по внутреннему содержанию. Но увы! Как знать: соответствует ли внешняя форма внутреннему (скрытому от беглого взгляда) содержанию?!

Увлеченные яркими идеями коммунизма, прекрасными по внешней форме, но преступными по внутреннему содержанию, мы повернулись к Богу спиной. А идеи коммунизма оказались обманом и поэтому провалились. Вот и возникла в душе «зияющая» пустота, обрекающая интеллигентного человека на бессмысленное существование. Жизнь становится невыносимо тяжелой, если она пуста, если душа не знает, чего она хочет.

Увлекаясь материальным благополучием, не забывайте о своих духовных ценностях. Всегда помните, что не мы должны быть рабами денег, а деньги должны обслуживать нас.

Между материальными и духовными ценностями должно существовать гармоническое равновесие. Всякое материальное счастье остается иллюзорным до тех пор, пока оно не понято интеллектом.

Отдайте дубу мешок денег. От этого дуб не приобретет счастья. Хотя дерево «чувствует» боль и даже может по-своему «стонать» от боли, дуб всегда останется дубом. Дайте кошке сундук с бриллиантами, но эти бриллианты не принесут кошке какого-либо счастья, хотя кошка и является живым существом. Счастье может быть только лишь осознанным и поэтому оно невозможно без ума и знаний. Интеллект (ум) является самой важной и первостепенной необходимостью для того, чтобы быть счастливым. Нет и не может быть неосознанного счастья.

Счастье может быть только лишь осознанным, из пяти основных форм нашего бытия (ума, знаний, здоровья, любви и денег) наиболее важным является ум, а затем знание святой истины. Если человек не знает истины или не умеет пользоваться своими знаниями, то он легко заблуждается и может поэтому использовать свое здоровье и свои деньги во вред самому себе и своим близким. Он легко может принять лютого врага своего за близкого друга, а близкого друга – за врага. А это и есть как раз высшая форма трагедии.

Каждый человек хочет быть свободным, счастливым и бессмертным. Возможно ли это? Решение этих проблем зависит не только от внешних условий, не только от наличия интеллекта, но и от того, в какой мере мы знаем истину об объективной действительности и от того, в какой мере наш интеллект умеет использовать приобретенные нами познания.

Даже человек, обладающий высоким интеллектом, не может быть счастлив до тех пор, пока он не поймет свою собственную душу. Понять свою душу и свое назначение в жизни человек может только лишь тогда, когда будет твердо знать истину о сущности своего бытия.

Тогда мне говорят, что счастье – это осознанное наслаждение. Опять-таки, если бы суть счастья замыкалась только лишь в сознании и наслаждении, то самым счастливым человеком в мире был бы шизофреник, воображающий себя великим мудрецом или всесильным властелином мира. Наркоман, умирающий под воздействием наркотиков, был бы не менее счастлив.

Но в действительности, разве счастлив шизофреник, который возомнил себя великим человеком и «слышит» бурные аплодисменты воображаемой, но несуществующей толпы?! Разве не является иллюзорным счастье тирана, который заставляет подхалимов восхвалять свою воображаемую, но несуществующую мудрость. Разве не является трагичным «блаженство» наркомана, принявшего опиум?! Разве не является иллюзорным счастье ювелира, если оно оторвано от реальной действительности и опирается на фантастические прелести фальшивых бриллиантов?!

Не зная истины, человек не может даже понять: является ли на самом деле его состояние счастливым или трагичным. Поэтому осознанное счастье должно быть истинным и соответствовать действительности.

Возможно, что многогранные и разнообразные взгляды различных людей по этому поводу все-таки можно примерно обобщить так: счастье – это всестороннее взаимное и осознанное удовлетворение непрерывно растущих материальных и духовных потребностей человека при его стремлении к совершенству и развитию. Если это так, то голодный должен познавать истину для получения высоких урожаев, чтобы стать сытым. Супружеская пара обязана знать, как обеспечить и сохранить семейное счастье. Врач должен знать истину о том, как правильно поставить диагноз и как лечить больного. Юрист обязан изучать юридические законы, чтобы обеспечить правосудие и т. д.

Конечно, приведенные выше формулировки термина «счастья» не являются общепринятыми и бесспорными. По этому поводу могут быть многие другие суждения и соображения. Однако не может быть никакого сомнения в необходимости познания истины для того, чтобы дать более точные формулировки понятий «счастье» или «трагедия». И если кто-либо из нас оспаривает ту или иную формулировку, то тем самым он признает не только то, что ищет истину, но и то, что необходимость в познании истины является бесспорной.

Для решения проблемы подлинного счастья и бессмертия человек прежде всего обязан познать истину о сущности своего собственного бытия и о его взаимосвязи с внешним миром. Без знания истины решение этой важнейшей проблемы человечества не представляется возможным. Но тогда возникает другой вопрос: что такое истина? Познаваема ли она вообще? Если да, то из каких источников мы можем получить достоверные знания? История человечества с древнейших времен до настоящего времени знает следующие формы познания истины: опыт, вера и наука.

В настоящее время принято считать, что наиболее достоверными знаниями располагает наука. Поэтому мы ставим целью произвести научный анализ сущности нашего бытия и окружающего мира.

Чем шире будет охватывать и чем глубже будет проникать человеческий ум в познании истины, тем большее счастье будет приобретать человек. Вот почему **познание истины является священным долгом каждого человека, желающего приобрести подлинное счастье и бессмертие.**

Но тогда я задаю вопрос: а что же такое подлинное счастье? На этот чрезвычайно сложный вопрос можно дать достоверно правильный ответ только лишь в результате добросовестного поиска истины, а не до этого. Точная формулировка понятий «счастье» или «трагедия» должна быть результатом добросовестного научного поиска, а не исходной предпосылкой, выражающей поверхностное мнение. Поэтому мы приведем ее только лишь после того, как будет понята истина о сути нашего бытия.

Целью нашего научного исследования является заветная мечта, то есть основное и самое важное желание человека: быть счастливым и жить долго. Однако это вовсе не означает, что возможность подлинного счастья и бессмертия является якобы уже доказанной или бездоказанной исходной предпосылкой, на которой мы строим свою научную теорию, как это делают атеисты и материалисты в основном вопросе философии о фантастической «первичности материи».

Напротив, мы хотим решить проблему подлинного счастья и бессмертия человека в процессе добросовестного и объективного научного исследования. Поэтому в самом начале мы ставим только лишь вопрос: возможно ли бессмертие и подлинное счастье человека? Если «нет», то в чем смысл нашего существования? Если «да», то каковы пути их достижения?

В результате такого поиска нами достоверно установлено, что проблема нашего счастья и нашего бессмертия в наших руках. Она не может быть решена одним человеком, она может быть решена только лишь общими усилиями всего человечества. Если судьба человечества в руках самого человечества то это вовсе не означает, что она якобы зависит от какого-либо одного человека. Она зависит от всех нас.

Мы предлагаем вниманию читателя популярное изложение этой научной теории. Если вы не возражаете против познания истины, то это значит, что вы согласны со мной. Если же вы возражаете против этого, то это означает, что вы тоже ищите истину, а следовательно, присоединяетесь ко мне. Итак:

Незнание истины трагично! Счастье человека невозможно без познания истины! Люди всех стран и народов, всех наций и рас! Верующие и атеисты! Познайте истину о сущности бытия и о высшем смысле жизни! В этом ключ ко всеобщему счастью!

Осознав суть своего собственного бытия и повернувшись к Богу лицом, человек открывает перед собой путь к высшей форме счастья и к высшей форме духовного наслаждения.

Познание истины есть самое важное и в то же время самое трудное в жизни человека.

А вот и анекдот. Армянское радио – это легендарная, никогда не существовавшая в действительности радиовещательная станция, от имени которой русские люди в бывшем СССР из уст в уста распространяли свои шутки. Так вот этому самому «армянскому радио» задали вопрос: чем счастье отличается от трagedии?

Армянское радио отвечает: «Счастье – это когда у человека есть и здоровье и деньги, но не хватает времени, чтобы воплотить в жизнь свои гениальные идеи. Жизнь становится пустой, если у человека есть здоровье и время, но нету денег для того, чтобы наслаждаться жизнью. Жизнь становится трагичной, если у него есть и время и деньги, но нету здоровья.»

4. Невозможность индивидуального счастья

«Услужливый дурак опаснее врага»
И.А.Крылов

Чтобы решить проблему подлинного счастья и бессмертия, человек прежде всего должен знать истину о сущности своего собственного бытия и о его взаимосвязи с внешним миром. Но тогда возникает вполне естественный вопрос: может ли отдельный человек стать счастливым и долголетним, если все остальные люди вокруг него остаются невеждами и несчастными?

Счастье – заветная цель каждого человека. Причем, процесс стремления к этой цели является динамическим, а не статическим. Это значит, что путь к счастью является непрерывно, дискретно или гармонически прогрессирующим процессом, а не застывшим и окостеневшим. Стартовой площадкой, от которой человек отталкивается в своем стремлении к счастью, является здоровье. Если здоровье сильно подорвано, то не может быть никакой речи о начале пути к счастливой жизни в Материальном Мире.

Кроме того, у любого здорового человека безусловно возникает животная потребность к сытости. Но человек не животное! Он выше сытости! Поэтому первым признаком, отличающим человека от животного мира, является потребность к гуманитарной (человеческой) любви.

Любящий человек открывает очи свои на белый свет и видит, как прекрасно все то, что лежит на «поверхности». Например, он стоит на берегу океана и наслаждается полетом чаек потому, что он любит чаек. Он приносит хлеб и кормит их. Далее, он видит океан, его бушующие волны, влюбляется в них и наслаждается ими. Где-то вдали кто-то плывет на «одиноком» парусе, что придает общей панораме особую прелесть. Человек, наблюдающий за всем этим, получает еще большее наслаждение, ибо он любит этого «кто-то». Каждый штрих общей панорамы придает наслаждению человека все более и более новые тончайшие оттенки потому, что он любит все эти штрихи. Таким образом, визуальное зрение и любовь к тому, что он видит непосредственно своими глазами, делает человека в какой-то степени счастливым. Слепым и черствым людям эта форма счастья недоступна.

Далее, человек испытывает секс не как чисто физическое (животное) удовольствие. У него на почве секса возникает духовная потребность к красивой и взаимной супружеской любви. Человек чахнет без любви так же, как цветы вянут без солнца.

Однако здоровье, сытость, секс и зрение являются не единственными, что может доставить человеку удовольствие. Возникает вопрос: нельзя ли увидеть то, что скрыто от простого глаза и лежит в глубине бытия? К счастью, Бог наградил человека умом, при помощи которого мы можем проникнуть вглубь бытия и увидеть то, что невозможно увидеть непосредственно глазами.

И если неосознанное удовольствие, доставляемое материальными ценностями, представляет собой, по выражению Буффле, всего навсего «счастье глупцов», то проникновение умом в глубины бытия представляет собой счастье, доставляющее «удовольствие мудрецам». В самом деле, изучая науки и проникая все глубже и глубже в суть бытия, человек обнаруживает такие прелести, с которыми не сравниваются никакие бриллианты. Любовь к этим «незримым» прелестям и наслаждение, получаемое от них, стоят на порядок выше, чем любовь к «зримым» объектам, лежащим на «поверхности».

Тогда я задаю вопрос: не есть ли счастье то удовольствие, которое испытывает человек, познавая суть бытия на высоких ступенях своего развития? В то же время, возможно ли счастье такого человека, если его окружают невежественные люди, которые стремятся властвовать над

единственным «инакомыслящим» человеком, живущим среди них? Ведь не зря говорится в русской пословице: «С волками жить – по волчьи выть».

Отдельный человек, даже познавший такого рода истину глубоко, не может существенно увеличить продолжительность своей жизни и стать счастливым, если он живет в окружении невежд, плюющих ему в душу и сокращающих ему жизнь.

Представьте себе, что вы богатый и здоровый человек. Если вокруг вас все люди больные и нищие, то можете ли вы оставаться счастливым и долголетним? Конечно, нет!

Представьте себе, что для сумасшедших построили роскошный дворец со всеми удобствами и отличным питанием. Если недобрые силы поместят вас в такой «роскошный» дворец, то можете ли вы стать счастливым и долголетним? Конечно, нет!

Если нормальный человек живет в сумасшедшем доме, то нормальный человек несчастнее, чем сумасшедшие, которые не понимают своего несчастного состояния. Нормальному человеку лучше жить в шалаше среди нормальных, чем жить во дворце среди сумасшедших.

Здесь уместно вспомнить басню И.А.Крылова «Пустынник и Медведь». Жили-были два друга: Мужик и Медведь. Однажды отправились они гулять по лесу. Мужик устал, прилег на траву и уснул. Медведь остался охранять сон горячо любимого друга. Прилетела муха и села Мужику на нос. Медведь отогнал ее. Муха села на щеку. Медведь снова отогнал ее. Муха села на лоб. Тут Медведь разозлился на муху, взял в лапы увесистый камень и изо всех сил ударил друга камнем в лоб. Муха улетела. А череп Мужика в лепешку раздавился, да так, «Что Мишин друг лежать надолго там остался». Мораль сей басни такова: «Услужливый дурак опаснее врага».

Такова судьба человека, даже сколь угодно мудрого, если его любит услужливый дурак. Представьте себе положение мудреца, которого любит не один, а множество таких услужливых дураков. Если мудрец живет среди глупцов, то рано или поздно глупцы все равно его утопят, каким бы мудрым он ни был.

Если же сколь угодно мудрому человеку приходится жить в окружении невежд, ненавидящих его, то положение такого человека становится в высшей степени трагичным. Не только о счастливом долголетии, даже о счастливых минутах не может быть и речи.

Если невежда живет среди невежд, то жизнь становится невыносимой и кошмарной. Если же мудрец живет среди невежд, то жизнь становится не только кошмарной, но и трагичной. В качестве примера рекомендуем вам прочесть книгу Леона Фейхтвангера «Мудрость чудака» о трагичной гибели знаменитого французского философа Жан Жака Руссо.

Место есть надежде на светлое будущее только лишь в том случае, если умный человек живет среди людей, жаждущих познать истину о сути своего бытия. Если же умный человек живет среди умных людей, то жизнь становится чрезвычайно легкой и удивительно прекрасной. Это и является первым и необходимым условием человеческого счастья и долголетия в физическом мире.

Улыбка встречного согревает душу вашу, пасмурное лицо встречного бросает в озноб тело ваше. Даже одежда прохожего поднимает или опускает ваше настроение. Так как же вы можете быть счастливым, если вокруг вас все несчастны?! Разве не является иллюзорным счастье миллионера в Индии или в России среди нищих соотечественников?! Счастье другого – это частица вашего счастья.

Мозг, сердце или какой-либо другой отдельно рассматриваемый нами орган человека не может функционировать нормально на протяжении длительного времени, если все другие его органы являются больными и обречены на скорую физическую смерть. Совершенно аналогично, в физическом мире ни один мудрый человек не может стать счастливым и долголетним, если все остальные люди вокруг него остаются несчастными невеждами и обречены на скорую физическую смерть. Если весь биологический организм должен быть здоровым, то совершенно аналогично все человеческое общество должно быть счастливым.

Счастье возможно лишь тогда, когда стремление человека к совершенству находится в состоянии устойчивого равновесия с объективной действительностью, с окружающей средой, с обществом. Как лучинка огня не может греть в ледяных глыбах, так счастье одного человека невозможно в окружении всеобщей трагедии. Разве могли стать счастливыми те солдаты, которые стреляли в невинных детей по приказу командира только для того, чтобы спасти от смерти себя?! Сколько честных людей предпочли умереть, чтобы не убивать других!? Сколько гуманных людей были съедены людоедами только за то, что они не хотели есть другого человека?! Сколько ученых было уничтожено лжецами только за то, что они посмели сказать правду и открыть людям истину?! Ту самую истину, без которой невозможны ни развитие, ни прогресс, ни совершенство.

Как бы глубоко мудрец ни изучил истину о сущности бытия, индивидуальное счастье и личное долголетие его не представляются возможными, если его окружают невежественные или несчастные люди. Личное счастье человека и его долголетие возможны только лишь в том случае, если существует гармония между ним и окружающей его средой. Индивидуальное счастье – невозможная категория.

5. Объективная и субъективная истина

Субъективная истина существует только лишь в сознании познающего, а объективная истина – вне этого сознания.

Исай Давыдов

Чтобы решить проблему подлинного счастья и бессмертия, человек прежде всего должен знать истину о сущности своего собственного бытия и о его взаимосвязи с внешним миром. Но тогда возникает вопрос: а что же такое истина?

Прежде всего, в процессе познания истины мы должны четко различать предмет изучения от того, кто познает истину. Предмет изучения в философии принято называть **объектом**, а того, кто изучает объект – принято называть **субъектом** (cognizer), ([88] стр. 399). В процессе познания субъект и объект противостоят друг другу как познающее и познаваемое. Субъект познает, а объект познается.

Например, если я держу в руке карандаш и заявляю, что его длина равна 12 см, то карандаш выступает в качестве объекта, я – в роли субъекта, а мое заявление о длине карандаша есть **информация**, то есть смысловое содержание одного из свойств объекта. Если эта информация верна, то ее можно назвать **истиной**.

Если мы с вами собираемся познавать истину о сути нашего бытия в его взаимосвязи со всем внешним миром, то в роли объекта выступает не какой-либо карандаш, а вся объективная реальность или действительность в целом. При этом, **реальностью** мы называем бытие в его сопоставлении с небытием. К реальности относится не только то, что существует вне субъективного сознания, но и все то, что существует внутри него.

Субъективной реальностью мы называем все то, что существует в сознании того или иного субъекта: информация, мечты, грезы, представления, идеи, мысли, любовь и т. д. **Объективной реальностью** мы называем все то, что существует фактически, на самом деле, вне и независимо от субъективного сознания» ([23] стр. 56).

Всякую физическую реальность мы называем **материей**. Нематериальную противоположность материи мы называем идеей. Таким образом, субъективная реальность является исключительно идеальной категорией. А объективная реальность может быть как идеальной категорией (например, смысловое содержание законов природы), так и материальной категорией (например, сама природа).

Действительностью называется всякая реальность, которая находится в состоянии непрерывного действия: движения, изменения, развития и т. д. ([23] стр. 95). К объективной реальности относится не только объективная действительность, то есть не только то, что действует: движется, изменяется или развивается, но и все то, что находится в состоянии покоя, [23].

Информацией мы называем смысловое содержание сведений, сообщений, сигналов, кодов или команд. Объективной мы называем такую **информацию**, которая существует и распространяется вне и независимо от всякого субъективного сознания. Объективная информация всегда верна. **Субъективной** мы называем такую **информацию**, которая распространяется субъектом или существует в его сознании. Верную, правильную информацию мы называем **истиной**, ([88] стр. 157). Заведомо неверную информацию принято называть **дезинформацией**. **Творцом** мы называем того, кто использует информацию в своей творческой деятельности. **Знание** – это информация, которой владеет субъект или творец. **Познание** – приобретение знаний с целью достижения истины.

Ум – это идеальная (нематериальная) категория, способная познавать истину. Ум есть существенный атрибут субъекта, без которого субъект не может быть субъектом, познающим

истину. **Интеллект** – это высокоразвитый ум, который способен не только познавать истину, но и создавать новые, творческие идеи. Интеллект является существенным атрибутом творца, без которого творец перестает быть творцом.

Мы будем различать объективную истину от субъективной.

Если я держу в руке карандаш и добросовестно заявляю, что его длина равна 12 см, то моя информация является верной не в абсолютном смысле слова, а с относительной степенью точности до 1 см. Поэтому она является субъективной истиной, которая существует в моем сознании, а не в объективной действительности. Объективной истиной является информация о действительной (абсолютно точной!) длине карандаша.

Если мы нуждаемся в более точных сведениях, то мы можем установить, что длина карандаша равна 124 мм. Эта информация является более точной, чем предыдущая. Тем не менее, она также является верной не в абсолютном смысле слова, а только лишь с относительной степенью точности до 1 мм. Поэтому она также продолжает оставаться субъективной истиной, которую мы можем уточнить в будущем. Если же нам будут нужны сведения с точностью до одной десятой мм, то мы можем установить, что длина карандаша равна 124,2 мм и т. д.

Такого рода правильная информация, которая уточняется шаг за шагом, остается субъективной истиной до тех пор, пока измерение длины карандаша отличается от его действительной (абсолютно точной!) длины на сколь угодно малую величину.

Объективная (абсолютно точная) длина карандаша или какого-либо другого предмета существует вне субъективного сознания и не зависит от возможностей субъекта, ее познающего. Как действительная длина, так и абсолютно точная информация о ней, является характеристикой самого предмета, существующей вне всякого субъективного сознания.

Поэтому **объективной истиной** мы называем верную, абсолютно правильную информацию, существующую вне и независимо от всякого субъективного сознания.

Объективная истина является всегда абсолютно верной, она не может быть уточнена или опровергнута никем и никогда в будущем ([88] стр. 3). Она вовсе не зависит от того, кто ее познает, от субъекта, от того или иного человека, от его возможностей и способностей. Объективная истина не зависит также от того, насколько эмоционально, как громко и сколько раз человек выкрикивает ту или иную фразу, насколько мощные средства массовой информации он использует.

Если все учебники, все газеты и журналы, все радиостанции Советского Союза – хором восхваляли «гениальную мудрость и абсолютную честность великого Сталина», то это вовсе не означает, что он якобы был гениальным, мудрым и абсолютно честным человеком в объективной действительности.

Высшим критерием истины является объективная действительность. Чешский философ и математик Бернард Больцано по этому поводу писал следующее: «Множество цветов покрывало это дерево прошедшей весной – здесь слово «множество» является вполне указуемым числом, даже если его никто не знает; поэтому предложение, которое таким образом выражает число, является для меня объективной истиной, даже если этого числа никто не знает» ([89] стр. 190).

Объективная истина не зависит от большинства или меньшинства ее сторонников. Она является такою, какая она есть фактически, на самом деле. Она остается объективной истиной даже в том случае, если никто из людей ее не признает. Факт, что дважды два есть четыре, был объективной истиной даже тогда, когда не было еще никакого человека вообще. Смысловое содержание какого-либо закона природы остается объективной истиной даже если человек не открыл его еще.

Однако, каждый человек смотрит на действительность сквозь «призму своих очков» и познает истину по-своему. Поэтому объективная истина в какой-то мере искажается в сознании субъекта в соответствии с его индивидуальными особенностями или возможностями.

Такого рода искаженную копию объективной истины, которая может быть уточнена, но не может быть опровергнута никем и никогда в будущем, мы и называем **субъективной истиной**. Другими словами, **субъективная истина** – это копия объективной истины, искажённая в сознании человека в соответствии с его возможностями и умственно-волевыми особенностями.

Объективная истина есть смысловое содержание объективной действительности, которое существует вне и независимо от всякого субъективного сознания, а субъективная истина есть знание субъекта об этой объективной истине. Объективная истина есть то, что есть в действительности, фактически, на самом деле, а субъективная истина есть то, что мы думаем об объективной истине в результате ее познания.

Противоположностью познания является **заблуждение**. ([33] стр. 160)

Например: предположим, на столе лежит белый шар, а вокруг стола сидят люди (субъекты) с очками различного цвета.

Человек с красными очками утверждает, что шар красного цвета. И он не лжет, ибо он в действительности «видит» шар красным, хотя он на самом деле имеет белый цвет. Поэтому утверждение этого человека мы называем заблуждением, а не субъективной истиной.

Другой человек утверждает, что этот же шар синего цвета, ибо он сквозь свои синие очки в действительности «видит» белый шар синим. И он тоже не лжет. Поэтому утверждение этого человека мы можем также назвать заблуждением, а не субъективной истиной.

Третий человек утверждает, что белый шар является черным. И мы не имеем никакого права называть его лгуном, потому что он не обманывает. Сквозь черные стекла своих очков он в действительности «видит» белый шар черным. Поэтому его утверждение является также заблуждением, а не субъективной истиной. Такого рода заблуждение может быть легко опровергнуто, если снять цветные или черные очки.

Тогда я задаю вопрос: какого же цвета шар на самом деле, фактически, в действительности, безотносительно к тому, какого цвета очки надел субъект? Ответ один: шар имеет белый цвет. Такой правильный ответ, который не зависит от очков или каких-либо других индивидуальных особенностей субъектов, мы называем субъективной истиной, ибо она не может быть опровергнута никем и никогда. Но она может быть расширена и дополнена, ибо «белый цвет» имеет множество оттенков. Поэтому она не может быть названа объективной истиной.

Однако, если четвертый человек снял очки и ясно видит, что белый шар является белым, но утверждает, что белый шар является якобы черным, то его утверждение мы называем ложью. **Ложь** – это противоположность истины, заведомо неверная информация о реальности или действительности, придуманная субъектом с целью обмана. Ложь может существовать только лишь в сознании обманывающего или обманутого субъекта. Поэтому она, как и заблуждение, является исключительно субъективной, а не объективной категорией. Ложь и заблуждение не могут быть объективными категориями, ибо никакого объективного заблуждения, объективной лжи и обмана в объективной действительности, в неживой природе нет и быть не может. Субъективная истина также не есть ложь. Их следует четко отличать друг от друга.

Ложь рано или поздно должна быть опровергнута истиной.

Например, немецкие фашисты во главе с Адольфом Гитлером называли Иосифа Сталина и всех коммунистов евреями. Это было их лживой (субъективной) пропагандой. Однако факты говорят об обратном: 13 августа 1952 года Сталин истребил 40 еврейских писателей только за то, что они были евреями. Это значит, что объективной истиной является то, что Иосиф Сталин был антисемитом, а не евреем.

В октябре 1973 года КПСС пыталась уничтожить еврейское государство Израиль. Этот факт говорит о том, что в объективной действительности она была антисемитской, а не еврейской партией.

Таким образом, фашистская пропаганда не была никакой истиной, а была чистой ложью, которая опровергается фактами.

Объективная истина выступает как предел, к которому в процессе познания стремится субъективная истина, если степень ее искажения непрерывно уменьшается. Если степень искажения субъективной истины становится равной нулю, то субъективная истина соответствует объективной истине в идеальной точности.

Но тогда возникает вполне уместный вопрос: возможно ли уменьшить в сознании человека степень искажения истины до нуля? Другими словами: может ли человек познавать объективную истину?

6. Абсолютная и относительная истина

Абсолютная истина есть предел, к которому относительная истина всегда приближается, но которого она не достигнет никогда
Исай Давыдов

Объективная истина выступает как предел, к которому в процессе познания стремится субъективная истина, если степень ее искажения непрерывно уменьшается. Если степень искажения субъективной истины становится равной идеальному нулю, то субъективная истина соответствует объективной истине в идеальной точности.

Но тогда возникает вполне уместный вопрос: возможно ли уменьшить в сознании человека степень искажения истины до нуля? Другими словами: может ли человек познавать объективную истину?

Как бы точно мы ни определили длину карандаша или какого-либо другого предмета, всегда можно найти более точные измерения. Чтобы в процессе развития шаг за шагом довести погрешность наших измерений до идеального нуля, нам бы понадобилась вечность, которой у нас нет. Поэтому абсолютно точная (объективная) истина о размерах какого-либо предмета выступает как недостижимый предел, к которому в процессе вечного и непрерывного уточнения приближается относительно точная (субъективная) истина, но которого она никогда не достигнет. Такого рода объективная истина в абсолютной точности не познаваема, то есть степень ее искажения в сознании субъекта невозможно уменьшить до абсолютного нуля.

Субъективная истина о размерах предметов может быть только лишь относительно более точной или менее точной, но она не может быть абсолютно точной. Однако, нужна ли нам такого рода абсолютная точность? Нет, не нужна.

«Целью познания является достижение истины» ([88] стр. 318) с такой степенью точности, в какой это нужно для нашей практической деятельности и нашего дальнейшего развития. Если речь идет о размерах квартиры, то мы можем их определить с точностью до 1 см, а этого для нашей практической жизни вполне достаточно. Определение размеров квартиры с точностью до 1 мм нам не нужно, а потому оно недоступно для нас. Если речь идет о чертежах, то мы можем наносить на них изображения с точностью до 1 мм, а этого вполне достаточно для нашей инженерной деятельности. Нанесение линий на чертеже с точностью до 1 микрона нам не нужно, а потому оно недоступно для нас. Если речь идет о диаметре шариков в подшипниках качения, то мы можем измерить их с точностью до 1 микрона, а этого вполне достаточно даже для ракетной техники. Измерение шариков с точностью до тысячных долей микрона нам не нужно, а потому оно недоступно для нас.

Относительной истиной мы называем такую субъективную истину, которая соответствует объективной истине с точностью, достаточной для целесообразной практической деятельности человека на данном этапе его развития. **Такого рода относительная истина может быть познана и вполне успешно использована человеком.** Излишняя точность потребовала бы от нас дополнительных (неоправданных) затрат и поэтому оказалась бы **нецелесообразной**.

Относительная истина всегда субъективна, ибо существует она только лишь в сознании субъекта. Она зависит от его способностей и воли. Она может быть дополнена, углублена, расширена и уточнена, но не может быть объективно опровергнута никем и никогда в будущем. Она охватывает одну или несколько сторон действительности, а не всю ее исчерпывающую полноту.

Но это вовсе не означает, что объективная истина якобы непознаваема всегда. Субъект может дать объективный (абсолютно правильный) ответ, например, на такие вопросы, как:

«Сколько карандашей я держу в руке?» или «Сколько учеников в классе?» и т. д. В таких случаях объективная (абсолютно верная) истина познаваема, а степень ее искажения в сознании человека может быть равна абсолютному нулю.

Кроме того для разных субъектов относительная (или субъективная) истина может быть различной, а абсолютная (или объективная) истина для всех всегда одинакова. Приведем примеры:

Пример 1. Великий ученый Альберт Эйнштейн в 1919 году в своем ответе журналистам об относительности истины писал следующее: «Некоторые утверждения в вашей газете, касающиеся моей жизни и моей личности, обязаны своим происхождением живому воображению журналистов. Вот еще один пример относительности для развлечения читателей. Сейчас в Германии меня называют «немецким ученым», а в Англии я представлен как «швейцарский еврей». Но если бы мне было уготовано судьбой стать ненавистным, то произошло бы обратное: я оказался бы «швейцарским евреем» для немцев и «немецким ученым» для англичан», ([49] стр. 681), М53.

Мнение журналистов, немцев и англичан об Альберте Эйнштейне было субъективной (относительной) истиной. Однако, в объективной действительности, независимо от субъективных мнений, он был евреем. Такой ответ является абсолютно верным элементом всеобщей истины.

Пример 2. Мы держали во дворе кур и уток. В солнечную погоду куры чувствовали себя отлично, а утки – плохо. В дождливую погоду наоборот: утки чувствовали себя отлично, а куры – плохо.

Тогда я задаю вопрос: что такое хорошо и что такое плохо, солнце или дождь?

Для кур относительной истиной является то, что солнце – это хорошо, а дождь – плохо. Для уток относительной истиной является то, что дождь хорошо, а солнце – плохо. Однако, объективную истину мы можем сформулировать следующим образом: и дождь и солнце – это хорошо, ибо если бы не было их обоих, то не было бы на Земле никакой жизни вообще. Такой ответ также является абсолютно верным элементом всеобщей истины.

Пример 3. Я задаю вопрос: где лучше жить, в воде или на воздухе?

Для рыб относительной истиной является то, что лучше жить в воде, а воздушная среда является смертельно опасной для жизни. Для человека относительной истиной является то, что хорошо жить на воздухе, а водная среда является смертельно опасной для жизни. Однако, объективную истину мы можем сформулировать следующим образом: хорошо жить рыбе в воде, а человеку на воздухе. Такой ответ является абсолютно верным элементом всеобщей истины.

Пример 4. Пенициллин – это хорошо или плохо? В качестве относительной истины, для большинства людей пенициллин является хорошим лечебным средством, а для некоторого небольшого количества людей – ядом. Абсолютно верный элемент общей истины мы можем сформулировать так: пенициллин является лечебным средством для многих и смертельным ядом для некоторых.

Пример 5. Витамин D – для здоровья полезен или вреден? Ответ: в нормальных дозах полезен, в больших – вреден.

Абсолютно точная информация о размерах предмета, существующая вне и независимо от всякого субъекта, является объективной (абсолютно точной) истиной. Однако размер не является единственной характеристикой предмета, каждый предмет имеет бесчисленное множество характеристик. А в мире существует несметное множество предметов.

Абсолютной истиной мы называем исчерпывающую вглубь и вширь полноту объективной (абсолютно верной) информации о всей совокупности бытия в целом, без всякого исключения. Абсолютная истина не может быть дополнена, углублена, расширена, уточнена или опровергнута никем и никогда в будущем. Она охватывает не только настоящее, но все прошлое

и будущее. В отличие от относительной истины, существующей в сознании субъекта и охватывающей только лишь отдельные приближенные фрагменты бытия, абсолютная истина существует вне всякого субъективного сознания и охватывает с абсолютной точностью все стороны объективной реальности и действительности.

Объективная (абсолютно верная) истина, является в то же время и абсолютной истиной только лишь в том случае, если она охватывает исчерпывающую полноту информации о всех аспектах бытия без всякого исключения.

Объективная (абсолютно верная) истина, рассматриваемая как отдельный элемент абсолютной истины, является абсолютной категорией только лишь в том смысле, что она не может быть уточнена, углублена или опровергнута никем и никогда в будущем, то есть она исчерпывает абсолютную истину вглубь. В то же время она является относительной категорией только лишь в том смысле, что она может быть дополнена и расширена, то есть она не исчерпывает абсолютную истину вширь. В строгом смысле слова всякое мысленное расчленение единого бытия на отдельные составные элементы является относительной, а не абсолютной категорией. Тем не менее такого рода элементарную истину не совсем корректно принято называть также абсолютной. Поэтому абсолютно верную элементарную истину мы будем называть **достоверной**.

Достоверной (абсолютно верной) истиной мы будем называть тот элемент абсолютной истины, который может быть дополнен и расширен, но не может быть уточнен, углублен или объективно опровергнут никем и никогда в будущем.

Если мы не можем определить в абсолютной точности такой простейший элемент, как действительная длина предмета, то мы не можем охватить исчерпывающую полноту абсолютной истины тем более. Невозможность познания абсолютной истины человеком усугубляется еще тем, что она непрерывно изменяется.

Абсолютная истина бесконечна и неисчерпаема как вширь, так и вглубь. Конечный ум человека не может охватить бесконечную истину. Чтобы исчерпать всю полноту такого рода абсолютной истины вглубь и вширь, нужно дать ответ на бесчисленное множество вопросов, возведенное в куб, что практически невозможно. Поэтому человек не может охватить и познать всю абсолютную истину о сути бытия в целом, в исчерпывающей ее полноте. Однако, человек и не нуждается в исчерпывающей полноте абсолютной истины, ибо она нужна только лишь для контроля всего мира в целом. А такую цель человек не может и не должен себе ставить.

Абсолютная истина выступает как предел, к которому всегда в процессе своего вечного развития будет стремиться интеллект субъекта, но которого он никогда не достигнет.

Однако, это вовсе не означает, что объективная истина, как абсолютно правильный элемент всеобщей, исчерпывающей истины, является якобы непознаваемой вообще.

Таким образом, мы различаем с одной стороны объективную истину от субъективной, а с другой стороны – абсолютную истину от относительной. Абсолютная истина (так же, как и объективная) существует вне и независимо от субъективного сознания. Относительная истина всегда субъективна и существует только лишь в сознании субъекта.

Абсолютная истина не может быть познана субъектом в исчерпывающей ее полноте. В то же время отдельные элементы объективной истины могут быть познаны субъектом в абсолютной точности, если он будет ставить задачу надлежащим образом. В любом случае субъект может познавать относительную истину с любой степенью точности, необходимой для его практической деятельности.

Таким образом, под абсолютной истиной подразумевается как абсолютно правильная, так и абсолютно полная, исчерпывающая истина, ([88] стр. 3)

«Абсолютная истина понимается как полное, исчерпывающее знание о действительности (1) и как тот элемент знаний, который не может быть опровергнут в будущем (2)», ([88] стр. 4). Чтобы избавиться от двусмысленности, абсолютно верной (вечной) истиной будем называть тот элемент верных правильных знаний, который никем и никогда в будущем не может быть объективно опровергнут.

7. Познаваемость истины и агностицизм

*«Познание истины – это борьба за жизнь»
Иохай бен Шоул*

Абсолютная истина бесконечна и неисчерпаема как вширь, так и вглубь. Конечный ум человека не может охватить бесконечную истину. Поэтому человек не может познать абсолютную истину в исчерпывающей ее полноте. Но значит ли это, что объективная истина непознаваема вообще?

Мы уже знаем, что абсолютно точная величина действительной длины карандаша или какого-либо другого предмета выступает как недостижимый предел, к которому в процессе уточнения всегда стремятся наши измерения, но которого мы никогда не достигнем. На основании таких примеров можно сделать вполне резонный вывод о том, что объективная истина якобы непознаваема вообще. Такого рода доктрину, которая отрицает всякую возможность познания объективной истины, принято называть **агностицизмом**.

В мире много людей, которые называют себя агностиками, но вкладывают в это слово свой собственный смысл. Поэтому разновидностей агностицизма несметное множество. Мы рассмотрим только лишь некоторые из них.

Догматический агностицизм оправдывает свою точку зрения тем, что субъективный ум не может дать точную формулировку объективной истине. Например, человек не может записать абсолютно точное значение десятичной дроби даже для простейшего числа $2/3 = 0,666666...$. Чем больше «шестерок» мы поставим после запятой, тем точнее десятичная дробь будет приближаться к числу $2/3$. Число $2/3$ выступает как недостижимый точный предел, к которому десятичная дробь непрерывно приближается при неограниченном увеличении количества «шестерок», хотя она его никогда не достигнет.

Несостоятельность догматического агностицизма заключается в следующем: если число $2/3$ не может быть выражено в абсолютной точности десятичной дробью, то это вовсе не означает, что число $2/3$ непознаваемо вообще. На практике эту проблему мы можем решить достаточно просто и в абсолютной точности: если у нас с вами имеется \$6 и если из этой суммы вам принадлежит $2/3$, а мне $-1/3$, то вы получаете \$4, а я – \$2.

Вследствие недостаточной зрелости естественных наук на протяжении всей предшествующей истории человека, возник и утвердился **религиозный агностицизм**, противопоставляющий слепую веру научному поиску истины. Такая точка зрения создала почву для процветания атеистической дезинформации, утверждающей, что научные факты якобы опровергают религию. Такого рода атеистическая дезинформация проводилась настолько внушительно, что в нее поверили не только атеисты, но и многие представители религии, которые в качестве обороны противопоставляли «непознаваемость» Абсолютного Бога не атеистической дезинформации, а естественным наукам. Несостоятельность религиозного агностицизма (как и атеизма) раскрыты в научных работах [23, 24], где научно доказано существование Абсолютного Бога – как Творца всего мира.

На базе научных фактов, подтверждающих религию, возник в последнее время **атеистический агностицизм**, который оправдывает свою неверную догму о недоказуемости сотворения мира Богом тем, что первобытная Вселенная была якобы настолько сверхплотной, что для нее законы физики не приемлемы. Например, И.С. Шкловский пишет: «Лишены всякого научного содержания, казалось бы, естественные вопросы: «А что же было раньше? Было ли у

Вселенной начало?», ([91] стр. 14). Однако научно доказано, что первобытная Вселенная вовсе не была сверхплотной, ([23] стр. 228-230). В настоящее время естественные науки созрели настолько, что могут твердо заявить: да, у Вселенной было начало.

Наиболее распространенным является **простонародный агностицизм**, который примерно сводится к следующей доктрине: «Я ничего не знаю и знать не хочу. Я хочу жить и наслаждаться сегодняшним днем. Меня совершенно не волнует, что будет потом».

Агностицизм обывателя:

1. Лучше синица в руках, чем лебедь в облаках.
2. Лучше одно зерно пшеницы весной, чем сотни зерен осенью.
3. Одна нынешняя жизнь мне дороже, чем сотни жизней в будущем после перевоплощения.
4. Пусть будет хорошо мне на Земле и плохо в небесах.

Чтобы убедиться в несостоятельности простонародного агностицизма, представим себе следующую картину. В прекрасное воскресное утро к Вам в гости приезжает Ваш знакомый агностик и завязывает спор о непознаваемости истины. Он говорит:

– Расстояние, путь, скорость, время, масса, а, стало быть, и вес нашего тела – все относительно. Попробуй определить свое собственное перемещение в мировом пространстве! Попробуй найти свой точный вес! Не можешь? Значит – истина непознаваема.

Вы спорите долго, горячо и убедительно. Но каждый остается при своем мнении. Безнадежно устав от спора, Вы берете машину и едете в лес на прогулку. Затем вдруг Вы останавливаете машину и ложитесь на траву.

- Что ты делаешь? – спрашивает агностик.
- Укладываюсь спать, – отвечает Вы.
- Это почему же?
- Потому что мы не можем вернуться домой.
- Как так?
- А так, что мы не знаем дороги.
- Как не знаем? Развернем машину и по этой же дороге прямо поедem домой.
- Так ты знаешь дорогу? – спрашиваете Вы.
- Да! – восторженно отвечает агностик.
- Это невозможно! – говорите Вы.
- Почему?
- А потому, что час тому назад ты меня убеждал в непознаваемости истины.
- Ну, знаешь ли, это совсем другое дело. Здесь все просто. А для познания истины надо соображать.
- И, все-таки, мы не можем вернуться домой. У нас не хватает горючего на обратный путь.
- Неужели?
- Так точно.

И вот тут Ваш агностик начинает соображать: он сначала смотрит на счетчик литража горючего, затем определяет расстояние от пункта отправки до пункта назначения, делает некоторые вычисления и уверенно заявляет:

– Хватит! У нас хватит горючего не только на один, но и на два обратных пути!

А Вы продолжаете упорно возражать:

– Ты неправильно подсчитал. Ты в своих расчетах учел только лишь относительное расстояние от пункта отправки до пункта назначения. Но ты вовсе не учел того, что наша машина двигалась по шоссе вместе с Землей, которая вращается вокруг Солнца, а Солнце – вокруг галактического центра и т. д.

– Но какое практическое значение имеет вращение Земли вокруг Солнца для нашего вращения домой? Ведь на это движение мы не будем тратить горючего! – возмущается агностик. И тут же он прикусывает губу, поняв, наконец, что необходимая для вашего возвращения домой относительная истина о «расстоянии» вполне познаваема.

– И все-таки: мы можем или не можем вернуться домой? – спрашивает Вы.

– Можем!

– Это верно?

– Это абсолютная истина! – говорит агностик и вторично прикусывает губу, поняв, что нужные нам элементы абсолютной истины познаваемы в смысле бесспорности.

Из всех разновидностей самым парадоксальным, пожалуй, является **интеллектуальный агностицизм**.

Безусловно, познаваемость истины находится в прямой зависимости от интеллектуальных (умственных) особенностей того или иного человека, хотя сама по себе объективная истина совершенно не зависит от субъекта, познающего ее. Существуют также люди, которые не обладают вообще никаким умом и которые вообще не в состоянии понять никакой истины, например, сумасшедшие. Человек может родиться таковым также вследствие какой-либо болезни. Однако, чаще всего человека воспитывают таковым тираны и деспоты, желающие вырастить из него послушное орудие своей воли. Изогранные пропагандистские трюки, ложь и дезинформация, методичное «промыывание мозгов» – делают такого человека «умственным кастратом», неспособным отличить «белое» от «черного». «За меня фюрер думает» – так говорил такой фашистский солдат, который безжалостно убивал еврейских детей, женщин и стариков. Такого рода «умственная атрофия» унесла 6 миллионов жизней ни в чем не повинных евреев.

Другие люди обладают ограниченным умом и в состоянии познать лишь простейшие элементы относительной истины. Третьи люди обладают колоссальным и гибким интеллектом и в состоянии познать не только сложнейшие формы истины, но и довести их до сознания миллионов других людей.

Такого типа интеллектуальные агностики нередко обладают четким умом, знают как сделать себе карьеру, как заработать деньги. Они знают, как лучше продвинуться по служебной лестнице, пользуются этими познаниями и повышаются в должности. Среди них есть и такие, которые знают как запустить ракету в космос. Даже самый примитивный из них знает, каким транспортом ему лучше добраться до работы или от какого типа пищи у него болит живот и т. д. Когда он просыпается, он знает, где лежат его брюки, носки, рубашка.

Эти люди формально отрицают, а фактически, на самом деле, признают познаваемость истины. Если агностик объявляет истину непознаваемой вообще, то он делает это только лишь формально, только на словах. На самом же деле, практически он ведет себя совсем иначе. Если бы агностик придерживался на практике своих формальных убеждений о полной непознаваемости истины, то он оказался бы нежизнеспособным и умер сразу же после того, как родился.

Кроме того, интеллектуальный агностик всегда претендует на истинность своего формального тезиса о «непознаваемости» истины. Тем самым он практически признает, что истина – познаваема.

Вряд ли можно найти на свете такого человека, который бы не знал, что курить вредно. Тем не менее, курильщиков слишком много. Тогда я задаю вопрос: почему люди сознательно вредят своему здоровью? И никто не может мне ответить на этот элементарный вопрос. Я отвечаю просто: иногда даже человек высокого интеллекта, к великому сожалению, не желает пользоваться своим умом, который дан ему для этой цели самим господом Богом. А английская поговорка гласит так: «If you will not use it – you will lose it» (ты теряешь все то, чем не хочешь пользоваться). Это недвусмысленно означает, что если человек не будет пользоваться своим

умом, данным ему Богом, то он потеряет его и превратится из живого существа в неживое вещество.

Но есть ли хотя бы какой-нибудь смысл в столь распространенном агностицизме, в преднамеренном умалчивании того, что может быть доказано научно?

Если кому-то выгодно, чтобы вокруг него молчали, то он торжественно произносит, что «слово – это серебро, а молчание – золото». Если же кому-то выгодно, чтобы вокруг него заговорили, то он говорит обратное: «молчание – серебро, а слово – золото». Все зависит обычно от того, как «выгодно» тому, кто произносит эту мудрую поговорку. Но тогда я задаю вопрос: какую выгоду ищет агностицизм в такого рода молчании?

Я не ищу никакой выгоды, а хочу только лишь знать истину. Поэтому я позволю себе не согласиться ни с теми, ни с другими и привести несколько примеров из практической жизни прежде, чем сформулировать свою точку зрения по этому вопросу.

Пример из практической жизни в США.

В многолюдном районе Бруклина на Kings Highway пожилой русскоговорящий эмигрант, не знающий совершенно английского языка, повесил сумку с покупками на крючок пожарного крана и зашел на две минуты в магазин. Другой русскоговорящий эмигрант, владеющий в совершенстве английским языком, стащил эту сумку. Первый схватил второго за руку и пытался вырвать свою сумку из рук грабителя молча. Но вор стал кричать, что его грабят среди белого дня. Вокруг собрались люди и стали качать головами, какой, мол, бесстыжий молчун. Приехала полиция. Пострадавший пытался что-то возразить по-русски, но его никто не понял. Английского языка он не знал. Единственный русскоговорящий человек, который оказался рядом с пострадавшим, добродушно посоветовал ему так: «Не надо ничего доказывать, ибо все равно ничего не докажешь». А вор тем временем красноречиво объяснил толпе свою «правоту».

Пример из практической жизни в бывшем СССР. Случилось это в голодные годы, каких было немало в бывшем советском «раю». И шел немой по базару. У него было две буханки хлеба. Одну буханку стащил жулик, а вторую – не успел. Тогда жулик стал кричать и звать на помощь. Он красноречиво «объяснил» собравшейся толпе, что якобы немой украл у него буханку хлеба. Толпа отняла вторую буханку хлеба у немого и передала ее жулику. Когда немой пытался что-то объяснить руками, стоявший рядом агностик сказал: «Не надо ничего доказывать, ибо все равно ничего не докажешь».

Где тут «добро»? Где тут «зло»? С одной стороны налицо факт преступления: жулик (или бандит) грабит и в то же время громогласно осуждает свою жертву. С другой стороны, жертва не может говорить и поэтому молчит. На третьем месте стоит агностик, убедительно доказывающий непознаваемость истины и тем самым поощряющий преступление. На основании всего этого толпа совершает свое фальшивое «правосудие»: наказывает не преступника, а жертву преступления, как в Содоме, известном из Библии.

Не так ли «воинствующий атеизм» громогласно осуждает религию, убеждая народные массы в том, что наука якобы отрицает Бога?! Не так ли «убежденные воины» атеизма эшалонами отправляли в Сибирь на лютую смерть миллионы людей за их веру в Бога?! Не так ли «религиозный агностицизм» поощряет «воинствующих атеистов», доказывая заведомо неверную доктрину о том, что святая истина о существовании Абсолютного Бога является якобы научно недоказуемой?! Не так ли по вине агностицизма за бортом религии остаются сотни миллионов людей, в чьих сердцах клокочет великая боль мучительных сомнений?!

Агностик не съест мыло вместо халвы, не сядет в ненужный автобус, не будет сползать по служебной лестнице. Но он будет на каждом углу кричать о непознаваемости истины и тем самым бессознательно помогать «воинствующему атеизму».

Вот почему науку совсем не устраивает такая несостоятельная категория, как агностицизм.

Используя индуктивный метод научного познания, перейдем теперь от частных примеров к общему закону несостоятельности агностицизма: **Агностицизм, как учение, отрицающее возможность относительного познания мира, является несостоятельной категорией. Если бы люди не познавали истину, то человечество давно бы погибло.**

Абсолютная истина неисчерпаема, но это вовсе не означает, что истина непознаваема вообще. Об этом мы поговорим в следующем параграфе.

8. Неисчерпаемость и познаваемость истины

«Кто знает мало и знает это, тот знает достаточно».

Менандр

Каким бы совершенным интеллектом человек ни обладал, он все еще не может познать не только исчерпывающую полноту абсолютной истины, но и некоторые простейшие ее элементы, такие как: длина, ширина или высота предмета. Некоторые люди (агностики) пользуются этим фактом неисчерпаемости абсолютной истины для того, чтобы объявить истину непознаваемой вообще. Тогда у любознательного читателя возникает вполне резонный вопрос: если истина неисчерпаема вглубь и вширь, то как же можно считать ее познаваемой?

Дело в том, что в данном случае термины «неисчерпаемость» и «познаваемость» являются идентичными категориями, а не противоположными. Образно выражаясь, мы можем сказать, что вода в океане неисчерпаема. Но это вовсе не означает, что воду из океана невозможно якобы черпать кружками, ведрами или цистернами. Напротив: это означает, что сколько бы воды мы не забрали из океана, в нем все равно останется слишком много воды.

Совершенно аналогично, если мы говорим, что абсолютная истина неисчерпаема вглубь и вширь, то это вовсе не означает, что элементы абсолютной истины якобы невозможно познать. Напротив, это означает: как бы велики не были наши познания, все равно останется еще слишком много непознанного.

Физическая ограниченность и идеальная безграничность – являются противоположными категориями человеческого бытия. Голодному человеку кажется, что он никогда не наестся. Но как только он наестся, он не может больше есть. Физическая сытость имеет свой предел, свои границы. Другое дело человек, который познает истину. Как бы много он ни знал, он может познать еще больше. Истина неисчерпаема вглубь и вширь. Она не имеет предела, у нее нет границ.

Рассмотрим пример:

Я спрашиваю собеседника:

– Кто этот человек: парень или девушка?

Собеседник отвечает:

– Этот человек – девушка!

– Как ее зовут?

– Ее зовут Вале́й!

Если ответ моего собеседника отражает действительность настолько правильно, что никогда и никем не может быть объективно опровергнут, то истина здесь является абсолютной только лишь в том смысле, что она бесспорна, что данный человек – именно девушка, а не парень, и что ее зовут Вале́й, а не иначе. В то же время, указанная истина является относительной в том смысле, что она ограничивается только лишь двумя элементами, а не исчерпывающей полнотой знаний о человеке, которым я интересуюсь; эта истина может и должна быть углублена, дополнена и расширена.

Продолжая накапливать информацию, мы можем узнать, что Валя по национальности – русская, по квалификации – врач, владеет латинским, русским и английским языками и т. д. Однако, мы никогда не сможем исчерпать всю широту возможных вопросов о ней: характер, поведение, интеллект, вкусы, квалификация, темперамент; деятельность нервной, кровеносной, сердечной, половой и других систем; работа легких, сосудов, клеток; история, уходящая вглубь прошлых и будущих веков... По какому бы большому количеству вопросов мы уже ни накопили достоверные и правильные сведения, всегда останутся такие другие вопросы, по

которым у нас еще нет никакой информации. Каким бы широким ни был ряд изучаемых вопросов, он никогда не будет абсолютно полным и законченным.

Кроме того, ни один из изучаемых вопросов нельзя исчерпать по глубине знаний. Например, как бы глубоко мы ни изучали ее характер, наши познания всегда останутся не настолько глубокими, чтобы можно было предсказать ее поведение при всевозможных ситуациях. Как бы глубоко она ни изучила сложные биологические процессы своего организма, она никогда не сможет воспроизвести себе подобного человека искусственным путем.

Таким образом, полнота знаний о девушке Вале неисчерпаема как вглубь, так и вширь. Абсолютная истина о ней – это тот предельно полный объем знаний, к которому мы стремимся в процессе ее изучения, но которого в действительности никогда не достигнем. Если для лучшей ориентации наших отношений к Вале желательно стремиться к неисчерпаемой и практически недостижимой полноте абсолютной истины, накапливая все больше и больше знаний о ней, то в каждом конкретном случае оказывается достаточным ограничиться лишь доступной относительной истиной о ней.

Если мы принимаем Валу на работу, то достаточно ограничиться сведениями о ее квалификации; если она больна и ее надо лечить, то достаточно ограничиться сведениями о работе ее больных органов. Если она находится у нас в гостях, то достаточно ограничиться сведениями о ее вкусах и угощать конфетами, а не водкой. Если она хочет воспроизвести на свет себе подобного человека, то ей достаточно выйти замуж и родить ребенка. Нет никакой необходимости создавать этого ребенка искусственным путем, для чего понадобились бы ей исчерпывающие, но недостижимые знания о сложных биологических процессах превращения «праха земного» в организм живого человека.

Далее я спрашиваю:

– Что у Вали в руке: яблоко или помидор?

Мне отвечают:

– Валя держит в руке помидор!

Если этот ответ отражает действительность настолько верно, что никогда и никем не может быть объективно опровергнут, то он является абсолютно истинным в том смысле, что Валя в руке держит именно помидор, а не яблоко. В то же время этот ответ является истинным лишь относительно в том смысле, что он ограничивается одним элементом, а не всей исчерпывающей полнотой знаний о данном конкретном помидоре.

Далее, продолжая накапливать информацию, мы узнаем, что рассматриваемый помидор обладает определенными лечебными и вкусовыми качествами, весит 200 граммов, содержит 0,8 % белка и 2,1 % углеводов. Какой бы широкий круг вопросов мы ни рассмотрели, всегда по существу рассматриваемого помидора останутся такие вопросы, по которым у нас нет еще никакой информации. Какими бы глубокими ни были наши знания по каждому вопросу, мы никогда не сможем, например, перечислить все болезни, на которые этот помидор мог бы оказать лечебное воздействие; перечислить всех людей, которым понравятся или не понравятся его вкусовые свойства. Мы не можем также абсолютно точно определить процентное содержание в нем углеводов или белков; если мы учтем десятые доли процента, то останутся неясными сотые доли; если мы учтем сотые доли процента, то останутся неясными тысячные доли и т. д.

Полнота знаний не только обо всех, но и о данном конкретном помидоре неисчерпаема как вширь, так и вглубь. Абсолютная истина о нем – это тот предельно полный объем знаний, к которому мы стремимся в процессе его изучения, но которого в действительности мы никогда не достигнем. Но нужна ли нам она, эта абсолютная истина? Нет! Исчерпывающая полнота абсолютной истины о помидорах нам вовсе не нужна. В нашей практической деятельности мы с успехом можем ограничиться в одних случаях только лишь элементами абсолютно верной истины, в других – относительной истиной.

Например, если Вы – овощевод, то в первом приближении Вам достаточно знать, что хорошие помидоры вырастут после того, как семена будут опущены в плодородную почву. Здесь у Вас нет острой необходимости получать помидоры искусственным путем на базе исчерпывающей полноты верных и бесспорных знаний о сложнейших химических процессах образования помидоров из составных элементов.

Если Вы – потребитель, то можете ограничиться относительными сведениями о вкусовых качествах помидоров. Если Вы больны, то можете ограничиться абсолютно правильным ответом только лишь на один элементарный вопрос: полезны помидоры для Вашего здоровья или вредны и т. д.

Из приведенных примеров следует вывод о том, что для решения вопроса о познаваемости или непознаваемости истины прежде всего необходимо четкое разграничение и понимание ее абсолютности и относительности, объективности и субъективности, полноты и правильности, неисчерпаемости и поэлементной познаваемости.

На данной ступени нашего развития мы не можем определить не только абсолютную, но даже относительную истину о размерах предмета с точностью до одной миллиардной доли мм. Но значит ли это, что все элементы абсолютной истины покрыты вечным мраком для нас? Нет, не значит. В самом деле, если мы говорим, что «дважды два равно четырем», то мы выражаем элемент абсолютной истины, которым мы пользуемся в нашей повседневной практике.

Если абсолютная истина о любом простом человеке (например, о Вале) неисчерпаема вглубь и вширь, то абсолютная истина о Боге неисчерпаема тем более. Но это вовсе не означает, что мы не можем дать абсолютно правильный ответ на такие элементы абсолютной истины, как: «Существует ли Валя: да или нет?», «Родила ли Валя ребенка: да или нет?», «Существует ли Бог: да или нет?», «Сотворен ли мир Богом: да или нет?», «Существует ли душа: да или нет?», «Существует ли жизнь после физической смерти: да или нет?» и т. д.

Абсолютно верная истина **познаваема поэлементно** в том смысле, что человек может дать правильный, бесспорный и неопровержимый ответ на любой элементарный вопрос типа «да или нет» («девушка или парень», «помидор или яблоко», «война или мир», «счастье или трагедия», «смерть или жизнь» и т. д.). В то же время, абсолютная истина не может быть познана человеком за любой сколь угодно большой промежуток времени в смысле исчерпывающей вглубь и вширь полноты бесспорных и правильных знаний, то есть она неисчерпаема. Поэтому она представляет собой тот предельно полный объем правильных и бесспорных знаний о действительности, к которому человечество в процессе познания будет вечно стремиться, но которого никогда не достигнет. Но в такой исчерпывающей полноте абсолютной истины человек не испытывает необходимости.

В нашей повседневной деятельности нас интересует вовсе не абсолютно точная длина карандаша, а такой практический вопрос, как: «Есть ли у меня карандаш?» На такой вопрос любой из нас может дать четкий, безошибочный и абсолютно правильный ответ: «да» или «нет». В зависимости от этого я буду или не буду записывать какую-то информацию на бумаге. Но если я действительно держу в руке карандаш, то никто и никогда не сможет опровергнуть или уточнить моего абсолютно правильного ответа «да».

Это значит, что в одних случаях (если в этом нет необходимости) человек не может познать даже относительную истину, в других случаях (если это нужно) он может познать не только относительную истину, но и такие фрагменты абсолютной истины, которые не могут быть уточнены или опровергнуты никем и никогда в будущем. Человек может выразить элемент абсолютной истины, но не всю ее исчерпывающую полноту.

Обобщая все сказанное, мы можем сформулировать закон неисчерпаемости и познаваемости абсолютной истины следующим образом:

Абсолютная истина неисчерпаема как вширь, так и вглубь. В то же время абсолютная истина познаваема поэлементно. Но как бы велики не были наши познания, все равно останется еще слишком много непознанного.

Тогда возникает вполне естественный вопрос: какие элементы абсолютной истины мы можем познавать на данном этапе нашего развития, а какие – нет?

9. Свобода выбора без права на ошибку

О, Боже! Дай мне душевный покой, чтобы принимать спокойно то, чего я не могу изменить, мужество – изменять то, что могу, и мудрость – всегда отличать возможное от невозможного и познаваемое от непознаваемого.

Научные факты убеждают нас в том, что мы можем успешно познавать только лишь те фрагменты абсолютной истины, которые нужны нам для нашего дальнейшего развития. Однако, наша судьба зависит не только от нас. Много миллиардов лет тому назад возникла и стала расширяться Вселенная, образовались галактики и звезды, засияло Солнце, которое должно нас обогревать именно в той мере, в какой нам нужно, завертелась Земля, на которой мы можем жить, появился воздух, которым мы можем дышать и т. д. Все это нужно было для нашего возникновения и развития. Но все это ни в коей мере от нас не зависело.

В настоящее время мы уже не столь беспомощны и безучастны, как в далеком прошлом. Теперь направление наших усилий, нашего действия зависит в основном от нас самих. Результат этих усилий зависит не столько от нас, сколько от внешних условий, от внешних законов. В определенных условиях жизнь ставит перед нами проблемы в форме бескомпромиссных пар «абсолютных» противоположностей типа «да или нет?», «вперед или назад?», «вверх или вниз?» и т. д. Для решения таких проблем **человеку дана свобода выбора без права на ошибку**. Такого рода вопросы не оставляют никакого места для расплывчатых, половинчатых, неточных, относительных ответов. Здесь нет и не может быть никакой середины, никакой неточности. Мы должны сказать твердо либо «да», либо «нет», то есть мы должны дать либо абсолютно правильный, либо абсолютно неправильный ответ. Середины тут нет и не может быть. Например, человек должен либо уехать с поездом, либо остаться на платформе. Он не может частично уехать, частично остаться. Нет и не может быть никакой «частичной» беременности.

У человека нет никакой необходимости знать исчерпывающую полноту абсолютной истины. На данном этапе развития ему нужно знать всего лишь те элементы абсолютной истины, которые необходимы для того, чтобы сделать правильный выбор между двумя и более альтернативами типа «да-нет». Поэтому нам дается право познавать абсолютную истину о каждой паре таких противоположностей для того, чтобы мы могли выбрать направление наших усилий. Если мы разберемся в истине, то пойдем по правильному пути, если нет – то мы ошибочно можем пойти туда, куда нам не надо.

Рассмотрим простейший пример.

Предположим, мы находимся в Московском аэропорту, откуда в одно и то же время вылетают два самолета: один в Тель-Авив (Израиль), другой в Верхоянск (Сибирь). Нам дано право сесть на любой из них. Для решения проблемы нашей поездки у нас нет никакой необходимости знать всю исчерпывающую полноту истины об этих самолетах, о материалах и размерах их деталей, о системе управления, о пилотах и стюардессах, их возраст, имена, состав семьи и т. д. Мы и не можем этого знать, ибо у нас не хватит на это ни времени, ни способностей. Все, что нам нужно знать – это простейший элемент абсолютной истины о том, какой самолет летит в Тель-Авив, а какой в Верхоянск. А это мы можем легко узнать у диспетчера. В зависимости от этого мы должны сесть в нужный самолет.

Если мы сели в один самолет, то будем загорать на солнце в Тель-Авиве. Если мы сели в другой самолет, то будем мерзнуть в Верхоянске. В этой упрощенной модели бытия нам дано право познать элемент абсолютной истины и, в зависимости от этого, выбрать направление полета. А все остальное: взлет, процесс полета, посадка и результат перелета – от нас уже не

зависит. Даже такого рода «свободы выбора» дается нам не всегда, а только лишь в соответствии с расписанием отлета самолетов. А 50 лет тому назад не могло быть никакой речи вообще о свободе выбора между Тель-Авивом и Верхоянском.

Совершенно аналогично, для решения наших актуальных проблем, таких, как: проблема нашего бессмертия и подлинного счастья, на данном этапе нашего развития мы должны безошибочно определить правильное направление наших усилий. А для этого, прежде всего, мы должны четко определить свое отношение к атеизму или религии, к материализму или идеализму. Чтобы правильно определить это отношение, необходимо точно знать: «Существует ли Бог: да или нет?» Если «нет», то мы должны сесть в «поезд» атеизма, а если «да», то мы должны сесть в «поезд» веры в Бога, хотя абсолютная истина о Боге в исчерпывающей ее полноте не может быть познана никем и никогда. Для правильного направления наших действий нам нужно точно знать не исчерпывающую полноту, а всего лишь один элемент абсолютной истины: «Есть ли Бог?»

Если мы добросовестно познаем такого рода элемент абсолютной истины и выбираем правильное направление наших усилий, то наши проблемы будут решены позитивно, наше развитие пойдет успешно в соответствии с внешними законами и программами, которые существуют вне нашего сознания и независимо от наших желаний. Если же мы не разобрались в истине и выбрали неправильное направление наших усилий, то мы пойдем по пути к катастрофе. Никакой расплывчатости, никакой неточности, никакой середины, никакого компромисса, никакого прощения и никакой несправедливости тут нет и не может быть. На какой самолет мы сели, туда мы и прилетим. Что мы посеяли, то мы и пожнем. Что мы заслужили, то мы и получим. **В процессе познания истины, как и в процессе нашей практической деятельности, нам дана свобода выбора, но не дано право на ошибку.**

Мы можем успешно познавать не только относительную истину о сути нашего бытия, но и элементы абсолютной истины, если они необходимы для нашего дальнейшего развития. Мы можем успешно решить основной вопрос философии о сущности бытия и о высшем смысле жизни и дать вполне четкие, безошибочные и абсолютно правильные ответы на такие конкретные вопросы, как: «Что первично: идея или материя?», «Есть ли Бог: да или нет?», «Есть ли иной мир: да или нет?», «Сотворен ли мир Богом: да или нет?», «Есть ли душа: да или нет?», «Возможно ли наше бессмертие: да или нет?», «Возможно ли наше подлинное счастье: да или нет?», Бог или коммунизм? Освобождение или порабощение? Счастье или трагедия? Жизнь или смерть? Развитие или катастрофа? и т. д.

Таких элементов абсолютной истины вполне достаточно человеку для того, чтобы принять абсолютно правильное безошибочное решение в своей практической деятельности. В то же время, для получения абсолютно верного ответа на элемент абсолютной истины необходима четкая формулировка сравниваемых понятий.

Например, если коммунисты считают, что в бывшем СССР был построен социализм, то надо спросить: а что они называют социализмом. Ведь давно уже не секрет, что советская модель социализма на самом деле была левой разновидностью фашизма.

В зависимости от степени познания этих ключевых вопросов мы можем выбрать правильное направление нашего развития, а само развитие человечества определится внешними законами и программами, которые существуют вне субъективного сознания и независимо от стараний человека.

Обобщая все сказанное, мы можем сформулировать поэлементную познаваемость абсолютной истины следующим образом:

Относительная истина может быть познана человеком в той степени, в какой это нужно ему для его практической деятельности и дальнейшего развития.

Абсолютная истина познаваема человеком только лишь поэлементно, то есть человек может дать абсолютно правильный ответ на любой элементарный вопрос, сформулированный в форме абсолютных противоположностей типа «да-нет».

Отвечая на такого типа бескомпромиссных вопросов, мы получаем свободу выбора в направлении нашего движения и развития. Все остальное от нас не зависит. Поэтому у нас нет никакого права на ошибку. Если в важной ситуации мы принимаем абсолютно правильное решение, то мы получаем развитие. Если же мы принимаем абсолютно неправильное решение, то мы погибаем. Тут нет и не может быть никакого компромисса.

Проще и образно выражаясь, поэлементная познаваемость абсолютной истины есть самая трудная, но вместе с тем самая интересная и самая полезная **«книга познания»** с бесконечным, неисчерпаемым количеством страниц, обладающая волшебными свойствами. Вас совершенно не интересует эта книга до тех пор, пока кто-нибудь не обратит ваше внимание на ее обложку. Прочитав заглавок, вы можете заинтересоваться и открыть ее. Если вы прочтете первую страницу, то вам захочется прочесть и вводную часть книги. Если вы прочтете введение, то у вас возникнет очень много интересных, жизненно важных вопросов, на которые вы можете получить ответ только лишь на последующих страницах. Чем больше вы читаете, тем больше вы понимаете, чем больше вы понимаете, тем больше у вас возникает вопросов и тем сильнее вы интересуетесь ими. Чем больше вы понимаете истину, тем выше становится ваше совершенство. И если процессу познания не будет конца, то не будет конца и процессу вашего приближения к абсолютному совершенству.

Абсолютное совершенство Бога станет для вас тем пределом, к которому вы будете вечно приближаться, но которого вы никогда не достигните.

10. Тяжкий путь познания

*«Страдание – это плата за все, что есть ценного в этой жизни:
за силу, за мудрость, за любовь».*

Р. Тагор

Жизнь ставит перед нами следующую конкретную проблему в форме бескомпромиссной пары «абсолютных» противоположностей: легкая и беззаботная дорога физических наслаждений или тяжкий путь познания истины? При этом у человека есть свобода выбора, но нет права на ошибку.

Для решения этого вопроса считаю уместным привести здесь следующий эпизод из народной мудрости.

В калорите привлекательных красок левого пути мудрый пешеход смог прочесть следующее: «Налево пойдешь – смерть найдешь». Глупец не прочел бы этого и пошел бы по левому пути, ибо смотрится он очень привлекательно.

В прямой столбовой дороге мудрец прочел: «Прямо пойдешь – ничего не найдешь». Обыватель выбрал бы этот путь, как самый легкий.

В непроходимых трудностях правого пути мудрец усмотрел: «Направо пойдешь – счастье найдешь». И пошел мудрец по правому пути и нашел счастье свое. Глупец и обыватель никогда бы его не выбрали.

Каждый человек должен решить сам: пойти ли ему по легкому пути невежества или пройти тяжкий путь познания истины о сути своего собственного бытия.

Путь познания истины остается тяжелым до тех пор, пока проблема не решена. Как только проблема решена, «ларчик просто открывается», как говорил И.А.Крылов.

Другой эпизод.

Жила-была красивая жена. И бросила жена мужа потому, что он был бедный. И вышла она за богатого, но он много пил. И бросила жена богатого пьяницу и вышла за другого богатого. Но другой не пил, а бил ее. И бросила жена мужа за то, что он бил ее. Тогда вышла она замуж за такого богатого, который не пил и не бил, но он изменял ей. Бросила жена мужа за измену и вышла за человека, который не изменял ей. Но он пил, бил и был... бедный. Бросила жена бедного пьяницу и вернулась к первому мужу, который был беден, не пил, не бил и не изменял. И нашла жена, наконец, с ним счастье свое. Когда женщина прошла тяжкий путь познания, «ларчик ее счастья» открылся просто.

Третий эпизод.

Очень часто люди попадают в замкнутый круг любовных страданий следующего типа: Абрам любит Сарру, Сарра любит Ивана, Иван любит Маню, а Маня любит Абрама. Человек остается в таком замкнутом кругу страданий до тех пор, пока он не поймет, что любовь должна быть взаимной. Когда эти люди пройдут тяжкий путь познания истины, «ларчик счастья» каждого из них откроется просто.

Я прошел тяжкий путь познания истины о сути бытия. А для тебя, дорогой читатель, «ларчик познания откроется просто», ибо ты имеешь возможность сравнительно легко прочесть и понять результаты моего научного поиска.

И вот тут возникает весьма интересный вопрос из серии анекдотов «армянского радио»: чем глупец отличается от мудреца?

«Армянское радио» отвечает: мудрец может понять истину даже из чужого опыта, а глупец – только из своего, и то не всегда.

11. Необходимость познания истины:

*«О Боже! Избавь меня от фальшивых друзей, а от открытых врагов я сам избавлюсь»
Рабби Мэттие бен Йохай*

Чтобы решить проблему подлинного счастья и бессмертия, человек прежде всего должен знать истину о сущности своего собственного бытия и о его взаимосвязи с внешним миром. В то же время, личное счастье одного человека и его долголетие невозможны, если его окружают невежественные и несчастные люди. Но тогда возникает вполне естественный вопрос: является ли такого рода познание истины всего лишь желательным и добровольным делом отдельной личности или же обязательным и священным долгом каждого члена общества перед всем обществом?

Если ложка дегтя может испортить бочку меда, то один невежда может испортить жизнь всему обществу. Поэтому познание истины о сути бытия является не только личным делом, но и священным долгом каждого человека перед обществом, в котором он живет.

Согласно Библии (Бытие 3), соблазнил «змей» «человека» к дурным поступкам. И был за это проклят «змей». И был проклят «человек». И сказал ему Бог: «19. В поте лица твоего есть будешь хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят, ибо ты прах, и в прах возвратишься».

Стоит человек на перекрестке всех дорог и не знает куда ему податься. Со всех сторон манят его яркие лозунги злых людей, таких как Сталин и Гитлер. И кликнул клич Владимир Ильич трудовому народу: убей капиталиста и фабрика будет твоя. И пошел трудовой народ за «мудрым» вождем. Он убил капиталиста, но фабрика не стала его. Вместо этого канула вся страна в бездну уничтожения, нищеты и голода.

И сказал Адольф Гитлер народу своему: идите за мной и все другие народы станут нашими рабами. И пошел народ немецкий за Гитлером, но не поработил он человечество, а бросил страну свою в пучину военной катастрофы.

И сказал Аятала Хомейни народу своему от имени Аллаха: «Убивайте неверных». И послушался народ персидский «вождя» своего. И кровь народная полилась рекою.

И сказал Бен Ладан глупцу своему от имени Аллаха: «Убей иноверцев и душа твоя попадет прямо в рай». И взорвал террорист себя вместе с десятками тысяч ни в чем не повинных американцев, но душа террориста попала в ад, а не в рай.

И заверял Хамас много-много раз от имени Аллаха: «Убей еврея и душа твоя попадет прямо в рай». И взрывали террористы себя вместе с еврейскими школьниками, но души террористов попали в ад, а не в рай.

И разводит честный человек руками и вопрошает: передо мною сотни путей, какой же из них правильный? Какой из них я должен избрать? В ответ на этот вопрос Михаил Сергеевич Горбачев шутил так: у Миттерана 100 любовниц, одна из них больна эйдсом, но он не знает какая именно. У Регина – сто телохранителей, а один из них террорист, которому дано задание убить его. Но он не знает – который. У меня 1000 советников, а один из них знает, как спасти Россию. Но я не знаю кто это.

Все люди и окружающий нас мир находятся в состоянии непрерывного взаимодействия. Счастье человека возможно лишь тогда, когда он правильно, наиболее целесообразно, реагирует на любое воздействие извне. Человек может правильно реагировать на любое внешнее воздействие лишь в том случае, если он владеет достоверными знаниями, истиной. Истина помогает человеку определить свое отношение к другим людям. Не зная истину, человек может

принять злейшего врага за друга и совершить преступление по его программе. Он может оказаться слепым орудием чужой преступной воли.

Сколько прекрасных и честных юношей и девушек было увлечено яркими лозунгами, благородными по форме, но преступными по содержанию?! Сколько из них были фанатично преданны тиранам и деспотам?! Сколько из них, не зная истины, сознательно отдали свои жизни в смертельной борьбе за воображаемое освобождение и фактическое порабощение человечества?! Можно ли такое ошибочное «счастье» называть подлинным?

Незнание истины приводит человека к тому, что его практическая деятельность оказывается нацеленной на гибель, а не на счастье. Разве развязал бы Гитлер войну, если бы знал, что она кончится катастрофой для него самого? Разве стал бы Эйхман убивать евреев, если бы знал, что это приведет к виселице его самого?! Разве взорвал бы террорист себя, если бы знал, что душа его попадет в ад, а не в рай?!

«Мудрый вождь всех народов и племен» Иосиф Виссарионович Сталин не мог отличить преданных ему людей от своих врагов. Поэтому он поверил своим врагам и затеял «дело врачей». Когда преданные ему врачи оказались за решеткой и здоровье Сталина стали «оберегать» другие врачи, подставленные ему истинными врагами, Сталин умер.

Доверившись лжи, человек может заподозрить преданного друга в предательстве и убить его. Если в древние времена гладиаторов заставляли убивать друг друга с помощью грубой физической силы, то ныне люди убивают друг друга вследствие обмана, лжи и дезинформации. Не доверять истине так же преступно, как преступно довериться лжи. Человек обязан уметь четко отличать ложь от истины. Если он умеет делать это, то он будет счастлив. Если же он не умеет отличать ложь от истины, то трагедия окажется неизбежной.

Ложь и ошибка неизбежно приведут человека к трагедии. Чтобы предотвратить трагедию, необходимо бороться против обмана и дезинформации, а не насиловать и не убивать друг друга. Чтобы открыть путь к счастью, необходимо искать и находить истину. Когда количество накопленной погрешности переходит в качество состояния, тогда человек погибнет, а трагедия принимает наиболее сильный размах.

Трагедия начинается там, где человек боится сказать и услышать правду. Трагедия начинается там, где дезинформированный человек, не знающий истины, свято и возвышенно любит врагов своих и люто ненавидит друзей. Трагедия начинается там, где человек свято верит в ложь и во имя лжи фанатично идет на смерть и убийство. Трагедия начинается там, где ложь глумится над истиной, где безрассудство управляет умами, где с помощью пушек и бомб одни люди одевают кандалы на руки и ноги других, где лженаука неволит таланты и умы, где лжеискусство покоряет сердца, где легковверные и обманутые сыновья убивают родных оклеветанных отцов. Трагедия начинается там, где тираны и деспоты совершают свои гнусные преступления руками доверчивых и услужливых убежденных рабов! Трагедия разгорается тогда, когда преступники осуждают честных, когда ложь и обман приводят к массовому истреблению людей под яркими знаменами, благородными по форме и преступными по содержанию! Трагедия – это то, когда обманутые фанатики усердно роют могилу для всего человечества! Нет в мире большей трагедии, чем судьба обманутых фанатиков, воюющих формально за освобождение и возрождение, а фактически за порабощение и гибель!

Трагедия наступает как результат накопленной погрешности во взаимодействиях человека с окружающим миром. Она служит регрессу, увяданию и в конце концов приводит к гибели.

Трагедия – худшая форма морального уродства, когда ложь глумится над истиной и безрассудство управляет умами; когда преступники восседают на судейских креслах, а ни в чем не повинные жертвы преступления эшалоном отправляются на лютую смерть, когда аттеизм издевается над религией и клеветает на Бога, сотворившего весь мир и нас самих.

Трагедия – это сознательное разрушение того, что создано Богом; когда люди несут на своих знаменах лозунг: «Мы старый мир разрушим...», а новый – не построим.

Трагедия – торжество лжи над истиной, безрассудства – над разумом, преступника – над жертвой, атеизма – над религией. Трагедия – это незримые оковы для высоких умов, жестокий паралич для любящих сердец, судейские кресла – для преступников, скамья подсудимых – для жертв преступления.

Ваша личная трагедия начинается тогда, когда безрассудство глумится над разумом с вашего молчаливого согласия и холодного равнодушия. Ваша личная трагедия достигает наихудшей стадии своего отрицательного развития тогда, когда из-за незнания истины вы друга считаете врагом, а врага – другом; когда вы отдаете свою жизнь с великой радостью в фанатичной борьбе за благополучие деспота и злейшего врага вашего. Поэтому поиск и познание истины являются величайшим оружием, способным предотвратить трагедию.

Личная трагедия человека начинается там и тогда, где и когда он не хочет знать истину; когда он вследствие незнания истины зло считает добром, а добро – злом; когда он ошибочно принимает друга за врага, а врага – за друга. Личная трагедия человека достигает худшей стадии своего развития тогда, когда он отдает свою жизнь фанатично с великой радостью и преданностью в кровавой борьбе за благополучие своего лютрого врага.

Слепая вера народных масс (толпы) в ложь используется лидерами или вожаками для достижения их политических или преступных целей.

Здесь вполне уместно привести следующий анекдот. Армянскому радио задали вопрос: «Чем толпа обманутых фанатиков отличается от обычной толпы?» Армянское радио отвечает: «Толпа обманутых фанатиков отличается от обычной толпы тем, что обычная толпа бросается в пропасть за своими вожаками без всяких песен и без всяких знамен. Толпа обманутых фанатиков бросается в пропасть за своими лидерами с песнями и знаменами.»

Я думаю, что здесь речь идет не столько об отсталых слоях отсталых народов, которые в силу своей отсталости не могли додуматься до «знамен». Здесь речь идет прежде всего о «передовых» слоях великих народов, таких как русский и немецкий, которые в свое время бросались в пропасть за Лениным и Гитлером.

Толпа обманутых фанатиков, состоявшая из расистских слоев великого немецкого народа, бросилась за своим духовным лидером Адольфом Гитлером в пучину войн и бед с откровенно расистскими лозунгами о «чистоте высшей арийской нации». Сейчас принято считать, что во всех этих бедах был виноват один Гитлер, а не немецкий народ. Тогда я смею напомнить, что Гитлер пришел к власти не путем «захвата», а путем равноправного всенародного голосования.

Толпа обманутых фанатиков, состоявшая из невежественных слоев великого русского народа, бросилась за «мудрыми» вождями Лениным и Сталиным в пропасть кровопролитной революции с лозунгами, освободительными на словах и разрушительными в действительности. Она пела так:

«Мы смело в бой пойдем
За власть Советов.
Мы как один умрем
В борьбе за это».

«Убивайте евреев!» – призывали атаманы на Украине, в Польше и Белорусии. И толпы обманутых фанатиков шли громить ни в чем не повинных евреев.

Дорогой читатель! Никому и никогда не позволяй превратить тебя в послушный элемент обманутой толпы.

Необходимым условием предотвращения такой и всякой другой формы трагедии является прежде всего наличие интеллекта и познание истины о сути бытия.

Есть Бог или нету Бога? – это не праздный и не личный вопрос каждого. От решения этой проблемы зависит: пойдет ли человечество по пути развития и совершенства или по пути безумия и катастрофы. Каждый человек обязан дать абсолютно верный ответ на этот вопрос. Иначе он рискует совершить преступление не только против Бога, но и против всего человечества.

Свет трехмерного физического пространства мы можем видеть легко и просто своими собственными глазами. Бесчисленное множество измерений иного (нефизического) мира мы можем «видеть» не глазами, а своим собственным интеллектом (умом), но уже не так просто, ибо для этого требуется не праздное наблюдение глазами, а умственное напряжение. Мы устроены так, что легко можем наблюдать только лишь то, что лежит на поверхности. Для того, чтобы увидеть более важные вещи, «спрятанные» от нашего глаза, мы обязаны потрудиться. Познание Бога и собственной души своей есть самое конкретное и самое нужное, а поэтому – самое высокое и трудное.

Если бы слепой имел миллиарды долларов, то он отдал бы их до последнего цента только лишь за то, чтобы увидеть свет трех измерений физического пространства. Так почему же мы ленимся напрячь свой ум для того, чтобы совершенно бесплатно «увидеть» иные (нефизические) измерения прекрасного многогранного мира?! Много людей погибло в борьбе с лженаучным атеизмом. Много ученых терпело лишения и страдания во имя научного познания истины о Боге. Так почему же мы ленимся прочесть и понять то, что познано ценою больших лишений и страданий?!

Если незнание истины трагично, то нежелание знать истину не только трагично, но и преступно. Если водитель машины задавил прохожего из-за того, что не знал правил уличного движения; если судья осудил невиновного потому, что не хотел разобраться в истине; если врач погубил больного вследствие низкой квалификации – то все они совершили преступления. С этим почти все согласны. Так почему же не все согласны с составом преступлений в тех случаях, когда они совершены только из-за того, что человек не захотел разобраться в истине о сущности бытия и о высшем смысле жизни?!

Если шофер обязан знать правила уличного движения и уметь безопасно водить машину, если юрист обязан знать статьи уголовного кодекса и уметь вести уголовное дело, если врач обязан знать законы медицины и уметь лечить больных, то любой человек еще более обязан разобраться в истине о сущности бытия!

Разве имеет человек право не знать, за что он должен бороться: за счастье или за трагедию. Стоять в стороне от этого вопроса невозможно. Если человек говорит, что это якобы не его ума дело, то он уходит от истины только лишь формально, на словах. Фактически же ему, как и любому другому человеку, приходится служить либо злу, либо добру, что ближе окажется под рукой. Например, советский обыватель, который не хотел знать есть Бог или нет Бога, на самом деле служил атеизму и коммунизму, ибо был он обязан работать и давать громадные отчисления для атеистической пропаганды и террора. Согласно законам диалектики, в мире нет и не может быть никаких бездействующих категорий.

Отказ от истины – это означает принять фальшивый камень за бриллиант; это означает водить машину, не зная правил уличного движения и давить прохожих; это означает погубить больного вместо того, чтобы его вылечить; это означает осудить невинного и оправдать преступника; это означает свято любить врага и люто ненавидеть друга; это означает поработать вместо того, чтобы освобождать; разрушать вместо того, чтобы строить. Это означает не доверять правде и верить в ложь, пустить поезд человечества под откос истории и ввергнуть его в бездну катастрофы!

Естественное стремление человека к счастью не должно приводить к трагедии и катастрофе. Вот почему счастье невозможно без знания истины. Вот почему истина наряду с интеллектом (умом) занимает особо важное, фундаментальное место на пути к достижению подлинного счастья. Если в основе мироздания лежит разум, то ключом к счастью служит истина.

Интеллект и сознание являются необходимыми, но недостаточными условиями подлинного счастья, которое должно быть истинным, а не воображаемым или ошибочным.

Итак: чтобы быть счастливым, надо знать что такое счастье и в соответствии с этим принимать правильные решения. Чтобы принимать правильные решения, необходимо знать истину. Для познания истины необходим интеллект, интеллект дан нам от рождения совершенно «бесплатно», а для познания истины мы должны трудиться.

Если вода утоляет жажду, если хлеб утоляет голод, если зрение позволяет видеть прелести природы, если музыка украшает серые будни, то знание истины о сущности бытия делает жизнь человека удивительно красивой, возвышенно великолепной и подлинно счастливой, открывая перед ним необозримые горизонты к совершенству и развитию. Поэтому поиск истины – это самая благородная деятельность честного человека!

Более того, научное познание святой истины о сути бытия является не праздным делом, а обязательным и священным долгом каждого честного человека, желающего обрести подлинное счастье. Счастье человека невозможно до тех пор, пока он не поймет свою собственную душу. Понять душу свою человек не может до тех пор, пока он не поймет суть своего собственного бытия и свое назначение в жизни.

Познание истины о сути бытия является проблемой всего человечества, а не отдельной личности. Каждый человек обязан познавать истину о сути бытия для того, чтобы не быть для общества «ложкой дегтя в бочке меда». Нежелание знать истину преступно.

Если в одной общей лодке сидят трое, то ни один из них не имеет права сверлить дно этой лодки. Совершенно аналогично, если на нашей планете живет 6 миллиардов человек, то ни один из них не имеет права разрушать человечество. Если кто-то делает это преднамеренно или по ошибке, то он совершает тяжкое преступление. Незнание истины ни в коем случае не может служить для него оправданием, ибо он обязан знать истину о сути бытия.

12. Война и мир

*«Унция мира дороже, чем тонна победы»
Леон Фейхтвангер*

*«В этой речке утром рано
Утопили два барана»*

Самуэль Маршак

*«Эй, казак! Не рвися к бою:
Делибаш на всем скаку
Срежет саблею кривою
С плеч удалую бабку»*

А.С. Пушкин

Каждый человек хочет счастья, но счастье невозможно без познания истины. Ключ ко всеобщему счастью заключается в познании истины о сущности бытия и о высшем смысле жизни. Незнание истины трагично, оно может привести человечество к катастрофе. Поэтому поиск истины – самая благородная деятельность честного человека.

Но какими же путями следует осуществлять поиск и утверждение истины? Какими средствами следует бороться против лжи и обмана? Мирной дискуссией или опустошительной войной? Мир или война??? К сожалению, из истории известно нам много фактов, когда люди пытаются утверждать истину путем грубого насилия. Рассмотрим несколько примеров для того, чтобы ответить на эти вопросы.

Воинствующий изобретатель.

Энергетический кризис создает ряд актуальных проблем для современной науки и техники. Стремление человека к решению какой-либо из этих проблем заслуживает не только материального вознаграждения, но и морального поощрения. Однако, такое стремление должно иметь под собой реальную почву, а не надуманную фантазию. Технически безграмотные люди для решения проблемы энергетического кризиса «изобретают» так называемые «вечные двигатели» (перпетуум мобиле), которые совершали бы работу неограниченно долгое время без потребления энергии от внешнего источника.

Однако, наукой давно доказано, что работа «вечного двигателя» практически невозможна. Это противоречит здравому рассудку: ведь невозможно вечно тратить энергию, если ты ее никогда не приобретаешь (вечный расход денег невозможен при абсолютном отсутствии их прихода и т. д.). Поэтому такое решение энергетической проблемы обречено на явный провал. Но «изобретатели» вечного двигателя не хотят признавать, что причиной их неудач является незнание истины об объективных законах природы, которые не зависят ни от желания, ни от настроения, ни от квалификации того или иного человека. В своих неудачах они винят, как правило, не свою техническую безграмотность, не свое незнание истины о законах физики, а ученых оппонентов, которые дают отрицательные отзывы.

Рассказывают, что один из таких «изобретателей» был настолько возмущен своими неудачами, что убил своего ученого оппонента и заявил на суде следующее: «Я убил его для того, чтобы избавить человечество от энергетического кризиса! Я приношу свою и его жизнь

в жертву за счастье миллиардов людей, которым теперь никто не мешает построить вечные двигатели!»

Какое благородство! Какой героизм! Отдать всего две жизни (в том числе и свою собственную) за счастье миллиардов людей! Но... Но разве убийство ученого оппонента изменит законов физики? Разве после этого невозможные «вечные двигатели» окажутся возможными? Разве это убийство решит проблему энергетического кризиса? Разве оно принесет человечеству счастье? Нет, конечно! Объективная истина о законах физики не зависит от субъективного мнения ученого оппонента или изобретателя. Она не может быть познана или изменена путем насилия и убийств.

Поэтому формальное благородство оказывается практически тупым безрассудством, а формальный героизм – фактическим преступлением! Формальный героизм и фактическое преступление – вот это и есть та трагедия, над которой стоит хорошенько задуматься. Разве не является трагичной судьба «изобретателя», фанатично идущего на смерть и убийство во имя создания невозможного «вечного двигателя»?! Однако, в данном примере трагедия носит локальный характер. Ведь могло быть и хуже!

Представим себе, что одному из таких «изобретателей» вечного двигателя удалось одурманить и привлечь на свою сторону миллиарды технически безграмотных людей и объявить «священную» войну ученому миру. Предположим далее, что ему удалось захватить власть и учредить государственную конституцию, гарантирующую каждому человеку свободу научной деятельности только лишь в том случае, если она имеет целью построение вечного двигателя; гарантирующую любому труженику право на бесплатный труд с целью накопления материальных средств для построения того же вечного двигателя.

Предположим далее, что этот «великий изобретатель» гарантирует смерть, тюрьмы, концлагеря, «автомобильные аварии» и другие «случайные» несчастные происшествия всем тем, кто в силу своего интеллекта не может согласиться с его «идеями». Что бы произошло с человечеством, если бы этот «изобретатель» распространил свои гарантии далеко за пределами своей страны, на весь мир? Нетрудно предвидеть, что в такой ситуации человечество фактически погинуло бы во имя формального и вымышленного счастья.

Из сказанного ясно, что изобретатель и оппонент могут прийти к объективной истине только лишь путем честной дискуссии, а не путем грубого насилия и убийств.

Воинствующий коммунизм.

Пожалуйста, не улыбайтесь иронически и не спешите сказать, что безрассудство в таких масштабах практически якобы невозможно, ибо такое уже случилось. Разница заключалась только лишь в том, что предметом изобретения были не «вечные двигатели», а «коммунистический рай».

Образно выражаясь, можно сказать, что 7 ноября (25 октября) 1917 года залпы крейсера «Аврора» раскололи все человечество нашей планеты на два враждебных лагеря: материалистов (коммунистов) и идеалистов. И те и другие стали фанатично убивать друг друга во имя всеобщего счастья. И те и другие формально сходились в своем стремлении к построению всеобщего счастья. Однако, они расходились и придерживались противоположных позиций в том, что следует понимать под термином «счастье».

Коммунисты считали, что счастье – это коммунизм, для построения которого можно убивать любое количество людей противоположного убеждения. Бога они называли вымышленной категорией, приносящей людям зло; «дурманом» для народа. Идеалисты утверждали наоборот, что творец счастья и самого человека есть Бог, а коммунизм – это вымышленная категория, приносящая человечеству смерть и разорение.

Один из участников так называемой гражданской войны Николай Островский писал: «Самое дорогое у человека – это жизнь. Она дается ему один раз, и прожить ее надо так, чтобы

не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жег позор за подленькое и мелочное прошлое, и чтобы умирая мог сказать: вся жизнь и все силы были отданы самому прекрасному в мире – борьбе за освобождение человечества».

Тогда я задаю вопрос: действительно ли жизнь дается человеку всего лишь один раз? Великий персидский писатель и мыслитель Саади еще 800 лет тому назад утверждал обратное, что человеку жизнь должна быть дана по меньшей мере дважды: первый раз для познания истины, а второй раз для использования познанных истин.

Но если все-таки тебе дана всего лишь одна единственная жизнь, и ты решил посвятить ее целиком благородному делу, то подумал ли ты о том, что дело это действительно является благородным? А что если все не так? А что если все иначе? А что если ты обманут и воображаемое «благородство» является фактическим преступлением?

Убивая других и погибая сам, этот герой гражданской войны (как и многие другие!) был глубоко убежден в том, что совершает благородное дело во имя счастья и освобождения человечества. А что, если на самом деле все обстоит иначе? Если все не так, как он думал? Может быть, его воображаемое «счастье» является фактической трагедией, «благородство» – преступлением, а «освобождение» – порабощением? Ведь те, против кого он воевал и кого он убивал, тоже думали, что именно они воюют за освобождение и всеобщее счастье людей!

Если каждый из двух противоборствующих видел свое личное счастье в том, что отдал свою собственную жизнь в жестоком бою за всеобщее счастье, то, по крайней мере, кто-то один из них был обманут. Его счастье было формальным, воображаемым, иллюзорным, лживым. Другими словами, это было вовсе не счастье! Это была самая настоящая трагедия! Согласно данным Александра Исаевича Солженицына, она стоила человечеству десятки миллионов человеческих жизней. Даже такой дорогой ценой никому не удалось возвести субъективную ложь в ранг объективной истины.

Однако, я вовсе не против того, чтобы человек ставил свои духовные потребности выше материальных. Напротив, я на стороне таких людей. Если ты жил только лишь для своего материального благополучия, ради сытости, ради красивых брюк, ради модного пиджака и рюмки водки – то ты прожил жизнь зря потому, что все, что ты имел, умрет вместе с тобой. Поэтому я вовсе не осуждаю тех людей, которые были счастливы в борьбе за свои идеи. Я говорю лишь о том, что идеи должны быть истинными, а не фальшивыми, и бороться за них следует честными человеческими средствами, а не насильственными и не преступными. Разве может быть счастлив человек, который фанатично убивает других людей во имя идеи, благородной по форме, но преступной по содержанию?!

Воинствующий атеизм.

И, все-таки, на чьей же стороне истина? Что первично: идея или материя? Какая из двух противоборствующих идеологий может принести человечеству счастье: идеалистическая или материалистическая? Бог или коммунизм???

До последнего времени этот вопрос решался силой. Например, в России сторонников религии ссылали в Сибирь на лютую смерть.

Религиозный фанатизм.

Далее, возникал другой вопрос: какую веру следует считать правильной, а какую – неверной? Этот вопрос решался также силой. Прав считался тот, кто сильнее. Например, испанская инквизиция инакомыслящих публично сжигала на кострах. На Кавказе еще 300-400 лет тому назад победившее мусульманское племя насильственно обращало в свою веру побежденных. Мусульманские фанатики и ныне засылают даже в чужие страны террористов-самоубийц для того, чтобы убить как можно больше иноверцев. Так например, террористы Бен Ладана 11 сен-

тября 2002 года взорвали в Нью-Йорке два высотных здания и убили десятки тысяч ни в чем не повинных людей.

Конечно же, прав не тот, кто может более ловко вспороть штыком живот другого человека; прав не тот, кто боится открытой дискуссии и поэтому трусливо стреляет в того, кто мыслит иначе чем он; прав не тот, кто по тем же трусливым соображениям облучает, отравляет или устраивает «случайные» несчастные происшествия всем инакомыслящим не только внутри, но и далеко за пределами своей страны; прав не тот, кто физически сильнее, у кого крепче мускулы или у кого больше танков и бомб; прав вовсе не тот, кто использует насилие, террор, убийства или войны для того, чтобы уйти от открытой и честной дискуссии в поисках истины; прав, может быть, даже не тот, кто обладает большинством голосов и физически может перекричать противника. Прав лишь тот, кто говорит то, что соответствует объективной действительности. Но как же узнать: какая из противоположных сторон говорит истину? Ответ на этот вопрос дает мудрая русская пословица, которая гласит, что истина рождается в споре (дискуссии).

Все спорные вопросы могут быть решены не насилием, не террором и войнами, а только лишь мирной дискуссией, жизненным опытом и научными исследованиями.

Объективная истина может быть познана только лишь мирными средствами, дискуссией и научными исследованиями, а не насилием, террором и войнами. Только мир может принести человечеству счастье, а не война!

Говорят, что человек возвышается над животным миром своими духовными ценностями, своим интеллектом, умом. Но ни одно животное не насилует другого. Так почему же человек навязывает свои идеи другому с помощью террора и войн?! Ни один вид животных не истребляет сам себя. Так почему же человек может позволить себе уничтожение человечества?!

13. Достоверные знания или слепая вера???

«Доверяй и проверяй».

Р.Регин

Только мирная свободная дискуссия может привести человека к истине, а не насилие и террор! Только мир может принести человечеству счастье, а не война! Но что является целью такой дискуссии: достоверные знания или слепая вера?

Приведем примеры.

Пример первый. Случилось это в морозную зимнюю ночь в Москве, когда мне было 24 года. Я провожал товарища из Савеловского вокзала. Когда он уехал, я сел в трамвай, чтобы вернуться домой. Кондуктор остановок не объявлял, а оконные стекла трамвая были покрыты толстым слоем льда так, что невозможно было увидеть, какую остановку ты проезжаешь. Однако, моя остановка была конечной, которую невозможно было пропустить. Поэтому я сидел спокойно и **«верил»**, что еду туда, куда надо, а не в обратную сторону. Я не считал нужным **удостовериться** о том, в какую сторону едет трамвай. В результате я высадился в противоположном конце Москвы. Трамвай быстро развернулся и уехал, а я остался в чистом поле один на один с лютым морозом и ледяным, пронизывающим насквозь, ветром. Было половина второго ночи. Трамваи больше не шли до шести часов утра. Так, доверившись слепой вере и пренебрегая достоверным фактом, я сократил свою жизнь и искалечил свое здоровье на долгие-долгие годы.

Пример второй. Если хирург доверится слепой **вере** и будет пренебрегать **достоверной** проверкой, то он по ошибке может вырезать здоровую почку пациента, вместо больной.

Пример третий. На любом судебном процессе защитник **«верит»**, что его подзащитный не виновен, а обвинитель **«верит»**, что он виноват. Если судья поверит только защитнику, то он по ошибке может оправдать преступника. Если же судья **поверит** только обвинителю, то он по ошибке может осудить невиновного. Чтобы вынести справедливый приговор, судья требует предоставить ему везкие доказательства, как со стороны обвинителя, так и со стороны защитника. Иначе трагедия личности может оказаться неизбежной.

Пример четвертый. Слепо верующие безбожники отправляли в Сибирь на лютую смерть инакомыслящих людей только за то, что они верили в существование Бога. Слепо верующие испанские инквизиторы сжигали на кострах безбожников. Слепо верующие исламисты взрывают автобусы еврейских школьников. Чтобы решить проблему **«есть Бог или нету Бога»** нужны везкие доказательства, а не слепая вера. Иначе трагедия человечества может оказаться неизбежной. Не зря Рональд Регин говорил: **«доверяй и проверяй»**.

Таких примеров мы могли бы привести несметное множество. Рассматривая любое количество других примеров, мы пришли бы к таким же выводам. Тогда, пользуясь общепризнанным научным методом индуктивного познания объективной истины, мы можем перейти от частных примеров к следующему общему выводу: слепая вера может быть ошибочной, а ошибки в свою очередь могут привести к катастрофе. Поэтому **для решения той или иной проблемы человеку нужны достоверные знания, а не слепая вера.**

В мире имеется большое количество разных профессий: водопроводчики, электрики, продавцы, врачи, инженеры, ученые, философы и т. д. Каждый человек хорошо знает свою профессию. Однако, во всем остальном ему приходится верить профессионалу. **Верой**

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.