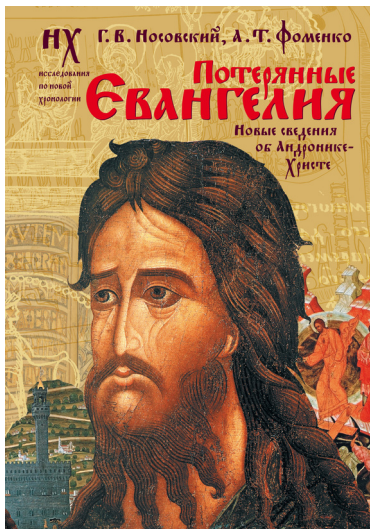




**Анатолий Тимофеевич Фоменко
Глеб Владимирович Носовский
Потерянные Евангелия. Новые
сведения об Андронике-Христе
Серия «Новая хронология:
Исследования по новой хронологии»**

*Текст предоставлен издательством «АСТ»
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=176443*

*Потерянные Евангелия. Новые сведения об Андронике-Христе: АСТ, Астрель; Москва; 2008
ISBN 978-5-17-051330-7, 978-5-271-20501-9*

Аннотация

Все результаты, излагаемые в книге, являются новыми и публикуются впервые. Показано, что знаменитый «античный» бог и чудотворец Аполлон-Аполлоний является отражением византийского императора Андроника-Христа из XII века. Жизнь Аполлония описана в известном «античном» труде Флавия Филострата. Следовательно, книгу Филострата можно условно назвать «Евангелием от Филострата». В XVI–XVII веках оно было забыто и как бы потеряно, перенесено в совсем другую категорию литературы. Теперь оно возвращается к жизни в своем подлинном качестве. Далее анализируются книги трех «античных» авторов – Ямвлиха Халкидского, Диогена Лаэртского и Порфирия, описывающие жизнь знаменитого философа и математика Пифагора, которого тоже отождествляли с Аполлоном. «Античный» Пифагор оказывается еще одним фантомным отражением Андроника-Христа. То же самое относится и к ветхозаветным Исау, Иакову и Исайе. Обнаружено также, что ветхозаветный Иосиф частично является отражением известного русского святого Иосифа Волоцкого.

Содержание

Предисловие	7
Глава 1	16
1. Кто такой Аполлоний Тианский?	16
2. Скалигеровская версия жизнеописания Аполлония Тианского	18
3. Пифагор Самосский и Аполлоний Тианский	21
4. Выходит, что Флавий Филострат опирался на Евангелие от Матфея	23
5. Рождение Аполлония – это рождество Христово. Кесарево сечение и вспышка Вифлеемской звезды	31
6. Замечание по ходу дела: имя «Аполлон» было раньше широко распространено на Руси	61
7. Юность Аполлония-Аполлона и его успехи в учении	63
8. Юный Христос наказывает оскорбившего его мальчика и юный Аполлоний наказывает оскорбившего его развратника	64
9. Начало служения Аполлония. Его простой облик и длинные волосы	69
10. Неистовый Иоанн Креститель, троюродный брат Христа, и необузданный брат Аполлония Тианского	71
11. Богатство Аполлония, розданное им людям	77
12. Девственность Аполлония и девственность Христа	78
13. Аполлоний долго жил у скифов	79
14. Обет молчания Аполлония и искушение Христа в пустыне	80
15. Крещение Христа в Иордане и омовение Аполлона в реке Ладон	82
16. Гнев Иоанна Крестителя и гнев Аполлония	85
17. Проповеди Христа-Аполлония и его странствия	88
18. Матфей-Дамид, верный спутник и летописец Христа-Аполлония, был ассирийцем, то есть русским	89
19. Евангельский мытарь Матфей и упоминание о мытаре, беседующем с Дамидом и Аполлонием	91
20. Евангельские волхвы и царь Ирод	95
21. Кровавое жертвоприношение вавилонского царя и избиение младенцев царем Иродом	100
22. Дары волхвов младенцу Иисусу и дары вавилонского царя Аполлонию. Поклонение волхвов и поклонение магов	105
23. Царь Ирод, царица Иродиада и их прелюбодеяние. А затем они казнят Иоанна Крестителя	108
24. Чудо хождения по воде	111
25. Бегство Иисуса Христа в Египет	114
26. Еще один рассказ о поклонении волхвов и их дарах Аполлонию-Христу	118
27. Изгнание бесов при помощи свиней	121
28. Путешествие Аполлония по Индии	123
29. Порох и пушки-единороги на страницах Филострата	124

30. Возвращение Аполлония после долгих странствий. Его огромная популярность в народе	127
31. Аполлоний в храме осуждает суетность и дурные обычаи	128
32. Некоторые жрецы раздражены действиями Аполлония-Христа	131
33. Исцеление бесноватого Аполлонием и исцеление бесноватого Христом	132
34. Повторный рассказ Филострата об исцелении бесноватого	133
35. Филострат в третий раз рассказывает ту же историю об изгнании злого духа Аполлонием-Христом	134
36. Труд Филострата был отредактирован не ранее второй половины XVI века	135
37. Философ Деметрий, обожающий Аполлония – это богоматерь, дева Мария	136
38. Первое отражение в труде Филострата суда Пилата, страстей Христа и его воскресения	138
38.1. Мрачные предзнаменования и вход Христа в Иерусалим	138
38.2. Тайная вечеря и предательство Иуды Искарота	139
38.3. Арест Аполлония-Христа и его допрос у Телесина-Пилата	142
38.4. Пилат умывает руки. А Филострат здесь говорит о «моющихся в банях» и о римском правителе, который «мылся»	142
38.5. Скорый повторный арест Аполлония-Христа римским чиновником Тигеллином-Пилатом	147
38.6. Суд Тигеллина над Аполлонием – это суд Пилата над Христом	147
38.7. Солнечное затмение, связанное со «страстями Аполлония». Удар молнии, чуть было не убивший императора. Воскресение Христа	148
38.8. Еще одно описание воскресения Христа	151
38.9. Явление Аполлония своим ученикам после воскресения	158
39. Начинается вторая часть произведения Филострата. Предсказания Аполлония-Христа	159
40. Аполлоний-Христос прибывает к знаменитому Колоссу Родосскому, то есть к русско-ордынскому Вечевому Колоколу	160
41. Аполлоний много занимался науками	162
42. Филострат снова возвращается к юности Аполлония-Христа. Злобный царь Ирод и его женитьба на Иродиаде. Протест пророка	163
43. Домициан-Ирод опасается за свой трон и хочет убить Аполлония-Христа	165
44. Евангельское избиение младенцев царем Иродом и фальшивые обвинения Домициана в адрес Аполлония, будто тот «зарезал мальчишку»	167
45. Неудачная попытка Домициана-Ирода убить Аполлония-Христа. Чудотворец спасается бегством. Деметрий и Мария	170

46. Далее Филострат «склеивает» начало Евангелий с их концом. У него преследование младенца Иисуса Иродом I плавно переходит в преследование взрослого Христа при Ироде II, завершившееся распятием	174
47. Аполлоний-Христос отказывается от мысли о бегстве и собирается явиться на суд римского правителя	175
48. Следы тайной вечери	177
49. Появляется Евфрат – сначала якобы друг, а на самом деле, тайный завистник и противник Аполлония. Это – отражение Иуды Искарота	179
50. Евфрат-Иуда жаден, выпрашивает у правителя деньги и обрушивается с обвинениями и клеветой на Аполлония-Христа	181
Конец ознакомительного фрагмента.	182

Анатолий Тимофеевич Фоменко, Глеб Владимирович Носовский Потерянные Евангелия. Новые сведения об Андронике-Христе

**Знаменитый Пифагор, бог Аполлон, чудотворец
Аполлоний, ветхозаветные патриархи Исав, Иаков, а
также Иов и пророк Исайя являются отражениями Христа.**

Предисловие

Все результаты, излагаемые в настоящей книге, являются новыми и публикуются впервые. Данная работа следует за нашей книгой «Завоевание Америки Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами „древних“ греков». Те разделы книги, которые посвящены реконструкции истории, носят пока предположительный характер.

В ПЕРВОЙ ГЛАВЕ мы показываем, что знаменитый «античный» бог и чудотворец Аполлон-Аполлоний – это отражение византийского императора Андроника-Христа из XII века. Напомним, что в русских летописях Андроник-Христос отразился как великий князь Андрей Боголюбский. Он же известен как апостол Андрей Первозванный. См. нашу книгу «Царь Славян».

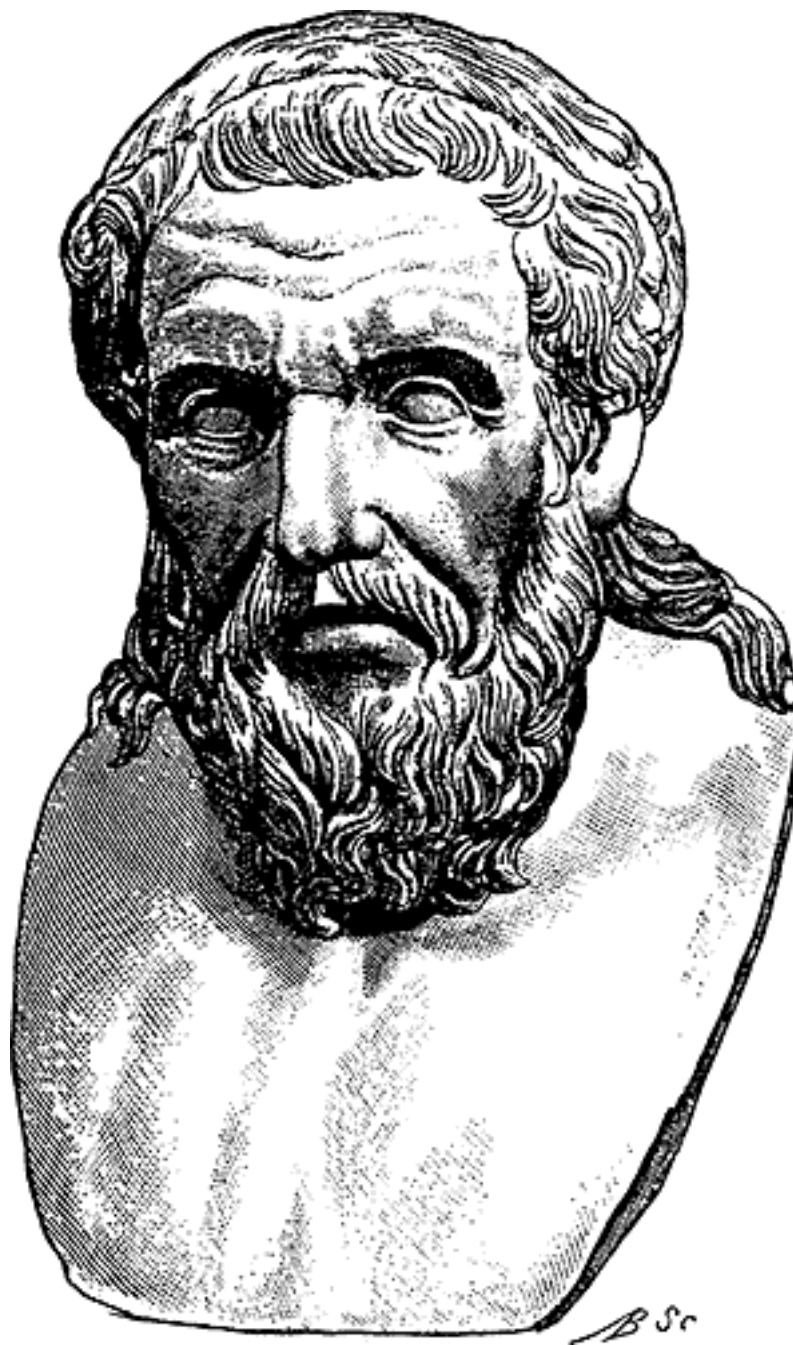


Рис. 0.1. Аполлоний Тианский. «Античный» мраморный бюст. Неаполитанский музей. Взято из [304:1], т. 1, с. 746.

В нашем настоящем исследовании мы будем, в частности, пользоваться известным трудом Флавия Филострата «Жизнь Аполлония Тианского». Считается, что Аполлоний – это «языческий» чудотворец, живший в I веке н. э. См. рис. 0.1. Однако мы обнаружили, что на самом деле он является одним из отражений императора Андроника-Христа. Следовательно, книгу Флавия Филострата можно теперь с полным правом называть «Евангелием от Филострата». Становится ясно, что в XVI–XVII веках оно было забыто и фактически как бы потеряно, поскольку его передвинули в совсем другую категорию литературы. Теперь мы, наконец, возвращаем этот интересный текст к жизни в его подлинном, первоначальном качестве.

Далее, нас уверяют, будто Флавий Филострат написал свой труд в начале III н. э. Как теперь выясняется, это неверно. Получается, что на самом деле он жил в эпоху XIV–XV веков, а его произведение было отредактировано в XVI–XVII веках.

ВО ВТОРОЙ ГЛАВЕ мы анализируем известные книги трех «античных» авторов, оставивших нам жизнеописания знаменитого философа Пифагора. Оказывается, Пифагора тоже отождествляли с богом Аполлоном. Речь идет об «античных» трудах Ямвлиха Халкидского, Диогена Лаэртского и Порфирия.

Наиболее обширный текст о Пифагоре принадлежит Ямвлиху и называется «Жизнь Пифагора» или же «О пифагорейском образе жизни». Считается, что Пифагор жил существенно раньше Аполлония Тианского, а именно, в VI веке до н. э., а его жизнеописатель Ямвлих Халкидский – примерно в 242–306 годах н. э. Опираясь на новую хронологию, мы обнаружили, что книга Ямвлиха – это еще одно потерянное Евангелие, говорящее об Андронике-Христе. Следовательно, труд Ямвлиха был создан не ранее XIV–XV веков, а отредактирован еще позже. То же самое относится и к «античным» произведениям Диогена Лаэртского и Порфирия.

Таким образом, оказывается, что «античнейший» Пифагор – это еще одно фантомное отражение Андроника-Христа.

При беглом прочтении трудов Филострата, Ямвлиха, Диогена и Порфирия может показаться, что они далеки от Евангелий. Однако новая хронология неожиданно помогает распознать и отождествить их содержание с известными нам сюжетами из канонических Евангелий. После того, как нам удалось вычлени из указанных «античных» книг практически все основное содержание Евангелий, оказалось, что в них осталось много такого, чего в канонизированном Новом Завете не отражено. Более того, не описано и в так называемых апокрифах, рассказывающих о Христе. Тем самым, нам удалось найти много новых и весьма интересных сведений об Андронике-Христе, скрытых ранее под толстым слоем «бетона» скалигеровской версии истории.

Вот, например, перечень тех сюжетов из канонических Евангелий, которые были обнаружены нами в «Жизни Аполлония Тианского» Флавия Филострата и подробно описаны в первой главе нашей книги.

- Непорочное зачатие.
- Благовещение.
- Рождество Христово.
- Вифлеемская звезда.
- Христос – Сын Божий.
- Прибытие Волхвов и их Поклонение Иисусу. Дары Волхвов. Причем этот сюжет описан Филостратом два раза.
- Злобный царь Ирод хочет избавиться от Иисуса.

- Избиение младенцев по приказу Ирода.
- Бегство Святого Семейства в Египет.
- Иоанн Креститель и Крещение им Христа в реке Иордан.
- Прелюбодеяние царя Ирода и Иродиады. Его осуждение Иоанном Крестителем.
- Казнь Иоанна Крестителя.
- Левий Матфей, прежний мытарь, а потом апостол и евангелист.
- Успехи юного Христа в учении, и знания, которыми он удивляет книжников.
- Наказание мальчика, оскорбившего Иисуса (сюжет из апокрифов).
- Простой облик Христа и его скромный образ жизни.
- Девственность Христа.
- Долгие странствия Христа по далеким землям. Потом – возвращение в Иерусалим.

Народ радостно встречает Христа и тянется к нему за помощью, советами, исцелением.

- Искушение Христа диаволом в пустыне. Великий пост Христа.
- Христос – проповедник, много общается с народом, судит, беседует, помогает, исцеляет.
- Чудо хождения Христа по воде.
- Изгнание Христом бесов при помощи свиней.
- Христос в храме осуждает развращение нравов.
- Нарастающее раздражение книжников и фарисеев против Христа.
- Исцеление бесноватого, изгнание злого духа из юноши. Этот сюжет повторен Филостратом три раза.
- Жадный Иуда Искарот предает Христа. Звучит тема денег: плата и купля-продажа.
- Арест Христа. Допрос у Понтия Пилата. Этот сюжет повторен два раза.
- Пилат хочет освободить Христа, но безуспешно.
- Понтий Пилат умывает руки перед толпой народа.
- Казнь Христа.
- Солнечное затмение, связанное с распятием Христа.
- Воскресение и Вознесение Христа. Описано два раза.
- Ангел, восседающий на крышке гроба Христа после Его Воскресения.

В конце первой главы мы кратко перечисляем ранее неизвестные, обнаруженные нами, сюжеты о Христе, описанные у Филострата. По тем или иным причинам они не отразились в канонической и так называемой апокрифической христианской и иудейской литературе.

Сделаем здесь важное замечание. Кроме «потерянных Евангелий» мы обнаружили также «потерянный Иерусалим». Согласно нашим результатам, Христа распяли на горе Бейкос, не очень далеко от Царь-Града, на азиатском берегу Босфора. Следовательно, евангельский Иерусалим отождествлялся, по крайней мере, в некоторых летописях, с самим Царь-Градом. Однако средневековый Царь-Град находился на другом конце Босфора и на другом его берегу, чем Бейкос, и путь от него до Бейкоса был неблизким. В то же время, Евангелия ничего не сообщают о пересечении Христом во время его крестного хода какой-либо реки или пролива. Недавно нам удалось обнаружить первоначальный старый Иерусалим, откуда и вышел на казнь Андроник-Христос, неся свой крест. Оказалось, что рядом с горой Бейкос, на том же азиатском берегу Босфора, находится другая, меньшая гора, на вершине которой до сих пор стоят развалины старого города, и сегодня называющегося ИЕРОС или ЕРОС. Причем Иерос – это старинное название. Здесь была мощная крепость, остатки которой видны до сих пор. Путь от города Иероса до горы Бейкос занимает примерно час или два, что прекрасно согласуется с Евангелиями. Скорее всего, здесь и находился старый, первоначальный, евангельский Иерусалим. Кстати, стратегическое положение Иероса-Иерусалима идеально. Он контролировал самую узкую часть Босфора. По-видимому, при Константине Великом = Дмитрие Донском, столицу перенесли на европейский берег, где было больше

равнинного места. В итоге город «передвинулся» по направлению к Мраморному морю. Там и возникла новая столица – Константинополь = Стамбул. Старый город Иерос-Иерусалим забросили, люди переселились в новый центр. См. подробности в нашей книге «Забытый Иерусалим».

Но вернемся к описанию структуры настоящей книги.

ВО ВТОРОЙ ГЛАВЕ, как уже было сказано, мы предъявляем поразительное соответствие между знаменитым Пифагором и Андроником-Христом. Кстати, все мы знаем со школы теорему Пифагора о том, что в прямоугольном треугольнике сумма квадратов катетов равна квадрату гипотенузы. Выясняется, что математические, астрономические и философские исследования Пифагора разворачивались не в VI веке до н. э., как нас уверяют сегодня, а в эпоху XII века н. э. То есть историки ошиблись здесь ни много ни мало – на тысячу восемьсот лет. Это очень много. Причем современные учебники и монографии по истории представляют дело так, будто дошедшая до нас «биография» Пифагора почти полностью легендарна, фантастична. Поэтому, дескать, всерьез заниматься ею не стоит. Как выяснилось, это не так. Жизнеописание Пифагора вполне содержательно, насыщено важными сведениями и оказывается одним из вариантов многочисленных средневековых рассказов о жизни и деятельности императора Андроника-Христа из XII века. Конечно, ему могли приписать кое-что из того, чего он сам лично не совершал, но что происходило при нем, в его время, по его указанию.

В ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ мы описываем еще несколько найденных нами фантомных отражений Андроника-Христа. На этот раз – в Ветхом Завете. Речь идет, в первую очередь, об известных библейских персонажах – Исаве и Иакове, сыновьях патриарха Исаака. Как выясняется, ветхозаветные жизнеописания Исавы и его брата Иакова-Израиля в значительной мере являются «биографиями» Андроника-Христа с включениями отрывков из «биографий» его троюродного брата Иоанна Крестителя, а также Иуды Искарота. Следовательно, та часть Ветхого Завета, которая рассказывает об Исаве и Иакове, также оказывается еще одним «потерянным Евангелием». Оно было потеряно в том смысле, что в XV–XVI веках его ошибочно или преднамеренно включили в Ветхий Завет как рассказ о якобы древнейших событиях, развернувшихся задолго до Рождества Христова. Мы возрождаем этот текст в его первоначальном качестве и, тем самым, возвращаем к жизни еще одно «потерянное Евангелие». Уже пятое по счету из описанных в данной книге.

Далее выясняется, что ветхозаветный Иов также является частичным отражением Андроника-Христа.

В ЧЕТВЕРТОЙ ГЛАВЕ мы показываем, что известное ветхозаветное пророчество Исая в значительной степени посвящено Андронику-Христу. Причем сам пророк Исаия тоже является, скорее всего, отражением Андроника-Христа из XII века (он же Андрей Боголюбский).

В наших предыдущих работах мы предъявили сорок семь фантомных отражений императора Андроника-Христа на страницах «древних» источников. Найденные нами сейчас семь новых отражений Христа, а именно, Пифагор, Аполлоний, Аполлон, Исав, Иаков, Иов, Исаия – увеличивают общее число обнаруженных дубликатов Иисуса до ПЯТИДЕСЯТИ ЧЕТЫРЕХ. Это очень много. Отсюда видно, что принятая сегодня скалигеровская версия истории искусственно, причем весьма сильно, «раздута» за счет множества повторов.

Надо сказать, что такие отражения Христа как Пифагор, Аполлоний и Аполлон являются достаточно яркими. Другие четыре отражения – ветхозаветные Исав, Иаков, Иов и Исаия являются частичными, не столь насыщенными евангельскими сюжетами, однако тоже необычайно интересными.



Рис. 0.2. Распределение в скалигеровской хронологии найденных нами пятидесяти четырех отражений императора Андроника-Христа. Хорошо видны сгущения «фантомов», ошибочно помещенные историками в искусственно удаленные эпохи. Первая часть таблицы.

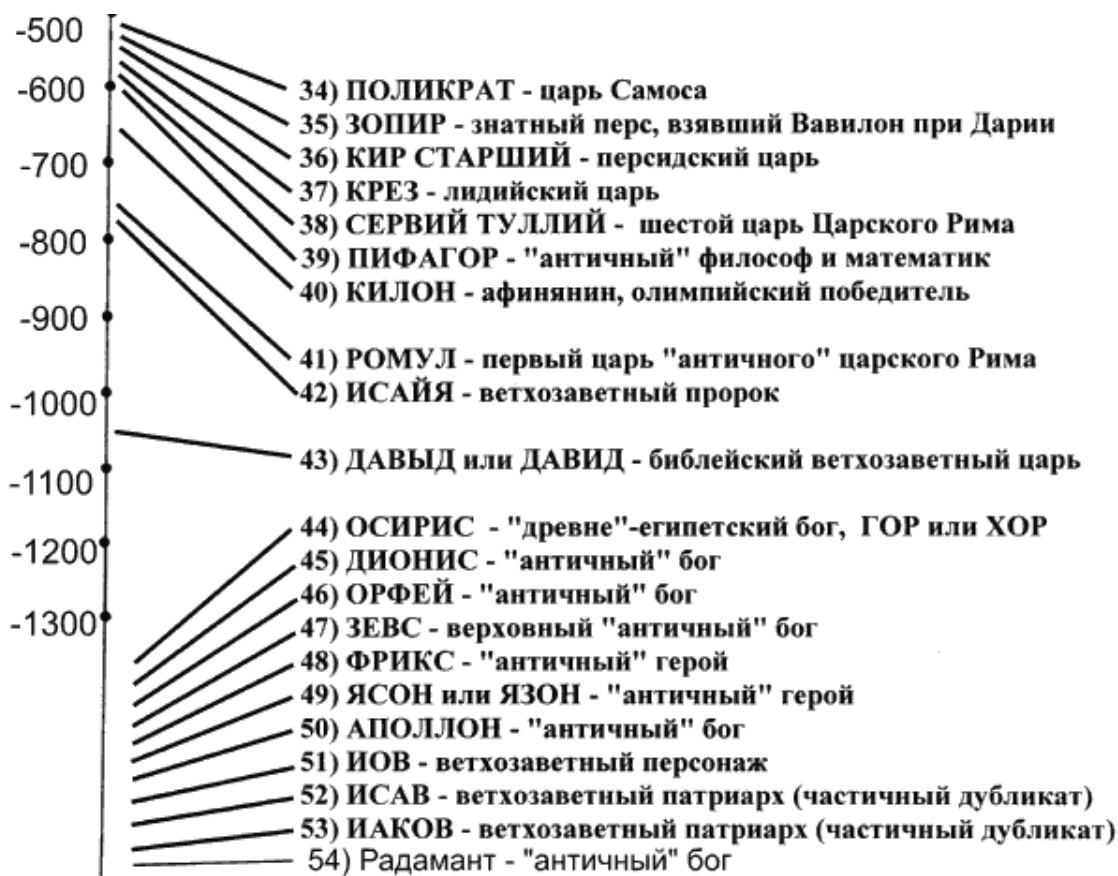


Рис. 0.3. Распределение во времени пятидесяти четырех отражений императора Андроника-Христа, согласно скалигеровской хронологии. Вторая часть таблицы.

Подведем итог. На рис. 0.2 и 0.3 приведены скалигеровские датировки всех обнаруженных нами к настоящему моменту ПЯТИДЕСЯТИ ЧЕТЫРЕХ отражений императора Андроника-Христа. Получившийся список существенно расширяет таблицу, приведенную нами ранее в книге «Христос и Россия глазами „древних“ греков». Надо сказать, что получился весьма впечатляющий перечень дубликатов. Мы приблизительно упорядочили все эти фантомные отражения согласно их скалигеровским датировкам (напомним, что в подавляющем большинстве они ошибочны).

«Летописные биографии» императора Андроника и князя Андрея Боголюбского являются самыми полными дошедшими до нас СВЕТСКИМИ свидетельствами об Иисусе Христе, жившем, согласно новой хронологии, в XII веке. Итак:

- 1) АНДРОНИК КОМНИН, византийский император XII века н. э.;
- 2) АНДРЕЙ БОГОЛЮБСКИЙ, великий русский князь XII века н. э.;

Многие из отражений Андроника-Христа являются частичными.

Точнее говоря, эти жизнеописания составлены, вообще говоря, из нескольких слоев, среди которых присутствует заметный «слой Андроника-Христа». Иногда он является основным, иногда – нет. В последнем случае фрагменты жизнеописания Христа обычно сильно перемешаны со сведениями о других людях, живших в эпоху XII–XV веков. Итак, приведем список обнаруженных нами отражений Андроника-Христа в скалигеровской версии истории:

- 3) ГРИГОРИЙ VII ГИЛЬДЕБРАНД, якобы XI век н. э., в Риме;
- 4) РУДОЛЬФ ШВАБСКИЙ, антикороль, якобы XI век н. э., в Риме;
- 5) РОМАН ДИОГЕН, якобы 1068–1071 годы н. э., в Византии;

- 6) ИСААК I КОМНИН, якобы 1057–1059 годы н. э., в Византии;
- 7) МИХАИЛ КАЛАФАТ, якобы 1041–1042 годы н. э., в Византии;
- 8) РОМАН АРГИР, византийский император, якобы 1028–1034 годы н. э.;
- 9) Смерть русского князя ОЛЕГА, якобы X век н. э.;
- 10) ИГОРЬ, русский князь, якобы X век н. э.;
- 11) АСКОЛЬД, русский князь, якобы IX век н. э.;
- 12) ФОКА, византийский император, якобы 602–610 годы н. э.;
- 13) КОЛЯДА, бог средневековых славян, а также средневековый западно-европейский САНТА КЛАУС;
- 14) ОДИН, германо-скандинавский бог, средневековый, но будто бы «очень-очень древний»;
- 15) ИИСУС ХРИСТОС, якобы I век н. э.;
- 16) АПОЛЛОНИЙ, «античный» чудотворец, якобы I век н. э.;
- 17) АНДРЕЙ ПЕРВОЗВАННЫЙ, апостол якобы I века н. э.;
- 18) ГАЙ ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ, римский император, якобы I век до н. э.;
- 19) АНТОНИЙ, «древне»-римский полководец, якобы I век до н. э.;
- 20) Смерть египетской царицы КЛЕОПАТРЫ, якобы I век до н. э.;
- 21) САЛМОКСИС, бог «античных» фракийцев, якобы «очень-очень древний»;
- 22) ЕВКЛИД или ЭВКЛИД, знаменитый математик, геометр, якобы 315–255 годы до н. э.;
- 23) ГАННОН, карфагенский герой, якобы IV век до н. э.;
- 24) ИСОКРАТ, афинский оратор и писатель, якобы 436–338 годы до н. э.;
- 25) СОКРАТ, греческий философ и мудрец, якобы 469–399 годы до н. э.;
- 26) ЛИСАНДР, спартанский царь, якобы V–IV века до н. э.;
- 27) НИКИЙ, афинский полководец, глава Афин, якобы V век до н. э.;
- 28) ПАВСАНИЙ, спартанский царь, якобы V век до н. э.;
- 29) АНДРОКЛ, вождь афинских радикальных демократов, якобы V век до н. э.;
- 30) АНДОКИД, афинский оратор и общественный деятель, якобы V век до н. э.;
- 31) КИР МЛАДШИЙ, персидский царевич, якобы V век до н. э., умер якобы в 401 году до н. э.;
- 32) ТИМОКРЕОНТ, афинянин, якобы V век до н. э.;
- 33) ФРИНИХ, афинский стратег, якобы V век до н. э.;
- 34) ПОЛИКРАТ, царь Самоса, якобы VI век до н. э.;
- 35) ЗОПИР, знатный перс, организатор взятия Вавилона при царе Дарии, якобы VI век до н. э.;
- 36) КИР СТАРШИЙ, персидский царь, якобы 559–530 годы до н. э.;
- 37) КРЕЗ, лидийский царь, якобы 560–546 или 590–545 годы до н. э.;
- 38) СЕРВИЙ ТУЛЛИЙ, предпоследний, шестой царь Царского Рима, якобы 578–535 годы до н. э.;
- 39) ПИФАГОР, «античный» философ и математик, якобы VI век до н. э.;
- 40) КИЛОН, афинянин, олимпийский победитель, якобы VII век до н. э.;
- 41) РОМУЛ, первый царь «античного» царского Рима, якобы VIII век до н. э.;
- 42) ИСАЙЯ, ветхозаветный пророк, якобы VIII век до н. э.;
- 43) ДАВЫД или ДАВИД, библейский ветхозаветный царь, якобы XI век до н. э.;
- 44) ОСИРИС или ОЗИРИС, «древне»-египетский бог, а также бог ГОР или ХОР, якобы «чудовищная древность»;
- 45) ДИОНИС, «античный» бог, якобы «чудовищная древность»;
- 46) ОРФЕЙ, «античный» бог, якобы «чудовищная древность»;
- 47) ЗЕВС, верховный «античный» бог, якобы «чудовищная древность»;

- 48) ФРИКС, «античный» герой, якобы «чудовищная древность»;
- 49) ЯСОН или ЯЗОН, «античный» герой, добывший Золотое Руно, якобы «чудовищная древность»;
- 50) АПОЛЛОН, «античный» бог, якобы «чудовищная древность»;
- 51) ИОВ, ветхозаветный персонаж, якобы «чудовищная древность»;
- 52) ИСАВ, ветхозаветный патриарх (частичный дубликат), якобы «чудовищная древность»;
- 53) ИАКОВ, ветхозаветный патриарх (частичный дубликат), якобы «чудовищная древность»;
- 54) РАДАМАНТ, «античный» бог.

В ПЯТОЙ ГЛАВЕ мы обнаруживаем, что библейский патриарх Иосиф является частичным отражением известного русского святого Иосифа Волоцкого, а также Дмитрия-Мардохея, сына библейской Есфири, то есть Елены Волошанки из XVI века. Таким образом, Ветхий Завет рассказывает, в частности, о бурных событиях в Руси-Орде, развернувшихся в Москве = Втором Иерусалиме во второй половине XVI века.

В ШЕСТОЙ ГЛАВЕ под названием «Разное» мы собрали отдельные сюжеты, не связанные напрямую с главными темами книги, однако представляющие несомненный интерес.

В СЕДЬМОЙ ГЛАВЕ мы датируем недавно обнаруженные нами старинные зодиаки. Оказывается, их астрономические датировки попадают отнюдь не в «глубокую древность», как в том нас убеждают историки, а в позднее средневековье. Разрабатываемые нами объективные и независимые методы и полученные с их помощью датировки очень важны, поскольку воссоздают тот «скелет», «позвоночный столб», на который «нанизана» правильная история.

В заключение, остановимся на восприятии некоторыми оппонентами нашей реконструкции истории. Мы неоднократно говорили об этом, но приходится повторять вновь, поскольку наши «критики» делают вид, будто «не слышат», и продолжают попытки исказить наши рассуждения. Повторим, что фундаментом основных наших выводов является воссозданная нами Новая Хронология. То есть правильная хронология, в отличие от скалигеровской. Она опирается на статистические, математические и астрономические методы, созданные А.Т. Фоменко, в период с 1974 по 1981 годы, а также Г.В. Носовским, А.Т. Фоменко и нашими коллегами в последующее время. Эти методы подробно описаны в первых книгах нашего семитомника «Хронология. Первый Канон», а именно, в томах:

- А.Т. Фоменко, «Основания истории»;
- А.Т. Фоменко, «Методы»;
- В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, «Звезды», Часть 1;
- Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, Т.Н. Фоменко, «Звезды», Часть 2;

Кроме того, новые математические методы, разработанные Г.В. Носовским и А.Т. Фоменко после 1980 года, изложены и в других книгах семитомника «Хронология. Первый Канон». В том числе и в книгах, посвященных реконструкции истории. См. также книги Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко «Новая хронология Египта» и «Древние зодиаки Египта и Европы», содержащие результаты, не вошедшие в «Первый Канон».

Поясним примером проблемы восприятия Новой Хронологии «недовольными критиками». В нашей реконструкции мы, в частности, делаем вывод, что знаменитый «греческий огонь», которым пользовались «античные» воины, это, попросту, пушки XIV–XVI веков. Оппоненты стараются представить дело так, будто мы утверждаем это лишь на основании сопоставлений ЛИТЕРАТУРНЫХ ОПИСАНИЙ «греческого огня» с описаниями средневековых пушек. После чего радостно восклицают: нас это не убеждает. Дескать, профессиональные историки не видят нечего общего между «греческим огнем» и пушками! «Следовательно», Новая Хронология неверна.

На самом деле логика наших рассуждений совершенно другая. СНАЧАЛА МЫ ДОКАЗЫВАЕМ естественно-научными методами, что эпоху «античности» нужно сдвинуть вверх во времени и поместить в XIII–XVI века. Лишь после этого мы пытаемся заново, новыми глазами, прочесть старинные тексты Геродота, Фукидида и т. д. И тут обнаруживается, что при таком хронологическом сдвиге «античный греческий огонь» оказывается ОДНОВРЕМЕННЫМ со средневековыми огнестрельными орудиями XIV–XVI веков. Но в таком случае возникают две логические возможности.

ПЕРВАЯ: считать, что в средневековье бок о бок сосуществовали два вида оружия:

а) НЕКИЙ ЗАГАДОЧНЫЙ «ГРЕЧЕСКИЙ ОГОНЬ» – природу которого, кстати, историки объяснить не могут и глубокомысленно рассуждают о некоем таинственном оружии древних, секрет которого, дескать, безвозвратно утерян.

б) Хорошо нам известные СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПУШКИ.

ВТОРАЯ логическая возможность, то есть именно та, которая сформулирована нами, такова. Попросту, отождествить «античный греческий огонь» со средневековыми пушками.

Конечно, кому-то, быть может, захочется настаивать все-таки на первой версии. Однако мы считаем, что здравый смысл очевидно говорит в пользу именно нашего вывода. Повторим, что такое логическое заключение стало возможным лишь после того, как ранее, независимо математическими и астрономическими методами, МЫ ДОКАЗАЛИ, что эпоха «древнего греческого огня» и эпоха средневековых пушек – ЭТО ОДНА И ТА ЖЕ ЭПОХА XIV–XVI веков.

Иными словами, сначала мы доказываем теорему, а лишь потом извлекаем из нее следствия и комментируем их. А наши «недовольные критики» упорно стараются перевернуть все вверх ногами и выдать следствия и комментарии за доказательство. Что абсолютно неверно. Часто, вероятно, причина такой подтасовки в том, что некоторые люди не вникают в наши естественно-научные методы и пользуются «перевернутой логикой». Но довольно об этом.

В настоящей книге мы ссылаемся, в частности, на наш семитомник «Хронология. Первый Канон», содержащий фундамент Новой Хронологии и опубликованный в 2004–2006 годах издательством РИМИС, Москва. Семитомник состоит из следующих книг:

- 1) А.Т. Фоменко, «Основания истории»;
- 2) А.Т. Фоменко, «Методы»;
- 3а) В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, «Звезды», Часть 1;
- 3а) Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, Т.Н. Фоменко, «Звезды», Часть 2;
- 4) Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, «Новая хронология Руси»;
- 5) Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, «Империя»;
- 6) Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, «Библейская Русь»;
- 7) Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко, «Реконструкция».

См. [ХРОН1], [ХРОН2]..., [ХРОН7] в списке литературы.

Выражаем глубокую благодарность Т.Н. Фоменко за многочисленные ценные замечания и дополнения.

*А.Т. Фоменко, Г.В. Носовский 2006, Москва,
Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова*

Глава 1

Знаменитый «античный» Аполлон-Аполлоний является отражением Андроника-Христа. Первое потерянное Евангелие – это «Жизнь Аполлония Тианского» Флавия Филострата

1. Кто такой Аполлоний Тианский?

Мы начинаем книгу с двух вопросов.

ПЕРВЫЙ: кто такой Аполлон? Ответ знают все: «античный» бог Солнца или Феб.

ВТОРОЙ вопрос: а кто такой Аполлоний Тианский? Вот тут ситуация совсем другая. Сегодня мало кто сразу даст ответ. Вроде бы некий «античный» герой. Но что он совершил и когда? – многие сильно затруднятся с объяснением. А ведь в свое время Аполлоний Тианский был исключительно знаменит. Однако потом его постепенно забыли, и скалигеровская история «задвинула Аполлония в тень», отвела ему весьма скромное место в длинном ряду персонажей «античности». Был, мол, такой чудотворец, но сегодня, по утверждению историков, он уже мало кому интересен. Совершал, дескать, сказочные чудеса, философствовал, путешествовал... В общем, ничего особенного. Не обращайтесь на Аполлония особого внимания.

А мы обратим. Попробуем восстановить его подлинную историю, опираясь на дошедшие до нашего времени документы. Нам удалось сделать это, используя построенную нами Новую Хронологию. Сразу скажем, что без нее ничего бы не вышло. Так что лишь благодаря разработанным нами статистическим и математическим методам сегодня удастся пролить свет на запутанную и ошибочную скалигеровскую версию истории.

Открывшаяся картина оказалась настолько поразительной, что мы решили посвятить данному сюжету отдельную работу. Аполлоний Тианский и его биограф Флавий Филострат заслуживают этого в полной мере.

Начнем с вывода. Его обоснования описаны в настоящей книге.

МЫ УТВЕРЖДАЕМ, ЧТО АПОЛЛОНИЙ ТИАНСКИЙ, – ОН ЖЕ, ОКАЗЫВАЕТСЯ, «АНТИЧНЫЙ» БОГ АПОЛЛОН, – ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ НАИБОЛЕЕ ЯРКИХ ОТРАЖЕНИЙ ИМПЕРАТОРА АНДРОНИКА-ХРИСТА ИЗ XII ВЕКА. Он же – великий русский князь Андрей Боголюбский. Он же – апостол Андрей Первозванный. Мы покажем, что жизнеописание Аполлония Тианского, сделанное «античным» Флавием Филостратом, – это на самом деле потерянное в XVI–XVII веках, забытое Евангелие. Ему «приделали» невыразительное название «Жизнь Аполлония Тианского», в котором люди позднейших поколений, не вчитываясь в текст, стали видеть лишь некое скучноватое и фантастическое описание какого-то великого прежде героя. Мы будем иногда называть данную книгу Флавия – «Евангелием от Филострата». Это наш термин. Мы сочли возможным ввести его в обращение, опираясь на открытый нами факт, что это – действительно одно из старинных Евангелий. Причем исключительно ценное и подробное. Возвращение к жизни данного важного свидетельства о Христе, по нашему мнению, – крупное событие в современной научной жизни.

Стоит отметить, что объем труда Флавия Филострата, состоящего из восьми книг, весьма велик. А именно, сто девяносто страниц современной книги большого формата [876:2а]. Плюс еще пятнадцать страниц писем, приписываемых Аполлонию Тианскому и помещенных в конце данного издания. Как мы уже сказали, это фундаментальное творение

«античности» является ЗАБЫТЫМ ЕВАНГЕЛИЕМ. Причем очень подробным и проливающим новый яркий свет на личность Андроника-Христа и вообще на его время. Как мы теперь понимаем, на самом деле Аполлоний Тианский жил во второй половине XII века н. э. А вовсе не в I веке н. э., как нас уверяют историки. Выясняется, что они ошибаются. Причем намного – примерно на тысячу сто лет.

Напомним, что объем канонических Евангелий куда меньше. ВСЕ ЧЕТЫРЕ Евангелия: от Матфея, Марка, Луки и Иоанна занимают в сумме около 150 страниц в современном издании Библии [68]. Формат и плотность книжного набора в сравниваемых сейчас нами изданиях примерно одинаковы. Получается, что «Евангелие от Филострата» БОЛЕЕ ЧЕМ В ЧЕТЫРЕ РАЗА ПРЕВЫШАЕТ средний объем каждого из четырех канонических Евангелий. Известные сегодня так называемые неканонические или апокрифические Евангелия, например, «Евангелие от Фомы» и другие, по своему объему меньше канонических Евангелий. Следовательно, «Жизнь Аполлония Тианского» по своему масштабу и объему уверенно – и с большим отрывом – ЗАНИМАЕТ ПЕРВОЕ МЕСТО в ряду старинных текстов, рассказывающих об Андронике-Христе.

Уже одно это показывает, насколько важно возвращаемое нами к жизни старинное «Евангелие от Филострата». Но самое интересное следующее. Читатель вскоре увидит, что этот текст сохранил массу новых и интереснейших сведений об Андронике-Христе, которые сегодня, тем самым, вновь всплывают на поверхность, пробиваются на свет, из-под толщи «скалигеровского бетона», которым они были покрыты благодаря тенденциозным усилиям скалигеровских редакторов XVII–XVIII веков.

В книге «Христос и Россия глазами „древних“ греков» мы предъявили перечень сорока семи (!) отражений императора Андроника-Христа в старинных источниках. Следовательно, обнаруженные нами в настоящей книге семь новых дубликатов Христа, – а именно, чудотворец Аполлоний Тианский, бог Аполлон, знаменитый Пифагор, ветхозаветный Исав (частично), ветхозаветный Иаков (частично), ветхозаветный Иов (частично), ветхозаветный Исайя (частично) – увеличивают общее число «литературных дубликатов» Андроника-Андрея до пятидесяти четырех. Мы видим, сколь много своих отражений породила эта замечательная личность на страницах старинных летописей. Письменная история оказалась насыщенной различными жизнеописаниями Андроника-Христа. Многие из них были потом ошибочно объявлены «биографиями» будто бы разных персонажей.

2. Скалигеровская версия жизнеописания Аполлония Тианского

Обратимся теперь к скалигеровской версии жизнеописания Аполлония Тианского. Воспользуемся, например, «Энциклопедическим Словарем» Брокгауза и Ефрона. Вот что известно.

«АПОЛЛОНИЙ ТИАНСКИЙ – СОВРЕМЕННИК ХРИСТА, был главным представителем новопифагореизма – религиозно-мистической школы, заимствовавшей учения свои у Пифагора; ПИФАГОРУ ЖЕ И САМ АПОЛЛОНИЙ СТАРАЛСЯ ПОДРАЖАТЬ В ОБРАЗЕ ЖИЗНИ И ОДЕЖДЕ. В Аполлонии сосредоточилась религиозная тенденция новопифагореизма, ПРОТИВНАЯ ХРИСТИАНСТВУ И СТРЕМИВШАЯСЯ К БОРЬБЕ С НИМ; в скором времени Аполлоний собрал вокруг себя учеников.

Отправившись затем путешествовать, он прошел всю Малую Азию и попробовал проникнуть даже в Индию, чтобы познакомиться с учением браминов. Везде он выступал как проповедник-моралист и уверял, что может предсказывать будущее и творить чудеса. Хотя Нерон изгнал из Рима всех магов и волшебников, Аполлоний направился туда, но должен был, тем не менее, оставить этот город.

Посетив Испанию, он направился через Италию в Грецию и оттуда в Египет, где Веспасиан воспользовался его влиянием и известностью; наконец, он посетил еще и Эфиопию.

Возвратившись из Египта, он нашел милостивый прием также и у Тита. Будучи обвинен при воцарении Домициана в возбуждении в Египте мятежа в пользу Нервы, он предстал добровольно перед судом и был оправдан. Объехав еще раз Грецию, Аполлоний поселился в Эфесе, где основал Пифагорейскую школу, и умер почти 100 лет отроду.

В конце III-го столетия ГИЕРОКЛ В ОСОБОМ СОЧИНЕНИИ ПРОТИВОПОСТАВИЛ АПОЛЛОНИА ИИСУСУ И ВСЕЙ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ИСТОРИИ, что в новейшее время делали Вольтер и другие. Сочинение Гиерокла потеряно и известно нам только из возражения, написанного Евсевием. Сочинения Аполлония также не дошли до нас, за исключением 85 писем, которые, впрочем, тоже не подлинны. ... По рассеянным, очень баснословным сведениям, старший Филострат... составил в начале III-го столетия по приказанию Юлии, супруги Септимия Севера, биографию Аполлония в восьми книгах» [988:00].

Процитированный нами текст выглядит вполне научно, достаточно сдержан и сух. Никаких заметных параллелей с Христом вроде бы не просматривается. Были-де, впрочем, в древности некие «противопоставления Аполлония Иисусу», но лишь с целью показать – насколько эти два персонажа, дескать, различны. Однако наш опыт анализа скалигеровской версии истории показывает, что всегда следует обращаться К ПЕРВОИСТОЧНИКАМ, а не к их позднейшим скалигеровским интерпретациям и пересказам. Которые, как выясняется, в основном тенденциозны.

Как мы видим, сегодня Аполлония Тианского относят к I веку н. э., К СОВРЕМЕННИКАМ ХРИСТА. Его жизнеописание было составлено Флавием Филостратом якобы в III веке н. э., то есть примерно через двести лет после описываемых им событий.

Посмотрим теперь, что расскажет нам скалигеровская история о Флавии Филострате? Вновь обратимся к Брокгаузу и Ефрону.

«Филостраты... (Philostrati) – с именем Филострата известны четыре представителя новой софистики... К началу III в. по Р. Хр. относится литературная деятельность ритор-софистов Флавия ФИЛОСТРАТА АФИНСКОГО и Филострата Лемнийского... Филострат Афинский – автор дошедших до нас прозаических произведений: „Жизнь Аполлония Тианского“, „Биографии софистов“, „О гимнастике“ и сборника „Писем“. Религиозно-философский роман „Жизнь Аполлония Тианского“ в 8 книгах написан по желанию жены импе-

ратора Септимия Севера Юлии Домны (ум. в 217 г.); цель произведения – доказать, что знаменитый чудотворец язычества, неопифагорец Аполлоний, живший в I в. по Р. Хр., был не магом и волшебником, а выдающимся подвижником, проповедником, одаренным свыше провидцем, чудотворцем и истинным мудрецом.

По рассказу Филострата, Аполлоний ознакомился в Вавилоне с мудростью халдейских волхвов, в Индии – с мудростью браминов. Описание Индии представляет собой ОБРАЗЧИК УТОПИЙ, которыми столь богата греческая литература. По возвращении в Ионию Аполлоний начинает деятельность проповедника и учителя; К НЕМУ ЯВЛЯЮТСЯ ДЛЯ ИСЦЕЛЕНИЯ БОЛЬНЫЕ, ГОРОДА ОБРАЩАЮТСЯ К НЕМУ ЗА СОВЕТАМИ В ДЕЛАХ ГРАЖДАНСКОЙ И РЕЛИГИОЗНОЙ ЖИЗНИ. С ТАКИМ ЖЕ ВОСТОРГОМ ПРИНИМАЮТ ЕГО КАК В ЭЛЛАДЕ, ТАК И В РИМЕ.

Позже Аполлоний предпринимает путешествие к Геркулесовым столбам и в Испании вступает в сношения с противниками Нерона; оттуда он отправляется в Египет, и в Александрии он встречается и беседует с дружественно расположенным к нему Веспасианом. Из Александрии Аполлоний отправляется к гимнософистам в Эфиопию, затем посещает Финикию и Киликию, повсюду совершая чудеса, учась и поучая. Своими советами он оказывает поддержку Титу.

При Домициане Аполлоний вооружается против тирании императора и по требованию его бесстрашно прибывает в Рим. ЗАКЛЮЧЕННЫЙ В ТЕМНИЦУ, ОН ПОДВЕРГАЕТСЯ ИСТЯЗАНИЯМ, НО НА СУДЕ В УБЕДИТЕЛЬНОЙ РЕЧИ ДОКАЗЫВАЕТ СВОЮ НЕВИНОВНОСТЬ, ПОСЛЕ ЧЕГО ЧУДЕСНО ИСЧЕЗАЕТ ИЗ СУДИЛИЩА и поселяется в храме Зевса Олимпийского. Теперь слава Аполлония достигает апогея; около него образуется значительный круг последователей, особенно когда он вынес из Трофониевой пещеры в Лебядии книгу пифагорейской философии, которая должна была служить ответом на предложенный им Трофонию вопрос о лучшей и совершеннейшей философии.

После двухлетнего пребывания в Греции Аполлоний переселяется в Ионию. В Ефесе он возвещает об убийстве Домициана, которое чудесно прозревает. Когда вступил на престол Нерва, Аполлоний посылает к нему друга своего Дамиса, а сам, предчувствуя близкую кончину, остается в Ионии, где вскоре и умирает чудесной смертью. В Аполлонии Филострат изобразил мудреца, стремящегося не только к религиозному, но и к философскому знанию; это философ в самом широком значении слова, софист императорского периода, обнимающий всю ширь современной ему науки, компетентный судья во всех вопросах жизни и знания и вместе с тем аскет, мистик-неопифагорец. Идеализация Аполлония сделала из него живой образ, КОТОРЫМ ЯЗЫЧЕСТВО ВОСПОЛЬЗОВАЛОСЬ В БОРЬБЕ С ХРИСТИАНСТВОМ: так, в конце III в. по Р. Хр. вифинский наместник Гиерокл в своем сочинении «Филалет» ПРОТИВОПОСТАВИЛ АПОЛЛОНИЯ ХРИСТУ, ВОЗВЫШАЯ ПЕРВОГО НАД ВТОРЫМ И УПРЕКАЯ ХРИСТИАН В ЛЕГКОМЫСЛИИ ЗА ТО, ЧТО ОНИ ПРИЗНАЛИ БОГОМ ИИСУСА, СОВЕРШИВШЕГО НЕМНОГИЕ ЧУДЕСА, ТОГДА КАК ЯЗЫЧНИКА АПОЛЛОНИЯ, СДЕЛАВШЕГО НЕСРАВНЕННО БОЛЕЕ, ПРИЗНАЮТ НЕ БОГОМ, А ТОЛЬКО БОГОУГОДНЫМ МУЖЕМ» [988:00].

И опять-таки скалигеровские историки преподносят нам жизнь Аполлония Тианского так, будто никакого заметного соответствия с Христом вроде бы нет. Более того, как мы вскоре покажем, современные комментаторы даже ИСКАЖАЮТ некоторые свидетельства Флавия Филострата, дабы затуманить для читателей напрашивающиеся параллели с Христом. Например, цитированное выше заявление Брокгауза и Ефрона, будто Аполлоний выступил на суде с защитительной речью, НЕВЕРНО. Филострат сообщает СОВСЕМ ДРУГОЕ. Он утверждает, что речь Аполлония была заранее подготовлена, НО ОН НЕ СТАЛ ЕЕ ПРОИЗНОСИТЬ или НЕ УСПЕЛ ПРОИЗНЕСТИ. Спрашивается, зачем же Брокгауз и Ефрон так исказили картину событий? Ответ мы получим позднее, когда поближе познако-

мимся с Евангелием от Филострата. Скорее всего, во времена Брокгауза и Ефрона подобные подтасовки делались уже бессознательно, просто под давлением сложившейся скалигеровской версии истории. Так сказать, по инерции. Но ранее, в эпоху XVI–XVIII веков, подобные «затуманивания» и искажения составляли часть сознательной фальсификации. А потом нарастающий «снежный ком» подлога покати́лся уже сам по себе, подминая под себя все новые и новые поколения историков.

Мы построим наш анализ истории Аполлония Тианского следующим образом. Конечно, нет смысла целиком воспроизводить здесь текст Филострата. Его книга была издана в России в 1985 году и в общем более или менее доступна. Хотя, повторим, сегодня она мало кому известна и совершенно не популярна. Надеемся, кстати, что после нашего исследования издатели заново издадут этот труд. Хотелось бы, чтобы столь важное свидетельство об Андронике-Христе стало доступно широким кругам читателей.

Мы будем цитировать довольно обширные и наиболее интересные фрагменты книги Филострата, двигаясь последовательно от начала к концу. Как и положено, «Евангелие от Филострата» начинается, оказывается, с описания Рождества Христова, а завершается его казнью и Воскресением.

3. Пифагор Самосский и Аполлоний Тианский

Как мы покажем в следующей главе настоящей книги, знаменитый «античный» Пифагор является еще одним отражением императора Андроника-Христа из XII века. Он же – великий русский князь Андрей Боголюбский. Указания на это соответствие разбросаны по всей «Жизни Аполлония Тианского», причем появляются В САМЫХ ПЕРВЫХ СТРОКАХ произведения. Вот как начинается свой труд Флавий Филострат.

«Почитатели Пифагора Самосского рассказывают о нем вот что. Вовсе-де не был он ионянином, но ОБИТАЛ НЕКОГДА В ТРОЕ, звался Евфорбом и умер, как описано у Гомера, однако ПОСЛЕ СМЕРТИ ВНОВЬ ОЖИЛ... Поистине был он в близкой общности с богами и знал, чем могут люди их порадовать и чем прогневить... к нему-де ЯВИЛСЯ САМ АПОЛЛОН, свидетельством подтвердив неложность своего явления, нисходили к нему... также и Афина и Музы, и иные боги... Все явленное Пифагору, его последователи полагали законом, ЕГО САМОГО ЧТИЛИ КАК ПОСЛАНЦА ОТ ЗЕВСА...

И многое еще передают о любомудриях Пифагорова толка, однако мне недосуг входить в подробности подобных историй, ибо я спешу приступить, наконец, к своему собственному повествованию» [876:2a], с. 5.

Как мы показали в книге «Царь Славян», бог Аполлон является одним из отражений Андроника-Христа. Сближение Аполлона с Пифагором уже дает намек на то, что и жизнеописание Пифагора впитало в себя сведения о Христе. Новые факты, говорящие об отождествлении Аполлона с Христом, мы изложим в конце настоящей главы.

Далее, у Филострата сказано, что Пифагор ВОСКРЕС ПОСЛЕ СМЕРТИ. Это – прямое указание на Воскресение Христа.

Говорится, что Пифагор считался посланником Зевса, что его чтили боги. Но опять-таки, как было нами показано ранее, бог Зевс также является одним из отражений Андроника-Христа.

Кстати, сообщается, что Пифагор жил в Трое. Согласно нашим исследованиям, «античная» Троя – это Царь-Град, то есть евангельский Иерусалим. Именно здесь много времени провел Андроник-Христос. Здесь же и погиб.

Но пока что мы не будем углубляться в соответствие между Пифагором и Андроником-Христом, откладывая это до второй главы нашей книги. Сейчас, следуя Флавию Филострату, вернемся к Аполлонию. По мнению Филострата, Аполлоний жил и умер «так же», как Пифагор. Кроме того он, мол, «всячески подражал» Пифагору. Вот лишь некоторые свидетельства этого. Аполлоний «несказанно восхищался умом, ЛИШЬ ВНИМАЯ ПИФАГОРЕЙЦАМ... В шестнадцать лет, окрыленный некоей возвышенной страстью, ДАЛ ВОЛЮ СВОЕМУ СТРЕМЛЕНИЮ ЖИТЬ ПО ОБРАЗЦУ ПИФАГОРОВУ» [876:2a], с. 8. При этом он разошелся во мнениях со своим прежним учителем Евксемом и сказал следующее: Ты живи по-своему, а что до меня – Я БУДУ ЖИТЬ ПО-ПИФАГОРЕЙСКИ» (там же).

Филострат то и дело возвращается к сопоставлению Аполлония и Пифагора.

«Аполлоний, ЧЬИ ПРАВИЛА БЫЛИ ВЕСЬМА СХОДНЫ С ОПИСАННЫМИ... был божественнее Пифагора. Жил он хотя и не в нынешнее время, но и не слишком давно... одни суесловят о нем так, другие этак. Например, из-за того, что довелось встречаться и с вавилонскими МАГАМИ (вероятно, с евангельскими Волхвами – *Авт.*), и с индийскими брахманами, и с египетскими нагими отшельниками, иные и его самого называют магом, а то и хулят по незнанию как злого колдуна» [876:2a], с. 5–6.

В другом месте Аполлоний якобы заявляет: «Для меня же вся мудрость – от Пифагора Самосского, ибо от него научился я почитать богов» [876:2a], с. 23.

Как мы начинаем понимать, Флавий Филострат, относимый сегодня к III веку н. э., на самом деле писал свое произведение в эпоху XIV–XV веков. События далекого XII века уже затуманились. Поэтому Филострат путается между двумя отражениями Христа, а именно, между Аполлонием и Пифагором. Но отождествить эти два образа он уже не осмеливается. Потому и приходится Филострату рассуждать в том смысле, что Аполлоний, дескать, принял решение во всем подражать «древнему Пифагору», и что это у Аполлония «прекрасно получилось».

Между прочим, прозвище САМОССКИЙ, которым именовали Пифагора, могло произойти от слова МЕССИЯ при перестановке согласных. Именно так часто называли Христа.

Стоит также отметить, что в письмах, приписываемых Аполлонию, наряду с Пифагором упоминается и его ученик Замолксис. Иногда его именуются также Залмоксисом или Салмоксисом, а также Залмоксидом. Якобы сам Аполлоний пишет следующее: «Замолксис был благородный человек и философ, ибо пошел он в ученики к Пифагору» [876:2a], с. 202. В книге «Христос и Россия глазами „древних“ греков» мы показали, что Салмоксис-Замолксис – это еще одно отражение Христа. И на страницах Филострата мы тоже видим, что все три отражения Иисуса, а именно, Аполлоний, Пифагор и Салмоксис – тесно сближаются. Салмоксис, например, объявлен «учеником» Пифагора. То есть «самого себя», как вышло у историков.

Далее, в той же нашей книге мы показали, что известный «античный» царь Крез также является отражением Андроника-Христа. Любопытно, что Крез тоже упоминается в «Письмах» Аполлония. Сказано следующее: «К жителям Сард: Переправясь через Галис, Крез лишился Лидийского царства, был полонен живьем, заключен в оковы, возведен на костер, но тут узрел, как уже занявшееся пламя гаснет – и так спасся, ибо явлен был ему от бога почет» [876:2a], с. 208. Как мы уже обсуждали, здесь перед нами – отражение ареста и казни Андроника-Христа.

4. Выходит, что Флавий Филострат опирался на Евангелие от Матфея

Считается, что современником и апостолом Христа был Левий Матфей, см. рис. 1.1. Интересно, что здесь Матфей изображен сидящим на троне. Он написал известное Евангелие, поставленное потом в самое начало Нового Завета. На рис. 1.2 показан первый лист одной из старинных копий Евангелия от Матфея, будто бы VIII века.

На рис. 1.3 показан «портрет» Матфея, помещенный в копии его Евангелия, относимого к IX веку. Стоит отметить, что Матфей сидит на подушках. Так изображали, например, османских = атаманских правителей. На рис. 1.4 приведено изображение евангелиста Матфея, сделанное якобы около 1490 или 1517–1521 годов. На рис. 1.5 представлен еще более поздний «портрет» Левия Матфея.

Остальные Евангелия, – а именно, от Марка, Луки, Иоанна, – СЛЕДУЮТ в каноне за Евангелием от Матфея. На рис. 1.6 приведено старинное изображение всех четырех евангелистов. На переднем плане – Матфей (справа) и Марк (слева). Судя по всему, текст Левия Матфея считался особо авторитетным. Поскольку скалигеровская история относит Флавия Филострата в III век н. э., ТО ОН МОГ ЗНАТЬ И ИСПОЛЬЗОВАТЬ более раннее Евангелие от Матфея при составлении «Жизни Аполлония Тианского». Ведь скалигеровская датировка жизни апостола Матфея, напомним, I век н. э. При сдвиге вверх на тысячу сто лет Матфей оказывается как раз в XII веке.



Рис. 1.1. Старинный «портрет» евангелиста Матфея. Якобы середина VIII века. *Codex Aureus*. Любопытно, что Матфей изображен сидящим на троне. Взято из [1075:1], с. 74.



Рис. 1.2. Первый лист старинной копии Евангелия от Матфея. Якобы VIII век. *Codex Aureus*. Взято из [1075:1], с. 75.



Рис. 1.3. Изображение Матфея в старинной копии его Евангелия, датируемого будто бы IX веком. *Lorsch Evangeliar. Aachen*. Взято из [1075:1], с. 88.

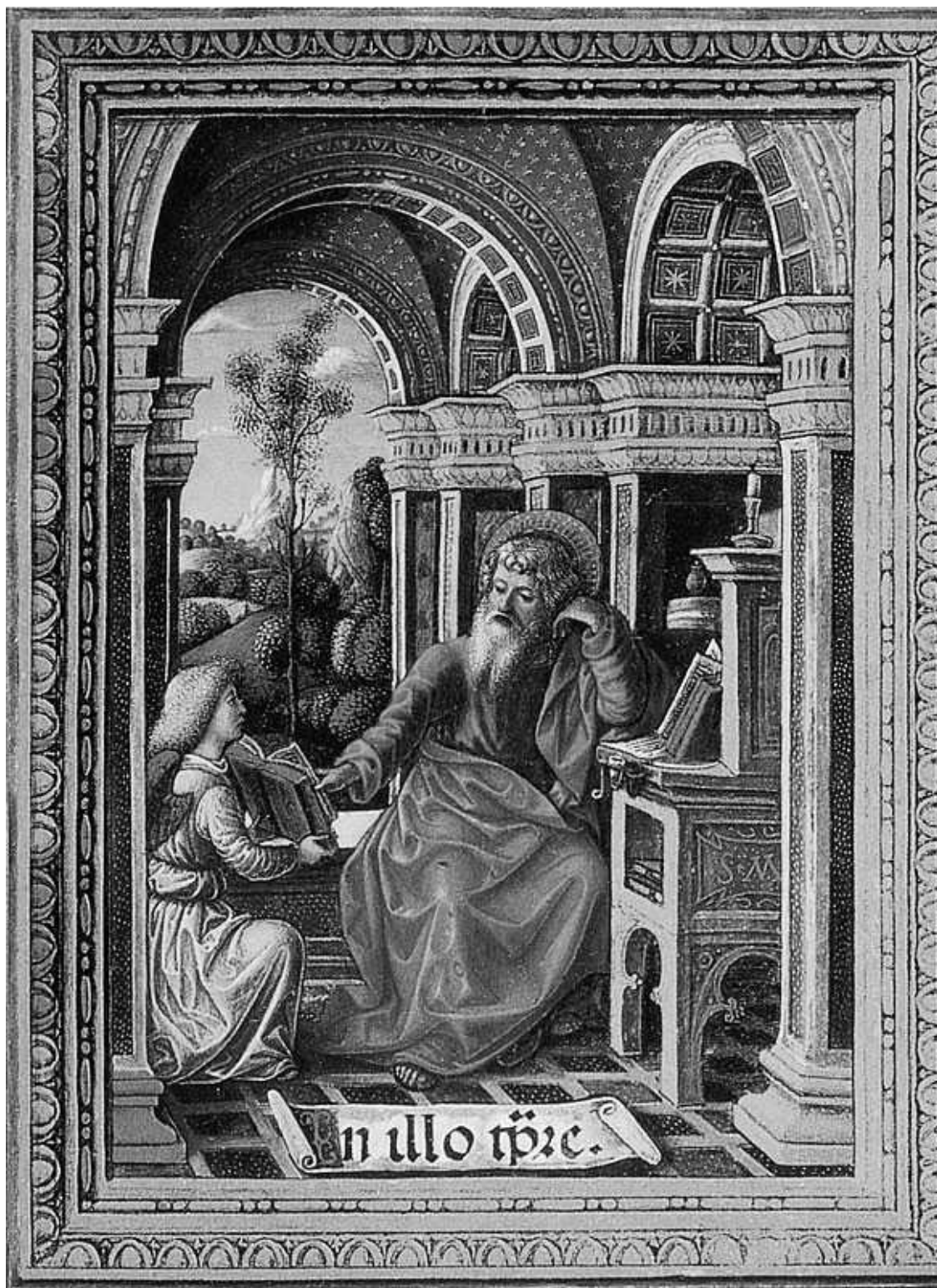


Рис. 1.4. Евангелист Матфей. Миниатюра из «Sforza Hours». Якобы конец XV – начало XVI века. Взято из [1075:1], с. 396.

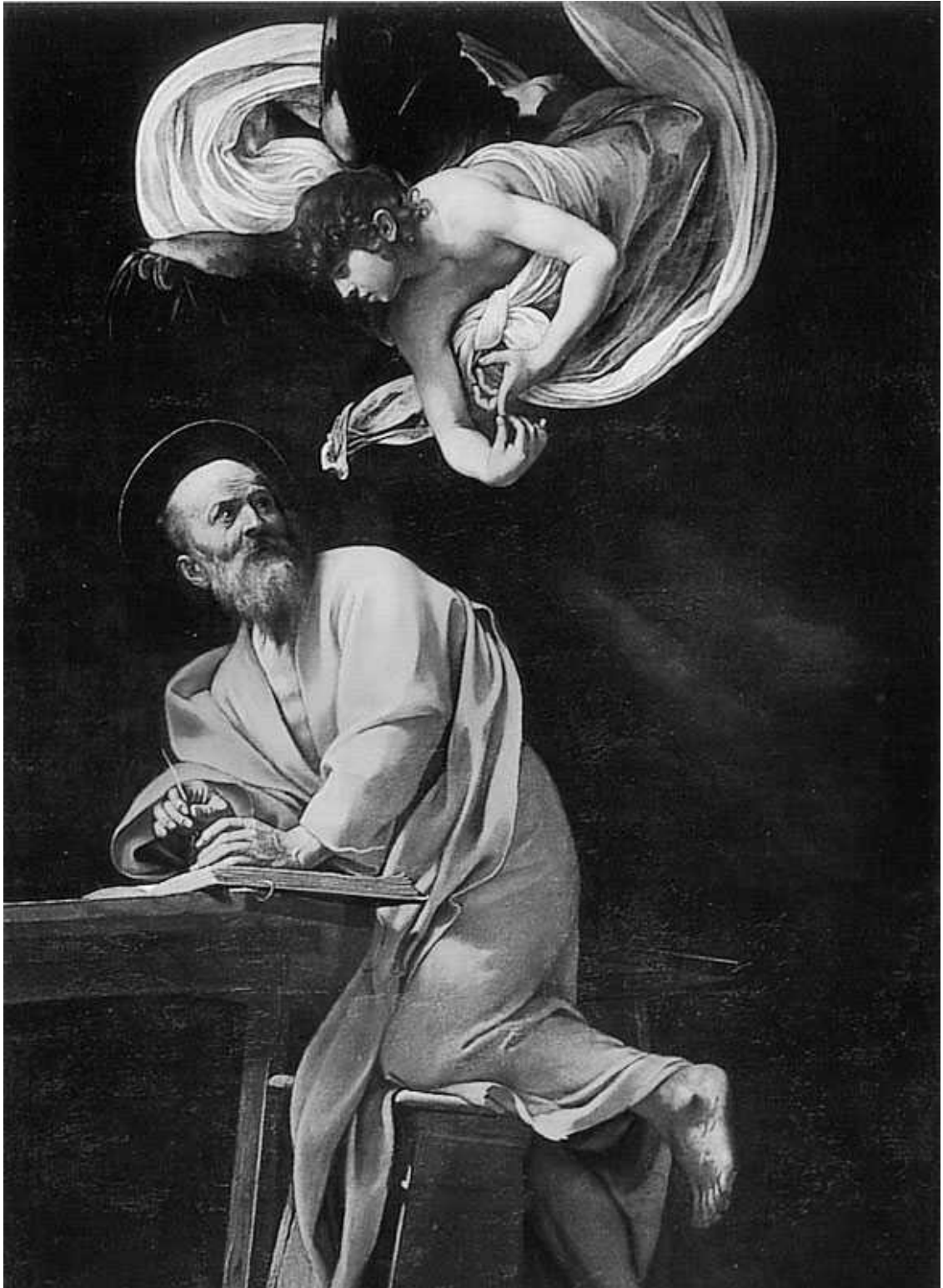


Рис. 1.5. Левий Матфей пишет свое Евангелие. «Апостол Матфей с ангелом». Караваджо. 1602 год. Церковь Сан-Луиджи деи Франчези. Капелла Контарелли. Рим. Взято из [143:0], с. 432.



Рис. 1.6. Четыре евангелиста. На переднем плане: Матфей с ангелом – справа, Марк со львом – слева. Во втором ряду: Лука с тельцом – слева, Иоанн с орлом – справа. Миниатюра из «Das Schwarze Gebetbuch». Взято из [1075:1], с. 362.

Наш прогноз блестяще оправдывается. Посмотрим, что сообщает Филострат о первоисточниках своего произведения. Мы цитируем:

«Я и собрал предания об Аполлонии частью в городах, где его почитали, частью в святилищах, где он возродил забытые древние обряды, часть из того, что рассказали о нем дру-

гие, и, наконец, ИЗ ЕГО СОБСТВЕННЫХ ПИСЕМ, ибо писал он царям, софистам, философам, элидянам, дельфийцам, индусам и египтянам... Таким вот образом я собрал о нем по возможности точные сведения.

Жил в древнем городе Ниневии человек по имени ДАМИД, умом не обделенный, который, по его собственным словам, любомудрия ради СДЕЛАЛСЯ УЧЕНИКОМ АПОЛЛОНИЯ, СОПУТСТВОВАЛ ЕМУ В СКИТАНИЯХ И ЗАПИСЫВАЛ ЕГО СУЖДЕНИЯ И РЕЧИ, А ТАКЖЕ МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ПРЕДСКАЗАНИЯ. Кто-то из родичей Дамида обратил внимание императрицы Юлии на его дневники, до той поры никому неизвестные. А как я принадлежу к приближенному кругу императрицы... то я был призван ею, дабы обработать эти заметки, позаботившись об улучшении их слога, потому что слог ниневийца был хотя и ясен, но неуклюж» [876:2a], с. 6.

Отметим, что имя ДАМИД, вероятно, является просто искажением имени МАТФЕЙ или МАТТЕЙ, поскольку Ф и Т или Д могли переходить друг в друга из-за двоякого прочтения Фиты. В таком случае, МАТТЕЙ = МТТ → МДД → ДМД = ДАМИД. Если это так, что получается, что на страницах Флавия Филострата фактически прямым текстом названо имя известного евангелиста Матфея как главного первоисточника сведений об Аполлонии для Филострата.

Кстати, из сообщения Филострата следует также, что записки Матфея оставались в то время еще сырым, необработанным материалом. Слог Матфея признавали хотя и ясным, но неуклюжим. И Филострат обработал, «пригладил» текст Матфея. Следовательно, до нас дошли свидетельства того, что Евангелие от Матфея было отредактировано не ранее XIV–XV веков. Такой вывод прекрасно согласуется со сделанными нами ранее умозаключениями, что новозаветные Евангелия дошли до нас в их поздних версиях, составленных как раз в эпоху XIV–XV веков, уже после Крещения Великой = «Монгольской» Империи в конце XIV века. См. нашу книгу «Крещение Руси». Иными словами, они были отредактированы с точки зрения апостольского, народного христианства. В противовес к побежденному царскому, родовому христианству.

Обратим внимание, что Дамид-Матфей назван у Филострата выходцем из Ниневии. Как мы показали в книге «Библейская Русь», НИНЕВИЕЙ ранее именовали НОВГОРОД. При этом мог иметься в виду как Новгород = Ярославль на Волге, так и Царь-Град на Босфоре, который тоже иногда называли Новгородом, Новым Римом. Не исключено, что Дамид-Матфей какое-то время мог действительно жить в Ярославле, на Руси. Дело в том, что Андроник-Христос, то есть Аполлоний, длительное время проживал в Руси-Орде и был известен здесь как великий князь Андрей Боголюбский. См. нашу книгу «Царь Славян».

Но Филострат использовал не только записки Матфея-Дамида. Он продолжает: «Мне посчастливилось, кроме того, прочитать сочинение Максима Егийского, подробно описывающего пребывание Аполлония в Эгах, а также ЗАВЕЩАНИЕ САМОГО АПОЛЛОНИЯ, помогающее понять всю богодухновенность его мудрости. А вот свидетельства Мойрагена доверия не заслуживают: хотя он и написал об Аполлонии сочинение в ЧЕТЫРЕХ КНИГАХ, но слишком многого о нем не знал. Таким-то образом я собрал все эти разрозненные сведения и постарался их соединить, как сумел, дабы мой труд послужил для славы мужа, коему посвящен» [876:2a], с. 6–7.

Итак, мы узнаём, что существовало завещание Андроника-Христа. До нашего времени оно не дошло. Был еще некий автор Максим Эгийский, писавший о Христе. Упоминают также Мойрагена, создавшего целых четыре книги о Христе-Аполлонии. Сегодня обо всех этих авторах мало что известно. По-видимому, их свидетельства погибли. Жаль. Мы видим, что скалигеровцы старались всюю.

5. Рождение Аполлония – это рождество Христово. Кесарево сечение и вспышка Вифлеемской звезды

Филострат переходит к рассказу о рождении Аполлония.

«Отечеством Аполлония была Тиана, эллинский город в области каппадокийцев. ОТЕЦ ЕГО БЫЛ ЕМУ ТЕЗКОЙ, принадлежал к древнему роду, происходившему от первых поселенцев, и был богаче прочих горожан, притом что народ в этих краях зажиточный. Когда мать еще носила Аполлония во чреве, ЕЙ ЯВИЛСЯ ЕГИПЕТСКИЙ БОГ ПРОТЕЙ, чей изменчивый облик воспет Гомером, и, НИЧУТЬ НЕ ИСПУГАВШИСЬ, ОНА СПРОСИЛА, КОГО ЕЙ ПРЕДСТОИТ РОДИТЬ. „МЕНЯ“, – ответил тот. – „Но кто ты?“. – „Я – Протей, египетский бог“...

Говорят, он (Аполлоний – *Авт.*) родился на лугу, близ того места, где теперь стоит посвященный ему храм... Незадолго до времени родов его мать увидела во сне, будто гуляет по лугу, срывая цветы. Когда она наяву пришла на этот самый луг, служанки разбежались в поисках цветов, а она задремала на траве, и тут неожиданно слетелись кормившиеся на лугу лебеди, окружили спящую хороводом, захлопали крыльями, как у них в обычае, и все вместе согласно запели – словно зефир повеял над лугом. Она проснулась, разбуженная пением, и разрешилась от бремени, – ведь ПРЕЖДЕВРЕМЕННОЕ РАЗРЕШЕНИЕ ОТ БРЕМЕНИ зачастую бывает вызвано внезапным испугом. А местные жители передают, что ИМЕННО В ЭТОТ МИГ МОЛНИЯ, УЖЕ УСТРЕМИВШАЯСЯ, КАК КАЗАЛОСЬ, К ЗЕМЛЕ, ВНОВЬ ВОЗНЕСЛАСЬ И ИСЧЕЗЛА В ЭФИРЕ – этим способом, я полагаю, боги явили и предвестили будущую близость к ним Аполлония и будущее его превосходство над всем земным и все, чего суждено было ему достигнуть.

Близ Тианы есть источник, посвященный, как говорят, ЗЕВСУ Клятвоблюстителю и называемый Асбамеем: вода его хоть прохладна, но бурлит, словно в кипящем котле, и для клятвоблюстителей сладка и полезна, а клятвопреступников карает на месте, кидаясь им в глаза, руки и ноги и вызывая водянку и чахотку, так что злодеи уже не в силах отойти от источника – и тут-то рыдая, они поневоле признаются водам в лжесвидетельстве. Окрестные жители утверждают, что АПОЛЛОНИЙ – СЫН ЭТОГО ЗЕВСА, хотя сам он называл себя просто сыном Аполлония» [876:2a], с. 7.

Постараемся понять, о чем тут рассказал нам Флавий Филострат.

• СОЛНЦЕ. – Согласно Филострату, отца Аполлония тоже звали Аполлоном или Аполлоном. Но ведь Аполлон – это Солнце. А в книге «Царь Славян» мы показали, что «античный» бог Аполлон – это одно из отражений Андроника-Христа. Новые свидетельства этого мы приведем к концу настоящей главы. Итак, в книге Филострата мы наталкиваемся на классическое евангельское сочетание: Бог-Отец и Бог-Сын, то есть Христос. Христа иногда именовали Солнцем. Стоит отметить, что филостратовский Аполлоний возносил молитвы СОЛНЦУ. Об этом Филострат упоминает много раз. Вот, например, одно из таких указаний: «На рассвете Аполлоний, помолившись ПО СВОЕМУ ОБЫКНОВЕНИЮ СОЛНЦУ, погрузился в размышление» [876:2a], с. 121–122. И далее: «Аполлоний, поворотясь к Солнцу, поклялся» [876:2a], с. 139.

• БЛАГОВЕЩЕНИЕ. – Затем сообщается, что Аполлоний в то же время является и египетским богом Протеем, поскольку именно Протей должен был родиться как Аполлоний. Явление бога Протея к матери Аполлония с «благой вестью» – это, вероятно, знаменитое евангельское Благовещение, см. рис. 1.7. Филострат отмечает, что мать Аполлония не испугалась и побеседовала с явившимся к ней Богом.

Аналогично, евангельская Дева Мария вовсе не испугалась явившегося к ней архангела Гавриила и почтительно восприняла переданное ей известие о будущем Рождении Хри-

ста. Таким образом, мать «античного» Аполлония, скорее всего, отождествляется с Девой Марией.

• РОДИЛСЯ НА ЛУГУ. – В «античной» версии Аполлоний родился НА ЛУГУ. То есть не в доме, не во дворце, а именно в пустынном месте, «на лугу». Вокруг никого нет, кроме служанок.



Рис. 1.7. Слева – «Благовещение». Обратите внимание на христианские кресты в виде свастики, изображенные на полу слева. Справа – «Встреча Марии с Елизаветой». Мельхиор Брудерлам. Створка Алтаря из монастыря Шанмоль. Якобы 1392–1399 годы. Музей изящных искусств. Дижон. Взято из [143:0], с. 40.

Аналогично, согласно евангельской версии, Христос родился в пустынном месте, за стенами города. Христианская традиция иногда считает, будто Христос появился на свет «в хлеву». Именно так Рождество Христово обычно изображается на многочисленных картинах и иконах, см. рис. 1.8. При этом Младенца Иисуса окружают животные – коровы, козы и т. п., см. рис. 1.9, 1.10. Евангелист Лука выражается так: «И родила Сына своего Первенца... и положила Его В ЯСЛИ, потому что не было им места в гостинице» (Лука 2:7).

- **ПРЕЖДЕВРЕМЕННОЕ РОЖДЕНИЕ.** – Филострат подчеркивает, что рождение Аполлония было ПРЕЖДЕВРЕМЕННЫМ, будто бы в результате испуга его матери. В книге «Царь Славян» мы показали, что Андроник-Христос появился на свет при помощи кесарева сечения. То есть действительно ПРЕЖДЕВРЕМЕННО. Филострат ничего не говорит о кесаревом сечении. Однако упоминание им ПРЕЖДЕВРЕМЕННОСТИ разрешения от бремени может быть следом кесарева сечения.

- **УДАР МОЛНИИ.** – Согласно Филострату, в момент рождения Аполлония УДАРИЛА МОЛНИЯ. Не исключено, что здесь опять-таки преломился факт кесарева сечения, то есть некоего УДАРА, нанесенного Матери Бога. В нашей книге «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги» мы подробно обсуждали различные отражения кесарева сечения, в том числе в виде удара меча или кинжала в грудь Богоматери. В данном «античном» рассказе молния устремилась вниз, к земле, но, как бы натолкнувшись на некое препятствие, опять вознеслась ввысь.

- **МОЛНИЯ И ЗВЕЗДА.** – В то же время, вспышка молнии в момент рождения Аполлония и обратное вознесение МОЛНИИ НА НЕБО соответствует знаменитой Вифлеемской звезде, вспыхнувшей на небе при Рождении Иисуса, см. рис. 1.11, 1.12. Флавий Филострат недаром говорит, что вспышка и удар молнии – это божественный знак, указавший на божественную сущность родившегося Аполлония.

- **ПЕНИЕ АНГЕЛОВ.** – Филострат говорит, что в момент рождения Аполлония много лебедей хороводом окружили мать Аполлония, хлопали КРЫЛЬЯМИ И СОГЛАСНО ПЕЛИ. По-видимому, тут речь идет об ангелах с крыльями, собравшихся вокруг Богоматери и Младенца сразу после его Рождения. Ангельский хор славил родившегося Христа. Эта сцена – Дева Мария и Христос, окруженные ангелами – одна из наиболее распространенных в средневековой живописи и иконографии, см. рис. 1.13, 1.14. На рис. 1.15 приведена картина под названием «Ангельский концерт». Ангелы прославляют Марию и Младенца, поют и играют на музыкальных инструментах. Справа сверху видна яркая вспышка Вифлеемской звезды. Рождение Христа изображено здесь на фоне лесного пейзажа. Некоторые «античные классики» могли преподнести эту евангельскую сцену так, что, дескать, «лебеди» собрались вокруг и согласно пели.

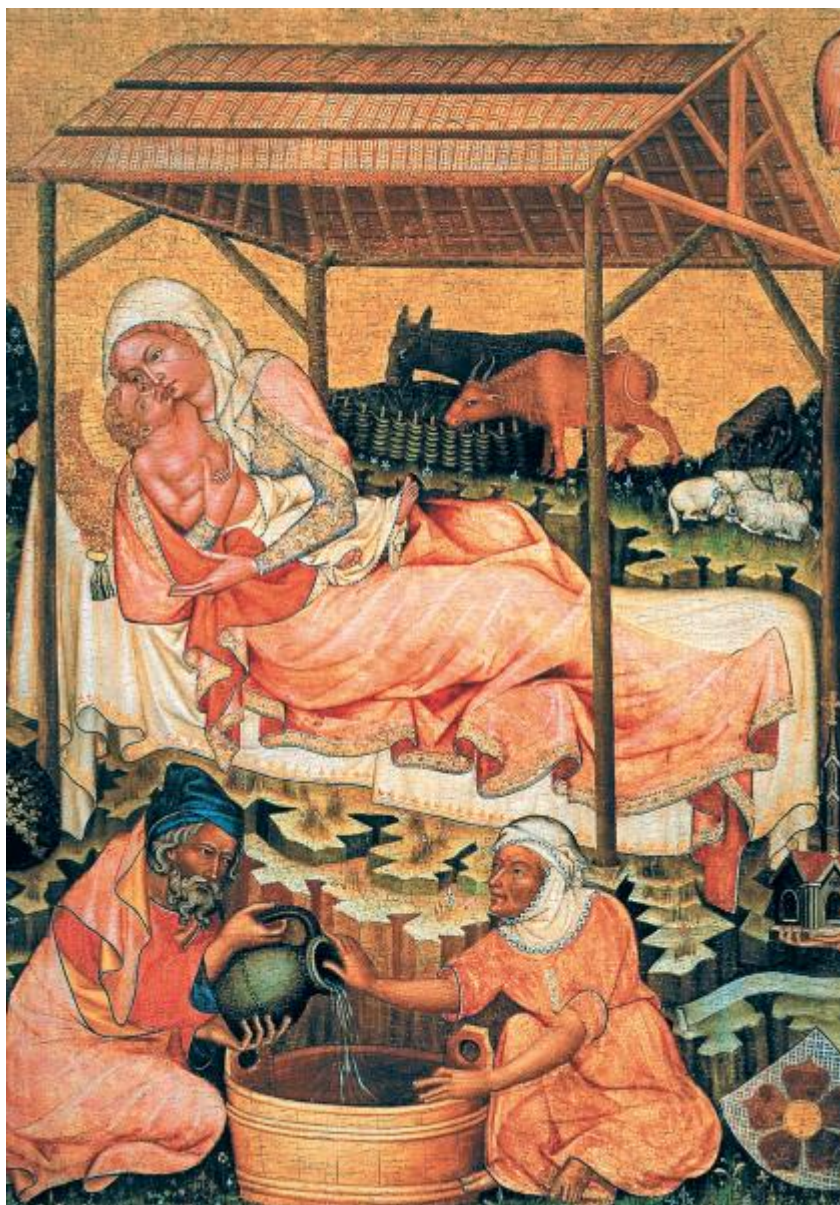


Рис. 1.8. «Рождество Христово». Мастер Вышебродского Алтаря. Якобы около 1350 года. Народная галерея. Прага. Взято из [143:0], с. 33.



Рис. 1.9. «Поклонение Волхвов». Мартин Шонгауэр. Якобы около 1472 года. Государственные музеи. Берлин. Взято из [143:0], с. 136.



Рис. 1.10. «Рождество Христово». Русская икона первой половины XV века. Государственная Третьяковская Галерея. Взято из [745:1], с. 210, икона 398.

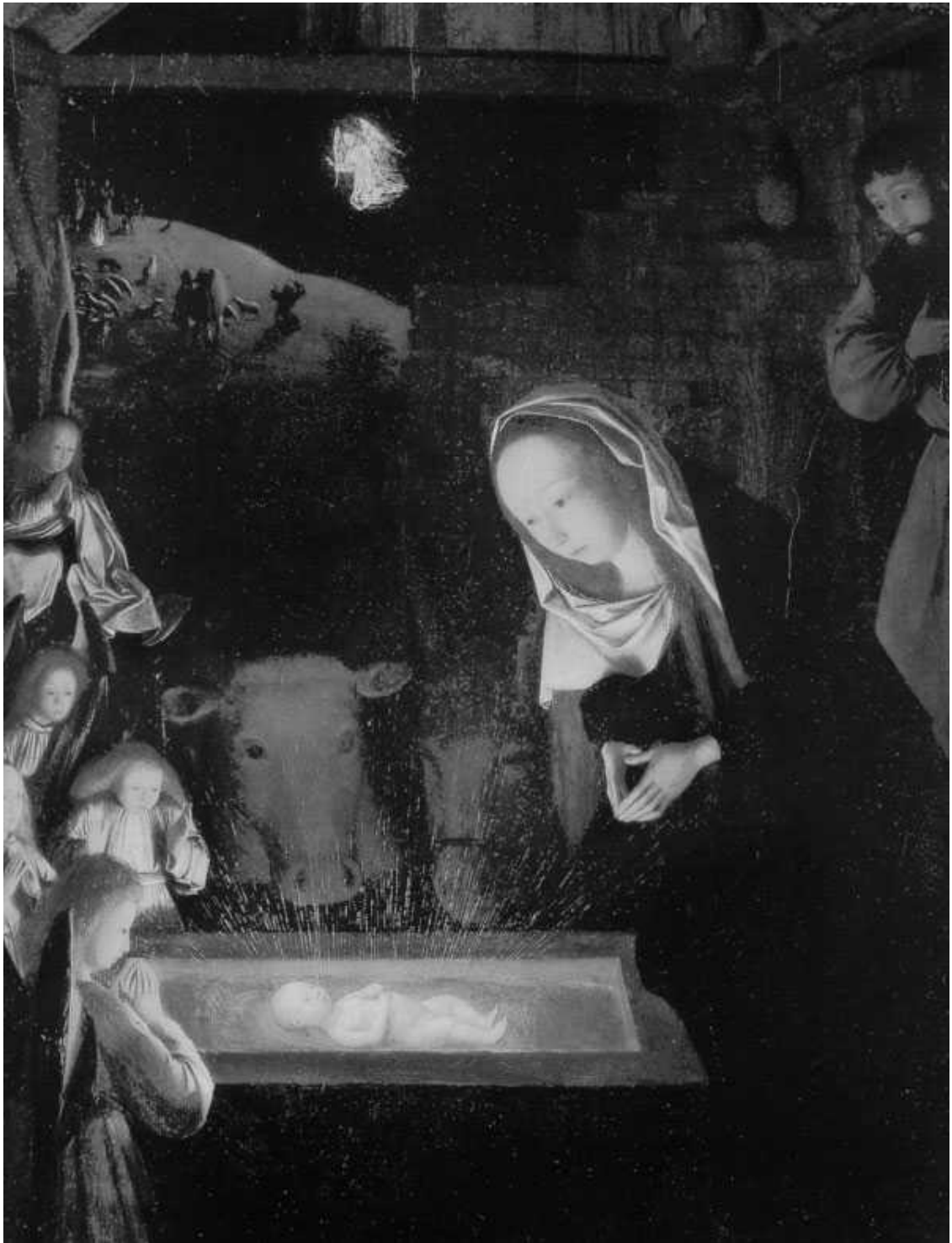


Рис. 1.11. «Рождество». Вифлеемская звезда изображена здесь как яркая вспышка в виде светящегося ангела на ночном небе. Звезду видят пастухи-Волхвы и собираются на Поклонение Младенцу. Гертген Тот Синт Янс. Якобы около 1480–1485 годов. Национальная галерея. Лондон. Взято из [143:0], с. 167.

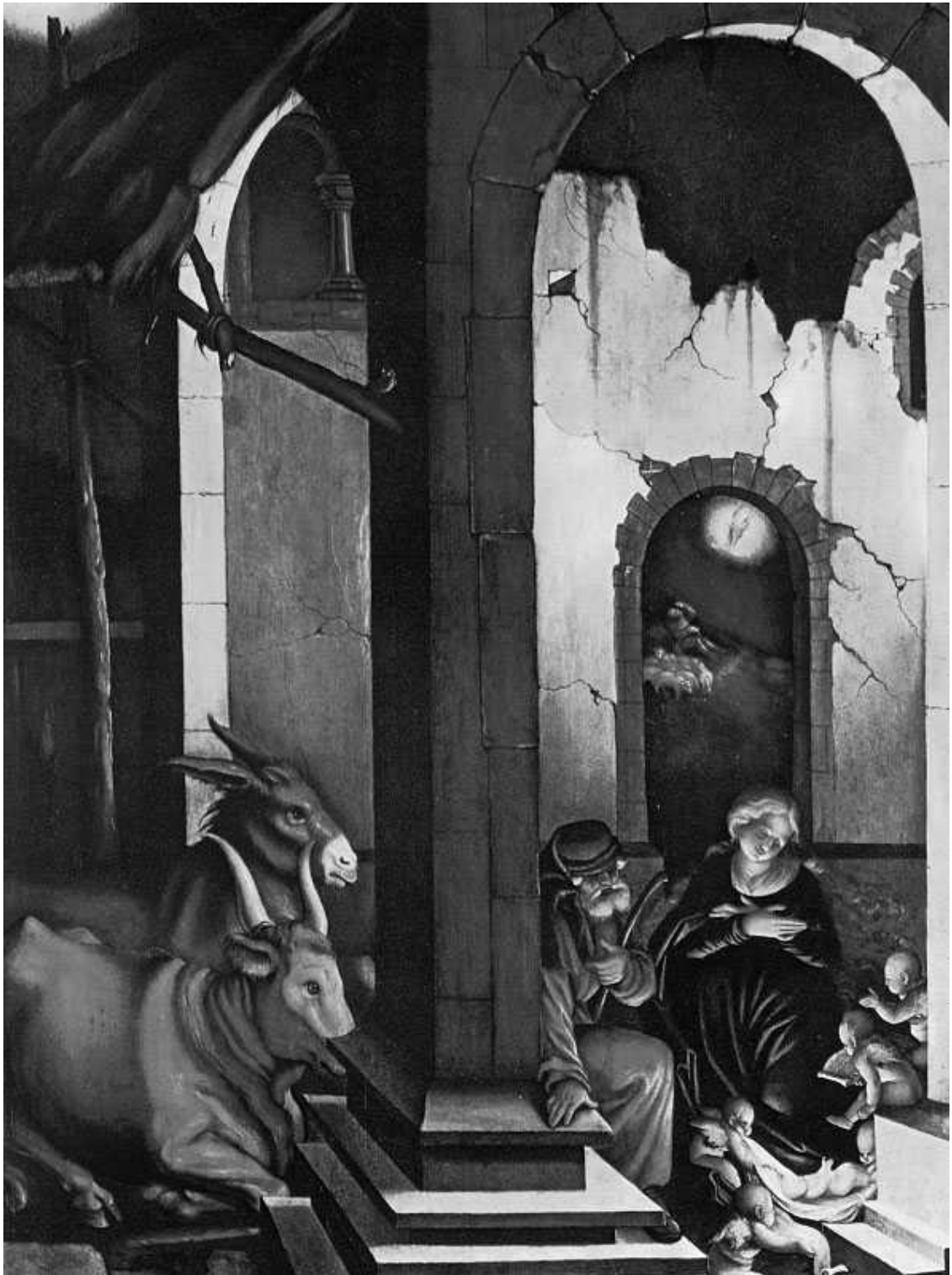


Рис. 1.12. «Рождество». Ханс Бальдунг Грин. Якобы 1520 год. Старая пинакотeka. Мюнхен. Вифлеемская звезда изображена здесь в виде двух вспышек на небе – слева вверху и справа, над головами пастухов-волхвов, пасущих стадо. Взято из [143:0], с. 234.



Рис. 1.13. Ангелы, окружившие Марию и Младенца Христа. Стефан Лохнер. «Богородица в беседке из роз». Якобы 1450 год. Музей Вальраф-Рихарц. Кельн. Взято из [143:0], с. 83.



Рис. 1.14. «Мадонна с Младенцем». Диптих из Мелена. Якобы около 1451 года. Музей изящных искусств. Антверпен. Якобы около 1451 года. Государственные музеи. Берлин. Взято из [143:0], с. 128.

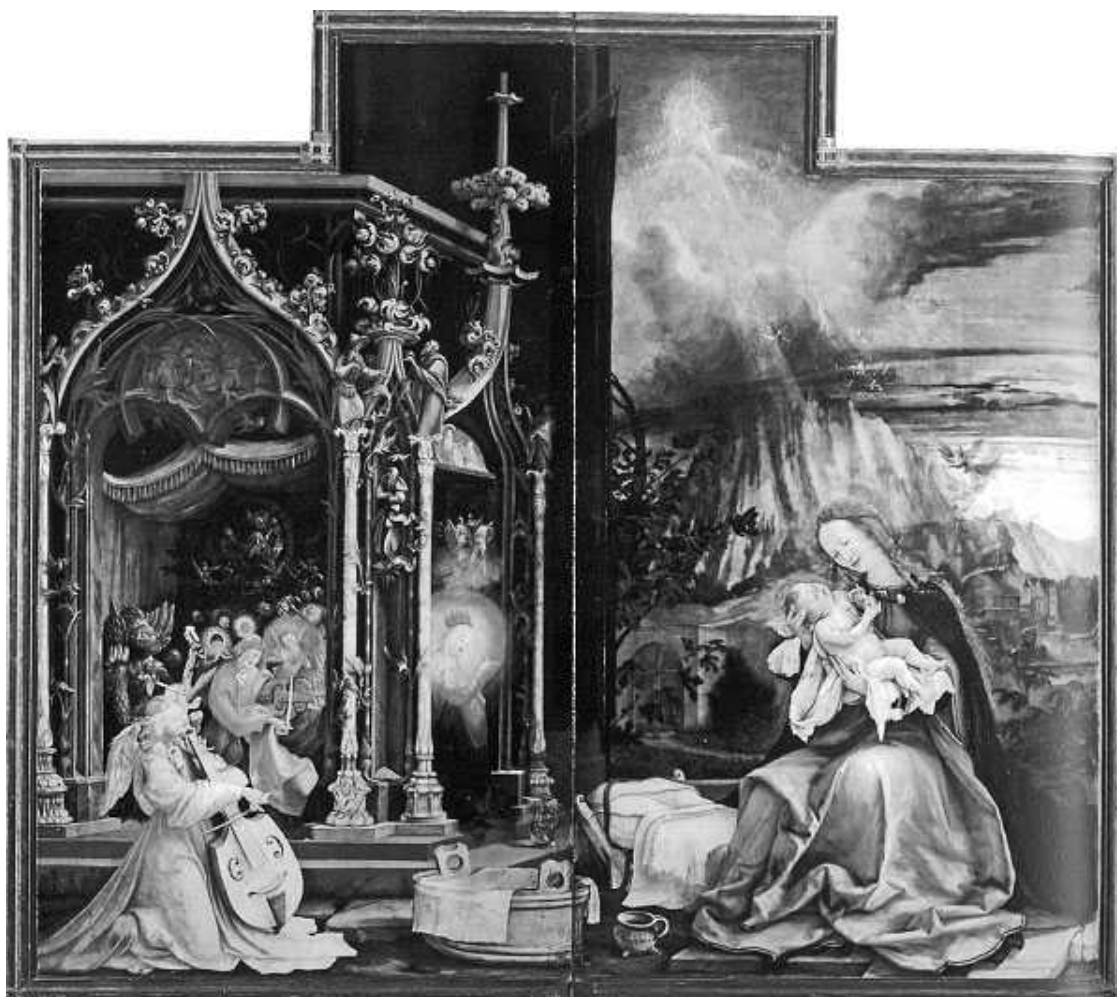


Рис. 1.15. «Ангельский концерт». Изенгеймский Алтарь. Якобы 1515 год. Музей Унтерлинден. Кольмар. Поющие и играющие ангелы славят Рождение Иисуса. Взято из [143:0], с. 246.

• БОГ-СЫН. – Далее Филострат приводит еще одно мнение древних, что Аполлоний был сыном ЗЕВСА Клятвоблюстителя. Согласно нашим результатам, Зевс = Езус – это еще одно отражение Иисуса Христа. Следовательно, опять мы наталкиваемся на сближение Аполлония с Иисусом = Зевсом, то есть на следы христианской Троицы, в составе которой мы видим Бога-Отца и Бога-Сына, то есть Иисуса.

• СВЯТОЙ ИСТОЧНИК. – Сразу же после сцены Рождества Аполлония, Филострат говорит о некоем источнике с прохладной водой, но бурлящей, КАК В КОТЛЕ. Вода эта священная и благодатна для людей, держащих свои клятвы и убийственно опасна для клятвопреступников. Данное описание довольно туманное. Однако сразу же возникает мысль, что, возможно, тут мы видим слабый след крещения Иисуса в реке Иордан. В позднейших христианских церквях сложился обычай крестить в купели, то есть в большой чаше или сосуде с водой, см. рис. 1.16. Такой сосуд вполне могли сравнивать с КОТЛОМ. Причем, как говорит Филострат, ИСТОЧНИК С ПРОХЛАДНОЙ СВЯТОЙ ВОДОЙ связывался именно с богом ЗЕВСОМ, то есть, как мы теперь понимаем, с Иисусом. Но ведь именно крещение водой – один из важнейших христианских обрядов. Далее, окропление святой водой христианские священники используют для защиты людей, для освящения того или иного дела, начинания и т. п.

Так что упоминание Филостратом «святой воды» именно в связи с рождением Аполлония становится вполне естественным и понятным. Впрочем, чуть позже у Филострата появится и куда более явное упоминание о крещении водой Аполлона-Аполлония. Об этом мы расскажем ниже.

Вернемся к вопросу о кесаревом сечении, благодаря которому был рожден Андроник-Христос. Через несколько страниц Флавий Филострат приводит несколько странный рассказ об Аполлонии, на первый взгляд никак не связанный с его рождением. Но рассказывающий о рождении львят и о «распарывании брюха роженицы». Аполлоний-Христос начинает свои странствия вместе с Дамидом-Матфеем и неожиданно наталкивается «на убитую охотниками львицу, огромностью своею превосходившую всех зверей, виденных ими прежде. Кругом с криками теснился сбежавшийся из ближней деревни народ, да и сами охотники, свидетель Зевс, КРИЧАЛИ, СЛОВНО УЗРЕЛИ НЕКОЕ ДИВНОЕ ДИВО, ИБО КОГДА ЛЬВИЦЕ ВСПОРОЛИ БРЮХО, то нашли там восемь детенышей. ОБЫЧНО ЛЬВИЦЫ ПРОИЗВОДЯТ ПОТОМСТВО ИНАЧЕ... Так что не следует доверять рассказам о том, будто львята выходят на свет, РАЗРЫВАЯ КОГТЯМИ МАТЕРИНСКУЮ УТРОБУ, ибо по закону естества и ради спасения рода любой младенец нуждается в материнском попечении. И вот Аполлоний долго пребывал в задумчивости, взирая на зверя» [876:2a], с. 17.



Рис. 1.16. Старинная римская купель. Сделана из гранита. Национальный Датский музей. D1686. Копенгаген. Фотография сделана А.Т. Фоменко в 2004 году.

Описание туманное и, скорее всего, довольно позднее. Что могло послужить его основой? Вдумаемся в рассказ и вычленим его «костяк». Получится следующее:

- 1) Аполлоний наблюдает «дивное диво».
- 2) Рождение львят.
- 3) «Львица», которая должна была родить восемь детенышей.

4) Львице РАСПОРОЛИ БРЮХО и увидели там детенышей.

5) ОБЫЧНО ЛЬВИЦА ПРОИЗВОДИТ ПОТОМСТВО ИНАЧЕ. То есть, надо полагать, без распарывания ей брюха.

6) Причем брюхо распорол вовсе не львенок, заключенный в утробе, а люди, стоявшие вокруг львицы и специально разрезавшие ей живот.

7) Все окружающие возбуждены и КРИЧАТ, что совершилось ДИВНОЕ ДИВО. Ясное дело, связанное с разрезанным животом львицы и появлением на свет детенышей. Рядом «стоит» Аполлоний.

Трудно отделаться от впечатления, что здесь в преломленном виде говорится о кесаревом сечении, при помощи которого появился на свет Аполлоний-Христос, см. рис. 1.17, 1.18. В самом деле, врач разрезал живот женщины и извлек на свет Младенца, рис. 1.19. Наблюдавшие и взволнованные люди расценили успех такой операции как великое чудо, «дивное диво». Обычно женщины рожают детей «по-другому». В те времена, когда подобные операции врачи только начинали делать, они воспринимались, конечно, как чудо. Производили огромное впечатление на людей.



Рис. 1.17. Средневековый вышитый ковер (собор Жероны, Испания) с изображением Сотворения Мира. Иллюстрируются первые страницы библейской книги Бытие. Слева

внизу показано рождение Евы из ребра Адама. Она появляется из бока Адама. О связи этого библейского сюжета с кесаревым сечением см. наши книги «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси». Отметим, что в центре ковра Бог Отец изображен в виде Иисуса Христа, с нимбом вокруг головы и крестом на нимбе. Взято из [643:2], с. 193.

При этом Деву Марию «античный классик» назвал здесь «львицей». Но ничего особого удивительного в этом для нас уже нет. Ведь мы показали в книге «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги», что Деву Марию иногда именовали ВОЛЧИЦЕЙ. При этом, по римской версии, «Волчица» воспитала двух царственных братьев – Ромула и Рема. Как мы уже говорили, речь тут шла на самом деле об Иисусе и Иоанне Крестителе. Многочисленные христианские иконы и картины представляют Марию Богородицу с двумя младенцами – Иисусом и Иоанном Предтечей, см. рис. 1.20—1.24. В «античном» искусстве XIII–XVI веков тот же самый образ иногда изображали в виде «Волчицы», которую сосут два детеныша – Ромул и Рем, см., например, рис. 1.25. Флавий Филострат назвал Деву Марию не волчицей, а львицей. Но суть дела в общем осталась прежней, хотя и затуманилась.



Рис. 1.18. Фрагмент ковра из собора Жероны. Ева появляется из бока Адама. Взято из [643:2], с. 193.

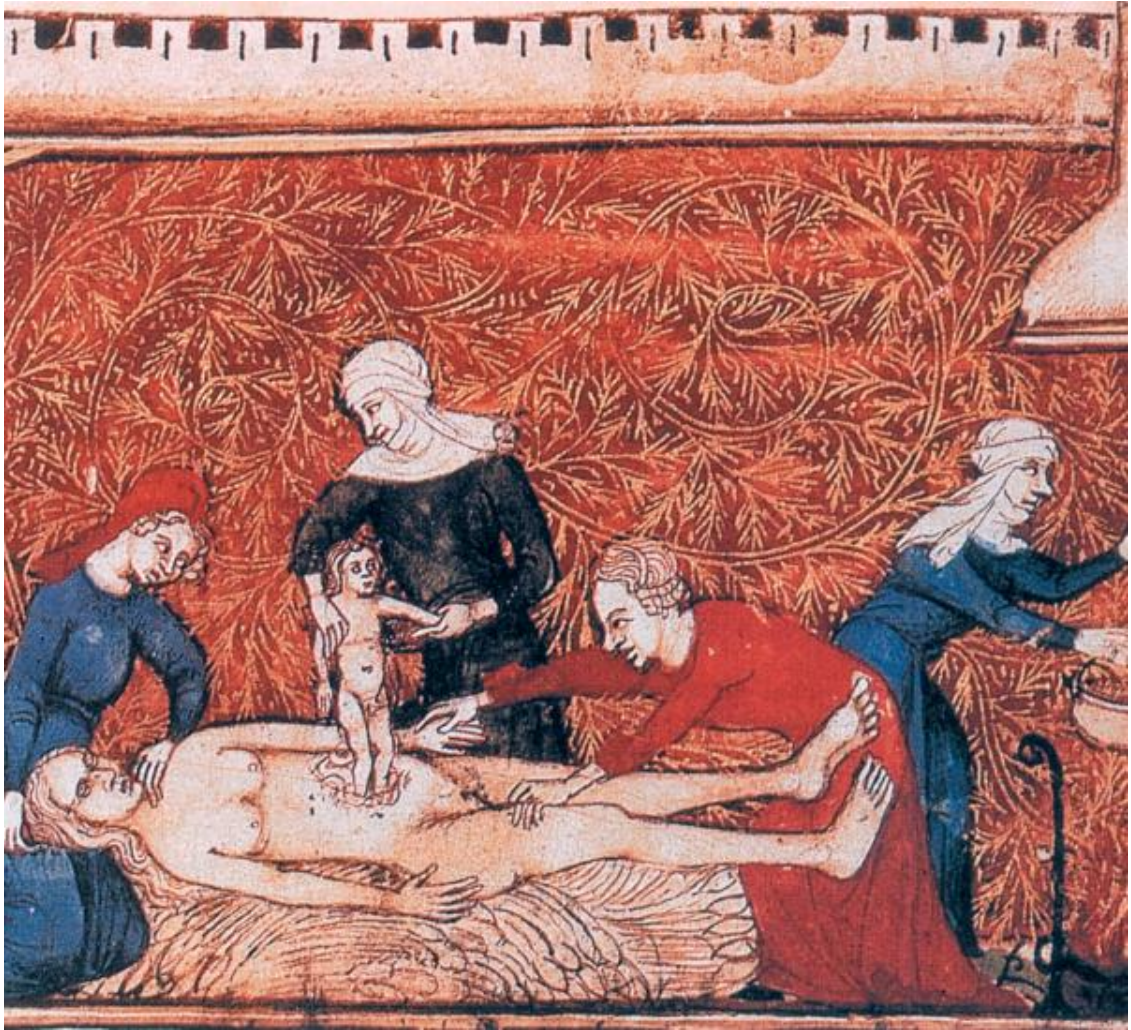


Рис. 1.19. Старинное изображение кесарева сечения. (Франция, якобы XV век). Почему оно называется «кесаревым» и почему оно неоднократно упоминается в «античных» легендах и мифах, мы объясняем в книгах «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси». Взято из [643:2], с. 162, илл. 2.



Рис. 1.20. «Мадонна Альба». Рафаэль. Якобы около 1509 года. Национальная галерея искусства, Вашингтон. Богоматерь изображена с двумя младенцами – Иисусом и Иоанном Крестителем. Взято из [143:0], с. 283.



Рис. 1.21. «Мадонна с Младенцем, Святой Анной и маленьким Иоанном Крестителем». Бронзино. Якобы около 1540 года. Взято из [40:1], с. 196, илл. 200.



Рис. 1.22. Рафаэль. «Прекрасная садовница. Мадонна с Младенцем и св. Иоанном Крестителем в пейзаже». Якобы 1507 год. Лувр. Париж. Взято из [493:1], с. 174.



Рис. 1.23. «Мадонна под шатром». Рафаэль Санти. Взято из [169:0], с. XXXII, илл. XXX.



Рис. 1.24. «Мадонна на прогулке». Рафаэль. Взято из [169:1a], с. 183, илл. 152.

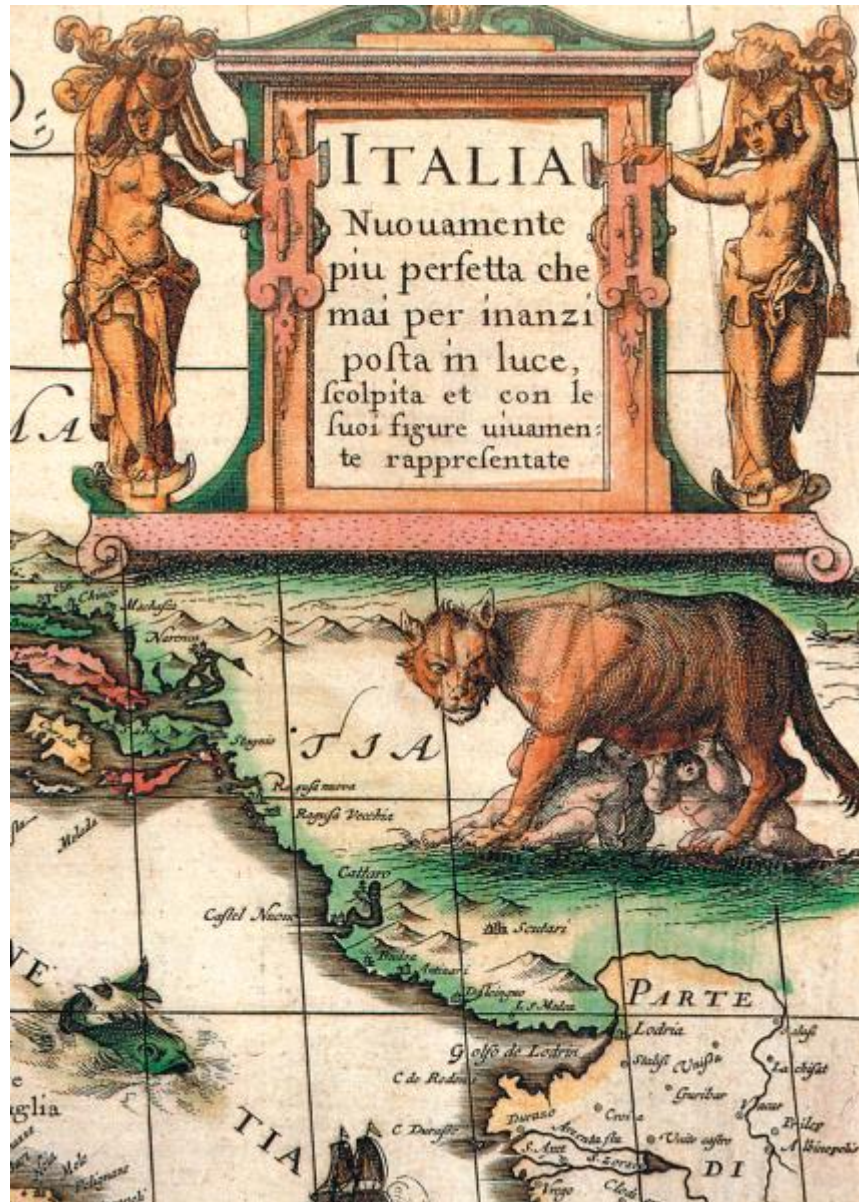


Рис. 1.25. Римская Волчица с младенцами Ромулом и Ремом. Фрагмент средневековой карты Италии, составленной Хондиусом (Henricus Hondius) около 1631 года. Взято из [1027], карта 19.



Рис. 1.26. «Тарквиний и Лукреция». Тициан. Якобы около 1570 года. Галерея академии искусств. Вена. Взято из [143:0], с. 311.



Рис. 1.27. «Смерть Лукреции». А.Дюрер. Мюнхен, Пинакотека. Взято из [169:1a], с. 581, илл. 574.



Рис. 1.28. «Смерть Лукреции». Франческо Рустичи. 1623–1625 годы. Взято из [194], с. 393, илл. 517.

Итак, странноватый рассказ Филострата про вспоротое брюхо львицы и находящимся рядом Аполлонием становится теперь куда понятнее. И хорошо согласующимся с результатами наших предыдущих исследований.

В книге «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги» мы показали, что кесарево сечение, сделанное Марии Богородице при рождении Христа, отразилось, в частности, в римской истории как известная история Лукреции. Хирургическая операция при помощи ножа или скальпеля «превратилась» в удар меча или кинжала, нанесенный в грудь или живот Богородице, названной в данном случае римскими писателями «красавицей Лукрецией». На рис. 1.26 приведено одно из многочисленных изображений этого известного «античного» сюжета: римлянин Тарквиний «нападает» с кинжалом на Лукрецию. На рис. 1.27 приведена работа А. Дюрера «Лукреция». Она закалывается ножом, не вынеся бесчестия. См. также рис. 1.28.

Кстати, на рис. 1.29 приведена старинная фреска «Богоматерь с Младенцем», обнаруженная в катакомбах итальянского Рима. Где, как считается, прятались от преследований христиане первых веков н. э. Но ведь это, как мы уже отмечали ранее, известное новгородское изображение Девы Марии. Широко известны старинные русские иконы, изображающие Преславное Чудо Знаменья Божьей Матери. Многочисленные примеры таких русско-ордынских икон мы приводили, например, в книге «Царь Славян», гл. 3. Таким образом, итальянские мастера XV–XVI веков изображали в «древних» римских катакомбах известную новгородскую икону.

Стоит обратить внимание на то, что на многих иконах «Знаменья» Младенец Христос изображен так, как будто он появляется прямо из живота Марии Богородицы, см. рис. 1.30, 1.31. Он как бы «выходит наружу», прямо на зрителя. Иногда руки Младенца Иисуса выступают за границы окружающего его круга-ореола. Не исключено, что таким образом старин-

ные художники представляли рождение Иисуса при помощи кесарева сечения. См. также иконы на рис. 1.32 и 1.33.



Рис. 1.29. «Богоматерь с Младенцем». Фреска в катакомбах итальянского Рима. Фактически это — известная новгородская икона Знамение. Взято из [169:0], с. 344, илл. 302.



Рис. 1.30. Богоматерь Знамение. Русская икона конца XV века. Государственная Третьяковская Галерея. Взято из [745:1], с. 75, икона 116.

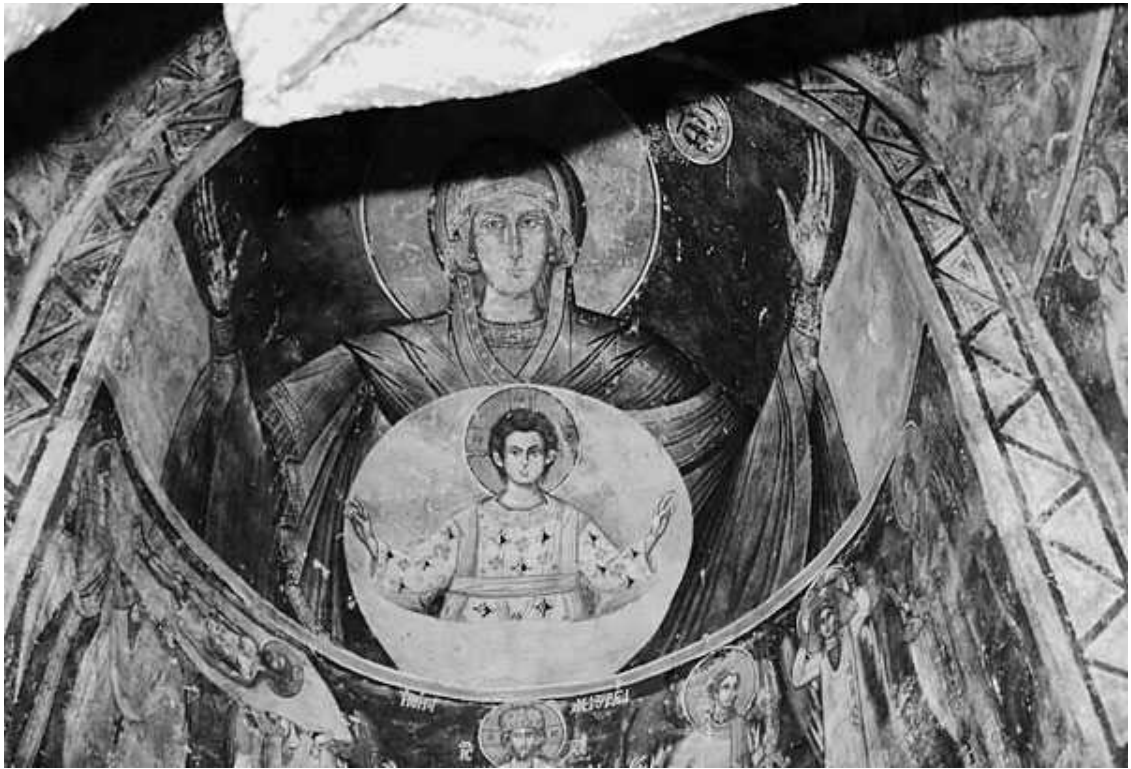


Рис. 1.31. «Знамение» (Оранта). Фреска в церкви св. Германа. Греция, г. Преспа. Церковь находится в деревне, на берегу Преспанского озера. Фотография сделана Й. Табовым в 2005 году.



Рис. 1.32. Богоматерь Знамение. Русская икона XVI века. Государственная Третьяковская Галерея. Взято из [745:1], с. 73, икона 107.



Рис. 1.33. Богоматерь Знамение. Фрагмент русской иконы XV века. Государственный Русский Музей. Взято из [745:1], с. 355, икона 726.

Обратите внимание, что на некоторых иконах «Знамение» Христос держит в руке пергаментный свиток, см. рис. 1.32 и 1.33. Таким образом, Иисус как бы появляется, рождается из Марии Богородицы со свитком в руке. На котором, по мнению иконописцев, было что-то написано. По-видимому, именно это обстоятельство и имели в виду иудейские авторы, когда говорили, что Иисус, «разрезав себе бедро», положил в рану, а потом ВЫТАЩИЛ ОТТУДА СВИТОК ИЛИ СЛОВО. Например, писали так: «Положил туда тайное Имя, записанное на коже, потом удалился, вынул кожу с письменами и стал творить знамения и чудеса» [307], с. 379. Иными словами, подобные раввинские тексты являются хорошими комментариями к известным христианским иконам «Знамение».

Тем самым, мы видим хорошее соответствие между иудейскими источниками и христианской традицией изображения икон «Знамение». Надо сказать, что наиболее распространены иконы «Знамение» в православной церкви.



Рис. 1.34. Меч, как бы отделяющий Иисуса от Марии. Старинное изображение в соборе. Rouen, St.Ouen's Abbey. Франция. Фотография сделана А.Г. Малкиным в 2006 году.

Стоит обратить внимание, что в западноевропейских храмах встречаются старинные изображения, подобные приведенному на рис. 1.34. Фотография сделана А.Г. Малкиным в 2006 году в соборе города Руана (Франция). Показан меч, по разные стороны от которого написаны имена Иисуса и Марии. Меч как бы отделяет их друг от друга. Такая символика может толковаться по-разному. Но нельзя не отметить, что наша реконструкция подсказывает следующее объяснение. Здесь, вероятно, всплывает воспоминание о кесаревом сечении при рождении Христа. Нож хирурга как бы «отделил» Иисуса от матери Марии.

6. Замечание по ходу дела: имя «Аполлон» было раньше широко распространено на Руси

По поводу происхождения самого имени АПОЛЛОН историки теряются в догадках. Пишут так: «Данные греческого языка не позволяют раскрыть этимологию имени Аполлон, что свидетельствует о неиндоевропейском происхождении образа. Попытки разных авторов (например, Платона) РАЗГАДАТЬ значение имени Аполлона не подлежат научному обсуждению» [533], т. 1, с. 92.

Но в таком случае мы выскажем следующую мысль.

Аполлон или Феб считается богом СОЛНЦА. Не исключено, что «античное» имя АПОЛЛОН произошло от русского ОПАЛЕН, ОПАЛЕННЫЙ Солнцем. То есть фактически произошло от характеристики Солнца. В самом деле, Солнце ПАЛИТ, излучает жар. Так и вышло, что бог Солнце стал называться также именем АПОЛЛОН = ОПАЛЕН, опаленный.

Кстати, может быть, отсюда произошло и русское слово ОБЛЫЙ, то есть круглый. Ведь солнечный диск – круглый. Поэтому такую форму могли начать называть словом «облый».

Итак, возникает мысль, что имя АПОЛЛОН должно было часто употребляться в Руси-Орде. Наш прогноз полностью оправдывается. Оказывается, имя АПОЛЛОН действительно было широко распространено на Руси вплоть до XVI века.

Энциклопедия сообщает следующее: «АПОЛЛОНЫ – собственно, настоящая фамилия ОПАЛЕВЫ. Угасла в XVII в. в России, но существует в Швеции под именем Аполловых. Михайло ОПАЛЕВ убит в сражении с татарами на реке Свияге в 1547 г., и имя его вписано вместе с другими в синодик московского Успенского собора на вечное поминовение. Замятня ОПАЛЕВ был городничим в Полоцке в 1577 г. Зебстрий ОПАЛЕВ имел двух сыновей, Григория и Василия, приставших в Новгороде к шведской партии принца Карла-Густава. В 1611 г. они вступили в шведскую службу, а в 1631 г. 13 сентября причислены королем Густавом-Адольфом к шведскому дворянству: Григорий под именем Apollof (или Apollos – Авт.), а Василий под именем Sebstrieff (или Sebstriess – Авт.)» [988:00], «Аполлоны».

Между прочим, напомним, что в старых текстах латинские буквы f и s часто писались очень похоже и могли путаться. См. многочисленные примеры, например, в нашей книге «Старые карты Великой Русской Империи». Поэтому имя АПОЛЛОС могло переходить в АПОЛЛОФ и наоборот.

Далее: «АПОЛЛОС (Алексеев) (ум. в 1859 г.) – духовный писатель, архимандрит; был ректором Иркутской духовной семинарии» [988:00].

И еще: «АПОЛЛОС (Андрей Дмитриевич Байбатов) – писатель второй половины XVIII столетия; родился в Малороссии 1745, учился в Московской духовной академии, потом в Московском университете, в 1772 преподавал риторику в духовной академии, в 1775 принял монашество, в 1788 рукоположен во епископа Орловского и Севского, в 1798 перемещен в Архангельск и умер в 1801. Был членом Российской академии» [988:00].

Еще пример: «АПОЛЛОС (в мире Иван Егорович Беляев) (1812–1885) – духовный писатель, магистр Киевской духовной академии, архиепископ вятский» [988:00].

И так далее. Так что встречая в старинных текстах имя АПОЛЛОН или производные от него, можно ожидать, что во многих случаях речь идет о русских людях. Напомним, что Андроник-Христос, он же Аполлон, отразился в русских летописях как князь Андрей Боголюбский.

Тесная связь Аполлония-Христа с Солнцем постоянно подчеркивается Флавием Филостратом. Комментаторы справедливо отмечают: «Аполлоний у Филострата вслед за мудрыми брахманами главным богом почитает Солнце... Император Аврелиан учредил госу-

дарственный культ Непобедимого Солнца. Это произошло после упоминавшегося ранее явления ему Аполлония, а стало быть, император уже находился под благотворным влиянием „божественного мужа“» [876:2a], с. 271.

7. Юность Аполлония-Аполлона и его успехи в учении

Вернемся к Филострату. Он продолжает: «Подросши и приступив к учению, Аполлоний обнаружил ПРЕВОСХОДНУЮ ПАМЯТЬ И ОТМЕННОЕ ПРИЛЕЖАНИЕ... К тому же он привлекал все взоры своею миловидною пригожестью. Когда ему минуло четырнадцать лет, отец послал его в Тарс к финикиянину Евфидему. Этот Евфидем, хороший ритор, начал было образовывать отрока... (Затем – *Авт.*) он, с согласия отца, переселился вместе с учителем в соседние Эги: там и жизнь спокойная... там и рвение к наукам больше, там и храм Асклепия, В КОТОРОМ САМ АСКЛЕПИЙ ЯВЛЯЕТСЯ ЛЮДЯМ... Доводилось Аполлонию слушать также эпикурейцев, ибо и этим учением он не пренебрегал, но несказанно восхищался умом, ЛИШЬ ВНИМАЯ ПИФАГОРЕЙЦАМ...

Аполлоний был подобен орленку, который... набравшись сил для полета, ОБГОНЯЕТ СТАРШИХ... Вот так и Аполлоний, пока был отроком, оставался при Евксене ради словесной науки, но в шестнадцать лет, ОКРЫЛЕННЫЙ НЕКОЕЙ ВОЗВЫШЕННОЙ СТРАСТЬЮ, ДАЛ ВОЛЮ СВОЕМУ СТРЕМЛЕНИЮ ЖИТЬ ПО ОБРАЗЦУ ПИФАГОРОВУ» [876:2a], с. 8.

Напомним, что Евангелия тоже говорят об успехах в учении юного Иисуса. Своими знаниями он поражал книжников и священников. Евангелист Лука сообщает: «Стали искать Его между родственниками и знакомыми и, не найдя Его, возвратились в Иерусалим, ища Его. Через три дня нашли Его в храме, сидящего посреди учителей, слушающего их и спрашивающего их; ВСЕ СЛУШАВШИЕ ЕГО ДИВИЛИСЬ РАЗУМУ И ОТВЕТАМ ЕГО. И увидев Его, удивились» (Лука 2:46–47). Эта известная сцена многократно изображалась в средневековой религиозной живописи. См., например, рис. 1.35.

Между прочим, Филострат упоминает в связи с Аполлонием божественного героя Асклепия, то есть Эскулапа. Как мы теперь начинаем понимать, не случайно. Дело в том, что, согласно нашим результатам, «античный» Асклепий-Эскулап – одно из отражений Андроника-Христа. См. подробности в нашей книге «Христос и Россия глазами „древних“ греков», гл. 2:2.13.

Поэтому сближение Аполлония с Асклепием-Эскулапом вполне естественно.

Филострат фактически сообщает, что бог Асклепий и чудотворец Аполлоний были СОВРЕМЕННОКАМИ. «Некий юный ассириянин, явившись к Асклепию за исцелением, продолжал изнурять себя пьянством и развратом... Поэтому он не удостоился попечения Асклепия – тот даже не явился ему во сне. Он уже начал роптать, но тут бог, представ перед ним, возвестил: „Побеседуй с Аполлонием, и тебе полегчает“. Придя к Аполлонию, юноша спросил его... (после беседы – *Авт.*) Аполлоний воротил юноше здоровье, давши ему мудрый совет попросту» [876:2a], с. 9.

Здесь же Филострат сообщает и еще один эпизод, в котором Асклепий и Аполлоний поочередно беседуют с одним и тем же человеком и, что интересно, приходят к одному и тому же согласованному решению [876:2a], с. 9.

Все ясно. И Асклепий и Аполлоний – это отражения одного и того же Андроника-Христа, поэтому и «были современниками».

Поясним, что, согласно Брокгаузу и Ефрону, АСКЛЕПИОС – это греческое имя ЭСКУЛАПА. На рис. 1.36—1.38 приведено несколько из многочисленных изображений Асклепия-Эскулапа.

8. Юный Христос наказывает оскорбившего его мальчика и юный Аполлоний наказывает оскорбившего его развратника

История, о которой пойдет речь, в четырех канонических Евангелиях не отразилась. Однако, обращаясь к так называемым апокрифическим Евангелиям, мы обнаруживаем интересный рассказ о юном Христе, который уже неоднократно обсуждался в наших предыдущих работах. Например, в книге «Христос и Россия глазами „древних“ греков». Напомним суть дела. В известном Евангелии от Фомы, именуемом также Евангелием Детства, сказано следующее: «Когда Ребенку Иисусу было пять лет, Он играл у брода через ручей, и собрал в лужицы протекавшую воду...



Рис. 1.35. Христос беседует с книжниками. «Преполоновение». Русская икона XVII века. Сольвычегодский историко-архитектурный музей. Взято из [745:1], с. 216, икона 414.



Рис. 1.36. Эскулап-Асклепий. «Античная» статуя. Взято из [524:1], с. 250.

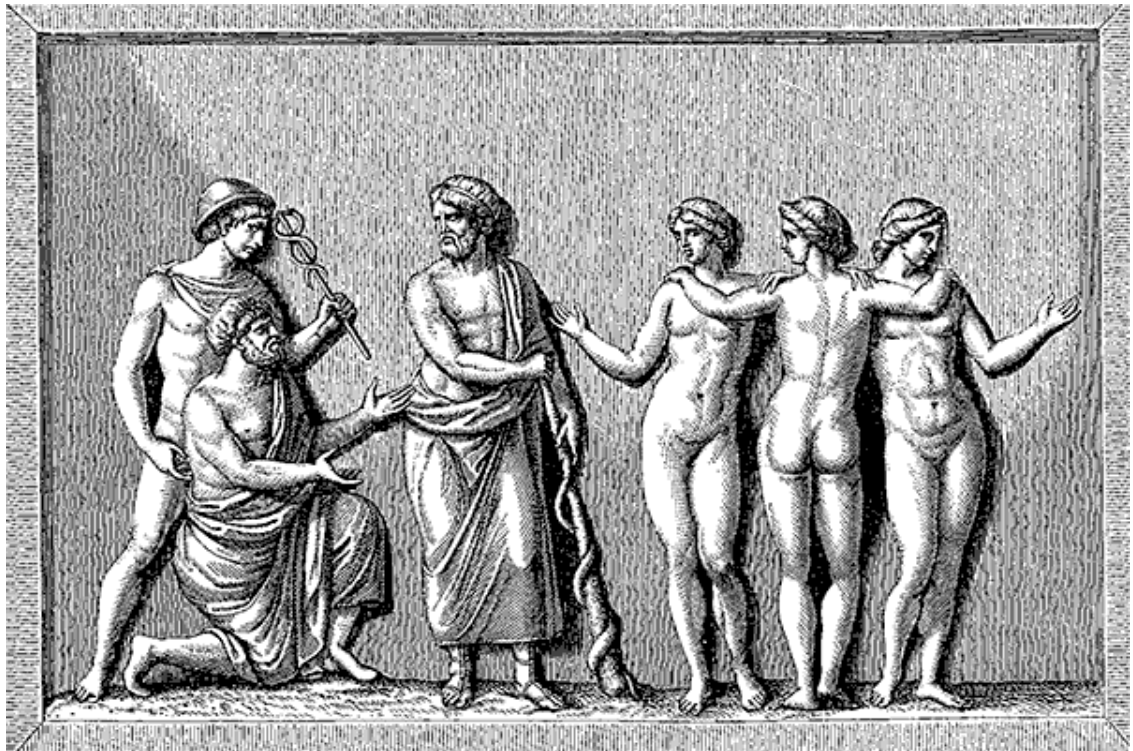


Рис. 1.37. Эскулап и Грации. «Античный» барельеф. Взято из [169:0], с. 200, илл. 198.



Рис. 1.38. Асклeпий-Эскулап и Махаон. Гравюра из «Флорентийской Иллюстрированной Хроники». Взято из [1267], лист LIV.

Но сын Анны книжника стоял там рядом с Иосифом, и он взял лозу и разбрызгал ею воду, которую Иисус собрал. Когда увидел Иисус, что тот сделал, Он разгневался и сказал ему: ТЫ, НЕГОДНЫЙ, БЕЗБОЖНЫЙ ГЛУПЕЦ, КАКОЙ ВРЕД ПРИЧИНИЛИ ТЕБЕ ЛУЖИЦЫ И ВОДА? Смотри, теперь ты высохнешь, как дерево... И ТОТЧАС МАЛЬЧИК ТОТ ВЫСОХ ВЕСЬ, а Иисус ушел... Но родители того мальчика взяли его, ОПЛАКИ-

ВАЯ ЕГО ЮНОСТЬ, и принесли к Иосифу и стали упрекать того, что Сын его совершает такое!» [307], с. 222.

И далее в Евангелии от Фомы излагается еще один вариант этого же рассказа: «Мальчик подбежал и толкнул Его в плечо. Иисус рассердился и сказал ему: ты никуда не пойдешь дальше; И РЕБЕНОК ТОТЧАС УПАЛ И УМЕР... И родители умершего ребенка пришли к Иосифу и корили его, говоря: раз у тебя такой Сын, ты не можешь жить с нами, или научи Его благословлять, а не проклинать» [307], с. 222–223.

Другие отражения этой истории мы указали ранее в «биографии» знаменитого персидского Кира. А теперь обратимся к жизнеописанию Аполлония Тианского. Оказывается, и здесь упоминается та же история, правда в слегка искаженном виде. Вот рассказ Флавия Филострата.

«Киликиянами в ту пору правил некий человек, наглый и развратный. Когда до него дошел слух о красоте Аполлония, он тут же бросил все дела... и поспешил в Эги под предлогом болезни, якобы нуждаясь в помощи Асклепия (Аполлония-Христа? – *Авт.*). Там, подойдя к Аполлонию, который прогуливался в одиночестве, он попросил: «Заступись за меня перед богом... я хотел бы... прежде кой о чем попросить тебя». – «О чем же?» – «О том, о чем положено просить красавцев – поделиться красотой и не отказывать в прелестях». Все это он говорил томным голосом, строя глазки, с обычными у подобных развратников ужимками. Аполлоний, насупившись, прервал его: «Да ты с ума сошел, мерзавец!» Услышав такое, тот не просто разгневался, а еще и начал угрожать... однако юноша в ответ только усмехнулся и воскликнул: «О третий день!» И действительно, как раз на третий день НЕГОДЯЙ БЫЛ УБИТ на дороге стражниками, ибо вместе с каппадокийским царем Архелаем затеял заговор против римлян. Этот рассказ и многие другие... записаны Максимом Эгийским» [876:2a], с. 10.

Несмотря на внешние отличия, соответствие с историей Христа проступает вполне ясно. Судите сами.

- **ОСКОРБЛЕНИЕ.** – Юного Апполония, без всякого повода с его стороны, неожиданно оскорбляет некий наглец, пытаясь склонить его к разврату.

В неканонической евангельской версии, юного Христа неожиданно обижает некий мальчик. Причем тоже без всякого повода со стороны Иисуса.

- **НАКАЗАНИЕ ОБИДЧИКА.** – Аполлоний оскорбляется и предсказывает скорую смерть обидчику.

Точно так же оскорбившийся Иисус предсказывает скорую гибель обидчику. В обоих случаях предсказание Аполлония-Христа быстро сбывается.

9. Начало служения Аполлония. Его простой облик и длинные волосы

Продолжаем наше движение по тексту Флавия Филострата.

«Тут Евксен понял, что УЧЕНИК ЕГО (Аполлоний – *Авт.*) ЗАМЫШЛЯЕТ ВЕЛИКОЕ ДЕЛО, и спросил, с чего же он собирается начать... Он отказался от убоины, ибо пища эта нечиста и отягчает разум, но утолял голод овощами и сушеными плодами... что же касается до вина, то, хотя напиток этот добыт из взлелеянной людьми лозы и чист, однако нарушает умственное развитие... Очистив себя изнутри, Аполлоний отказался также от обуви и шерстяной одежды из-за животного происхождения, облачился в льняные ткани, ОТПУСТИЛ ВОЛОСЫ и поселился в святилище. Поелику все окрестные жители восхищались Аполлоном, и САМ АСКЛЕПИЙ возвестил однажды жрецу, что приветствует в Аполлонии свидетеля своего попечения о болящих, то НАРОД, ПРИВЛЕЧЕННЫЙ СЛУХАМИ, СТЕКАЛСЯ В ЭГИ И ИЗ САМОЙ КИЛИКИИ, И ИЗ БЛИЖНИХ ОБЛАСТЕЙ» [876:2a], с. 8.

Итак, Аполлоний начинает свое служение людям и богу. Опять на сцене появляется божественный Асклепий, приветствующий Аполлония как своего соратника. Неудивительно. Как мы уже отмечали, и Аполлоний и Асклепий являются отражениями одного и того же императора Андроника-Христа. Поэтому иногда на страницах «античных» произведений они появлялись «в паре».

Как и Флавий Филострат, Евангелия тоже подчеркивают простоту внешнего облика Христа и всего его образа жизни. Скромно одевается, сдержан в еде, заботится о людях. ОТРАСТИЛ СЕБЕ ДЛИННЫЕ ВОЛОСЫ. Эта деталь весьма характерна. На протяжении всей своей книги Флавий Филострат неоднократно будет возвращаться к этой теме – к длинным волосам Аполлония. Почему-то этой детали Филострат придавал большое значение. Например, во время беседы с вавилонским царем Аполлоний сообщает: «ВОЛОСЫ Я НЕ СТРИГУ по завету Пифагорову, и от животной пищи воздерживаюсь, наставленный его мудростью» [876:2a], с. 23.

Как мы показали в книге «Царь Славян», у Андроника-Христа действительно были длинные волосы. Этот факт отражен на многочисленных изображениях Христа в средневековой живописи и иконографии. Мы привели много таких картин и икон. См., например, рис. 1.39. Следовательно, данная яркая деталь облика Аполлония-Христа обращала на себя внимание многих, отпечаталась в памяти современников и поэтому попала на страницы старинных книг. Упоминает о ней и Филострат.

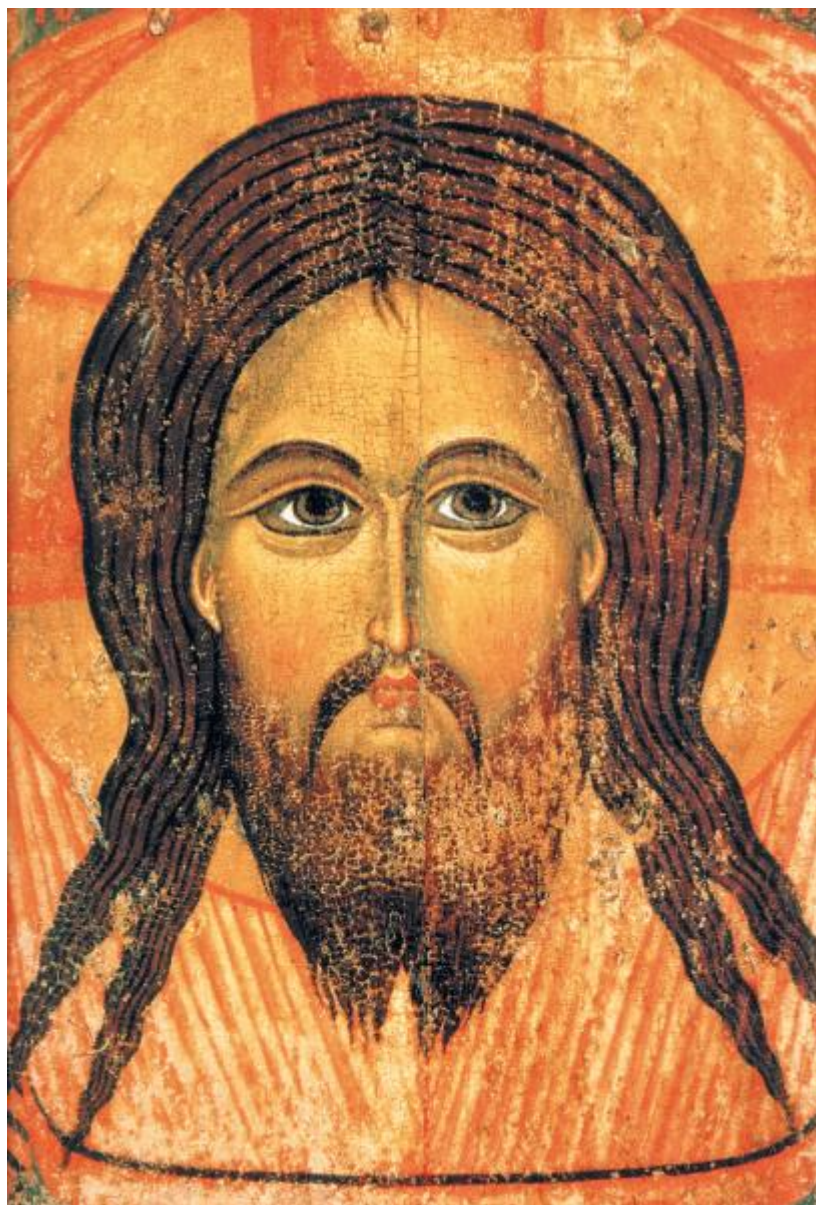


Рис. 1.39. Русская икона «Спас Нерукотворный». Первая половина XIII века. Государственная Третьяковская Галерея. Обратите внимание на длинные волосы Христа. Взято из [745:1], с. 11, икона 3.

Аполлоний и его ученики одевались весьма просто. Некоторые даже считали их одеяниями излишне простыми, именовали «рубищем». Вот, например, одно из таких сообщений. Некто Тимасион сделался нильским корабельщиком: «И вот, плывя вниз по реке, увидел он Аполлония, плывущего вверх, понял, что перед ним общество мудрецов, ОПОЗНАВШИ ИХ ПО РУБИЩАМ, и книгочийству, и попросил: „Допустите ревнителя мудрости разделить с вами плавание“» [876:2a], с. 118.

Как и в Евангелиях, далее мы видим у Флавия Филострата начало широкой популярности Христа-Аполлония. Толпы людей начинают стекаться к нему в поисках исцеления или поучительной беседы, см. рис. 1.40. Некоторые считали его великим врачом – самым Эскулапом-Асклепием.

10. Неистовый Иоанн Креститель, троюродный брат Христа, и необузданный брат Аполлония Тианского

Напомним, что Христос и Иоанн Креститель были троюродными БРАТЬЯМИ. В книге «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги» мы привели канонические сведения о родственниках Христа в виде генеалогического дерева, откуда ясно видно их троюродное родство, см. рис. 1.41. Мы цитируем: «В Назарете жила благочестивая пара – Иоаким и Анна (родители Марии Богородицы – Авт.). Иоаким происходил из колена Иудина, царского племени, Анна была младшей дочерью священника от племени Ааронова, Матфана, у которого было три дочери: Мария, София и Анна; у Софии была дочь Елизавета, которая была матерью Иоанна Предтечи» [298:1], с. 14.

Иоанн Креститель характеризуется в Евангелиях как суровый аскет, ходивший в звериных шкурах, см. рис. 1.42, 1.43, питавшийся очень простой пищей, проповедовавший перед народными толпами.



Рис. 1.40. Иисус исцеляет прокаженного. Козимо Россели и Пьеро ди Козимо. Ватикан. Сикстинская капелла. Взято из [713], с. 203. илл. 194.

В предыдущих наших книгах мы предъявили многочисленные «античные» и средневековые отражения Иоанна Крестителя, жившего в XII веке н. э. В частности, в книге

«Христос и Россия глазами „древних“ греков» мы показали, что известный из «древне»-греческой истории КЛЕОН, афинский общественный деятель, глава радикальной демократической партии, якобы живший в V веке до н. э., также является отражением Иоанна Предтечи. Здесь нам важно следующее обстоятельство, общее для многих обнаруженных нами отражений Иоанна Крестителя. Оказывается, разные авторы согласны в том, что он был исключительно «неудобным человеком» для окружающих. Неистовый трибун, яростный обличитель властей, невзирая на лица. Обрушивался с обвинениями то на одних, то на других, призывал к строгости нравов, осуждал роскошь, призывал к покаянию, угрожал непокорным, и тому подобное. За это ему платили ненавистью. Как выяснилось в результате анализа многочисленных отражений Иоанна Крестителя на страницах старинных хроник, его часто рисовали самыми черными красками. Обвиняли в нетерпимости, приклеивали ему ярлыки «пьяницы», «дебошира» и так далее. В общем, соревновались в том, кто бросит в него бóльший ком грязи.



Рис. 1.41. Генеалогическое дерево, показывающее, что Христос и Иоанн Креститель были троюродными братьями. Составлено по [298:1].

В свете сказанного следует ожидать, что и в «античной биографии» Аполлония Тианского тоже должен появиться «его брат», про которого «классики» будут рассказывать всякие пакости. Наш прогноз полностью оправдывается. Действительно, Флавий Филострат прямо на первых же страницах своего объемистого труда сообщает читателю о БРАТЕ Аполлония, причем объявляет этого брата «нехорошим человеком». Мы цитируем:

«Когда Аполлоний узнал о смерти отца, то, поспешив в Тиану, своеручно похоронил его рядом с матерью, опочившей незадолго перед тем, а УНАСЛЕДОВАННОЕ БОГАТСТВО

РАЗДЕЛИЛ С БРАТОМ, КОТОРЫЙ БЫЛ НЕВОЗДЕРЖАН И ПРИСТРАСТЕН К ПЬЯНСТВУ, однако достиг уже двадцатитрехлетнего возраста и, стало быть, не подлежал опеке, между тем как Аполлонию минуло лишь двадцать, так что по закону ему требовался опекун. Поэтому он... в Тиану воротился, лишь достигнув совершеннолетия и сделавшись хозяином самому себе. ТУТ ЕГО СТАЛИ УБЕЖДАТЬ ОБРАЗУМИТЬ БРАТА, ЧТОБЫ ТОТ ПЕРЕМЕНИЛ ОБРАЗ ЖИЗНИ.

«Мне это представляется дерзостью, – отвечал Аполлоний, – ибо возможно ли младшему поучать старшего? Однако... я попробую исцелить его ОТ ПАГУБНЫХ СТРАСТЕЙ». Затем, отдав брату половину своей доли наследства... он мудрым обхождением стал склонять того ПРИСЛУШАТЬСЯ К ГОЛОСУ БЛАГОРАЗУМИЯ...

Аполлонию удалось вразумить брата и направить его на путь истинный, ОТВРАТИВ ОТ МНОГИХ ПОРОКОВ, ИБО ТОТ И В КОСТИ ИГРАЛ, И ПЬЯНСТВОВАЛ, И ПУТАЛСЯ С ДЕВКАМИ, ДА К ТОМУ ЖЕ ЕЩЕ КРАСИЛ И ЗАВИВАЛ ВОЛОСЫ – СЛОВОМ, ВЕЛ СЕБЯ КАК САМЫЙ НАГЛЫЙ РАСПУТНИК» [876:2a], с. 11.



Рис. 1.42. «Иоанн Креститель». Мастер Святого Варфолоея. Алтарь Святого Креста. Якобы около 1500 года. Музей Вальраф-Рихарц. Кельн. Взято из [143:0], с. 88.

Вот мы и видим очередной полный комплект обвинений в адрес Иоанна Крестителя, выведенного здесь под именем «брата Аполлония».

• БРАТ. – Итак, Иоанн Креститель был троюродным БРАТОМ Христа, а Флавий Филострат сообщает нам вроде бы о родном БРАТЕ Аполлония. Но мы уже неоднократно сталки-

вались с тем, что степень родства старинные авторы могли путать. А ключевое здесь слово БРАТ четко произнесено. В конце концов, разглядеть через толщу нескольких сотен лет – был ли брат родным, двоюродным или троюродным, – не так-то просто для писателя XIV–XV веков.

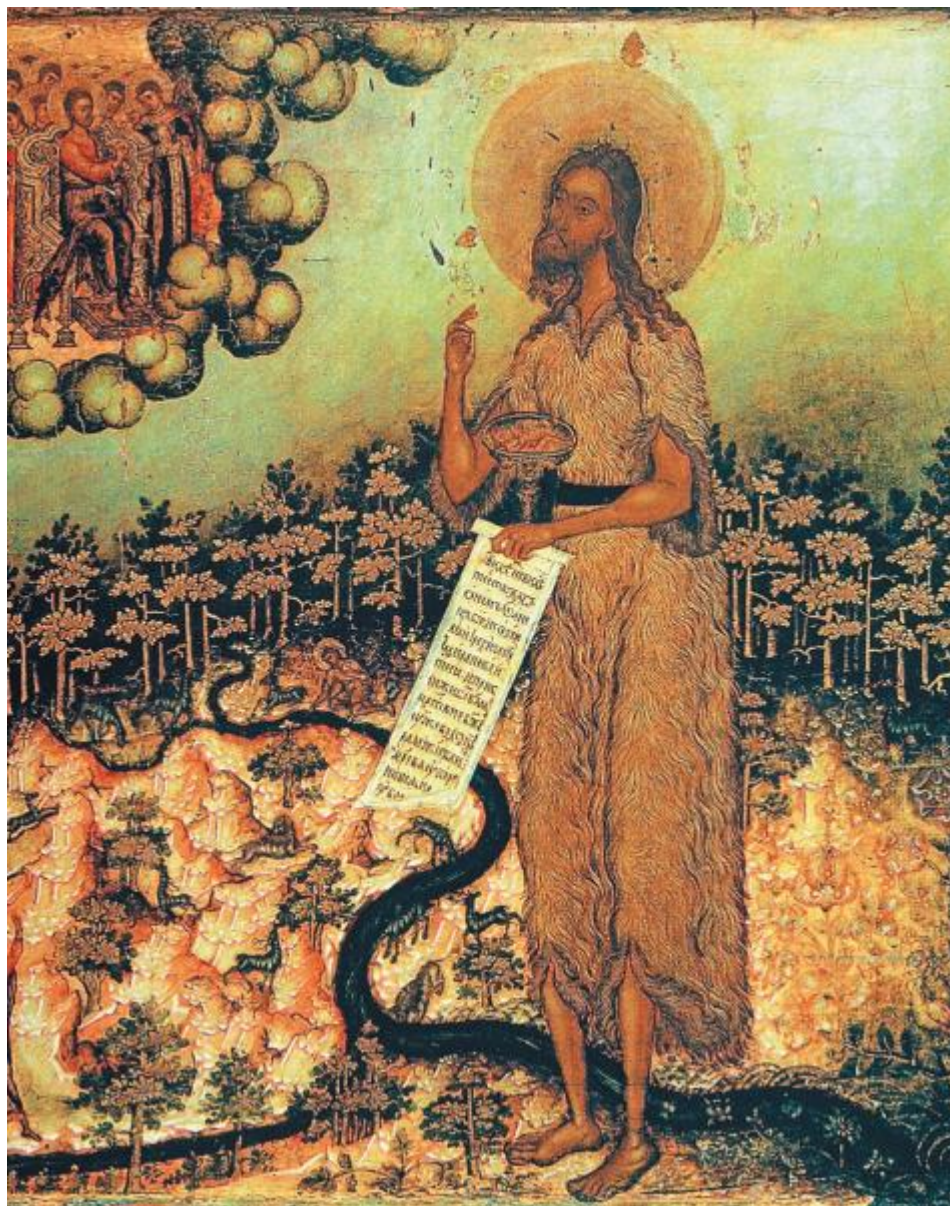


Рис. 1.43. «Иоанн Предтеча в пустыне». Никифор Савин. XVII век. Государственная Третьяковская Галерея. Взято из [745:1], с. 279, икона 587.

• ЯКОБЫ ПЛОХОЙ ЧЕЛОВЕК. – Как мы уже говорили, Иоанна Крестителя его разнообразными противники и оппоненты представляли как «плохого человека». В нескольких отражениях Иоанна Предтечи хронисты именовали его «наглецом». Например, так говорили про «античного» Клеона. См. подробности в нашей книге «Христос и Россия глазами „древних“ греков». То же самое мы видим сейчас и на страницах Флавия Филострата. И наглый распутник, и пьяница, и игрок в кости. Более того, даже волосы красил и завивал. Ясное дело, что «очень нехороший человек».

11. Богатство Аполлония, розданное им людям

Как мы только что узнали из книги Филострата, Аполлоний получил богатое наследство. То есть был зажиточным человеком. Это хорошо согласуется с тем, что Андроник-Христос был царь-градским императором. Следовательно, действительно являлся богатым человеком. Даже очень. Что же стало с богатством? Как мы уже видели, часть его Аполлоний отдал своему брату. Далее Филострат сообщает: «Устроив дела брата, Аполлоний позаботился и о прочих родственниках, выделив нуждающимся долю из ОСТАТКОВ СВОЕГО НАСЛЕДСТВА. СЕБЕ ОН ОСТАВИЛ СОВСЕМ НЕМНОГО» [876:2a], с. 11.

А вот еще: «"А сам ты ни в чем не нуждаешься?" – удивился царь. – „Ни в чем, ибо пища моя – лишь хлеб да сушеные плоды, и нет для меня ничего слаще и роскошнее“» [876:2a], с. 26.

Итак, перед нами, по-видимому, евангельский мотив простоты жизни Христа, именовавшегося Царем Иудейским. Никакого богатства, никаких внешних признаков власти. Окружен простыми людьми, доступен всем желающим видеть его. Однако в то же время умеет разговаривать с царями, вхож в императорские дворы, всюду принимается с почетом и уважением. Более подробно об этом – ниже.

12. Девственность Аполлония и девственность Христа

Филострат продолжает: «А касательно пресловутого Пифагорова изречения о том, что не следует сходиться с другой женщиной. кроме как со своей женой, он (Аполлоний – *Авт.*) говорил, что Пифагор сказал это для прочих, но не для него, ибо он-то никогда не вступит в брак или в иную любовную связь. Тут он превзошел самого Софокла, говорившего о себе, что лишь в старости избавился он от жестокого и лютого хозяина (любовной страсти – *Авт.*). Между тем АПОЛЛОНИЙ, ОБОРОНЕННЫЙ ДОБРОДЕТЕЛЬНО И СМиренно-МУДРИЕМ, ДАЖЕ В ЮНОСТИ НЕ ПОРАБОЩАЛСЯ ЭТОМУ ХОЗЯИНУ, ИБО, ХОТЯ И БЫЛ МОЛОД И ТЕЛОМ КРЕПОК, НО УМЕЛ ПОДАВЛЯТЬ НЕИСТОВСТВО СТРАСТИ. Тем не менее находятся КЛЕВЕТНИКИ, которые ЛГУТ о его любовных приключениях и рассказывают, что-де именно любовные утехы удерживали его целый год у скифов – а на самом деле он... не поддавался подобным влечениям» [876:2a], с. 11.

Итак, Аполлоний, как, кстати, и Пифагор, по некоторым сообщениям, был девственником.

Согласно Евангелиям, Христос тоже был девственником. Он никогда не был женат. Что касается апостолов Христа, то многие из них были женаты. Тем не менее, апостол Андрей Первозванный – еще одно отражение Христа – женат не был: «Св. Андрей не восхотел жениться и оставался до самой смерти девственником» [279:1].

Следовательно, все три указанных отражения Андроника-Христа характеризуются в этом отношении одинаково.

13. Аполлоний долго жил у скифов

Как мы видим из рассказа Филострата, по некоторым сведениям, Аполлоний довольно долго, целый год, ЖИЛ У СКИФОВ. Филострат почему-то раздражен этими рассказами и гневно спорит с ними. Он говорит следующее: «Любовные утехы удерживали его целый год у скифов – а на самом деле он не только не поддавался подобным влечениям, но и У СКИФОВ-ТО НИКОГДА НЕ БЫВАЛ! Поистине даже Евфрат не измыслил такой КЛЕВЕТЫ, хотя и сочинил на Аполлония облыжный донос, о коем еще пойдет речь» [876:2a], с. 11.

Столь бурная реакция «античного классика» на свидетельства о проживании Аполлония у скифов обращает на себя внимание. В чем дело? Тут нужно напомнить результаты наших исследований, изложенных в книге «Царь Славян». Оказывается, действительно, Андроник-Христос, он же апостол Андрей Первозванный, он же великий князь Андрей Боголюбский, и он же Аполлоний Тианский, – ЖИЛ В СКИФИИ, ТО ЕСТЬ В РУСИ-ОРДЕ. Причем даже не один год, а много лет. Князь Андрей Боголюбский правил на Руси, как считается, примерно от 1157 до 1174 года. То есть около семнадцати лет. Довольно долго.

Но с течением времени данные о том, что Андроник-Христос был теснейшим образом связан с Русью-Ордой (отсюда родом, кстати, была и его мать Мария, см. книгу «Царь Славян»), стали восприниматься в Западной Европе болезненно. Постепенно стали замалчивать и отправлять в небытие все подобные сведения. Стали превращать – на бумаге – Андроника-Христа либо в исключительно византийского императора Андроника, либо в исключительно евангельского персонажа Иисуса, либо в исключительно римского царя Ромула и т. п. Следы Руси-Орды в «биографии» Аполлония-Христа стали постепенно вытираться. Чем дальше, тем активнее. Если же где-то случайно обнаруживались неуничтоженные «нехорошие» воспоминания, их гасили гневными выкриками вроде процитированных выше. Дескать, никогда не бывал! Клевета! Облыжный донос!

14. Обет молчания Аполлония и искушение Христа в пустыне

Евангелия сообщают о длительном пребывании Христа «в пустыне». Матфей говорит: «Тогда Иисус возведен был Духом в пустыню, для искушения от диавола и, постившись сорок дней и сорок ночей, напоследок взалкал» (Матфей 4:1). И тут приступил к Нему искушитель-дьявол и стал искушать. Однако Иисус выстоял и посрамленный сатана оставил Его (Матфей 4:2—11).

Марк сообщает: «Дух ведет Его в пустыню. И был Он там в пустыне сорок дней, искушаемый сатаною, и был со зверьми; и Ангелы служили Ему» (Марк 1:12). Практически то же самое рассказывает и Лука (4:1—13).

Надо полагать, во время пребывания в пустыне Христос долго молчал, поскольку, как сказано, вокруг не было людей, а лишь звери. Причем это деяние Иисуса – удаление в пустыню и молчание – было добровольным. Спрашивается, обнаружим ли мы след этого известного евангельского сюжета в жизнеописании Аполлония? По-видимому, да. Мы имеем в виду следующую историю, рассказанную Филостратом.

«Однажды Евксен спросил Аполлония, почему он, обладая возвышенным строем мыслей и силой изящного слога, не напишет книгу. „Я еще не намолчался“, – ответил Аполлоний. Сразу после этого ОН ПОЛОЖИТ НЕОБХОДИМЫМ БЛЮСТИ МОЛЧАНИЕ, однако же, хотя не произносил он ни звука, но продолжал воспринимать сущее очами и разумом, так что многое запечатлелось в его памяти... В пору молчания Аполлоний сохранял свойства обаятельного собеседника, ибо на обращенные к нему слова он умел отвечать взглядом, или кивком, или мановением руки... По его словам, эти ОБЕТНЫЕ ПЯТЬ ЛЕТ ОКАЗАЛИСЬ САМЫМИ ТРУДНЫМИ ГОДАМИ ЕГО ЖИЗНИ, ибо многое хотелось ему сказать, а говорить было нельзя... Годы молчания Аполлоний провел частью в Памфилии, частью в Киликии, однако, странствуя среди племен столь изнеженных, он не проронил ни слова – даже невольного возгласа не исторгли его уста» [876:2a], с. 12.

Хотя соответствие не буквальное, однако картина похожая. Длительное молчание, путешествие по далеким странам «среди племен». Вероятно, это и отразилось в Евангелиях как странствия Христа «по пустыне».

А что такое «искушение Христа дьяволом» в аполлониевской версии? Пришлось ли Аполлонию преодолеть какое-то сильное искушение заговорить, то есть НАРУШИТЬ ВЗЯТЫЙ НА СЕБЯ ОБЕТ?

Да, такой критический момент был. Речь вот о чем. Странствуя, Аполлоний явился в город Аспенд. В этот момент горожане «всех возрастов в злобном отчаянии окружили градоначальника и, запалив огонь, намеревались сжечь его заживо, хотя он и укрылся подле кумиров кесаря, которые в то время казались страшнее и святее кумира Олимпийского Зевса» [876:2a], с. 12.

Аполлоний жестами попросил разъяснить ему, в чем причина бунта. Градоначальник рассказал, что он вместе с народом сделался жертвой беззакония хлеботорговцев, а люди этого не понимают и обвиняют его. Тогда Аполлоний обратил взор против надвигавшейся толпы и попытался жестами успокоить ее. Однако ничего не получалось. И тут Аполлоний испытал СИЛЬНЕЙШЕЕ ИСКУШЕНИЕ ЗАГОВОРИТЬ, дабы предотвратить катастрофу. «ОН С ТРУДОМ СДЕРЖАЛ ВОПЛЬ СОСТРАДАНИЯ ПРИ ВИДЕ РЫДАЮЩЕЙ ТОЛПЫ, – кругом теснились стенающие женщины и дети, а старики причитали, СЛОВНО ВОТ-ВОТ УМРУТ С ГОЛОДУ. ОДНАКО ОН СУМЕЛ СОБЛЮСТИ ЗАРОК МОЛЧАНИЯ и, написав на табличке свой приговор, дал его градоначальнику для оглашения» [876:2a], с. 13.

Приговор Аполлония был тут же прочитан, люди все поняли, хлеботорговцы испугались и доставили в город хлеб. Горожане успокоились.

Таким образом, здесь фактически рассказано о сильнейшем искушении внешних сил заставить Аполлония нарушить его обет, кончившееся, тем не менее, победой чудотворца. Он с честью выдержал испытание. В слегка иной, но по сути похожей форме, об этом же идет речь и в Евангелиях, когда дьявол пытался искушать Иисуса, но не достиг успеха.

Обратим также внимание на то, что в Евангелиях Христос долго постился, поэтому через сорок дней НАЧАЛ ИСПЫТЫВАТЬ СИЛЬНЫЙ ГОЛОД. Явный след этого евангельского сюжета присутствует и у «античного» Флавия Филострата. В самом деле, он говорит, что в конце своего обета молчания Аполлоний оказался среди людей, ИСПЫТЫВАВШИХ СИЛЬНЫЙ ГОЛОД. Более того, подчеркивается, что ОНИ ВОТ-ВОТ УМРУТ С ГОЛОДУ! Градоначальник восклицает: «"В НЫНЕШНЕМ ГОЛОДЕ повинны такие-то и такие-то (и он перечислил имена), ибо они, собрав хлеб, ПРИПРЯТАЛИ ЕГО в своих загородных поместьях". Горожане стали сговариваться тотчас же обыскать окрестности, однако Аполлоний, покачав головой, знаками посоветовал не делать этого, а лучше призвать виновных сюда, чтобы они ОТДАЛИ ЗЕРНО ДОБРОВОЛЬНО» [876:2a], с. 13.

Так у Филострата преломилась известная евангельская история о длительном посте Иисуса и испытанном им самим чувстве сильного голода.

Затем Христос возвращается из пустыни и вновь начинает принимать пищу. Великий пост заканчивается. Практически то же самое мы видим и в «биографии» Аполлония. Хлеботорговцы, испуганные приговором Аполлония, тут же доставляют «на рынок хлеба В ИЗОБИЛИИ, и город возродился к жизни» [876:2a], с. 13. Голод кончился, появилось много пищи.

На рис. 1.44 приведена известная картина Боттичелли «Искушение Христа». Она хорошо соответствует именно филостратовскому описанию искушения Аполлония-Христа. Показан большой город, много возбужденных людей. Христос-Аполлоний стоит на крыше храма. Рядом с ним «искуситель».

15. Крещение Христа в Иордане и омовение Аполлона в реке Ладон

В Евангелии от Матфея сцена великого поста и искушения Иисуса дьяволом в пустыне следует СРАЗУ ЖЕ ПОСЛЕ знаменитого крещения Христа в реке Иордан (Матфей 3:13–17). См. рис. 1.45.



Рис. 1.44. «Искушение Христа». Сандро Боттичелли. Якобы около 1479–1482 годов. Фреска. Ватикан, Сикстинская капелла. Взято из [730:2], с. 384, илл. 403.

Поэтому возникает естественная мысль, что и у Флавия Филострата НЕПОСРЕДСТВЕННО РЯДОМ со сценой обета молчания и искушения Аполлония должно быть упоминание о реке Иордан и об омовении в ней Аполлония. Наше предсказание оправдывается.

СРАЗУ ПОСЛЕ рассказа о молчании Аполлония и его искушении, Филострат излагает такую историю.

«Когда завершился срок молчания, АПОЛЛОНИЙ пришел в великую Антиохию и там явился в храм АПОЛЛОНА Дафнийского, к коему ассирияне относят аркадское предание, утверждая, будто именно здесь ПРЕОБРАЗИЛАСЬ в дерево Дафна, дочь ЛАДОНА. Действительно, в тех краях протекает РЕЧКА ЛАДОН и почитается СВЯЩЕННЫЙ лавр, некогда бывший девой... Местность изобилует ПОЛНОВОДНЫМИ и ТИХИМИ РОДНИКАМИ, В КОИХ, ГОВОРЯТ, ОМЫВАЛСЯ САМ АПОЛЛОН» [876:2a], с. 13.



Рис. 1.45. «Крещение Христа». Иоанн Креститель крестит Иисуса в Иордане. Гиберти. Якобы 1417–1425 годы. Сиена, Баптистерий. Взято из [91:1], с. 55.

В следующем абзаце Филострат добавляет, что Аполлоний КУПАЛСЯ В ХОЛОДНОЙ воде, предпочитая ее горячим ваннам. Итак, чудотворец АПОЛЛОНИЙ стоит на берегу священной реки Ладон, где омывался бог АПОЛЛОН.

Скорее всего, перед нами – след евангельского крещения Иисуса в Иордане, см. рис. 1.46. При этом ИОРДАН назван здесь именем ЛАДОН. Поскольку звуки Л и Р могли переходить друг в друга, и многочисленные примеры этого мы неоднократно показывали, название ЛАДОН – РАДОН, вероятно, является просто вариантом слова ИОРДАН.

Далее Филострат указывает, что это место реки Ладон-Радон было СВЯЩЕННЫМ. Здесь находится храм, здесь ПРЕОБРАЗИЛАСЬ дочь Ладона, тут произрастает СВЯЩЕННЫЙ лавр. Все это хорошо отвечает сцене крещения Иисуса. Место его крещения люди стали считать священным. Здесь Христос как бы ПРЕОБРАЗИЛСЯ, стал крещеным человеком. Флавий Филострат подчеркивает также, что Аполлон омывался ХОЛОДНОЙ водой. Действительно, христиане крестят новообращенных в прохладной воде. В данном месте своей книги Филострат напрямую назвал Аполлония именем АПОЛЛОН, то есть Солнцем. Может быть раньше в первичном тексте труда Филострата вообще всюду вместо «Апол-

лоний» стояло «Аполлон». Но позднейшие редакторы могли почти везде заменить АПОЛЛОНА на АПОЛЛОНИЯ, дабы сделать параллель с Христом менее заметной. А в сцене крещения Христа почему-то расслабились, оказались не столь внимательны, а потому здесь уцелело исходное имя – АПОЛЛОН.

16. Гнев Иоанна Крестителя и гнев Аполлония

Согласно Евангелиям, Иисуса Христа в Иордане крестит Иоанн Креститель, см. рис. 1.47. У Филострата в данном месте его книги нет упоминания о человеке, который крестит, омывает, Аполлона-Аполлония. Однако след Иоанна Крестителя все-таки здесь присутствует.

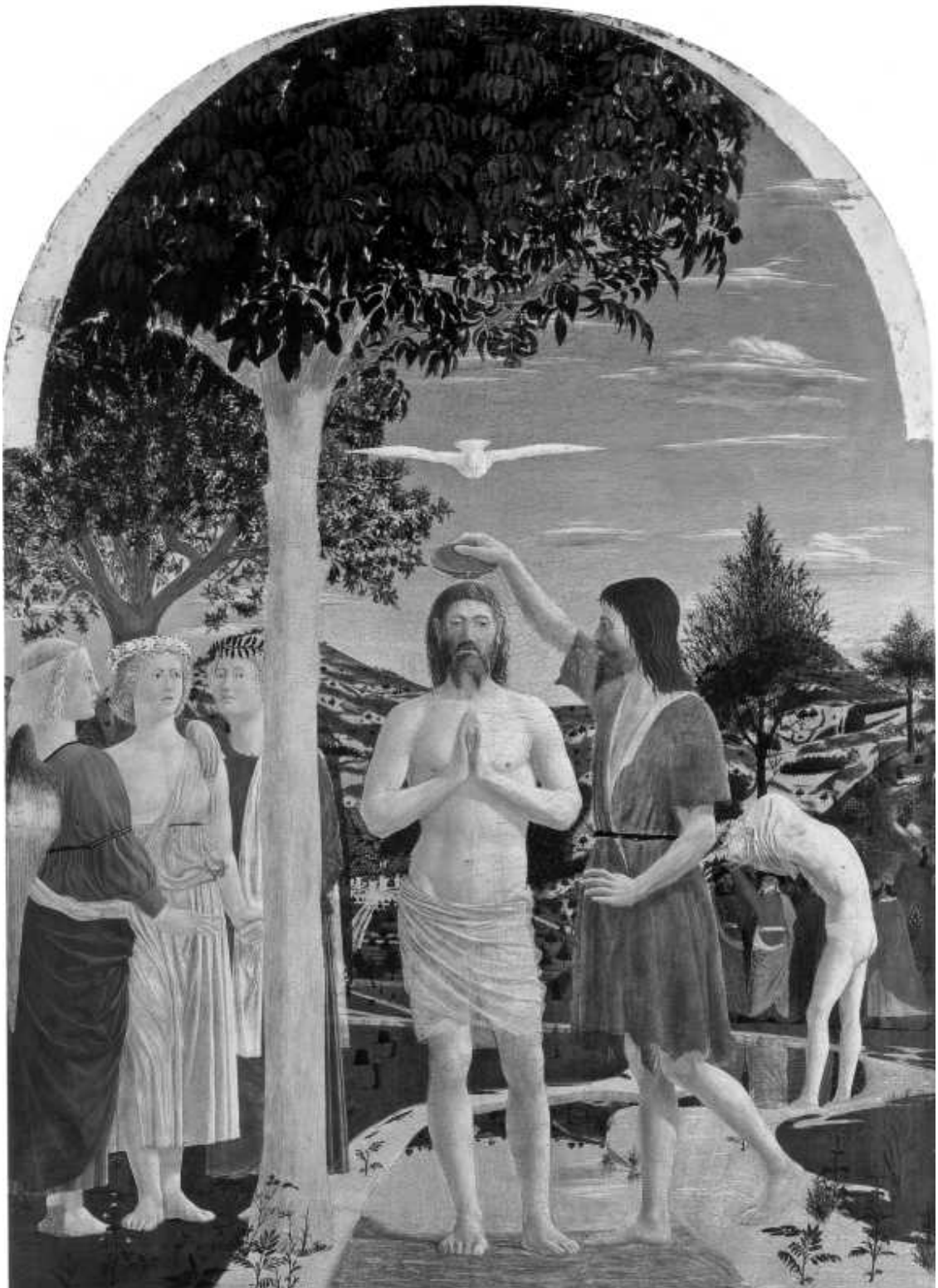


Рис. 1.46. «Крещение». Пьеро дела Франческа. Якобы 1459–1460 годы. Взято из [40:1], с. 54, илл. 43.

Когда Аполлоний приблизился к реке Ладон-Иордан, он окинул взором окрестности и возмутился тем, что полуварварский народ плохо заботится о храме. Вот текст Филострата: «Аполлоний, разглядев не только красу храма, но и нерадивое о нем попечение и невежество полуварварского народа, воскликнул: „О АПОЛЛОН! ОБРАТИ ЭТИХ БЕССЛОВЕСНЫХ ТВАРЕЙ В ДЕРЕВЬЯ, чтобы они хоть шелестели вместе с кипарисами!“ Затем, заметив, как тихо струятся родники, он добавил: „Всеобщая немота даже у источников отняла голос“. Наконец, взглянув на Ладон, он сказал: „Не только дочь твоя преобразилась, но и ты, похоже, из эллина и аркадянина ОБРАТИЛСЯ В ДИКАРЯ“» [876:2a], с. 13.



Рис. 1.47. Крещение Христа Иоанном Крестителем. Мозаика купола баптистерия в итальянской Равенне. Взято из [169:0], с. 372, илл. 321.

Здесь у Филострата громко звучит тема ОСУЖДЕНИЯ Аполлонием многих людей за небрежение, за невежество, за варварство. Буквально то же самое мы читаем в соответствующем месте и в Евангелиях. А именно, непосредственно перед сценой крещения Христа в Иордане, Иоанн Креститель обрушивается на многих людей с гневными обвинениями.

«Увидев же Иоанн многих фарисеев и саддукеев, идущих к нему креститься, сказал им: ПОРОЖДЕНИЯ ЕХИДНИНЫ! кто внушил вам бежать от будущего гнева? сотворите же достойный плод покаяния... Уже и секира ПРИ КОРНЕ ДЕРЕВ лежит: всякое дерево, не приносящее доброго плода, срубают и бросают в огонь. Я крещу вас в воде в покаяние, но Идущий за мною сильнее меня... Он будет крестить вас Духом Святым и огнем» (Матфей 3:7—11).

У Флавия Филострата эти гневные слова вложены в уста не Иоанна Крестителя, а самого Христа = Аполлония Тианского. Но суть дела сохранена, так что мы вновь видим неплохое соответствие.

17. Проповеди Христа-Аполлония и его странствия

Согласно Евангелиям, Христос много странствует и проповедует. Он общается с разными людьми, поучает, исцеляет, выслушивает жалобы, судит и т. п. Его окружают ученики. Аналогичные рассказы об Аполлонии мы видим и у Флавия Филострата.

«Из Ионии явились к Аполлонию все его ученики – в Элладе их прозвали тианятами – и, соединясь с местными его почитателями, составили целую ватагу молодцов, примечательную как многочисленностью, так и ретивостью в науке» [876:2a], с. 192–193.

И далее: «На восходе солнца совершал он некие священнодействия, смысл коих открывал лишь тем, кто соблюдал молчание не менее четырех лет, а затем, – ежели город был эллинский и обряды знакомые – проводил время в кругу жрецов, рассуждая с ними о богах, а то и наставляя, когда замечал уклонение от установленного чина. Ежели обряды были варварские и своеобразные, он старался разузнать, кто и почему установил их, а разузнав чин священнодействия, порою давал совет, мудрым добавлением улучшая уже существующее. Далее шел он к своим споспешникам и приглашал их спрашивать, что пожелают... ИТАК, ДАВШИ ОТВЕТ НА ВСЕ, ХОТЬ И МНОГОЧИСЛЕННЫЕ, ВОПРОСЫ ТОВАРИЩЕЙ И ВПОЛНЕ НАСЛАДИВШИСЬ ИХ ОБЩЕСТВОМ, ОСТАТОК ДНЯ ОН ПОСВЯЩАЛ БЕСЕДЕ СО ВСЕМИ ПРОЧИМИ...

Слог Аполлония был ни выспренным, ни витиеватым, избегал он и заумной высокопарности... не растягивал он своих речей мелочными подробностями. Никто не слышал, чтобы он предавался шутовскому суесловию или вел праздные беседы во время прогулок, – напротив, он словно вещал с треножника... Суждения его были краткими и непреложными...

По прошествии некоторого времени он стал подумывать О БОЛЕЕ ДЛИТЕЛЬНОМ СТРАНСТВИИ, имея в виду посетить индусов и их мудрецов, называемых брахманами и гирканами, ибо... полезно знакомиться с чужими землями. Однако тут ему пришли на ум МАГИ, обитающие в Вавилоне и Сузах и, стремясь изведать их учение, он избрал прежде эту дорогу, о каковом решении и сообщил всем семерым своим сотоварищам» [876:2a], с. 14.

Аполлоний, как и Христос, много странствовал. Как мы теперь понимаем, Христос-Аполлоний лично крестил многие народы в XII веке. Флавий Филострат сообщает: «По рассказам, Аполлоний ОБОШЕЛ МНОЖЕСТВО ПЛЕМЕН, обо всем любопытствуя и всем внушая любопытство. Однако последующие его странствия – А СТРАНСТВОВАЛ ОН МНОГО – не идут в сравнение с прежними, ибо в новых местах он уже не бывал, но посещал знакомые. Воротясь из Эфиопии, он долго жил в приморском Египте, а затем вновь отправился в путешествие по Финикии, Киликии, Ионии, Италии и Ахайе, нигде не упуская возможности показать, что отнюдь не изменился (? – *Авт.*)» [876:2a], с. 140.

Все сказанное неплохо соответствует евангельским рассказам о деятельности Христа. Замечание о том, что Аполлоний «отнюдь не изменился» является, вероятно, отражением Воскресения Христа.

Между прочим, Филострат бросает здесь следующую многозначительную фразу: «Нельзя нам не согласиться, что странствия Аполлония весьма похожи на скитания Асклепиадов» [876:2a], с. 141. Это наблюдение Филострата хорошо согласуется с нашим результатом, что «античный» бог Асклепий-Эскулап является еще одним отражением Андроника-Христа. См. подробности в нашей книге «Христос и Россия глазами „древних“ греков», гл. 1:2.13.

18. Матфей-Дамид, верный спутник и летописец Христа-Аполлония, был ассирийцем, то есть русским

Мы уже говорили о том, что на страницах Флавия Филострата присутствует Дамид-Матфей, ученик, спутник и жизнеописатель Аполлония Тианского, то есть Христа. Филострат сообщает о Дамиде некоторые интересные подробности.

«Явился он (Аполлоний – *Авт.*) в древнюю Ниневию, где воздвигнут варварского обличия кумир, якобы изображающий Ио, дочь Инаха: на висках у нее торчат маленькие, будто недавно прорезавшиеся рожки. Вот тут-то, пока он, задержавшись близ этого изваяния, рассуждал о нем... пристал к нему ниневиец Дамид, о коем я уже писал, что он сделался Аполлонию и СПУТНИКОМ В СКИТАНИЯХ, И СОТОВАРИЩЕМ В МУДРОСТИ, СОХРАНИВ ДЛЯ НАС МНОГИЕ О НЕМ СВЕДЕНИЯ. Итак, Дамид, восхищаясь Аполлонием... обратился к нему с такими словами: «ПОЙДЕМ ВМЕСТЕ, АПОЛЛОНИЙ: ТЕБЕ БОГ БУДЕТ ВОЖАТЫМ, А МНЕ – ТЫ! Ты увидишь, что и от меня будет польза... все знаю касательно Вавилона и тамошних городов... Притом я умею говорить на всех варварских наречиях, а их ведь множество»...

«Ну а я, друг мой, – отвечал Аполлоний, – хоть никогда никаким языкам не учился, понимаю все»... Услышав такое, Дамид преклонился перед Аполлонием, ВИДЯ В НЕМ БОГА, и остался с ним ради преумножения мудрости, запечатлевая в памяти все, что узнавал. Слог АССИРИЯНИНА был посредственный – воспитанный среди варваров, он не обладал даром красноречия, однако был вполне способен записывать словопрение или беседу, а также то, что довелось ему услышать или узнать. Все это и составило его дневник, который он вел наилучшим образом, делая свои памятные заметки – как сам объяснял – с таким намерением, дабы ничто касательно Аполлония не было забыто, и ежели тот проронил хоть слово по случайности или мимоходом – пусть и это будет записано. Достопамятен его ответ одному из хулителей такого способа записей, нерадивому завистнику, которые съязвил, что Дамид-де очень прилежно и во множестве записывает всякие мнения и суждения своего учителя, да только собирание подобных мелочей приводит на память собак, грызущих объедки с хозяйского стола. «Что ж, – возразил Дамид, – если пируют боги и трапезуют божественною пищею, то конечно находятся и слуги, которые позаботятся, чтобы и крупица амброзии, упавши, не пропала».

Вот каков был товарищ и почитатель Аполлония, сопутствовавший ему большую часть жизни» [876:2a], с. 15.

Евангелия говорят, что Иисус сказал встреченному им Матфею: «Следуй за Мною», после чего тот сразу стал спутником Христа. Практически та же фраза звучит и в рассказе Филострата: «Пойдем вместе». Правда, здесь она вложена в уста Дамида-Матфея, когда тот обратился к Аполлонию-Христу. Тем не менее, суть дела передана точно: прозвучал призыв пойти вместе и они оба сразу отправились в путь.

Согласно нашим результатам, «древний» Вавилон – это либо Царь-Град, либо Белая Орда = Волжская или Булгарская, Болгарская = Волгарская Орда. То есть во многих старинных документах ВАВИЛОН означает Русь-Орду. Город Ниневия – это Новгород, то есть Ярославль. Знаменитые «античные» Сузы – это город Суздаль. Таким образом, длительное путешествие Аполлония-Христа в Вавилон – это его пребывание сначала в Царь-Граде, а потом в Руси-Орде второй половины XII века. Напомним также, что знаменитая Ассирия, неоднократно упоминаемая, например, в Библии, это – РУСЬ, РОССИЯ. Кстати, название АССИРИЯ получилось из слова РОССИЯ, РУСЬ при обратном его прочтении, как принято в арабском и еврейском языках. См. нашу книгу «Библейская Русь».

И вот из сообщения Филострата мы узнаем, что летописец Аполлония-Христа, а именно, Дамид-Матфей, был АССИРИЙЦЕМ. То есть, выходит, РУССКИМ. Эти данные являются новыми. Они не отразились в канонических Евангелиях. Стоит отметить, что Дамид-Матфей неоднократно именуется АССИРИЙЦЕМ в труде Филострата. Например: «Обратясь к Дамиду, Иарх ласково спросил: "Ну, а ты, АССИРИЯНИН..."» [876:2a], с. 70.

То обстоятельство, что евангелист Левий Матфей был, вероятно, русским и происходил из Руси-Орды, в эпоху Реформации стали предавать забвению. В частности, в этом ключе отредактировали и канонические Евангелия.

19. Евангельский мытарь Матфей и упоминание о мытаре, беседующем с Дамидом и Аполлонием

Евангелист Матфей был мытарем. «Матфей св. – апостол и евангелист, автор первого канонического евангелия. В число двенадцати апостолов ОН ПРИЗВАН БЫЛ С ДОЛЖНОСТИ МЫТАРЯ, т. е. сборщика пошлин... (Матф. IX, 9). Сначала он носил имя Левия, но впоследствии постоянно назывался Матфеем» [988:00].

Евангелие говорит: «Иисус увидел человека, сидящего у сбора пошлин, по имени Матфея, и говорит ему: СЛЕДУЙ ЗА МНОЮ. И он встал и последовал за ним» (Матфей 9:9). Евангелист Лука добавляет, что при этом Левий Матфей «оставил все» (Лука 5:28), то есть полностью изменил свою жизнь и ушел с Христом.

Лука говорит также, что Левий Матфей устроил для Иисуса большое угощение в своем доме, где «было множество мытарей и других, которые возлежали с ними» (Матфей 5:29).

На рис. 1.48 и 1.49 представлена картина Караваджо «Призвание апостола Матфея». Комментаторы пишут так: «Христос входит в караульное помещение, где на скамьях сидят солдаты и сборщики налогов. Освещенный потоком света Христос поднимает руку и указывает на Матфея, который удивленно указывает пальцем на себя» [143:0], с. 433. Матфей как бы спрашивает – верно ли он понял жест Иисуса?

Обратимся теперь к истории Аполлония Тианского. Сразу после того, как Дамид-Матфей и Аполлоний-Христос отправились в путь, Флавий Филострат описывает следующий эпизод.

«Когда они добрались до границы Двуречья, МЫТАРЬ, надзиравший за Мостом, привел их в таможенную и спросил, что у них с собой. "Со мною, – отвечал Аполлоний, – Рассудительность, Справедливость... – и так он перечислил множество имен женского рода. МЫТАРЬ, радея о своей корысти, сказал: „Этих рабынь следует записать в таможенное объявление“. – „Никак невозможно, – возразил Аполлоний, – ибо не рабынями они при мне, но госпожами“» [876:2a], с. 15–16.



Рис. 1.48. «Призвание апостола Матфея». Караваджо. 1599–1600 годы. Левая часть картины. Взято из [143:0], с. 432.



Рис. 1.49. «Призвание апостола Матфея». Караваджо. 1599–1600 годы. Правая часть картины. Взято из [143:0], с. 432.

Итак, в истории Аполлония, начинающего свое путешествие вместе с Дамидом, сразу же возникает некий МЫТАРЬ. Здесь мытарь как бы отделен от Дамида, однако сам факт практически одновременного появления в книге Филострата и ДАМИДА и МЫТАРЯ указывает, что перед нами, вероятно, след евангельского сообщения, согласно которому Левий Матфей был мытарем.

Далее, Филострат передает беседу Аполлония и Дамида со встретившим их мытарем. Согласно Евангелиям, Иисус действительно беседует сначала с мытарем Матфеем, а потом с другими мытарями, приглашенными Матфеем на обед в свой дом (Лука 5:27–30).

Налицо соответствие между рассказом Филострата и Евангелиями.

20. Евангельские волхвы и царь Ирод

Согласно Евангелиям, персидские Волхвы, прослышав о Рождестве Иисуса, отправились в путь, дабы поклониться Ему и вручить дары. Они прибыли к царю Ироду, правившему в то время Иудеей, и спросили его – где новый, только что родившийся, Царь Иудейский? Царь Ирод очень разволновался, поскольку испугался за свою власть. Он пытается убить Младенца Иисуса, но тому удается спастись, бежать вместе с матерью Марией и отцом Иосифом в далекий Египет, см. рис. 1.50. Напомним, что евангельских Волхвов именуют также Магами. В частности, знаменитый Ковчег Волхвов с их останками, хранящийся сегодня в Кельнском соборе в Германии, называется Ковчегом Магов. См. подробности в нашей книге «Библейская Русь», гл. 3.

Флавий Филострат сообщает о прибытии Аполлония в город Вавилон. Здесь, скорее всего, Вавилон отождествляется с Царь-Градом на проливе Босфор. Сначала Филострат подробно описывает Вавилон – огромный и богатый город. «Река Евфрат разделяет город на две приблизительно равные части» [876:2a], с. 20. По-видимому, здесь Евфратом назван Босфор – длинный пролив, наподобие широкой реки, действительно разделяющий Царь-Град на две части.

Филострат говорит также о каком-то огромном храме в Вавилоне. «Говорят еще, что есть там чертог, ПОТОЛОК КОТОРОГО ИЗОГНУТ КУПОЛОМ, создавая видимость небесного свода, и к тому же выложен лазуритом, ибо самоцвет этот синевою своей напоминает очам небо, так что вознесенные ввысь золотые кумиры богов, почитаемых персами, словно сияют в горнем эфире. В этом чертоге царь вершит суд» [876:2a], с. 20.

Поскольку речь идет, скорее всего, о Царь-Граде = Иерусалиме, то здесь Филострат рассказывает, вероятно, о знаменитом храме Святой Софии = храме царя Соломона – грандиозном христианском сооружении. Над Святой Софией действительно высится гигантский купол, см. рис. 1.51. Подробнее о подлинной истории храма Святой Софии см. наши книги «Империя» и «Библейская Русь». Может быть, в рассказы Филострата о Вавилоне включены также сведения о русско-ордынских городах – Ярославле и Москве. В том числе и об огромных кремлевских соборах в Московском Кремле, покрытых куполами.

Далее Флавий Филострат сообщает, что важную роль при дворе вавилонского царя играют маги.



Рис. 1.50. Бегство Святого Семейства в Египет. Сано ди Пьетро. Якобы середина XV века. Ватикан. Взято из [713], с. 121, илл. 104.

«О МАГАХ достаточно рассказал сам Аполлоний: о том, КАК СОШЕЛСЯ С НИМИ, и о том, как кое-чему научился у них, А КОЕ-ЧТО И САМ ПРЕПОДАЛ ИМ ПРИ РАССТАВАНИИ. Дамид не знал, о чем беседовал Аполлоний с магами, ибо ему запрещено было сопровождать того во время упомянутых ПОСЕЩЕНИЙ. Впрочем, Дамид сообщает, что Аполлоний ходил к магам в полдень или около полуночи и что, когда он, Дамид, спросил однажды: „Ну, как там маги?“, – тот отвечал: „Мудры, да не во всем“» [876:2а], с. 20.



Рис. 1.51. Храм Святой Софии в Стамбуле. Стамбул – он же Царь-Град, он же Константинополь, он же евангельский Иерусалим, он же «античная» Троя. Согласно нашим результатам, именно Собор Святой Софии в Стамбуле является библейским храмом Соломона. В современном виде он был построен в XVI веке султаном Сулейманом (Соломоном) Великолепным. Позднее, в XVII–XVIII веках, храм был переделан в мечеть. Взято из [1122], с. 17.

В целом о персидских Магах Аполлоний отзывается уважительно: «Надобно мне познать премудрость, изощренную в этих краях попечением магов, ежели они и впрямь столь сведущи в божественных предметах, как о них рассказывают» [876:2а], с. 23.

Итак, Аполлоний вместе с Дамидом прибывают в Вавилон. Их встречает наблюдающий за Великим Вратами Вавилона персидский наместник и интересуется – откуда явились пришельцы и что им надобно? Аполлоний гордо отвечает, что если вавилонский царь заслужит от него, Аполлония, похвалу, то будет царю великая удача. Пораженный наместник спешит донести обо всем «царевым ушам» – высокопоставленным персидским чиновникам. Те призывают к себе Аполлония с Дамидом и вежливо беседуют с ними. По ходу длительной беседы Аполлоний говорит, что «"тут речь идет О ЦАРЕ, КОТОРЫЙ ЕЩЕ НЕ СЛИШКОМ ТВЕРД НА ПРЕСТОЛЕ – и ты хочешь уверить меня, будто твой господин вместилище

всех добродетелей, тем поощряя его надменность?" ... Тут варвар, переглянувшись со своим соседом, воскликнул: „ЧТО ЗА НЕЧАЯННЫЙ ПОДАРОК! ПОИСТИНЕ, НЕКИЙ БОГ ПРИВЕЛ СЮДА ЭТОГО МУЖА... И У ЦАРЯ НАШЕГО ПРИБАВИТСЯ БЛАГОРОДСТВА, РАССУДИТЕЛЬНОСТИ И СНИСХОДИТЕЛЬНОСТИ, ЯВЛЕННЫХ ПРИШЕЛЬЦЕМ“. ТУТ СТРАЖНИКИ ПОНЕСЛИ ВСЕМ БЛАГУЮ ВЕСТЬ, ЧТО СТОИТ-ДЕ У ЦАРСКИХ ДВЕРЕЙ ЭЛЛИН, МУДРЫЙ СОВЕТЧИК.

КОГДА ВЕСТЬ ДОШЛА ДО ЦАРЯ, он как раз совершал жертвоприношение ВМЕСТЕ С МАГАМИ, надзирающими у персов за всеми священнодействиями, и промолвил, обратясь к одному из них: «Вот и сбылся сон, о коем я говорил тебе давеча»... А сновидение у царя было такое: чудилось ему будто он – Артаксеркс, сын Ксеркса, и будто обличие его также переменилось, И СТАЛ ОН ВЫЛИТЫЙ АРТАКСЕРКС, ЧЕМ БЫЛ ВЕСЬМА НАПУГАН, ОПАСАЯСЬ, КАК БЫ И В ДЕЛАХ ЕГО НЕ НАСТУПИЛА ПЕРЕМЕНА... Однако, услышав, что явился в Вавилон эллинский мудрец... царь простер десницу и повелел: «Зови его, и да будет достойным началом нашего содружества СОВМЕСТНАЯ ЖЕРТВА и совместная молитва».

Явился Аполлоний, окруженный толпою» [876:2a], с. 21–22.

Здесь перед нами – все составные элементы евангельского сюжета о царе Ироде, евангельских Волхвах-Магах и Иисусе Христе. В самом деле, вот основные «блоки» филостратовского сюжета.

- **НЕУСТОЙЧИВОСТЬ ВЛАСТИ.** – Великий царь правит в Вавилоне. Однако его власть, оказывается, неустойчива. По-видимому, речь идет о евангельском царе Ироде, правившем в Иудее. Напомним, что, согласно нашим результатам, Иудеей ранее именовали Царь-Градское царство = Османскую или Атаманскую Империю.

Неустойчивость власти царя Ирода отражена в Евангелиях. Ирод пугается, узнав о рождении Иисуса, объявленного Царем Иудейским.

- **ПРИХОД ВЕСТНИКОВ.** – К царю Вавилона являются два эллина – Аполлоний и Дамид, которые объявлены благими вестниками. Здесь у Филострата – небольшая перестановка действующих лиц. По Евангелиям, к царю Ироду являются трое персидских Волхвов, стремящихся поклониться Младенцу Иисусу.

- **ПРИЕМ ГОСТЕЙ.** – По Филострату, вавилонский царь принимает прибывших в его царство гостей.

Аналогично, царь Ирод призывает к себе прибывших в Иудею Волхвов и расспрашивает их об Иисусе. Повторим, что здесь Филострат перепутал персонажей. Он почему-то решил, что к царю явились не Волхвы-Маги, а сам Аполлоний-Иисус. Евангельская же версия иная: к царю Ироду приходят именно Волхвы, а вовсе не Христос. Хотя Христос незримо присутствует на заднем плане как главное действующее лицо всего этого сюжета.

- **МАГИ.** – При вавилонском, то есть царь-градском, царе находятся МАГИ, надзирающие над священнодействиями. По Евангелиям, рядом с царем Иродом на какое-то время оказываются трое царей-Волхвов-МАГОВ со своими свитами.

- **ВОЛНЕНИЕ И ТРЕВОГА.** – Филострат говорит, что появление «благих вестников» вызывает сильное волнение при дворе великого царя города Вавилона. Царь боится, «как бы и в делах его не наступила перемена», см. выше. Как мы уже отмечали, появление евангельских Волхвов и слухов о родившемся Иисусе – новом Царе Иудейском – действительно вызывает большую тревогу при дворе царя Ирода.

- **ИРОД-ЦАРЬ.** – Оказывается, вавилонскому царю был сон, в котором ему было присвоено имя АРТАКСЕРКС. Но ведь слово АРТА-КСЕРКС вполне могло произойти от сочетания ИРОД-ЦАРЬ. Тем самым, на страницах Филострата почти в явном виде здесь всплывает имя евангельского царя ИРОДА. Кроме того, как мы показали в книге «Христос и Россия глазами „древних“ греков» персидская история Ксеркса и Артаксеркса является одним из

фантомных отражений истории Андроника-Христа. Так что здесь рассказ Флавия Филострата подтверждается нашими предыдущими исследованиями и вполне согласуется с ними.

- ДАРЫ. – По Филострату, маги встречаются с Аполлоном и беседуют с ним. Евангелия тоже говорят, что Волхвы-Маги встретились с Младенцем Иисусом, поклонились Ему и поднесли свои дары. Недаром, по-видимому, в рассказе Филострата появляется термин НЕЧАЯННЫЙ ПОДАРОК, см. выше. Вероятно, это смутное воспоминание о дарах Волхов, подаренных ими Иисусу.

21. Кровавое жертвоприношение вавилонского царя и избиение младенцев царем Иродом

Евангельская история об избиении младенцев широко известна. Царь Ирод, желающий уничтожить соперника по царской власти, а именно, Младенца Иисуса, отдает жестокий приказ перебить в Вифлееме всех младенцев, см. рис. 1.52. Солдаты исполняют приказ, но Христу удастся спастись и бежать вместе с родителями в далекий Египет.

Есть ли у Филострата отражение этого сюжета? В «чистом виде» нет. Однако в слегка искаженной, но узнаваемой, форме присутствует. И сейчас мы об этом расскажем.



Рис. 1.52. «Избиение младенцев». Рафаэль. Взято из [169:1a], с. 215, илл. 179.

Флавий Филострат сообщает, что вавилонский царь РЕШИЛ СОВЕРШИТЬ КРОВАВОЕ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ и пригласил на него Аполлония. Однако тот уклонился и «удалился». Приведем полностью этот фрагмент текста: «Когда Аполлоний подошел к царю с приветствием, тот, обратившись к нему по-гречески, ПРИГЛАСИЛ ЕГО ВМЕСТЕ СОВЕРШИТЬ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ, А НАМЕРЕВАЛСЯ ОН ПРИНЕСТИ В ЖЕРТВУ СОЛНЦУ ЧИСТОПОРОДНОГО БЕЛОГО НИСЕЙСКОГО ЖЕРЕБЦА, увешанного побрякушками, словно для триумфального шествия. „Ты, государь, жертвуй по-своему, – ВОЗРАЗИЛ Аполлоний, – а мне позволь сделать это по-моему“. И затем, зачерпнув горсть ладана, он воззвал: „О ГЕЛИОС, ПОШЛИ МЕНЯ В ДАЛЬНИЕ КРАЯ, ЛЮБЕЗНЫЕ ТЕБЕ И МНЕ, – ДА ПОВСТРЕЧАЮ Я МУЖЕЙ ДОБРЫХ, ДА НЕ УЗНАЮ ЗЛЫХ, И ОНИ МЕНЯ ДА НЕ УЗНАЮТ!“ Промолвивши так, он бросил ладан в огонь и пристально следил, высоко ли вздымается дым, сильно ли чадит пламя и на сколько разделяется языков. Наконец, узрев в чистоте огня доброе знамение, он обратился к царю: „СВЕРШАЙ ЖЕРТВУ, ГОСУДАРЬ, как велят тебе отеческие обычаи, а мои обычаи ты узрел“.

ЗАТЕМ ОН УДАЛИЛСЯ, ДАБЫ НЕ ПРИОБЩАТЬСЯ К КРОВАВОМУ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЮ" [876:2a], с. 22–23.

И в другом месте, чуть позже, Аполлоний говорит, обращаясь к вавилонскому царю: «Разве ты позабыл государь, что я не участвую даже В ТВОИХ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЯХ» [876:2a], с. 27.

Текст Филострата довольно туманный, однако евангельская картина в общем проступает. В самом деле.

- **КРОВАВОЕ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ.** – По Филострату, великий царь хотел совершить некое кровавое жертвоприношение. Евангелия же говорят о массовом убийстве младенцев. Ясно, что эту резню вполне могли именовать кровавым жертвоприношением.

- **НИКА.** – В «античной» версии вавилонский, то есть царьградский, царь хочет убить, принести в жертву СОЛНЦУ, БЕЛОГО НИСЕЙСКОГО ЖЕРЕБЦА. По-видимому, в таком преломленном виде здесь сказано о желании царя Ирода убить ИИСУСА ХРИСТА, которого именовали также СОЛНЦЕМ. Имя НИСЕЙСКИЙ или НИКЕЙСКИЙ очевидно перекликается с греческим словом НИКА, которым звали ХРИСТА. Слово НИКА часто писали на изображениях распятия Христа, см. рис. 1.53, 1.54. См. также примеры в наших книгах «Царь Славян» и «Начало Ордынской Руси».

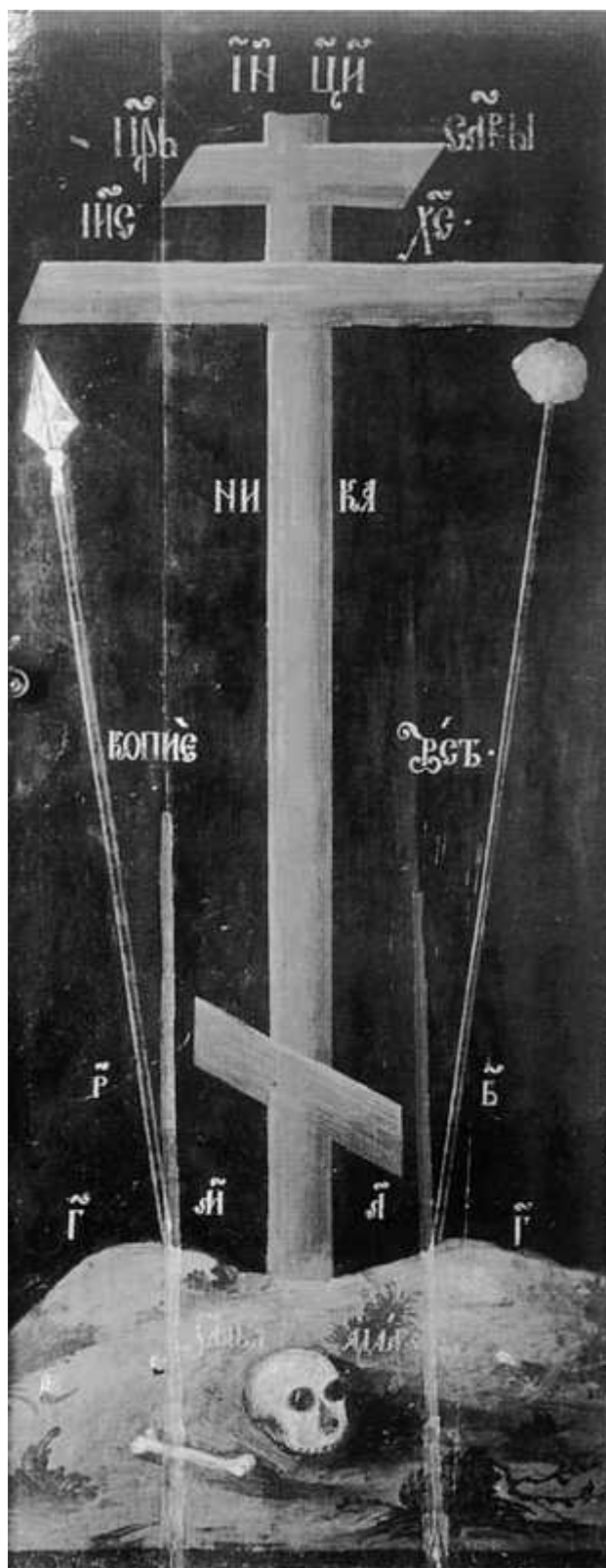


Рис. 1.53. Голгофский крест с орудиями Страстей. Дверь дьяконника. Церковь Ризположения в Московском Кремле. Москва, 1627 год (?). Взято из [797:1a], с. 55. Над крестом написано: ЦАРЬ СЛАВЫ. Чуть ниже – ИИСУС ХРИСТОС. Еще ниже – НИКА.



Рис. 1.54. Надпись НИКА на кресте, у ног распятого Христа. Внизу – череп Адама, у основания креста. Фрагмент русской иконы конца XVIII – начала XIX века. «Плоды Страданий Христовых». Взято из [120:1], с. 377.

• ОПАСНОСТЬ. – По Филострату, чудотворец Аполлоний уклоняется от участия в кровавом жертвоприношении. Более того, он фактически просит бога Гелиоса, то есть СОЛНЦЕ, уберечь его, Аполлония, от злых людей. При этом просит Гелиоса ПОСЛАТЬ его, Аполлония, В ДАЛЬНИЕ КРАЯ, где будут хорошие люди. Но ведь все это явно переключается с евангельским рассказом о желании родителей Христа как можно быстрее ПОКИНУТЬ ОПАСНУЮ СТРАНУ, БЕЖАТЬ В ДАЛЕКИЙ ЕГИПЕТ, ГДЕ ИИСУСУ УДАСТЯ СПАСТИСЬ. И они действительно бегут из Иудеи. Любопытно, что Филострат преподносит эту важную сцену в том духе, что, дескать, Аполлоний в итоге отмел возникшие у него подозрения против вавилонского царя, то есть Ирода, и усмотрел в «дыме и пламени» добрые-де его намерения. Иными словами, Филострат представляет нам вавилонского правителя в положительных тонах. Дескать, доброжелательный был царь, вовсе не хотел убить Аполлония. Видите, и сам Аполлоний, мол, наконец, понял это. Вероятно, перед нами – одна из «античных» версий евангельских событий, в которой злого царя Ирода решили изобразить, напротив, добрым и благородным. Заменили черное на белое.

• БЕГСТВО В ЕГИПЕТ. – И тем не менее, Филострат в следующей строке все-таки признает, что АПОЛЛОНИЙ ПОКИНУЛ ДВОРЕЦ ВАВИЛОНСКОГО ЦАРЯ И УДАЛИЛСЯ, ЧТОБЫ НЕ ПРИОБЩАТЬСЯ К ЕГО КРОВАВОМУ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЮ, см. выше. Но ведь именно об этом и говорят Евангелия, сообщая, что ИИСУС БЕЖАЛ ВМЕСТЕ С

РОДИТЕЛЯМИ, СПАСАЯСЬ ОТ ИРОДА. В смягченной версии Флавия Филострата паническое бегство Святого Семейства заменено на деликатное «удалился». Мол, Аполлоний неторопливо вышел из дворца, где совершали кровавую жертву. А потом даже «вернулся».

22. Дары волхвов младенцу Иисусу и дары вавилонского царя Аполлонию. Поклонение волхвов и поклонение магов

Евангелия, рассказав об избииении младенцев царем Иродом, вскоре расстаются с темой бегства Святого Семейства. Флавий Филострат же более неспешен. И это понятно. Ведь «Жизнь Аполлония Тианского», как мы говорили, примерно в четыре раза больше каждого из четырех канонических Евангелий. Такое разрастание объема произошло не только потому, что Филострат сообщает много такого, чего в Евангелиях нет, но также потому, что, как мы увидим, Филострат иногда по несколько раз возвращается к одному и тому же сюжету, пересказывая различные версии одного и того же события. Так произошло и в случае с царем Иродом. После «бегства Аполлония» от кровавого жертвоприношения вавилонского царя, Филострат заявляет, что Аполлоний неожиданно вернулся. «По окончании оного (жертвоприношения – *Авт.*) воротился и вновь заговорил с царем» [876:2a], с. 23.

Теперь вавилонский, то есть царь-градский, царь предлагает Аполлонию поселиться у него во дворце. Однако Аполлоний вежливо, но твердо отклоняет приглашение. Как мы теперь понимаем, дело в том, что на самом деле здесь нам рассказывают о попытках царя Ирода убить Иисуса. А Святое Семейство стремится избежать гибели. Поэтому Аполлоний-Христос и уклоняется от «приглашения». Вот как это звучит в версии Флавия Филострата. Повторим, что он всячески старается представить вавилонского царя, то есть царя Ирода, в очень положительном свете.

«Царь отвечал, что рад и счастлив приходу Аполлония больше, чем если бы присоединил к своим владениям Индию и Персию, а затем, назвав Аполлония своим гостем, пригласил его поселиться во дворце... (Аполлоний отвечает, что – *Авт.*) «получить жилье не по чину было бы для меня тягостно... Пусть же будет моим гостеприимцем человек частный, состоянием равный мне, а с тобой я буду видеться, сколько пожелаешь». Царь согласился, избегая хоть в чем-то не угодить Аполлонию, и таким образом ТОТ НАШЕЛ ПРИЮТ В ДОМЕ НЕКОЕГО ВАВИЛОНЯНИНА, МУЖА ИМЕНИТОГО, ДА И В ПРОЧИХ ОТНОШЕНИЯХ БЛАГОРОДНОГО» [876:2a], с. 23–24.

Вероятно, рассказ о том, что Аполлоний стал жить не во дворце, а в доме некоего именитого и благородного вавилонянина, является отражением евангельского описания Святого Семейства. Отец Иисуса – Иосиф – был уважаемым человеком. Апокрифы говорят, что он был богат и знатен [307]. См. подробности в нашей книге «Царь Славян».

Вернемся к Филострату. Вавилонский царь не отстает от Аполлония и вновь приглашает его в свой дворец, чтобы ОДАРИТЬ ГОСТЯ. Довольно долго обсуждается тема ПОДАРКОВ АПОЛЛОНИЮ. Как мы теперь понимаем, этот сюжет является отблеском евангельских ДАРОВ, которые Волхвы-Маги вручили Младенцу Иисусу. Кстати, евангельских Волхвов именовали также персидскими ЦАРЯМИ. Таким образом, известный евангельский рассказ о ДАРАХ ВОЛХВОВ ХРИСТУ обнаруживается у Флавия Филострата, но в слегка завуалированной форме. Любопытно, что Дамид-Матфей, спутник и ученик Аполлония-Христа, всячески убеждает своего учителя не отвергать даров вавилонского царя [876:2a], с. 25. Аполлоний, собственно говоря, и не собирается этого делать. Он просто рассуждает в том смысле, что, дескать, нужно вести скромную жизнь и не баловать себя роскошью и подарками. Его обычная молитва была такой: «Боги, дайте мне владеть малым и не испытывать необходимости ни в чем» [876:2a], с. 24.

Для точности, приведем соответствующие фрагменты из книги Филострата. «Явился евнух, используемый для устных поручений, и обратился к нему (Аполлонию – *Авт.*) с

такими словами: «ЦАРЬ ДАРИТ ТЕБЕ ДЕСЯТЬ ДАРОВ и предоставляет право самому назвать их, однако же не следует тебе просить о какой-либо малости, ибо царь желает и тебе и нам явить великодушную щедрость. Поблагодарив за известие, Аполлоний спросил: „Когда же должен я обратиться со своею просьбой?“ – „Завтра“, – отвечал посланец и без промедления отправился КО ВСЕМ ДРУЗЬЯМ И РОДИЧАМ ЦАРЯ, ПРИЗЫВАЯ ИХ ПРИСУТСТВОВАТЬ ПРИ ОДАРИВАНИИ ГОСТЯ» [876:2a], с. 24.

Здесь уместно вспомнить, что на многих средневековых изображениях сцены Поклонения Волхвов вручение даров Иисусу происходит в присутствии многих зрителей. Большая свита Волхвов, христианские святые, ангелы, Иосиф и Мария Богородица, родственники Христа и т. д., см. рис. 1.55, 1.56. Так что слова Флавия Филострата, что вручение даров намечается при большом стечении народа, хорошо согласуются с христианской традицией изображать «Поклонение Волхвов».

Итак, Аполлоний направился во дворец царя за дарами. «По дороге встречный народ дивился его обличью, а когда он явился во дворец, царь обратился к нему с такими словами: „ВОТ, Я ДАЮ ТЕБЕ ДЕСЯТЬ ДАРОВ, ибо по моему разумению люди, подобные тебе, никогда до сей поры не приходили к нам из Эллады“. Аполлоний же в ответ промолвил: „Я НЕ ОТВЕРГНУ, ГОСУДАРЬ, ВСЕХ ТВОИХ ДАРОВ, НО ВЫБЕРУ ИЗ НИХ ОДИН, КОТОРЫЙ ДЛЯ МЕНЯ ДОРОЖЕ МНОГИХ ДЕСЯТКОВ“» [876:2a], с. 26. Далее Аполлоний просит в качестве ПЕРВОГО ДАРА не изгонять еретриян с их земель. Царь соглашается и «вручает» ему этот дар.



Рис. 1.55. «Поклонение Волхвов». Стефан Лохнер. Алтарь трех Королей. Кельнский Собор. Кельн. Взято из [143:0], с. 77.

Таким образом, перед нами – евангельская сцена ВРУЧЕНИЯ ВОЛХВАМИ ДАРОВ ИИСУСУ. Напомним, что, согласно христианской традиции, Волхвы-Маги, пришедшие поклониться Христу, были не простыми персами, а ЦАРЯМИ. Так что постоянное подчеркивание Филостратом, что Аполлоний-Христос получает дары ОТ ЦАРЯ, в присутствии цар-

ского двора, в торжественной обстановке, прекрасно отвечает сути дела. Здесь Филострат прав и его свидетельство хорошо согласуется с Евангелиями.



Рис. 1.56. «Поклонение Волхвов». Сандро Боттичелли. Якобы 1475 год. Галерея Уфицици. Флоренция. Взято из [143:0], с. 178.

К теме даров и теме волхвов Филострат возвращается еще раз. «Аполлоний вспомнил о дарах, кои медлил принимать до той поры, пока не обзаведется друзьями, и попросил: „О милосердный государь! Я НЕ ОТБЛАГОДАРИЛ ВОЛХВОВ за гостеприимство и должен ВОЗНАГРАДИТЬ ИХ – итак, из благосклонности ко мне прояви попечение об этих всецело тебе преданных и премудрых мужах“. Возрадовавшись, царь отвечал: „Ради тебя я завтра же осчастливлю их и удостою многих милостей! А ежели ты сам не нуждаешься ни в чем из моего, то позволь хотя бы вот ИМ ВЗЯТЬ У МЕНЯ ДЕНЕГ И ВСЕГО, ЧЕГО ПОЖЕЛАЮТ“, – тут он указал на Дамида и его товарищей» [876:2a], с. 28.

Итак, вновь всплывают слова: ДАРЫ и ВОЛХВЫ. Филострат, правда, слегка путается – кто кому дарил. Однако суть дела вполне ясна: перед нами неплохое соответствие с евангельским рассказом о дарах Волхвов.

23. Царь Ирод, царица Иродиада и их прелюбодеяние. А затем они казнят Иоанна Крестителя

Здесь же Филострат рассказывает очень интересную историю о прелюбодеянии. Она тесно переплетена с сюжетом о вавилонском царе, то есть о евангельском Ироде. На первый взгляд это «прелюбодеяние» не очень понятно. Однако при более внимательном прочтении, с опорой на новую хронологию, открывается поразительная ясность сюжета.

Сначала приведем практически полностью рассказ Филострата, опустив лишь литературные украшения. Аполлоний обращается к Дамиду со следующим вопросом.

«"Я, Дамид, рассуждаю сейчас сам с собою, почему у варваров евнухи почитаются скромниками и допускаются в женские покои". „Ну, Аполлоний, это ведь и ребенку ясно! – воскликнул Дамид. – Оскопление отняло у них способность к любострастию, вот их и допускают в терема, даже если они в действительности непрочь переспать с женщиной“... Немного помолчав, Аполлоний промолвил: „Завтра ты узнаешь, Дамид, что и евнухи могут влюбляться и что страсть, порожденная очами, в них не угасает... Не следует приписывать евнухам особое целомудрие... Целомудрие состоит в том, чтобы желание и стремление не распалять в любострастие, но обуздав себя, возвыситься над этим бешенством“» [876:2a], с. 24.

Затем Аполлоний прибывает в царский дворец Вавилона и начинает длительную беседу с царем. «Пока они беседовали таким образом, во внутренних покоях раздались крики сразу евнухов и женщин: КАКОЙ-ТО ЕВНУХ БЫЛ ЗАСТИГНУТ ПРЕЛЮБОДЕЙНО ВОЗЛЕЖАЩИМ С ОДНОЙ ИЗ ЦАРСКИХ НАЛОЖНИЦ, И СЕЙЧАС СТРАЖИ ВОЛОКЛИ ЕГО ЗА ВОЛОСЫ, ибо именно таков способ обращения с царскими рабами. Главный евнух донес, что он-де давно уже приметил страсть, питаемую виновным именно к этой женщине и запретил ему говорить с ней, трогать ее руки или шею и помогать ей наряжаться, причем из всех наложниц запрет относился лишь к ней одной – И ВСЕ-ТАКИ СЕГОДНЯ ЕГО ЗАСТАЛИ ВОЗЛЕЖАЩЕГО С НЕЮ КАК МУЖЧИНА...

Царь обратился к присутствующим: «Стыдно было бы нам, о мужи, ПРОВОЗГЛАСИТЬ СВОЙ СУД, пред лицом Аполлония, не давши ему первому высказаться. Итак, Аполлоний, какое наказание ты назначаешь этому преступнику?» «Какое же, как не жизнь!» – отвечал Аполлоний ко всеобщему удивлению. Вспыхнув, царь воскликнул: «Ужели он, осквернивший мое ложе, не достоин множества смертей?» «НЕ О ПРОЩЕНИИ ГОВОРИЛ Я, ГОСУДАРЬ, – возразил Аполлоний, – НО О МУЧИТЕЛЬНОЙ КАЗНИ. Ежели будет он жить, скованный болезнью и немощью, ежели не в радость будет ему ни еда, ни питье, ни зрелища... ежели частое биение сердца лишит его сна... найдется ли мученье более гибельное? найдется ли голод более изнурительный для утробы? Поистине, государь, если он не слишком цепляется за жизнь, то ВСКОРЕ САМ НАЧНЕТ ПРОСИТЬ ТЕБЯ О СМЕРТИ ИЛИ САМ НАЛОЖИТ НА СЕБЯ РУКИ, премного скорбя лишь о том, что не умер сегодня и сразу». Таков был ответ Аполлония... царь немедля помиловал евнуха» [876:2a], с. 26–27.

Что же рассказал нам здесь Филострат? Выделим основные узлы сюжета.

- ТЕМА ЗАПРЕТНОЙ ЛЮБВИ. – В тексте Филострата довольно подробно говорится о запретной любви евнухов к женщинам. Обсуждается – почему возникает такое влечение, несмотря на оскопление. Высказываются разные глубокомысленные соображения на сей счет.

- ВАВИЛОНСКИЙ ЦАРЬ И ОДНА ИЗ ЕГО НАЛОЖНИЦ. – У царя есть много наложниц, но одна из них явно выделена. Вся история разворачивается вокруг нее. Именно к ней, единственной, относится ЗАПРЕТ некоему евнуху, влюбившемуся в нее, касаться женщины и наряжать ее. Условно эту наложницу можно назвать «главной царицей» в данном рассказе.

- **ПРЕЛЮБОДЕЯНИЕ.** – Во дворце происходит прелюбодеяние, вызвавшее большой скандал. Якобы некий евнух нарушает ЗАПРЕТ и застигнут «ПРЕЛЮБОДЕЙНО ВОЗЛЕЖАЩИМ» с царской наложницей. Причем подчеркивается, что **ЕВНУХ БЫЛ ВЛЮБЛЕН** в наложницу.

- **ВЕЛИКИЙ ЧУДОТВОРЕЦ ОСУЖДАЕТ ПРЕЛЮБОДЕЯНИЕ.** – При дворе царя в этот момент находится великий святой, который осуждает прелюбодеяние, считает его нарушением правил.

- **ЦАРЬ ХОЧЕТ КАЗНИТЬ ЕВНУХА.** – Однако Аполлоний отговаривает его и царь решает помиловать виновного, хотя очень задет его поступком.

- **ЗВУЧИТ ТЕМА МУЧИТЕЛЬНОЙ КАЗНИ ЕВНУХА.** – Говорится, что речь идет вовсе не о прощении, а о **МУЧИТЕЛЬНОЙ КАЗНИ**. «Освобожденный» евнух будет так мучаться, что сам попросит царя о желанной смерти, дабы прекратить свои страдания.

По нашему мнению, здесь довольно прозрачно рассказано о знаменитой евангельской истории прелюбодеяния царя Ирода с Иродиадой, гневно осужденного пророком Иоанном Крестителем. Именно за это Иоанн и был казнен – ему отрубили голову. В самом деле, напомним суть евангельского сюжета.

- **БРАК-ПРЕЛЮБОДЕЯНИЕ.** – Царь Ирод берет себе в жены Иродиаду – жену своего брата Филиппа (Матфей 14:3). Этот брак рассматривался пророком Иоанном как кровосмесительный, неправильный, нарушающий обычаи. То есть как прелюбодеяние.

Флавий Филострат тоже сообщает о прелюбодеянии, случившемся в царском доме. Наложница, жена царя вступает в преступную связь с «евнухом». Таким образом, евангельская царица Иродиада названа у Флавия Филострата «царской наложницей». Причем она выделена на фоне остальных его наложниц. Мы видим далее, что Филострат, всячески изображая царя Ирода «хорошим человеком», лукаво перекалывает его вину на другого персонажа. А именно, с «вавилонского царя» – на «евнуха». Дескать, прелюбодеяние действительно, было. Не отрицаем. Но виновен в нем вовсе не замечательный царь, а некий плохой евнух, нарушивший табу.

- **ОСУЖДЕНИЕ ПРЕЛЮБОДЕЯНИЯ.** – По Евангелиям, пророк Иоанн Креститель гневно осуждает брак-прелюбодеяние царя Ирода (Матфей 14:4).

В версии Флавия Филострата, прелюбодеяние вызвало большой скандал при дворе. Кричали евнухи, женщины, возмутился царь и люди, приглашенные ко двору. Осуждение прелюбодеяния звучит и от Аполлония – великого чудотворца. Тем самым, Филострат заменил здесь Иоанна Крестителя на самого Христа-Аполлония.

- **ВЫНУЖДЕННЫЙ ПРИКАЗ О КАЗНИ.** – Евангелисты сообщают далее, что царь Ирод под давлением своей злобной жены Иродиады вынужден казнить Иоанна Крестителя. Однако такое решение далось Ироду непросто. Он уважал и боялся Иоанна Крестителя и с большим неудовольствием отдал приказ о его казни (Матфей 14:6—10).

Согласно Флавию Филострату, вавилонский царь обсуждает с присутствующими – стоит ли казнить провинившегося «евнуха». Сам правитель убежден, что тот заслуживает смерти. Однако Аполлоний предлагает отменить смертный приговор. Вероятно, в таком виде здесь преломились евангельские колебания царя Ирода – казнить или не казнить Иоанна Крестителя. Однако тут же Филострат сообщает, что предложение об отмене приговора вовсе не означает помилования. Что на самом деле речь идет о «**МУЧИТЕЛЬНОЙ КАЗНИ**». Правда, Филострат тут же поспешно добавляет, что эта казнь носит как бы «моральный характер» и выражается лишь в психологических страданиях виновного. Что, дескать, он так сильно будет страдать из-за своего плохого поступка, что вскоре сам начнет умолять царя о смерти. Если отбросить всю эту словесную шелуху, то остается, вероятно, следующая суть дела: «евнух» все-таки был казнен.

Между прочим, нельзя не обратить внимания на то, что слово ЕВНУХ могло в данном случае появиться как результат искажения имени ИОАНН или ИОГАНН. То есть, «плохой ЕВНУХ» у Флавия Филострата – это, вероятно, «плохой ИОАНН Креститель». Мы уже неоднократно сталкивались с тем обстоятельством, что среди старинных авторов определенного направления бытовала тенденция обливать грязью Иоанна Предтечу. См. нашу книгу «Христос и Россия глазами „древних“ греков». Вероятно, такой же тенденциозной точки зрения придерживался здесь и Флавий Филострат. А потому лукаво поменял местами провинившего царя и гневного пророка, осудившего кровосмешение. В итоге царь у него вышел замечательный, а «евнух» стал виновным. Заменили белое на черное и наоборот.

24. Чудо хождения по воде

Евангелия рассказывают следующую историю о том, как Христос ходил по воде. Лодка с его учениками оказалась «на середине моря, и ее било волнами... Пошел к ним Иисус, ИДЯ ПО МОРЮ. И ученики, увидев Его идущего по морю, встревожились и говорили: это призрак; и от страха вскричали. Но Иисус тотчас заговорил с ними и сказал: ободритесь; это Я, не бойтесь. Петр сказал Ему в ответ: Господи! если это Ты, повели мне придти к Тебе по воде. Он же сказал: иди. И, выйдя из лодки, Петр пошел по воде... но, видя сильный ветер, испугался и, начав утопать, закричал... Иисус тотчас простер руку, поддержал его и говорит ему: маловерный! зачем ты усомнился?» (Матфей 14:24–31). См. рис. 1.57 и 1.58.

Отблеск этого сюжета присутствует в жизнеописании Аполлония Тианского. Филострат рассказывает, что когда-то под широкой рекой Евфрат вавилонская царица сделала проход, по которому можно было перейти с одного берега реки на другой [876:2a], с. 20. Затем, когда Аполлоний пришел к вавилонскому царю, между ними произошел следующий разговор.



Рис. 1.57. «Чудесный улов рыбы». Конрад Виц. Алтарь Святого Петра. Якобы 1444 год. Здесь «соединены евангельские рассказы о чудесном улове и о том, как Христос, идя по водам Галилейского моря (Генисаретского озера), призвал к себе Петра, но тот стал тонуть, потому что сомневался» [143:0], с. 87. Взято из [143:0], с. 87.

«Однажды, показывая Аполлонию описанный выше проход под Евфратом, царь спросил: „Каково тебе это диво?“ Но Аполлоний, пренебрегая диковиной, возразил: „Когда бы ты, государь, ПЕРЕШЕЛ КАК ПОСУХУ РЕКУ СТОЛЬ ЖЕ ГЛУБОКУЮ И СТОЛЬ ЖЕ БУРНУЮ – ВОТ ЭТО БЫЛО БЫ ДИВОМ!“» [876:2a], с. 27.

Фактически здесь вспоминается о хождении Христа по воде и том, что воды были БУРНЫМИ. Напомним, что в евангельском рассказе специально подчеркнуто, что море, в середине которого оказалась лодка апостолов, было БУРНЫМ.

Данный сюжет помещен Филостратом в начале его книги, в то время, как в Евангелиях он находится примерно в середине повествования. Однако некоторые евангельские сюжеты мало связаны друг с другом, и потому поздние компиляторы могли свободно переставлять их в произвольном порядке. На такой пример мы сейчас и натолкнулись.



Рис. 1.58. «Призвание Петра». Ханс Зюсс фон Кульмбах. Якобы XVI век. Взято из [194], с. 309, илл. 413.

25. Бегство Иисуса Христа в Египет

Но вернемся к рассказу Филострата о пребывании Аполлония при дворе вавилонского царя. Следуя Евангелиям, следует ожидать, что сейчас на страницах Филострата появится бегство Святого Семейства в Египет, дабы спастись от злобного царя Ирода. Наш прогноз оправдывается. Мы цитируем.

Дамид-Матфей говорит: «Сейчас надобно подумать, как тебе завтра ответить на великодушное послание царя... Ежели покажется, будто бы отвергаешь царские дары из гордости, то, говорят, ПРИДЕТСЯ ТЕБЕ БЫТЬ НАСТОРОЖЕ И ГЛЯДЕТЬ В ОБА, ПОТОМУ ЧТО, КАК ТЫ САМ ВИДИШЬ, НЕ ТОЛЬКО ВСЯ СТРАНА, НО ТАКЖЕ И МЫ САМИ ВСЕЦЕЛО В ЦАРСКОЙ ВЛАСТИ. Надобно ОПАСАТЬСЯ, как бы тебя не попрекнули надменностью, и надобно понять, что, хотя нынешних запасов нам хватит до Индии, но на обратный путь их хватить не может, а новых ждать неоткуда» [876:2a], с. 24.

Здесь абсолютно ясно звучит тема опасности, нависшей над Аполлонием-Христом. Его спутник прямо говорит, что нужно быть настороже и следует опасаться царя. И все это, кстати, на фоне постоянных уверений Филострата, что царь на самом деле «был очень хороший». Однако многие сохранившиеся штрихи говорят об обратном.

Наконец, Аполлоний и Дамид решаются покинуть царя и Вавилон. Происходит это через ГОД И ЧЕТЫРЕ МЕСЯЦА, как они оказались во владениях вавилонского царя, см. ниже. Здесь сразу вспоминается, что царь Ирод, пытаясь избавиться от Младенца Иисуса, приказал перебить всех младенцев ОТ ДВУХ ЛЕТ И НИЖЕ (Матфей 2:16). Тем самым, мы получаем евангельское указание на то, что Иисусу в момент бегства в Египет было не более двух лет от роду. Причем все это время он жил в царстве Ирода. И вот сейчас, в «античной» книге Филострата мы видим, что Аполлоний со спутниками действительно находился во владениях вавилонского царя на протяжении года и четырех (или восьми) месяцев. И сейчас они собираются покинуть царство. Мы получаем неплохое согласование: один год плюс четыре-восемь месяцев и – не более двух лет.

Филострат говорит: «Наконец, пресытившись обществом МАГОВ, он (Аполлоний – *Авт.*) обратился к Дамиду: «В ПУТЬ, Дамид – поспешим к индусам... мы, хотя и не отведав здешних (то есть вавилонских – *Авт.*) яств, ОСТАЕМСЯ ТУТ ДОЛЕЕ, ЧЕМ ЭТО РАЗУМНО И ПОЛЕЗНО». «Я думаю точно так же, – отвечал Дамид, – однако, памятуя о сроке, КОТОРЫЙ ТЫ ИСЧИСЛИЛ ПО ЛЬВИЦЕ, я ожидал, пока срок этот истечет – между тем он истек еще не полностью, ибо мы гостим тут ЛИШЬ ГОД И ЧЕТЫРЕ МЕСЯЦА. Хорошо ли будет, ЕЖЕЛИ МЫ ТОТЧАС УЙДЕМ?» – «Нет, Дамид, – возразил Аполлоний, – ИБО ЦАРЬ ВСЕ РАВНО НЕ ОТПУСТИТ НАС ПРЕЖДЕ ВОСЬМОГО МЕСЯЦА»...

Когда, наконец, ЦАРЬ ПРИМИРИЛСЯ С ИХ УХОДОМ, И ИМ ПОЗВОЛЕНО БЫЛО ОТПРАВИТЬСЯ В ПУТЬ, Аполлоний вспомнил О ДАРАХ, кои медлил принимать до той поры, пока не обзаведется друзьями...

«Возьми хотя бы проводника, – промолвил царь, – да и верховых верблюдов, ИБО ПУТЬ ВАШ СЛИШКОМ ДОЛОГ, ЧТОБЫ ИДТИ ТОЛЬКО ПЕШКОМ». «Быть по слову твоему, государь! – отвечал Аполлоний. – По слухам ДОРОГА ЭТА И ВПРЯМЬ НЕОДОЛИМА ИНАЧЕ, КАК НА ВЕРБЛЮДАХ... А еще, я думаю, нам надобно запастись водою, наполнив ею, словно вином, мехи»...

Затем он (царь – *Авт.*) спросил Аполлония, какой гостинец получит от него по возвращении, и тот отвечал: «Благодатный дар, государь, ибо беседы с мудрецами и меня сделают мудрее, так что Я ВЕРНУСЬ К ТЕБЕ лучшим, нежели ныне». Тут царь обнял его и воскликнул: «ВОЗВРАЩАЙСЯ – ЭТО НАИЛУЧШИЙ ПОДАРОК!»...

Итак, с наступлением лета путешественники выехали из Вавилона, имея при себе проводника, а также погонщика верблюдов и все необходимые припасы, коими в изобилии снабдил их царь» [876:2a], с. 28–29.

Проанализируем свидетельство Филострата.

- **ОПАСНОСТЬ.** – И в Евангелиях, и у Филострата четко звучит тема ОПАСНОСТИ, которой следует избежать. Христос-Аполлоний принимает решение покинуть вавилонского царя.

- **ДВА ГОДА.** – По Евангелиям, это происходит не позднее чем через два года после рождения Христа. По Филострату, примерно через два года после появления Аполлония в Вавилонии.

- **БЕГСТВО В ЕГИПЕТ.** – Евангельская версия говорит, что Иисус покинул Иудею со спутниками – со своей матерью Марией и отцом Иосифом. Согласно Филострату, Аполлоний тоже покидает Вавилон со спутником Дамидом и проводниками.

- **ОСЕЛ.** – Евангелия сообщают, что во время бегства Святого Семейства мать Мария и Младенец Иисус ехали на осле, см. рис. 1.59. Именно так изображают эту известную сцену многочисленные христианские иконы и картины. Аналогично, Филострат подчеркивает, что Аполлоний и его спутники взяли верховых животных, чтобы отправиться в путь.

- **ДАЛЕКАЯ СТРАНА.** – Святое Семейство бежит в далекий Египет. Согласно «античной» версии Филострата, Аполлоний со спутниками уезжает в далекую Индию. Однако здесь уместно напомнить, что, согласно нашим исследованиям, библейский Египет – это Русь-Орда. А «Древняя Индия» – это тоже Русь-Орда, см. наши книги «Библейская Русь» и «Империя». Следовательно, в обеих версиях говорится о бегстве в далекую Русь-Орду. Это согласуется с тем, что Андроник-Христос отправился из Царь-Града = Вавилона на Русь, где провел много времени, и был известен как великий князь Андрей Боголюбский. См. нашу книгу «Царь Славян».



Рис. 1.59. «Бегство в Египет». Русская икона. Первая половина XVI века. Собор Спасского монастыря. Ярославль. Взято из [308:1], с. 54. икона 20.11.

• БЕГСТВО И ВОЗВРАЩЕНИЕ. – По Евангелиям, Христос бежал от царя Ирода, а через много лет вернулся в Иудею, когда там правил царь с тем же именем – Ирод. Считается, будто это – два разных царя. Мы будем условно называть их Иродом I и Иродом II. Таким образом, если выразить эту ситуацию кратко, то получится: Христос убежал от Ирода, а потом вновь вернулся к Ироду. Интересно, что фактически то же самое говорит и Филострат. По его словам, вавилонский царь провожает в далекий путь Аполлония, а тот обещает ему **ВЕРНУТЬСЯ**. То есть: великий святой уехал от вавилонского царя, а затем вернулся к нему же.

Вновь отметим диаметрально противоположные оценки царя Ирода в Евангелиях и у Филострата. Евангелия представляют его хитрым и жестоким правителем. Филострат же буквально на каждом шагу расхваливает Ирода, называя, его, кстати, Варданом [876:2a], с. 17. Может быть, в имени **ВАРДАН** звучат отголоски имени **ИРОД**. Филострат приписывает ему благородство, внимательность и прочие положительные качества. Скорее всего, авторы

Евангелий и жизнеописания «Аполлония Тианского» принадлежали к противоположным лагерям. И это понятно. Как мы теперь понимаем, Евангелия дошли до нас из недр апостольского, народного христианства. Напротив, «античные» тексты были созданы, в основном, в среде царского, родового христианства. См. нашу книгу «Крещение Руси». Эти два течения в христианстве стали с некоторого момента оппозиционными. Отсюда и диаметрально противоположные оценки некоторых персонажей, упоминаемых в текстах как той, так и другой стороны.

Сделаем еще одно довольно неожиданное наблюдение. Вернемся к рассказу о Львице, то есть о Деве Марии, рядом с которой «оказался» Аполлоний-Христос в тот самый момент, когда он вступил в Вавилонское царство, то есть оказался во власти вавилонского царя-Ирода. Мы уже пояснили, что рассказывая о вспоротом животе львицы, где обнаружили детенышей, Филострат на самом деле сообщает о кесаревом сечении, при помощи которого родился Христос. Получается, что Христос-Аполлоний появился на свет именно при царе Ироде. Все сходится.

Далее Филострат рассказывает на первый взгляд странноватую историю. Аполлоний «стоит рядом» с огромной львицей, смотрит на ее распоротый живот, где находятся восемь львят, и начинает рассуждать о неких сроках, получающихся каббалистическими вычислениями. Он заявляет следующее: «Мы будем оставаться у царя В ПРОДОЛЖЕНИИ ГОДА И ВОСЬМИ МЕСЯЦЕВ, ИБО РАНЕЕ НИ ОН НАС НЕ ОТПУСТИТ, НИ НАМ НЕ К ЧЕМУ УХОДИТЬ. Каждого детеныша следует считать за месяц, а львицу за год, сопоставляя, таким образом, целое с целым» [876:2a], с. 17.

Но теперь, после все сказанного, мы начинаем лучше понимать данный сюжет. Попросту говоря, здесь нам сообщили, что Аполлоний-Христос родился в результате кесарева сечения, и что когда ему исполнится год и восемь месяцев, ему придется покинуть вавилонское царство. Это – в точности то, что говорят Евангелия: примерно через два года после рождения Иисуса, Святое Семейство было вынуждено бежать от царя Ирода. Следовательно, Филострат здесь фактически следует Евангелиям, но слегка затуманил суть дела. Либо же за него постарался поздний редактор эпохи Реформации, старательно устранявший из «античных» текстов явные следы христианства.

26. Еще один рассказ о поклонении волхвов и их дарах Аполлонию-Христу

Вернемся немного назад по повествованию Филострата – к тому моменту, когда Аполлоний только-только вступает в Вавилонское царство. Как мы теперь понимаем, в Евангелиях это соответствует рождению Христа. Следовательно, вскоре должны появиться Волхвы с дарами, желающие поклониться Младенцу Иисусу. Следовательно, следует ожидать, что у Филострата здесь тоже возникнет некий рассказ о «Дарах Волхвов». Наш прогноз полностью оправдывается. Мы цитируем.

«Аполлоний подошел к границе Вавилонии, охраняемой царскими стражниками... Начальствовал над этой стражей наместник...

АПОЛЛОНИЯ ВМЕСТЕ СО СПУТНИКАМИ ПРИВЕЛИ К НАМЕСТНИКУ, который... увидев покрытого пылью странника, взвизгнул... прикрыл лицо и, едва взглянув на пришельца, спросил, БУДТО ОБРАЩАЯСЬ К НЕКОМУ БОЖЕСТВУ: «Чьим посланцем ты явился к нам?» – «Своим собственным, – отвечал тот, – чтобы сделать вас мужчинами, хотите вы того или нет». Наместник вновь спросил, кто он и зачем прибыл во владения царя, но Аполлоний возразил: «МНЕ ПРИНАДЛЕЖИТ ВСЕ ПРОСТРАНСТВО ЗЕМЛИ, И ПО ВСЕЙ ЗЕМЛЕ Я ВОЛЕН БРОДИТЬ»...

Тут евнух, дивясь, что чужестранец не нуждается в толмаче и безо всякого труда понимает чужой язык, переменил обращение и учтиво спросил: «Во имя богов: кто ты?»... «Я Аполлоний из Тианы, а путь держу к индийскому царю... И С ТВОИМ ЦАРЕМ Я ЖЕЛАЛ БЫ ПОЗНАКОМИТЬСЯ»...

«О божественный Аполлоний! – воскликнул наместник. – МЫ ДАВНО УЖЕ НАСЛЫШАНЫ О ТЕБЕ!.. Ты мой гость и потому БЕРИ ИЗ ЭТИХ ДЕНЕГ (ТУТ ОН ПОКАЗАЛ ЛАРЕЦ, ПОЛНЫЙ ЗОЛОТА) СКОЛЬКО ХОЧЕШЬ, ДА НЕ ЕДИНОЖДЫ, А ДЕСЯТИКРАТНО!» Однако Аполлоний от денег отказался. «ТОГДА ВОЗЬМИ ВАВИЛОНСКОГО ВИНА, – предложил евнух, – такое вино пьет сам царь... Бери весь кувшин! И свинины возьми, и жареной оленины, и муки, и хлеба – БЕРИ ЧТО ХОЧЕШЬ!»...

Тут он спохватился: "Боги, да что ж это я! Ведь знаю, что этот муж не ест убоины и вина не пьет, а сам-то, невежа, угощаю его так грубо! – «Ты можешь, впрочем, – промолвил Аполлоний, – снабдить меня легкой пищею – хлебом и сушеными плодами». – «Я дам тебе, – сказал евнух, – и квашеного хлеба, и фиников... Дам и овощей»...

Наконец АПОЛЛОНИЙ ПРИНЯЛ ПРЕДЛОЖЕННОЕ» [876:2a], с. 16–17.



Рис. 1.60. «Поклонение Волхвов». Конрад Виц. Алтарь Святого Петра. Обратите внимание, что один из Волхвов – женщина. Подробности на эту тему см. в книге «Библейская Русь», гл. 3. Взято из [143:0], с. 86.

Перед нами – слегка искаженное описание знаменитого Поклонения Волхвов Младенцу Иисусу, см. рис. 1.60. В самом деле.

- РОЖДЕСТВО. – Аполлоний только что «появился» в Вавилонии. Как мы уже говорили, в Евангелиях это отвечает рождению Иисуса.

- ВОЛХВЫ. – В Евангелиях вскоре после Рождества Иисусова появляются Волхвы, пришедшие издалека, дабы поклониться Младенцу. По Филострату, «странствует» сам Иисус-Аполлоний. Таким образом, «античный классик» здесь слегка ошибся. На самом деле не Христос пришел к Волхвам, а они явились к нему. Филострат подчеркивает ЗАПЫЛЕННОСТЬ ПУТНИКОВ, якобы Аполлония и его товарищей, явившихся в Вавилонию. Здесь почти все верно. Волхвы действительно пришли издалека и были, вероятно, запылены в долгом пути.

- ДАРЫ. – По Филострату, вавилонский наместник предлагает Аполлонию богатые дары: ларец с золотом и т. д. Действительно, Евангелия сообщают, что Волхвы принесли Младенцу Иисусу дары.

- ЗНАКОМСТВО. – В евангельской версии Волхвы желают ПОЗНАКОМИТЬСЯ с Христом и поклониться ему. Филострат преподносит это так: Аполлоний-Христос хочет ПОЗНАКОМИТЬСЯ с вавилонским царем. Кстати, Волхвы именуют Христа именно ЦАРЕМ. Точно так же, как и Аполлоний явился познакомиться с ЦАРЕМ. Причем в первом, евангельском, случае речь идет о царе ИУДЕИ. А во втором, «античном», – о царе ВАВИЛОНИИ. Это в очередной раз накладывает Иудею на Вавилонию, то есть на Царь-Градское царство.

Итак, мы завершили анализ первой книги Флавия Филострата. Оказалось, что она практически полностью соответствует первым главам канонических Евангелий, рассказы-

вающим о Рождестве Христовом, Вифлеемской звезде, Поклонении Волхвов, детстве Младенца, кознях царя Ирода, об избииении младенцев, бегстве Святого Семейства в Египет, об Иоанне Крестителе, о Крещении Христа, прелюбодеянии Ирода и Иродиады, о казни Иоанна Крестителя, искушении Иисуса дьяволом, о посте Иисуса.

Перейдем к дальнейшим книгам филостратовской «Жизни Аполлония Тианского».

27. Изгнание бесов при помощи свиней

В Евангелиях имеется следующий рассказ: «И когда Он прибыл... в страну ГЕРГЕСИНСКУЮ, Его встретили два бесноватых, ВЫШЕДШИЕ ИЗ ГРОБОВ, весьма свирепые, так что никто не смел проходить тем путем. И вот, они закричали: что Тебе до нас, Иисус, Сын Божий?... Вдали же от них паслось большое стадо свиней. И бесы просили Его: если выгонишь нас, то пошли нас в стадо свиней. И Он сказал им: идите. И они, выйдя, пошли в стадо свиное. И вот, все стадо свиней БРОСИЛОСЬ С КРУТИЗНЫ В МОРЕ И ПОГИБЛО В ВОДЕ» (Матфей 8:28–32).

А вот соответствующий сюжет из книги Флавия Филострата: «Проезжая по КАВКАЗУ, Аполлоний и его спутники... переправились они через Инд... На пути к этой реке случились с ними следующие достойные упоминания происшествия. Светлую лунною ночью явилась им на дорогу НЕЖИТЬ эмпуса, постоянно меняющая свое обличье, а порой исчезающая совсем. Однако Аполлоний сразу узнал эмпусу и принялся бранить ее, приказав спутникам делать то же самое, ибо именно таким образом НУЖНО ИЗГОНЯТЬ ЭТО ЧУДИЩЕ. Действительно, эмпуса бросилась наутек, ВИЗЖА, КАК ВИЗЖИТ ЛИШЬ НЕЖИТЬ» [876:2a], с. 30.

- КАВКАЗ И ГРУЗИЯ. – Во-первых, у Филострата сказано, что дело происходило при переезде через КАВКАЗ. А в Евангелиях здесь говорится о стране ГЕРГЕСИНСКОЙ. Но ведь кавказскую Грузию часто именуют ГЕОРГИЕЙ, страной ГЕОРГИЯ. Так что евангельская страна ГЕРГЕСИНСКАЯ это, вероятно, ГРУЗИЯ на Кавказе.

- НЕЖИТЬ. – Во-вторых, Филострат сообщает, что Аполлонию встретила НЕЖИТЬ, то есть НЕЖИВОЕ существо, отличающееся от живых. А Евангелия здесь говорят о двух бесноватых, ВЫШЕДШИХ ИЗ ГРОБОВ, то есть НЕЖИВЫХ существах. Их вполне могли именовать также НЕЖИТЬЮ.

- ИЗГНАНИЕ НЕЖИТИ. – В третьих, Аполлоний успешно ИЗГНАЛ нежить-эмпусу и та кинулась наутек. Согласно Евангелиям, Христос изгнал бесов-нежить. Те вселились в свиней и бросились наутек.

- ВИЗГ НЕЖИТИ. – Наконец, Филострат упоминает ВИЗГ нежити, который та издавала, спасаясь бегством. А в Евангелиях говорится, что стадо свиней взбесилось и бросилось в море. Но свиньи ВИЗЖАТ. Так что, хотя у Филострата ничего не сказано о свиньях, но, по-видимому, упоминание ВИЗГА нежити является отблеском евангельской сцены.

- БЕЗУМИЕ. – Кстати, теперь, вероятно, становится понятным и название ЭМПУСА, которым в книге Филострата обозначена «нежить». Из обнаружившегося соответствия с Евангелиями следует, что речь идет о БЕСНОВАТЫХ, о БЕСАХ. Близко по смыслу и слово БЕЗУМИЕ. Получается, что «античное» название ЭМПУСА получилось искажением славянского слова БЕЗУМИЕ, БЕС, то есть: безумие = БМЗ – МПС = эмпуса.

В труде Филострата содержится еще одно отражение евангельской истории об изгнании бесов. Вот этот рассказ.

«А в Тарсе об Аполлонии рассказывают вот что. Некого юношу покусала бешеная собака, и от того сделался он сам вроде пса: лаял, скулил и бегал на четвереньках... и когда Аполлоний, придя в Тарс, встретил больного, тот маялся уже тридцатый день. Аполлоний велел отыскать собаку, сотворившую такое зло, но жители отвечали, что собаку найти не было возможности...

На миг призадумавшись, Аполлоний сказал Дамиду: «Собака белая, лохматая, породы пастушеской... сидит она сейчас около такого-то ручья, – сидит и дрожит, потому что пить хочет, а воды боится. Приведи мне ее на берег реки... но только скажи ей, что это я зову». Дамид приволок собаку, и она припала к стопам Аполлония, завывая... Аполлоний ее погла-

дил... а рядом с нею... поставил юношу... Он велел собаке вылизывать укушенное место, дабы вновь уязвитель обернулся целителем, – и сразу юноша признал отца, вспомнил мать, заговорил со сверстниками, испил воды из Кидна. Не позабыл Аполлоний и о собаке: помолился Кидну и ПОГНАЛ ЕЕ ВПЛАВЬ. Переплыв реку, собака стала на берегу и залаяла... потом зашевелила ушами и завиляла хвостом, поняв, что выздоровела, ибо бешенство можно вылечить водою» [876:2a], с. 144.

Здесь стоит обратить внимание, что благодаря Аполлонию бешеная собака БРОСИЛАСЬ В ВОДУ, после чего наступило выздоровление. А Евангелия сообщают, что стадо свиней, в которых вселились бесы, БРОСИЛОСЬ В ВОДУ и утонуло.

28. Путешествие Аполлония по Индии

Далее начинается большой раздел труда Флавия Филострата, посвященный Индии. Как мы показали ранее, речь тут идет о путешествии по Руси-Орде. В канонических Евангелиях эта часть «биографии» Андроника-Христа не отразилась. Сказано лишь, что Христос долго отсутствовал в Иудее и странствовал в это время по разным странам. Так что здесь сравнить описания Филострата с Евангелиями нам не удастся. Было бы очень интересно сопоставить «индийскую» часть «Жизни Аполлония Тианского» с жизнеописанием великого князя Андрея Боголюбского. То есть, как мы неоднократно говорили, со сведениями об Андронике-Христе во время его длительного пребывания на Руси. Мы пока не делали этого и надеемся сделать в будущем. Отождествление «Индии» старинных летописей с Русью-Ордой см. в нашей книге «Империя». Поясним, что в эпоху Великой = «Монгольской» Империи Русь-Орда, то есть «Индия», охватывала огромные пространства Евразии. В частности, включала территории современной Индии и соседних земель. Так что в описаниях Филострата вполне могли оказаться реальные подробности о жизни людей полуострова Индостан: крокодилы, обезьяны, слоны, огромные змеи и т. п.

«Индийский» раздел труда Филострата, охватывающий две его книги – вторую и третью, – насыщен массой интереснейшего бытописательного, географического, климатического материала. Рассказывается о множестве индийских обычаев, о животном и растительном мире. Скорее всего, многие сказочные детали появились на страницах Филострата как результат непонятых им местных русско-ордынских обычаев. Было бы интересно теперь заново проанализировать эти главы, чтобы восстановить средневековые реалии эпохи XIV–XVII веков, счастливо уцелевшие в «Жизни Аполлония Тианского».

29. Порох и пушки-единороги на страницах Филострата

Весь предыдущий анализ показал, что «Жизнь Аполлония Тианского» написана не ранее XIII века, поскольку рассказывает об Андронике-Христе, жившем, согласно нашим результатам, в 1152–1185 годах. Далее, новая хронология показывает, что в действительности труд Филострата создан не ранее XIV века. Еще одно свидетельство этого мы предъявим сейчас. Рассказывая об Индии, Филострат сообщает следующее.

«В реке обитает тварь, видом подобная белому червяку, червяков этих варят и получают масло, ГОРЯЩЕЕ ТАКИМ ОГНЕМ, КАКОЙ МОЖНО УДЕРЖАТЬ РАЗВЕ ЧТО В СТЕКЛЕ. Тварей этих ловят только для царя – РАДИ ВЗЯТИЯ УКРЕПЛЕННЫХ ГОРЮДОВ, ИБО КОГДА ЗАЖЖЕННЫЙ ЖИР СОПРИКАСАЕТСЯ С КРЕПОСТНЫМИ СТЕНАМИ, ТО ВЫЗЫВАЕТ ПОЖАР, НЕПОДВЛАСТНЫЙ НИКАКИМ ОГНЕТУШИТЕЛЬНЫМ СРЕДСТВАМ, изобретенным людьми для борьбы с пламенем.

А еще, по рассказам путешественников, они видели на болотах диких ослов, У КОИХ ПОСРЕДИ ЛБА РОС РОГ, И РОГОМ ЭТИМ ОНИ ХРАБРО СРАЖАЛИСЬ, боясь на бычий лад. Такие рога индусы употребляют вместо сосудов для питья: испив из подобного кубка, человек якобы в этот день уже не заболит, и никакая рана не нанесет ему ущерба, и из огня он выйдет невредим, и даже, отведав какого угодно яда, совершенно не пострадает – поэтому пьют из таких рогов цари, и лишь царям можно охотиться на вышеописанных тварей» [876:2а], с. 52.

Первая часть сюжета говорит, вероятно, о так называемом «греческом огне», то есть о порохе, как мы показали в наших предыдущих публикациях. Описание пороха, конечно, затуманено фантазиями о «червяках», но, по-видимому, так преломились у Филострата какие-то не очень понятные сегодня приемы средневекового производства или обработки пороха.

Вторая часть рассказа говорит, очевидно, о знаменитых ЕДИНОРОГАХ, – известном средневековом сюжете, см. рис. 1.61. Единорог был якобы фантастическим животным с рогом, растущим из лба. Им единорог уверенно побеждал всех врагов. Как мы показали в книге «Реконструкция», гл. 16:4.4, единорог символизировал средневековые пушки. Ничего удивительного тут нет. Огнестрельные орудия, появившиеся в конце XIV века, глубоко поразили людей той поры и породили целый букет фантастических легенд и описаний. Одним из них и был миф о могучих ЕДИНОРОГАХ. Кстати, именно так именовался один из видов русско-ордынских орудий. Но затем легенду о единороге «оторвали» от его реального образа – пушки – и миф начал жить самостоятельной жизнью, уйдя в сферу фантастики. Как мы уже говорили в книге «Реконструкция», некоторые писатели стали глубокомысленно витийствовать о якобы целебных свойствах «рогов единорогов» и т. п. Примечательно, что В ТОЧНОСТИ ЭТИ ЖЕ литературные философствования XVI–XVIII веков мы видим и на страницах «античного» Филострата. Следовательно, по крайней мере эти разделы его книги писались или редактировались довольно поздно. А именно, в эпоху, когда первоисточник мифа о единороге, то есть правда об огнестрельном орудии, стала заволакиваться дымкой забвения и фантазии. Произошло это, скорее всего, не ранее XVI–XVII веков.

Недаром, кстати, Филострат упоминает о единорогах именно при описании Индии. То есть, как мы теперь понимаем, Руси-Орды. Действительно, пушки были изобретены на Руси, преподобным Сергием Радонежским, см. нашу книгу «Крещение Руси».

Вот еще один «огнестрельный» фрагмент из книги Филострата. Аполлонию показывают некое укрепленное возвышение, где живут или жили мудрецы.

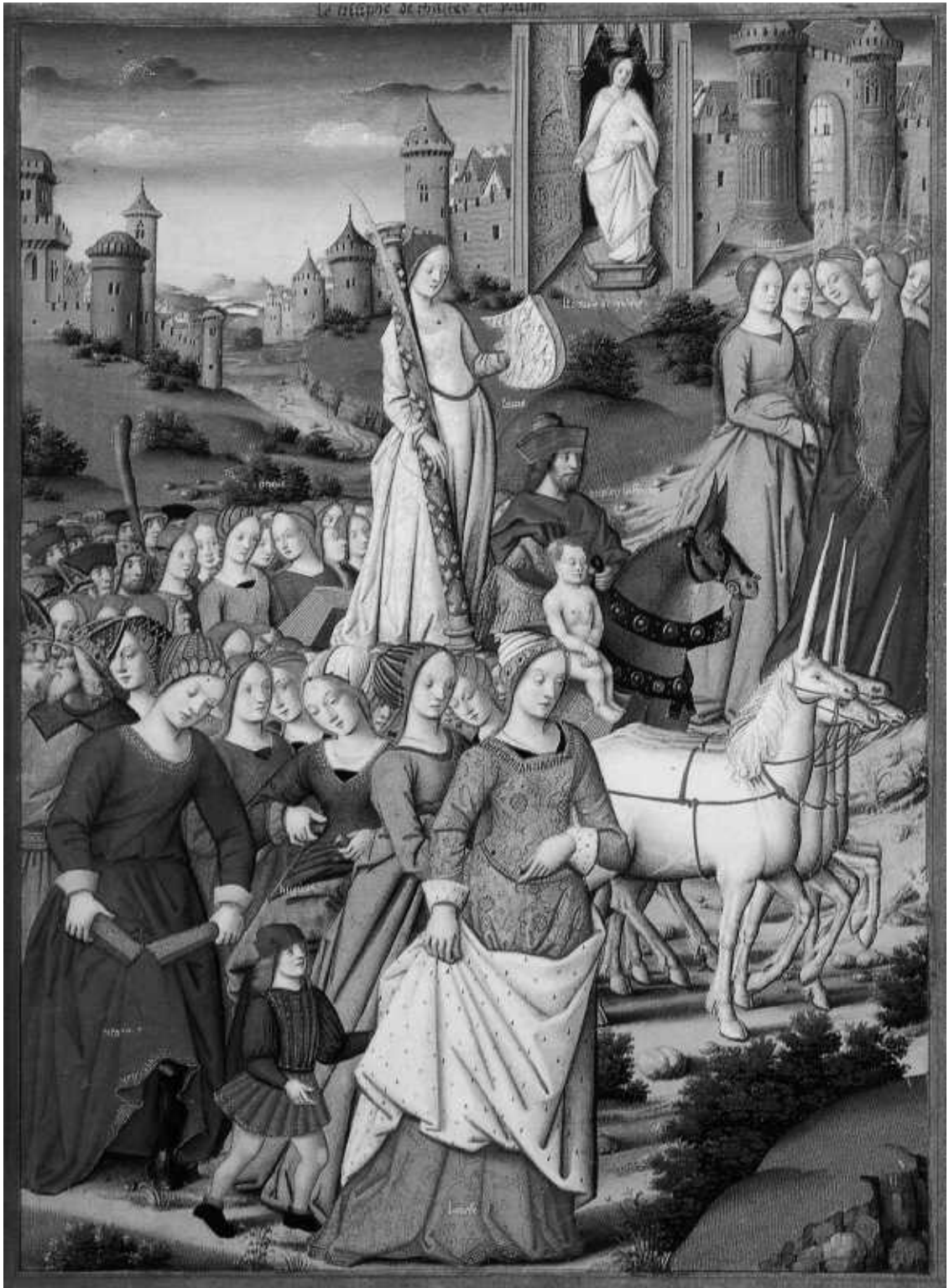


Рис. 1.61. Средневековое шествие с «единорогами». Миниатюра из рукописи книги Петрарки: *Pe'trarque, «Les Triomphes»*. Якобы около 1490 года. Взято из [1075:1], с. 341.

«Холм, на коем обитают мудрецы, высотой примерно с афинский Акрополь, стоит посреди равнины и одинаково хорошо укреплен со всех сторон, будучи окружен скалистым обрывом. На скалах то тут, то там видны следы раздвоенных копыт, очертания бород и лиц, а кое-где и отпечатки спин, словно от скатившегося вниз тела. Говорят, что Дионис, намереваясь вместе с Гераклом ЗАХВАТИТЬ КРЕПОСТЬ, ВЕЛЕЛ ПАНАМ ИДТИ НА ПРИСТУП,

полагая их способными устоять в случае ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ, однако ОНИ БЫЛИ ПОРАЖЕНЫ ПЕРУНАМИ МУДРЕЦОВ и покатались, кто куда, а на скалах запечатлелась картина этого тщетного нападения. А еще путешественники, по их собственным словам, видели ОБЛАКО ВОКРУГ ХОЛМА, на котором обитают индусы, ПО ЖЕЛАНИЮ СТАНОВЯСЬ ТО ВИДИМЫМИ, ТО НЕВИДИМЫМИ» [876:2a], с. 55.

Как мы показали в книге «Крещение Руси», гл. 3:12.1, «древний» бог Пан – это еще одно отражение огнестрельных орудий. Следовательно, в данном рассказе Филострата вновь говорится о пушках. При этом, как мы видим, при попытке захвата крепости, пушечная канонада сопровождалась «землетрясением», вокруг холма клубились облака, вероятно, порохового дыма. Причем такие облака, как сказано, ТО ВОЗНИКАЛИ, ТО РАССЕЙВАЛИСЬ. И то скрывали мудрецов, то вновь открывали их взорам нападающих. Скорее всего, речь идет о последовательных орудийных залпах. Пушечные батареи извергали огонь, ядра, картечь и, конечно, тучи порохового дыма. Затем клубы дыма и пыли рассеивались и становились видны обороняющиеся. Потом гремел новый залп. Снова все тонуло в дыму и грохоте. Так повторялось много раз. Ясно дело, «по желанию» мудрецов.

Далее, «паны» были повержены ПЕРУНАМИ мудрецов. Но ведь огненные «перуны» – это опять-таки символическое обозначение пушек. Об этом мы подробно говорили в книге «Библейская Русь», гл. 4:14.

Наконец, Филострат сообщает о неких следах сражения, оставшихся на окружающих скалах. Все понятно. Ядра и картечь оставили выбоины и трещины на камнях и скалах. Их-то потом и показывали заезжим путешественникам как воспоминание о грозной битве богов.

Мы видим, что при рассказе об «Индии», то есть о Руси-Орде, Филострат неоднократно упоминает пушки и сражения, где они использовались.

30. Возвращение Аполлония после долгих странствий. Его огромная популярность в народе

Итак, Аполлоний-Христос, наконец, покидает Индию и возвращается в Средиземноморье. Четвертая книга труда Филострата начинается с прибытия Аполлония в Ионию. Его появление вызвало взрыв энтузиазма в народе.

«Лишь узнали в Ионии, что Аполлоний прибыл в Эфес, как даже ремесленники бросили свою работу – все теснились вокруг пришельца: кто дивился его мудрости, кто – обличью, кто – осанке, а кто – всему сразу. Из уст в уста передавались толки об Аполлонии: одни вторили Колофонскому оракулу, будто Аполлоний-де сопричастен божественной мудрости и будто мудрость его беспредельна, другие твердили то же самое, ссылаясь на Дидимейский и Пергамский оракулы, ибо многим, кто нуждался в исцелении, повелел бог идти к Аполлонию...

Еще являлись к Аполлонию посольства от городов звать его в гости и просить совета, кто о житейских правилах, кто о воздвижении кумиров и алтарей – и он порой давал письменное наставление, а порой обещал придти самолично. Явилось посольство и от Смирны, однако же послы не говорили, чего им надобно, хотя слезно умоляли Аполлония посетить их, так что когда он спросил посланца, в чем у него нужда, тот отвечал лишь: «Ты увидишь нас, а мы – тебя». – «Я приду, – сказал Аполлоний, – и да наградят нас музы взаимной дружбы» [876:2a], с. 74.

Скорее всего, перед нами – слегка искаженный рассказ о возвращении Христа из дальних странствий. Согласно Евангелиям, он вошел в Иерусалим и был радостно встречен толпами народа. К Христу стали стекаться люди из разных мест, желающие исцеления, совета, помощи.

На протяжении всей своей книги Флавий Филострат подчеркивает огромную популярность Христа. Вот один из таких многочисленных фрагментов: «Александрийцы уже за глаза весьма его любили и скучали по нему, словно по сердечному другу; даже и из Верхнего Египта, изобилующего богословами, приглашали его погостить в тамошних поселениях, ибо оттуда в Дельту ездило не меньше народу, чем возвращалось домой, и все эти пришельцы славословили Аполлония, так что у египтян на него уже уши торчком вставали, – потому-то когда сошел он с корабля в город, народ взирал на него, словно на божество, и расступался перед ним, как расступаются перед несущими святыню» [876:2a], с. 105.

31. Аполлоний в храме осуждает суетность и дурные обычаи

Хорошо известна евангельская история изгнания Христом торговцев из храма. «И вошел Иисус в храм Божий и выгнал всех продающих и меняющих в храме, и опрокинул столы меновщиков и скамьи продающих голубей, и говорил им: написано, – дом Мой домом молитвы наречется; а вы сделали его вертепом разбойников» (Матфей 21:12–13). См. рис. 1.62 и 1.62а.



Рис. 1.62. «Изгнание торгующих из храма». Эль Греко. Около 1600 года. Взято из [40:1], с. 275, илл. 272.



Рис. 1.62а. «Изгнание торгующих из храма». Питер Брейгель Старший. Обратите внимание, что на куполе иерусалимского храма высится османский = атаманский полумесяц. Взято из [1053:1], илл. 14.

Отражение этого сюжета мы видим и у Филострата. Вот его свидетельство.

«Первую беседу с ефесянами ВЕЛ ОН СО СТУПЕНЕЙ ХРАМА, и беседа эта была отнюдь не сократической, ибо отвращал он и отговаривал своих собеседников от всех прочих занятий, призывая предаться одному лишь любомудрию, ДАБЫ НЕ СПЕСЬЮ И СУЕТНОСТЬЮ ПОЛНИЛСЯ ГОРОД – ТАКИМ НАШЕЛ ОН ЕГО, но рвением к науке. Ефесяне были большими охотниками до плясунов и скоморохов, так что Ефес был полон дуденья, топота и обабившихся красавчиков, а потому, хотя жители в это время и перекинулись к Аполлонию, он почитал нечестным закрывать глаза на вышеописанные НЕПОТРЕБСТВА, НО ПОИМЕНОВАЛ ИХ И ТЕМ МНОГИХ ОТ НИХ ОТВРАТИЛ» [876:2а], с. 74.

Перед нами – вполне схожие описания.

Вот еще один след евангельского изгнания торговцев из храма. Аполлоний выступает против вымогания денег в пользу богов. Филострат сообщает: «Был год, когда весь левый берег Геллеспонта дрожал от землетрясений, а египтяне и халдеи бродили по тамошним городам, ВЫМОГАЯ ДЕНЬГИ – надобно-де пожертвовать десять талантов Посейдону и Гее. Жители, одолеваемые страхом, собирали требуемую мзду частью из городской казны, частью из собственных средств, однако ВЫМОГАТЕЛИ ОТКАЗЫВАЛИСЬ СВЕРШИТЬ УМИЛОСТИВИТЕЛЬНУЮ ЖЕРТВУ, ЕЖЕЛИ ДЕНЬГИ НЕ БУДУТ ОТДАНЫ ИХ ДОВЕРЕННЫМ МЕНЯЛАМ. Тут Аполлоний решил помочь горожанам: ПРИШЕЛ И ВЫГНАЛ ВСЕХ, КТО НАЖИВАЛСЯ НА ЧУЖОЙ БЕДЕ, а затем доискался до причин божьего гнева, принес подобающие случаю жертвы и малою ценою отвел напасть – земля успокоилась» [876:2а], с. 143.

Филострат приводит многочисленные притчи Аполлония, с которыми он обращается к народу. Они перекликаются с евангельскими притчами Христа. Мы не будем подробно их сравнивать, поскольку в основном это морали и нравоучения, а потому они довольно расплывчаты. «По словам Дамида (то есть Левия Матфея – *Авт.*), у Аполлония в Афинах бесед

было множество, однако Дамид записал не все, но лишь достопамятные, в коих толковались самоважнейшие предметы» [876:2a], с. 81.

32. Некоторые жрецы раздражены действиями Аполлония-Христа

Евангелия говорят, что деятельность Христа вызвала нарастающее раздражение некоторых первосвященников и книжников. В итоге это противодействие перерастает в открытую и непримиримую борьбу с Христом. При этом Иисус ведет себя сдержанно и ни к каким насильственным действиям не призывает.

Аналогичные события происходят и вокруг Аполлония. В частности, его начали обвинять в колдовстве. Например, во время пребывания в Афинах Аполлоний захотел совершить некие обряды. «Однако ВЕРХОВНЫЙ ЖРЕЦ ВОЗРАЖАЛ, НЕ ЖЕЛАЯ ДОПУСКАТЬ ЕГО К СВЯЩЕННОДЕЙСТВИЯМ, ИБО НЕЧЕГО-ДЕ ТУТ ДЕЛАТЬ ВСЯКИМ КОЛДУНАМ, а Елевсин-де на запоре для любого, кто осквернен нечестивыми радениями. Аполлоний, ничуть не смутившись, отвечал: „Ты еще не назвал главной причины запираяться от меня, а именно того, что, будучи сведущ в таинствах более тебя, я все же явился к тебе за посвящением как к мудрейшему“» [876:2a], с. 81.

В обеих версиях дальнейшее развитие событий приведет к трагическому финалу.

33. Исцеление бесноватого Аполлонием и исцеление бесноватого Христом

Хорошо известна евангельская история исцеления бесноватого Иисусом. «Один из народа сказал... Учитель! я привел к Тебе СЫНА МОЕГО, одержимого духом немым: где ни схватывает его, повергает его на землю, и он испускает пену, и скрежещет зубами своими, и цепенеет... Иисус сказал:... Приведите его ко Мне. И привели его к Нему. Как скоро бесноватый увидел Его, дух сотряс его; он упал на землю и валялся, испуская пену. И спросил Иисус ОТЦА ЕГО: как давно это сделалось с ним? Он сказал: с детства... Иисус, видя, что сбегается народ, запретил духу нечистому, сказав ему:... Я повелеваю тебе, выйти из него и впредь не входи в него. И, вскрикнув и сильно сотрясши его, вышел: и он сделался как мертвый, так что многие говорили, что он умер. Но Иисус, взяв его за руку, поднял его; и он встал» (Марк 9:17–21, 9:25–27).

Очень похожий сюжет мы видим и у Филострата.

«Однажды, когда Аполлоний толковал о возлияниях, случился среди слушателей некий юнец... известный своей непотребной разнузданностью... Упомянутый юнец прервал его речь, разразившись бесстыжим хохотом. Аполлоний взглянул на него и заметил:

«Не твоя это дерзость, но ДЕМОНА, БЕЗ ТВОЕГО ВЕДОМА В ТЕБЯ ВСЕЛИВШЕГОСЯ». И воистину юноша был одержим демонами, ибо то смеялся, когда никому смешно не было, то безо всякой причины проливал слезу, то разговаривал и пел сам с собой... Юноша повиновался демону, и оттого казался пьяным до потери рассудка...

ПОД ВЗГЛЯДОМ АПОЛЛОНИЯ БЕС ЗАГОЛОСИЛ ОТ УЖАСА И ЯРОСТИ, СЛОВНО ЖГЛИ ЕГО ОГНЕМ ИЛИ ЛОМАЛИ НА ДЫБЕ, А ЗАТЕМ ПОКЛЯЛСЯ ПОКИНУТЬ ЮНОШУ И НЕ ВСЕЛЯТЬСЯ БОЛЕЕ НИ В КАКОГО ЧЕЛОВЕКА. Аполлоний же гневно прикрикнул на него... «Я сворочу вон того истукана», – обещал демон, указавши на один из кумиров вокруг Царской Стои... Кому дано описать всеобщее удивление, шум и плеск, когда кумир сначала зашевелился, а затем рухнул? Юноша, словно пробудившийся от сна, тер руками глаза, жмурился от солнечных лучей и был обуян смущением, ибо все на него уставились – он не глядел более ни наглцом, ни безумцем, но воротился в природное свое состояние... и стал жить по заветам Аполлония» [876:2a], с. 82.

Мы видим хорошее соответствие обоих сюжетов.

34. Повторный рассказ Филострата об исцелении бесноватого

Интересно, что несколькими страницами ранее Филострат еще раз описывает фактически тот же самый сюжет об исцелении бесноватого Аполлонием. Вот этот рассказ-дубликат.

«Напал на эфесян мор и не было против него никакого средства, так что эфесяне отправили к Аполлонию посольство, **ДАБЫ ИСЦЕЛИЛ ОН ИХ БОЛЕЗНЬ**, и он... пустился в путь... Собравши эфесян, Аполлоний сказал им: „Мужайтесь! Завтра же я прекращу мор!“ И с этими словами повел он всех жителей в театр... А еще там был некто, похожий на СТАРОГО нищего с фальшивыми бельмами... и вид имел убогий. Понудив толпу окружить СТАРИКА, Аполлоний повелел: „Берите камни, кто сколько сможет и бейте врага богов!“ Ефесяне подивились сказанному... однако Аполлоний упорствовал... И вот, когда некоторые из них все-таки бросили в бродягу камни, тот, прежде казавшийся бельмасым, глянул пристально – и глаза его запылали пламенем. Тут-то эфесяне поняли, что перед ними демон, и закидали его таким множеством камней, что из камней этих воздвигнулся над демоном настоящий курган...

Камни разобрали, то тот, кого эфесяне почитали побитым, исчез, а вместо него явился их взорам пес, обличьем похожий на молосского, но величиною с огромнейшего льва – он был раздавлен камнями и изрыгал пену, как изрыгают бешеные собаки... Исцелив ефесян... Аполлоний отправился в Элладу» [876:2a], с. 76–77.

Сюжет достаточно схож с евангельским. Судите сами.

- **НУЖДА В ИСЦЕЛЕНИИ.** – По Евангелиям, некий человек нуждается в исцелении. Его приводит к Христу отец, то есть, человек старшего возраста.

По Филострату, в исцелении нуждаются жители Ефеса. За дело берется Аполлоний. И тут в театре появляется некий СТАРИК. В обеих версиях говорится, что вокруг скопилось много народа.

- **ПЕНА ИЗ ОРА.** – В евангельской версии человек, одержимый нечистым духом, падает на землю и испускает пену.

Флавий Филострат рассказывает, что злой демон под ударами камней падает на землю и когда получившийся курган разобрали, под ним нашли лежащего демона-пса, извергавшего пену.

- **ИСЦЕЛЕНИЕ.** – Согласно Евангелиям, человек, за которого просил отец, исцелен.

По Флавию Филострату, ефесяне были исцелены, болезнь прекратилась.

Несмотря на различное оформление двух этих рассказов, суть дела в общем одна и та же.

35. Филострат в третий раз рассказывает ту же историю об изгнании злого духа Аполлонием-Христом

Филострат все никак не может расстаться с победой Аполлония над злым духом. По-видимому, эта тема была в свое время очень популярна и отразилась на страницах Филострата целых три раза. Вот третий его рассказ об изгнании беса. Конечно, он не буквально совпадает с двумя предыдущими, но костяк сюжета тот же.

В молодого человека Мениппа влюбилась некая чужестранка. Она говорила, что очень богата, казалась миловидной и ласковой, «а на деле ни одно из этих свойств не было правдою, но все было одно наваждение. И вот как-то раз, когда Менипп в одиночестве шел по Кенхрейской дороге, явилась ему НЕЖИТЬ, видом женщина, и женщина эта схватила его за руку, твердя, что давно-де его любит» [876:2a], с. 84.

Женщина-нежить пригласила Мениппа к себе в гости, и он согласился. Однако Аполлоний, взглянув на Мениппа, сразу понял, что тот связался со злым духом и решил спасти его. Сначала Менипп не поверил предостерегающим словам Аполлония и продолжал настаивать на своем желании уже завтра жениться на «красавице».

«Аполлоний дождался свадебного пира и, представ перед только что сошедшимися гостями, спросил: „Где же прелестная хозяйка“... – „Вот она“ – ... „А серебро и золото... кому из вас принадлежит?“ – „Жене“... – Тогда Аполлоний обратился к гостям... „Эта вот ласковая невеста – одна из эмпус, коих многие полагают упырями и оборотнями. Они... любят человеческое мясо – потому-то и увлекают в любово-страстные сети тех, кого желают сожрать“. – „Придержи язык и убирайся!“ – закричала невеста... Однако тут золотые кубки и мнимое серебро словно ветром сдуло, вся утварь скрылась с глаз долой, все кравчие, повара и прочая челядь исчезли, посрамленные Аполлонием, – и тогда нежить, прикинувшись плачущей, стала умолять не мучить ее и не принуждать к свидетельству о подлинной своей природе, но Аполлоний был тверд и не отпускал. И вот она призналась, что она и вправду эмпуса и что хотела она откормить Мениппа удовольствиями себе в пищу...»

Мне необходимо было подробно рассказать об этом ИЗВЕСТНЕЙШЕМ ИЗ ПРИКЛЮЧЕНИЙ АПОЛЛОНИЯ, потому что, хотя многие знают об упомянутом происшествии в самом сердце Эллады, однако же знают лишь в общих чертах – одолел-де некогда Аполлоний в Коринфе упыря, – а о том, что творила нежить... им вовсе неизвестно. А я нашел рассказ об этом у Дамида в вышеназванных его записках» [876:2a], с. 84–85.

Перед нами в общем тот же костяк событий, что и в предыдущих двух описаниях. Молодой человек попадает в сети к злому духу. Однако Аполлоний-Христос распознает опасность и изгоняет беса. Видно, что популярный сюжет обрастал сказочными деталями, поскольку неоднократно пересказывался и «украшался». Напомним, что слово ЭМПУСА, вероятно, произошло от славянского БЕЗУМИЕ или БЕС, БЕШЕНЫЙ.

Таким образом, мы обнаружили в труде Филострата целых три отражения евангельского сюжета о победе Христа над злым духом.

36. Труд Филострата был отредактирован не ранее второй половины XVI века

Вернемся к вопросу о том – когда окончательно была отредактирована дошедшая до нас версия труда Филострата. Сейчас мы приведем еще одно свидетельство того, что произошло это не ранее второй половины XVI века. Дело вот в чем. Флавий Филострат вскользь упоминает об известной «античной» воительнице Артемисии, воевавшей вместе с персидским царем Ксерксом. Вот слова Филострата: «Некогда приплыла к вам вместе с Ксерксом кариянка-воительница, и не женский на ней был наряд, но мужская одежда и мужской доспех» [876:2a], с. 82. В книге «Завоевание Америки Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами „древних“ греков» мы подробно проанализировали данный сюжет и показали, что тут речь идет о Жанне д'Арк. Следовательно, о событиях второй половины XVI века, см. нашу книгу «Реконструкция», гл. 19.

Филострат упоминает и другие события, происшедшие, согласно новой хронологии, во второй половине XVI века. Например, он «заставляет» Аполлония поклониться могиле трехсот спартанцев и их царя Леонида, погибших при Фермопилах во время войны с персидским царем Ксерксом. Говорится вот что: «Надгробие Леонида Спартанского Аполлоний только что не лобызал – столь велико было его восхищение этим мужем. Затем он подошел к холму, где, по рассказам, покоятся лакедемоняне, погребенные под персидскими стрелами» [876:2a], с. 83.

В книге «Завоевание Америки Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами „древних“ греков» мы показали, что знаменитое сражение трехсот спартанцев с войсками Ксеркса произошло в 1560 году, во время Ливонской войны царя-хана Ивана Грозного с западноевропейскими войсками. На самом деле «античные» Фермопилы – это немецкий город Феллин второй половины XVI века. Спартанский царь Леонид – это немецкий Ландмаршал Филипп Бель. Погибшие спартанцы – это погибшие немецкие рыцари. Они погибли в войне с русско-ордынскими войсками Ивана Грозного, многие деяния которого вошли потом в «античное» жизнеописание знаменитого персидского царя Ксеркса.

Итак, на страницах Филострата мы сталкиваемся с событиями XVI века. Следовательно, его труд дошел до нас в редакции, сделанной не ранее второй половины XVI века. Скорее всего, в XVII или даже в XVIII веке.

37. Философ Деметрий, обожаящий Аполлония – это богоматерь, дева Мария

Кроме летописца Дамида-Матфея, неотступно сопровождающего повсюду Аполлония-Христа и аккуратно записывающего все его изречения, и вообще все происходящее, рядом с Аполлонием находится еще один замечательный персонаж. Это – философ Деметрий. Филострат много раз будет говорить о нем. На первых порах сообщается следующее.

«Случился в ту пору в Коринфе философ Деметрий, постигший всю силу КИНИЧЕСКОЙ науки – впоследствии Фаворин не без похвалы отзывался о нем во многих своих трудах. ПРИВЕРЖЕННОСТЬ УПОМЯНУТОГО ДЕМЕТРИЯ К АПОЛЛОНИЮ БЫЛА, ГОВОРЯТ, ТОЧЬ-В-ТОЧЬ ТАКОВА, КАК ПРИВЕРЖЕННОСТЬ АНТИСФЕНА К МУДРОСТИ СОКРАТОВОЙ: он следовал за Аполлонием, жаждал его поучений, внимая его речам и, увлекая к нему достойнейших из собственных своих почитателей» [876:2a], с. 84.

Много раз в дальнейшем Филострат будет повторять, что Деметрий был всецело предан Аполлонию.

Забегая вперед, сразу скажем, что Деметрий – это отражение Богоматери, Девы Марии на страницах Филострата. В следующих разделах мы неоднократно будем сталкиваться со свидетельствами этого. Мы решили уже сейчас, заранее, объявить об этом соответствии, чтобы читатель быстрее понял суть разворачивающихся вокруг Аполлония событий. Не нужно особо удивляться, что женщина «превратилась» – на бумаге – в мужчину. Само имя ДЕМЕТРИЙ является вариантом произношения имени ДЕМЕТРА – известной «античной» женщины-богини. По-видимому, слово ДЕ-МЕТРА произошло от ДЕО-МАТЕРЬ, то есть БОЖЕСТВЕННАЯ МАТЬ. А слово ДЕО, обозначающее божество, вероятно произошло от славянского ДЕЮ, то есть творю, создаю. В самом деле, божество творит, создает, ДЕЕТ. Так что из-за позднейшей путаницы Деметра-Деметрий, женщина-богиня, вполне могла «превратиться» в мужчину-философа. Да и ранее мы приводили примеры того, как под пером хронистов – а особенно их поздних редакторов, – мужчины иногда «превращались» в женщин и наоборот.

Кстати, недаром Филострат сопоставляет Аполлония и Сократа. Все верно. В книге «Христос и Россия глазами „древних“ греков» мы показали, что знаменитый философ Сократ – это еще одно отражение Андроника-Христа.

Добавим еще одно несколько неожиданное соображение в пользу того, что философ Деметрий-Деметра – это отражение Девы Марии на страницах Филострата. Выше уже проскользнуло замечание, что Деметрий «постиг всю силу КИНИЧЕСКОЙ науки». Это замечание интересно. Дело в том, что, согласно «античным» свидетельствам, «философы КИНИЧЕСКОЙ школы именовали себя ПСАМИ („кинический“ – буквально „ПЕСИЙ“) в память об основоположнике кинизма Антисфене, который сам себя прозвал „Истинный Пес“» [876:2a], с. 297.

Таким образом, с Деметрием-Деметрой почему-то тесно связано слово ПЕС. Причем эта связь была настолько известной, что Филострат упоминает о ней несколько раз. Вот еще одно его сообщение, где говорится, что Деметрий обладает КИНИЧЕСКОЙ, то есть ПЕСЬЕЙ, СИЛОЙ, причем Деметрия даже именовали ПСОМ, в уважительном переносном смысле слова. Мол, верный и мудрый пес, тщательно блюдуший правду и стоящий на ее страже.

Аполлоний говорит, обращаясь к римскому императору Титу: «Я могу познакомить тебя с моим товарищем Деметрием, который останется при тебе, сколько ты того пожелаешь и преподает тебе правила, потребные доброму государю». – „А скажи, Аполлоний, какого рода мудрость у этого Деметрия?“ – „Такого, чтобы рубить напрямик и говорить правду безо

всякого страха – в этом и состоит КИНИЧЕСКАЯ СИЛА, – отвечал Аполлоний и, заметив, что Тит недоволен ПЕСЬИМ ИМЕНЕМ, добавил – О молодом Телемахе сказано, что были при нем два пса... а с тобою будет ПЕС, который и других и тебя ОБЛАЕТ МУДРО, НЕ СТАНЕТ БРЕХАТЬ ПОПУСТУ“. – „Ладно, давай мне в спутники ПСА – согласился Тит, – а я позволю ему даже КУСАТЬСЯ, ежели учует он какой-нибудь мой грех“. – „Я напишу ему в Рим, где он сейчас любомудрствует“» [876:2a], с. 139.

На первый взгляд картина здесь непонятная. Однако все станет на свои места, если вспомнить о наших исследованиях в книге «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги», гл. 1. Там мы показали, что известная Римская Волчица, вскормившая царских младенцев Ромула и Рема, является символом Девы Марии. Ромул – это отражение Христа, а Рем – отражение Иоанна Крестителя. Волчица вскормила ДВУХ младенцев. Кстати, Деву Марию часто изображали с ДВУМЯ младенцами – Христом и Иоанном Крестителем. Но ведь образы ВОЛЧИЦЫ и СОБАКИ, ПСА достаточно близки. Поэтому вполне естественно, что в одной из «античных» версий легендарная Волчица = Дева Мария превратилась – на бумаге – в легендарного ПСА, постоянного и верного спутника Аполлония-Христа. В «собаку-волчицу», охраняющую его учение и его жизнь.

Теперь становится понятно, почему на страницах Филострата преданный Деметрий-Деметра иногда напрямую называется ПСОМ. Причем так говорит сам Аполлоний. «Вот послание Аполлония к Деметрию: „Аполлоний-философ ДЕМЕТРИЮ-ПСУ – радуйся! Я вручаю тебя государю нашему Титу, дабы наставил ты его в подобающих самодержцу правилах, так что ты меня не подведи и предайся ему всецело, – да не кусайся! Будь здоров“» [876:2a], с. 140.

38. Первое отражение в труде Филострата суда Пилата, страстей Христа и его воскресения

38.1. Мрачные предзнаменования и вход Христа в Иерусалим

В данном разделе мы предъявим первое, достаточно слабое, отражение ареста Христа и суда Пилата над ним. Оно поставлено Филостратом впереди основных событий, которые вскоре развернутся вокруг Аполлония в Риме. По-видимому в руки Филострату попало несколько различных описаний Страстей Христа. Одни были более подробные, другие менее. Не распознав, что они толкуют об одном и том же, Филострат вставил их в свое произведение, поместив, впрочем, недалеко друг от друга. В дальнейшем мы увидим куда более яркое описание Страстей Аполлония-Христа на страницах Филострата. Но начнем, повторим, с первого, довольно тусклого.

Итак, Аполлоний вернулся из длительных странствий и посещает крупные города. Наконец, он направляется в Рим, где в это время правит император Нерон. Филострат говорит, что непосредственно перед прибытием Аполлония в Рим случилось мрачное предзнаменование. Когда Аполлоний на Крите беседовал «около полудня с многочисленными служителями храма, как вдруг остров вздрогнул от землетрясения: загрохотал гром не из туч, но из-под земли, а море отступило почти на семь стадиев, и народ испугался, как бы отлив не смыл храм и не увлек за собой людей» [876:2a], с. 89.

Несмотря на столь грозное предзнаменование, Аполлоний едет в Рим. При этом заранее было известно, что «Нерон не терпел философов: ему казалось, будто они рассуждают о пустяках, а втихомолку занимаются волхованием, – и вот, наконец, всех носящих рубище, поволокли в суд, ибо рубище был сочтено колдовским нарядом» [876:2a], с. 89.

Сначала Аполлония сопровождали его тридцать четыре товарища. Однако под воздействием мрачных слухов, дурных предзнаменований и страхов, «осталось восьмеро, а прочие пустились наутек, удирая и от Нерона и от философии. Собрав оставшихся – среди них были спознавшийся с упырем Менипп, ДИОСКОРИД-египтянин и Дамид – Аполлоний сказал: „Не стану попрекать отступников, а вот вас более всего хвалю, что вы – совсем как я. Я отнюдь не сочту трусом того, кто бежал в страхе перед Нероном... Должны мы взять себе вожаками богов, ИБО ПОМИМО БОГОВ ПОЛАГАТЬСЯ НАМ НЕ НА ЧТО. Путь наш лежит в город, НАЧАЛЬСТВУЮЩИЙ НАД БОЛЬШЕЮ ЧАСТЬЮ ВСЕЛЕННОЙ, – как же идти туда без водительства богов? ПРИТОМ В ГОРОДЕ ЭТОМ УСТАНОВЛЕНО ЖЕСТОКОЕ И БЕЗЗАКОННОЕ ТИРАНСТВО...“

Итак, подошли они к городским воротам, где привратники ни о чем их не спросили, а подивились на их одежды, отнюдь не нищенские, но скорее жреческие» [876:2a], с. 90.

Вероятно, здесь рассказывается о входе Христа в Иерусалим. Напомним, что, согласно нашим результатам, Царь-Град отождествляется с евангельским Иерусалимом, с Троей, а также с Новым Римом. Император Нерон, появившийся здесь на страницах Филострата, является, по-видимому, дубликатом евангельского римского кесаря, при котором в Иерусалиме правил его наместник, прокуратор Понтий Пилат. Либо же «Нерон» здесь частично соответствует евангельскому царю Ироду II, правившему в то время Иудеей.

Мрачные предзнаменования, о которых говорит Филострат, указывают, скорее всего, на скорые трагические события, связанные с Христом – его арест, суд Пилата и Ирода, затем – казнь Христа. Небольшое число учеников Аполлония, оставшихся с ним перед надвигаю-

щейся катастрофой, – это отражение евангельского рассказа, что совсем немного апостолов оказалось рядом с Христом во время его ареста. Кроме того, апостол Иуда Искариот стал предателем, а апостол Петр отрекся от Учителя, когда над ним самим нависла опасность.

Не исключено, кстати, что ДИОСКОРИД-египтянин, упомянутый Филостратом в числе оставшихся с Аполлоном-Христом, это и есть Иуда ИСКАРИОТ. Может быть, ДИОСКОРИД и ИСКАРИОТ являются двумя вариантами произношения одного и того же имени. Отметим, что Филострат правильно называет Дамида-Матфея среди оставшихся с Аполлоном-Христом.

38.2. Тайная вечеря и предательство Иуды Искариота

Итак, Аполлоний с несколькими учениками находится в Риме. Филострат продолжает: «НАЙДЯ ПРИСТАНИЩЕ В БЛИЖАЙШЕЙ ОТ ВОРОТ ГОСТИНИЦЕ, ФИЛОСОФЫ СЕЛИ ОБЕДАТЬ, ИБО УЖЕ ВЕЧЕРЕЛО, как вдруг появился словно бы пьяный гуляка с голосом, не лишенным приятности, – он, похоже, бродил по всему Риму, распевая песни Неронова сочинения и за то ПОЛУЧАЯ МЗДУ, и ежели кто слушать его не хотел или отказывался ПЛАТИТЬ за песню, того человека РАЗРЕШАЛОСЬ ЕМУ ХВАТАТЬ ЗА ОСКОРБЛЕНИЕ ВЕЛИЧЕСТВА. При нем была кифара... а еще была у него в сумке про запас какая-то струна из укрепляемых на пробу: он говорил, что это-де струна с Нероновой кифары, и он-де КУПИЛ ЕЕ ЗА ДВЕ МИНЫ И НИКОМУ НЕ ПРОДАСТ... И вот, приступив к игре, он начал, как положено, с краткого славословия – тоже Неронова сочинения... и еще всякое из разных Нероновых трагедий – А ПЕЛ ОН С ПЕРЕЛИВАМИ, подражая Нероновым завываниям и вывертам. Так как любомудры слушали вполуха, ОН СТАЛ ОБВИНЯТЬ ИХ В ОСКОРБЛЕНИИ НЕРОНОВА ВЕЛИЧЕСТВА И В НЕНАВИСТИ К БОЖЕСТВЕННОМУ ЕГО ГОЛОСУ, однако они и головы не повернули. Наконец, Менипп спросил Аполлония, каковы ему кажутся все эти разговоры. „Таковы же, каковы песни, – отвечал тот, – так что давай, Менипп, не будем злобиться, А ЗАПЛАТИМ за потеху и пусть себе воскурят ладан Нероновым музам!“» [876:2a], с. 91–92.

Поскольку мы уже давно находимся в потоке евангельских событий, то истинное содержание рассказанного эпизода вполне ясно. Перед арестом Христа была Тайная Вечеря, см. рис. 1.63. Христос и все его апостолы собрались в харчевне и ужинали вечером, беседуя: «Когда же настал вечер, Он возлег с двенадцатью учениками» (Матфей 26:20).

Именно это и сообщает нам Филострат об Аполлонии: нашли гостиницу и сели за вечернюю трапезу. При этом была длительная беседа.

Как мы знаем, согласно Евангелиям, вскоре после Тайной Вечери апостол Иуда Искариот предает Иисуса. Следовательно, нужно ожидать, что и у Филострата сейчас появится сцена предательства. И действительно, приведенная выше цитата вполне соответствует нашему прогнозу. В самом деле. Появляется некий человек – «пьяный гуляка», который явно выполняет в городе функцию доносчика и провокатора. Здесь, во-первых, громко звучит тема ДЕНЕГ. Провокатор распевает песни императора и требует за них МЗДУ. Если кто-то отказывается ПЛАТИТЬ, «гуляка» тут же хватает оплошавшего горожанина, поскольку обладает таким ПРАВОМ – арестовывать тех, кого сочтет провинившимися. При этом неосторожному гражданину тут же предъявляется обвинение в «оскорблении величества».

Таким образом, возникновение в повествовании Филострата человека, с которым связан мотив ДЕНЕГ И ПРЕДАТЕЛЬСТВА, хорошо отвечает евангельской характеристике жадного Иуды Искариота. Напомним, что Иуда предал Христа за тридцать сребренников.

Дальнейшие события подтверждают такое соответствие. Жадный до денег провокатор пристаёт к Аполлонию и его спутникам. Однако они не обращают на него особого внимания и почти его не слушают. Провокатор возмущается и ОБВИНЯЕТ ИХ В ОСКОРБЛЕНИИ

РИМСКОГО ИМПЕРАТОРА, В НЕНАВИСТИ К ЕГО БОЖЕСТВЕННОМУ ГОЛОСУ. Это – хорошо знакомые всем евангельские обвинения Христа в оскорблении римского Кесаря и в покушении на устои государственного порядка и веры в Иудее. Вновь всплывает тема ДЕНЕГ. Аполлоний якобы даже предлагает ЗАПЛАТИТЬ провокатору «за потеху».

Вероятно, филостратовский рассказ о «сладких песнях» жадного провокатора отражает тот факт, что евангельский Иуда Искариот прикидывался верным учеником Христа. То есть как бы «пел сладкие песни», желая усыпить Иисуса и апостолов, а на самом деле оказался предателем.



Рис. 1.63. «Тайная Вечеря». Гауденцио Феррари. Якобы 1541–1542 годы. Церковь Санта-Мария делла Пассьоне. Милан. Взято из [143:0], с. 358.

Не очень ясно, впрочем, почему Филострат назвал Иуду Искарюта пьяницей. Может быть для усиления негативного образа. Дескать, кроме жадности и всего прочего, еще и пил запоем.

38.3. Арест Аполлония-Христа и его допрос у Телесина-Пилата

Как и следовало ожидать, сразу после описанной выше сцены, Аполлония арестовывают. Свидетельство Филострата звучит так: «Вот такое было происшествие с пьяницей. **ОДНАКО В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ ОДИН ИЗ КОНСУЛОВ – ТЕЛЕСИН, – ПРИЗВАВШИ К СЕБЕ АПОЛЛОНИЯ, НАЧАЛ ЕГО ДОПРАШИВАТЬ**» [876:2a], с. 92.

Подробный допрос Аполлония римским консулом Телесином занимает у Филострата примерно целую страницу. Суть беседы хорошо соответствует евангельскому описанию допроса Иисуса римским прокуратором Понтием Пилатом. Следовательно, филостратовский Телесин – это евангельский Понтий Пилат. Выясняется, что Телесин-Пилат был уже **НАСЛЫШАН** об Аполлонии-Христе. Именно это и говорят Евангелия.

Далее, сообщается, что Телесин-Пилат настроен вовсе не враждебно к Аполлонию-Христу. По Евангелиям, Пилат хочет даже отпустить Христа на волю. По Филострату, происходит очень похожая сцена. Телесин **ОТПУСКАЕТ** Аполлония, освобождает его из-под стражи, но вскоре Аполлония вновь заключают в тюрьму. Об этом – ниже. Теперь приведем соответствующие свидетельства Филострата.

«"А в чем твоя мудрость (спрашивает Телесин – *Авт.*)?" – «В волховании и в науке молитв и жертвоприношений». – «Ах ты философ!»... Телесин, сам бывший весьма набожным, понял, кто перед ним, **ИБО СЛУХИ ОБ АПОЛЛОНИИ ДОХОДИЛИ ДО НЕГО УЖЕ ДАВНО**... и потому вновь повернул беседу к божественным предметам, до коих был большой охотник. Итак, он обратился к Аполлонию уже как к мудрецу...

ТЕЛЕСИН БЫЛ ТРОНУТ вышеприведенной речью (Аполлония – *Авт.*) и, желая отблагодарить Аполлония, сказал ему: «**ОТКРЫТ ТЕБЕ ПУТЬ** во всякий храм, и будет тебе от меня грамота к тамошним служителям, чтобы принимали тебя и наставлениям твоим следовали»» [876:2a], с. 92.

Телесин освобождает Аполлония из-под стражи. Однако уже через пол-страницы Филострат сообщает, что Аполлоний **СНОВА АРЕСТОВАН**. Таким образом, попытка Телесина-Пилата спасти Аполлония-Христа от преследования не удалась.

При этом арест Аполлония происходит на фоне его невероятно выросшей популярности. «Вследствие таких поучений **ОБЩАЯ НАБОЖНОСТЬ ВОЗРОСЛА**, и люди сбегались в храмы, где был Аполлоний, дабы тем стяжать поболее божественной благодати. Эти беседы не воспрещались, ибо рассуждал Аполлоний **ПРИНАРОДНО** и обращался равно ко всем – ни в чьи двери не ломился, о властях предержащих не судачил, но ежели являлся к нему вельможа, то и с ним он был приветлив, а говорил о том же, о чем и с простонародьем» [876:2a], с. 93.

Евангелия тоже сообщают, что арест Христа произошел в тот момент, когда вся Иудея стала бурлить, приведенная в волнение публичными проповедями Христа и его спорами с книжниками и фарисеями.

38.4. Пилат умывает руки. А Филострат здесь говорит о «моющихся в банях» и о римском правителе, который «мылся»

Всем известна знаменитая сцена, когда римский прокуратор Пилат, поняв, что не в состоянии спасти Христа, публично моет руки, дабы показать, что сам он чист, и вина за казнь Иисуса ляжет не на него, см. рис. 1.64, 1.65. Евангелие сообщает: «Правитель сказал:

какое же зло сделал Он? Но они еще сильнее кричали: да будет распят. Пилат, видя, что ничто не помогает, **ВЗЯЛ ВОДЫ И УМЫЛ РУКИ ПЕРЕД НАРОДОМ**, и сказал: невиновен я в крови Праведника Сего» (Матфей 27:24).

Следует ожидать, что в каком-то виде эта сцена сейчас появится и у Флавия Филострата. «В чистом виде», то есть как умывание РУК, мы ее не находим. Однако, в том месте филостратовской книги, где эта сцена должна быть, мы неожиданно наталкиваемся на яркий рассказ о том, как сам римский император Нерон **МЫЛСЯ В ЭТО ВРЕМЯ В БАНЕ**.

«Нерон как раз выстроил БАНИ – роскошнее в Риме не бывало – И В БЛАГОПРИЯТНЫЙ ДЕНЬ ИХ ОСВЯЩАЛ. ПРИСУТСТВОВАЛ САМ НЕРОН, присутствовали все сенаторы и римские всадники, пришел в бани также и Деметрий и разразился речью против **МОЮЩИХСЯ**: они-де тут лишаются силы, да вдобавок и сквернятся – словом, он доказывал, что тратиться на бани не стоило. От безотложной смерти за эту речь он избавился, ибо Нерон в тот день пел и был в голосе – а пел он В ПРИСТРОЕННОЙ К БАНЕ ХАРЧЕВНЕ, ПРИКРЫВ НАГОТУ ЛИШЬ ПРЕПОЯСАНИЕМ, КАК САМЫЙ БЕССТЫЖИЙ ИЗ КАБАЦКИХ БЕССТЫДНИКОВ» [876:2a], с. 93.

Итак, нам говорят, что помывшийся римский правитель якобы в почти обнаженном виде стоит «около бани» или, быть может, даже в самой бане, и поет. Вряд ли стоит понимать эту диковатую сцену буквально. Конечно, в принципе не исключено, что всемогущий римский царь мог раздеться почти догола и, помывшись, начать распевать у всех на виду песни в бане. Но поскольку, как мы теперь понимаем, перед нами – поздний текст, основанный на евангельской истории, суть картины сразу проясняется. Нелепости исчезают и сцена приобретает вполне деловой характер.



Рис. 1.64. «Христос перед Пилатом». Якопо Тинторетто. Якобы 1565–1567 годы. Скуола Гранде ди Сам-Рокко. Венеция. Взято из [143:0], с. 403.

Римский правитель Нерон, «моющийся в бане», это – преломленный образ римского прокуратора Понтия Пилата, умывающего руки на суде против Аполлония-Христа. Причем в обеих версиях подчеркивается публичность действия. По Евангелиям, Пилат умывает руки на виду всего народа, см. рис. 1.66. А по Филострату, римский правитель моется в бане, а потом «поет» в ней, или непосредственно рядом с баней, в присутствии всех сенаторов и римских всадников.



Рис. 1.65. «Пилат, умывающий руки». Маттиас Штомер. 1600–1650 годы. Лувр. Париж. Взято из [493:1], с. 301.



Рис. 1.66. «Пилат, умывающий руки». Гравюра А. Дюрера. Взято из [265:1], с. 316.

Филострат упоминает здесь Деметрия. То есть, скорее всего, Богоматерь. Евангелия не сохранили нам сведений о том, что Мария Богородица присутствовала на суде Пилата. Но, может быть, она действительно там была, и Филострат доносит до нас ранее неизвестную частицу правды.

38.5. Скорый повторный арест Аполлония-Христа римским чиновником Тигеллином-Пилатом

Через короткое время Аполлоний-Христос снова арестован. На этот раз – Тигеллином, важным римским чиновником, «держателем меча Нерона». Следовательно, на сцене вновь появляется евангельский римлянин Понтий Пилат, но названный теперь «Тигеллином».

Филострат говорит: «Я уже упоминал, как предан был Аполлонию Деметрий – так вот, будучи уже в Риме и по-прежнему среди почитателей Аполлония, он стал нападать на Нерона, А ПОДОЗРЕНИЕ ПАЛО НА АПОЛЛОНИЯ: будто это его козни и будто он науськивает Деметрия, а особенно против бань...

Впрочем, вполне избежать беды, которую он навлек на себя сказанным, Деметрию не удалось – ТИГЕЛЛИН, ДЕРЖАТЕЛЬ МЕЧА НЕРОНОВА, изгнал его из города за злоумышление против мыльни, А ЗА АПОЛЛОНИЕМ УСТАНОВИЛИ ТАЙНУЮ СЛЕЖКУ НА СЛУЧАЙ, ЕЖЕЛИ И ТОТ СКАЖЕТ ЧТО-НИБУДЬ ПОПЕРЕЧНОЕ ИЛИ ЗЛОНАМЕРЕННОЕ.

Однако же Аполлоний явно не был ни насмешлив, ни озабочен, как это свойственно остерегающимся какой-либо беды, но по-прежнему охотно рассуждал о предлагаемых ему предметах. В числе его слушателей был и Телесин... им было невдомек, что опасными могут быть и занятия с Аполлонием. И все же, как я сказал, ОН БЫЛ ПОД ПОДОЗРЕНИЕМ И ПОДОЗРЕНИЕ ЭТО ЕЩЕ УСИЛИЛОСЬ» [876:2a], с. 93.

Таким образом, обвинения против Аполлония-Христа продолжают накапливаться, подозрения в подрыве им власти нарастают. Дело идет к аресту. «Тут напала на Рим болезнь, которую врачи именуют дыхательным катаром (? – *Авт.*), а состоит она в том, что от нее люди кашляют и говорят сиплым голосом. Храмы были полны и все молили богов об исцелении, ибо у Нерона распухло горло и он охрип. Аполлоний порицал это всеобщее помешательство... Об этих разговорах донесли Тигеллину, КОТОРЫЙ БЕЗ ПРОМЕДЛЕНИЯ ПОСЛАЛ СТРАЖНИКОВ, ДАБЫ ЗАКЛЮЧИЛИ ОНИ АПОЛЛОНИЯ В ТЕМНИЦУ – ПУСТЬ ОПРАВДЫВАЕТСЯ В ОСКОРБЛЕНИИ НЕРОНОВА ВЕЛИЧЕСТВА» [876:2a], с. 94.

Итак, Аполлоний-Христос вновь арестован. На этот раз уже «окончательно». Мы видим, что рассказ Филострата в общем следует Евангелиям.

38.6. Суд Тигеллина над Аполлонием – это суд Пилата над Христом

За арестом Аполлония-Христа следует сцена, снова соответствующая евангельскому суду Пилата. По-видимому, в руках «античного» Филострата было несколько описаний Страстей Христа и он, не распознав их тождество, включил в свое произведение как якобы различные сюжеты. В итоге появились повторы-дубликаты, которые мы теперь и обнаруживаем.

Против Аполлония «БЫЛ ПРИГОТОВЛЕН И ОБВИНИТЕЛЬ, уже погубивший множество людей и не раз побеждавший в подобных ристаниях – в руках у него была свернутая записка, содержащая обвинение, и запиской этой он замахивался, словно мечом, твердя, что наострил СВОЙ ДОНОС НА ПОГИБЕЛЬ АПОЛЛОНИЮ. Тигеллин развернул этот свиток, но не обнаружил там ни следа хотя бы единой буквы: перед ним была неисписанная бумага, и понял он, что совершилось чудо – ТО ЖЕ САМОЕ, ГОВОРЯТ, ПОЗДНЕЕ ИСПЫТАЛ В СХОДНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДОМИЦИАН.

Поэтому, уведя Аполлония в скрытную темницу, где власти собственным произволом и втайне вершили суд над главнейшими преступниками, Тигеллин всех отослал и принялся расспрашивать узника, кто он такой. Аполлоний назвал своего отца и свое отечество и объявил, что назначение его мудрости – познать божеское и понять человеческое... «А вот касательно бесов и привидений, – просил Тигеллин, – ... как ты их изгоняешь?» – «Точно так же, как убийц и нечестивцев»... – «Но почему ты не боишься Нерона?» – «Потому что ему бог позволил устрашать, а мне дал бесстрашие»...

Тут изумленный Тигеллин сказал: «УХОДИ, но прежде представь поручительство за личность». «Стоит ли ручаться за личность, КОТОРУЮ НЕЛЬЗЯ ЗАКЛЮЧИТЬ В ОКОВЫ!» – возразил Аполлоний. Тигеллину его слова показались сверхчеловеческими и божественными, а потому, опасаясь стать богоборцем, ОН ВОСКЛИКНУЛ: «ИДИ, КУДА ХОЧЕШЬ, ИБО ТЫ СИЛЬНЕЕ ВЛАСТИ МОЕЙ»» [876:2a], с. 94.

Проанализируем текст Флавия Филострата.

- ДОНОС. – Мы вновь видим явный след Иуды Искарота. У Филострата это – некий обвинитель, «наостривший» свой ДОНОС против Аполлония. Он лично обрушивается на Аполлония с обвинениями, стараясь погубить его. Однако, совершилось чудо – обвинение оказалось недоказанным. Так, вероятно, Филострат объяснил самому себе и своим читателям тот факт, что Аполлоний-Христос в итоге спасся и вознесся на небо.

- ДОПРОС. – Далее, по Филострату, следует допрос Аполлония римским могущественным чиновником Тигеллином, держателем меча Неронова. Это – отражение евангельского допроса Иисуса римским прокуратором Понтием Пилатом.

- ВИНЫ НЕ ОБНАРУЖЕНО. – Филострат сообщает, что в ходе допроса никакой вины за Аполлонию не обнаруживается. В результате, римлянин Тигеллин меняет тон беседы, начинает относиться к Аполлонию очень уважительно и даже предлагает тому беспрепятственно уйти на все четыре стороны. Перед нами – вновь отражение евангельского рассказа о доброжелательности прокуратора Пилата, который не нашел вины за Иисусом и пожелал освободить его.

- ПОВТОР СЮЖЕТА. – Кстати, Филострат бросил здесь фразу, что в дальнейшем нечто подобное вскоре повторится и при римском императоре Домициане. Все верно. Как мы увидим, Филострат СНОВА, то есть уже В ТРЕТИЙ РАЗ, вернется к Страстям Христа в своих последующих книгах. И действительно, при Домициане «повторится» вся история ареста, осуждения, казни и Воскресения Аполлония-Христа. Интересно, что сам Филострат не удержался от указания на эту явную параллель. Ясно, почему. «Классик» не мог не увидеть соответствий между арестом Аполлония при Нероне и арестом Аполлония при Домициане. Напрямую отождествить эти сюжеты Филострат уже не может, поскольку сбит с толку ошибочной хронологией Скалигера-Петавиуса. Но параллель, тем не менее, отметил и совершенно правильно указал.

38.7. Солнечное затмение, связанное со «страстями Аполлония». Удар молнии, чуть было не убивший императора. Воскресение Христа

Напрямую казнь Аполлония в данном месте труда Филострата не описана. Однако яркий ее след присутствует. Несколькими абзацами ранее «суда Пилата», якобы непосредственно перед арестом Аполлония-Христа, Филострат рассказывает, что произошло солнечное затмение и ударила молния, ЧУТЬ БЫЛО НЕ СРАЗИВШАЯ РИМСКОГО ЦАРЯ-ИМПЕРАТОРА. Якобы Нерона. Вот текст Филострата.

«Дело было так. СЛУЧИЛОСЬ ЗАТМЕНИЕ СОЛНЦА, И В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ ЗАГРЕМЕЛ ГРОМ, А ПОДОБНЫЕ СОБЫТИЯ СОВПАДАЮТ ВЕСЬМА РЕДКО. И вот, взгля-

нуж на небеса, Аполлоний изрек: „НЕЧТО ВЕЛИКОЕ СВЕРШИТСЯ И НЕ СВЕРШИТСЯ“. Слышавшие это пророчество не сумели сразу разгадать его смысл, и ЛИШЬ НА ТРЕТИЙ ДЕНЬ ПОСЛЕ ЗАТМЕНИЯ все прояснилось: когда Нерон сидел за едой, В СТОЛ УДАРИЛА МОЛНИЯ, ВЫБИВ ЧАШУ ИЗ РУК ИМПЕРАТОРА И ПРОЛЕТЕВ СОВСЕМ РЯДОМ С ЕГО ЛИЦОМ, – ТАК ЧТО ОН ЕДВА НЕ БЫЛ ПОРАЖЕН ПЕРУНОМ И СБЫЛИСЬ СЛОВА „СЛУЧИТСЯ И НЕ СЛУЧИТСЯ“. Услыхав об этом, Тигеллин стал бояться Аполлония, полагая его искушенным в чародействе» [876:2a], с. 93–94.

Наша мысль проста. Здесь в слегка искаженном виде описана казнь Христа и его Воскресение. В самом деле.

- **ЗАТМЕНИЕ.** – Согласно Евангелиям, в момент распятия Христа произошло СОЛНЕЧНОЕ ЗАТМЕНИЕ. Лука говорит: «И ПОМЕРКЛО СОЛНЦЕ, и завеса в храме раздралась посредине» (Лука 23:45). Подробности о евангельском затмении см. в нашей книге «Царь Славян», а также в книге «Методы», гл. 2:2. Как мы видим, и Филострат прямым текстом упоминает солнечное затмение при описании «Страстей Аполлония».

- **ИМПЕРАТОР ПОДВЕРГСЯ ОПАСНОСТИ.** – Далее Филострат говорит об ударе молнии, чуть было не сразившей насмерть ИМПЕРАТОРА. Согласно нашим исследованиям, Андроник-Христос действительно был царь-градским ИМПЕРАТОРОМ. Он был распят на Голгофе-Бейкосе и сражен ударом копья. В этот момент, как говорит евангелист Матфей-Дамид, «завеса в храме раздралась надвое, сверху донизу, земля потряслась; и камни расселись» (Матфей 27:51). По Филострату, в этот момент ударила молния и, надо полагать, ее сопровождал громовой раскат. Таким образом, здесь у Филострата «римским императором» назван сам Андроник-Христос, а вовсе не Нерон. Царь-Император подвергся смертельной опасности, но остался жив. Фактически это описание страстей Христа: Император был распят, но Воскрес.

- **ВОСКРЕСЕНИЕ.** – Филострат сообщает интересное пророчество Аполлония-Христа: «Нечто великое свершится и не свершится». Скорее всего, это поэтическое описание Воскресения Христа. Действительно, казнь Христа СВЕРШИЛАСЬ и в то же время НЕ СВЕРШИЛАСЬ. С одной стороны он УМЕР на кресте, а с другой стороны он ВОСКРЕС. Свершилось и не свершилось!

- **НА ТРЕТИЙ ДЕНЬ.** – Тот же филостратовский «удар молнии»

НА ТРЕТИЙ ДЕНЬ ПОСЛЕ ЗАТМЕНИЯ явно соответствует также евангельской сцене Воскресения Христа. Напомним, что Христос воскрес именно НА ТРЕТИЙ ДЕНЬ: «Сказал: после трех дней воскресну» (Матфей 27:63). Он был положен в гроб, и когда Мария Магдалина и другая Мария пришли посмотреть гроб, «сделалось великое землетрясение, ибо Ангел Господень, СОШЕДШИЙ С НЕБЕС, приступив, отвалил камень от двери гроба... ВИД ЕГО БЫЛ, КАК МОЛНИЯ» (Матфей 28:2). См. рис. 1.67 и 1.67a.

Евангельское описание сошедшего с неба Ангела, «видом, как молния», и восседающего при этом на камне гроба императора Андроника-Христа, превратилось под пером Филострата в рассказ об ударе молнии с неба «почти что в императора». Мы видим, что и здесь императором назван сам Аполлоний-Христос.



Рис. 1.67. «Жены мироносицы у Гроба Господня». Русская икона начала XVI века. Государственная Третьяковская Галерея. Взято из [745:1], с. 240, икона 485.

• ЧАША. – Филострат упоминает ЧАШУ, как-то связанную с «ударом молнии» рядом с императором. При этом сказано, что молния выбила чашу ИЗ ЕГО РУК. Скорее всего, в этот момент император пил из нее, и не успел дотопить. Следовательно, говорится о некоей ЧАШЕ, ИЗ КОТОРОЙ МОГ ПИТЬ ЦАРЬ. Есть ли в Евангелиях что-либо похожее? Да, есть, и хорошо известное. Это – знаменитое «Моление о Чаше» Христа в Гефсиманском саду. Непосредственно перед арестом, Христос обращается в Богу Отцу: «Отче Мой! если возможно, да минует Меня ЧАША СИЯ; впрочем не как Я хочу, но как Ты... Еще, отойдя в другой раз, молился: Отче Мой! если не может ЧАША СИЯ миновать Меня, ЧТОБЫ МНЕ НЕ ПИТЬ ЕЕ, да будет воля Твоя» (Матфей 26:39, 26:42).

Теперь становится ясно, что Филострат опирался на данное евангельское упоминание о Чаше. Но, подзабыв суть событий, несколько приземлил пафос рассказа, сведя все к некой чаше в руках императора во время его обеда. Евангельские слова Христа: «да минует Меня чаша сия», Филострат не очень понял и решил, будто чаша была выбита из рук царя-императора. Выпала из рук, то есть как бы «миновала» его.



Рис. 1.67а. «Святые жены у гроба Христа». Аннибале Каррачи. Якобы вторая половина 1590-х годов. Взято из [985:2], с. 249.

Кстати, может быть, замечание Филострата о ЧАШЕ ИМПЕРАТОРА частично отразило также известную чашу, куда ангелы собрали кровь Христа, висящего на кресте. Кровь вытекла из его тела из-за удара копьем. Этот сюжет многократно отражался на христианских иконах и картинах, см. рис. 1.68.

38.8. Еще одно описание воскресения Христа

Очень интересно, что СРАЗУ ЖЕ после описания Страстей Аполлония, Филострат помещает еще одно описание его Воскресения. Правда, опять-таки в слегка завуалированной форме, но легко узнаваемой. Повторим, что этот филостратовский рассказ о ЧУДЕ поставлен именно туда, где он и должен быть, согласно Евангелиям. А именно, немедленно после всех перечисленных выше событий.

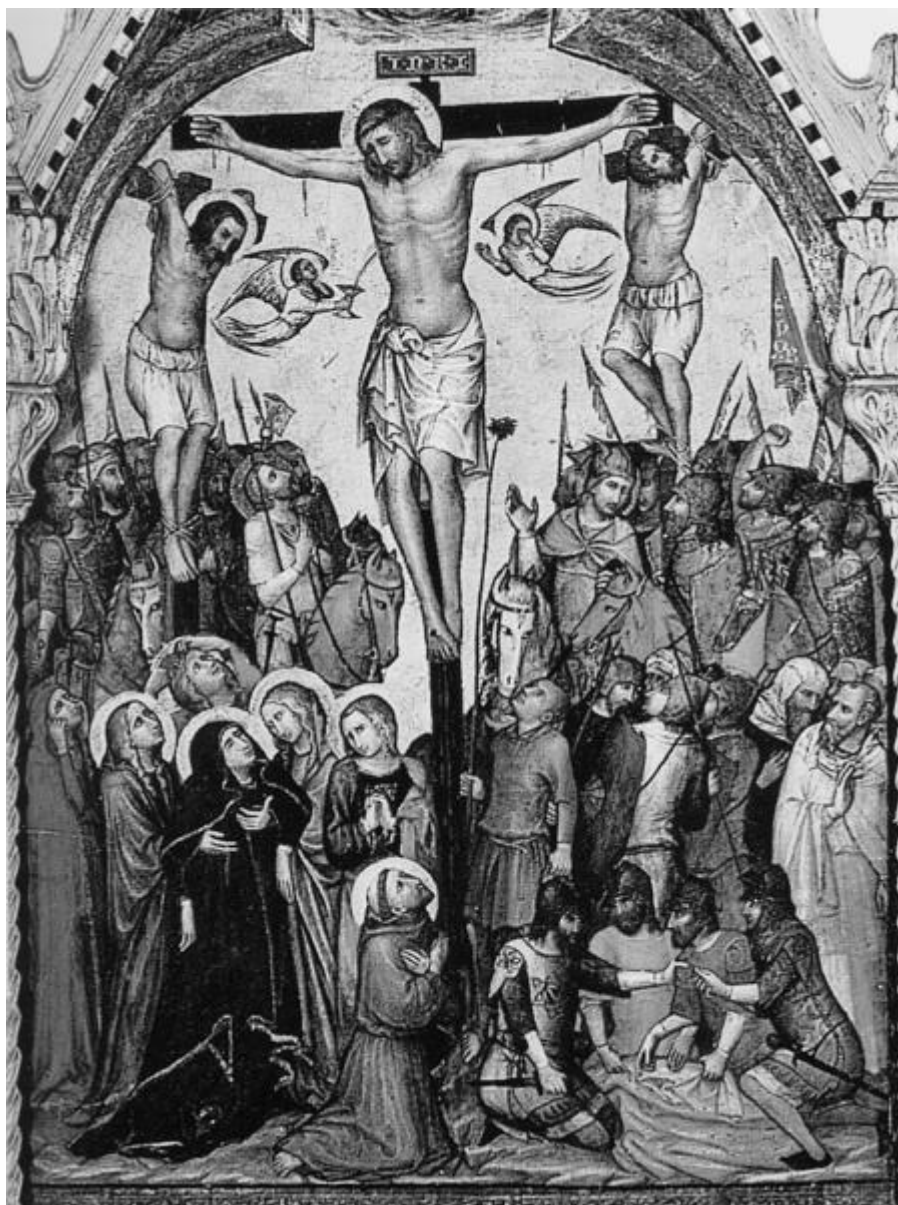


Рис. 1.68. Ангел собирает кровь Христа в подставленную чашу. Фрагмент полиптиха «Страсти Христовы». Внизу показан дележ риз Христа. Мастер из Фосса. Якобы около 1340 года. Ватикан. Взято из [713], с. 89.

Филострат говорит: «А вот еще одно из чудес Аполлония. Некая девица в час своей свадьбы вдруг – ПО ОБЩЕМУ МНЕНИЮ – УМЕРЛА. Жених неотступно шел за погребальными носилками, рыдая, что брак остался незавершенным, А ВМЕСТЕ С НИМ ПЛАКАЛ ВЕСЬ РИМ, ИБО ДЕВИЦА БЫЛА ИЗ ВЕСЬМА ЗНАТНОЙ СЕМЬИ. Узрев такое горе, Аполлоний сказал: „Опустите носилки, ибо я остановлю слезы, проливаемые вами по усопшей“, – а затем спросил, как ее звали. Многие решили, что он намерен произнести речь... однако Аполлоний ничего подобного делать не стал, а коснулся покойницы, что-то тихонько ей шепнул – И ДЕВИЦА ТУТ ЖЕ ПРОБУДИЛАСЬ ОТ МНИМОЙ СМЕРТИ: и собственным голосом заговорила, и возвратилась в отеческий дом...

То ли он обнаружил в мнимой покойнице некую искру жизни, укрывшуюся от тех, кто ее пользовал, – не зря говорили, что под дождем от лица покойницы шел пар, – то ли уже угасшую жизнь согрел он своим прикосновением – так или иначе вопрос этот остался неразрешим не только для меня, но и для свидетелей описанного события» [876:2a], с. 95. Может

быть, тут описано воскрешение Лазаря. Но, возможно, говорится о Воскресении Христа. При этом воскрешает усопшую сам Аполлоний или Аполлон. Может быть, в такой форме здесь у Филострата появляется Бог Отец = Аполлон, присутствующий при Воскресении Бога Сына, то есть Иисуса = Аполлония.

Интересно, что Филострат почему-то назвал здесь Христа «девицей». Но не нужно особенно этому удивляться. Мы уже сообщали о существовании несколько странной для современного человека, забытой сегодня христианской традиции, согласно которой Христа, распятого на кресте, иногда изображали в виде ЖЕНЩИНЫ. См. подробности в нашей книге «Реконструкция», гл. 16:3.6. Там же мы показываем, что известное созвездие женщины Кассиопеи, тоже, вероятно, изображало распятие Христа.

Напомним здесь вкратце наши соображения из книги «Реконструкция», гл. 16. На северном небе расположено созвездие Кассиопеи. Если обратиться к его старинным изображениям, то среди них можно найти такие, где Кассиопея странным образом представлена РАСПЯТОЙ, см. рис. 1.69. Сближение этого сюжета с христианским распятием усиливается тем, что у Кассиопеи из ПРАВОЙ руки вытекает какой-то странный, на первый взгляд, поток. Но ведь на распятиях Христа действительно изображались струйки крови из ладоней Иисуса. Кроме того, с этой же стороны, на ПРАВОМ боку Христа часто рисовали рану от копья, из которой вытекала струя крови.

Кассиопея.

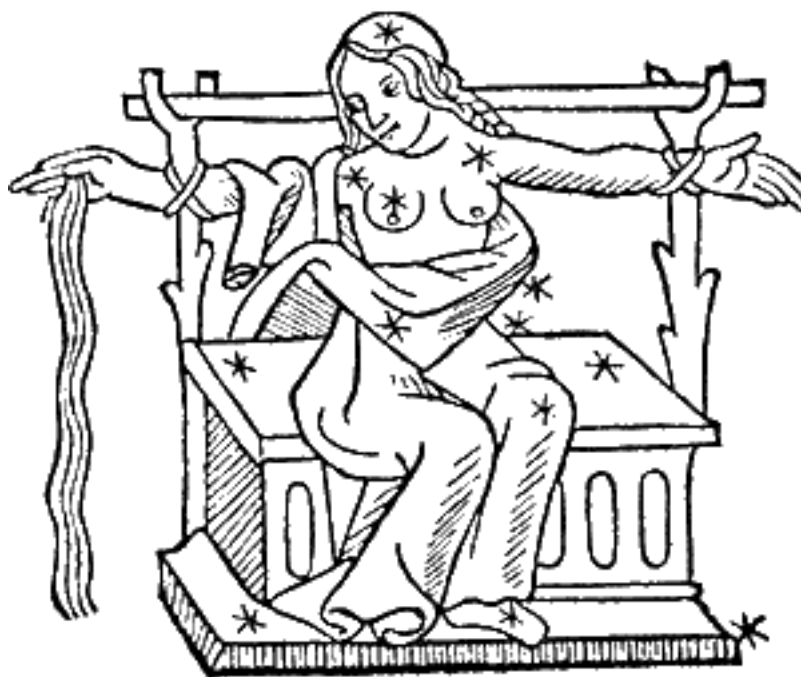


Рис. 1.69. Созвездие Кассиопеи из старинной книги Радинуса [1361]. Взято из [543], с. 267.



Рис. 1.70. Крышка украшенной драгоценными камнями серебряной мощехранильницы с распятием. Болгария, 1817 год. Взято из [157], иллюстрация номер 16. Описание см. в [157], с. 46.



Рис. 1.71. Увеличенное изображение распятия с крышки мощехранильницы. Болгария, 1817 год.

Но если в образе Кассиопеи мы видим забытое изображение распятия Иисуса, то возникает вопрос. Почему здесь нарисована ЖЕНЩИНА? Мы не можем дать полного ответа. Однако обратим внимание, что на некоторых старых изображениях распятия Христос имеет как бы женскую грудь, рис. 1.70, 1.71. Сегодня уже неясно, что означала когда-то эта символика. Но факт остается фактом – такая символика действительно существовала.

Более того. До нашего времени дошли изображения канонической сцены распятия, где на кресте распята женщина. См., например, рис. 1.72. Это – триптих Иеронима Босха из венецианского Дворца Дожей [509]. Мы видим здесь в общем-то типичное изображение знаменитой сцены распятия. **НО ПРИ ЭТОМ НА КРЕСТЕ РАСПЯТА ЖЕНЩИНА.** Среди комментаторов царит некоторая растерянность по этому поводу. Историков явно смущает то обстоятельство, что распятый Христос представлен здесь женщиной, рис. 1.73. Пишут так: «Обзор мнений ученых об этом произведении будет КРАТОК... ДО СИХ ПОР НЕ ПОЯВИЛОСЬ НИ ОДНОЙ СТАТЬИ О ВОЗМОЖНО ЕРЕТИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ В ТРАКТОВКЕ ЭТОЙ РАБОТЫ... НИКТО ИЗ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ТВОРЧЕСТВА БОСХА СЕРЬЕЗНО НЕ ЗАНИМАЛСЯ ВЕНЕЦИАНСКИМ ТРИПТИХОМ» [509], с. 261.



Рис. 1.72. Триптих Иеронима Босха с изображением канонической сцены распятия, однако здесь на кресте распята женщина. Хранится в Венеции, во Дворце Дожей. Взято из [509], с. 260.



Рис. 1.73. Увеличенный фрагмент триптиха Иеронима Босха. Распятый Христос представлен здесь женщиной. Взято из [509], с. 260.

Считается, будто здесь Босх изобразил мученичество святой Юлианы или святой Вильгефорты. Весьма любопытно, что Вильгефорта считалась **БОРОДАТОЙ**, то есть у нее была борода [509], с. 264. Не означает ли это, что именем Вильгефорта называли мужчину, Иисуса Христа? У которого, как мы подробно говорили в книге «Царь Славян», действительно была борода. Сегодня историки пытаются разобраться – «св. Юлиана ли перед нами или **БОРОДАТАЯ** св. Вильгефорта. Дзанетти (1771) явно не знал, **МУЖЧИНА ЭТО ИЛИ ЖЕНЩИНА**: он пишет о распятии „d'un Santo o Santa martir“ („святого мученика или святой мученицы“) ... На триптихе Босха бороды нет. В предании о св. Вильгефорте **ВООБЩЕ МНОГО НЕЯСНОСТЕЙ**» [509], с. 264. Поскольку звуки Ф и П или Б могли переходить друг в друга, то, может быть, имя Вильгефорта или Вильгеборда является искаженным произношением имени Гиль-

дебранд? Напомним, что под таким именем Андроник-Христос отразился в «папской истории» Рима якобы XI века, см. книгу «Методы», гл. 2:1.

Таким образом, рассказ Филострата, в котором воскресающий Христос представлен в образе женщины, вполне вписывается в забытую сегодня старинную традицию.

Стоит отметить, что здесь же, в связи со Страстями Аполлония, Филострат вспоминает о казни философа Сократа и сопоставляет ее с событиями вокруг Аполлония [876:2a], с. 95. Но ведь мы показали в книге «Христос и Россия глазами „древних“ греков», что Сократ является еще одним отражением Христа. Следовательно, и здесь Филострат прав. Уже забыв о тождестве образов Аполлония и Сократа, он, тем не менее, смутно помнил о некоей параллели между ними. О чем не преминул сказать.

Не исключено также, что в обсуждаемую сейчас филостратовскую сцену определенный вклад дала евангельская история воскрешения Лазаря Иисусом Христом.

38.9. Явление Аполлония своим ученикам после воскресения

По Евангелиям, Христос после Воскресения является своим ученикам. Он беседует с ними и путешествует.

То же самое говорит и Филострат об Аполлонии после описанного выше Воскресения. Вот его рассказ: «Аполлоний отправился в западные земли, пределом коих, как говорят, установлены Столпы. Он собирался посетить Океанское побережье и Гадиру... За Аполлонием следовали все его ученики, восхваляя и его самого и предстоящее путешествие» [876:2a], с. 95.

Этими словами заканчивается четвертая книга труда Филострата «Жизнь Аполлония Тианского». Мы прошли по его труду примерно половину. Как мы видим, здесь Филострат изложил в общем более или менее все основные евангельские события. От Рождества Христова до распятия и Воскресения. Советуем читателю перечитать Введение к нашей книге, где перечислены евангельские темы, обнаруженные нами у Филострата. Вы увидите прекрасное соответствие данной «античной» версии с каноническими Евангелиями.

Но впереди у нас примерно еще столь же текста, сколько пройдено. То есть вся вторая половина труда Филострата. Как мы покажем, она, в основном, вновь посвящена евангельским событиям. Главное отличие будет состоять в том, что теперь Филострат куда более подробно расскажет нам именно о последних событиях жизни Андроника-Христа. То есть о борьбе с ним книжников и фарисеев, об Иуде Искарите, аресте Христа, его распятии и Воскресении. При этом мы узнаем много новых подробностей об императоре Андронике-Христе = Аполлонии, не сохраненных в других первоисточниках. В том числе и в канонических Евангелиях.

39. Начинается вторая часть произведения Филострата. Предсказания Аполлония-Христа

Переходим ко второй части труда Филострата.

По всей его книге разбросаны замечания, что Аполлоний мог предсказывать будущее. Мы не будем перечислять всех этих свидетельств, а просто приведем резюме самого Филострата: «Право же, из вышесказанного ясно, что Аполлоний ПРЕДВИДЕЛ СОБЫТИЯ, движимый божественною силою, и что ничего не стоят утверждения тех, кто полагает, будто он был колдуном... Аполлоний был послушен мойрам и предсказывал лишь то, что свершалось по неизбежности, а ведал он это наперед не колдовским ухищрением, но по подсказке богов» [876:2a], с. 100.

Аналогично, Евангелия подчеркивают, что Христос предвидел будущее. например, перед своим распятием, он обращается к Богу Отцу со словами, из которых ясно следует, что Христос прекрасно знает о предстоящих ему страданиях и сознательно идет на них, чтобы спасти человечество своей жертвой: «Отче Мой! если не может чаша сия миновать Меня, чтобы Мне не пить ее, ДА БУДЕТ ВОЛЯ ТВОЯ» (Матфей 26:42).

Христос знает о надвигающемся предательстве Иуды, о скором отречении Петра и т. д. Все подобные евангельские истории и преломились у Филострата в виде рассказов о пророческих предвидениях Аполлония.

40. Аполлоний-Христос прибывает к знаменитому Колоссу Родосскому, то есть к русско-ордынскому Вечевому Колоколу

Филострат рассказывает о плавании Аполлония. «Доплыв до Хиоса и не успев ступить на сушу, перешел он на соседний корабль, объявленный на Родос. Перешли и товарищи – без единого слова...

Родоса достиг он при попутном ветре... **ПРИБЛИЗИВ К ИЗВАЯНИЮ КОЛОССА**, Дамид спросил: «Как, по-твоему, есть ли что величественнее?»» [876:2a], с. 104.

Зададимся вопросом: что такое знаменитый Колосс Родосский, одно из семи чудес света? Об этом мы подробно рассказали в книге «Библейская Русь», гл. 18:21.6. Напомним вкратце.

Как сообщают старинные источники, делали Родосский Колосс так. Сначала готовили форму из глины в **ЗЕМЛЯНОЙ ЯМЕ**. Историки пишут: «Создание литых бронзовых статуй было очень трудоемким процессом... Вначале скульптор лепил в глине... точную копию своей бронзовой скульптуры. Глиняная фигура была как бы ядром, основой, на которую наносился слой воска такой толщины, которую скульптор хотел придать бронзе. Глина же занимала как раз то место, которое в скульптуре должно было оставаться полым, пустым. Когда восковая поверхность была готова, поверх нее фигуру снова покрывали глиной так, чтобы верхний слой плотно облегал воск и полностью соответствовал внутреннему ядру... После этого форму нагревали, и при этом воск вытекал через оставленные отверстия... Бронза растекалась внутри глины, занимая место, освобожденное воском» [572], с. 94–95.

И далее: «Самые ценные сведения приведены в книге „О семи чудесах“ Филона Византийского... Больше всего Филона интересует **СПОСОБ, КОТОРЫМ СКУЛЬПТОР ХАРЕС СМОГ УСТАНОВИТЬ БРОНЗОВОГО ГИГАНТА**... он приводит данные о количестве бронзы, потраченной родосцами на статую Гелиоса... На родосского Колосса пошло 500 талантов бронзы и 300 талантов железа, то есть около 13 тонн бронзы и 7,8 тонны железа» [572], с. 101.

По нашему мнению, «Родосский Колосс» – это **РАДНЫЙ КОЛОКОЛ**, то есть **ВЕЧЕВОЙ КОЛОКОЛ** на Руси. Слово **РАДА** = совет означало то же самое, что и **ВЕЧЕ** = совет. У «античных» авторов слово Рада превратилось в Родос. Все подробности отливки этого колосса прекрасно соответствуют средневековой технике отливки колоколов. Да и само слово **КОЛОСС**, является, вероятно, просто слегка искаженным русским словом **КОЛОКОЛ**. Так как латинское **С** читалось и как **К** и как **Ц** или **С**.

Ясно, что огромный вечевой – набатный, радный колокол мог вызвать изумление путешественников. Известно, что именно на Руси отливали самые большие колокола в мире. Русские большие колокола во много раз превосходили по своим размерам западно-европейские. Не говоря уж о гигантском весе колоколов, см. «Библейская Русь», гл. 18.

Так вот, Аполлоний-Христос и евангелист Дамид-Матфей оказываются рядом с Родосским Колоссом. Спрашивается, сохранились ли у Филострата какие-либо указания, что они созерцают именно колокол, а не большую человеческую статую? Да, сохранились.

Примечательно, что во всем дальнейшем и довольно длинном рассказе Филострата **НИ ЕДИНОГО СЛОВА** не сказано о какой-либо статуе. Но зато подробнейшим образом говорится о **ЗВУКАХ МУЗЫКАЛЬНОГО ИНСТРУМЕНТА** – «флейты». В ответ на вопрос Дамида-Матфея о Колоссе Родосском, Аполлоний-Христос начинает рассуждать о **ЗВУКАХ ФЛЕЙТЫ**. «В ту пору жил на Родосе **ФЛЕЙТИСТ Кан** (Хан? – *Авт.*), почитавшийся **ЛУЧШИМ ФЛЕЙТИСТОМ НА СВЕТЕ**. Аполлоний призвал его к себе и спросил: «Что делает

флейтист?» – «Все, чего пожелает СЛУШАТЕЛЬ», – отвечал Кан. «Однако многим слушателям богатство МИЛЕЕ ЗВУКОВ ФЛЕЙТЫ»... «ПОЛНА ПРЕЛЕСТИ МОЯ ФЛЕЙТА». – «Так чего же, по-твоему, желают СЛУШАТЕЛИ?» – «А вот чего: печальный хочет ЗВУКАМИ ФЛЕЙТЫ утишить печаль, веселый – сделаться еще веселее, влюбленный распалиться страстью, благочестивый – боговдохновенными песнопениями». – «Тогда скажи, о Кан, производит ли такое действие сама ФЛЕЙТА, потому что сработана из золота и из меди и из оленьей, а то и ослиной кости, или же тут проявляется ИНАЯ СИЛА?» – «Иная сила, Аполлоний! НАПЕВЫ И ЛАДЫ, И СОЗВУЧИЯ, И МНОГОРАЗЛИЧНОСТЬ ИГРЫ, И СПОСОБЫ СОЧЕТАНИЙ – ВОТ ЧТО ПЛЕНЯЕТ СЛУШАТЕЛЕЙ и производит на их души желаемое действие»... – «Надобно... чтобы дыхание и уста, и руки у флейтиста были хороши. ХОРОШЕЕ ДЫХАНИЕ – это дыхание чистое, легкое и не подавленное гортанью, ибо иначе ЗВУК УТРАТИТ ПЕВУЧЕСТЬ... Хорошие руки... флейтисту особенно нужны – это когда ни запястье не утомляется гибкостью, ни пальцы не медлят скользить по голосам, ибо главное у хороших рук – БЫСТРОТА В ПЕРЕМЕНЕ ЛАДОВ. Итак, если все перечисленное у тебя есть, ИГРАЙ, О КАН, ОТВАЖНО»» [876:2а], с. 104.

Перед нами – детальное обсуждение искусства извлечения звуков из музыкального инструмента. Это искусство требует высокого профессионализма, гибкости рук, быстроты в перемене ладов и т. п. По нашему мнению, в свете того, что нам стало теперь известно, речь идет вовсе не о маленькой флейте, а об огромном колоколе. Колокол является своеобразным музыкальным инструментом. Колокола входят даже в состав симфонических оркестров. Искусство игры на колоколах весьма изощренное. Звонарей обучают долго и тщательно. Знаменитые колокольные перезвоны, использующие несколько подвешенных рядом колоколов, требуют большого искусства. Кстати, родосского «флейтиста» звали КАНОМ. То есть, вероятно, ХАНОМ.

По-видимому, в первоначальном «античном» тексте Филострата здесь говорилось о русских колоколах. Но редакторы эпохи Реформации лукаво заменили «колокол» на «флейту». Получилась странность: стоя рядом с огромным Колоколом Радным – Колоссом Родосским, – Аполлоний с Дамидом зачем-то рассуждают о маленькой флейте. Но скалигеровские редакторы остались довольны. Очередное упоминание о Руси-Орде исчезло со страниц «античного классика».

ВЫВОД. В своих путешествиях Аполлоний-Христос с евангелистом Дамидом-Матфеем побывали в Руси-Орде и видели огромный Радный-Вечевой Колокол. Были поражены и долго обсуждали.

41. Аполлоний много занимался науками

В книге «Царь Славян» мы показали, что император Андроник-Христос не только активно покровительствовал наукам, но и сам занимался, например, математикой, в том числе геометрией. Более того, одним из отражений Андроника-Христа является известный «античный» математик Евклид. Как мы покажем в следующей, второй главе настоящей книги, знаменитый философ и математик Пифагор тоже является отражением Андроника-Христа. Поэтому неудивительно, что эта же тема – активное занятие Аполлония науками – звучит и в произведении Флавия Филострата. По словам Филострата, Аполлоний говорил о себе так: «Я посвятил наукам многие годы» [876:2a], с. 141.

42. Филострат снова возвращается к юности Аполлония-Христа. Злобный царь Ирод и его женитьба на Иродиаде. Протест пророка

Как мы уже говорили, труд Флавия Филострата состоит, оказывается, из двух частей. Они не выделены как-либо в тексте самим Филостратом или его редакторами, а были обнаружены нами в результате исследования. Первую часть мы уже проанализировали и убедились, что в ней содержатся практически все главные сюжеты евангельского жизнеописания Христа. Завершается эта часть казнью Аполлония-Христа и его Воскресением.

Во второй части Филострат вновь возвращается к самым первым сюжетам канонических Евангелий. В частности, к царю Ироду и его женитьбе на Иродиаде. Затем следует осуждение этого брака пророком Иоанном Крестителем. В данной части филостратовского произведения евангельский Ирод выступает под именем римского императора Домициана. Филострат характеризует его как жестокого правителя.

Вот что говорится: «Пришло известие о том, сколь блистательное очищение устроил Домициан римской Гестии и как казнил он трех весталок, преступивших обет и осквернивших свое целомудрие, хотя надлежало им блюсти непорочность ради служения Афине Илийской и очагу ее. Услышав новости, Аполлоний воскликнул: "О Солнце!

Да очистишься и ты от СКВЕРНЫ НЕЧЕСТИВЫХ УБИЙСТВ, коими полнится ныне вселенная!" И СКАЗАЛ ОН ЭТО НЕ В СТОРОНКЕ, КАК СВОЙСТВЕННО ТРУСАМ, НО ВОЗГЛАШАЛ И ВОССЫЛАЛ МОЛИТВУ В ОКРУЖЕНИИ ЦЕЛОЙ ТОЛПЫ НАРОДА.

Убивши родича своего Сабина, ДОМИЦИАН ВОЗНАМЕРИЛСЯ ЖЕНИТЬСЯ НА ВДОВЕ ЕГО ЮЛИИ, которая к тому же была одной из дочерей Тита и, соответственно, ДОВОДИЛАСЬ ДОМИЦИАНУ РОДНОЮ ПЛЕМЯННИЦЕЮ. По случаю этой свадьбы в Ефесе свершилось жертвоприношение, однако Аполлоний ОСТАНОВИЛ СВЯЩЕННЫЙ ОБРЯД, промолвив: «Ночь древних Данаид – о! ты была лишь однажды!» [876:2a], с. 147.

Проанализируем данное свидетельство.

- **ЖЕСТОКОСТЬ.** – По Филострату, великий император Домициан проявляет жестокость, совершает, по выражению Аполлония, нечестивые убийства. Согласно Евангелиям, царь Ирод также жесток и вероломен.

- **НЕЧЕСТИВЫЙ БРАК.** – По Евангелиям, царь Ирод берет себе в жены Иродиаду, жену брата своего Филиппа (Матфей 14:3). Эта история многократно обсуждалась в христианской литературе. Брак рассматривался как кровосмесительный, а потому нечестивый.

У Филострата мы видим практически то же самое. Император Домициан хочет жениться на своей родной племяннице, вдове убитого им своего родича Сабина. Перед нами – кровосмесительный брак, отягощенный к тому же убийством родственника.

- **ОСУЖДЕНИЕ БЛУДА.** – Евангелия сообщают, что пророк Иоанн Креститель гневно выступил против брака Ирода с Иродиадой. Осуждение было, вероятно, публичным и стало широко известно.

Филострат говорит фактически то же самое, но называя здесь вместо Иоанна Крестителя – Аполлония, то есть Христа. Аполлоний категорически осудил кровосмесительный брак Домициана, причем публично обвинил его в СКВЕРНЕ НЕЧЕСТИВЫХ УБИЙСТВ, которыми тот, дескать, заполнил вселенную.

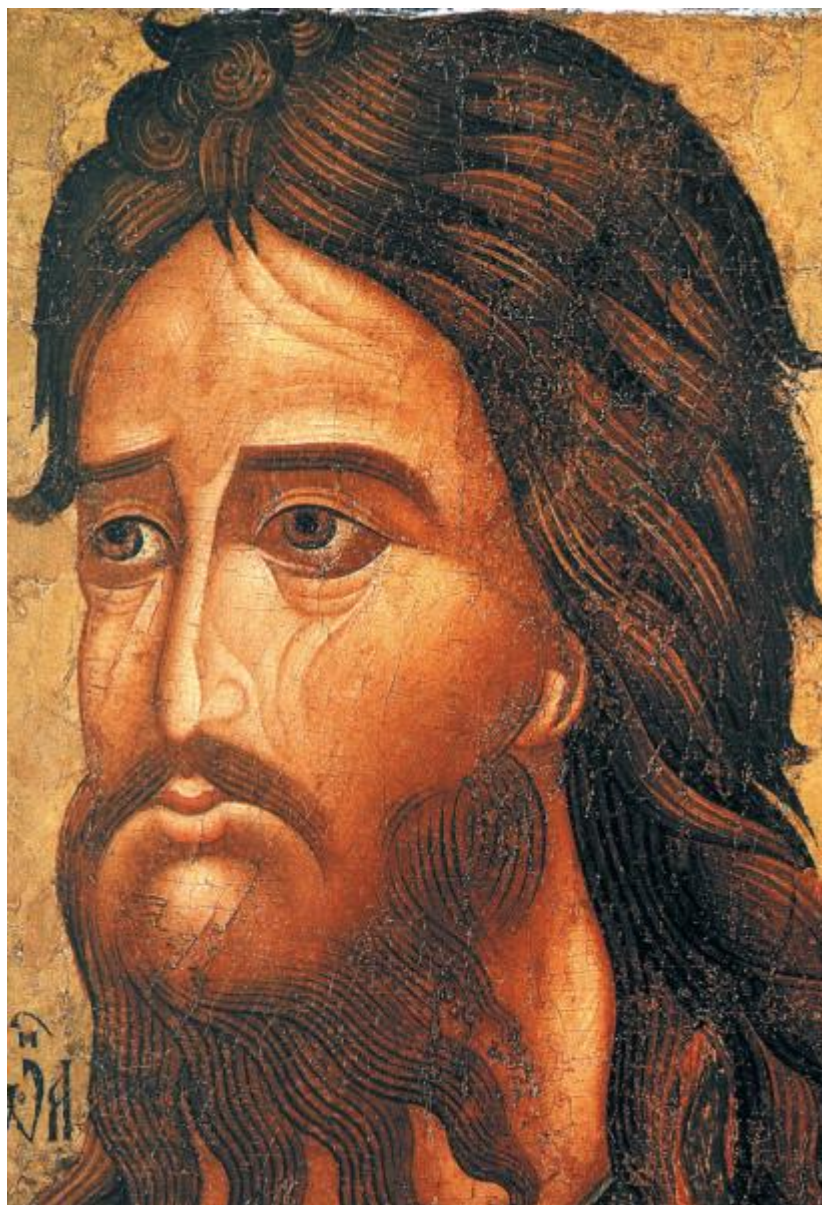


Рис. 1.74. «Иоанн Предтеча из деисусного чина». Русская икона XVI века. Музей древнерусского искусства им. Андрея Рублева. Москва. Взято из [745:1], с. 195, икона 346.

Почему в данном случае Филострат «заменял» Иоанна Крестителя на самого Христа? Для нас ничего удивительного в этом нет. Мы уже неоднократно обнаруживали, что старинные авторы иногда путали Иисуса и Иоанна Предтечу. Например, такая путаница ярко проявляется в римской легенде о царских братьях Ромуле и Реме. См. нашу книгу «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги». Одной из причин были родственные связи Христа и Иоанна Крестителя. Как мы уже отмечали, они были троюродными братьями, см. выше. На рис. 1.74 приведена русская икона с изображением Иоанна Крестителя.

Итак, мы видим неплохое соответствие между Евангелиями и произведением Филострата.

43. Домициан-Ирод опасается за свой трон и хочет убить Аполлония-Христа

Далее события, описываемые Флавием Филостратом, развиваются, как и следовало ожидать, по евангельскому сценарию. Напомним, что, согласно Евангелиям, Ирод, царь Иудеи, узнав о рождении Христа и о том, что юного Иисуса громко именуют Царем Иудейским, испугался за свою власть и стал искать способ убить Христа. Вот как все это преломилось на страницах Филострата.

Аполлоний-Христос находится в Риме, то есть, как мы понимаем, в Царь-Граде. Он устраивает заговор против Домициана, желая возвести на трон вместо него Нерву. Несколько царедворцев участвуют в заговоре. Однако Домициан узнает об этом и ссылает часть мятежников, после чего пытается добраться и до Аполлония.

«А вот каковы были подвиги Аполлония в Риме. ОН ПОЛАГАЛ, ЧТО ДЕРЖАВУ СЛЕДУЕТ ВРУЧИТЬ НЕРВЕ... Орфит и Руф соучаствовали в этом замысле, и потому Домициан обвинил их обоих в заговоре и сослал на острова, а Нерву поселил в Тарент. С ними со всеми Аполлоний был в дружбе... он постоянно писал им о здравомыслии, дабы держали они сторону достойных самодержцев, И ОН ЖЕ ОТВРАЩАЛ ИХ ОТ ЖЕСТОКОГО ДОМИЦИАНА, ОБОДРЯЯ ДЛЯ БОРЬБЫ ЗА ОБЩУЮ СВОБОДУ. Однако тут он решил, что письменные его наставления для ссыльных небезопасны... ни единому домочадцу ничего доверить было нельзя... Когда услышал он (Аполлоний – *Авт.*), что друзья его выказали тирану неблагонамеренность и за то изгнаны, а с исполнением замыслов своих медлят, то стал он поучать о Судьбе о Доле...

Аполлоний рассказывал о том, как ни один тиран не волен одолеть Судьбу. Затем, обратив взоры слушателей к медному изваянию Домициана... он сказал истукану: «Ах ты, дурак, сколько глупостей натворил с Судьбою и Долею! Ежели кому назначено после тебя править, так ОН И УБИТЫЙ ВОСКРЕСНЕТ».

Об этих словах по Евфратовым извещениям донесли Домициану, однако никто не понимал, к которому из изгнанников относилось вышеприведенное пророчество, так что ТИРАН РАДИ УСПОКОЕНИЯ СТРАХА СВОЕГО ВОЗНАМЕРИЛСЯ УБИТЬ ВСЕХ, А ЧТОБЫ УБИЙСТВО НЕ КАЗАЛОСЬ БЕСПРИЧИННЫМ, ПРИЗВАЛ АПОЛЛОНИЯ ОТВЕТЧИКОМ ПО ОБВИНЕНИЮ В ТАЙНЫХ СНОШЕНИЯХ СО ССЫЛЬНЫМИ. Он рассуждал так: ежели Аполлоний явится, то будет осужден, и тогда изгнанников убьют вроде бы вместе с Аполлонием. Ну, а ежели философ исхитрится избежать открытого дознания, то изгнанникам тем более не миновать гибели, ибо будут осуждены заодно со своим сообщником» [876:2a], с. 147–148.

Сравним с Евангелиями.

• ЗЛОЙ ТИРАН. – По Филострату, в стране правит жестокий тиран Домициан. При этом Домициан правит в Риме.

Евангелия же сообщают, что в Иудее царит злой тиран Ирод. Напомним, что Андроник-Христос жил в Царь-Граде, то есть в Новом Риме.

• УГРОЗА ВЛАСТИ ЦАРЯ. – По Филострату, Аполлоний организовал заговор против тирана Домициана и вовлек в него многих сторонников. Домициан узнает о заговоре и, естественно, испуган, начинает защищаться.

Евангелия сообщают, что родившийся Иисус был объявлен новым Царем Иудейским. Тем самым, зазвучали голоса, предрекавшие смену власти – на место Ирода должен, мол, сесть новый Царь Иудейский. Ясное дело, что Ирод испуган и желает удержаться на троне.

- **ЖЕСТОКИЕ МЕРЫ.** – Филострат говорит, что император Домициан принимает жесткие меры. Он ссылает на острова обвиненных в заговоре и старается захватить главного обвиняемого – Аполлония, организатора заговора.

Согласно Евангелиям, царь Ирод устраивает массовую резню – приказывать перебить всех младенцев от двух лет и ниже, дабы уничтожить Иисуса.

44. Евангельское избиение младенцев царем Иродом и фальшивые обвинения Домициана в адрес Аполлония, будто тот «зарезал мальчишку»

Как мы только что сказали, Евангелия обвиняют царя Ирода в массовой резне детей в Вифлееме (Матфей 2:26). Очень интересно, что яркий след этого мрачного деяния присутствует у Флавия Филострата не только в виде упомянутых выше репрессий Домициана, но и в более прямой форме – как сообщение о том, что «был зарезан мальчишка». Правда, виновным в резне лукаво объявили не Домициана-Ирода, а... самого Аполлония-Христа. Вот что сообщает Филострат.

Деметрий объясняет Аполлонию: «"А что до тебя, так насколько ты всех нас мудрее, НАСТОЛЬКО ЖЕ И ОГОВОРЕН ТЫ ХИТРЕЕ, ибо Домициан хочет приобщить тебя к тому же самому делу, по коему был сослан Нерва и товарищи его". – "За что же их сослали?" – "За величайшее из возможных ныне преступлений – во всяком случае, так полагает тот, что их сослал! Он (Домициан – *Авт.*) утверждает, будто они уличены в посягательствах на власть его, А ТЫ-ДЕ ИХ К ТОМУ ПОДСТРЕКАЛ И ДЛЯ ЧЕГО-ТО РЕЗАЛ МАЛЬЧИШКУ" – «КАК ЭТО РЕЗАЛ? Неужто власть может сокрушиться скопцом?» – "Нет, не в этом винят нас доносчики, а будто ты волхования ради ЗАКЛАЛ ОТРОКА, ДАБЫ ПРОЗРЕТЬ ГРЯДУЩЕЕ ПО ВНУТРЕННОСТЯМ ЕГО. И за одежду твою тебя винят, и за пищу, и ЗА ПОКЛОНЕНИЕ, КАКОЕ ТЕБЕ ОКАЗЫВАЮТ, – все перечислено в доносе!» [876:2a], с. 149.

Тема «кровавого жертвоприношения мальчика» звучит и в заключительной речи оправдания Аполлония на суде. Он говорит: «Вот тут, государь, обвинитель прямо-таки причитает над аркадским отроком, коего якобы прирезал я темной ночью – уж не знаю, не во сне ли? – и который назван сыном честных родителей, да притом еще и пригожим... и ОН-ДЕ ПЛАКАЛ И ПРОСИЛ, А Я ЕГО-ДЕ ВСЕ РАВНО ПРИКОНЧИЛ и после, обагряв руки детскою кровью, молил богов открыть истину о грядущем» [876:2a], с. 182.

В цитированном фрагменте ясно говорится о каком-то убийстве мальчика, ложно приписанном Аполлонию-Христу. Причем убийство было варварским – дескать, Аполлоний распорол мальчишку, обнажил его внутренности и «гадал» по ним. Более того, мальчик был сыном честных родителей, плакал, молил о пощаде, а злобный убийца все равно свершил свое черное дело.

Но теперь мы начинаем понимать, в чем дело. Массовую резню детей в Вифлееме задним числом решили переложить с подлинного виновника – Домициана-Ирода – на невинного Аполлония-Христа. Причем в тексте Филострата прямо сказано, что данное обвинение Аполлония ЛОЖНО. Четко говорится, что Домициан-Ирод ХИТРО ОГОВОРИЛ, ОБОЛГАЛ Аполлония-Христа.

Кстати, обратим внимание, что Аполлонию поставили в виду ПОКЛОНЕНИЕ, КОТОРОЕ ЕМУ ОКАЗЫВАЛИ. Скорее всего, здесь отразилось евангельское ПОКЛОНЕНИЕ ВОЛХВОВ МЛАДЕНЦУ ИИСУСУ. Именно из слов Волхвов царь Ирод узнал о появлении нового Царя Иудейского.

Надо сказать, что эта тема – «жертвоприношение мальчика» – заметно волновала людей того времени. Филострат вновь и вновь возвращается к ней. Вот, например, еще одно упоминание. Во время суда над Аполлонием-Христом римский император обращается к нему с вопросом: «"Скажи-ка мне, вот вышел ты в такой-то день из дому и отправился в некую усадьбу, А ТАМ ПРИНЕС В ЖЕРТВУ ОТРОКА – зачем?" Аполлоний отвечал, словно укоряя мальчишку: „Ладно ты говоришь... Однако же нельзя ли представить еще и достоверное свидетельство таковых моих деяний?“» [876:2a], с. 171.

Но нам еще рано расставаться с данным сюжетом. Не исключено, что в нем все-таки есть и второй, более глубинный слой. И связан он, – как ни неожиданно, на первый взгляд, это звучит, – с кесаревым сечением, при помощи которого появился на свет Андроник-Христос, то есть Аполлоний. В книге «Царь Славян» мы подробно говорили о том, что кесарево сечение Богоматери оставило глубокий след во многих сказаниях «античности» о Христе и его отражениях-дубликатах. В частности, в иудейской версии подлинная суть события была искажена, и было заявлено, будто живот разрезали не женщине-матери, а якобы САМ ХРИСТОС РАСПОРОЛ СЕБЕ БЕДРО.

Вот что говорится, например, в Венской рукописи «Тольдот Иешу»: «Он (Иисус – Авт.) произнес буквы НАД СВОИМ БЕДРОМ, РАЗРЕЗАЛ ЕГО, НЕ ИСПЫТЫВАЯ БОЛИ И ПОЛОЖИЛ В БЕДРО ПЕРГАМЕНТ, на котором написал тайные буквы, и прежде чем выйти, заговорил это место. Когда он выходил... он тут же забыл написанное, но... когда он удалился, РАЗРЕЗАЛ СЕБЕ БЕДРО, ВЫНУЛ ПЕРГАМЕНТ И ВНОВЬ ВЫУЧИЛ БУКВЫ в спокойной обстановке. ОН БЫЛ ЕДИНСТВЕННЫМ, КТО ТАК ПОСТУПИЛ, И ПОСЛЕ ЭТОГО ОН МОГ ТВОРИТЬ ВСЕ, ЧТО ПОЖЕЛАЕТ» [307], с. 360–361. Разрез на бедре, «сделанный Христом», настолько впечатлил иудейских писателей, что они снова и снова возвращались к нему. В раввинской литературе возник даже специальный термин «Вырезающий на собственном теле» [307], с. 315–316.

В этом варианте христианского мифа из разреза на бедре Бога рождается «пергамент с тайными буквами». В других иудейских текстах говорится даже более откровенно: «Иуша разрезал себе бедро, не испытывая при этом боли, и положил туда тайное Имя, записанное на коже, потом удалился, вынул кожу с письменами и стал творить знамения и чудеса» [307], с. 379.

Не исключено, что эта раввинская трактовка кесарева сечения отразилась у Филострата в виде обвинения Аполлония-Христа, будто он «зарезал мальчика». Поздние редакторы Филострата уже смутно помнили суть дела. Убит мальчик или мальчики... Зарезан или сам нанес удар ножом... Жертвоприношение младенцев или рождение мальчика... В общем, сильно путались. Но костяк событий до нас донесли, пусть и в искаженном виде.



Рис. 1.75. «Ксилография. Тренто (Италия), 1475. История с изображенной здесь пыткой евреями ребенка-христианина (что якобы имело место) имела ужасные последствия для еврейских общин во многих странах» [643:2], с. 252, илл. 1.

На рис. 1.75 приведена старинная ксилография с «изображенной здесь пыткой евреями ребенка-христианина» [643:2], с. 252. Не исключено, что данный сюжет также является отражением описанной выше истории с «жертвоприношением мальчика».

Но вернемся к Домициану-Ироду, пытающемуся схватить Аполлония.

45. Неудачная попытка Домициана-Ирода убить Аполлония-Христа. Чудотворец спасается бегством. Деметрий и Мария

В евангельской версии Святое Семейство, напуганное царем Иродом, спасается бегством в Египет. Иосиф, Мария и Младенец Иисус покидают Иудею и направляются в далекую страну. Этот сюжет – один из самых популярных в средневековой живописи, см. рис. 1.59.

Согласно Филострату эти же события развивались следующим образом. Поняв, что ему угрожает опасность, Аполлоний отплывает в страну италов и сикулов, встречается перепуганного Деметрия и обсуждает с ним сложившуюся ситуацию.

«С таким вот умыслом Домициан и отписал проконсулу Азии, ВЕЛЯ ЕМУ СХВАТИТЬ ТИАНИЙЦА И ДОСТАВИТЬ ЕГО В РИМ. Однако же Аполлоний с присущей ему божественной прозорливостью все узнал наперед и сказал товарищам, ЧТО ПОРА-ДЕ ЕМУ ОТПРАВЛЯТЬСЯ В НЕКОЕ СОКРОВЕННОЕ СТРАНСТВИЕ... Он не объяснил решения своего даже Дамиду, с коим и уплыл в Ахайю. Сойдя на берег в Коринфе и почтя полуденное Солнце обычными обрядами, ОН В ТОТ ЖЕ ВЕЧЕР ОТБЫЛ В СТРАНУ ИТАЛОВ И СИКУЛОВ... и... на пятый день плавания достиг Дикеархии.

Тут он повстречал Деметрия, почитавшегося храбрейшим из философов, ибо жил он неподалеку от Рима. Зная, что ДЕМЕТРИЙ ТРУСИТ ПЕРЕД ТИРАНОМ, Аполлоний все же шутливо промолвил: «Вот я и поймал тебя!»... ДЕМЕТРИЙ ОБНЯЛ ДРУГА и после приветственных слов воскликнул: «Боги, что же станет с философией, ежели подвергает она опасности столь великого мужа?» – «А какая ОПАСНОСТЬ?» – спросил Аполлоний. "Та самая, КОТОРУЮ ПРЕДВИДЯ, ТЫ И ЯВИЛСЯ СЮДА, – отвечал Деметрий... Давай-ка обсудим все эти дела, только пойдем в такое место, где можно побыть наедине, а Дамид пусть останется с нами...

Но скажи мне, Деметрий, как, по-твоему, следует мне говорить и действовать, ЧТОБЫ ПОМЕНЬШЕ БОЯТЬСЯ?" – «Брось свои шутки и не ври, будто боишься того, о чем знал заранее, – когда бы ты и вправду боялся, ТЫ БЫ УЖЕ УДРАЛ ПОДАЛЬШЕ ОТ ВСЕХ ДОНОСОВ». – «А ТЫ БЫ УДРАЛ, КОГДА БЫ ТЕБЕ ВОТ ТАК УГРОЖАЛИ?» – "Клянусь Афиной, Я НЕ УДРАЛ БЫ НИ ОТ КАКОГО СУДА, НО ТУТ-ТО НИКАКОГО СУДА И НЕТ – ХОТЬ ЗАЩИЩАЙСЯ, ХОТЬ НЕ ЗАЩИЩАЙСЯ, НИКТО И СЛУШАТЬ НЕ СТАНЕТ, А ЕЖЕЛИ И ВЫСЛУШАЮТ, ТАК ВСЕ РАВНО УБЬЮТ, ДАЖЕ И БЕЗО ВСЯКОГО ПРИГОВОРА.

Неужто ты согласен, чтобы я хладнокровно избрал столь рабскую и философу непристойную смерть? По-моему философу прилично умереть ради свободы отечества или ради спасения родителей... Но умирать ради пустого краснословия, тем помогая ТИРАНУ казаться поумнее, – это куда несноснее» [876:2а], с. 148–149.

Итак, что же здесь рассказано?

• БЕГСТВО. – Аполлоний, спасаясь от преследующего его тирана Домициана, бежит в страну италов и сикулов. Причем бежит вместе с Дамидом и вскоре встречается своего друга – философа Деметрия-Деметру.

Скорее всего, перед нами – евангельское бегство Святого Семейства в Египет. Спасаясь от Ирода, Иосиф, Мария и Иисус покидают Вифлеем. В обеих версиях здесь на сцене – ТРИ СПАСАЮЩИХСЯ ЧЕЛОВЕКА. Аполлоний – это Христос, Деметрий – это Мария, а Дамид здесь символизирует Иосифа, отца Иисуса.

• **ЕГИПЕТ – ЭТО РУСЬ-ОРДА.** – Как мы показали в книге «Царь Славян», император Андроник-Христос покинул Царь-Град = Иерусалим и отправился на Русь. В книге «Завоевание Америки Ермаком-Кортесом и мятеж Реформации глазами „древних“ греков», мы показали, что в данном случае страна италов и сикулов – это опять-таки Русь-Орда. Следовательно, мы видим согласование нескольких старинных рассказов. Получается, что Аполлоний-Христос со своими двумя спутниками-друзьями направляется именно на Русь, то есть в библейский Египет. Куда, согласно Евангелиям, и бежало Святое Семейство.

• **МАТЬ ИСПУГАНА.** – Деметрий-Деметра перепуган кознями Домициана и проявляет, по мнению Аполлония, малодушие. Деметрий заботится об Аполлонии, разъясняет ему суть происходящих событий, обнимает Аполлония. Вероятно, так на страницах Филострата описана Дева Мария. Мать, заботящаяся о Младенце Иисусе, естественно, напугана происходящим. На многочисленных иконах и старинных картинах ее изображали **ОБНИМАЮЩЕЙ ХРИСТА** во время бегства в Египет. Она едет на осле, а на ее руках – маленький Христос, которого она бережно прижимает к груди, см. рис. 1.76.



Рис. 1.76. «Избиение младенцев и бегство в Египет». Бальдасарре Перуцци. Якобы 1504–1506 годы. Фреска. Церковь Сант'Онофрио, пьяцалле ди Сант'Онофрио. Взято из [730:2], с. 382. илл. 400.

• **ВНЕСУДЕБНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ.** – У Филострата четко звучит тема, что преследование Аполлония-Христа носит явно внесудебный характер, что речь идет не о справедливом суде, а о коварной попытке убийства Аполлония, устранения конкурента. То же самое мы видим и в Евангелиях.

Любопытно, что в этот момент Филострат, проводя параллель с обвинениями, выдвинутыми против Аполлония, упоминает о суде над Сократом, которого тоже оклеветали враги и добились его казни [876:2a], с. 148–149. Все верно. В книге «Христос и Россия глазами „древних“ греков» мы показали, что знаменитый философ Сократ – это одно из отражений императора Иисуса.

Далее Филострат приводит длинную беседу Аполлония-Христа и Деметрием-Марией. Они рассуждают о необходимости бегства от преследований тирана. По ходу дела отмечается, что Деметрий ПЛАЧЕТ, ОГЛЯДЫВАЕТСЯ, УТИРАЕТ СЛЕЗЫ, ПОКРАСНЕЛ [876:2a], с. 152–153. Опять-таки все это неплохо соответствует тому, что филостратовский Деметрий является отражением испуганной женщины Марии, Богоматери. Расстроенной обрушившимися несчастьями, плачущей и т. п.

46. Далее Филострат «склеивает» начало Евангелий с их концом. У него преследование младенца Иисуса Иродом I плавно переходит в преследование взрослого Христа при Ироде II, завершившееся распятием

Здесь мы наталкиваемся на интересное обстоятельство. Как сейчас выяснится, во второй части своего труда Филострат основное свое внимание уделил НАЧАЛУ истории Христа и ее КОНЦУ. При этом он опустил все остальные евангельские сюжеты, то есть перескочил от детства сразу к последним дням жизни Иисуса. Иными словами, Филострат подробно сообщил о преследовании Младенца Иисуса злобным царем Иродом I, после чего СРАЗУ ЖЕ перешел к рассказу о преследовании уже взрослого Христа во время царя Ирода II. Понятно, откуда возникла путаница. Скорее всего потому, что в обоих сюжетах упоминается «царь Ирод». Далее, повторно звучит одна и та же тема БЕГСТВА ХРИСТА. В детстве – это его удавшееся БЕГСТВО в Египет. А незадолго до распятия – это нежелание Христа спастись БЕГСТВОМ от надвигающейся на него опасности. Иисус предвидит все дальнейшие события – предательство Иуды, свой арест и казнь. Страшится этого, но не бежит прочь, хотя такая возможность у него есть. Иисус сознательно идет на предстоящие страдания во имя спасения человечества.

Более того, в «царской версии» императора Андроника-Христа ПОПЫТКА БЕГСТВА АНДРОНИКА ИЗ МЯТЕЖНОГО ЦАРЬ-ГРАДА ДЕЙСТВИТЕЛЬНО БЫЛА. Напомним, что низложенный Андроник-Христос садится на корабль и с несколькими спутниками пытается бежать из бунтующей против него столицы. Но бегство не удастся. Разразилась буря, корабль был вынужден вернуться, и через несколько часов император был узан, предан, схвачен и казнен. См. книгу «Царь Славян».

Таким образом, в жизнеописании Андроника-Христа были «два бегства». Первое – в детстве, второе – незадолго до смерти. Причем обстоятельства были схожи. В обоих случаях Христа преследовали непримиримые и коварные враги, не останавливающиеся ни перед чем. Неудивительно, что Филострат спутал эти ДВА БЕГСТВА, попросту, «склеил», отождествил их. В результате у него получился большой и подробный рассказ, начинающийся с бегства в Египет и плавно перетекающий в попытку бегства уже взрослого Иисуса незадолго перед казнью.

Если в начале филостратовского рассказа двое спутников Аполлония-Христа, – а именно, Дамид и Деметрий-Деметра, – соответствуют отцу Иосифу и матери Марии, то во второй половине рассказа эти же два его спутника соответствуют уже иным персонажам. Здесь Дамид – это, как и раньше, апостол Матфей. А испуганный и плачущий Деметрий – это либо опять-таки Богоматерь Мария, либо апостол Иоанн. И Мария и Иоанн сопровождают Христа в его последние дни, присутствуют на Голгофе во время казни. Мария плачет, как и сообщает Филострат, рисуя нам образ расстроенного и плачущего Деметрия-Деметры.

47. Аполлоний-Христос отказывается от мысли о бегстве и собирается явиться на суд римского правителя

Пройдемся теперь по второй половине рассказа Филострата «о бегстве Аполлония», имея в виду, что сейчас мы уже вступаем в события последних дней императора Андроника-Христа, когда он сознательно идет навстречу испытаниям, отвергая бегство. Здесь римский тиран Домициан соответствует, скорее всего, не только царю Ироду II, но и римскому прокуратору Понтию Пилату.

Разворачивается беседа Аполлония-Христа с Дамидом-Матфеем и Деметрием-Марией. Деметрий умоляет Аполлония БЕЖАТЬ от тирана: «Спасение рядом, ты только глянь, сколько тут кораблей: иные отправляются в Ливию, иные в Египет, иные в Финикию и на Кипр...

ВЗОЙДИ НА ЛЮБОЙ И ПЛЫВИ, КУДА ПОЖЕЛАЕШЬ, ТАК БУДЕТ ЛУЧШЕ ВСЕГО!..

Вполне убежденный речью Деметрия Дамид воскликнул: «Ты верный друг, и очень хорошо для Аполлония, что ты тут! Когда я советую НЕ КИДАТЬСЯ ГРУДЬЮ НА ОСТРЫЙ МЕЧ и не переть против тирана, грозней которого свет не видывал, то от моих разговоров толку выходит немного»...

Аполлоний отвечал так: «Дамид судит о нынешних обстоятельствах с опаскою, однако же робость его достойна сочувствия – все-таки ОН АССИРИЯНИН и жил в соседстве с мидянами, а в тех местах тиранам покорствуют и о свободе не слишком мечтают. Но что до тебя, Деметрий... ТЫ ОХВАЧЕН СТРАХОМ, и будь даже этот страх основателен, надлежало тебе его преодолеть, а ты, напротив, СТАРАЕШЬСЯ УВЛЕЧЬ СВОИМИ СТРАХАМИ МЕНЯ, КОТОРОГО И НАСТОЯЩИМ-ТО СТРАХОМ НЕ ЗАПУГАТЬ!.. ЖИЗНИ МОЕЙ НИЧТО НЕ ГРОЗИТ, И СМЕРТИ ОТ ТИРАНА Я НЕ ПРИМУ, ДАЖЕ ЕСЛИ БЫ САМ ТОГО ПОЖЕЛАЛ!» [876:2a], с. 151.

По-видимому, здесь прозвучала тема будущего Воскресения Христа: «смерти Я не приму».

Далее возникает мотив ПРЕДСТОЯЩЕГО СУДА НАД АПОЛЛОНИЕМ-ХРИСТОМ. Как мы понимаем, суда Пилата.

Аполлоний предсказывает: «"Тираны бывают двух родов: одни убивают без суда, другие – после судебного дознания... Более жестоко создавать ВИДИМОСТЬ СУДА и казнить человека словно бы по закону... Нынешний тиран, как я вижу, сейчас следует именно такому образцу, однако же кончит он, по-моему, беззаконием...

Вот сейчас от меня зависит участь столь знатных мужей, а я сбегу от опасного всем нам суда – да найдется ли на земле место, где сумел бы я избавиться от бесчестия? Положим, что ты все сказал верно, и я послушался, А ИЗГНАННИКОВ ПРИРЕЗАЛИ, – неужто и тогда пожелает мне хоть кто-нибудь доброго плавания? К какому берегу мне править? Куда деваться? Боюсь, впору мне тогда вовсе покинуть Римскую державу и искать гостеприимства у таких друзей, которые живут подальше...

Ну, каково тебе, Деметрий, это слушать? ТЫ ВРОДЕ БЫ ПОКРАСНЕЛ? А вообрази-ка, что бежал я в Индию и явился к Фраотру, – как я ему в глаза погляжу? Как объясню свое бегство?...

Я знаю, Деметрий, как хорошо умеешь ты ловить на слове, и уже готов к такому, например, твоему возражению: «А ты и не ходи к ним, иди к незнакомым, и тогда БЕГСТВО ТВОЕ

БУДЕТ УСПЕШНЫМ, ибо куда проще затаиться среди чужих». Что ж, обсудим, стоит ли доверять подобному мнению» [876:2a], с. 151–152.

Далее Аполлоний разбивает доводы Деметрия и говорит, что никуда бежать он не собирается, а явится на суд правителя. То есть, как мы теперь понимаем, на суд Пилата.

«Дамид, по собственным его словам, был столь увлечен вышеприведенной речью, что вновь взбодрился и осмелел, да и Деметрий бросил увещевать Аполлония, но напротив, сочувственно похвалив сказанное, сопроводив добрыми напутствиями как опасное предприятие, так и самое философию, ради коей ЯВИЛАСЬ СТОЛЬ ВЕЛИКАЯ ОТВАГА» [876:2a], с. 153.

48. Следы тайной вечери

Далее следует интересный сюжет. Как мы понимаем, согласно Евангелиям, здесь по ходу событий должна состояться Тайная Вечеря, на которой Христос с учениками ужинают в последний раз перед арестом Иисуса, см. рис. 1.77. Отразилась ли Тайная Вечеря в этом месте труда Филострата? В прямом виде нет, однако совершенно ясный намек имеется. Судите сами.

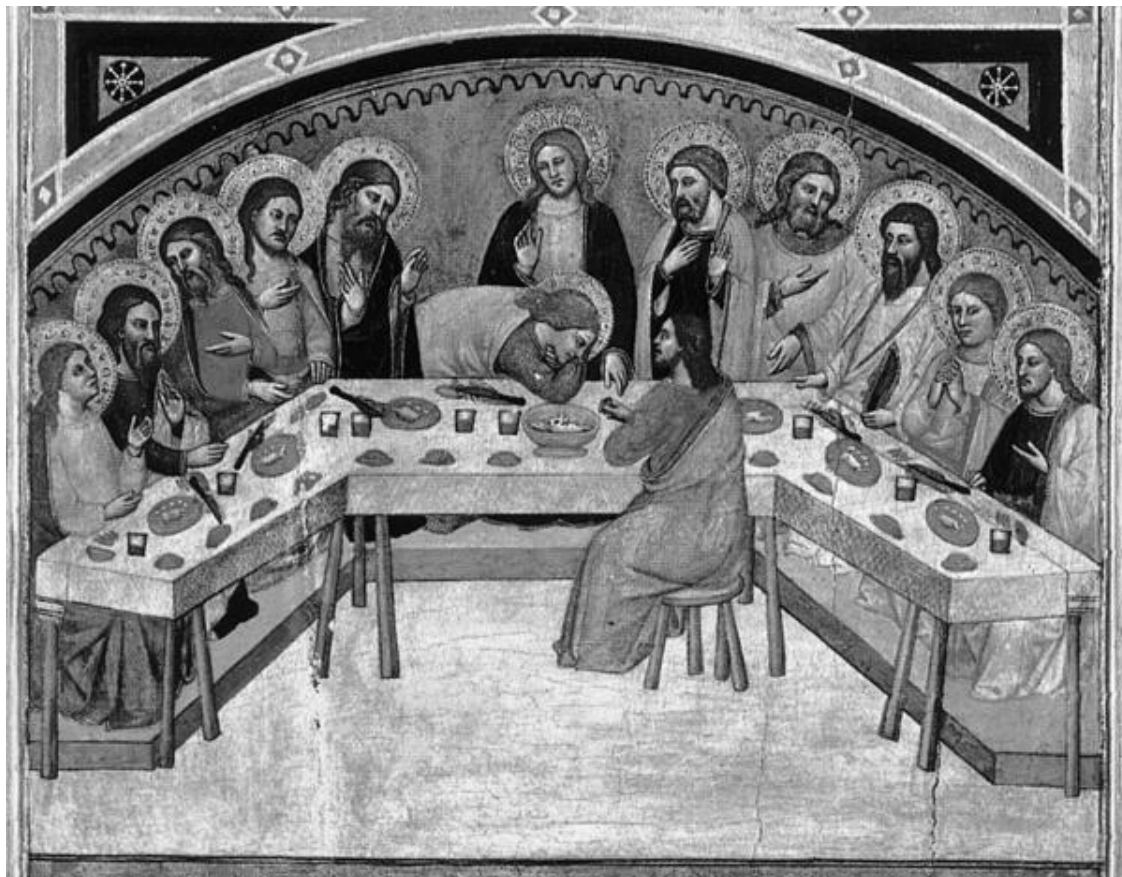


Рис. 1.77. Тайная Вечеря. Мастер пределлы музея Ашмола. Ватикан. Взято из [713], с. 63, илл. 49.

Отказавшись от мысли склонить Аполлония к бегству, Деметрий обращается к нему и Дамиду со следующим предложением. «Он позвал товарищей туда, ГДЕ САМ БЫЛ НА ПОСТОЕ, однако же Аполлоний приглашения не принял, возразив: „УЖЕ СМЕРКАЕТСЯ, а мне надобно отчалить в Римскую гавань, ПОКА ЗАЖИГАЮТ СВЕТИЛЬНИКИ... ПООБЕДАЕМ-КА ЛУЧШЕ ПОТОМ, КОГДА ВСЕ УЛАДИТСЯ, а сейчас против тебя даже могут состряпать обвинение, будто ТЫ ОТКУШАЛ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИЗМЕННИКОМ! Ты и на пристань нас не провожай, а то еще донесут, что ты со мною в сговоре“... Деметрий и с этим согласился: обнял обоих и ушел, то и дело оглядываясь и УТИРАЯ СЛЕЗЫ» [876:2a], с. 153.

По-видимому, в старинном оригинале, который обрабатывал Филострат или его редактор, прямо говорилось о ВЕЧЕРНЕМ УЖИНЕ ХРИСТА С УЧЕНИКАМИ, то есть о Тайной Вечере. Но данный сюжет слегка исказили и получилось следующее: якобы было высказано лишь ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПОУЖИНАТЬ ВЕЧЕРОМ, ПРИЧЕМ В ТАЙНЕ ОТ ОКРУЖА-

ЮЩИХ, однако Аполлоний-Христос, мол, отказался. Итак, все ключевые слова о Тайной Вечере здесь сказаны, но слегка смазаны фиктивным отказом Аполлония.

49. Появляется Евфрат – сначала якобы друг, а на самом деле, тайный завистник и противник Аполлония. Это – отражение Иуды Искарота

Вернемся немного назад по труду Филострата. В начале его пятой книги на передний план выступает важный персонаж, ранее находившийся как бы в тени. Это – Евфрат, будто бы УЧЕНИК И ДРУГ АПОЛЛОНИЯ, а на самом деле – тайный завистник и интриган. Вскоре его зависть и ненависть к Аполлонию выльются наружу, и он станет его открытым врагом. Трения между Аполлонием и Евфратом начались давно. Оказывается, Аполлоний ОТЧИТЫВАЛ Евфрата «за измену философии» [876:2a], с. 42.

Как мы покажем, филостратовский Евфрат – это отражение апостола Иуды Искарота, предавшего Христа.

А начиналось все так. Аполлоний прибывает к римскому императору – якобы к Веспасиану, и доброжелательно представляет ему своих коллег-философов – Евфрата и Диона. Дион называет себя УЧЕНИКОМ Аполлония [876:2a], с. 114. Поэтому, вероятно, и Евфрат считался учеником Аполлония.

По-видимому, в данном разделе труда Филострата «римский император Веспасиан» соответствует евангельскому Понтию Пилату.

Он относится к Аполлонию-Христу весьма положительно, просит его советов, прислушивается к его мнению.

Итак, Аполлоний обращается к императору со словами: «"Государь, у дверей дожидаются Евфрат и Дион, давние твои почитатели... Позови их присоединиться к нашей беседе, ИБО ОНИ ОНИ МУДРЫЕ МУЖИ". – „Для мудрецов мои двери всегда настежь, – отвечал тот, но перед тобою надобно распахнуть также и сердце“» [876:2a], с. 109.

Таким образом, Аполлоний относился первоначально к Евфрату исключительно тепло – рекомендовал его правителю как МУДРОГО МУЖА. Аналогично, согласно Евангелиям, Иуда Искарот сначала был АПОСТОЛОМ Христа, то есть его близким учеником и другом. Но потом он предал Учителя. Буквально то же самое вскоре расскажет и Филострат про Евфрата: бывший друг напишет донос на Аполлония и предаст его.

Первая трещина в отношениях между Аполлонием и Евфратом случилась именно во время той самой их встречи с императором Веспасианом, на которую Аполлоний неосторожно пригласил Евфрата и Диона. Аполлоний стал излагать императору свои взгляды на власть. «Евфрат уже и ранее ТАЙНО ЗАВИДОВАЛ Аполлонию, ибо видел, что император привержен к тому сильнее, чем паломник к оракулу, но тут он вскипел через край и воскликнул громче, нежели допускают приличия: „Нельзя лестью распалать похоти!“» [876:2a], с. 109.

Дион поддержал Евфрата. Выслушав их сумбурные речи, Аполлоний возразил: «По моему, вы все рассуждаете с государем о делах, уже вполне решенных, И ВПАДАЕТЕ В РЕБЯЧЕСКОЕ ПРАЗДНОСЛОВИЕ, отнюдь не сообразное с нынешним положением вещей» [876:2a], с. 111.

Так возник раскол между Аполлонием и Евфратом. Пока он скрыт под маской дружеского любия, но в дальнейшем будет лишь углубляться.

Евфрат обиделся на слова Аполлония и заговорил так: «"Я согласен с этим поучением – да и возможно ли мне достигнуть большего противными наставлениями? И все же, государь... принимай и привечай естественные науки, но держись подальше от так называемой богодухновенности! Поистине, этим-то способом нас и морочат, внушая нам множество глупостей о делах божеских". ЭТО БЫЛО СКАЗАНО ПРОТИВ АПОЛЛОНИЯ, однако тот

оставил вышеприведенные слова без внимания и, завершив беседу, удалился вместе с учениками.

ЕВФРАТ ХОТЕЛ БЫЛО ЕЩЕ КРЕПЧЕ ОБРУГАТЬ УШЕДШЕГО, но император это заметил и оборвал его... Вот так-то Евфрат ненароком себе навредил, ибо император распознал в нем ЗАВИСТЛИВОГО НАГЛЕЦА, разглагольствовавшего в защиту народоправства не по убеждению, но лишь наперекор государственным понятиям Аполлония. Впрочем, Веспасиан ничем не проявил своего гнева и Евфрата за слова его корить не стал...

ЧТО ДО АПОЛЛОНИЯ, ТО ИМПЕРАТОР НЕ ТОЛЬКО К НЕМУ САМОМУ ИСПЫТЫВАЛ ПРИЯЗНЬ, но еще любил повествования его о старине... описания индийских рек и населяющих Индию зверей, пророчества и все, что явили ему боги касательно державы... Он звал Аполлония сопутствовать ему, однако тот приглашение отклонил» [876:2а], с. 113–114.

Итак, перед нами – отражение евангельского Пилата, Христа и Иуды Искарота.

50. Евфрат-Иуда жаден, выпрашивает у правителя деньги и обрушивается с обвинениями и клеветой на Аполлония-Христа

Если Евфрат – это евангельский Иуда Искарот, то должна всплыть тема его жадности, тема неправедных денег. И действительно, она появляется. Причем практически сразу, как только Филострат начинает свое повествование о Евфрате. Во время беседы римского императора с Аполлонием, Евфратом и Дионом, происходит следующая многозначительная сцена. Император предлагает Аполлонию подарки, но тот отказывается со словами: «"Лучше позаботиться об этих вот людях, государь, – ПОХОЖЕ, ИМ ЧТО-ТО НУЖНО, – и он указал на Евфрата и его товарищей, коим император и велел просить смелее... Он обратился к Евфрату, У КОЕГО БЫЛО УЖЕ СОСТАВЛЕНО ПИСЬМЕННОЕ ПРОШЕНИЕ – прошение это он подал государю, чтобы тот прочитал его про себя, но государь, желая каждому дать высказаться, прочитал написанное вслух: Евфрат просил и за себя, и за других, А В ПОДАРОК ПРОСИЛ ДЕНЬГИ И ЗАЕМНЫЕ ПИСЬМА. Тут Аполлоний со смехом промолвил: „Выходит, проповедуя народоправство, ТЫ СОБИРАЛСЯ СТОЛЬКО ВСЕГО ВЫПРОСИТЬ У САМОДЕРЖЦА?“

Вот с этого-то происшествия, как я выяснил, И ПОШЕЛ РАЗДОР МЕЖДУ АПОЛЛОНИЕМ И ЕВФРАТОМ. Когда император уехал, они схватились друг с другом в открытую: ЕВФРАТ ЯРОСТНО БРАНИЛСЯ, Аполлоний мудро уличал. Все, в чем обвинял он Евфрата, преступившего философские правила, можно узнать из писем Аполлония к Евфрату, коих множество, а сам я об Евфрате распространяться не намерен... Что же до рассказа, будто во время препирательства ЗАМАХНУЛСЯ ОН НА АПОЛЛОНИЯ ПАЛКОЙ, да так и не ударил, то такой итог многие приписывали увертливости побиваемого, а по-моему, его следует приписать здравому смыслу: благодаря коему ОБИДЧИК все-таки сдержал и победил свой гнев" [876:2а], с. 114–115.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.