



В. И. Ленин (Ленин)

Полное собрание сочинений в 55-ти томах

Владимир Ленин (Ульянов)

**Полное собрание
сочинений. Том 22. Июль
1912 – февраль 1913**

«Public Domain»

Ленин (Ульянов) В. И.

Полное собрание сочинений. Том 22. Июль 1912 – февраль 1913 / В. И. Ленин (Ульянов) — «Public Domain»,
— (Полное собрание сочинений в 55-ти томах)

В двадцать второй том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведения, написанные в июле 1912 – феврале 1913 года. Большинство работ этого периода посвящено анализу нараставшего революционного подъема, разъяснению тактики большевиков в новых условиях, борьбе за единство партии и укрепление ее связей с массами.

Содержание

Предисловие	7
1912 г. {1}	17
Восстания в армии и во флоте {2}	17
Накануне выборов в IV Думу {9}	19
Может ли быть теперь основой рабочего движения лозунг «Свободы коалиций»?	22
Принципиальные вопросы	24
Письмо к швейцарским рабочим {30}	25
Последний клапан	26
Маленькая справка	30
Зарботки рабочих и прибыль капиталистов в России	31
Стачечная борьба и заработная плата	32
Рабочий день на фабриках Московской губернии	34
Рабочий день и рабочий год в Московской губернии	35
В Англии	41
Концентрация производства в России	42
Карьера	43
В секретариат международного социалистического бюро	44
Кадеты и аграрный вопрос	46
Плохая защита	52
Ликвидаторы и «единство» {53}	53
Беседа о «кадетоедстве»	54
Рабочие и «Правда»	58
Прежде и теперь	60
Международный съезд судей	61
В Швейцарии	63
Духовенство и политика	65
Еще один поход на демократию	67
I	67
II	68
III	70
IV	71
V	72
Единение кадетов и нововременцев	74
По поводу письма Н. С. Полянского	76
О политической линии	77
С чем кадеты идут на выборы?	81
Успехи американских рабочих	82
Единство рабочих и выборы	83
Конец войны Италии с Турцией	84
Азартная игра	85
Две утопии	86
Английские споры о либеральной рабочей политике	89
Духовенство на выборах и выборы с духовенством	93
«Позиция» г. Милюкова	95
Российская социал-демократическая рабочая партия.	96

Депутат петербургских рабочих	99
Балканские народы и европейская дипломатия	100
Конец ознакомительного фрагмента.	101
Комментарии	

В. И. Ленин
Полное собрание сочинений
Том 22
Июль 1912 ~ февраль 1913

Пролетарии всех стран, соединяйтесь

Издание пятое

Печатается по постановлению Центрального Комитета Коммунистической Партии
Советского Союза

Предисловие

В двадцать второй том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведения, написанные в июле 1912 – феврале 1913 года.

Большинство работ этого периода посвящено анализу нараставшего революционного подъема, разъяснению тактики большевиков в новых условиях, борьбе за единство партии и укрепление ее связей с массами, разоблачению дезорганизаторской деятельности меньшевиков-ликвидаторов и троцкистов, борьбе против угрозы надвигающейся мировой войны. Много внимания уделяет Ленин экономическим вопросам.

Находясь за границей, в Кракове, Ленин был тесно связан с партийными организациями России и непосредственно руководил революционным движением. В Кракове сосредоточивалась вся работа Заграничного бюро ЦК РСДРП. Здесь проходили совещания и заседания Центрального Комитета, сюда приезжали видные партийные работники, отсюда шли указания и директивы партийным организациям в Россию.

Из Кракова Ленин почти ежедневно отсылал письма, статьи и заметки в редакцию «Правды». В том включено 59 статей, опубликованных в газете «Правда». Ленин живо откликался на важнейшие события в России и за границей, давал ответы на все наболевшие вопросы партийной жизни.

Оценке развернувшейся в России революционной борьбы посвящены статьи «Восстания в армии и во флоте», «К вопросу о событии 15 ноября», «Развитие революционной стачки и уличных демонстраций», «Жизнь учит», «Кое-что о стачках» и др. В них дается анализ характера и особенностей нового революционного подъема, этапов в развитии рабочего движения.

Ленин назвал 1912 год – «годом великого, исторического перелома в рабочем движении России» (настоящий том, стр. 252). Рабочий класс перешел к массовому наступлению на капиталистов и царскую монархию. Бастовало свыше 1,5 млн. человек, около 1 млн. приняло участие в политических стачках. По размаху стачечного движения Россия оказалась в 1912 году впереди всех, даже наиболее развитых стран мира; подъем революционного движения был неизмеримо выше, чем перед революцией 1905–1907 годов. В стране назревал революционный кризис, она шла навстречу новой буржуазно-демократической революции.

В ходе борьбы рабочего класса возникла революционная массовая стачка, которая оказывала могучее влияние на широкие массы трудящихся, пробуждала к борьбе крестьянство, втягивала в революционное движение армию и флот. Давая оценку революционным выступлениям матросов и солдат в Балтийском и Черноморском флоте и Туркестане летом 1912 года, Ленин отмечал их непосредственную связь со стачечным движением и в то же время подчеркивал, что волнения в армии и флоте свидетельствуют о росте недовольства и брожения среди крестьянства, которое составляет основную массу войска.

Нарастание нового революционного подъема шло от апрельско-майских стачек к ноябрьским стачкам и демонстрациям. Ленин указывал, что осенью 1912 года движение пролетариата в России поднялось на новую, более высокую ступень. В октябре рабочие Петербурга ответили забастовкой протеста и митингами на попытку правительства лишить половину рабочих права участвовать в выборах в Думу. В ноябре рабочие Петербурга, Риги и Москвы встретили политическими забастовками и демонстрациями приговор царского суда матросам Черноморского флота. Политической народной демонстрацией отметили рабочие Петербурга открытие IV Государственной думы. Ленин высоко оценил значение этой демонстрации. «Прекрасно выбранный момент для демонстрации! – писал он. – Замечательный пролетарский инстинкт, умение противопоставить и сопоставить открытие черного «парламента» – с красными знаменами на улицах столицы!» (стр. 207).

Останавливаясь на характеристике революционного подъема 1912 года по сравнению с кануном первой русской революции, Ленин отмечал следующие особенности нового этапа рабочего движения: во-первых – значительно выросла численность пролетариата; во-вторых – возросла концентрация пролетариата на крупных предприятиях; в-третьих – усилилась чисто пролетарская основная опора движения в силу ускоренного освобождения рабочего от связи с землей; в-четвертых – в громадных размерах увеличилась масса пролетарского и полупролетарского населения в ремесле и сельском хозяйстве; в-пятых – выросла сознательность, опытность и решительность рабочего класса. Ленин подчеркивал общенародный характер борьбы рабочего класса, которая пользуется сочувствием огромного большинства населения России, и отмечал, что большим плюсом движения 1912 года является более определенная размежевка позиций либерализма и демократии.

Новый этап в развитии революционного движения требовал от большевиков решения ряда новых задач в области партийной работы. Со времени Пражской конференции (январь 1912) партией был накоплен большой опыт революционной борьбы. Подъем стачечного движения, рост и укрепление партийных организаций на местах, усиление влияния большевиков и все большее разоблачение ликвидаторов в глазах рабочих, издание первой легальной массовой рабочей газеты «Правда», деятельность большевистских депутатов социал-демократической фракции IV Государственной думы – все это значительно расширяло рамки и объем партийной работы, требовало от большевиков четкого и конкретного руководства, правильной постановки тактических задач. Большую роль в решении всех этих вопросов сыграло Краковское совещание ЦК РСДРП с партийными работниками, которое проходило 26 декабря 1912 – 1 января 1913 года (8–14 января 1913) под руководством Ленина. На совещании были представлены партийные организации Петербурга, Московской области, Юга, Урала и Кавказа. Ленин выступил на совещании с докладами «Революционный подъем, стачки и задачи партии», «Об отношении к ликвидаторству и об единстве» (текст докладов не сохранился), а также написал «Извещение» ЦК РСДРП о совещании и составил резолюции совещания.

Краковское совещание явилось дальнейшим шагом в развитии и конкретизации решений Пражской конференции о задачах партии в связи с новым революционным подъемом в стране. Совещание указало на необходимость изучения опыта революционной борьбы 1912 года. В «Извещении» о совещании отмечалось, что на рабочий класс ложится великая задача революционного пробуждения и воспитания всех демократических масс, руководства ими для могучего натиска на царизм. «Всесторонняя поддержка открытой революционной борьбы масс, организация ее, расширение, углубление и усиление ее – такова основная задача переживаемого момента», – писал Ленин (стр. 252).

Партийное совещание подчеркнуло исключительную важность в условиях нарастания революции массовых политических стачек, приняв по этому вопросу детальную резолюцию. В ней выдвигалась в качестве первоочередной задачи необходимость всесторонней поддержки революционных стачек; в то же время партийным организациям предлагалось устраивать уличные революционные демонстрации, применяя их и в сочетании с политическими стачками и самостоятельно. В борьбе с предпринимателями рекомендовалось учитывать конкретные экономические условия стачки и изыскивать новые формы борьбы.

Большое внимание Краковское совещание уделило вопросам партийного строительства. Основные усилия большевиков здесь были направлены на расширение и упрочение нелегальных партийных организаций на местах. Это общее положение организационного строительства, из которого обязаны были исходить в своей работе все члены партии, отнюдь не исключало разнообразия организационных связей нелегальных партийных ячеек с легальными обществами. «... Единственно правильным типом организационного строительства в переживаемую эпоху, – говорилось в резолюции «Строительство нелегальной

организации», – является: нелегальная партия, как сумма партийных ячеек, окруженных сетью легальных и полулегальных рабочих обществ» (стр. 260). Выступая против догматизма и косности в организационном строительстве, В. И. Ленин указывал, что залогом жизнеспособности нелегальной организации является разнообразие форм прикрытия нелегальных ячеек, возможно большая гибкость в приспособлении работы к местным и бытовым условиям.

Исходя из условий быстрого роста рабочего движения, совещание поставило главной очередной задачей в области организационного строительства на местах – создание на всех фабриках и заводах чисто партийных нелегальных заводских комитетов, состоящих из наиболее активных рабочих, а в каждом центре – создание из разрозненных местных групп одной руководящей организации. Вводилась система доверенных лиц, которые выделялись из рабочих-руководителей на местах.

Таким образом, Ленин, большевики в решениях Краковского совещания, развивая дальше резолюцию Пражской конференции «О характере и организационных формах партийной работы» и опираясь на опыт революционной борьбы в 1912 году, наметили конкретные формы строительства нелегальной партийной организации в России.

Большой заслугой Краковского совещания явилось то, что оно выдвинуло как одну из центральных задач партии борьбу за единство рабочего движения. В резолюции «Об отношении к ликвидаторству и об единстве» был дан лозунг создания единства снизу, осуществляемого самими рабочими на основе признания нелегальной организации и революционной тактики. Совещание разоблачало ликвидаторов как разрушителей единства, продолжавших свою раскольническую деятельность.

После Пражской конференции, которая изгнала ликвидаторов из партии, они уже не имели прежней силы. Их предательская тактика привела к тому, что ликвидаторы все больше и больше изолировали себя от рабочего класса. Ленин подчеркивал политическое банкротство ликвидаторов и падение их влияния. «Ликвидаторы – труп, – писал он в статье «Накануне выборов в IV Думу», – и никакие грозные... заграничные «союзы групп, центров, фракций, течений, направлений» не оживят этого трупа» (стр. 8–9). Но ликвидаторы вводили в заблуждение рабочих. Прикрываясь лозунгом «единства», они на деле по-прежнему вели агитацию за так называемую открытую партию, против подполья, за реформистскую, исключительно легальную тактику. Надо было раскрыть весь вред этой агитации. Краковское совещание напомнило решение Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908) о ликвидаторстве и подчеркнуло, что одной из важнейших задач партии по-прежнему является разъяснение рабочим массам опасности ликвидаторства и решительная борьба с группой ликвидаторов «Нашей Зари» и «Луча».

Вскоре после окончания Краковского партийного совещания Ленин в обращении «К социал-демократам», приведя последние откровенные заявления ликвидаторов против нелегальной партии, писал: «С них сорвана маска. Об единстве с группой ликвидаторов «Луча» и «Нашей Зари» могут говорить теперь только лицемеры» (стр. 311). Разоблачению ликвидаторства посвящены также такие, вошедшие в настоящий том работы В. И. Ленина, как «Нелегальная партия и легальная работа», «Болезнь реформизма», «Об открытой партии». Эти работы дополняют резолюцию Краковского совещания о ликвидаторстве, в них подробно разбираются факты дезорганизаторской деятельности ликвидаторов.

Краковское совещание разъяснило оппортунистический смысл созванной Троцким в августе 1912 года конференции, на которой был оформлен антибольшевистский блок ряда фракционных группок. Совещание отметило, что августовская конференция оказалась на деле ликвидаторской, что главной и руководящей ее частью явилась отколовшаяся от партии и оторванная от рабочих масс России литературная группа ликвидаторов.

Предметом специального обсуждения на Краковском совещании был национальный вопрос. Совещание подтвердило правильность решения Пражской конференции о национальных социал-демократических организациях и призвало рабочих всех национальностей России «к самому решительному отпору воинствующему национализму реакции, к борьбе со всеми и всяческими проявлениями националистического духа среди трудящихся масс и к самому тесному сплочению и слиянию с.-д. рабочих на местах в единые организации РСДРП» (стр. 268).

Совещание осудило попытки руководящих учреждений национальных социал-демократических организаций – ЦК Бунда, Главного правления Социал-демократии Королевства Польского и Литвы, ЦК Социал-демократии Латышского края – обособиться от РСДРП и содействовать раскольнической деятельности ликвидаторов. Резкой критике была подвергнута крайне оппортунистическая позиция Бунда, его отказ от борьбы за демократическую республику, отказ от нелегальной партии пролетариата. Совещание в своей резолюции выразило глубокое сожаление по поводу раскола в тот период рядов польской социал-демократии и указало на ошибки ее Главного правления. В настоящий том входит ряд произведений В. И. Ленина – «В секретариат Международного социалистического бюро», ««Больные вопросы» нашей партии», «Раскол в польской социал-демократии», – которые показывают, как настойчиво и последовательно боролся Ленин за единство рядов польской социал-демократии, равно как и других национальных социал-демократических организаций.

Важное место в работе Краковского совещания заняли вопросы, связанные с деятельностью большевистской газеты «Правда», которая была могучим средством политического воспитания трудящихся. Вокруг «Правды» сложилась многочисленная армия рабочих корреспондентов – верных проводников ленинских идей в массы. Газета издавалась на средства рабочих и пользовалась их большой любовью. Ленин уделял исключительное внимание работе «Правды», видя в ней «необходимое организационное средство для сплочения и поднятия движения» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 49). Краковское совещание наметило меры по улучшению работы газеты. В резолюции «О реорганизации и работе редакции газеты «Правда»», которая впервые включена в Сочинения В. И. Ленина, указывалось на необходимость более строгого соблюдения и проведения редакцией всех партийных решений. Газета должна была больше внимания уделять разъяснению вреда ликвидаторства и в особенности разоблачению проповеди «Луча». Совещание предлагало редакции лучше использовать «Правду» для освещения партийной жизни, положения и борьбы пролетариата. На этой важнейшей стороне деятельности газеты В. И. Ленин останавливался также в написанной в августе 1912 года статье «Рабочие и «Правда»»; он писал: «Рабочая газета есть рабочая трибуна. Перед всей Россией следует здесь ставить один за другим вопросы рабочей жизни вообще и рабочей демократии в частности» (настоящий том, стр. 70). Совещание обратило внимание редакции на важность привлечения к активному участию в газете и ее распространении рабочих обществ, союзов, комитетов, групп и отдельных лиц.

Решение Краковским совещанием вопросов работы редакции «Правды» показывает, как возглавляемый В. И. Лениным ЦК действенно и конкретно руководил этим важнейшим легальным органом партии. В результате принятых решений редакция «Правды» улучшила работу, стала острее ставить вопросы, решительнее бороться с оппортунистами, быстрее откликаться на запросы рабочей жизни.

Краковское партийное совещание, на котором присутствовало четверо большевиков-депутатов IV Государственной думы, много внимания уделило вопросу деятельности думской социал-демократической фракции. Большевистская часть социал-демократической фракции, а позднее самостоятельная большевистская фракция, была, наряду с «Правдой», важным общероссийским легальным органом партии. Большевики-депутаты являлись проводниками идей партии в рабочие массы.

Совещание подвело итоги первых шагов деятельности социал-демократической фракции, отметив успехи и промахи в ее работе; оно приветствовало энергичную деятельность большевиков-депутатов, их удачные выступления, внесенные ими в Думу запросы и резко осудило неправильные действия ликвидаторской части фракции. Совещание указало, что социал-демократическая фракция является органом, подчиненным партии, и что в интересах политического воспитания рабочего класса и правильной постановки думской работы партии необходимо внимательно относиться к каждому шагу фракции, контролировать ее работу.

Краковское совещание ЦК РСДРП с партийными работниками явилось важным этапом борьбы большевиков в период нового революционного подъема за воссоздание массовой пролетарской партии. Совещание сыграло большую роль в выработке новых форм партийной работы, в расширении и упрочении связей партии с массами трудящихся, в разоблачении оппортунистической линии ликвидаторов и троцкистов.

Большую часть тома составляют произведения, отражающие деятельность Ленина по руководству избирательной кампанией в IV Государственную думу, а после выборов – работой думской социал-демократической фракции.

«От исхода выборов зависит очень многое для строительства партии», – писал Ленин Горькому в начале октября 1912 года (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 33). Большинство статей, написанных Лениным летом и осенью 1912 года, посвящено выборам или связано с ними. В статьях «Накануне выборов в IV Думу», «Еще один поход на демократию», «С чем кадеты идут на выборы?», «Платформа реформистов и платформа революционных социал-демократов» и других Ленин вскрывает сущность программ и избирательных платформ политических партий, выступающих на выборах, формулирует задачи большевистской партии и определяет ее роль в избирательной кампании.

Принципиальное значение для определения тактики партии в думской избирательной кампании имело правильное решение вопроса о расстановке классовых сил в стране. Ленин показал, что в России существовали три политических лагеря: правящая реакция, либеральная буржуазия и демократия. Он разоблачал кадетов и ликвидаторов, которые, выступая против самостоятельности демократического движения масс, стремились стереть различие между либералами и демократами и заявляли, что в России имеются лишь два политических лагеря: конституционный и антиконституционный.

Ленин отмечал, что либерализм боится демократии больше, чем реакции. В избирательных платформах и программах либерально-буржуазных партий отрицалась необходимость новой революции в России; их требования ограничивались лишь умеренными конституционными реформами.

Говоря о лагере демократических сил, Ленин отмечал, что этот лагерь не однороден. Авангард его – рабочая демократия во главе с большевистской партией – стремился расширить и укрепить массовый революционный подъем, поднять его до стадии революции. Большевики шли на выборы под лозунгами: демократическая республика, 8-часовой рабочий день, конфискация помещичьих земель. Избирательная кампания была для них борьбой за революционные принципы, за сплочение масс вокруг революционной политической платформы, а не борьбой за мандаты. «Не платформа «для выборов», а выборы для проведения *революционной с.-д. платформы!*» – указывал В. И. Ленин (настоящий том, стр. 6).

Буржуазная демократия (народники и трудовики всех оттенков) колебалась между либералами и рабочим классом. Характеристике буржуазной демократии посвящены статьи «Две утопии», «Новая демократия», «О народничестве». В них Ленин, критикуя утопизм таких требований трудовиков и народников, как «народный» социализм, уравнительность, социализация земли, ставил перед марксистами задачу уметь выделять из шелухи народни-

ческих утопий «здоровое и ценное ядро искреннего, решительного, боевого демократизма крестьянских масс» (стр. 121).

Оценивая платформу меньшевиков-ликвидаторов, Ленин показывает, что они лишь прикрывались революционными фразами, а на деле плелись за либералами, выдвигали реформистский лозунг «свободы коалиций». Ликвидаторы использовали выборы в IV Государственную думу для проповеди конституционных реформ и заключения сделок с либеральной буржуазией. В статье «О политической линии» Ленин разоблачал лживое и трусливое поведение ликвидаторов, защищавших оппортунистическую линию и боящихся открыто заявить о своем отказе от самостоятельной пролетарской политики.

Результаты выборов полностью подтвердили оценку обстановки и расстановки сил в период избирательной кампании, данную большевиками. Ленин в статье «Итоги выборов» отмечал, что в ходе выборов лагерь правительственной контрреволюции был настолько обессилен, что ему пришлось подделывать выборы. Лагерь либерализма подвинулся еще более вправо, к крупной буржуазии, кадеты доказали свою контрреволюционность союзом с черной сотней. Выборы еще ярче показали политическое банкротство ликвидаторов. Об этом свидетельствовали результаты голосования по рабочим куриям шести губерний. Большевики получили подавляющее большинство голосов, их депутаты прошли от основных промышленных губерний, где сосредоточивалось четыре пятых пролетариата России, в то время как меньшевистские депутаты были избраны голосами городской мелкой буржуазии. Это была большая победа большевиков.

В первой половине декабря 1912 года Ленин написал серию статей «Рабочий класс и его «парламентское» представительство», в которых подытожил опыт работы социал-демократической фракции во II и III Думах и определил задачи социал-демократической фракции в IV Думе. Ленин неоднократно подчеркивал ту мысль, что партия должна работать над своим думским представительством, руководить им, бороться за правильную партийную линию фракции.

Придавая большое значение первому выступлению социал-демократов в IV Думе, Ленин написал тезисы «К вопросу о некоторых выступлениях рабочих депутатов» и проект декларации социал-демократической фракции «К вопросу о рабочих депутатах в Думе и их декларации». Ленин предлагал большевикам-депутатам заявить о своей преемственной связи с деятельностью предыдущих социал-демократических фракций в государственных думах, смело сказать, что российская социал-демократия является одним из отрядов международной армии социалистического пролетариата, что близится время, когда будет положен конец капитализму и миллионы пролетариев создадут социалистическое общество. Ленин указывал, что в декларации надо осветить тяжелое внутреннее положение России, показать необходимость для нее политической свободы, особо подчеркнуть руководящую роль пролетариата в освободительном движении. Он рекомендовал большевикам-депутатам открыто выразить протест против надвигающейся войны.

Принятию декларации предшествовала ожесточенная борьба большевистских депутатов с меньшевистской семеркой социал-демократической фракции. Депутатам-большевикам удалось добиться включения в декларацию основных требований большевистской платформы. Декларация получила широкое распространение в рабочих массах и сыграла значительную роль в усилении борьбы рабочего класса против царизма.

Ленин добился установления тесного контакта с большевиками-депутатами. Вся их деятельность проходила под его непосредственным руководством. Он был в курсе каждого выступления, каждого запроса, подготавливал проекты речей важнейших выступлений большевиков-депутатов. В томе впервые публикуется план выступления социал-демократического депутата в IV Государственной думе «К бюджетной речи». Большевики-депутаты приезжали в Краков за советами и руководящими указаниями. Ленин учил их, как повсе-

дневно использовать думскую трибуну в интересах революции, уметь сочетать легальную и нелегальную работу, быть принципиальными и стойкими, твердо отстаивать требования пролетариата. Так под руководством Ленина воспитывался новый тип революционного парламентария – подлинного представителя рабочего класса.

Позднее Ленин высоко оценил деятельность большевиков-депутатов IV Государственной думы. «...В России нашлась одна рабочая партия, – писал он в марте 1915 года, – депутаты которой блистали не краснбайством, не «вхожестью» в буржуазные, интеллигентские салоны, не деловой ловкостью «европейского» адвоката и парламентария, а связями с рабочими массами, самоотверженной работой в этих массах, выполнением скромных, невидных, тяжелых, неблагодарных, особенно опасных функций нелегального пропагандиста и организатора» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 151).

Значительная группа статей, вошедших в том, посвящена вопросам международной политики и особенно борьбе пролетариата всех стран и его партий против угрозы надвигающейся мировой империалистической войны. Ленин показывал, какие бедствия несут с собой войны (см. статью «Ужасы войны»), призывал трудящихся сплотиться и дать отпор агрессорам. В статьях «Азартная игра», «Балканские народы и европейская дипломатия», «О лисе и курятнике», «Позорная резолюция», «Буржуазия и реформизм» разоблачаются экспансионистские устремления правительств Австро-Венгрии, Италии, России, Германии, Англии, Франции и других империалистических государств. Ленин гневно клеймит кровавые авантюры империалистов, разоблачает шовинистов, которые, прикрываясь пышными словами о «святой борьбе за независимость», стремятся толкнуть народы на бойню ради прибылей банкиров и промышленников.

Ленин предложил большевикам-депутатам IV Государственной думы всенародно провозгласить с думской трибуны лозунги революционной демократии: «Война войне! Против всякого вмешательства! За мир!» (настоящий том, стр. 198).

Большое внимание уделял Ленин начавшейся в октябре 1912 года балканской войне. В томе печатается новый документ В. И. Ленина – воззвание ЦК РСДРП «Ко всем гражданам России», в котором дан глубокий анализ международной обстановки, раскрывается сущность балканского кризиса, характеризуется позиция большевистской партии и рабочего класса России по отношению к балканской войне. «Балканский кризис, – писал Ленин, – есть одно из звеньев той цепи событий, которая с начала XX века ведет повсюду к обострению классовых и международных противоречий, к войнам и революциям» (стр. 135). Центральный Комитет партии разоблачил экспансионистскую, грабительскую политику царского самодержавия и правительств других империалистических держав на Балканах, выразил поддержку борьбе трудящихся масс балканских стран за освобождение от национального и социального гнета.

Ленин строго различал захватнические устремления балканских буржуазных националистов и освободительные цели балканских народов в этой войне. В статье «Социальное значение сербско-болгарских побед», отмечая общий положительный итог военных успехов балканских государств (удар по остаткам средневековья на Балканах, завершение освобождения балканских народов от турецкого ига), Ленин в то же время подчеркивал, что если бы это освобождение «совершилось путем революции, то есть посредством борьбы и сербских и болгарских и *турецких* крестьян против помещиков *всех* национальностей (и против помещичьих балканских правительств), то освобождение стоило бы балканским народам, наверное, во сто раз меньше человеческих жизней, чем теперешняя война. Освобождение было бы достигнуто неизмеримо более легкой ценой и было бы неизмеримо полнее» (стр. 187).

Ленин выступал страстным борцом против колониализма. В статье «Конец войны Италии с Турцией» он обличал разбойничьи действия Италии в Африке, называл их типичной колониальной войной «цивилизованного» государства XX века, войной, которая была не

чем иным, как усовершенствованной человеческой бойней, избиением арабов при помощи «новейших» орудий. Подводя итоги «побед» Италии, Ленин отмечал, что, несмотря на «мир», война будет еще на деле продолжаться, ибо арабские племена внутри материка Африки, вдали от берега не подчинятся. «Их будут долго еще «цивилизовать» штыком, нулей, веревкой, огнем, насиланием женщин» (стр. 114). Такова «цивилизаторская» миссия колониальных держав, которую и теперь еще пытаются выдать за благо идеологи империализма, цепляясь за обломки рушащейся колониальной системы.

Обличая колониальную политику итальянских империалистов, Ленин в то же время указывал, что Италия не составляет исключения среди других капиталистических стран – все они одинаково управляются буржуазией, которая ни перед какими боями не останавливается ради нового источника прибыли.

О захватнической политике империалистических государств на Востоке говорится в статье «Обновленный Китай». Ленин разоблачает империалистическую буржуазию России, Японии, Англии, Германии, которая смотрела на Китай только как на кусок добычи, ожидая случая, чтобы начать рвать на части это великое государство. Вместе с тем в статье подчеркивается, что четырехсотмиллионный Китай проснулся к политической жизни, вступил в активную борьбу и, несмотря на все трудности, идет вперед.

Ряд работ, вошедших в том: «Успехи американских рабочих», «Итоги и значение президентских выборов в Америке», «После выборов в Америке», «Значение избрания Пуанкаре», «Кабинет Бриана», посвящен характеристике буржуазной демократии на Западе. Ленин вскрывает сущность буржуазного демократизма, основанного на обмане народа, разоблачает циничную торговлю «партийностью» буржуазных политиков. На примере двухпартийной системы в Америке Ленин показывает, как империалисты посредством эффектных и бессодержательных дуэлей двух буржуазных партий обманывают народ и отвлекают трудящихся от борьбы с капитализмом. Подчеркивая реакционную роль американской и английской двухпартийной системы, Ленин указывает, что она является «одним из самых могучих средств помешать возникновению самостоятельной рабочей, т. е. действительно социалистической партии» (стр. 193). Эти указания В. И. Ленина имеют огромное значение и для современного революционного движения. Они учат рабочий класс распознавать обман буржуазии, какой бы ширмой он ни прикрывался.

Ленин показывает зависимость буржуазных государственных деятелей от крупных промышленников, отмечает, что буржуазные правительства являются приказчиками класса капиталистов. В ленинских статьях приводятся примеры того, как монополисты США во время президентских выборов подкупают кандидатов в президенты, как во Франции финансовые дельцы и аферисты, родственники которых сидят в правлениях крупнейших акционерных компаний, получают министерские портфели. Оценивая значение избрания Пуанкаре президентом французской республики, Ленин замечает, что это «типичная карьера буржуазного дельца, продающего себя по очереди всем партиям в политике и всем богачам «вне» политики... Богачи и финансовые тузы во всех странах высоко ценят политические связи таких ловких карьеристов» (стр. 294).

Статьи «В Швейцарии», «Английские споры о либеральной рабочей политике», «В Америке» и др. посвящены критике международного оппортунизма. Ленин вскрывает корни оппортунизма в рабочем движении Англии и Америки. «Главная историческая причина, которая обусловила особую выпуклость и (временную) силу буржуазной рабочей политики в Англии и Америке, это – давняя политическая свобода и необычайно выгодные, сравнительно с другими странами, условия для развития капитализма вглубь и вширь. В силу этих условий выделялась в рабочем классе аристократия, которая тянулась за буржуазией, *изменяя* своему классу» (стр. 232). Разоблачая оппортунизм английской Независимой рабочей

партии, Ленин указывал, что эта партия «независима» только от социализма, а от либерализма очень зависима.

В том входит ряд работ, в которых освещаются важные экономические проблемы. В этих работах В. И. Ленин, анализируя цифровые показатели экономического развития в России и на Западе, характеризует некоторые черты капиталистического производства в первое десятилетие XX века.

В статье «Концентрация производства в России» Ленин разбирает один из важнейших вопросов политической экономии – процесс концентрации капиталистического производства. В статье приводится таблица, характеризующая состояние фабрично-заводской промышленности России в 1910 году по сравнению с 1901 годом. На основе этих данных Ленин показывает, как происходит разорение и удушение мелких предприятий и сосредоточение производства в руках немногих миллионеров, как осуществляется концентрация рабочих на крупных предприятиях; подчеркивает, что доля крупных предприятий во всем производстве растет гораздо быстрее, чем их количество.

Большой интерес представляет статья «Обнищание в капиталистическом обществе». Вопрос об обнищании масс при капитализме – один из самых больных и актуальных вопросов капиталистического общества. Именно в этом вопросе оппортунисты больше всего пытались и пытаются поныне ревизовать марксистскую политическую экономию. Еще в конце XIX века Ленин в ряде своих работ специально останавливался на разоблачении ревизионистских утверждений Э. Бернштейна о том, что марксистская теория обнищания масс при капитализме якобы «устарела». В статье «Обнищание в капиталистическом обществе» Ленин снова возвращается к этому вопросу, подвергая уничтожающей критике ревизионистские взгляды «новых» и «старых» социал-реформистов, приводит последние данные о разорении трудящихся и головокружительном росте богатств капиталистов. В этой работе Ленин, опираясь на положения «Капитала» К. Маркса, дает определение понятия абсолютного и относительного обнищания масс при капитализме. Ленин показывает, что в капиталистическом обществе заработки рабочих даже при благоприятных условиях растут гораздо медленнее, чем повышаются необходимые расходы на воспроизводство рабочей силы. Таким образом, в капиталистическом обществе существует тенденция к абсолютному обнищанию масс. «Еще нагляднее, однако, – пишет Ленин, – *относительное* обнищание рабочих, т. е. уменьшение их *доли* в общественном доходе. *Сравнительная* доля рабочих в быстро богатеем капиталистическом обществе становится все меньше, ибо все быстрее богатеют миллионеры» (стр. 222).

На примере фабрично-заводской промышленности в России (статьи «Заработки рабочих и прибыль капиталистов в России», «Рабочий день на фабриках Московской губернии», «Рабочий день и рабочий год в Московской губернии») Ленин показывает, как и за счет чего происходит ограбление рабочих на фабриках, как капиталисты усиливают интенсификацию труда, добиваются удлинения рабочего дня, как идет сокращение реальной заработной платы рабочих.

Ленин учил, что тенденции капиталистического общества к обнищанию трудящихся масс, к ухудшению их материального положения противодействует такой могучий фактор, как борьба рабочего класса за повышение заработной платы и улучшение условий труда. В статье «Стачечная борьба и заработная плата» Ленин прослеживает закономерность изменения величины заработной платы в зависимости от стачечной борьбы. Он обращает внимание на то, что после революционных боев 1905 года заработная плата рабочих в России сразу поднялась более чем на 10 %. В статье «Английское рабочее движение в 1912 году» Ленин показывает, как в результате грандиозной стачки английских горнорабочих правительство вынуждено было ввести закон, определяющий минимум заработной платы, ниже которого она не должна опускаться. Одновременно Ленин указывал, что английские рабочие

не должны обольщаться своей победой, что этот закон, как и все буржуазные реформы, – жалкая полумера, а частью просто обман рабочих. Только путь организованной и неослабной борьбы приведет рабочий класс, руководимый революционной пролетарской партией, к коренному изменению положения пролетариата и к его окончательной победе.

Важное значение для изучения истории КПСС имеет помещенная в том статья «О большевизме». В этой работе, написанной в январе 1913 года, Ленин дает оценку пути, пройденного большевиками. Он отмечает главные этапы борьбы большевиков с меньшевиками, раскрывает коренные разногласия между ними. Ленин показывает, что зарождение большевизма и вся его история неразрывно связаны с борьбой революционной социал-демократии против различных оппортунистических течений, в ходе которой крепла и закалялась партия большевиков.

* * *

В том включены семь новых документов В. И. Ленина. Среди них: воззвание ЦК РСДРП «Ко всем гражданам России», статьи «О политической бесхарактерности (Письмо в редакцию)», «Еще о крестьянских депутатах в IV Думе» и резолюция «О реорганизации и работе редакции газеты «Правда»», принятая на Краковском совещании ЦК РСДРП с партийными работниками. В разделе «Подготовительные материалы» помещены публикуемые впервые документы Краковского совещания: «Первоначальный набросок резолюции «О думской с.-д. фракции»» и «Первоначальный набросок резолюции «Об отношении к ликвидаторству и об единстве»», а также план выступления социал-демократического депутата в IV Государственной думе «К бюджетной речи».

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

1912 г.^[1]

Восстания в армии и во флоте^[2]

Последнее время проскользнуло несколько известий даже в нашу легальную печать о революционном брожении в войсках. Отметим три главных сообщения.

В Черноморском флоте. Военно-морской суд в Севастополе 27-го июня при закрытых дверях рассмотрел дело гальванера броненосца «Иоанн Златоуст» Зеленина. Обвинялся он вместе с Карпишиным и Силяковым в составлении и распространении воззвания с призывом к вооруженному восстанию. Зеленин, Карпишин и Силяков приговорены к смертной казни и 10 июля расстреляны.

Тот же суд 2-го июля рассмотрел дело судовой команды того же броненосца. Обвинялось 16 матросов в подстрекательстве к захвату этого броненосца. Десятеро приговорены к смертной казни, 5 – к каторге на 6 лет. От 4-го июля казенные телеграммы сообщали, будто десятеро осужденных на смертную казнь подали прошения о помиловании.

В Балтийском флоте. На 16-ое июля назначено слушание в военно-морском суде кронштадтского порта дела *о 65 матросах* учебного судна «Двина», крейсера «Аврора» и броненосца «Слава». В октябристскую газету «Голос Москвы»^[3] телефонировали из С.-Петербурга от 3-го июля, что в городе много говорят об этом громком процессе. Обвиняются эти 65 матросов, как говорят, в принадлежности к партии социалистов-революционеров^[4] и «в принадлежности к тайному сообществу, разрешавшему вопросы о явном восстании и убийстве начальников-офицеров». Начало дела относится, по тому же сообщению, к аресту матроса на «Двине» 22-го января 1912 г.

Далее, известно, что в майские дни были аресты матросов Балтийского флота в Гельсингфорсе.

Наконец 1-го июля в селе Троицком, под Ташкентом, была произведена попытка восстания саперами. Штабс-капитан Похвиснев был поднят восставшими на штыки. *Телеграмма об этом не была пропущена.* Только 10-го июля появилась в Петербурге перепечатка из «Туркестанских Ведомостей»^[5], газеты официальной, которая признает, что *было сражение* с восставшими. Стрелки и казаки разбили восставших саперов, которых было, будто бы, всего от 100 до 130 человек. Восстание началось вечером и кончилось, по казенному сообщению, к утру. Арестовано *до 380 саперов*, из которых «больше половины (уверяет правительственная газета) несомненно (??) не принимало участия» в восстании. Убиты восставшими, кроме Похвиснева, два подпоручика, Красовский и Кошечев, 2 нижних чина, ранено 5 офицеров и 12 нижних чинов. О числе убитых повстанцев казенная газета молчит.

Таковы те скудные и явно неполные, явно изуродованные и преуменьшенные полицией сведения, которыми мы сейчас располагаем.

Что же означают эти факты?

Они дают полное подтверждение тому, что было указано в решениях январской Всероссийской конференции РСДРП 1912 года^[6] и подробнее разъяснено в № 27 Центрального Органа «Социал-Демократ»^[7] месяц тому назад¹.

В России начался *революционный* подъем. Массовые стачки в апреле и мае начали собой переход русского пролетариата в наступление – *и* против капитала, *и* против царской монархии, *и* за улучшение жизни рабочих, истерзанных преследованиями и гнетом

¹ См. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 339–346. *Ред.*

контрреволюции 1908–1911 годов, и за свободу всего народа, за демократическую республику.

Пустую басню распространяют либералы (а за ними ликвидаторы «Невского Голоса»^[81]), будто основой апрельско-майского движения была борьба за свободу коалиций. Эту басню опровергли факты. Нельзя бороться только за одно из политических прав в рабочей России, нельзя бороться за конституционные реформы при царском самодержавии. Борьба пролетариата разлилась волной стачек по всей России, эти стачки были и экономические и политические. В соединении обоих видов лежала и лежит *сила* движения. Это не простые стачки, это *революционный* подъем масс, это *начало наступления* рабочих масс против царской монархии.

Массовые стачки не могли не зажечь *повсюду* революционного пламени. И вспышки восстания в войсках *доказали*, что это пламя загорается, – *везде есть* горючий материал, – *везде* накапливается революционное настроение в массах, даже у тех рабочих и крестьян, которые задавлены муштрой казармы.

Массовые стачки в России неразрывно связаны с вооруженным восстанием. Растут стачки – растет восстание.

Вот что доказали события, указанные в начале статьи.

Эти события дают урок, отмеченный в № 27 Центрального Органа «Социал-Демократ». Призывы к восстанию теперь крайне неразумны. Восстания еще *преждевременны*. Только *соединенный* натиск рабочих масс, крестьянства и лучшей части армии может создать условия *победоносного*, т. е. своевременного восстания.

И передовые рабочие все усилия должны употребить на то, чтобы укрепить, восстановить, развить *нелегальную* партию рабочего класса, РСДРП. *Только* такая партия, ведя революционную агитацию, используя все средства легальной пропаганды через рабочую печать и через рабочих депутатов Думы, в состоянии будет удерживать от растраты сил в безнадежных мелких восстаниях и готовить армию пролетариата к великому победоносному восстанию.

Да здравствуют революционные солдаты и матросы!

Да здравствует дружная, настойчивая, упорная революционная работа над развитием широкого революционного натиска миллионов масс, рабочих стачек, крестьянских движений! Только во главе натиска миллионов, только в теснейшем, неразрывном союзе с ними может победить и победит царскую монархию революционная часть русского войска!

«Рабочая Газета» № 9, 30 июля (12 августа) 1912 г.

Печатается по тексту «Рабочей Газеты»

Накануне выборов в IV Думу^[9]

Российская с.-д. рабочая партия выступила перед выборами, несмотря на весь гнет преследований, несмотря на массовые аресты, с более ясной, отчетливой, точной программой, тактикой, платформой, чем какая бы то ни было другая партия.

Всероссийская конференция РСДРП в январе 1912 года подвела итоги идейно-политической работе в тяжелые годы контрреволюции. Решения конференции дали полные ответы на все насущные вопросы движения. На основе этих решений избирательная платформа явилась простым заключительным словом. Платформу издал ЦК в России, и затем ее переиздали целый ряд местных организаций^[10]. Вся буржуазная печать сообщила о конференции и привела некоторые ее решения.

За полгода, протекшие после конференции, в партийной печати и в десятках докладов, в сотнях речей на заводских кружках, на митингах в апрельско-майские дни разъяснялись и проводились в жизнь решения конференции. Лозунги партии – республика, 8-часовой рабочий день, конфискация помещичьей земли – обошли всю Россию и восприняты передовыми пролетариями. Революционный подъем масс, начиная от стачек и митингов, кончая восстаниями в войсках, доказал правильность и жизненность этих лозунгов.

Выборы уже использованы и широко использованы нашей партией. Никакие «разъяснения» полиции, никакая подделка (поповская или иная) IV Думы не отнимут *этого* результата. Агитация, строго партийно поставленная, прошла уже повсюду и *дала тон* всей с.-д. избирательной кампании.

Буржуазные партии пишут наскоро, наспех «платформы для выборов», для посулов, для надувания избирателей. Ликвидаторы, плетясь за либералами, тоже сочиняют теперь *легальную* «платформу для выборов». Ликвидаторы кричат о платформах в легальной, подцензурной печати, готовясь прикрыть свою полную растерянность, дезорганизованность, безыдейность приличной, цензурной «платформой для выборов».

Не платформа «для выборов», а выборы для проведения *революционной с.-д. платформы!* – вот как смотрит партия рабочего класса. Мы уже использовали выборы для этой цели и используем их до конца, используем даже самую черную царскую Думу для проповеди революционной платформы, тактики, программы Российской с.-д. рабочей партии. Только такие платформы ценны, которые завершают долгую работу *революционной* агитации, давшей уже *полные* ответы на *все* вопросы движения, а не те (легальные особенно!) платформы, которые сочиняются наспех, для затыкания дыр, для крикливой вывески, как у ликвидаторов.

Полгода прошло с тех пор, как восстановилась партия, и, – преодолевая невероятные трудности, страдая от бешеных преследований, испытывая то здесь, то там перерывы в работе местных центров и общего центра, ЦК, – партия идет да идет вперед, развивая свою работу и влияние в массах. Это развитие работы идет *по-новому*: к нелегальным ячейкам, тайным, узким, более спрятанным, чем прежде, присоединяется более широкая легальная марксистская проповедь. Именно это своеобразие новой подготовки революции в новых условиях давно отмечено и признано партией.

И мы можем теперь дать полный ответ на шумливые выступления ликвидаторов, грозящих «двойными кандидатурами»^[11]. Пустые угрозы, никого не трогающие! Ликвидаторы настолько разбиты и бессильны, что *никакая помощь* не оживит их. Они и думать не могут о том, чтобы выступить с «двойными кандидатурами»: если бы ликвидаторы сделали это, они получили бы жалкое, ничтожное до смешного количество голосов. Они знают и не сделают опыта. Они шумят именно для отвода глаз, для сокрытия правды.

«Никакая помощь», – сказали мы. Ликвидаторы рассчитывают на заграничную помощь. Их друзья – особенно латыши^[12], Бунд^[13] и Троцкий – объявили созыв *десяти* «центров, организаций и фракций»!^[14] Не шутите! Заграница богата, велика и обильна. Целых «10 центров»!! Приемы тут те же, что у правительства в IV Думе: подготовка представительства, превращение суммы нулей в видимость «больших чисел». Во-1-х, Троцкий (в России он – 0, он только сотрудник «Живого Дела»^[15], его агенты только защитники «инициативных групп» ликвидаторов). Во-2-х, «Голос Социал-Демократа»^[16], т. е. те же бессильные ликвидаторы. В-3-х, «Кавказский областной комитет»^[17] – тот же нуль, в третьем наряде. В-4-х, «Организационный комитет»^[18] – четвертый наряд *тех же самых* ликвидаторов. В-5-х и в-6-х, латыши и Бунд, ныне вполне ликвидаторский... Но довольно!

Нечего и говорить, что наша партия со смехом встречает эту игру заграничных пустышек. Не оживят они трупа, а ликвидаторы в России – труп.

Вот факты.

Полгода ликвидаторы и *все* их друзья ведут отчаянную борьбу с партией. Существует открытая *марксистская* печать. Она дьявольски сдавлена, не смеет и пикнуть о республике, ни о нашей партии, ни о восстании, ни о царской банде. Смешно и думать проводить лозунги РСДРП через эту печать.

Но рабочий в России уже не тот, что прежде. Он стал силой. Он пробил себе дорогу. Он имеет *свою* печать, сдавленную, но свою и *теоретически* защищающую марксизм.

На этой открытой арене все и каждый могут видеть «успехи» борьбы ликвидаторов с антиликвидаторами. Впередовец С.В.^[19] в венской, ликвидаторской, «Правде»^[20] Троцкого уже отметил эти успехи: *сборы-то* рабочих – писал он – идут все почти к антиликвидаторам. И он утешал себя: это не потому, что рабочие сочувствуют «ленинцам».

О, да, конечно, «не потому», любезный друг ликвидаторов!

А все же посмотрите на факты.

Полгода открытой борьбы за *ежедневную рабочую газету*.

Ликвидаторы с 1910 года кричат о ней. Их успех? За полгода, с 1 января до 1 июля 1912 года, их газеты «Живое Дело» и «Невский Голос» поместили отчеты о 15 (*пятнадцати*) сборах рабочих групп на ежедневную рабочую газету!! Пятнадцать рабочих групп за полгода!

Возьмите газеты антиликвидаторов. Посмотрите отчеты о сборах на ежедневную рабочую газету^[21] за те же полгода. Подсчитайте число сборов от рабочих групп. Вы насчитаете 504 *групповых рабочих вноса*:

Вот точные данные по месяцам и по районам России:

Число групповых рабочих сборов на ежедневную рабочую газету за первое полугодие 1912 г.		
	в антиликвидатор- ские газеты	в ликвидаторские газеты
Январь	14	0
Февраль	18	0
Март	76	7
Апрель	227	8
Май	135	0
Июнь	34	0
<i>Всего</i>	504	15
Петербург и окрестности	415	10
Юг	51	1
Остальная Россия	38	4
<i>Всего</i>	504	15

Ликвидаторы разбиты наголову перед рабочими группами России. Ликвидаторы – труп, и никакие грозные (о, какие грозные!) заграничные «союзы групп, центров, фракций, течений, направлений» не оживят этого трупа.

Никакие крикливые манифесты за границей, никакие поддельные конференции «инициативных групп»^[22] с ликвидаторами не устранят и не ослабят этого полного поражения ликвидаторов перед *сотнями рабочих групп в России*.

Единство избирательной кампании с.-д. рабочих в России *обеспечено*. Оно обеспечено не «соглашениями» с ликвидаторами, а полной победой над ликвидаторами, которые уже сведены к их настоящей роли, роли либеральных интеллигентов. Посмотрите, как кстати пришелся в «Нашей Заре»^[23] эсеровский ликвидатор Савин. Взгляните, как хвалит Л. М. в «Листке Голоса Социал-Демократа»^[24] «почин» эсеров, впадающих (с отзовистского похмеля!) в неоднократное ликвидаторство. Подумайте над значением того факта, что в том же листке в образец Плеханову ставится известный эсеровский «деятель» Авксентьев. Припомните, как целуют несоциал-демократическую «левицу» Р. Р. С.^[25] *все* ликвидаторы. Ликвидаторы всех партий, соединяйтесь!

Все находят в конце концов свою полочку. Группы интеллигентских ликвидаторов из бывших марксистов и из бывших либералов с бомбой сплачиваются ходом событий.

А партия рабочего класса, РСДРП, за полгода после освобождения ее от пленения теми, кто ее ликвидировал, сделала – это видно из приведенных фактов – громадный шаг вперед.

«Рабочая Газета» № 9, 30 июля (12 августа) 1912 г.

Печатается по тексту «Рабочей Газеты»

Может ли быть теперь основой рабочего движения лозунг «Свободы коалиций»?

В легальной печати ликвидаторы с Троцким во главе доказывают, что может. Они стараются из всех сил *извернуть* действительный характер движения рабочих. Но это – попытки безнадежные. Утопающие ликвидаторы хватаются за соломинку, чтобы спасти свое неправо дело.

В 1910 году начали группки интеллигентов кампанию *петиций* за свободу союзов. Это была *выдуманная* кампания. Рабочие массы остались равнодушны. Нельзя зажечь этой пустой затеей пролетариат. Либералам пристало верить в политические реформы *при* царском самодержавии. Рабочие видели сразу фальшь затеи и остались глухи.

Рабочие не против борьбы за реформы, – они боролись за закон о страховании. Они использовали через своих депутатов всякий повод в III Думе^[26], чтобы добиться малейших улучшений. Но в том-то и дело, что III Дума и закон о страховании – не выдумка, а политические факты. А «свобода коалиций» *при* третьеиюньской монархии Романова – пустой посул гнилых либералов.

Либералы – враги революции. Даже и теперь они прямо выступают против нее, – их не отучила бояться революции черносотенная III Дума. Боясь революции, либералы тешат себя надеждой на *конституционные реформы* и для рабочих проповедуют одну из таких реформ – свободу коалиций.

Но рабочие не верят в басню о «конституции» при III Думе, при общем бесправии, при разгуле произвола. Рабочие *серьезно* требуют свободы коалиций и *поэтому* борются за свободу всего народа, за *свержение монархии*, за республику.

Апрельско-майские стачки доказали на деле, что пролетариат поднялся на *революционную стачку*. Соединение экономической и политической стачки, революционные митинги, лозунг республики, выставленный петербургскими рабочими 1-го Мая, – все эти факты окончательно доказали начало *революционного подъема*.

Фактическое, объективное положение в России таково: пролетариат начал революционную борьбу масс за свержение царской монархии, в войске растет брожение, означающее присоединение к этой борьбе. Крестьянская демократия в лучшей ее части отворачивается от либералов и прислушивается к рабочему авангарду.

А либералы, враги революции, отстаивают *только* «конституционный» путь, выдвигают *против* революции посул (пустой и лживый посул) «свободы коалиций» *при* русской царской монархии!

Вот каково политическое положение на деле. Вот каковы реальные общественные силы: 1) царская монархия, попирающая всякую «конституцию»; 2) либерально-монархические буржуа, которые из боязни революции притворяются, что верят в соединение «свободы» с царской властью и 3) революционная демократия; среди нее поднялся уже вождь – рабочие массы, и откликаются на их призыв матросы и солдаты от Гельсингфорса до Ташкента.

Посмотрите, как безнадежно глупы при таком положении речи ликвидаторов о «свободе коалиций»! Из всех «реформ» эти мудрецы либеральной рабочей политики выбрали *невозможную* конституционную реформу, ничем, кроме посула, не являющуюся, и играют, забавляются в «европейский» конституционализм.

Нет! Рабочие отбрасывают прочь от себя либералов и либеральную рабочую политику. *Всякую* реформу, действительно становящуюся на очередь дня и в III и в IV Думе, от страхования до прибавки жалования рабам канцелярий, рабочие поддержат, разовьют, сделают предметом *своих* кампаний.

Но пустой и нелепый посул *конституционной* политической реформы *при* самодержавии рабочие встречают насмешкою презрения. Да здравствует расширение и усиление начавшейся революционной борьбы масс за свержение монархии, за республику! Борьба покажет, какие конституционные половинчатые реформы получатся при *поражении* новой революции, но теперь – в начале революционного натиска – внушать массам о неревolutionном пути, о мирной конституционной реформе могут только «человеки в футляре».

Начавшийся революционный натиск требует революционных лозунгов. Долой монархию! Да здравствует демократическая республика, 8-часовой рабочий день, конфискация всей помещичьей земли!

«Рабочая Газета» № 9, 30 июля (12 августа) 1912 г.

Печатается по тексту «Рабочей Газеты»

Принципиальные вопросы

Маленькое оживление избирательной кампании – и официально-кадетская «Речь»^[27] заговорила (наконец-то собралась!) о своих принципиальных разногласиях с левыми.

«Мириться с третьеиюньским режимом мы не думали и не думаем», – пишет «Речь».

Неправда. Думали и думаете, господа кадеты^[28]. Доказательство: ваши речи об «ответственной» оппозиции и оппозиции с родительным падежом^[29]. Это не только «думы» о мире, но политика «мира» с режимом 3-го июня.

А богомольные речи Караулова в богомольной III Думе? А кадетские голосования за бюджет и за крупнейшие статьи его? А речи Березовского 2-го² по аграрному вопросу? А недавние заявления Гредескула, повторенные в «Речи»? Разве все это не представляет из себя именно политики *мира* с *основами* третьеиюньского режима? Несомненно да.

«В течение пяти лет мы не видели, – пишет «Речь», – чтобы *в пределах Думы* тактика социал-демократии была иная, чем тактика других оппозиционных партий. А ведь речь идет в данном случае о выборах в Думу».

Вот образец софизма и искажения правды! Ни по одному вопросу тактика с.-д. в III Думе не была сродни тактике кадетов. По всем вопросам она была принципиально иная: *не* тактика «мира», *не* тактика либерализма; *всегда* это была тактика *демократии* и тактика *классовой борьбы*.

Неужели «Речь» станет утверждать, что *сходством* тактики можно называть одно «голосование против», а не сходство *принципиальной* постановки вопроса в речах думских ораторов, в формулах перехода?

Неужели «Речь» решится сказать, что позволительно говорить в Думе одно, вне Думы – другое? Не для того ли, чтобы замаять вопрос о недемократическом содержании *внедумской* кадетской проповеди?

«Мы не можем отрицать, – пишет «Речь», – права самостоятельных задач и выступлений у «демократии», которой сами служим».

Неправда, господа образованные либералы! Попробуйте изложить свои принципиальные взгляды на отличие либерализма от демократии. Попробуйте пояснить эти взгляды примерами английской, французской или немецкой истории, хотя бы даже оставляя в стороне специально рабочую, пролетарскую, марксистскую демократию. Вы не сможете отрицать разницы буржуазного либерализма и буржуазной демократии в их отношении к старому порядку. И мы всегда докажем вам, что вы – партия либерально-монархической буржуазии, а вовсе не демократическая партия.

Буржуазная демократия в России, это – трудовики и народники всех видов.

«Взялся за гуж – не говори, что не дюж». Взялись говорить о принципах кадетов и левых, так давайте разъяснять действительно принципы. Только так можно поднять избирательную агитацию немного выше вопросов о том, сколько незаконных чинит такой-то пристав, такой-то губернатор или такая-то административная инстанция.

«Правда» № 79, 31 июля 1912 г.

Печатается по тексту газеты «Правда»

² См. настоящий том, стр. 49, подстрочное примечание. Ред.

Письмо к швейцарским рабочим^[30]

Дорогие товарищи!

Нижеследующим подтверждаю перед всеми швейцарскими товарищами от имени Российской социал-демократической рабочей партии, что всеобщая партийная конференция этой партии в январе 1912 года в специальной резолюции *сложила с себя всякую ответственность за отдельные заграничные русские группы*.

Далее я подтверждаю, что Центральный Комитет нашей партии *до сих пор утвердил только одну-единственную русскую социал-демократическую организацию за границей – а именно Комитет заграничных организаций^[31] и его Цюрихскую секцию*. Прилагаю немецкую брошюру, изданную Центральным Органом нашей партии, где подробно описано поведение дезорганизаторских группок русских за границей³.

С партийным приветом *Ленин (В. Ульянов)*

*Представитель Российской социал-демократической партии в
Международном социалистическом бюро^[32].*

Написано в июле 1912 г.

Напечатано на немецком языке в августе 1912 г. в Цюрихе отдельной листовкой на гектографе

Печатается по тексту листовки Перевод с немецкого

³ См. Сочинении, 5 изд., том 21, стр. 441–462. *Ред.*

Последний клапан

Мы закончили нашу предыдущую статью на тему о современном аграрном вопросе в России (см. № 15 «Невской Звезды»^[33]) словами:

«Реальное сходство столыпинской и народнической аграрной программы состоит в том, что обе проводят коренную ломку старого, средневекового землевладения. И это очень хорошо. Ничего, кроме ломки, оно не заслужило. Всех реакционнее те кадеты из «Речи» и «Русских Ведомостей»^[34], которые упрекают Столыпина за ломку – вместо того, чтобы доказывать необходимость ломки еще более последовательной и решительной. Мы увидим в следующей статье, что столыпинская ломка *не может* устранить кабалы и отработков, а народническая *может*.

Мы отметим пока, что единственный вполне реальный результат столыпинской ломки есть голодовка 30 миллионов. И еще неизвестно, не научит ли русский народ столыпинская ломка, *кап следует* производить более решительную ломку. Учит она этому несомненно. Научит ли, – проживем, увидим»⁴.

Итак, перед нами стоит теперь вопрос: почему столыпинская ломка средневекового землевладения^[35] *не может*, а крестьянски-трудовическая или народническая *может* устранить кабалу и отработки?

Приступая к разбору этого вопроса, заметим прежде всего, что одним из основных грехов наиболее распространенных рассуждений на данную тему, – рассуждений либеральных, народнических и частью ревизионистских (П. Маслова), – является абстрактная *постановка* вопроса, забвение действительно происходящей, конкретной исторической «смены». В России происходит та смена, которая давно произошла уже в передовых странах Запада: смена крепостнического хозяйства капиталистическим.

Речь идет и может идти исключительно о формах, условиях, быстроте, обстановке *этой* смены: все *другие* соображения, нередко выдвигаемые на первый план, являются лишь *бессознательным* хождением кругом да около сути дела, кругом да около именно этой смены.

Преобладающая крепостническая форма современного русского земледелия есть кабала и отработки. Сравнительно значительное сохранение натурального хозяйства – наличность мелкого земледельца, который не в состоянии сводить концов с концами, хозяйничает на ничтожном клочке плохой земли с старыми, убого-нищенскими орудиями и приемами производства, – экономическая зависимость этого мелкого земледельца от соседнего владельца латифундии, который эксплуатирует его не только как наемного рабочего (это уже начало капитализма), но именно как мелкого земледельца (это – продолжение барщины), – вот условия, порождающие кабалу и отработки, или вернее: характеризующие то и другое.

На 30 000 крупнейших помещиков в Европейской России приходится 10 000 000 беднейших крестьянских дворов. В среднем это дает приблизительно такую картину: вокруг одного помещика, имеющего свыше 2000 десятин, живет около 300 крестьянских дворов, имеющих около 7 десятин плохой и выпаханной земли на двор, при невероятно отсталом, примитивном (с европейской точки зрения, не говоря уже об американской) инвентаре.

Часть зажиточных крестьян «выходят в люди», т. е. становятся мелкой буржуазией и обрабатывают землю наемным трудом. К такому же труду прибегает на известной части своих земель и для известных сельскохозяйственных операций и помещик, нередко вчерашний барин-крепостник или его сынок.

⁴ См. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 386. *Ред.*

Но кроме этих капиталистических отношений и оттесняя их во всех коренных русских губерниях Европейской России на задний план, существует обработка помещичьей земли крестьянским инвентарем, т. е. отработки, продолжение вчерашней барщины, – существует «использование» безысходной нужды мелкого земледельца (именно как *земледельца*, как мелкого хозяйчика) для «обслуживания» соседней помещичьей «экономии», т. е. *кабала*. И ссуда денег под работу, и ссуда хлеба, и зимняя наемка, и сдача в аренду земли, и предоставление пользования дорогой, водопоем, лугами, выпасом, лесом, и ссуда инвентаря и т. д., и т. п. – составляют бесконечно разнообразные формы современной кабалы.

Доходит дело иногда до того, что крестьянин обязуется своим навозом удобрять господские поля, а «хозяйка» обязуется приносить яйца, – и это не в восемнадцатом, а в двадцатом столетии от рождества христового!

Достаточно поставить ясно и точно вопрос об этих пережитках средневековья и крепостничества в современном русском земледелии, чтобы оценить значение столыпинской «реформы». Эта «реформа» дала, конечно, отсрочку гибнущему крепостничеству, – точно так же, как пресловутая, расхваленная либералами и народниками, так называемая «крестьянская» (а на деле *помещичья*) реформа 1861 года^[36] дала отсрочку барщине, увековечив ее под иной оболочкой вплоть до 1905 года.

«Отсрочка» старому порядку и старому крепостническому земледелию, данная Столыпиным, состоит в том, что открыт еще один и притом *последний* клапан, который можно было открыть, не экспроприируя всего помещичьего землевладения. Открыт клапан и выпущен несколько пар – тем, что часть совершенно обнищавших крестьян «укрепили» свои наделы в личную собственность и продали их, превратившись из пролетариев с наделом в чистых пролетариев, – далее, тем, что часть зажиточных крестьян, укрепив свои наделы и иногда устроившись на отрубях, поставили еще более прочное капиталистическое хозяйство, чем прежде.

Наконец, открыт клапан и выпущен пар тем, что кое-где устранена особенно нестерпимая чересполосица и облегчена необходимая при капитализме мобилизация крестьянской земли.

Но этой отсрочкой уменьшено или увеличено общее количество противоречий в деревне? уменьшен или увеличен гнет крепостнических латифундий? уменьшено или увеличено общее количество «пара»? На эти вопросы нельзя ответить иначе, как во втором смысле.

Голодовка 30 миллионов доказала на деле, что в данное время возможен только этот последний ответ. Это – голодовка мелких хозяйчиков. Это – картина кризиса *все того же* старого, кабального, нищего и задавленного крепостническими латифундиями крестьянского хозяйства. Таких голодовок при крупных некрепостнических поместьях, при капиталистических латифундиях в Европе не бывает и быть не может.

Масса крестьян, за исключением вполне освободившихся от земли пролетариев (которые «укрепили» землю, чтобы продать ее) и ничтожного меньшинства зажиточных мужиков, осталась в прежнем и еще худшем положении. Никакое укрепление земли в личную собственность, никакие мероприятия против чересполосицы не могут сделать массы нищих крестьян, сидящих на плохой, выпаханной земле, обладающих лишь стародедовским, вкопанным изношенным инвентарем, с голодным рабочим и рогатым скотом, – сколько-нибудь культурными, сколько-нибудь хозяевами.

Вокруг помещика (типа Маркова или Пуришкевича) с 2000 десятин земли владельцы семидесятиных, крохотных участков останутся неизбежно закабаленными нищими, как бы их ни расселяли, как бы их ни освобождали от общины, как бы им ни «укрепляли» их нищенские участки в личную собственность.

Столыпинская реформа *не может* устранить ни кабалы и отработков массы крестьян, ни их голодовок. Нужны десятилетия и десятилетия таких же периодических голодовок, чтобы мучительно вымерла масса теперешних хозяйств, для «успеха» столыпинской реформы, т. е. для создания установившегося буржуазного строя общеевропейского типа в нашей деревне. А в настоящее время, после шестилетнего испытания столыпинской «реформы» и шестилетних «блестящих» прогрессов числа «укрепивших землю» и т. д., не может быть ни малейшего сомнения в том, что эта реформа кризиса не устранила и устранить не может.

И в данную минуту и для ближайшего будущего России остается совершенно бесспорным, что перед нами старый кризис крепостнического в целом ряде пережитков хозяйства, старый кризис обнищавшего мелкого земледелия, закабаленного латифундиями марковского и пуришкевического типа.

И этот кризис, столь наглядно документированный голодовкой 30-ти миллионов, стоит перед нами, несмотря на то, что Столыпин открыл *последний* клапан, какой только имеется вообще у Марковых и Пуришкевичей. Ничего иного они (и Совет объединенного дворянства^[37] вместе с ними) не могли придумать⁵, ничего иного нельзя еще придумать для сохранения земли и власти за Пуришкевичами, как ведение этими самими Пуришкевичами буржуазной политики.

К этому и сводится сумма противоречий современной русской деревни: ведение буржуазной аграрной политики старыми крепостниками при полном сохранении их земли и их власти. В аграрной области это – тоже «шаг по пути превращения в буржуазную монархию»^[38].

Этот шаг к новому сделан сохранившим свое всевластие, свою землю, свой облик и свою обстановку старым. Это – последний шаг, который только может сделать старое. Это – последний клапан. Других еще клапанов в распоряжении Пуришкевичей, командующих над буржуазной страной, нет и быть не может.

И именно потому, что этот шаг к новому сделан сохранившим свое всевластие старым, этот шаг не мог привести и не приведет ни к чему прочному. Напротив, он приводит – это ясно показывают нам все симптомы переживаемого момента – к нарастанию старого кризиса на иной более высокой ступени капиталистического развития России.

Старый кризис нарастает по-новому, в новой обстановке, при гораздо более определившихся отношениях между классами, но он нарастает, и его социально-экономическая (и не только экономическая) природа остается по сути дела прежнею.

Ничтожное число хороших, отрубных хозяйств крестьянской буржуазии, – при уменьшении числа пролетариев, связанных наделом, – при сохранении всевластия Пуришкевичей, – при громадной массе обнищавших и вымирающих от голода закабаленных средних крестьян, – при увеличении числа пролетариев, наделом не связанных, – вот картина сегодняшней русской деревни.

Нужно ли еще доказывать, что столыпинская аграрная программа не может, а народническая (в исторически-классовом значении этого слова) может уничтожить кабалу и отработки? Может ли современное положение деревни не питать таких мыслей, что хорошие отрубные хозяйства при полной свободе мобилизации земли неизбежно положили бы сразу конец всем средневековым голодовкам, всякой кабале и всяким отработкам, если бы эти хозяйства по вольному выбору крестьян были понаделаны на всех тех семидесяти миллионах десятин помещичьей земли, которые пока стоят вне «землеустройства»? И не заставит

⁵ Само собою разумеется, что слово «придумать» надо понимать «с зернышком соли»: «выдумка» командующего класса была ограничена и определена всем ходом капиталистического развития России и всего мира. При данном соотношении классов в капиталистически развивающейся России Совет объединенного дворянства не мог поступать иначе, желая сохранить свою власть.

ли нас ирония истории сказать, что столыпинские землемеры пригодились для «трудо-
вой» России?

«Невская Звезда» № 20, 5 августа 1912 г. Подпись: Р. С.

Печатается по тексту газеты «Невская Звезда»

Маленькая справка

Вопрос о том, демократы ли наши кадеты или они партия либерально-монархической буржуазии, представляет большой научный интерес.

Напомним, что даже трудовик^[39] (буржуазный демократ) Водовозов обнаружил колебания по этому вопросу.

Касаясь этого вопроса, «Правда» сослалась на *недавние заявления г. Гредескула, повторенные в «Речи»*⁶.

«Речь» отвечает: «о каких заявлениях г. Гредескула говорит «Правда», мы не знаем».

Не правда ли, как это мило? «Правда» сказала ясно и точно, что говорит о заявлениях, *повторенных* в «Речи». Что же? Или «Речь» *не знает* того, что печатается в «Речи»? Но не естественнее ли предположить, что либералам ради предвыборной игры в демократизм *хочется* позабыть кое-что из своего недавнего прошлого?

Во всяком случае, ради выяснения важного научного вопроса, я приведу слова г. Гредескула, которые он говорил в ряде публичных лекций и *повторил*, без единой оговорочки редакции, в № 117 (2071) «Речи»:

«В самом конце своей лекции, – писал г. Гредескул, – полемизируя с утверждением «Вех» о том, что русское освободительное движение (по пине будто бы интеллигенции) не удалось, и сопоставляя его с мнением тех, кто стоит гораздо левее П. Б. Струве, по кто также думает, что движение не дало нам решительно ничего, я в противоположность этому защищал тезис, что, наоборот, сделано очень много, что заложен самый фундамент будущей конституционной постройки, и притом крайне глубоко и прочно, в самую толщу народной массы. Чтобы дать критический перекресток для этих двух утверждений и вместе с тем высказать мысль, которую я также считаю политически чрезвычайно важной для нашего времени, я оба эти утверждения ставил лицом к будущему и говорил, что с точки зрения первого из них (если в 1905–1906 гг. не сделано ничего) надо все начинать с начала, т. е., иными словами, надо устраивать второе движение, тогда как с точки зрения второго утверждения (что в 1905–1906 гг. заложен фундамент русской конституции), наоборот, второго народного движения не требуется, а нужна лишь спокойная, настойчивая и уверенная конституционная работа.

Вот тут-то и прервал меня либавский (дело было в Либаве) полицеймейстер. Таким образом, в Либаве последовала демонстрация полиции против публичного отрицания надобности в новой революции в России» («Речь» 1912 г., № 117 (2071)).

Г-н Гредескул вполне доказал, что г. либавский полицеймейстер ошибся. Но кроме того г. Гредескул доказал еще две важные вещи: – 1) что полемика г. Гредескула и К^о с «Вехами»^[40] – притворная, пустая вещь. На деле во всем существенном *вся* к.-д. партия – «веховская», 2) что марксистская характеристика к.-д. партии по научным, экономическим и политическим признакам безусловно правильна.

«Правда» № 85, 8 августа 1912 г. Подпись: Н. Б.

Печатается по тексту газеты «Правда»

⁶ См. настоящий том, стр. 13. Ред.

Заработки рабочих и прибыль капиталистов в России

В 1908 году было произведено обследование фабрик и заводов России^[41]. Обследование это, несомненно, дало преувеличенные цифры о величине заработка рабочих и преуменьшенные о размере производства и величине прибыли капиталистов, ибо у нас все подобные обследования производятся чисто казенным путем, причем опрашиваются одни только капиталисты, а рабочих не считают нужным спрашивать.

Посмотрим же, что показала эта, наиболее выгодная для капиталистов, статистика.

По предварительным сведениям, которые одни только опубликованы до сих пор, всего было в России почти 20 000 фабрик и заводов (точная цифра: 19 983; мы будем приводить в скобках точные цифры, а в тексте несколько округлять их, чтобы легче было представить себе и запомнить при чтении главные данные).

Все число рабочих обоего пола было $2\frac{1}{4}$ миллиона человек (2 253 787). Сюда вошли и горнорабочие и рабочие в производствах, обложенных акцизом.

Заработная плата всех этих рабочих составила сумму *более полумиллиарда* рублей (555,7 млн.).

Чтобы узнать среднюю плату одного рабочего, надо разделить общую сумму заработной платы на число рабочих. Произведя это деление, получим цифру 246 рублей.

Итак, *два с четвертью миллиона* фабрично-заводских рабочих России зарабатывали в 1908 году в общем и среднем, т. е. на круг, всего по *двадцать* рублей 50 коп. в месяц!

Если принять во внимание, что на такую сумму приходится содержать семью, – и это при теперешней дороговизне квартир и жизненных припасов, – то подобную плату нельзя не назвать нищенской.

Посмотрим теперь, какова была прибыль капиталистов. Для определения прибыли надо вычесть из общей суммы производства, т. е. валовой выручки всех фабрик и заводов, все расходы капиталистов.

Общая сумма производства – свыше $4\frac{1}{2}$ миллиардов рублей (4651 млн. руб.). Все расходы капиталистов – 4 миллиарда (4082 млн. руб.).

Значит, прибыль капиталистов *более полумиллиарда* рублей (568,7 млн. руб.).

В среднем на 1 заведение эта прибыль равняется *28,5 тысячам* рублей. Каждый рабочий приносит капиталисту прибыли *по 252 рубля в год*.

Сравним теперь заработок рабочих и прибыль капиталистов. Каждый рабочий в среднем (т. е. считая на круг) получает в год заработной платы 246 рублей, а капиталисту приносит прибыли 252 рубля в год⁷.

Отсюда следует, что рабочий *меньшую половину* дня работает на себя, а *большую половину дня* – на капиталиста. Если, например, примем среднюю величину рабочего дня в 11 часов, то окажется, что рабочий получает плату всего только за $5\frac{1}{2}$ часов и даже несколько менее, чем за $5\frac{1}{2}$ часов. Остальные же $5\frac{1}{2}$ часов рабочий трудится даром, не получая никакой платы, и вся выработка рабочего за эти полдня составляет прибыль капиталистов.

«Правда» № 85, 8 августа 1912 г. Подпись: Т.

Печатается по тексту газеты «Правда»

⁷ Всего новых стоимостей рабочий создает в год на 498 руб.

Стачечная борьба и заработная плата

Всем известно, что знаменитая стачечная борьба русских рабочих в 1905 году дала чрезвычайно крупные успехи не только в политической, но и в экономической области. В настоящее время данные из отчетов фабричных инспекторов^[42] позволяют составить довольно точное представление о высоте этих успехов.

Средний заработок русского фабрично-заводского рабочего, по этим данным, равнялся:

в 1901 г.	201	руб.	в 1906 г.	231	руб.
» 1902 »	202	»	» 1907 »	241	»
» 1903 »	208	»	» 1908 »	242	»
» 1904 »	213	»	» 1909 »	236	»
» 1905 »	205	»	» 1910 »	242	»
в среднем			в среднем		
за пять лет	206	»	за пять лет	238	»

Мы видим отсюда, что 1905 год был годом перелома. Именно, после 1905 года заработная плата *сразу* поднимается с 205 до 231 рубля в год, т. е. *на 26 рублей*, более чем на 10 %.

Относительно 1905 года, который показывает понижение заработной платы на 8 рублей по сравнению с 1904, надо принять во внимание следующее: во-первых, 1905 год был годом экономической депрессии, т. е. упадка промышленности; во-вторых, по данным министерства торговли, рабочие потеряли за этот год от недополучения заработка в забастовочные дни *17¹/₂ миллионов рублей*, т. е. свыше 10 рублей в год на каждого рабочего в среднем.

Следовательно, можно считать, что действительная заработная плата в 1905 году была 215 руб. в год, но из этих 215 руб. рабочие отдали по 10 руб. на стачечную борьбу, отличавшуюся в 1905 году замечательной, не виданной до тех пор нигде в мире настойчивостью и широтой.

В итоге получилось то, что теперь мы, рассматривая данные за целое десятилетие, 1901–1910 годов, ясно видим *поразительную* разницу между *дореволюционной* и *послереволюционной* эпохой.

До 1905 года средняя заработная плата русского фабрично-заводского рабочего 206 руб. После 1905 года – 238 руб., т. е. *на 32 руб. в год больше*. Увеличение на 15,5 %.

Повышение заработной платы за один год испытало такой толчок, что никакие последующие усилия капиталистов (которые, как известно, отнимали все завоевания пятого года одно за другим) не могли свести рабочего к прежнему низкому уровню жизни. Пятый год поднял жизненный уровень русского рабочего так, как в обыкновенное время не поднимается этот уровень за несколько десятилетий.

Рабочие потеряли на стачках 1905 года, по официальной статистике, *17¹/₂ млн. руб.* от недополучения заработка в забастовочные дни. Недоработка продукта у капиталистов составила за 1905 год, по той же статистике, *127,3 млн. руб.*

А от повышения заработной платы после 1905 года рабочие выиграли за пять лет (1906–1910) в среднем по 32 рубля на одного рабочего, т. е. всего, считая 1,8 миллиона рабочих, по *57,6 миллиона рублей в год* или *286 миллионов рублей за целое пятилетие*.

*«Правда» № 86, 9 августа 1912 г.
Печатается по тексту газеты «Правда»*

Рабочий день на фабриках Московской губернии

Инженер И. М. Козьминых-Ланин выпустил книгу о продолжительности рабочего дня и рабочего года на фабриках и заводах Московской губернии.

Материал, собранный автором, относится к концу 1908 года и охватывает 219 669 рабочих, т. е. немного более $\frac{7}{10}$ всего числа фабрично-заводских рабочих Московской губернии (307 773).

Средний рабочий день определен автором на основании этих данных в $9\frac{1}{2}$ часов – для взрослых и подростков, в $7\frac{1}{2}$ часов – для малолетних.

Необходимо заметить, что в эти данные совершенно не вошел учет сверхурочных работ (о сверхурочных работах автор подготовил к печати особый труд), – а во-вторых, что данные автора основаны исключительно на «обязательных для предпринимателей и рабочих правилах внутреннего распорядка».

Соблюдаются ли в жизни эти правила, – вопрос, которого наш инженер и не ставит. Только рабочие союзы, создавая свою статистику, могли бы собрать данные и по этому вопросу.

По отдельным предприятиям этот рабочий день в $9\frac{1}{2}$ часов подвергается большим колебаниям.

Из таблиц автора видно, что *33 466 рабочих работает свыше 10 часов в день!* Это составляет более 15 % всего числа обследованных рабочих.

13 189 рабочих работает свыше 11 часов в день, а 75 рабочих – свыше 12-ти часов в день. Главная масса рабочих, задавленных таким безмерно длинным рабочим днем, приходится на текстильную промышленность.

Если принять во внимание, что около трети рабочих не вошло в обследование автора, то получается вывод, что *свыше 20-ти тысяч* фабрично-заводских рабочих Московской губернии работает безобразно долгий рабочий день.

Наконец, данные инженера Козьминых-Ланина показывают, что даже крайне устарелый русский закон 1897 года, разрешающий $11\frac{1}{2}$ -часов (!!!) рабочий день, *не соблюдается фабрикантами*. По этому закону, при работе в две смены, рабочее время для каждого рабочего, по расчету за 2 недели, не должно превосходить 9-ти часов в сутки.

На деле же из обследованных автором 83 990 двухсменных рабочих – 14 376 работали *свыше 9 часов*. Это составляет 17 % всего числа двухсменных рабочих. А из 3733 двухсменных рабочих, занятых ремонтными и вспомогательными работами, 2173 рабочих, т. е. *почти $\frac{3}{5}$* , работали более 9-ти часов в сутки! Итого $16\frac{1}{2}$ тысяч рабочих, которых – даже по казенным данным – заставляют работать дольше, чем дозволено по закону!

8-часовой рабочий день существовал в Московской губернии в 1908 году только для 4398 рабочих – из 219 669 всего числа обследованных рабочих. Значит, все же 8-часовой рабочий день и теперь вполне возможен, остается только 215-ти тысячам рабочих догнать эти четыре тысячи.

«Правда» № 88, 11 августа 1912 г. Подпись: В.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Рабочий день и рабочий год в Московской губернии

Вышедшая под этим заглавием работа инженера Козьминых-Ланина (М., 1912, изд. Постоянной комиссии музея содействия труду при Моск. отд. имп. русск. техн. о-ва. Ц. 1 руб. 75 коп.) представляет из себя сводку данных, которые относятся к концу 1908 года.

Данные охватывают 219 669 рабочих, т. е. 71,37 % всего числа фабрично-заводских рабочих губернии (307 773). Автор говорит, что «материал был тщательно исследован им отдельно по каждому промышленному заведению, и в общую сводку вошла лишь та часть его, которая не возбуждала каких-либо сомнений».

Подобного рода статистика представляла бы из себя – несмотря на большое опоздание – выдающийся интерес, если бы сводка данных была более осмысленная. К сожалению, приходится употребить именно это слово, ибо таблицы г. Козьминых-Ланина составлены чрезвычайно тщательно, труда положено им на вычисление всякого рода итогов и процентных отношений очень много, но труд этот применен нерационально.

Богатый материал как бы подавил собою автора. Он сделал сотни и тысячи вычислений, совершенно излишних, только загромождающих работу, и не сделал нескольких десятков подсчетов, которые безусловно необходимы, ибо без них не получается общей картины явления.

В самом деле, в основных таблицах автора, составляющих почти всю книгу, приводятся такие детальные данные, что, например, рабочие, работающие от 9 до 10 часов в сутки, подразделены на 16 *подразделений*, – смотря по числу рабочих часов в смежные две недели (от 109 до 120 часов) – и для каждого подразделения вычислено среднее число рабочих часов в сутки! И все это сделано дважды: для рабочих по производству и для рабочих вспомогательных.

Нельзя не согласиться, что такая детализация, во-первых, совершенно излишня, что здесь получается увлечение статистикой ради статистики, своего рода игра в цифры – *в ущерб* ясности картины и пригодности материала для изучения. А, во-вторых, девять десятых этих «средних», вычислявшихся автором с точностью до одной сотой, – прямо-таки пропащий труд, ибо можно ручаться, что из тысячи читателей книги (которая вряд ли найдет тысячу читателей) разве один почувствует надобность в такой «средней» (и притом этот один мог бы *сам ее* вычислить, если бы уж стряслась над ним такая исключительная беда!).

В то же время в книге *вовсе нет* абсолютно необходимых сводок, которые автор *мог* сделать с несравненно меньшей затратой труда и без которых обойтись невозможно, если хотеть осмысленно ознакомиться с данными обследования. Нет сводок: 1) подытоживающих по группам производств рабочих односменных, двухсменных и трехсменных; 2) рабочих по производству и вспомогательных; 3) дающих среднее число рабочих часов по группам производств; 4) дающих общие итоги рабочего времени взрослых и малолетних; 5) выделяющих фабрики с различным числом рабочих.

Остановимся на этом последнем пункте. Автор работы, видимо, так трудолюбив, – если судить по данному списку работ, которые им опубликованы и подготовлены к печати, – он обладает таким богатым и интересным материалом, что, может быть, критический разбор его приемов в состоянии принести не только теоретическую, но и непосредственно практическую пользу. Мы уже привели слова автора, что собранный «материал был тщательно исследован им *отдельно* по каждому промышленному заведению».

Значит, сводка этого материала хотя бы по тем группам фабрик, которые введены даже нашей казенной статистикой (до 20 рабочих, 21–50, 51–100, 101–500, 501–1000 и свыше 1000), была вполне возможна. Была ли она необходима?

Безусловно, да. Статистика должна давать не произвольные столбцы цифр, а цифровое освещение тех различных социальных типов изучаемого явления, которые вполне наметились или намечаются жизнью. Можно ли сомневаться в том, что заведения в 50 и в 500 рабочих принадлежат к существенно иным *социальным типам* интересующего нас явления? что все общественное развитие всех цивилизованных стран усиливает *различие* этих типов и ведет к *вытеснению* одного из них другим?

Возьмем как раз данные о рабочем дне. Из сводной итоговой таблицы автора мы можем почерпнуть тот вывод, – если *сами* произведем некоторую необходимую статистическую работу, которой мы не видим в книге, – тот вывод, что 33 тысячи рабочих (из 220 тысяч обследованных) работают *дольше 10-ти часов в сутки*. Средняя же продолжительность рабочего дня для всех 220 тыс. рабочих равняется $9\frac{1}{2}$ часам. Спрашивается, не заняты ли эти рабочие, задавленные непомерно длинным рабочим днем, в *мелких* заведениях?

Этот вопрос возникает естественно и необходимо. Он вовсе не выбран произвольно. Политическая экономия и статистика всех стран мира *обязывают* нас поставить именно этот вопрос, ибо удлинение рабочего дня мелкими заведениями наблюдалось слишком часто. Условия капиталистического хозяйства вызывают необходимость в таком удлинении у мелких хозяев.

И вот оказывается, что в материалах автора данные для ответа на этот важнейший вопрос *были*, а в сводке автора они пропали! В сводке автор нам дал ничемные длиннейшие столбцы детальных «средних» и *не дал* необходимого деления фабрик по числу рабочих.

В Московской губернии такое деление еще более необходимо (если позволительно здесь употребить сравнительную степень), чем вообще, ибо в Московской губернии, наряду с громадной концентрацией производства, мы видим сравнительно очень большое число мелких заведений. По статистике 1910 года, в ней было всего 1440 заведений с 335 190 рабочими. Половина этого числа рабочих (167 199) сосредоточена в *66 фабриках*, – а на другом полюсе перед нами 669 заведений с общим числом рабочих 18 277. Ясно, что перед нами совершенно различные социальные типы и что статистика, которая их не различает, решительно никуда не годится.

Автор до такой степени увлекся рядами цифр о числе рабочих, занятых 94, 95 и т. д. до 144 часов в смежные две недели, что *вовсе опустил* данные о числе заведений. Это число указано для второй части его труда, где речь идет о продолжительности рабочего года, но в первой части, где речь идет о рабочем дне, никаких сведений о числе заведений не приведено, – хотя эти сведения, несомненно, в распоряжении автора были.

Крупнейшие фабрики Московской губернии – не только своеобразные типы промышленных заведений, но и своеобразные типы населений, с особыми бытовыми и культурными (или, вернее, некультурными) условиями. Выделение этих фабрик, подробная разработка данных отдельно для каждого разряда заведений по числу рабочих составляет необходимое условие рациональной экономической статистики.

* * *

Приведем главнейшие итоги из труда г. Козьминых-Ланина.

Его исследование о длине рабочего дня охватило, как мы уже сказали, 219 669 московских фабрично-заводских рабочих, т. е. 71,37 % всего их числа, причем текстильщики несколько в большем числе охвачены его статистикой, чем рабочие других производств. Обследованию подверглось 74,6 % всех текстильщиков и лишь 49–71 % рабочих остальных производств. *По-видимому*, менее обследованы данные о *мелких* заведениях: по крайней мере, статистика числа рабочих дней в году охватила 58 % заведений (811 из бывших в

1908 году 1394) и 75 % рабочих (231 130 из 307 773). Ясно, что здесь опущены были именно более мелкие заведения.

Итоговые данные о длине рабочего дня автор дает только для всего числа рабочих, вместе взятых. Получается средняя – $9\frac{1}{2}$ часов в сутки для взрослого и $7\frac{1}{2}$ часов для малолетних. Число малолетних, надо заметить, невелико: 1363 против 218 306 взрослых. Это наводит на мысль, не были ли «сокрыты» от глаз инспекторов в особенности малолетние рабочие?

Из всего числа 219 669 рабочих работали в одну смену 128 628 человек (58,56 %), в 2 смены – 88 552 (40,31 %) и в 3 смены – 2489 (1,13 %). Двухсменная работа преобладает над односменной в текстильной промышленности: 75 391 двухсменный рабочий («по производству», т. е. без вспомогательных) против 68 604 односменных. Прибавка ремонтных и вспомогательных рабочих дает сумму 78 107 двухсменных и 78 321 односменного рабочего. Напротив, у металлистов значительно преобладает односменная работа (17 821 взрослых рабочих) над двухсменной (7673).

Подводя итог общему числу рабочих, работающих различное число рабочих часов в сутки, получаем такие данные:

Число рабочих часов в сутки	Число рабочих
До 8 часов.....	4 398
От 8 до 9 часов.....	87 402
» 9 » 10 ».....	94 403
» 10 » 11 ».....	20 202
» 11 » 12 ».....	13 189
» 12 и более ».....	75
<i>Итого</i>	219 669

Отсюда видно, как ничтожно еще в России число рабочих, занятых не более 8 часов в сутки: всего 4398 из 219 669. Напротив, число рабочих с непомерно, безобразно длинным рабочим днем очень велико: 33 466 из 220 тыс., т. е. свыше 15 % рабочих работает *более 10-ти часов в сутки!* И тут еще не считается свехурочная работа.

Далее. Различие длины рабочего дня у односменных и двухсменных рабочих видно из следующих данных, охватывающих только взрослых «рабочих по производству», т. е. без ремонтных и вспомогательных рабочих, которые составляют 8 % общего числа рабочих.

Длина рабочего дня	Процент рабочих (занятых указанное число часов в сутки)	
	односменных	двухсменных
До 8 часов	1,3	1,0
От 8 до 9 часов	13,3	81,9
» 9 » 10 »	60,7	14,7
» 10 » 11 »	15,2	1,4
» 11 » 12 »	9,5	1,0
» 12 и более »	—	—
<i>Итого</i>	100,0	100,0

Отсюда видно, между прочим, что 17 % рабочих двухсменных работает *больше 9 часов* в сутки, т. е. больше, чем разрешает даже наш закон 1897 года, справедливо признаваемый г. Паниным за непомерно отсталый. По этому закону при двухсменной работе число рабочих часов в сутки не должно превосходить девяти часов – по расчету за 2 недели. А г. Ланин во всех своих расчетах и таблицах берет именно период в «2 смежные недели».

Если нарушается так явно вполне определенный и точный закон, то можно себе представить, что делается с большинством остальных постановлений нашего фабричного законодательства.

Среднее число рабочих часов в сутки для одного односменного рабочего (только взрослого и только «рабочего по производству») составляет 9,89 часа. Господствует, значит, *десятичасовой рабочий день* без всякого сокращения, даже по субботам, и не считая сверхурочных работ. Нечего и говорить, что такая продолжительность труда безусловно чрезмерна и не может быть терпима.

Среднее число рабочих часов в сутки для двухсменного рабочего составляет 8,97 часа, т. е. на практике преобладает требуемый законом в этих случаях *девятичасовой рабочий день*. Понижение его до восьми часов особенно настоятельно ввиду того, что при двух сменах «ночью» считается время с 10 часов вечера до 4-х (!) часов утра, т. е. на деле весьма и весьма большая часть *ночи* для рабочего признается «*днем*». Девятичасовой рабочий день с превращением ночи в день, с постоянной ночной работой – вот что царит в Московской губернии!

В заключение нашего обзора данных г. Козьминых-Ланина укажем, что средняя продолжительность рабочего года определена им в 270 дней. У текстильщиков же цифра несколько ниже – 268,8 дней, у металлистов немного выше – 272,3 дня.

Разработка этих данных о продолжительности рабочего года у Козьминых-Ланина тоже крайне неудовлетворительна. С одной стороны, непомерная, ни с чем не сообразная детализация: мы насчитали целых 130 горизонтальных граф в сводной таблице о продолжительности рабочего года! Данные о числе заведений, рабочих и т. д. приведены здесь *отдельно* для каждого встречающегося числа рабочих дней (в году), начиная от 22 и кончая 366. Такая «детализация» больше похожа на полную «непереваренность» сырого материала.

С другой стороны, и здесь нет совершенно необходимых сводок ни по числу рабочих на фабриках, ни по различению двигателей (ручные и механические фабрики). Никакой картины поэтому, позволяющей *понять* зависимость длины рабочего года от разных условий,

составить себе нельзя. Богатейший материал, собранный автором, *пропал* вследствие из рук вон плохой сводки.

Значение различия между крупным и мелким производством мы можем – приблизительно и далеко не точно! – проследить даже и по данным автора, если несколько переработаем их. Возьмем *четыре* главных группы заведений по длине рабочего года: 1) работающие до 200 дней в году; 2) – от 200 до 250; 3) – от 250 до 270 и 4) – 270 дней и дольше.

Сводя для каждого из этих разрядов числа фабрик и числа рабочих обоего пола, получаем такую картину:

Продолжительность рабочего года	Среднее число рабочих дней в году	Число		Среднее число рабо- чих на 1 фабрику
		фабрик	рабочих	
До 200 дней	96	74	5 676	76
200—250 »	236	91	14 400	158
250—270 »	262	196	58 313	297
270 и выше	282	450	152 741	339
<i>Итого</i>	270	811	231 130	285

Отсюда ясно видно, что чем крупнее фабрики, тем продолжительнее (в общем) рабочий год. Следовательно, общественно-экономическое значение мелких предприятий еще гораздо *меньше* в действительности, чем можно судить по доле этих предприятий, например, в общем числе рабочих. Рабочий год в этих предприятиях настолько короче, чем в крупных, что доля производства в них должна быть совсем ничтожна. А, кроме того, при коротком рабочем годе эти фабрики (мелкие) не способны создать постоянных кадров пролетариата, – значит, здесь рабочие более «связаны» землей, вероятно, хуже оплачиваются, менее культурны и т. д.

Крупная фабрика усиливает эксплуатацию, удлиняя рабочий год до максимума и тем создавая совершенно рвущий с деревней пролетариат.

Если бы проследить различия в длине рабочего года в зависимости от технической постановки фабрик (ручные и механические двигатели и т. д.), то можно бы найти, без сомнения, целый ряд интереснейших указаний на условия жизни населения, на положение рабочих, на эволюцию нашего капитализма и т. д. Но автор, можно сказать, и не прикоснулся ко всем этим вопросам.

Он дал только цифры средней продолжительности рабочего года на фабриках различных групп производства. Колебания общей средней получились очень небольшие: от 246 рабочих дней в году в IX группе (обработка минеральных веществ) до 291 рабочего дня в году в XII группе (химические производства).

Различия эти, как видит читатель, гораздо меньше, чем различия продолжительности рабочего года на мелких и крупных фабриках вообще, независимо от того, к какому производству они принадлежат.

Различия по роду производства *менее* характерны и менее существенны для социально-экономической статистики, чем различия по *размерам* производств. Это не значит, конечно, чтобы первые различия можно было игнорировать. Но это значит, что абсолютно невозможна осмысленная статистика без учета вторых различий.

«Невская Звезда» № 21, 12 августа 1912 г. Подпись: В. И.

Печатается по тексту газеты «Невская Звезда»

В Англии

Английский либерализм шесть с половиной лет находится у власти. Рабочее движение в Англии растет все сильнее. Стачки становятся массовыми и кроме того перестают быть чисто экономическими, превращаются в политические стачки.

Роберт Смайли, вождь шотландских углекопов, которые недавно обнаружили такую силу массовой борьбы^[43], заявляет, что требованием углекопов в их следующем крупном сражении будет передача угольных копей в собственность государства. А это следующее крупное сражение надвигается неминуемо, ибо все углекопы в Англии прекрасно сознают бессилие пресловутого закона о минимальной заработной плате серьезно изменить к лучшему их положение.

И вот английский либерализм, теряя почву под ногами, выдумывает новый боевой клич, чтобы вызвать в массах избирателей снова на некоторое время доверие к либералам. Не обманешь – не продашь, таков лозунг капитализма в торговле. Не обманешь – не получишь мандатов в парламент, таков лозунг капиталистической политики в свободных странах.

«Модный» лозунг, придуманный с этой целью либералами, есть требование «земельной реформы». Что именно разумеют под этим либералы и их специалист по части одурачивания масс Ллойд Джордж, остается неясным. По-видимому, речь идет об увеличении налога на землю, и только. Собираение новых миллионов на военные авантюры, на флот – вот что на деле кроется под широковещательными фразами о «возврате земли народу» и пр.

В Англии земледелие ведется вполне капиталистически: фермеры-капиталисты арендуют землю участками средних размеров у лендлордов (землевладельцев) и обрабатывают землю при помощи наемных рабочих.

Никакая «земельная реформа» при таком положении вещей не может ничего изменить в положении сельских рабочих. Выкуп помещичьих земель в Англии мог бы превратиться даже в новое обирательство пролетариата, ибо помещики и капиталисты, сохраняя власть в государстве, продали бы свои земли втридорога. А платил бы плательщик налогов, т. е. тот же рабочий.

Шум, поднятый либералами вокруг земельного вопроса, принес пользу в одном отношении: он пробудил интерес к организации сельских рабочих.

Вот когда сельские рабочие в Англии проснутся и объединятся в союзы, тогда либералы не отделаются шарлатанскими «посулами реформы» или наделов для батраков и поденщиков.

Недавно сотрудник одной рабочей газеты в Англии посетил Джозефа Арча, старого вождя сельских рабочих, который много потрудился над пробуждением их к сознательной жизни. Это дело не удалось сразу – наивен был и лозунг Арча – «три акра (акр – немного более $\frac{1}{3}$ десятины) земли и корова» каждому сельскому рабочему, – погиб созданный им союз, – но его дело не погибло, и организация сельских рабочих в Англии снова становится на очередь дня.

Арчу теперь 83 года. Он живет в той же деревне и в том же доме, где родился. В разговоре со своим собеседником он указал, что союзу сельских рабочих удалось поднять заработную плату до 15, 16 и 17 шиллингов в неделю (шиллинг около 48 коп.). А теперь заработная плата сельским рабочим в Англии опять упала – в Норфольке, там, где живет Арч, – до 12–13 шиллингов в неделю.

«Правда» № 89, 12 августа 1912 г. Подпись: П.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Концентрация производства в России

В России, как и во всех капиталистических странах, происходит концентрация производства, т. е. сосредоточение его все больше и больше в небольшом числе крупных и крупнейших предприятий.

При капиталистическом строе каждое отдельное предприятие находится в полной зависимости от рынка. А при такой зависимости, чем крупнее предприятие, тем дешевле оно в состоянии продавать свой продукт. Крупный капиталист дешевле покупает сырые материалы, экономнее расходует их, употребляет лучшие машины и т. д. Мелкие хозяева разоряются и гибнут. Производство все более сосредоточивается, концентрируется в руках немногих миллионеров. Миллионеры обыкновенно еще усиливают свою власть посредством акционерных компаний, которые отдают им капиталы средних хозяев и «мелкоты».

Вот, например, данные о фабрично-заводской промышленности в России за 1910 г. в сравнении с 1901^[44].

Группы заведений по числу рабочих		Число заведений		Число рабочих в тысячах	
		1901	1910	1901	1910
До 50		12 740	9 909	244	220
51 — 100		2 428	2 201	171	159
101 — 500		2 288	2 213	492	508
501 — 1 000		403	433	269	303
Свыше 1 000		243	324	526	713
<i>Всего</i>		18 102	15 080	1 702	1 903

Такова обычная картина во всех капиталистических странах. Число мелких заведений *уменьшается*: мелкая буржуазия, мелкие хозяйчики разоряются и гибнут, переходят в ряды служащих, иногда пролетариев.

Число крупнейших предприятий быстро растет, и еще больше растет их доля во всем производстве.

С 1901 по 1910 г. число крупнейших фабрик, имеющих более 1000 рабочих, выросло почти в полтора раза: с 243 до 324.

В них было рабочих в 1901 г. около полумиллиона (526 тысяч), т. е. меньше трети общего числа, а в 1910 г. стало *больше 700 тысяч*, больше трети общего числа.

Крупнейшие фабрики душат мелкие и все больше сосредоточивают производство. Все более крупные массы рабочих собираются в небольшом числе предприятий, но вся прибыль от труда объединенных миллионов рабочих достается горстке миллионеров.

«Правда» № 89, 12 августа 1912 г. Подпись: Т.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Карьера

Недавно умерший миллионер, издатель «Нового Времени»^[45], А. С. Суворин, историей своей жизни отразил и выразил очень интересный период в истории всего русского буржуазного общества.

Бедняк, либерал и даже демократ в начале своего жизненного пути, – миллионер, самодовольный и бесстыдный хвалитель буржуазии, пресмыкающийся перед всяким поворотом политики власть имущих в конце этого пути. Разве это не типично для *массы* «образованных» и «интеллигентных» представителей так называемого общества? Не все, конечно, играют в ренегатство с такой бешеной удачей, чтобы становиться миллионерами, но девять десятых, если не девяносто девять сотых – играют именно такую же самую игру в ренегатство, *начиная* радикальными студентами, *кончая* «доходными местечками» той или иной службы, той или иной аферы.

Бедный студент, из-за недостатка средств не попадающий в университет; учитель уездного училища, служащий, кроме того, секретарем предводителя дворянства или дающий частные уроки у знатных и богатых крепостников; начинающий либеральный и даже демократический журналист, с симпатиями к Белинскому и Чернышевскому, с враждой к реакции, – вот чем *начал* Суворин в 50–60-х годах прошлого века.

Либеральный, сочувствующий английской буржуазии и английской конституции, помещик Катков во время первого демократического подъема в России (начало 60-х годов XIX века) повернул к национализму, шовинизму и бешеному черносотенству.

Либеральный журналист Суворин во время второго демократического подъема в России (конец 70-х годов XIX века) повернул к национализму, к шовинизму, к беспардонному лакейству перед властью имущими. Русско-турецкая война помогла этому карьеристу «найти себя» и найти свою дорожку лакея, награждаемого громадными доходами его газеты «*Чего изволите?*».

«Новое Время» Суворина на много десятилетий закрепило за собой это прозвище «*Чего изволите?*». Эта газета стала в России образцом продажных газет. «Нововременство» стало выражением, однозначным с понятиями: отступничество, ренегатство, подхалимство. «Новое Время» Суворина – образец бойкой торговли «на вынос и распивочно». Здесь торгуют всем, начиная от политических убеждений и кончая порнографическими объявлениями.

А теперь, после третьего демократического подъема в России (в начале XX века), сколько еще либералов повернуло по «веховской» дорожке, к национализму, к шовинизму, к оплевыванию демократии, к подхалимству перед реакцией!

Катков – Суворин – «веховцы», это все исторические этапы поворота русской либеральной буржуазии *от демократии* к защите реакции, к шовинизму и антисемитизму.

Сознательные рабочие закаляют свои убеждения, понимая неизбежность такого поворота буржуазии, – как и поворота трудящихся масс к идеям рабочей демократии.

«Правда» № 94, 18 августа 1912 г. Подпись: И. В.

Печатается по тексту газеты «Правда»

В секретариат международного социалистического бюро

31 августа 1912 г.

Уважаемый товарищ!

Я получил от Вас циркуляр № 15 (от июля 1912 г.), в котором Главное правление СДКПиЛ^[46] уведомляет о расколе в этой организации^[47].

В качестве представителя РСДРП в Международном социалистическом бюро я вынужден категорически протестовать против этого уведомления по нижеследующим причинам. —

1. Главное правление СДКПиЛ заявляет, что Варшавский комитет «не принадлежит к РСДРП, автономную часть которой составляет СДКПиЛ».

Но Главное правление СДКПиЛ не обладает ровно никаким правом ни решать, ни заявлять о том, кто принадлежит к РСДРП, которую я представляю.

Главное правление СДКПиЛ ныне само не принадлежит к нашей партии, ибо не состоит в организационной связи ни с представляемым мною Центральным Комитетом, избранным на январской конференции 1912 г., ни с противоположным центром ликвидаторов (так называемым «Организационным комитетом»).

2. Не соответствует истине утверждение Главного правления СДКПиЛ, будто бы раскол произошел «внезапно перед самыми выборами в Государственную думу».

Мне лично известно, что это самое Главное правление СДКПиЛ уже два года тому назад, когда оно вызвало острый конфликт со своими бывшими членами Малецким и Ганецким и устранило Ганецкого из Правления, — что Главное правление уже тогда должно было предвидеть раскол.

3. Лицемерием является заявление Главного правления

во-первых, что в варшавскую организацию, «так же как и во все другие революционные организации в царской России», прокрались провокаторы, во-вторых, — что раскол произошел при «активном содействии охранки», хотя Главное правление не в состоянии указать ни одной фамилии, не смеет высказать никакого определенного подозрения!

Сколько надо лицемерия, чтобы с целью морального уничтожения политических противников бросить публично бесчестное обвинение в «содействии охранки», хотя не хватает мужества указать хотя бы одну фамилию, высказать какое-либо определенное подозрение!

Я уверен, что всякий член Интернационала с негодованием отвергнет эти неслыханные приемы борьбы.

Я знаю в продолжение ряда лет обоих бывших членов Главного правления СДКПиЛ — Малецкого и Ганецкого, которые открыто идут рука об руку с Варшавским комитетом. Я получил как раз от Варшавского комитета официальное уведомление, подтверждающее этот факт.

И при создавшемся положении я считаю своею обязанностью довести до сведения Международного социалистического бюро приложенный протест Варшавского комитета СДКПиЛ.

Так как заявление Главного правления было разослано всем членам Международного социалистического бюро, я вынужден просить Вас, уважаемый товарищ, разослать представителям всех партий, принадлежащих к Интернационалу, и это мое заявление вместе с протестом Варшавского комитета.

С партийным приветом

Н. Ленин

«Gazeta Robotnicza» № 19, 21 ноября 1912 г.

Печатается по тексту газеты Перевод с польского

Кадеты и аграрный вопрос

В полемике против «Правды» кадеты не могли, как ни старались, обойти вопрос о том, демократическая ли партия или либерально-монархическая.

Вопрос этот крайне важный. Он имеет не только общепринципиальное значение, давая материал для выяснения основных политических понятий. Кроме этого, вопрос о сущности кадетской партии, претендующей на руководство всей оппозицией, связан самым неразрывным образом со *всеми* коренными вопросами русского освободительного движения вообще. Поэтому всякий, кто сознательно относится к избирательной кампании, кто ценит ее значение в деле политического просвещения масс, должен с величайшим вниманием отнестись к этому спору о сущности кадетской партии.

Кадетская «Речь» пытается теперь замять этот спор, заслонить принципиальные вопросы увертками и бранчливыми выходками («ложь», «извращение» и т. п.), вытащить те или иные ругательства, пущенные в ход ликвидаторами против нас в момент наибольшего личного раздражения, вызванного резкими организационными конфликтами. Все это – известные и избитые приемы людей, которые чувствуют свою слабость в принципиальном споре. И поэтому наш ответ кадетам должен состоять в повторном разъяснении принципиальных вопросов.

Каковы отличия демократизма и либерализма вообще? И буржуазный демократ и либерал (все либералы суть буржуазные либералы, но не все демократы суть буржуазные демократы) настроен против старого порядка, абсолютизма, крепостничества, привилегий высшего сословия и т. д., настроен в пользу политической свободы и конституционного «правового» строя. Таково их сходство.

Их различие. Демократ представляет массу населения. Он разделяет мелкобуржуазные предрассудки ее, ожидая, например, от нового, «уравнительного» передела всех земель не только уничтожения всех следов крепостничества (такое ожидание было бы основательно), но и подрыва основ капитализма (что вовсе неосновательно, ибо *никакой* передел земель не может устранить ни власти рынка и денег, ни власти и всевластия капитала). Но демократ верит в движение масс, его силу, его правоту, нисколько не боясь этого движения. Демократ отстаивает уничтожение *всех* средневековых привилегий без всякого исключения.

Либерал представляет не массу населения, а меньшинство его, именно: крупную и среднюю либеральную буржуазию. Либерал боится движения масс и последовательной демократии *более*, чем реакции. Либерал не только не добивается полного уничтожения всех средневековых привилегий, а прямо *защищает* некоторые и весьма существенные привилегии, стремясь к тому, чтобы эти привилегии были разделены между Пуришкевичами и Милюковыми, а не были устранены вовсе.

Либерал защищает политическую свободу и конституцию всегда с урезками (вроде двухпалатной системы и мн. др.) – причем каждая урезка есть сохранение привилегии крепостников. Либерал колеблется таким образом постоянно между крепостниками и демократией; отсюда крайнее, почти невероятное *бессилие* либерализма во всех сколько-нибудь серьезных вопросах.

Русская демократия, это – рабочий класс (пролетарская демократия) и народники и трудовики всех оттенков (буржуазная демократия). Русский либерализм – партия к.-д., а также «прогрессисты»^[48] и большинство национальных групп III Думы.

За русской демократией есть серьезные победы, за русским либерализмом – ни одной. Первая умела бороться, и ее поражения были всегда великими, историческими поражениями всей России, причем даже после поражения часть требований демократии всегда исполнялась. Второй, т. е. либерализм, *не умел бороться*, и за ним нет в русской истории ничего,

кроме постоянного презрительного третирования либералов крепостниками, как холопов барами.

Проверим эти общие соображения и основные принципиальные посылки на кадетской аграрной программе. «Правда» заявила кадетам, что их недемократизм доказывается речами к.-д. Березовского 2-го по аграрному вопросу в III Думе⁸.

Кадетская «Речь» отвечала в № 208: «Речь Березовского 2-го была, как известно, подтверждением программы к.-д. по аграрному вопросу».

Посмотрите, как увертлив этот ответ! Мы заявили, что речь Березовского 1-го⁹ – образец недемократической постановки вопроса. «Речь» знает прекрасно, что именно мы считаем признаком либерализма в отличие от демократизма. Но она и не думает разобрать вопроса серьезно, установить, какие именно признаки отличия либерализма от демократизма считает она, «Речь», правильными, проверить, имеются ли налицо эти признаки в речи Березовского 1-го. Ничего этого «Речь» не делает. «Речь» увертывается от вопроса, обнаруживая этим принципиальную слабость и нечистую совесть.

Но отрицать ответственности *всей* кадетской партии за речь Березовского 1-го даже «Речь» не решилась. Она признала, должна была признать эту ответственность, назвав речь Березовского 1-го «подтверждением программы к.-д. по аграрному вопросу».

Прекрасно. Вот мы и приведем главные места из этой, бесспорно и официально-кадетской речи члена III Думы А. Е. Березовского, симбирского помещика. Мы рассмотрим, анализируя рассуждения оратора, стоит ли он на демократической или на либеральной точке зрения. И мы посмотрим, удастся ли гг. кадетам в их обширной прессе или на собраниях опровергнуть нас.

«По моему глубокому убеждению, – говорил в III Думе, в октябре 1908 г. А. Е. Березовский (мы цитируем по стенографическому отчету «России»^[49]), – этот проект» (земельный проект к.-д.) «гораздо более выгоден и для владельцев земли» (а не только для крестьян), «и я это говорю, господа, зная земледелие, сам занимаясь им всю жизнь и владея землей. Для культурного земледельческого хозяйства проект партии народной свободы был бы несомненно более полезен, чем теперешний порядок. Не надо выхватывать голый факт принудительного отчуждения, возмущаться им и говорить, что это насилие, а надо посмотреть и оценить, *во что выливается то, что предлагается в нашем проекте, и как проводится это принудительное отчуждение...*»

Мы подчеркнули эти поистине золотые слова г. А. Е. Березовского, золотые своей редкой правдивостью. Кто припомнит речи и статьи марксистов-большевиков против кадетов во время I Государственной думы^[50] или кто возьмет на себя труд ознакомиться теперь с этими статьями, тот должен будет согласиться, что г. А. Е. Березовский в 1908 году блестяще подтвердил большевиков 1906 года. И мы беремся предсказать, что всякая, сколько-нибудь объективная история трижды подтвердит *их* политику.

Мы говорили в 1906 году: не верьте звуку слов – «принудительное отчуждение». Весь вопрос в том, *кто кого* принудит. Если помещики принудят крестьян заплатить втридорога за плохие земли, наподобие пресловутого выкупа 1861 года, то подобное «принудительное отчуждение» будет *помещичьей* реформой, выгодной для помещиков и разорительной для крестьян¹⁰.

⁸ См. настоящий том, стр. 13. *Ред.*

⁹ И «Правда», и «Речь» ошибались, говоря о Березовском 2-ом. Кадет есть Березовский 1-ый, Александр Елеазарович, симбирский помещик.

¹⁰ См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 99–102. *Ред.*

Либералы, кадеты, ставили вопрос о принудительном отчуждении, *лавируя* между помещиками и крестьянами, между черносотенцами и демократией. В 1906 году они обращались к демократии, стараясь выдать свое «принудительное отчуждение» за нечто демократическое. В 1908 году они обращаются к «зубрам» III Государственной думы и доказывают им, что надо посмотреть, «во что выливается и как проводится это принудительное отчуждение».

Послушаем же официального оратора к.-д. партии:

«Возьмите проект 42-х членов I Госдумы, – говорил А. Е. Березовский, – в нем заключалось только» (именно, г. Березовский!) «признание необходимости в первую очередь подвергнуть отчуждению те земли, которые не эксплуатируются самими владельцами. Затем партия народной свободы поддерживала образование комиссий на местах, которые в известное время должны были выяснить, какие земли подлежат отчуждению, какие не подлежат и сколько нужно земли крестьянам для их удовлетворения. Эти комиссии конструировались так, что в них была бы половина членов крестьян и половина некрестьян».

Г-н А. Е. Березовский чуточку не договорил. Всякий, кто пожелает справиться с аграрным проектом Кутлера (признанный представитель кадетской партии в аграрном вопросе), напечатанным во II томе кадетского издания «Аграрный вопрос», увидит, что председатели комиссий назначались, по тому проекту, правительством, т. е. тоже были помещичьими представителями.

Но допустим даже, что А. Е. Березовский более точно выразил взгляды к.-д., чем Кутлер. Допустим, что А. Е. Березовский *все* договорил и что кадеты действительно хотят комиссий, составленных из крестьян и «некрестьян» *поровну* без представителей классового правительства. Что же? Решится ли кто-нибудь утверждать, что подобный проект есть демократический??

Демократия есть господство большинства. Демократическими могут быть названы только выборы всеобщие, прямые, равные. Демократические комиссии только такие комиссии, которые выбраны *всем* населением на основе всеобщего избирательного права. Из общих, основных, азбучных истин демократизма это вытекает так бесспорно, что странно даже разжевывать все это господам кадетам.

На бумаге кадеты признают всеобщее избирательное право. *На деле* по одному из самых важных вопросов русского освободительного движения, аграрному, они *не* признают всеобщего избирательного права! Никакие увертки и оговорки не устранят этого факта, имеющего первостепенное значение.

И не подумайте, что кадеты допускают здесь лишь отступления от принципа всеобщего избирательного права, от принципа демократии. Нет. Они кладут в основу *иной* принцип, принцип «*соглашения*» старого с новым, помещика с крестьянином, черной сотни с демократией. Половину одним и половину другим – вот что провозглашают кадеты.

Это и есть как раз типичный принцип колеблющейся либерально-монархической буржуазии. Она хочет *не уничтожения* привилегий средневековья, *а раздела* их между помещиками и буржуазией. Разве можно оспаривать, в самом деле, что предоставление «некрестьянам» (т. е. помещикам, говоря без обиняков) *равенства* с крестьянами, с $\frac{7}{10}$ населения, есть *сохранение* и *подтверждение* средневековой привилегии? В чем же ином состояли средневековые привилегии, как не в том, что один помещик значил в политике столько же, сколько сотни и тысячи крестьян.

Из *равенства* помещиков и крестьян объективно невозможен никакой иной выход, кроме как раздел привилегий между помещиками и буржуазией. Именно так было дело в

1861 году: помещики уступили $\frac{1}{1000}$ своих привилегий нарождающейся буржуазии, а крестьянская масса была осуждена на *полвека* (1861 + 50 = 1911) мучений, бесправия, унижения, медленной голодной смерти, выколачивания податей и пр. Надо, кроме того, не забывать, что, уступая в 1861 году $\frac{1}{1000}$ своих политических привилегий буржуазии (земская, городская, судебная реформа и пр.), помещики экономически сами начинали превращаться в буржуазию, заводя винокуренные, свеклосахарные заводы, входя в правления акционерных обществ и т. д.

Мы сейчас увидим, какой же окончательный выход указал сам г. А. Е. Березовский из этого «равенства» ничтожного числа помещиков с громадным числом крестьян. Но сначала мы должны еще подчеркнуть все значение слов Березовского, что эти пресловутые комиссии должны были «выяснить, какие земли *подлежат* отчуждению, *какие не подлежат* и сколько *нужно* крестьянам земли для их удовлетворения».

Все разговоры о разных «нормах» наделения крестьян и пр. – все это одни пустые слова, которыми, кстати сказать, оглушают себя и крестьян нередко наши народники-интеллигенты, не исключая и самых «левых». Серьезное значение имеет только *один* вопрос: все ли земли будут подлежать отчуждению или не все? и в последнем случае: *кто* будет определять, «какие не подлежат»? (я уже не говорю о том, *кто* будет определять размер выкупа, ибо самый выкуп средневековых привилегий есть учреждение либерально-буржуазное, но в корне, в основе абсолютно недемократическое, противodemократическое).

Все, детально разобранные, чиновничьи выглаженные параграфы кадетских земельных проектов – пустая канцелярщина. Серьезный вопрос один: *кто* будет определять, *какие* земли и *на каких условиях* подлежат отчуждению? Самый идеальный законопроект, обходящий этот вопрос, есть одно шарлатанство, не более.

Как же решает этот единственный серьезный вопрос г. Березовский? Ясно ведь, что при равенстве крестьян и «некрестьян» соглашения в большинстве случаев не будет, – да о полюбовном соглашении крепостников с вчерашними крепостными нечего и законы писать. На «*полюбовное* соглашение» с ними крепостники и без всяких законов всегда согласны.

И г. Березовский ясно дал ответ на больной вопрос зубрам III Государственной думы. Слушайте дальше его речь:

«Ввиду этого, этой общей конкретной работой на местах, конечно, выяснилось бы и количество «*возможной*» (слушайте!) «для отчуждения земли и количество земли, необходимой для крестьян» (необходимой для чего? для отбывания повинностей? так на это крепостники всегда были согласны!) «и, наконец, сами крестьяне убедились бы, в какой мере могут быть удовлетворены их справедливые» (гм! гм! упаси нас, боже, от барского гнева, от барской любви и от помещичьей «справедливости») «требования. Затем все это прошло бы через Гос. думу и» (слушайте, слушайте!) «Гос. совет и после их переработки» (гм! гм!) «дошло бы до окончательной санкции» (т. е. утверждения закона). «Результатом этой планомерной работы» (уж чего «планомернее»!) «несомненно было бы истинное удовлетворение настоящих нужд населения и связанное с ним успокоение и сохранение культурных хозяйств, которые *партия народной свободы никогда без крайней необходимости не желала разрушать*».

Так говорил представитель «партии народной свободы», которую по справедливости следовало бы назвать партией помещичьего успокоения.

Здесь яснее ясного видно, что «принудительное отчуждение» кадетов есть *принуждение крестьян помещиками*. Кто вздумал бы отрицать это, тот должен доказать, что в Государственном совете^[51] преобладают крестьяне над помещиками! «Равенство» помещиков с

крестьянами в начале, а в конце – если полюбовного соглашения не последовало – «переработка» проекта Государственным советом.

«Культурных хозяйств партия народной свободы без крайней необходимости никогда не желала разрушать», – заявил г. помещик А. Е. Березовский, наверное считающий свое хозяйство «культурным». А мы спросим: *кто* будет определять, *чье* хозяйство и в каких частях «культурное» и где начинается «крайняя необходимость»? Ответ: это будут определять сначала комиссии из помещиков и крестьян *поровну*, а потом Государственный совет...

Что же? Демократическая ли партия кадеты или контрреволюционная партия либерально-монархической буржуазии? Партия ли это «народной свободы» или помещичьего успокоения?

Русская буржуазная демократия, т. е. трудовики и народники всех оттенков, сильно грешила тем, что ожидала от перехода помещичьей земли к крестьянам «уравнительности», распространения «трудовых принципов» и т. п., грешила и тем, что пустыми разговорами о разных «нормах» землевладения заслоняла вопрос о том, быть или не быть средневековому землевладению, но эта демократия помогала новому вытеснить старое, а не сочиняла проектов *сохранения* ряда привилегий за старым.

Нет, отрицать, что кадеты не демократическая партия, а партия контрреволюционной, либерально-монархической буржуазии, значит прямо-таки издеваться над общеизвестными фактами.

* * *

В заключение рассмотрим вкратце один вопрос, который могли бы задать, пожалуй, иные наивные кадеты. Если «принудительное отчуждение» кадетов было принуждение крестьян помещиками, почему большинство помещиков отвергло его?

Ответ на этот вопрос дал, сам того не желая, г. Милюков в речи 31 октября 1908 года в III Государственной думе, когда он выступал *как историк*. Историк Милюков должен был признать, что до конца 1905 года и власть и помещики считали крестьянство *консервативной силой*. На Петергофском совещании 19–26 июля 1905 года – это совещание подготовило булыгинскую Думу^[52] – столпы будущего Совета объединенного дворянства, А. А. Бобринский, Нарышкин и т. д., были *за то, чтобы в Думе дать преобладание крестьянам*. Витте встал тогда на ту точку зрения, что опорой самодержавия должно быть (и может быть) *не дворянство и не буржуазия, а «крестьянская демократия»*¹¹.

«Господа, – говорил г. Милюков, – это интересный момент потому, что именно в этот момент является у правительства мысль о принудительном отчуждении (Голоса: у Кутлера). Да, Кутлер, господа... *Кутлер принялся за разработку проекта о принудительном отчуждении.*

...Он работал, господа; *работа эта продолжалась, я не знаю, месяц или два – до конца 1905 года.* Она продолжалась беспрепятственно до тех пор, пока не произошли известные московские события, после которых настроение заметно изменилось».

4-го января 1906 года съехался съезд предводителей дворянства. Он отверг проект Кутлера, зная его по слухам и частным сообщениям. Он принял свою аграрную программу (будущую «столыпинскую»). В феврале 1906 года уходит в отставку министр Кутлер. 30

¹¹ См. «Отчет фракции народной свободы» за 2-ю сессию III Гос. думы (СПб., 1909), стр. 43. К сожалению, к великому сожалению, речи Березовского кадеты *не* перепечатали...

марта 1906 года кабинет Витте (с «крестьянской» программой) сменяет кабинет Гурко-Горемыкина (с «столыпинской», дворянски-буржуазной программой).

Таковы факты, которые должен был признать *историк* Миллюков.

Из этих фактов вывод вытекает ясный. «Кадетский» проект принудительного отчуждения был проектом *министра* Кутлера в кабинете Витте, мечтавшего о самодержавии, опирающемся на крестьян! Когда крестьянская демократия шла в гору, ее, эту демократию, пытались подкупить, развратить, обмануть проектом «мирного», «принудительного отчуждения», «второго освобождения», проектом чиновнического «принуждения крестьян помещиками».

Вот что говорят нам исторические факты. Кадетский аграрный проект есть проект министра при Витте «сыграть» в крестьянский цезаризм.

Крестьянская демократия не оправдала надежд. Она показала, – в I Государственной думе еще яснее, пожалуй, чем в 1905 году, – что она с 1861 года стала *сознательной*. При *таком* крестьянстве [кутлеровско-кадетский проект стал бессмыслицей: крестьяне не только не дали бы себя надуть по-старому, но использовали бы даже кадетские местные земельные комиссии для организации нового натиска.

Предводители дворянства 4 января 1906 года правильно решили, что проект либеральных помещиков (Кутлера и К^о) – вещь безнадежная, и отбросили его прочь. Гражданская война *переросла* либерально-чиновническое прожектерство. Классовая борьба бросила прочь мечтания о «социальном мире» и поставила вопрос ребром, «либо по-столыпински, либо по-трудовицки».

«Невская Звезда» № 22, 19 августа 1912 г. Подпись: В. Фрей

Печатается по тексту газеты «Невская Звезда»

Плохая защита

В № 86 «Правды» от 9 августа в статье «Стачечная борьба и заработная плата»¹² мы привели данные нашей официальной статистики о средней заработной плате русских фабрично-заводских рабочих за первое десятилетие XX века.

Оказалось, что знаменитой стачечной борьбой 1905 года рабочие повысили свою заработную плату с 206 рублей (в среднем за год одному рабочему) до 238, т. е. на 32 рубля или на 15,5 %.

Наш вывод не понравился казенной газете «Россия». В номере от 15-го августа она посвящает передовую статью подробному пересказу приведенных нами данных (причем почему-то не называет точно газеты, откуда эти данные взяты) и пытается опровергнуть наши выводы.

«Что рабочая плата сделала в 1906 году резкий скачок вверх, – это, конечно, верно, – пишет «Россия», – но верно также и то, что вместе с этим и в то же самое время сразу поднялись в цене также и все товары и продукты...» И «Россия» приводит далее свой расчет, по которому заработная плата поднялась на 20 %, а вздорожание жизни выразилось в 24 %. Расчет «России» очень неправилен во всех отношениях. На деле повышение заработной платы менее велико, а вздорожание жизни более значительно.

Но теперь мы не будем исправлять ошибок «России». Возьмем ее цифры.

«...Они говорят, – пишет «Россия», – вовсе не за то, чтобы рабочие что-либо выиграли. А, судя по частым их жалобам на трудные времена, скорее даже можно прийти к обратному заключению: к тому, что они едва ли выиграли что-либо».

Не правда ли, как странно рассуждает «Россия»? Если заработная плата поднялась менее значительно, чем поднялись цены на жизненные продукты, то, значит, необходимо *еще более значительное* повышение заработной платы! Неужели это не очевидно?

А каким же образом могут рабочие без экономической борьбы и без стачек добиться повышения заработной платы? Видала ли «Россия» таких капиталистов, которые по случаю повышения цен на жизненные продукты *сами* предложили бы рабочим повысить их плату?

«Россия» признает, что заработная плата сделала резкий скачок вверх в 1906 году, т. е. благодаря широкой, массовой, невиданной в мире по упорству стачечной борьбе. Но цены на продукты стали подниматься *раньше 1905 года*. Цены на хлеб, например, не понижались в России *с 1903 года*, а только повышались. Цены на животные продукты не понижались с 1901 года, а только повышались.

Значит, исключительно стачечной борьбой добились рабочие того, чтобы заработная плата *тоже* начала подниматься вслед за поднимающимися ценами на хлеб и другие продукты. Если повышение заработной платы недостаточно, – а это признает *далее* «Россия», – то необходимо ее дальнейшее повышение.

«Правда» № 96, 21 августа 1912 г. Подпись: В.

Печатается по тексту газеты «Правда»

¹² См. настоящий том, стр. 26–27. *Ред.*

Ликвидаторы и «единство»^[53]

Иначе, как истерикой, нельзя назвать вышедший на днях седьмой номер «Невского Голоса». Почти 2 страницы газеты, вместо рабочей хроники, содержат отборную брань против «Правды» и «Невской Звезды». Курьезно, что эта брань преподносится под лозунгом «единства» рабочего класса, «единства» избирательной кампании.

Господа, – ответим мы ликвидаторам, – единство рабочего класса великий принцип. Но это, право же, смешно, если вы хотите, крича о «единстве», навязать рабочему классу платформу и кандидатов группы либеральных интеллигентов-ликвидаторов.

«Правда» доказала *точными* цифрами, что «ликвидаторство ничто в рабочем движении; что сильно оно только в либеральной интеллигенции» («Правда» № 80 от 1 августа 1912 г.)¹³. Теперь «Невский Голос» № 7 от 17 августа бранит эти статьи «Правды», называя их «фельетонными», «хлестаковскими» и т. п. Однако же тот простой факт, что «Правда» привлекла за полгода 504 групповых рабочих сбора, а ликвидаторские газеты всего 15, — «Невский Голос» и не пытается оспорить.

Какой же вывод можно сделать отсюда, кроме того, что крик, шум, брань и возгласы о единстве, все это – простое прикрытие крайнего и окончательного бессилия ликвидаторов в рабочем классе?

Сколько ни ругай нас «Невский Голос», мы будем спокойно указывать рабочим неопровержимые факты. Посмотрите на сборы, перечисленные в № 7 «Невского Голоса» и собранные за июль и август «на усиление средств газеты» (т. е. – говоря прямо – на восстановление ликвидаторской газеты, приостановившейся вследствие недостатка поддержки ее рабочими массами). Отчет об этих сборах показывает 52 вноса на сумму 827 руб. 11 коп. Из них только два групповых сбора: один от «*московской инициативной группы*» – 35 руб., другой от «*группы друзей из Парижа*» – 8 руб. 54 коп. Из остальных же 50 единоличных взносов 35 сделано на сумму 708 рублей, т. е. *в среднем более 20 рублей на каждый взнос*.

Пусть сердится и бранится «Невский Голос», но факты остаются фактами. Что «инициативные группы» суть группы ликвидаторов, *отколовшиеся* от партии рабочего класса, это общеизвестно. Это признал даже Плеханов открыто и прямо еще в апреле 1912 года.

Группа отколовшихся ликвидаторов возобновила, на взносы буржуазных либеральных интеллигентов, свою газету для борьбы с рабочей печатью!! И эта группа кричит о «единстве». Ну как же тут не смеяться?

«Правда» № 99, 24 августа 1912 г.

Печатается по тексту газеты «Правда»

¹³ См. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 434–438. Ред.

Беседа о «кадетоедстве»

«Правда» и «Невская Звезда» дали суровую, но вполне заслуженную отповедь гг. Бланку, Коробке, Кусковой и К за их грязные либеральные выходы против рабочей печати.

Однако как ни хороши были ответы «господам, бойкотирующим рабочих», остался еще требующий рассмотрения крайне важный принципиальный вопрос. Гг. Бланки и Кусковы своей грубой ложью постарались замять, затемнить его. Но мы не должны позволить заслонять принципиальные вопросы, мы должны вскрывать все их значение, вырывать из-под груды бланковски-кусковских извращений, клевет и ругательств корни интересующих всякого сознательного рабочего разногласий.

Один из таких корней можно выразить словом: «кадетоедство». Прислушайтесь к одиноким, но настойчивым голосам ликвидаторов, к замечаниям не вполне определившейся в партийном отношении публики, – и вы нередко встретите если не упрек «Правде» и «Невской Звезде», то качание головой по поводу их «кадетоедства».

Рассмотрим же принципиальный вопрос о «кадетоедстве».

Два обстоятельства прежде всего и больше всего объясняют появление такого упрека по адресу «Правды»: 1) непонимание сущности вопроса о «двух и трех лагерях» в избирательной кампании и в современной политике вообще; 2) невнимание к тем особым условиям, в которые поставлена теперь марксистская печать, газеты рабочей демократии.

Начнем с первого вопроса.

Либералы все стоят на почве теории о двух лагерях: *за* конституцию и *против* конституции. От Милюкова до Изгоева, от Прокоповича до М. М. Ковалевского, все они согласны в этом. И нельзя упускать из виду, что теория двух лагерей вытекает с неизбежностью из *классовой сущности* всего нашего либерализма.

В чем состоит эта сущность с точки зрения экономики? В том, что либерализм есть партия буржуазии, которая боится движения крестьянских масс, и еще более – движения рабочих, ибо оно способно *ограничить* (теперь же, в ближайшем будущем, без изменения всего капиталистического строя) размеры и формы ее *экономических* привилегий. А экономическая привилегия буржуазии есть собственность на капитал, приносящая в России в два-три раза больше прибыли, чем в Европе.

Чтобы отстоять эту «русскую» сверхприбыль, надо не допустить самостоятельности третьего лагеря.

Например, буржуазия вполне может господствовать и при 8-часовом рабочем дне. Ее господство будет даже тогда полнее, чище, шире, свободнее, чем при 10–11-часовом рабочем дне. Но диалектика классовой борьбы такова, что никогда без крайней необходимости, без последней необходимости буржуазия не заменит спокойного, привычного, доходного (обломовски-доходного) 10-часового рабочего дня 8-часовым.

Сказанное о 8-часовом рабочем дне относится и к верхней палате, и к помещицкому землевладению, и ко многому другому.

Буржуазия не откажется от старорусских спокойных, удобных, доходных форм эксплуатации для замены их *только* европейскими, *только* демократическими (ибо демократия, не во гнев будь сказано пылким героям из «Заветов»^[54], есть *тоже* форма буржуазного господства), – не откажется, говорим мы, без крайней, последней необходимости.

Эту необходимость может создать только достигшее известной системы и силы движение масс. И буржуазия, отстаивая свои экономические интересы, борется против такого движения, *то есть* против самостоятельности третьего лагеря.

В чем классовая сущность либерализма с точки зрения политики? В боязни движения тех же социальных элементов, ибо оно способно подорвать ценимые буржуазией политиче-

ские привилегии. Либерализм боится демократии больше, чем реакции. Это доказали 1905, 1906 и 1907 годы.

Чтобы отстоять политические привилегии *в той или иной их части*, нужно не допустить самостоятельности третьего лагеря, – нужно удержать *всю* оппозицию на *той* и только той позиции, которая выражена формулой *за* или *против* конституции.

Эта формула выражает позицию *исключительно* конституционную. Эта формула *не выходит* из рамок конституционных реформ. Суть этой формулы прекрасно и верно выразил – нечаянно разболтавшийся – г. Гредескул в тех заявлениях его, которые «Речь» без единой оговорки повторила и которые «Правда» недавно воспроизвела¹⁴.

Суть этой формулы вполне «веховская», ибо ничего больше «Вехам» и не надобно, ничего иного они, собственно, и не проповедовали. «Вехи» отнюдь не против конституции, не против конституционных реформ. «Вехи» *только* против демократии с ее критикой всяческого вида конституционных иллюзий.

Русский либерализм оказался достаточно «ловким» политиканом, чтобы назвать себя «демократическим» в целях борьбы с демократией и подавления ее самостоятельности. Таков обычный и нормальный способ действия всякой либеральной буржуазии во всех капиталистических странах: вывеской демократизма обмануть массы, чтобы *отвадить* их от действительно демократической теории и действительно демократической практики.

А опыт всех стран, и России в том числе, неопровержимо показал, что только такая практика способна дать действительное движение вперед, тогда как либерализм своей боязнью демократии, своими веховски-гредескуловскими теориями неизбежно осуждает себя на бессилие: бессилие русского либерализма в 1861–1904 годах, немецкого либерализма в 1849–1912 годах.

Третий лагерь, лагерь демократии, понимающей ограниченность либерализма, свободной от его половинчатости и дряблости, от его колебаний и боязливых оглядок назад, этот лагерь не может сложиться, не может существовать без систематической, неуклонной, повседневной критики либерализма.

Когда эту критику пренебрежительно или враждебно обзывают «кадетоедством», то при этом сознательно или бессознательно проводят именно *либеральные* взгляды. Ибо на деле *вся* критика кадетизма есть *тем самым*, по одной уже постановке вопросов, критика реакции, критика правых. Наша полемика с либералами – сказала «Невская Звезда» (№ 12)¹⁵ вполне справедливо – «есть *более глубокая и более содержательная*, чем борьба с *правыми*»¹⁶.

На деле на сто либеральных газет в России едва ли придется одна марксистская, так что говорить о «преувеличении» нами критики кадетов просто смешно: мы не делаем еще и сотой доли необходимого для того, чтобы господствующее в обществе и в народе «общепозиционное» настроение сменилось антилиберальным, определенно и сознательно демократическим настроением.

Без такой «смены» ничего не бывало и ничему не бывать на Руси толковому и путному.

¹⁴ См. настоящий том, стр. 22–23. *Ред.*

¹⁵ См. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 361–362. *Ред.*

¹⁶ «Речь» возражает на это: если так, отчего правые сочувственно *цитируют* «Правду» против «Речи»? «Речь» делает тут передержку: если бы правые давали более *свободы* «Правде», чем «Речи», это был бы серьезный довод против с.-д. Но всякий знает, что дело обстоит как раз наоборот. Свободы у нашей печати во сто раз меньше, чем у «Речи», прочности в тысячу раз меньше, «конституционной» защиты в 10 000 раз меньше. Всякий грамотный человек понимает, что «Россия» и «Новое Время» *дразнят* «Речь» «Правдой», причем «Правду» они душат, а против «Речи» ворчат и бранятся. Это «две большие разницы».

Обвинения в «кадетоедстве» или пренебрежительные усмешечки по поводу «кадетоедства» не более как *façon de parler*¹⁷, как способ проведения либеральных взглядов, а когда речь идет перед рабочими или о рабочих, то именно взглядов либеральной рабочей политики.

С точки зрения сколько-нибудь последовательного и продуманного ликвидаторства обвинения в «кадетоедстве» понятны и *необходимы*. Они выражают именно сущность ликвидаторства.

Взгляните в целом на взгляды ликвидаторов, на внутреннюю логику этих взглядов, на их связь и взаимозависимость отдельных тезисов: «свобода коалиций» есть конституционная реформа, – к экономическим стачкам присоединяется «политическое *оживление*», не более того, – далеко идущая избирательная платформа объявляется «сумасшествием», – задача формулируется как задача борьбы за открытое существование *партии*, т. е. опять-таки формулируется как конституционная реформа, – власть в России объявляется *уже* буржуазной (Ларин), торгово-промышленная буржуазия объявляется *уже* господствующим классом, – рабочим говорится, что «достаточно» уцепиться за противоречие абсолютизма и конституционализма (Мартов)^[55].

В целом это и есть *реформизм*, это и есть система взглядов либеральной рабочей политики. Дело нисколько не меняется от того, что Иван или Петр, защищая эти взгляды (*в той или иной их части* – ибо ликвидаторство находится в «процессе роста растущих задач»), *сами* считают себя марксистами.

Не в их добрых намерениях (у кого есть таковые) дело, а в объективном значении их политики, т. е. в том, что из нее выходит, *сиг* она *prodest*, кому полезна, какую мельницу на деле эта вода вертит.

Это есть отстаивание рабочих интересов *на почве*, создаваемой «борьбой» (или перебранкой?) *либералов* с правыми, а не борьба *за* демократическую, антилиберальную *почву* обессиления правых. Ликвидаторы – сторонники рабочих, это несомненно. Но они *понимают* интересы рабочих так, что отстаивают эти интересы *в рамках той* России, которую сулят построить либералы, а не той России, которую строили вчера и будут строить завтра (строят невидным манером и сегодня) *демократы вопреки* либералам.

Здесь гвоздь всего вопроса. Новой России еще нет. Она еще не построена. Должны ли рабочие вить себе «классовое» (на деле цеховое) гнездышко в той и такой России, которую строят Милюковы с Пуришкевичами, или рабочие должны *сами*, по-своему, строить новую Россию *вовсе без* Пуришкевичей и вопреки Милюковым.

Эта новая Россия будет во всяком случае буржуазной, но от буржуазной (аграрной и неаграрной) политики Столыпина до *буржуазной* политики Сунь Ят-сена – «дистанция приличного размера».

Вся суть переживаемой эпохи в России есть определение размеров этой дистанции.

«Вопреки Милюковым», – сказали мы. Это «вопреки» и есть «кадетоедство». Поэтому, не боясь слов, мы остаемся и останемся *принципиально «кадетоедами»*, ни на минуту не забывая особых задач рабочего класса и против Милюкова и против Сунь Ят-сенов.

Обвинение в «кадетоедстве» есть лишь (сознательное или бессознательное, все равно) тяготение к тому, чтобы рабочие при построении новой России плелись за Милюковыми, а не вели за собой наших маленьких Сунь Ят-сенов вопреки Милюковым...

Нам остается сказать несколько слов о втором обстоятельстве, упускаемом из виду говорящими о «кадетоедстве».

Говорят: почему не развивать *положительно* своих взглядов? Зачем чрезмерная *полемика*? Говорящие это рассуждают как будто следующим образом: мы не против особой,

¹⁷ Манера выражаться. *Ред.*

вполне отличной от кадетской, линии, – мы не против трех лагерей, – мы лишь против «замены политики полемикой», чтобы употребить одно хлесткое словечко одного друга ликвидаторов^[56].

Ответ говорящим так нетруден: во-первых, нельзя развивать новых взглядов иначе как полемически (марксистские же взгляды новы и по времени своего появления и по широте своего распространения сравнительно со взглядами либеральными). Во-вторых, та арена, на которой действуют «Невская Звезда» и «Правда», есть арена *исключительно теоретической* марксистской проповеди. Ошибочно было бы принимать эту арену за нечто большее: это *только* теоретическое «а б с...», азбука, теоретический приступ, указание направления работы, но еще не самая работа.

В «положительной» форме давать своих практических выводов марксисты не в состоянии на указанной арене в силу «обстоятельств независящих». Преувеличивать значение этой арены было бы поэтому ошибкой *ликвидаторской*. Самое большее, что здесь возможно, это – указание *направления*, и притом *только* в форме критики кадетов.

«Новое Время» и «Земщина»^[57], *дразня* кадетов, изображают дело так, что вот вас, кадетов, *едят*, и ничего больше. «Речь» по очень понятным причинам *делает вид*, что она принимает такое «толкование». Коробки и Кусковы, кто по крайней тупости, кто по крайнему «кадетолакейству», тоже делают такой вид.

Но всякий политически грамотный человек прекрасно видит, что марксистское «кадетоедство» решительно по *каждому* пункту критики кадетов указывает *направление* иной «оппозиции», если позволено мне будет употребить это неподходящее слово.

Когда марксист «ест» кадета за «богомольные» речи Караулова, марксист не в состоянии развить своей положительной точки зрения. Но всякий грамотный человек понимает: демократия не может быть демократией, будучи богомольной.

Когда марксист «ест» кадета за речи Гредескула, марксист не в состоянии развить своей положительной точки зрения. Но всякий грамотный человек понимает: демократия не может быть демократией, разделяя взгляды Гредескула.

Когда марксист... но мы никогда бы не кончили, если бы вздумали перебирать таким образом все вопросы и пункты нашего «кадетоедства». Довольно и двух примеров, чтобы вполне выяснить наш тезис относительно *второго обстоятельства*: *обвинения в кадетоедстве есть форма выражения того обывательского, вредного, скверного предрассудка, будто известная арена есть достаточная арена.*

Мы останемся «кадетоедами», между прочим, именно для того, чтобы бороться с этим вредным предрассудком.

«Невская Звезда» № 23, 26 августа 1912 г. Подпись: **К. С—ий**

Печатается по тексту газеты «Невская Звезда»

Рабочие и «Правда»

«Правда» подвела уже некоторые итоги полугодовой работы¹⁸.

Эти итоги показали прежде всего и больше всего, что *только* усилия самих рабочих, *только* громадный подъем их энтузиазма, решимости и упорства в борьбе, *только* после апрельско-майского движения могла появиться петербургская рабочая газета «Правда».

В своих итогах «Правда» ограничилась для начала данными о групповых рабочих взносах на ежедневную рабочую газету. Эти данные вскрывают перед нами только *небольшую долю* рабочей поддержки, из этих данных не видно непосредственно поддержки гораздо более ценной и гораздо более трудной – поддержки моральной, поддержки личным участием, поддержки направления газеты, поддержки материалами, обсуждением, распространением и т. д.

Но и те ограниченные данные, которые имелись в распоряжении «Правды», показали очень внушительное число рабочих групп, *прямо* связавших себя с нею. Бросим общий взгляд на итоги:

Число групповых рабочих взносов на газету «Правда»

За январь	1912 г.	14
» февраль	»	18
» март	»	76
» апрель	»	227
» май	»	135
» июнь	»	34
» июль	»	26
» август (до 19 авг.)	»	21
<i>Всего</i>		551

Итого *пятьсот пятьдесят одна* рабочая группа поддержала «Правду» своими взносами.

Интересно было бы подвести итоги целому ряду других сборов и взносов рабочих. В «Правде» мы видели постоянно отчеты о взносах на поддержание той или иной стачки. Видели отчеты о сборах в пользу «репрессивных», в пользу «ленцев», в пользу отдельных редакторов «Правды», сборы на избирательную кампанию, на помощь голодающим и пр., и т. п.

Ввиду разнообразия этих сборов итоги подводить здесь гораздо труднее, и мы еще не можем сказать, в состоянии ли статистический подсчет дать удовлетворительную картину явления. Но во всяком случае очевидно, что эти разнообразные сборы охватывают очень значительный кусочек *рабочей жизни*.

Просматривая отчеты о рабочих сборах *в связи* с письмами рабочих и служащих всех концов России, читатели «Правды», в большинстве случаев разрозненные и разъединенные

¹⁸ См. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 427–440. Ред.

тяжелыми внешними условиями русской жизни, получают *некоторое* представление о том, как борются, как просыпаются к отстаиванию интересов рабочей демократии пролетарии той или иной профессии, той или иной местности.

Хроника рабочей жизни только *начинает* развиваться и упрочиваться в «Правде». В дальнейшем, несомненно, кроме писем о фабричных злоупотреблениях, о пробуждении нового пролетарского слоя, о сборах на ту или иную отрасль рабочего дела, будут поступать в рабочую газету сообщения о взглядах и настроениях рабочих, об избирательной кампании, о выборах рабочих уполномоченных, о том, что рабочие читают, об особенно интересующих их вопросах и пр.

Рабочая газета есть рабочая трибуна. Перед всей Россией следует здесь ставить один за другим вопросы рабочей жизни вообще и рабочей демократии в частности. Рабочие Петербурга положили начало. Их энергии обязан пролетариат России первой ежедневной рабочей газетой после тяжелых лет безвременья. Будем же продолжать их дело, дружно поддерживая и развивая рабочую газету столицы – первую ласточку той весны, когда вся Россия покроется сетью рабочих организаций с рабочими газетами.

Эту Россию нам, рабочим, еще предстоит создать, и мы ее создадим.

*«Правда» № 103, 29 августа 1912 г. Подпись: **См.***

Печатается по тексту газеты «Правда»

Прежде и теперь

Восемнадцать лет тому назад, в 1894 году, рабочее движение в Петербурге едва зарождалось в своей новейшей, массовой и освещенной светом марксистского учения форме.

Семидесятые годы затронули совсем ничтожные верхушки рабочего класса. Его передовики уже тогда показали себя, как великие деятели рабочей демократии, но масса еще спала. Только в начале 90-х годов началось *ее* пробуждение, и вместе с тем начался новый и более славный период в истории всей русской демократии.

К сожалению, мы должны ограничиться здесь, в нашей небольшой параллели, только одной стороной одного из проявлений рабочего движения, именно экономической борьбы и экономических «обличений».

Тогда, в 1894 году, совсем немногие кружки передовых рабочих горячо обсуждали план постановки фабричных обличений. Веское слово самих рабочих, обращенное к их товарищам и указывавшее на самые вопиющие злоупотребления властью капитала, было тогда величайшей редкостью. О том, чтобы о таких вещах можно было говорить открыто, не было и речи.

Но пробуждающаяся рабочая масса умела ловить обращенные к ней фабричные обличения, несмотря на все трудности и вопреки всем препятствиям. Росла стачечная борьба, неудержимо развивалась *связь* экономической борьбы рабочего класса с другими, более высокими формами борьбы. Передовой отряд демократии России просыпался, – и через *десять* лет он показал себя во весь рост. Только этой силе обязана Россия тем, что старая оболочка была надорвана.

Для того, кто помнит первые фабричные обличения, с которыми петербургские рабочие-передовики в 1894 году обращались к массам, чрезвычайно интересно и поучительно сопоставить их с фабричными обличениями «Правды». Это маленькое сопоставление одного из проявлений рабочей борьбы наглядно показывает рост *всего* ее размаха, ее широты, глубины, силы и так далее.

Тогда – каких-нибудь пять-шесть фабричных обличений, тайком распространявшихся рабочими в нескольких десятках экземпляров.

Теперь – десятки тысяч ежедневной «Правды», дающей по несколько фабричных обличений, относящихся к самым различным отраслям труда.

Тогда – каких-нибудь пять-шесть так называемых «кружков», обсуждавших, разумеется, тайком фабричные порядки, при участии того или другого интеллигента-марксиста, и намечавшие предмет подлежащих «опубликованию» пунктов.

Теперь – сотни и тысячи самопроизвольно возникающих рабочих групп, обсуждающих свои насущные нужды и самостоятельно несущих свои письма, свои обличения, свои призывы к отпору и к объединению в «Правду».

Только восемнадцать лет – и от первых проблесков, от самого робкого начала, рабочие шагнули к движению *массовому* в самом точном значении слова.

К сожалению, мы должны ограничиться *только* параллелями фабричных обличений. Но и они указывают на то, как велик пройденный путь, куда ведет этот путь.

Восемнадцать лет – небольшой промежуток в истории целого класса, которому суждена величайшая мировая задача освобождения человечества.

Большая часть этого пути пройдена в потемках. Теперь дорога найдена. – Смелее и дружнее вперед!

«Правда» № 104, 30 августа 1912 г.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Международный съезд судей

В Вене заседает в настоящее время первый международный съезд судей, а также 31-й съезд немецких юристов.

В речах сановных делегатов преобладает крайне реакционный дух. Господа буржуазные юристы и судьи объявили поход против участия народа в судопроизводстве.

Две главные формы такого участия приняты в современных государствах: 1) суд присяжных, которые решают вопрос только о виновности; наказание определяют и процессом руководят только коронные судьи; 2) суд шеффенов, которые, подобно нашим «сословным представителям», участвуют наравне с коронными судьями в решении *всех* вопросов.

И вот «просвещенные» судьи конституционных государств держат громовые речи против всякого участия народных представителей в судопроизводстве. Один из делегатов, Эльснер, громя суд присяжных и шеффенов, ведущий будто бы к «анархии в применении законов», защищал вместо него *несменяемость* судей.

Мы заметим по этому поводу, что тут либеральное требование выдвигается вместо демократического и в прикрытие полного отступления от демократизма. Участие народных представителей в суде есть, несомненно, начало демократическое. Последовательное применение этого начала состоит, во-первых, в том, чтобы для выбора присяжных не было *ценза*, т. е. ограничения избирательного права условиями образования, собственности, оседлости и проч.

Среди присяжных в настоящее время, вследствие исключения рабочих, преобладает нередко особенно реакционное мещанство. Лекарство от этого зла должно состоять в развитии демократизма до его последовательной и цельной формы, а вовсе не в подлом отречении от демократизма. Известно, что вторым условием последовательного демократизма в устройстве суда признается во всех цивилизованных странах выборность судей народом.

Несменяемость же судей, с которой так носятся либеральные буржуа вообще и наши российские в частности, есть лишь *раздел* привилегий средневековья между Пуришкевичами и Милюковыми, между крепостниками и буржуазией. На *деле* несменяемости провести в полном виде нельзя, да и нелепо защищать ее по отношению к негодным, небрежным, худым судьям. В средние века назначение судей было исключительно в руках феодалов и абсолютизма. Буржуазия, получив теперь широкий доступ в судейские круги, *защищает* себя от феодалов посредством «принципа несменяемости» (ибо назначаемые судьи в большинстве неизбежно будут, в силу принадлежности большинства «образованных» юристов к буржуазии, выходцами из буржуазии). Защищая, таким образом, себя *от феодалов*, буржуазия в то же время защищает себя *от демократии*, отстаивая назначаемость судей.

Интересно отметить далее следующие места из речи д-ра Гинсберга, судьи из Дрездена. Он принялся рассуждать о *классовой юстиции*, т. е. о проявлении классового угнетения и классовой борьбы в современном судопроизводстве.

«Кто думает, – восклицает д-р Гинсберг, – что участие представителей народа в суде устраняет классовую юстицию, тот жестоко заблуждается...»

Справедливо, г. судья! Демократия вообще не устраняет классовой борьбы, а делает лишь ее сознательной, свободной, открытой. Но это не довод против демократии. Это – довод за ее последовательное развитие до конца.

«...Классовая юстиция, несомненно, существует в действительности, – продолжал судья из Саксонии (а саксонские судьи прославились в Германии свирепыми приговорами против рабочих), – но совсем не в смысле социал-демократов, не в смысле предпочтения, оказываемого богатым по

сравнению с бедными. Наоборот, классовая юстиция существует как раз в противоположном смысле. У меня был такой случай. Судим мы втроем, я и два шеффена. Один из них – открытый социал-демократ, другой нечто в том же роде. Обвиняется стачечник, который поколотил штрейкбрехера («рабочего, желающего работать», – сказал буквально господин саксонский судья), схватил его за горло и кричал: «Добрались мы теперь до тебя, проклятый каналья!».

Обыкновенно за это назначают от 4 до 6 месяцев тюрьмы, и это – самое меньшее, чем следует наказывать столь дикие поступки. И вот, мне пришлось с величайшим трудом добиваться того, чтобы подсудимый не был оправдан. Шеффен – социал-демократ – говорит мне, что я не понимаю психологии рабочих. А я ему отвечаю, что я очень хорошо понимаю психологию побитого...»

Немецкие газеты, приводящие текст речи судьи Гинсберга, отмечают в этом месте: «Хохот». Господа юристы и господа судьи хохотали. Признаться, если бы нам пришлось слушать этого саксонского судью, мы бы тоже от души посмеялись.

Учение о классовой борьбе – это такая вещь, что против него можно еще представить себе потуги спорить по-ученому (якобы по-ученому). Но стоит взять вопрос практически, присмотреться к жизненным обыденным явлениям и – глядь! – самый ярый противник этого учения может оказаться таким же талантливым пропагандистом классовой борьбы, как господин саксонский судья Гинсберг.

«Правда» № 104, 30 августа 1912 г. Подпись: И. В.

Печатается по тексту газеты «Правда»

В Швейцарии

В № 63 «Правды» от 12 июля мы рассказали читателям о всеобщей стачке в Цюрихе 29-го июня (12-го июля нов. ст.)¹⁹. Напомним, что стачка была решена *вопреки* вождям политических организаций. Собрание 425 представителей всех рабочих организаций Цюриха, высказавшееся за стачку, встретило криками «позор!» заявление печатников, которые были против стачки.

В настоящее время в печати появились данные, разоблачающие этот оппортунизм.

Оказывается, политические вожди швейцарских рабочих дошли в своем оппортунизме до прямой *измены партии*. Именно этими резкими, но справедливыми словами характеризуют лучшие органы швейцарской и германской рабочей печати поведение цюрихских социал-демократов, членов магистрата (городской управы). Цюрихская городская управа, *защищая капиталистов*, запретила стачечные пикеты (и тогда рабочие решили протестовать однодневной всеобщей стачкой).

В цюрихском магистрате девять членов, из них четыре социал-демократа: Эрисман, Пфлюгер, Фогельзангер, Клёти.

И вот, теперь стало известно, что запрещение пикетов принято было городской управой *единогласно*, т. е. Эрисман и его трое коллег социал-демократов голосовали *за!!!* Цюрихское кантональное правительство требовало от городской управы запрещения пикетов *вообще*, а четверо премудрых пескарей, то бишь цюрихских социал-демократов, внесло «*компромиссное*» предложение запретить пикеты только в окрестностях двух механических мастерских, в которых были прекращены работы.

Конечно, на деле такое частичное запрещение пикетов было именно то, чего требовала буржуазия, и предложение «социал-демократов» (?) было принято буржуазным большинством городской управы!

Мало того. Недавно цюрихская городская управа опубликовала отчет о событиях, связанных с всеобщей стачкой. Капиталисты, мстя за нее, объявили трехдневный локаут. Цюрихская городская управа *единогласно*, при участии *всех четырех* ее социал-демократических членов, приняла решение, что для охранения порядка необходимо подкрепить силы полиции *призывом войска*.

Но и это еще не все. Буржуазная городская управа Цюриха неистово обрушилась рядом преследований на тех служащих и рабочих в городских предприятиях, которые участвовали в стачке. 13 рабочих управа прогнала с мест, 116 она подвергла дисциплинарным карам (понижение в должности, уменьшение жалованья). Эти решения городской управы были приняты ею тоже *единогласно*, при участии Эрисмана и его двух коллег.

Иначе, как изменой партии, нельзя назвать поведение Эрисмана и К^о.

Нельзя удивляться тому, что анархо-синдикалисты имеют известный успех в Швейцарии, если им приходится критиковать перед рабочими такую социалистическую партию, которая терпит в своих рядах подобных оппортунистов-изменников. Измена Эрисмана и К^о именно потому имеет крупное международное значение, что она *наглядно* показывает нам, *откуда* и *каким образом* грозит рабочему движению опасность *внутреннего* разложения.

Эрисман и К^о вовсе не дюжинные перебежчики в лагерь врага, это просто мирные мещане, оппортунисты, привыкшие к парламентской «вермишели», подавленные конституционно-демократическими иллюзиями. Наступил острый момент классовой борьбы, – разлетелись сразу в пух и прах иллюзии конституционного «порядка» и «демократической

¹⁹ См. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 397–399. Ред.

республики» – растерялись и скатились в болото наши обыватели в должности социал-демократических членов городской управы.

Сознательные рабочие на этом печальном примере могут видеть, к чему *должно* привести распространение оппортунизма в рабочей партии.

«Правда» № 105, 31 августа 1912 г. Подпись: П. П.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Духовенство и политика

Как известно, в настоящее время употребляются самые отчаянные усилия, чтобы *поднять* все духовенство на выборах в IV Государственную думу и организовать его в сплошную черносотенную силу.

Крайне поучительно видеть, что *вся* русская буржуазия – и правительственная, октябристская, и оппозиционная, кадетская, – с одинаковым усердием и волнением разоблачает эти планы правительства и осуждает их.

Русский купец и русский либеральный помещик (вернее, пожалуй, либеральничавший) боятся усиления безответственного правительства, желающего «подобрать» себе голоса послушных батюшек. Само собой разумеется, что демократия еще гораздо решительнее либерализма является оппозиционной (выражаясь мягко и неточно) по этому пункту.

Мы уже указывали в «Правде» на недемократическую постановку вопроса о духовенстве либералами, которые либо прямо защищают архиереакционную теорию о «невмешательстве» духовенства в политику, либо мирятся с этой теорией²⁰.

Демократ безусловно враждебен самой малейшей *подделке* избирательного права и выборов, но он безусловно *за* прямое и открытое вовлечение самых широких масс всякого духовенства в политику. Неучастие духовенства в политической борьбе есть вреднейшее лицемерие. На деле духовенство *всегда* участвовало в политике прикровенно, и народу принесет лишь пользу переход духовенства к политике откровенной.

Выдающийся интерес по этому вопросу представляет статья старообрядческого епископа Михаила, помещенная на днях в «Речи». Взгляды этого писателя очень наивны: он воображает, например, что «клерикализм (нам) России неведом», что до революции его (духовенства) дело было только небесное и т. п.

Но поучительна фактическая оценка событий этим, видимо, осведомленным человеком.

«...Что торжество выборов не будет торжеством клерикализма, – пишет он. Михаил, – кажется мне бесспорным. Объединенное, хотя искусственно, в то же время, конечно, оскорбленное этим хозяйничаньем над их голосами и совестью, духовенство увидит себя в середине между двумя силами... И отсюда необходимый перелом, кризис, возврат к естественному союзу с народом. Если бы клерикальное и реакционное течение... успело окрепнуть и вызреть само собою, этого, может быть, и не было бы. Теперь, когда духовенство вызвано из покоя еще с остатками прежнего смятения, оно будет продолжать свою историю. И демократизм духовенства – неизбежный и последний этап этой истории, который будет связан с борьбой духовенства за себя».

В действительности речь должна идти не о «возврате к естественному союзу», как наивно думает автор, а о распределении между борющимися классами. Ясность, широта и сознательность такого распределения от вовлечения духовенства в политику, наверное, выиграют.

А тот факт, что осведомленные наблюдатели признают наличность, жизненность и силу «остатков прежнего смятения» даже в таком социальном слое России, как духовенство, следует очень принять к сведению.

«Правда» № 106, 1 сентября 1912 г. Подпись: И. В.

²⁰ См. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 469–470. Ред.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Еще один поход на демократию

Позорно знаменитая книга «Вехи», имевшая громадный успех среди либерально-буржуазного общества, насквозь пропитанного ренегатскими стремлениями, вызвала недостаточный отпор и недостаточно глубокую оценку в лагере демократии.

Отчасти это произошло потому, что время успехов «Вех» совпало с таким временем, когда «открытая» печать демократии была почти совсем придушена.

Теперь г. Щепетев в «Русской Мысли»^[58] (август) выступает с подновленным изданием «веховщины». Это вполне естественно со стороны органа веховцев, редактируемого главой ренегатов, господином П. Б. Струве. Но так же естественно будет со стороны демократии, особенно рабочей демократии, если она наверстает теперь хоть немного из того, в чем она осталась в долгу перед «веховцами».

I

Г-н Щепетев выступает по форме с скромным «письмом из Франции» – *о русских в Париже*. Но под этой скромной формой кроется на самом деле весьма определенное «обсуждение» русской революции 1905 года и русской демократии.

«У всех еще на памяти, – пишет веховец, – этот тревожный (вот как! для кого тревожный, почтеннейший г. либерал?), беспокойный и весь сплошь запутанный 1905 год...»

«Беспокойный и весь сплошь запутанный»! Сколько должно быть грязи и болота в душе у человека, который способен написать такие слова. Немецкие противники революции 1848 года обозвали этот год «безумным» годом. Ту же мысль или, вернее, тот же тупой, подлый испуг выражает российский кадет из «Русской Мысли».

Мы противопоставим ему лишь немногие, наиболее объективные и наиболее «скромные» факты. Заработная плата рабочих повышалась в этот год, как никогда. Арендные цены на землю падали. Всякие формы объединения рабочих – вплоть до прислуги – росли с невиданным успехом. Миллионы дешевых изданий на политические темы читались народом, массой, толпой, «низами» так жадно, как никогда еще дотоле не читали в России.

Некрасов восклицал в давно-давно прошедшие времена:

...Придет ли времечко
(Приди, приди, желанное!),
Когда народ не Блюхера
И не милорда глупого,
Белинского и Гоголя
С базара понесет?^[59]

Желанное для одного из старых русских демократов «времечко» пришло. Купцы бросали торговать овсом и начинали более выгодную торговлю – демократической дешевой брошюрой. Демократическая книжка стала *базарным* продуктом. Теми идеями Белинского и Гоголя, которые делали этих писателей дорогими Некрасову – как и всякому порядочному человеку на Руси – была пропитана сплошь эта новая базарная литература...

...Какое «беспокойство»! – воскликнула мнящая себя образованной, а на самом деле грязная, отвратительная, ожиревшая, самодовольная либеральная свинья, когда она увидела на деле этот «народ», несущий с базара... письмо Белинского к Гоголю.

И, собственно говоря, ведь это же – «интеллигентское» письмо – провозгласили «Вехи», под гром аплодисментов Розанова-Нововременца и Антония-Волынского.

Какое позорное зрелище! – скажет демократ из лучших народников. Какое поучительное зрелище! – добавим мы. Как оно отрезвляет тех, кто *сентиментально* смотрел на вопросы демократии, как оно *закаляет* все живое и сильное среди демократии, беспощадно отметая гнилые, барски-обломовские иллюзии!

Разочароваться в либерализме весьма полезная вещь для того, кто был когда-либо им очарован. А тот, кто пожелает вспомнить давнюю историю русского либерализма, тот уже в отношении либерала Кавелина к демократу Чернышевскому увидит точнейший прообраз отношения кадетской *партии* либеральных буржуа к русскому демократическому *движению масс*. Либеральная буржуазия в России «нашла себя» или, вернее, нашла свой хвост. Не пора ли демократии в России найти свою голову?

Особенно нестерпимо бывает видеть, когда субъекты, вроде Щепетева, Струве, Гредескула, Изгоева и прочей кадетской братии, хватаются за фалды Некрасова, Щедрина и т. п. Некрасов колебался, будучи лично слабым, между Чернышевским и либералами, но все симпатии его были на стороне Чернышевского. Некрасов по той же личной слабости грешил нотками либерального угодничества, но сам же горько оплакивал свои «грехи» и *публично каялся* в них:

Не торговал я лирой, но бывало,
Когда грозил неумолимый рок,
У лиры *звук неверный* исторгала
Моя рука...

«*Неверный звук*» – вот как называл сам Некрасов свои либерально-угоднические грехи. А Щедрин беспощадно издевался над либералами и навсегда заклеил их формулой: «применительно к подлости»^[60].

Как устарела эта формула в применении к Щепетевым, Гредескулам и прочим²¹ веховцам! Дело теперь совсем не в том, чтобы эти господа *применялись* к подлости. Куда тут! Они сами по своему почину, на свой лад, исходя из неокантианства^[61] и других модных «европейских» теории, построили *свою теорию* «подлости».

II

«Весь сплошь запутанный 1905 год», – пишет г. Щепетев. «Все перемешалось и перепуталось во всеобщей сумятице и бестолковщине».

И по этому пункту мы можем представить лишь немногие теоретические возражения. Мы полагаем, что об исторических событиях надо судить по движениям *масс* и классов в целом, а не по настроениям отдельных лиц и группок.

Громаднейшую массу населения России составляют крестьяне и рабочие. В чем можно усмотреть «сплошную путаницу и бестолковщину» по отношению к этой массе населения? Совершенно напротив, объективные факты свидетельствуют неопровержимо, что именно в массах населения шла невиданно широкая и успешная разборка, положившая *навсегда* конец «путанице и бестолковщине».

До этой поры в «простонародье» были действительно «перепутаны и перемешаны» «во всеобщей бестолковщине» элементы патриархальной забитости и элементы демокра-

²¹ Возразят, пожалуй, – Гредескул, как и Милюков и К^о спорили с «Вехами». Да, но они *оставались* при этом веховцами. См., между прочим, «Правду» № 85. (См. настоящий том, стр. 22–23. Ред.)

тизма. Об этом свидетельствуют такие объективные факты, как возможность зубатовщины и «гапонады».

Именно 1905 год этой «бестолковщине» положил раз навсегда конец. В истории России не бывало еще эпохи, которая бы с такой исчерпывающей ясностью, не словами, а делами, *распутывала* запутанные вековым застоєм и вековыми пережитками крепостничества отношения. Не бывало эпохи, когда бы так отчетливо и «толково» размежевывались *классы*, определяли себя *массы* населения, проверялись теории и программы «интеллигентов» *действиями* миллионов.

Каким же образом бесспорные исторические факты могли получить столь извращенный вид в голове образованного и либерального писателя из «Русской Мысли»? Дело объясняется очень просто: этот веховец навязывает всему народу свои субъективные настроения. Он лично и вся его группа – либерально-буржуазная интеллигенция – оказались в это время в положении особенно «бестолковом», «сплошь запутанном». И свое недовольство, естественно явившееся от этой бестолковщины и от разоблачения массами всей дрянности либерализма, либерал переносит на *массы*, валя с больной головы на здоровую.

Разве не бестолково, в самом деле, было положение либералов в июне 1905 года? или после 6-го августа, когда они звали в булыгинскую Думу, а народ шел *на деле* мимо Думы и дальше Думы? или в октябре 1905 года, когда либералам пришлось «бежать петушком» и объявлять забастовку «славную», хотя они вчера еще с ней боролись? или в ноябре 1905 года, когда все жалкое бессилие либерализма выплыло наружу, будучи демонстрируемо столь ярким фактом, как визит Струве у Витте?

Если веховец Щепетев пожелает прочесть книжонку веховца Изгоева о Столыпине, то он увидит, как Изгоеву *пришлось* признать эту «бестолковщину» в положении кадетов «меж двух огней» в I и во II Государственной думе^[62]. И возникали эта «бестолковщина» и бессилие либерализма неизбежно, ибо не было у него *массовой* опоры ни в буржуазии вверх, ни в крестьянстве вниз.

Рассуждения г. Щепетева об истории революции в России оканчиваются следующим перлом:

«Впрочем, вся эта путаница продолжалась очень недолго. Верхи мало-помалу освободились от овладевшего ими почти панического страха и, придя к тому несложному выводу, что добрая рота солдат действительней всей революционной словесности вместе взятой, снарядили «карательные экспедиции» и привели в действие скорострельную юстицию. Результаты превзошли всякие ожидания. В какие-нибудь два-три года революция до такой степени была уничтожена и вытравлена, что некоторые учреждения охранного характера принуждены были местами ее инсценировать...»

Если предыдущие рассуждения автора мы могли снабжать хотя некоторыми теоретическими комментариями, то теперь у нас нет и этой возможности. Мы должны ограничиться тем, чтобы прибить эти достославные рассуждения покрепче к столбу повыше, чтобы их дольше и дальше видеть можно было...

Впрочем, мы можем еще спросить читателя: удивительно ли, что октябристский «Голос Москвы» вместе с националистическим иудушкиным «Новым Временем» цитировали Щепетева, захлебываясь от восторга? Чем отличается, в самом деле, «историческая» оценка «конституционно-демократического» журнала от оценки названных двух изданий?

III

Больше всего места занимают у г. Щепетева очерки эмигрантского быта. Чтобы найти аналогию этим очеркам, следовало бы откопать «Русский Вестник»^[63] времен Каткова и взять оттуда романы с описанием благородных предводителей дворянства, благодущных и довольных мужичков, недовольных извергов, негодяев и чудовищ-революционеров.

Г-н Щепетев наблюдал (если наблюдал) Париж глазами озлобленного на демократию обывателя, который в первом появлении на Руси массовой демократической книжки сумел усмотреть одно только «беспокойство».

Известно, что каждый видит за границей то, что он хочет видеть. Или иначе: каждый видит в новой обстановке *самого себя*. Черносотенец видит за границей отменных помещиков, генералов и дипломатов. Охранник видит там благороднейших полицейских. Либеральный российский ренегат видит в Париже благонамеренных консьержек и «деловых»²² лавочников, обучающих русского революционера тому, что у них «гуманитарные и альтруистические чувства слишком уже подавляли запросы личности и часто в ущерб общему прогрессу и культурному развитию всей нашей страны»²³.

Лакей душой, естественно, интересуется всего больше царящей в лакейских сплетней и скандалчиком. Идейных вопросов, разбираемых на парижских рефератах и в парижской печати на русском языке, лавочник и консьерж-лакей, разумеется, не замечает. Где ему видеть, что в этой печати поставлены, например, еще в 1908 году, те самые вопросы о социальной сущности 3-июньского режима, о классовых корнях новых течений в демократизме и т. п.²⁴, которые много позже, уже, извращеннее нашли себе дорожку (в урезанном виде) в печать, «охраняемую» усиленной охраной?

Лавочник и лакей, в какие бы «интеллигентские» костюмы ни рядились имеющие такую душу люди, не в состоянии заметить и понять этих вопросов. Если этот лакей называется «публицистом» либерального журнала, то этот «публицист» обойдет полным молчанием великие идейные вопросы, нигде, кроме Парижа, открыто и ясно не поставленные. Но зато такой «публицист» подробно расскажет вам то, что отлично знают в лакейских.

Он расскажет вам, этот благородный кадет в журнале благороднейшего г. Струве, что из «квартиры одной очень известной в Париже революционной деятельницы» выдворили «не без помощи полиции» несчастную эмигрантку-проститутку, – что на балу с благотворительной целью «безработные» опять устроили скандал, – что переписчик в одном, известном г. Щепетеву, доме «забрал вперед довольно значительную сумму денег и затем стал манкировать», – что эмигранты «встают в 12 часов, ложатся во 2-м – 3-м ночи, весь день гости, шум, споры, беспорядок».

Обо всем этом лакейский журнал кадета г. Струве расскажет вам подробно, с иллюстрациями, со вкусом, с перцем – ничуть не хуже Меньшикова и Розанова из «Нового Времени».

«Давай денег, а то морду побью – в такую недвусмысленно враждебную форму отлились отношения между верхами и низами эмиграции. Правда, формула эта не получила широкого распространения, и «крайнее течение низов» представилось» (так пишет грамотный кадет в журнале г. Струве!)

²² Стр. 139 статьи г. Щепетева («Русская Мысль» 1912 г., № 8).

²³ Стр. 153 там же.

²⁴ См. Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 271–284. Ред.

«всего лишь десятком-двумя весьма сомнительных элементов, быть может, даже направляемых искусной рукой со стороны...»

Остановитесь на этом рассуждении, читатель, и подумайте о различии лакея обыкновенного от лакея-публициста. Лакей простой – конечно, в массе, исключая те сознательные элементы, которые уже стали на классовую точку зрения и ищут выхода из своего лакейского положения, – наивен, необразован, часто неграмотен и неразвит; ему простительна наивная страсть перебалтывать то, что всего легче до него доходит, что ему всего понятнее и ближе. Лакей-публицист – человек «образованный», принятый в лучших гостиных. Он понимает, что уголовных шантажистов в эмиграции ничтожнейшее число («десяток-два» на *тысячи* эмигрантов). Он понимает даже, что этих шантажистов *«направляет, быть может», «искусная рука»* – из чайной Союза русского народа^[64].

И, понимая все это, лакей-публицист орудует «по-образованному». О, он умеет замечать следы и показывать товар лицом! Он не продажный писака черной сотни, ничего подобного. Он даже *«сам»* указал, что, *может быть*, кое-кто направляет десяток-другой шантажистов, но в то же время *именно* об этих шантажистах, скандалах, манкировках переписчиков *только* и рассказывает!

Нововременская школа для «писателей» «Русской Мысли» не пропала даром. Нововременец Суворин хвастался, что никогда не получал субсидий, – он *только* «сам умел» попадать в тон.

«Русская Мысль» не получает субсидий – боже упаси! Она *только* «сама умеет» попадать в тон, приятный для нововременцев и для тучковских «молодцов».

IV

Да, много тяжелого в эмигрантской среде. В ней, и только в ней, ставились в годы безвременья и затишья важнейшие принципиальные вопросы всей русской демократии. В этой среде больше нужды и нищеты, чем в другой. В ней особенно велик процент самоубийств, в ней невероятно, чудовищно велик процент людей, все существо которых – один большой комок нервов. Может ли быть иначе в среде людей замученных?

Разные люди разным поинтересуются, попадая в эмигрантскую среду. Одних интересует открытая постановка важнейших принципиальных вопросов политики. Других интересуют рассказы про скандал на балу, про недобросовестного переписчика, про недовольство образом жизни эмигрантов среди консьержек и лавочников... Каждому свое.

А все же, когда испытываешь всю тяжесть измученной, постылой, болезненно нервной эмигрантской жизни и когда подумаешь о жизни господ Щепетевых, Струве, Головиных, Изгоевых и К^о, то никак нельзя удержаться, чтобы не сказать: какое это безмерное счастье, что мы не принадлежим к этому обществу «порядочных людей», – к обществу, куда сии лица вхожи, где им подают руку!

В этом «порядочном обществе», наверное, не бывает никаких скандалов. Проститутки не попадают чуть не на положение товарищей в квартиры этих господ. Нет. Они остаются на других квартирах.

Безработные не устраивают скандалов на балах этой публики. Балы у них чинные. У них это разделено: проститутки (из безработных) на одной квартире, а балы на другой. И, если они берут себе переписчиков, то никогда не допускают такого разврата, чтобы переписчик забирал вперед деньги, да смел еще манкировать.

Скандалы из-за денег у них невозможны. Около них нет голодной, измученной, изнервленной, готовой к самоубийству публики. А если «миллионы братаются» – сегодня с «наукой» в лице г. Струве и К^о, – завтра с депутатским званием в лице г. Головина и К, – после-

завтра с депутатским и адвокатским званием в лице г. Маклакова и К^{0[65]}, – то что же в этом скандального??

Тут все сплошь – одно благородство. Если писания гг. Струве, Гредескулов, Щепетевых и К против демократии доставляют удовольствие Рябушинским и т. д., то что же здесь дурного? Ведь Струве не получает субсидии, он «сам» попадает в тон! Никто не может сказать, что «Русская Мысль» – содержанка гг. Рябушинских. Никому не придет в голову сравнить удовольствие, получаемое гг. Рябушинскими от неких «публицистов», с удовольствием, которое доставляли в старину помещикам крепостные девки, чесавшие им пятки.

Чем же виноват, в самом деле, г. Струве или г. Гредескул, Щепетев и т. д., если их писания и речи, в которых они выражают свои убеждения, представляют из себя своего рода чесание пяток российского, озлобленного на революцию, купца и помещика?

Что же скандального в том, что бывший депутат г. Головин обзавелся доходной концессией? Ведь он же сложил с себя звание депутата!! Значит, когда он был депутатом, концессии еще не было, она только подготавливалась. А когда он получил концессию, он перестал быть депутатом. Не ясно ли, что дело это чистое?

Не очевидно ли, что только клеветники могут показывать пальцами на Маклакова? Ведь он защищал Тагиева – как он сам заявил в письме в «Речи» – «согласно своим убеждениям»! Невозможны никакие сомнения в том, что ни одна парижская консьержка и ни один парижский лавочник не найдет ровно ничего, – ну абсолютно ничего предосудительного, неловкого, скандального, – в образе жизни и в действиях всей этой почтенной кадетской публики.

V

Общее принципиальное рассуждение г. Щепетева заслуживает воспроизведения полностью:

«До сих пор, особенно в кругах, причастных к революции, гуманитарные и альтруистические чувства слишком уже подавляли запросы личности и часто в ущерб общему прогрессу и культурному развитию всей нашей страны. Стремление к «общественной пользе» и к «благу всего народа» заставляло слишком уж забывать о себе, о своих личных потребностях и запросах, забывать настолько, что самые общественные чувства и стремления не могли быть реализованы в виде положительной (!) творческой и вполне сознательной работы, а фатально приводили к пассивным формам самопожертвования. Да и не только специально в этой области, а в сфере самых обыденных отношений запросы личности постоянно и всячески угнетались, с одной стороны, «больной совестью», доводившей часто до гипертрофических размеров эту жажду подвига и самопожертвования, с другой – недостаточной оценкой самой жизни, обусловленной низким уровнем нашей культуры. А в результате – постоянная раздвоенность, постоянное сознание неправильности и даже «греховности» своей жизни, постоянное стремление принести себя в жертву, пойти на помощь неимущим и обездоленным, пойти, наконец, «в стан погибающих» – факт, получивший такое полное и такое яркое отражение в нашей литературе.

Ничего подобного нельзя встретить в воззрениях и нравах французского народа...»

Это – комментарий к тем политическим и программным заявлениям г. Гредескула, которые «Речь» без единой оговорочки напечатала и которые «Правда» (№ 85) напомнила, когда «Речь» пожелала забыть их.

Это – продолжение и повторение «Вех». Еще и еще раз можно и должно убедиться на примере этого рассуждения, что «Вехи» только, по-видимому, воюют с «интеллигенцией», что на деле они *воюют с демократией*, отрекаются целиком от демократии.

Единство «Вех», Гредескула и «Речи» должно быть особенно подчеркнуто теперь, в дни выборов, когда кадеты изо всех сил стараются, играя в демократизм, затушевывать и затирать все действительно важные и коренные принципиальные вопросы политики. Одна из насущных практических задач демократии – поднять эти вопросы на избирательных собраниях, – разъяснить возможно более широкой публике смысл и значение речей гг. Щепетовых и всех веховцев, – разоблачить лицемерие «Речи» и Милюковых, когда они пытаются сложить с себя ответственность за «Русскую Мысль», хотя пишут в ней *члены партии* к.-д.

«Споры» с веховцами, «полемика» с ними гг. Гредескулов, Милюковых и пр. есть только отвод глаз, только лицемерное прикрытие глубокой принципиальной солидарности всей партии к.-д. с «Вехами». Разве можно, в самом деле, «спорить» с основными положениями приведенной цитаты? Разве можно оставаться в одной партии с людьми таких взглядов, не неся *полной* ответственности за эту проповедь решительного отречения от элементарнейших принципов всякой демократии?

Вопрос затемняют те, кто соглашается ставить его à la «Вехи» в терминах противоположения «индивидуализма» «альтруизму» и т. п. Политический смысл этих фраз яснее ясного: это – поворот *против* демократии, это – поворот к *контрреволюционному* либерализму.

Надо понять, что этот поворот не случайность, а результат классового положения буржуазии. Надо сделать отсюда необходимые политические выводы относительно ясного размежевания демократии от либерализма. Без сознания этих истин, без их широкого распространения в массе населения не может быть и речи ни о каком серьезном шаге вперед.

«Невская Звезда» №№ 24 и 25, 2 и 9 сентября 1912 г. Подпись: В. И.

Печатается по тексту газеты «Невская Звезда»

Единение кадетов и нововременцев

Избирательную кампанию у нас слишком часто склонны рассматривать, как борьбу за мандаты, т. е. за местечки в Думе.

Для сознательных рабочих эта кампания есть прежде всего и больше всего борьба за принципы, т. е. основные воззрения, политические убеждения. Такая борьба, ведущаяся перед массами и втягивающая в политику массы, составляет одно из главных преимуществ представительного строя.

Наши кадеты, в ответ на постановку нами принципиальных вопросов о либерализме и демократизме, о политике «мира» и политике классовой борьбы, увертываются от полемики по существу и только шипят направо и налево о нашем якобы «кадетоедстве».

А между тем факты трогательного принципиального единения кадетов и нововременцев в оценке первостепенных вопросов русской жизни бросаются в глаза.

Вышла 8-ая книжка «Русской Мысли». Этот журнал редактирует кадет Струве, и пишут там кадеты Изгоев, Северянин, Галич и многие другие.

Г-н А. Щепетев помещает здесь под названием «Русские в Париже» грязный черносотенный пасквиль на революцию и революционеров. «Новое Время» немедленно подхватывает затянутую «Русской Мыслью» песенку, цитирует из нее целый ряд «перлов» и, захлебываясь от восторга, восклицает: «Подумать только, что эти убогие представители человечества (т. е. революционеры в изображении «Русской Мысли») претендовали на роль обновителей русской жизни».

Что же скажет нам официально-кадетская «Речь»? – что это «не относится» к выборам, т. е. к борьбе за местечки? – или, что она «не ответственна» за «Русскую Мысль», т. е. партия не ответственна за своих членов, которых *ни одна* кадетская конференция ни разу даже не осудила?

Пусть виляет и вертится «Речь», пусть беспринципные и бесхарактерные люди пожимают плечами по поводу нашего «кадетоедства», а мы не устанем говорить гражданам России: вникайте в *принципы* кадетов и не оставайтесь позорно равнодушны, когда «конституционные демократы» обливают помоями демократию.

Вот немногие, но самые рельефные и притом принципиальные, а не сплетнические, места из статьи кадет-черносотенца г. Щепетева:

«До сих пор, особенно в кругах, причастных к революции, гуманитарные» (т. е. человеколюбивые) «и альтруистические» (бескорыстные, не сводящиеся к заботам о своей шкуре) «чувства *слишком уж* подавляли запросы личности и часто в ущерб общему прогрессу и культурному развитию всей нашей страны. Стремление к «общественной пользе» и к «благу всего народа» – (иронические кавычки принадлежат «Русской Мысли») заставляло слишком уж забывать о себе, о своих личных потребностях и запросах... А в результате – постоянная раздвоенность, постоянное сознание неправильности и даже «греховности» своей жизни, постоянное стремление принести себя в жертву, *пойти на помощь неимущим и обездоленным*, пойти, наконец, «в стан погибающих» – факт, получивший такое полное и такое яркое отражение в нашей литературе» («Русская Мысль» № 8, стр. 152–153).

Какого презрения заслуживает претендующая на демократизм партия, которая терпит в своих рядах этих господ, обливающих помоями самые азбучные, самые элементарные послышки, убеждения, принципы *всей демократии*.

Либеральная буржуазия возненавидела демократию – это доказала книжка «Вехи», это доказывает ежемесячно «Русская Мысль», это доказали Карауловы и Гредескулы.

Либералы сами кладут порог между собой и демократией.

«Правда» № 109, 5 сентября 1912 г. Подпись: И. В.

Печатается по тексту газеты «Правда»

По поводу письма Н. С. Полянского

Письмо из деревни Н. С. Полянского, помещенное в настоящем номере «Правды», ставит очень интересный вопрос. Было бы желательно, чтобы сами крестьяне почаще высказывались по этому вопросу.

С своей стороны, мы считаем необходимым отметить следующее.

Н. С. Полянский вполне прав, что только «досужий бездельник» может считать волостной сход дураками. Только *сами* крестьяне могут решить, какая форма землепользования и землевладения удобнее в той или другой местности. Всякое вмешательство закона или администрации в свободное распоряжение крестьян землей есть остаток крепостного права. Ничего, кроме вреда для дела, кроме унижения и оскорбления крестьянина от такого вмешательства быть не может.

Крестьянин-рабочий в своем письме в № 38 «Правды» превосходно показал, какая бессмысленная волокита получается от такого вмешательства.

Теперь посмотрим, как должны смотреть на вопрос: хутор или община? – десятки миллионов людей, которые вечно трудятся и вечно подвергаются эксплуатации.

Этим людям совсем не о том приходится думать, чтобы выбирать, хутор или община. Им надо думать о том, кто их эксплуатирует, как облегчить и уничтожить эту эксплуатацию.

Например, в Европейской России у 30 000 крупнейших помещиков 70 000 000 десятин земли и столько же земли у 10 000 000 беднейших крестьян. Будут ли эти крестьяне сидеть на хуторах или в общинах, от этого их нищенское житье не изменится ни на волос. Если у меня семь десятин плохой земли на семью, а у помещика рядом 2000 десятин прекрасных земель, то будет ли хутор, будет ли община, – все равно выйдет почти как при крепостном праве.

Голодному человеку глаза отводят разговорами: хутор или община, пирог с кашей или пирог с капустой. А едим мы лебеду, живем на болотце или на песочке, за водопой, за выпас и за пашню на барщину ходим.

Посредством хуторов хотят создать «маленьких помещиков» – для защиты больших помещиков. Но миллионы и десятки миллионов крестьян от этого только еще сильнее голодать будут.

В Западной Европе сельское хозяйство развилось действительно быстро и успешно *только там*, где всякие остатки крепостнического гнета были до конца уничтожены.

В странах действительно свободных, где хорошо поставлено земледелие, осталась только одна сила, которая давит крестьянина и рабочего, – сила капитала. Против этой силы может помочь только одно: свободный союз наемных рабочих и разоренных крестьян. Из таких союзов вырастает новый общественный порядок, когда возделанные земли, искусные машины, пар и электричество будут служить для улучшения жизни самих трудящихся, а не для обогащения горстки миллионеров.

«Правда» № 118, 15 сентября 1912 г. Подпись: Фр.

Печатается по тексту газеты «Правда»

О политической линии

«Невская Звезда» и «Правда» имеют, несомненно, вполне установившуюся физиономию, с которой знакомы не только рабочие, но и все политические партии России – благодаря нападкам на «Правду» и «Невскую Звезду» как черносотенцев и октябристов («Россия», «Новое Время», «Голос Москвы» и т. д.), так и либералов («Речь», «Запросы Жизни»^[66] и пр.).

Оценка политической линии, которую ведут названные газеты, представляет с точки зрения предвыборной кампании особенный интерес, ибо на такой оценке неизбежно проверяются взгляды по коренным принципиальным вопросам. Вот почему мы намерены остановиться на статье Н. Николина в «Невском Голосе», № 9, о линии газет «Правды» и «Невской Звезды». В статье этой, как увидит читатель, не мало отменно-сердитых слов, но этим можно (и должно) пренебречь ради попытки автора затронуть важные вопросы по существу.

«Я должен признать, – пишет Н. Николин, – что во многих отношениях «Правда» выполняет довольно удовлетворительно задачу быть выразительницей желаний, нужд, потребностей и интересов российского пролетариата. К сожалению, эту полезную свою работу она значительно обесценивает совершенно нелепым, далеким от правды и крайне вредным по своим последствиям изображением политической действительности».

Оставляем в стороне сердитые слова и берем главное: изображение политической действительности. За эту прямую постановку вопроса, действительно коренную, мы охотно простим автору его раздражение. Давайте спорить по существу. Нельзя, в самом деле, ни шагу сделать в области практической работы без твердых взглядов на то, *какова лее* наша «политическая действительность».

Прямо поставив вопрос, Н. Николин дает на него такой ответ:

««Правда», следуя в данном случае примеру «Невской Звезды», старается уверить своих читателей, что рабочий класс должен строить новую Россию вопреки либералам. Звучит это, конечно, гордо, но кроме вздора ничего иного не содержит. Новую Россию никто не строит, она *строится* (подчеркнуто самим Н. Николиным) в сложном процессе борьбы различных интересов, и задача рабочего класса состоит не в том, чтобы задаваться химерическими планами построения *для других и вопреки всем этим другим* новой России, а в том, чтобы создать в пределах этой последней наиболее благоприятные условия для дальнейшего своего развития».

И здесь мы охотно прощаем автору его «сердце», его крайнее раздражение за то, что он пробует взять быка за рога. Н. Николин откровеннее, искреннее и продуманнее, чем многие ликвидаторы, касается здесь одного из самых глубоких источников наших глубоких разногласий.

«...Новой России никто не строит, она *строится* в процессе...» кто не узнает в этом замечательном рассуждении основного и неизменного лейтмотива всей ликвидаторской (и даже шире: всей оппортунистической) музыки?

Разберем же повнимательнее это рассуждение.

Если новая Россия строится в процессе борьбы различных интересов, – то это значит, что *классы*, имеющие *различные* интересы, по-разному *строят* покую Россию. Это ясно, как ясен ясный божий день. Какой же смысл имеет *противоположение* Н. Николина: «новую Россию никто не строит, она *строится* и т. д.»?

Решительно никакого смысла не имеет. Это – бессмыслица с точки зрения самой элементарной логики.

Но в этой бессмыслице есть *своя логика*, логика оппортунизма, который неизбежно, а не случайно, скатывается к николинским ошибкам, пытаясь «по-марксистски» защитить свою позицию. Вот на этой «логике оппортунизма» и следует остановиться.

Кто говорит: новую Россию *строят* такие-то классы, тот стоит так прочно на почве марксизма, что не только сердитые слова Н. Николина, но даже... даже «объединительно-ликвидаторские» конференции и какие угодно их словесные «громы» не в состоянии поколебать его.

Кто говорит: «новую Россию никто не строит, она *строится* и т. д.», тот от объективизма классовой борьбы (т. е. от марксизма) катится к «объективизму» буржуазного оправдания действительности. Здесь именно находится источник того грехопадения из марксизма в оппортунизм, которое совершает Н. Николин (сам того не замечая).

Если я скажу: новую Россию *надо* построить *вот так-то* с точки зрения, положим, истины, справедливости, трудовой уравнительности и т. п., это будет субъективизм, который заведет меня в область химер. На деле борьба классов, а не мои наилучшие пожелания, определит построение новой России. Мои идеалы построения новой России будут нехимеричны лишь тогда, когда они выражают интересы действительно существующего класса, которого условия жизни заставляют действовать в определенном направлении. Становясь на эту точку зрения объективизма классовой борьбы, я нисколько не оправдываю действительности, а напротив указываю в *самой* этой действительности самые глубокие (хотя бы и невидные с первого взгляда) источники и силы ее преобразования.

Если же я скажу: «новую Россию никто не строит, она *строится* в борьбе интересов», то я накидываю сразу некоторое покрывало на ясную картину борьбы *таких-то* классов, я делаю уступку тем, кто видит лишь находящиеся на поверхности действия правящих классов, т. е. в особенности буржуазии. Я невольно скатываюсь к оправданию буржуазии, вместо объективизма классовой борьбы беру себе за критерий наиболее заметное или имеющее временный успех буржуазное направление.

Поясним это примером из области истории. Новая Германия (Германия 2-ой половины XIX в.) «строилась» в процессе борьбы различных интересов. Ни один буржуа, из образованных, не оспорит этого, – и не пойдет дальше этого.

А вот как рассуждал Маркс в самый «критический» период построения *новой* Германии.

«Крупная буржуазия, – писал Маркс в 1848 году, – антиреволюционная с самого начала, заключила оборонительный и наступательный союз с реакцией из страха перед народом, т. е. перед рабочими и демократической буржуазией». «Французская буржуазия 1789 года ни на минуту не покидала своих союзников, крестьян. Она знала, что основой ее господства было уничтожение феодализма в деревне, создание свободного землевладельческого крестьянского класса. Немецкая буржуазия 1848 года без зазрения совести предаст крестьян, своих самых естественных союзников, которые представляют из себя плоть от ее плоти и без которых она бессильна против дворянства. Сохранение феодальных прав... таков результат немецкой революции 1848 года. Гора родила мышь»^[67].

У Маркса сразу, как живые, встают те *классы*, которые *строили* новую Германию.

Буржуазный ученый, во имя «объективизма» оправдывающий действительность, говорит: Бисмарк победил Маркса, Бисмарк учел, как «*строилась* новая Германия в сложном процессе борьбы различных интересов». А Маркс «задавался химеричными планами построения» великогерманской демократической республики, вопреки либералам, силами рабочих и демократической (не идущей на союзы с реакцией) буржуазии.

Именно это говорят на тысячи ладов буржуазные ученые. Рассматривая этот вопрос чисто теоретически, спросим себя: в чем их ошибка? В прикрытии и затемнении классовой борьбы. В том, что они (посредством якобы глубокомысленного оборота речи: Германия *строилась* в процессе и т. д.) затушевывают ту правду, что бисмарковская Германия была построена буржуазией, которую ее «измены и предательства» сделали «бессильной против дворянства».

Марксу же объективизм классовой борьбы позволил в сто раз глубже и точнее понять *политическую действительность*, отнюдь не оправдывая ее, а, напротив, указывая и выделяя в ней именно те классы, которые строили Германию демократическую, которые сумели стать оплотом демократизма и социализма даже при обороте событий, исключительно благоприятном Бисмарку.

Маркс понял политическую действительность так верно и так глубоко, что в 1848 году на полвека вперед оценил *суть* бисмарковской Германии: это – Германия буржуазии «бессильной против дворянства». На выборах 1912 года, 64 года спустя после оценки Маркса, получилось полное подтверждение ее в поведении либералов.

Ведя беспощадную, неслыханно-резкую и возбуждавшую всеобщий вой либералов (извините за резкое выражение, любезный Николин!) борьбу с либералами с 1848 года, Маркс и марксисты вовсе не были людьми «химеры», когда отстаивали «план» великогерманского демократического государства.

Напротив, отстаивая этот «план», пропагандируя его неуклонно, бичуя изменявших ему либералов и демократов, Маркс и марксисты воспитывали именно тот класс, в котором лежат *живые* силы «новой Германии» и который – благодаря последовательной и беззаветно-решительной проповеди Маркса – стоит теперь во всеоружии, подготовленный к своей исторической роли могильщика не только бисмарковской буржуазии, но всякой буржуазии вообще.

* * *

Пример из истории Германии показывает нам *логику оппортунизма* во взглядах Николина, который *именно потому* сердито бранит нас за «сильное кадетоедство», что он *не видит* того, как сам он катится к ликвидаторским идеям либеральной рабочей политики.

Чем больше сердиться и отмахиваться будет Н. Николин (а он не один!), тем разъяснительнее и обстоятельнее будем мы, по должности публицистов, повторять ему, что наша борьба с кадетами и с ликвидаторами вытекает из соображений, глубоко продуманных и в течение более чем пяти (а по правде говоря, более чем десяти) лет много раз закреплявшихся в официальных решениях всех марксистов. Беда Н. Николина – как и защищаемых им ликвидаторов – состоит в том, что они не могут этим давним, многочисленным, точным, формальным тактическим решениям противопоставить *ничего* даже приблизительно оформленного, определенного, ясного.

Что «рабочие должны строить новую Россию вопреки либералам», это вовсе не «гордая» фраза. Н. Николин прекрасно знает, что эта мысль высказана в ряде тактических решений, пользующихся признанием большинства марксистов. В сущности, это – простое *суммирование* политического опыта России за последнее хотя бы десятилетие. Это – самый бесспорный исторический факт, что за последние 10 лет рабочий класс России *строил* новую Россию «вопреки либералам». Работа такой «стройки» не пропадает бесследно *никогда*, каковы бы ни были временные «успехи» русских претендентов в Бисмарки.

Русский оппортунизм, расплывчатый, неотчетливый, подобный ужу, как и оппортунизм других стран, не в состоянии выразить определенно и ясно свои взгляды, сказать формально, что рабочий класс *не* должен строить новой России вопреки либералам, а должен

делать то-то и то-то. Оппортунизм не был бы оппортунизмом, если бы он способен был давать ясные и прямые ответы. Но свое недовольство политикой рабочих, свое тяготение к буржуазии оппортунизм выражает фразой: «новой России никто не строит, она *строится* в процессе борьбы интересов».

А из того, что *строится*, всего более видно, всего более бросается в глаза, всего больше пользуется успехом минуты и преклонением «толпы», это – «стройка» дворян и буржуазии, *поправляемая* либералами. «Чего там еще разбирать, какие классы как именно строят, это химеры; надо брать то, что *строится*», – вот действительное значение рассуждения Николина, вот настоящая «логика оппортунизма».

Это и есть забвение классовой борьбы. Это и есть принципиальная основа либеральной рабочей политики. Именно такой «логикой» рабочий класс и сводится от роли гегемона, т. е. руководителя истинной, последовательной, беззаветной демократии, к роли чернорабочего либералов.

Отсюда тот факт, хорошо знакомый нам, русским, что *на словах* оппортунисты признают «самостоятельную» линию и партию пролетариата, признает ее, разумеется, и Николин. *На деле* же он защищает линию именно *не самостоятельную*, а линию либеральной рабочей политики.

Николин поясняет, показывает нам, как мало значения имеет *провозглашение* самостоятельности рабочего класса. Провозгласила ее и платформа ликвидаторов, сообщенная № 8 «Невского Голоса», провозгласил ее и сам Николин, но тут же, в то самое время, как он «самостоятельность» *провозглашает*, он проповедует политику *несамостоятельную*.

Отказываясь от того, чтобы рабочий класс вел в теперешней политике, во всех вопросах демократизма свою линию (или, *что то же*, «строил новую Россию»), вопреки либералам, Николин фактически зовет рабочий класс плестись в хвосте либералов.

Вот в чем суть дела. Вот какова «логика оппортунизма». А рассуждения в том роде, что рабочий класс не надо «изолировать», что «бремя борьбы за политическую свободу не должно лежать на плечах рабочих», что нужна «координация, а не раздробление сил» и т. п., это все ведь одна пустая декламация. На деле это все описания и перефразировки того же самого: не изолируйтесь (*от либералов*), «координируйте свои силы» (*с политикой либералов*), признайте либеральную политику действительной борьбой за политическую свободу, а не за сделку с Пуришкевичами, и т. д. и т. п.

Мы не останавливались на этой декламации, потому что, ежели хотеть спорить по существу, надо брать действительно исходные пункты, корни разногласия, а не декламаторские украшения неверной по своей основе линии.

«Невская Звезда» № 26, 16 сентября 1912 г. Подпись: М. М.

Печатается по тексту газеты «Невская Звезда»

С чем кадеты идут на выборы?

Субботняя передовица «Речи», от 15 сентября, представляет из себя настоящее изложение основных политических принципов к.-д. партии. К чему же сводятся теперь эти принципы главной партии либерально-монархической буржуазии?

К трем пунктам: 1) «расширение избирательного права», 2) «коренная реформа Государственного совета» и 3) «ответственность министерства перед народными представителями». Само собой понятно, что сюда присоединяются свобода союзов (коалиций) и все остальные свободы, равноправие национальностей, «задержка и замедление» расслоения деревни и т. д. и т. п.

Пусть сравнят читатели эти «три пункта» либералов с «тремя пунктами» рабочей демократии, которая дала действительный ответ и на вопрос политический, и на вопрос рабочий, и на вопрос крестьянский. И настоящий источник всех зол и бедствий, настоящее «средоточие» их, и способ выхода указаны яснее ясного «тремя пунктами» рабочей демократии.

Либеральная же платформа – ибо не формально, а по сути дела это именно и есть избирательная платформа – кадетов есть только *пожелание* скромных конституционных реформ. От октябристских пожеланий это пожелание отличается совсем мало.

Главное оставлено в тени; о главном либерально-монархической буржуазной партии сказать нечего. Если кадеты хотят «взять скромностью», то ведь господа-то Гучковы на деле испробовали скромность – и результат? Результат равен нулю!

Мы малого хотим – хвастаются кадеты. Но этот «козырь» уже сыгран октябризмом, господа. Во всех трех Думах кадеты и октябристы^[68] наперерыв уверяли «власть» и «общество», что хотят они малого, скромного, минимально-европейского. Результат равен нулю!

Нет, господа, в трех ли пунктах или в двадцати будете вы перечислять конституционные реформы, – все равно ваша платформа останется мертвенной. О конституционных реформах можно, не делая себя смешным, говорить только там и тогда, где и когда есть уже налицо, сложились, обеспечены, прочны основы и устои политической свободы.

Вы знаете сами, что в России этого еще нет, и потому ваши благопожелания не указывают демократии пути к выходу, а обманывают ее обманчивыми надеждами!

Написано 17–18 сентября (30 сентября – 1 октября) 1912 г.

Впервые напечатано в 1954 г. в журнале «Коммунист» № 6

Печатается по рукописи

Успехи американских рабочих

Последний, полученный в Европе, номер американской еженедельной рабочей газеты «Призыв к Разуму»^[69] сообщает, что распространение этой газеты достигло 984 000 экземпляров. Из писем и требований с места – пишет редакция (№ 875 от 7 сентября нов. ст.) – вытекает с несомненностью, что мы перевалим за миллион в ближайшие недели.

Эта цифра – миллион экземпляров социалистической газеты, которую бесстыдно травят и преследуют американские суды и которая растет и крепнет под огнем преследований, – показывает нагляднее, чем длинные рассуждения, какой переворот близится в Америке.

Недавно подхалимская газета, орган продажных писак, «Новое Время» писало про «силу денег» в Америке, злорадно пересказывая факты отчаянной продажности Тафта, Рузвельта, Вильсона, всех кандидатов на должность президента республики от буржуазных партий. Вот вам свободная, демократическая республика – шипела русская продажная газета.

Сознательные рабочие спокойно и гордо ответят на это: мы нисколько не заблуждаемся насчет значения широкой демократии. Никакая демократия в мире не устранил классовой борьбы и всеилия денег. Не в этом вовсе заключается значение и польза демократии. Значение ее в том, что она делает классовую борьбу широкой, открытой, сознательной. И это – не гадание, не пожелание, а факт.

Когда в Германии число членов социал-демократической партии достигло 970 000 человек, когда в Америке еженедельная социалистическая газета достигла распространения 984 000 экземпляров, – всякий имеющий глаза, чтобы видеть, должен признать: пролетарий в одиночку бессилён; пролетарские миллионы – всеильны.

«Правда» № 120, 18 сентября 1912 г. Подпись: М. Н.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Единство рабочих и выборы

Фразы о «единстве» переполняют газету ликвидаторов «Луч»^[70], вышедшую – по справедливому указанию сотрудника «Правды» – *в день выборов* для того, чтобы нарушить единство.

Решительный момент выборов по рабочей курии в Петербургской губернии предстоит на днях, в пятницу 5 октября. В этот день рабочие уполномоченные выберут 6 выборщиков. Решительное значение имеют именно *эти* выборы, ибо если *не все* выборщики будут стойкими, последовательными рабочими демократами и противниками ликвидаторства, то не будет никакой серьезной гарантии выбора такого депутата в Государственную думу, который желателен большинству сознательных рабочих.

Чтобы не спастись в решительный момент, надо ясно понимать задачи рабочих демократов и обстановку, в которой действуют уполномоченные.

Вся суть дела *теперь* в том, что ликвидаторы под прикрытием криков о единстве проводят *нарушение* воли большинства сознательных рабочих Петербурга, проводят навязывание большинству рабочих *раскольнических* кандидатов *меньшинства* интеллигенции, именно ликвидаторской.

Всякие выборы в буржуазной стране сопровождаются разгулом фразы, разнузданностью ложных посулов. Основной принцип с.-д. – не верить словам, разбирать суть дела.

Фразы о единстве у ликвидаторов в их газете «Луч» – сплошная ложь. *На деле* единство создано уже в Петербурге большинством сознательных рабочих *против ликвидаторов*, создано майским выступлением, создано поддержкой «Правды» 550 группами рабочих против 16 групп ликвидаторов.

Вот это не фраза, а дело. Когда 550 групп сплотилось против 16-ти, это называется *единством*. Когда 16 *навязывают* «своего» кандидата 550, это есть раскол.

Ликвидаторы проводят раскол, крича о единстве, подобно тому вору, который убегая кричит: «держи вора!».

Сознательные рабочие не должны дать себя в обман пустым крикам и фразам.

Не верьте словам, посмотрите трезво на положение дел. Громадное большинство рабочих-марксистов противники ликвидаторства. За ликвидаторов ничтожное меньшинство рабочих, «сила» же ликвидаторов – буржуазная интеллигенция, которая может поставить журнальчик, основать в день выборов новую газету, достать «связи», людей для интеллигентских избирательных комиссий и т. п.

Эти факты известны всякому с.-д. в Питере.

Отсюда ясно, какое значение имеют крики ликвидаторов о единстве. Прикрываясь этими криками, сочувствующая ликвидаторам буржуазная интеллигенция желает *разрушить* единство рабочих, навязав им кандидата ликвидаторов.

Вот где зарыта собака. Вот какова «хитрая механика» «Луча» ликвидаторов.

Кто хочет *действительного* единства рабочих-марксистов, тот должен помочь выбору всех выборщиков антиликвидаторов.

Кто хочет действительного единства, тот помогает осуществить волю большинства сознательных рабочих.

Кто помогает меньшинству нарушать эту волю, тот злейший раскольник, какие бы громкие фразы о единстве он ни выкрикивал!

Написано в сентябре, позднее 18 (1 октября), 1912 г.

Впервые напечатано «1954 г. в журнале «Коммунист» № 6

Печатается по рукописи

Конец войны Италии с Турцией

Как известно из телеграмм, предварительные условия мира подписаны уполномоченными Италии и Турции.

Италия «победила». Год тому назад она бросилась грабить турецкие земли в Африке, и отныне Триполи будет принадлежать Италии. Не лишне бросить взгляд на эту типичную колониальную войну «цивилизованного» государства XX века.

Чем вызвана была война? Корыстью итальянских финансовых тузов и капиталистов, которым нужен новый рынок, нужны успехи итальянского империализма.

Чем была эта война? Усовершенствованной, цивилизованной человеческой бойней, избиением арабов при помощи «новейших» орудий.

Арабы сопротивлялись отчаянно. Когда итальянские адмиралы неосторожно высадили в начале войны 1200 матросов, арабы напали на них и перебили до 600 человек. «В наказание» было избито до 3000 арабов, опустошены и вырезаны целые семьи, перебиты женщины и дети. Итальянцы – цивилизованная, конституционная нация.

Около 1000 арабов было повешено.

Потери итальянцев – свыше 20 тысяч человек; в том числе 17 429 больных, 600 пропавших без вести, 1405 убитых.

Стоила итальянцам эта война свыше 800 миллионов лир, т. е. свыше 320 миллионов рублей. Страшная безработица, застой промышленности – последствия войны.

Арабов перебито около 14 800. Война, несмотря на «мир», будет еще на деле продолжаться, ибо арабские племена внутри материка Африки, вдали от берега, не подчинятся. Их будут долго еще «цивилизовать» штыком, пулей, веревкой, огнем, насиланием женщин.

Италия, конечно, не лучше и не хуже остальных капиталистических стран. Все они одинаково управляются буржуазией, которая ни перед какими боями не останавливается ради нового источника прибыли.

«Правда» № 129, 28 сентября 1912 г. Подпись: Т.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Азартная игра

«Новое Время» вполне раскрывает планы русских националистов. Когда читаешь эту «влиятельную» среди указанных кругов, а равно и октябристов, газету, становится очевидным их твердо проводимый план ограбления Турции.

Как водится, политика шовинизма и захвата чужих земель ведется прежде всего посредством натравливания публики на Австрию. «Балканские народы, – пишет «Новое Время», – ополчились на святую борьбу за независимость. Австрийский дипломат подстерегает минуту, когда их будет возможно ограбить».

Австрия оторвала кусок (Боснию и Герцеговину), Италия оторвала кусок (Триполи), теперь наш черед поживиться – вот политика «Нового Времени». «Святая борьба за независимость» есть лишь фраза для обмана простачков, ибо никто так не попирает ногами у нас же в России действительно демократические принципы истинной независимости *всех* народов, как националисты и октябристы.

Почему же националисты считают момент благоприятным для политики грабежа? И это видно ясно из «Нового Времени». Италия, дескать, воевать не будет, Австрии рискованно начать войну против балканских славян, имея многомиллионное родственное им население, Германия же не пойдет на европейскую войну из-за разгрома Турции.

Расчет националистов откровенен и бесстыден до последней степени. Они говорят пышные слова о «святой борьбе за независимость» народов, а сами хладнокровнейшим образом играют жизнью миллионов, толкая народы на бойню ради прибылей кучки купцов и промышленников.

Тройственный союз (Германия, Австрия, Италия)^[71] в данный момент ослаблен, ибо Италия затратила 800 миллионов франков на войну с турками и на Балканах «интересы» Италии и Австрии не совпадают. Италия хочет урвать еще кусок – Албанию, Австрия этого допустить не хочет. Рассчитывая на это, наши националисты ведут отчаянную азартную игру, полагаясь на силу и богатство двух держав тройственного соглашения (Англия и Франция)^[72] и на то, что «Европа» не захочет всеобщей войны из-за проливов или «округления» «наших» земель на счет азиатской Турции.

В обществе наемного рабства всякий купец, всякий хозяин ведет азартную игру: «либо разорюсь, либо наживусь и разорю других». Каждый год банкротятся сотни капиталистов и разоряются миллионы крестьян, кустарей, ремесленников. Такую же азартную игру ведут капиталистические государства, игру кровью миллионов, посылаемых то здесь, то там на бойню ради захвата чужих земель и грабежа слабых соседей.

«Правда» № 134, 4 октября 1912 г.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Две утопии

Утопия есть слово греческое: «у» по-гречески значит «не», «топос» – место. Утопия – место, которого нет, фантазия, вымысел, сказка.

Утопия в политике есть такого рода пожелание, которое осуществить никак нельзя, ни теперь, ни впоследствии, – пожелание, которое не опирается на общественные силы и которое не подкрепляется ростом, развитием политических, классовых сил.

Чем меньше свободы в стране, чем скуднее проявления открытой борьбы классов, чем ниже уровень просвещения *масс*, – тем легче возникают обыкновенно политические утопии и тем дольше они держатся.

В современной России два рода политических утопий держатся наиболее крепко и оказывают известное влияние на массы своей привлекательностью. Это – утопия либеральная и утопия народническая.

Либеральная утопия состоит в том, будто можно было бы, миром и ладом, никого не обижая, Пуришкевичей не смещая, без ожесточенной и до конца доведенной классовой борьбы, добиться сколько-нибудь серьезных улучшений в России, в ее политической свободе, в положении масс трудящегося народа. Это – утопия *мира* свободной России с Пуришкевичами.

Народническая утопия есть мечтание интеллигента-народника и крестьянина-трудовика о том, будто можно было бы новым и справедливым разделом всех земель *устранить* власть и господство капитала, устранить наемное рабство или будто можно было бы *удержать* «справедливый», «уравнительный» раздел земель при господстве капитала, при власти денег, при товарном производстве.

Чем порождены эти утопии? почему они держатся довольно крепко в современной России?

Они порождены интересами классов, которые ведут борьбу против старого порядка, крепостничества, бесправия, «против Пуришкевичей», одним словом, и которые не занимают самостоятельного положения в этой борьбе. Утопия, мечтания есть порождения этой несамостоятельности, этой *слабости*. Мечтательность – удел *слабых*.

Либеральной буржуазии вообще, либерально-буржуазной интеллигенции в особенности нельзя не стремиться к свободе и законности, ибо без этого господство буржуазии не полно, не безраздельно, не обеспечено. Но буржуазия боится движения масс *более* чем реакции. Отсюда – поразительная, невероятная *слабость* либерализма в политике, его полнейшее бессилие. Отсюда – бесконечный ряд двусмысленностей, лжи, лицемерия, трусливых уверток во всей политике либералов, которые *должны* играть в демократизм, чтобы привлечь на свою сторону массы, – и которые в то же время глубоко антидемократичны, глубоко враждебны движению масс, их почину, их инициативе, их манере «штурмовать небо», как выразился однажды Маркс про одно из европейских массовых движений прошлого века^[73].

Утопия либерализма есть утопия бессилия в деле политического освобождения России, утопия своекорыстного денежного мешка, который желает «мирно» поделить привилегии с Пуришкевичами, выдавая это благородное желание за теорию «мирной» победы русской демократии. Либеральная утопия есть мечтание о том, как бы победить Пуришкевичей, не нанося им поражения, как бы их сломить, не причиняя им боли. Ясно, что *эта* утопия вредна не только тем, что она – утопия, но и тем, что она *развращает* демократическое сознание масс. Массы, верящие в *эту* утопию, никогда не добьются свободы; такие массы недостойны свободы; такие массы вполне заслужили, чтобы над ними измывались Пуришкевичи.

Утопия народников и трудовиков есть мечтание мелкого хозяйчика, который стоит посерединке между капиталистом и наемным рабочим, об уничтожении наемного рабства без классовой борьбы. Когда вопрос об экономическом освобождении станет для России таким же ближайшим, непосредственным, *злободневным* вопросом, каким является сейчас вопрос об освобождении политическом, тогда утопия народников окажется *не менее* вредной, чем утопия либералов.

Но теперь Россия переживает еще эпоху ее буржуазного, а не пролетарского преобразования; не вопрос об экономическом освобождении пролетариата назрел *до самого конца*, а вопрос о политической свободе, то есть (по сути дела) о полной буржуазной свободе.

И в этом последнем вопросе утопия народников играет своеобразную историческую роль. Будучи утопией насчет того, каковы должны быть (и будут) экономические последствия нового раздела земель, она является спутником *и симптомом* великого, массового *демократического* подъема крестьянских масс, т. е. масс, составляющих *большинство* населения в буржуазно-крепостнической, современной, России. (В чисто буржуазной России, как в чисто буржуазной Европе, крестьянство не будет большинством населения.)

Утопия либералов развращает демократическое сознание масс. Утопия народников, развращая их *социалистическое* сознание, является спутником, симптомом, отчасти даже выразителем их демократического подъема.

Диалектика истории такова, что в качестве антикапиталистического средства народники и трудовики предлагают и проводят максимально-последовательную и решительную капиталистическую меру в области аграрного вопроса в России. «Уравнительность» нового раздела земель есть утопия, но необходимый для *нового* раздела полнейший разрыв со всем старым, и помещичьим, и надельным, и «казенным» землевладением, есть самая нужная, экономически-прогрессивная, наиболее для такого государства, как Россия, настоящая мера в буржуазно-демократическом направлении.

Надо помнить замечательное изречение Энгельса:

«Ложное в формально-экономическом смысле может быть истиной в всемирно-историческом смысле»^[74].

Энгельс высказал это глубокое положение по поводу утопического социализма: этот социализм был «ложен» в формально-экономическом смысле. Этот социализм был «ложен», когда объявлял прибавочную стоимость *несправедливостью* с точки зрения законов обмена. Против *этого* социализма были правы в формально-экономическом смысле теоретики буржуазной политической экономии, ибо из законов обмена прибавочная стоимость вытекает вполне «естественно», вполне «справедливо».

Но утопический социализм был *прав* в всемирно-историческом смысле, ибо он был симптомом, выразителем, предвестником того класса, который, порождаемый капитализмом, вырос теперь, к началу XX века, в массовую силу, способную положить конец капитализму и неудержимо идущую к этому.

Глубокое положение Энгельса необходимо помнить при оценке современной народнической или трудовической утопии в России (может быть, не в одной России, а в целом ряде азиатских государств, переживающих в XX веке буржуазные революции).

Ложный в формально-экономическом смысле, народнический *демократизм* есть истина в *историческом* смысле; ложный в качестве социалистической утопии *этот* демократизм есть *истина* той своеобразной исторически-обусловленной демократической борьбы крестьянских масс, которая составляет неразрывный элемент буржуазного преобразования и условие его полной победы.

Либеральная утопия отучает крестьянские массы бороться. Народническая выражает их стремления бороться, обещая им за победу миллион благ, тогда как на самом деле эта победа даст лишь сто благ. Но разве не естественно, что идущие на борьбу миллионы, веками

жившие в неслыханной темноте, нужде, нищете, грязи, оброшенности, забитости, преувеличивают вдесятеро плоды возможной победы? Либеральная утопия – прикрытие своекорыстного желания новых эксплуататоров поделить привилегии с старыми эксплуататорами. Народническая утопия – выражение стремления трудящихся миллионов мелкой буржуазии *совсем* покончить с старыми, феодальными эксплуататорами и ложная надежда «заодно» устранить эксплуататоров новых, капиталистических.

* * *

Ясно, что марксисты, враждебные *всяким* утопиям, должны отстаивать самостоятельность класса, который может *беззаветно* бороться против феодализма именно потому, что он даже и на сотую долю не «увязил коготок» в том участии в собственности, которое делает из буржуазии половинчатого противника, а зачастую и союзника феодалов. У крестьян «кого-ток увяз» в мелком товарном производстве; они *могут* при благоприятном стечении исторических обстоятельств добиться самого полного устранения феодализма, но они не случайно, а неизбежно *всегда* будут проявлять известные колебания между буржуазией и пролетариатом, между либерализмом и марксизмом.

Ясно, что марксисты должны заботливо выделять из шелухи народнических утопий здоровое и ценное ядро искреннего, решительного, боевого демократизма крестьянских масс.

В старой марксистской литературе 80-х годов прошлого века можно найти систематически проведенное стремление выделять это ценное демократическое ядро. Когда-нибудь историки изучат систематически это стремление и проследят связь его с тем, что получило название «большевизма» в первое десятилетие XX века.

Написано ранее 5 (18) октября 1912 г.

Впервые напечатано в 1924 г. в журнале «Жизнь» № 1 Подпись: В. И.

Печатается по рукописи

Английские споры о либеральной рабочей политике

Известно, что в Англии две рабочие партии: социал-демократы, которые теперь носят название «Британской социалистической партии»^[75] и так называемая «Независимая рабочая партия»^[76].

Этот раскол в английском социалистическом рабочем движении не случайность. Он давнего происхождения. Он порожден особенностями истории Англии. В Англии раньше всех развился капитализм, и она была долгое время «фабричной мастерской» всего мира. Это исключительное, монопольное, положение создало в Англии сравнительно сносные условия жизни для *рабочей аристократии*, т. е. для меньшинства обученных, хорошо оплачиваемых рабочих.

Отсюда – мещанский, цеховой дух в этой рабочей аристократии, которая отрывалась от своего класса, тянулась за либералами, с насмешкой относилась к социализму как к «утопии». «Независимая рабочая партия» и есть партия либеральной рабочей политики. Справедливо говорят, что эта партия «независима» только от социализма, а от либерализма очень зависима.

В последнее время монополия Англии окончательно подорвана. Прежние сравнительно сносные условия жизни сменились крайней нуждой вследствие дороговизны жизни. Обостряется в громадных размерах классовая борьба, а вместе с этим обострением подрывается почва оппортунизма, подрывается бывшая основа распространения в рабочем классе идей либеральной рабочей политики.

Пока эти идеи держались в значительной части рабочих Англии, об устранении раскола среди рабочих не могло быть и речи. Фразами и пожеланиями нельзя *создать* единства, пока не изжита еще борьба социал-демократии против либеральной рабочей политики. Но *теперь* это единство начинает действительно становиться возможным, ибо *в самой* «Независимой рабочей партии» *растет протест* против либеральной рабочей политики.

Перед нами лежит официальный отчет этой партии об ее последнем съезде, «XX годичной конференции», которая состоялась в Мертире (Merthyr) 27 и 28 мая 1912 года. Чрезвычайно интересны в этом отчете прения по вопросу о «парламентской тактике»; – по сути дела это были прения по более глубокому вопросу, о социал-демократической и о либеральной рабочей политике, хотя ораторы не употребляли этих выражений.

Открыл прения на съезде член парламента Джоуэт. Он внес резолюцию против поддержки либералов, о которой мы сейчас скажем подробнее, а его единомышленник, поддерживавший его резолюцию, Конуэй, заявил прямо: «рядовой рабочий всегда задает вопрос: имеет ли рабочая партия в парламенте свою самостоятельную линию?». Среди рабочих усиливается подозрение, что рабочая партия «в плену» у либералов. «В стране все больше распространяется взгляд, что рабочая партия есть просто крыло либеральной партии». Надо заметить, что «рабочую партию» в парламенте составляют *не только* депутаты, принадлежащие к «Независимой рабочей партии», но и депутаты, проведенные профессиональными союзами. Такие депутаты называют себя рабочими депутатами и членами «рабочей партии», *не входя* в «Независимую рабочую партию». Английские оппортунисты осуществили то, к чему так часто склоняются оппортунисты других стран, именно: соединение оппортунистических «социалистических» депутатов с депутатами якобы беспартийных профессиональных союзов. Пресловутая «широкая рабочая партия»^[77], о которой говорили у нас в 1906–1907 годах некоторые меньшевики, осуществлена в Англии и только в Англии.

Чтобы дать практическое выражение своим взглядам, Джоуэт внес резолюцию. Составлена она чисто «по-английски»: никаких общих принципов (англичане гордятся своим «практицизмом» и своей нелюбовью к общим принципам; это – выражение того же

цехового духа в рабочем движении). Резолюция приглашала рабочую группу в палате общин *игнорировать* (не обращать внимания на) *всякие угрозы* тем, что либеральное министерство может оказаться в меньшинстве и, следовательно, быть принуждено подать в отставку, – и *голосовать по каждому вопросу стойко* (steadfastly), *как заслуживает суть дела* (on the merits of the questions).

Джоуэт своей резолюцией «взял быка за рога». Либеральное министерство в Англии, как и вся либеральная партия^[78], из всех сил внушает рабочим: надо соединять силы против реакции (т. е. против консервативной партии^[79]); надо беречь либеральное большинство, которое может растаять, если рабочие не будут голосовать с либералами; рабочие не должны изолироваться, они должны поддерживать либералов. И вот Джоуэт ставит вопрос ясно: голосуйте «стойко», не считайтесь с угрозами падения либерального министерства, голосуйте не так, как требует интерес либеральной партии, а так, как заслуживает суть дела, т. е. – говоря марксистским языком – ведите самостоятельную пролетарскую классовую политику, а не либеральную рабочую политику.

(В рядах «Независимой рабочей партии» марксизм *принципиально* отвергается, и потому марксистский язык совсем не в употреблении.)

На Джоуэта сейчас же напали господствующие в партии оппортунисты. И – характерная вещь! – они напали именно как оппортунисты, обходцем, уверткой. Сказать *прямо*, что они *за* поддержку либералов, они не пожелали. Они выразили свою мысль посредством *общих фраз*, с обязательным упоминанием «самостоятельности» рабочего класса. Ну, совсем как наши ликвидаторы, которые всегда кричат особенно громко о «самостоятельности» рабочего класса именно в те моменты, когда они готовятся *на деле* заменить эту самостоятельность либеральной рабочей политикой.

Представитель оппортунистического большинства, Меррэй, внес «поправку», т. е. контррезолюцию следующего содержания:

«Конференция признает, что рабочая партия, в видах лучшего достижения своих целей, должна по-прежнему учитывать все возможные результаты и последствия своей тактики как непосредственные, так и посредственные, ни на минуту не забывая, что ее решения должны быть направляемы исключительно ее собственными интересами, как партии, и стремлением увеличить число удобных случаев для достижения ее целей».

Сравните обе резолюции. У Джоуэта – ясное требование порвать с политикой поддержки либералов, у Меррэя – ничего не говорящие общие места, весьма благовидные и на первый взгляд бесспорные, но *на деле* прикрывающие *именно* политику поддержки либералов. Если бы Меррэй знаком был с Марксом и выступал перед людьми, уважающими марксизм, то ему ничего не стоило бы подсластить свой оппортунизм марксистскими оборотами речи и говорить, что-де марксизм требует учета всех конкретных обстоятельств каждого случая, что мы не связываем себе рук, что, храня свою самостоятельность, мы «используем конфликты», «хватаемся за ахиллесову пяту противоречий» данного режима и т. д. и т. п.

Оппортунизм можно выразить в терминах *какой угодно* доктрины, *в том числе и марксизма*. Все своеобразие «судеб марксизма» в России в том и состоит, что не только оппортунизм рабочей партии, но и оппортунизм либеральной партии (Изгоев и К^о) любит рядиться в «термины» марксизма! Но это в скобках. Вернемся в Мертир.

За Джоуэта высказался Мак-Лахлан.

«В чем состоят интересы политической партии? – говорил он. – В том ли только, чтобы удержать за собой депутатские места в палате общин? Если иметь в виду действительно интересы партии, то с рабочими и работницами вне парламента надо считаться так же, как и с депутатами в парламенте.

Мы – социалистическая организация. Мы должны в своей политической деятельности проводить свои принципы».

И Мак-Лахлан сослался на голосование по поводу случая в тюрьме Хесвэл: мальчика, содержимого в ней, истязали до смерти. Запрос в парламенте. Либеральному министерству грозит провал: Англия – не Пруссия, и министерство, оставшееся в меньшинстве, подает в отставку. И вот рабочие депутаты, спасая министерство, голосуют за обеление истязателя.

Рабочая партия, говорил Мак-Лахлан, все считается с тем, какое действие ее голосование окажет на судьбу правительства. Дескать, падет министерство – распустят парламент – назначат новые выборы. Но бояться этого нечего. Результатом падения министерств и назначения новых выборов было бы *соединение обеих буржуазных партий* (Мак-Лахлан сказал просто «обеих партий» без слова «буржуазных»: англичане не любят марксистских терминов!). *Но, чем скорее соединились бы обе эти партии, тем лучше для нашего движения.* То, что говорят наши пропагандисты, то и должно проводиться в жизнь нашими депутатами в парламенте. Пока это не будет так, рабочий-тори (т. е. консерватор) *никогда не поверит, что есть какая-нибудь разница между либеральной и рабочей партией.* Пусть мы даже потеряем все места в парламенте, но если мы будем отстаивать свои принципы, от этого будет больше пользы, чем от потуг ублажать либеральное правительство ради получения от него уступок!

Кейр Гарди, член парламента, вождь партии. Он виляет и вертится...

«Собственно маятникового положения у нас в парламенте нет: либералы с ирландцами сильнее союза тори и рабочих... По делу об истязании в Хесвэл я голосовал за правительство по убеждению в правильности такого голосования по существу, а не ради поддержки правительства. Истязание, несомненно, было, и все мы шли в парламент с решимостью голосовать против правительства. Но в парламенте мы выслушали противную сторону, и оказалось, что хотя заведующий виноват в жестокости, по заведение в общем – лучшее в королевстве. При таких условиях неправильно было бы голосовать против правительства... (Вот до чего довели английские оппортунисты Рабочую партию: вождя не освистали за такие речи, а слушали спокойно!)...

Вина не в членах «Независимой рабочей партии». В Рабочую партию вошла федерация углекопов, а когда депутаты от углекопов вошли в рабочую группу, то *оказалось, что они либералы.* И они своих взглядов не изменили. Они присоединились к Рабочей партии *только номинально...*

Резолюция Джоуэта сводит всю систему парламентаризма к абсурду. Последствия всякого голосования учитывать необходимо.

...Я бы советовал отложить и резолюцию и поправку» (!!!).

Ленсбери поддерживает резолюцию Джоуэта:

«Кейр Гарди напрасно пытался представить ее в глупо-смешном виде, как будто бы она предлагает голосовать по отдельным вопросам, не принимая в соображение всех обстоятельств дела. Резолюция предлагает не считаться *только* с тем соображением, каков будет результат голосования по отношению к прочности правительства. Я пришел к социализму, получив отвращение к приемам политических дельцов, держащих в своих руках палату общин при помощи частных собраний и «направления» депутатов. И мой опыт показал мне, что всякий поднимавшийся вопрос обсуждался именно с точки зрения того, какое влияние на судьбу правительства окажет то или иное голосование.

Рабочая партия почти совершенно не может отгородить себя от либеральной партии. Я не знаю такого вопроса законодательства, по которому бы Рабочей партии удалось отмежевать себя от либералов. В качестве партии мы были неразрывной составной частью правительства по вопросу о страховании рабочих. Рабочая партия голосовала *все* время за правительство и за его проект.

Голосование по вопросу об исправительном заведении в Хесвэлле вызывает во мне чувство стыда. Налицо истязания мальчика, мальчик умер от истязаний, а мы голосуем за правительство, обеляя истязателя! Наши «погонялы» («whips» – распорядители или уполномоченные смотреть за голосованием своей фракции) бегали по всей палате, собирая рабочих депутатов, чтобы не допустить поражения правительства... Приучать людей к голосованию против совести – значит наносить смертельный удар будущему демократии в нашей родине...»

Филипп Сноуден, член парламента, один из наиболее ярых оппортунистов, вертится как уж.

«Мой инстинкт борьбы склоняет меня голосовать за резолюцию, но мой здравый смысл, мой рассудок, мой опыт побуждают меня голосовать против. Я согласен, что теперешняя парламентская система производит деморализующее действие на тех, кто пришел в парламент, движимый идеализмом и политическим энтузиазмом, но я не думаю, чтобы принятие резолюции Джоуэта произвело существенную перемену. Обсуждая существо дела, нельзя ограничиваться одними только обстоятельствами данного случая. Есть вопросы, которые для Рабочей партии важнее, чем какие бы то ни было последствия голосования для правительства – таков, напр., вопрос об избирательном праве женщин, – но можно ли игнорировать последствия голосований по любому мелкому вопросу? Такая политика вызвала бы необходимость в частых общих выборах, а для публики нет ничего более неприятного... Политика есть компромисс».

При голосовании за резолюцию было подано 73 голоса, *против* – 195.

Оппортунисты одержали победу. Это неудивительно в такой оппортунистической партии, как английская «Независимая рабочая партия». Но что оппортунизм вызывает оппозицию в рядах самой этой партии, – факт теперь окончательно установленный.

Противники оппортунизма поступили во много раз правильнее, чем поступают нередко их единомышленники в Германии, защищая гнилые компромиссы с оппортунистами. Открытое выступление с своей резолюцией вызвало крайне важные принципиальные прения, и на рабочий класс Англии эти прения окажут глубокое действие. Либеральная рабочая политика держится традицией, рутиной, ловкостью оппортунистических вожakov, но ее крах в массе пролетариата неизбежен.

Написано ранее 5 (18) октября 1912 г.

*Впервые напечатано в апреле 1913 г. в журнале «Просвещение» № 4. Подпись: В.
Печатается по тексту журнала*

Духовенство на выборах и выборы с духовенством

По сообщениям газеты^[80], на съездах мелких землевладельцев и настоятелей церквей в 46 губерниях Европейской России было выбрано 7990 уполномоченных, из них 6516 священников. Последние составили 82 %.

Полные итоги по 50 губерниям мало могут изменить этот вывод.

Посмотрим же на значение таких выборов.

От мелких землевладельцев и от приходов выбирается, по закону, один уполномоченный *на полный избирательный ценз*, установленный для участия в съезде землевладельцев. Значит, количество уполномоченных должно быть пропорционально количеству земли у избирателей.

По статистике 1905 года имеем для 50 губерний Европейской России такие данные:

Церковных земель	1,9	млн.	десятин
Земель в частной собственности			
духовных лиц	0,3	»	»
Итого у духовенства	2,2	млн.	десятин
Земель в частной собственности мещан	3,7	»	»
» » » » крест.	13,2	»	»
» » » » прочих	2,2	»	»
Итого мелкого землевладения			
«светского»	19,1	млн.	десятин.

Здесь мелкое землевладение учтено, вероятно, менее полно, чем земли духовенства. И все же получается, что всего земель мелкого землевладения в частной собственности 21,3 млн. десятин, из них у духовенства 2,2 млн. десятин, т. е. *немного более 1/10!* А уполномоченных духовенство провело *свыше восьми десятых!!*

Как могло это быть? Очень просто. Мелкие землевладельцы крайне редко ездят на выборы: и средств нет, и интереса мало, и тысячи полицейских препятствий свободе выборов. А попам «внушено» всем явиться.

Попы будут голосовать за кандидатов, угодных правительству. Вот почему *даже помещики* – не говоря уже о буржуазии – ропщут. И октябристы и националисты ропщут. Все обвиняют правительство в том, что оно «*делает*» выборы. А помещики и крупная буржуазия *сами* хотели бы *делать* выборы.

Столкновение происходит, значит, между абсолютизмом, с одной стороны, помещиками и буржуазными тузами, с другой. Правительство хотело опереться на помещиков и верхи буржуазии; на этом, как известно, построен весь закон 3-го июня 1907 г.^[81]

Оказалось, *даже* с октябристами правительство ужиться не может. *Даже* феодально-буржуазной монархии «удовлетворительного» для этих классов свойства наладить не удалось.

Эта неудача, бесспорно, фактически признана правительством, которое стало организовывать в лице подчиненного, подначального духовенства *своих собственных чиновников!*

В исторической науке этот прием правительства, сохранившего существенные черты абсолютизма, называется бонапартизмом. Не определенные классы служат опорой в этом

случае, или не они только, не они главным образом, а искусственно подобранные, преимущественно из разных зависимых слоев набранные элементы.

Чем объясняется возможность такого явления в «социологическом» смысле, т. е. с точки зрения классовой борьбы?

– Уравновешиванием сил враждебных или соперничающих классов. Если, например, Пуришкевичи соперничают с Гучковыми и Рябушинскими, то правительство, при некотором уравновешении сил этих соперников, может получить *больше* самостоятельности (конечно, в известных, довольно узких пределах), чем при решительном перевесе одного из этих классов. Если же это правительство исторически связано преемственностью и т. п. с особенно «яркими» формами абсолютизма, если в стране сильны традиции военщины и бюрократизма в смысле невыборности судей и чиновников, то пределы этой самостоятельности будут еще шире, проявления ее еще... откровеннее, приемы «подбирания» избирателей и голосующих по приказу выборщиков еще грубее, произвол еще ощутительнее.

Нечто подобное и переживает современная Россия. «Шаг по пути превращения в буржуазную монархию» осложняется перениманием методов бонапартизма. Если во Франции буржуазная монархия и бонапартистская империя явственно и резко отличались одна от другой, то уже в Германии Бисмарк дал образцы «сочетания» того и другого типа, с явным перевесом тех черт, которые Маркс называл «военным деспотизмом»^[82], – не говоря уже о бонапартизме.

Карась, говорят, любит жариться в сметане. Неизвестно, любит ли обыватель «жариться» в буржуазной монархии, в старом крепостническом абсолютизме, в «новейшем» бонапартизме или в военном деспотизме или, наконец, в известной смеси всех этих «методов». Но если с точки зрения обывателя и с точки зрения так называемого «правового порядка», т. е. с *чисто* юридической, формально-конституционной точки зрения разница может казаться весьма небольшой, то с точки зрения классовой борьбы разница здесь существенная.

Обывателю не легче от того, если он узнает, что быют его не только по-старому, но и по-новому. Но *прочность* давящего обывателей режима, *условия развития* и разложения этого режима, способность этого режима к быстрому... фиаско – все это в сильной степени зависит от того, имеем ли мы перед собой более или менее явные, открытые, прочные, прямые формы господства определенных классов или различные опосредствованные, неустойчивые *формы* такого господства.

Господство *классов* устраняется труднее, чем пронизанные обветшалым духом старины, неустойчивые, поддерживаемые подобранными «избирателями» формы надстройки.

Эксперимент Саблера и Макарова с «организацией» духовенства на выборах в IV Думу представляет каждому не мало интереса и в «социологическом» и в практически-политическом отношении.

«Невская Звезда» № 27, 5 октября 1912 г.

Печатается по тексту газеты «Невская Звезда»

«Позиция» г. Милюкова

Вождь кадетской партии заблудился в трех соснах. Он пишет статьи меньшешковской длины о «трех позициях», об «одной позиции», и чем больше пишет, тем яснее становится, что он *заговаривает* читателя, *заслоняет* суть дела скучной и пустой болтовней.

Бедный ученый историк! Ему приходится *прикидываться*, что он не понимает разницы между либерализмом и демократией. Вся суть дела в этой разнице, господа! И в думских голосованиях вообще, и в отношении к «реформам», и в голосованиях за бюджет, и в вопросе о «внепарламентской тактике» проявляется в различных *формах* одинаковая *суть* дела, глубокая разница между либерально-монархической буржуазией и демократией.

В тысячу и первый раз повторим вкратце «непонимающим» гг. Милюковым, в чем эта разница.

У либералов – защита ряда феодально-абсолютистских привилегий (вторая палата и т. д.). У демократии – непримиримая борьба со всеми привилегиями.

У либералов – соглашение с силами старого в общественной жизни, у демократии – тактика устранения этих сил.

У либералов – боязнь самостоятельности масс, неверие в нее, отрицание ее; у демократии – сочувствие, вера, поддержка, развитие этой самостоятельности.

Довольно пока и этого.

Неужели г. Милюков в самом деле «не понимает» этой разницы, известной даже из учебников истории?

Неужели он «не понимает», что уже *программа* к.-д. есть программа не демократов, а либерально-монархической буржуазии, что только либералы (и плохие либералы) могли в III Думе голосовать за бюджет, могли объявить себя оппозицией лояльной? и т. д.

Г-н Милюков прекрасно понимает это и «заговаривает зубы», прикидываясь, что он забыл азбуку отличия либерализма от демократии.

Чтобы закрепить в печати это жалкое увеливание кадетов, заметим г. Милюкову, что во всей *официальной* печати с.-д. (не считая, конечно, ликвидаторов, которых мы охотно отдадим г. Милюкову), во *всех* резолюциях руководящих инстанций с.-д., во всей линии третьедумских с.-д. мы всегда и постоянно в тысячах форм встречаем защиту старой тактики, от которой социал-демократы, по словам г. Милюкова, якобы отказались.

Это – бесспорный исторический факт, г. ученый историк!

Мы должны закрепить в печати, до чего низко пали кадеты, если они пробуют обмануть публику по столь элементарным и твердо установленным историей политических партий в России вопросам.

В заключение маленький вопрос г. Милюкову, – чтобы подытожить и кратко повторить сказанное – когда вы, гг. кадеты, согласились исключить Войлошникова на пять заседаний^[83], вы действовали как либералы или как демократы?

«Правда» № 136, 6 октября 1912 г. Подпись: В. И.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Российская социал-демократическая рабочая партия. Ко всем гражданам России^[84]

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Товарищи рабочие и все граждане России!

На Балканах началась война четырех государств против Турции^[85]. Грозит общеевропейская война. Готовятся к войне, вопреки всем лживым правительственным опровержениям, Россия и Австрия. Наглеет Италия в своей политике грабежа турецких земель. Биржевая паника в Вене и Берлине, в Париже и Лондоне показывает, что капиталисты всей Европы не видят возможности сохранить европейский мир.

Вся Европа хочет принять участие в событиях на Балканах! Все стоят за «реформы» и даже за «свободу славян». А на деле Россия хочет урвать кусок Турции в Азии и захватить Босфор, Австрия точит зубы на Салоники, Италия на Албанию, Англия на Аравию, Германия на Анатолию.

Кризис разгорается. Сотни тысяч и миллионы наемных рабов капитала и задавленных крепостниками крестьян идут на бойню ради династических интересов нескольких коронованных разбойников, ради прибылей буржуазии, стремящейся к грабежу чужих земель.

Балканский кризис есть одно из звеньев той цепи событий, которая с начала XX века ведет повсюду к обострению классовых и международных противоречий, к войнам и революциям. Русско-японская война, революция в России, ряд революций в Азии, обострение соперничества и вражды между европейскими государствами, угроза миру из-за Марокко, грабительский поход Италии на Триполи – такова подготовка теперешнего кризиса.

Войны со всеми их бедствиями порождает капитализм, который порабощает миллионы трудящихся, обостряет борьбу между нациями и превращает рабов капитала в пушечное мясо. Только всемирная социалистическая армия революционного пролетариата в состоянии положить конец этому угнетению и порабощению масс, этим бойням рабов ради интересов рабовладельцев.

В Западной Европе и в Америке обостряется борьба социалистического пролетариата против империалистических буржуазных правительств, которые становятся все более склонными к отчаянным авантюрам при виде неудержимого шествия к победе миллионов рабочего класса. Эти правительства готовят войну и в то же время боятся войны, зная, что всемирная война есть всемирная революция.

В Восточной Европе – на Балканах, в Австрии и в России – мы видим наряду с районами высокоразвитого капитализма угнетение масс феодализмом, абсолютизмом, тысячами остатков средневековья. Крестьянин в Боснии и Герцеговине на берегах Адриатики до сих пор задавлен крепостниками-помещиками, как и десятки миллионов крестьян центральной России. Разбойничьи династии Габсбургов и Романовых поддерживают этот крепостнический гнет, стремясь разжечь вражду между народами, чтобы усилить власть монархии, чтобы увековечить порабощение целого ряда национальностей. В Восточной Европе доньше еще монархи делят между собой народы, торгуют и обмениваются ими, составляют в своих династических интересах государства из лоскутов разных национальностей, совсем как помещики при крепостном праве делили и составляли крестьянские семьи своих подданных!

Федеративная республика балканская – вот тот призывный клич, который бросили в массы наши братья, социалисты балканских стран, отстаивая самоопределение и полную свободу народов для расчистки пути широкой классовой борьбе за социализм.

И этот призывный клич истинных демократов, истинных друзей рабочего класса мы должны особенно подхватить перед лицом русской царской монархии, одного из злейших оплотов реакции во всем мире.

Международная политика русского царизма – одна сплошная цепь самых неслыханных преступлений и насилий, самых грязных и подлых интриг против свободы народов, против демократии, против рабочего класса. Царизм давит и душит Персию при помощи «либеральных» правителей Англии, царизм подкапывается под республику в Китае, царизм крадется к захвату Босфора и расширению «своих» земель на счет азиатской Турции. Царская монархия была европейским жандармом в XIX веке, когда войско из крепостных русских крестьян подавляло восстание в Венгрии. Царская монархия является теперь, в XX веке, и европейским и азиатским жандармом.

Царь Николай Кровавый, разогнавший I и II Думу, заливший кровью Россию, поработивший Польшу и Финляндию, ведущий в союзе с отъявленными черносотенцами политику задушения евреев и всех «иностранцев», – царь, верные друзья которого расстреливали рабочих на Лене и разоряли крестьян, доводя их до голода во всей России, – этот царь выдает себя за защитника свободы и независимости славян!

Русский народ научился кое-чему с 1877 года и знает теперь, что хуже всяких турков наши «*внутренние турки*» – царь и его слуги.

Но помещики и буржуазия, националисты и октябристы поддерживают изо всех сил эту гнусную, провокаторскую ложь о свободолюбивом царизме. Такие газеты как «Голос Москвы» и «Новое Время» во главе целой армии правительственных газет ведут бесстыдную травлю Австрии, науськивая на нее. Как будто бы русский царизм не был во сто раз больше запачкан кровью и грязью, чем монархия Габсбургов!

И не только правые партии, даже оппозиционная, либеральная буржуазия ведет изо всех сил шовинистическую, империалистическую пропаганду, едва прикрытую дипломатическими, уклончивыми и лицемерными фразами. Не только либерально-беспартийное «Русское Слово»^[86], даже официальный орган партии «конституционных демократов» (а на деле контрреволюционных либералов) «Речь» усердствует в нападках на царского министра Сазонова за его будто бы «сговорчивость», за «уступки» Австрии, за недостаточную «охрану» «великодержавных» интересов России. Кадеты обвиняют самых отчаянных реакционеров-националистов не за их империализм, а, напротив, за то, что они ослабили вес и значение «великой» идеи о завоевании царизмом Константинополя!!

Российская с.-д. рабочая партия, во имя жизненных интересов всех трудящихся масс, поднимает свой решительный протест против этого подлого шовинизма и клеймит его, как измену делу свободы. Страна, в которой голодает 30 миллионов крестьян, в которой царит самый разнузданный произвол властей вплоть до расстрелов рабочих сотнями, – страна, в которой пытаются и истязают на каторге десятки тысяч борцов за свободу, – эта страна нуждается прежде всего в освобождении от гнета царизма. Русский крестьянин должен думать об освобождении себя от крепостников-помещиков и от царской монархии, не давая отвлечь себя от этого насущного дела лживыми речами помещиков и купцов о «славянских задачах» России.

Если империалистический либерализм, желая мириться с царизмом, настаивает на «мирной конституционной» работе, обещая народу и внешние победы и конституционные реформы при сохранении царской монархии, то социал-демократический пролетариат с негодованием отвергает этот обман. Только революционное низвержение царизма может обеспечить свободное развитие и России и всей Восточной Европы. Только победа федеративной республики на Балканах наряду с победой республики в России в состоянии избавить сотни миллионов людей от бедствий войны и от мучений гнета и эксплуатации в так называемые «мирные» времена.

В первые 5 месяцев 1912 года свыше 500 000 рабочих России поднялось на политическую стачку, восстанавливая свои силы после самых тяжелых лет контрреволюции. В ряде мест матросы и солдаты поднялись на восстание против царизма. К революционной борьбе масс, к более стойкой, прочной и широкой подготовке решительного совместного выступления рабочих, крестьян и лучшей части войска зовем мы! В этом единственное спасение России, разоряемой и угнетаемой царизмом.

Социалисты балканских стран выступили с резким осуждением войны. Социалисты Италии и Австрии, а также всей Западной Европы дружно поддержали их. Присоединим и мы к ним свой голос, развернем шире агитацию против царской монархии.

Долой царскую монархию! Да здравствует демократическая республика Российская!

Да здравствует федеративная республика Балканская!

Долой войну, долой капитализм!

Да здравствует социализм, да здравствует международная революционная социал-демократия!

Центральный Комитет РСДРП

Написано в октябре, ранее 10 (23), 1912 г.

Напечатано в октябре 1912 г. отдельным листком

Печатается по тексту листка

Депутат петербургских рабочих

Столичный пролетариат посылает одного из своих избранных в черную, помещичью, поповскую Думу. На славном посту будет этот избранник. Он должен выступать и действовать от имени миллионов, он должен развешивать великое знамя, он должен выражать взгляды, которые формально, определенно, точно, годами выражали ответственные представители марксизма и рабочей демократии.

Выбор одного человека на этот пост – дело такой громадной важности, что было бы мелочностью, малодушием, позором, бояться говорить о деле прямо, без обиняков, бояться «обидеть» то или иное лицо, тот или иной кружок и т. п.

Выбор должен соответствовать воле большинства сознательных, марксистских, рабочих. Это очевидно. Этого никто не решится отрицать *прямо*.

Всем известно, что с 1908 по 1912 год на сотнях и тысячах собраний, дискуссий, бесед, на страницах разных органов печати боролись среди петербургских рабочих противники ликвидаторства и ликвидаторы. Недостойно прятать голову под крыло, как делают глупые птицы, и пытаться «забыть» этот факт.

Запутывают дело те, кто теперь по вопросу о выборе *одного* депутата кричат о «единстве», запутывают, ибо подменяют вопрос и криком *засоряют* суть дела.

При чем тут «единство», когда надо выбрать *одного* и все согласны, что он должен выражать волю большинства сознательных рабочих-марксистов??

Ликвидаторы боятся сказать прямо, что они хотели бы выбора ликвидатора или «нефракционного» (т. е. колеблющегося), – и, боясь *прямо* защищать свои взгляды, они протаскивают их *обманом*, крича о «единстве».

Наш долг – разоблачить эту путаницу. Если среди сознательных рабочих ликвидаторы в большинстве, – никто в мире не помешает им выбрать ликвидатора. Надо определить как можно точнее, спокойнее, тверже, осмотнительнее, вернее, на чьей стороне большинство, не смущаясь шумом людей, для сокрытия своих взглядов проповедующих (за несколько дней до выборов!) «единство», *после 5-ти лет борьбы*.

Рабочие – не дети, чтобы поверить в такую сказку. Можно принять лишь одно из трех решений: 1) выбрать ликвидатора; 2) выбрать противника ликвидаторства; 3) выбрать колеблющегося. За пять лет, 1908–1912, никого другого в среде с.-д. не было и теперь нет!

Рабочие, которые хотят быть взрослыми и самостоятельными людьми, должны не допустить того, чтобы среди них были штрейкбрехеры в политике. Рабочие должны заставить уважать и исполнять волю большинства сознательных рабочих.

Рабочим нужен такой депутат, который бы выражал волю большинства и твердо знал, *какую* работу он будет вести в Думе и вне Думы.

Воля большинства заявлена, и депутат от Питера должен быть решительным противником ликвидаторства, сторонником последовательной рабочей демократии.

«Правда» № 144, 16 октября 1912 г. Подпись: И.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Балканские народы и европейская дипломатия

Всеобщий интерес устремлен теперь на Балканы. И это понятно. Для всей Восточной Европы бьет, может быть, час, когда скажут свое свободное и решительное слово сами народы. Игре буржуазных «держав» и их дипломатов, превзошедших науку интриг, подсиживаний и корыстных подножек друг другу, нет теперь места.

Балканские народы могли бы сказать, как говаривали в старину наши крепостные: «Минуй нас, пуще всех печалей, и барский гнев и барская любовь»^[87]. И враждебное и якобы дружелюбное вмешательство «держав» Европы означает для балканских крестьян и рабочих только прибавление всяческих пут и помех свободному развитию к общим условиям капиталистической эксплуатации.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.

Комментарии

1.

2.

Статья «Восстания в армии и во флоте» была опубликована в «Рабочей Газете» № 9, 30 июля (12 августа) 1912 года.

3.

«Голос Москвы» – ежедневная газета, орган октябристов; выходила в Москве с 1906 по 1915 год.

4.

Социалисты-революционеры (эсеры) – мелкобуржуазная партия в России; возникла в конце 1901 – начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков. Эсеры не видели классовых различий между пролетариатом и мелкими собственниками, затушевывали классовое расслоение и противоречия внутри крестьянства, отвергали руководящую роль пролетариата в революции. Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народничества и ревизионизма; эсеры пытались, по выражению Ленина, «прорехи народничества» исправлять «заплатами модной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 285).

5.

«Туркестанские Ведомости» – газета официального направления, до Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года – орган генерал-губернаторства; выходила в Ташкенте с апреля 1870 по декабрь 1917 года, вначале издавалась один раз в неделю, с 1893 года – два раза, с 1904 года – четыре раза и с 1907 года (с № 97) – ежедневно.

6.

Шестая (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП состоялась 5–17 (18–30) января 1912 года в Праге. Конференция имела 23 заседания. Заседания конференции проходили в Народном доме, в помещении редакции чешской социал-демократической газеты.

7.

Центральный Орган РСДРП нелегальная газета «Социал-Демократ» издавалась с февраля 1908 по январь 1917 года.

8.

«Невский Голос» – еженедельная легальная газета меньшевиков-ликвидаторов; издавалась в Петербурге с 20 мая (2 июня) по 31 августа (13 сентября) 1912 года. Всего вышло 9 номеров. Издавалась Д. Ф. Костровым взамен газеты «Живое Дело». В газете сотрудничали П. Б. Аксельрод, Л. Мартов, А. Мартынов, Ю. Чацкий и др.

9.

Четвертая Государственная дума начала свою работу 15 (28) ноября 1912 года. Выборы в IV Государственную думу проходили осенью 1912 года на основе реакционного избирательного закона 3 (16) июня 1907 года и сопровождались целым рядом правительственных мероприятий, направленных на создание в Думе удобного правительству черносотенного большинства. Стремясь лишить рабочий класс представительства в Думе, правительство лишало всевозможные препятствия избранию

рабочих депутатов, шло на грубые подделки выборов, против передовых рабочих применяло репрессии. Характеристику избирательной кампании в IV Государственную думу и оценку классового и партийного состава избранной Думы В. И. Ленин дал в статье «Итоги выборов» (см. настоящий том, стр. 319–344).

10.

«Избирательная платформа РСДРП» была написана В. И. Лениным в Париже в начале марта 1912 года. Избирательная платформа была утверждена Центральным Комитетом и издана в России (в Тифлисе) отдельной листовкой от имени ЦК. Листовка была доставлена в 18 пунктов, в том числе в крупнейшие пролетарские центры. Перепечатанная с листовки, изданной в России, избирательная платформа была помещена в виде приложения к № 26 газеты «Социал-Демократ». Избирательная платформа явилась боевым программным документом, содержащим призыв к борьбе за революцию. Ленин придавал исключительное значение избирательной платформе партии и разоблачал попытки ликвидаторов выдвинуть легальную, оппортунистическую платформу «для выборов».

11.

Ленин имеет в виду угрозу меньшевиков-ликвидаторов выставить на выборах в IV Государственную думу по рабочей курии, в противовес большевистским кандидатам, своих кандидатов. Ленин указывал, что толки о «двойных кандидатурах» являются лишь попытками запугивания, исходящими от кружка оторвавшихся от рабочего движения интеллигентов. Это полностью подтвердилось практикой выборов по рабочей курии.

12.

Речь идет о ЦК латышской социал-демократии, который в то время занимал примиренческую позицию по отношению к ликвидаторам.

13.

Бунд («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») был организован в 1897 году на учредительном съезде еврейских социал-демократических групп в Вильно; объединял преимущественно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России. На I съезде РСДРП (1898) Бунд вошел в состав РСДРП «как автономная организация, самостоятельная лишь в вопросах, касающихся специально еврейского пролетариата» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 14).

14.

Речь идет о подготовке так называемой августовской конференции ликвидаторов. Конференция состоялась в Вене в августе 1912 года; на ней оформился антипартийный Августовский блок, организатором которого был Троцкий. На конференции присутствовали представители Бунда, Закавказского областного комитета, Социал-демократии Латышского края и заграничных группок – ликвидаторских, троцкистских, отзовистских (редакции «Голоса Социал-Демократа», венской «Правды» Троцкого и группы «Вперед»). Из России послали делегатов петербургская и московская «инициативные группы» ликвидаторов, красноярская организация, «Севастопольская соц.-дем. военная организация», редакции ликвидаторских изданий «Нашей Зари» и «Невского Голоса»; на конференции присутствовал также представитель от Заграничного комитета «Спилки». Подавляющее большинство делегатов состояло из лиц, проживавших за границей и оторванных от рабочего класса России, не связанных непосредственно с местной партийной работой.

15.

«Живое Дело» – еженедельная легальная газета меньшевиков-ликвидаторов; издавалась в Петербурге с 20 января (2 февраля) по 28 апреля (11 мая) 1912 года. Вышло 16 номеров. В газете участвовали Л. Мартов, Ф. И. Дан, П. Б. Аксельрод и др. В. И. Ленин расценивал «Живое Дело» как «орган либеральной рабочей политики».

16.

«Голос Социал-Демократа» – газета, заграничный орган меньшевиков; выходила с февраля 1908 по декабрь 1911 года сначала в Женеве, затем в Париже. Редакторами ее были П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, Л. Мартов, А. Мартынов и Г. В. Плеханов. С первого номера «Голос Социал-Демократа» стал на защиту ликвидаторов, оправдывая их антипартийную деятельность. После выхода из редакции Плеханова, осудившего ликвидаторскую позицию газеты, «Голос Социал-Демократа» окончательно определился как идейный центр ликвидаторов.

17.

Кавказский областной комитет (Закавказский областной комитет) – фракционный центр кавказских меньшевиков-ликвидаторов. Комитет был избран на V съезде социал-демократических организаций Закавказья в феврале 1908 года. На съезде присутствовало 15 меньшевиков и 1 большевик. Областной комитет вел предательскую, антипартийную работу. Без всяких выборов, не считаясь с волей партийных организаций, комитет назначил делегатами на V конференцию РСДРП (Общероссийскую 1908 г.) П. Б. Аксельрода, Ф. И. Дана и Н. В. Рамишвили. Эта ликвидаторская организация являлась опорой Заграничного центра ликвидаторов и Троцкого. В 1912 году комитет вошел в организованный Троцким антипартийный Августовский блок.

18.

Организационный комитет был создан в январе 1912 года на совещании ликвидаторов – представителей Бунда, Закавказского областного комитета и ЦК Социал-демократии Латышского края. Активное участие в работе ОК принимали, помимо национальных с.-д. организаций, редакции венской «Правды» и «Голоса Социал-Демократа», группа «Вперед», представители петербургской «инициативной группы» ликвидаторов. Фактическим руководителем ОК являлся Троцкий. Организационный комитет был официальным органом по созыву августовской антипартийной конференции 1912 года.

19.

Речь идет об одном из организаторов группы «Вперед» Станиславе Вольском (псевдоним А. В. Соколова).

20.

«Правда» (венская) – фракционная газета троцкистов; издавалась в 1908–1912 годах. Первые три номера напечатаны во Львове, затем издание было перенесено в Вену (Австрия); вышло 25 номеров. Газета, кроме двух первых номеров, вышедших в качестве органа украинского союза «Спилка», не представляла какой-либо партийной организации России и являлась, по выражению В. И. Ленина, «частным предприятием». Редактором газеты был Л. Д. Троцкий. Прикрываясь маской «нефракционности», газета с первых же номеров выступала против большевизма, в защиту ликвидаторства и отзовизма; проповедовала центристскую «теорию» сотрудничества революционеров и оппортунистов в одной партии.

После январского пленума ЦК 1910 года газета заняла откровенно ликвидаторские позиции. В 1912 году Троцкий и его газета явились инициаторами и главными организаторами антипартийного Августовского блока.

21.

Имеется в виду ежедневная легальная большевистская газета «Правда»; первый номер газеты вышел в Петербурге 22 апреля (5 мая) 1912 года.

22.

В. И. Ленин имеет в виду «инициативные группы с.-д. деятелей открытого рабочего движения», создававшиеся меньшевиками-ликвидаторами с конца 1910 года в противовес нелегальным партийным организациям. «Инициативные группы» рассматривались ликвидаторами как ячейки проповедуемой ими новой, широкой легальной партии, которая была бы приспособлена к рамкам третьеиюньского, столыпинского режима.

23.

«Наша Заря» – ежемесячный легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов; выходил в Петербурге с января 1910 по сентябрь 1914 года. Руководил журналом А. Н. Потресов, сотрудничали в нем Ф. И. Дан, С. О. Цедербаум (В. Ежов) и другие. Вокруг «Нашей Зари» сложился центр ликвидаторов в России. В резолюции VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП 1912 года отмечалось, что «часть с.-д., группирующаяся вокруг журналов «Наша Заря» и «Дело Жизни», открыто стала на защиту течения, признанного всей партией продуктом буржуазного влияния на пролетариат» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 283).

24.

«Листок Голоса Социал-Демократа» – орган меньшевиков-ликвидаторов; выходил в Париже с июня 1911 по июль 1912 года. Вышло 6 номеров.

25.

«Певица» P.P.S. (ППС-«левица») – польская рабочая партия, образовавшаяся в 1906 году в результате раскола Польской социалистической партии.

26.

Третья Государственная дума работала с 1 (14) ноября 1907 по 9 (22) июня 1912 года. Избранная на основе третьеиюньского избирательного закона, III Дума была по составу черносотенно-октябристской. Она являлась послушным орудием царского правительства в проведении его контрреволюционной политики насилия и репрессий по отношению к революционным силам России.

27.

«Речь» – ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; выходила в Петербурге с 23 февраля (8 марта) 1906 года под фактической редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена, при ближайшем участии М. М. Винавера, П. Д. Долгорукова, П. Б. Струве и других. Газета была закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. Позднее (до августа 1918 года) продолжала выходить под названиями: «Наша Речь», «Свободная Речь», «Век», «Новая Речь», «Наш Век».

28.

Кадеты – члены конституционно-демократической партии, ведущей партии либерально-монархической буржуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 года; в состав ее входили представители буржуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Видными деятелями кадетов были: П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П. Б. Струве, Ф. И. Родичев и др. Для обмана трудящихся масс кадеты присвоили себе фальшивое название «партия народной свободы», на самом деле они не шли дальше требования конституционной монархии. Своей главной целью кадеты считали борьбу с революционным движением и стремились поделить власть с царем и помещиками-крепостниками. В годы первой мировой войны кадеты активно поддерживали захватническую внешнюю политику царского правительства. В период Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года они старались спасти монархию. Занимая руководящее положение в буржуазном Временном правительстве, кадеты проводили антинародную, контрреволюционную политику, угодную американо-англо-французским империалистам. После победы Октябрьской социалистической революции кадеты выступали непримиримыми врагами Советской власти, принимали участие во всех вооруженных контрреволюционных выступлениях и походах интервентов. Находясь после разгрома интервентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не прекращали своей антисоветской контрреволюционной деятельности.

29.

«Оппозиция с родительным падежом» или «оппозиция его величества» – так иронически называли «оппозицию» либералов по отношению к самодержавию. Выражение «оппозиция его величества» принадлежит лидеру партии кадетов П. Н. Милюкову. В речи на завтраке у лорд-мэра Лондона 19 июня (2 июля) 1909 года Милюков заявил: «... пока в России существует законодательная палата, контролирующая бюджет, русская оппозиция останется оппозицией его величества, а не его величеству» («Речь» № 167, 21 июня (4 июля) 1909 года).

30.

«Письмо к швейцарским рабочим» было написано В. И. Лениным в связи со следующими событиями. В июле 1912 года меньшевистско-ликвидаторское бюро объединенной организации РСДРП в Цюрихе послало письмо правлению с.-д. организации «Die Eintracht» («Согласие») и швейцарскому Рабочему союзу. В письме бюро объявляло себя единственным представителем заграничных групп РСДРП в Цюрихе. 27 июля (9 августа) в Цюрихе состоялось совещание большевистской Швейцарской секции Заграничной организации РСДРП. На совещании присутствовали представители от цюрихской, давосской, бернской, лозаннской и женеvской большевистских групп.

31.

Речь идет о Комитете заграничной организации РСДРП (КЗО), который был избран на совещании заграничных большевистских групп в Париже в декабре 1911 года. Это совещание постановило создать заграничную организацию РСДРП «на основе отказа от каких бы то ни было прямых или косвенных соглашений с ликвидаторами-голосовцами», «на основе проведения действительно партийной линии». В резолюции совещания указывалось: «Основывая Заграничную организацию РСДРП и выбирая комитет этой организации, совещание постановляет: всюду на местах организовать отделы этой Заграничной организации и считает необходимым привлечение в эти отделы всех партийцев, согласных поддерживать Российскую организационную комиссию, ЦО и «Рабочую Газету»» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч.

I, 1954, стр. 262–263). В выбранный советским КЗО вошли Н. А. Семашко, М. Ф. Владимирский, Инесса Арманд и др. Работа КЗО проходила под руководством В. И. Ленина.

32.

Международное социалистическое бюро (МСБ) – постоянный исполнительно-информационный орган II Интернационала; решение о создании МСБ из представителей социалистических партий всех стран было принято на Парижском конгрессе II Интернационала (сентябрь 1900). Представителями русских социал-демократов в МСБ были избраны Г. В. Плеханов и Б. Н. Кричевский. С 1905 года в качестве представителя от РСДРП в МСБ входил В. И. Ленин. В 1912 году VI (Пражская) Всероссийская партийная конференция снова избрала В. И. Ленина представителем РСДРП в МСБ. Внутри бюро Ленин вел решительную борьбу против оппортунизма лидеров II Интернационала. МСБ прекратило свою деятельность в 1914 году.

33.

«Невская Звезда» – большевистская легальная газета; издавалась в Петербурге с 26 февраля (10 марта) по 5 (18) октября 1912 года. Вышло 27 номеров. «Невская Звезда» выходила сначала одновременно с газетой «Звезда» и должна была заменять ее в случае закрытия или конфискации; после 22 апреля (5 мая) 1912 года выходила вместо закрытой «Звезды». В редакции газеты работали Н. Н. Батурин, В. М. Молотов, М. С. Ольминский и др. Идею руководства газетой осуществлял из-за границы В. И. Ленин. В «Невской Звезде» было опубликовано 20 его статей и свыше 360 корреспонденций рабочих. Газета постоянно подвергалась правительственным репрессиям: из 27 ее номеров 9 было конфисковано и 2 оштрафовано, редакторы неоднократно привлекались к судебной ответственности.

34.

«Русские Ведомости» – газета; выходила в Москве с 1863 года, выражала взгляды умеренно-либеральной интеллигенции. В 80–90-х годах в газете принимали участие писатели демократического лагеря (В. Г. Короленко, М. Е. Салтыков-Щедрин, Г. И. Успенский и др.), печатались произведения либеральных народников. С 1905 года газета являлась органом правого крыла партии кадетов. В. И. Ленин отмечал, что «Русские Ведомости» своеобразно сочетали «правый кадетизм с народническим налетом» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 111). В 1918 году «Русские Ведомости» были закрыты вместе с другими контрреволюционными газетами.

35.

9 (22) ноября 1906 года был издан подготовленный П. А. Столыпиным указ «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования», который после прохождения его через Государственную думу и Государственный совет стал называться законом 14 июня 1910 года. 15 (28) ноября 1906 года был издан также указ «О выдаче Крестьянским поземельным банком ссуд под залог наделных земель». По этим указам крестьянам было предоставлено право закрепления их наделов в личную собственность и право выхода из общины на отруба и хутора. Хуторяне или отрубники могли получать на приобретение земли субсидии через Крестьянский банк. Целью столыпинских аграрных законов было создание в лице кулачества новой социальной опоры самодержавия в деревне, при сохранении помещичьей собственности на землю и насильственном разрушении общины. Столыпинская аграрная политика ускорила капиталистическую эволюцию сельского хозяйства наиболее длительным, мучительным, так называемым «прусским» путем, при сохранении власти, собственности и

привилегий крепостников-помещиков, усилила насильственную экспроприацию основных масс крестьянства, способствовала развитию крестьянской буржуазии, которая полудила возможность скупать за бесценок наделы бедняков.

36.

«Крестьянская реформа» 1861 года – реформа, отменившая крепостное право в России, была проведена царским правительством в интересах крепостников-помещиков. В результате реформы помещики отрезали себе свыше 1/5 и даже 2/5 крестьянской земли. В руках помещиков оставались лучшие части крестьянских наделов («отрезанные земли», леса, луга, водопой, выгоны и другие), без которых крестьяне не могли вести самостоятельного хозяйства. Выкуп крестьянами своих наделов в собственность был прямым ограблением их помещиками и царским правительством. Для уплаты крестьянами долга царскому правительству устанавливалась рассрочка в 49 лет с платежом 6 %. Недоимки по выкупной операции росли из года в год. Только бывшие помещичьи крестьяне выплатили царскому правительству по выкупной операции 1,9 млрд. руб., в то время как рыночная цена земли, перешедшей к крестьянам, не превышала 544 млн. руб. Фактически крестьяне были вынуждены за свои земли платить сотни миллионов рублей, это вело к разорению крестьянских хозяйств.

37.

Совет объединенного дворянства – контрреволюционная организация крепостников-помещиков, оформившаяся в мае 1906 года на первом съезде уполномоченных губернских дворянских обществ и существовавшая до октября 1917 года. Основной целью организации была защита самодержавного строя, крупного помещичьего землевладения и дворянских привилегий. Во главе Совета объединенного дворянства стояли граф А. А. Бобринский, князь Н. Ф. Касаткин-Ростовский, граф Д. А. Олсуфьев, В. М. Пуришкевич и др. Ленин называл Совет объединенного дворянства «советом объединенных крепостников». Совет объединенного дворянства фактически превратился в полу правительственный орган, диктовавший правительству законодательные мероприятия, направленные на защиту интересов крепостников. Значительное число членов Совета объединенного дворянства входило в Государственный совет и руководящие центры черносотенных организаций.

38.

В. И. Ленин цитирует слова резолюции «О современном моменте и задачах партии» V конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.) (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 195). Это место резолюции Ленин разбирает в статье «На дороге» (см. Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 358–359).

39.

Трудовики – группа мелкобуржуазных демократов в Государственных думах России, состоявшая из крестьян и интеллигентов народнического толка. Фракция трудовиков образовалась в апреле 1906 года из крестьянских депутатов I Государственной думы.

40.

«Вехи» – сборник статей видных кадетских публицистов, представителей контрреволюционной либеральной буржуазии, Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, М. О. Гершензона, А. С. Изгоева, Б. А. Кистяковского, П. Б. Струве и С. Л. Франка; вышел в Москве весной 1909 года. В своих статьях, посвященных русской интеллигенции, «веховцы» пытались опорочить революционно-демократические традиции

освободительного движения в России, взгляды и деятельность В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, Д. И. Писарева; они оплеывали революционное движение 1905 года, благодарили царское правительство за то, что оно «своими штыками и тюрьмами» спасло буржуазию «от ярости народной». Критический разбор и политическую оценку сборника кадетских черносотенцев В. И. Ленин дал в статье «О «Вехах»» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 167–175). Сравнивая программу «Вех» в философии и в публицистике с программой черносотенной газеты «Московские Ведомости», Ленин называл сборник «энциклопедией либерального ренегатства», «сплошным потоком реакционных помоев, вылитых на демократию». В Центральном партийной архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится экземпляр сборника «Вехи» с многочисленными пометками Ленина.

41.

Имеется в виду обследование фабрично-заводских предприятий России, проведенное в 1908 году отделом промышленности министерства финансов. Предварительные данные о результатах обследования были опубликованы В. Е. Варзаром в статье «Обрабатывающая фабрично-заводская промышленность империи к началу 1909 года» в «Вестнике Финансов, Промышленности и Торговли» № 50 от 11 (24) декабря 1911 года. В. И. Ленин использует данные сводной таблицы этой статьи.

42.

Имеется в виду «Свод отчетов фабричных инспекторов за 1910 год». СПб., 1911, стр. XXXVII.

43.

Речь идет о стачке горняков весной 1912 года, в которой приняло участие около миллиона человек. Об этой стачке В. И. Ленин более подробно говорит в статье «Английское рабочее движение в 1912 году» (см. настоящий том, стр. 271–272). Там же разбирается и упоминаемый ниже закон о минимальной заработной плате.

44.

Цифровые данные взяты В. И. Лениным из «Свода отчетов фабричных инспекторов за 1910 год» (СПб., 1911), стр. XV.

45.

«Новое Время» – ежедневная газета; выходила в Петербурге с 1868 по 1917 год; принадлежала разным издателям и неоднократно меняла свое политическое направление. Вначале умеренно-либеральная, газета, после того как ее издателем в 1876 году стал А. С. Суворин, превратилась в орган реакционных дворянских и чиновно-бюрократических кругов. С 1905 года – орган черносотенцев. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года газета поддерживала контрреволюционную политику буржуазного Временного правительства и вела бешеную травлю большевиков. Закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года.

46.

Главное правление СДКПиЛ – руководящее учреждение Социал-демократии Королевства Польского и Литвы. Социал-демократия, Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ) – революционная партия польского рабочего класса, возникла в 1893 году сначала как Социал-демократия Королевства Польского, а с августа 1900 года, после съезда социал-

демократических организаций Королевства Польского и Литвы, где произошло слияние польских и части литовских социал-демократов, стала называться Социал-демократия Королевства Польского и Литвы. Заслугой партии являлось то, что она направляла польское рабочее движение к союзу с русским рабочим движением и боролась с национализмом.

47.

На истории раскола в польской социал-демократии В. И. Ленин останавливается в статье «Раскол в польской социал-демократии» (см. настоящий том, стр. 288–292).

48.

Прогрессисты – политическая группировка русской либерально-монархической буржуазии, которая на выборах в Государственные думы и в Думах пыталась объединить под флагом «беспартийности» элементы из разных буржуазно-помещичьих партий и групп.

49.

«Россия» – ежедневная газета реакционного, черносотенного характера; выходила в Петербурге с ноября 1905 по апрель 1914 года; с 1906 года – орган министерства внутренних дел. Газета субсидировалась из секретного («рептильного») фонда правительства, отпущенного в распоряжение министра внутренних дел. В. И. Ленин называл «Россию» «полицейски-продажной газеткой».

50.

Первая Государственная дума (так называемая виттевская Дума) была созвана 27 апреля (10 мая) 1906 года по положению, разработанному председателем Совета министров С. Ю. Витте.

51.

Государственный совет – один из высших государственных органов в дореволюционной России. Создан в 1810 году по проекту М. М. Сперанского как законосовещательное учреждение, члены которого назначались и утверждались царем. Законом 20 февраля (5 марта) 1906 года Государственный совет был реорганизован и получил право утверждать или отклонять законопроекты после их обсуждения в Государственной думе. Однако право изменения основных законов и издания ряда особо важных законов оставалось за царем.

52.

Булыгинская дума – совещательная Государственная дума, проект закона о созыве которой был составлен по поручению царя министром внутренних дел А. Г. Булыгиным. 6 (19) августа 1905 года были опубликованы царский манифест, закон об учреждении Государственной думы и положение о выборах в нее. Избирательные права для выборов в Думу были предоставлены только помещикам, капиталистам и небольшому количеству крестьян-домохозяев. Из установленных законом 412 депутатских мест крестьянам предоставлялось всего 51 место. Большинство населения – рабочие, крестьяне-бедняки, батраки, демократическая интеллигенция были лишены избирательных прав; от участия в выборах устранились женщины, военнослужащие, учащиеся, лица, не достигшие двадцатипятилетнего возраста, и ряд угнетенных национальностей царской России. Государственная дума не имела права принимать никаких законов, а могла лишь обсуждать некоторые вопросы в качестве совещательного органа при царе. Характеризуя булыгинскую Думу, Ленин писал, что она представляет собой «самое наглое издевательство над «народным представительством»» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 182).

53.

Статья «Ликвидаторы и «единство»» сопровождалась в газете «Правда» специальным разделом, содержащим критику обвинений, которые выдвинули ликвидаторы против «Правды». Этот раздел статьи написан М. С. Ольминским.

54.

«Заветы» – ежемесячный легальный литературно-политический журнал эсеровского направления; выходил в Петербурге с апреля 1912 по июль 1914 года. В журнале сотрудничали Р. В. Иванов-Разумник, Б. В. Савинков, Н. Суханов, В. М. Чернов и др.

55.

В первом случае (отсылка на Ларина) имеется в виду статья Ю. Ларина «К вопросу о перспективах нашего социально-политического развития (Ответ редакции «Возрождения»)» в журнале «Возрождение» № 11 за 1910 год; во втором случае (отсылка на Мартова) – статья Л. Мартова «Заметки публициста («Ликвидаторство» и «перспективы»)» в журнале «Жизнь» № 1 от 30 августа 1910 года.

56.

Имеются в виду высказывания Р. М. Бланка в журнале «Запросы Жизни» № 29 от 20 июля 1912 года (заметка «Социал-демократическая платформа», подписанная инициалами Р. В.).

57.

«Земщина» – ежедневная черносотенная газета, выходила в Петербурге с июня 1909 по февраль 1917 года.

58.

«Русская Мысль» – ежемесячный литературно-политический журнал; выходил в Москве с 1880 по 1918 год; до 1905 года – либерально-народнического направления. После революции 1905 года – орган правого крыла кадетской партии; выходил под редакцией П. Б. Струве. Журнал выступал с проповедью национализма, «веховства», поповщины, с защитой помещичьей собственности.

59.

В. И. Ленин цитирует отрывок из поэмы Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» (см. Н. А. Некрасов. Полное собрание сочинений и писем, т. III, 1949, стр. 185–186).

60.

Слова «применительно к подлости» взяты В. И. Лениным из сказки-сатиры М. Е. Салтыкова-Щедрина «Либерал» (см. Н. Щедрин (М. Е. Салтыков). Полное собрание сочинений, т. XVI, 1937, стр. 192, 193).

61.

Неокантианство – реакционное направление в буржуазной философии, проповедующее субъективный идеализм под лозунгом возрождения философии Канта; возникло в середине девятнадцатого столетия в Германии, где в это время возрос интерес к кантианству. В 1865 году вышла книга О. Либмана «Кант и эпигоны», каждая глава которой заканчивалась призывом вернуться «назад к Канту». Либман выдвинул задачу исправить «основную ошибку» Канта – признание существования «вещей в себе». Возрождению кантианства

способствовали работы К. Фишера и Э. Целлера; одним из ранних представителей неокантианства был Ф. А. Ланге, пытавшийся использовать физиологию для обоснования агностицизма.

62.

Вторая Государственная дума собралась 20 февраля (5 марта) 1907 года. Выборы в Думу были не прямые, неравные и проходили в обстановке военно-полевых судов и репрессий. Несмотря на это, вторая Дума оказалась по составу левее первой. Причиной этого явилось более ясное и резкое, чем в период первой Думы, размежевание партий, рост классового сознания масс, а также участие большевиков в выборах.

63.

«Русский Вестник» – политический и литературный журнал, издававшийся в 1856–1906 годах. В 1856–1887 годах журнал выходил в Москве, его редактором и издателем был М. Н. Катков. Вначале направление журнала было умеренно-либеральное, с 60-х годов XIX века журнал превратился в орган крепостнической реакции. После смерти Каткова «Русский Вестник» издавался в 1887–1896 годах в Петербурге, в 1896–1902 годах – в Москве и в 1902–1906 годах – снова в Петербурге.

64.

«Союз русского народа» – Крайне реакционная, черносотенная организация монархистов; образовалась в октябре 1905 года в Петербурге для борьбы с революционным движением. «Союз» объединял реакционных помещиков, крупных домовладельцев, купцов, чинов полиции, духовенство, городское мещанство, кулаков, деклассированные и уголовные элементы. Во главе «Союза» стояли В. А. Бобринский, А. И. Дубровин, П. А. Крушеван, Н. Е. Марков 2-ой, В. М. Пуришкевич и др. Печатными органами «Союза» были газеты «Русское Знамя», «Объединение» и «Гроза». Отделения «Союза» были открыты во многих городах России.

65.

Речь идет о следующих фактах. В ноябре и декабре 1908 года в Москве проходили закрытые совещания «по текущим вопросам» крупных промышленников (Ю. П. Гужон, Г. А. Крестовников и др.) с кадетскими деятелями (П. Б. Струве, А. А. Мануйлов, А. А. Кизеветтер и др.).

66.

«Запросы Жизни» – еженедельный журнал; выходил в Петербурге в 1909–1912 годах. В журнале сотрудничали кадеты, «народные социалисты» и меньшевики-ликвидаторы. Ленин называл этот журнал «ликвидаторски-трудоулическо-вехистским».

67.

Первая цитата взята из работы Ф. Энгельса «Берлинские дебаты о революции», вторая – из работы К. Маркса «Законопроект об отмене феодальных повинностей» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 5, стр. 64 и 299).

68.

Октябристы – члены партии «Союз 17 октября», образовавшейся в России после опубликования манифеста 17 октября 1905 года. Это была контрреволюционная партия, представлявшая и защищавшая интересы крупной буржуазии и помещиков,

хозяйничавших по-капиталистически; возглавляли ее известный промышленник и московский домовладелец А. И. Гучков и крупный помещик М. В. Родзянко. Октябристы полностью поддерживали внутреннюю и внешнюю политику царского правительства.

69.

«Призыв к Разуму» («Appeal to Reason») – газета американских социалистов; основана в 1895 году в городе Жирард штата Канзас (США). Не связанная официально с Американской социалистической партией, газета вела пропаганду социалистических идей и пользовалась большой популярностью среди рабочих. В газете сотрудничал американский социалист Ю. Дебс.

70.

«Луч» – ежедневная легальная газета меньшевиков-ликвидаторов, выходила в Петербурге с 16 (29) сентября 1912 по 5 (18) июля 1913 года. Вышло 237 номеров. Газета в основном существовала на пожертвования либералов. Идейное руководство газетой находилось в руках П. Б. Аксельрода, Ф. И. Дана, Л. Мартова, А. С. Мартынова. На страницах газеты ликвидаторы выступали против революционной тактики большевиков, проповедовали оппортунистический лозунг создания так называемой «открытой партии», выступали против революционных массовых стачек рабочих, пытались ревизовать важнейшие положения партийной программы. Ленин писал, что ««Луч» поработен либеральной политикой» и называл газету органом ренегатов.

71.

Тройственный союз – сложившийся в 1879–1882 годы военно-политический блок Германии, Австро-Венгрии и Италии, направленный к подготовке войны за передел мира. Инициатором создания Тройственного союза явилась Германия, заключившая в 1879 году с Австро-Венгрией договор о союзе, к которому в 1882 году присоединилась Италия. Договор о Тройственном союзе предусматривал совместные действия его участников и был главным образом направлен против России и Франции. Италия, находившаяся в финансовой зависимости от Англии, вошла в Тройственный союз с оговоркой, что выполнит свои обязательства в том случае, если в числе противников союза не будет Англии. Еще до возникновения первой мировой войны в позиции Италии проявились колебания. В начале войны Италия заявила о своем нейтралитете, но в мае 1915 года перешла на сторону держав Антанты и вступила в войну со своими бывшими союзниками – Австро-Венгрией и Германией. Таким образом Тройственный союз перестал существовать.

72.

Тройственное соглашение, Тройственное согласие (иначе – Антанта) – империалистический блок Англии, Франции и царской России, окончательно оформившийся в 1907 году в противовес империалистическому Тройственному союзу Германии, Австро-Венгрии и Италии. Созданию Антанты предшествовало заключение франко-русского союза 1891–1893 годов и англо-французское соглашение 1904 года. Завершением образования Антанты явилось подписание англо-русского соглашения 1907 года. В годы первой мировой войны к блоку Англии, Франции и России присоединились США, Япония, Италия и ряд других государств. После победы Великой Октябрьской социалистической революции и выхода Советской республики из империалистической войны державы Антанты начали вооруженную интервенцию против Советской России. Победа советского народа над объединенными силами интервентов и обострение противоречий капиталистического мира привели к распаду Антанты.

73.

Приведенное выражение взято из письма К. Маркса к Л. Кугельману от 12 апреля 1871 года, в котором дана оценка Парижской Коммуны (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 444).

74.

В. И. Ленин цитирует предисловие Ф. Энгельса к первому немецкому изданию книги К. Маркса «Нищета философии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 21, стр. 184).

75.

Британская социалистическая партия была основана в 1911 году в Манчестере в результате объединения Социал-демократической партии с другими социалистическими группами. БСП вела агитацию в духе идей марксизма и была партией «не оппортунистической, действительно независимой от либералов» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 243). Однако малочисленность партии и слабая связь с массами придавали ей несколько сектантский характер.

76.

Независимая рабочая партия Англии – реформистская организация, основанная руководителями «новых тред-юнионов» в 1893 году в условиях оживления стачечной борьбы и усиления движения за независимость рабочего класса Англии от буржуазных партий. В НРП вошли члены «новых тред-юнионов» и ряда старых профсоюзов, представители интеллигенции и мелкой буржуазии, находившиеся под влиянием фабианцев. Во главе партии стоял Кейр Гарди. Своей программой партия выдвинула борьбу за коллективное владение всеми средствами производства, распределения и обмена, введение восьмичасового рабочего дня, запрещение детского труда, введение социального страхования и пособий по безработице.

77.

Оппортунистическая идея создания «широкой рабочей партии», выдвинутая в годы первой русской революции П. Б. Аксельродом и поддержанная другими видными меньшевиками, состояла в том, чтобы созвать так называемый «рабочий съезд» представителей различных рабочих организаций и на нем основать легальную рабочую партию, в которую вошли бы социал-демократы, эсеры и анархисты. На деле это означало бы ликвидацию РСДРП и замену ее беспартийной организацией. Большевики решительно осудили идею создания «широкой рабочей партии». Критику меньшевистской идеи «широкой партии» и «рабочего съезда» см. в произведениях В. И. Ленина: «Обывательщина в революционной среде», «Кризис меньшевизма», «Интеллигентские воители против господства интеллигенции», «Сердитая растерянность (К вопросу о рабочем съезде)» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 43–54, 149–172 и том 15, стр. 171–174, 175–187).

78.

Либеральная партия сложилась в Англии в конце 50-х – первой половине 60-х годов XIX века; партия отражала интересы торговой и промышленной буржуазии. Либералам, занявшим в английской двухпартийной системе место старой партии вигов, противостояла партия консерваторов. В XIX – начале XX века партия либералов играла видную роль в политической жизни страны. В 1905–1915 годах либеральная партия находилась у власти; в 1916–1922 годах лидер либералов Д. Ллойд Джордж возглавлял коалиционное

либерально-консервативное правительство. Партия либералов, стремясь отвлечь рабочий класс от революционной борьбы, проводила политику либерального реформизма; в то же время правительство либералов не останавливалось и перед открытым насилием, бросая против стачечников войска. После окончания первой мировой войны (1914–1918), в связи с усилением роли лейбористской и консервативной партий, влияние либеральной партии резко упало.

79.

Консервативная партия в Англии – партия крупной буржуазии и земельной аристократии, сложилась в конце 50-х – начале 60-х годов XIX века на основе старой партии тори. Консерваторы многократно возглавляли английское правительство. Правительство консерваторов применяло жестокие репрессии против рабочего движения и проводило политику угнетения колониальных народов. Консервативная партия была одним из инициаторов и организаторов военной интервенции в Советскую Россию (1918–1920), а в последующий период – различных антисоветских провокаций.

80.

Имеется в виду заметка «Первая стадия выборов» в газете «Речь» № 261 от 23 сентября (6 октября) 1912 года.

81.

Речь идет о так называемом третьиюньском государственном перевороте. 3 (16) июня 1907 года был издан царский манифест о роспуске II Государственной думы и об изменениях в избирательном законе. Новый закон намного увеличивал представительство в Думе помещиков и торгово-промышленной буржуазии и в несколько раз сокращал и без того небольшое число представителей крестьян и рабочих. Это было грубое нарушение манифеста 17 октября 1905 года и Основного закона 1906 года, по которым законы не могли издаваться правительством без одобрения Государственной думы.

82.

См. К. Маркс. «Критика Готской программы» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 19, стр. 28).

83.

Речь идет о следующем факте. Член социал-демократической фракции III Государственной думы А. А. Войлошников, выступая 2 (15) декабря 1911 года на 35-м заседании Думы при обсуждении законопроекта об изменении устава о воинской повинности, назвал царскую армию полицейской и призвал к замене постоянной армии вооружением всего народа. За эту речь председатель Думы предложил исключить Войлошникова на 5 заседаний. После вторичного выступления Войлошникова на том же заседании срок исключения был увеличен до 15 заседаний. Кадеты голосовали за первое предложение председателя.

84.

Воззвание ЦК РСДРП «Ко всем гражданам России», написанное В. И. Лениным в начале октября 1912 года, было издано ЦК РСДРП отдельным листком. 10 (23) октября В. И. Ленин направил воззвание секретарю Международного социалистического бюро К. Гюисмансу и просил сообщить секретарям социал-демократических партий и для печати текст этого документа. Вскоре воззвание «Ко всем гражданам России» было напечатано на немецком языке в газетах «Leipziger Volkszeitung» и «Vorwärts», на французском языке в бельгийской

газете «Le Peuple» и на французском, немецком, английском языках в периодическом бюллетене Международного социалистического бюро. Воззвание ЦК РСДРП было также издано Комитетом заграничной организации РСДРП и специальным приложением к № 28–29 газеты «Социал-Демократ» от 5 (18) ноября 1912 года.

85.

Первая балканская война (октябрь 1912 — май 1913) – война между Турцией и странами Балканского союза: Болгарией, Сербией, Черногорией и Грецией. Война закончилась разгромом Турции, которая по Лондонскому мирному договору потеряла почти все свои балканские владения. Были освобождены славянские области – Македония и Фракия; албанский народ получил государственную независимость. Первая балканская война, несмотря на то, что монархи и буржуазия балканских стран преследовали в этой войне свои династические, захватнические цели, имела в целом прогрессивный характер – было завершено освобождение балканских народов от турецкого гнета, нанесен удар по остаткам крепостничества. В. И. Ленин оценивал первую балканскую войну как «одно из звеньев в цепи мировых событий, знаменующих крах средневековья в Азии и в восточной Европе» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 19).

86.

«Русское Слово» – ежедневная газета; выходила в Москве с 1895 года (первый, пробный, номер вышел в 1894 г.); издавалась И. Д. Сытиным. Формально беспартийная, газета защищала интересы русской буржуазии с умеренно либеральных позиций. В газете была широко поставлена информация. Это была первая газета в России, направившая собственных корреспондентов во все крупные города страны и многие столицы мира.

87.

Слова служанки Лизы из комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» (А. С. Грибоедов. Сочинения, 1956, стр. 31).