

Л. С. Болотова, докт. техн. наук, профессор Московского государственного технического университета радиотехники, электроники и автоматики, lubolotova@mail.ru

А. Н. Данчул, докт. техн. наук, профессор, МГУУ Правительства Москвы, adan51@yandex.ru

А. П. Новиков, канд. техн. наук, Департамент образования, г. Москва, alpnovikov@yandex.ru

М. А. Сурхаев, докт. пед. наук, профессор, Дагестанский государственный педагогический университет, г. Махачкала, surhaev@mail.ru

А. А. Никишина, ООО «Эльстер Метроники», г. Москва, anikishina@gmail.com

Первичная идентификация в технологии информационного поиска

Окончание. Начало в № 4 (58) 2015 г.

В статье рассмотрена одна из процедур механизма общения субъекта, которая названа первичной идентификацией. При полновесной реализации этой процедуры в программной системе, организующей информационный поиск, можно ожидать высоких показателей эффективности поиска. Однако полновесная реализация первичной идентификации возможна только с применением модели области реального мира, приближенной к модели, названной «гносеологической моделью».

Ключевые слова: информационный поиск, эффективность информационного поиска, триединая сущность, первичная идентификация, локация по структуре знаний, имена понятий, словари простых и составных имен, конструкция высказывания, осмысление (ассоциирование с сущностью реального мира).

Часть 2

Формирование инициатором темы предложения, соответствующего простейшему факту

Правила построения предложений позволяют формировать и распознавать достаточно сложные конструкции (фрагменты знаний). Простейшей составляющей таких конструкций является простейший факт, который, как уже отмечалось, состоит из центрального в определении понятия (это понятие мы назвали «объект суждений») и одного из понятий его проявлений (мы назвали это понятие «предмет суждений»), связанных между собой. Готовность инициатора темы заявить или изменить тему общения подразумевает, что его механизм логического мышления находится на конкретной метке конкретного понятия своей гносеологической модели, которое является предметом суждений и ассоциируется с конкретным экземпляром сущ-

ности. В то же время конкретное понятие (конкретная метка объекта суждений) находится в конкретном месте гносеологической модели (соответствующем конкретной предметной области) и определено ближайшим окружением, в том числе меткой предмета суждений. Это возможно в том случае, если среди множества меток понятий, определяющих в этой предметной области понятие «объект суждений», метка понятия «предмет суждений» существует. Можно также сказать, что выбор темы — это выбор метки понятия «предмет суждений» в конкретной предметной области, т. е. в ближайшем окружении конкретной метки понятия, принятого объектом суждений. Первичным для субъекта является механизм логического мышления. Механизм формирования предложений и механизм ПИ для субъекта являются вторичными. Поэтому механизм формирования предложений содержит некоторые возможности, которыми обладает механизм логи-