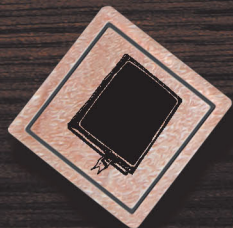




Вячеслав Оробинский

ОСНОВЫ ПРАВА



ТЕОРИЯ,
ПРАКТИКА
и **КАК** С ЭТИМ
ЖИТЬ

УДК 34
ББК 67.0
КТК 07
О-69

Оробинский, Вячеслав.

О-69 Основы права : теория, практика и как с этим жить / Вячеслав Оробинский. — Ростов н/Д : Феникс, 2020. — 336 с. — (Вершина успеха).

ISBN 978-5-222-35054-6

«Вы имеете право хранить молчание...» — голливудская фраза, в которой русскому слышна издевка. «Иметь право» — значит как раз не молчать. Любой человек, родившийся и выросший в России, с молоком матери впитал: права есть только у того, кто готов эти права отстаивать, а отсутствие запрета — ничего не гарантирует.

Право шире, чем закон: люди начали договариваться задолго до государств и продолжают после. Разбираться в праве — не значит помнить наизусть действующие в сию минуту редакции статей, а уметь спорить и договариваться. С ближним, с государством, с адвокатом. Законы — инструмент государства, существующий, чтобы поддерживать эти «договорённости». Но право не работает как написано, а поэтому голова должна быть включена всегда! Разбираться в праве — значит понимать: как должны «вертеться колёсики» в государстве, как они вертятся на самом деле и как быть, если право говорит одно, а в жизни мы видим совсем другое.

Вячеслав Оробинский, юрист с 20-летним стажем, автор бестселлера «Чему не учат на юрфаке», объясняет «на пальцах» теорию права: основы конституционного строя, федерализма, систему законодательства РФ, права человека, источники права, принципы судебной защиты прав и зачем нужны юристы.

Это не сборник «вредных советов» о том, как преступить закон. Книга будет полезна каждому экономически активному человеку. От студентов колледжей (не только сдать зачет!) до капитанов бизнеса. От фрилансера на гироскутере до юриста в галстук.

УДК 34
ББК 67.0

© В. Оробинский, 2015–2019
© Оформление: ООО «Феникс», 2019



главление

ПРЕДИСЛОВИЕ	7
ГЛАВА 1. Что такое право	9
1.1. Что такое право?	11
1.2. Откуда у вас берется право	13
1.3. Право в широком смысле слова	16
1.4. Право и закон	18
1.5. Отрасли права	23
ГЛАВА 2. Основы конституционного строя	25
2.1. Разделение властей. От Левиафана к Змею Горынычу	29
2.2. Идеологическое и партийное многообразие	36
2.3. «Светскость»	39
2.4. Президент РФ	41
2.5. Федеральное собрание РФ	46
2.5.1. Полномочия Совета Федерации и Госдумы: кто чем занимается	48
2.5.2. Законодательная инициатива	51
2.5.3. Процесс законотворчества	56
2.6. Правительство РФ и его структура	60
2.7. Судебная власть	67
2.7.1. Конституция о судебной власти	69
2.7.2. Судебная власть в системе разделения властей	71
2.7.3. Судебная система РФ: вид сверху	75

2.8. Федерализм	77
2.8.1. Федерализм в России	79
2.8.2. Федерализм у «соседей»	83
2.8.3. Местное самоуправление	85
ГЛАВА 3. Система законодательства РФ	89
3.1. Конституция	92
3.2. Международные документы, ратифицированные Россией	93
3.3. Федеральные конституционные законы (ФКЗ)	95
3.4. Федеральные законы (ФЗ)	96
3.5. Отличия ФКЗ и ФЗ	96
3.6. Кодексы	97
3.7. Законы	99
3.8. Указы Президента	100
3.9. Постановления Правительства	103
3.10. Нормативно-правовые акты министерств и ведомств	104
3.11. Нормативно-правовые акты местных органов власти и управления	107
3.12. Локальные нормативные акты (ЛНА)	108
ГЛАВА 4. Наши права	111
4.1. Первое поколение прав человека	114
4.1.1. Личные права	114
4.1.2. Политические права	148
4.2. Второе поколение прав человека	185
4.2.1. Экономические права	186
4.2.2. Социальные права	197
4.2.3. Культурные права	205

4.3. Прочие поколения прав человека	219
4.4. «Зачем нужны поколения прав?»	222
4.5. Какое право учить: минимум «выживальщика»	223
4.6. Почему важно САМОМУ знать свои права и право	231
ГЛАВА 5. Источники права	233
5.1. Нормативный договор (НД)	237
5.2. Нормативный правовой акт (НПА)	238
5.3. Правовой прецедент	239
5.3.1. Судебный прецедент	240
5.3.2. Административный прецедент	251
5.4. Правовой и другие виды обычаев	253
5.5. Правовая доктрина	262
5.6. Религиозные догмы	263
5.7. Принципы права	268
5.7.1. Общие принципы права	268
5.7.2. Принципы права — «призраки»	281
5.7.3. Межотраслевые принципы права	288
5.7.4. Отраслевые принципы права	289
5.7.5. Практическое значение принципов как источника права	290
5.7.6. Шпаргалка по принципам права	292
5.8. Правосознание	294
5.9. Послания Президента РФ	298
5.10. Естественное право	302
5.11. Традиционные и спорные источники права	307

ГЛАВА 6. Судебная защита права	311
6.1. Механизм судебной защиты права	313
6.2. Иск	315
6.3. Мировой и районный	320
6.4. Зачем нужны юристы	321
6.5. Как выбрать юриста на процесс?	325
ЭПИЛОГ	326
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	328
ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА	330



ГЛАВА 1



Что такое
право



1.1 Что такое право?

Смотрите. Вот сейчас вы держите в руках книгу. Вот эту самую. Как она к вам попала? Допустим, из магазина. Допустим, вы пошли и купили книгу. То есть вы отдали деньги и взамен получили книгу.

Что произошло? С точки зрения закона сработала, в частности, статья¹ 218 Гражданского кодекса² РФ, пункт 2:

«Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества».

До вашего похода в магазин собственником книги был... кто? Правильно, магазин. Потом пришли вы. Заплатили, сколько было написано на ценнике. Что сделал магазин? Передал вам книгу. Выдал чек. Ну, может, еще сдачу дал, если вы платили крупной купюрой.

Что произошло с точки зрения закона? Работает ст. 223 ГК, п. 1: **«Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи».** Очевидно: вы заплатили деньги — получили книгу. Неочевидно: одновременно с передачей книги магазин передал вам право собственности на книгу. Всё. Теперь вы — собственник книги.

Также неочевидно — а где тут договор? На этот вопрос отвечает закон, ст. 493 ГК: **«Договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара».** Вот вам и договор.

¹ Далее — *ст.*

² Далее — *ГК.*



Итак, вы получили книгу. Одновременно у вас возникло право собственности на книгу. Вы стали собственником. Что бы это значило? Закон отвечает и на этот вопрос. Ст. 209 ГК «Содержание права собственности»:

«1. Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

2. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом».

В переводе с юридического на русский сие значит вот что. Право владения: вы вправе держать книгу в руках, хранить у себя дома, поставить на полку. Право пользования: вы вправе читать книгу; вы вправе черпать из книги знания; вы вправе писать заметки на полях; вы вправе хоть гвозди книгой заколачивать — т. е. пользоваться книгой как угодно, на ваше усмотрение. С оговоркой: до тех пор, пока вы не причиняете вреда другим людям или чужим вещам. Далее, право распоряжения: вы вправе продать книгу; вы вправе на время дать книгу почитать другу, а то и вовсе подарить; вы вправе обменять книгу на что-то еще — к примеру, на другую книгу.

Я всё время говорю: «Вправе то, вправе это». Можно ли сказать, что «вправе» = «иметь возможность»? Сравните две фразы: «Я *вправе* продать книгу» и «Я *имею возможность* продать книгу». Есть разница? Да вроде нет. И словарь С.И. Ожегова одно из значений слова *право* определяет именно так: «Право — **возможность**³ действовать, поступать каким-нибудь образом»⁴. В принципе, верно.

Но... есть одно «но». Право как возможность — допустим, право собственности как возможность иметь вещь — в отличие от просто возможности **обеспечено принудительной силой государства**.

³ Выделено мной. — В.О.

⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Право // Толковый словарь русского языка. — Источник: <http://ozhegov.info/slovar/?q=ПРАВО>.



Вот у вас есть книга и право собственности на книгу. Допустим, вы оставили книгу в аудитории, вышли позвонить. Тем временем кто-то ее забрал. За вас тотчас вступается закон. Но теперь уже не ГК, а УК — Уголовный кодекс.

Согласно ст. 158 УК, кража, т. е. тайное хищение чужого имущества, чревата различными последствиями для вора — в зависимости от обстоятельств. Например, за имущество стоимостью до 5000 руб. — вряд ли посадят. Если книгу у вас не украли, а отобрали силой, то будет уже другая статья УК — 161-я — «Грабеж». До семи лет. И если для кражи есть оговорка по цене украденного, то для грабежа такой оговорки НЕТ, т. е. уголовная ответственность наступит **независимо** от цены украденного. Глава УК, где находятся эти две статьи, «Кража» и «Грабеж», так и называется: «Преступления против собственности».



1.2 Откуда у вас берется право

В примере с книгой право собственности на книгу у вас возникло из договора. А откуда еще у человека может взяться право? Из закона. Основной закон нашего государства — Конституция. Может оттуда взяться право? Да. И далеко не одно.

К примеру, возьмем ст. 20 Конституции: «Каждый имеет право на жизнь». Или ст. 22 Конституции, п. 1: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность». Или ст. 23 Конституции: «1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. 2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения».



Права у нас с вами возникают не только из Конституции. Но и из других законов. К примеру, документ «Водительское удостоверение» у вас есть? Есть. Что этот документ подтверждает? Подтверждает ваше право водить автомобиль и ездить по дорогам. А откуда у вас взялось это право? Из закона. Из какого? Вот этого: Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О безопасности дорожного движения», где, в частности:

«Право на управление транспортными средствами предоставляется лицам, сдавшим соответствующие экзамены, при соблюдении условий, перечисленных в статье 26 настоящего Федерального закона» (ст. 25, п. 2).

И в книге, и в жизни вы в 95 % случаев будете иметь дело с правом именно в смысле **«ваша возможность получить или требовать что-то, возникшая из закона или договора, обеспеченная принудительной силой государства»**. Т. е. с *субъективным правом*.

Например, устроитесь вы на работу. Что произойдет? Между вами и работодателем будет заключен трудовой договор. Вы обязаны трудиться. Взамен — вы **вправе** получать зарплату.

Видите? Опять «выскочило» наше любимое «вправе». Из трудового договора у вас, в частности, возникнет право на зарплату. И опять на помощь приходит государство, которое силой обеспечивает ваше право (возможность) получить зарплату. Не платит работодатель? Сядет. Или заплатит крупный штраф. В любом случае переживет много неприятных минут.

Возможно, вам придется напоминать работодателю о последствиях невыплаты зарплаты. Поэтому приведу почти полностью ст. 145.1 УК:

«1. Частичная невыплата свыше трех месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат, совершенная из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем — физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, —



наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо **лишением свободы на срок до одного года**.

2. Полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат или выплата заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем — физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, —

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо **лишением свободы на срок до трех лет** с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»⁵.

Эта статья работает на практике. Правда, работодателей в основном штрафуют. К примеру, Постановление Московского городского суда от 19.11.2013 № 4у/5-7652/13 — директора «штрафанули» на 200 000. Но бывает, и сажают:

«29 декабря 2006 года О. районным судом г. Калининграда в отношении В. и Б. А. Н. был вынесен обвинительный приговор, которым В. и Б. А. Н. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ (невыплата свыше двух месяцев заработной платы, совершенная

⁵ Текст в цитате выделен мной. — В.О.



руководителем предприятия из корыстной или иной личной заинтересованности, повлекшая тяжкие последствия).

Им назначено *наказание в виде 4 лет лишения свободы*⁶ с лишением права занимать руководящие должности в коммерческих и государственных организациях сроком на 3 года условно с испытательным сроком 3 года»

(Кассационное определение Калининградского областного суда от 13.07.2011 по делу № 33-3060/2011).

Как говорил выше, в жизни вы в 95 % случаев будете иметь дело с субъективным правом. Но есть еще 5 %, когда в слово *право* вкладывают **иной** смысл. Более широкий.



1.3 Право в широком смысле слова

Вам доводилось слушать наших политиков/чиновников/прочих «говорунов»? Любят сыпать фразами: «в правовом поле», «право не позволяет такие действия», «с точки зрения права» и т. д. О каком праве говорят эти люди?

О праве в широком смысле слова. Об *объективном праве*. Право в этом смысле юристы обычно описывают долго и витиевато:

«Под общесоциальным правом обычно понимают право, которое не выражено в законах или иных актах государства, в то время как юридическим считают законодательное, официально признанное право.

Субъективное право — это то, которое принадлежит субъекту — индивиду, учреждению, организации, а *объективное право* — это

⁶ Курсив мой. — В.О.



*общие, абстрактные нормы*⁷ (в этом смысле говорят, например, о российском или французском праве, говорили о буржуазном или социалистическом праве, содержащемся в тех или иных актах — источниках права)»⁸.

Или так:

«...под правом понимают юридический инструмент, связанный с государством и состоящий из целой системы норм, институтов и отраслей. Это так называемое объективное право (конституция, законы, подзаконные акты, правовые обычаи, нормативные договоры).

Наш объект рассмотрения — право именно в этом, последнем, смысле. В рамках такого понимания право есть система общеобязательных, формально определенных юридических норм, выражающих консолидированную волю общества (конкретные интересы различных классов, социальных групп, слоев), устанавливаемых и обеспечиваемых государством и направленных на урегулирование общественных отношений»⁹.

Мне кажется, лучшее, наиболее понятное и короткое определение объективного права вывел С.И. Ожегов: **«Право — совокупность устанавливаемых и охраняемых государственной властью норм и правил, регулирующих отношения людей в обществе»**¹⁰.

Вчитайтесь. Ничего не напоминает?! А теперь сравните с расхожим определением закона: «Закон — установленный государством свод обязательных правил и норм экономического и общественного поведения всех субъектов на территории данной страны, включающий перечень запретов и ограничений»¹¹.

Не правда ли, похоже?! Прежде чем читать дальше, подумайте. Право и закон — одно и то же или нет?

⁷ Курсив мой. — В.О.

⁸ Абдулаев М.И. Теория государства и права: учебник для высших учебных заведений. М.: Магистр-Пресс, 2004. Гл. 6.1.

⁹ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юрист, 2004. Гл. 7, § 1.

¹⁰ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Право // Толковый словарь русского языка. — Источник: <http://ozhegov.info/slovar/?q=ПРАВО>.

¹¹ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Закон // Современный экономический словарь. М.: Инфра-М, 2007.



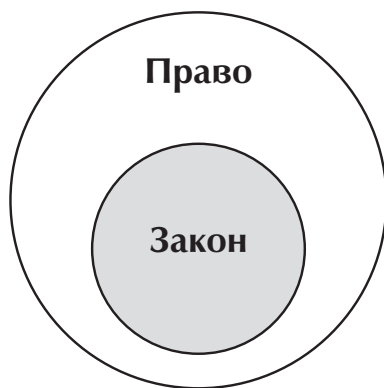
1.4 Право и закон

Допустим, вы сказали: «Право и закон одно и то же...» Такой подход тоже встречается, как пишут в «Википедии»: «Конкретное определение права зависит от типа правопонимания, которого придерживается тот или иной учёный (то есть его представлений о праве)»¹². Поэтому вы, как мыслящий и думающий человек, вправе (опять это *вправе!*) составить свое мнение. Тем более о соотношении права и закона сами юристы спорят уже лет триста.

Из юристов-титанов минувших веков наиболее удачно «подружил» право и закон Г.Ф. Шершеневич:

«Право... это правила общежития, поддерживаемые государственной властью. Чтобы подданные могли ознакомиться, по внешним признакам, с содержанием норм права, необходимо воле властвующих выражаться в определенной заранее форме... Формой права, преобладающей в настоящее время у всех цивилизованных народов, является закон»¹³.

Право и закон соотносятся как общее и частное. См. рисунок:



¹² Право // Википедия. — Источник: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Право>.

¹³ Шершеневич Г.Ф. Общая теория права: в 4 т. Т. 1. М.: Издание бр. Башмаковых, 1910. С. 134, 138.



Можно провести такую параллель: «право» и «закон» соотносятся как «транспорт» и «автомобиль». Автомобиль — частный случай транспорта. Транспорт — более широкое понятие, включает в себя и автомобиль, и мотоцикл, и грузовик, и много чего еще. То же самое и с правом. Закон — писанный свод правил, обеспеченный мощью (принудительной силой) государства. Право — еще более широкий свод правил, которые помимо закона существуют в объективной действительности и зачастую восполняют пробелы в законе.

Пример. Все мы слышали выражение «компенсация морального вреда». Особенно часто вопрос о «моралке» стоит в потребительских спорах. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» говорит:

«Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом¹⁴ и не зависит от размера возмещения имущественного вреда».

Заметили пробел в тексте закона? Верно. Закон не говорит, кому и сколько давать денег за то или иное нарушение. «Определяется судом» — и всё, дальше пусть у суда голова болит. Пусть суд решает, кому и сколько в каждом конкретном деле.

А что суд? Суд, так же как и мы с вами, читает закон и видит еще одну статью:

«При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд

¹⁴ Курсив мой. — В.О.



должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред» (ст. 151 ГК).

Что делать суду? Непонятно.

Допустим, человеку продали бракованный чайник. Чайник взорвался. Человек судится с продавцом чайника. Провели экспертизу. Выяснили: чайник взорвался по причине заводского брака. Цена чайника — 2000 руб. Продавец согласен отдать 2000 руб. или выдать новый, рабочий чайник. Ну еще тыщонку накинуть сверху за беспокойство. Человек же хочет компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Продавец — на дыбы: «Ваша честь, это грабеж средь бела дня! Почему так много?!» Суд кивает: да, многовато насчитали. И думает: до скольких снижать? В законе нет четкой статьи (нормы, обязательного правила), которая говорила бы: «За разбитый чайник — столько-то».

Один судья возьмет и «от балды» нарисует в решении 3000 руб. То есть снизит заявленные 10000 руб. до 3000 руб. Почему? Суд эдак обтекаемо напишет:

«Решая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд учел характер и степень причиненных истцу физических и нравственных страданий, фактические обстоятельства причинения вреда и счел возможным определить компенсацию морального вреда в сумме 3000 руб.

Судебная коллегия полагает, что указанная сумма соразмерна причиненным истцу нравственным, психологическим и физическим страданиям и отвечает требованиям разумности и справедливости. Оснований для иной оценки тех же обстоятельств судебная коллегия не усматривает».

А другой судья сделает вот как:

«Определяя размер компенсации морального вреда, суд применил методику А.М. Эрделевского, приняв во внимание степень нравственных и физических страданий истца. Данные исчисления размера компенсации морального вреда не противоречат требованиям закона.