

АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
СВИРИДОВ

Огни Световита

СУПЕРФЭНТЕЗИ



Андрей Свиридов

Огни Световита. Суперфэнтези

«Издательские решения»

Свиридов А. А.

Огни Световита. Суперфэнтези / А. А. Свиридов —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-850484-6

Литературная часть монографии Огни Световита (поэзия Свиридова А. А.) это и новейший потенциал ведической культуры, которая (ведическая культура и вера знаний) в объёме Ригвед с 1700 по 1100 гг. до н. э. (созданная ариями в долине р. Инд) не развивалась до появления в 21 веке научного супер-открытия об азбучном плане Триединства Мироздания (автор профессор, доктор экономических наук, Свиридов Андрей Александрович).

ISBN 978-5-44-850484-6

© Свиридов А. А.
© Издательские решения

Содержание

Свод родовых знаний	6
Распыление чёрного хаоса – одна судебная новелла	8
Конец ознакомительного фрагмента.	21

Огни Световита Суперфэнтези

Андрей Александрович Свиридов

Редактор Олег Юрьевич Ефимов

Редактор Никита Олегович Николов

© Андрей Александрович Свиридов, 2017

ISBN 978-5-4485-0484-6

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero



Свод родовых знаний

РОДЪ и Лада!

$\infty \pm + \approx \infty!$

Соборная Светлая Солнечная Россия
Огни Световита
[повесть – суперфэнтези]

Свиридов А. А., профессор Геополитики России

Свод Родовых знаний

1. Русский фундаментализм. Азбука масштабных перемен: собрание сочинений / (Национальная безопасность и геополитика России / Центр изучения Русско-Тюркской Славянской Ведической Цивилизации, Центр Духовной Территориальной и Гос. безопасности). Т. 1: Русский заказ. Духовное исцеление. Отечество в опасности, ни шагу назад!

2. Русский фундаментализм. Азбука масштабных перемен: собрание сочинений / (Национальная безопасность и геополитика России / Центр изучения Русско-Тюркской Славянской Ведической Цивилизации, Центр Духовной Территориальной и Гос. безопасности). Т. 2: Современный русский ведический алфавит. Азбука сияющего света. Отечество в опасности, ни шагу назад!

3. Русский фундаментализм. Азбука масштабных перемен: собрание сочинений / (Национальная безопасность и геополитика России / Центр изучения Русско-Тюркской Славянской Ведической Цивилизации, Центр Духовной Территориальной и Гос. безопасности). Т. 3: Современный русский ведический алфавит. Азбука сияющего света. Отечество в опасности, ни шагу назад!

4. Русский фундаментализм. Азбука масштабных перемен: собрание сочинений / (Национальная безопасность и геополитика России / Центр изучения Русско-Тюркской Славянской Ведической Цивилизации, Центр Духовной Территориальной и Гос. безопасности). Т. 4: Современный русский ведический алфавит. Азбука сияющего света. Отечество в опасности, ни шагу назад!

5. Русский фундаментализм. Азбука масштабных перемен: собрание сочинений / (Национальная безопасность и геополитика России / Центр изучения Русско-Тюркской Славянской Ведической Цивилизации, Центр Духовной Территориальной и Гос. безопасности). Т. 5: Современный русский ведический алфавит. Азбука сияющего света. Отечество в опасности, ни шагу назад!

6. Русский фундаментализм. Азбука масштабных перемен: собрание сочинений / (Национальная безопасность и геополитика России / Центр изучения Русско-Тюркской Славянской Ведической Цивилизации, Центр Духовной Территориальной и Гос. безопасности). Т. 6: Геополитика России.

7. Русский фундаментализм. Азбука масштабных перемен: собрание сочинений / (Национальная безопасность и геополитика России / Центр изучения Русско-Тюркской Славянской Ведической Цивилизации, Центр Духовной Территориальной и Гос. безопасности). Т. 7: Магия финансов: инвестиции. Отечество в опасности, ни шагу назад!

8. Русский фундаментализм. Азбука масштабных перемен: собрание сочинений / (Национальная безопасность и геополитика России / Центр изучения Русско-Тюркской Сла-

вянской Ведической Цивилизации, Центр Духовной Территориальной и Гос. безопасности).
Т. 8: Современный русский ведический алфавит. Азбука сияющего света. Отечество в опасности, ни шагу назад!

9. Ведическая традиция: Краткий курс Азбуки Сияющего Света: в 2 ч. / (Национальная безопасность и геополитика России).

10. СЛОВОТОЛК Ведической Традиции / (Национальная безопасность и геополитика России).

11. Русский фундаментализм. Азбука масштабных перемен: собрание сочинений / (Национальная безопасность и геополитика России / Центр изучения Русско-Тюркской Славянской Ведической Цивилизации, Центр Духовной Территориальной и Гос. безопасности).
Т. 11: Родословие к человеку ≡ Книга РОДЪА.

12. (13). Числовой индивид Буквы / (Национальная безопасность и геополитика России).

13. (14). Буквенный индивид Слова / (Национальная безопасность и геополитика России).

14. (15). Магия Слова: [суперфэнтези-психиатрический уклон] / (Национальная безопасность и геополитика России).

15. (16) Магия СЛОВА СЛАВЫ [суперфэнтези – психиатрический РАССТРЕЛ].

16. (17). Дивизион света за Россию – Лазоревый МИРЪ! [Текст]: суперфэнтези.

18. (19). Зачарованные световой тьмой [Текст]: суперфэнтези: Роман.

19 (20). ОГНИ СВЕТОВИТА. [суперфэнтези].

□ □ □ □ □

Автор выражает признательности всем, тем людям поддерживавших в душевном трепете его духовный подвиг в неустанной заботе о благе России в прошедших (2012—2016 годах) политических репрессиях организованных (ФСБ Челябинской области; Прокуратурой Чел. обл.; Прокуратурой г. Челябинска; Военной Прокуратурой ЦВО; 308 ВП гарнизона; СК Чел. обл.; ВСУ СК России по ЦВО; МВД полиции Челябинской, Свердловской областей; ФКУ СИЗО – 7 ФСИН России г. Челябинска, ФКУ СИЗО – 3 г. Челябинска; Центральным, Советским, Тракторозаводским райсудами г. Челябинска; Челябинским, Свердловским областными судами) против профессора Геополитики России Свиридова А. А..

Автор выражает признательности народным инвесторам поддержавших нравственно и материально издание священного текста Лазоревого МИРЪА: Огни Световита.



Распыление чёрного хаоса – одна судебная новелла

$\infty \pm + \approx \infty$! Без РОДА в себе, мы РОДЪУ не нужны!

Президиум Челябинского областного суда,
Кассационную инстанцию,
Председателю Челябинского областного суда,
судье Минину С. Д.,
Челябинский областной суд,
г. Челябинск, 454006, ул. Труда 34,
e-mail: [битая ссылка] info@court.uu.ru
от третьих лиц с самостоятельными требованиями:
гражданина РФ профессора Свиридова А. А.,
454902, г. Челябинск, ул. Рассветная, 29
контактный телефон: 89128029479
электронная почта: smislovo@inbox.ru
от гражданки РФ Валиевой Э. Р.,
г. Челябинск, 454091, ул. Цвиллинга, д. 34, кв. 31,
контактный телефон: 8 9630852186,
электронная почта: valieva_elf@mail.ru
от доверенного лица гражданки Валиевой Э. Р.
гражданина РФ Ефимова О. Ю.,
(доверенность 74 АА 1839274 от 17.01.2014 г.),
г. Челябинск Челябинской области),
г. Челябинск, 454028, ул. Садовая 5,
электронная почта: smislovo@inbox.ru
контактный телефон: 8 9512533833
г. Челябинск 8 декабря 2015 года
(от 24.09.2015 года (25.09.2015 г.))

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА (представление) вторичное

В порядке главы 41, ст. 376, ст. 377, ст. 378 ГПК РФ (на фальсифицированное решение от 08.07.2015 г. по делу №2 – 40/14 (№2 – 01/2015) от 27.05.2013 г. состава Советского рай суда судьи Бастен И. С..) на фальсифицированное решение – апелляционное определение дела №11а – 11258/2015 судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от «15» сентября 2015 года

Заявляем о несогласии с апелляционным определением вынесенным по делу №11а – 11258/2015 15 апреля 2015 года так как подавали:

произведена подача 17.07.2015 г. апелляционной жалобы (представления) в коллегию по гражданским делам;

нам выдаётся апелляционное определение от 15 сентября 2015 года коллегией по административным делам Челябинского областного суда;

Почему коллегия по гражданским делам приравнена к коллегии по административным делам?

Почему в апелляционном определении от 15 сентября 2015 года не говорится, то есть Челябинский областной суд од руководством судьи Минина С. Д. председателя суда, на ходу меняет конституционно-правовые нормы, их использование, коллегия по административным делам есть одна инстанция, коллегия по гражданским делам есть другая инстанция.

Иск Войтовича А. П. подавался на основании ГПК РФ, суд принял на основании правовой нормы также на ГПК РФ.

Наше апелляционное представление от 17 июля 2015 года основано на нормах ГПК РФ, а не на нормах административного права в том числе какого-то «материального права», что является процессуальным основанием для отмены апелляционного определения от 15 сентября 2015 года.

В рамках данной кассационной жалобы (представления) Вносим ходатайство суд кассационной инстанции о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов первой и второй судебных инстанций:

1) по «административному» делу №11а – 11258/2015, фальсифицированного апелляционного определения состава Судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда судьей Зариповой Ю. С., Майоровой Е. Н., Смолина А. А. при секретаре Бурцеве П. А., от «15» сентября 2015 года;

2) фальсифицированного решения состава Советского рай суда г. Челябинска судьи Бастен И. С. от 08 июля 2015 года.

А также о том, что 15.09.2015 года составом Судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда судьей Зариповой Ю. С., Майоровой Е. Н., Смолина А. А. при секретаре Бурцеве П. А., правдоподобно верно вынесено фальсифицированное решение по «административному» делу №11а – 11258/2015 на фальсифицированное решение состава Советского рай суда г. Челябинска судьи Бастен И. С. от 08 июля 2015 года, которое правдоподобно верно оставлено без изменения, в котором собраны факты в одно событие, в том числе они не установили добросовестно, почему судья Бастен И. С. в первой инстанции не ответила добросовестно на более 19 заявлений в рамках своего фальсифицированного производства за пределами установленных 2 месячных сроков, к которым административная коллегия суда второй инстанции добавила грубейшие нарушения своего фальсифицированного производства в административном режиме вместо гражданского судопроизводства коллегией по гражданским делам Челябинского областного суда, это признаки их «объективности»..

Так, факты имеют юридическое значение, которые свидетельствуют о их «объективности», потому они это свидетельство манипуляции также затирают в своём не мотивированном решении о том, что он, бывший прокурор Войтович А. П. подал иск (от 20.05.2013 г. №7 – 95 – 2013) зная о реабилитирующем решении Центрального рай суда г. Челябинска от 16.09.2010 г. в пользу профессора Свиридова А. А. по тем же основаниям, о том же предмете, к тем же лицам (участникам), т.е. подал иск в Советский рай суд, участвуя в 2010 году в судебном процессе Центрального рай суда г. Челябинска, – это тоже признаки их объективности и их недобросовестности, их рассмотрение второй инстанцией судебных лжесвидетельств (ст.307 УК РФ) через особый судебный порядок первой инстанции ст.262 ГПК РФ и усугубление скрывания факта манипуляции обращения бывшего прокурора Войтовича А. П. в гражданской процессуальной сфере, а не в административном поле.

Тем не менее, суд Советского района г. Челябинска, зная о наличии решения Центрального районного суда г. Челябинска от 16 сентября 2010 года в пользу профессора Свиридова А. А. по 5 тому Собрания Сочинений, при принятии гражданского иска Войтовича от 20.05.2013 г. №7 – 95 – 2013 в имеющемся юридическом значении процессуальном факте, в процессуальной демонстрации принимает гражданский иск Войтовича в котором содержится наименование 12 книг в том числе 5 том Собрания Сочинений уже имеющего про-

цессуально-правовое решение в пользу Свиридова А. А. от 16.09.2010 г, что и есть согласно нормам КоАП РФ, УПК РФ, УК РФ юридический факт имеющий правовое событие. На этом юридическом факте правового события Советский рай суд был вправе отклонить и вернуть гражданский иск Войтовича А. П., как грубо демонстративно, мошеннически прокурор Войтович вводит в заблуждение суд первой инстанции.

Суд первой инстанции, зная о наличии решения Центрального районного суда г. Челябинска 2010 года, соглашается с гражданским иском Войтовича содержащим правовое значение юридический факт особого значения, фактически вступил в сговор по сокрытию правовой, процессуальной юридической истины конституционной нормы подпадающих под статью особого порядка ст. 262 ГПК РФ, а так они дополнительно выказывают и дополняют юридические признаки ст. 303 УК РФ, фальсификация, на что коллегия по административным делам Челябинского областного суда, ссылаясь в мотивировочной части на какое-то «материальное право» и в протоколе судебного заседания от 15.09.2015 г. применяется расплывчатый неправовый афоризм «нормы материального права применены верно».

Вносим требование показать где опубликованы нормы материального права используемого как судебной коллегией по административным делам, так и прокурором Малышевой О. П..

Отсутствие текстов норм материального права есть по существу отмена апелляционного решения коллегии по административным делам Челябинского областного суда.

Её антиправовые действия и антиюридические суждения являются следующим основанием серьёзным, весомым и удивительным, отмены апелляционного определения от 15.09.2015 г. Челябинского областного суда пол руководством председателя Минина С. Д., который искажал правовую ситуацию в своём ответе председателю общественного движения «Матери России», которая лично присутствовала на судебном заседании по делу №1 – 409/2014 судьи Жуковой О. В., когда судья Жукова О. В. отказалась подать стакан воды гражданке Хареевой Т. Г., когда ей стало плохо, а судья Минин С. Д. пытался утверждать, что с гражданкой Хареевой Т. Г. было всё нормально, а у судьи стакана воды не было, что противоречит объективному судебному разбирательству.

Присутствующему прокурору в первой инстанции Исаеву В. Ю. мы объявили недоверие и отвод как истцу, предоставляющему фальсифицированный иск (смотри лист 2, лист 14 фальсифицированного протокола от 06.07.2015 г. в котором номер дела отсутствует).

Присутствующий прокурор не произвёл постановку отзыва гражданского иска Войтовича в котором был сокрыт юридический факт особого значения (по 5 тому Собрания Сочинений Свиридова А. А.), имеющего реабилитирующее судебное решение.

Они пытаются заменить федеральные законы №113, №114, №115 особым порядком, ст.262 ГПК РФ, а теперь административным производством, так как экспертизы были привлечены из уголовного дела, экспертов, заказанных и оплаченных ФСБ Чел. области, – заинтересованной стороны, судья в первой инстанции, судебная коллегия судей во второй инстанции не отклонили эти экспертизы, но рассматривали эти экспертизы, не имевшие решение от 16.09.2010 года Центрального рай суда. Коллегия по административным делам применила какие-то нормы материального права, а прокурор Малышева О. П., областной прокуратуры, о наличии норм материального права.

ФСБ промолчало, об этом сокрытии юридического факта имеющего особое значение прокурор промолчал и судья Бастен И. С., и судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А., секретарь Бурцев П.А промолчали, проявляя особый сговор, об обстоятельствах, подпадающие под ст. 303 УК РФ – фальсификация.

Суд второй инстанции, судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. при секретаре Бурцеве П. А., сокрыли грубо, нагло и хамски о том, что церковь как РПЦ, как религиозная организация в РФ отделена от Государства и её частные интересы не могут защи-

щаться государством, для этого религиозная организация должна самостоятельно обращаться согласно нормам ГПК РФ, КоАП РФ, УПК РФ в суды, то есть ими проявлен и создан процессуально-правовой сговор при не найденных вещественных уликах следователем ФСБ, следователем областной полиции, следователем СК челябинской области. Об этом подтверждено самими следователями ФСБ и Следственного комитета на что и эти обстоятельства суд второй инстанции под руководством председателя Минина С.Д не обратил внимание, проигнорировал, не случайно судебное следствие не смогло обозначить и добавить к фразе «религиозные нетерпимости» какую-либо религиозную организацию, действующей в стране. На этой тафталогии суд 1-ой инстанции, суд 2-ой инстанции вышвырнули признаки какого-то особого экстремизма против профессора Свиридова А. А..

Этого не было и нет в текстах книг за исключением юридического факта – когда эксперт Баранов, главного контрольного управления, фактически произвёл отмену Решения Центрального районного суда г. Челябинска от 16.09.2010 года и не приостановил исполнение экспертизы направленной против Книг профессора Свиридова А. А. по экстремизму.

При исследовании 27 декабря 2013 года судьи Бастен И. С. по заказу областного прокурора, она промолчала, что Книга «Современный Русский Ведический Алфавит. Азбука Сияющего Света том пятый» Собрания Сочинений профессора Свиридова А. А. имеет судебное решение 2010 года, прокурор тоже промолчал, что решение, которое имеет юридическое значение в т.ч., по статье ГПК РФ «особого порядка» согласно ст. 262, 1, 2 части ГПК РФ и пункту 10 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ имеет юридическое значение и другие факты, судебная коллегия по административным делам не приняла во внимание эти молчания судьи первой инстанции и прокурора, прокурор во второй судебной инстанции Малышева О. П. повторила грубейшее молчание о юридическом значении и других фактах со ссылкой не известного широкой юридической общественности, какого-то «материального права». Это является следующим юридическим основанием для отмены апелляционного представления от 15.09.2015 года судебной коллегии по административным делам пытавшейся рассмотреть гражданский иск по нормам ГПК РФ, КоАП РФ но получилось по нормам какого-то мифического процессуального материального права которое позволило проигнорировать юридический факт особого значения о том, что в более 60 томах уголовных дел №1 – 409/2014, №2 – 40/14, №1 – 124/2015 не разу не упоминалась положительная судебно-лингвистическая экспертиза Демидова, доцента ЧелГУ по гражданскому делу №2—3350/2010 от 2010 года.

Для установления правовой истины коллегия не запросила более 60 с лишним томов для нахождения улики, которая и послужила бы вещественным доказательством невиновности Свиридова А. А., судебной лингвистической экспертизы доцента Демидова, которые эксперт Баранов не запросил и не исследовал, но произвёл фактически отмену Решения Центрального районного суда г. Челябинска от 16.09.2010 г..

Судья Бастен И. С. также ненадлежащим образом не запросила и не исследовала данной экспертизы, т.е. её действия совпадают с действиями группы следователей Клековкина (ФСБ) и Фролова (СК) совпадают с процессуальными действиями группы прокуроров Войтовича, Можина, Потапова, Грачева, Исаева, Малышевой, Кузьминой, Козиковой, Чеблакова, Дриманова, Сараева, а также группы судей в лицах Жуковой О. В., Бастен, Сутягина К. И., Кашириной А. Е., Малашковец, судей Зариповой Ю. С., Майоровой Е. Н., Смолина А. А. и др..

Эти юридические факты наличие особых корпоративных групп для создания в государственных структурах регулирующие правовые отношения создающих чрезвычайные обстоятельства для формирования и реализации механизма политических репрессий самоорганизуют чрезвычайное процессуальное значение взаимосвязей корпоративных групп преследующих свои узкокорыстные интересы подпадающие под смысловые поля ряда ста-

тей УК РФ и УПК РФ, но оказывающих своим внедрённым присутствием искажения правовой истины объектных отношений.

Для этого судом второй инстанции используются многократные кликушества как многократные бездоказательные ссылки по обоснованию применения грубых процессуальных нарушений судьи Бастен в деле №2 – 40/14. Согласно процессуальным нормам она не ознакомила в слух громко и звонко участников с 3 – томами гражданского дела, выдала протокол судебного заседания без нумерации листов (страниц), без печатей, не изучила экспертизу эксперта Демидова., чем нарушила наши конституционные, гражданские, личные и политические права.

Также не выдала определение суда о рассмотрении внесённых замечаний Свиридова А. А., Валиевой Э. Р., законного представителя Ефимова О. Ю. на протокол судебного заседания.

Эти грубейшие процессуальные нарушения также являются достаточным основанием для отмены как судебного решения судьи Бастен И. С., так и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам не заметивших факт процессуальных нарушений допущенных, и установленных нами, нарушений судьи Бастен и не опротестованных прокурором Исаевым из областной прокуратуры для установления правового порядка и юридического баланса судебного разбирательства.

И вот то, что судья первой инстанции сокрыла при принятии искового заявления прокурора и не развернула гражданский иск Войтовича А. П. обратно, и возобновила 3.06.2015 г., а судьи второй инстанции как корпоративная группа сомкнутая с корпоративной группой прокуроров её поддерживали в грубейших нарушениях как процессуальных законов, так и в установлении 1 – го юридического факта, 2 – го юридического факта, а также чрезвычайных обстоятельств, пытаясь фактически по факту отменить процессуальное реабилитационное решение от 16 сентября 2010 года Центрального рай суда г. Челябинска через рассмотрение в структуре гражданского иска 12 книг Свиридова А. А. в признании их экстремистскими, в том числе 5 – го тома Собрания Сочинений и, это позволило судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда под руководством председателя Минина С. изменить название процессуальных документов с гражданского иска на административное исковое заявление, тем самым нарушая защиту прав и законных интересов граждан неопределённого круга лиц и интересов РФ.

И оставление решение судьи Бастен решение коллегии по административным делам фактически утвердила отмену, как особого юридического факта чрезвычайного обстоятельства, процессуальное решение Центрального районного суда г. Челябинска 2010 года, а также произвести игнорирование фразеологизма «ознакомительный тираж» так как его наличие и его присутствие не позволяло группе следователей, группе прокуроров, группе судей признать книги Свиридова А. А. информационными материалами и таким образом подвести под действие ФЗ – 114.

Это есть грубейшие нарушения наших конституционных, гражданских, личных и политических прав судом второй инстанции.

Произошедший семантико-структурный сдвиг смыслового поля процессуально-правового документа и сдвиг соответствия конституционно-правовых гарантий наших Конституционных прав привело к сокрытой отмене судебного решения Центрального рай суда 2010 года, процессуальным признаком которой является само название апелляционное решение (определение) коллегии по административным делам Чел. обл. суда.

Это может быть также судебное основание по справедливости для его отмены следующей судебной инстанцией.

К примеру, закон ФЗ – от 27.07.2006 г. №149 —ФЗ «об информации, информационных технологиях и о защите информации» допускает и гарантирует издание ознакомительного

тиража книг объёмом до 1000 экземпляров и утверждает, что этот тираж не является пропагандистско-информационным и агитационным, но на 10 странице апелляционного определения от 15.09.2015 г. административная коллегия отменяет закон об информации через утверждение «при этом, ссылки в апелляционной жалобе на количество экземпляров книг, выпущенных в тираж, не имеют правового значения для рассмотрения данного дела» при этом административная коллегия не проинформировала Государственную Думу об отмене закона ФЗ – от 27.07.2006 г. №149 —ФЗ «об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Верховный Суд РФ и Пленум Верховного Суда РФ вообразив себя Царём Малазийским, без указания статей административного кодекса (КоАП РФ), ГПК РФ, УПК РФ, но используется мифическое основание какого-то «материального права». На основании которого и экспертизы эксперта Баранова, суд 1 – ой инстанции, суд 2 —ой инстанции сокрыто также отменили закон «о рекламе» №38 – ФЗ от 13.03.2006 г. (ред 08.03.2015 г.) по которому следует, что если в книге есть хотя бы один лист с рекламными надписями, вся книга считается рекламным продуктом той или иной продукции, а не литературным и научным продуктом по которому нужно выносить судебное суждение, а так следует, что есть следственный и судебный обращения, обвинение против Свиридова А. А. просто нужно отклонить.

В декабре 2013 года – феврале 2014 года судья Бастен не ответила на 19 наших заявлений, суд второй инстанции в сентябре 2015 года не обязал её ответить.

Отсутствием ответов она организовала и подготовила апелляционное решение областного суда по изменению семантико-лингвистических смыслов своих собственных комментариев как по привлечённым экспертизам из закрытого уголовного дела №1 – 409/2014 от 13 апреля 2015 года, так и по недобросовестной экспертизе эксперта Баранова Главного экспертного управления, так как он в своей экспертизе не признал, что 5-ый том имеет реабилитирующее решение Центрального районного суда г. Челябинска от 16 сентября 2010 года, при рассмотрении Собрания Сочинений Свиридова А. А..

Привлекая судья Бастен, экспертизы из уголовного дела 5400139 от 21.08.2012 г. (ФСБ Чел. обл.) не указав, что не содержат реабилитирующее решение 2010 года, что негативно повлияло на содержание экспертиз стороны третьих лиц с самостоятельными требованиями, и она сама лично допрашивала эксперта Иваненко Г. С. 04 октября 2013 года 1,5 часа, – производился ею судебный допрос и в котором она услышала, что работы профессора Свиридова А. А. не имеют экстремистских признаков, но в ходе судебного следствия 6—8 июля 2015 г. она отказалась от подтверждения факта её допроса, эксперта Иваненко Г. С..

Также она не указала экспертизу Демидова 2010 года в которой, согласно эксперту, экстремистских призывов нет, и работу (лингво-риторическую экспертизу) доктора философии Николова Н. О., в которой она прочитала, что экстремизма нет в работах профессора Свиридова А. А., судьи административной коллегии Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. при секретаре Бурцеве П. А. – эти грубейшие судебные процессуально-правовые ошибки судьи Бастен И. С. скрыли, не обнародовали в своём апелляционном определении от 15.09.2015 г..

То есть, реабилитационных материалов – предостаточно для принятия решения по справедливости Закона, ст. 389.21..

Судья Бастен И. С. в первой инстанции, судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. при секретаре Бурцеве П.А во второй инстанции проигнорировали реабилитационные основания гражданского дела, а не административного, поскольку, применила системный принцип манипуляций и лжесвидетельств (ст.307 УК РФ) – игнорирование судебных фактов имеющих юридическое значение, удостоверяющим фактом которого стало административное производство в суде второй инстанции.

К примеру, судья Бастен И. С. не ответила, а судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. при секретаре Бурцеве П. А. её «поддержали», на наши (более чем 19 заявлений) заявления в конце 2013 года, начале 2014 года в таком же качестве и это она продолжила в судебном разборе 2015 года судебной экспертизы Баранова, на вопросы Свиридова А. А. (по каждой Книге из 12 томов Собрания Сочинений):

Первый вопрос:

1) «Имеют ли антиконституционные призывы в первом томе собрания сочинений Книги «Русский заказ. Духовное исцеление том первый»?», —

Ответ, на первый вопрос, эксперта Баранова: «Антиконституционных призывов нет», стр.52 по 1 тому.

Следующий, второй вопрос:

2) «Имеют ли антиконституционные призывы во втором томе собрания сочинений Книги «Современный Русский Ведический Алфавит. Азбука Сияющего Света том второй»?;

Ответ, на второй вопрос, эксперта Баранова: «Антиконституционных призывов нет».

Следующий, третий вопрос:

3) «Имеют ли антиконституционные призывы в третьем томе собрания сочинений Книги «Современный Русский Ведический Алфавит. Азбука Сияющего Света том третий»?;

Ответ, на третий вопрос, эксперта Баранова: «Антиконституционных призывов нет».

Следующий, четвёртый вопрос:

4) «Имеют ли антиконституционные призывы в пятом томе собрания сочинений Книги «Современный Русский Ведический Алфавит. Азбука Сияющего Света том четвёртый»?;

Ответ, на четвёртый вопрос, эксперта Баранова: «Антиконституционных призывов нет».

Следующий, пятый вопрос:

5) «Имеют ли антиконституционные призывы в пятом томе собрания сочинений Книги «Современный Русский Ведический Алфавит. Азбука Сияющего Света том пятый»?;

Ответ, на пятый вопрос, эксперта Баранова: «Антиконституционных призывов нет».

Следующий, шестой вопрос:

6) «Имеют ли антиконституционные призывы «в шестом томе собрания сочинений Книги «Геополитика России том шестой»?;

Ответ, на шестой вопрос, эксперта Баранова: «Антиконституционных призывов нет».

Следующий, седьмой вопрос:

7) «Имеют ли антиконституционные призывы в седьмом томе собрания сочинений Книги «Магия финансов: инвестиции том седьмой»?;

Ответ, на седьмой вопрос, эксперта Баранова: «Антиконституционных призывов нет».

Следующий, восьмой вопрос:

8) «Имеют ли антиконституционные призывы в восьмом томе собрания сочинений Книги «Современный Русский Ведический Алфавит. Азбука Сияющего Света том восьмой»?;

Ответ, на восьмой вопрос, эксперта Баранова: «Антиконституционных призывов нет».

Следующий, девятый вопрос:

9) «Имеют ли антиконституционные призывы в десятом томе собрания сочинений Книги «Ведическая Традиция: Краткий курс Азбуки Сияющего Света «в двух частях» Часть первая»?;

Ответ, на девятый вопрос, эксперта Баранова: «Антиконституционных призывов нет».

Следующий, десятый вопрос:

10) «Имеют ли антиконституционные призывы в одиннадцатом томе Книги собрания сочинений «Ведическая Традиция: Краткий курс Азбуки Сияющего Света «в двух частях» Часть вторая»?;

Ответ, на десятый вопрос, эксперта Баранова: «Призывов к свержению строя нет».

Следующий, одиннадцатый вопрос:

11) «Имеют ли антиконституционные призывы в одиннадцатом томе собрания сочинений Книги «СЛОВОТОЛК Ведической Традиции»?;

Ответ, на одиннадцатый вопрос, эксперта Баранова: «Призывов к свержению строя нет», в томах 10—11 ч.1.2. так же призывов к свержению власти нет, лист 7.

Следующий, двенадцатый вопрос:

12) «Имеют ли антиконституционные призывы в двенадцатом томе собрания сочинений Книги «Родословие к Человеку = КНИГА РОДЪА»?;

Ответ, на двенадцатый вопрос, эксперта Баранова: «Антиконституционных призывов нет», – и сам эксперт Баранов подтвердил, что собрание сочинений 12 томов профессора Свиридова А. А. объединены единым авторским концептуальным замыслом, который разорвать нельзя.

Вместо этого имеются бесконечные ссылки у судьи Бастен И. С.. у судей Зариповой Ю. С., Майоровой Е. Н., Смолина А. А. при секретаре Бурцеве П. А. о том, что производится в работах какая-то «пропаганда исключительности и превосходства, либо неполноценности человека по признаку его языковой принадлежности», при чём судья Бастен, судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А., секретарь Бурцев П. А. не указывают какой нации над какой, – всё в общем, всё абстрактно, иллюзии толентаризма, надёрганы цитаты из двух, четырёх статей Конституции РФ, из определения Конституционного суда РФ, из федерального закона «о государственной судебной-экспертной деятельности в РФ», из двух законов «о противодействии экстремистской деятельности» и обосновывается их пропагандистское распространение, хотя согласно Федерального Закона об информации ФЗ – от 27.07.2006 г. №149 —ФЗ «об информации, информационных технологиях и о защите информации» – считается тираж более 1000 экземпляров, до этого тираж считается ознакомительным.

И ни одним законом ФЗ – 113, ФЗ – 114, ФЗ – 115, Конституция РФ не запрещает, о чём группа следователей, группа прокуроров и группа судей забывают и игнорируют, таким образом нарушая наши конституционные, гражданские, личностные и политические права, тем самым создавших юридический прецедент отмены решения суда 1-ой инстанции, 2-ой инстанции челябинского областного суда.

Решением от 16.09.2010 года Центрального районного суда г. Челябинска пишется, что «Согласно определения понятия «экстремистская деятельность» данного в статье Федерального закона от 25 июля 2002 г. №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» под экстремистской деятельностью (экстремизм) понимается в т. ч. насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации; публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность; возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии.

Прокурор Таймырского района Красноярского края, предъявляя настоящий иск и заявляя о том, что оспариваемое учебное пособие «Современный Русский Ведический Алфавит. Азбука Сияющего Света» является экстремистской литературой, приводит в обоснование психолого-лингвистическое заключение ОУ ВП «Уральский государственный университет им. А. М. Горького» ..., что в тексте учебного пособия «Современный Русский Ведический Алфавит. Азбука Сияющего Света» содержатся высказывания, пропагандирующие исключительность, превосходство русских над другими нациями и неполноценность других наций и народов, не обладающих всеми теми признаками, которые есть у русских. (л.д. 8 —11).»

Согласно вывода заключения эксперта ГОУ ВПО «Челябинский государственный университет» от 16.08.2010 доцента Демидова в тексте учебного пособия «Современный Русский Ведический Алфавит. Азбука Сияющего Света», т. 5 собрания сочинений «Русский фундаментализм = Азбука масштабных перемен», издательства «Москва-Аркаим-Челябинск», 2008 г. не используются экстремистские высказывания, призывающие к возбуждению расовой, национальной или религиозной розни, а также социальной розни, связанной с насилием или призывами к насилию, данные отрывки из книги носят форму авторской оценки описываемого явления в рамках нестандартной научной парадигмы (л.д. 161—173).

Суд, оценивая данное доказательство по признакам ст. 67 ГПК РФ, считает, что экспертом ГОУ ВПО «Челябинский государственный университет», предупрежденным об ответственности по ст. 307 УК РФ, дано обоснованное и объективное заключение по поставленному вопросу. Заключение эксперта имеет письменную форму и содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Оснований не доверять данному доказательству у суда не имеется.

Такими образом, суд считает иск прокурора Таймырского района Красноярского края несостоятельным и подлежащим полному отклонению.».

На стр. 5 апелляционного определения от 15.09.2015 г. административной коллегии Челябинского областного суда под руководством судьи Минина С. Д., читаем: «Под экстремистской деятельностью понимается возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения и пр.».

По иску Таймырского прокурора выдвигалась ст. 282.2 ч. 1, ст. 282.2 ч. 2 УК РФ, по иску Войтовича выдвигается ст. 282.2 ч. 1, ст. 282.2 ч. 2 УК РФ, процессуально-правовое совпадение гражданского иска таймырских прокуроров и гражданского иска, переданного административной коллегией Челябинского областного суда, в административный (Челябинского прокурора Войтовича), в качестве доказательного обвинения ссылаясь на ст. ст. 309, 311 Кодекса административного судопроизводства РФ, не приняли во внимание о правовой соразмерности представленных доказательных нарушений группы следователей, группы судей, группы прокуроров исходящих из того, что толи гражданский, толи административный иск к профессору Свиридову А. А. является нормативно правильным согласно ст. ст. 309, 311 административного судопроизводства, но не фальсифицированным согласно ст. 303 УК РФ, поэтому отмене вроде как не подлежит, согласно нарушенной мотивации решения административной коллегии Челябинского областного суда.

Судья Бастен, судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. (ст. 389.22) судить по справедливости, а не по политманипуляции, – проигнорировали.

Поиски социальной, расовой, национальной, религиозной принадлежности, и отношение к религии как у экспертов, так и у составов советского рай суда, челябинского областного суда не обнаружено.

Отношение общества к религиям – дело частное и личное, не государственное.

Кроме того, с. Бастен И. С., эксперт Баранов, судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. секретарь Бурцев П. А. не вспомнили, что церковь отделена от государства и отношение к религии, это дело личное каждого, и на этом с. Бастен И. С., судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. пытаются выставить признаки экстремисткой деятельности в отношении Свиридова А. А. к религиям, и обосновать, и подготовить юридически правовой судебный запрет на научные труды Собрания Сочинений профессора Сви-

ридова А. А. такие как «Геополитика России», «Магия финансов: инвестиции» и другие, которые, православное христианство и католическое, относят к двум большим сектам (Российский энциклопедический словарь).

Также, с. Бастен, судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. не смогли в судебном разбирательстве установить судом обнаружения, распространения и хранения экстремистских материалов, а также о нахождении экстремистской организации, которая бы осуществляла производство экстремистских материалов. Судья Бастен, Зарипова, Майорова, Смолин проигнорировали в очередной раз постановление следователя ФСБ Клековкина, и вещественных улик (устава ДР ДР, финансовые документы, печати), предоставить для ознакомления Свиридову А. А., Валиевой Э. Р., Ефимову О. Ю., не может, т.к. их нет в уголовном деле 5400139.

«Представители» бывшего прокурора Войтовича А. П., без доверенности (без поручения), о месте обнаружения, о времени обнаружения, о месте прекращения правдоподобно верно вменяемого фальсифицированного преступления, они не поддерживали судебный поиск с. Бастен, судей Зариповой Ю. С., Майоровой Е. Н., Смолина А. А..

Дополнительная ссылка с. Бастен, судей Зариповой Ю. С., Майоровой Е. Н., Смолина А. А. на экспертизы из уголовного дела 5400139 от 21.08.2012 г. в поддержку экспертизы №12 от 15.05.2015 г. эксперта Баранова не смогла: доказательно установить юридическое значение фактов экстремизма и экстремистской деятельности (фактов) в Собрании Сочинений профессора Свиридова А. А., опровергнуть юридическое значение факта отсутствия вещественных улик согласно признанию следователя.

Потому, на вопрос Свиридова А. А., имеется ли в Книгах экстремистские высказывания об антиконституционной деятельности, о расовых призывах, об использовании ненависти, – эксперт Баранов ничего не смог сказать подтверждающего, но он отметил, что в работах зафиксировано противостояние научных, эзотерических и социальных взглядов в обществе и особенно в сфере религиозных убеждений, то есть профессор Свиридов А. А. не вышел на принцип нарушения государственных запретов установленных антиэкстремистским законодательством, но обнаружил грозящего им разрушения.

Хотя, с. Бастен, судьи Зарипова, Майоров, Смолина «утверждают» обратное, что где-то, мифически, у них в голове в духовничании и душеболезненности, вроде как «широких» требований демократии, и это позволяет им в правовом представлении юридически подтягивать в материалы гражданского дела, в материалы несанкционированного, теперь административного дела, материалы из уголовного дела, что противоречит правовым признакам нашей страны в свободе слова и в свободе Совести, в судебной практике с. Бастен, судей Зариповой, Майоровой, Смолина нарушающих юридический строй наших конституционных, гражданских, личностных и политических прав.

Судья Бастен, судьи Зарипова, Майорова, Смолин не обращают внимание на тот юридический факт из особых обстоятельств о том, что их ссылка на экспертизу уголовного дела – ничтожна в констатирующей части фальсифицированного судебного решения от 08.07.2015 г., судебного решения от 15.09.2015 г. так как уголовное дело 5400139 от 21.08.2012 г. – прекращено 13 апреля 2015 года в отношении его участников по принципу «виновен, не виновен», в котором все сомнения толкуются в пользу фигурантов дела, то есть – не виновен.

Судья Бастен, судьи Зарипова, Майорова, Смолина игнорируют и производят судебную трактовку в негативном, необъективном уклоне нагнетая судебные страхи на себя, на прокуроров, на секретарей, на экспертов лишая права (с. Бастен) на второй день возобновлённого судебного разбирательства выступать с ходатайствами гражданина Ефимова О. Ю., гражданку Валиеву Э. Р., третьих лиц с самостоятельными требованиями согласно ст. 122 уголовного кодекса заявления могут подаваться в любое время судебного следствия (процесса).

Попытка их заявляемых ходатайств, квалифицирует нарушением судебного регламента (смотри протокол судебного заседания).

На листе 6 апелляционного решения от 15.09.2015 г. судебная коллегия по административным делам Челябинского областного суда повторила бездумно безапелляционно выводы эксперта Главного (экспертного) контрольного управления Челябинской области эксперта Баранова, в частности «смысловая направленность печатных материалов определяется наличием тем, одной из которых является тема противостояние Русско-тюркской славянской Ведической цивилизации и других цивилизаций, связанных с «силами Чёрного хаоса», «Магическим чёрным узором»: «Цивилизации Иммигрантов, Западно-Европейской Цивилизации, Исламской Цивилизации...», используется экспертом Барановым как доказательный факт наличия расовой, национальной и политической розни ..., а не рассматривается в качестве геополитического предсказания и геополитического прогноза мирового развития и который сегодня, предсказанный и прогнозированный чёрный хаос Исламской Цивилизации и Западно-Европейской Цивилизации, подтверждаются идущим военным джихадом со стороны Чёрного исламского государства, отрезающей головы заложникам взятых из Сирии, Ливана и Египта перед телекамерами в трансляции на весь мир, и о которых не знают только ленивый, ленивые, то есть геополитический прогноз профессора Свиридова А. А. блестяще подтверждён столкновением радикальным крылом Исламской Цивилизации и Чёрным исламским государством, с Западно-Европейской Цивилизацией.

Но получается, судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. не знают об этом факте, об отрезании голов, структурирующих чёрный хаос исламского государства и продолжают занимать должности федеральных судей в поддержании их председателем Челябинского областного суда судьёй Мининым С. Д. в разводе чёрного хаоса в Челябинском областном суде.

Данные факты, юридически и политически, события чёрного джихада уже присутствовали в тот период, когда писалась экспертиза Баранова, некомпетентная экспертиза в которой он пытался обвинить Свиридова А. А. в экстремизме и терроризме вместо того, чтобы вынести благодарность за тот титанический труд, который произвёл профессор Свиридов А. А. в своих работах по разработке и выдвижению новых геополитических признаков будущего. Фактически, сегодня, судебная коллегия по административным делам, прокурор присутствовавший при поддержании экспертизы Баранова, встали и защищали экстремистскую практику «чёрного джихада» исламского государства против Сирии, против американцев, против европейцев так как они, разработку Свиридова А. А. – Геополитика России, Магия финансов: инвестиции – также включили в список экстремистской литературы, как будто они живут в чёрном пространстве «чёрного джихада» исламского государства считая себя и его героями: прокурор Малышева, судьи Майорова, Смолин, Зарипова, секретарь Бурцев под председательством судьи Челябинского областного суда Минина.

Это также служит правовым основанием для юридической отмены решения 1 – ой и 2 – ой инстанций против профессора Свиридова А. А.

Президент Путин бьётся через поставки военной техники и военных специалистов Сирию с чёрным исламским государством, а прокуроры, следователи, судьи делают вид, что ничего не знают об этих геополитических коллизиях, направленных на защиту РФ и поддержанных всеми работами профессора Свиридова А. А..

Это ещё одно есть из чрезвычайных обстоятельств позволяющих не согласиться с апелляционным решением административной коллегии Челябинского областного суда и выставить требование отмены решения от 15.09.2015 г..

Используемые ими вышеперечисленные принципы, носят фальсифицированный информационистский характер, где оказывается влияние на сознание прокурора, эксперта,

секретаря путём формирования убеждений формирование ненависти социальной розни в отношении большой Науки и больших научных выводах, которые осуществил профессор Свиридов А. А. в своих трудах, и судья Бастен, и судьи Зарипова, Майорова, Смолин игнорируют факт величайших открытий профессора Свиридова о том, что 119 языков, присутствуют в Евразийских просторах, и только Русский Язык сохранил свою Азбуку и язык в тысячелетиях. Остальные языки утратили свои азбуки удержав одну дорожку «горения времени». Это и есть одно из величайших открытий профессора Свиридова А. А. в мировой науке.

То есть в данном примере нет социальных, расовых, национальных и религиозных признаков, – это факт лингвистический и исторический зафиксированный профессором Свиридовым А. А..

Однако, в них как и в других, судья Бастен И. С., прокурор Исаев В. Ю., эксперт Баранов, судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин прокурор Малышева О. П. увидели негатив языковых средств выражающих, по их толерантному мнению, отрицательные эмоциональные оценки и характеристики по национальным, религиозным признакам. На подобных отрицательных ссылках, фактах, вроде как не имеющих юридического значения, выстроена вся часть констатирующая, решения состава советского рай суда г. Челябинска судьи Бастен, оглашённого 8 июля 2015 года, выстроена вся часть констатирующая решения состава челябинского областного судей Зариповой Ю. С., Майоровой Е. Н., Смолина А. А. при секретаре Бурцеве П.А от 15 сентября 2015 года. Группа судей, пользуясь каким – то мифическим материальным правом, сама начала создавать, структурировать и организовывать чёрный хаос политических репрессий пытаясь утвердить его законодательным решением, что противоречит Конституции РФ (ст. 45).

В постановляющей части своих решений как судья Бастен И. С., так судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. решили фальсифицированные исковые требования прокурора Челябинской области с неоглашённой фамилией нарушающей правовой статус гражданского иска, но не административного, действующего в интересах РФ и неопределенного круга лиц, удовлетворить частично, принимает решение по конфискации следующих материалов: всего собрания сочинений Книг Свиридова А. А., судьи второй инстанции её поддерживают, усиливают оставляя без изменения, при этом судья Бастен прекращает «производство по делу в части признания экстремистских материалов Книги „Современный Русский Ведический Алфавит. Азбука Сияющего Света том пятый“ автор Андрей Александрович Свиридов, отпечатано с оригинала – макета заказчика а ОАО „Челябинский Дом печати“, 454080, г. Челябинск, Свердловский проспект, 60. Подписано в печать 27.02.2008 г., тиражом 500 экз., заказ №3047, 298 стр., прекратить.», то есть судья Бастен И. С., судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. вынуждены подтвердить реабилитирующее решение Центрального районного суда г. Челябинска от 16 сентября 2010 года, при этом они нарушили особые обстоятельства этого выигранного юридического факта и не распространили его на все тома Собрания Сочинений профессора Свиридова А. А., так как они сделаны по единому концептуальному замыслу профессора Свиридова А. А., что даже были вынуждены отметить эксперты Демидов по делу Центрального рай суда 2010 года и эксперт Баранов по делу этого, 2015 года Советского рай суда.

И тем не менее, группа судей сокрыто отменив реабилитирующее решение Центрального районного суда г. Челябинска от 16.09.2010 г., принимает репрессивное решение судебной коллегией по административным делам против книг профессора Свиридова А. А., пытаясь их объявить экстремистскими.

Эта группа судей не заметила, что все эти Книги противостоят надвигающемуся чёрному хаосу Исламской Цивилизации и Западно-европейской Цивилизации.

Кроме того, согласно закона «о рекламе от 13.03.2006 №38-ФЗ (ред. от 08.03.2015)» судья Бастен И. С., судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. проигнорировали факт о том, что рекламный листок рекламируемой продукции «Производство полимерных изоляторов» включен в Книги собрания сочинений профессора Свиридова А. А., и согласно закона определяет рекламный характер книг как рекламного продукта, и в который раз судья Бастен и. с., судьи Зарипова Ю. С., Майорова Е. Н., Смолин А. А. снова отбросили юридический факт присутствующий в особых обстоятельствах рассмотрения Книг профессора Свиридова А. А..

Эксперт Баранов признал, что рекламный листок в книгах не читал, то есть судебный информационный признак эксперт Баранов проигнорировал, этот судебный информационный признак не согласовывается с его мотивацией по подготовке негативного экспертного заключения против Свиридова А. А., то есть решение судов 1 – ой, 2 – ой инстанции поддержанные прокуратурой идут против политической линии Государства, её президента Путина В. В. и его биения с надвигающимся чёрным хаосом, согласно геополитическому прогнозу профессора Свиридова А. А..

Судья Бастен, судьи Зарипова, Майорова Е. Н., Смолин также проигнорировали чтение этой рекламы, как судебного информационного признака являющегося существенным надлежащим основанием для отмены бездумных и безапелляционных решений суда 1 – ой инстанции, суда 2 – ой инстанции.

Судья Бастен, судьи Зарипова, Майорова Е. Н., Смолин взяли на себя самовольное право толкование требований норм УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, Конституции РФ в которых разъясняется обращение к судье как «Ваша Честь», но не запрещается иное обращение, в том числе и по фамилии, которое как судья Бастен, так судьи Зарипова, Майорова Е. Н., Смолин выдают за непреодолимую силу закона, проявляя тем самым некачественность своей судебной подготовки и их бравируемой в ходе разбирательств.

Принебрежительное отношение судьи Бастен, судей Зариповой, Майоровой Е. Н., Смолина к Закону при разбирательстве материалов судебных дел выразилась так же в том, что в выданном гражданину Ефимову О. Ю. 15.07.2015 г. протоколе от 06 июля 2015 года, номер дела не указан (смотри лист 1 фальсифицированного протокола), не указана нумерация листов страниц, а на скрепляющей стороне опечатывания прошитых листов с печатью и подписью, общее количество листов протокола не указано, а на листе 6 апелляционного определения от 15.09.2015 года приписан ещё номер какого-то уголовного дела (№5400130) в признаках их «объективности».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.