

Михаил Ахманов

ОГЛЯНИСЬ – ПРИШЕЛЬЦЫ РЯДОМ!

АНОМАЛЬНАЯ ЗОНА



Инопланетяне — демоны или боги?



Михаил Ахманов

Оглянись – пришельцы рядом!

*Текст книги предоставлен издательством «Эксмо»
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=161128
Ахманов М. Оглянись – пришельцы рядом!: Эксмо, Яуза; М.; 2005
ISBN 5-699-11337-1*

Аннотация

Новая книга Михаила Ахманова посвящена будущему земного человечества и его возможным связям с пришельцами из космоса. В ней рассматриваются интригующие факты и гипотезы: причины крушения НЛО, вскрытие тел инопланетян, цель их появления в Солнечной системе и многое другое. Трактовка автора оригинальна: предположим, пишет он, что инопланетные гости в самом деле существуют и посещают Землю в настоящее время; тогда было бы интересно – даже жизненно важно – разобраться с двумя вопросами: почему пришельцы не вступают с нами в контакт и что им нужно на Земле. Автор утверждает, что этого нельзя понять, не представив грядущей земной цивилизации, ибо инопланетяне явились к нам не только со звезд, но также из будущего. Конечно, это Их будущее, но весьма вероятно, что Наше станет почти таким же, и люди Нашего далекого грядущего по своей физиологии и менталитету будут отличаться от нас в той же степени, что и пришельцы из космоса. Подобная точка зрения позволяет раскрыть волнующие тайны инопланетян.

Содержание

| | |
|--|----|
| Глава 1. Нервных просят удалиться | 5 |
| Глава 2. Кое-что о методике | 9 |
| Глава 3. Странные пришельцы из космоса | 16 |
| Они существуют | 16 |
| Какие Они? | 18 |
| Что Им надо? | 24 |
| Почему Они не идут на контакт? | 31 |
| Глава 4. Ричард Блейд и инопланетяне | 37 |
| Ричард Блейд, герой и супермен | 37 |
| Операция «Немо» | 39 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 40 |

Михаил Ахманов

ОГЛЯНИСЬ – ПРИШЕЛЬЦЫ РЯДОМ!

Спорящим скажу: не затопчите истину в пыли майдана!
Абу аль-Шафир

Едва он произнес первое слово, как потолочный купол засветился ярче, в нем замелькали огоньки, и в воздухе пахло свежестью. Существо, стоявшее перед Язоном, коснулось шестипалой ладонью кожистой складки над беззубым ртом, вытянуло руку вверх и испустило долгое шипенье. Говори! – понял он. Затем трое инопланетян повернулись и зашагали к раздавшейся стене, нечеловечески резко дергая конечностями. Но не странная пластика движений поразила Язона – он, будто зачарованный, глядел им в спины. Сзади их одеяния не поднимались выше пояса, являя взгляду вертикальную щель – примерно в том месте, что лежит у человека между лопаток. Щель открывалась и закрывалась в мерном ритме дыхания, и было ясно, что ноздря и жабий рот в этот процесс не включены.

– Творец всемогущий! – пробормотал Язон. – Да вы, ребята, спиногрызы!

Гарри Гаррисон, Михаил Ахманов «Мир Смерти. Недруги по разуму»

Мы не обсуждаем веру. Вера, в отличие от знания, слепа и глуха и не приемлет доказательств; либо она есть, либо ее нет. Вера – опора слабых, поэтому сильный не говорит «я верю», когда нужны другие слова. Скажем, такие: я знаю, предполагаю, догадываюсь... Мы строим гипотезы только на основании фактов.

Михаил Ахманов «Солдат удачи»

Глава 1. Нервных просят удалиться

В этой книге мы поговорим о разных диковинках и чудесах – о летающих тарелках и пришельцах из космоса, о галактических империях и трансформациях разумных существ, о гениях и половых извращениях, об искусственном интеллекте и даже о Вселенском Разуме или Великом Творце, которого одни называют Иеговой, другие – Аллахом, а третьи – опимом для народа. Но не ободряйтесь, мой дорогой читатель! Я не собираюсь доказывать вам, что космические пришельцы высекли Библию и «Рамаяну» на стенах египетских пирамид, что они возвели Баальбек и Стоунхендж, разукрасили плоскогорье Наска таинственными чертежами и утопили в море Атлантиду во время старта в созвездие Орион. Я также воздержусь от описаний сексуальных опытов, которые производят над людьми зеленые венерианские человечки; готов признать, что эта тема кажется очень пикантной и волнительной, но вряд ли пригодится нам в дальнейших рассуждениях. Равным образом как и таинственные статуэтки догу, цериевый обломок с реки Вашка, Тунгусский метеорит, звездная карта Бетти Хилл и явление над Петрозаводском огромной светящейся медузы ¹.

Прочитав предыдущий абзац, вы, быть может, воскликнете: «Ага! Явился еще один разоблачитель космических суеверий! Еще один Гельмут Хефлинг, готовый распять Эриха Дэнника и Лосанга Рампу! Еще один ученый ретроград, не верящий ни в дьявола, ни в бога, ни в уфологию ², ни в телепатию, ни в полтергейст!»

Вы будете не правы – прежде всего в том, что употребили слово «вера». Вера понятие иррациональное; это не тот фундамент, на котором можно возводить логическую постройку, так что в дальнейшем мы постараемся обойтись без веры, заменив ее воображением и фантазией (но – в разумных границах). Мы не будем верить в инопланетян, в Божественное Провидение, в тарелки-звездолеты и в светлое будущее человечества; мы просто заявим, что все это существует в реальности или будет когда-нибудь существовать. Сделав такой стратегический ход, мы приступим к серьезному рассмотрению наших проблем. Вы спросите, каких? Разумеется, самых глобальных: проблемы будущего человечества, проблемы Великой Тайны Бытия, проблемы космических пришельцев. Но говорить мы будем не только о них – ведь я обещал вам еще половых извращенцев, гениев и галактические империи. Не торопитесь; дойдет очередь и до этих тем.

Я начал бы наш разговор с пришельцев, но перед тем мне нужно разобраться с самим собой, с причинами, по которым я пишу эту книгу, а не очередной роман. Почему так? В конце концов, сдались мне эти пришельцы...

Сдались! Уж очень хочется поведать все, что я о Них знаю – а это, должен заметить, совсем немало. Все-таки я написал не один десяток фантастических историй, и во многих пришельцы фигурируют в полный рост. Чтобы вы не сомневались в этом, я подобрал к каждой главе один или два эпиграфа из своих романов, и скажу без похвальбы: по пришельцам я крупный специалист.

Вот вам одна причина, но есть, разумеется, и другие. Очень меня угнетают писания уфологов ³, все эти факты, догадки и гипотезы, тайны двадцатого века, воспоминания о будущем, пришельцы над Россией, тарелки над штатом Канзас, намеки на Высший Разум,

¹ Об этом можно прочитать во многих книгах, например в тех, что перечислены в списке литературы под номерами [1-6].

² Уфология – область знания, в рамках которой производится сбор сведений об инопланетных пришельцах и их технологии; аббревиатура «УФО» («UFO») произведена от английского термина «Unidentified Flying Objects» – «неопознанные летающие объекты», или НЛО.

³ Почему именно угнетают, объяснено в главе 2, которую я рекомендую вниманию любознательных читателей – после того, как они ознакомятся с первой главой и рискнут штудировать мою книгу дальше.

который любит битвой у Курской дуги... Нет, я ничего не имею против подобных книг; забавно их почитать и обсудить что-нибудь этакое за рюмкой чая с приятелем-фантастом. Я ему – как серокожая инопланетянка употребила бразильского фермера Антонио ⁴, а он мне – про мулдашевских лемуров и атлантов или о том, как в Древнем Шумере решали квадратные уравнения... Очень полезный обмен информацией! Какой же именно? Сомнительными фактами, мой читатель, всего лишь забавными историями, извлеченными из книг, которые относятся к псевдонаучно-популярному жанру. В редкой из них можно встретить попытку анализа или разумную гипотезу; большей частью одни лишь факты, притянутые за уши, и никакого резюме!

Бог с ней, с недостоверностью этих фактов; положим, все они – святая правда, истина в последней инстанции. Готов согласиться (не поверить, а согласиться), что инопланетяне летают к нам с эпохи фараонов и что в Соединенных Штатах на авиабазе Райт-Паттерсон собран целый музей из разбитых тарелок и замороженных пришельцев. Что, спрашивается, дальше? Кто из уфологов способен объяснить, почему летают, для чего летают и что Им надо? А главное, почему Они не вступают с нами в официальный контакт? Мне кажется, что ответы на эти вопросы гораздо интереснее трагедии с фермером Антонио.

Я попытаюсь на них ответить – и вот вам второй резон, чтобы потрудиться над этой книгой. Возможно, мои рассуждения вдохновят кого-нибудь из уфологов, и я буду подвергнут суровой критике. Заранее согласен и даже рад. Я не против критики, я только против слепой безрассудной веры.

Есть, наконец, и третий повод для работы над этой книгой. Он глубоко личный, но не настолько, чтоб я его скрывал – тем более, что речь идет о вашей безопасности, мой дорогой читатель. Риск – проблема серьезная, и лучше поговорить о ней в самой первой, а не в последней главе. Но сначала поведаю вам одну историю.

Лет десять назад я познакомился с солидным журналистом, профессиональным уфологом и сотрудником весьма известного российского журнала. Я не буду называть этот журнал и фамилию журналиста; скажу лишь, что всякий, кто интересовался проблемами НЛО, читал его статьи, в которых содержится масса поразительных фактов и даже кое-какие выводы. Этот журналист по имени Сергей очень известная личность среди любителей фантастики, и я встречался с ним дважды на петербургских конференциях «Интерпресскон». Он был не молод, порядком за сорок, и он произвел на меня впечатление абсолютно вменяемого, очень серьезного и эрудированного человека. Сергей давно занимался уфологией; он побывал в том легендарном месте на северном Урале, где пришельцы вроде бы основали научную базу – не для изучения землян, а с какой-то иной, загадочной целью. Как всякий журналист, владеющий сенсационным материалом, Сергей писал статьи и выступал с докладами по означенной тематике – еще с тех времен, когда наша родина была едина и неделима. И имел из-за этого массу неприятностей.

Думаете, партийные боссы пытались его закопать или наше вездесущее КГБ? Может, и пытались, не знаю; но главные неприятности носили скорее трансцендентный, внепартийный характер. И это самый поразительный факт из всех, какие сообщил мне Сергей.

По его словам, пришельцы не желают, чтобы о Них распространяли достоверную информацию. Всякие мифы о летающих тарелках над Курской дугой, о бразильских фермерах, о лемурах и атлантах в состоянии сомати, о Шамбале и Бермудском треугольнике – пожалуйста, но только не правду. Даже не отзвук правды! Никаких сведений для генерации разумных гипотез относительно общества инопланетян, Их технологии и культуре, Их целях и жизненном назначении, Их понимании божественных предметов. Это Им мешает, пояснил

⁴ Этот случай описан во многих публикациях; см., например, труд Гельмута Хефлинга «Все чудеса в одной книге».

Сергей, мешая Их экспериментам, а фактор помехи (в данном случае слишком любопытный журналист) может быть устранен – быстро, незаметно и как бы случайно.

Однако Они существа не злобные, и потому сначала предупреждают, затем пугают, а тех, кого на испуг не взять, карают. Сергея, в частности, предупреждали и пугали, так что к моменту нашей с ним встречи он уже не рвался поразить мир своими откровениями. Он мог поведать какие-то факты мне или другому лицу, что не возбранялось; вето было наложено на публичные выступления, на средства массовой информации, телевидение, радио, книги, статьи.

Недавно я узнал, что Сергей умер. Обстоятельства его смерти мне не известны; может быть, причина была естественной, но нельзя исключить, что он нарушил запрет и был наказан. Размышляя об этом, я ощущаю определенный дискомфорт. Не страх, а именно дискомфорт; мне обидно, что инопланетяне, братья по разуму, способны действовать с такой бесцеремонностью.словно мафиози: первое предупреждение, второе, затем акция устрашения, а под занавес – несчастный случай с летальным исходом... Недостойные методы – да еще на планете, где Они всего лишь гости, а не хозяева!

Еще одним поводом для дискомфорта являлся сам Сергей, а теперь уже – память о нем. Я чувствую, что не могу оставить подобных ему людей один на один с неведомой инопланетной силой; это было бы бесчестно, трусливо, неблагородно! В конце концов, мы с ними – земляне, а значит, родные братья по разуму, а не какие-то там кузены, седьмая вода на киселе! Выход напрашивается сам собой: разделить риск на всех заинтересованных лиц или хотя бы сделать такую попытку. Что я и совершил – в рамках данной книги.

Я не знаю, насколько реальна обозначенная выше опасность. Быть может, мои писания лишь позабавят пришельцев, ибо в них нет ни грана правды – и тогда мы с вами, дорогой читатель, в полной безопасности. Но представим, что я угодил в яблочко с этой своей книгой, раскрыв некие тайны инопланетян. Тогда я – пропавший человек! Покойник! И вы вместе со мной, поскольку вы прочитали книгу от корки до корки и владеете запретной информацией. Поэтому я предупреждаю: если боитесь, не читайте! Сожгите мой труд или спустите в канализацию; еще можете подарить его шефу, который вас не любит, или тому парню, который обскакал вас в прошлом месяце по службе. Вероятней всего, с ними что-нибудь когда-нибудь случится.

Теперь, когда я вас заинтриговал, обращусь к толкованию термина «пришелец». Я буду употреблять его в двояком смысле, узком и широком, прямом и переносном. В первом случае под пришельцами понимаются Чужаки, то есть носители разума, возникшего в иных мирах либо в ином времени, прошлом или будущем. Оттуда, с далеких звезд или из бездн Хроноса, они и пришли к нам; они чужие на нашей Земле и в нашей эпохе. Чтобы подчеркнуть данный факт, все местоимения, относящиеся к таким пришельцам, я буду писать с заглавной буквы – Они, Их, Им.

В более широком смысле под пришельцами понимаются существа, чей облик, разум, физиология и психика отличны от некоего общечеловеческого стандарта. Сомневаюсь, что подобный стандарт существует и что науке в точности известно, каким должен быть «нормальный человек». Но мы легко выйдем из положения, если будем считать нормальным вас, мой читатель, кем бы вы ни были, мужчиной, женщиной, подростком или стариком. Это необходимое условие, а достаточное заключается в том, что вы разумны, но не гениальны, не обладаете паранормальными способностями, не склонны к извращениям и не являетесь скрытым мутантом или киборгом (вставные челюсти в счет не идут).

При таком подходе к проблеме в пришельческую категорию (то есть в группу «не похожих на меня») попадают многие субъекты, и вам становится ясен смысл названия моей книги: «Оглянись – пришельцы рядом!» Правомочен ли я так рассуждать? Почему бы и нет! В самом деле, вокруг полным-полно пришельцев, не похожих на вас и на меня. Достаточно

привести такой пример: я, Михаил Ахманов – мужчина; значит, всякая женщина (в том числе моя жена) для меня – пришелец. Ведь женщины так отличны от мужчин – и обликом своим, и физиологией, и массой прочих деликатных обстоятельств. Напомню лишь об одном: они умеют рожать детей, а нам, мужчинам, не выродить даже вареной морковки. Пришелицы, настоящие пришелицы!

Собственно, как и все мы; мы пришли в этот мир неведомо откуда, и мы из него уйдем бог знает куда. Что и проиллюстрировал Гоген своей знаменитой картиной.

Мадейра, историк, включил голопроектор, и перед нами появилось изображение диска с изъеденным краем – темная поверхность с неясными, словно выдавленными на ней контурами. Они проступили отчетливей, и я увидел жуткое чудовище. Два распростертых крыла, под ними – хвост и когтистые лапы, а сверху – головы. Две головы, крысиная моча!

Плоские, с крючками на конце, с высунутыми языками! – Мы думаем, это какое-то животное, – пояснил Мадейра. – В древних книгах иногда попадаются обрывки картин с разными странными тварями. Возможно, этот монстр был приспособлен для полетов – видите, есть хвост и крылья и форма тела обтекаемая...

Необычное создание, но я готов признать, что такие твари существовали в прошлом, если... если б не две головы! Чему мы не имеем прецедентов! Мы решили...

Павел захохотал. Он согнулся, упершись локтями в колени, плечи его затряслись, щеки покраснели и увлажнились глаза. Он смеялся, всхлипывал, сопел, раскачивался, пока Эри не хлопнула его по спине.

– Простите, Мадейра... Не собираюсь обижать вас, но ваши недоумения так забавны... Это, друг мой, не реальное животное, а герб страны, в которой я когда-то жил, символ, отчеканенный на монете. Прототип герба – орел, одна из самых крупных хищных птиц. Орлы действительно летают, но голова у них одна.

Михаил Ахманов «Среда обитания»

Глава 2. Кое-что о методике

Этот раздел является своеобразным приложением к первой главе, и в нем я собираюсь разъяснить, почему меня угнетают писания уфологов и прочих космоэкстрасенсов. Действительно, о чем же сообщается в их книгах и статьях? О наблюдениях НЛО и встречах с их экипажами, о типах летательных аппаратов и разновидностях пришельцев, о всякого рода чудесах, которые могут быть Им приписаны – необычайные познания древних в математике и астрономии, железная колонна в Дели, статуи острова Пасхи, загадочный пещерный комплекс в бассейне Амазонки, мегалитические сооружения во всех частях света, Тунгусский метеорит и так далее, и тому подобное. Весь этот джентльменский набор кочует из книги в книгу, и я полагаю, что вы, мой читатель, с ним хорошо знакомы.

Должен признаться, что это бесконечное перечисление сомнительных фактов, связанных с пришельцами, зачаровывает и туманит рассудок, чего нам никак нельзя допустить. Наша задача – рассуждения на твердой основе аксиом! И поэтому в данной главе я поднесу вам отрезвляющее лекарство. Заодно я постараюсь продемонстрировать методику, которой буду пользоваться в дальнейшем. Мой метод отнюдь не критика и не огульное критиканство чужих трудов, а дедуктивные логические рассуждения (там, где это возможно) плюс фантазия, но не сказочная, а научная, основанная на достоверных фактах.

Дабы пояснить вам, что имеется в виду, я разобрал отрывок из книги Александра Горбовского «Факты, догадки, гипотезы» [5]. Замечу сразу, что не собираюсь обижать Горбовского; он написал неплохой научно-популярный труд со множеством любопытных фактов, и не его вина, что он – историк, а не математик, не физик или астроном.

Собственно, в книге Горбовского не упоминаются пришельцы, но я все-таки считаю ее уфологической – и вот по какой причине. В ней рассмотрены загадки древних цивилизаций и, в частности, их необъяснимые таинственные достижения в астрономии и космологии, в математике и металлургии, в архитектуре и географии. Горбовский полагает, что, быть может, на Земле существовала некогда высокоразвитая цивилизация, погибшая во время планетарной катастрофы, и что знания древних – отзвук ее былых достижений. Эта обветшавшая гипотеза общеизвестна; она кочует из книги в книгу, от Блавацкой к Мулдашеву, но есть и другая, апологетом которой является Дэникен [2]: что наши предки – до всемирного Потопа или в историческую эпоху – имели контакты с инопланетянами и что пришельцы передали им некий объем научных знаний. Так что факты, изложенные Горбовским, можно трактовать по-разному, и в «уфологическом», и в «земном» смысле.

Лично я считаю, что от перемены мест слагаемых сумма не меняется. Я готов признать обе гипотезы (не верить в них, а признать их законное право на существование), если только факты, на которых они базируются более или менее достоверны. Еще раз напомню читателям, что достоверность уфологических фактов нас, собственно, не интересует, и я проведу разбор отрывка из книги Горбовского лишь затем, чтобы яснее продемонстрировать используемый нами логический метод. Или, если угодно, собственный здравый смысл.

Я выбрал отрывок, который озаглавлен «математика», и сделал это по двум причинам: во-первых, он невелик по объему, и я могу процитировать его полностью; во-вторых, спекуляции с математикой весьма опасны для неспециалиста. Математика – строгая дисциплина; тут каждый термин имеет свое определенное значение и должен стоять на своем месте. Я, как и Горбовский, не являюсь профессиональным математиком, но все же я – физик и вычислитель, а не историк, и мне легче разобраться с загадочными математическими познаниями древних.

Итак, цитирую Горбовского [5]:

«Математика. К числу сведений, восходящих к весьма отдаленному прошлому, относятся, очевидно, и необъяснимо высокие познания древних в области математики, тоже не являвшиеся результатом их практической деятельности, которая была бы известна нам. Понятие «миллион», отмечает К.Керам, было принято в европейской математике только в XIX веке. Но оно было известно древним египтянам, имевшим даже специальный знак для его обозначения.

Число «пи» известно в истории математики как «число Лудольфа» – голландского ученого XVII века, рассчитавшего соотношение длины окружности к ее диаметру. Однако в Москве в Музее изобразительных искусств имени Пушкина хранится египетский папирус, из которого явствует, что египтянам давно было известно число «пи» [13, с.146, 293].

Но оказывается, еще до египтян число это было известно в Шумере. Знали в Шумере и теорему, которую тысячу лет спустя открыл Пифагор. Ученые жрецы и хранители знаний Древнего Шумера решали сложные алгебраические задачи, квадратные уравнения с несколькими неизвестными, задачи на сложные проценты и даже задачи, выходящие за пределы алгебры [25, с. 50]. Они предавались этим занятиям среди окружавшей дикости и варварства их эпохи. Писали они деревянными палочками на влажной глине, и то, что они делали, надолго опережало как практические потребности жизни, так и общий уровень знаний. Мы снова видим высокие познания, появляющиеся как бы внезапно и на уровень которых человечество выходит только тысячелетия спустя. Достаточно сказать, что среди клинописных текстов, найденных в Шумере, содержится математический ряд, конечный итог которого выражается числом 195 955 200 000 000. Это было число, которым, по мнению специалистов, европейская наука не умела оперировать даже во времена Декарта и Лейбница [13, с. 293]».

На первый взгляд все выглядит вроде бы пристойно, но не доверяйте первому впечатлению: большая часть приведенного выше текста из книги Горбовского является бредом. Чтобы легче было с ним разобраться, я снова воспроизведу отрывок, разбив его на фрагменты и пронумеровав их, чтобы подготовить для последующего анализа.

Цитирую еще раз:

«Математика. К числу сведений, восходящих к весьма отдаленному прошлому, относятся, очевидно, и необъяснимо высокие познания древних в области математики, тоже не являвшиеся результатом их практической деятельности, которая была бы известна нам.

1. Понятие «миллион», отмечает К.Керам, было принято в европейской математике только в XIX веке. Но оно было известно древним египтянам, имевшим даже специальный знак для его обозначения.

2. Число «пи» известно в истории математики как «число Лудольфа» – голландского ученого XVII века, рассчитавшего соотношение длины окружности к ее диаметру. Однако в Москве в Музее изобразительных искусств имени Пушкина хранится египетский папирус, из которого явствует, что египтянам давно было известно число «пи» [13, с. 146, 293]. Но оказывается, еще до египтян число это было известно в Шумере.

3. Знали в Шумере и теорему, которую тысячу лет спустя открыл Пифагор.

4. Ученые жрецы и хранители знаний Древнего Шумера решали сложные алгебраические задачи, квадратные уравнения с несколькими неизвестными, задачи на сложные проценты и даже задачи, выходящие за пределы алгебры [25, с. 50].

5. Они предавались этим занятиям среди окружающей дикости и варварства их эпохи. Писали они деревянными палочками на влажной глине, и то, что они делали, надолго опережало как практические потребности жизни, так и общий уровень знаний.

6. Мы снова видим высокие познания, появляющиеся как бы внезапно и на уровень которых человечество выходит только тысячелетия спустя. Достаточно сказать, что среди клинописных текстов, найденных в Шумере, содержится математический ряд, конечный итог которого выражается числом 195 955 200 000 000. Это было число, которым, по мнению специалистов, европейская наука не умела оперировать даже во времена Декарта и Лейбница [13, с. 293]».

Мы отложим анализ первого и шестого пунктов, поскольку отмеченные в них факты содержатся в книге Курта Керама «Боги, гробницы, ученые» – превосходной книге, должен отметить, но не лишенной многих недостатков. До Керама мы еще доберемся, а пока проанализируем пункт второй, касающийся числа «пи».

Вас не удивляет, что египтяне умели производить папирус, материал для письма, более долговечный, чем бумага, и доживший до наших времен? Что у них была довольно высоко-развитая медицина – они знали о многих болезнях, некоторые лечили и даже делали операции ⁵? Что те же египтяне и жители Шумера производили медные орудия, ткани, глиняные горшки, строили гигантские ирригационные сооружения? А ведь это весьма сложные технологические процессы! Попробуйте-ка выплавить медь и отковать из нее клинок или сделать глиняный кувшин – уверяю вас, такая задача под силу только профессионалу! Гораздо легче определить приближенное значение числа «пи». Для этого нам необходимы два колышка, веревка и ножик, чтобы эту веревку разрезать. Выберем ровное место, воткнем один колышек в почву, привяжем к нему веревкой другой и, натягивая веревку, опишем концом этого колышка окружность на земле. Уложим вдоль окружности еще один кусок веревки и обрежем его; длина этого куска равна длине окружности. Другим куском веревки измерим диаметр, а затем сравним длину обоих кусков. Мы выясним, что большой кусок (длина окружности) превосходит малый (диаметр) в три целых и одну седьмую раза, что является неплохим приближением для трансцендентного числа «пи» = 3,1415... Выполнить описанную мной работу гораздо легче, чем сделать глиняный горшок – тем более, ученым жрецам, служителям культа.

Что касается Лудольфа ван Цейлена (1540–1610), то он вычислил число «пи» с тридцатью пятью десятичными знаками не путем примитивных измерений, а с помощью весьма сложной математической техники, использующей описанные и вписанные правильные мно-

⁵ О медицинских познаниях египтян нам известно, в частности, из папируса Эберса (примерно 1500 лет до н.э.). Я ознакомился с его английским переводом (перевода на русский нет) и свидетельствую, что это поразительный документ. Отрывок из данного папируса, касающийся сахарного диабета, приведен в книге Х.Астамировой, М.Ахманова «Большая энциклопедия диабетика». Вообще же с древнеегипетскими загадками и тайнами я познакомился в тот период, когда писал роман «Страж фараона» и пользовался консультациями известного египтолога с Восточного факультета Петербургского госуниверситета. Египтяне действительно умели так много! Но еще поразительней то, чего они не умели. Так, их достижения в математике весьма скромны – они не ведали привычных нам алгоритмов деления и умножения, знали только два математических действия, сложение и вычитание, а также простые дроби типа 1/2, 1/3, 1/4 и так далее. Умножение заменялось многократным сложением, деление – примерным подбором ответа и проверкой с помощью многократного сложения, подходит ли этот ответ. Действия, которые покажутся элементарными школьнику наших дней, занимали у египетских «специалистов» долгие часы. Если что и достойно восхищения, так их трудолюбие.

гоугольники со все возрастающим числом сторон. А вскоре, в 1593 г., Виет нашел выражение для «пи» в виде бесконечного произведения тригонометрических функций. Вот такого в Египте и Двуречье точно не умели! Так что оставим каждому веку свои достижения и не будем считать египетских и шумерских жрецов и писцов ни гениями, ни кретинами, ни наследниками знаний Атлантиды.

Обратимся к пункту третьему и прежде всего заметим, что теоремы не открывают, а доказывают. Шумерским жрецам действительно была известна теорема Пифагора – как практическое правило, которым удобно пользоваться при различных вычислениях. Однако эту теорему в Шумере не доказали. Там вообще ничего не доказывали, поскольку хоть математики Двуречья были искуснее египетских, но метод математических доказательств не изобрели. А Пифагор – вернее, ученые пифагорейской школы – таким методом владели, и это их огромное достижение сравнительно с шумерскими предшественниками. Недаром они жили тысячу лет спустя!

Пункт четвертый: «жрецы... решали... квадратные уравнения с несколькими неизвестными». Это бред! Квадратное уравнение с двумя неизвестными имеет бесконечное множество решений. В Двуречье умели решать системы из двух уравнений, где одно уравнение было простым квадратным, а второе – простым линейным, так что элементарной подстановкой задача сводилась к решению полного квадратного уравнения (разумеется, с одним неизвестным). Такое уравнение разрешимо в радикалах – то есть его корни могут быть выражены через коэффициенты. Вывод общей формулы для корней квадратного уравнения ныне дается в восьмом или девятом классе средней школы, но в Двуречье он не был известен; как уже говорилось, там не имели понятия о математических выводах и доказательствах. Существовала процедура действий, приводящих в верному результату, и установленная не с помощью логических рассуждений, а, скорее всего, эмпирическим (то есть опытным) путем.

Пункт пятый: «то, что они делали, надолго опережало как практические потребности жизни, так и общий уровень знаний». Отнюдь не опережало! Потребность в решении квадратных уравнений и задач на сложные проценты диктовалась именно практикой, иначе любой из шумерских царей развесил бы бездельников-жрецов на городских стенах кверху ногами. Ведь в городах-государствах Двуречья собирали налоги, кормили отряды воинов, торговали и занимались ростовщичеством! Как же тут обойтись без сложных процентов? А это, между прочим, приводит к показательным уравнениям, которые решались приближенно, с помощью подбора решения. Примеры таких задач, содержащихся на глиняных табличках, даны в «Кратком очерке истории математики» Дирка Стройка [7], и некоторые проблемы формулируются удивительно по-современному: за какое время удвоится сумма денег, ссуженная под двадцать годовых процентов?

Выходит, то, что делали жрецы для купцов и ростовщиков (разумеется, не бесплатно), опережало практические потребности? Смелое заявление!

Теперь обратимся к утверждениям первому и шестому, которые остаются на совести Курта Керама, превосходного писателя и журналиста, но отнюдь не ученого. Вдобавок он опубликовал свой «роман археологии» в 1949 году, и я полагаю, что историк Горбовский, писавший книгу почти через сорок лет, просто обязан не слишком доверять Кераму. В делах науки (пусть даже популяризации науки) ученый не имеет права ссылаться на романтически настроенного писателя; то, что простительно быку, не приличествует Зевсу.

Давайте же посмотрим на исходный текст Курта Керама, на тот отрывок, где он повествует о миллионе, неведомом европейцем, и о загадочном числе 195 955 200 000 000, с которым не смогли бы оперировать даже Декарт и Лейбниц. Я цитирую [8]:

«Вся математика в Вавилоне основывалась на шумерской шестидесятиричной системе, которую аккадцы скрестили с десятиричной. Возникшие из-за этого затруднения

устранялись с помощью счетных таблиц – своего рода счетных линеек древности. С помощью такой системы счета вавилоняне сумели достигнуть удивительных результатов. Достаточно вспомнить, что для древних греков, которые были в какой-то степени нашими учителями и в области математики, и в области астрономии, понятие 10 000 связывалось с понятием «тьмы народа», понятие миллиона возникло на Западе лишь в XIX веке, а клинописный текст, найденный на холме Куюнджик, приводит математический ряд, конечный итог которого выражается цифрой 195 955 200 000 000, т.е. такими числами, которыми не могли оперировать даже во времена Декарта и Лейбница».

Надо отметить, что Горбовский, излагая в своей книге этот отрывок, исправил грубейшую ошибку Керама (или переводчика А.С. Варшавского). Кто-то из них двоих назвал 195 955 200 000 000 цифрой, а это, разумеется, число (о чем знают даже школьники третьего класса). Что же касается всего остального, то мудрость древних греков, «которые были в какой-то степени нашими учителями», Кераму впрямую не пошла. Во-первых, не надо обижать древних греков; они наши учителя не в какой-то степени, а в самой прямой. Во-вторых, не стоит стричь их под одну гребенку; быть может, козопас с аттических холмов не умел считать до десяти тысяч, но были же среди греков и другие люди – Пифагор, Евклид, Демокрит, Архимед! Кстати, Архимед разработал систему обозначения чисел вплоть до такого чудовищного числа, которое больше миллиона на миллиард миллиардов порядков! Чтобы восхититься этим фактом, не надо шарить в трудах историков науки; достаточно раскрыть «Энциклопедический словарь юного математика» и прочитать статью о числах.

Несколько слов о понятии «миллион», неизвестном глупым европейским математикам вплоть до девятнадцатого века. Кажется, Керам считает, что чем больше число по модулю, тем сложнее с ним оперировать. Но это вовсе не так; пресловутое число 195 955 200 000 000 намного больше десятичной дроби $0,195955200711816543797$, но оперировать с этой дробью сложнее (умножьте число и дробь на 3,14 и убедитесь в этом сами). Дело не в том, сколь велико число по абсолютной величине, а сколько в нем разрядов, иначе говоря, цифр. Европейские же математики прекрасно умели оперировать с многоразрядными числами уже в шестнадцатом столетии. Упомянувшийся выше Лудольф ван Цейлен вычислил «пи» с тридцатью пятью десятичными знаками, а Генри Бриггс опубликовал в 1624 г. первую таблицу логарифмов с четырнадцатью знаками для целых чисел от 1 до 20 000, и от 90 000 до 100 000. Вы только вообразите себе объем вычислительной работы Бриггса! Так что не будем ставить телегу впереди лошади и утверждать, что лишь в девятнадцатом веке европейские математики открыли то, что было известно жрецам Двуречья.

Теперь рассмотрим замечание о математическом ряде, конечный итог которого выражается «цифрой» 195 955 200 000 000. Прочитаешь такое, и хочется рыдать. О каком «математическом ряде» и «конечном итоге» идет речь? Ряд – строго определенное математическое понятие; есть ряды числовые и функциональные, конечные и бесконечные, сходящиеся и расходящиеся (кстати, Архимед первым ввел представление о бесконечном числовом ряде, определив сумму бесконечной геометрической прогрессии со знаменателем $1/4$). Ряд задается первым членом и формулой общего члена либо перечислением всех членов ряда; некоторые ряды можно просуммировать, а некоторые нельзя. Словом, ряд – непростая механика!

Что же мы имеем на клинописных табличках с холма Куюнджик? Из текста Керама, бездумно переписанного Горбовским, ничего определенного понять нельзя. Но я думаю, что там, на тех табличках, все-таки был не ряд Фурье и не разложение по функциям Бесселя. Тогда что же? Либо пустота, либо плод фантазии Керама, либо конечный числовой ряд, а таинственное слово «итог» обозначает его сумму. Сам я этих табличек не видел, клинопись читать не умею, и Кераму – после всех отмеченных выше ляпсусов – решительно не доверяю.

К сожалению, мы не в состоянии проанализировать подобным образом все уфологические тексты. Например, если где-то сообщается, что летающая тарелка потерпела аварию, а ее экипаж был пленен и препарирован на какой-то американской авиабазе, мы примем этот факт как данное, ибо не можем ни опровергнуть его, ни убедиться в его достоверности. Но в тех случаях, где истину можно установить путем логических рассуждений, мы постараемся это сделать. Если же в каком-то источнике информации нам встретятся такие же нелепости, недоговоренности, явные проколы и передергивания, как в книгах Керама и Горбовского, мы вправе рассматривать подобный труд как художественное произведение, содержащее неустановленную долю вымысла. К сожалению, это относится ко многим уфологическим книгам, а также к многочисленным публикациям о тайнах истории, происхождении человека, гибели Атлантиды, о снежных людях, необычных животных и прочих сенсационных открытиях и гипотезах. Не отвергая этого материала, мы, тем не менее, не можем на нем базироваться.

Типичным примером подобных писаний являются книги Эрнста Мулдашева [9, 10], Носовского и Фоменко [11] (теория «новой хронологии»), Д. и Н.Зима [12], Тихоплавова [13] и других сомнительных авторов. Есть подозрение, что все это лишь коммерческие издательские проекты, цель которых – выкачивание денег из легковерной и невежественной российской публики. Обычно такие книги не содержат полезной для обсуждения информации и могут рассматриваться как повтор более ранних публикаций. Мулдашев, например, является косноязычным и неуклюжим апгрейтом мадам Блавацкой и в литературном смысле сильно уступает Лобсангу Рампе [14, 15]. Как следует из мулдашевских книг, он обнаружил в Гималаях тайные пещеры, в которых спят пятиметровые лемуры и атланты, предтечи нашей расы. Но его, как человека недостойного, не пустили даже на порог этих пещер, а вот Лобсанг Рампа, якобы тибетский монах и панчен-лама британского разлива, в них не только побывал, но и телепатически общался в астрале со спящим атлантом. Хотя Рампа утверждал, что в его книгах описаны истинные события, его даже мошенником не назовешь – скорее писателем-фантастом, решившим заморочить читателей или подшутить над ними. Но в наших палестинах из любви к искусству не морочат; наши Рампы – фанатики и жулики, помешанные на деньгах.

Но вернемся к нашей теме и завершим главу выдержкой из «Краткого очерка истории математики», в котором Стройк, сам того не желая, как бы полемизирует с Куртом Керамом – не восхищается математической наукой Египта и Двуречья, а, наоборот, подчеркивает ее слабости и недостатки. Я думаю, что Стройку виднее; все-таки он не писатель-беллетрист, а математик и историк науки. Вот его приговор:

«Во всей математике Древнего Востока мы нигде не находим никакой попытки дать то, что мы называем доказательством. Нет никаких доводов; мы имеем только предписания в виде правил: «делай то-то, делай так-то». Мы не знаем, как там были получены теоремы; например, как вавилонянам стала известна теорема Пифагора. Было сделано несколько попыток объяснить, как египтяне и вавилоняне получали свои результаты, но все они являются только предположениями. Нам, воспитанным на строгих выводах Евклида, весь этот восточный способ рассуждения кажется на первый взгляд странным и крайне неудовлетворительным. Но такое впечатление исчезает, когда мы уясняем себе, что большая часть математики, которой мы обучаем современных инженеров и техников, все еще строится по принципу «делай то-то и делай так-то», без большого стремления к строгости доказательств. Алгебру во многих средних школах все еще изучают не как дедуктивную науку, а скорее как набор правил. Видимо, восточная математика никогда не могла освободиться от тысячелетнего влияния технических проблем и проблем управления, для пользы которых она и была создана».

В качестве моего резюме к сказанному выше рассмотрим Первую Теорему о Пришельцах.

Теорема 1: Пришельцы не передавали древним обитателям Земли никаких научных сведений.

Доказательство:

Предположим, что пришельцы – существа доброжелательные, не отвергающие контактов с древним населением Земли и готовые передать землянам некий интеллектуальный минимум, дабы подтолкнуть их к прогрессивному развитию.

Тогда:

1. Умные пришельцы обучили бы земных аборигенов правильному научному методу: логическим рассуждениям, математическим выводам, экспериментальному поиску и проверке теоретических результатов опытным путем.

2. Глупые пришельцы передали бы земным аборигенам беспорядочную массу сведений, правил и жестких алгоритмов решения некоторых задач, которые, из-за непонимания сути действий, считались бы божественными тайнами.

Однако:

3. Глупых пришельцев не бывает.

Следовательно:

4. Теорема 1 справедлива.

Это не слуховая галлюцинация, – услышал Кононов. –

Прошу простить, что я вторгаюсь в ваши мысли. Меня извиняет лишь бедственное положение, в котором я невольно очутился».

Челюсть у Кима отвисла, по спине забегали холодные мурашки. Он стиснул ладонями виски, уставился, выкатив глаза, в висевшее над умывальником зеркало и прошептал дрожащими губами:

– Ты кто?

«Странник и посланец, который затерялся в вашем мире. Несчастное создание из галактических бездн... –

Ментальный голос смолк, потом прошепестел: – Таких, как я, вы, люди, называете инопланетными пришельцами».

Ким ощутил, что майка его мокра от пота, а сердце оледенело и рухнуло куда-то вниз, к желудку или, возможно, к кишечнику. Он с усилием вздохнул, пытаясь успокоиться, и тихо промолвил:

– Где ты? Висишь у окна в летающей тарелке? Расположился на крыше? Или находишься в поле невидимости?

«Ни то, ни другое, ни третье, – отозвался пришелец. – С вашей точки зрения я бестелесный дух и, следовательно, не имею ни облика, ни формы. Одна ментальная сущность, чистый разум, так сказать. По этой причине для активного функционирования я нуждаюсь в человеческом мозге, однако мозг подходит не всякий, как выяснилось в результате многих опытов. В данный момент я, к сожалению, обретаюсь в таком убогом, жалком и насквозь проспиртованном сосуде, что...»

Михаил Ахманов «Кононов Варвар»

Глава 3. Странные пришельцы из космоса

Они существуют

Должен заметить, что я поторопился, сформулировав в предыдущей главе Теорему 1 – вначале полагается условиться о постулатах, а уж затем переходить к гипотезам, теоремам и их доказательству. Ничего, сейчас мы исправим это упущение.

Итак, формулирую наш Первый Постулат:

Постулат 1. Пришельцы существуют.

Комментарии к Постулату 1:

1. Речь идет о пришельцах в первом смысле данного термина – то есть об инопланетянах или хронавтах (пришельцах из другого времени).

2. Существование пришельцев понимается достаточно широко: Они существуют в своих мирах и в космосе, Они присутствуют на Земле в данный момент, Они посещали Землю прежде – в доисторическую и историческую эпохи.

3. Конкретная разновидность пришельцев пока не оговаривается; возможно, они принадлежат к какой-то одной расе, возможно, таких рас несколько.

Постулат 2. Пришельцы – высокоразумные существа.

Комментарии к Постулату 2:

1. Смысл Второго Постулата в том, что пришельцы не только обладают высочайшей технологией и культурой, но также способны оценивать далекие последствия своих поступков и разбираются в житейских ситуациях – иначе говоря, Они не наивны, не простодушны, и хотя быть может сами не лгут и не убивают, прекрасно знакомы с категориями обмана и убийства.

2. Высокий разум пришельцев не означает, что Их этика совпадает с нашей.

Теперь нам ясно, что Первая Теорема, рассмотренная в предыдущей главе, была доказана на основе Постулатов 1 и 2. Сделав это замечание, попытаюсь разъяснить предлагаемые мной условия игры.

Постулат или аксиома есть умозаключение, принимаемое без доказательства; всякая теория – то есть совокупность гипотез, моделей и теорем (или их аналогов в менее точных науках, чем математика) строится на основе определенной аксиоматики. Можно, например, принять такой постулат: Бог существует; на основе этого постулата базируются наши религиозно-теологические воззрения. Можно принять другой постулат: Бог не существует; на его основе зиждется рациональное знание и, следовательно, наука. Хотя эти постулаты противоречат друг другу, возведенные на них конструкции вполне логичны и каждая по-своему полезна для человечества. Нам же надо уяснить главное: о постулатах не спорят, их используют в качестве фундамента дедуктивной логической постройки.

Приведу еще один пример взаимно противоречащих аксиом, на этот раз из области геометрии. Если считать, что две параллельные прямые не пересекаются в бесконечности, то мы, привлекая другие, более очевидные постулаты, получим геометрию Евклида. Если отвергнуть сформулированный выше постулат, мы получим неевклидову геометрию, созданную Риманом и Лобачевским. Вопрос о том, какая из этих геометрий верна, не имеет

смысла; каждая применяется при определенных обстоятельствах для описания определенных явлений.

Мы фактически поступим таким же образом: не будем ввязываться в споры, существуют пришельцы или нет, а примем этот факт как данное и посмотрим, что из этого выйдет. У нас должна получиться некая теория, объясняющая действия пришельцев и, возможно, подходящая для всяческих полезных прогнозов, сколь бы невероятными они ни выглядели. В каком качестве вы будете рассматривать эту теорию – как нечто серьезное или как разновидность забавной логической игры – ваша проблема.

Что до меня, то я делаю первый ход.

Какие Они?

В качестве первого хода я представлю вам синопсис фактов и сведений, от которых мы будем отталкиваться в дальнейшем (как правило, не комментируя достоверность этой информации, так как установить ее невозможно или затруднительно). Эти сведения взяты мной из различных уфологических трудов, но большей частью я буду базироваться на сборнике «Тайны XX века» [1], «Энциклопедии» Дэвида Риччи [16] и обобщающей публикации Гельмута Хефлинга «Все чудеса в одной книге» [4]. Последняя хороша тем, что Хефлинг, отличный журналист, собрал множество фактов об инопланетянах и развитии уфологии и изложил их кратко, ясно и доступно. Кстати, я бы назвал его изложение весьма критичным, но это нас не касается – ведь мы приняли Первый Постулат.

Итак, согласно уфологической традиции, выделим первым делом три группы сведений, касающихся инопланетян:

контактами первого рода будем называть наблюдения странных объектов (как правило, летательных аппаратов) с близкого расстояния без каких-либо сопровождающих чрезвычайных явлений;

контакты второго рода – это наблюдения НЛО, в которых отмечались какие-либо их воздействия на окружающую среду (например, след, оставленный при посадке, влияние на линии высоковольтных передач, помехи радиосвязи и тому подобное);

наконец, контакты третьего рода – ситуации, когда наблюдались не только летающие объекты, но и их пилоты. Наиболее поразительны те случаи, когда инопланетяне вступали с людьми в прямой контакт.

Суммируем информацию о контактах первого и второго рода, связанных с наблюдением летающих объектов. Согласно имеющимся фотографиям, рисункам и утверждениям очевидцев, эти аппараты могут существенно различаться по величине: иногда они достигают двухсот-трехсот метров в поперечнике, иногда – пяти-восьми; есть и промежуточные варианты. Форма их тоже чрезвычайно разнообразна: сферы, двояковыпуклые диски, диски с выпуклостью с одной стороны, объекты, похожие на шляпу, бумеранг, дыню или огурец. Аппараты небольшого размера встречаются гораздо чаще, чем крупные; неоднократно наблюдались ситуации, когда мелкие аппараты отделяются от более крупных, получивших название «кораблей-маток». Можно с большой долей уверенности предположить, что мелкие аппараты – что-то вроде исследовательских катеров или ботов, рассчитанных на экипаж в несколько существ. О крупных судах нельзя сделать определенного заключения. Возможно, это звездолеты, возможно – планетолеты, позволяющие пришельцам перемещаться в Солнечной системе, тогда как Их звездные корабли, суда гигантских размеров, кружат где-то за орбитой Плутона.

Большая часть очевидцев, наблюдавших за ботами (будем, для определенности, называть их так) отмечает следующее:

- способность ботов зависать в неподвижности;
- полет, подобный парению сухого листа, несомого ветром, невероятно резкие смены направления движения;
- бесшумность;
- оперирование широчайшим диапазоном скоростей.

Во всяком случае, современные истребители не могут догнать аппараты инопланетян и не способны поразить их каким-либо оружием. Нередко большие и малые НЛО испускают свечение, соединяются и разделяются в воздухе, производят всевозможные загадочные эволюции, зависают над полями сражений и ядерными арсеналами, но пока еще никто не видел,

чтобы инопланетный аппарат интересовался Кремлем или Белым домом. Пентагон и российское Министерство обороны такой чести тоже не удостоились.

Мы еще вернемся к летательным средствам инопланетян, а сейчас рассмотрим контакты третьего рода, то есть самих пилотов НЛО. Эти контакты в свою очередь поддаются классификации, и я разобью их на следующие группы:

тип 3.1 – земной наблюдатель видел инопланетянина и пытался приблизиться к нему, но аппарат и пилота окружало некое отталкивающее силовое поле, вдобавок угнетавшее психику – наблюдатель чувствовал беспричинный страх и слабость в коленках;

тип 3.2 – наблюдатель видел инопланетянина и мог приблизиться к нему; силовое поле отсутствовало, но пришелец не был склонен к контакту и быстро ретировался в свой аппарат;

тип 3.3 – наблюдатель вступил в прямой контакт с инопланетянами, но они не знали ни одного из земных языков, поэтому контакт заключался в обмене жестами и рисунками;

тип 3.4 – наблюдатель вступил в прямой контакт с инопланетянами, знающими какой-нибудь из земных языков или способными объясниться с помощью технических средств (машины-переводчика или ментальной техники). Это самый интересный случай контакта. Обычно он завершался тем, что наблюдателя (наблюдателей) приглашали на борт космического корабля или вели в корабль насильно (иногда под гипнозом), а затем подвергали медицинскому обследованию. В отдельных случаях имел место половой акт между землянином и женщиной-инопланетянкой, но земных женщин пришельцы вроде бы никогда не насиловали.

Контакты типа 3.4 особенно интересны тем, что земной наблюдатель мог высмотреть что-то любопытное во внутренних корабельных помещениях или получить какую-нибудь информацию от пришельцев, что и случалось неоднократно. Именно так появилась на свет звездная карта Бетти Хилл.

По внешнему облику пришельцев можно разбить как минимум на три группы: «карликов», «нормальных» и «гигантов». Карлики – существа небольшого роста, от метра до ста тридцати сантиметров, с зеленоватой или темной кожей; «нормальные» во всем подобны людям Земли, но иногда имеют пепельный или сероватый цвет кожи; гиганты – очень крупные создания более двух метров ростом, белокожие, с европейскими чертами лица. Хотя пришельцы различаются внешним обликом, все они антропоморфны, и я нигде не встречал сведений о каких-либо инопланетных существах, похожих на осьминогов, крабов или жутких тварей из американского фильма «Чужие».

Суммируем основные факты, касающиеся облика и поведения пришельцев:

1. Повторю, что Они антропоморфны – то есть в той или иной степени похожи на людей. Это весьма важное обстоятельство.

2. Они разделяются на два пола, мужской и женский (по крайней мере, «нормальные» пришельцы).

3. Они владеют речью, могут говорить и понимать. Вероятно, у некоторых из Них развиты ментальные способности (нечто вроде телепатии), или же этот дар усилен с помощью технических средств.

4. Они носят одежду, иногда – комбинезоны, иногда – скафандры или другие одеяния. Если не ошибаюсь, никто еще не видел абсолютно голого пришельца или инопланетянина в нижнем белье.

5. Видимо, Они пьют и едят. Отмечены случаи, когда пилоты НЛО просили у людей воду.

6. Реакции пришельцев: иногда осторожность, иногда безразличие и пренебрежение, иногда (очень редко) – любопытство, проявленное к людям-контактерам. Эти реакции на первый взгляд очень напоминают аналогичные человеческие чувства; временами отмечалось даже сходство мимики.

7. Пришельцы сравнительно легко переносят земные условия – то есть наш воздух, наша вода, земная гравитация, температура и солнечное излучение не являются для них смертоносными.

Какие же выводы можно сделать из проведенного выше краткого обзора сведений? Прежде всего бросается в глаза разнообразие типов инопланетных летательных аппаратов, внешнего облика пришельцев и манеры Их поведения. Последнее наиболее удивительно; вариация контактов третьего рода крайне широка, тогда как мы были бы вправе ожидать от пришельцев более узкого спектра реакций – скажем, безразличия с легкой примесью враждебности или дружелюбия, либо доминирующей благожелательной манеры. Со всеми этими вопросами мы разберемся в главе 11, а сейчас, учитывая разницу в облике инопланетян, можно высказать две гипотезы, объясняющие такого рода странность:

1. гипотезу Полигенезиса, согласно которой на Землю явились представители различных звездных рас;

2. гипотезу Моногенезиса, согласно которой раса в корне своем одна-единственная, но ее представители делятся на существенно различающиеся группы, причем отличия между ними – во внешнем облике, психологии и манере поведения – гораздо больше, чем между народами Земли. Возможно, пришельцы какой-то группы являются искусственными существами, чем-то вроде белковых роботов-андроидов, наделенных интеллектом, но используемых на вспомогательных работах – например, для пилотирования кораблей. Такие подозрения высказывались насчет зеленых карликов, но гиганты и «нормальные» во всех отношениях представляются живыми существами, и странно, что между ними существует столь значительная разница. Однако ответ может быть прост: например, два народа с одной планеты, которые действительно различаются больше, чем земные племена; народ из метрополии и с колониального мира, где базовая раса подверглась изменениям под воздействием внешней среды; или действительно две (или больше) различные звездные расы. Кстати, я не встречал упоминаний о смешанных экипажах или исследовательских группах, в которых присутствовали бы две или три разновидности описанных выше существ. Возможно, такое бывало, но у меня нет об этом сведений.

Второй и гораздо более важный вывод состоит в том, что пришельцы антропоморфны. Чем бы Они ни отличались от нас, у них есть голова, руки и ноги, есть пальцы, глаза и рот, а тела внешне имеют близкое к человеческому или аналогичное строение, и члены тела несут те же функции, что у земных людей (вспомните хотя бы о сексуальных опытах над фермером Антонио, описанные в [4]). К тому же инопланетяне владеют речью, носят одежду, активно пользуются техническими устройствами, и вся совокупность этих фактов говорит о многом. Например, о том, что между нами и ими нет непреодолимой границы, как между человеком и океаном Соляриса, придуманным Станиславом Лемом. Они не осьминоги, не мыслящая плесень, не двутелы с Эдема, другой лемовской планеты, не разумные плазменные облака Фредерика Хойла; они люди, и между нами и ими наблюдается значительное сходство. А раз физиологический барьер отсутствует, то взаимопонимание может быть достигнуто без больших трудов – разумеется, при обоюдном желании.

Но не будем обольщаться: физиология – физиологией, однако существует еще и интеллектуальный барьер. Много ли общего между туземцем с Андаманских островов и специалистом-астрофизиком, изучающим внегалактические объекты? Оба они бесспорно принадлежат к земному человеческому роду, но всегда ли способен астрофизик объясниться с андаманцем? Например, рассказать об устройстве Мироздания или о том, как функционирует радиотелескоп? Или поведать о специфике своей профессии? Очень сомнительно!

Теперь я хотел бы остановиться на самых поразительных фактах и определяющих моментах в развитии уфологии. В конце концов, лицезрение летающих тарелок и беседы с

пришельцами – частности, мелочь; вот Их расчленение – это уже более серьезный вопрос! Как и различные глобальные кампании с целью установить или скрыть истину.

Первое обстоятельство подобного рода я озаглавлю «Музей пришельцев» и в качестве затравки приведу несколько выдержек из книги «Тайны XX века», раздел «НЛО: необъявленная война». Речь ниже пойдет о Соединенных Штатах.

Цитирую:

«...Еще в 1952 году была создана глобальная система оповещения о НЛО, и основные базы ВВС США получили приказ перехватывать НЛО. Эта информация была изложена в рассекреченном 20 апреля 1977 года меморандуме.

Североамериканская система ПВО, оснащенная инфракрасными сенсорами, спутниковыми системами слежения и имеющая глобальную сеть РЛС, регистрирует ежедневно от 5 до 900 НЛО. [Мой комментарий – именно до девятисот, это не опечатка].

Несмотря на имеющиеся приказы о перехвате НЛО, американские вооруженные силы оказались не в состоянии предотвратить массированные разведывательно-исследовательские налеты инопланетных летательных аппаратов на северный пояс стратегических баз межконтинентальных ракет, пункты управления ими и хранилища ядерных боеголовок.

В течение трех месяцев 1976 года НЛО на малой высоте барражировали и порой зависали над стартовыми позициями ракет, пунктами связи и управления, хранилищами ядерных боеголовок. В этот период была полностью парализована обычная боевая деятельность упомянутых выше военных объектов.

Более успешными оказались действия подразделений «голубых беретов» – высокотренированных и мобильных подразделений, специально созданных для захвата, предварительного обследования и эвакуации севших или потерпевших аварию НЛО.

Один из первых НЛО потерпел аварию 2 июля 1947 г в районе г. Росвелл (штат Нью-Мехико). В 1948 году из района Ларедо (штат Техас) был эвакуирован потерпевший аварию НЛО. Корабль дисковидной формы имел диаметр 30 м. На борту было найдено тело пилота ростом примерно 1,3 м. Интересно, что экипаж самолета наблюдал с воздуха полет и аварийную посадку НЛО. В 1952 г аналогичный аппарат совершил аварийную посадку на территории авиабазы Эдвардс (штат Калифорния). Корабль дисковидной формы имел диаметр 27 м. По периметру располагался ряд иллюминаторов, почерневших от воздействия высокой температуры. Аппарат был эвакуирован на авиабазу Райт-Паттерсон. В мае 1953 г. из района Кингман (штат Аризона) на авиабазу Райт-Паттерсон был доставлен потерпевший аварию НЛО. Дисковидный аппарат имел диаметр 10 м. В верхней и нижней частях поверхность была более выпуклой. Высота аппарата примерно 7 м. Металл обшивки по цвету походил на полированный алюминий. В месте соединения верхней и нижней частей металл был темнее. В нижней части корабля располагалась овальная дверь размером 1 м на 0,75 м. Посадочных устройств не обнаружено. Внутри – сдвоенные сиденья и приборное обеспечение на стенах. Обнаружено тело пилота ростом 1,2 м в серебристом комбинезоне.

В 1962 г. в районе авиабазы Холломан (штат Нью-Мехико) совершил аварийную посадку НЛО диаметром 22 м и высотой 4 м. По данным службы радиолокационного контроля, посадка произошла со скоростью 90 миль в час. На борту были обнаружены тела двух пилотов ростом 1,1 м в серебристых комбинезонах.

10 декабря 1964 г. в два часа ночи началась операция по предварительному обследованию НЛО, обнаруженного на территории форта Рилей (штат Канзас). Пилотов на борту не было.

В 1966 г. в пустынном районе штата Аризона воинское подразделение, проводившее учение, увидело группу пилотов рядом с приземлившимся НЛО. После короткой схватки один из пилотов был задержан и скончался после сделанной инъекции.

По свидетельству бывшего офицера разведки, на авиабазе Райт-Паттерсон находятся в замороженном состоянии тела более тридцати пилотов НЛО. По его же показаниям, в период с 1966 по 1968 г. в штатах Огайо, Индиана и Кентукки потерпели аварию пять НЛО. Разбившиеся или захваченные корабли инопланетян хранятся кроме авиабазы Райт-Паттерсон на авиабазе Лэнгли и на авиабазе Мак Дилл. По свидетельству бывшей служащей базы ВВС Райт-Паттерсон, работавшей в службе учета поступавших об НЛО материалов, в их каталоге насчитывается более тысячи единиц хранения (сами корабли, часть интерьера и т.п.)».

Ну, дорогие читатели, теперь вам ясно, почему я говорил о «Музее пришельцев»? Мы к нему еще вернемся, анализируя публикации о таинственном «Ангаре-18» на авиабазе Райт-Паттерсон. Вообще же говоря, в Штатах таких музеев не один, а целых три! Восхитившись этим, обратите заодно внимание на красоты стиля в приведенном выше фрагменте. Массированные разведывательно-исследовательские налеты... Высокотренированные мобильные подразделения, специально созданные для захвата потерпевших аварию НЛО... Приборное обеспечение на стенах... Пилот скончался после сделанной инъекции... Это впечатляет! Но, как я упоминал, достоверность фактов, коль мы не можем ее установить, нам не так уж важна. Мы фиксируем в качестве истины, что на ряде баз ВВС США имеются хранилища инопланетной техники и инопланетных трупов – и все это добро, само собой, изучается весьма тщательным образом. Одним из аспектов таких исследований являются патологоанатомические вскрытия трупов инопланетян. Эта процедура была, видимо, не раз зафиксирована на киноплёнку, и соответствующие материалы недавно стали доступны для широких масс. Если не ошибаюсь, шесть или семь лет назад по одному из каналов российского телевидения демонстрировался фильм о вскрытии тела пришельца-карлика, который вместе со мной посмотрели миллионы зрителей. Мои впечатления – самые смутные; мне кажется, ни один специалист, медик или биолог, не рискнет заявить, что же он видел, труп или муляж.

Но, повторяю, достоверность фактов нас не волнует. Отметив это, перейду ко второму обстоятельству, озаглавленному мной «Дезинформация». Суть дела в следующем: американское правительство и военные не в силах скрыть истину об НЛО от своих сограждан и мировой общественности (еще бы – девятьсот налетов в день!), предприняли ряд дезинформационных кампаний, нанимая для этого крупных ученых из ведущих научных центров. Дезинформацией была книга физика Д. Мензела «О «летающих тарелках», переведенная и изданная у нас в 1962 г.; с целью дезинформации был нанят профессор Дж. Аллен Хайнек, написавший свой знаменитый «Отчет о НЛО» или «Голубую книгу»; дезинформацией занимались ученые специалисты из так называемой «комиссии Кондона». Эта комиссия была создана в 1966 г. при Колорадском университете для объективного расследования феномена НЛО; комиссия под руководством профессора физики Эдварда Кондона трудилась более двух лет и пришла к заключению, что нет достоверных фактов, подтверждающих этот феномен. Отчет комиссии – «Научное исследование неопознанных летающих объектов», около тысячи пятисот страниц текста – был опубликован и сделался бестселлером. Соединенные Штаты также не раз блокировали попытки поднять вопрос о пришельцах в Организации Объединенных Наций и договориться о каком-либо соглашении по этому поводу.

Третье обстоятельство я бы назвал так: «Палеоконтакты». Под этим термином понимаются контакты пришельцев с землянами в древности, а также различные материальные и не материальные следы присутствия инопланетян на Земле в историческую и доисторическую эпохи. К следам не материальным относятся, в частности, Библия и другие древние тексты, а также необычайные познания древних народов в науках и ремеслах (о чем мы уже говорили во второй главе). Материальные следы тоже упоминались мной не раз: железная дельийская колонна, рисунки на плоскогорье Наска и тому подобные артефакты.

Большим сторонником возможности палеоконтактов является швейцарский археолог-любитель Эрих фон Дэникен. Не совсем понятно, что его вдохновляет: то ли искренний энтузиазм, то ли желание сделать коммерцию на пришельцах (его книги и фильмы имели большой успех во всем мире, включая СССР), то ли оба вышеуказанных обстоятельства. Во всяком случае, могу засвидетельствовать, что его писания и кинокартины в самом деле очень любопытны и пробуждают весьма необузданные фантазии – особенно прекрасный документальный фильм «Воспоминания о будущем».

Наиболее крупный скандал, связанный с именем Дэникена и послуживший поводом для судебного разбирательства, разыгрался в начале семидесятых годов. В своей книге «Посев и космос» Дэникен проинформировал читателей о найденном в Эквадоре подземном комплексе – древней базе пришельцев, где хранятся многочисленные записи, изваяния и прочие артефакты. Сокровища инопланетян он якобы видел своими глазами, но его информатор, аргентинец Хуан Морич, утверждает, что это наглая ложь. По заявлению Морича, комплекс действительно существует, но Дэникена он туда не водил, и все написанное археологом-любителем взято из его, Морича, рассказов. Плюс нашему Мулдашеву: он, в отличие от врунишки Дэникена, честно признался, что в пещеру атлантов и лемуров ему проникнуть не удалось.

Коснусь, наконец, последнего из поразительных обстоятельств: аппараты инопланетян видели в ближнем космосе (и даже вроде бы на Луне) наши космонавты и американские астронавты. Эту совокупность фактов я назову «Космические феномены в окрестностях Земли».

Я должен отметить, что ряд изложенных выше сведений противоречит принятому нами Второму Постулату, который в более энергичной форме гласит, что пришельцы не дураки. В самом деле, нас посетила не скромная экспедиция на одном небольшом корабле, включающая несколько десятков исследователей; если говорить начистоту, в Солнечной системе присутствует огромная армада, мощный флот из сотен – если не тысяч – кораблей различных классов, а их общий экипаж наверняка исчисляется тысячами. К тому же посещение не есть однократный акт, занимающий два или три года – ведь нас изучают с доисторических времен! Значит, либо пришельцы обеспечили сменность своего персонала и техники, либо являются потрясающими долгожителями, либо, наконец, прочно обосновались в Солнечной системе, выстроив космические базы или города где-нибудь на Плутоне, в которых Они живут, размножаются и производят необходимую технику. Любой из этих вариантов, независимо от целей инопланетян, свидетельствует об Их высочайшем технологическом развитии, а это, в свою очередь, доказывает, что вся Их техника (и, разумеется, летательные аппараты) исключительно надежна.

Как же быть тогда с авариями НЛЮ? Выходит, пришельцы сумели преодолеть космическое пространство, сделали это не раз и не два, а Их исследовательские боты терпят крушение на Земле, в сравнительно благоприятных погодных условиях? И какие боты! С силовой защитой! Диски диаметром тридцать метров! С десятиэтажный дом, если их поставить на ребро!

Что-то тут не вяжется, какая-то в этом есть нелепость. Неужели Их катера так ненадежны? Или менее надежны, чем звездолеты? Или они – дешевые транспортные средства, собранные на «живую нитку», и управляют ими роботы-карлики, коих потерять не жаль? Или вся эта информация о потерпевших катастрофу кораблях, о коллекции трупов инопланетян и музеях на американских авиабазах – чистейшей воды бред и вымысел?

Я не могу ответить на сей вопрос и не сумею этого сделать даже в одиннадцатой главе. Выходит, моя теория не лишена противоречий, и я это честно признаю. Что ж, подобный укор можно адресовать многим теоретическим построениям, но они, по крайней мере, позволяют обнаружить противоречия и поставить верные вопросы. А это уже не мало.

Что Им надо?

Какой же вопрос является первым среди всей совокупности тем, которые мы желали бы обсудить с пришельцами? Разумеется, такой: а что Вам, собственно, надо? Вы хорошие парни или плохие? Явились ли Вы на Землю как друзья, как враги или как безразличные наблюдатели?

Этот вопрос самый важный, поскольку от него зависит существование земного человечества, но прежде, чем рассматривать варианты ответов, давайте попробуем установить еще кое-какие факты о цивилизации инопланетян. Я напому вам, что кроме уфологов на Земле существуют вполне вменяемые ученые, которые занимаются проблемой СЕТИ (Communication with Extraterrestrial Intelligence), иными словами – проблемами поиска и связи с внеземным интеллектom. Они большей частью астрофизики, но есть среди их международного сообщества и биологи, и философы, и специалисты в области информатики. Занимаются они такими вопросами:

примерная оценка числа планет в Галактике, которые подошли бы для жизни человека (С.Доул, 1970 г.);

примерная оценка числа цивилизаций в Галактике, находящихся одновременно на высоком уровне технологического развития и тем самым способных к контакту (Ф.Дрейк, 1971 г.);

возможные способы коммуникации между высокоразвитыми звездными культурами; посылка сообщений во Вселенную с помощью радиотелескопов и поиск сигналов разумных существ;

поиск астроинженерных сооружений в нашей Галактике – маяков, конструкций типа сферы Дайсона и т.п.

Типичным примером серьезных публикаций, в которых рассмотрены эти вопросы, являются известная книга И.С.Шкловского «Вселенная, жизнь, разум» [17] и сборники «Проблема поиска внеземных цивилизаций» [18] и «Проблема поиска жизни во Вселенной» [19]. Отмечу, что ряд моментов, связанных с проблемой СЕТИ (в частности, трактовка формул Доула и Дрейка) доступно изложены для широкой публики в научно-популярной книге А.С. Потупы «Открытие Вселенной – прошлое, настоящее, будущее» [20], к которой я отсылаю всех интересующихся данными вопросами. Нашей темы, в силу принятого Первого Постулата, они не касаются.

Мы, однако, воспользуемся классификацией цивилизаций, предложенной членом-корреспондентом Академии наук Н.С. Кардашевым. Вообще говоря, классифицировать их можно по-разному: по способности преодолевать экологические кризисы, по размеру области освоенного пространства, по доступной скорости передвижения в космосе и другим параметрам. Кардашев выбрал такую универсальную характеристику, как энерговооруженность. В соответствии с ней цивилизации можно разделить на три типа:

I – владеющие энергетическими ресурсами в рамках своей планеты (пример – наше земное общество);

II – владеющие энергоресурсами своей звездной системы (добавим – возможно, нескольких звездных систем);

III – владеющие ресурсами всей Галактики (в этом случае правильней сказать «владеющая», так как цивилизация III типа, скорее всего, существует в нашей Галактике в единственном числе).

Крайне сомнительно, что мы способны представить себе такую сверхцивилизацию, понять этот Высший Разум и его цели, уяснить смысл его действий и проектов даже в самом грубом приближении. Члены подобного галактического сообщества, надо полагать, отлича-

ются от гуманоидов физиологически; возможно, они – разумные плазменные облака, или нейтринные сгустки, или мыслящие звезды, или некое всеобъемлющее Космическое Существо, частицами коего являются и звезды, и планеты, и газовые туманности, и даже мы с вами. Сомневаюсь, чтобы цивилизация III типа использовала искусственные орудия; скорее всего, каждый ее член личность самодостаточная, максимально независимая от внешней среды, способная аккумулировать гигантские энергетические мощности и воздействовать на окружающую среду за счет внутренних ресурсов своего организма – скажем, взрывать или зажигать звезды, генерируя пучки энергии или свертывая пространство (что бы ни понималось под этой таинственной терминологией). Но хоть мы не в силах представить столь могущественную цивилизацию, мы можем быть уверены в одном: если бы она пожелала исследовать Землю и земное человечество, мы бы этого не заметили. Если бы исследование велось скрытно, наши приборы и органы чувств не сказали бы нам ничего; в иной ситуации мы восприняли бы исследовательский процесс как проявление стихийных сил. Почему? Да по определению, столь же неоспоримому, как две наших аксиомы. *Ab initio*⁶, цивилизация III типа непознаваема для существ, подобных нам; она для них – Бог и Чудо. А пути Господни, как известно, неисповедимы.

Но те пришельцы, что кружат сейчас над Землей и налетают на Америку в количестве девяти сотен, совсем иные. Я недаром подчеркивал Их антропоморфность, владение речью, наличие одежд и многочисленных технических устройств. Несомненно, нам нанесли визит представители цивилизации II типа, и мы можем лишь гадать, на какой стадии Они находятся: то ли сравнительно недавно перешли в высший разряд из состояния, подобного нашему, то ли приближаются к границе, разделяющей II и III классификационные типы (этот вопрос мы обсудим в главе 11). Казалось бы, первое предположение более правильно: ведь НЛО все же не гарантированы от аварий, а их пилоты – от плена и последующего расчленения! Что было бы абсолютным нонсенсом, если бы они являлись «почти богами».

Итак, мы имеем дело с антропоморфными представителями цивилизации II типа, чьи мотивации и цели для нас, в принципе, познаваемы. Мы можем считать Их друзьями или врагами, преклоняться перед Ними или ненавидеть Их, но мы твердо знаем, что Они – не боги. Более того, мы уверены, что эти существа не владеют практически безграничной мощностью сверхцивилизации III типа. Они не могут или не желают проводить свои исследования скрытным образом, не беспокоя нас. В первом случае (не могут) следует вывод о недостаточной технической вооруженности; во втором (не желают) – о пренебрежительном отношении к нам, землянам; я бы даже сказал, об известном нахальстве. Но в любой ситуации мы можем попробовать разобраться в Их намерениях – тем более, что мы в этом кровно заинтересованы. Чего же они хотят, эти нахальные назойливые пришельцы?

Я изложу все существующие гипотезы по порядку и попытаюсь оценить их достоверность.

Гипотеза 1, «милитаристская». Пришельцы собираются нас завоевать, уничтожить или ждут, когда мы сами уничтожим друг друга (как сердобольные стервятники из одноименного рассказа Айзека Азимова). В любом случае наша судьба – уничтожение или рабство, поэтому с нами можно не церемониться: летать, где угодно, и даже иногда вести с нами, земными дикарями, душеспасительные беседы.

Гипотеза 1 не выдерживает критики. Рабы цивилизации II типа не нужны, роботы гораздо эффективнее и безопаснее. Уничтожить нас – нет проблем; для этого не надо ждать тысячелетиями. Куда проще было бы истребить землян в древности, когда нас насчитывалось немного, да и теперь это сделать не трудно, нашими собственными руками – достаточно

⁶ *Ab initio* – с самого начала, из общих соображений (лат.).

выпустить две ракеты, по Москве и Вашингтону. Что касается этических соображений, которыми мучаются сердобольные азимовские стервятники, то они подходят для фантастического рассказа, а не для реальной стратегии захвата жизненно важных территорий. Другое дело, что в случае спровоцированной войны между земными народами пришельцам достанется радиоактивный обглодыш; и тут полезно поинтересоваться: а что же вы раньше ключом щелкали, ребята? Например, в 1917 году, когда атомных бомб еще не было?

Нет, инопланетяне не собираются захватывать Землю, ибо она Им не нужна. Экономика должна быть экономной, как сказал один из наших покойных вождей, и этот принцип в равной степени справедлив и для нас, и для зеленых человечков. Зачем завоевывать Землю? В Галактике множество необитаемых планет, подходящих для колонизации, способных служить источниками сырья, и их благоустройство и разработка обойдутся дешевле, чем любая агрессия.

Вы спросите, откуда мне известно про множество землеподобных планет, подходящих для колонизации? Да все оттуда же, из Первого Постулата! Раз пришельцы существуют, значит, существует и Их мир, еще одна планета в Галактике, где зародилась жизнь. У пришельцев имеется огромный космический флот, и вряд ли он локализован целиком и полностью в Солнечной системе; то, что мы наблюдаем, лишь дает представление о масштабах этого флота. Зачем же он создан? Чтобы исследовать Галактику и искать в ней что-нибудь интересное – например, подходящие для колонизации миры (если пришельцев одушевляет идея космической экспансии, что совсем не очевидно). Но, что бы Они ни искали, их поиски не безнадежны, так как в противном случае Они не стали бы расточать свои ресурсы на строительство огромного флота, а обошлись бы более скромными масштабами (смотри Второй Постулат). Значит, если Они интересуются планетами для колонизации, такие планеты в Галактике есть. Это, разумеется, лишь гипотеза, но гораздо более веская, чем предположение об аннексии Земли.

Гипотеза 2, «прогрессорская». Пришельцы наблюдают за нами и изучают нас, поджидая, когда наша цивилизация перейдет на более высокий уровень и докажет свою разумность и жизнестойкость. Как только это случится, с нами вступят в официальный контакт, примут в Галактическую Федерацию или в Империю Млечного Пути, а после завалят всякими подарками, от сверхсветовых трансгрессоров до бессмертия – словом, окончательно цивилизуют и подтянут на средний галактический уровень. Если данная гипотеза верна, то пришельцы – отряд прогрессоров, поджидających своего часа (термин «прогрессорство» заимствован мной у Стругацких).

Это нереально. В конце книги, в главе 12, мы подробно разберем стратегию и тактику прогрессорства и сделаем некоторые печальные выводы на сей счет. Предвосхищая их, замечу, что попытка оказать положительное влияние на нашу цивилизацию (на той стадии, которой мы достигли) очень опасна и чревата самыми неожиданными последствиями, так что самое разумное для инопланетян – не торопиться и не суетиться. Но, скорее всего, идея о будущем прогрессорстве пришельцев лишь сладкий сон человечества.

Гипотеза 3, «хищник в клетке». Мы, земляне – жуткие кровожадные твари, каких не видело Мироздание; если мы когда-нибудь выйдем в дальний космос, на оперативный галактический простор, всем иным цивилизациям крышка. Предвидя это, пришельцы всех сортов собрались теплой компанией, нагнали кучу техники и установили над Землей карантин. Если мы образумимся, то нас оставят в покое или примут в Федерацию, Союз, Империю (или что там у Них организовано промеж звезд); а если не образумимся, то в момент, когда мы сделаем какое-нибудь открытие, позволяющее достигнуть иных звездных систем, в этот самый эпохальный день нас сотрут в порошок. Если до того мы сами не загнемся.

Существует разновидность гипотезы 3, которую я изложу со ссылкой на книгу Сола Шульмана «Инопланетяне над Россией» [3]. Шульман приписывает эту гипотезу Николаю Рериху, который предположил, что человек во времена всяческих бедствий излучает некую пси-энергию самого неприятного свойства. Так как бедствий на Земле хватает, а население нашей планеты постоянно растет, эта мерзкая энергия скапливается в околоземном пространстве во все больших количествах и диффундирует в космос, засоряя его и мешая нормальному существованию более цивилизованных рас. Вот они, эти расы, и явились к нам, дабы воспрепятствовать распространению вредоносных энергий⁷.

При всей своей романтичности гипотеза 3 представляется маловероятной. Если бы пришельцы нас опасались, это стало бы поводом для Их активного вмешательства в события на Земле, а следов такого вмешательства мы не наблюдаем. Я не имею в виду устрашающие акции типа бомбардировки наших городов или повальных эпидемий – ведь вмешательство может носить гораздо более гуманные формы. Например, распыление веществ, влияющих на репродуктивную способность, что снизило бы численность населения и явилось для нас, землян, скорее благом, чем бедствием. Затем – тонкая подсказка насчет экологически чистых источников энергии; к примеру, нам очень пригодился бы эффективный способ преобразования солнечной радиации в электричество. Можно предложить и другие варианты, способные если не образумить нас, то обуздать самым гуманным образом, не говоря уж о жестких мерах.

Вы можете отметить, что любой из таких вариантов требует длительного и детального изучения земной ситуации – чем пришельцы, возможно, и занимаются. Но вспомним, что они это делают очень давно, с эпохи питекантропов или со времен Древнего Египта, и в этом случае закономерен вопрос: сколько же можно изучать, ребята? Не пора ли заняться делом? Или пришибить нас, поганцев, или подсказать что-то дельное?

Гипотеза 4, «зоопарк идиотов». Мы, земляне – уникальные кретины. Нигде в Галактике разумные существа не истребляют, не обманывают, не унижают друг друга, а на нашей кретинской планете – пожалуйста, в полный рост! В военном отношении мы для Галактики не опасны (в силу собственного ничтожества), и всего лишь являем собой уникальный предмет для изучения. И вот нас изучают, немало притом изумляясь.

Сарказм, с которым я изложил эту гипотезу, не должен сбивать вас с толка – она вполне вероятна, если предположить, что мы – не уникальные кретины, а просто кретины. Я говорю о кретинизме, присущем любому древнему недоразвитому обществу на Земле и в иных мирах – а наше общество, с точки зрения пришельцев, именно такое. Они изучают нас в течение тысячелетий ради прогресса собственной исторической науки, чтобы получить «живую» информацию о том, какими некогда были Они сами.

Есть, тем не менее, смущающее обстоятельство: подобная акция должна была бы проводиться с максимальной скрытностью, чтобы не нарушить чистоту эксперимента. Экспериментаторы и Их приборы (например, НЛЮ) не должны висеть над городами и ракетными базами – тем более что в этом нет необходимости: все самое интересное можно разглядеть с орбиты и узнать из телевизионных новостей. И уж во всяком случае экспериментаторы не должны попадаться в руки тех, над кем проводят наблюдения! Это, как я отмечал ранее, совсем уж непонятный нонсенс.

⁷ На эту тему мной был написан роман «Я – инопланетянин». Временами я задумываюсь, откуда мне так много известно о пришельцах. Может быть, я в самом деле инопланетянин? А вы, мой дорогой читатель? Не замечали за собой каких-нибудь странностей?

Гипотеза 5, «туристическая». Мы, земляне – отличные ребята. Повсюду в Галактике царят мир, покой и скукота, а у нас жизнь бьет ключом: войны, драки, политические интриги, развеселые голливудские фильмы, рулетка и баккара, полицейские и террористы, наркотики и стриптиз. И всего этого чем дальше, тем больше! Уникальная цивилизация с точки зрения межзвездного туризма! Еще немного, еще чуть-чуть – и мы превратимся во вселенское Монте Карло! Пришельцы только ждут, чтобы у нас сделалось потише и побезопасней для туристов.

Очень сомнительная гипотеза. Общество пришельцев и Их жизнь организованы совсем иначе, чем у нас (как именно, мы поговорим в последующих главах), и наше развешенное существование кажется Им дремучей дикостью. Примерно такой же, как нам – охота неандертальцев на мамонта с последующим его пожиранием без соли и приправ. Экзотика, конечно, но чтобы насладиться ею, не стоит путешествовать к неандертальцам. Есть ведь другие способы, более безопасные: у нас – посмотреть кинофильм, а у Них – спроецировать неандертальскую ментограмму, чтобы лично приобщиться к бурной и интересной доисторической жизни.

Гипотеза 6, «исследовательская». Мы вовсе не уникальны, но представляем, тем не менее, достойный предмет для исследований. Пришельцы наблюдают за нами и изучают нас только из научного любопытства, не собираясь ни завоевывать Землю, ни выступать в качестве прогрессоров, ни как-либо использовать в будущем нашу планету.

Эта гипотеза вполне правдоподобна, и я бы счел ее более вероятной, чем все изложенные выше. Но два обстоятельства по-прежнему остаются необъясненными: почему пришельцы попадают в плен и почему не ведут свои наблюдения скрытно. Последний факт особенно непонятен: ведь хорошо известно, что всякий прибор, с помощью которого производятся наблюдения и измерения, влияет на изучаемое явление. В естественных науках от этого абстрагироваться нельзя, и, казалось бы, тоже самое происходит при этнографических и социологических исследованиях – ведь ученый-социолог должен не только изучать статистику, но и беседовать с людьми.

Пришельцам, однако, с нами беседовать не нужно, и нет необходимости показываться нам на глаза. Уже шестьдесят или семьдесят лет мы кричим о себе на всю Вселенную, и всевозможная информация о нас распространяется во всех направлениях со скоростью примерно триста тысяч километров в секунду. Я говорю о радио- и телевизионных передачах, охватывающих все аспекты земной науки и земной деятельности: историю и географию, биологию и медицину, литературу и все виды искусства, естествознание и текущие события. Кроме того, появились компьютерные базы данных и интернет. Есть ли такое, чего мы не разрезвонили о себе при помощи этих средств коммуникации? А ведь они доступны пришельцам – как, вероятно, и книги из наших библиотек, которые можно просканировать какими-то хитроумными устройствами прямоком с орбиты.

Зачем же, спрашивается, спускаться вниз и совершать посадки с риском угодить в Ангар-18 на авиабазе Райт-Паттерсон?

Гипотеза 7, «номады космоса». Люди пришельцев не интересуют или не являются главным предметом их интереса; пришельцы занимаются в Солнечной системе и на Земле какими-то своими делами, но иногда, в силу случайного стечения обстоятельств, обращают внимание на людей.

Предположение не лишено смысла, но тут же следует вопрос: чем же тогда Они занимаются? Возможно, монтируют навигационный маяк где-то на кольцах Сатурна? Или устройство для мгновенной телепортации, которое свяжет Солнечную систему с огромным числом миров, входящих в глобальную галактическую сеть?

Есть и еще одна причина, весьма веская на мой взгляд ⁸. Высокоразвитая цивилизация может являться не оседлой, базирующейся на планетах, а кочующей, вечно странствующей на своих гигантских комфортабельных кораблях от звезды к звезде, от мира к миру. В этом есть определенный смысл, поскольку в искусственном сооружении контроль за средой обитания полностью находится в руках экипажа, которому не грозят экологические катастрофы, извержения вулканов, взрывы сверхновых звезд и тому подобные неприятности. Возможно, такая кочующая армада находится в нашей Солнечной системе уже несколько тысячелетий, и жители ее космических городов пополняют свои кладовые, добывая металлы и минералы в Поясе Астероидов. Для Них наличие жизни на Земле – забавная неожиданность, и какая-то частица их сил (ничтожно малая, надо полагать) направлена для ознакомления с нашей планетой.

Гипотеза 8, «благотворительная». Пришельцы – первопричина жизни на Земле. Некогда они засеяли нашу планету спорами жизни или провели генетический эксперимент над древними приматами, пробудив в них разум. Сделано это либо с благотворительной целью, либо с научной, но в любом случае Они – наши прародители. Они чувствуют свою ответственность (или любопытствуют, что же в конце концов получилось) и потому непрерывно следят за нами.

Это предположение может считаться вполне реальным, однако его нельзя рассматривать как самостоятельную гипотезу. Действительно, пусть нас или наш разум сотворили пришельцы в процессе некоего титанического по своей длительности эксперимента. Ну и что же? Нас ведь интересует иное обстоятельство: что Им теперь надо? А это мы уже попытались описать в рамках других гипотез, и я напомним вам о всех возможных вариантах:

гипотеза 1 – завоевание Земли;

гипотеза 2 – прогрессорская миссия;

гипотеза 3 – карантин;

гипотеза 4 – наша уникальность, стимулирующая изучение иномирянами земной цивилизации;

гипотеза 5 – развлекательно-туристическая;

гипотеза 6 – мы не уникальны, но тем не менее нас изучают из научного любопытства;

гипотеза 7 – нами вообще не интересуются.

Любые теории о том, как появился на Земле Человек Разумный, в принципе ничего не добавляют к перечисленным выше вариантам. Мы можем лишь предположить, что если пришельцы являются первопричиной заселения нашей планеты мыслящими существами, то Они, скорее всего, будут действовать в рамках «прогрессорской» или «исследовательской» гипотез. Приятный вывод! По крайней мере, нас не уничтожат и не схарчат!

Гипотеза 9, «небулярная» ⁹. Ни одна из приведенных выше гипотез не отражает истинных целей пришельцев; они для нас непонятны и непознаваемы.

С первой посылкой я могу согласиться, а вот вторая представляется мне сомнительной. Если ни одна из гипотез 1 – 8 не соответствует истине, это еще не конец, это еще не означает, что мы вообще не можем представить целей пришельцев. Все-таки они твари из

⁸ Предположение о кочующей цивилизации высказал А.Бурмакин в 1979 г. на страницах журнала «Химия и жизнь» (согласно утверждению Сола Шульмана в книге «Инопланетяне над Россией»). Но я встречал подобную гипотезу в произведениях писателей-фантастов – например, у Джеймса Блিশа «Города в полете» и Дэна Симмонса «Гиперион».

⁹ Термин «небулярный» происходит от латинского «nebula» – туман, и до недавнего времени использовалось в космологии для обозначения гипотез, согласно которым Земля и другие планеты Солнечной системы образовались из первичной туманности. Но теперь «небулярность» является термином информатики, обозначающим «неопределенность», и я использую это слово именно в данном смысле.

плоти и крови, а не плазменные облака! И мы можем догадаться, что ими движет – пусть в рамках какой-то простой модели, описывающей суть, без сложных и непонятных технических деталей.

Так ли это? Ведь выше я сам приводил пример с андаманцем и астрофизиком, которым весьма нелегко столкнуться по поводу телескопа, устройства Мироздания и астрофизических занятий. Вообще говоря, этот пример притянут за уши, и сейчас мы его разберем подробнее, выяснив, что ситуация «андаманец-астрофизик» не эквивалентна случаю «астрофизик-пришелец».

Во-первых, ни нам, ни пришельцам нет необходимости касаться условного «телескопа»; это те самые сложные и непонятные технические детали, которые не требуются при простейшем моделировании. Во-вторых, есть колоссальная разница между мышлением дикаря и нашего астрофизика: дикарь мыслит иррационально, тогда как ученый привык оперировать абстрактными категориями и воспринимать любые «сумасшедшие» гипотезы по поводу устройства Мироздания. Имеется, наконец, и в-третьих. Если взять годовалого ребенка с Андаманских островов, воспитать его в нашем обществе и обучить в университете, то такой «Маугли наоборот» сделается вполне современным человеком. Значит, инопланетяне могли бы поделиться с нами какой-то ошеломляюще новой информацией через детей-посредников; для этого нужно лишь подыскать группу в сто-двести землян, которые согласились бы отправиться к пришельцам и воспитывать своих детей под Их чутким руководством.

Итак, подобно многим представителям точных наук, я считаю, что понятия об очень сложных явлениях могут быть изложены в рамках сравнительно простых и доступных моделей. Само такое изложение – дело отнюдь не простое, но вполне возможное, и чтоб подкрепить этот тезис, я приведу один исторический анекдот об академике Леониде Исааковиче Мандельштаме (1879–1944 гг).

В конце двадцатых – начале тридцатых годов Мандельштам являлся одним из немногих советских физиков, прекрасно разбиравшихся в парадоксальных теоретических построениях Альберта Эйнштейна. Однажды Леонида Исааковича попросили прочитать популярную лекцию о теории относительности для неспециалистов – кажется, для студентов-медиков. Мандельштам потребовал на подготовку большой срок – неделю или месяц, я уж точно не помню. Просители были удивлены. «Зачем вам столько времени? Ведь вы прекрасно разбираетесь в этих вопросах!» «Я-то разбираюсь, – ответил Мандельштам, – а аудитория медиков – нет. И я должен сообразить, как рассказать им о теории относительности ясно и понятно, без использования математики и сложных физических концепций».

Говорят, Леонид Исаакович блестяще справился с этой задачей. А теперь посмотрите на вторую из наших аксиом и задайтесь вопросом: неужели пришельцы глупее нас? Отсюда следует вывод: если бы они хотели, они могли бы изложить нам свою цель ясно, просто и понятно. А раз такое изложение в принципе существует, то мы можем дойти до него и сами.

Почему Они не идут на контакт?

Вопрос «что Им надо?» обязательно сопровождается другим, не менее животрепещущим: почему Они не идут на контакт? Это совершеннейшая загадка, но прежде, чем с ней разбираться, уточним само понятие контакта. В начале этой главы мы уже говорили о контактах и даже классифицировали самые любопытные из них, контакты третьего рода, по четырем категориям. Можно ли после этого утверждать, что контакта не было?

Да, частные контакты случались – если не придирааться к достоверности соответствующих историй. Но до сих пор пришельцы остаются явлением сомнительным, официально не признанным ни учеными, ни политиками, ни всей массой обитателей нашей планеты, кроме отдельных психически неустойчивых энтузиастов; до сих пор мы не имеем бесспорных доказательств Их присутствия, и этот факт не занял подобающего места в нашем земном менталитете. Значит, настоящего контакта не было.

Что же имеется в виду под «настоящим» контактом? Одна из двух возможных ситуаций:

пришельцы устанавливают официальный контакт с ООН и правительствами ведущих земных держав; ООН и правительства информируют о свершившемся событии все население Земли;

пришельцы устанавливают контакт непосредственно с большей частью земного населения.

Реализовать любой из этих вариантов нетрудно. Для этого совсем не нужны эффективные кульбиты летающих тарелок над Кремлем или Белым домом с последующей высадкой инопланетных дипломатов. В настоящее время пришельцы могут обратиться к правительствам и большей части земного населения с помощью радио- и телевизионной связи, и сделать это в глобальных масштабах, исключая возможность какой-либо мистификации. Однако таких обращений, то есть попыток официально связаться с нами, мы до сих пор не наблюдали. Это странно, очень странно! Это ставит под сомнение ряд гипотез, изложенных в предыдущем разделе. Рассмотрим их еще раз, с точки зрения контакта.

Гипотеза 1, «милитаристская». С одной стороны, с теми, кто обречен на гибель, не стоит контактировать; с другой, контакт в жесткой форме (угрозы, жуткие предсказания и тому подобное) породил бы панику, что способствовало бы милитаристским намерениям пришельцев. В целом ситуация неясна.

Гипотеза 2, «прогрессорская». Контакт был бы безусловно полезен. Возможно, он вначале привел бы к панике, как в предыдущем случае, но затем мы получили бы мощный стимул для самосовершенствования; мы бы воспрянули духом, воодушевились и, засучив рукава, принялись строить «светлое будущее» (разумеется, без концлагерей и идеи о превосходстве черной, белой или желтой расы).

Гипотеза 3, «хищник в клетке». Контакт и строгое предупреждение были бы весьма полезны. Какую бы панику ни вызвал космический ультиматум (будьте, ребята, хорошими, а не то...), вступление в контакт оправдано: лучше уж напугать, чем уничтожить.

Гипотеза 4, «зоопарк идиотов». Здесь контакт действительно не нужен; кто же контактирует с идиотами?

Гипотеза 5, «туристическая». Контакт был бы полезен; воодушевленные предстоящим туристическим «бумом», мы тут же принялись бы строить семизвездные отели класса «Большая Медведица» для инопланетных постояльцев.

Гипотеза 6, «исследовательская». С одной стороны, контакт недопустим, так как нарушает «чистоту эксперимента»; но с другой, раз уж исследование не является тайным, почему

бы не объявить о себе? Это существенно упростило бы исследовательские работы и послужило гарантией от неприятных медицинских опытов над пришельцами на американских военных базах.

Гипотеза 7, «номады космоса». Раз люди пришельцев не интересуют, то и контактировать с ними ни к чему.

Гипотеза 8, «благотворительная». Те же соображения, что в случае гипотезы 6.

Гипотеза 9, «небулярная». Ничего определенного о полезности контакта сказать нельзя.

Как видим, отсутствие контакта определенным образом классифицирует наши гипотезы, рисуя довольно безрадостный пейзаж. Наиболее вероятными становятся предположения о том, что мы либо безразличны пришельцам, либо Они убеждены, что все земляне, вместе с нашими учеными и политиками, страдают патологическим кретинизмом. Второе место разделено между «милитаристской» и «исследовательской» гипотезами, а самые приятные для нас, «прогрессорская», «туристическая» и «благотворительная», сползают в конец списка, вместе с гипотезой «хищник в клетке», способной хотя бы потешить наше тщеславие.

Я должен отметить, что, классифицировав гипотезы с точки зрения полезности контакта, мы приблизились к важнейшему моменту в своих логических построениях. Момент этот таков: хотя я полагаю, что нам удастся выяснить в главе 11, почему пришельцы не вступают с нами в контакт, данное обстоятельство не приблизит нас к пониманию их целей. Говоря иным, более строгим языком, доказательство невозможности, нежелательности или нецелесообразности контакта (разумеется, по мнению пришельцев) не имеет своим следствием однозначный ответ на вопрос «что же Им все-таки нужно». Этот ответ по-прежнему формулируется в виде более или менее достоверных гипотез, и самая вероятная из них та, что мы, увы, кретины¹⁰. Не во всех отношениях, но в некоторых, весьма существенных.

Уфологи, рискующие высказать какие-либо предположения насчет пришельцев, обычно утверждают, что контакт невозможен в силу интеллектуального неравенства между Ими и нами. Это очевидная истина, покрывающая все остальные соображения на сей счет. Какие именно? Ну, например:

а) инопланетяне не вступают с нами в контакт, чтобы не нарушить процесс естественного развития нашей цивилизации;

б) инопланетяне не вступают с нами в контакт, поскольку на данном этапе развития земного общества контакт может оказаться для нас опасным;

в) инопланетяне не вступают с нами в контакт потому, что этот контакт может оказаться опасным для Них – земные пороки так прилипчивы!

д) инопланетяне не вступают с нами в контакт потому, что мы не можем сказать Им абсолютно ничего интересного – Они знают все, что знаем мы, и еще сорок раз по столько же.

Можно измыслить еще ряд причин, но все они сводятся к нехитрой мысли, что пришельцы слишком умные, а мы – слишком глупые, то есть все к той же идее интеллектуального неравенства. Однако я должен заметить, что такая попытка объяснения на самом деле не объясняет ничего. Интеллект – особенно интеллект не личностный, а общественный, так сказать, «интеллект расы» – очень глобальное понятие, и любые ссылки на него туманны и неопределенны. В широком смысле интеллект включает следующие элементы:

– сумму рациональных знаний, накопленных человечеством в научной сфере;

¹⁰ В последующих главах я разовью и обосную эту мысль подробнее.

– ум в его высшем выражении – развитое абстрактное мышление, умение устанавливать связи между фактами, воспринимать и продуцировать новые идеи (словом, гениальность; всем нам ясно, что с пришельцами лучше общаться нашим земным гениям);

– высокоразвитый язык, с помощью которого можно описать сложные отвлеченные понятия;

– достижения в сфере культуры и искусства;

– этику общественных и личностных отношений, включая интимные отношения между полами, отношение к детям и старикам, понятие о Добре и Зле;

– сферу инстинктивного и иррационального – характерные эмоции, психологические штампы и привычки, религию, веру в Космический Разум или в Высшую Справедливость, суеверия и предрассудки;

– психологический и нравственный отпечаток всего нашего общества, некий информационный микрокосм, модель земного мира, которая складывается у нас к моменту интеллектуальной зрелости.

Все перечисленные выше сокровища – наш расовый интеллект, и я думаю, что еще упустил какие-то важные моменты, которые мог бы отметить профессиональный философ или психолог. Из сказанного ясно, что я понимаю под интеллектом не только разум, и в данном контексте такое широкое понятие данного термина представляется мне справедливым – ведь мы предстаем перед пришельцами во всем многообразии своих параметров, своего ума, знаний, эмоций, предрассудков и понятий о нравственности. Какой же конкретный параметр делает контакт невозможным?

Я полагаю, что не убогость нашего ума и знаний, и попробую сформулировать это утверждение в виде теоремы. Представим, что имеются две группы разумных существ (пришельцы – группа А, и мы – группа В), о которых известно следующее:

обе группы близки в физиологическом отношении, что гарантирует сходство восприятия мира, сходство ощущений – тактильных, звуковых, визуальных (обонятельные и вкусовые не так важны);

обе группы находятся на стадии машинной цивилизации и, следовательно, владеют математикой и логикой;

представители группы А владеют более обширными знаниями и имеют более изощренный разум, чем представители группы В.

Тогда можно сформулировать Вторую Теорему о Пришельцах:

Теорема 2: Контакт на уровне рациональных знаний между группами А и В всегда возможен – по инициативе группы А и в том объеме, который желателен этой группе.

Доказательство:

1. Контакт на уровне рациональных знаний требует разработки четкого алгоритма контакта.

2. Такой алгоритм включает:

2.1. определение группой А уровня знаний группы В;

2.2. разработку группой А языковых средств и сравнительно простых моделей, описывающих явления, неизвестные группе В. Эти модели, несколько превосходящие уровень знаний группы В, должны быть ей понятными;

2.3. ознакомление группы В с первичными простыми моделями;

2.4. циклическое повторение пунктов 2.2, 2.3 на уровне моделей все возрастающей сложности.

3. Первичные простые модели всегда могут быть разработаны группой А, так как возможность их разработки проистекает из высокого научного потенциала группы А (см. Постулат 1).

Следовательно:

4. Теорема 2 справедлива.

Примечание: Теорема 2 не касается социальных, психологических и иных последствий контакта, равно как и контактов в сфере этики, секса, искусства и иррационального знания.

Не воспринимайте мое доказательство как научный юмор; ведь я всего лишь описал тот процесс, в результате которого новорожденное дитя через тридцать или сорок лет (кому сколько отпущено таланта) становится доктором физики. Вы хотите, к примеру, чтобы я напомнил вам, какими языковыми средствами это достигается? Пожалуйста!

1. Агу-агу!
2. Мам-ма!
3. Хочу!
4. Хочу мишку. Мишка хороший!
5. Это – красный шарик, это – синий, это – зеленый...
6. Машины пьют бензин, а я – лимонад и молоко.
7. Из этого конструктора я сделаю подъемный кран.
8. Три умножить на четыре будет двенадцать.
9. Париж – столица Франции.
10. Под воздействием силы тело приобретает ускорение прямо пропорциональное приложенной силе и обратно пропорциональное массе тела.
11. Ах, Петрарка... Обожаю его сонеты!
12. Производная от x^{\ln} в энной степени равна \ln , умноженному на x^{\ln} в степени \ln минус один.
13. Хочу жениться!
14. Рассмотрим структуру карбида бора с дефицитом электронных связей...
15. Представьте: мой сын сказал агу-агу, а потом – папа! Не мама, а папа! Гениальный младенец!
16. В моей докторской диссертации получили дальнейшее развитие базовые представления о функционале плотности, который...

Вот так и идет у нас обучение, от первого «агу» до функционала плотности. А у пришельцев могут быть иные, гораздо более прогрессивные средства. Так что не стоит слишком напирать на интеллектуальное неравенство, понимая под интеллектом единственно разум и сумму знаний, которой владеет носитель этого разума. Проблема, я полагаю, в другом, и мы не приблизимся к ее решению, пока не поймем очень простой факт:

ПРИШЕЛЬЦЫ – ЭТО МЫ В БУДУЩЕМ

Я выделил этот тезис заглавными буквами, так как он является стержнем моей книги. Я не ввожу его в число аксиом, поскольку было бы слишком большой смелостью требовать, чтобы вы смирились с таким фокусом без доказательства. Но я не считаю его теоремой; тезис носит более общий характер, чем рядовое логическое утверждение, каких нам встре-

тится еще немало. Самое лучшее назвать его базовой гипотезой и перейти к рассмотрению подтверждающих его моментов.

Первым делом надо отметить, что пришельцы способны перемещаться в пространстве с огромными скоростями – со скоростью света или большей (хоть это чистый криминал с точки зрения нашей современной физики). Значит, звезды принципиально достижимы, и мечта земного человечества о полетах в дальний космос не является химерой. Во-вторых, поскольку пришельцы антропоморфны, следует вывод, что эти полеты доступны гуманоидам, и что существа, подобные нам, могут преодолеть всяческие кризисы и построить чрезвычайно высокоразвитое в технологическом отношении общество. Предположим, что нам, землянам, это тоже удастся – через тысячу или десять тысяч лет. Тогда, базируясь на сходстве облика, физиологии и социально-психологических аспектов, определяющих тягу к космическим исследованиям, мы вправе предположить, что между нашим будущим обществом и современным обществом пришельцев будет просматриваться определенное подобие. Это третий момент, подтверждающий мой тезис. Добавлю, что если наша грядущая космическая цивилизация будет сильно отличаться от инопланетной, она все-таки больше похожа на нее, чем современное земное общество. При этом, сколь туманными ни были бы наши представления о будущем Земли, они все же определенной почти нулевой информации об обществе пришельцев. Значит, мы можем сыграть в такую игру: построить модель нашего будущего, представить себя своими собственными далекими потомками (то есть как бы пришельцами) и с точки зрения потомков взглянуть на нас сегодняшних.

Подобный фокус не так уж нелеп; ведь мы не отождествляем наших потомков с пришельцами, а лишь хотим выяснить, что заставило бы их, потомков, воздержаться от контакта с предками, если бы такой контакт был достижим. Быть может, в результате такой инверсии (подмены инопланетян нашими потомками) у нас возникнут соображения, опровергающие, подтверждающие или уточняющие тезис о том, что причиной отсутствия контакта является интеллектуальное неравенство. Вдруг мы обнаружим некий параметр, составную часть интеллекта, который делает контакты нежелательными или невозможными с точки зрения высокоразвитых существ? Это было бы любопытно, и это позволило бы нам, используя метод аналогий, что-то сказать о настоящих пришельцах.

Итак, в последующих главах мы с вами займемся футурологическим прогнозированием. Это непростая задача: нам придется проследить эволюцию такого понятия, как жизненные цели; нам предстоит коснуться весьма щекотливых вопросов, связанных с сексом и деторождением; мы рассмотрим противоречия и конфликты, мнимые и реальные, которые могут грозить нам в будущие эпохи. Но будущее, как известно, вырастает из настоящего, и потому нам придется обозреть это настоящее – жестоко и бескомпромиссно, без розовых очков, дабы доподлинно выяснилось, что же мы собой представляем.

Однако я собираюсь отложить все эти рассуждения до пятой главы, а в четвертой, взяв небольшой тайм-аут, снова поговорить о пришельцах. Но на этот раз я предлагаю Их вам под фантастическим соусом.

Паряют летающие тарелки над городами Земли, маячат над Парижем и Дели, Петрозаводском и Киевом, Лимой и Бостоном, рушатся в пустыню Нью-Мексико на головы американских коммандос, а их обломки – может, и целые корабли – складировать на авиабазе Райт-Паттерсон, что в штате Огайо. У нас в России тоже есть подобное хранилище, где-то в районе падения Тунгусского метеорита, соединенное с Москвой секретной магистралью. На полях Ставрополя и в амазонских джунглях, в Сахаре, Уэльсе и других местах находят следы приземления инопланетников – то концентрические круги на кукурузном поле, то ямку с повышенной

радиацией, то спекшийся в стекло песок. Пленив и досконально изучив одну супружескую пару, пришельцы в благодарность объяснили, откуда они взялись; затем супруги, возвратившись к жизни сей, стали чертить звездные карты и потрясать ученых эрудицией. Некий бразильский юноша тоже попался чужакам, но эти были покруче – бесед про астрономию не вели, а подвергли парня принудительной копуляции (разумеется, с инопланетянкой). Случалось и такое: летит тарелка над Нью-Мексико, садится у бензоколонки мисс Ризотти, и вышедшие из нее пилоты просят стаканчик воды.

Михаил Ахманов «Я – инопланетянин»

Глава 4. Ричард Блейд и инопланетяне

Ричард Блейд, герой и супермен

Позвольте представить вам Ричарда Блейда – нашего спутника в дальнейших странствиях по иным мирам, большого специалиста по части пришельцев и пришелиц.

Ричард Блейд – литературный персонаж, и первый роман о нем, «Бронзовый топор», был написан в 1969 году канадским автором Л.К.Ингелом, выступившим под псевдонимом Джеффри Лорд. Ингелу принадлежат еще семь романов о приключениях Блейда, а затем, опять-таки под псевдонимом Джеффри Лорд, о нем писали Рэй Нельсон и Роланд Грин. Грин создал двадцать восемь произведений о Блейде, но он знаком нашему читателю и своими романами о Конане Варваре, выпущенными издательством «Азбука». Что касается «блейдистской» темы, то ее после Грина подхватили французы, а затем, с 1992 года, наши отечественные авторы. Первая книга, выпущенная в России издательством «Северо-Запад», называлась «Приключения Ричарда Блейда» и содержала переводы двух романов «Бронзовый топор» и «Чудовище лабиринта». Затем последовали другие переводы, увидевшие свет в издательствах «Деймос» и «ВИС», а с 1993 года я начал писать оригинальные повести о Ричарде Блейде под псевдонимом Джеффри Лорд. Эта затея пришлась по душе некоторым петербургским авторам, и в ней поучаствовали А.Легостаев, Д.Дворкин и А.Гордин, А.Тюрин, написавший пародию «Стальное сердце», и другие достойные литераторы. Сам я сотворил около двадцати повестей и рассказов о приключениях Ричарда Блейда и должен признаться, что он, в определенном смысле, вывел меня «в люди». Оказалось, что писать авантурные произведения не так-то просто, и Блейд в этом отношении был незаменимым наставником.

Романы о Блейде, на английском, французском и русском языках, имеют, так сказать, традиционную «упаковку». Немного расскажу о ней, чтобы те, кто не имел счастья познакомиться ранее с Ричардом Блейдом, вникли в суть проблемы. Итак, все началось с того, что профессор Лейтон, гениальный английский кибернетик, создал компьютер, способный перестраивать сознание человека таким образом, что тот начинает воспринимать миры иных измерений – фактически, перемещается в них. Эти реальности представляют собой земледобные планеты, и их совокупность обозначается в романах сериала как Измерение Икс – в отличие от земного Измерения. Компьютер может перенести в Измерение Икс только самого человека, без каких-либо орудий, оружия или одежды. При обратном перемещении в родной мир, которое также совершается компьютером, испытатель может прихватить с собой на память нечто материальное, до чего руки дотянутся – древний меч, небольшую статуэтку, драгоценный камень. Не стоит задаваться вопросом, почему так происходит; это одно из условий игры в приключения Ричарда Блейда.

Итак, человек оказывается в Измерении Икс голым и беззащитным, а реальности этого измерения далеко небезопасны. Их населяют кровожадные средневековые воители, пираты, амазонки, дикари, чудовища и инопланетные пришельцы. Совершенно очевидно, что выжить в любом из таких миров способен только настоящий супермен. Единственным суперменом в Англии, могущим совершать вояжи в Измерение Икс, оказался агент отдела Эм-Ай-6 британской разведки Ричард Блейд, достойный соперник Джеймса Бонда.

Блейд, надо заметить, идеальный герой; хоть он бывает крутоват с врагами и ни одной юбки мимо не пропустит, у него масса достоинств. Он в меру интеллектуален, красив, силен, нежен и добр с женщинами; он не новичок в делах войны и мира, он способен лгать и плести интриги, но не любит чрезмерного кровопролития и великодушен к поверженным про-

тивникам. Словом, авантюрист из авантюристов, достойный представитель рода человеческого! Он, конечно, побеждает во всех битвах, чтобы в следующий миг оказаться в постели королевы, в тюремной камере, в непроходимом лесу, на пиратском корабле или в цитадели космических пришельцев. Потом он вернется на Землю, в Лондон – измученный, израненный, но живой. Он побеждает и возвращается всегда; в том и заключен его главный талант.

Рассмотренная выше схема построения романов при всей ее простоте весьма привлекательна, ибо автор имеет право заслать своего героя куда угодно – хоть в рай, хоть в ад, хоть на ленту Мебиуса или сферу Дайсона. Именно это меня и соблазнило – возможность погрузить Ричарда Блейда в любой из миров, с гарантией, что он там не пропадет и разберется со всеми врагами. Воодушевленный таким неизбежным оптимистическим исходом, я написал ряд повестей, где Блейду приходится иметь дело с пришельцами, причем не с какими-то там монстрами, а с очень милыми на вид людьми, тайно посещающими нашу Землю¹¹. Я назвал их «оривэй» и поручил Блейду вызнать все их секреты, что ему не вполне удалось – он слишком увлекся прекрасными инопланетянками.

Но в самый первый раз Ричард Блейд столкнулся с пришельцами не в реальностях Измерения Икс, а на Земле. Это случилось в дни его молодости, когда он выполнял одно из первых своих заданий, в ходе которого ему пришлось вступить в контакт типа 3.4 (что это такое, вы можете вспомнить, заглянув в предыдущую главу). Я написал рассказ об этом приключении Блейда, и надеюсь, что он проиллюстрирует некоторые аспекты взаимоотношений инопланетян с людьми.

¹¹ Повести «Телепортатор «Лейтон Инкорпорейд», «Ведьмы Иглстаза» и «Шестая попытка» – о звездной расе паллатов оривэй; повесть «Лотосы Юга» из Айденской тетралогии – про общество, в котором реализованы идеи утопического социализма; повесть «Сияющий полдень Уренира» – о цивилизации, обладающей почти божественным всемогуществом.

Операция «Немо»

Осень 1961 года; база ВВС США Лейк Плэсид, Земля

– Мы рассматриваем это как бесспорное доказательство, – произнес полковник Стоун без особой уверенности в голосе.

Нахмутив брови, Блейд сосредоточенно уставился на закатанный в пластик зеленоватый прямоугольничек, лежавший в стеклянной витрине. Доллар? Доллар, и ничего больше! Может быть, какая-то особо искусная подделка? Он поднял вопрошающий взгляд на Дэвида Стоуна, и тот, словно прочитав мысли гостя, покачал головой.

– Он самый настоящий, Дик. И, к счастью, почти новая купюра.

Ричард Блейд хмыкнул и украдкой посмотрел на часы. Было уже три с минутами, а с Кэти он договорился встретиться в половине шестого. Через час-полтора надо заканчивать рабочий день и готовиться к ночным трудам. Все-таки последнее свидание, последняя ночь любви! Он с сожалением подумал, что срок его командировки истекает и что завтра вечером ему предстоит отправиться в Лондон.

Однако мысли о ночных трудах были приятными, и Блейд, оставив сожаления, усмехнулся. Затем он постучал пальцем по витрине, забранной пуленепробиваемым стеклом.

– Таких бумажек, Дэйв, бродит по свету раз в сто больше, чем жителей в вашей благоденственной стране. Чем замечателен этот экземпляр? На него помочился сам вице-президент?

– Нечто вроде этого. – Американец приподнял бровь. – Представьте, что вы – владелец бензоколонки и закусочной близ федерального шоссе E255 – это на юге Колорадского плато, между Альбукерке и Финиксом, на самой границе Аризоны и Нью-Мексико. Гиблые места, надо сказать... На двести миль в обе стороны – ничего, кроме песка, скал, кактусов и гремучек... Так вот, однажды у вашего крыльца приземляется летающая тарелка, симпатичный смуглый пилот заходит к вам в дом, снимает перчатки, шлем, протягивает этот доллар и на довольно приличном английском просит напиток. стакан чистой воды, представляете!

– Кажется, парня крепко допекло, – с глубокомысленным видом заметил Блейд. – Вспомнил по дороге с Фомальгаута, а термос с кофе забыл прихватить.

– Не зубоскальте, Дик! Все это случилось на самом деле с полгода назад. И владелица бензоколонки, некая мисс Ризотти, несмотря на свой юный возраст, отнеслась к делу куда серьезнее вас! Обернула банкноту пластиком, сунула в конверт и отправила нам – вместе, скажем так, с пояснительной запиской.

– Таких записок я вам могу сочинить... – начал Блейд.

– Ну, ну, Ричард! Вы же профессионал! – американец, который был раза в полтора старше своего двадцатилетнего коллеги из Англии, позволил себе похлопать гостя по плечу. – Помните, я же сказал: заходит в дом, снимает перчатки...

– А!.. – произнес Блейд, досадуя на свой промах. Он все уже понял.

Пригладив волосы, торчавшие седоватым ежиком, Стоун вытащил из кармана кожаный футляр на «молнии» – нечто вроде небольшого несессера. Раскрыв его, полковник выудил ключ, пинцет и маленький приборчик, похожий на цилиндрический фонарик четырехдюймовой длины. С важной сосредоточенностью он вставил ключ в фигурный паз под витриной, повернул, и верхняя рама с толстым стеклом послушно сдвинулась в сторону. Затем Стоун поднес головку своего фонарика к редкостному экспонату, держа ее на расстоянии полфута от блеклой сероватой поверхности и направляя на правый край. Он шелкнул рычажком.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.