



В. Я. Петрухин, Д. С. Раевский

ОЧЕРКИ ИСТОРИИ НАРОДОВ РОССИИ В ДРЕВНОСТИ И РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ



STUDIA HISTORICA

В. Я. Петрухин, Д. С. Раевский

ОЧЕРКИ ИСТОРИИ
НАРОДОВ РОССИИ
В ДРЕВНОСТИ И РАННЕМ
СРЕДНЕВЕКОВЬЕ



ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКОЙ КУЛЬТУРЫ
МОСКВА 2004

ББК 63.3(2)41Я73
П 31

Федеральная программа книгоиздания России

П 31 **В. Я. Петрухин, Д. С. Раевский**

Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье.
— 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Знак, 2004. — 416 с. — (Studia historica).

ISSN 1727-9968

ISBN 5-94457-107-1

Учебное пособие представляет собой последовательное изложение древнейших этапов истории России — от эпохи заселения пространств Северной Евразии до времени сложения Древнерусского государства и становления его христианской культуры, крещения Руси. Содержание исторических процессов, особенно в догосударственную эпоху, во многом определяла история народов — этносов, этнические связи объединяли и разделяли те многочисленные народы, которые обитали на территории нынешней России и в прилегающих землях. Авторы сосредоточиваются на узловых событиях этнической истории Евразии — формировании и дифференциации крупных этноязыковых общностей: в центре их внимания оказывается проблема происхождения индоевропейцев и носителей других языковых семей, соотношение скифского этноса и скифской культуры, распространившейся во всем степном поясе Евразии, эпоха Великого переселения народов, приведшая к расселению тюрков и славян, наконец, сложение древнерусской народности в пределах Древней Руси. Готы и гунны, варяги и хазары, их роль в сложении этнических и государственных культур, наследие древних традиций рассматриваются на страницах книги. Особое внимание уделяется методам исторических реконструкций этнических процессов в дописьменную эпоху и проблемы комплексных междисциплинарных исследований в отношении эпох, освещенных письменными источниками: отец истории Геродот и Нестор-летописец являются героями этой книги.

ББК 63.3(2)41Я73

*В оформлении переплета использованы следующие материалы:
Славянские игрища (Миниатюра Радзивилловской летописи. XV в.);
Мифологическое существо (Чукотка, моржовый клык, I тыс. до н. э. — I тыс. н. э.).*

Электронная версия данного издания является собственностью издательства,
и ее распространение без согласия издательства запрещается.

Outside Russia, apart from the Publishing House itself (fax: 095 246-20-20 c/o M153, E-mail: ko-shelev.ad@mtu-net.ru), the Danish bookseller G•E•C GAD (fax: 45 86 20 9102, E-mail: slavic@gad.dk) has exclusive rights for sales on this book.

Право на продажу этой книги за пределами России, кроме издательства «Языки славянской культуры», имеет только датская книготорговая фирма G•E•C GAD.

ISBN 5-94457-107-1

© В. Я. Петрухин, Д. С. Раевский, 2004

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Введение</i>	7
Глава I. Источники и методы воссоздания ранних этапов этнической истории	19
Глава II. Предыстория народов России	29
Глава III. Киммерийцы, скифы и греки в Восточной Европе	62
Глава IV. Соседи скифов и другие народы Северной Евразии в скифскую эпоху	102
Глава V. Евразия в сарматскую эпоху	119
Глава VI. Великое переселение народов. Готы в Восточной Европе. Гунны: от Центральной Азии до Галлии	134
Глава VII. Проблема происхождения славян и начало славянской истории	148
Глава VIII. Тюрки и народы Сибири: предыстория и выход на историческую арену. Авары, ранние болгары и угры в истории Восточной Европы	182
Глава IX. Хазары и Хазарский Каганат. Кавказская Алания и Волжская Болгария	203
Глава X. Славяне и кочевники в раннем Средневековье: проблема этнокультурного синтеза	234
Глава XI. Русь и народы Восточной Европы в IX—X вв.	245
Заключение. К проблеме исторических судеб народов России в древности и раннем Средневековье	358
Приложение. Выдержки из источников, содержащих сведения об этнической истории народов России в древности и раннем Средневековье	364
<i>Литература</i>	390
<i>Указатель этнонимов</i>	409

ВВЕДЕНИЕ

Человечество издревле проявляет активный интерес к своему прошлому, стремится познать его. По мере развития цивилизации этот интерес приобретал все более осмысленный, целенаправленный характер. «Уважение к прошлому, — писал в 1830 г. А. С. Пушкин, — вот черта, отличающая образованность от дикости». А в его стихах та же мысль о неразрывной связи людей с их корнями выражена с большей ориентацией не на коллективное, а на индивидуальное восприятие прошлого, определяющее, по выражению поэта, «самостоянье человека»:

Два чувства дивно близки нам,
В них обретает сердце пищу:
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам.

Помимо всего прочего, эти строки примечательны тем, что в них обнаруживается прямая переключка между отношением отдельного человека к своим истокам и научным изучением прошлого, ибо здесь, по существу, названы два основных типа материальных свидетельств прошедших эпох — поселения и погребения. Памятники именно этих двух видов выступают в качестве главных объектов археологии и при отсутствии письменных свидетельств о том или ином периоде истории человечества служат основными источниками для воссоздания минувшего. Не менее важно, что мы находим здесь указание на преимущественный интерес человека к *своему* прошлому, на его стремление постичь в первую очередь историю своей семьи, своего рода, своей страны. Это вполне естественно, так как каждый индивид на любой исторической стадии всегда воспринимал и воспринимает себя как элемент некоего социального организма и сущность именно этого организма в первую очередь определяет формирование его ценностных ориентаций. Само по себе такое мироощущение, конечно, не заслуживает порицания. Хуже, когда подобное стремление оборачивается нарочитым возвеличиванием «своего» за счет принижения «чужого» либо причислением к «своему наследию» того, что в действительности таковым вовсе не является.

При обращении отдельного человека к минувшему на глубину по крайней мере нескольких поколений проблема выделения из общей массы тех памятников, которые связаны с его прошлым, как правило, не возникает: обычно у людей имеются довольно четкие представления о своих сравнительно недалгих предках, о том, где они жили и где похоронены. Да и вообще образ жизни недавних поколений и связанные с ними события (т. е. в более общем плане — их культура и история) предстают в сознании их прямых, более или менее близких потомков

достаточно отчетливо, хотя, конечно, в различных конкретных случаях точность и детальность подобной картины могут существенно различаться. Но если речь идет о более отдаленном прошлом — об истории в собственном смысле слова, — индивидуальной или даже семейной памяти оказывается недостаточно и в качестве «родного пепелища» и «отеческих гробов» начинают фигурировать уже не семейные древности, а памятники, приписываемые *своему народу*. И вот здесь возникают вопросы, насколько определенным является данное понятие и по каким критериям может проследиваться историческая преемственность и должны вестись поиски собственных исторических корней.

С древнейших времен каждый человек непременно ощущает себя членом некоей совокупности людей, которые воспринимают друг друга как имеющих общее происхождение и одновременно отличают себя от тех, кто принадлежит к иным подобным совокупностям. Такие совокупности именуются этносами, этническими общностями. Любая этническая общность характеризуется рядом как объективных, так и субъективных признаков, а изучением таких общностей занимается наука этнология. По словам известного отечественного теоретика этнологии академика Ю. В. Бромлея, этнос — это «исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая межпоколенная совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры (включая язык) и психики, а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксированным в самоназвании (этнониме)» [Бромлей 1983, 57—58]. Каждый этнос занимает определенную позицию и на синхронной оси — по отношению к другим одновременным ему этносам того же или иных иерархических уровней, и на оси диахронной — по отношению к связанным с ним единой линией развития этносам предшествующих и последующих эпох. В этнологии существует достаточно разработанная, хотя во многом и остающаяся дискуссионной, терминология, служащая для обозначения и синхронной иерархии этнических совокупностей разного уровня, и последовательных исторических этапов развития каждой из них.

Слово *народ*, строго говоря, не относится к этой терминологической системе, а является неким обобщенным понятием, заимствованным из бытовой лексики и прилагаемым к различным в синхронном и диахронном плане этническим совокупностям. Собственно, таким же понятием было и слово *этнос* в древнегреческом языке, где оно могло обозначать и народ в широком смысле, и «племя» в составе древнего народа, а во множественном числе — иные народы, отличные от греков, и т. п. [ср. Поплинский 1973; противопоставление собственного народа — *ся* — «варварам четырех сторон света» в древнекитайской традиции и т. п.: Крюков 1984]. Близкое значение имело слово *племя* в древнерусском языке, где оно могло означать и народ, и более узкий

коллектив кровных родственников — просто родню, семью, род. Соответственно, слово *род* также относилось в естественном, разговорном, языке к разным родственным коллективам, от семьи до группы родственных народов. В древнерусском и более древнем праславянском языке *на-род* — это совокупность предков и «народившихся» потомков [ср. ЭССЯ. Вып. 22, 253—255; Колесов 1986, 19 и сл.].

В специализированном научном языке принята иерархия терминов, призванных обозначать соподчиненные понятия: *род* — это коллектив кровных родственников, включающий несколько семей; несколько родов, объединенных брачными связями, образуют *племя* или более широкую и аморфную общность, которую предлагают называть *соплеменностью*; на основе соплеменности, «союза племен» и т. п. формируется *этнос*, «народ» [ср. Арутюнов 1989]. Слово *народ* продолжает обозначать в естественном языке широкую совокупность предков и потомков. Именно в таком качестве оно употребляется и в тех случаях, когда в поисках собственных исторических корней человек или группа людей обращаются к прошлому «своего народа».

Сложность, однако, состоит в том, что на практике ответ на вопрос, что человек вправе считать принадлежащим к *своему* прошлому или, пользуясь словами Пушкина, какое именно пепелище — «родным», а какие гробы — «отеческими», далеко не всегда оказывается простым и однозначным. Трудности эти порождены не только субъективными причинами — сознательным или непроизвольным искажением истины, — но и сугубо объективными обстоятельствами, характером имеющейся в нашем распоряжении исторической информации.

«Характерная особенность этнических общностей, — писал тот же Ю. В. Бромлей [1983, 49], — ...состоит в том, что их непременным свойством является взаимное различие. Этноты — категория сопоставительная». Иными словами, само определение *границ* этноса осуществимо лишь при том условии, что он рассматривается на фоне иных подобных коллективов, т. е. в процессе сопоставления. Поскольку этноты выделяются (в том числе на диахронической оси) не по какому-то одному, а по целому ряду перечисленных выше признаков, следует остановиться на том, по каким критериям выявляется этноисторическая преемственность и как разные виды такой преемственности соотносятся между собой. К ним относятся прежде всего преемственности биологическая, языковая, культурная, этнонимическая, территориальная, политическая. Рассмотрим каждую из этих характеристик несколько подробнее.

Биологическая преемственность играет особую роль в массовых представлениях об этнических процессах. В бытовом сознании распространено мнение о прямом генетическом родстве — «родстве по крови» — между всеми представителями одного народа. Мнение это уходит корнями в глубочайшую древность.

Стремление к знанию собственных истоков, истории происхождения своего народа (а на более ранних стадиях — рода, племени), составляющее основу самосознания любого человеческого коллектива, в первобытном обществе, скрепленном почти исключительно сознанием своего кровного родства, генеалогической общности, выливалось в создание мифов об общих тотемических — зооморфных — предках. В этих, пусть достаточно примитивных, формах человечеству первоначально было задано чувство *истории*.

Естественно, что в догосударственную первобытную эпоху это чувство было ограничено родоплеменными рамками, а иноплеменники, инородцы воспринимались если не прямо как злые духи и колдуны, то уж во всяком случае как а priori враждебные дикари, не имевшие настоящей культуры, о чем «доподлинно свидетельствовали» их непонятный чужой язык и обычаи. Представления о кровном родстве были самым непосредственным образом связаны с племенной территорией, которая и воспринималась только как освоенная настоящими людьми (единоплеменниками) земля. Так, еще в традиции, донесенной русским летописцем Нестором, земля киевских полян — освоенное пахотное поле, — в границах которой располагалось место создания летописи (сам Киев), противопоставлялась земле древлян, живущих «в лесех, звериньским образом». В более архаических же традициях прослеживается даже прямое отождествление понятий *люди* и *мой народ*, тогда как все другие народы как бы причисляются (более или менее явно) к существам иной природы и о них существуют самые фантастические представления.

Привязанность к родной земле, «почве», воплощалась в мифах об автохтонах — хтонических существах, вышедших прямо из земли, из недр племенной территории и ставших первопредками ее обитателей. Не менее важной в идеологии древнего человека была вера в происхождение первопредков своего народа непосредственно от богов. Эти черты отчетливо прослеживаются, к примеру, в сохранившемся Геродотом мифе о происхождении скифов (см. ниже *главу III*).

Представления о родстве, подлинном или мнимом, о единстве происхождения всех представителей того или иного народа надолго пережили этот мифологический взгляд и в несколько трансформированной, «рационализированной» форме присутствуют в нынешнем массовом отношении к этнической истории и этническим процессам, что служит, кстати, основной базой для представления о «чистоте» крови, о специфических биологических особенностях каждой нации. Разумеется, биологические родственные связи внутри какой-либо этнической группы в самом деле теснее, чем подобные связи между разными группами. Но все же противопоставление это оказывается до некоторой степени относительным.

Имеющиеся в нашем распоряжении свидетельства о биологической связи людей имеют разную природу для разных эпох. На опреде-

ленную историческую глубину биологическая преемственность прослеживается благодаря генеалогической памяти: поименное знание нескольких поколений своих предков обеспечивает достаточно твердые представления на сей счет. Общеизвестно, однако, что глубина этой памяти не одинакова у представителей разных социальных слоев. Наибольшее внимание к своей генеалогии проявляют повсеместно дворянские роды, в чьей идеологии концепция «голубой крови» играет особую роль. Однако неоспорима субъективность и неполная достоверность подобных сведений: вспомним хотя бы драматические сюжеты многих произведений мировой литературы, построенные на внезапном обнаружении героем тайны своего рождения, связанной с нарушением супружеской верности кем-то из его родителей или более отдаленных предков. В других же социальных слоях вследствие меньшего внимания к семейной генеалогии и глубина памяти, и объем сохраняющихся в ней сведений оказываются существенно меньшими, а мера их достоверности еще более проблематичной.

Существуют, однако, объективные данные, позволяющие проследить биологическую связь поколений, к тому же вплоть до весьма отдаленных эпох. В археологии уже давно широкое применение получили методы исторической антропологии, позволяющие проследить родство популяций, обитавших в разное время и на разных территориях, по особенностям строения скелета — в первую очередь черепа. Обширные серии антропологических данных, обработанные с помощью методов математической статистики, позволяют получать достаточно репрезентативные и достоверные сведения как о биологической преемственности, так и о смешении разных этнических групп. В самое последнее время все более широко стали применяться в науке методы палеогенетики: анализ органических (в первую очередь костных) останков людей прошлого, в том числе весьма отдаленных эпох, позволяет выявить не только близость общих биологических характеристик определенной группы людей прошлого, но и прямое родство между ними [см. *Лимборская и др.* 2002].

Именно подобный объективный антропологический и генетический анализ со всей наглядностью показал, что концепция чистоты крови того или иного народа на протяжении продолжительных исторических эпох, как правило, представляет по существу не что иное, как исторический миф. Практически все народы, вышедшие на арену мировой истории (за исключением тех, которые в силу определенных исторических условий в течение каких-то отрезков времени существовали в полной изоляции), в той или иной степени смешивались со своими соседями. Особенно активно такое смешение происходило в ходе переселений или в процессе завоеваний. Интенсивность смешения бывала различной, и мера ее вполне поддается количественному выражению. Но самое важное, что скорость изменения биологических характерис-

тик той или иной совокупности людей может не совпадать — и, как правило, не совпадает — со скоростью изменения иных этнообразующих признаков — языка, культуры и т. д. Вследствие этого в пределах одной крупной современной этнической общности (например, русских) на разных территориях ее обитания обнаруживается известная вариативность антропологических характеристик, как вследствие смешения с аборигенным населением различных областей, постепенно осваивавшихся русскими по мере их расселения, так и в результате смешения с различными более поздними пришельцами (ср., например, антропологию русскоязычного населения в разных частях той обширной территории, на которую оно распространилось в ходе своего расселения). И все же современная наука с полным правом зачастую относит этих различающихся антропологически людей к одному этносу. Из сказанного следует, что переоценка биологического критерия при установлении этноисторической преемственности неправомерна, а его абсолютизация попросту реакционна, как открывающая путь лишенному научной базы расизму.

Поскольку в современной науке классификация этносов осуществляется в первую очередь по степени родства присущих им языков, особое значение при воссоздании этнической истории имеет критерий *языковой преемственности*. Классификация языков по своей природе иерархична: все они делятся на ряд крупных семей, каждая из которых включает ряд ветвей, в свою очередь подразделяющихся на более мелкие группы. В последние десятилетия большое внимание уделяется вопросу о принадлежности нескольких языковых семей к одному и тому же более крупному единству — макросемье. Вся эта иерархия отражает родство между языками, меру близости между ними и, соответственно, их генеалогию, процессы последовательного выделения и обособления новых языков. Поэтому родство языков свидетельствует об общих корнях их носителей. Однако языковая преемственность в разных случаях в различной мере согласуется с преемственностью биологической. Разумеется, та или иная популяция может воспринять новый язык, не родственному языку, свойственному ей раньше, лишь в условиях тесных контактов с людьми, уже говорящими на этом языке, с его прежними носителями, и более того — как правило, при включении носителей этого языка в свой состав. Однако истории хорошо известны случаи, когда в многоязычной, этнически неоднородной среде для возобладания одного из языков вовсе не потребовалось численного преобладания именно его носителей (для этого, к примеру, могло оказаться достаточным, чтобы они занимали в складывающемся новом обществе важные социальные позиции). В принципе соприкосновение двух этнических совокупностей, изначально принадлежавших к разным в языковом отношении группам, может в разных случаях приводить к принципиально различным результатам. Население определенной территории, оставаясь в массе своей биологическими потомками ее более ранних обитателей, в опреде-

ленных условиях усваивает язык не слишком даже многочисленных пришельцев и превращается в народ иной языковой принадлежности. Возможно, напротив, достаточно радикальное изменение антропологического облика обитателей некоей области, обусловленное интенсивным смешением с представителями иного этноса, при сохранении прежнего языка. Такова была, например, ситуация при расселении ираноязычных племен по территории Иранского нагорья или индоариев — по северным областям Индийского субконтинента: современные иранцы и индоарийские племена антропологически близки к доарийскому населению этих регионов, но их языки восходят к языкам, в конце II — начале I тысячелетия до н. э. проникшим сюда с севера.

При оценке роли языкового критерия в контексте проблемы этнической преемственности и воссоздания этнической истории необходимо к тому же иметь в виду, что применительно к обитателям огромных территорий на протяжении длительных исторических эпох мы попросту не располагаем данными об их языковой принадлежности и можем в лучшем случае пользоваться определенными — более или менее надежными — реконструкциями.

Зато важнейшими для изучения этих эпох являются данные об их *культурной* принадлежности. По существу для всей так называемой доисторической эпохи — до появления письменных свидетельств — мы наряду с палеоантропологическими данными располагаем исключительно археологическими материалами, памятниками материальной культуры. Существуют детально разработанные на основе систематического изучения массового археологического материала процедуры установления связей между разновременными обитателями разных — порой достаточно удаленных друг от друга — территорий. На этой основе удастся с большей или меньшей надежностью проследивать археологически древние миграции, процессы взаимодействия и даже смешения разных групп населения. Но и здесь мы сталкиваемся с тем обстоятельством, что мера культурной преемственности может не совпадать с мерой преемственности языковой и биологической. Вновь приходится повторять, что использование любого из названных критериев, взятого в отдельности, недостаточно для утверждения, что нам удалось обнаружить «пепелища» и «гробы», являющиеся «родными» и «отеческими» для какого-то определенного народа последующей эпохи.

Важнейшим для воссоздания этнической истории является изучение *этнонимов*, ибо, как установлено этнологами и как отмечено, в частности, в приведенных выше словах Ю. В. Бромлея, одним из основных признаков этноса является свойственное ему самосознание, т. е. осознание, с одной стороны, своего единства, а с другой — своего отличия от всех прочих этносов; и это самосознание находит отражение в первую очередь в существовании особого самоназвания данного этноса. Однако изучение этнонимии также порождает определенные проблемы. Прежде всего не-

обходимо иметь в виду, что система этнонимов так же иерархична, как сама этническая структура общества: наряду с рядами наименований этнических общностей одного уровня всегда существуют их обобщающие наименования, в свою очередь образующие ряды более высокого ранга, и т. д. При работе с источниками, в которых запечатлена историческая этнонимия, чрезвычайно важно, принадлежит ли этот источник той же культурной традиции, что и зафиксированные в ней этнонимы, или же он инокультурен по отношению к ней; в последнем случае системность этнонимической иерархии зачастую может оказаться нарушенной. К тому же следует иметь в виду, что наряду с самоназваниями (эндоэтнонимами), т. е. именами, которыми обозначали себя сами члены этнических общностей, всегда существуют и иноназвания (экзоэтнонимы) — наименования, которые придавались определенным этническим совокупностям внешними, инокультурными, наблюдателями, и в инокультурных источниках само- и иноназвания зачастую смешаны. Более того, внешний наблюдатель мог зафиксировать в качестве этнонима некий термин, изначально вообще имевший не этническую, а какую-то иную природу (например, соционим — термин, обозначающий некую социальную категорию, наименование конфессиональной группы, просто прозвище, данное какой-то группе, чьи границы не совпадают с этническими, и т. п.), — это так называемые псевдоэтнонимы. Прекрасный пример псевдоэтнонима и его развития представляет русское слово *немцы*. Изначально у древних славян и их потомков оно имело значение *немой*: человек, не говорящий на моем языке, воспринимался как вовсе лишенный языка. Не случайно Н. В. Гоголь характеризовал употребление этого слова в Малороссии в первой трети XIX в. так: «Немцем называют у нас всякого, кто только из чужой земли, хоть будь он француз, или цесарец, или швед — все немец». Конкретное этническое содержание — как иноназвание жителей Германии — оно приобрело постепенно, заменив в русском языке в этом значении и самоназвание *Deutsche*, и общеевропейское *German*, германец.

Вследствие всего сказанного вполне справедливым представляется замечание академика В. П. Алексеева [1986, 28—29], что «древние этнонимы имеют сложное происхождение... и понять, какой характер имеет то или иное название, фигурирующее в источнике, из самого источника чаще всего невозможно». Нужно также иметь в виду, что один и тот же термин на разных этапах своего бытования может менять функцию, переходить с одного уровня этнической иерархии на другой, превращаться из псевдоэтнонима в ино- или даже самоназвание либо претерпевать другие смысловые трансформации. Поэтому при комплексном исследовании вопросов этнической истории проблема соотношения данных этнонимии со сведениями иной природы — антропологическими, лингвистическими, историко-культурными — достаточно

сложна, а порой и вообще не имеет решения в силу ограниченности имеющихся в нашем распоряжении данных.

Если перечисленные выше критерии этнической преемственности и не носят, как мы убедились, абсолютного характера, они все же отражают реальные связи между этническими совокупностями, в то время как два последних — *территориальный* и *политический* — подобной информации вовсе не содержат, хотя в бытовом сознании им зачастую ее приписывают. В самом деле, представители самых разных народов сплошь и рядом воспринимают как древности собственных предков *все* те памятники, которые располагаются на землях нынешнего обитания данного народа, вне зависимости от того, как давно они на эту территорию проникли и как в действительности рассматриваемые памятники датируются. Это — один из наиболее характерных примеров либо непреднамеренного заблуждения, вызванного недостатком этноисторических знаний, либо целенаправленной фальсификации с целью «обогащения» прошлого собственного народа. То же касается стремления приписать своим предкам все политические образования, некогда существовавшие на территории, заселенной неким народом лишь в последующие эпохи.

Все сказанное имело целью продемонстрировать два связанных с этнической историей момента. Во-первых, мы убедились, что этноисторические процессы отражаются в явлениях и фактах различной природы, зачастую эволюционирующих с неодинаковой скоростью, и абсолютизация какого-то одного фактора может привести к существенным искажениям реальной картины. Во-вторых, история любого народа всегда протекает в более или менее тесном взаимодействии с соседними народами, причем в разных сферах — биологической, языковой, культурной — это взаимодействие опять-таки проявляется с различной интенсивностью. Поэтому оценка любого современного народа как «особенно древнего» по сравнению с иными, столь часто встречающаяся в научно-популярных или публицистических сочинениях, по существу абсолютно неправомерна: его современные этнические характеристики наверняка восходят к *различным* народам прошлого. По-настоящему древними являются человечество в целом и его совокупное культурное наследие. Истинное назначение этнической истории как самостоятельной научной дисциплины состоит в изучении процессов взаимодействия различных народов в различные эпохи, меры и форм их участия в формировании новых этносов.

Исследование истории России, чьей наиболее яркой особенностью является многонациональный состав ее населения, в указанном ракурсе чрезвычайно актуально именно в наши дни, когда с небывалой остротой встали вопросы национального самосознания. Зачастую они включаются в арсенал политической пропаганды, причем сплошь и рядом без должного внимания к мере исторической обоснованности того или

иного утверждения, касающегося сферы этнической истории. В этих условиях особенно важны методические аспекты данной дисциплины, рассмотрение процедуры толкования данных различной природы и их согласования между собой с целью получения целостной достоверной картины.

В этой книге речь пойдет об истории народов России именно в описанном выше ключе. Предметом нашего рассмотрения будет не событийная канва этой истории, а вопросы формирования различных народов, их взаимодействия между собой, исчезновения с исторической арены и превращения в новые этносы. Авторы, безусловно, хотели бы избежать неравномерности в освещении истории разных народов, но вынуждены констатировать, что достигнуть этого практически невозможно. Причиной тому является не наша тенденциозность или пристрастия (хотя естественно, что авторы — скифолог и русист — опираются в первую очередь на материал, проработанный ими в ходе собственных исследований), а характер имеющихся в нашем распоряжении источников и неравномерность, неоднородность сохранившейся исторической информации. Напомним, что речь будет идти преимущественно о тех регионах, которые в рассматриваемую эпоху не знали письменности и чья история, если и освещена в письменных памятниках (причем фрагментарно и выборочно), то исключительно инокультурных. Далеко не одинаково представлены для разных периодов и регионов лингвистические, антропологические, археологические данные. По этим причинам воссоздать полную и целостную картину этнической истории народов, обитавших в древности и Средневековье на территории нынешней России, по существу невозможно, и это обстоятельство в значительной мере определило содержание книги, ее целевые установки. Мы посчитали целесообразным сосредоточиться в первую очередь на освещении тех *методов*, с помощью которых современная наука реконструирует этноисторические процессы, и тех *источников* по этнической истории народов России в древности и Средневековье, которыми мы располагаем. Разумеется, все эти сведения будут подкреплены наиболее наглядными примерами именно из тех разделов истории, которым данная книга посвящена.

Дальнейшему изложению необходимо предпослать и несколько предварительных замечаний о содержании и структуре книги. Хронологические рамки рассматриваемого в ней периода обозначены в заглавии как древность и раннее Средневековье. В качестве нижнего рубежа этого периода закономерно выступает время появления человека на территории современной России. Поскольку граница между ранним и развитым Средневековьем в известной мере условна и неоднозначно трактуется в истории разных регионов, в качестве верхней временной границы выбрано такое важнейшее событие в истории многих народов Восточной Европы, как завершение образования Древнерусского государства —

Киевской Руси. Поскольку речь идет об исторических эпохах, когда России как этнополитического образования, естественно, не существовало, отнесение народов, этническая история которых является предметом нашего рассмотрения, к числу народов России, конечно, условно. Если же принять во внимание, что со времени его сложения до наших дней границы данного образования были довольно подвижны, претерпевали постоянные изменения как в сторону расширения, так и сужения, в известной мере условными оказываются и границы рассматриваемой территории. Мы сочли наиболее целесообразным сосредоточить свое внимание в основном на территориях, входящих в границы современной Российской Федерации, что, разумеется, не исключает постоянного обращения к материалам, выходящим за эти пределы, — в силу неразрывности многих этноисторических процессов, протекавших в рассматриваемые эпохи на указанной территории и в смежных областях.

Авторы признательны коллегам за полезные замечания и поправки, касающиеся разных разделов книги, — Т. М. Калининой, С. В. Кулланде, Я. А. Шеру.

ГЛАВА I

ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ ВОССОЗДАНИЯ РАННИХ ЭТАПОВ ЭТНИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ

ЭТНИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ПИСЬМЕННОЙ И БЕСПИСЬМЕННОЙ ЭПОХ

Воссоздание этноисторических процессов, в той или иной мере освещенных письменными — нарративными и иными — источниками, с одной стороны, и аналогичных процессов, протекавших в дописьменную эпоху или на территории, по тем или иным причинам не попавшей в поле зрения ни одной из письменных цивилизаций, — с другой, представляют собой, естественно, принципиально различные исследовательские процедуры. Если мы располагаем вербальными свидетельствами, содержащими данные — пусть даже минимальные — о названиях древних народов, о занимаемой этими народами территории, об их соседях (или даже о взаимоотношениях с ними) и т. п., наша задача состоит главным образом в критическом анализе этих свидетельств, в проверке меры их достоверности (в том числе путем сопоставления с данными иной природы, о которых речь пойдет ниже). При этом порой может оказаться, что картина, засвидетельствованная — пусть даже достаточно подробно — вербальной традицией, весьма существенно отличается от той, которую удастся реконструировать в результате аналитического использования всей совокупности имеющихся данных. И все же воссозданная в итоге этой источниковедческой работы этническая история изучаемого региона в интересующее нас время в очень большой степени будет опираться на вербальные данные.

Однако, как уже было отмечено во введении, значительная часть освещаемого в этой книге периода относится к дописьменной эпохе и необходимую нам этноисторическую информацию мы можем почерпнуть лишь из источников совершенно иного характера. При всем их разнообразии единственное общее требование, которое мы должны предъявлять к ним, состоит в том, чтобы в них находили отражение те этноразличительные признаки, о которых было сказано выше. Тогда сопоставление всех имеющихся указаний на этот счет все же позволит реконструировать более или менее развернутую этноисторическую картину, как статичную — для какого-либо конкретного момента истории, так и динамичную — освещающую течение этноисторических процессов.

МАТЕРИАЛЬНЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА ПО ЭТНИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ. АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ

Основной интересующей нас в этой ситуации категорией источников являются материалы, получаемые при археологических раскопках. Сохраняющиеся в земле материальные следы человеческой деятельности прошлых эпох и костные останки самих людей позволяют получить данные о культурных и биологических характеристиках той или иной популяции и о ее соотношении с другими синхронными ей популяциями того же таксономического уровня. О значении выявления биологической преемственности по антропологическим данным, как и о недостаточности одних этих данных, уже говорилось во введении. Сейчас необходимо подробнее поговорить о методах работы с культурными остатками прошлого. Итоги длительной разработки методов систематизации таких остатков и их использования в исторических (в том числе этноисторических) исследованиях нашли выражение в формировании и осмыслении понятия «археологическая культура». Существует множество в чем-то сходных, а в чем-то различающихся между собой ее определений (последнюю сводку литературы по этой проблеме см.: [Ковалевская 1995]). Отсылая интересующихся вопросом о сущности и мере этих расхождений к специальной литературе, остановимся лишь на том, что имеет прямое отношение к тематике данной книги.

В обобщенном виде археологическую культуру можно определить как совокупность археологических памятников, расположенных на определенной, более или менее четко ограниченной, территории, относящихся к одному и тому же временному отрезку (большей или меньшей продолжительности) и объединенных между собой рядом характерных признаков (по которым они в то же время отличаются от иных синхронных им памятников смежных территорий). В конечном счете в этом наборе сходств и различий системно отражаются существовавшие некогда связи между группами людей, оставивших эти памятники. Поскольку природа и интенсивность подобных связей была различной, информационная значимость, или вес, различных признаков с точки зрения их пригодности для выделения некоей археологической культуры и для причисления к ней тех или иных памятников также оказывается разной. Так, распространение на более или менее обширной территории однотипных предметов утилитарного назначения может объясняться их функциональными достоинствами, обеспечивающими быстрое усвоение подобных орудий, предметов вооружения и т. п. представителями разных популяций; поэтому границы ареалов подобных предметов зачастую совершенно не совпадают с границами археологических культур. Иную природу имеет единообразие культурных признаков, не связанных напрямую с прагматикой, а относимых, условно

говоря, к традиционной культуре древнего населения: черты погребального обряда (устройство могильного сооружения, ориентация самого погребения, набор неперменных компонентов погребального инвентаря и т. д.), форма сосудов, предметов личного убора и т. п., а также характер их орнаментации, конфигурация жилищ и другие признаки. По существу, именно в этих чертах, обладающих не только и не столько утилитарной, сколько знаковой природой, в высокой степени отражается самосознание определенной совокупности людей — мера осознания ими своей близости друг к другу и своего отличия от представителей иных совокупностей. Но следует иметь в виду, что даже при наличии определенного сходства между разными памятниками по многим перечисленным и подобным им признакам степень близости между ними может существенно колебаться, и потому в последнее время все более широкое распространение получает исчисление ее количественных показателей с применением методов математической статистики.

Вывявленная таким образом совокупность памятников, достаточно тесно связанных между собой по значительному числу существенных признаков, и причисляется к одной археологической культуре, получающей в науке определенное условное наименование. Такое наименование может быть, к примеру, производным от названия одного из принадлежащих к данной культуре памятников (например, волосовская культура — по стоянке неолитической эпохи у с. Волосово в бассейне р. Оки), причем основания для выбора подобного эпонимного, т. е. давшего название культуре, памятника бывают разными: он может рассматриваться как наиболее типичный или особенно выразительный либо быть одним из первых найденных памятников подобного типа и т. д. Иногда культуру называют по зоне ее распространения (к примеру, среднедонская культура раннего железного века) или по какой-либо особенно характерной черте присущих ей памятников, чаще всего, хотя и не обязательно, погребальных (таковы катакомбная и срубная культуры эпохи бронзы в южной части Восточной Европы, названные так по особенностям конструкции характерных для них могильных сооружений). При всей условности таких наименований эта система номенклатуры оказывается единственной, служащей нам для обозначения групп населения далеких бесписьменных эпох, ибо их самоназвания или даже иноназвания, приданные им соседями, для нас не сохранились.

Как правило, при всей близости отнесенных к одной археологической культуре памятников удастся проследить и их принадлежность к разным стадиям в истории этой культуры, т. е. сама она предстает перед нами в динамике, как живой, эволюционирующий организм. С другой стороны, зачастую выделяются и совокупности памятников более низкого таксономического уровня, именуемые локальными вариантами определенной археологической культуры и отражающие существование в прошлом каких-то более мелких подразделений общества.

Систематизация археологического материала позволяет выявить и совокупности более высокого уровня, включающие по несколько археологических культур, сходство которых между собой оказывается более высоким, чем с другими культурами той же эпохи и того же региона. Такие крупные совокупности именуют обычно культурно-историческими общностями (или областями).

Несмотря на то, что археологическая культура в известной мере искусственный конструкт, применяемый исследователем в процессе систематизации древних памятников, набор признаков, сближающих между собой одни комплексы и одновременно позволяющих отличать их от других, принадлежащих к иным культурам, объективно отражает существование в изучаемое время определенных групп населения, особенно тесно связанных между собой, а точнее — иерархичную систему таких групп. Вопрос, однако, состоит в том, какова их природа.

АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ЭТНОС

На этот счет на протяжении многих десятилетий в археологии ведутся активные дискуссии. Одни исследователи последовательно придерживаются мнения, что археологическая культура в общем виде соответствует этносу, т. е. что система синхронных культур определенного региона достаточно адекватно отражает его этническую карту в исследуемый период, а ряд последовательно сменяющих друг друга культур — его этническую историю. По мнению других ученых, соотносить археологическую культуру и этнос неправомерно. Они исходят, среди прочего, из того, что в археологической культуре реальная культура оставивших соответствующие памятники людей отражается дефектно, в существенно неполном виде; в частности, практически полностью утраченными оказываются все элементы духовной культуры, в живой жизни играющие не меньшую этноинтегрирующую и этнодифференцирующую роль, чем элементы культуры материальной. С другой стороны, известны примеры, когда несколько совокупностей, воспринимаемых и самими их членами, и их соседями как разноэтнические, обладали идентичной по существу материальной культурой, а в рамках одного этноса прослеживается несколько существенно различающихся между собой культур. Вследствие этого, по мнению сторонников данной точки зрения, различия между археологическими культурами могут отражать различие не между этносами, а между такими выделяемыми этнографией категориями, как хозяйственно-культурный тип или историко-этнографическая область, а также между их более мелкими подразделениями [Арутюнов 1989, 41 сл.].

И все же, по справедливому замечанию российского исследователя И. С. Каменецкого [1970, 35], «большинство археологов думают, что куль-

тура соответствует этносу. *И уж во всяком случае все исходят из этого допущения в своей практической работе, даже те, кто выступал и выступает против такого отождествления»* (курсив наш. — В.П., Д.Р.). Объясняется эта ситуация, конечно, не тем, что археологи не осознают информативной неполноценности своего материала в этноисторическом плане. Причина, во-первых, состоит в том, что и этнос, и носители некоей археологической культуры представляют определенную группу древнего населения, выделяющуюся по совокупности признаков, в том числе аналогичных для обеих сравниваемых ситуаций. Во-вторых, применительно к огромным периодам прошлого и гигантским территориям мы попросту не располагаем иными способами выделения подобных групп, помимо организации археологических материалов в иерархически упорядоченную систему. Поэтому, осознавая неабсолютный характер получаемых при этом выводов, следует признать, что система археологических культур (а также их локальных вариантов и историко-культурных общностей) — единственное окно в этническую историю дописьменной древности в ее пространственно-временной конкретике.

Несомненную ценность при этноисторической, как и социально-исторической, интерпретации археологических материалов — особенно ранних, относящихся к первобытной эпохе, — имеет процедура сопоставления их с данными этнографии более поздних народов, позволяющая исследователям полнее постичь принципы соотношения материальных и духовных аспектов культуры на разных этапах развития общества, а также роль тех и других в качестве этноинтегрирующих и этнодифференцирующих факторов.

Этническая история находит отражение именно в динамике системы археологических культур. Так, расширение ареала какой-либо культуры, скорее всего, свидетельствует о расселении определенного населения (причем не обязательно очень многочисленного) с первоначальной территории своего обитания по более обширным пространствам. Подобным образом археологически прослеживаются и достаточно далекие миграции. Материальные остатки позволяют выявлять и смешение культур, в той или иной мере связанное со смешением разноэтничного населения. Быстрая кардинальная смена культуры в каком-то регионе чаще всего является результатом вытеснения прежних его обитателей и появления новых, тогда как постепенная эволюция культурного облика скорее указывает на в основном неизменный состав населения данного региона. Конечно, многие аспекты этнокультурной динамики проследить по этому материалу не удастся вовсе, но приоткрыть завесу над этническим прошлым той или иной территории они все же позволяют.

К сожалению, в археологической практике наблюдается причисление к археологическим культурам — т. е. теоретически к таксономи-

ческим единицам одного уровня — совокупностей памятников, несоизмеримых между собой как по размерам занимаемой ими территории, так и по численности оставившего их населения. Поэтому, даже признавая существование значительной корреляции между выявленной на определенной территории системой (как синхронной, так и диахронной) археологических культур и этнической структурой населения этой территории в соответствующий период, мы должны учитывать вероятность того, что эта система демонстрирует не одноуровневый срез интересующей нас структуры, а этническую картину, разные участки которой видны нам с различной степенью детализации.

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ РЕКОНСТРУКЦИИ И ИХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОРРЕЛЯТЫ ¹

Особого внимания заслуживает вопрос о соотношении данных археологии и лингвистики. Как уже было сказано, язык является одним из основных критериев этнической принадлежности, а родство языков свидетельствует об общности происхождения народов — их носителей. Но никакое, даже самое тщательное, исследование археологического материала само по себе, естественно, не в состоянии выявить этноязыковую принадлежность носителей данной культуры. Определенные указания на языки, некогда бытовавшие в зоне ее распространения, содержит топонимия — система географических названий на данной территории, зачастую очень надолго переживающая создавший ее народ; при этом известно, что наибольшим консерватизмом обладают гидронимы — наименования водных объектов. Однако топонимы плохо поддаются хронологической привязке, и потому соотнести их с определенным периодом в истории региона (а значит, и с носителями конкретной засвидетельствованной в его прошлом археологической культуры) без какой-то дополнительной, имеющей иную природу информации весьма затруднительно. Определенное значение с этой точки зрения имеют запечатленные в них особенности той или иной стадии развития языковой семьи, к которой данные названия принадлежат, но подобный языковой материал слишком фрагментарен, чтобы наблюдения такого рода обладали большой информативностью.

Если соотнести некую археологическую культуру с определенным языком (или языковой группой, семьей и т. п.), основываясь на ее внутренних характеристиках, практически невозможно, то обратная процедура — помещение носителей какого-либо языка (или группы родственных языков) в пространственно-временную систему координат, а следователь-

¹ Разделы, посвященные использованию в этноисторических исследованиях лингвистического материала, написаны при участии С. В. Кулланды.

но — и на археологическую карту, гораздо более продуктивна. Инструментом для ее реализации прежде всего является сравнительно-историческое языкознание, или лингвистическая компаративистика. Эта отрасль науки изучает происхождение, развитие и генетические либо обусловленные внешними контактами (так называемые ареальные) связи языков мира и основана, как явствует из ее названия, на их сравнении между собой. Сопоставляя их лексику, прежде всего слова, выражающие изначально необходимые понятия, издревле существующие в любом языке и потому редко обозначаемые заимствованиями (такие, как *я, ты, солнце, глаз* и т. п.), можно установить единство их происхождения в разных языках. Если подобных лексических соответствий достаточно много (существуют вполне строгие методы количественных оценок этого явления), можно утверждать, что сопоставляемые языки родственны друг другу в рамках одного объединения, которое принято называть языковой семьей, и попытаться восстановить словарный фонд их общего языка-предка. (Разумеется, в реальности процедура подобного лингвистического анализа намного сложнее, чем можно представить из сказанного, и предполагает проведение ряда промежуточных операций.)

При этом следует иметь в виду, что выявление в разных языках слов общего происхождения сопряжено с существенными трудностями, поскольку на протяжении длительной истории любого языка существенные изменения претерпевает как совокупность значений, присущих тому или иному блоку восходящих к общему корню слов, так и их фонетический облик. Они могут трансформироваться столь значительно, что непрофессионал вообще не в состоянии уловить ни сходство между имеющими общее происхождение словами разных языков или даже одного и того же языка, ни смысловую связь между ними. Однако в том, что касается изменения звучания слова, лингвисты выявили и сформулировали достаточно строгие законы присущих разным языковым традициям фонетических трансформаций, определяющихся характером того или иного звука и его позицией в слове, его фонетическим окружением (что, впрочем, не исключает существенных разногласий между представителями разных лингвистических школ относительно конкретных проявлений и результатов подобных фонетических процессов). Зная эти законы, специалист реконструирует облик того или иного слова на разных этапах его эволюции (в специальных лингвистических трудах, для того, чтобы отличать такие реконструкции от слов, реально зафиксированных в живой речи или в древних письменных текстах, их обозначают поставленной перед ними надстрочной звездочкой — *). Именно такие гипотетические праформы — так наз. *этимоны* (от греч. *этимос* ‘истинный’), реконструируемые на основе реально засвидетельствованных, семантически и фонетически сопоставимых слов родственных языков, и сравниваются между собой. Это позволяет выявить последовательность стадий, на которых какой-то живой или уже

мертвый, но сохранившийся в виде письменных текстов язык составлял единое целое с другими языками или находился с ними в тесном контакте.

Именно здесь языкознание непосредственно смыкается с историческими науками. Во-первых, существует специальная лингвистическая методика, позволяющая довольно точно датировать расхождение родственных языков и, соответственно, последовательные стадии распада праязыковой общности. Эту методику, именуемую глоттохронологией, разработал американский лингвист М. Сводеш [1960] и существенно усовершенствовал российский ученый С. А. Старостин [1989]. Она основана на свойственной любому языку тенденции к постепенному обновлению своего словарного состава путем замены старых слов новыми — не обязательно заимствованными; так, в русском языке исконное слово *око* уступило место слову *глаз*, слово *брюхо* — слову *живот* и т. д. Скорость такого обновления может быть вычислена по специальной формуле. Не менее важно, что реконструируемый словарный состав праязыка на последовательных стадиях его развития позволяет установить для каждой из них хозяйственно-культурный тип его носителей, характер ландшафта и животный мир прародины данной семьи или группы языков, социальные отношения, присущие той общности, язык которой реконструируется, ее связи с другими этносами и т. п. При этом наличие или отсутствие в нескольких родственных языках блока имеющих общее происхождение культурных терминов, связанных с хозяйственными и бытовыми особенностями определенного этапа в жизни носителей этих языков, указывает на то, когда — позже или ранее этого этапа — произошло разделение этих языков.

В итоге такого историко-лингвистического анализа языковед может высказать до известной степени обоснованную гипотезу относительно географических и временных координат существования того или иного языка на определенном этапе его истории и, исходя из содержащихся в самом языке данных о хозяйственных, социальных и иных характеристиках его носителей, подсказать археологу, с создателями какой археологической культуры (или, точнее, группы типологически близких культур) правомерно их отождествлять, — подобно тому, как математики У. Леверье и Дж. Адамс указали астрономам, где следует искать еще не открытую планету Нептун, благодаря чему она затем и была найдена И. Галле. Столь же существенно, что этот анализ позволяет определить, с носителями каких культур те или иные народы заведомо отождествляться не могут (прекрасный пример реализации такого подхода при археологической идентификации индоиранцев см. в: *Грантовский* 1981).

Не менее важно с исторической точки зрения и сравнение праязыков, относящихся к различным семьям, поскольку оно позволяет оп-

*Владимир Яковлевич Петрухин
Дмитрий Сергеевич Раевский*

ОЧЕРКИ ИСТОРИИ НАРОДОВ РОССИИ
В ДРЕВНОСТИ И РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

Издатель А. Кошелев

Корректор Е. Н. Зоткина

Художественное оформление переплета
С. Жигалкина и Ю. Саевича

Художник-консультант Л. М. Панфилова

Подписано в печать 03.12.2003. Формат 70х100 ¹/₁₆.
Бумага офсетная № 1, печать офсетная. Гарнитура Schoolbook.
Усл. печ. л. 33,54. Заказ №

Издательство «Знак».

Юр. адрес: 107078, Москва, Мясницкий проезд, д. 2/1.

Тел.: 207-86-93. Факс: (095) 246-20-20 (для аб. М153).

E-mail: Lrc-kozlov@mtu-net.ru, Lrc@comtv.ru

Каталог в ИНТЕРНЕТ <http://www.lrc-press.ru>
<http://www.lrc-mik.narod.ru>

*

Оптовая и розничная реализация — магазин «Гнозис».
Тел.: (095) 247-17-57, Костюшин Павел Юрьевич (с 10 до 18 ч.).

Адрес: Zubovskiy 6-r, 17, str. 3, k. 6.

(Метро «Парк Культуры», в здании изд-ва «Прогресс».)

Foreign customers may order this publication
by E-mail: koshelev.ad@mtu-net.ru
or by fax: (095) 246-20-20 (for ab. M153).