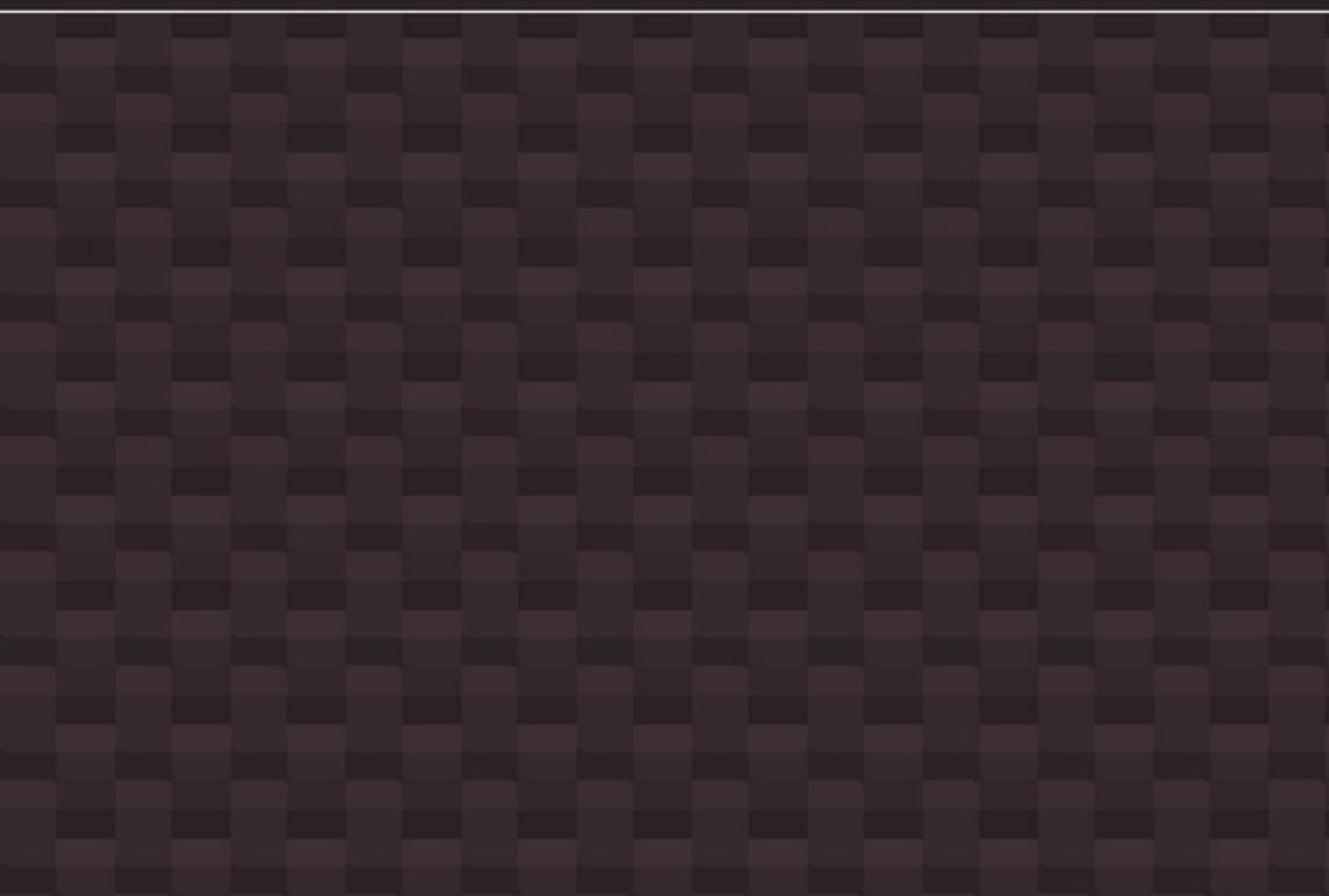


Яков Фельдман

*Общая теория
человека для
«чайников»*



Яков Фельдман

**Общая теория человека
для «чайников»**

«Издательские решения»

Фельдман Я. А.

Общая теория человека для «чайников» /
Я. А. Фельдман — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-833467-2

Куда и почему течет история? Как быть счастливым? О чем спорят политики? Как найти работу своей мечты? Как построить хорошую систему образования? Как правильно воспитывать ребенка? И еще множество вопросов, на которые вы найдете в этой книге простые и ясные ответы.

ISBN 978-5-44-833467-2

© Фельдман Я. А.
© Издательские решения

Содержание

От автора	6
Список вопросов, на которые ОТвечено будет	7
Практические рекомендации	9
Дисклеймер	10
Об иллюстрациях	11
Часть первая.	12
1. Топология проблемного поля и три определения философии	12
Вопросы по содержанию	17
2. Знания и ценности	18
Вопросы по содержанию	20
3. Мышление	21
Вопросы по содержанию	25
4. Миф, религия, наука	26
Постскриптум	27
Вопросы по содержанию	28
Часть вторая.	29
5. ТУАИ – теория уровней абстрактного интеллекта	29
Вопросы по содержанию	33
Конец ознакомительного фрагмента.	34

Общая теория человека для «чайников»

Яков Адольфович Фельдман

© Яков Адольфович Фельдман, 2016

ISBN 978-5-4483-3467-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

От автора

При написании этой книги я все время *держал в поле внимания* четыре принципа, два позитивных и два негативных.

Первый позитивный принцип: «двойная понятность». Во-первых мысль автора должна быть *понятна* читателю. Во-вторых, после прочтения книги, читатель должен лучше *понимать* окружающий его мир.

Второй позитивный принцип: «абсолютная полезность». После прочтения этой книги *каждый* человек должен лучше справляться со *всеми* своими проблемами, чем *до* ее прочтения.

Первый негативный принцип. Манипуляции, гипноз и недомолвки запрещены. Все что хочется сказать, следует говорить прямо.

Второй негативный принцип: ничего лишнего.

Если бы я мог оценить автора этой книги со стороны, я бы отметил два его личных свойства: *самоуверенность* и *наглость*. Мне известен *только один* исторический персонаж, столь же наглый и самоуверенный. Его имя – Рене Декарт.

Рене Декарту посвящается эта книга.

Список вопросов, на которые ОТвечено будет

Что такое философия?

Из чего состоит философия?

Как соотносится философия с наукой? С искусством?

Неизбежна ли философия в развитом обществе?

Из каких явлений «самозарождается» философия?

Зачем нужна философия современному человеку?

Какой должна быть «хорошая» «современная» философия?

Как быть счастливым?

Как выбрать профессию?

Как выбрать место работы?

Как выбрать супруга?

Как набрать успешную команду?

Как правильно вести диалог?

Как правильно воспитывать детей?

От чего зависит становление личности ребенка?

Хороша ли современная школа?

Как построить национальную систему образования??

Каким должно быть образования в разных возрастах?

Каким должно быть содержание образования?

Как организовать учебный процесс?

Как подготовить специалиста к экономике будущего?

Почему не очевидна необходимость раннего развития?

Куда и почему течет история?

Есть ли основания у исторического оптимизма?

Становимся ли мы как человечество умнее, добрее, лучше?

Как помочь историческому прогрессу человечества?

Как работает человеческое мышление?

Как соотносится научное и житейское мышление?

Что такое знание?

Что такое истинное знание?

Как соотносятся знания и ценности?

Как соотносятся знание и вера?

Как соотносятся миф, религия и наука?

Как в познании соотносятся объективное и субъективное?

Как правильно построить процесс проектирования?

Как соотносятся идеальное и материальное?

Что такое добро и зло?

Как соотносятся материальное и духовное?

Как соотносятся социальное, культурное и духовное?

Как достичь совершенства?

Что такое политика?

Какое искусство можно считать политическим?

Что такое гибридная политика и как с ней бороться?

Как устроено РФ-государство?

Эта книга написана в жанре «над-философия».

В этом жанре, (*по определению*) положено, во-первых, решать философские проблемы, но еще множество *других* проблем. Во-вторых, такие книги понятны «*читателю с улицы*». И, наконец, в-третьих, здесь принято выносить вперед вопросы, на которые автор собрался ответить. Перед вами первая (!) книга этого жанра. Но я уверен, что за ней последуют новые авторы и новые книги.

В основу книги легли 33 видео-лекции, записанные в августе 2016 года. Их и сейчас можно найти на ю-тубе, на моем канале

<https://www.youtube.com/user/jfeldman777>

Текст лекций с картинками можно найти на сайте

<http://hbtjournal.com/2016>

Я посчитал некоторую импульсивность текста – достоинством и решил ее сохранить

Практические рекомендации

В *видео-лекциях* я рисую таблицы и схемы **по шагам** – по мере развертывания темы. В текстах, выложенных *на сайте*, я включаю «**стоп-кадры**»: таблицы и схемы проявляются шаг за шагом. В книге я, как правило, помещаю только финальную таблицу или готовую схему, а процесс развертывания остается в тексте.

Рекомендую эту финальную таблицу или готовую схему *срисовать* карандашом, а по мере чтения текста появляющиеся элементы *прорисовать* фломастером или шариковой ручкой. Без такой работы, боюсь, что книга останется непонятной.

Дисклеймер

Разве в такой маленькой книжке можно дать ответы на такой длинный список вопросов? Во-первых, да, можно. Во-вторых, кроме моих ответов, могут быть и другие, от других авторов. В-третьих, чтобы ответ, сформулированный в общем виде, сработал в вашем конкретном случае, возможно, придется провести дополнительное исследование, «привязку к местности». Это исследование может быть трудоемким. Ошибки, допущенные в нем, могут свести на нет все предыдущие успехи. И, наконец, вы можете обнаружить еще факторы, не учтенные мною. И это будет успехом нашего общего дела. Короче, да, можно.

Об иллюстрациях

Во соблюдение закона об авторских правах на фотографии и иные произведения изобразительного искусства, все необходимые (не мои) иллюстрации я сначала заменил ссылками на сайты, где их можно (бесплатно) посмотреть.

[битая ссылка] НО поскольку в этих ссылках встречаются символы, недопустимые в электронной книге, я собрал ИХ на странице своего сайта. Кликайте и смотрите.

Часть первая. Философский словарь

1. Топология проблемного поля и три определения философии

Добрый день.

Мы с вами начинаем новый курс, который называется **Общая Теория Человека**. Это название во всем мире – на всей планете Земля – от сегодняшнего дня – и дальше в прошлое до самых обезьян – использую только я – и больше никто.

На английском это звучит как **Human Being Theory**. Вы можете подумать, что это философия, но это не так. Философия является частью того что я делаю. То есть я решаю – среди прочих – и философские проблемы – которые философия едва-едва – на пределе своих возможностей – может поставить – но не может решить.

Философия является частью. Какой именно частью? Вот на это вопрос мы и попытаемся сегодня ответить. У Аристотеля сказано: понять явление означает, во-первых, представить его частью чего-то большего и описать какой именно частью; как оно соотносится и взаимодействует с другими частями того же уровня. Но это только полдела. Вторая половина состоит в том, чтобы само это явление разложить на части и описать соотношение и взаимодействие этих – меньших – частей.

Это в подход в целом верный и мы отдадим ему должное. Но для нас этот подход не полный. Вот в каком смысле. Если что-то существует в человеческом обществе несколько тысяч лет, несмотря на смену экономических, политических, культурных и прочих укладов, причем существует в сложной малопонятной форме, значит где-то на самом дне, в самых простых формах человеческого общежития у этого сложного явления есть простой, элементарный корень, который, не смотря на смену эпох, остается равным себе.

Это верно для философии, но это верно и для других сложных форм человеческого существования – искусства, например. Описание этого корня – если нам удастся его получить – и будет тем третьим – последним в нашем списке – описанием, до которого не добрался Аристотель.

Эти три описания я буду называть (1) внешнее, (2) внутреннее и (3) корневое.

Две добавки в защиту Аристотеля.

Первая добавка. Первые два описания верны для всех исследуемых явлений, третье – для сложных явлений (философии, искусства ...)

Вторая добавка. Смена исторических эпох сегодня видна нам – но она не была видна Аристотелю, и он не мог ее учитывать.

Итак, ныряем за корневым описанием. Заодно получим внутреннее описание философии. А со временем и внешнее.

Возьмем за основу ситуацию, когда два человека обмениваются сообщениями по поводу некоторого объекта.

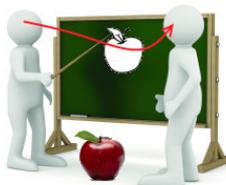


рис 1. Сообщение

Оказывается, что эта ситуация уже в себе содержит аспекты, которые потом разовьются в известные области человеческой деятельности.

Например, если мы будем все более подробно описывать **объект**, у нас получится **наука**, появятся **понятия и знания**.

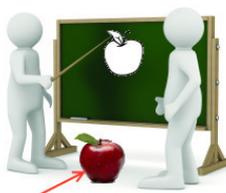


рис 2. Внимание на объект

Если нас будет интересовать **само сообщение**, его выразительные возможности, мы в конце концов получим **искусство, образы и ценности**.



рис 3. Выразительные возможности сообщения

Кстати о науке. Представьте, что вы – именно вы – сообщаете вашему другу или коллеге научную информацию. Эта информация оказывается для него слишком новой и по факту он ее не понимает – или не принимает – что в нашем случае то же самое. Сразу после обнаружения этого факта вы несомненно изумлены. Ведь вы ожидали что вас поймут – и более того – положительно оценят – и вашу информацию – такую новую и важную – и вас – который так удачно ее добыл. Но этого не случилось. В чем же тут дело? В чем была ваша ошибка? Никакой ошибки – скорее всего – нет. Но ваши размышления об ошибке-как-причине порождают множество исторически важных результатов. Важность которых – скорее всего – оценят только потомки.

Вы думаете – а насколько хорошо я **структурировал информацию** в своем сообщении? Так возникает **логика**. Объяснил ли я **как я добыл** эту информацию? Может быть проживание моего пути – вместе со мной облегчило бы моему собеседнику понимание и принятие результатов, полученных на этом пути? Так возникает **методология**. Но, может быть,

описание моего пути моему собеседнику будет легче принять, если сначала мы обсудим с ним – как вообще возможно познание? Так возникает **гносеология**. Ну и напоследок – единственность возможной гносеологии опирается на единое понимание того, как устроен мир. Так появляется **онтология**. Узнаете части будущей **философии**? Это не все, будут еще.

Вот эти известные части возникают тогда, когда мы пытаемся передать новое **научное** знание, а собеседник этому – из-за чрезмерной для него новизны этого знания – сопротивляется.

Запишем обнаруженные нами части философии в таблицу, вот так.

Логика, методология, гносеология – прилегают к науке. **Онтология** – на нейтральной полосе. С другой стороны – справа – разместим **искусство**. По правой стороне таблицы разместим **аксиологию, этику, эстетику**.

Аксиология отвечает на вопрос «что такое ценности и как они работают».

Этика отвечает на вопрос «что такое добро и зло».

Эстетика отвечает на вопрос «что есть красота и прекрасное».

Над онтологией разместим **миф, религию, идеологию**.

Платон, например, работает на всем этом поле. Просто не замечает границ между мифом и гносеологией, между мифом и методологией. **Гносеология** Платона укладывается в одну фразу: «душа до рождения пребывала в мире идей и теперь может их вспомнить».

А **методология** в другую: «ты должен вспомнить...»

Слева мы добываем **знания**, справа – **ценности**, посередине строим картину **мира**.

	идеология	
наука	религия	эстетика
методология	миф	этика
гносеология	онтология	аксиология
знания	картина мира	ценности
	ФИЛОСОФИЯ	

рис 4. Знания, ценности, картина мира

Но вернемся к самой первой картинке.

Философия присутствует и здесь – и она связана с **контекстом** коммуникации.

Непонимание между собеседниками часто возникает потому, что у них в головах **разный контекст**. Сравнивая и изучая контексты = **картины мира** – мы приходим к **философии**.

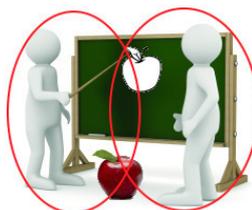


рис 5. Разные контексты

Итак, перед нами поле проблем – философских проблем – и **три взгляда** на это поле – со стороны **философии**, со стороны **искусства** и со стороны **науки**.

Как бы нам назвать четвертый взгляд? Общепринятого названия тут не существует.

Но обратите внимание: по мере движения **снизу вверх** усиливается тема «**внешнего регулирования / управления**» тем, что делает отдельный человек. Поэтому для четвертого взгляда я предлагаю новый термин **Регуляторика**. И тогда становится понятным, что надо вписать в пустые клеточки по углам. Слева — **Право** (ближе к логике и науке). Справа – **Мораль** (ближе к этике и эстетике). (Отождествление этики и морали, как мы увидим в следующих лекциях, непродуктивно, хотя родственные связи тут несомненно есть – и их мы тоже увидим).



рис 6. Четвертый взгляд

Так мы разобрались с **внутренним** определением философии и с ее **корневым** определением. Приступим теперь к определению **внешнему**. Вы заметили, что я вместо термина **описание**, как было в начале лекции, употребил термин **определение**? Я буду использовать их как синонимы.

Вы еще не забыли, как называется наш курс? Он называется **Общая теория человека**. Это значит, что меня интересуют **все** проблемы, связанные с человеком, а **философские** проблемы – только часть этих **всех** проблем. А именно те проблемы, в постановке которых особенности конкретного человека стерты, что называется, до нуля.

Можно подойти с другой стороны – рассмотреть проблемы, в которых параметры конкретного человека предельно сохранены. У этого множества проблем – у так поставленных проблем – уже есть свое название: **психология**. Только вот между одним «полем проблем» и другим «полем проблем» мне придется поместить «**живое Я**», которое не умеет ставить проблемы, а просто чувствует комфорт или дискомфорт, счастье или несчастье.

Вот такие получились три области: **Философия, Психология, Я-область** (у Гуссерля эта область называется Эго-логия).

Но области слева и справа тоже имеют свои названия. Если мы будем двигаться от психологии к философии, как можно дольше **удерживая специфику конкретного человека**, то у нас получатся области: **Развитие ребенка** (это лучше, чем **возрастная психология**, ИМХО) и **Педагогика** (Точнее **теория образовательных систем**, но это слишком длинно).

Если же мы постараемся как можно скорее **избавиться** в построениях от конкретной специфики конкретного человека, то у нас получатся **История** и **Социология**.



рис 7. Семь областей

Вот такие проблемы мы собираемся с вами обсуждать в этом курсе и вот так они между собою связаны. Кстати, мы получили недостающее – **внешнее** – определение **философии**. Комплект. Спасибо.

Вопросы по содержанию

Как расшифровать аббревиатуру **ОТЧ**?

Что изучает **ОТЧ**?

Кто придумал **ОТЧ**?

Какие **два определения** нужно дать изучаемому предмету согласно **Аристотелю**?

Какое **третье определение** мы считаем нужным добавить при определении/изучении философии и почему?

Попробуйте дать эти три определения для философии (не глядя в текст). Чем **психология** (как поле проблем) отличается от **философии** (как поля проблем)?

Почему нужно добавить **Я-область**?

Чем путь через **Историю/Социологию** отличается от пути через **Развитие ребенка/Педагогику**?

Что такое – согласно тексту лекции – **Регуляторика**?

Как соотносятся **регуляторика** и **философия**?

2. Знания и ценности

Добрый день. Сегодня у нас вторая лекция. Прошлый раз мы говорили о том, что **наука** занимается **понятиями и знаниями**, а **искусство** – **образами и ценностями**. Сегодня мы поговорим про **знания** и про **ценности**. Они работают по-разному. Посмотрим, как именно.

Сначала поговорим про знания. Есть **реальная жизнь**. И в этой жизни у нас есть реальная **проблема**. Что такое проблема? Это некоторая область нашей жизни, которую мы хотим улучшить, иными словами – мы хотим решить проблему.

Как будем действовать? У нас есть **мышление**, некоторая **отдельная субстанция** – как сказал бы Декарт – и в этой субстанции, в этом мышлении, у нас есть некоторый **образ** проблемы – **модель**.

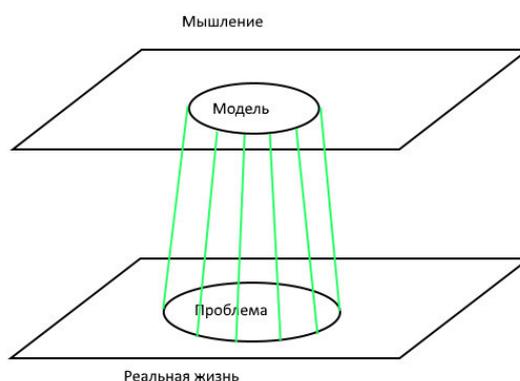


рис 8. Модель

И модель настолько хорошо отражает нашу проблему, что мы можем на ней провести исследование, найти какое-то **теоретическое решение**, отобразить это теоретическое решение в нашу жизненную ситуацию, получить **практическое решение**.

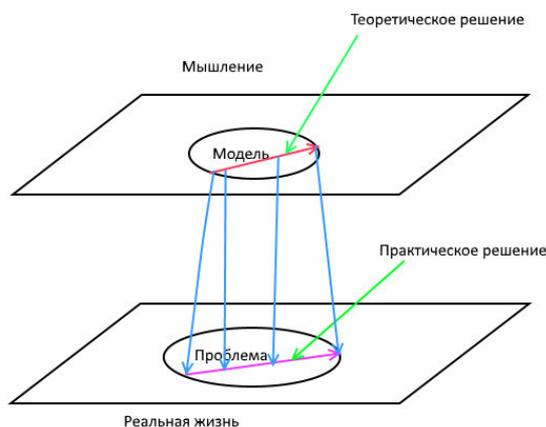


рис 9. Практическое решение

Отработать это практическое решение: осуществить его и посмотреть, что получится. Если результат нас **устраивает**, то процесс закончен. В этом случае пару «модель – проблема» можно считать **знанием**.

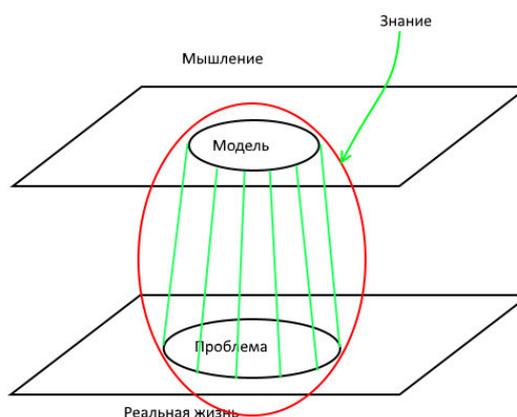


рис 10. Знание

Если мы многократно встречали проблемы похожие на эту, и решали их с помощью той же модели, то такая пара «**проблема – модель**» по определению считается «**истинным знанием**». Если мы получаем иногда хорошие, иногда плохие решения, тогда данное знание считается **ложным**. Теперь посмотрим, когда возникают **ценности**. Есть некоторая реальная жизнь, в этой **жизни** тоже есть **проблема**, но проблема очень сложная (по крайней мере для нас) – то есть **мы не можем построить хорошую модель**.

Итак, у нас есть некоторое мышление, мы не можем построить модель, давайте **посмотрим, что можно сделать** с проблемой. Внутри проблемы можно как-то двигаться. Но каждый такой шаг заставляет нас выбирать: направо или налево?

А знания у нас нет. Что мы можем? Мы можем **каждый из вариантов** представить себе (осознать) в виде некоторого **мыслеобраза**. Один мыслеобраз на **один вариант** – другой мыслеобраз на **другой вариант**. Для одних людей эти два мыслеобраза – некоторый **прогноз** того, что получится, если мы пойдём налево или направо. Для других – просто некоторое **вИдение** – без конкретизации времени и пространства. Но и в том и в другом случае мы можем их **сравнивать**.

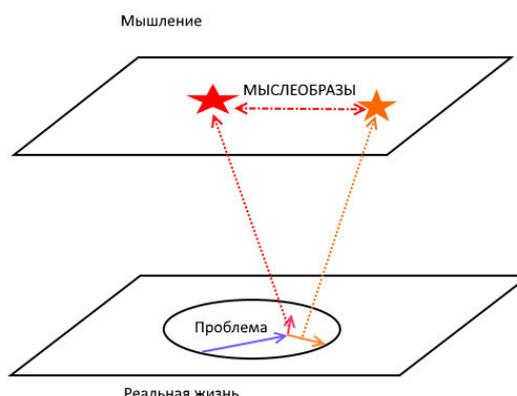


рис 11. Ценности

Сравнение может быть разным: **этическим** (можно – нельзя), **эстетическим** (лучше – хуже). В любом случае «ситуация выбора» решается в пользу одного из вариантов. Выбрав, мы делаем очередной шаг. Причем в ситуацию выбора в процессе решения мы попадем

много раз, это число велико и обычно заранее неизвестно. Вот такие **мыслеобразы, сравнивая которые** мы делаем выбор внутри реальной жизни и есть **ценности**.

В чем тут **принципиальное отличие от первого варианта (с моделью)**? Каждую ситуацию выбора можно рассматривать как некоторую **микромодель**. То как сформулирована микромодель, определяет наш **микровыбор**. Если после блужданий мы не смогли решить проблему, значит какой-то из микровыборов был плох, но какой именно мы не знаем. В варианте со **знанием (модель)** в случае неудачи мы можем полностью **заменить модель**. В варианте с **ценностями** в случае неудачи хорошо бы **заменить «плохую» микромодель** – но какая из них плохая, нам неизвестно. Поэтому, как правило, **человек потерпевший неудачу не отказывается от своих ценностей** – он не знает, какие из них хороши, а какие плохи. Только в случае, когда у человека полная жизненная **катастрофа**, он отказывается от всех ценностей и начинает с чистого листа. Но такое в жизни случается редко. Тот странный феномен, что люди **не отказываются** от своих ценностей, несмотря на то, что все у них плохо – но **пока не наступила катастрофа** – здесь этот странный феномен находит легкое объяснение. Как видите, и в первом, и во втором примере присутствует **мышление** – но это **разное мышление**. Вот о мышлении – **какое оно бывает** – мы поговорим в следующей лекции. Спасибо.

Вопросы по содержанию

Почему нужны и знания, и ценности? Почему недостаточно чего-то одного?

Приведите пример, когда знания и ценности работают **вместе** при решении **одной** проблемы

Почему так **трудно** сменить систему ценностей? Почему это происходит так **редко**?

Можно ли обойтись **только** этикой или **только** эстетикой?

Что такое познание?

Как в познании соотносятся объективное и субъективное?

Можно ли из процесса познания исключить субъективный фактор? Если можно, то о чем это нам говорит?

3. Мышление

Добрый день. Сегодня мы поговорим про мышление.

Люди, получившие образование в Советском Союзе, особенно физики советской школы любят вспоминать цитату из Резерфорда (Эрнест Резерфорд), который сказал: «Все науки делятся на физику и коллекционирование марок».

Так вот, мышление тоже бывает двух видов – мышление в широком смысле – и мышление в узком смысле. Мышление в узком смысле – физико-математическое мышление – я рассмотрю отдельно. Такой специальный случай. Он точно вписывается в ту схему, где у нас появлялись знания.

Есть реальная жизнь – физическое пространство – и есть модель – или пространство моделей – математическое пространство – пространство математических моделей. В жизни возникает проблема – отображаем ее в модель. В модели ищем теоретическое решение – отображаем его в практическое решение – реализуем – и задаем вопрос – сработало или нет? Если не сработало – меняем всю конструкцию. Или любую ее часть – это наша воля. Как правило – меняем модель.

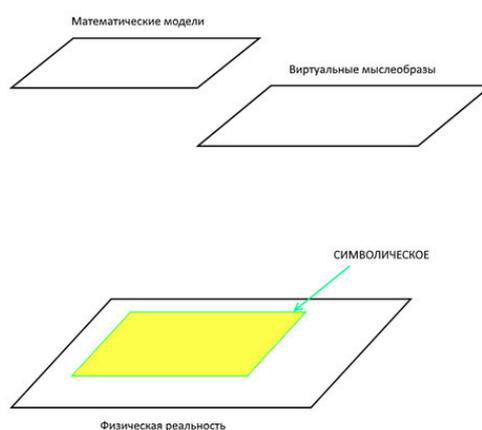


рис 12. Миры мышления

Теперь мышление в общем (широком) смысле. Оно более сложное. Во-первых – здесь есть та же самая физическая реальность. Во-вторых – здесь тоже есть математические модели. Но это еще не все. Мы уже знаем, что помимо математических моделей, люди – размышляя – используют конструкты иной природы.

В предыдущих лекциях я называл эти конструкты мыслеобразами. Для обозначения природы этих образов лучше всего подходит слово «виртуальный». Теперь, так же как мы разделили математическое и виртуальное, имеет смысл, во-первых, из физического выделить символическое, а уже символическое еще раз разделить на культурное, нейронное, и прочее.

Сначала давайте выделим символическое. Что же такое символическое? Вот перед нами объект физического мира. Для того, чтобы этот объект оказался внутри символического мира, необходимы и достаточны два условия. Во-первых, этот объект должен иметь «персональные отношения» хотя бы с одним реальным человеком (в прошлом или настоящем) и иметь для этого человека определенный функционал (список функций для этого человека).

Во-вторых, в этом списке функций главной функцией должна быть функция указывающая на нечто другое. Обратите внимание, что это определение дважды неустойчиво. Во-пер-

вых, где тот реальный человек? Есть ли он? Был ли он когда-нибудь? Во-вторых, что значит, главная функция? Сегодня главная, завтра не главная. Однако ничего страшного в этом нет. Неясность трактуется в пользу «не является». И этого достаточно для нормальной жизни.

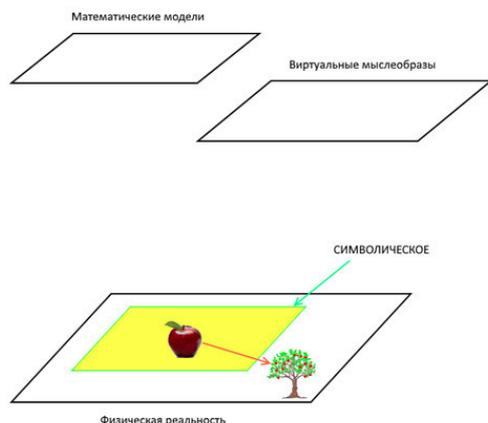


рис 13. Символическое указывает на иное

Чтобы детально рассмотреть структуру символического мира, нарисуем его отдельно от физического (хотя помним, что этого его специальная часть). Часть этого символического мира составляют нейроны мозга конкретного человека. Уже известно, что некоторые нейроны приходят в возбужденное состояние, когда человек видит определенный объект. Другие – реагируют на классы однотипных объектов, то есть на «тип», и так далее.

Именно эти нейроны я считаю «символическими объектами». Еще раз – это должны быть нейроны головного мозга и – именно мозга конкретного человека – во время его жизни (пусть даже взятые в прошлом). Для этой части символического мира – просто для краткости – я использую термин «мозги».

Все остальные символические объекты имеют рукотворное происхождение, поэтому у них всегда есть две операции: создать (записать) и вспомнить-узнать (прочитать).

Если один человек записал так, что прочитать может другой, то это – Культура. Созданный так символический объект является культурным объектом. Можно говорить о круге тех, кто может прочитать, и тогда появляется понятие субкультура. Но это все равно еще культурные объекты. А вот если я записал так, что прочитать могу только я, то это – прочее.

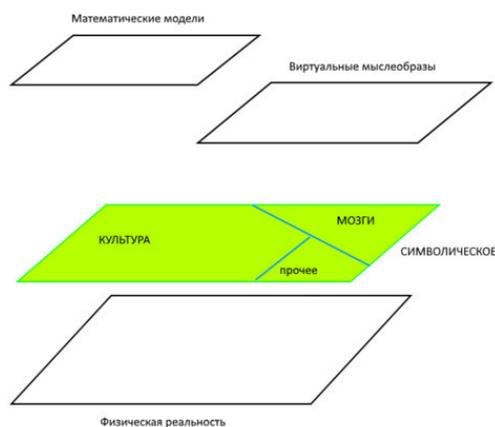


рис 14. Сектора символического мира

В символическом пространстве есть четыре типа элементов (знаков). Они присутствуют в равной мере во всех трех секторах, но меня будут интересовать только те, что оказались в секторе Культура.

Знак первого типа указывает на единичный факт физического мира. Что такое факт? Факт – это событие. Событие – это замкнутая непрерывная ограниченная область в физическом мире. Она связана с некоторой физической системой, которая внутри этой области находится в одном состоянии, а при выходе за эти пространственно-временные рамки, это состояние теряет.

Лучший пример такого факта – жизнь человека. Лучший пример такого знака – могильный камень. Дата рождения – дата смерти. Фамилия, имя, отчество. Другой пример – термин, очерчивающий понятное историческое явление. Например, Вторая Мировая Война.

Знак второго типа тоже указывает в физический мир, но указывает сразу на класс однотипных событий. Такой класс называют обобщением. Границы класса обычно расплывчаты, но это не приносит вреда, если только об этом помнить. И время от времени проверять не пусто ли множество. Например, население Лондона в 1900м году. Или все колониальные войны 19го века.

Знак третьего типа указывает в мир математических моделей. Он указывает на один определенный элемент одной определенной модели, который обычно называют словом понятие.

Знак четвертого типа указывает на элемент виртуального мира, который мы договорились обозначать словом мыслеобраз. Мыслеобразы могут в свою очередь ссылаться на обобщения (поэтому – образ) и одновременно на понятия и даже модели (поэтому – мысль). Причем, правила здесь даже менее строгие, чем для обобщений: можно, например, ссылаться на разные, но чем-то похожие понятия, разных, но чем-то похожих моделей.

Вот я сейчас рисую на доске – это реальные чернила, реальная бумага – физические объекты. Но они работают не на себя, а на отображение другого: физических объектов, математических объектов...

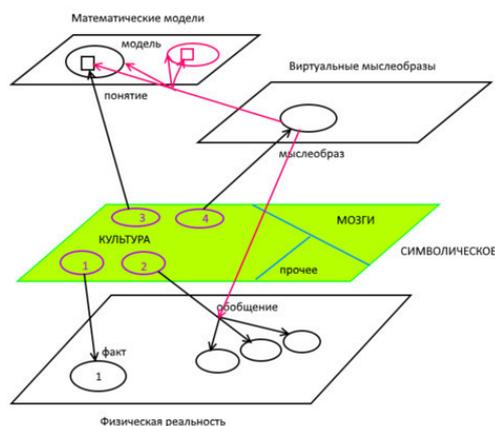


рис 15. Факты, обобщения, понятия, смыслы

Итак – есть проблема. Мы пытаемся ее решить – и сначала обращаемся к мозгу, мозговым структурам. Они тоже могут удерживать модели и мыслеобразы. Но если этого недостаточно, мы начинаем описывать эту ситуацию разными способами – подбираем и конструируем знаки – рисуем, пишем текст, разговариваем – слова – это тоже знаки...

В ходе такого исследования мы можем оказаться в ситуации проблема – модель – знания, а можем – в ситуации проблема –мыслеобразы – ценности.

Еще примеры мыслеобразов:

Анекдот. Он существует отдельно от его записи. Один человек рассказал другому, другой третьему. Разными словами. Можно эти слова по-разному записать. Это будут разные символы, но тот же самый мыслеобраз.

Известное произведение искусства. Микеланджело создал статую Давида. Это некоторый образ. Есть оригинал статуи, есть копии, они все ссылаются на один образ. Мы считываем этот образ – и с оригинала, и с любой копии. Возникают еще копии, еще экземпляры, копии ссылаются на оригинал, и все они ссылаются на первоначальный мыслеобраз.

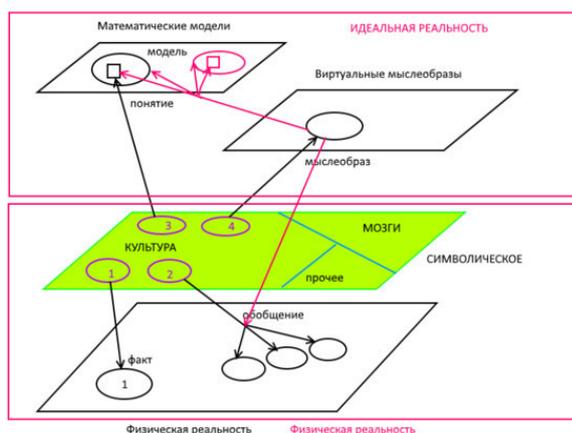


рис 16. Идеальное и физическое

Посмотрите какая сложная структура: физическая реальность, идеальная реальность, символическая реальность как часть физической, математическая и виртуальная реальности, как часть идеальной реальности.

Идеальный круг живет в математическом мире, а идеальный герой – Геракл, например, – живет в виртуальной реальности. Эти два слоя – разные. Ценности живут в одном, знания – в другом.

Математический слой – вечный. Человечество исчезнет, а он останется. Вся математика существует вне времени и пространства. И только меняется ее часть видимая человечеству. Усилиями специалистов-математиков она увеличивается.

Мыслеобразы существуют только внутри человеческой истории. Например, если перед нами текст древнего языка, а мы не понимаем что там написано, то символы – перед нами, а к мыслеобразам у нас доступа нет.

Итак. Мышление – сложная структура. Математики работают только с малой частью мышления, которая гарантирует качество.

Вернемся теперь к одной из таблиц первой лекции, а именно вот этой, И попробуем в терминах этой таблицы определить, что это мы сейчас построили. Оказывается, мы построили свои собственные онтологию, гносеологию и аксиологию.

Что это мы сейчас сделали? Мы применили умственную операцию узнавание и наименование. С этой операцией мы столкнемся в ближайшем будущем и увидим ее фундаментальную важность.

Спасибо

Вопросы по содержанию

Встречались ли вам подобные построения у других авторов? По содержанию? А по форме? Хорошо это или плохо?

Согласны ли вы, что математический слой – **вечный**?

Поставьте себя на место разных – **известных миру** – философов прошлых веков – и с их позиций укажите «**что тут неверно**». Например, что бы сказали на это

Пифагор

Парменид

Демокрит

Платон

Аристотель

Декарт

Юм

Кант

Гегель

Маркс

Рассел

Витгенштейн

Поппер

Фуко

Теорию трех миров предложил Карл Поппер в своих «**Кембриджских лекциях**». Найдите этот текст и сравните построение Поппера с нашим

4. Миф, религия, наука

Добрый день.

В первой лекции мы рассматривали из чего состоит философия, как связаны наука, искусство и другие области, и пришли вот к такой таблице. Религия по центру, рядом – миф. А наука слева, далеко. Подчеркну, что все три понятия я понимаю в самом широком смысле: алхимия для нас будет тоже наука, вуду для нас будет тоже религия, а анекдот для нас будет локальным мифом.

По этой картинке не очень понятно как они могут встретиться – и как между ними возникает конфликт. А в истории они встречаются и конфликт возникает. Но посмотрим внимательно:

Между мифом и религией с одной стороны и наукой с другой стороны лежат методология и логика. Видимо, у них разные представления о методологии и о логике. Но почему? В чем причина? Причина в определенных – различных – человеческих практиках. Вот об этих – принципиально различных – практиках мы сегодня поговорим.

Попробуем выделить то, что у науки, религии и мифа различается даже на самый поверхностный взгляд. И попробуем свести эти наблюдения в одну таблицу.

Первый столбец: канон, канонический текст. Канонический текст есть? У религии точно есть, ставлю плюс. У мифа точно нет. Ставлю минус. Миф существует в разнообразных вариантах, ни один из них не лучше другого. В науке какая-то часть уже является канонической, но к ней все время пристраивается динамическая часть, возможны откаты, возвраты, пересмотры, поставлю плюс-минус.

Второй вопрос. А профессионалы вообще занимаются этим? Повторяют вслух? Организуют участие масс в совместных действиях в виде ритуалов? В религии – конечно, занимаются специально подготовленные люди. В науке конечно занимаются. В мифе – нет. Каждый может пересказать миф по-своему – и это будет равноправный вариант мифа.

Третий вопрос: авторство. Существует ли в данной области такое явление как авторство? В мифе точно нет. Никто не является автором мифа. В религии – нет. Единственный автор в религии – это Творец, Бог. Собственно, затем и нужен Бог, что человек (в религии) не может быть автором. В науке авторы – живые люди. И мы всегда точно знаем кто автор.

	КАНОН	профессионалы	авторство
МИФ	нет	нет	нет
РЕЛИГИЯ	да	да	нет
НАУКА	отчасти	да	да

рис 17. Канон, профессионалы, авторство

Но в чем причина таких различий? Пока не ясно. Поэтому – еще картинка.

Обычно, когда в обществе циркулирует информация, она циркулирует иерархически. Есть какие-то люди – Авторы – которые эту информацию придумывают. Есть люди, которые эту информацию распространяют, я называю их Трансляторы. И есть люди которые принимают информацию как готовое и как-то пытаются с ней жить. Я называю их Потребители.

Итак. Если у нас есть наука, ее производят авторы. Если религия, то авторов нет, всем занимаются трансляторы. Они хранят канон, они следят за сохранностью первоначального

текста, ... Если у нас есть миф, то профессионалов нет. Специально обученных людей нет. Каждый потребитель вправе пересказать по-своему, это будет еще один вариант мифа.

Разумеется, то что придумали авторы распространяется вниз. И то что несут трансляторы тоже распространяется вниз. Поэтому вот так. Миф – это то, что создается каждый день. Любой слух, любой анекдот, придуманный неизвестно кем – новый элемент мифа.

Итак, каждая из трех форм имеет свое происхождение и свое бытование. Потребители создают и поддерживают миф. Трансляторы, специально обученные, хранят религию и навязывают ее потребителям. Авторы создают новое научное знание по нормам науки, и потом это знание преподаватели транслируют студентам.

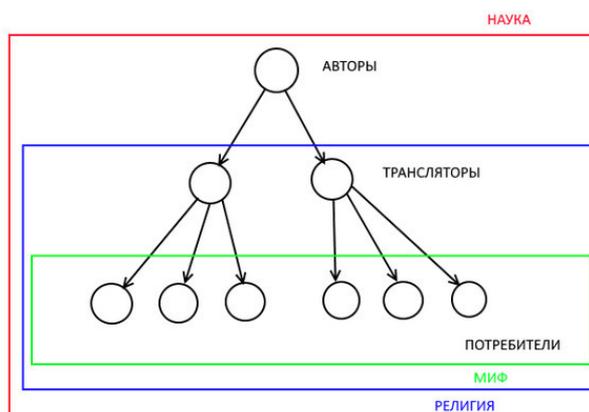


рис 18. Миф, религия, наука

По этим картинкам можно сделать несколько выводов. Во-первых, из истории мы знаем, что, например, в античности ведущую роль играл миф. Религия была, но миф был важнее. Каждый мог придумать миф. У того же Платона – мифы, которые он придумал, но не как автор, а как один из.

В следующую эпоху, в Средние Века ключевым для общества являлась религия. И только где-то во времена Галилея и Декарта наука начинает оттеснять религию от лучших умов, между ними – конфликт. Века 17й – 18й – 19й – это время когда наука – ведущая сила в обществе.

Тему наука – религия – миф на некоторое время будем считать закрытой
Спасибо.

Постскриптум

Неожиданно всплыли две мутные темы, и я решил высказать свое по ним мнение именно здесь. Первая тема – противопоставление веры и знания. И вторая тема – об относительной и абсолютной истине. Не буду показывать почему такие подходы плохи, сразу сформулирую свои, которые хороши ИМХО.

Вера (по определению) есть естественная позиция Потребителя, ожидающего информацию от Транслятора. Это не работает в мифе (ибо там нет Транслятора вовсе), но это почти одинаково работает в религии и науке. Говоря почти я имею ввиду, что в религии потребитель ожидает единственно правильную и вечно равную себе информацию, это можно назвать абсолютной верой. В науке потребитель готов к тому, что сегодня ответ будет таким, а завтра другим. Это тоже вера, но относительная.

Противопоставление веры знанию следует понимать как противопоставление религии и науки. Напомню, что мы определяли знание в совершенно другом контексте. Более того, я считаю, что знания и ценности можно сопоставлять, ибо они могут встретиться в одном контексте, а веру и знание противопоставлять (сопоставлять) нельзя. В моих построениях в одном контексте они не встречаются никогда. Отождествление веры с информацией, циркулирующей в религии, а знания – с информацией, циркулирующей в науке – старый полемический трюк защитников религии против науки. С такими оппонентами я не спорю, я их пропускаю.

Вопросы по содержанию

Почему вокруг людей **строго религиозных** (в среднем по планете Земля) так много ненависти?

У **буддистов** есть поговорка: «встретишь будду – убей будду». В чем тут прикол?

Следует ли из текста лекции, что человечество постепенно умнеет? Да, нет, почему?

Иммануил Кант не согласился бы с лектором. Встаньте на точку зрения Канта и сформулируйте его возражения по данной теме

Авторы конституции нового государства предложили передать власть трем со-правителям, из которых

один – **ученый**,

один – **священник** и

один – **простолюдin**,

всех трех выбирают все граждане прямым голосованием. Религия у граждан по факту одна.

Поддержали ли бы вы такой проект? А с некоторыми улучшениями? Какими?

Часть вторая. Теория Уровней Абстрактного Интеллекта

5. ТУАИ – теория уровней абстрактного интеллекта

Добрый день.

Сегодня я бы хотел поговорить об одной специальной модели, которая называется «теория уровней абстрактного интеллекта» – ТУАИ.

Кое-что вспомним из предыдущих лекций. Вот это случай, когда мы пользуемся знанием. Это значит, что у нас есть большая хорошо проработанная модель, мы можем сопоставить ее с нашей проблемой, получить теоретическое решение, потом проверить его на практике.

Как видите, модель предполагается большой, целостной. Не так просто такую модель сделать. Если у вас есть оригинальная модель, знайте, что она имеет самостоятельную ценность.

В отличие от мыслеобразов, которые могут быть маленькими, например – отдельный анекдот – он не требует больших интеллектуальных усилий – модели создаются авторами. Как видно из этой схемы, авторов в природе не так уж много. Если принять количество потребителей за 100% – сколько трансляторов тогда? Их меньше – во сколько раз? На одного учителя сколько суммарно приходится учеников? 10? 100? Я бы поставил трансляторам 1%. Авторы – тех, кто пишет учебники – их гораздо меньше. Я бы поставил им 0.01%. Это очень мало. Людей способных строить модели – очень мало. А значит – к моделям надо относиться внимательно и бережно.

Излагая любую модель мы вынуждены разделить изложение на две части. Во-первых, надо описать и исследовать модель саму по себе. Во-вторых, надо описать отображение модели на реальность. Начнем с первой части.

Сегодня мы поговорим о модели, которая называется ТУАИ – теория уровней абстрактного интеллекта. Эту модель я придумал в 1989 году. С тех пор я ей пользуюсь, модифицирую. Но в принципе она выдержала проверку временем, и я пользуюсь ей и сегодня. Я уже сказал, что отображать модель на реальность мы научимся позже. Узнавать – в окружающей действительности – уровни мы научимся позже. Сейчас предположим, что мы уже умеем их узнавать, и попытаемся с ними поработать.

Практика показала, что существуют четыре ситуации, в которых уровни абстрактного интеллекта можно применять. **Первая ситуация:** человек у которого есть определенная задача. **Вторая ситуация:** человек общается с другим человеком. **Третья ситуация:** человек против сообщества других людей. **Четвертая ситуация:** одно сообщество против другого. Как мы увидим, во всех этих ситуациях модель ТУАИ работает хорошо

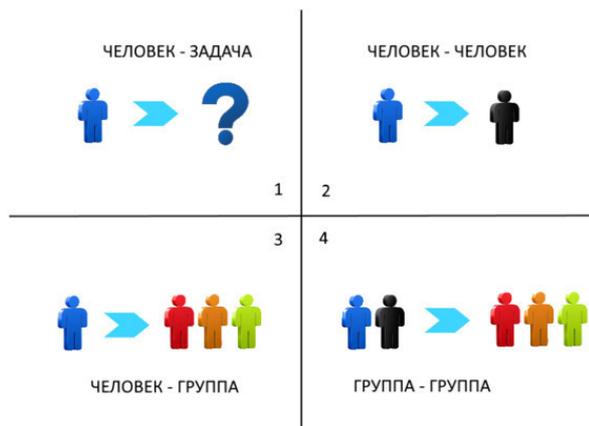


рис 19. Четыре ситуации

В данный момент мы с вами можем считать, что уровни – это некоторые явления, которых бывает восемь. У них есть номера. Сейчас я использую карты для иллюстрации. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. Сейчас мы представим моделирование как игру в такие карты. Каждая из сторон делает какой-то ход и все вместе дает определенный результат. Иногда я использую уровень 9 – это джокер – карта, которая может заменить любую по желанию игрока. Впрочем, эта ситуация встречается редко.

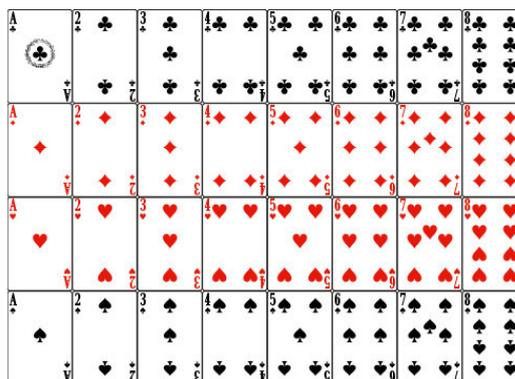


рис 20. От 1 до 8

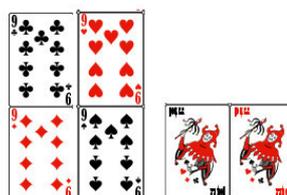


рис 21. 9 это джокер

Первая ситуация. Есть человек и есть задача. Задача показывает какой-то определенный уровень. Человек показывает свой уровень. Надо сравнить уровень человека с уровнем задачи. Равны они или нет? Равны – успех. Не равны – неудача. Такова первая ситуация.

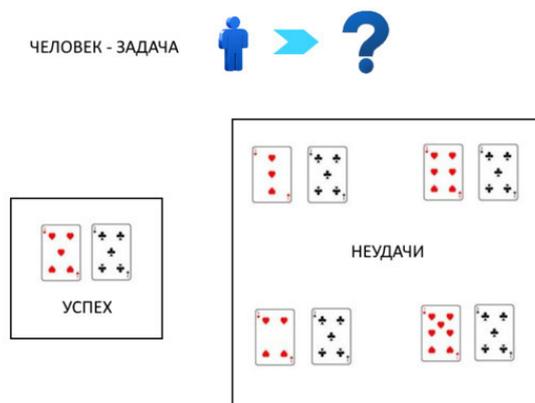


рис 22. Человек – задача

Вторая ситуация: два человека друг против друга. Оба человека могут одновременно сделать ход – предъявить один уровень. Сравним уровни, возьмем модуль разности. Возможны **три варианта**.

Первый вариант. Если уровни сторон равны, то это конкуренция. Ничья, небольшой выигрыш каждой стороны.

Второй вариант. Уровни соседние. Выгодная ситуация – кооперация. Выигрывают оба и много. Старший выигрывает чуть больше. Устойчивый союз, взаимодействие, комфортное для обоих участников.

Третий вариант. Далекие уровни, разность по модулю больше 1. Ситуация – война. Непонимание, взаимная агрессия. Тот, кто ниже – победитель – получает небольшой плюс. Тот, кто выше – проигравший – получает большой минус и вынужден покинуть игру. В реальной жизни он погибает или бежит. Вот такие варианты, если играют два человека и каждый делает один ход.

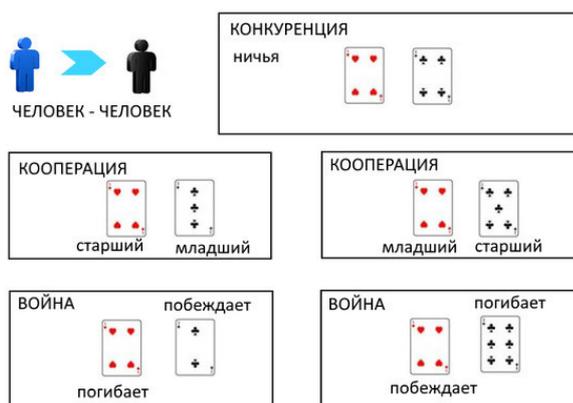


рис 23. Человек – человек

Третья ситуация. Человек против группы. У человека есть определенный уровень. А у группы есть набор разрешенных уровней. Некоторое множество. Входит ли уровень человека в данное множество? Входит – успех, человека принимают в сообщество. Не входит – неудача, человека не принимают в сообщество.

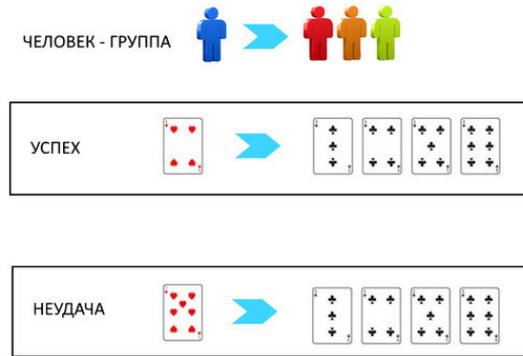


рис 24. Человек – группа

Четвертая ситуация. В отличие от ситуации «человек-человек», где стороны имели только один уровень и ходили одновременно, здесь стороны имеют наборы уровней и ходят попеременно. Каждая пара последовательных ходов интерпретируется по правилам ситуации «человек-человек».

Один возможный вариант.

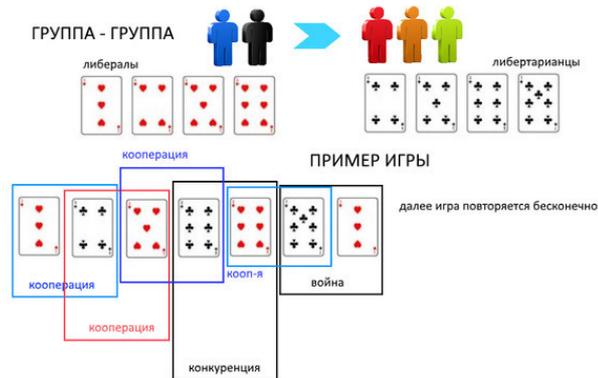


рис 25. Группа – группа, вариант 1

Другой возможный вариант.



рис 26. Группа – группа, вариант 2

Мы увидим ниже, что группы из четырех уровней, идущих подряд, играют важную роль в обществе и что названия этих групп, показанные на картинках, не случайны
Спасибо.

Вопросы по содержанию

Правила игры в четвертой ситуации, если их понимать буквально и без добавок, не порождают тот ход игры, который показан в первом примере.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.